

**Ref.: CONSTANCIA DE ENVIO NOTIFICACIONES PROCESO VERBAL RADICADO No.  
680013103000320220004500 DEMANDANTE GLORIA MARIN CONTRA BBVA COLOMBIA  
S.A. Y OTROS**

jineth agudelo ramirez <jurjineth\_29@yahoo.com>

Mar 31/01/2023 15:15

Para: Juzgado 03 Civil Circuito - Santander - Bucaramanga <j03ccbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co>; GLORIA  
MARIN <glomar081959@gmail.com>; clientes@bbvaseguros.com.co <clientes@bbvaseguros.com.co>

Para su conocimiento y demás fines pertinentes, allego las Constancias de las Notificaciones requeridas por su  
Despacho.

Anexo lo enunciado en Copia Digitalizada.

Atentamente,

**GINETH AGUDELO RAMIREZ**

CC No. 63.514.359

TP No. 241.356 CSJ



Enviamos Mensajería NIT:900437186  
Licencia MinTic.002498 - https://enviamoscym.com  
Sucursal Calle 35 #12-52, OF.218 Ed. Nasa, Centro.. Bucaramanga (Santander).  
Tel: 7 6700534.

Notificación  
Orden de servicio 7  
CS.401315



Guía #1040038897013

Ofic.	BGA2	Creación.	31 Jan 2023 09:32	Orig.	Bucaramanga (Santander)				Dest.	Bucaramanga (Santander)						
Remite	JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA				Artic.	291	Radic.	68001310300320 220004500	Nat.P.	VERBAL			N.Obl.			
Envia	GINETH AGUDELO RAMIREZ (GLORIA MARIN)				Céd/Nit.63514359 Tels.3163934351		Envia	CARRERA 13 # 35-10 OFC 905 EDF EL PLAZA				Cód postal		680006		
Destino	SEGUROS BBVA COLOMBIA S.A.				Céd/Nit. Tels.		Destino	CARRERA 18 No. 35-27 PISO 4				Cód postal		680001		
Conten.	DEMANDA Y AUTO		Adicion.	Cód.alt. Adicionales.			Dimens.	Al. 0 cms An. 0 cms Pr. 0 cms	Peso	200 g	Vr declar.	\$50.000	Prima	\$500	Vr total	\$11.150
Visita 1 DD / MM / AAAA / HORA		Visita 2 DD / MM / AAAA / HORA		Visita 3 DD / MM / AAAA / HORA		Visita 4 DD / MM / AAAA / HORA		Visita 5 DD / MM / AAAA / HORA								
Dir incorrecta		Dir incompleta		Difícil acceso		Rehusado		No reside		Desocupado		Fallecido				
Nombre legible	Recibido a satisfacción DD / MM / AAAA / HORA						Espacio para sellos		Observaciones					Zona	UG.	UEE.

REMITENTE



**JUZGADO**  
**TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA**  
**EMAIL JUZGADO:**  
[j03ccbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03ccbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
**DIRECCION FÍSICA:**  
**PALACIO DE JUSTICIA BUCARAMANGA TERCER PISO**

**AVISO**  
(Artículo 291 DEL C.G.P.)

**SEÑORES:**

**SEGUROS BBVA COLOMBIA S.A.**

**C.C. O NIT: 800.226.098-4**

**DIRECCIÓN: CARRERA 18 No. 35-27 PISO 4**

**BUCARAMANGA**

No. RADICACION DEL PROCESO	NATURALEZA DEL PROCESO	FECHA DE PROVIDENCIA
68001310300320220004500	VERBAL	9 DE MAYO DE 2022

**DEMANDANTE:**

**GLORIA MARIN**

**DEMANDADO:**

**BANCO BBVA COLOMBIA S.A. Y OTROS**

POR INTERMEDIO DE ESTE AVISO LE NOTIFICO LA PROVIDENCIA CALENDADA EL DIA NUEVE (9) MES MAYO AÑO 2022, DONDE SE ADMITIO LA DEMANDA PROFERIDA EN EL PROCESO DE REFERENCIA.

SE ADVIERTE QUE SI DENTRO DE LOS (10 ) DÍAS SIGUIENTES A LA ENTREGA DE ESTE AVISO NO PROCEDE A NOTIFICARSE O DAR CONTESTACION A LA DEMANDA DEL AUTO REFERIDO AL CORREO ELECTRONICO DEL JUZGADO [j03ccbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03ccbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co) SE LE NOMBRARA UN CURADOR AD-LITEM, CON QUIEN CONTINUARA LA LITIS, SEGÚN COMO LO DISPONE EL ARTICULO 291 DEL C.G.P.

PARTE INTERESADA,



**GINETH AGUDELO RAMIREZ**  
**CC No: 63.514.359**  
**TP No.: 241.356 CSJ**

**NOTA: EN CASO DE QUE EL USUARIO LLENE LOS ESPACIOS EN BLANCO DE ESTE FORMATO, NO SE REQUIERE LA FIRMA DEL EMPLEADO RESPONSABLE.**  
**ACUERDO 2255 DE 2003 / NP-01**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE BUCARAMANGA  
SALA CIVIL-FAMILIA**

Magistrada Sustanciadora: Maria Clara Ocampo Correa

Bucaramanga, cuatro (4) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Verbal de responsabilidad civil contractual de Gloria Marín contra BBVA Colombia S.A. y otros.

Radicado: 68001-31-03-003-2022-00045-01

Radicado interno: 2022-259

Para revocar el auto del 5 de abril de 2022, proferido por el Juzgado Tercero Civil del Circuito de esta ciudad dentro del trámite de la referencia, y que rechazó la demanda; bastan las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

En la providencia confutada el juez de primera instancia rechazó la demanda de responsabilidad civil contractual promovida contra BBVA Colombia S.A., BBVA Seguros S.A. y BBVA Seguros de Vida Colombia S.A., basado en las siguientes razones: (i) no haber allegado copia de la póliza n.º VGDB0 11043 que se constituye en el báculo de las peticiones y tampoco haber hecho ningún pronunciamiento sobre el particular; (ii) las pretensiones no fueron redactadas de forma clara y precisa pues entre los sujetos en contra de quienes se dirigieron, se empleó la disyuntiva “o”, a la vez que ninguna de ellas se dirigió propiamente en contra de BBVA Colombia S.A. y; (iii) no se allegó certificado de existencia y representación de BBVA Seguros de Vida S.A.

Inconforme con la anterior decisión, la parte actora la apeló señalando que la póliza echada de menos no se encuentra en su poder pese a que en varias ocasiones la requirió de las accionadas; por tal motivo se solicitó en el libelo que sea el extremo pasivo quien la lleve al plenario. Con relación a la supuesta obscuridad de las pretensiones, dijo que se encuentran debidamente redactadas y en cuanto al documento que prueba la existencia y representación, adujo que BBVA Seguros y BBVA Seguros de Vida, parecieren

ser la misma entidad, de manera que al haberse adjuntado el correspondiente al primero, no había lugar a satisfacer la exigencia del estrado.

En punto al primero de los argumentos esgrimidos y que por esta senda se reprochan, conviene traer a colación el artículo 82 del Código General del Proceso, contentivo de los requisitos de la demanda, particularmente el numeral sexto: *"Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos:*

*(...)*

*6. La petición de las pruebas que se pretenden hacer valer, con indicación de los documentos que el demandado tiene en su poder, para que este los aporte.*

*(...)"*

Mirado el archivo 06 del cuaderno principal, especialmente el acápite de los fundamentos fácticos se advierte que los numerados como 11 y 15, son del siguiente tenor:

"11. A pesar de haberse realizado diferentes requerimientos, no sólo por el suscrito sino por mi antecesora, presentando sendos Derechos de Petición, e incluso se presentó Acción de Tutela, las Entidades Demandadas se han negado a hacer entrega de los Documentos referentes al **Crédito de Libre Inversión por Libranza No. 9602728590** del Ocho (8) de enero de 2014, tales como la misma Póliza **VGDB 011043**, sus condiciones generales y el cuestionario que dice haber propuesto la compañía." -Negritas propias del texto-.

"15. De manera respetuosa, se solicita al señor Juez, que de acuerdo con su poder dispositivo, se conmine a las **Entidades Demandadas**, para que con la Contestación de la Demanda aporten los Documentos que fueron firmados por el señor **SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), para legalizar el Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590**, otorgado y desembolsado en la ciudad de Tuluá (Valle del Cauca), el día Ocho (8) de enero de 2014, junto con la respectiva **Póliza de Seguros VGDB 011043** la cual, fue presuntamente obligado a tomar para poderle otorgar el prenombrado Crédito, a voces de lo

dispuesto en el **Artículo 167** del Código General del Proceso”. -Negrillas del texto original-.

Fíjese entonces que, contrario a lo afirmado por el estrado judicial, consistente en que la demandante guardó silencio en el libelo frente al documento de que se viene hablando, lo cierto es que sí cumplió con la carga de informar los motivos por los cuales no lo adjuntó -póliza núm. VGDB0 11043-, y, adicionalmente, más allá de no haber destinado un acápite especial para suplicar del despacho intimar al extremo pasivo en orden a su aportación; como lo podría ser al momento de peticionar las probanzas, invocando concretamente el precitado numeral sexto del art. 82, no cabe duda de que sí se satisfizo la exigencia. Desconocerlo comportaría una completa tozudez y por demás, un típico exceso ritual manifiesto.

En lo concerniente a una presunta indebida redacción de las pretensiones pues a juicio del *a quo* son indeterminadas por haberse utilizado la disyuntiva “o” cuando se refiere al extremo pasivo, es preciso aclarar que de acuerdo con el recurrente, se hizo de tal forma toda vez que en los hechos que dieron lugar a la interposición de la demanda, concretamente, la objeción al pago de la póliza, intervinieron tanto BBVA Seguros de Vida como BBVA Seguros. Luego, alguno deberá hacer frente a las declaraciones y condenas planteadas. De ese modo, a decir verdad, no es tal la incomprensibilidad de la que se duele la célula judicial; lo que se persigue es la declaratoria de responsabilidad civil contractual en cabeza de esas personas jurídicas; cosa distinta es su comprobación en los términos planteados en el escrito de la demanda, tarea que corresponde a la parte actora y que será objeto de pronunciamiento en la sentencia que finiquite la instancia. No es este estadio temprano la oportunidad para elucubrar tal cuestión.

Idéntico argumento al que acaba de plantearse, cabe respecto a la participación de BBVA Colombia como resistente de las pretensiones. Deberá ser esa entidad quien en ejercicio de su derecho de defensa y contradicción, la que manifieste lo que a bien considere.

Una cosa más, como de verdad lo que prematuramente se está calificando es la legitimación en la causa de aquella, se recuerda al despacho que el ordenamiento jurídico ha dotado al juez con herramientas que permiten

otorgar una solución en aquellos casos en los que se considere la ausencia de tal presupuesto, por ejemplo, la sentencia anticipada a que se refiere el artículo 278 del C.G.P., pero se insiste, no es este el momento para tal cosa.

Finalmente, en lo que tiene que ver con la ausencia del certificado de existencia y representación de BBVA Seguros de Vida Colombia S.A., no puede desconocerse que a voces del numeral 2 del canon 84 del estatuto procesal vigente, ese documento constituye un anexo de la demanda; así como que en este caso, efectivamente no fue aportado. Empero, tampoco puede obviarse el art. 85 Ib., que dice, en lo pertinente:

*"La prueba de la existencia y representación de las personas jurídicas de derecho privado solo podrá exigirse cuando dicha información no conste en las bases de datos de las entidades públicas y privadas que tengan a su cargo el deber de certificarla. Cuando la información esté disponible por este medio, no será necesario certificado alguno.  
(...)"*

En consonancia, preceptúa el artículo 15 del Decreto 19 de 2012<sup>1</sup>:

"Acceso de las autoridades a los registros públicos. Las entidades públicas y las privadas que cumplan funciones públicas o presten servicios públicos pueden conectarse gratuitamente a los registros públicos que llevan las entidades encargadas de expedir los certificados de existencia y representación legal de las personas jurídicas, los certificados de tradición de bienes inmuebles, naves, aeronaves y vehículos y los certificados tributarios, en las condiciones y con las seguridades requeridas que establezca el reglamento. La lectura de la información obviará la solicitud del certificado y servirá de prueba bajo la anotación del funcionario que efectúe la consulta."

Y señala el 172 del mismo cuerpo normativo:

"Información en la página web del registro único empresarial y social -RUES-. A partir de abril de 2012, para fines informativos, las Cámaras de Comercio darán acceso gratuito a través de la página web del RUES al menos a la

---

<sup>1</sup> "Por el cual se dictan normas para suprimir o reformar regulaciones, procedimientos y trámites innecesarios existentes en la Administración Pública."

siguiente información básica de las personas incorporadas en su registro: Cámara de comercio donde se registra la persona, razón social, número de identificación tributaria, fecha de renovación, fecha de matrícula, fecha de vigencia, tipo de organización, categoría de la matrícula, estado de la matrícula, actividad económica, establecimientos, agencias o sucursales, representantes legales principales y suplentes, y limitaciones de su capacidad de contratar.”

En la página web del RUES<sup>2</sup> se precisa con detalle la forma en que debe procederse para la creación de un usuario por parte de entidades públicas o privadas que brinden servicios públicos en aras de obtener la información que ese registro contiene. Así luce el portal web:



En ese orden de ideas, le es posible al despacho acceder a una base de datos pública -RUES- que permite la consulta de la información relativa a la existencia y representación tal y como lo prevé el art. 85 del C.G.P., solo creando un usuario y contraseña; si es que en la hora de ahora no cuenta con ella. En todo caso, no le era permitido esgrimir la ausencia del pluri citado documento para proceder de la manera en que lo hizo.

Colofón, habiéndose comprobado que ninguno de los raciocinios que dieron lugar al rechazo de la demanda estaban justificados, se impone la revocatoria de la decisión examinada.

<sup>2</sup> <https://www.rues.org.co/GuiaUsuarioRegistrado/index.html#introduccion>

Por lo anterior, la Sala Civil Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bucaramanga,

### RESUELVE

**PRIMERO:** Revocar el auto que rechazó la demanda proferido el del 5 de abril de 2022 por el Juzgado Tercero Civil del Circuito de esta ciudad en el proceso de la referencia.

**SEGUNDO:** Si no existieren otros motivos distintos a los que acá fueron analizados, el despacho deberá admitir la demanda.

**TERCERO:** Sin condena en costas por haber salido avante el recurso.

### NOTIFÍQUESE



**MARIA CLARA OCAMPO CORREA**  
**Magistrada**

**Firmado Por:**

**Maria Clara Ocampo Correa**  
**Magistrada**  
**Sala Civil Familia**  
**Tribunal Superior De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a6fd06826bfca3e01a60ee4b680004d05e5e4865824dc0ddd34d06fe4231da51**

Documento generado en 04/05/2022 10:00:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RADICADO:68001-3103-003-2021-00045-00**

**VERBAL- RESPONSABILIDAD CONTRACTUAL**

**Constancia Secretarial:** al Despacho del señor Juez para informarle que la parte demandante estando dentro del término formuló recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el auto que rechazó la demanda. No se corrió traslado del recurso por cuanto no hay contraparte. Bucaramanga, 22 de abril de 2022.

Al Despacho del señor Juez para lo que estime proveer. Bucaramanga, 22 de abril de 2022.

*Laura Plata*

**LAURA CATALINA AYALA PLATA**

SECRETARIA

## **JUZGADO TERCERO (3º) CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bucaramanga, veintidós (22) de abril de dos mil veintidós (2022).*

*Se procede a decidir el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por la parte demandante, contra el auto de fecha 05 de abril de 2022, proferido dentro del proceso de verbal de responsabilidad civil contractual radicado a la partida 2022-00045, por medio del cual se rechazó la demanda por no subsanarse en debida forma.*

### **EL RECURSO**

*No esta de acuerdo la parte actora con la razón del rechazo o falta de subsanación en debida forma, al considerarla no cierta, puesto que el Juzgado omitió lo indicado en los hechos 11, 15 y 16 de la demanda, en punto a que allí se aludió a que no contaban con la póliza VGDB 011043, debido a que la aseguradora no se la ha entregado; por lo que debimos dar aplicación del artículo 167 del C. G. del P., petición que se eludió al revisar la subsanación.*

*En cuanto a otro de los defectos consideró que las pretensiones si fueron rigurosamente numeradas, y en ellas se mencionó al BANCO BBVA COLOMBIA S.A., punto en el cual transcribe las pretensiones, indicando respecto la primera, que es muy clara la pretensión en el sentido que se declare la existencia del contrato de seguro celebrado entre la aseguradora y ese Banco, quedando clara la pretensión en el sentido que la aseguradora pague la póliza tomada por el banco, en la cual figura como asegurado el compañero permanente de la demandante.*

*En igual sentido señaló que la pretensión tercera es igualmente clara en cuanto solicitó declarar la responsabilidad de la aseguradora, y que el BANCO BBVA DE COLOMBIA se demanda por ser aquella entidad la que prestó el dinero al asegurado. Aclaró en cuanto SEGUROS BBVA COLOMBIA S.A., que se demandó por ser la entidad ante la cual se realizó la reclamación; y a BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA por ser la entidad que respondió la reclamación.*

*La cuarta pretensión también la consideró clara al solicitar el pago de la indemnización a cargo de la compañía de Seguros BBVA DE VIDA COLOMBIA*

S.A. y a favor del BANCO BBVA COLOMBIA S.A., razones por las cuales concluye que el Despacho se equivocó reiteradamente al realizar la lectura de la subsanación.

Respecto el numeral segundo del auto de rechazo indicó que el Juzgado está prejuzgado al indicar en el auto inadmisorio que la entidad aseguradora lo es BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., con lo cual asume un rol que no le compete, pues el actor ha indagado y logró establecer que la parte que se está demandando, esto es SEGUROS BBVA COLOMBIA S.A. es la misma entidad ante la cual se realizó la reclamación y fue esta última quien la redirigió a BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., por lo cual manifiesta que “al parecer” BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. es un departamento de la entidad SEGUROS BBVA COLOMBIA S.A., todo lo cual le permite concluir que ya obra en la foliatura prueba de la existencia y representación de la entidad demandada.

Finalmente concluyó errado el razonamiento del Juzgado, porque indujo al demandante a mencionar como codemandada a la entidad BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A o BBVA SEGUROS, aunado a que se omitió que la prueba de existencia y representación legal consta en bases de datos.

### CONSIDERACIONES

El propósito que inspira la existencia del recurso de reposición en nuestra legislación no es otro que propiciar un escenario en el cual el mismo funcionario judicial que emitió una decisión la repase a la luz de las motivaciones de inconformidad del recurrente, a fin que, con un nuevo convencimiento la revoque o reforme. Al respecto el artículo 318 del C. G. del P. dispone:

**“PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES.** Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen (...)”

Puede igualmente decirse que la finalidad del recurso de reposición no es otro que el mismo funcionario que profiere una providencia pueda corregir los errores de juicio que aquélla padezca, razón por la cual la parte recurrente debe necesariamente plantear la discusión a partir de lo plasmado en el proveído que genera la inconformidad, ello con el propósito de demostrarle al funcionario que se equivocó y que, además, la decisión le ha causado agravio al sujeto que impugna.

### DEL CASO EN CONCRETO

En primer término la parte actora muestra su inconformidad respecto el requerimiento relacionado con el aporte al proceso de la póliza VGDB 011043, que es en la cual funda su demanda, pues en su sentir, el hecho 15 del libelo introductorio contiene una solicitud de aplicación del artículo 167 del C.G del P, solicitud a la cual consideró, el Juzgado hizo caso omiso.

El artículo 167 del C. G. del P. dice:

“Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.

No obstante, según las particularidades del caso, el juez podrá, de oficio o a petición de parte, distribuir, la carga al decretar las pruebas, durante su práctica o en cualquier momento del proceso antes de fallar, exigiendo probar determinado hecho a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar las evidencias o esclarecer los hechos controvertidos. La parte se considerará en mejor posición para probar en virtud de su cercanía con el material probatorio, por tener en su poder el objeto de prueba, por circunstancias técnicas especiales, por haber intervenido directamente en los hechos que dieron lugar al litigio, o por estado de indefensión o de incapacidad en la cual se encuentre la contraparte, entre otras circunstancias similares.

**Cuando el juez adopte esta decisión, que será susceptible de recurso, otorgará a la parte correspondiente el término necesario para aportar o solicitar la respectiva prueba**, la cual se someterá a las reglas de contradicción previstas en este código.

Los hechos notorios y las afirmaciones o negaciones indefinidas no requieren prueba.” (Resalto fuera de texto)

Pues bien, es sabido, e incluso se ha reiterado, que la norma en cita regula lo que la doctrina ha denominado “Teoría de las cargas dinámicas”. Pero, aun cuando el Legislador concedió amplitud para redistribuir esas cargas de suerte que se pueda traer una prueba al juicio cuando NO está en manos de la parte que la necesita sino de su contraria, lo cierto es que ello solo ocurre en la etapa procesal idónea y procedente, esto es, en la etapa probatoria del proceso, y no en cualquiera como lo pretende el aquí demandante.

Esa redistribución de cargas tiene lugar en el auto que apertura la etapa probatoria o posteriormente si resulta necesario, pero no antes de dicho estadio procesal y mucho menos al admitir o inadmitir la demanda.

Lo anterior nos permite concluir que en ninguna omisión ha incurrido el Despacho, pues no era dable imponer cargas probatorias sin siquiera existir contienda, el cual solo nace cuando se admite la demanda e integra el contradictorio; de hacerlo sin duda vulneraríamos flagrantemente los derechos y garantías constitucionalmente establecidas para las partes, en especial, para el demandado, pues en su ausencia estaríamos sorprendiéndolo con decisiones sin darle la oportunidad para ejercer su defensa, pasando por alto la garantía de goza en punto al derechos de igualdad de armas.

De otra parte, si en verdad a la parte actora le era imposible obtener a través de un derecho de petición la póliza solicitada por el Juzgado, aquella debió elevar en el acápite de pruebas, no en los hechos, la aplicación del numeral 6 del artículo 82 del C.G. del P., solicitud que en todo caso, revisado el acápite pertinente al recaudo probatorio y toda la demanda nunca se solicitó.

Dicho lo anterior, frente a lo indicado en el numeral primero del auto objeto de recurso ha de concluirse que la parte demandante no subsanó la falencia señalada en la inadmisión, puesto que no aportó en la subsanación copia del contrato (póliza) en virtud del cual presentó la acción de responsabilidad civil contractual.

En un caso similar, esto es, sobre el aporte de la póliza en una demanda de responsabilidad contractual derivado del contrato de seguro de vida, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bucaramanga, en auto de fecha 19 de junio de 2020, en el cual se confirmó el rechazo de la demanda por no ser subsanada en forma, dijo:

*“Inspeccionado el plenario se advierte que lo arrimado fue la solicitud/certificado individual de asegurabilidad de seguro de vida grupo deudores, y el seguro de incendio y terremoto diligenciado por JAIME MALDONADO, pero no propiamente el contrato de seguro o la póliza de este. No cumplimiento a cabalidad este requisito.”*

*Ahora, en lo que atañe a lo advertido en el numeral segundo del auto objeto de reparo se advierte que, contrario a lo indicado por el recurrente, las pretensiones de la demanda no son precisas ni claras; distinto es que a través de los argumentos con que sustentó el recurso de reposición que estamos definiendo quiso remediarlas imprimiéndoles claridad; pero este ya no es el momento propicio para ello.*

*En efecto, las presentadas en la subsanación de la demanda son del siguiente tenor literal, y no –insistimos–, como las presentó y pretendió arreglar el actor en el recurso de reposición:*

*“PRIMERO: DECLARAR la existencia del Contrato de Seguro tomado bajo la Póliza de Seguros VGDB 011043, para respaldar el Crédito de Libre Inversión por Libranza No. 9602728590 otorgado el Ocho (8) de enero de 2014, denominada Seguro Vida Grupo Deudores, celebrado con la aseguradora BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., o BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A., o BBVA SEGUROS, siendo tomador el BANCO BBVACOLOMBIA S.A.*

*SEGUNDO: DECLARAR la existencia del Contrato de Seguro de Vida denominado Seguro Vida Grupo Deudores, cuyo asegurado fue el señor JORGE SANTOS NÚÑEZ (q.e.d.p.), celebrado con la Compañía Aseguradora BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIAS.A., o BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A., o BBVA SEGUROS.*

*TERCERO: Como consecuencia de lo anterior, se DECLARE que la Sociedad BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIAS.A., o BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A., o BBVA SEGUROS, es civil y contractualmente responsable por el incumplimiento en el pago del Contrato de Seguro denominada Seguro Vida Grupo Deudores, al TOMADOR Banco BBVA COLOMBIA S.A., siendo ASEGURADO el señor JORGE SANTOS NÚÑEZ (q.e.p.d.), en el Crédito de Libre Inversión por Libranza No. 9602728590, Póliza de Seguros VGDB 011043.*

*CUARTO: Como consecuencia de las anteriores declaraciones, se ORDENE el pago de la indemnización a cargo de la Compañía de Seguros BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., o BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A., o BBVA SEGUROS, y a favor del Banco BBVA COLOMBIA S.A., indemnización que corresponde al saldo insoluto de la deuda relativa a la obligación del Crédito de Libre Inversión por Libranza No. 9602728590, Póliza de Seguros VGDB 011043, el cual, debe incluir el Capital adeudado y los intereses causados desde el día del fallecimiento del señor JORGE SANTOS NÚÑEZ (q.e.p.d.), hasta el día que quede ejecutoriada la Sentencia que dirima el conflicto suscitado entre las partes.*

*QUINTO: Que, se CONDENE a la compañía BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., o BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A., o BBVA SEGUROS, al reconocimiento y pago de los intereses moratorios contemplados en el Artículo 1088 del Código de Comercio, desde el día en que se constituyó en mora, hasta cuando se verifique el pago de las obligaciones.*

*SEXTO: Una vez se realice el pago de la deuda por parte de BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., o BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A., o BBVA SEGUROS, al Banco BBVA COLOMBIA S.A., se deberá ordenar la restitución del valor restante del pago total de la obligación conforme al valor asegurado estipulado en el amparo de la Póliza de Seguros, que respalda el Crédito de Libre Inversión No. 9602728590, por la suma de DOSCIENTOS OCHENTA MILLONES DE PESOS MLCTE.(\$280.000.000), desembolsados el día Ocho (8) de enero de 2014.*

SÉPTIMO: Como consecuencia de las anteriores Declaraciones, se CONDENE a la compañía BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., o BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A., o BBVA SEGUROS, al pago de las Costas y Agencias en derecho.” (negrilla y subrayado del Juzgado)

Visto lo anterior, el Despacho advierte que las pretensiones fueron dirigidas en contra de BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. o BBVA SEGUROS, lo cual permite concluir que las pretensiones no son determinadas, sino que las condenas respecto de los demandados comportan un carácter alternativo entre dos entidades diferentes. Nada distinto puede entenderse del uso de la conjunción disyuntiva “o”; luego, desde este punto de vista, las pretensiones por carecer de claridad y determinación no podían ser admitidas.

Ahora, cabría la posibilidad de interpretar la demanda, pues es uno de los deberes que ostenta el Juez. Pero en este caso NO es posible porque se desbordarían los límites que gobiernan la imparcialidad, dado que de hacerlo el suscrito estaría actuando como Juez y parte demandante al mismo tiempo, ya que es a la parte demandante a quien le corresponde indicar frente a quien o quienes, en virtud de la solidaridad, dirige sus pretensiones.

Aunado a lo anterior, pese lo indicado en el recurso de reposición, el Despacho luego de leer nuevamente las pretensiones presentadas en la subsanación de la demanda insiste en que ninguna de ellas se dirige en contra del demandado BANCO BBVA COLOMBIA S.A., razón por la cual mal haríamos en admitir una demanda en contra de una persona jurídica respecto de la cual NO se reclama derecho alguno.

Tampoco se puede afirmar que el Despacho prejuzgó o hizo incurrir al actor en error, contrario sensu, en el auto admisorio se procuró evitar que él incurriera en confusión en cuanto la entidad aseguradora; sin embargo, aquel insiste en demandar como si se tratara de una sola persona jurídica a entidades que son diferentes. Al respecto vale la pena traer a colación lo explicado por el Tribunal Superior de este Distrito judicial en auto de fecha 19 de junio de 2020, proferido por la magistrada, doctora Claudia Yolanda Rodríguez Rodríguez, dentro del proceso radicado 2018-00100-01, interno 511/2018, en el cual, en un caso muy similar, explicó lo siguiente:

“Revisada la documentación se advierte que podría ser válida la confusión con la persona jurídica a demandar, ya que en los mismos soportes arrimados por el apoderado judicial que representa los intereses de los demandantes se observa que BBVA SEGUROS responde a título de BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. y a su vez como BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. **Sin embargo, ello no exime al interesado de estudiar quien fue la entidad con la que contrató en vida el señor JAIME MALDONADO, para enfilear en debida forma la demanda.**

Tal situación se clarifica al observar el certificado de existencia y representación legal de la entidad, expedido el 22 de marzo de 2018 y aportado en la demanda inicial, en el que por escritura No. 1764 del 01 de abril de 2004 se cambió la razón social a: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., pudiendo utilizar indistintamente, para todos los efectos legales, le nombre BBVA SEGUROS DE VIDA cuya actividad principal es SEGUROS DE VIDA.

por otra parte, en el certificado de existencia y representación legal allegado en la subsanación de la demanda y expedido por la cámara de comercio de Bucaramanga el 29 de mayo de 2018, se observa que por escritura pública No. 1763 del 01 de abril de 2004, se cambió la razón social a BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A., cuya actividad es SEGUROS GENERALES, **siendo pues dos personas jurídicas totalmente independiente y diferentes.**” (resalto nuestro)

Finalmente, respecto a los argumentos expuestos por el recurrente en contra del numeral tercero del auto de rechazo (05 de abril de 2022), ha de advertirse que en momento alguno el recurrente puso de presente imposibilidad alguna para aportar el documento que exige el numeral segundo del artículo 84 del C. G. del P., o acceder a las bases de datos que ahora señala, razón por la cual se entendió válidamente que dicha obligación siempre recayó en cabeza del demandante, aunado al hecho que este Despacho actualmente no tiene acceso a la base de datos de la cámara de comercio o a cualquier otra pública o privada encargada de expedir el respectivo certificado de existencia y representación de la demandada BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.

Frente al particular se cuestiona: ¿Cuál hubiera sido la suerte de la demanda, si el actor antes de presentarla revisa con mayor detenimiento los certificados de existencia y representación legal y se da cuenta que BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. y BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. son dos entidades diferentes?

Desatado así el recurso, esto es, ratificado el hecho que la parte demandante NO subsanó en debida forma la demanda, y que por consiguiente persisten los defectos advertidos en el auto inadmisorio, se procederá a mantener incólume el auto objeto de reparo.

Ahora, frente a la alzada propuesta de manera subsidiaria, ella se concederá en el efecto suspensivo, conforme a lo previsto en los artículos 90 y 321 del C. G. del P..

Por lo anteriormente expuesto, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto con el que se rechazó la demanda, datado a 05 de abril de 2022, por lo expuesto en la parte motiva.


**SEGUNDO: CONCEDER** en el efecto SUSPENSIVO el recurso de apelación interpuesto contra el auto atacado, y que a su vez repercute el auto inadmisorio. REMÍTASE para tal efecto el expediente digital completo, incluido este proveído a nuestro Superior.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**NESTOR RAUL REYES ORTIZ**  
JUEZ

**JUZGADO TERCERO (3º) CIVIL DEL CIRCUITO  
BUCARAMANGA**

El anterior auto, de fecha 22 de abril de 2022, se notifica a las partes por notación en el cuadro de ESTADOS ELECTRONICOS No. 062 de hoy 25 de abril de 2022.

  
**LAURA CATALINA AYALA PLATA**  
SECRETARIA

**Firmado Por:**

**Nestor Raul Reyes Ortiz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 003 Escritural**

**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8fb1964ae212a26de8e9f73285d46c92e9d8f1eeade3c01536334243bcea2081**

Documento generado en 22/04/2022 03:17:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**



**RV: Ref.: SUBSANACIÓN VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL DEMANDANTE GLORIA MARIN CONTRA BANCO BBVA COLOMBIA S.A. Y OTROS RADICADO 680013100320220004500**

Juzgado 03 Civil Circuito - Santander - Bucaramanga <j03ccbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 01/04/2022 12:59

Para: Daniela Fernanda Rey Duran <dreyd@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cordialmente,

## **JUZGADO TERCERO CIVIL DE CIRCUITO BUCARAMANGA**



1. ***AVISO IMPORTANTE:*** Se informa a los usuarios que el horario de recepción de memoriales es de Lunes a Viernes (días hábiles) de 8:00 a.m. a 4:00 p.m..
2. *Cualquier correo recibido fuera del citado horario, se entenderá recibido el día hábil siguiente.*
3. *El correo electrónico [j03ccbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03ccbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co), es el único habilitado para recepcionar peticiones y emitir comunicados oficiales de este despacho.*
4. *Se le recuerda a los usuarios, que las peticiones deben estar anexas en formato PDF, con la debida identificación del tipo de proceso, radicado y partes procesales.*
5. *De acuerdo a las medidas adoptadas por el CSJ los correos remitidos entre las 6:00 pm a las 7:00 am y en días NO hábiles, están rebotando.*

---

**De:** Pedro David Rodríguez Cortés <pedaroco@hotmail.com>

**Enviado:** viernes, 1 de abril de 2022 12:56

**Para:** Juzgado 03 Civil Circuito - Santander - Bucaramanga <j03ccbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co>; glomar081959@gmail.com <glomar081959@gmail.com>; clientes@bbvaseguros.com.co <clientes@bbvaseguros.com.co>; siniestros.co@bbva.com.co <siniestros.co@bbva.com.co>; notifica.co@bbva.com.co <notifica.co@bbva.com.co>

**Asunto:** Ref.: SUBSANACIÓN VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL DEMANDANTE GLORIA MARIN CONTRA BANCO BBVA COLOMBIA S.A. Y OTROS RADICADO 680013100320220004500

**Buen y bendecido día, cordial saludo Guadalupano.**

**Para su conocimiento y demás fines pertinentes, me permito allegar la subsanación de la Demanda Verbal de Responsabilidad:**



## Civil de la referencia.

**Este Mensaje de Datos cumple con lo previsto en el Decreto Legislativo 806 de 2020, la Ley 527 de 1999 y la Sentencia C-420.**

**“ARTÍCULO 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.” (Negrilla y subrayado mío)**

**Cortésmente,**

***Pedro David Rodríguez Cortés***

**Abogado Litigante  
Carrera 13 No. 35 - 10 Oficina 905  
Centro Empresarial “El Plaza”  
Celular - WhatsApp: (316) 830 3366  
Correo Electrónico: [pedaroco@hotmail.com](mailto:pedaroco@hotmail.com)  
Bucaramanga – Santander**



*Pedro David Rodríguez Cortés*

Abogado Litigante  
Carrera 13 No. 35 - 10 Oficina 905  
Centro Empresarial "El Plaza"  
Celular y WhatsApp: 316 830 3366  
Correo Electrónico: [pedaroco@hotmail.com](mailto:pedaroco@hotmail.com)  
Bucaramanga - Santander

Bucaramanga, Primero (1º) de abril de 2022

Doctor

**NESTOR RAÚL REYES ORTIZ**

JUEZ TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA

E.

S.

D.

Ref.: **VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL**  
Radicado: **68001310300320220004500**  
Demandante: **GLORIA MARIN**  
Demandados: **BANCO BBVA DE COLOMBIA S.A. Y OTROS**  
Apoderado: **PEDRO DAVID RODRÍGUEZ CORTÉS**  
Asunto: **SUBSANACIÓN DE DEMANDA**

Respetado Doctor **REYES ORTIZ**, cordial saludo.

**PEDRO DAVID RODRÍGUEZ CORTÉS**, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 91.237.102 de Bucaramanga y Tarjeta Profesional No. 204.660 del Consejo Superior de la Judicatura, acatando lo dispuesto en el Decreto Legislativo 806 de 2020, manifiesto que mis datos de Notificación y Contacto son los relacionados en el **SIRNA** siguientes: **Carrera 13 No. 35 - 10, Oficina 905**, Centro Empresarial "**El Plaza**" de Bucaramanga, Celular WhatsApp: (316) 830 3366, Correo Electrónico: [pedaroco@hotmail.com](mailto:pedaroco@hotmail.com), actuando en calidad de Apoderado Contractual de la señora **GLORIA MARIN**, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 37.923.080 de Barrancabermeja, residente en Calle 6N No. 17A-03 Barrio Quinta Granada de Piedecuesta (Santander), con dirección Electrónica: [glomar081959@gmail.com](mailto:glomar081959@gmail.com), me permito dentro del término legal **SUBSANAR** la Demanda **VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL**, la cual se ha tramitar a través del **PROCESO VERBAL DECLARATIVO**, contenido en el Libro Tercero Procesos, Sección Primera Procesos Declarativos, Título I Proceso Verbal, Capítulo I Disposiciones Generales, Artículo 368 y subsiguientes del Código General del Proceso, en concordancia con lo previsto en el Código de Comercio, en **CONTRA** de las entidades Bancarias y de Seguros: **BANCO BBVA DE COLOMBIA**, identificada con NIT No. 860.003.020-1 y Matrícula Mercantil No. 00208845,

Representada Legalmente por el Doctor **MARIO PARDO BAYONA**, o quien haga sus veces o lo represente al momento de Notificarse, con Correo Electrónico Institucional: [notifica.co@bbva.com.co](mailto:notifica.co@bbva.com.co); **SEGUROS BBVA COLOMBIA S.A.**, identificada con NIT No. 800.226.098-4 y Matrícula Mercantil No. 00592755, Representada Legalmente por el Doctor **MANUEL TRUJILLO**, o quien haga sus veces o lo represente al momento de Notificarse, con Correo Electrónico: [siniestros.co@bbva.com.co](mailto:siniestros.co@bbva.com.co) y, **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, representado legalmente por el Doctor **SERGIO SÁNCHEZ ANGARITA**, o quien haga sus veces o lo represente al momento de Notificarse, con Correo Electrónico: [clientes@bbvaseguros.com.co](mailto:clientes@bbvaseguros.com.co), a efectos de que mediante Sentencia que haga tránsito a cosa juzgada se hagan las siguientes:

**EXORDIO:** A efectos de cumplir con la carga procesal impuesta, con relación a la subsanación de la Demanda me permito hacerla en un solo cuerpo, de la siguiente manera:

## I. DESIGNACIÓN DE LAS PARTES

Como partes en esta Litis fungen los siguientes:

### 1. DEMANDANTE

La señora **GLORIA MARIN**, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 37.923.080 de Barrancabermeja, domiciliada en la Calle 6N No. 17A-03 Barrio Quinta Granada de Piedecuesta, con Correo Electrónico: [glomar081959@gmail.com](mailto:glomar081959@gmail.com), Celular-WhatsApp No. (301) 547 7869, quien obra en calidad de Compañera Permanente reconocida y beneficiaria de la Pensión y del Seguro del de cuius señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), quien falleciera en la ciudad de Bucaramanga, el día Treinta y uno (31) de marzo de 2020, según consta en el Registro de Defunción con Indicativo Serial No. **07274600**, emanado de la Notaría Sexta de Bucaramanga.

### 2. APODERADO DEMANDANTE

**PEDRO DAVID RODRÍGUEZ CORTÉS**, Abogado en ejercicio, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 91.237.102 de Bucaramanga, Portando Tarjeta Profesional de abogado Vigente No. 203.880 del Consejo Superior de la Judicatura, domiciliado en la Carrera

13 No. 35-10 Oficina 905 Centro Empresarial “El Plaza” de Bucaramanga, con Correo Electrónico: [pedaroco@hotmail.com](mailto:pedaroco@hotmail.com), Celular y WhatsApp No. (316) 830 3366.

### 3. DEMANDADOS

La Demanda se presenta contra las siguientes partes, quienes serán **CODEMANDADOS**, habida cuenta que, el Banco **BBVA DE COLOMBIA S.A.**, fue la entidad que prestó el dinero al Compañero Permanente de mi Prohijada obitado señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.); **SEGUROS BBVA COLOMBIA S.A.**, quien es la entidad ante la cual, se le realizó la reclamación, redirigiéndola a **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS** y, posteriormente, **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS**, fue la entidad que respondió la Reclamación.

**BANCO BBVA DE COLOMBIA S.A.**, entidad Bancaria que se identificada con NIT No. 860.003.020-1 y Matrícula Mercantil No. 00208845, Representada Legalmente por el Doctor **MARIO PARDO BAYONA**, o quien haga sus veces o lo represente al momento de Notificarse, posee Correo Electrónico Institucional de Notificaciones Electrónicas: [notifica.co@bbva.com.co](mailto:notifica.co@bbva.com.co).

**SEGUROS BBVA COLOMBIA S.A.**, entidad aseguradora, identificada con NIT No. 800.226.098-4 y Matrícula Mercantil No. 00592755, Representada Legalmente por el Doctor **MANUEL TRUJILLO**, o quien haga sus veces o lo represente al momento de Notificarse, con Correo Electrónico Institucional: [siniestros.co@bbva.com.co](mailto:siniestros.co@bbva.com.co).

**BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, representado legalmente por el Doctor **SERGIO SÁNCHEZ ANGARITA**, o quien haga sus veces o lo represente al momento de Notificarse, con Correo Electrónico: [clientes@bbvaseguros.com.co](mailto:clientes@bbvaseguros.com.co).

## II. DECLARACIONES Y CONDENAS

Solicito señor(a) Juez muy respetuosamente que, se **DECLARE** en Sentencia que haga tránsito a cosa Juzgada, las siguientes

Declaraciones y Condenas, a favor de la Demandante y en contra de las Entidades Demandadas, las que presento de la siguiente manera:

**PRIMERO: DECLARAR** la existencia del Contrato de Seguro tomado bajo la **Póliza de Seguros VGDB 011043**, para respaldar el Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590** otorgado el Ocho (8) de enero de 2014, denominada Seguro Vida Grupo Deudores, celebrado con la aseguradora **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS**, siendo tomador el **BANCO BBVA COLOMBIA S.A.**

**SEGUNDO: DECLARAR** la existencia del Contrato de Seguro de Vida denominado **Seguro Vida Grupo Deudores**, cuyo asegurado fue el señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.d.p.), celebrado con la Compañía Aseguradora **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS**.

**TERCERO:** Como consecuencia de lo anterior, se **DECLARE** que la Sociedad **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS**, es civil y contractualmente responsable por el incumplimiento en el pago del Contrato de Seguro denominada **Seguro Vida Grupo Deudores**, al **TOMADOR** Banco **BBVA COLOMBIA S.A.**, siendo **ASEGURADO** el señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), en el Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590**, **Póliza de Seguros VGDB 011043**.

**CUARTO:** Como consecuencia de las anteriores declaraciones, se **ORDENE** el pago de la indemnización a cargo de la Compañía de Seguros **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS**, y a favor del Banco **BBVA COLOMBIA S.A.**, indemnización que corresponde al saldo insoluto de la deuda relativa a la obligación del Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590**, **Póliza de Seguros VGDB 011043**, el cual, debe incluir el Capital adeudado y los intereses causados desde el día del fallecimiento del señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), hasta el día que quede ejecutoriada la Sentencia que dirima el conflicto suscitado entre las partes.

**QUINTO:** Que, se **CONDENE** a la compañía **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS**, al reconocimiento y pago de los intereses moratorios contemplados en el Artículo 1088 del Código de Comercio,

desde el día en que se constituyó en mora, hasta cuando se verifique el pago de las obligaciones.

**SEXTO:** Una vez se realice el pago de la deuda por parte de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS**, al Banco **BBVA COLOMBIA S.A.**, se deberá ordenar la restitución del valor restante del pago total de la obligación conforme al valor asegurado estipulado en el amparo de la Póliza de Seguros, que respalda el Crédito de Libre Inversión No. **9602728590**, por la suma de **DOSCIENTOS OCHENTA MILLONES DE PESOS MLCTE. (\$280.000.000)**, desembolsados el día Ocho (8) de enero de 2014.

**SÉPTIMO:** Como consecuencia de las anteriores Declaraciones, se **CONDENE** a la compañía **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS**, al pago de las Costas y Agencias en derecho.

Las anteriores Peticiones se hacen de acuerdo a los siguientes hechos:

### III. HECHOS JURIDICAMENTE RELEVANTES

Como hechos jurídicamente relevantes que sirven de fundamento a la presente Demanda, me permito dejar los siguientes:

1. El señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), nació en la ciudad de Barrancabermeja (Santander) el día Dos (2) de febrero de 1947, tal y como se prueba con su Documento de Identidad, Cédula de Ciudadanía.
2. El señor **SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), formo una Unión Marital con la señorita **GLORIA MARIN**, (Demandante), desde 1.975, fecha que fue acreditada mediante Declaraciones extra juicio del hoy Obitado y la señora **Gloria Marín**, que perduró hasta el día de su muerte (**31-03-2020**), reconociéndose ésta Unión Marital de igual manera por parte del Fondo de Previsión Social del Congreso de la República, como quiera que ante las pruebas allegadas, le dio la calidad de Beneficiaria de la Pensión de Sobreviviente, mediante **AUTO** calendarado el Once (11) de mayo de 2005, es decir, cerca de Quince (15) años antes de su deceso.

3. De la Unión Marital de Hecho declarada y reconocida, entre el señor **SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.) y la señora **GLORIA MARIN**, procrearon Tres (3) hijos de nombres **JORGE; DANIEL** y **SHYRLEY SANTOS MARIN**, todos mayores de edad.
4. El señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), tramitó varios Crédito de Libre Inversión con la Entidad Demandada **BANCO BBVA COLOMBIA S.A.**, entre ellos los siguientes:
- 4.1. El señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), tramitó el **Crédito de Libre Inversión por Libranza No. 9602728590**, el cual, le fue otorgado el día Ocho (8) de enero de 2014, siendo este obligado a tomar una Póliza de Seguros Grupo, **Póliza de Seguros VGDB 011043**, con la entidad Demandada **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS**, sin que la misma Aseguradora, le hubiese al menos exigido hacerse exámenes médicos o exigir la Historia Clínica para aprobar la Póliza de Seguro.

NÚMERO DE CRÉDITO CLIENTE				
ENTIDAD	OFICINA	DC	No. CRÉDITO	OFICINA
013	0158	65	9602728590	TULUA
FECHA DE DESEMBOLSO 08-01-2014				
MONTO DE DESEMBOLSO \$280.000.000.00				

- 4.2. Dos días después, se le otorga otro Crédito de Libre Inversión No. **9600097100**, es decir, otorgado el día Diez (10) de enero de 2014, en el cual, éste al parecer fue obligado a tomar una Póliza de Seguros con la entidad Demandada **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS**, sin que la misma, le hubiese al menos exigido hacerse exámenes médicos o al menos exigirle la Historia Clínica, para determinar su presanidad. La identificación del Crédito

NÚMERO DE CRÉDITO CLIENTE				
ENTIDAD	OFICINA	DC	No. CRÉDITO	OFICINA
013	0138	16	9600097100	COLINA CAMPESTRE
FECHA DE DESEMBOLSO: 10-01-2014				
MONTO DE DESEMBOLSO: \$54.016.010.23				

- 4.3. Por último, se le otorgó el Crédito de Libre Inversión No. **9600097142**, otorgado el día Trece (13) de enero de 2014, en el cual, en éste tampoco fue obligado a tomar una Póliza de Seguros

con la entidad Demandada **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS**, sin que la misma, le hubiese al menos exigido hacerse exámenes médicos o exigir la Historia Clínica.

NÚMERO DE CRÉDITO CLIENTE				
ENTIDAD	OFICINA	DC	No. CRÉDITO	OFICINA
013	0138	14	9600097142	COLINA CAMPESTRE
FECHA DE DESEMBOLSO: 13-01-2014				
MONTO DE DESEMBOLSO: \$30.444.000.00				

5. Los respectivos Créditos fueron conferidos, aprobados y desembolsados por parte de la Entidad Crediticia Demandada Banco **BBVA COLOMBIA S.A.**, entregándole el producto de los Préstamos el día Ocho (8); Diez (10) y Trece (13) de enero de 2014, tal y como se prueba con los Extractos que se anexan, sin exigir, se recaba, la presentación de la Historia Clínica del Deudor o exámenes para determinar su presanidad, por manera que, al no haberse exigido lo anteriormente dicho, la Aseguradora consintió el estado de salud del Tomador, por lo que, no puede alegarse la referida **reticencia**, al haberse admitido al Tomador de la Póliza sin los exámenes previos.
6. El señor **SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), falleció por causas diferentes a la enfermedad por la que se alegó la **reticencia** por parte de la Demandada **Aseguradora**, el día Treinta y uno (31) de marzo de 2020, en la ciudad de Bucaramanga, dejando a su Compañera Permanente **GLORIA MARIN** como Beneficiaria de su Pensión y Seguros.
7. Es más, señor Juez, obsérvese que, en las Pruebas arrimadas a la presente Demanda, encontramos en la Sección Titulada “**ANEXOS 2 DEMANDA ORDINARIA GLORIA MARIN - BBVA SEGUROS S.A.**”, en el inicio de la **Folio 20 al 24**, encontramos en la parte destacada por el suscrito, la siguiente leyenda:

**“BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., EN ADELANTE DENOMINADA “LA COMPAÑÍA”, CUBRE A LOS MIEMBROS DEL GRUPO ASEGURADO CONTRA EL RIESGO DE MUERTE POR CUALQUIER CAUSA, INCLUYENDO EL SUICIDIO Y HOMICIDIO DESDE EL PRIMER DÍA, HASTA POR LA SUMA ASEGURADA CONTRATADA PARA ESTE AMPARO.”** (Negrilla y subrayado mío)

8. A reglón seguido, se lee señor Juez en el mismo **Clausulado** de la **Póliza de Seguros**, en el ítem **EXCLUSIONES**, destacado por el suscrito, reza:

**“EL AMPARO BÁSICO NO CONTEMPLA EXCLUSIONES”**

(Negrilla y subrayado mío)

9. Por manera que, alegarse por parte de la **Aseguradora Accionada** una supuesta “**reticencia**”, se supera y se descarta dicha **reticencia**, como quiera que, por una parte, lo escrito en el **Clausulado de la Póliza** es Ley para las partes, y por otra parte, la Póliza que nos ocupa, nunca fue revocada, ya que, vemos que, la revocación a que hace alusión la **Certificación** aportada por la Demandada obrante a **Folio 25** de los **ANEXOS 2**, referidos, fue **revocada** en la fecha **07/03/2013**, fecha en que no se había tramitado el Crédito de Libre Inversión por Libranza<sup>1</sup> objeto de la presente Demanda.
10. A la fecha de muerte del de cuius, éste se encontraba al día con las Cuotas Mensuales del referido Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590** del Ocho (8) de enero de 2014, el cual, éste último era descontadas las Cuotas mensuales directamente del salario percibido por concepto de Pensión.
11. A pesar de haberse realizado diferentes requerimientos, no sólo por el suscrito sino por mi antecesora, presentando sendos Derechos de Petición, e incluso se presentó Acción de Tutela, las Entidades Demandadas se han negado a hacer entrega de los Documentos referentes al **Crédito de Libre Inversión por Libranza No. 9602728590** del Ocho (8) de enero de 2014, tales como la misma Póliza **VGDB 011043**, sus condiciones generales y el cuestionario que dice haber propuesto la compañía.
12. Ahora bien señor Juez, como quiera que la Compañía Aseguradora no ha aportado el referido Cuestionario, no puede entrar a predicar la mentada **reticencia**.
13. La Respuesta al Derecho de Petición por parte de la Entidad Demandada, adiada Veintiuno (21) de diciembre de 2021, donde

---

<sup>1</sup> Crédito de Libre Inversión por Libranza No. 9602728590, otorgado y desembolsado el Ocho (8) de enero de 2014 al señor JORGE SANTOS NÚÑEZ (q.e.p.d.).

se anexa la documentación del Crédito No. **158-9600338590**, otorgado por el **Banco BBVA** al señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), no corresponde a la solicita, es una documentación diferente a la solicitada correspondiente al Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590**, que es objeto de la presente Demanda.

14. En la respuesta que siempre han dado, los ahora Demandados, solamente, han aportado los documentos firmados por los Créditos previstos en los numerales **4.2** y **4.3** del **Punto 4** de la presente Demanda.
15. De manera respetuosa, se solicita al señor Juez, que de acuerdo con su poder dispositivo, se conmine a las **Entidades Demandadas**, para que con la Contestación de la Demanda aporten los Documentos que fueron firmados por el señor **SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), para legalizar el Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590**, otorgado y desembolsado en la ciudad de Tuluá (Valle del Cauca), el día Ocho (8) de enero de 2014, junto con la respectiva **Póliza de Seguros VGDB 011043** la cual, fue presuntamente obligado a tomar para poderle otorgar el prenombrado Crédito, a voces de lo dispuesto en el **Artículo 167** del Código General del Proceso.
16. Teniendo en cuenta que, se ha realizado todas las gestiones habidas y por haber a efectos de que las Entidades Codemandadas entreguen la Póliza de Seguros VGDB 011043 y demás anexos firmados por el obitado señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), incluso la Acción de Tutela, las entidades han hecho caso omiso, y han enviado la documentación diferente al Crédito objeto de la reclamación, por lo que, le solicito al señor Juez, se sirva **OFICIAR** a las Entidades Codemandadas para que aporten la Póliza No. **VGDB011043** del Crédito de Libre Inversión No. **9602728590**, otorgado el Ocho (8) de enero de 2014, junto con sus anexos firmados por el señor **SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), a voces de lo dispuesto en el **Artículo 167** del Código General del Proceso.
17. La señora **GLORIA MARIN**, en calidad de Compañera Permanente Supérstite y beneficiaria me otorgó Poder Especial, Amplio y Suficiente para presentar la Demanda, previo a la realización de la Solicitud de **CONCILIACIÓN** para que, de conformidad con el trámite establecido en la Ley 640 de 2001, el Decreto 1716 de 2009 y el Artículo 38 de la Ley 1122 de 2007, agotara el requisito de procedibilidad para acceder a la Jurisdicción Civil, en aras de

Demandar Judicialmente a las Entidades Convocadas en Proceso Declarativo de Mayor Cuantía.

18. De igual manera, la señora **GLORIA MARIN**, me otorgó Poder Especial, Amplio y Suficiente, a efectos de presentar la Demanda Ordinaria para obtener el pago correspondiente del Seguro que respaldaba el Crédito de Libre Inversión por libranza No. **9602728590**, otorgado y desembolsado el Ocho (8) de enero de 2014, tomado por el de cuius señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.) y el correspondiente Seguro de Vida.

#### IV. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Serán los mismos esbozados en el proceso genitor que se subsana señor Juez, por lo que, sustento la presente Demanda en lo preceptuado en los Artículos 1036 al 1162, particularmente en los Artículos relativos a los Seguros de las personas, consagrados en los Artículos 1137 al 1161 del Código de Comercio; Código Civil Colombiano; Código General del Proceso y, Jurisprudencia de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia.

#### V. RAZONES DE DERECHO

Tenemos señor Juez que son las mismas razones referidas en el Proceso genitor, las que, por las reglas de la experiencia nos indican que generalmente este tipo de controversias que se suscitan entre Aseguradoras y Asegurados o Beneficiarios en los Seguros de Vida, están relacionados con que, la primera objeta el reconocimiento del valor Asegurado, fundamentándose en la supuesta existencia de una **reticencia** o inexactitud del Tomador o Asegurado al momento de Contratar el Seguro, lo que, provoca la Nulidad relativa del Contrato, mientras que, los segundos argumentan que, esta sanción no se configura porque no se les explico o informo correctamente el contenido de la declaración de Asegurabilidad, o no se diligenció la declaración, o se firmó sin leerla o en blanco, o que el Asesor fue quien la diligenció.

De igual forma, si la discusión llega a un plano Judicial, el Litigio se centra en determinar si está probado que el Asegurado conocía lo que no declaró, si no lo informó, y si la Aseguradora de conocerlo se hubiera retraído de celebrar el Contrato de Seguro o lo hubiera hecho bajo condiciones más onerosas.

Por estar centrados en dicha discusión, en la mayoría de los casos escapa o se omite por los Litigantes y el Juzgador lo establecido en el Inciso Segundo y Tercero del Artículo 1058 del Código de Comercio, disposiciones que imponen a la Aseguradora, en los eventos en que la declaración no haya sido con un cuestionario (espontánea) y pretenda que se declare la Nulidad relativa, la obligación de demostrar la culpa del Asegurado al ocultar los hechos o circunstancias que agravan el riesgo, pero tal obligación se releva, al manifestarse en la carátula del Seguro, que, **“CUBRE A LOS MIEMBROS DEL GRUPO ASEGURADO CONTRA EL RIESGO DE MUERTE POR CUALQUIER CAUSA...”** (Negrilla y subrayado mío)

Los supuestos jurídicos anteriores, tienen gran relevancia en la práctica, dado que le dan herramientas al Asegurado o Beneficiario para plantear una mejor Reclamación o Demanda, toda vez que, frente a las objeciones de Nulidad relativa por reticencia e inexactitud puede exigirse **la prueba de la culpa cuando la declaración de asegurado no haya sido un cuestionario, o la aseguradora no pueda probar su existencia o que no esté firmado por el asegurado.**

También en los casos que el cuestionario de la declaración de Asegurabilidad sea imperfecto porque no contenga todo lo que la Aseguradora debe conocer relativo al riesgo Asegurado, podrá alegarse la existencia de un error inculpable del Asegurado, así mismo, en los escenarios donde se constate la existencia de una preexistencia, toda vez que por definición esta se presenta en los casos que el Asegurado no conocía o era consiente de una patología que tenía.

Hay escenarios en los que los supuestos de hecho de estas disposiciones aplican, pero los operadores jurídicos no se valen de su existencia. Lo anterior cobra aún más importancia en un escenario Judicial ante la Delegatura para Asuntos Jurisdiccionales de la Superintendencia Financiera de Colombia, **donde hay un examen más riguroso de la actuación de la Aseguradora dada a su posición dominante en la relación contractual y dónde es más factible que se encuentren falencias en la colocación del Seguro que, puedan conllevar a que la Aseguradora deba demostrar la culpa en la reticencia o inexactitud, o que el Asegurado puede alegar la existencia de un error inculpable.** (Negrilla y subrayado mío)

Ahora bien, caso en mención no existe nexo causal entre lo que pretende alegar la Aseguradora por la supuesta no declaración y la enfermedad que le dio a mi Poderdante, ya que se considerada una enfermedad no predecible que era imposible de declarar, que, solo se

puede descubrir con exámenes médicos especializado, pues, a pesar de haber sido diagnosticado según predica la HC, éste no tenía ninguna dolencia que lo pudiera determinar en el momento de haber tomado el Crédito objeto de la Demanda, aunado a que, de acuerdo con lo manifestado en el Acta de Defunción, su muerte se produce por un paro **cardio-respiratorio, evento** muy diferente a la consecuencia de padecer la enfermedad que generó la reticencia, esto es, la **DIABETES MILLITUS NO INSULINODEPENDIENTE**.

Amén que, la interpretación que le da la Aseguradora al Artículo 1058 del Código de Comercio, es totalmente sesgada, puesto que, el señor **SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), al tomar los Créditos solamente se limitaba a firmar los formularios, siendo los Asesores de las Entidades Demandadas, quiénes llenaban los demás espacios, con el único fin de que, la Entidad Bancaria le otorgara sin dificultades el Crédito al Deudor, por lo que, se genera su propia incuria o culpa, lo cual implica que, se dé aplicación al Principio Universal del Derecho, “**Nemo auditur propriam turpitudinem allegans**”, según el cual, “**ninguna persona puede alegar a su favor su propia culpa**”, en razón a que sus actos y consecuencia son su responsabilidad, además, en la Carátula del Seguro, reza que, “**CUBRE A LOS MIEMBROS DEL GRUPO ASEGURADO CONTRA EL RIESGO DE MUERTE POR CUALQUIER CAUSA.**” (Negrilla y subrayas más)

Por otra parte, según predica la Corte Constitucional en su amplia Jurisprudencia<sup>2</sup>, se tiene que, la figura de la **reticencia** se refiere a la inexactitud u omisión en la información entregada por el tomador del Seguro en el momento de celebrar el Contrato y trae como consecuencia la Nulidad relativa del mismo, más, sin embargo, deberá probarse la mala fe del Tomador, pero, teniendo en cuenta lo anteriormente señalada en la Carátula, que, “**CUBRE A LOS**

<sup>2</sup> En diversas oportunidades, los fallos de la Corte Constitucional han descrito las características del contrato de seguro de vida grupo. Para estos efectos, pueden verse las sentencias T-086 de 2012 (MP Humberto Antonio Sierra Porto); T-751 de 2012 (MP María Victoria Calle Correa); T-015 de 2012 (MP María Victoria Calle Correa); T-720 de 2013 (MP Gabriel Eduardo Mendoza Martelo; SV Luis Guillermo Guerrero Pérez); T-662 de 2013 (MP Luis Ernesto Vargas Silva); T-222 de 2014 (MP Luis Ernesto Vargas Silva); T-316 de 2015 (MP María Victoria Calle Correa; SVP Luis Guillermo Guerrero Pérez); T-370 de 2015 (MP Jorge Ignacio Pretelt Chaljub); T-577 de 2015 (MP Mauricio González Cuervo; SV Luis Guillermo Guerrero Pérez); T-684 de 2015 (MP Myriam Ávila Roldán); T-393 de 2015 (MP Myriam Ávila Roldán); T-393 de 2015 (MP Myriam Ávila Roldán); y T-240 de 2016 (MP Jorge Ignacio Pretelt Chaljub; AV Luis Ernesto Vargas Silva). En este mismo sentido, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha expresado que la buena fe es un principio fundamental del ordenamiento jurídico, “al que están sometidas las actuaciones del hombre en sociedad, que supone un actuar honrado, probo, leal y transparente”. Su interpretación se asimila como fuente de confianza, presumida por las partes, sin perseguir provechos o ventajas indebidas. Igualmente, ha declarado que los tratos contractuales preliminares se encuentran sujetos al principio *neminem laedere*. Es decir, que en el momento de presentarse un fraude a la confianza nace el deber de reparar el correspondiente daño (Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, M.P. Carlos Ignacio Jaramillo Jaramillo. Sentencia del 19 de diciembre de 2006. Rad: N° 1998-10363-01).

**MIEMBROS DEL GRUPO ASEGURADO CONTRA EL RIESGO DE MUERTE POR CUALQUIER CAUSA.”**, dicha mala fe es irrelevante probarse. (Negrilla mías)

Especialmente, advierte la Jurisprudencia citada que, lo que se sanciona **es la mala fe**, por lo que, corresponde a la Aseguradora la carga de la prueba de esta supuesta mala fe del Tomador del Crédito.

A su juicio, esto ha sido definido teniendo en cuenta que la Entidad es la única que puede saber con certeza que, por esos hechos, el Contrato se haría más oneroso o no se celebraría. No obstante, precisó que la reticencia no se sanciona cuando se comprueba que él Asegurador conocía, o podía conocer, los hechos que dan lugar a su presencia.

Esto último, precisamente, fue lo que motivó, a que el alto Tribunal ordenara el pago del valor pactado ante la ocurrencia de una incapacidad total o permanente en favor de una ciudadana que adquirió un Seguro de Vida estando diagnosticada con una enfermedad degenerativa.

Se decanta de la Jurisprudencia que, las entidades Demandadas se encontraban habilitadas para conocer el estado de salud del asegurado al momento de aceptar el Contrato, pues su historia clínica siempre evidenció el padecimiento por el cual se alega la reticencia, pero no exigieron ni la Historia Clínica ni le ordenaron hacerse exámenes, es decir, consintieron tácitamente la patología del de cuius al momento de tomar el Crédito y la Póliza de Seguro de Grupo.



## **EFFECTOS DE LA RETICENCIA**

Ese mismo pronunciamiento recordó que, el Artículo 1058 del Código de Comercio establece que, la reticencia genera la nulidad relativa del Contrato. Sin embargo, cuando la inexactitud proviene de un error inculpable o es subsanada por la aceptación de la entidad, el Contrato no es nulo, como es el caso que nos ocupa, máxime que, en la Caratula del clausurado previsto por la Compañía BBVA/Seguro, aparece inscrito:

**“BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., EN ADELANTE DENOMINADA “LA COMPAÑÍA”, CUBRE A LOS MIEMBROS DEL GRUPO ASEGURADO CONTRA EL**

**RIESGO DE MUERTE POR CUALQUIER CAUSA, INCLUYENDO EL SUICIDIO Y HOMICIDIO DESDE EL PRIMER DÍA, HASTA POR LA SUMA ASEGURADA CONTRATADA PARA ESTE AMPARO.**” (Negrilla y subrayado mío)

Por manera que, es más que evidente que la inclusión de esa disposición tiene la intención de privilegiar la buena fe de los Contratantes, toda vez que los releva de entregar o declarar cualquier tipo de enfermedad, por lo que, dicha **Condición**, conlleva a imponer una sanción a la Entidad y no a quien supuestamente actuó contrario a dicho Principio.

Por otra parte, se reitera que, en el mismo Clausulado de la Póliza de Seguros, en el ítem **EXCLUSIONES**, reza:

**“EL AMPARO BÁSICO NO CONTEMPLA EXCLUSIONES”**  
(Negrilla y subrayado mío)

Por manera que, de lo anterior citado, se concluye sin mayor hesitación mental, que las Cláusulas estipuladas en el Contrato de Seguro, no contemplan una **SANCIÓN** prevista en el Estatuto Mercantil, como ocurre con los efectos de la reticencia, pues ésta se encuentran dirigida a quienes subjetivamente hayan actuado **de manera deshonest**<sup>3</sup>, qué para el caso de marras, no es aplicable como quiera que, el mismo Clausulado exime al señor **SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), del fenómeno de la reticencia para los créditos que antecedieron al que hoy nos concita, aunado a que, jamás fue glosado u obligado a realizarse exámenes, por lo que, deviene la prosperidad de las Pretensiones, máxime que, lo pactado es ley para las partes.

## VI. JURAMENTO ESTIMATORIO

Obedeciendo lo dispuesto por el Legislador en el Artículo 206 del Código General del Proceso, en el que, se refiere al Juramento Estimatorio, me permito señor(a) Juez, estimar la Cuantía de las Pretensiones en la suma de **DOSCIENTOS OCHENTA MILLONES DE PESOS MLCTE. (\$280.000.000)**, suma que corresponde al valor del Crédito otorgado por el Banco **BBVA COLOMBIA S.A.** y, el valor Asegurado.

---

<sup>3</sup> M.P. Alberto Rojas. Corte Constitucional, Sentencia T-609, Nueve (9) de noviembre de 2016.

El valor mencionado es el valor señalado en la Póliza del Seguro tomado bajo la Póliza para respaldar el Crédito de Libre Inversión No. **9602728590, Póliza de Seguros VGDB 011043** otorgado el Ocho (8) de enero de 2014, por la suma de **DOSCIENTOS OCHENTA MILLONES DE PESOS MLCTE. (\$280.000.000)**.

Se deja igualmente claro al Despacho que, el valor del Crédito de Libre Inversión No. **9602728590, Póliza de Seguros VGDB 011043** otorgado el Ocho (8) de enero de 2014, inicialmente fue de **DOSCIENTOS OCHENTA MILLONES DE PESOS MLCTE. (\$280.000.000)**.

## VII. PROCEDIMIENTO, COMPETENCIA Y CUANTIA

Quedará así, ya que se trata de un Proceso Verbal Declarativo, regido por lo dispuesto en el Libro Tercero Procesos, Sección Primera Procesos Declarativos, Título I Proceso Verbal, Capítulo I Disposiciones Generales, Artículo 368 y subsiguientes del Código General del Proceso.

En cuanto a la Competencia, es suya en razón a la vecindad de las Partes.

La cuantía de las Pretensiones de la presente Demanda asciende a la suma de **DOSCIENTOS OCHENTA MILLONES DE PESOS MLCTE. (\$280.000.000)**, suma equivalente al Préstamo de Libre Inversión No. **9602728590** del Ocho (8) de enero de 2014, suma, que superan los 150 SMLMV previstos en el Artículo 25 del Código General del Proceso para determinar la Cuantía, por lo tanto, el presente asunto es de Mayor Cuantía, razón la cual, es Usted competente para conocer en Primera Instancia en los términos del numeral 1 del Artículo 18 al 25 del Código General del Proceso.

## VIII. PRUEBAS

En cuanto a la organización de las Pruebas, teniendo en cuenta que, fue un lapsus calami del suscrito al momento de realizar el Scanner de la Demanda, ruego señor Juez, se tengan y se den los valores correspondientes de acuerdo con los Cánones Legales Probatorios por ser Conducentes, Pertinentes, Necesarias y Útiles para probar la Teoría del caso de la Parte Demandante, para lo cual, ruego se valoren las siguientes:

1. Copia digitalizada del Poder Especial, Amplio y Suficiente debidamente otorgado para presentar Demanda Ordinaria, previo al haberse agotado el requisito de Procedibilidad.
2. Copia digitalizada de Cédula de Ciudadanía del señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.).
3. Copia digitalizada del Registro de Defunción con Indicativo Serial No. **07274600**, emanado de la Notaría Sexta de Bucaramanga, correspondiente al **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.).
4. Copia digitalizada del Oficio dirigido a **FONPRECON** informando el Fallecimiento del de cuius **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.).
5. Copia digitalizada de Cédula de Ciudadanía de la señora **GLORIA MARIN**, Compañera Permanente y beneficiaria del señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), tomador del Crédito de Libre Inversión No. **9602728590**.
6. Copia digitalizada del Derecho de Petición incoado el día Catorce (14) de mayo de 2020, por parte de la Apoderada que me antecedió.
7. Copia digitalizada de la Respuesta dada el Veintisiete (27) de mayo de 2020 por parte del **Banco BBVA SEGUROS**, a mi antecesora.
8. Copia digitalizada de la Respuesta dada nuevamente el Tres (3) de junio de 2020 por parte del **Banco BBVA SEGUROS**, a mi antecesora.
9. Copia digitalizada de la Respuesta dada el Diez (10) de junio de 2020 por parte del **Banco BBVA SEGUROS**, a mi antecesora.
10. Copia digitalizada de la Respuesta dada el Treinta (30) de junio de 2020 por parte del **Banco BBVA SEGUROS**, a mi antecesora.
11. Copia digitalizada del Derecho de Petición adiado Veintinueve (29) de julio de 2020, dirigido a **BBVA SEGUROS**, a mi antecesora.
12. Copia digitalizada de la Respuesta dada el Dieciocho (18) de septiembre de 2020 por parte del **BBVA SEGUROS**, a mi antecesora.
13. Copia digitalizada de la Respuesta dada el Siete (7) de octubre de 2020, por parte de **BBVA SEGUROS**, a mi antecesora.

14. Copia digitalizada del Derecho de Petición adiada Dieciocho (18) de febrero de 2021, dirigida a **BBVA SEGUROS y SINIESTROS BBVA**, a mi antecesora.
15. Copia digitalizada de la Respuesta Automática de **BBVA SEGUROS**, dada el Diecinueve (19) de febrero de 2021 a mi antecesora.
16. Copia digitalizada de la Respuesta dada por **BBVA SEGUROS** el día Veintiocho (28) de abril de 2021, a mi antecesora.
17. Copia digitalizada de la Respuesta dada por el **BBVA SEGUROS** el día Veintinueve (29) de abril de 2021, a mi antecesora.
18. Copia digitalizada del Derecho de Petición adiado Seis (6) de septiembre de 2021, dirigido por el suscrito a la Entidad Demandada **BBVA COLOMBIA S.A.**
19. Copia digitalizada de la Respuesta adiada Siete (7) de septiembre de 2021, emanada del **BBVA SEGUROS**.
20. Copia digitalizada de la Comunicación emanada del **BBVA SEGUROS**, con fecha Siete (7) de septiembre de 2021.
21. Copia digitalizada de la Respuesta Automática del Once (11) de octubre de 2021 emanado del **BBVA SEGUROS**.
22. Copia digitalizada del Recurso de insistencia al Derecho de Petición del Seis (6) de septiembre de 2021, dirigida al **BBVA SEGUROS**.
23. Copia digitalizada de la Respuesta dada al Derecho de Petición adiada el día Nueve (9) de diciembre de 2021, anexándose la documentación del Crédito No. **158-9600338590**, diferente al Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590**, donde se adjuntó lo siguiente:
  - a. Seguro Deudores de Crédito.
  - b. Pagaré y Carta de Instrucciones.
  - c. Carta Finalización Crédito Libranza.
  - d. Autorización Descuento **FONPRECON**.
  - e. Solicitud de Vinculación.

24. Copia digitalizada del Poder y de la Acción de Tutela, con Radicado Número **68001400302720210047400**, para obtener respuesta a los Derechos de Petición, con el que se pretende se entreguen los documentos del Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590**.
25. Copia digitalizada de la Respuesta dada por parte del **BBVA SEGUROS**, con fecha Tres (3) de septiembre de 2021, a la Acción de Tutela, Radicado: **68001400302720210047400** en los que se anexó:  
  
Certificación; Copia firmada y Clausulado del Seguro de Vida Grupo Deudores No. **022150000136483**, Certificado No. **0013-0158-69-4000114306**, el cual, era Garantía de la Obligación Financiera No. **0013-0158-69-9600338590**, obligación totalmente diferente al Crédito de Libre Inversión No. **9602728590**, objeto de la presente Demanda.
26. Copia digitalizada de Extractos de Libranza del Crédito No. **9602728590**, por el monto inicial de **DOSCIENTOS OCHENTA MILLONES DE PESOS MLCTE. (\$280.000.000)**.
27. Copia digitalizada de Extractos de Crédito No. **9600097142**, por el monto inicial de **TREINTA MILLONES CUATROSCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL PESOS MLCTE. (\$30.444.000)**.
28. Copia digitalizada de Extractos de Crédito No. **9600097100**, por el monto inicial de **CINCUENTA Y CUATRO MILLONES DIEECISEIS DIEZ MIL PESOS MLCTE. (\$54.016.010)**.
29. Copia digitalizada del Poder debidamente otorgado para solicitar Audiencia de Conciliación, a efectos de agotar el requisito de Procedibilidad.
30. Copia digitalizada del Acta de **NO CONCILIACIÓN**, expedida por el **CENTRO DE CONCILIACIÓN "ASIPAC"**, Avalado por el Ministerio de Justicia y de Derecho, **Resolución No. 1023** del 28/07/2021.
31. Copia digitalizada de la Certificación expedida por la Abogada Conciliadora, Doctora **ANGELA YADIRA BAYONA FANDIÑO**, adscrita al **CENTRO DE CONCILIACIÓN "ASIPAC"**, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 46.382.542 de Sogamoso (Boyacá) y Tarjeta Profesional No. 161.022 emanada del Consejo Superior de la Judicatura, entidad que cuenta con el aval del Ministerio de Justicia.
32. Copia digitalizada de la Demanda.

## IX. NOTIFICACIONES

### 1. DEMANDANTE Y APODERADO

Se dejarán las mismas, así:

✚ La Demandante, señora **GLORIA MARIN**, recibirá Notificaciones físicas en la **Calle 6N No. 17A-03 Barrio Quinta Granada** de Piedecuesta y Electrónicas en el buzón del Correo Personal: [glomar081959@gmail.com](mailto:glomar081959@gmail.com), Celular-WhatsApp: (301) 547 7869.

✚ El suscrito Apoderado, recibiré Notificaciones físicas en la Carrera 13 No. 35 - 10 Oficina 905, Centro Empresarial “El Plaza”, Celular y WhatsApp: (316) 830 3366, y Electrónicas en el buzón del Correo Personal: [pedaroco@hotmail.com](mailto:pedaroco@hotmail.com).

### 2. CODEMANDADOS:

A efectos de que se Notifique la Admisión del presente Proceso, me permito señalar las siguientes Direcciones Electrónicas de los Codemandados:

✚ El Banco **BBVA COLOMBIA S.A.**, recibirá las Notificaciones Electrónicas en el Correo Institucional: [notifica.co@bbva.com.co](mailto:notifica.co@bbva.com.co).

✚ La Entidad Aseguradora, **BBVA SEGUROS DE COLOMBIA S.A.**, recibe Notificaciones Electrónicas al Correo Institucional: [siniestros.co@bbva.com.co](mailto:siniestros.co@bbva.com.co).

✚ **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS**, representado por el Doctor **SERGIO SÁNCHEZ ANGARITA**, o quien haga sus veces o lo represente al momento de Notificarse, Correo Electrónico: [clientes@bbvaseguros.com.co](mailto:clientes@bbvaseguros.com.co)

En estos términos dejo **SUBSANADA** el presente Proceso Verbal Declarativo, previsto en el Libro Tercero Procesos, Sección Primera Procesos Declarativos, Título I Proceso Verbal, Capítulo I Disposiciones

Generales, Artículo 368 y subsiguientes del Código General del Proceso, solicitando al señor Juez, se sirva admitir la Demanda y Decretar las Medidas Cautelares solicitadas.

Sin más consideraciones, del señor Juez, con sumo respeto.

Cortésmente,



**PEDRO DAVID RODRÍGUEZ CORTÉS**

CC No. 91.237.102 de Bucaramanga

TP No. 203.880 CSJ



Enviamos Mensajería NIT:900437186  
Licencia MinTic.002498 - https://enviamoscym.com  
Sucursal Calle 35 #12-52, OF.218 Ed. Nasa, Centro.. Bucaramanga (Santander).  
Tel: 7 6700534.

Notificación  
Orden de servicio 7  
CS.401315



Guía #1040038897013

Ofic.	BGA2	Creación.	31 Jan 2023 09:32	Orig.	Bucaramanga (Santander)				Dest.	Bucaramanga (Santander)					
Remite	JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA				Artic.	291	Radic.	68001310300320 220004500	Nat.P.	VERBAL			N.Obl.		
Envia	GINETH AGUDELO RAMIREZ (GLORIA MARIN)				Céd/Nit.63514359 Tels.3163934351				Envia	CARRERA 13 # 35-10 OFC 905 EDF EL PLAZA				Cód postal 680006	
Destino	SEGUROS BBVA COLOMBIA S.A.				Céd/Nit. Tels.				Destino	CARRERA 18 No. 35-27 PISO 4				Cód postal 680001	
Conten.	DEMANDA Y AUTO				Adicion.	Cód.alt. Adicionales.				Dimens.	Al. 0 cms An. 0 cms Pr. 0 cms	Peso 200 g	Vr declar. \$50.000	Prima \$500	Vr total \$11.150
Visita 1 DD / MM / AAAA / HORA		Visita 2 DD / MM / AAAA / HORA		Visita 3 DD / MM / AAAA / HORA		Visita 4 DD / MM / AAAA / HORA		Visita 5 DD / MM / AAAA / HORA							
Dir incorrecta		Dir incompleta		Difícil acceso		Rehusado		No reside		Desocupado		Fallecido			
Nombre legible	Recibido a satisfacción DD / MM / AAAA / HORA								Espacio para sellos		Observaciones	Zona UG. UEE.			

REMITENTE



**JUZGADO**  
**TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA**  
**EMAIL JUZGADO:**  
[j03ccbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03ccbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
**DIRECCION FÍSICA:**  
**PALACIO DE JUSTICIA BUCARAMANGA TERCER PISO**

**AVISO**  
(Artículo 291 DEL C.G.P.)

**SEÑORES:**

**SEGUROS BBVA COLOMBIA S.A.**

**C.C. O NIT: 800.226.098-4**

**DIRECCIÓN: CARRERA 18 No. 35-27 PISO 4**

**BUCARAMANGA**

No. RADICACION DEL PROCESO	NATURALEZA DEL PROCESO	FECHA DE PROVIDENCIA
68001310300320220004500	VERBAL	9 DE MAYO DE 2022

**DEMANDANTE:**

**GLORIA MARIN**

**DEMANDADO:**

**BANCO BBVA COLOMBIA S.A. Y OTROS**

POR INTERMEDIO DE ESTE AVISO LE NOTIFICO LA PROVIDENCIA CALENDADA EL DIA NUEVE (9) MES MAYO AÑO 2022, DONDE SE ADMITIO LA DEMANDA PROFERIDA EN EL PROCESO DE REFERENCIA.

SE ADVIERTE QUE SI DENTRO DE LOS (10 ) DÍAS SIGUIENTES A LA ENTREGA DE ESTE AVISO NO PROCEDE A NOTIFICARSE O DAR CONTESTACION A LA DEMANDA DEL AUTO REFERIDO AL CORREO ELECTRONICO DEL JUZGADO [j03ccbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03ccbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co) SE LE NOMBRARA UN CURADOR AD-LITEM, CON QUIEN CONTINUARA LA LITIS, SEGÚN COMO LO DISPONE EL ARTICULO 291 DEL C.G.P.

PARTE INTERESADA,



**GINETH AGUDELO RAMIREZ**  
**CC No: 63.514.359**  
**TP No.: 241.356 CSJ**

**NOTA: EN CASO DE QUE EL USUARIO LLENE LOS ESPACIOS EN BLANCO DE ESTE FORMATO, NO SE REQUIERE LA FIRMA DEL EMPLEADO RESPONSABLE.**  
**ACUERDO 2255 DE 2003 / NP-01**

**TRIBUNAL SUPERIOR DE BUCARAMANGA  
SALA CIVIL-FAMILIA**

Magistrada Sustanciadora: Maria Clara Ocampo Correa

Bucaramanga, cuatro (4) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Verbal de responsabilidad civil contractual de Gloria Marín contra BBVA Colombia S.A. y otros.

Radicado: 68001-31-03-003-2022-00045-01

Radicado interno: 2022-259

Para revocar el auto del 5 de abril de 2022, proferido por el Juzgado Tercero Civil del Circuito de esta ciudad dentro del trámite de la referencia, y que rechazó la demanda; bastan las siguientes,

**CONSIDERACIONES**

En la providencia confutada el juez de primera instancia rechazó la demanda de responsabilidad civil contractual promovida contra BBVA Colombia S.A., BBVA Seguros S.A. y BBVA Seguros de Vida Colombia S.A., basado en las siguientes razones: (i) no haber allegado copia de la póliza n.º VGDB0 11043 que se constituye en el báculo de las peticiones y tampoco haber hecho ningún pronunciamiento sobre el particular; (ii) las pretensiones no fueron redactadas de forma clara y precisa pues entre los sujetos en contra de quienes se dirigieron, se empleó la disyuntiva “o”, a la vez que ninguna de ellas se dirigió propiamente en contra de BBVA Colombia S.A. y; (iii) no se allegó certificado de existencia y representación de BBVA Seguros de Vida S.A.

Inconforme con la anterior decisión, la parte actora la apeló señalando que la póliza echada de menos no se encuentra en su poder pese a que en varias ocasiones la requirió de las accionadas; por tal motivo se solicitó en el libelo que sea el extremo pasivo quien la lleve al plenario. Con relación a la supuesta obscuridad de las pretensiones, dijo que se encuentran debidamente redactadas y en cuanto al documento que prueba la existencia y representación, adujo que BBVA Seguros y BBVA Seguros de Vida, parecieren

ser la misma entidad, de manera que al haberse adjuntado el correspondiente al primero, no había lugar a satisfacer la exigencia del estrado.

En punto al primero de los argumentos esgrimidos y que por esta senda se reprochan, conviene traer a colación el artículo 82 del Código General del Proceso, contentivo de los requisitos de la demanda, particularmente el numeral sexto: *"Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos:*

*(...)*

*6. La petición de las pruebas que se pretenden hacer valer, con indicación de los documentos que el demandado tiene en su poder, para que este los aporte.*

*(...)"*

Mirado el archivo 06 del cuaderno principal, especialmente el acápite de los fundamentos fácticos se advierte que los numerados como 11 y 15, son del siguiente tenor:

"11. A pesar de haberse realizado diferentes requerimientos, no sólo por el suscrito sino por mi antecesora, presentando sendos Derechos de Petición, e incluso se presentó Acción de Tutela, las Entidades Demandadas se han negado a hacer entrega de los Documentos referentes al **Crédito de Libre Inversión por Libranza No. 9602728590** del Ocho (8) de enero de 2014, tales como la misma Póliza **VGDB 011043**, sus condiciones generales y el cuestionario que dice haber propuesto la compañía." -Negritas propias del texto-.

"15. De manera respetuosa, se solicita al señor Juez, que de acuerdo con su poder dispositivo, se conmine a las **Entidades Demandadas**, para que con la Contestación de la Demanda aporten los Documentos que fueron firmados por el señor **SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), para legalizar el Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590**, otorgado y desembolsado en la ciudad de Tuluá (Valle del Cauca), el día Ocho (8) de enero de 2014, junto con la respectiva **Póliza de Seguros VGDB 011043** la cual, fue presuntamente obligado a tomar para poderle otorgar el prenombrado Crédito, a voces de lo

dispuesto en el **Artículo 167** del Código General del Proceso”. -Negrillas del texto original-.

Fíjese entonces que, contrario a lo afirmado por el estrado judicial, consistente en que la demandante guardó silencio en el libelo frente al documento de que se viene hablando, lo cierto es que sí cumplió con la carga de informar los motivos por los cuales no lo adjuntó -póliza núm. VGDB0 11043-, y, adicionalmente, más allá de no haber destinado un acápite especial para suplicar del despacho intimar al extremo pasivo en orden a su aportación; como lo podría ser al momento de peticionar las probanzas, invocando concretamente el precitado numeral sexto del art. 82, no cabe duda de que sí se satisfizo la exigencia. Desconocerlo comportaría una completa tozudez y por demás, un típico exceso ritual manifiesto.

En lo concerniente a una presunta indebida redacción de las pretensiones pues a juicio del *a quo* son indeterminadas por haberse utilizado la disyuntiva “o” cuando se refiere al extremo pasivo, es preciso aclarar que de acuerdo con el recurrente, se hizo de tal forma toda vez que en los hechos que dieron lugar a la interposición de la demanda, concretamente, la objeción al pago de la póliza, intervinieron tanto BBVA Seguros de Vida como BBVA Seguros. Luego, alguno deberá hacer frente a las declaraciones y condenas planteadas. De ese modo, a decir verdad, no es tal la incomprensibilidad de la que se duele la célula judicial; lo que se persigue es la declaratoria de responsabilidad civil contractual en cabeza de esas personas jurídicas; cosa distinta es su comprobación en los términos planteados en el escrito de la demanda, tarea que corresponde a la parte actora y que será objeto de pronunciamiento en la sentencia que finiquite la instancia. No es este estadio temprano la oportunidad para elucubrar tal cuestión.

Idéntico argumento al que acaba de plantearse, cabe respecto a la participación de BBVA Colombia como resistente de las pretensiones. Deberá ser esa entidad quien en ejercicio de su derecho de defensa y contradicción, la que manifieste lo que a bien considere.

Una cosa más, como de verdad lo que prematuramente se está calificando es la legitimación en la causa de aquella, se recuerda al despacho que el ordenamiento jurídico ha dotado al juez con herramientas que permiten

otorgar una solución en aquellos casos en los que se considere la ausencia de tal presupuesto, por ejemplo, la sentencia anticipada a que se refiere el artículo 278 del C.G.P., pero se insiste, no es este el momento para tal cosa.

Finalmente, en lo que tiene que ver con la ausencia del certificado de existencia y representación de BBVA Seguros de Vida Colombia S.A., no puede desconocerse que a voces del numeral 2 del canon 84 del estatuto procesal vigente, ese documento constituye un anexo de la demanda; así como que en este caso, efectivamente no fue aportado. Empero, tampoco puede obviarse el art. 85 Ib., que dice, en lo pertinente:

*"La prueba de la existencia y representación de las personas jurídicas de derecho privado solo podrá exigirse cuando dicha información no conste en las bases de datos de las entidades públicas y privadas que tengan a su cargo el deber de certificarla. Cuando la información esté disponible por este medio, no será necesario certificado alguno.  
(...)"*

En consonancia, preceptúa el artículo 15 del Decreto 19 de 2012<sup>1</sup>:

"Acceso de las autoridades a los registros públicos. Las entidades públicas y las privadas que cumplan funciones públicas o presten servicios públicos pueden conectarse gratuitamente a los registros públicos que llevan las entidades encargadas de expedir los certificados de existencia y representación legal de las personas jurídicas, los certificados de tradición de bienes inmuebles, naves, aeronaves y vehículos y los certificados tributarios, en las condiciones y con las seguridades requeridas que establezca el reglamento. La lectura de la información obviará la solicitud del certificado y servirá de prueba bajo la anotación del funcionario que efectúe la consulta."

Y señala el 172 del mismo cuerpo normativo:

"Información en la página web del registro único empresarial y social -RUES-. A partir de abril de 2012, para fines informativos, las Cámaras de Comercio darán acceso gratuito a través de la página web del RUES al menos a la

---

<sup>1</sup> "Por el cual se dictan normas para suprimir o reformar regulaciones, procedimientos y trámites innecesarios existentes en la Administración Pública."

siguiente información básica de las personas incorporadas en su registro: Cámara de comercio donde se registra la persona, razón social, número de identificación tributaria, fecha de renovación, fecha de matrícula, fecha de vigencia, tipo de organización, categoría de la matrícula, estado de la matrícula, actividad económica, establecimientos, agencias o sucursales, representantes legales principales y suplentes, y limitaciones de su capacidad de contratar.”

En la página web del RUES<sup>2</sup> se precisa con detalle la forma en que debe procederse para la creación de un usuario por parte de entidades públicas o privadas que brinden servicios públicos en aras de obtener la información que ese registro contiene. Así luce el portal web:



En ese orden de ideas, le es posible al despacho acceder a una base de datos pública -RUES- que permite la consulta de la información relativa a la existencia y representación tal y como lo prevé el art. 85 del C.G.P., solo creando un usuario y contraseña; si es que en la hora de ahora no cuenta con ella. En todo caso, no le era permitido esgrimir la ausencia del pluri citado documento para proceder de la manera en que lo hizo.

Colofón, habiéndose comprobado que ninguno de los raciocinios que dieron lugar al rechazo de la demanda estaban justificados, se impone la revocatoria de la decisión examinada.

<sup>2</sup> <https://www.rues.org.co/GuiaUsuarioRegistrado/index.html#introduccion>

Por lo anterior, la Sala Civil Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bucaramanga,

### RESUELVE

**PRIMERO:** Revocar el auto que rechazó la demanda proferido el del 5 de abril de 2022 por el Juzgado Tercero Civil del Circuito de esta ciudad en el proceso de la referencia.

**SEGUNDO:** Si no existieren otros motivos distintos a los que acá fueron analizados, el despacho deberá admitir la demanda.

**TERCERO:** Sin condena en costas por haber salido avante el recurso.

### NOTIFÍQUESE



**MARIA CLARA OCAMPO CORREA**  
**Magistrada**

**Firmado Por:**

**Maria Clara Ocampo Correa**  
**Magistrada**  
**Sala Civil Familia**  
**Tribunal Superior De Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**a6fd06826bfca3e01a60ee4b680004d05e5e4865824dc0ddd34d06fe4231da51**

Documento generado en 04/05/2022 10:00:05 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RADICADO:68001-3103-003-2021-00045-00**

**VERBAL- RESPONSABILIDAD CONTRACTUAL**

**Constancia Secretarial:** al Despacho del señor Juez para informarle que la parte demandante estando dentro del término formuló recurso de reposición y en subsidio el de apelación contra el auto que rechazó la demanda. No se corrió traslado del recurso por cuanto no hay contraparte. Bucaramanga, 22 de abril de 2022.

Al Despacho del señor Juez para lo que estime proveer. Bucaramanga, 22 de abril de 2022.

*Laura Plata*

**LAURA CATALINA AYALA PLATA**

SECRETARIA

## **JUZGADO TERCERO (3º) CIVIL DEL CIRCUITO**

*Bucaramanga, veintidós (22) de abril de dos mil veintidós (2022).*

Se procede a decidir el recurso de reposición y en subsidio apelación interpuesto por la parte demandante, contra el auto de fecha 05 de abril de 2022, proferido dentro del proceso de verbal de responsabilidad civil contractual radicado a la partida 2022-00045, por medio del cual se rechazó la demanda por no subsanarse en debida forma.

### **EL RECURSO**

No esta de acuerdo la parte actora con la razón del rechazo o falta de subsanación en debida forma, al considerarla no cierta, puesto que el Juzgado omitió lo indicado en los hechos 11, 15 y 16 de la demanda, en punto a que allí se aludió a que no contaban con la póliza VGDB 011043, debido a que la aseguradora no se la ha entregado; por lo que debimos dar aplicación del artículo 167 del C. G. del P., petición que se eludió al revisar la subsanación.

En cuanto a otro de los defectos consideró que las pretensiones si fueron rigurosamente numeradas, y en ellas se mencionó al BANCO BBVA COLOMBIA S.A., punto en el cual transcribe las pretensiones, indicando respecto la primera, que es muy clara la pretensión en el sentido que se declare la existencia del contrato de seguro celebrado entre la aseguradora y ese Banco, quedando clara la pretensión en el sentido que la aseguradora pague la póliza tomada por el banco, en la cual figura como asegurado el compañero permanente de la demandante.

En igual sentido señaló que la pretensión tercera es igualmente clara en cuanto solicitó declarar la responsabilidad de la aseguradora, y que el BANCO BBVA DE COLOMBIA se demanda por ser aquella entidad la que prestó el dinero al asegurado. Aclaró en cuanto SEGUROS BBVA COLOMBIA S.A., que se demandó por ser la entidad ante la cual se realizó la reclamación; y a BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA por ser la entidad que respondió la reclamación.

La cuarta pretensión también la consideró clara al solicitar el pago de la indemnización a cargo de la compañía de Seguros BBVA DE VIDA COLOMBIA

S.A. y a favor del BANCO BBVA COLOMBIA S.A., razones por las cuales concluye que el Despacho se equivocó reiteradamente al realizar la lectura de la subsanación.

Respecto el numeral segundo del auto de rechazo indicó que el Juzgado está prejuzgado al indicar en el auto inadmisorio que la entidad aseguradora lo es BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., con lo cual asume un rol que no le compete, pues el actor ha indagado y logró establecer que la parte que se está demandando, esto es SEGUROS BBVA COLOMBIA S.A. es la misma entidad ante la cual se realizó la reclamación y fue esta última quien la redirigió a BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., por lo cual manifiesta que “al parecer” BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. es un departamento de la entidad SEGUROS BBVA COLOMBIA S.A., todo lo cual le permite concluir que ya obra en la foliatura prueba de la existencia y representación de la entidad demandada.

Finalmente concluyó errado el razonamiento del Juzgado, porque indujo al demandante a mencionar como codemandada a la entidad BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A o BBVA SEGUROS, aunado a que se omitió que la prueba de existencia y representación legal consta en bases de datos.

### CONSIDERACIONES

El propósito que inspira la existencia del recurso de reposición en nuestra legislación no es otro que propiciar un escenario en el cual el mismo funcionario judicial que emitió una decisión la repase a la luz de las motivaciones de inconformidad del recurrente, a fin que, con un nuevo convencimiento la revoque o reforme. Al respecto el artículo 318 del C. G. del P. dispone:

**“PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES.** Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen (...)”

Puede igualmente decirse que la finalidad del recurso de reposición no es otro que el mismo funcionario que profiere una providencia pueda corregir los errores de juicio que aquélla padezca, razón por la cual la parte recurrente debe necesariamente plantear la discusión a partir de lo plasmado en el proveído que genera la inconformidad, ello con el propósito de demostrarle al funcionario que se equivocó y que, además, la decisión le ha causado agravio al sujeto que impugna.

### DEL CASO EN CONCRETO

En primer término la parte actora muestra su inconformidad respecto el requerimiento relacionado con el aporte al proceso de la póliza VGDB 011043, que es en la cual funda su demanda, pues en su sentir, el hecho 15 del libelo introductorio contiene una solicitud de aplicación del artículo 167 del C.G del P, solicitud a la cual consideró, el Juzgado hizo caso omiso.

El artículo 167 del C. G. del P. dice:

“Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen.

No obstante, según las particularidades del caso, el juez podrá, de oficio o a petición de parte, distribuir, la carga al decretar las pruebas, durante su práctica o en cualquier momento del proceso antes de fallar, exigiendo probar determinado hecho a la parte que se encuentre en una situación más favorable para aportar las evidencias o esclarecer los hechos controvertidos. La parte se considerará en mejor posición para probar en virtud de su cercanía con el material probatorio, por tener en su poder el objeto de prueba, por circunstancias técnicas especiales, por haber intervenido directamente en los hechos que dieron lugar al litigio, o por estado de indefensión o de incapacidad en la cual se encuentre la contraparte, entre otras circunstancias similares.

**Cuando el juez adopte esta decisión, que será susceptible de recurso, otorgará a la parte correspondiente el término necesario para aportar o solicitar la respectiva prueba**, la cual se someterá a las reglas de contradicción previstas en este código.

Los hechos notorios y las afirmaciones o negaciones indefinidas no requieren prueba.” (Resalto fuera de texto)

Pues bien, es sabido, e incluso se ha reiterado, que la norma en cita regula lo que la doctrina ha denominado “Teoría de las cargas dinámicas”. Pero, aun cuando el Legislador concedió amplitud para redistribuir esas cargas de suerte que se pueda traer una prueba al juicio cuando NO está en manos de la parte que la necesita sino de su contraria, lo cierto es que ello solo ocurre en la etapa procesal idónea y procedente, esto es, en la etapa probatoria del proceso, y no en cualquiera como lo pretende el aquí demandante.

Esa redistribución de cargas tiene lugar en el auto que apertura la etapa probatoria o posteriormente si resulta necesario, pero no antes de dicho estadio procesal y mucho menos al admitir o inadmitir la demanda.

Lo anterior nos permite concluir que en ninguna omisión ha incurrido el Despacho, pues no era dable imponer cargas probatorias sin siquiera existir contienda, el cual solo nace cuando se admite la demanda e integra el contradictorio; de hacerlo sin duda vulneraríamos flagrantemente los derechos y garantías constitucionalmente establecidas para las partes, en especial, para el demandado, pues en su ausencia estaríamos sorprendiéndolo con decisiones sin darle la oportunidad para ejercer su defensa, pasando por alto la garantía de goza en punto al derechos de igualdad de armas.

De otra parte, si en verdad a la parte actora le era imposible obtener a través de un derecho de petición la póliza solicitada por el Juzgado, aquella debió elevar en el acápite de pruebas, no en los hechos, la aplicación del numeral 6 del artículo 82 del C.G. del P., solicitud que en todo caso, revisado el acápite pertinente al recaudo probatorio y toda la demanda nunca se solicitó.

Dicho lo anterior, frente a lo indicado en el numeral primero del auto objeto de recurso ha de concluirse que la parte demandante no subsanó la falencia señalada en la inadmisión, puesto que no aportó en la subsanación copia del contrato (póliza) en virtud del cual presentó la acción de responsabilidad civil contractual.

En un caso similar, esto es, sobre el aporte de la póliza en una demanda de responsabilidad contractual derivado del contrato de seguro de vida, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bucaramanga, en auto de fecha 19 de junio de 2020, en el cual se confirmó el rechazo de la demanda por no ser subsanada en forma, dijo:

*“Inspeccionado el plenario se advierte que lo arrimado fue la solicitud/certificado individual de asegurabilidad de seguro de vida grupo deudores, y el seguro de incendio y terremoto diligenciado por JAIME MALDONADO, pero no propiamente el contrato de seguro o la póliza de este. No cumplimiento a cabalidad este requisito.”*

*Ahora, en lo que atañe a lo advertido en el numeral segundo del auto objeto de reparo se advierte que, contrario a lo indicado por el recurrente, las pretensiones de la demanda no son precisas ni claras; distinto es que a través de los argumentos con que sustentó el recurso de reposición que estamos definiendo quiso remediarlas imprimiéndoles claridad; pero este ya no es el momento propicio para ello.*

*En efecto, las presentadas en la subsanación de la demanda son del siguiente tenor literal, y no –insistimos–, como las presentó y pretendió arreglar el actor en el recurso de reposición:*

*“PRIMERO: DECLARAR la existencia del Contrato de Seguro tomado bajo la Póliza de Seguros VGDB 011043, para respaldar el Crédito de Libre Inversión por Libranza No. 9602728590 otorgado el Ocho (8) de enero de 2014, denominada Seguro Vida Grupo Deudores, celebrado con la aseguradora BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., o BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A., o BBVA SEGUROS, siendo tomador el BANCO BBVACOLOMBIA S.A.*

*SEGUNDO: DECLARAR la existencia del Contrato de Seguro de Vida denominado Seguro Vida Grupo Deudores, cuyo asegurado fue el señor JORGE SANTOS NÚÑEZ (q.e.d.p.), celebrado con la Compañía Aseguradora BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIAS.A., o BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A., o BBVA SEGUROS.*

*TERCERO: Como consecuencia de lo anterior, se DECLARE que la Sociedad BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIAS.A., o BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A., o BBVA SEGUROS, es civil y contractualmente responsable por el incumplimiento en el pago del Contrato de Seguro denominada Seguro Vida Grupo Deudores, al TOMADOR Banco BBVA COLOMBIA S.A., siendo ASEGURADO el señor JORGE SANTOS NÚÑEZ (q.e.p.d.), en el Crédito de Libre Inversión por Libranza No. 9602728590, Póliza de Seguros VGDB 011043.*

*CUARTO: Como consecuencia de las anteriores declaraciones, se ORDENE el pago de la indemnización a cargo de la Compañía de Seguros BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., o BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A., o BBVA SEGUROS, y a favor del Banco BBVA COLOMBIA S.A., indemnización que corresponde al saldo insoluto de la deuda relativa a la obligación del Crédito de Libre Inversión por Libranza No. 9602728590, Póliza de Seguros VGDB 011043, el cual, debe incluir el Capital adeudado y los intereses causados desde el día del fallecimiento del señor JORGE SANTOS NÚÑEZ (q.e.p.d.), hasta el día que quede ejecutoriada la Sentencia que dirima el conflicto suscitado entre las partes.*

*QUINTO: Que, se CONDENE a la compañía BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., o BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A., o BBVA SEGUROS, al reconocimiento y pago de los intereses moratorios contemplados en el Artículo 1088 del Código de Comercio, desde el día en que se constituyó en mora, hasta cuando se verifique el pago de las obligaciones.*

*SEXTO: Una vez se realice el pago de la deuda por parte de BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., o BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A., o BBVA SEGUROS, al Banco BBVA COLOMBIA S.A., se deberá ordenar la restitución del valor restante del pago total de la obligación conforme al valor asegurado estipulado en el amparo de la Póliza de Seguros, que respalda el Crédito de Libre Inversión No. 9602728590, por la suma de DOSCIENTOS OCHENTA MILLONES DE PESOS MLCTE.(\$280.000.000), desembolsados el día Ocho (8) de enero de 2014.*

SÉPTIMO: Como consecuencia de las anteriores Declaraciones, se CONDENE a la compañía BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., o BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A., o BBVA SEGUROS, al pago de las Costas y Agencias en derecho.” (negrilla y subrayado del Juzgado)

Visto lo anterior, el Despacho advierte que las pretensiones fueron dirigidas en contra de BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. o BBVA SEGUROS, lo cual permite concluir que las pretensiones no son determinadas, sino que las condenas respecto de los demandados comportan un carácter alternativo entre dos entidades diferentes. Nada distinto puede entenderse del uso de la conjunción disyuntiva “o”; luego, desde este punto de vista, las pretensiones por carecer de claridad y determinación no podían ser admitidas.

Ahora, cabría la posibilidad de interpretar la demanda, pues es uno de los deberes que ostenta el Juez. Pero en este caso NO es posible porque se desbordarían los límites que gobiernan la imparcialidad, dado que de hacerlo el suscrito estaría actuando como Juez y parte demandante al mismo tiempo, ya que es a la parte demandante a quien le corresponde indicar frente a quien o quienes, en virtud de la solidaridad, dirige sus pretensiones.

Aunado a lo anterior, pese lo indicado en el recurso de reposición, el Despacho luego de leer nuevamente las pretensiones presentadas en la subsanación de la demanda insiste en que ninguna de ellas se dirige en contra del demandado BANCO BBVA COLOMBIA S.A., razón por la cual mal haríamos en admitir una demanda en contra de una persona jurídica respecto de la cual NO se reclama derecho alguno.

Tampoco se puede afirmar que el Despacho prejuzgó o hizo incurrir al actor en error, contrario sensu, en el auto admisorio se procuró evitar que él incurriera en confusión en cuanto la entidad aseguradora; sin embargo, aquel insiste en demandar como si se tratara de una sola persona jurídica a entidades que son diferentes. Al respecto vale la pena traer a colación lo explicado por el Tribunal Superior de este Distrito judicial en auto de fecha 19 de junio de 2020, proferido por la magistrada, doctora Claudia Yolanda Rodríguez Rodríguez, dentro del proceso radicado 2018-00100-01, interno 511/2018, en el cual, en un caso muy similar, explicó lo siguiente:

“Revisada la documentación se advierte que podría ser válida la confusión con la persona jurídica a demandar, ya que en los mismos soportes arrimados por el apoderado judicial que representa los intereses de los demandantes se observa que BBVA SEGUROS responde a título de BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. y a su vez como BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. **Sin embargo, ello no exime al interesado de estudiar quien fue la entidad con la que contrató en vida el señor JAIME MALDONADO, para enfilear en debida forma la demanda.**

Tal situación se clarifica al observar el certificado de existencia y representación legal de la entidad, expedido el 22 de marzo de 2018 y aportado en la demanda inicial, en el que por escritura No. 1764 del 01 de abril de 2004 se cambió la razón social a: BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., pudiendo utilizar indistintamente, para todos los efectos legales, le nombre BBVA SEGUROS DE VIDA cuya actividad principal es SEGUROS DE VIDA.

por otra parte, en el certificado de existencia y representación legal allegado en la subsanación de la demanda y expedido por la cámara de comercio de Bucaramanga el 29 de mayo de 2018, se observa que por escritura pública No. 1763 del 01 de abril de 2004, se cambió la razón social a BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A., cuya actividad es SEGUROS GENERALES, **siendo pues dos personas jurídicas totalmente independiente y diferentes.**” (resalto nuestro)

Finalmente, respecto a los argumentos expuestos por el recurrente en contra del numeral tercero del auto de rechazo (05 de abril de 2022), ha de advertirse que en momento alguno el recurrente puso de presente imposibilidad alguna para aportar el documento que exige el numeral segundo del artículo 84 del C. G. del P., o acceder a las bases de datos que ahora señala, razón por la cual se entendió válidamente que dicha obligación siempre recayó en cabeza del demandante, aunado al hecho que este Despacho actualmente no tiene acceso a la base de datos de la cámara de comercio o a cualquier otra pública o privada encargada de expedir el respectivo certificado de existencia y representación de la demandada BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.

Frente al particular se cuestiona: ¿Cuál hubiera sido la suerte de la demanda, si el actor antes de presentarla revisa con mayor detenimiento los certificados de existencia y representación legal y se da cuenta que BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. y BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A. son dos entidades diferentes?

Desatado así el recurso, esto es, ratificado el hecho que la parte demandante NO subsanó en debida forma la demanda, y que por consiguiente persisten los defectos advertidos en el auto inadmisorio, se procederá a mantener incólume el auto objeto de reparo.

Ahora, frente a la alzada propuesta de manera subsidiaria, ella se concederá en el efecto suspensivo, conforme a lo previsto en los artículos 90 y 321 del C. G. del P..

Por lo anteriormente expuesto, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto con el que se rechazó la demanda, datado a 05 de abril de 2022, por lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: CONCEDER** en el efecto SUSPENSIVO el recurso de apelación interpuesto contra el auto atacado, y que a su vez repercute el auto inadmisorio. REMÍTASE para tal efecto el expediente digital completo, incluido este proveído a nuestro Superior.

**NOTIFÍQUESE.**

  
**NESTOR RAUL REYES ORTIZ**  
JUEZ

**JUZGADO TERCERO (3º) CIVIL DEL CIRCUITO  
BUCARAMANGA**

El anterior auto, de fecha 22 de abril de 2022, se notifica a las partes por notación en el cuadro de ESTADOS ELECTRONICOS No. 062 de hoy 25 de abril de 2022.

  
**LAURA CATALINA AYALA PLATA**  
SECRETARIA

**Firmado Por:**

**Nestor Raul Reyes Ortiz**

**Juez**

**Juzgado De Circuito**

**Civil 003 Escritural**

**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8fb1964ae212a26de8e9f73285d46c92e9d8f1eeade3c01536334243bcea2081**

Documento generado en 22/04/2022 03:17:18 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

**RV: Ref.: SUBSANACIÓN VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL DEMANDANTE GLORIA MARIN CONTRA BANCO BBVA COLOMBIA S.A. Y OTROS RADICADO 680013100320220004500**

Juzgado 03 Civil Circuito - Santander - Bucaramanga <j03ccbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Vie 01/04/2022 12:59

Para: Daniela Fernanda Rey Duran <dreyd@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cordialmente,

## **JUZGADO TERCERO CIVIL DE CIRCUITO BUCARAMANGA**



1. ***AVISO IMPORTANTE:*** Se informa a los usuarios que el horario de recepción de memoriales es de **Lunes a Viernes (días hábiles) de 8:00 a.m. a 4:00 p.m..**
2. ***Cualquier correo recibido fuera del citado horario, se entenderá recibido el día hábil siguiente.***
3. ***El correo electrónico J03ccbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co, es el único habilitado para recepcionar peticiones y emitir comunicados oficiales de este despacho.***
4. ***Se le recuerda a los usuarios, que las peticiones deben estar anexas en formato PDF, con la debida identificación del tipo de proceso, radicado y partes procesales.***
5. ***De acuerdo a las medidas adoptadas por el CSJ los correos remitidos entre las 6:00 pm a las 7:00 am y en días NO hábiles, están rebotando.***

---

**De:** Pedro David Rodríguez Cortés <pedaroco@hotmail.com>

**Enviado:** viernes, 1 de abril de 2022 12:56

**Para:** Juzgado 03 Civil Circuito - Santander - Bucaramanga <j03ccbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co>; glomar081959@gmail.com <glomar081959@gmail.com>; clientes@bbvaseguros.com.co <clientes@bbvaseguros.com.co>; siniestros.co@bbva.com.co <siniestros.co@bbva.com.co>; notifica.co@bbva.com.co <notifica.co@bbva.com.co>

**Asunto:** Ref.: SUBSANACIÓN VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL DEMANDANTE GLORIA MARIN CONTRA BANCO BBVA COLOMBIA S.A. Y OTROS RADICADO 680013100320220004500

**Buen y bendecido día, cordial saludo Guadalupano.**

**Para su conocimiento y demás fines pertinentes, me permito allegar la subsanación de la Demanda Verbal de Responsabilidad:**



## Civil de la referencia.

**Este Mensaje de Datos cumple con lo previsto en el Decreto Legislativo 806 de 2020, la Ley 527 de 1999 y la Sentencia C-420.**

“ARTÍCULO 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.” (Negrilla y subrayado mío)

Cortésmente,

*Pedro David Rodríguez Cortés*

**Abogado Litigante**  
**Carrera 13 No. 35 - 10 Oficina 905**  
**Centro Empresarial “El Plaza”**  
**Celular - WhatsApp: (316) 830 3366**  
**Correo Electrónico: [pedaroco@hotmail.com](mailto:pedaroco@hotmail.com)**  
**Bucaramanga – Santander**



*Pedro David Rodríguez Cortés*

Abogado Litigante  
Carrera 13 No. 35 - 10 Oficina 905  
Centro Empresarial "El Plaza"  
Celular y WhatsApp: 316 830 3366  
Correo Electrónico: [pedaroco@hotmail.com](mailto:pedaroco@hotmail.com)  
Bucaramanga - Santander

Bucaramanga, Primero (1º) de abril de 2022

Doctor

**NESTOR RAÚL REYES ORTIZ**

JUEZ TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA

E.

S.

D.

Ref.: **VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL**  
Radicado: **68001310300320220004500**  
Demandante: **GLORIA MARIN**  
Demandados: **BANCO BBVA DE COLOMBIA S.A. Y OTROS**  
Apoderado: **PEDRO DAVID RODRÍGUEZ CORTÉS**  
Asunto: **SUBSANACIÓN DE DEMANDA**

Respetado Doctor **REYES ORTIZ**, cordial saludo.

**PEDRO DAVID RODRÍGUEZ CORTÉS**, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 91.237.102 de Bucaramanga y Tarjeta Profesional No. 204.660 del Consejo Superior de la Judicatura, acatando lo dispuesto en el Decreto Legislativo 806 de 2020, manifiesto que mis datos de Notificación y Contacto son los relacionados en el **SIRNA** siguientes: **Carrera 13 No. 35 - 10, Oficina 905**, Centro Empresarial "**El Plaza**" de Bucaramanga, Celular WhatsApp: (316) 830 3366, Correo Electrónico: [pedaroco@hotmail.com](mailto:pedaroco@hotmail.com), actuando en calidad de Apoderado Contractual de la señora **GLORIA MARIN**, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 37.923.080 de Barrancabermeja, residente en Calle 6N No. 17A-03 Barrio Quinta Granada de Piedecuesta (Santander), con dirección Electrónica: [glomar081959@gmail.com](mailto:glomar081959@gmail.com), me permito dentro del término legal **SUBSANAR** la Demanda **VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL**, la cual se ha tramitar a través del **PROCESO VERBAL DECLARATIVO**, contenido en el Libro Tercero Procesos, Sección Primera Procesos Declarativos, Título I Proceso Verbal, Capítulo I Disposiciones Generales, Artículo 368 y subsiguientes del Código General del Proceso, en concordancia con lo previsto en el Código de Comercio, en **CONTRA** de las entidades Bancarias y de Seguros: **BANCO BBVA DE COLOMBIA**, identificada con NIT No. 860.003.020-1 y Matrícula Mercantil No. 00208845,

Representada Legalmente por el Doctor **MARIO PARDO BAYONA**, o quien haga sus veces o lo represente al momento de Notificarse, con Correo Electrónico Institucional: [notifica.co@bbva.com.co](mailto:notifica.co@bbva.com.co); **SEGUROS BBVA COLOMBIA S.A.**, identificada con NIT No. 800.226.098-4 y Matrícula Mercantil No. 00592755, Representada Legalmente por el Doctor **MANUEL TRUJILLO**, o quien haga sus veces o lo represente al momento de Notificarse, con Correo Electrónico: [siniestros.co@bbva.com.co](mailto:siniestros.co@bbva.com.co) y, **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, representado legalmente por el Doctor **SERGIO SÁNCHEZ ANGARITA**, o quien haga sus veces o lo represente al momento de Notificarse, con Correo Electrónico: [clientes@bbvaseguros.com.co](mailto:clientes@bbvaseguros.com.co), a efectos de que mediante Sentencia que haga tránsito a cosa juzgada se hagan las siguientes:

**EXORDIO:** A efectos de cumplir con la carga procesal impuesta, con relación a la subsanación de la Demanda me permito hacerla en un solo cuerpo, de la siguiente manera:

## I. DESIGNACIÓN DE LAS PARTES

Como partes en esta Litis fungen los siguientes:

### 1. DEMANDANTE

La señora **GLORIA MARIN**, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 37.923.080 de Barrancabermeja, domiciliada en la Calle 6N No. 17A-03 Barrio Quinta Granada de Piedecuesta, con Correo Electrónico: [glomar081959@gmail.com](mailto:glomar081959@gmail.com), Celular-WhatsApp No. (301) 547 7869, quien obra en calidad de Compañera Permanente reconocida y beneficiaria de la Pensión y del Seguro del de cuius señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), quien falleciera en la ciudad de Bucaramanga, el día Treinta y uno (31) de marzo de 2020, según consta en el Registro de Defunción con Indicativo Serial No. **07274600**, emanado de la Notaría Sexta de Bucaramanga.

### 2. APODERADO DEMANDANTE

**PEDRO DAVID RODRÍGUEZ CORTÉS**, Abogado en ejercicio, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 91.237.102 de Bucaramanga, Portando Tarjeta Profesional de abogado Vigente No. 203.880 del Consejo Superior de la Judicatura, domiciliado en la Carrera

13 No. 35-10 Oficina 905 Centro Empresarial “El Plaza” de Bucaramanga, con Correo Electrónico: [pedaroco@hotmail.com](mailto:pedaroco@hotmail.com), Celular y WhatsApp No. (316) 830 3366.

### 3. DEMANDADOS

La Demanda se presenta contra las siguientes partes, quienes serán **CODEMANDADOS**, habida cuenta que, el Banco **BBVA DE COLOMBIA S.A.**, fue la entidad que prestó el dinero al Compañero Permanente de mi Prohijada obitado señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.); **SEGUROS BBVA COLOMBIA S.A.**, quien es la entidad ante la cual, se le realizó la reclamación, redirigiéndola a **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS** y, posteriormente, **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS**, fue la entidad que respondió la Reclamación.

**BANCO BBVA DE COLOMBIA S.A.**, entidad Bancaria que se identificada con NIT No. 860.003.020-1 y Matrícula Mercantil No. 00208845, Representada Legalmente por el Doctor **MARIO PARDO BAYONA**, o quien haga sus veces o lo represente al momento de Notificarse, posee Correo Electrónico Institucional de Notificaciones Electrónicas: [notifica.co@bbva.com.co](mailto:notifica.co@bbva.com.co).

**SEGUROS BBVA COLOMBIA S.A.**, entidad aseguradora, identificada con NIT No. 800.226.098-4 y Matrícula Mercantil No. 00592755, Representada Legalmente por el Doctor **MANUEL TRUJILLO**, o quien haga sus veces o lo represente al momento de Notificarse, con Correo Electrónico Institucional: [siniestros.co@bbva.com.co](mailto:siniestros.co@bbva.com.co).

**BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, representado legalmente por el Doctor **SERGIO SÁNCHEZ ANGARITA**, o quien haga sus veces o lo represente al momento de Notificarse, con Correo Electrónico: [clientes@bbvaseguros.com.co](mailto:clientes@bbvaseguros.com.co).

## II. DECLARACIONES Y CONDENAS

Solicito señor(a) Juez muy respetuosamente que, se **DECLARE** en Sentencia que haga tránsito a cosa Juzgada, las siguientes

Declaraciones y Condenas, a favor de la Demandante y en contra de las Entidades Demandadas, las que presento de la siguiente manera:

**PRIMERO: DECLARAR** la existencia del Contrato de Seguro tomado bajo la **Póliza de Seguros VGDB 011043**, para respaldar el Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590** otorgado el Ocho (8) de enero de 2014, denominada Seguro Vida Grupo Deudores, celebrado con la aseguradora **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS**, siendo tomador el **BANCO BBVA COLOMBIA S.A.**

**SEGUNDO: DECLARAR** la existencia del Contrato de Seguro de Vida denominado **Seguro Vida Grupo Deudores**, cuyo asegurado fue el señor **JORGE SANTOS NUÑEZ** (q.e.d.p.), celebrado con la Compañía Aseguradora **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS**.

**TERCERO:** Como consecuencia de lo anterior, se **DECLARE** que la Sociedad **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS**, es civil y contractualmente responsable por el incumplimiento en el pago del Contrato de Seguro denominada **Seguro Vida Grupo Deudores**, al **TOMADOR** Banco **BBVA COLOMBIA S.A.**, siendo **ASEGURADO** el señor **JORGE SANTOS NUÑEZ** (q.e.p.d.), en el Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590**, **Póliza de Seguros VGDB 011043**.

**CUARTO:** Como consecuencia de las anteriores declaraciones, se **ORDENE** el pago de la indemnización a cargo de la Compañía de Seguros **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS**, y a favor del Banco **BBVA COLOMBIA S.A.**, indemnización que corresponde al saldo insoluto de la deuda relativa a la obligación del Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590**, **Póliza de Seguros VGDB 011043**, el cual, debe incluir el Capital adeudado y los intereses causados desde el día del fallecimiento del señor **JORGE SANTOS NUÑEZ** (q.e.p.d.), hasta el día que quede ejecutoriada la Sentencia que dirima el conflicto suscitado entre las partes.

**QUINTO:** Que, se **CONDENE** a la compañía **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS**, al reconocimiento y pago de los intereses moratorios contemplados en el Artículo 1088 del Código de Comercio,

desde el día en que se constituyó en mora, hasta cuando se verifique el pago de las obligaciones.

**SEXTO:** Una vez se realice el pago de la deuda por parte de **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS**, al Banco **BBVA COLOMBIA S.A.**, se deberá ordenar la restitución del valor restante del pago total de la obligación conforme al valor asegurado estipulado en el amparo de la Póliza de Seguros, que respalda el Crédito de Libre Inversión No. **9602728590**, por la suma de **DOSCIENTOS OCHENTA MILLONES DE PESOS MLCTE. (\$280.000.000)**, desembolsados el día Ocho (8) de enero de 2014.

**SÉPTIMO:** Como consecuencia de las anteriores Declaraciones, se **CONDENE** a la compañía **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS**, al pago de las Costas y Agencias en derecho.

Las anteriores Peticiones se hacen de acuerdo a los siguientes hechos:

### III. HECHOS JURIDICAMENTE RELEVANTES

Como hechos jurídicamente relevantes que sirven de fundamento a la presente Demanda, me permito dejar los siguientes:

1. El señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), nació en la ciudad de Barrancabermeja (Santander) el día Dos (2) de febrero de 1947, tal y como se prueba con su Documento de Identidad, Cédula de Ciudadanía.
2. El señor **SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), formo una Unión Marital con la señorita **GLORIA MARIN**, (Demandante), desde 1.975, fecha que fue acreditada mediante Declaraciones extra juicio del hoy Obitado y la señora **Gloria Marín**, que perduró hasta el día de su muerte (**31-03-2020**), reconociéndose ésta Unión Marital de igual manera por parte del Fondo de Previsión Social del Congreso de la República, como quiera que ante las pruebas allegadas, le dio la calidad de Beneficiaria de la Pensión de Sobreviviente, mediante **AUTO** calendarado el Once (11) de mayo de 2005, es decir, cerca de Quince (15) años antes de su deceso.

3. De la Unión Marital de Hecho declarada y reconocida, entre el señor **SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.) y la señora **GLORIA MARIN**, procrearon Tres (3) hijos de nombres **JORGE; DANIEL** y **SHYRLEY SANTOS MARIN**, todos mayores de edad.
4. El señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), tramitó varios Crédito de Libre Inversión con la Entidad Demandada **BANCO BBVA COLOMBIA S.A.**, entre ellos los siguientes:
- 4.1. El señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), tramitó el **Crédito de Libre Inversión por Libranza No. 9602728590**, el cual, le fue otorgado el día Ocho (8) de enero de 2014, siendo este obligado a tomar una Póliza de Seguros Grupo, **Póliza de Seguros VGDB 011043**, con la entidad Demandada **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS**, sin que la misma Aseguradora, le hubiese al menos exigido hacerse exámenes médicos o exigir la Historia Clínica para aprobar la Póliza de Seguro.

NÚMERO DE CRÉDITO CLIENTE				
ENTIDAD	OFICINA	DC	No. CRÉDITO	OFICINA
013	0158	65	9602728590	TULUA
FECHA DE DESEMBOLSO 08-01-2014				
MONTO DE DESEMBOLSO \$280.000.000.00				

- 4.2. Dos días después, se le otorga otro Crédito de Libre Inversión No. **9600097100**, es decir, otorgado el día Diez (10) de enero de 2014, en el cual, éste al parecer fue obligado a tomar una Póliza de Seguros con la entidad Demandada **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS**, sin que la misma, le hubiese al menos exigido hacerse exámenes médicos o al menos exigirle la Historia Clínica, para determinar su presanidad. La identificación del Crédito

NÚMERO DE CRÉDITO CLIENTE				
ENTIDAD	OFICINA	DC	No. CRÉDITO	OFICINA
013	0138	16	9600097100	COLINA CAMPESTRE
FECHA DE DESEMBOLSO: 10-01-2014				
MONTO DE DESEMBOLSO: \$54.016.010.23				

- 4.3. Por último, se le otorgó el Crédito de Libre Inversión No. **9600097142**, otorgado el día Trece (13) de enero de 2014, en el cual, en éste tampoco fue obligado a tomar una Póliza de Seguros

con la entidad Demandada **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS**, sin que la misma, le hubiese al menos exigido hacerse exámenes médicos o exigir la Historia Clínica.

NÚMERO DE CRÉDITO CLIENTE				
ENTIDAD	OFICINA	DC	No. CRÉDITO	OFICINA
013	0138	14	9600097142	COLINA CAMPESTRE
FECHA DE DESEMBOLSO: 13-01-2014				
MONTO DE DESEMBOLSO: \$30.444.000.00				

5. Los respectivos Créditos fueron conferidos, aprobados y desembolsados por parte de la Entidad Crediticia Demandada Banco **BBVA COLOMBIA S.A.**, entregándole el producto de los Préstamos el día Ocho (8); Diez (10) y Trece (13) de enero de 2014, tal y como se prueba con los Extractos que se anexan, sin exigir, se recaba, la presentación de la Historia Clínica del Deudor o exámenes para determinar su presanidad, por manera que, al no haberse exigido lo anteriormente dicho, la Aseguradora consintió el estado de salud del Tomador, por lo que, no puede alegarse la referida **reticencia**, al haberse admitido al Tomador de la Póliza sin los exámenes previos.
6. El señor **SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), falleció por causas diferentes a la enfermedad por la que se alegó la **reticencia** por parte de la Demandada **Aseguradora**, el día Treinta y uno (31) de marzo de 2020, en la ciudad de Bucaramanga, dejando a su Compañera Permanente **GLORIA MARIN** como Beneficiaria de su Pensión y Seguros.
7. Es más, señor Juez, obsérvese que, en las Pruebas arrimadas a la presente Demanda, encontramos en la Sección Titulada “**ANEXOS 2 DEMANDA ORDINARIA GLORIA MARIN - BBVA SEGUROS S.A.**”, en el inicio de la **Folio 20 al 24**, encontramos en la parte destacada por el suscrito, la siguiente leyenda:

**“BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., EN ADELANTE DENOMINADA “LA COMPAÑÍA”, CUBRE A LOS MIEMBROS DEL GRUPO ASEGURADO CONTRA EL RIESGO DE MUERTE POR CUALQUIER CAUSA, INCLUYENDO EL SUICIDIO Y HOMICIDIO DESDE EL PRIMER DÍA, HASTA POR LA SUMA ASEGURADA CONTRATADA PARA ESTE AMPARO.”** (Negrilla y subrayado mío)

8. A reglón seguido, se lee señor Juez en el mismo **Clausulado** de la **Póliza de Seguros**, en el ítem **EXCLUSIONES**, destacado por el suscrito, reza:

**“EL AMPARO BÁSICO NO CONTEMPLA EXCLUSIONES”**

(Negrilla y subrayado mío)

9. Por manera que, alegarse por parte de la **Aseguradora Accionada** una supuesta “**reticencia**”, se supera y se descarta dicha **reticencia**, como quiera que, por una parte, lo escrito en el **Clausulado de la Póliza** es Ley para las partes, y por otra parte, la Póliza que nos ocupa, nunca fue revocada, ya que, vemos que, la revocación a que hace alusión la **Certificación** aportada por la Demandada obrante a **Folio 25** de los **ANEXOS 2**, referidos, fue **revocada** en la fecha **07/03/2013**, fecha en que no se había tramitado el Crédito de Libre Inversión por Libranza<sup>1</sup> objeto de la presente Demanda.
10. A la fecha de muerte del de cuius, éste se encontraba al día con las Cuotas Mensuales del referido Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590** del Ocho (8) de enero de 2014, el cual, éste último era descontadas las Cuotas mensuales directamente del salario percibido por concepto de Pensión.
11. A pesar de haberse realizado diferentes requerimientos, no sólo por el suscrito sino por mi antecesora, presentando sendos Derechos de Petición, e incluso se presentó Acción de Tutela, las Entidades Demandadas se han negado a hacer entrega de los Documentos referentes al **Crédito de Libre Inversión por Libranza No. 9602728590** del Ocho (8) de enero de 2014, tales como la misma Póliza **VGDB 011043**, sus condiciones generales y el cuestionario que dice haber propuesto la compañía.
12. Ahora bien señor Juez, como quiera que la Compañía Aseguradora no ha aportado el referido Cuestionario, no puede entrar a predicar la mentada **reticencia**.
13. La Respuesta al Derecho de Petición por parte de la Entidad Demandada, adiada Veintiuno (21) de diciembre de 2021, donde

---

<sup>1</sup> Crédito de Libre Inversión por Libranza No. 9602728590, otorgado y desembolsado el Ocho (8) de enero de 2014 al señor JORGE SANTOS NÚÑEZ (q.e.p.d.).

se anexa la documentación del Crédito No. **158-9600338590**, otorgado por el **Banco BBVA** al señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), no corresponde a la solicita, es una documentación diferente a la solicitada correspondiente al Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590**, que es objeto de la presente Demanda.

14. En la respuesta que siempre han dado, los ahora Demandados, solamente, han aportado los documentos firmados por los Créditos previstos en los numerales **4.2** y **4.3** del **Punto 4** de la presente Demanda.
15. De manera respetuosa, se solicita al señor Juez, que de acuerdo con su poder dispositivo, se conmine a las **Entidades Demandadas**, para que con la Contestación de la Demanda aporten los Documentos que fueron firmados por el señor **SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), para legalizar el Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590**, otorgado y desembolsado en la ciudad de Tuluá (Valle del Cauca), el día Ocho (8) de enero de 2014, junto con la respectiva **Póliza de Seguros VGDB 011043** la cual, fue presuntamente obligado a tomar para poderle otorgar el prenombrado Crédito, a voces de lo dispuesto en el **Artículo 167** del Código General del Proceso.
16. Teniendo en cuenta que, se ha realizado todas las gestiones habidas y por haber a efectos de que las Entidades Codemandadas entreguen la Póliza de Seguros VGDB 011043 y demás anexos firmados por el obitado señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), incluso la Acción de Tutela, las entidades han hecho caso omiso, y han enviado la documentación diferente al Crédito objeto de la reclamación, por lo que, le solicito al señor Juez, se sirva **OFICIAR** a las Entidades Codemandadas para que aporten la Póliza No. **VGDB011043** del Crédito de Libre Inversión No. **9602728590**, otorgado el Ocho (8) de enero de 2014, junto con sus anexos firmados por el señor **SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), a voces de lo dispuesto en el **Artículo 167** del Código General del Proceso.
17. La señora **GLORIA MARIN**, en calidad de Compañera Permanente Supérstite y beneficiaria me otorgó Poder Especial, Amplio y Suficiente para presentar la Demanda, previo a la realización de la Solicitud de **CONCILIACIÓN** para que, de conformidad con el trámite establecido en la Ley 640 de 2001, el Decreto 1716 de 2009 y el Artículo 38 de la Ley 1122 de 2007, agotara el requisito de procedibilidad para acceder a la Jurisdicción Civil, en aras de

Demandar Judicialmente a las Entidades Convocadas en Proceso Declarativo de Mayor Cuantía.

18. De igual manera, la señora **GLORIA MARIN**, me otorgó Poder Especial, Amplio y Suficiente, a efectos de presentar la Demanda Ordinaria para obtener el pago correspondiente del Seguro que respaldaba el Crédito de Libre Inversión por libranza No. **9602728590**, otorgado y desembolsado el Ocho (8) de enero de 2014, tomado por el de cuius señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.) y el correspondiente Seguro de Vida.

#### IV. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Serán los mismos esbozados en el proceso genitor que se subsana señor Juez, por lo que, sustento la presente Demanda en lo preceptuado en los Artículos 1036 al 1162, particularmente en los Artículos relativos a los Seguros de las personas, consagrados en los Artículos 1137 al 1161 del Código de Comercio; Código Civil Colombiano; Código General del Proceso y, Jurisprudencia de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia.

#### V. RAZONES DE DERECHO

Tenemos señor Juez que son las mismas razones referidas en el Proceso genitor, las que, por las reglas de la experiencia nos indican que generalmente este tipo de controversias que se suscitan entre Aseguradoras y Asegurados o Beneficiarios en los Seguros de Vida, están relacionados con que, la primera objeta el reconocimiento del valor Asegurado, fundamentándose en la supuesta existencia de una **reticencia** o inexactitud del Tomador o Asegurado al momento de Contratar el Seguro, lo que, provoca la Nulidad relativa del Contrato, mientras que, los segundos argumentan que, esta sanción no se configura porque no se les explico o informo correctamente el contenido de la declaración de Asegurabilidad, o no se diligenció la declaración, o se firmó sin leerla o en blanco, o que el Asesor fue quien la diligenció.

De igual forma, si la discusión llega a un plano Judicial, el Litigio se centra en determinar si está probado que el Asegurado conocía lo que no declaró, si no lo informó, y si la Aseguradora de conocerlo se hubiera retraído de celebrar el Contrato de Seguro o lo hubiera hecho bajo condiciones más onerosas.

Por estar centrados en dicha discusión, en la mayoría de los casos escapa o se omite por los Litigantes y el Juzgador lo establecido en el Inciso Segundo y Tercero del Artículo 1058 del Código de Comercio, disposiciones que imponen a la Aseguradora, en los eventos en que la declaración no haya sido con un cuestionario (espontánea) y pretenda que se declare la Nulidad relativa, la obligación de demostrar la culpa del Asegurado al ocultar los hechos o circunstancias que agravan el riesgo, pero tal obligación se releva, al manifestarse en la carátula del Seguro, que, **“CUBRE A LOS MIEMBROS DEL GRUPO ASEGURADO CONTRA EL RIESGO DE MUERTE POR CUALQUIER CAUSA...”** (Negrilla y subrayado mío)

Los supuestos jurídicos anteriores, tienen gran relevancia en la práctica, dado que le dan herramientas al Asegurado o Beneficiario para plantear una mejor Reclamación o Demanda, toda vez que, frente a las objeciones de Nulidad relativa por reticencia e inexactitud puede exigirse **la prueba de la culpa cuando la declaración de asegurado no haya sido un cuestionario, o la aseguradora no pueda probar su existencia o que no esté firmado por el asegurado.**

También en los casos que el cuestionario de la declaración de Asegurabilidad sea imperfecto porque no contenga todo lo que la Aseguradora debe conocer relativo al riesgo Asegurado, podrá alegarse la existencia de un error inculpable del Asegurado, así mismo, en los escenarios donde se constate la existencia de una preexistencia, toda vez que por definición esta se presenta en los casos que el Asegurado no conocía o era consiente de una patología que tenía.

Hay escenarios en los que los supuestos de hecho de estas disposiciones aplican, pero los operadores jurídicos no se valen de su existencia. Lo anterior cobra aún más importancia en un escenario Judicial ante la Delegatura para Asuntos Jurisdiccionales de la Superintendencia Financiera de Colombia, **donde hay un examen más riguroso de la actuación de la Aseguradora dada a su posición dominante en la relación contractual y dónde es más factible que se encuentren falencias en la colocación del Seguro que, puedan conllevar a que la Aseguradora deba demostrar la culpa en la reticencia o inexactitud, o que el Asegurado puede alegar la existencia de un error inculpable.** (Negrilla y subrayado mío)

Ahora bien, caso en mención no existe nexo causal entre lo que pretende alegar la Aseguradora por la supuesta no declaración y la enfermedad que le dio a mi Poderdante, ya que se considerada una enfermedad no predecible que era imposible de declarar, que, solo se

puede descubrir con exámenes médicos especializado, pues, a pesar de haber sido diagnosticado según predica la HC, éste no tenía ninguna dolencia que lo pudiera determinar en el momento de haber tomado el Crédito objeto de la Demanda, aunado a que, de acuerdo con lo manifestado en el Acta de Defunción, su muerte se produce por un paro **cardio-respiratorio, evento** muy diferente a la consecuencia de padecer la enfermedad que generó la reticencia, esto es, la **DIABETES MILLITUS NO INSULINODEPENDIENTE**.

Amén que, la interpretación que le da la Aseguradora al Artículo 1058 del Código de Comercio, es totalmente sesgada, puesto que, el señor **SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), al tomar los Créditos solamente se limitaba a firmar los formularios, siendo los Asesores de las Entidades Demandadas, quiénes llenaban los demás espacios, con el único fin de que, la Entidad Bancaria le otorgara sin dificultades el Crédito al Deudor, por lo que, se genera su propia incuria o culpa, lo cual implica que, se dé aplicación al Principio Universal del Derecho, “**Nemo auditur propriam turpitudinem allegans**”, según el cual, “**ninguna persona puede alegar a su favor su propia culpa**”, en razón a que sus actos y consecuencia son su responsabilidad, además, en la Carátula del Seguro, reza que, “**CUBRE A LOS MIEMBROS DEL GRUPO ASEGURADO CONTRA EL RIESGO DE MUERTE POR CUALQUIER CAUSA.**” (Negrilla y subrayas más)

Por otra parte, según predica la Corte Constitucional en su amplia Jurisprudencia<sup>2</sup>, se tiene que, la figura de la **reticencia** se refiere a la inexactitud u omisión en la información entregada por el tomador del Seguro en el momento de celebrar el Contrato y trae como consecuencia la Nulidad relativa del mismo, más, sin embargo, deberá probarse la mala fe del Tomador, pero, teniendo en cuenta lo anteriormente señalada en la Carátula, que, “**CUBRE A LOS**

<sup>2</sup> En diversas oportunidades, los fallos de la Corte Constitucional han descrito las características del contrato de seguro de vida grupo. Para estos efectos, pueden verse las sentencias T-086 de 2012 (MP Humberto Antonio Sierra Porto); T-751 de 2012 (MP María Victoria Calle Correa); T-015 de 2012 (MP María Victoria Calle Correa); T-720 de 2013 (MP Gabriel Eduardo Mendoza Martelo; SV Luis Guillermo Guerrero Pérez); T-662 de 2013 (MP Luis Ernesto Vargas Silva); T-222 de 2014 (MP Luis Ernesto Vargas Silva); T-316 de 2015 (MP María Victoria Calle Correa; SVP Luis Guillermo Guerrero Pérez); T-370 de 2015 (MP Jorge Ignacio Pretelt Chaljub); T-577 de 2015 (MP Mauricio González Cuervo; SV Luis Guillermo Guerrero Pérez); T-684 de 2015 (MP Myriam Ávila Roldán); T-393 de 2015 (MP Myriam Ávila Roldán); T-393 de 2015 (MP Myriam Ávila Roldán); y T-240 de 2016 (MP Jorge Ignacio Pretelt Chaljub; AV Luis Ernesto Vargas Silva). En este mismo sentido, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha expresado que la buena fe es un principio fundamental del ordenamiento jurídico, “al que están sometidas las actuaciones del hombre en sociedad, que supone un actuar honrado, probo, leal y transparente”. Su interpretación se asimila como fuente de confianza, presumida por las partes, sin perseguir provechos o ventajas indebidas. Igualmente, ha declarado que los tratos contractuales preliminares se encuentran sujetos al principio *neminem laedere*. Es decir, que en el momento de presentarse un fraude a la confianza nace el deber de reparar el correspondiente daño (Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, M.P. Carlos Ignacio Jaramillo Jaramillo. Sentencia del 19 de diciembre de 2006. Rad: N° 1998-10363-01).

**MIEMBROS DEL GRUPO ASEGURADO CONTRA EL RIESGO DE MUERTE POR CUALQUIER CAUSA.”**, dicha mala fe es irrelevante probarse. (Negrilla mías)

Especialmente, advierte la Jurisprudencia citada que, lo que se sanciona **es la mala fe**, por lo que, corresponde a la Aseguradora la carga de la prueba de esta supuesta mala fe del Tomador del Crédito.

A su juicio, esto ha sido definido teniendo en cuenta que la Entidad es la única que puede saber con certeza que, por esos hechos, el Contrato se haría más oneroso o no se celebraría. No obstante, precisó que la reticencia no se sanciona cuando se comprueba que él Asegurador conocía, o podía conocer, los hechos que dan lugar a su presencia.

Esto último, precisamente, fue lo que motivó, a que el alto Tribunal ordenara el pago del valor pactado ante la ocurrencia de una incapacidad total o permanente en favor de una ciudadana que adquirió un Seguro de Vida estando diagnosticada con una enfermedad degenerativa.

Se decanta de la Jurisprudencia que, las entidades Demandadas se encontraban habilitadas para conocer el estado de salud del asegurado al momento de aceptar el Contrato, pues su historia clínica siempre evidenció el padecimiento por el cual se alega la reticencia, pero no exigieron ni la Historia Clínica ni le ordenaron hacerse exámenes, es decir, consintieron tácitamente la patología del de cuius al momento de tomar el Crédito y la Póliza de Seguro de Grupo.



## **EFFECTOS DE LA RETICENCIA**

Ese mismo pronunciamiento recordó que, el Artículo 1058 del Código de Comercio establece que, la reticencia genera la nulidad relativa del Contrato. Sin embargo, cuando la inexactitud proviene de un error inculpable o es subsanada por la aceptación de la entidad, el Contrato no es nulo, como es el caso que nos ocupa, máxime que, en la Caratula del clausurado previsto por la Compañía BBVA/Seguro, aparece inscrito:

**“BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., EN ADELANTE DENOMINADA “LA COMPAÑÍA”, CUBRE A LOS MIEMBROS DEL GRUPO ASEGURADO CONTRA EL**

**RIESGO DE MUERTE POR CUALQUIER CAUSA, INCLUYENDO EL SUICIDIO Y HOMICIDIO DESDE EL PRIMER DÍA, HASTA POR LA SUMA ASEGURADA CONTRATADA PARA ESTE AMPARO.**” (Negrilla y subrayado mío)

Por manera que, es más que evidente que la inclusión de esa disposición tiene la intención de privilegiar la buena fe de los Contratantes, toda vez que los releva de entregar o declarar cualquier tipo de enfermedad, por lo que, dicha **Condición**, conlleva a imponer una sanción a la Entidad y no a quien supuestamente actuó contrario a dicho Principio.

Por otra parte, se reitera que, en el mismo Clausulado de la Póliza de Seguros, en el ítem **EXCLUSIONES**, reza:

**“EL AMPARO BÁSICO NO CONTEMPLA EXCLUSIONES”**  
(Negrilla y subrayado mío)

Por manera que, de lo anterior citado, se concluye sin mayor hesitación mental, que las Cláusulas estipuladas en el Contrato de Seguro, no contemplan una **SANCIÓN** prevista en el Estatuto Mercantil, como ocurre con los efectos de la reticencia, pues ésta se encuentran dirigida a quienes subjetivamente hayan actuado **de manera deshonest**<sup>3</sup>, qué para el caso de marras, no es aplicable como quiera que, el mismo Clausulado exime al señor **SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), del fenómeno de la reticencia para los créditos que antecedieron al que hoy nos concita, aunado a que, jamás fue glosado u obligado a realizarse exámenes, por lo que, deviene la prosperidad de las Pretensiones, máxime que, lo pactado es ley para las partes.

## VI. JURAMENTO ESTIMATORIO

Obedeciendo lo dispuesto por el Legislador en el Artículo 206 del Código General del Proceso, en el que, se refiere al Juramento Estimatorio, me permito señor(a) Juez, estimar la Cuantía de las Pretensiones en la suma de **DOSCIENTOS OCHENTA MILLONES DE PESOS MLCTE. (\$280.000.000)**, suma que corresponde al valor del Crédito otorgado por el Banco **BBVA COLOMBIA S.A.** y, el valor Asegurado.

---

<sup>3</sup> M.P. Alberto Rojas. Corte Constitucional, Sentencia T-609, Nueve (9) de noviembre de 2016.

El valor mencionado es el valor señalado en la Póliza del Seguro tomado bajo la Póliza para respaldar el Crédito de Libre Inversión No. **9602728590, Póliza de Seguros VGDB 011043** otorgado el Ocho (8) de enero de 2014, por la suma de **DOSCIENTOS OCHENTA MILLONES DE PESOS MLCTE. (\$280.000.000)**.

Se deja igualmente claro al Despacho que, el valor del Crédito de Libre Inversión No. **9602728590, Póliza de Seguros VGDB 011043** otorgado el Ocho (8) de enero de 2014, inicialmente fue de **DOSCIENTOS OCHENTA MILLONES DE PESOS MLCTE. (\$280.000.000)**.

## VII. PROCEDIMIENTO, COMPETENCIA Y CUANTIA

Quedará así, ya que se trata de un Proceso Verbal Declarativo, regido por lo dispuesto en el Libro Tercero Procesos, Sección Primera Procesos Declarativos, Título I Proceso Verbal, Capítulo I Disposiciones Generales, Artículo 368 y subsiguientes del Código General del Proceso.

En cuanto a la Competencia, es suya en razón a la vecindad de las Partes.

La cuantía de las Pretensiones de la presente Demanda asciende a la suma de **DOSCIENTOS OCHENTA MILLONES DE PESOS MLCTE. (\$280.000.000)**, suma equivalente al Préstamo de Libre Inversión No. **9602728590** del Ocho (8) de enero de 2014, suma, que superan los 150 SMLMV previstos en el Artículo 25 del Código General del Proceso para determinar la Cuantía, por lo tanto, el presente asunto es de Mayor Cuantía, razón la cual, es Usted competente para conocer en Primera Instancia en los términos del numeral 1 del Artículo 18 al 25 del Código General del Proceso.

## VIII. PRUEBAS

En cuanto a la organización de las Pruebas, teniendo en cuenta que, fue un lapsus calami del suscrito al momento de realizar el Scanner de la Demanda, ruego señor Juez, se tengan y se den los valores correspondientes de acuerdo con los Cánones Legales Probatorios por ser Conducentes, Pertinentes, Necesarias y Útiles para probar la Teoría del caso de la Parte Demandante, para lo cual, ruego se valoren las siguientes:

1. Copia digitalizada del Poder Especial, Amplio y Suficiente debidamente otorgado para presentar Demanda Ordinaria, previo al haberse agotado el requisito de Procedibilidad.
2. Copia digitalizada de Cédula de Ciudadanía del señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.).
3. Copia digitalizada del Registro de Defunción con Indicativo Serial No. **07274600**, emanado de la Notaría Sexta de Bucaramanga, correspondiente al **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.).
4. Copia digitalizada del Oficio dirigido a **FONPRECON** informando el Fallecimiento del de cuius **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.).
5. Copia digitalizada de Cédula de Ciudadanía de la señora **GLORIA MARIN**, Compañera Permanente y beneficiaria del señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), tomador del Crédito de Libre Inversión No. **9602728590**.
6. Copia digitalizada del Derecho de Petición incoado el día Catorce (14) de mayo de 2020, por parte de la Apoderada que me antecedió.
7. Copia digitalizada de la Respuesta dada el Veintisiete (27) de mayo de 2020 por parte del **Banco BBVA SEGUROS**, a mi antecesora.
8. Copia digitalizada de la Respuesta dada nuevamente el Tres (3) de junio de 2020 por parte del **Banco BBVA SEGUROS**, a mi antecesora.
9. Copia digitalizada de la Respuesta dada el Diez (10) de junio de 2020 por parte del **Banco BBVA SEGUROS**, a mi antecesora.
10. Copia digitalizada de la Respuesta dada el Treinta (30) de junio de 2020 por parte del **Banco BBVA SEGUROS**, a mi antecesora.
11. Copia digitalizada del Derecho de Petición adiado Veintinueve (29) de julio de 2020, dirigido a **BBVA SEGUROS**, a mi antecesora.
12. Copia digitalizada de la Respuesta dada el Dieciocho (18) de septiembre de 2020 por parte del **BBVA SEGUROS**, a mi antecesora.
13. Copia digitalizada de la Respuesta dada el Siete (7) de octubre de 2020, por parte de **BBVA SEGUROS**, a mi antecesora.

14. Copia digitalizada del Derecho de Petición adiada Dieciocho (18) de febrero de 2021, dirigida a **BBVA SEGUROS y SINIESTROS BBVA**, a mi antecesora.
15. Copia digitalizada de la Respuesta Automática de **BBVA SEGUROS**, dada el Diecinueve (19) de febrero de 2021 a mi antecesora.
16. Copia digitalizada de la Respuesta dada por **BBVA SEGUROS** el día Veintiocho (28) de abril de 2021, a mi antecesora.
17. Copia digitalizada de la Respuesta dada por el **BBVA SEGUROS** el día Veintinueve (29) de abril de 2021, a mi antecesora.
18. Copia digitalizada del Derecho de Petición adiado Seis (6) de septiembre de 2021, dirigido por el suscrito a la Entidad Demandada **BBVA COLOMBIA S.A.**
19. Copia digitalizada de la Respuesta adiada Siete (7) de septiembre de 2021, emanada del **BBVA SEGUROS**.
20. Copia digitalizada de la Comunicación emanada del **BBVA SEGUROS**, con fecha Siete (7) de septiembre de 2021.
21. Copia digitalizada de la Respuesta Automática del Once (11) de octubre de 2021 emanado del **BBVA SEGUROS**.
22. Copia digitalizada del Recurso de insistencia al Derecho de Petición del Seis (6) de septiembre de 2021, dirigida al **BBVA SEGUROS**.
23. Copia digitalizada de la Respuesta dada al Derecho de Petición adiada el día Nueve (9) de diciembre de 2021, anexándose la documentación del Crédito No. **158-9600338590**, diferente al Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590**, donde se adjuntó lo siguiente:
  - a. Seguro Deudores de Crédito.
  - b. Pagaré y Carta de Instrucciones.
  - c. Carta Finalización Crédito Libranza.
  - d. Autorización Descuento **FONPRECON**.
  - e. Solicitud de Vinculación.

24. Copia digitalizada del Poder y de la Acción de Tutela, con Radicado Número **68001400302720210047400**, para obtener respuesta a los Derechos de Petición, con el que se pretende se entreguen los documentos del Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590**.
25. Copia digitalizada de la Respuesta dada por parte del **BBVA SEGUROS**, con fecha Tres (3) de septiembre de 2021, a la Acción de Tutela, Radicado: **68001400302720210047400** en los que se anexó:  
  
Certificación; Copia firmada y Clausulado del Seguro de Vida Grupo Deudores No. **022150000136483**, Certificado No. **0013-0158-69-4000114306**, el cual, era Garantía de la Obligación Financiera No. **0013-0158-69-9600338590**, obligación totalmente diferente al Crédito de Libre Inversión No. **9602728590**, objeto de la presente Demanda.
26. Copia digitalizada de Extractos de Libranza del Crédito No. **9602728590**, por el monto inicial de **DOSCIENTOS OCHENTA MILLONES DE PESOS MLCTE. (\$280.000.000)**.
27. Copia digitalizada de Extractos de Crédito No. **9600097142**, por el monto inicial de **TREINTA MILLONES CUATROSCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL PESOS MLCTE. (\$30.444.000)**.
28. Copia digitalizada de Extractos de Crédito No. **9600097100**, por el monto inicial de **CINCUENTA Y CUATRO MILLONES DIEECISEIS DIEZ MIL PESOS MLCTE. (\$54.016.010)**.
29. Copia digitalizada del Poder debidamente otorgado para solicitar Audiencia de Conciliación, a efectos de agotar el requisito de Procedibilidad.
30. Copia digitalizada del Acta de **NO CONCILIACIÓN**, expedida por el **CENTRO DE CONCILIACIÓN "ASIPAC"**, Avalado por el Ministerio de Justicia y de Derecho, **Resolución No. 1023** del 28/07/2021.
31. Copia digitalizada de la Certificación expedida por la Abogada Conciliadora, Doctora **ANGELA YADIRA BAYONA FANDIÑO**, adscrita al **CENTRO DE CONCILIACIÓN "ASIPAC"**, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 46.382.542 de Sogamoso (Boyacá) y Tarjeta Profesional No. 161.022 emanada del Consejo Superior de la Judicatura, entidad que cuenta con el aval del Ministerio de Justicia.
32. Copia digitalizada de la Demanda.

## IX. NOTIFICACIONES

### 1. DEMANDANTE Y APODERADO

Se dejarán las mismas, así:

✚ La Demandante, señora **GLORIA MARIN**, recibirá Notificaciones físicas en la **Calle 6N No. 17A-03 Barrio Quinta Granada** de Piedecuesta y Electrónicas en el buzón del Correo Personal: [glomar081959@gmail.com](mailto:glomar081959@gmail.com), Celular-WhatsApp: (301) 547 7869.

✚ El suscrito Apoderado, recibiré Notificaciones físicas en la Carrera 13 No. 35 - 10 Oficina 905, Centro Empresarial “El Plaza”, Celular y WhatsApp: (316) 830 3366, y Electrónicas en el buzón del Correo Personal: [pedaroco@hotmail.com](mailto:pedaroco@hotmail.com).

### 2. CODEMANDADOS:

A efectos de que se Notifique la Admisión del presente Proceso, me permito señalar las siguientes Direcciones Electrónicas de los Codemandados:

✚ El Banco **BBVA COLOMBIA S.A.**, recibirá las Notificaciones Electrónicas en el Correo Institucional: [notifica.co@bbva.com.co](mailto:notifica.co@bbva.com.co).

✚ La Entidad Aseguradora, **BBVA SEGUROS DE COLOMBIA S.A.**, recibe Notificaciones Electrónicas al Correo Institucional: [siniestros.co@bbva.com.co](mailto:siniestros.co@bbva.com.co).

✚ **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS DE VIDA DE COLOMBIA S.A.**, o **BBVA SEGUROS**, representado por el Doctor **SERGIO SÁNCHEZ ANGARITA**, o quien haga sus veces o lo represente al momento de Notificarse, Correo Electrónico: [clientes@bbvaseguros.com.co](mailto:clientes@bbvaseguros.com.co)

En estos términos dejo **SUBSANADA** el presente Proceso Verbal Declarativo, previsto en el Libro Tercero Procesos, Sección Primera Procesos Declarativos, Título I Proceso Verbal, Capítulo I Disposiciones

Generales, Artículo 368 y subsiguientes del Código General del Proceso, solicitando al señor Juez, se sirva admitir la Demanda y Decretar las Medidas Cautelares solicitadas.

Sin más consideraciones, del señor Juez, con sumo respeto.

Cortésmente,



**PEDRO DAVID RODRÍGUEZ CORTÉS**

CC No. 91.237.102 de Bucaramanga

TP No. 203.880 CSJ