

Ref.: RESPUESTA A REQUERIMIENTO DEMANDANTE GLORIA MARIN CONTRA BANCO BBVA S.A. Y OTROS RADICADO No. 68001310300320220004500

Pedro David Rodríguez Cortés <pedaroco@hotmail.com>

Mié 07/09/2022 10:16

Para: Juzgado 03 Civil Circuito - Santander - Bucaramanga <j03ccbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Buen y bendecido día, cordial saludo Guadalupano.

A efectos de dar cumplimiento al requerimiento efectuado mediante Auto adiado Dos (2 de septiembre de 2022, publicado en Estado Electrónico No. 148 del Cinco (5 de septiembre de 2022, remito los Archivos descargados de la Página <https://enviamoscym.com>. Lo anterior para su conocimiento y demás fines pertinentes.



Enviamos Mensajería - Poder de entrega

Empresa de mensajería urbana, servicio de correo certificado en Colombia, notificaciones judiciales y electrónicas, paquetería, entrega de tarjetas de crédito.

enviamoscym.com

Este Mensaje de Datos cumple con lo previsto en la Ley 2213 del Trece (13) de junio de 2022, que reglamentó el Decreto Legislativo 806 de 2020, la Ley 527 de 1999 y la Sentencia C-420.

“ARTÍCULO 3. Deberes de los sujetos procesales en relación con las tecnologías de la información y las comunicaciones. Es deber de los sujetos procesales realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad judicial.” (Negrilla y subrayado mío) Modificado por la Ley 2213 del Trece (13) de junio de 2022, así:

ARTÍCULO 3o. DEBERES DE LOS SUJETOS PROCESALES EN RELACIÓN CON LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES. Es deber de los sujetos procesales, realizar sus actuaciones y asistir a las audiencias y diligencias a través de medios tecnológicos. Para el efecto deberán suministrar a la autoridad judicial competente, y a todos los demás sujetos procesales, los canales digitales elegidos para los fines del proceso o trámite y enviar a través de estos un ejemplar de todos los memoriales o actuaciones que realicen, simultáneamente con copia incorporada al mensaje enviado a la autoridad

judicial. Identificados los canales digitales elegidos, desde allí se originarán todas las actuaciones y desde estos se surtirán todas las notificaciones, mientras no se informe un nuevo canal. Es deber de los sujetos procesales, en desarrollo de lo previsto en el artículo 78 numeral 5 del Código General del Proceso, comunicar cualquier cambio de dirección o medio electrónico, so pena de que las notificaciones se sigan surtiendo válidamente en la anterior.

Todos los sujetos procesales cumplirán los deberes constitucionales y legales para colaborar solidariamente con la buena marcha del servicio público de administración de justicia. La autoridad judicial competente adoptará las medidas necesarias para garantizar su cumplimiento.

Cortésmente,

Pedro David Rodríguez Cortés

Abogado Litigante
Carrera 13 No. 35 - 10 Oficina 905
Centro Empresarial "El Plaza"
Celular - WhatsApp: (316) 830 3366
Correo Electrónico: pedaroco@hotmail.com
Bucaramanga – Santander



Enviamos Comunicaciones S.A.S. NIT.900437186
Licencia MinTic.002498 - <https://enviamoscym.com>
Sucursal CL 35 #12-65. Bucaramanga (Santander). Tel: 7 6700534.

Email notificación

Orden de servicio 7
CS.329281



Guía #1040031693615

Ofic.	BGA2	Creación.	17 May 2022 12:03	Orig.	Bucaramanga (Santander)	Dest.	Email notificación					
Remite	juzgado 3 civil del circuito de bucaramanga				Artic.	8 (806)	Radic.	680013103003.2 022.00045.00	Nat.P.	VERBAL	N.Obl.	
Envia	PEDRO DAVID RODRIGUEZ CORTES (GLORIA MARIN)				Céd/Nit.	91237102	Tels.	3168303366	Envia	CARRERA 13 # 35-10 OFC 905		
Destino	BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.				Céd/Nit.		Tels.		Destino	clientes@bbvaseguros.com.co		
Conten.	demanda Auto admisorio				Adicion.	Cód.alt. Adicionales.				Vr total \$9.700		
Visita 1 DD / MM / AAAA / HORA Visita 2 DD / MM / AAAA / HORA Visita 3 DD / MM / AAAA / HORA Visita 4 DD / MM / AAAA / HORA Visita 5 DD / MM / AAAA / HORA												
Dir incorrecta Dir incompleta Difícil acceso Rehusado No reside Desocupado Fallecido												
Nombre legible	Recibido a satisfacción DD / MM / AAAA / HORA Espacio para sellos								Observaciones	Zona UG. UEE.		

REMITENTE



JUZGADO

Tercero Civil del Circuito DE B/manga

DIRECCION ELECTRONICA DEL JUZGADO:

103ccbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

NOTIFICACION PERSONAL

(DECRETO 806 DEL 2020 ARTICULO 8)

SEÑOR(A):

BBVA Seguros de Vida Colombia S.A.

C.C. o NIT: 800.240.882-0

DIRECCION FISICA / ELECTRONICA:

Clientes@bbvasseguros.com.co

CIUDAD: B/manga

No RADICACION DEL PROCESO

NATURALEZA DEL PROCESO

FECHA PROVIDENCIA

6800131030032022004500 Verbal

9 de mayo/2022

DEMANDANTE:

Gloria Marin

DEMANDADO:

BBVA Seguros de Vida Colombia S.A y otros

POR LA PRESENTE SE LE NOTIFICA A TRAVES DE CORREO ELECTRONICO EL AUTO DE FECHA DD 1 MM 05 AA 22. DENTRO DEL PROCESO REFERENCIADO, SE LE COMUNICA QUE LA NOTIFICACION PERSONAL SE ENTENDERA REALIZADA UNA VEZ TRANSCURRIDO LOS 2 DIAS HABILES SIGUIENTES AL ENVIO DEL MENSAJE Y LOS TERMINOS EMPEZARAN A CORRER A PARTIR DEL DIA SIGUIENTE AL DE LA NOTIFICACION. Y DISPONIENDO DE 5 DIAS HABILES, PARA QUE SE PRONUNCIE SOBRE LOS HECHOS Y PRETENCIONES DE LA DEMANDA.

PARA EJERCER SU DERECHO DE LA CONTRADICCION Y DEFENSA DEBERA HACERLO AL CORREO JUDICIAL 103ccbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

ANEXOS: COPIA DEMANDA ☒ ANEXOS ☐ AUTO ADMISORIO ☒ MANDAMIENTO DE PAGO ☐

PARTE INTERESADA

NOMBRE/FIRMA: [Firma]

C.C. 91237102 T.P. 203.880 CSJ.

NOTA: EN CASO DE QUE EL USUARIO LLENE LOS ESPACIOS EN BLANCO DE ESTE FORMATO, NO SE REQUIERE LA FIRMA DEL EMPLEADO RESPONSABLE. ACUERDO 2255 DE 2003 / NP-01



RADICACIÓN No. 68001-31-03-003-2022-00045-00

RESPONSABILIDAD CIVIL

Al Despacho del señor Juez informando que el 04 de mayo de 2022 fue desatada la segunda instancia, revocándose nuestro auto de rechazo de la demanda e inadmisorio. Bucaramanga, 09 de mayo de 2022.

Laura Plata

LAURA CATALINA AYALA PLATA

SECRETARIA

JUZGADO TERCERO (3º) CIVIL DEL CIRCUITO

Bucaramanga, nueve (09) de mayo de dos mil veintidós (2022).

En cumplimiento de lo resuelto por nuestro superior en auto de fecha 04 de mayo de 2022, proveído a través del cual revocó nuestros autos inadmisorio y de rechazo de fechas 25 de marzo y 05 de abril de 2022, lo que implica que de acuerdo con el criterio de la Sala Civil Familia la demanda VERBAL de RESPONSABILIDAD CIVIL que nos ocupa, iniciada por GLORIA MARIN cumple con las disposiciones de ley en lo tocante con los requisitos de procedibilidad y competencia, este Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: OBEDECER y CUMPLIR lo dispuesto por la Sala Civil – Familia del Tribunal Superior de éste Distrito Judicial, mediante auto del 04 de mayo de 2012, con el cual revocó nuestros autos de inadmisión y rechazo de la demanda, de fechas 25 de marzo y 05 de abril de 2022, según lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: Consecuencialmente, **ADMITIR** la demanda VERBAL de RESPONSABILIDAD CIVIL presentada por GLORIA MARIN contra el BANCO BBVA DE COLOMBIA S.A; SEGUROS BBVA DE COLOMBIA S.A. y el BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., a la cual se le dará el trámite del proceso declarativo previsto en los artículos 368 y siguientes del C. G. del P..

TERCERO: ORDENAR la notificación en la forma indicada en los artículos 291 y 292 del C. G. del P. o de conformidad con el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, remitiendo la demanda, anexos y esta providencia. **ADVIERTASE** que en cualquiera de las opciones, debe realizarse por medio de una entidad que certifique el envío y recepción del correo físico o electrónico.

CUARTO: Una vez notificada la parte demandada, **CÓRRASELE** el traslado de rigor por el término de veinte (20) días, a efectos de que se pronuncie sobre la demanda.

QUINTO: RECONOCER personería jurídica al doctor PEDRO DAVID RODRÍGUEZ CORTÉS, identificado con la C.C. No. 91'237.102 expedida en Bucaramanga y T.P. No. 204660 del C.S. de la J., como el apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido, de conformidad con el artículo 75 del C.G. del P..

NOTIFÍQUESE.



NESTOR RAUL REYES ORTIZ

JUEZ

**JUZGADO TERCERO (3°) CIVIL DEL CIRCUITO
BUCARAMANGA**

El anterior auto, de fecha 09 de mayo de 2022, se notifica a las partes por notación en el cuadro de ESTADOS ELECTRONICOS No. 073 de hoy 10 de mayo de 2022.

Laura Plata
LAURA CATALINA AYALA PLATA
SECRETARIA

Firmado Por:

Nestor Raul Reyes Ortiz

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 003 Escritural

Bucaramanga - Santander



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **31168e3f8e40adec801cfdfe894f5639b72b7d05f6d428aa72f23e6b081258af**

Documento generado en 09/05/2022 01:07:50 PM


Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

RADICACION No. 68001-31-03-003-2022-00045-00

VERBAL-RESPONSABILIDAD CIVIL

Al Despacho del señor Juez para informarle que el apoderado judicial de la parte demandante solicitó la corrección del auto de fecha 09 de mayo de 2022, respecto el año del auto de segunda instancia proferido por el Tribunal Superior de Bucaramanga, así como el número de su tarjeta profesional, puesto que por lapsus calami de aquel indujo en Al Despacho en error. Bucaramanga, 12 de mayo de 2022.


LAURA CATALINA AYALA PLATA
SECRETARIA


JUZGADO TERCERO (3º) CIVIL DEL CIRCUITO

Bucaramanga, doce (12) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Accédase a la solicitud elevada por el memorialista, por lo que con base en el artículo 286 del C. G. del P., se **CORRIGEN** los siguientes numerales de la parte RESOLUTIVA del auto de fecha 09 de mayo de 2022: el PRIMERO en el sentido de indicar que el año correcto del auto proferido en segunda instancia que allí se menciona lo es el dos mil veintidós (2.022); y, el QUINTO: en cuanto a que el número de la Tarjeta Profesional de Abogado del doctor PEDRO DAVID RODRIGUEZ CORTÉS es 203880 del C. S. de la J..


ADVIERTASE a la parte actora que para efectos de la vinculación formal a la lid de la parte demandada, debe procurarle la notificación tanto del auto admisorio como de este proveído que lo corrige, en forma conjunta, siguiendo los lineamientos ordenados en el numeral tercero de la parte resolutive del auto admisorio de fecha 09 de mayo de 2022.

NOTIFÍQUESE.


NESTOR RAUL REYES ORTIZ
JUEZ

**JUZGADO TERCERO (3º) CIVIL DEL CIRCUITO
BUCARAMANGA**

El anterior auto, de fecha 12 de mayo de 2022, se notifica a las partes por notación en el cuadro de ESTADOS ELECTRONICOS No. 076 de hoy 13 de mayo de 2022.


LAURA CATALINA AYALA PLATA
SECRETARIA

Firmado Por:

Nestor Raul Reyes Ortiz

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 003 Escritural

Bucaramanga - Santander

**ESTE DOCUMENTO
HA SIDO COTEJADO POR**

17 MAY 2022

ENVIAMOS
COMUNICACIONES S.A.S.
LIC. 002498

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 6e862c6beb9dc18e0be2ad13ca8b2b169083bfc326dd0f802fab498ddbbe11b5

Documento generado en 12/05/2022 02:27:01 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Pedro David Rodríguez Cortés

Abogado Litigante
Carrera 13 No. 35 - 10 Oficina 905
Centro Empresarial "El Plaza"
Celular y WhatsApp: 316 830 3366
Correo Electrónico: pedaroco@hotmail.com
Bucaramanga - Santander

Bucaramanga, Primero (1º) de abril de 2022

Doctor

NESTOR RAÚL REYES ORTIZ

JUEZ TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA

E.

S.

D.

ESTE DOCUMENTO
HA SIDO COTEJADO POR

17 MAY 2022


ENVIAMOS
COMUNICACIONES S.A.S.
LIC. 002498

Ref.: **PROCESO VERBAL DECLARATIVO**
Radicado: **68001310300320220004500**
Demandante: **GLORIA MARIN**
Demandados: **BANCO BBVA DE COLOMBIA S.A. Y SEGUROS**
BBVA COLOMBIA S.A.
Apoderado: **PEDRO DAVID RODRÍGUEZ CORTÉS**
Asunto: **SUBSANACIÓN DE DEMANDA**

Respetado Doctor **REYES ORTIZ**, cordial saludo.

PEDRO DAVID RODRÍGUEZ CORTÉS, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 91.237.102 de Bucaramanga y Tarjeta Profesional No. 204.660 del Consejo Superior de la Judicatura, acatando lo dispuesto en el Decreto Legislativo 806 de 2020, manifiesto que mis datos de Notificación y Contacto son los relacionados en el **SIRNA** siguientes: **Carrera 13 No. 35 - 10, Oficina 905**, Centro Empresarial "**El Plaza**" de Bucaramanga, Celular WhatsApp: (316) 830 3366, Correo Electrónico: pedaroco@hotmail.com, actuando en calidad de Apoderado Contractual de la señora **GLORIA MARIN**, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 37.923.080 de Barrancabermeja, residente en Calle 6N No. 17A-03 Barrio Quinta Granada de Piedecuesta (Santander), con dirección Electrónica: glomar081959@gmail.com, me permito dentro del término legal **SUBSANAR** el **PROCESO VERBAL DECLARATIVO**, contenido en el Libro Tercero Procesos, Sección Primera Procesos Declarativos, Título I Proceso Verbal, Capítulo I Disposiciones Generales, Artículo 368 y subsiguientes del Código General del Proceso, en concordancia con lo previsto en el Código de Comercio, en contra de las entidades Bancarias y de Seguros: **BANCO BBVA DE COLOMBIA**, identificada con NIT No. 860.003.020-1 y Matrícula Mercantil No. 00208845, Representada Legalmente por el Doctor

MARIO PARDO BAYONA, o quien haga sus veces o lo represente al momento de Notificarse, con Correo Electrónico Institucional: notifica.co@bbva.com.co; **SEGUROS BBVA COLOMBIA S.A.**, identificada con NIT No. 800.226.098-4 y Matrícula Mercantil No. 00592755, Representada Legalmente por el Doctor **MANUEL TRUJILLO**, o quien haga sus veces o lo represente al momento de Notificarse, con Correo Electrónico: siniestros.co@bbva.com.co y, **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, representado legalmente por el Doctor **SERGIO SÁNCHEZ ANGARITA**, o quien haga sus veces o lo represente al momento de Notificarse, con Correo Electrónico: clientes@bbvaseguros.com.co, a efectos de que mediante Sentencia que haga tránsito a cosa juzgada se hagan las siguientes:

EXORDIO: A efectos de cumplir con la carga procesal impuesta, con relación a la subsanación de la Demanda me permito hacerla en un solo cuerpo, de la siguiente manera:

I. DESIGNACIÓN DE LAS PARTES

Como partes en esta Litis fungen los siguientes:

1. DEMANDANTE

La señora **GLORIA MARIN**, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 37.923.080 de Barrancabermeja, domiciliada en la Calle 6N No. 17A-03 Barrio Quinta Granada de Piedecuesta, con Correo Electrónico: glomar081959@gmail.com, Celular-WhatsApp No. (301) 547 7869, quien obra en calidad de Compañera Permanente reconocida y beneficiaria de la Pensión y del Seguro del de cuius señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), quien falleciera en la ciudad de Bucaramanga, el día Treinta y uno (31) de marzo de 2020, según consta en el Registro de Defunción con Indicativo Serial No. 07274600, emanado de la Notaría Sexta de Bucaramanga.

2. APODERADO DEMANDANTE

PEDRO DAVID RODRÍGUEZ CORTÉS, Abogado en ejercicio, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 91.237.102 de Bucaramanga, Portando Tarjeta Profesional de abogado Vigente No. 203.880 del Consejo Superior de la Judicatura, domiciliado en la Carrera 13 No. 35-10 Oficina 905 Centro Empresarial "El Plaza" de

Bucaramanga, con Correo Electrónico: pedaroco@hotmail.com,
Celular y WhatsApp No. (316) 830 3366.

3. CODEMANDADOS

La Demanda se presenta a las siguientes partes, quienes serán **CODEMANDADOS**, habida cuenta que, el Banco **BBVA DE COLOMBIA S.A.**, fue la entidad que prestó el dinero al Compañero Permanente de mi Prohijada obitado señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.); **SEGUROS BBVA COLOMBIA S.A.**, quien es la entidad ante la cual, se le realizó la reclamación, redirigiéndola a **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** y **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, quien fue la entidad que respondió la Reclamación.

BANCO BBVA DE COLOMBIA S.A., entidad Bancaria que se identificada con NIT No. 860.003.020-1 y Matrícula Mercantil No. 00208845, Representada Legalmente por el Doctor **MARIO PARDO BAYONA**, o quien haga sus veces o lo represente al momento de Notificarse, posee Correo Electrónico Institucional de Notificaciones Electrónicas: notifica.co@bbva.com.co.

SEGUROS BBVA COLOMBIA S.A., entidad aseguradora, identificada con NIT No. 800.226.098-4 y Matrícula Mercantil No. 00592755, Representada Legalmente por el Doctor **MANUEL TRUJILLO**, o quien haga sus veces o lo represente al momento de Notificarse, con Correo Electrónico Institucional: siniestros.co@bbva.com.co.

BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., representado legalmente por el Doctor **SERGIO SÁNCHEZ ANGARITA**, o quien haga sus veces o lo represente al momento de Notificarse, con Correo Electrónico: clientes@bbvaseguros.com.co.

II. DECLARACIONES Y CONDENAS

Solicito señor(a) Juez muy respetuosamente que, se **DECLARE** en Sentencia que haga tránsito a cosa Juzgada, las siguientes Declaraciones y Condenas, a favor de la Demandante y en contra de las Entidades Demandadas, las que presento de la siguiente manera:

PRIMERO: DECLARAR la existencia del Contrato de Seguro tomado bajo la Póliza para respaldar el Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590** otorgado el Ocho (8) de enero de 2014, denominada Seguro Vida Grupo Deudores, celebrado con la aseguradora **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.**, siendo tomador el **BANCO BBVA COLOMBIA S.A.**

SEGUNDO: DECLARAR la existencia del Contrato de Seguro de Vida denominado **Seguro Vida Grupo Deudores**, cuyo tomador fue el señor **JORGE SANTOS NUÑEZ** (q.e.d.p.), celebrado con la Compañía Aseguradora **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.**

TERCERO: Como consecuencia de lo anterior, se **DECLARE** que la Sociedad **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, es civil y contractualmente responsable por el incumplimiento del Contrato de Seguro denominada **Seguro Vida Grupo Deudores**, celebrado con la Aseguradora **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.**, siendo tomador el Banco **BBVA COLOMBIA S.A.**, como requisito sine qua non para otorgarle al señor **JORGE SANTOS NUÑEZ** (q.e.p.d.), el Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590**.

CUARTO: Como consecuencia de las anteriores declaraciones, se **ORDENE** el pago de la indemnización a cargo de la Compañía de Seguros **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, y a favor del Banco **BBVA COLOMBIA S.A.**, indemnización que corresponde al saldo insoluto de la deuda relativa a la obligación del Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590**, el cual, debe incluir el Capital adeudado y los intereses causados hasta el día que quede ejecutoriada la Sentencia que dirima el conflicto suscitado entre las partes.

QUINTO: Que, se **CONDENE** a la compañía **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, al reconocimiento y pago de los intereses moratorios contemplados en el Artículo 1088 del Código de Comercio, desde el día en que se constituyó en mora, hasta cuando se verifique el pago de las obligaciones.

SEXTO: Una vez realice el pago de la deuda al Banco **BBVA COLOMBIA S.A.**, solicito se restituya el valor restante del pago total de la obligación conforme al valor asegurado estipulado en el amparo de la Póliza de Seguros, que respalda el Crédito de Libre Inversión No. **9602728590**, por la suma de **DOSCIENTOS OCHENTA MILLONES DE PESOS MLCTE. (\$280.000.000)**, desembolsados el día Ocho (8) de enero de 2014.

SÉPTIMO: Como consecuencia de las anteriores Declaraciones, se **CONDENE** a la compañía **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, al pago de las Costas y Agencias en derecho.

Las anteriores Peticiones se hacen de acuerdo a los siguientes hechos:

III. HECHOS JURIDICAMENTE RELEVANTES

Como hechos jurídicamente relevantes que sirven de fundamento a la presente Demanda, me permito dejar los siguientes:

1. El señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), nació en la ciudad de Barrancabermeja (Santander) el día Dos (2) de febrero de 1947, tal y como se prueba con su Documento de Identidad, Cédula de Ciudadanía.
2. El señor **SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), formó una Unión Marital con la señorita **GLORIA MARIN**, (Demandante), desde 1.975, fecha que fue acreditada mediante Declaraciones extra juicio del hoy Obitado y la señora **Gloria Marín**, que perduró hasta el día de su muerte (**31-03-2020**), reconociéndose ésta Unión Marital de igual manera por parte del Fondo de Previsión Social del Congreso de la República, como quiera que ante las pruebas allegadas, le dio la calidad de Beneficiaria de la Pensión de Sobreviviente, mediante **AUTO** calendado el Once (11) de mayo de 2005, es decir, cerca de Quince (15) años antes de su deceso.
3. De la Unión Marital de Hecho declarada y reconocida, entre el señor **SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.) y la señora **GLORIA MARIN**, procrearon Tres (3) hijos de nombres **JORGE; DANIEL** y **SHYRLEY SANTOS MARIN**, todos mayores de edad.
4. El señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), tramitó varios Crédito de Libre Inversión con la Entidad Demandada **BANCO BBVA COLOMBIA S.A.**, entre ellos los siguientes:
 - 4.1. El señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), tramitó el **Crédito de Libre Inversión por Libranza No. 9602728590**, el cual, le fue otorgado el día Ocho (8) de enero de 2014, siendo este obligado a tomar una Póliza de Seguros Grupo con la entidad Demandada

BBVA SEGUROS DE COLOMBIA S.A., sin que la misma Aseguradora, le hubiese al menos exigido hacerse exámenes médicos o exigir la Historia Clínica para aprobar la Póliza de Seguro.

NÚMERO DE CRÉDITO CLIENTE				
ENTIDAD	OFICINA	DC	No. CRÉDITO	OFICINA
013	0158	65	9602728590	TULUA
FECHA DE DESEMBOLSO 08-01-2014				
MONTO DE DESEMBOLSO \$280.000.000.00				

- 4.2. Dos días después, se le otorga otro Crédito de Libre Inversión No. **9600097100**, es decir, otorgado el día Diez (10) de enero de 2014, en el cual, éste fue obligado a tomar una Póliza de Seguros con la entidad Demandada **BBVA SEGUROS DE COLOMBIA S.A.**, sin que la misma, le hubiese al menos exigido hacerse exámenes médicos o al menos exigirle la Historia Clínica, para determinar su presanidad. La identificación del Crédito

NÚMERO DE CRÉDITO CLIENTE				
ENTIDAD	OFICINA	DC	No. CRÉDITO	OFICINA
013	0138	16	9600097100	COLINA CAMPESTRE
FECHA DE DESEMBOLSO: 10-01-2014				
MONTO DE DESEMBOLSO: \$54.016.010.23				

- 4.3. Por último, se le otorgó el Crédito de Libre Inversión No. **9600097142**, otorgado el día Trece (13) de enero de 2014, en el cual, en éste tampoco fue obligado a tomar una Póliza de Seguros con la entidad Demandada **BBVA SEGUROS DE COLOMBIA S.A.**, sin que la misma, le hubiese al menos exigido hacerse exámenes médicos o exigir la Historia Clínica.

NÚMERO DE CRÉDITO CLIENTE				
ENTIDAD	OFICINA	DC	No. CRÉDITO	OFICINA
013	0138	14	9600097142	COLINA CAMPESTRE
FECHA DE DESEMBOLSO: 13-01-2014				
MONTO DE DESEMBOLSO: \$30.444.000.00				

5. Los respectivos Créditos fueron conferidos, aprobados y desembolsados por parte de la Entidad Crediticia Demandada Banco **BBVA COLOMBIA S.A.**, entregándole el producto de los Préstamos el día Ocho (8); Diez (10) y Trece (13) de enero de 2014, tal y como se prueba con los Extractos que se anexan, sin exigir, se recaba, la presentación de la Historia Clínica del Deudor o

exámenes para determinar su presanidad, por manera que, al no haberse exigido lo anteriormente dicho, la Aseguradora consintió el estado de salud del Tomador, por lo que, no puede alegarse la referida **reticencia**, al haberse admitido al Tomador de la Póliza sin los exámenes previos.

6. El señor **SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), falleció por causas diferentes a la enfermedad por la que se alegó la **reticencia** por parte de la Demandada **Aseguradora**, el día Treinta y uno (31) de marzo de 2020, en la ciudad de Bucaramanga, dejando a su Compañera Permanente **GLORIA MARIN** como Beneficiaria de su Pensión y Seguros.
7. Es más, señor Juez, obsérvese que, en las Pruebas arrimadas a la presente Demanda, encontramos en la Sección Titulada "**ANEXOS 2 DEMANDA ORDINARIA GLORIA MARIN - BBVA SEGUROS S.A.**", en el inicio de la **Folio 20 al 24**, encontramos en la parte destacada por el suscrito, la siguiente leyenda:

"BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., EN ADELANTE DENOMINADA "LA COMPAÑÍA", CUBRE A LOS MIEMBROS DEL GRUPO ASEGURADO CONTRA EL RIESGO DE MUERTE POR CUALQUIER CAUSA, INCLUYENDO EL SUICIDIO Y HOMICIDIO DESDE EL PRIMER DÍA, HASTA POR LA SUMA ASEGURADA CONTRATADA PARA ESTE AMPARO." (Negrilla y subrayado mío)

8. A reglón seguido, se lee señor Juez en el mismo **Clausulado** de la **Póliza de Seguros**, en el ítem **EXCLUSIONES**, destacado por el suscrito, reza:

"EL AMPARO BÁSICO NO CONTEMPLA EXCLUSIONES"
(Negrilla y subrayado mío)

9. Por manera que, alegarse por parte de la **Aseguradora Accionada** una supuesta "**reticencia**", se supera y se descarta dicha **reticencia**, como quiera que, por una parte, lo escrito en el **Clausulado de la Póliza** es Ley para las partes, y por otra parte, la Póliza que nos ocupa, nunca fue revocada, ya que, vemos que, la revocación a que hace alusión la **Certificación** aportada por la Demandada obrante a **Folio 25** de los **ANEXOS 2**, referidos, fue

revocada en la fecha **07/03/2013**, fecha en que no se había tramitado el Crédito de Libre Inversión por Libranza¹ objeto de la presente Demanda.

10. A la fecha de muerte del de cuius, éste se encontraba al día con las Cuotas Mensuales del referido Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590** del Ocho (8) de enero de 2014, el cual, éste último era descontadas las Cuotas mensuales directamente del salario percibido por concepto de Pensión.
11. A pesar de haberse realizado diferentes requerimientos, no sólo por el suscrito sino por mi antecesora, presentando sendos Derechos de Petición, e incluso se presentó Acción de Tutela, las Entidades Demandadas se han negado a hacer entrega de los Documentos referentes al **Crédito de Libre Inversión por Libranza No. 9602728590** del Ocho (8) de enero de 2014.
12. La Respuesta al Derecho de Petición por parte de la Entidad Demandada, adiada Veintiuno (21) de diciembre de 2021, donde se anexa la documentación del Crédito No. **158-9600338590**, otorgado por el **Banco BBVA** al señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), no corresponde a la solicita, es una documentación diferente a la solicitada correspondiente al Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590**, que es objeto de la presente Demanda.
13. En la respuesta que siempre han dado, los ahora Demandados, solamente, han aportado los documentos firmados por los Créditos previstos en los numerales **4.2** y **4.3** del **Punto 4** de la presente Demanda.
14. De manera respetuosa, se solicita al señor Juez, que de acuerdo con su poder dispositivo, se conmine a las **Entidades Demandadas**, para que con la Contestación de la Demanda aporten los Documentos firmados por el señor **SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), para legalizar el Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590**, otorgado y desembolsado en la ciudad de Tuluá (Valle del Cauca), el día Ocho (8) de enero de 2014, junto con las respectivas Pólizas de Seguros, la cual, fue presuntamente obligado a tomar para poderle otorgar el prenombrado Crédito, a

¹ Crédito de Libre Inversión por Libranza No. 9602728590, otorgado y desembolsado el Ocho (8) de enero de 2014 al señor JORGE SANTOS NÚÑEZ (q.e.p.d.).

voces de lo dispuesto en el **Artículo 167** del Código General del Proceso.

15. Teniendo en cuenta que, se ha realizado todas las gestiones habidas y por haber a efectos de que las Entidades Codemandadas entreguen la Póliza y demás anexos firmados por el obitado señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), incluso la Acción de Tutela, las entidades han hecho caso omiso, y han enviado la documentación diferente al Crédito objeto de la reclamación, por lo que, le solicito al señor Juez, se sirva **OFICIAR** a las Entidades Codemandadas para que aporten la Póliza No. **VGDB011043** del Crédito de Libre Inversión No. **9602728590**, otorgado el Ocho (8) de enero de 2014, junto con sus anexos firmados por el señor **SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), a voces de lo dispuesto en el **Artículo 167** del Código General del Proceso.
16. La señora **GLORIA MARIN**, en calidad de Compañera Permanente Supérstite y beneficiaria me otorgó Poder Especial, Amplio y Suficiente para presentar la Demanda, previo a la realización de la Solicitud de **CONCILIACIÓN** para que, de conformidad con el trámite establecido en la Ley 640 de 2001, el Decreto 1716 de 2009 y el Artículo 38 de la Ley 1122 de 2007, agotara el requisito de procedibilidad para acceder a la Jurisdicción Civil, en aras de Demandar Judicialmente a las Entidades Convocadas en Proceso Declarativo de Mayor Cuantía.
17. De igual manera, la señora **GLORIA MARIN**, me otorgó Poder Especial, Amplio y Suficiente, a efectos de presentar la Demanda Ordinaria para obtener el pago correspondiente del Seguro que respaldaba el Crédito de Libre Inversión por libranza No. **9602728590**, otorgado y desembolsado el Ocho (8) de enero de 2014, tomado por el de cuius señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.) y el correspondiente Seguro de Vida.

IV. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Serán los mismos esbozados en el proceso genitor que se subsana señor Juez, por lo que, sustento la presente Demanda en lo preceptuado en los Artículos 1036 al 1162, particularmente en los Artículos relativos a los Seguros de las personas, consagrados en los Artículos 1137 al 1161 del Código de Comercio; Código Civil Colombiano; Código General del Proceso y, Jurisprudencia de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia.

V. RAZONES DE DERECHO

Tenemos señor Juez que son las mismas razones referidas en el Proceso genitor, las que, por las reglas de la experiencia nos indican que generalmente este tipo de controversias que se suscitan entre Aseguradoras y Asegurados o Beneficiarios en los Seguros de Vida, están relacionados con que, la primera objeta el reconocimiento del valor Asegurado, fundamentándose en la supuesta existencia de una **reticencia** o inexactitud del Tomador o Asegurado al momento de Contratar el Seguro, lo que, provoca la Nulidad relativa del Contrato, mientras que, los segundos argumentan que, esta sanción no se configura porque no se les explico o informo correctamente el contenido de la declaración de Asegurabilidad, o no se diligenció la declaración, o se firmó sin leerla o en blanco, o que el Asesor fue quien la diligenció.

De igual forma, si la discusión llega a un plano Judicial, el Litigio se centra en determinar si está probado que el Asegurado conocía lo que no declaró, si no lo informó, y si la Aseguradora de conocerlo se hubiera retraído de celebrar el Contrato de Seguro o lo hubiera hecho bajo condiciones más onerosas.

Por estar centrados en dicha discusión, en la mayoría de los casos escapa o se omite por los Litigantes y el Juzgador lo establecido en el Inciso Segundo y Tercero del Artículo 1058 del Código de Comercio, disposiciones que imponen a la Aseguradora, en los eventos en que la declaración no haya sido con un cuestionario (espontánea) y pretenda que se declare la Nulidad relativa, la obligación de demostrar la culpa del Asegurado al ocultar los hechos o circunstancias que agravan el riesgo, pero tal obligación se releva, al manifestarse en la carátula del Seguro, que, **"CUBRE A LOS MIEMBROS DEL GRUPO ASEGURADO CONTRA EL RIESGO DE MUERTE POR CUALQUIER CAUSA..."** (Negrilla y subrayado mío)

Los supuestos jurídicos anteriores, tienen gran relevancia en la práctica, dado que le dan herramientas al Asegurado o Beneficiario para plantear una mejor Reclamación o Demanda, toda vez que, frente a las objeciones de Nulidad relativa por reticencia e inexactitud puede exigirse **la prueba de la culpa cuando la declaración de asegurado no haya sido un cuestionario, o la aseguradora no pueda probar su existencia o que no esté firmado por el asegurado.**

También en los casos que el cuestionario de la declaración de Asegurabilidad sea imperfecto porque no contenga todo lo que la

Aseguradora debe conocer relativo al riesgo Asegurado, podrá alegarse la existencia de un error inculpable del Asegurado, así mismo, en los escenarios donde se constate la existencia de una preexistencia, toda vez que por definición esta se presenta en los casos que el Asegurado no conocía o era consiente de una patología que tenía.

Hay escenarios en los que los supuestos de hecho de estas disposiciones aplican, pero los operadores jurídicos no se valen de su existencia. Lo anterior cobra aún más importancia en un escenario Judicial ante la Delegatura para Asuntos Jurisdiccionales de la Superintendencia Financiera de Colombia, donde hay un examen más riguroso de la actuación de la Aseguradora dada a su posición dominante en la relación contractual y dónde es más factible que se encuentren falencias en la colocación del Seguro que, puedan conllevar a que la Aseguradora deba demostrar la culpa en la reticencia o inexactitud, o que el Asegurado puede alegar la existencia de un error inculpable. (Negrilla y subrayado mío)

Ahora bien, caso en mención no existe nexo causal entre lo que pretende alegar la Aseguradora por la supuesta no declaración y la enfermedad que le dio a mi Poderdante, ya que se considerada una enfermedad no predecible que era imposible de declarar, que, solo se puede descubrir con exámenes médicos especializado, pues, a pesar de haber sido diagnosticado según predica la HC, éste no tenía ninguna dolencia que lo pudiera determinar en el momento de haber tomado el Crédito objeto de la Demanda, aunado a que, de acuerdo con lo manifestado en el Acta de Defunción, su muerte se produce por un paro **cardio-respiratorio, evento** muy diferente a la consecuencia de padecer la enfermedad que generó la reticencia, esto es, la **DIABETES MILLITUS NO INSULINODEPENDIENTE.**

Amén que, la interpretación que le da la Aseguradora al Artículo 1058 del Código de Comercio, es totalmente sesgada, puesto que, el señor **SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), al tomar los Créditos solamente se limitaba a firmar los formularios, siendo los Asesores de las Entidades Demandadas, quiénes llenaban los demás espacios, con el único fin de que, la Entidad Bancaria le otorgara sin dificultades el Crédito al Deudor, por lo que, se genera su propia incuria o culpa, lo cual implica que, se dé aplicación al Principio Universal del Derecho, "**Nemo auditur propriam turpitudinem allegans**", según el cual, "**ninguna persona puede alegar a su favor su propia culpa**", en razón a que sus actos y consecuencia son su responsabilidad, además, en la Carátula del Seguro, reza que, "**CUBRE A LOS MIEMBROS DEL GRUPO ASEGURADO CONTRA EL RIESGO DE MUERTE POR CUALQUIER CAUSA.**" (Negrilla y subrayas mías)

Por otra parte, según predica la Corte Constitucional en su amplia Jurisprudencia², se tiene que, la figura de la **reticencia** se refiere a la inexactitud u omisión en la información entregada por el tomador del Seguro en el momento de celebrar el Contrato y trae como consecuencia la Nulidad relativa del mismo, más, sin embargo, deberá probarse la mala fe del Tomador, pero, teniendo en cuenta lo anteriormente señalada en la Carátula, que, **"CUBRE A LOS MIEMBROS DEL GRUPO ASEGURADO CONTRA EL RIESGO DE MUERTE POR CUALQUIER CAUSA."**, dicha mala fe es irrelevante probarse. (Negrilla mías)

Especialmente, advierte la Jurisprudencia citada que, lo que se sanciona **es la mala fe**, por lo que, corresponde a la Aseguradora la carga de la prueba de esta supuesta mala fe del Tomador del Crédito.

A su juicio, esto ha sido definido teniendo en cuenta que la Entidad es la única que puede saber con certeza que, por esos hechos, el Contrato se haría más oneroso o no se celebraría. No obstante, precisó que la reticencia no se sanciona cuando se comprueba que él Asegurador conocía, o podía conocer, los hechos que dan lugar a su presencia.

Esto último, precisamente, fue lo que motivó, a que el alto Tribunal ordenara el pago del valor pactado ante la ocurrencia de una incapacidad total o permanente en favor de una ciudadana que adquirió un Seguro de Vida estando diagnosticada con una enfermedad degenerativa.

Se decanta de la Jurisprudencia que, las entidades Demandadas se encontraban habilitadas para conocer el estado de salud del asegurado

² En diversas oportunidades, los fallos de la Corte Constitucional han descrito las características del contrato de seguro de vida grupo. Para estos efectos, pueden verse las sentencias T-086 de 2012 (MP Humberto Antonio Sierra Porto); T-751 de 2012 (MP María Victoria Calle Correa); T-015 de 2012 (MP María Victoria Calle Correa); T-720 de 2013 (MP Gabriel Eduardo Mendoza Martelo; SV Luis Guillermo Guerrero Pérez); T-662 de 2013 (MP Luis Ernesto Vargas Silva); T-222 de 2014 (MP Luis Ernesto Vargas Silva); T-316 de 2015 (MP María Victoria Calle Correa; SVP Luis Guillermo Guerrero Pérez); T-370 de 2015 (MP Jorge Ignacio Pretelt Chaljub); T-577 de 2015 (MP Mauricio González Cuervo; SV Luis Guillermo Guerrero Pérez); T-684 de 2015 (MP Myriam Ávila Roldán); T-393 de 2015 (MP Myriam Ávila Roldán); T-393 de 2015 (MP Myriam Ávila Roldán); y T-240 de 2016 (MP Jorge Ignacio Pretelt Chaljub; AV Luis Ernesto Vargas Silva). En este mismo sentido, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha expresado que la buena fe es un principio fundamental del ordenamiento jurídico, "al que están sometidas las actuaciones del hombre en sociedad, que supone un actuar honrado, probo, leal y transparente". Su interpretación se asimila como fuente de confianza, presumida por las partes, sin perseguir provechos o ventajas indebidas. Igualmente, ha declarado que los tratos contractuales preliminares se encuentran sujetos al principio *neminem laedere*. Es decir, que en el momento de presentarse un fraude a la confianza nace el deber de reparar el correspondiente daño (Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, M.P. Carlos Ignacio Jaramillo Jaramillo. Sentencia del 19 de diciembre de 2006. Rad: N° 1998-10363-01).

al momento de aceptar el Contrato, pues su historia clínica siempre evidenció el padecimiento por el cual se alega la reticencia, pero no exigieron ni la Historia Clínica ni le ordenaron hacerse exámenes, es decir, consintieron tácitamente la patología del de cuius al momento de tomar el Crédito y la Póliza de Seguro de Grupo.

✚ EFECTOS DE LA RETICENCIA

Ese mismo pronunciamiento recordó que, el Artículo 1058 del Código de Comercio establece que, la reticencia genera la nulidad relativa del Contrato. Sin embargo, cuando la inexactitud proviene de un error inculpable o es subsanada por la aceptación de la entidad, el Contrato no es nulo, como es el caso que nos ocupa, máxime que, en la Caratula del clausurado previsto por la Compañía BBVA/Seguro, aparece inscrito:

“BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., EN ADELANTE DENOMINADA “LA COMPAÑÍA”, CUBRE A LOS MIEMBROS DEL GRUPO ASEGURADO CONTRA EL RIESGO DE MUERTE POR CUALQUIER CAUSA, INCLUYENDO EL SUICIDIO Y HOMICIDIO DESDE EL PRIMER DÍA, HASTA POR LA SUMA ASEGURADA CONTRATADA PARA ESTE AMPARO.” (Negrilla y subrayado mío)

Por manera que, es más que evidente que la inclusión de esa disposición tiene la intención de privilegiar la buena fe de los Contratantes, toda vez que los releva de entregar o declarar cualquier tipo de enfermedad, por lo que, dicha **Condición**, conlleva a imponer una sanción a la Entidad y no a quien supuestamente actuó contrario a dicho Principio.

Por otra parte, se reitera que, en el mismo Clausulado de la Póliza de Seguros, en el ítem **EXCLUSIONES**, reza:

“EL AMPARO BÁSICO NO CONTEMPLA EXCLUSIONES”
(Negrilla y subrayado mío)

Por manera que, de lo anterior citado, se concluye sin mayor hesitación mental, que las Cláusulas estipuladas en el Contrato de Seguro, no contemplan una **SANCIÓN** prevista en el Estatuto Mercantil, como

ocurre con los efectos de la reticencia, pues ésta se encuentran dirigida a quienes subjetivamente hayan actuado **de manera deshonest**³, qué para el caso de marras, no es aplicable como quiera que, el mismo Clausulado exime al señor **SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), del fenómeno de la reticencia para los créditos que antecederon al que hoy nos concita, aunado a que, jamás fue glosado u obligado a realizarse exámenes, por lo que, deviene la prosperidad de las Pretensiones, máxime que, lo pactado es ley para las partes.

VI. JURAMENTO ESTIMATORIO

Obedeciendo lo dispuesto por el Legislador en el Artículo 206 del Código General del Proceso, en el que, se refiere al Juramento Estimatorio, me permito señor(a) Juez, estimar la Cuantía de las Pretensiones en la suma de **DOSCIENTOS OCHENTA MILLONES DE PESOS MLCTE. (\$280.000.000)**, suma que corresponde al valor del Crédito otorgado por el Banco **BBVA COLOMBIA S.A.** y, el valor Asegurado.

El valor mencionado es el valor señalado en la Póliza del Seguro tomado bajo la Póliza para respaldar el Crédito de Libre Inversión No. **9602728590** otorgado el Ocho (8) de enero de 2014, por la suma de **DOSCIENTOS OCHENTA MILLONES DE PESOS MLCTE. (\$280.000.000)**.

Se deja igualmente claro al Despacho que, el valor del Crédito de Libre Inversión No. **9602728590**, otorgado el Ocho (8) de enero de 2014, inicialmente fue de **DOSCIENTOS OCHENTA MILLONES DE PESOS MLCTE. (\$280.000.000)**.

VII. PROCEDIMIENTO, COMPETENCIA Y CUANTIA

Quedará así, ya que se trata de un Proceso Verbal Declarativo, regido por lo dispuesto en el Libro Tercero Procesos, Sección Primera Procesos Declarativos, Título I Proceso Verbal, Capítulo I Disposiciones Generales, Artículo 368 y subsiguientes del Código General del Proceso.

³ M.P. Alberto Rojas. Corte Constitucional, Sentencia T-609, Nueve (9) de noviembre de 2016.

En cuanto a la Competencia, es suya en razón a la vecindad de las Partes.

La cuantía de las Pretensiones de la presente Demanda asciende a la suma de **DOSCIENTOS OCHENTA MILLONES DE PESOS MLCTE. (\$280.000.000)**, suma equivalente al Préstamo de Libre Inversión No. **9602728590** del Ocho (8) de enero de 2014, suma, que superan los 150 SMLMV previstos en el Artículo 25 del Código General del Proceso para determinar la Cuantía, por lo tanto, el presente asunto es de Mayor Cuantía, razón la cual, es Usted competente para conocer en Primera Instancia en los términos del numeral 1 del Artículo 18 al 25 del Código General del Proceso.

VIII. PRUEBAS

En cuanto a la organización de las Pruebas, teniendo en cuenta que, fue un lapsus calami del suscrito al momento de realizar el Scanner de la Demanda, ruego señor Juez, se tengan y se den los valores correspondientes de acuerdo con los Cánones Legales Probatorios por ser Conducentes, Pertinentes, Necesarias y Útiles para probar la Teoría del caso de la Parte Demandante, para lo cual, ruego se valoren las siguientes:

1. Copia digitalizada del Poder Especial, Amplio y Suficiente debidamente otorgado para presentar Demanda Ordinaria, previo al haberse agotado el requisito de Procedibilidad.
2. Copia digitalizada de Cédula de Ciudadanía del señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.).
3. Copia digitalizada del Registro de Defunción con Indicativo Serial No. **07274600**, emanado de la Notaría Sexta de Bucaramanga, correspondiente al **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.).
4. Copia digitalizada del Oficio dirigido a **FONPRECON** informando el Fallecimiento del de cuius **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.).
5. Copia digitalizada de Cédula de Ciudadanía de la señora **GLORIA MARIN**, Compañera Permanente y beneficiaria del señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), tomador del Crédito de Libre Inversión No. **9602728590**.

6. Copia digitalizada del Derecho de Petición incoado el día Catorce (14) de mayo de 2020, por parte de la Apoderada que me antecedió.
7. Copia digitalizada de la Respuesta dada el Veintisiete (27) de mayo de 2020 por parte del **Banco BBVA SEGUROS**, a mi antecesora.
8. Copia digitalizada de la Respuesta dada nuevamente el Tres (3) de junio de 2020 por parte del **Banco BBVA SEGUROS**, a mi antecesora.
9. Copia digitalizada de la Respuesta dada el Diez (10) de junio de 2020 por parte del **Banco BBVA SEGUROS**, a mi antecesora.
10. Copia digitalizada de la Respuesta dada el Treinta (30) de junio de 2020 por parte del **Banco BBVA SEGUROS**, a mi antecesora.
11. Copia digitalizada del Derecho de Petición adiado Veintinueve (29) de julio de 2020, dirigido a **BBVA SEGUROS**, a mi antecesora.
12. Copia digitalizada de la Respuesta dada el Dieciocho (18) de septiembre de 2020 por parte del **BBVA SEGUROS**, a mi antecesora.
13. Copia digitalizada de la Respuesta dada el Siete (7) de octubre de 2020, por parte de **BBVA SEGUROS**, a mi antecesora.
14. Copia digitalizada del Derecho de Petición adiada Dieciocho (18) de febrero de 2021, dirigida a **BBVA SEGUROS** y **SINIESTROS BBVA**, a mi antecesora.
15. Copia digitalizada de la Respuesta Automática de **BBVA SEGUROS**, dada el Diecinueve (19) de febrero de 2021 a mi antecesora.
16. Copia digitalizada de la Respuesta dada por **BBVA SEGUROS** el día Veintiocho (28) de abril de 2021, a mi antecesora.
17. Copia digitalizada de la Respuesta dada por el **BBVA SEGUROS** el día Veintinueve (29) de abril de 2021, a mi antecesora.
18. Copia digitalizada del Derecho de Petición adiado Seis (6) de septiembre de 2021, dirigido por el suscrito a la Entidad Demandada **BBVA COLOMBIA S.A.**
19. Copia digitalizada de la Respuesta adiada Siete (7) de septiembre de 2021, emanada del **BBVA SEGUROS**.

20. Copia digitalizada de la Comunicación emanada del **BBVA SEGUROS**, con fecha Siete (7) de septiembre de 2021.
21. Copia digitalizada de la Respuesta Automática del Once (11) de octubre de 2021 emanado del **BBVA SEGUROS**.
22. Copia digitalizada del Recurso de insistencia al Derecho de Petición del Seis (6) de septiembre de 2021, dirigida al **BBVA SEGUROS**.
23. Copia digitalizada de la Respuesta dada al Derecho de Petición adiada el día Nueve (9) de diciembre de 2021, anexándose la documentación del Crédito No. **158-9600338590**, diferente al Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590**, donde se adjuntó lo siguiente:
 - a. Seguro Deudores de Crédito.
 - b. Pagaré y Carta de Instrucciones.
 - c. Carta Finalización Crédito Libranza.
 - d. Autorización Descuento **FONPRECON**.
 - e. Solicitud de Vinculación.
24. Copia digitalizada del Poder y de la Acción de Tutela, con Radicado Número **68001400302720210047400**, para obtener respuesta a los Derechos de Petición, con el que se pretende se entreguen los documentos del Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590**.
25. Copia digitalizada de la Respuesta dada por parte del **BBVA SEGUROS**, con fecha Tres (3) de septiembre de 2021, a la Acción de Tutela, Radicado: **68001400302720210047400** en los que se anexó:

Certificación; Copia firmada y Clausulado del Seguro de Vida Grupo Deudores No. **022150000136483**, Certificado No. **0013-0158-69-4000114306**, el cual, era Garantía de la Obligación Financiera No. **0013-0158-69-9600338590**, obligación totalmente diferente al Crédito de Libre Inversión No. **9602728590**, objeto de la presente Demanda.
26. Copia digitalizada de Extractos de Libranza del Crédito No. **9602728590**, por el monto inicial de **DOSCIENTOS OCHENTA MILLONES DE PESOS MLCTE. (\$280.000.000)**.

27. Copia digitalizada de Extractos de Crédito No. **9600097142**, por el monto inicial de **TREINTA MILLONES CUATROSCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL PESOS MLCTE. (\$30.444.000)**.
28. Copia digitalizada de Extractos de Crédito No. **9600097100**, por el monto inicial de **CINCUENTA Y CUATRO MILLONES DIEECISEIS DIEZ MIL PESOS MLCTE. (\$54.016.010)**.
29. Copia digitalizada del Poder debidamente otorgado para solicitar Audiencia de Conciliación, a efectos de agotar el requisito de Procedibilidad.
30. Copia digitalizada del Acta de **NO CONCILIACIÓN**, expedida por el **CENTRO DE CONCILIACIÓN "ASIPAC"**, Avalado por el Ministerio de Justicia y de Derecho, **Resolución No. 1023** del 28/07/2021.
31. Copia digitalizada de la Certificación expedida por la Abogada Conciliadora, Doctora **ANGELA YADIRA BAYONA FANDIÑO**, adscrita al **CENTRO DE CONCILIACIÓN "ASIPAC"**, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 46.382.542 de Sogamoso (Boyacá) y Tarjeta Profesional No. 161.022 emanada del Consejo Superior de la Judicatura, entidad que cuenta con el aval del Ministerio de Justicia.
32. Copia digitalizada de la Demanda Ordinaria.

IX. NOTIFICACIONES

1. DEMANDANTE Y APODERADO

Se dejarán las mismas, así:

✚ La Demandante, señora **GLORIA MARIN**, recibirá Notificaciones físicas en la **Calle 6N No. 17A-03 Barrio Quinta Granada** de Piedecuesta y Electrónicas en el buzón del Correo Personal: glomar081959@gmail.com, Celular-WhatsApp: (301) 547 7869.

✚ El suscrito Apoderado, recibiré Notificaciones físicas en la Carrera 13 No. 35 - 10 Oficina 905, Centro Empresarial "El Plaza", Celular y WhatsApp: (316) 830 3366, y Electrónicas en el buzón del Correo Personal: pedaroco@hotmail.com.

2. CODEMANDADOS:

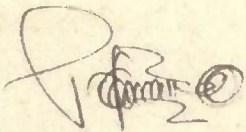
A efectos de que se Notifique la Admisión del presente Proceso, me permito señalar las siguientes Direcciones Electrónicas de los Codemandados:

- ✚ El Banco **BBVA COLOMBIA S.A.**, recibirá las Notificaciones Electrónicas en el Correo Institucional: notifica.co@bbva.com.co.
- ✚ La Entidad Aseguradora, **BBVA SEGUROS DE COLOMBIA S.A.**, recibe Notificaciones Electrónicas al Correo Institucional: siniestros.co@bbva.com.co.
- ✚ **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, representado por el Doctor **SERGIO SÁNCHEZ ANGARITA**, o quien haga sus veces o lo represente al momento de Notificarse, Correo Electrónico: clientes@bbvaseguros.com.co

En estos términos dejo **SUBSANADA** el presente Proceso Verbal Declarativo, previsto en el Libro Tercero Procesos, Sección Primera Procesos Declarativos, Título I Proceso Verbal, Capítulo I Disposiciones Generales, Artículo 368 y subsiguientes del Código General del Proceso, solicitando al señor Juez, se sirva admitir la Demanda y Decretar las Medidas Cautelares solicitadas.

Sin más consideraciones, del señor Juez, con sumo respeto.

Cortésmente,



PEDRO DAVID RODRÍGUEZ CORTÉS
CC No. 91.237.102 de Bucaramanga
TP No. 203.880 CSJ





Enviamos Comunicaciones S.A.S. NIT.900437186
Licencia MinTic.002498 - https://enviamoscym.com
Sucursal CL 35 #12-65. Bucaramanga (Santander). Tel: 7 6700534.

Email notificación

Orden de servicio 7
CS.329276



Guía #1040031693115

Ofic.	BGA2	Creación.	17 May 2022 12:03	Orig.	Bucaramanga (Santander)	Dest.	Email notificación							
Remite	juzgado 3 civil del circuito de bucaramanga				Artic.	8 (806)	Radic.	680013103003.2 022.00045.00	Nat.P.	verbal	N.Obl.			
Envia	PEDRO DAVID RODRIGUEZ CORTES (gloria marin)				Céd/Nit.	91237102	Tels.	3168303366	Envia	CARRERA 13 # 35-10 OFC 905			Cód postal	680006
Destino	SEGUROS BBVA COLOMBIA S.A.				Céd/Nit.		Tels.		Destino	siniestros.co@bbva.com.co			Cód postal	
Conten.	demanda Auto admisorio				Adicion.	Cód.alt. Adicionales.				Vr total			\$9.700	
Visita 1 DD / MM / AAAA / HORA Visita 2 DD / MM / AAAA / HORA Visita 3 DD / MM / AAAA / HORA Visita 4 DD / MM / AAAA / HORA Visita 5 DD / MM / AAAA / HORA														
Dir incorrecta Dir incompleta Difícil acceso Rehusado No reside Desocupado Fallecido														
Nombre legible	Recibido a satisfacción DD / MM / AAAA / HORA								Espacio para sellos		Observaciones	Zona UG. UEE.		

REMITENTE



JUZGADO

Tercero Civil del Circuito DE Bucaramanga.

DIRECCION ELECTRONICA DEL JUZGADO:

NOTIFICACION PERSONAL

(DECRETO 806 DEL 2020 ARTICULO 8)

SEÑOR(A):

Seguros BBVA Colombia S.A.

C.C. o NIT:

800.226.098-4.

DIRECCION FISICA / ELECTRONICA:

Siniestros.co @bbva.com.co

CIUDAD:

Bucaramanga.

No RADICACION DEL PROCESO

NATURALEZA DEL PROCESO

FECHA PROVIDENCIA

680001310300320220004500

Verbal

9 de Mayo de 2022.

DEMANDANTE:

Gloria Marin

DEMANDADO:

BBVA Seguros de Vida Colombia S.A. y otros.

POR LA PRESENTE SE LE NOTIFICA A TRAVES DE CORREO ELECTRONICO EL AUTO DE FECHA DD 9 MM 05 AA 22 DENTRO DEL PROCESO REFERENCIADO, SE LE COMUNICA QUE LA NOTIFICACION PERSONAL SE ENTENDERA REALIZADA UNA VEZ TRANSCURRIDO LOS 2 DIAS HABILES SIGUIENTES AL ENVIO DEL MENSAJE Y LOS TERMINOS EMPEZARAN A CORRER A PARTIR DEL DIA SIGUIENTE AL DE LA NOTIFICACION. Y DISPONIENDO DE 5 DIAS HABILES, PARA QUE SE PRONUNCIE SOBRE LOS HECHOS Y PRETENCIONES DE LA DEMANDA.

PARA EJERCER SU DERECHO DE LA CONTRADICCION Y DEFENSA DEBERA HACERLO AL CORREO JUDICIAL j03ccbuc@ceudoj.ramajudicial.gov.co

ANEXOS: COPIA DEMANDA ☒ ANEXOS ☐ AUTO ADMISORIO ☒ MANDAMIENTO DE PAGO ☐

PARTE INTERESADA

NOMBRE/FIRMA:

[Firma]

C.C. 91237102

T.P. 203880 CSJ.

NOTA: EN CASO DE QUE EL USUARIO LLENE LOS ESPACIOS EN BLANCO DE ESTE FORMATO, NO SE REQUIERE LA FIRMA DEL EMPLEADO RESPONSABLE. ACUERDO 2255 DE 2003 / NP-01



RADICACIÓN No. 68001-31-03-003-2022-00045-00

RESPONSABILIDAD CIVIL

Al Despacho del señor Juez informando que el 04 de mayo de 2022 fue desatada la segunda instancia, revocándose nuestro auto de rechazo de la demanda e inadmisorio. Bucaramanga, 09 de mayo de 2022.

Laura Catalina Ayala Plata
LAURA CATALINA AYALA PLATA

SECRETARIA

JUZGADO TERCERO (3º) CIVIL DEL CIRCUITO

Bucaramanga, nueve (09) de mayo de dos mil veintidós (2022).

En cumplimiento de lo resuelto por nuestro superior en auto de fecha 04 de mayo de 2022, proveído a través del cual revocó nuestros autos inadmisorio y de rechazo de fechas 25 de marzo y 05 de abril de 2022, lo que implica que de acuerdo con el criterio de la Sala Civil Familia la demanda VERBAL de RESPONSABILIDAD CIVIL que nos ocupa, iniciada por GLORIA MARIN cumple con las disposiciones de ley en lo tocante con los requisitos de procedibilidad y competencia, este Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: OBEDECER y CUMPLIR lo dispuesto por la Sala Civil – Familia del Tribunal Superior de éste Distrito Judicial, mediante auto del 04 de mayo de 2012, con el cual revocó nuestros autos de inadmisión y rechazo de la demanda, de fechas 25 de marzo y 05 de abril de 2022, según lo expuesto en la parte motiva.

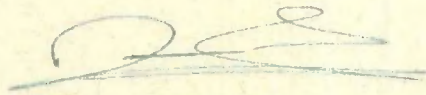
SEGUNDO: Consecuencialmente, **ADMITIR** la demanda VERBAL de RESPONSABILIDAD CIVIL presentada por GLORIA MARIN contra el BANCO BBVA DE COLOMBIA S.A.; SEGUROS BBVA DE COLOMBIA S.A. y el BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., a la cual se le dará el trámite del proceso declarativo previsto en los artículos 368 y siguientes del C. G. del P..

TERCERO: ORDENAR la notificación en la forma indicada en los artículos 291 y 292 del C. G. del P. o de conformidad con el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, remitiendo la demanda, anexos y esta providencia. **ADVIERTASE** que en cualquiera de las opciones, debe realizarse por medio de una entidad que certifique el envío y recepción del correo físico o electrónico.

CUARTO: Una vez notificada la parte demandada, **CÓRRASELE** el traslado de rigor por el término de veinte (20) días, a efectos de que se pronuncie sobre la demanda.

QUINTO: RECONOCER personería jurídica al doctor PEDRO DAVID RODRÍGUEZ CORTÉS, identificado con la C.C. No. 91'237.102 expedida en Bucaramanga y T.P. No. 204660 del C.S. de la J., como el apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido, de conformidad con el artículo 75 del C.G. del P..

NOTIFÍQUESE.


NESTOR RAUL REYES ORTIZ
JUEZ

**JUZGADO TERCERO (3°) CIVIL DEL CIRCUITO
BUCARAMANGA**

El anterior auto, de fecha 09 de mayo de 2022, se notifica a las partes por notación en el cuadro de ESTADOS ELECTRONICOS No. 073 de hoy 10 de mayo de 2022.

Laura Plata

LAURA CATALINA AYALA PLATA
SECRETARIA

Firmado Por:

Nestor Raul Reyes Ortiz

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 003 Escritural

Bucaramanga - Santander

**ESTE DOCUMENTO
HA SIDO COTEJADO POR**

17 MAY 2022


ENVIAMOS
COMUNICACIONES S.A.S.
LIC. 002498

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **31168e3f8e40adec801cfdfe894f5639b72b7d05f6d428aa72f23e6b081258af**

Documento generado en 09/05/2022 01:07:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

RADICACION No. 68001-31-03-003-2022-00045-00

VERBAL-RESPONSABILIDAD CIVIL

Al Despacho del señor Juez para informarle que el apoderado judicial de la parte demandante solicitó la corrección del auto de fecha 09 de mayo de 2022, respecto el año del auto de segunda instancia proferido por el Tribunal Superior de Bucaramanga, así como el número de su tarjeta profesional, puesto que por lapsus calami de aquel indujo en Al Despacho en error. Bucaramanga, 12 de mayo de 2022.

Laura Catalina Ayala Plata

LAURA CATALINA AYALA PLATA

SECRETARIA

JUZGADO TERCERO (3º) CIVIL DEL CIRCUITO

Bucaramanga, doce (12) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Accédase a la solicitud elevada por el memorialista, por lo que con base en el artículo 286 del C. G. del P., se **CORRIGEN** los siguientes numerales de la parte RESOLUTIVA del auto de fecha 09 de mayo de 2022: el PRIMERO en el sentido de indicar que el año correcto del auto proferido en segunda instancia que allí se menciona lo es el dos mil veintidós (2.022); y, el QUINTO: en cuanto a que el número de la Tarjeta Profesional de Abogado del doctor PEDRO DAVID RODRIGUEZ CORTÉS es 203880 del C. S. de la J..

ADVIERTASE a la parte actora que para efectos de la vinculación formal a la lid de la parte demandada, debe procurarle la notificación tanto del auto admisorio como de este proveído que lo corrige, en forma conjunta, siguiendo los lineamientos ordenados en el numeral tercero de la parte resolutive del auto admisorio de fecha 09 de mayo de 2022.

NOTIFÍQUESE.

Nestor Raul Reyes Ortiz

NESTOR RAUL REYES ORTIZ

JUEZ

**JUZGADO TERCERO (3º) CIVIL DEL CIRCUITO
BUCARAMANGA**

El anterior auto, de fecha 12 de mayo de 2022, se notifica a las partes por notación en el cuadro de ESTADOS ELECTRONICOS No. 076 de hoy 13 de mayo de 2022.

Laura Catalina Ayala Plata

LAURA CATALINA AYALA PLATA

SECRETARIA

Firmado Por:

Nestor Raul Reyes Ortiz

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 003 Escritural

Bucaramanga - Santander



Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 6e862c6beb9dc18e0be2ad13ca8b2b169083bfc326dd0f802fab498ddbbe11b5

Documento generado en 12/05/2022 02:27:01 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Pedro David Rodríguez Cortés

Abogado Litigante
Carrera 13 No. 35 - 10 Oficina 905
Centro Empresarial "El Plaza"
Celular y WhatsApp: 316 830 3366
Correo Electrónico: pedaroco@hotmail.com
Bucaramanga - Santander

Bucaramanga, Primero (1º) de abril de 2022

Doctor

NESTOR RAÚL REYES ORTIZ

JUEZ TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA

E.

S.

D.

Ref.: **PROCESO VERBAL DECLARATIVO**
Radicado: **68001310300320220004500**
Demandante: **GLORIA MARIN**
Demandados: **BANCO BBVA DE COLOMBIA S.A. Y SEGUROS**
BBVA COLOMBIA S.A.
Apoderado: **PEDRO DAVID RODRÍGUEZ CORTÉS**
Asunto: **SUBSANACIÓN DE DEMANDA**

Respetado Doctor **REYES ORTIZ**, cordial saludo.

PEDRO DAVID RODRÍGUEZ CORTÉS, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 91.237.102 de Bucaramanga y Tarjeta Profesional No. 204.660 del Consejo Superior de la Judicatura, acatando lo dispuesto en el Decreto Legislativo 806 de 2020, manifiesto que mis datos de Notificación y Contacto son los relacionados en el **SIRNA** siguientes: **Carrera 13 No. 35 - 10, Oficina 905**, Centro Empresarial "**El Plaza**" de Bucaramanga, Celular WhatsApp: (316) 830 3366, Correo Electrónico: pedaroco@hotmail.com, actuando en calidad de Apoderado Contractual de la señora **GLORIA MARIN**, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 37.923.080 de Barrancabermeja, residente en Calle 6N No. 17A-03 Barrio Quinta Granada de Piedecuesta (Santander), con dirección Electrónica: glomar081959@gmail.com, me permito dentro del término legal **SUBSANAR** el **PROCESO VERBAL DECLARATIVO**, contenido en el Libro Tercero Procesos, Sección Primera Procesos Declarativos, Título I Proceso Verbal, Capítulo I Disposiciones Generales, Artículo 368 y subsiguientes del Código General del Proceso, en concordancia con lo previsto en el Código de Comercio, en contra de las entidades Bancarias y de Seguros: **BANCO BBVA DE COLOMBIA**, identificada con NIT No. 860.003.020-1 y Matrícula Mercantil No. 00208845, Representada Legalmente por el Doctor

MARIO PARDO BAYONA, o quien haga sus veces o lo represente al momento de Notificarse, con Correo Electrónico Institucional: notifica.co@bbva.com.co; **SEGUROS BBVA COLOMBIA S.A.**, identificada con NIT No. 800.226.098-4 y Matrícula Mercantil No. 00592755, Representada Legalmente por el Doctor **MANUEL TRUJILLO**, o quien haga sus veces o lo represente al momento de Notificarse, con Correo Electrónico: siniestros.co@bbva.com.co y, **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, representado legalmente por el Doctor **SERGIO SÁNCHEZ ANGARITA**, o quien haga sus veces o lo represente al momento de Notificarse, con Correo Electrónico: clientes@bbvaseguros.com.co, a efectos de que mediante Sentencia que haga tránsito a cosa juzgada se hagan las siguientes:

EXORDIO: A efectos de cumplir con la carga procesal impuesta, con relación a la subsanación de la Demanda me permito hacerla en un solo cuerpo, de la siguiente manera:

I. DESIGNACIÓN DE LAS PARTES

Como partes en esta Litis fungen los siguientes:

1. DEMANDANTE

La señora **GLORIA MARIN**, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 37.923.080 de Barrancabermeja, domiciliada en la Calle 6N No. 17A-03 Barrio Quinta Granada de Piedecuesta, con Correo Electrónico: glomar081959@gmail.com, Celular-WhatsApp No. (301) 547 7869, quien obra en calidad de Compañera Permanente reconocida y beneficiaria de la Pensión y del Seguro del de cuius señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), quien falleciera en la ciudad de Bucaramanga, el día Treinta y uno (31) de marzo de 2020, según consta en el Registro de Defunción con Indicativo Serial No. 07274600, emanado de la Notaría Sexta de Bucaramanga.

2. APODERADO DEMANDANTE

PEDRO DAVID RODRÍGUEZ CORTÉS, Abogado en ejercicio, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 91.237.102 de Bucaramanga, Portando Tarjeta Profesional de abogado Vigente No. 203.880 del Consejo Superior de la Judicatura, domiciliado en la Carrera 13 No. 35-10 Oficina 905 Centro Empresarial "El Plaza" de

PRIMERO: DECLARAR la existencia del Contrato de Seguro tomado bajo la Póliza para respaldar el Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590** otorgado el Ocho (8) de enero de 2014, denominada Seguro Vida Grupo Deudores, celebrado con la aseguradora **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.**, siendo tomador el **BANCO BBVA COLOMBIA S.A.**

SEGUNDO: DECLARAR la existencia del Contrato de Seguro de Vida denominado **Seguro Vida Grupo Deudores**, cuyo tomador fue el señor **JORGE SANTOS NUÑEZ** (q.e.d.p.), celebrado con la Compañía Aseguradora **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.**

TERCERO: Como consecuencia de lo anterior, se **DECLARE** que la Sociedad **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, es civil y contractualmente responsable por el incumplimiento del Contrato de Seguro denominada **Seguro Vida Grupo Deudores**, celebrado con la Aseguradora **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.**, siendo tomador el Banco **BBVA COLOMBIA S.A.**, como requisito sine qua non para otorgarle al señor **JORGE SANTOS NUÑEZ** (q.e.p.d.), el Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590**.

CUARTO: Como consecuencia de las anteriores declaraciones, se **ORDENE** el pago de la indemnización a cargo de la Compañía de Seguros **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, y a favor del Banco **BBVA COLOMBIA S.A.**, indemnización que corresponde al saldo insoluto de la deuda relativa a la obligación del Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590**, el cual, debe incluir el Capital adeudado y los intereses causados hasta el día que quede ejecutoriada la Sentencia que dirima el conflicto suscitado entre las partes.

QUINTO: Que, se **CONDENE** a la compañía **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, al reconocimiento y pago de los intereses moratorios contemplados en el Artículo 1088 del Código de Comercio, desde el día en que se constituyó en mora, hasta cuando se verifique el pago de las obligaciones.

SEXTO: Una vez realice el pago de la deuda al Banco **BBVA COLOMBIA S.A.**, solicito se restituya el valor restante del pago total de la obligación conforme al valor asegurado estipulado en el amparo de la Póliza de Seguros, que respalda el Crédito de Libre Inversión No. **9602728590**, por la suma de **DOSCIENTOS OCHENTA MILLONES DE PESOS MLCTE. (\$280.000.000)**, desembolsados el día Ocho (8) de enero de 2014.

Bucaramanga, con Correo Electrónico: pedaroco@hotmail.com,
Celular y WhatsApp No. (316) 830 3366.

3. CODEMANDADOS

La Demanda se presenta a las siguientes partes, quienes serán **CODEMANDADOS**, habida cuenta que, el Banco **BBVA DE COLOMBIA S.A.**, fue la entidad que prestó el dinero al Compañero Permanente de mi Prohijada obitado señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.); **SEGUROS BBVA COLOMBIA S.A.**, quien es la entidad ante la cual, se le realizó la reclamación, redirigiéndola a **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** y, **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, quien fue la entidad que respondió la Reclamación.

BANCO BBVA DE COLOMBIA S.A., entidad Bancaria que se identificada con NIT No. 860.003.020-1 y Matrícula Mercantil No. 00208845, Representada Legalmente por el Doctor **MARIO PARDO BAYONA**, o quien haga sus veces o lo represente al momento de Notificarse, posee Correo Electrónico Institucional de Notificaciones Electrónicas: notifica.co@bbva.com.co.

SEGUROS BBVA COLOMBIA S.A., entidad aseguradora, identificada con NIT No. 800.226.098-4 y Matrícula Mercantil No. 00592755, Representada Legalmente por el Doctor **MANUEL TRUJILLO**, o quien haga sus veces o lo represente al momento de Notificarse, con Correo Electrónico Institucional: siniestros.co@bbva.com.co.

BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., representado legalmente por el Doctor **SERGIO SÁNCHEZ ANGARITA**, o quien haga sus veces o lo represente al momento de Notificarse, con Correo Electrónico: clientes@bbvaseguros.com.co.

II. DECLARACIONES Y CONDENAS

Solicito señor(a) Juez muy respetuosamente que, se **DECLARE** en Sentencia que haga tránsito a cosa Juzgada, las siguientes Declaraciones y Condenas, a favor de la Demandante y en contra de las Entidades Demandadas, las que presento de la siguiente manera:

BBVA SEGUROS DE COLOMBIA S.A., sin que la misma Aseguradora, le hubiese al menos exigido hacerse exámenes médicos o exigir la Historia Clínica para aprobar la Póliza de Seguro.

NÚMERO DE CRÉDITO CLIENTE				
ENTIDAD	OFICINA	DC	No. CRÉDITO	OFICINA
013	0158	65	9602728590	TULUA
FECHA DE DESEMBOLSO 08-01-2014				
MONTO DE DESEMBOLSO \$280.000.000.00				

- 4.2. Dos días después, se le otorga otro Crédito de Libre Inversión No. **9600097100**, es decir, otorgado el día Diez (10) de enero de 2014, en el cual, éste fue obligado a tomar una Póliza de Seguros con la entidad Demandada **BBVA SEGUROS DE COLOMBIA S.A.**, sin que la misma, le hubiese al menos exigido hacerse exámenes médicos o al menos exigirle la Historia Clínica, para determinar su presanidad. La identificación del Crédito

NÚMERO DE CRÉDITO CLIENTE				
ENTIDAD	OFICINA	DC	No. CRÉDITO	OFICINA
013	0138	16	9600097100	COLINA CAMPESTRE
FECHA DE DESEMBOLSO: 10-01-2014				
MONTO DE DESEMBOLSO: \$54.016.010.23				

- 4.3. Por último, se le otorgó el Crédito de Libre Inversión No. **9600097142**, otorgado el día Trece (13) de enero de 2014, en el cual, en éste tampoco fue obligado a tomar una Póliza de Seguros con la entidad Demandada **BBVA SEGUROS DE COLOMBIA S.A.**, sin que la misma, le hubiese al menos exigido hacerse exámenes médicos o exigir la Historia Clínica.

NÚMERO DE CRÉDITO CLIENTE				
ENTIDAD	OFICINA	DC	No. CRÉDITO	OFICINA
013	0138	14	9600097142	COLINA CAMPESTRE
FECHA DE DESEMBOLSO: 13-01-2014				
MONTO DE DESEMBOLSO: \$30.444.000.00				

5. Los respectivos Créditos fueron conferidos, aprobados y desembolsados por parte de la Entidad Crediticia Demandada Banco **BBVA COLOMBIA S.A.**, entregándole el producto de los Préstamos el día Ocho (8); Diez (10) y Trece (13) de enero de 2014, tal y como se prueba con los Extractos que se anexan, sin exigir, se recaba, la presentación de la Historia Clínica del Deudor o

SÉPTIMO: Como consecuencia de las anteriores Declaraciones, se **CONDENE** a la compañía **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, al pago de las Costas y Agencias en derecho.

Las anteriores Peticiones se hacen de acuerdo a los siguientes hechos:

III. HECHOS JURIDICAMENTE RELEVANTES

Como hechos jurídicamente relevantes que sirven de fundamento a la presente Demanda, me permito dejar los siguientes:

1. El señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), nació en la ciudad de Barrancabermeja (Santander) el día Dos (2) de febrero de 1947, tal y como se prueba con su Documento de Identidad, Cédula de Ciudadanía.
2. El señor **SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), formo una Unión Marital con la señorita **GLORIA MARIN**, (Demandante), desde 1.975, fecha que fue acreditada mediante Declaraciones extra juicio del hoy Obitado y la señora **Gloria Marín**, que perduró hasta el día de su muerte (**31-03-2020**), reconociéndose ésta Unión Marital de igual manera por parte del Fondo de Previsión Social del Congreso de la República, como quiera que ante las pruebas allegadas, le dio la calidad de Beneficiaria de la Pensión de Sobreviviente, mediante **AUTO** calendarado el Once (11) de mayo de 2005, es decir, cerca de Quince (15) años antes de su deceso.
3. De la Unión Marital de Hecho declarada y reconocida, entre el señor **SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.) y la señora **GLORIA MARIN**, procrearon Tres (3) hijos de nombres **JORGE**; **DANIEL** y **SHYRLEY SANTOS MARIN**, todos mayores de edad.
4. El señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), tramitó varios Crédito de Libre Inversión con la Entidad Demandada **BANCO BBVA COLOMBIA S.A.**, entre ellos los siguientes:
 - 4.1. El señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), tramitó el **Crédito de Libre Inversión por Libranza No. 9602728590**, el cual, le fue otorgado el día Ocho (8) de enero de 2014, siendo este obligado a tomar una Póliza de Seguros Grupo con la entidad Demandada

revocada en la fecha **07/03/2013**, fecha en que no se había tramitado el Crédito de Libre Inversión por Libranza¹ objeto de la presente Demanda.

10. A la fecha de muerte del de cuius, éste se encontraba al día con las Cuotas Mensuales del referido Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590** del Ocho (8) de enero de 2014, el cual, éste último era descontadas las Cuotas mensuales directamente del salario percibido por concepto de Pensión.
11. A pesar de haberse realizado diferentes requerimientos, no sólo por el suscrito sino por mi antecesora, presentando sendos Derechos de Petición, e incluso se presentó Acción de Tutela, las Entidades Demandadas se han negado a hacer entrega de los Documentos referentes al **Crédito de Libre Inversión por Libranza No. 9602728590** del Ocho (8) de enero de 2014.
12. La Respuesta al Derecho de Petición por parte de la Entidad Demandada, adiada Veintiuno (21) de diciembre de 2021, donde se anexa la documentación del Crédito No. **158-9600338590**, otorgado por el **Banco BBVA** al señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), no corresponde a la solicita, es una documentación diferente a la solicitada correspondiente al Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590**, que es objeto de la presente Demanda.
13. En la respuesta que siempre han dado, los ahora Demandados, solamente, han aportado los documentos firmados por los Créditos previstos en los numerales **4.2** y **4.3** del **Punto 4** de la presente Demanda.
14. De manera respetuosa, se solicita al señor Juez, que de acuerdo con su poder dispositivo, se conmine a las **Entidades Demandadas**, para que con la Contestación de la Demanda aporten los Documentos firmados por el señor **SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), para legalizar el Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590**, otorgado y desembolsado en la ciudad de Tuluá (Valle del Cauca), el día Ocho (8) de enero de 2014, junto con las respectivas Pólizas de Seguros, la cual, fue presuntamente obligado a tomar para poderle otorgar el prenombrado Crédito, a

¹ Crédito de Libre Inversión por Libranza No. 9602728590, otorgado y desembolsado el Ocho (8) de enero de 2014 al señor JORGE SANTOS NÚÑEZ (q.e.p.d.).

exámenes para determinar su presanidad, por manera que, al no haberse exigido lo anteriormente dicho, la Aseguradora consintió el estado de salud del Tomador, por lo que, no puede alegarse la referida **reticencia**, al haberse admitido al Tomador de la Póliza sin los exámenes previos.

6. El señor **SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), falleció por causas diferentes a la enfermedad por la que se alegó la **reticencia** por parte de la Demandada **Aseguradora**, el día Treinta y uno (31) de marzo de 2020, en la ciudad de Bucaramanga, dejando a su Compañera Permanente **GLORIA MARIN** como Beneficiaria de su Pensión y Seguros.
7. Es más, señor Juez, obsérvese que, en las Pruebas arrimadas a la presente Demanda, encontramos en la Sección Titulada "**ANEXOS 2 DEMANDA ORDINARIA GLORIA MARIN - BBVA SEGUROS S.A.**", en el inicio de la **Folio 20 al 24**, encontramos en la parte destacada por el suscrito, la siguiente leyenda:

"BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., EN ADELANTE DENOMINADA "LA COMPAÑÍA", CUBRE A LOS MIEMBROS DEL GRUPO ASEGURADO CONTRA EL RIESGO DE MUERTE POR CUALQUIER CAUSA, INCLUYENDO EL SUICIDIO Y HOMICIDIO DESDE EL PRIMER DÍA, HASTA POR LA SUMA ASEGURADA CONTRATADA PARA ESTE AMPARO." (Negrilla y subrayado mío)

8. A reglón seguido, se lee señor Juez en el mismo **Clausulado** de la **Póliza de Seguros**, en el ítem **EXCLUSIONES**, destacado por el suscrito, reza:

"EL AMPARO BÁSICO NO CONTEMPLA EXCLUSIONES"
(Negrilla y subrayado mío)

9. Por manera que, alegarse por parte de la **Aseguradora Accionada** una supuesta "**reticencia**", se supera y se descarta dicha **reticencia**, como quiera que, por una parte, lo escrito en el **Clausulado de la Póliza** es Ley para las partes, y por otra parte, la Póliza que nos ocupa, nunca fue revocada, ya que, vemos que, la revocación a que hace alusión la **Certificación** aportada por la Demandada obrante a **Folio 25** de los **ANEXOS 2**, referidos, fue

V. RAZONES DE DERECHO

Tenemos señor Juez que son las mismas razones referidas en el Proceso genitor, las que, por las reglas de la experiencia nos indican que generalmente este tipo de controversias que se suscitan entre Aseguradoras y Asegurados o Beneficiarios en los Seguros de Vida, están relacionados con que, la primera objeta el reconocimiento del valor Asegurado, fundamentándose en la supuesta existencia de una **reticencia** o inexactitud del Tomador o Asegurado al momento de Contratar el Seguro, lo que, provoca la Nulidad relativa del Contrato, mientras que, los segundos argumentan que, esta sanción no se configura porque no se les explico o informo correctamente el contenido de la declaración de Asegurabilidad, o no se diligenció la declaración, o se firmó sin leerla o en blanco, o que el Asesor fue quien la diligenció.

De igual forma, si la discusión llega a un plano Judicial, el Litigio se centra en determinar si está probado que el Asegurado conocía lo que no declaró, si no lo informó, y si la Aseguradora de conocerlo se hubiera retraído de celebrar el Contrato de Seguro o lo hubiera hecho bajo condiciones más onerosas.

Por estar centrados en dicha discusión, en la mayoría de los casos escapa o se omite por los Litigantes y el Juzgador lo establecido en el Inciso Segundo y Tercero del Artículo 1058 del Código de Comercio, disposiciones que imponen a la Aseguradora, en los eventos en que la declaración no haya sido con un cuestionario (espontánea) y pretenda que se declare la Nulidad relativa, la obligación de demostrar la culpa del Asegurado al ocultar los hechos o circunstancias que agravan el riesgo, pero tal obligación se releva, al manifestarse en la carátula del Seguro, que, "**CUBRE A LOS MIEMBROS DEL GRUPO ASEGURADO CONTRA EL RIESGO DE MUERTE POR CUALQUIER CAUSA...**" (Negrilla y subrayado mío)

Los supuestos jurídicos anteriores, tienen gran relevancia en la práctica, dado que le dan herramientas al Asegurado o Beneficiario para plantear una mejor Reclamación o Demanda, toda vez que, frente a las objeciones de Nulidad relativa por reticencia e inexactitud puede exigirse **la prueba de la culpa cuando la declaración de asegurado no haya sido un cuestionario, o la aseguradora no pueda probar su existencia o que no esté firmado por el asegurado.**

También en los casos que el cuestionario de la declaración de Asegurabilidad sea imperfecto porque no contenga todo lo que la

voces de lo dispuesto en el **Artículo 167** del Código General del Proceso.

15. Teniendo en cuenta que, se ha realizado todas las gestiones habidas y por haber a efectos de que las Entidades Codemandadas entreguen la Póliza y demás anexos firmados por el obitado señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), incluso la Acción de Tutela, las entidades han hecho caso omiso, y han enviado la documentación diferente al Crédito objeto de la reclamación, por lo que, le solicito al señor Juez, se sirva **OFICIAR** a las Entidades Codemandadas para que aporten la Póliza No. **VGDB011043** del Crédito de Libre Inversión No. **9602728590**, otorgado el Ocho (8) de enero de 2014, junto con sus anexos firmados por el señor **SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), a voces de lo dispuesto en el **Artículo 167** del Código General del Proceso.
16. La señora **GLORIA MARIN**, en calidad de Compañera Permanente Supérstite y beneficiaria me otorgó Poder Especial, Amplio y Suficiente para presentar la Demanda, previo a la realización de la Solicitud de **CONCILIACIÓN** para que, de conformidad con el trámite establecido en la Ley 640 de 2001, el Decreto 1716 de 2009 y el Artículo 38 de la Ley 1122 de 2007, agotara el requisito de procedibilidad para acceder a la Jurisdicción Civil, en aras de Demandar Judicialmente a las Entidades Convocadas en Proceso Declarativo de Mayor Cuantía.
17. De igual manera, la señora **GLORIA MARIN**, me otorgó Poder Especial, Amplio y Suficiente, a efectos de presentar la Demanda Ordinaria para obtener el pago correspondiente del Seguro que respaldaba el Crédito de Libre Inversión por libranza No. **9602728590**, otorgado y desembolsado el Ocho (8) de enero de 2014, tomado por el de cuius señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.) y el correspondiente Seguro de Vida.

IV. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Serán los mismos esbozados en el proceso genitor que se subsana señor Juez, por lo que, sustento la presente Demanda en lo preceptuado en los Artículos 1036 al 1162, particularmente en los Artículos relativos a los Seguros de las personas, consagrados en los Artículos 1137 al 1161 del Código de Comercio; Código Civil Colombiano; Código General del Proceso y, Jurisprudencia de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia.

Por otra parte, según predica la Corte Constitucional en su amplia Jurisprudencia², se tiene que, la figura de la **reticencia** se refiere a la inexactitud u omisión en la información entregada por el tomador del Seguro en el momento de celebrar el Contrato y trae como consecuencia la Nulidad relativa del mismo, más, sin embargo, deberá probarse la mala fe del Tomador, pero, teniendo en cuenta lo anteriormente señalada en la Carátula, que, **"CUBRE A LOS MIEMBROS DEL GRUPO ASEGURADO CONTRA EL RIESGO DE MUERTE POR CUALQUIER CAUSA."**, dicha mala fe es irrelevante probarse. (Negrilla mías)

Especialmente, advierte la Jurisprudencia citada que, lo que se sanciona **es la mala fe**, por lo que, corresponde a la Aseguradora la carga de la prueba de esta supuesta mala fe del Tomador del Crédito.

A su juicio, esto ha sido definido teniendo en cuenta que la Entidad es la única que puede saber con certeza que, por esos hechos, el Contrato se haría más oneroso o no se celebraría. No obstante, precisó que la reticencia no se sanciona cuando se comprueba que él Asegurador conocía, o podía conocer, los hechos que dan lugar a su presencia.

Esto último, precisamente, fue lo que motivó, a que el alto Tribunal ordenara el pago del valor pactado ante la ocurrencia de una incapacidad total o permanente en favor de una ciudadana que adquirió un Seguro de Vida estando diagnosticada con una enfermedad degenerativa.

Se decanta de la Jurisprudencia que, las entidades Demandadas se encontraban habilitadas para conocer el estado de salud del asegurado

² En diversas oportunidades, los fallos de la Corte Constitucional han descrito las características del contrato de seguro de vida grupo. Para estos efectos, pueden verse las sentencias T-086 de 2012 (MP Humberto Antonio Sierra Porto); T-751 de 2012 (MP María Victoria Calle Correa); T-015 de 2012 (MP María Victoria Calle Correa); T-720 de 2013 (MP Gabriel Eduardo Mendoza Martelo; SV Luis Guillermo Guerrero Pérez); T-662 de 2013 (MP Luis Ernesto Vargas Silva); T-222 de 2014 (MP Luis Ernesto Vargas Silva); T-316 de 2015 (MP María Victoria Calle Correa; SVP Luis Guillermo Guerrero Pérez); T-370 de 2015 (MP Jorge Ignacio Pretelt Chaljub); T-577 de 2015 (MP Mauricio González Cuervo; SV Luis Guillermo Guerrero Pérez); T-684 de 2015 (MP Myriam Ávila Roldán); T-393 de 2015 (MP Myriam Ávila Roldán); T-393 de 2015 (MP Myriam Ávila Roldán); y T-240 de 2016 (MP Jorge Ignacio Pretelt Chaljub; AV Luis Ernesto Vargas Silva). En este mismo sentido, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha expresado que la buena fe es un principio fundamental del ordenamiento jurídico, "al que están sometidas las actuaciones del hombre en sociedad, que supone un actuar honrado, probo, leal y transparente". Su interpretación se asimila como fuente de confianza, presumida por las partes, sin perseguir provechos o ventajas indebidas. Igualmente, ha declarado que los tratos contractuales preliminares se encuentran sujetos al principio *neminem laedere*. Es decir, que en el momento de presentarse un fraude a la confianza nace el deber de reparar el correspondiente daño (Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, M.P. Carlos Ignacio Jaramillo Jaramillo. Sentencia del 19 de diciembre de 2006. Rad: N° 1998-10363-01).

Aseguradora debe conocer relativo al riesgo Asegurado, podrá alegarse la existencia de un error inculpable del Asegurado, así mismo, en los escenarios donde se constate la existencia de una preexistencia, toda vez que por definición esta se presenta en los casos que el Asegurado no conocía o era consiente de una patología que tenía.

Hay escenarios en los que los supuestos de hecho de estas disposiciones aplican, pero los operadores jurídicos no se valen de su existencia. Lo anterior cobra aún más importancia en un escenario Judicial ante la Delegatura para Asuntos Jurisdiccionales de la Superintendencia Financiera de Colombia, donde hay un examen más riguroso de la actuación de la Aseguradora dada a su posición dominante en la relación contractual y dónde es más factible que se encuentren falencias en la colocación del Seguro que, puedan conllevar a que la Aseguradora deba demostrar la culpa en la reticencia o inexactitud, o que el Asegurado puede alegar la existencia de un error inculpable. (Negrilla y subrayado mío)

Ahora bien, caso en mención no existe nexo causal entre lo que pretende alegar la Aseguradora por la supuesta no declaración y la enfermedad que le dio a mi Poderdante, ya que se considerada una enfermedad no predecible que era imposible de declarar, que, solo se puede descubrir con exámenes médicos especializado, pues, a pesar de haber sido diagnosticado según predica la HC, éste no tenía ninguna dolencia que lo pudiera determinar en el momento de haber tomado el Crédito objeto de la Demanda, aunado a que, de acuerdo con lo manifestado en el Acta de Defunción, su muerte se produce por un paro **cardio-respiratorio, evento** muy diferente a la consecuencia de padecer la enfermedad que generó la reticencia, esto es, la **DIABETES MILLITUS NO INSULINODEPENDIENTE.**

Amén que, la interpretación que le da la Aseguradora al Artículo 1058 del Código de Comercio, es totalmente sesgada, puesto que, el señor **SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), al tomar los Créditos solamente se limitaba a firmar los formularios, siendo los Asesores de las Entidades Demandadas, quiénes llenaban los demás espacios, con el único fin de que, la Entidad Bancaria le otorgara sin dificultades el Crédito al Deudor, por lo que, se genera su propia incuria o culpa, lo cual implica que, se dé aplicación al Principio Universal del Derecho, "**Nemo auditur propriam turpitudinem allegans**", según el cual, "**ninguna persona puede alegar a su favor su propia culpa**", en razón a que sus actos y consecuencia son su responsabilidad, además, en la Carátula del Seguro, reza que, "**CUBRE A LOS MIEMBROS DEL GRUPO ASEGURADO CONTRA EL RIESGO DE MUERTE POR CUALQUIER CAUSA.**" (Negrilla y subrayas mías)

ocurre con los efectos de la reticencia, pues ésta se encuentran dirigida a quienes subjetivamente hayan actuado **de manera deshonest**³, que para el caso de marras, no es aplicable como quiera que, el mismo Clausulado exime al señor **SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), del fenómeno de la reticencia para los créditos que antecedieron al que hoy nos concita, aunado a que, jamás fue glosado u obligado a realizarse exámenes, por lo que, deviene la prosperidad de las Pretensiones, máxime que, lo pactado es ley para las partes.

VI. JURAMENTO ESTIMATORIO

Obedeciendo lo dispuesto por el Legislador en el Artículo 206 del Código General del Proceso, en el que, se refiere al Juramento Estimatorio, me permito señor(a) Juez, estimar la Cuantía de las Pretensiones en la suma de **DOSCIENTOS OCHENTA MILLONES DE PESOS MLCTE. (\$280.000.000)**, suma que corresponde al valor del Crédito otorgado por el Banco **BBVA COLOMBIA S.A.** y, el valor Asegurado.

El valor mencionado es el valor señalado en la Póliza del Seguro tomado bajo la Póliza para respaldar el Crédito de Libre Inversión No. **9602728590** otorgado el Ocho (8) de enero de 2014, por la suma de **DOSCIENTOS OCHENTA MILLONES DE PESOS MLCTE. (\$280.000.000)**.

Se deja igualmente claro al Despacho que, el valor del Crédito de Libre Inversión No. **9602728590**, otorgado el Ocho (8) de enero de 2014, inicialmente fue de **DOSCIENTOS OCHENTA MILLONES DE PESOS MLCTE. (\$280.000.000)**.

VII. PROCEDIMIENTO, COMPETENCIA Y CUANTIA

Quedará así, ya que se trata de un Proceso Verbal Declarativo, regido por los dispuesto en el Libro Tercero Procesos, Sección Primera Procesos Declarativos, Título I Proceso Verbal, Capítulo I Disposiciones Generales, Artículo 368 y subsiguientes del Código General del Proceso.

³ M.P. Alberto Rojas. Corte Constitucional, Sentencia T-609, Nueve (9) de noviembre de 2016.

al momento de aceptar el Contrato, pues su historia clínica siempre evidenció el padecimiento por el cual se alega la reticencia, pero no exigieron ni la Historia Clínica ni le ordenaron hacerse exámenes, es decir, consintieron tácitamente la patología del de cuius al momento de tomar el Crédito y la Póliza de Seguro de Grupo.

EFECTOS DE LA RETICENCIA

Ese mismo pronunciamiento recordó que, el Artículo 1058 del Código de Comercio establece que, la reticencia genera la nulidad relativa del Contrato. Sin embargo, cuando la inexactitud proviene de un error inculpable o es subsanada por la aceptación de la entidad, el Contrato no es nulo, como es el caso que nos ocupa, máxime que, en la Caratula del clausurado previsto por la Compañía BBVA/Seguro, aparece inscrito:

“BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., EN ADELANTE DENOMINADA “LA COMPAÑÍA”, CUBRE A LOS MIEMBROS DEL GRUPO ASEGURADO CONTRA EL RIESGO DE MUERTE POR CUALQUIER CAUSA, INCLUYENDO EL SUICIDIO Y HOMICIDIO DESDE EL PRIMER DÍA, HASTA POR LA SUMA ASEGURADA CONTRATADA PARA ESTE AMPARO.” (Negrilla y subrayado mío)

Por manera que, es más que evidente que la inclusión de esa disposición tiene la intención de privilegiar la buena fe de los Contratantes, toda vez que los releva de entregar o declarar cualquier tipo de enfermedad, por lo que, dicha **Condición**, conlleva a imponer una sanción a la Entidad y no a quien supuestamente actuó contrario a dicho Principio.

Por otra parte, se reitera que, en el mismo Clausulado de la Póliza de Seguros, en el ítem **EXCLUSIONES**, reza:

“EL AMPARO BÁSICO NO CONTEMPLA EXCLUSIONES”
(Negrilla y subrayado mío)

Por manera que, de lo anterior citado, se concluye sin mayor hesitación mental, que las Cláusulas estipuladas en el Contrato de Seguro, no contemplan una **SANCIÓN** prevista en el Estatuto Mercantil, como

6. Copia digitalizada del Derecho de Petición incoado el día Catorce (14) de mayo de 2020, por parte de la Apoderada que me antecedió.
7. Copia digitalizada de la Respuesta dada el Veintisiete (27) de mayo de 2020 por parte del **Banco BBVA SEGUROS**, a mi antecesora.
8. Copia digitalizada de la Respuesta dada nuevamente el Tres (3) de junio de 2020 por parte del **Banco BBVA SEGUROS**, a mi antecesora.
9. Copia digitalizada de la Respuesta dada el Diez (10) de junio de 2020 por parte del **Banco BBVA SEGUROS**, a mi antecesora.
10. Copia digitalizada de la Respuesta dada el Treinta (30) de junio de 2020 por parte del **Banco BBVA SEGUROS**, a mi antecesora.
11. Copia digitalizada del Derecho de Petición adiado Veintinueve (29) de julio de 2020, dirigido a **BBVA SEGUROS**, a mi antecesora.
12. Copia digitalizada de la Respuesta dada el Dieciocho (18) de septiembre de 2020 por parte del **BBVA SEGUROS**, a mi antecesora.
13. Copia digitalizada de la Respuesta dada el Siete (7) de octubre de 2020, por parte de **BBVA SEGUROS**, a mi antecesora.
14. Copia digitalizada del Derecho de Petición adiada Dieciocho (18) de febrero de 2021, dirigida a **BBVA SEGUROS** y **SINIESTROS BBVA**, a mi antecesora.
15. Copia digitalizada de la Respuesta Automática de **BBVA SEGUROS**, dada el Diecinueve (19) de febrero de 2021 a mi antecesora.
16. Copia digitalizada de la Respuesta dada por **BBVA SEGUROS** el día Veintiocho (28) de abril de 2021, a mi antecesora.
17. Copia digitalizada de la Respuesta dada por el **BBVA SEGUROS** el día Veintinueve (29) de abril de 2021, a mi antecesora.
18. Copia digitalizada del Derecho de Petición adiado Seis (6) de septiembre de 2021, dirigido por el suscrito a la Entidad Demandada **BBVA COLOMBIA S.A.**
19. Copia digitalizada de la Respuesta adiada Siete (7) de septiembre de 2021, emanada del **BBVA SEGUROS**.

En cuanto a la Competencia, es suya en razón a la vecindad de las Partes.

La cuantía de las Pretensiones de la presente Demanda asciende a la suma de **DOSCIENTOS OCHENTA MILLONES DE PESOS MLCTE. (\$280.000.000)**, suma equivalente al Préstamo de Libre Inversión No. **9602728590** del Ocho (8) de enero de 2014, suma, que superan los 150 SMLMV previstos en el Artículo 25 del Código General del Proceso para determinar la Cuantía, por lo tanto, el presente asunto es de Mayor Cuantía, razón la cual, es Usted competente para conocer en Primera Instancia en los términos del numeral 1 del Artículo 18 al 25 del Código General del Proceso.

VIII. PRUEBAS

En cuanto a la organización de las Pruebas, teniendo en cuenta que, fue un lapsus calami del suscrito al momento de realizar el Scanner de la Demanda, ruego señor Juez, se tengan y se den los valores correspondientes de acuerdo con los Cánones Legales Probatorios por ser Conducentes, Pertinentes, Necesarias y Útiles para probar la Teoría del caso de la Parte Demandante, para lo cual, ruego se valoren las siguientes:

1. Copia digitalizada del Poder Especial, Amplio y Suficiente debidamente otorgado para presentar Demanda Ordinaria, previo al haberse agotado el requisito de Procedibilidad.
2. Copia digitalizada de Cédula de Ciudadanía del señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.).
3. Copia digitalizada del Registro de Defunción con Indicativo Serial No. **07274600**, emanado de la Notaría Sexta de Bucaramanga, correspondiente al **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.).
4. Copia digitalizada del Oficio dirigido a **FONPRECON** informando el Fallecimiento del de cuius **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.).
5. Copia digitalizada de Cédula de Ciudadanía de la señora **GLORIA MARIN**, Compañera Permanente y beneficiaria del señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), tomador del Crédito de Libre Inversión No. **9602728590**.



27. Copia digitalizada de Extractos de Crédito No. **9600097142**, por el monto inicial de **TREINTA MILLONES CUATROSCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL PESOS MLCTE. (\$30.444.000)**.
28. Copia digitalizada de Extractos de Crédito No. **9600097100**, por el monto inicial de **CINCUENTA Y CUATRO MILLONES DIEECISEIS DIEZ MIL PESOS MLCTE. (\$54.016.010)**.
29. Copia digitalizada del Poder debidamente otorgado para solicitar Audiencia de Conciliación, a efectos de agotar el requisito de Procedibilidad.
30. Copia digitalizada del Acta de **NO CONCILIACIÓN**, expedida por el **CENTRO DE CONCILIACIÓN "ASIPAC"**, Avalado por el Ministerio de Justicia y de Derecho, **Resolución No. 1023** del 28/07/2021.
31. Copia digitalizada de la Certificación expedida por la Abogada Conciliadora, Doctora **ANGELA YADIRA BAYONA FANDIÑO**, adscrita al **CENTRO DE CONCILIACIÓN "ASIPAC"**, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 46.382.542 de Sogamoso (Boyacá) y Tarjeta Profesional No. 161.022 emanada del Consejo Superior de la Judicatura, entidad que cuenta con el aval del Ministerio de Justicia.
32. Copia digitalizada de la Demanda Ordinaria.

IX. NOTIFICACIONES

1. DEMANDANTE Y APODERADO

Se dejarán las mismas, así:

- ✚ La Demandante, señora **GLORIA MARIN**, recibirá Notificaciones físicas en la **Calle 6N No. 17A-03 Barrio Quinta Granada** de Piedecuesta y Electrónicas en el buzón del Correo Personal: glomar081959@gmail.com, Celular-WhatsApp: (301) 547 7869.
- ✚ El suscrito Apoderado, recibiré Notificaciones físicas en la Carrera 13 No. 35 - 10 Oficina 905, Centro Empresarial "El Plaza", Celular y WhatsApp: (316) 830 3366, y Electrónicas en el buzón del Correo Personal: pedaroco@hotmail.com.

20. Copia digitalizada de la Comunicación emanada del **BBVA SEGUROS**, con fecha Siete (7) de septiembre de 2021.
21. Copia digitalizada de la Respuesta Automática del Once (11) de octubre de 2021 emanado del **BBVA SEGUROS**.
22. Copia digitalizada del Recurso de insistencia al Derecho de Petición del Seis (6) de septiembre de 2021, dirigida al **BBVA SEGUROS**.
23. Copia digitalizada de la Respuesta dada al Derecho de Petición adiada el día Nueve (9) de diciembre de 2021, anexándose la documentación del Crédito No. **158-9600338590**, diferente al Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590**, donde se adjuntó lo siguiente:
 - a. Seguro Deudores de Crédito.
 - b. Pagaré y Carta de Instrucciones.
 - c. Carta Finalización Crédito Libranza.
 - d. Autorización Descuento **FONPRECON**.
 - e. Solicitud de Vinculación.
24. Copia digitalizada del Poder y de la Acción de Tutela, con Radicado Número **68001400302720210047400**, para obtener respuesta a los Derechos de Petición, con el que se pretende se entreguen los documentos del Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590**.
25. Copia digitalizada de la Respuesta dada por parte del **BBVA SEGUROS**, con fecha Tres (3) de septiembre de 2021, a la Acción de Tutela, Radicado: **68001400302720210047400** en los que se anexó:

Certificación; Copia firmada y Clausulado del Seguro de Vida Grupo Deudores No. **022150000136483**, Certificado No. **0013-0158-69-4000114306**, el cual, era Garantía de la Obligación Financiera No. **0013-0158-69-9600338590**, obligación totalmente diferente al Crédito de Libre Inversión No. **9602728590**, objeto de la presente Demanda.
26. Copia digitalizada de Extractos de Libranza del Crédito No. **9602728590**, por el monto inicial de **DOSCIENTOS OCHENTA MILLONES DE PESOS MLCTE. (\$280.000.000)**.

2. CODEMANDADOS:

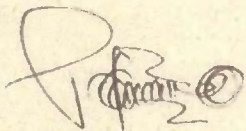
A efectos de que se Notifique la Admisión del presente Proceso, me permito señalar las siguientes Direcciones Electrónicas de los Codemandados:

- ✚ El Banco **BBVA COLOMBIA S.A.**, recibirá las Notificaciones Electrónicas en el Correo Institucional: notifica.co@bbva.com.co.
- ✚ La Entidad Aseguradora, **BBVA SEGUROS DE COLOMBIA S.A.**, recibe Notificaciones Electrónicas al Correo Institucional: siniestros.co@bbva.com.co.
- ✚ **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, representado por el Doctor **SERGIO SÁNCHEZ ANGARITA**, o quien haga sus veces o lo represente al momento de Notificarse, Correo Electrónico: clientes@bbvaseguros.com.co

En estos términos dejo **SUBSANADA** el presente Proceso Verbal Declarativo, previsto en el Libro Tercero Procesos, Sección Primera Procesos Declarativos, Título I Proceso Verbal, Capítulo I Disposiciones Generales, Artículo 368 y subsiguientes del Código General del Proceso, solicitando al señor Juez, se sirva admitir la Demanda y Decretar las Medidas Cautelares solicitadas.

Sin más consideraciones, del señor Juez, con sumo respeto.

Cortésmente,



PEDRO DAVID RODRÍGUEZ CORTÉS
CC No. 91.237.102 de Bucaramanga
TP No. 203.880 CSJ



INFORMACION DEL CLIENTE		FECHA	TOTAL
PEDRO DAVID RODRIGUEZ CORTES		17/05/2022	\$52,300.00
CC No. : 91237102		VENDEDOR	
DIRECCION : CARRERA 13 # 35-10 OFC 905		-	
TELEFONO : 3168303366		FECHA VENCIMIENTO	REFERENCIA
CIUDAD : BUCARAMANGA PAIS : COLOMBIA		17/05/2022	

CODIGO	DESCRIPCION	CANTIDAD	VALOR UNIT.	DCTO.	VALOR TOTAL
7	Entrega Correspondencia Nacional	2 Und	\$11,600.00		\$23,200.00
65	Entrega de notificacion E	3	\$9,700.00		\$29,100.00

FORMA DE PAGO	IDENTIFICACION	VALOR
Efectivo (caja) # 1	11050501	\$52,300.00

VALOR (en letras) : CINCUENTA Y DOS MIL TRESCIENTOS PESOS

OBSERVACIONES

Preparado	Aprobado	Contabilizado	Revisado	FIRMA Y SELLO
				C.C. O NIT.

Impreso con ContaPyme V. 4 - InSoft. Nit 810.000.630-9 www.contapyme.com

FRM-016V1

RETENCION 1% POR TRANSPORTE ART.476 ET
La presente factura de venta es un titulo valor negocialbe. Ley 1231 del 17 de julio de 2008 y Art.772 al 779 del Código de Comercio
A PARTIR DE LA FECHA DE VENCIMIENTO CAUSARA INTERESES POR MORÁ MENSUAL SEGÚN LA TASA MÁXIMA LEGAL VIGENTE

CALLE 45 19 - 97 TELÉFONO: 6523636 - 6702600 - BUCARAMANGA - COLOMBIA
<ORIGINAL>



Sello de firma:

aJ3aRKRAWU9zXL06+PitIvin1dz/pRLvLzdi5MCXglE4fcpmVASNxLaCsRvIIH7SPFHfsavz2w/rrSLRLfEn+xlP0kPmo+gG6Au5GmeWfIINuBuYtCgCxEdJd7nVL
Q1CZf7SmEwoXBE+LibQSj8KrSWWpVWNCKW3psG3bXr1qzKyrN9e+4xgbcFbP6h2JGyFAvI4Q6hvp8wo2Gvt2VpDjpSbHG4aNN9j9ZI+048HsXfymTkvhFkh/
09tmB1PeF8rR2AlC4+1Ayf6vqyOzhgAyOqpNe31WKvVZgOTX9Bd9rAsZz4q9z/Fhm+8iemkWhojle/gw5giRFGoX8Jpn509Rw==

CUFE: 10954d71292d74040fbedacd65963cd61f6765eedfb25110b1c5e74dbac9ec972a54b49c3b6ef6a0336fa5ae74d829d4

Fecha emisión: 2022-05-18 08:34:38

Fecha validación DIAN: 2022-05-18 08:34:36-05:00

Proveedor Tecnológico: The Factory HKA Colombia S.A.S.



Enviamos Comunicaciones S.A.S. NIT.900437186
Licencia MinTic.002498 - <https://enviamoscym.com>
Sucursal CL 35 #12-65. Bucaramanga (Santander). Tel: 7 6700534.

Email notificación

Orden de servicio 7
CS.329273



Guía #1040031692815

Ofic.	BGA2	Creación.	17 May 2022 12:03	Orig.	Bucaramanga (Santander)	Dest.	Email notificación						
Remite	juzgado 3 civil del circuito de bucaramanga				Artic.	8 (806)	Radic.	680013103003.2 022.00045.00	Nat.P.	verbal	N.Obl.		
Envia	PEDRO DAVID RODRIGUEZ CORTES (GLORIA MARIN)				Céd/Nit.91237102 Tels.3168303366		Envia	CARRERA 13 # 35-10 OFC 905				Cód postal	680006
Destino	BANCO BBVA COLOMBIA SA				Céd/Nit. Tels.		Destino	notifica.co@bbva.com.co				Cód postal	
Conten.	demanda anexos Auto admisorio				Adicion.	Cód.alt. Adicionales.				Vr total			\$9.700
Visita 1 DD / MM / AAAA / HORA		Visita 2 DD / MM / AAAA / HORA		Visita 3 DD / MM / AAAA / HORA		Visita 4 DD / MM / AAAA / HORA		Visita 5 DD / MM / AAAA / HORA					
Dir incorrecta		Dir incompleta		Difícil acceso		Rehusado		No reside		Desocupado		Fallecido	
Nombre legible	Recibido a satisfacción DD / MM / AAAA / HORA						Espacio para sellos		Observaciones	Zona UG. UEE.			

REMITENTE



JUZGADO

Tercero Civil del Circuito DE Bucaramanga.

DIRECCION ELECTRONICA DEL JUZGADO:

j03ccbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

NOTIFICACION PERSONAL

(DECRETO 806 DEL 2020 ARTICULO 8)

SEÑOR(A):

Banco BBVA Colombia S.A.

C.C. o NIT: 860.003.020-9.

DIRECCION FISICA / ELECTRONICA:

notifica.co@bbva.com.co

CIUDAD: Bucaramanga.

No RADICACION DEL PROCESO

NATURALEZA DEL PROCESO

FECHA PROVIDENCIA

68001310300320220004500 Verbal.

Mayo 9 de 2022.

DEMANDANTE:

Gloria Marin.

DEMANDADO:

Banco BBVA Seguros de Vida Colombia SA y otros.

POR LA PRESENTE SE LE NOTIFICA A TRAVES DE CORREO ELECTRONICO EL AUTO DE FECHA DD 9 MM 05 AA 2022 DENTRO DEL PROCESO REFERENCIADO, SE LE COMUNICA QUE LA NOTIFICACION PERSONAL SE ENTENDERA REALIZADA UNA VEZ TRANSCURRIDO LOS 2 DIAS HABILES SIGUIENTES AL ENVIO DEL MENSAJE Y LOS TERMINOS EMPEZARAN A CORRER A PARTIR DEL DIA SIGUIENTE AL DE LA NOTIFICACION. Y DISPONIENDO DE 5 DIAS HABILES, PARA QUE SE PRONUNCIE SOBRE LOS HECHOS Y PRETENCIONES DE LA DEMANDA.

PARA EJERCER SU DERECHO DE LA CONTRADICCION Y DEFENSA DEBERA HACERLO AL CORREO JUDICIAL j03ccbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

ANEXOS: COPIA DEMANDA ☒ ANEXOS ☐ AUTO ADMISORIO ☒ MANDAMIENTO DE PAGO ☐

PARTE INTERESADA

NOMBRE/FIRMA:

C.C. 91237102 T.P. 203880 CST.

NOTA: EN CASO DE QUE EL USUARIO LLENE LOS ESPACIOS EN BLANCO DE ESTE FORMATO, NO SE REQUIERE LA FIRMA DEL EMPLEADO RESPONSABLE. ACUERDO 2255 DE 2003 / NP-01



RADICACIÓN No. 68001-31-03-003-2022-00045-00

RESPONSABILIDAD CIVIL

Al Despacho del señor Juez informando que el 04 de mayo de 2022 fue desatada la segunda instancia, revocándose nuestro auto de rechazo de la demanda e inadmisorio. Bucaramanga, 09 de mayo de 2022.

Laura Catalina Ayala Plata

LAURA CATALINA AYALA PLATA

SECRETARIA

JUZGADO TERCERO (3º) CIVIL DEL CIRCUITO

Bucaramanga, nueve (09) de mayo de dos mil veintidós (2022).

En cumplimiento de lo resuelto por nuestro superior en auto de fecha 04 de mayo de 2022, proveído a través del cual revocó nuestros autos inadmisorio y de rechazo de fechas 25 de marzo y 05 de abril de 2022, lo que implica que de acuerdo con el criterio de la Sala Civil Familia la demanda VERBAL de RESPONSABILIDAD CIVIL que nos ocupa, iniciada por GLORIA MARIN cumple con las disposiciones de ley en lo tocante con los requisitos de procedibilidad y competencia, este Despacho,

RESUELVE:

PRIMERO: OBEDECER y CUMPLIR lo dispuesto por la Sala Civil – Familia del Tribunal Superior de éste Distrito Judicial, mediante auto del 04 de mayo de 2012, con el cual revocó nuestros autos de inadmisión y rechazo de la demanda, de fechas 25 de marzo y 05 de abril de 2022, según lo expuesto en la parte motiva.

SEGUNDO: Consecuencialmente, **ADMITIR** la demanda VERBAL de RESPONSABILIDAD CIVIL presentada por GLORIA MARIN contra el BANCO BBVA DE COLOMBIA S.A; SEGUROS BBVA DE COLOMBIA S.A. y el BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., a la cual se le dará el trámite del proceso declarativo previsto en los artículos 368 y siguientes del C. G. del P..

TERCERO: ORDENAR la notificación en la forma indicada en los artículos 291 y 292 del C. G. del P. o de conformidad con el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, remitiendo la demanda, anexos y esta providencia. **ADVIERTASE** que en cualquiera de las opciones, debe realizarse por medio de una entidad que certifique el envío y recepción del correo físico o electrónico.

CUARTO: Una vez notificada la parte demandada, **CÓRRASELE** el traslado de rigor por el término de veinte (20) días, a efectos de que se pronuncie sobre la demanda.

QUINTO: RECONOCER personería jurídica al doctor PEDRO DAVID RODRÍGUEZ CORTÉS, identificado con la C.C. No. 91'237.102 expedida en Bucaramanga y T.P. No. 204660 del C.S. de la J., como el apoderado judicial de la parte actora, en los términos y para los efectos del poder conferido, de conformidad con el artículo 75 del C.G. del P..

NOTIFÍQUESE.



NESTOR RAUL REYES ORTIZ

JUEZ

**JUZGADO TERCERO (3°) CIVIL DEL CIRCUITO
BUCARAMANGA**

*El anterior auto, de fecha 09 de mayo de 2022, se notifica a las partes por notación
en el cuadro de ESTADOS ELECTRONICOS No. 073 de hoy 10 de mayo de 2022.*

Laura Plata

LAURA CATALINA AYALA PLATA
SECRETARIA

Firmado Por:

Nestor Raul Reyes Ortiz

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 003 Escritural

Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley
527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **31168e3f8e40adec801cfdfe894f5639b72b7d05f6d428aa72f23e6b081258af**

Documento generado en 09/05/2022 01:07:50 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>



RADICACION No. 68001-31-03-003-2022-00045-00

VERBAL-RESPONSABILIDAD CIVIL

Al Despacho del señor Juez para informarle que el apoderado judicial de la parte demandante solicitó la corrección del auto de fecha 09 de mayo de 2022, respecto el año del auto de segunda instancia proferido por el Tribunal Superior de Bucaramanga, así como el número de su tarjeta profesional, puesto que por lapsus calami de aquel indujo en Al Despacho en error. Bucaramanga, 12 de mayo de 2022.

Laura Plata

LAURA CATALINA AYALA PLATA

SECRETARIA

JUZGADO TERCERO (3º) CIVIL DEL CIRCUITO

Bucaramanga, doce (12) de mayo de dos mil veintidós (2022).

Accédase a la solicitud elevada por el memorialista, por lo que con base en el artículo 286 del C. G. del P., se **CORRIGEN** los siguientes numerales de la parte RESOLUTIVA del auto de fecha 09 de mayo de 2022: el PRIMERO en el sentido de indicar que el año correcto del auto proferido en segunda instancia que allí se menciona lo es el dos mil veintidós (2.022); y, el QUINTO: en cuanto a que el número de la Tarjeta Profesional de Abogado del doctor PEDRO DAVID RODRIGUEZ CORTÉS es 203880 del C. S. de la J..

ADVIERTASE a la parte actora que para efectos de la vinculación formal a la lid de la parte demandada, debe procurarle la notificación tanto del auto admisorio como de este proveído que lo corrige, en forma conjunta, siguiendo los lineamientos ordenados en el numeral tercero de la parte resolutive del auto admisorio de fecha 09 de mayo de 2022.

NOTIFÍQUESE.

Nestor Raul Reyes Ortiz

NESTOR RAUL REYES ORTIZ

JUEZ

**JUZGADO TERCERO (3º) CIVIL DEL CIRCUITO
BUCARAMANGA**

El anterior auto, de fecha 12 de mayo de 2022, se notifica a las partes por notación en el cuadro de ESTADOS ELECTRONICOS No. 076 de hoy 13 de mayo de 2022.

Laura Plata

LAURA CATALINA AYALA PLATA

SECRETARIA

Firmado Por:

Nestor Raul Reyes Ortiz

Juez

Juzgado De Circuito

Civil 003 Escritural

Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 6e862c6beb9dc18e0be2ad13ca8b2b169083bfc326dd0f802fab498ddbbe11b5

Documento generado en 12/05/2022 02:27:01 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Pedro David Rodríguez Cortés

Abogado Litigante
Carrera 13 No. 35 - 10 Oficina 905
Centro Empresarial "El Plaza"
Celular y WhatsApp: 316 830 3366
Correo Electrónico: pedaroco@hotmail.com
Bucaramanga - Santander

Bucaramanga, Primero (1º) de abril de 2022

Doctor

NESTOR RAÚL REYES ORTIZ

JUEZ TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA

E.

S.

D.

Ref.: **PROCESO VERBAL DECLARATIVO**
Radicado: **68001310300320220004500**
Demandante: **GLORIA MARIN**
Demandados: **BANCO BBVA DE COLOMBIA S.A. Y SEGUROS
BBVA COLOMBIA S.A.**
Apoderado: **PEDRO DAVID RODRÍGUEZ CORTÉS**
Asunto: **SUBSANACIÓN DE DEMANDA**

Respetado Doctor **REYES ORTIZ**, cordial saludo.

PEDRO DAVID RODRÍGUEZ CORTÉS, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 91.237.102 de Bucaramanga y Tarjeta Profesional No. 204.660 del Consejo Superior de la Judicatura, acatando lo dispuesto en el Decreto Legislativo 806 de 2020, manifiesto que mis datos de Notificación y Contacto son los relacionados en el **SIRNA** siguientes: **Carrera 13 No. 35 - 10, Oficina 905**, Centro Empresarial "El Plaza" de Bucaramanga, Celular WhatsApp: (316) 830 3366, Correo Electrónico: pedaroco@hotmail.com, actuando en calidad de Apoderado Contractual de la señora **GLORIA MARIN**, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 37.923.080 de Barrancabermeja, residente en Calle 6N No. 17A-03 Barrio Quinta Granada de Piedecuesta (Santander), con dirección Electrónica: glomar081959@gmail.com, me permito dentro del término legal **SUBSANAR** el **PROCESO VERBAL DECLARATIVO**, contenido en el Libro Tercero Procesos, Sección Primera Procesos Declarativos, Título I Proceso Verbal, Capítulo I Disposiciones Generales, Artículo 368 y subsiguientes del Código General del Proceso, en concordancia con lo previsto en el Código de Comercio, en contra de las entidades Bancarias y de Seguros: **BANCO BBVA DE COLOMBIA**, identificada con NIT No. 860.003.020-1 y Matrícula Mercantil No. 00208845, Representada Legalmente por el Doctor

MARIO PARDO BAYONA, o quien haga sus veces o lo represente al momento de Notificarse, con Correo Electrónico Institucional: notifica.co@bbva.com.co; **SEGUROS BBVA COLOMBIA S.A.**, identificada con NIT No. 800.226.098-4 y Matrícula Mercantil No. 00592755, Representada Legalmente por el Doctor **MANUEL TRUJILLO**, o quien haga sus veces o lo represente al momento de Notificarse, con Correo Electrónico: siniestros.co@bbva.com.co y, **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, representado legalmente por el Doctor **SERGIO SÁNCHEZ ANGARITA**, o quien haga sus veces o lo represente al momento de Notificarse, con Correo Electrónico: clientes@bbvaseguros.com.co, a efectos de que mediante Sentencia que haga tránsito a cosa juzgada se hagan las siguientes:

EXORDIO: A efectos de cumplir con la carga procesal impuesta, con relación a la subsanación de la Demanda me permito hacerla en un solo cuerpo, de la siguiente manera:

I. DESIGNACIÓN DE LAS PARTES

Como partes en esta Litis fungen los siguientes:

1. DEMANDANTE

La señora **GLORIA MARIN**, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 37.923.080 de Barrancabermeja, domiciliada en la Calle 6N No. 17A-03 Barrio Quinta Granada de Piedecuesta, con Correo Electrónico: glomar081959@gmail.com, Celular-WhatsApp No. (301) 547 7869, quien obra en calidad de Compañera Permanente reconocida y beneficiaria de la Pensión y del Seguro del de cuius señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), quien falleciera en la ciudad de Bucaramanga, el día Treinta y uno (31) de marzo de 2020, según consta en el Registro de Defunción con Indicativo Serial No. **07274600**, emanado de la Notaría Sexta de Bucaramanga.

2. APODERADO DEMANDANTE

PEDRO DAVID RODRÍGUEZ CORTÉS, Abogado en ejercicio, identificado con Cédula de Ciudadanía No. 91.237.102 de Bucaramanga, Portando Tarjeta Profesional de abogado Vigente No. 203.880 del Consejo Superior de la Judicatura, domiciliado en la Carrera 13 No. 35-10 Oficina 905 Centro Empresarial "El Plaza" de

Bucaramanga, con Correo Electrónico: pedaroco@hotmail.com, Celular y WhatsApp No. (316) 830 3366.

3. CODEMANDADOS

La Demanda se presenta a las siguientes partes, quienes serán **CODEMANDADOS**, habida cuenta que, el Banco **BBVA DE COLOMBIA S.A.**, fue la entidad que prestó el dinero al Compañero Permanente de mi Prohijada obitado señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.); **SEGUROS BBVA COLOMBIA S.A.**, quien es la entidad ante la cual, se le realizó la reclamación, redirigiéndola a **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.** y, **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, quien fue la entidad que respondió la Reclamación.

BANCO BBVA DE COLOMBIA S.A., entidad Bancaria que se identificada con NIT No. 860.003.020-1 y Matrícula Mercantil No. 00208845, Representada Legalmente por el Doctor **MARIO PARDO BAYONA**, o quien haga sus veces o lo represente al momento de Notificarse, posee Correo Electrónico Institucional de Notificaciones Electrónicas: notifica.co@bbva.com.co.

SEGUROS BBVA COLOMBIA S.A., entidad aseguradora, identificada con NIT No. 800.226.098-4 y Matrícula Mercantil No. 00592755, Representada Legalmente por el Doctor **MANUEL TRUJILLO**, o quien haga sus veces o lo represente al momento de Notificarse, con Correo Electrónico Institucional: siniestros.co@bbva.com.co.

BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., representado legalmente por el Doctor **SERGIO SÁNCHEZ ANGARITA**, o quien haga sus veces o lo represente al momento de Notificarse, con Correo Electrónico: clientes@bbvaseguros.com.co.

II. DECLARACIONES Y CONDENAS

Solicito señor(a) Juez muy respetuosamente que, se **DECLARE** en Sentencia que haga tránsito a cosa Juzgada, las siguientes Declaraciones y Condenas, a favor de la Demandante y en contra de las Entidades Demandadas, las que presento de la siguiente manera:

PRIMERO: DECLARAR la existencia del Contrato de Seguro tomado bajo la Póliza para respaldar el Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590** otorgado el Ocho (8) de enero de 2014, denominada Seguro Vida Grupo Deudores, celebrado con la aseguradora **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.**, siendo tomador el **BANCO BBVA COLOMBIA S.A.**

SEGUNDO: DECLARAR la existencia del Contrato de Seguro de Vida denominado **Seguro Vida Grupo Deudores**, cuyo tomador fue el señor **JORGE SANTOS NUÑEZ** (q.e.d.p.), celebrado con la Compañía Aseguradora **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.**

TERCERO: Como consecuencia de lo anterior, se **DECLARE** que la Sociedad **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, es civil y contractualmente responsable por el incumplimiento del Contrato de Seguro denominada **Seguro Vida Grupo Deudores**, celebrado con la Aseguradora **BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A.**, siendo tomador el Banco **BBVA COLOMBIA S.A.**, como requisito sine qua non para otorgarle al señor **JORGE SANTOS NUÑEZ** (q.e.p.d.), el Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590**.

CUARTO: Como consecuencia de las anteriores declaraciones, se **ORDENE** el pago de la indemnización a cargo de la Compañía de Seguros **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, y a favor del Banco **BBVA COLOMBIA S.A.**, indemnización que corresponde al saldo insoluto de la deuda relativa a la obligación del Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590**, el cual, debe incluir el Capital adeudado y los intereses causados hasta el día que quede ejecutoriada la Sentencia que dirima el conflicto suscitado entre las partes.

QUINTO: Que, se **CONDENE** a la compañía **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, al reconocimiento y pago de los intereses moratorios contemplados en el Artículo 1088 del Código de Comercio, desde el día en que se constituyó en mora, hasta cuando se verifique el pago de las obligaciones.

SEXTO: Una vez realice el pago de la deuda al Banco **BBVA COLOMBIA S.A.**, solicito se restituya el valor restante del pago total de la obligación conforme al valor asegurado estipulado en el amparo de la Póliza de Seguros, que respalda el Crédito de Libre Inversión No. **9602728590**, por la suma de **DOSCIENTOS OCHENTA MILLONES DE PESOS MLCTE. (\$280.000.000)**, desembolsados el día Ocho (8) de enero de 2014.

SÉPTIMO: Como consecuencia de las anteriores Declaraciones, se **CONDENE** a la compañía **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, al pago de las Costas y Agencias en derecho.

Las anteriores Peticiones se hacen de acuerdo a los siguientes hechos:

III. HECHOS JURIDICAMENTE RELEVANTES

Como hechos jurídicamente relevantes que sirven de fundamento a la presente Demanda, me permito dejar los siguientes:

1. El señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), nació en la ciudad de Barrancabermeja (Santander) el día Dos (2) de febrero de 1947, tal y como se prueba con su Documento de Identidad, Cédula de Ciudadanía.
2. El señor **SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), formo una Unión Marital con la señorita **GLORIA MARIN**, (Demandante), desde 1.975, fecha que fue acreditada mediante Declaraciones extra juicio del hoy Obitado y la señora **Gloria Marín**, que perduró hasta el día de su muerte (**31-03-2020**), reconociéndose ésta Unión Marital de igual manera por parte del Fondo de Previsión Social del Congreso de la República, como quiera que ante las pruebas allegadas, le dio la calidad de Beneficiaria de la Pensión de Sobreviviente, mediante **AUTO** calendarado el Once (11) de mayo de 2005, es decir, cerca de Quince (15) años antes de su deceso.
3. De la Unión Marital de Hecho declarada y reconocida, entre el señor **SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.) y la señora **GLORIA MARIN**, procrearon Tres (3) hijos de nombres **JORGE**; **DANIEL** y **SHYRLEY SANTOS MARIN**, todos mayores de edad.
4. El señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), tramitó varios Crédito de Libre Inversión con la Entidad Demandada **BANCO BBVA COLOMBIA S.A.**, entre ellos los siguientes:
 - 4.1. El señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), tramitó el **Crédito de Libre Inversión por Libranza No. 9602728590**, el cual, le fue otorgado el día Ocho (8) de enero de 2014, siendo este obligado a tomar una Póliza de Seguros Grupo con la entidad Demandada

BBVA SEGUROS DE COLOMBIA S.A., sin que la misma Aseguradora, le hubiese al menos exigido hacerse exámenes médicos o exigir la Historia Clínica para aprobar la Póliza de Seguro.

NÚMERO DE CRÉDITO CLIENTE				
ENTIDAD	OFICINA	DC	No. CRÉDITO	OFICINA
013	0158	65	9602728590	TULUA
FECHA DE DESEMBOLSO 08-01-2014				
MONTO DE DESEMBOLSO \$280.000.000.00				

- 4.2. Dos días después, se le otorga otro Crédito de Libre Inversión No. **9600097100**, es decir, otorgado el día Diez (10) de enero de 2014, en el cual, éste fue obligado a tomar una Póliza de Seguros con la entidad Demandada **BBVA SEGUROS DE COLOMBIA S.A.**, sin que la misma, le hubiese al menos exigido hacerse exámenes médicos o al menos exigirle la Historia Clínica, para determinar su presanidad. La identificación del Crédito

NÚMERO DE CRÉDITO CLIENTE				
ENTIDAD	OFICINA	DC	No. CRÉDITO	OFICINA
013	0138	16	9600097100	COLINA CAMPESTRE
FECHA DE DESEMBOLSO: 10-01-2014				
MONTO DE DESEMBOLSO: \$54.016.010.23				

- 4.3. Por último, se le otorgó el Crédito de Libre Inversión No. **9600097142**, otorgado el día Trece (13) de enero de 2014, en el cual, en éste tampoco fue obligado a tomar una Póliza de Seguros con la entidad Demandada **BBVA SEGUROS DE COLOMBIA S.A.**, sin que la misma, le hubiese al menos exigido hacerse exámenes médicos o exigir la Historia Clínica.

NÚMERO DE CRÉDITO CLIENTE				
ENTIDAD	OFICINA	DC	No. CRÉDITO	OFICINA
013	0138	14	9600097142	COLINA CAMPESTRE
FECHA DE DESEMBOLSO: 13-01-2014				
MONTO DE DESEMBOLSO: \$30.444.000.00				

5. Los respectivos Créditos fueron conferidos, aprobados y desembolsados por parte de la Entidad Crediticia Demandada Banco **BBVA COLOMBIA S.A.**, entregándole el producto de los Préstamos el día Ocho (8); Diez (10) y Trece (13) de enero de 2014, tal y como se prueba con los Extractos que se anexan, sin exigir, se recaba, la presentación de la Historia Clínica del Deudor o

exámenes para determinar su presanidad, por manera que, al no haberse exigido lo anteriormente dicho, la Aseguradora consintió el estado de salud del Tomador, por lo que, no puede alegarse la referida **reticencia**, al haberse admitido al Tomador de la Póliza sin los exámenes previos.

6. El señor **SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), falleció por causas diferentes a la enfermedad por la que se alegó la **reticencia** por parte de la Demandada **Aseguradora**, el día Treinta y uno (31) de marzo de 2020, en la ciudad de Bucaramanga, dejando a su Compañera Permanente **GLORIA MARIN** como Beneficiaria de su Pensión y Seguros.
7. Es más, señor Juez, obsérvese que, en las Pruebas arrimadas a la presente Demanda, encontramos en la Sección Titulada "**ANEXOS 2 DEMANDA ORDINARIA GLORIA MARIN - BBVA SEGUROS S.A.**", en el inicio de la **Folio 20 al 24**, encontramos en la parte destacada por el suscrito, la siguiente leyenda:

"BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., EN ADELANTE DENOMINADA "LA COMPAÑÍA", CUBRE A LOS MIEMBROS DEL GRUPO ASEGURADO CONTRA EL RIESGO DE MUERTE POR CUALQUIER CAUSA, INCLUYENDO EL SUICIDIO Y HOMICIDIO DESDE EL PRIMER DÍA, HASTA POR LA SUMA ASEGURADA CONTRATADA PARA ESTE AMPARO." (Negrilla y subrayado mío)

8. A reglón seguido, se lee señor Juez en el mismo **Clausulado** de la **Póliza de Seguros**, en el ítem **EXCLUSIONES**, destacado por el suscrito, reza:

"EL AMPARO BÁSICO NO CONTEMPLA EXCLUSIONES"
(Negrilla y subrayado mío)

9. Por manera que, alegarse por parte de la **Aseguradora Accionada** una supuesta "**reticencia**", se supera y se descarta dicha **reticencia**, como quiera que, por una parte, lo escrito en el **Clausulado de la Póliza** es Ley para las partes, y por otra parte, la Póliza que nos ocupa, nunca fue revocada, ya que, vemos que, la revocación a que hace alusión la **Certificación** aportada por la Demandada obrante a **Folio 25** de los **ANEXOS 2**, referidos, fue

revocada en la fecha **07/03/2013**, fecha en que no se había tramitado el Crédito de Libre Inversión por Libranza¹ objeto de la presente Demanda.

10. A la fecha de muerte del de cuius, éste se encontraba al día con las Cuotas Mensuales del referido Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590** del Ocho (8) de enero de 2014, el cual, éste último era descontadas las Cuotas mensuales directamente del salario percibido por concepto de Pensión.
11. A pesar de haberse realizado diferentes requerimientos, no sólo por el suscrito sino por mi antecesora, presentando sendos Derechos de Petición, e incluso se presentó Acción de Tutela, las Entidades Demandadas se han negado a hacer entrega de los Documentos referentes al **Crédito de Libre Inversión por Libranza No. 9602728590** del Ocho (8) de enero de 2014.
12. La Respuesta al Derecho de Petición por parte de la Entidad Demandada, adiada Veintiuno (21) de diciembre de 2021, donde se anexa la documentación del Crédito No. **158-9600338590**, otorgado por el **Banco BBVA** al señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), no corresponde a la solicita, es una documentación diferente a la solicitada correspondiente al Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590**, que es objeto de la presente Demanda.
13. En la respuesta que siempre han dado, los ahora Demandados, solamente, han aportado los documentos firmados por los Créditos previstos en los numerales **4.2** y **4.3** del **Punto 4** de la presente Demanda.
14. De manera respetuosa, se solicita al señor Juez, que de acuerdo con su poder dispositivo, se conmine a las **Entidades Demandadas**, para que con la Contestación de la Demanda aporten los Documentos firmados por el señor **SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), para legalizar el Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590**, otorgado y desembolsado en la ciudad de Tuluá (Valle del Cauca), el día Ocho (8) de enero de 2014, junto con las respectivas Pólizas de Seguros, la cual, fue presuntamente obligado a tomar para poderle otorgar el prenombrado Crédito, a

¹ Crédito de Libre Inversión por Libranza No. 9602728590, otorgado y desembolsado el Ocho (8) de enero de 2014 al señor JORGE SANTOS NÚÑEZ (q.e.p.d.).

voces de lo dispuesto en el **Artículo 167** del Código General del Proceso.

15. Teniendo en cuenta que, se ha realizado todas las gestiones habidas y por haber a efectos de que las Entidades Codemandadas entreguen la Póliza y demás anexos firmados por el obitado señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), incluso la Acción de Tutela, las entidades han hecho caso omiso, y han enviado la documentación diferente al Crédito objeto de la reclamación, por lo que, le solicito al señor Juez, se sirva **OFICIAR** a las Entidades Codemandadas para que aporten la Póliza No. **VGDB011043** del Crédito de Libre Inversión No. **9602728590**, otorgado el Ocho (8) de enero de 2014, junto con sus anexos firmados por el señor **SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), a voces de lo dispuesto en el **Artículo 167** del Código General del Proceso.
16. La señora **GLORIA MARIN**, en calidad de Compañera Permanente Supérstite y beneficiaria me otorgó Poder Especial, Amplio y Suficiente para presentar la Demanda, previo a la realización de la Solicitud de **CONCILIACIÓN** para que, de conformidad con el trámite establecido en la Ley 640 de 2001, el Decreto 1716 de 2009 y el Artículo 38 de la Ley 1122 de 2007, agotara el requisito de procedibilidad para acceder a la Jurisdicción Civil, en aras de Demandar Judicialmente a las Entidades Convocadas en Proceso Declarativo de Mayor Cuantía.
17. De igual manera, la señora **GLORIA MARIN**, me otorgó Poder Especial, Amplio y Suficiente, a efectos de presentar la Demanda Ordinaria para obtener el pago correspondiente del Seguro que respaldaba el Crédito de Libre Inversión por libranza No. **9602728590**, otorgado y desembolsado el Ocho (8) de enero de 2014, tomado por el de cuius señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.) y el correspondiente Seguro de Vida.

IV. FUNDAMENTOS DE DERECHO

Serán los mismos esbozados en el proceso genitor que se subsana señor Juez, por lo que, sustento la presente Demanda en lo preceptuado en los Artículos 1036 al 1162, particularmente en los Artículos relativos a los Seguros de las personas, consagrados en los Artículos 1137 al 1161 del Código de Comercio; Código Civil Colombiano; Código General del Proceso y, Jurisprudencia de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia.

V. RAZONES DE DERECHO

Tenemos señor Juez que son las mismas razones referidas en el Proceso genitor, las que, por las reglas de la experiencia nos indican que generalmente este tipo de controversias que se suscitan entre Aseguradoras y Asegurados o Beneficiarios en los Seguros de Vida, están relacionados con que, la primera objeta el reconocimiento del valor Asegurado, fundamentándose en la supuesta existencia de una **reticencia** o inexactitud del Tomador o Asegurado al momento de Contratar el Seguro, lo que, provoca la Nulidad relativa del Contrato, mientras que, los segundos argumentan que, esta sanción no se configura porque no se les explico o informo correctamente el contenido de la declaración de Asegurabilidad, o no se diligenció la declaración, o se firmó sin leerla o en blanco, o que el Asesor fue quien la diligenció.

De igual forma, si la discusión llega a un plano Judicial, el Litigio se centra en determinar si está probado que el Asegurado conocía lo que no declaró, si no lo informó, y si la Aseguradora de conocerlo se hubiera retraído de celebrar el Contrato de Seguro o lo hubiera hecho bajo condiciones más onerosas.

Por estar centrados en dicha discusión, en la mayoría de los casos escapa o se omite por los Litigantes y el Juzgador lo establecido en el Inciso Segundo y Tercero del Artículo 1058 del Código de Comercio, disposiciones que imponen a la Aseguradora, en los eventos en que la declaración no haya sido con un cuestionario (espontánea) y pretenda que se declare la Nulidad relativa, la obligación de demostrar la culpa del Asegurado al ocultar los hechos o circunstancias que agravan el riesgo, pero tal obligación se releva, al manifestarse en la carátula del Seguro, que, **"CUBRE A LOS MIEMBROS DEL GRUPO ASEGURADO CONTRA EL RIESGO DE MUERTE POR CUALQUIER CAUSA..."** (Negrilla y subrayado mío)

Los supuestos jurídicos anteriores, tienen gran relevancia en la práctica, dado que le dan herramientas al Asegurado o Beneficiario para plantear una mejor Reclamación o Demanda, toda vez que, frente a las objeciones de Nulidad relativa por reticencia e inexactitud puede exigirse **la prueba de la culpa cuando la declaración de asegurado no haya sido un cuestionario, o la aseguradora no pueda probar su existencia o que no esté firmado por el asegurado.**

También en los casos que el cuestionario de la declaración de Asegurabilidad sea imperfecto porque no contenga todo lo que la

Aseguradora debe conocer relativo al riesgo Asegurado, podrá alegarse la existencia de un error inculpable del Asegurado, así mismo, en los escenarios donde se constate la existencia de una preexistencia, toda vez que por definición esta se presenta en los casos que el Asegurado no conocía o era consiente de una patología que tenía.

Hay escenarios en los que los supuestos de hecho de estas disposiciones aplican, pero los operadores jurídicos no se valen de su existencia. Lo anterior cobra aún más importancia en un escenario Judicial ante la Delegatura para Asuntos Jurisdiccionales de la Superintendencia Financiera de Colombia, donde hay un examen más riguroso de la actuación de la Aseguradora dada a su posición dominante en la relación contractual y dónde es más factible que se encuentren falencias en la colocación del Seguro que, puedan conllevar a que la Aseguradora deba demostrar la culpa en la reticencia o inexactitud, o que el Asegurado puede alegar la existencia de un error inculpable. (Negrilla y subrayado mío)

Ahora bien, caso en mención no existe nexo causal entre lo que pretende alegar la Aseguradora por la supuesta no declaración y la enfermedad que le dio a mi Poderdante, ya que se considerada una enfermedad no predecible que era imposible de declarar, que, solo se puede descubrir con exámenes médicos especializado, pues, a pesar de haber sido diagnosticado según predica la HC, éste no tenía ninguna dolencia que lo pudiera determinar en el momento de haber tomado el Crédito objeto de la Demanda, aunado a que, de acuerdo con lo manifestado en el Acta de Defunción, su muerte se produce por un paro **cardio-respiratorio, evento** muy diferente a la consecuencia de padecer la enfermedad que generó la reticencia, esto es, la **DIABETES MILLITUS NO INSULINODEPENDIENTE.**

Amén que, la interpretación que le da la Aseguradora al Artículo 1058 del Código de Comercio, es totalmente sesgada, puesto que, el señor **SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), al tomar los Créditos solamente se limitaba a firmar los formularios, siendo los Asesores de las Entidades Demandadas, quiénes llenaban los demás espacios, con el único fin de que, la Entidad Bancaria le otorgara sin dificultades el Crédito al Deudor, por lo que, se genera su propia incuria o culpa, lo cual implica que, se dé aplicación al Principio Universal del Derecho, "**Nemo auditur propriam turpitudinem allegans**", según el cual, "**ninguna persona puede alegar a su favor su propia culpa**", en razón a que sus actos y consecuencia son su responsabilidad, además, en la Carátula del Seguro, reza que, "**CUBRE A LOS MIEMBROS DEL GRUPO ASEGURADO CONTRA EL RIESGO DE MUERTE POR CUALQUIER CAUSA.**" (Negrilla y subrayas mías)

Por otra parte, según predica la Corte Constitucional en su amplia Jurisprudencia², se tiene que, la figura de la **reticencia** se refiere a la inexactitud u omisión en la información entregada por el tomador del Seguro en el momento de celebrar el Contrato y trae como consecuencia la Nulidad relativa del mismo, más, sin embargo, deberá probarse la mala fe del Tomador, pero, teniendo en cuenta lo anteriormente señalada en la Carátula, que, **"CUBRE A LOS MIEMBROS DEL GRUPO ASEGURADO CONTRA EL RIESGO DE MUERTE POR CUALQUIER CAUSA."**, dicha mala fe es irrelevante probarse. (Negrilla mías)

Especialmente, advierte la Jurisprudencia citada que, lo que se sanciona **es la mala fe**, por lo que, corresponde a la Aseguradora la carga de la prueba de esta supuesta mala fe del Tomador del Crédito.

A su juicio, esto ha sido definido teniendo en cuenta que la Entidad es la única que puede saber con certeza que, por esos hechos, el Contrato se haría más oneroso o no se celebraría. No obstante, precisó que la reticencia no se sanciona cuando se comprueba que él Asegurador conocía, o podía conocer, los hechos que dan lugar a su presencia.

Esto último, precisamente, fue lo que motivó, a que el alto Tribunal ordenara el pago del valor pactado ante la ocurrencia de una incapacidad total o permanente en favor de una ciudadana que adquirió un Seguro de Vida estando diagnosticada con una enfermedad degenerativa.

Se decanta de la Jurisprudencia que, las entidades Demandadas se encontraban habilitadas para conocer el estado de salud del asegurado

² En diversas oportunidades, los fallos de la Corte Constitucional han descrito las características del contrato de seguro de vida grupo. Para estos efectos, pueden verse las sentencias T-086 de 2012 (MP Humberto Antonio Sierra Porto); T-751 de 2012 (MP María Victoria Calle Correa); T-015 de 2012 (MP María Victoria Calle Correa); T-720 de 2013 (MP Gabriel Eduardo Mendoza Martelo; SV Luis Guillermo Guerrero Pérez); T-662 de 2013 (MP Luis Ernesto Vargas Silva); T-222 de 2014 (MP Luis Ernesto Vargas Silva); T-316 de 2015 (MP María Victoria Calle Correa; SVP Luis Guillermo Guerrero Pérez); T-370 de 2015 (MP Jorge Ignacio Pretelt Chaljub); T-577 de 2015 (MP Mauricio González Cuervo; SV Luis Guillermo Guerrero Pérez); T-684 de 2015 (MP Myriam Ávila Roldán); T-393 de 2015 (MP Myriam Ávila Roldán); T-393 de 2015 (MP Myriam Ávila Roldán); y T-240 de 2016 (MP Jorge Ignacio Pretelt Chaljub; AV Luis Ernesto Vargas Silva). En este mismo sentido, la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia ha expresado que la buena fe es un principio fundamental del ordenamiento jurídico, "al que están sometidas las actuaciones del hombre en sociedad, que supone un actuar honrado, probo, leal y transparente". Su interpretación se asimila como fuente de confianza, presumida por las partes, sin perseguir provechos o ventajas indebidas. Igualmente, ha declarado que los tratos contractuales preliminares se encuentran sujetos al principio *neminem laedere*. Es decir, que en el momento de presentarse un fraude a la confianza nace el deber de reparar el correspondiente daño (Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, M.P. Carlos Ignacio Jaramillo Jaramillo. Sentencia del 19 de diciembre de 2006. Rad: N° 1998-10363-01).

al momento de aceptar el Contrato, pues su historia clínica siempre evidenció el padecimiento por el cual se alega la reticencia, pero no exigieron ni la Historia Clínica ni le ordenaron hacerse exámenes, es decir, consintieron tácitamente la patología del de cuius al momento de tomar el Crédito y la Póliza de Seguro de Grupo.

✚ EFECTOS DE LA RETICENCIA

Ese mismo pronunciamiento recordó que, el Artículo 1058 del Código de Comercio establece que, la reticencia genera la nulidad relativa del Contrato. Sin embargo, cuando la inexactitud proviene de un error inculpable o es subsanada por la aceptación de la entidad, el Contrato no es nulo, como es el caso que nos ocupa, máxime que, en la Caratula del clausurado previsto por la Compañía BBVA/Seguro, aparece inscrito:

“BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A., EN ADELANTE DENOMINADA “LA COMPAÑÍA”, CUBRE A LOS MIEMBROS DEL GRUPO ASEGURADO CONTRA EL RIESGO DE MUERTE POR CUALQUIER CAUSA, INCLUYENDO EL SUICIDIO Y HOMICIDIO DESDE EL PRIMER DÍA, HASTA POR LA SUMA ASEGURADA CONTRATADA PARA ESTE AMPARO.” (Negrilla y subrayado mío)

Por manera que, es más que evidente que la inclusión de esa disposición tiene la intención de privilegiar la buena fe de los Contratantes, toda vez que los releva de entregar o declarar cualquier tipo de enfermedad, por lo que, dicha **Condición**, conlleva a imponer una sanción a la Entidad y no a quien supuestamente actuó contrario a dicho Principio.

Por otra parte, se reitera que, en el mismo Clausulado de la Póliza de Seguros, en el ítem **EXCLUSIONES**, reza:

“EL AMPARO BÁSICO NO CONTEMPLA EXCLUSIONES”
(Negrilla y subrayado mío)

Por manera que, de lo anterior citado, se concluye sin mayor hesitación mental, que las Cláusulas estipuladas en el Contrato de Seguro, no contemplan una **SANCIÓN** prevista en el Estatuto Mercantil, como

ocurre con los efectos de la reticencia, pues ésta se encuentran dirigida a quienes subjetivamente hayan actuado **de manera deshonest**³, qué para el caso de marras, no es aplicable como quiera que, el mismo Clausulado exime al señor **SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), del fenómeno de la reticencia para los créditos que antecedieron al que hoy nos concita, aunado a que, jamás fue glosado u obligado a realizarse exámenes, por lo que, deviene la prosperidad de las Pretensiones, máxime que, lo pactado es ley para las partes.

VI. JURAMENTO ESTIMATORIO

Obedeciendo lo dispuesto por el Legislador en el Artículo 206 del Código General del Proceso, en el que, se refiere al Juramento Estimatorio, me permito señor(a) Juez, estimar la Cuantía de las Pretensiones en la suma de **DOSCIENTOS OCHENTA MILLONES DE PESOS MLCTE. (\$280.000.000)**, suma que corresponde al valor del Crédito otorgado por el Banco **BBVA COLOMBIA S.A.** y, el valor Asegurado.

El valor mencionado es el valor señalado en la Póliza del Seguro tomado bajo la Póliza para respaldar el Crédito de Libre Inversión No. **9602728590** otorgado el Ocho (8) de enero de 2014, por la suma de **DOSCIENTOS OCHENTA MILLONES DE PESOS MLCTE. (\$280.000.000)**.

Se deja igualmente claro al Despacho que, el valor del Crédito de Libre Inversión No. **9602728590**, otorgado el Ocho (8) de enero de 2014, inicialmente fue de **DOSCIENTOS OCHENTA MILLONES DE PESOS MLCTE. (\$280.000.000)**.

VII. PROCEDIMIENTO, COMPETENCIA Y CUANTIA

Quedará así, ya que se trata de un Proceso Verbal Declarativo, regido por lo dispuesto en el Libro Tercero Procesos, Sección Primera Procesos Declarativos, Título I Proceso Verbal, Capítulo I Disposiciones Generales, Artículo 368 y subsiguientes del Código General del Proceso.

³ M.P. Alberto Rojas. Corte Constitucional, Sentencia T-609, Nueve (9) de noviembre de 2016.

En cuanto a la Competencia, es suya en razón a la vecindad de las Partes.

La cuantía de las Pretensiones de la presente Demanda asciende a la suma de **DOSCIENTOS OCHENTA MILLONES DE PESOS MLCTE. (\$280.000.000)**, suma equivalente al Préstamo de Libre Inversión No. **9602728590** del Ocho (8) de enero de 2014, suma, que superan los 150 SMLMV previstos en el Artículo 25 del Código General del Proceso para determinar la Cuantía, por lo tanto, el presente asunto es de Mayor Cuantía, razón la cual, es Usted competente para conocer en Primera Instancia en los términos del numeral 1 del Artículo 18 al 25 del Código General del Proceso.

VIII. PRUEBAS

En cuanto a la organización de las Pruebas, teniendo en cuenta que, fue un lapsus calami del suscrito al momento de realizar el Scanner de la Demanda, ruego señor Juez, se tengan y se den los valores correspondientes de acuerdo con los Cánones Legales Probatorios por ser Conducentes, Pertinentes, Necesarias y Útiles para probar la Teoría del caso de la Parte Demandante, para lo cual, ruego se valoren las siguientes:

1. Copia digitalizada del Poder Especial, Amplio y Suficiente debidamente otorgado para presentar Demanda Ordinaria, previo al haberse agotado el requisito de Procedibilidad.
2. Copia digitalizada de Cédula de Ciudadanía del señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.).
3. Copia digitalizada del Registro de Defunción con Indicativo Serial No. **07274600**, emanado de la Notaría Sexta de Bucaramanga, correspondiente al **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.).
4. Copia digitalizada del Oficio dirigido a **FONPRECON** informando el Fallecimiento del de cuius **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.).
5. Copia digitalizada de Cédula de Ciudadanía de la señora **GLORIA MARIN**, Compañera Permanente y beneficiaria del señor **JORGE SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), tomador del Crédito de Libre Inversión No. **9602728590**.

6. Copia digitalizada del Derecho de Petición incoado el día Catorce (14) de mayo de 2020, por parte de la Apoderada que me antecedió.
7. Copia digitalizada de la Respuesta dada el Veintisiete (27) de mayo de 2020 por parte del **Banco BBVA SEGUROS**, a mi antecesora.
8. Copia digitalizada de la Respuesta dada nuevamente el Tres (3) de junio de 2020 por parte del **Banco BBVA SEGUROS**, a mi antecesora.
9. Copia digitalizada de la Respuesta dada el Diez (10) de junio de 2020 por parte del **Banco BBVA SEGUROS**, a mi antecesora.
10. Copia digitalizada de la Respuesta dada el Treinta (30) de junio de 2020 por parte del **Banco BBVA SEGUROS**, a mi antecesora.
11. Copia digitalizada del Derecho de Petición adiado Veintinueve (29) de julio de 2020, dirigido a **BBVA SEGUROS**, a mi antecesora.
12. Copia digitalizada de la Respuesta dada el Dieciocho (18) de septiembre de 2020 por parte del **BBVA SEGUROS**, a mi antecesora.
13. Copia digitalizada de la Respuesta dada el Siete (7) de octubre de 2020, por parte de **BBVA SEGUROS**, a mi antecesora.
14. Copia digitalizada del Derecho de Petición adiada Dieciocho (18) de febrero de 2021, dirigida a **BBVA SEGUROS** y **SINIESTROS BBVA**, a mi antecesora.
15. Copia digitalizada de la Respuesta Automática de **BBVA SEGUROS**, dada el Diecinueve (19) de febrero de 2021 a mi antecesora.
16. Copia digitalizada de la Respuesta dada por **BBVA SEGUROS** el día Veintiocho (28) de abril de 2021, a mi antecesora.
17. Copia digitalizada de la Respuesta dada por el **BBVA SEGUROS** el día Veintinueve (29) de abril de 2021, a mi antecesora.
18. Copia digitalizada del Derecho de Petición adiado Seis (6) de septiembre de 2021, dirigido por el suscrito a la Entidad Demandada **BBVA COLOMBIA S.A.**
19. Copia digitalizada de la Respuesta adiada Siete (7) de septiembre de 2021, emanada del **BBVA SEGUROS**.

20. Copia digitalizada de la Comunicación emanada del **BBVA SEGUROS**, con fecha Siete (7) de septiembre de 2021.
21. Copia digitalizada de la Respuesta Automática del Once (11) de octubre de 2021 emanado del **BBVA SEGUROS**.
22. Copia digitalizada del Recurso de insistencia al Derecho de Petición del Seis (6) de septiembre de 2021, dirigida al **BBVA SEGUROS**.
23. Copia digitalizada de la Respuesta dada al Derecho de Petición adiada el día Nueve (9) de diciembre de 2021, anexándose la documentación del Crédito No. **158-9600338590**, diferente al Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590**, donde se adjuntó lo siguiente:
 - a. Seguro Deudores de Crédito.
 - b. Pagaré y Carta de Instrucciones.
 - c. Carta Finalización Crédito Libranza.
 - d. Autorización Descuento **FONPRECON**.
 - e. Solicitud de Vinculación.
24. Copia digitalizada del Poder y de la Acción de Tutela, con Radicado Número **68001400302720210047400**, para obtener respuesta a los Derechos de Petición, con el que se pretende se entreguen los documentos del Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590**.
25. Copia digitalizada de la Respuesta dada por parte del **BBVA SEGUROS**, con fecha Tres (3) de septiembre de 2021, a la Acción de Tutela, Radicado: **68001400302720210047400** en los que se anexó:

Certificación; Copia firmada y Clausulado del Seguro de Vida Grupo Deudores No. **022150000136483**, Certificado No. **0013-0158-69-4000114306**, el cual, era Garantía de la Obligación Financiera No. **0013-0158-69-9600338590**, obligación totalmente diferente al Crédito de Libre Inversión No. **9602728590**, objeto de la presente Demanda.
26. Copia digitalizada de Extractos de Libranza del Crédito No. **9602728590**, por el monto inicial de **DOSCIENTOS OCHENTA MILLONES DE PESOS MLCTE. (\$280.000.000)**.

27. Copia digitalizada de Extractos de Crédito No. **9600097142**, por el monto inicial de **TREINTA MILLONES CUATROSCIENTOS CUARENTA Y CUATRO MIL PESOS MLCTE. (\$30.444.000)**.
28. Copia digitalizada de Extractos de Crédito No. **9600097100**, por el monto inicial de **CINCUENTA Y CUATRO MILLONES DIEECISEIS DIEZ MIL PESOS MLCTE. (\$54.016.010)**.
29. Copia digitalizada del Poder debidamente otorgado para solicitar Audiencia de Conciliación, a efectos de agotar el requisito de Procedibilidad.
30. Copia digitalizada del Acta de **NO CONCILIACIÓN**, expedida por el **CENTRO DE CONCILIACIÓN "ASIPAC"**, Avalado por el Ministerio de Justicia y de Derecho, **Resolución No. 1023** del 28/07/2021.
31. Copia digitalizada de la Certificación expedida por la Abogada Conciliadora, Doctora **ANGELA YADIRA BAYONA FANDIÑO**, adscrita al **CENTRO DE CONCILIACIÓN "ASIPAC"**, identificada con Cédula de Ciudadanía No. 46.382.542 de Sogamoso (Boyacá) y Tarjeta Profesional No. 161.022 emanada del Consejo Superior de la Judicatura, entidad que cuenta con el aval del Ministerio de Justicia.
32. Copia digitalizada de la Demanda Ordinaria.

IX. NOTIFICACIONES

1. DEMANDANTE Y APODERADO

Se dejarán las mismas, así:

✚ La Demandante, señora **GLORIA MARIN**, recibirá Notificaciones físicas en la **Calle 6N No. 17A-03 Barrio Quinta Granada** de Piedecuesta y Electrónicas en el buzón del Correo Personal: glomar081959@gmail.com, Celular-WhatsApp: (301) 547 7869.

✚ El suscrito Apoderado, recibiré Notificaciones físicas en la Carrera 13 No. 35 - 10 Oficina 905, Centro Empresarial "El Plaza", Celular y WhatsApp: (316) 830 3366, y Electrónicas en el buzón del Correo Personal: pedaroco@hotmail.com.

2. CODEMANDADOS:

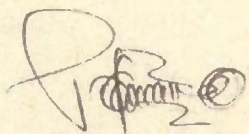
A efectos de que se Notifique la Admisión del presente Proceso, me permito señalar las siguientes Direcciones Electrónicas de los Codemandados:

- ✚ El Banco **BBVA COLOMBIA S.A.**, recibirá las Notificaciones Electrónicas en el Correo Institucional: notifica.co@bbva.com.co.
- ✚ La Entidad Aseguradora, **BBVA SEGUROS DE COLOMBIA S.A.**, recibe Notificaciones Electrónicas al Correo Institucional: siniestros.co@bbva.com.co.
- ✚ **BBVA SEGUROS DE VIDA COLOMBIA S.A.**, representado por el Doctor **SERGIO SÁNCHEZ ANGARITA**, o quien haga sus veces o lo represente al momento de Notificarse, Correo Electrónico: clientes@bbvaseguros.com.co

En estos términos dejo **SUBSANADA** el presente Proceso Verbal Declarativo, previsto en el Libro Tercero Procesos, Sección Primera Procesos Declarativos, Título I Proceso Verbal, Capítulo I Disposiciones Generales, Artículo 368 y subsiguientes del Código General del Proceso, solicitando al señor Juez, se sirva admitir la Demanda y Decretar las Medidas Cautelares solicitadas.

Sin más consideraciones, del señor Juez, con sumo respeto.

Cortésmente,



PEDRO DAVID RODRÍGUEZ CORTÉS
CC No. 91.237.102 de Bucaramanga
TP No. 203.880 CSJ

