

TRIBUNAL SUPERIOR DE BUCARAMANGA
SALA CIVIL-FAMILIA

Magistrada Sustanciadora: Maria Clara Ocampo Correa

Bucaramanga, cuatro (4) de mayo de dos mil veintidós (2022)

Proceso: Verbal de responsabilidad civil contractual de Gloria Marín contra BBVA Colombia S.A. y otros.

Radicado: 68001-31-03-003-2022-00045-01

Radicado interno: 2022-259

Para revocar el auto del 5 de abril de 2022, proferido por el Juzgado Tercero Civil del Circuito de esta ciudad dentro del trámite de la referencia, y que rechazó la demanda; bastan las siguientes,

CONSIDERACIONES

En la providencia confutada el juez de primera instancia rechazó la demanda de responsabilidad civil contractual promovida contra BBVA Colombia S.A., BBVA Seguros S.A. y BBVA Seguros de Vida Colombia S.A., basado en las siguientes razones: (i) no haber allegado copia de la póliza n.º VGDB0 11043 que se constituye en el báculo de las peticiones y tampoco haber hecho ningún pronunciamiento sobre el particular; (ii) las pretensiones no fueron redactadas de forma clara y precisa pues entre los sujetos en contra de quienes se dirigieron, se empleó la disyuntiva “o”, a la vez que ninguna de ellas se dirigió propiamente en contra de BBVA Colombia S.A. y; (iii) no se allegó certificado de existencia y representación de BBVA Seguros de Vida S.A.

Inconforme con la anterior decisión, la parte actora la apeló señalando que la póliza echada de menos no se encuentra en su poder pese a que en varias ocasiones la requirió de las accionadas; por tal motivo se solicitó en el libelo que sea el extremo pasivo quien la lleve al plenario. Con relación a la supuesta obscuridad de las pretensiones, dijo que se encuentran debidamente redactadas y en cuanto al documento que prueba la existencia y representación, adujo que BBVA Seguros y BBVA Seguros de Vida, parecieren

ser la misma entidad, de manera que al haberse adjuntado el correspondiente al primero, no había lugar a satisfacer la exigencia del estrado.

En punto al primero de los argumentos esgrimidos y que por esta senda se reprochan, conviene traer a colación el artículo 82 del Código General del Proceso, contentivo de los requisitos de la demanda, particularmente el numeral sexto: *"Salvo disposición en contrario, la demanda con que se promueva todo proceso deberá reunir los siguientes requisitos:*

(...)

6. La petición de las pruebas que se pretenden hacer valer, con indicación de los documentos que el demandado tiene en su poder, para que este los aporte.

(...)"

Mirado el archivo 06 del cuaderno principal, especialmente el acápite de los fundamentos fácticos se advierte que los numerados como 11 y 15, son del siguiente tenor:

"11. A pesar de haberse realizado diferentes requerimientos, no sólo por el suscrito sino por mi antecesora, presentando sendos Derechos de Petición, e incluso se presentó Acción de Tutela, las Entidades Demandadas se han negado a hacer entrega de los Documentos referentes al **Crédito de Libre Inversión por Libranza No. 9602728590** del Ocho (8) de enero de 2014, tales como la misma Póliza **VGDB 011043**, sus condiciones generales y el cuestionario que dice haber propuesto la compañía." -Negritas propias del texto-.

"15. De manera respetuosa, se solicita al señor Juez, que de acuerdo con su poder dispositivo, se conmine a las **Entidades Demandadas**, para que con la Contestación de la Demanda aporten los Documentos que fueron firmados por el señor **SANTOS NÚÑEZ** (q.e.p.d.), para legalizar el Crédito de Libre Inversión por Libranza No. **9602728590**, otorgado y desembolsado en la ciudad de Tuluá (Valle del Cauca), el día Ocho (8) de enero de 2014, junto con la respectiva **Póliza de Seguros VGDB 011043** la cual, fue presuntamente obligado a tomar para poderle otorgar el prenombrado Crédito, a voces de lo

dispuesto en el **Artículo 167** del Código General del Proceso”. -Negrillas del texto original-.

Fíjese entonces que, contrario a lo afirmado por el estrado judicial, consistente en que la demandante guardó silencio en el libelo frente al documento de que se viene hablando, lo cierto es que sí cumplió con la carga de informar los motivos por los cuales no lo adjuntó -póliza núm. VGDB0 11043-, y, adicionalmente, más allá de no haber destinado un acápite especial para suplicar del despacho intimar al extremo pasivo en orden a su aportación; como lo podría ser al momento de peticionar las probanzas, invocando concretamente el precitado numeral sexto del art. 82, no cabe duda de que sí se satisfizo la exigencia. Desconocerlo comportaría una completa tozudez y por demás, un típico exceso ritual manifiesto.

En lo concerniente a una presunta indebida redacción de las pretensiones pues a juicio del *a quo* son indeterminadas por haberse utilizado la disyuntiva “o” cuando se refiere al extremo pasivo, es preciso aclarar que de acuerdo con el recurrente, se hizo de tal forma toda vez que en los hechos que dieron lugar a la interposición de la demanda, concretamente, la objeción al pago de la póliza, intervinieron tanto BBVA Seguros de Vida como BBVA Seguros. Luego, alguno deberá hacer frente a las declaraciones y condenas planteadas. De ese modo, a decir verdad, no es tal la incomprensibilidad de la que se duele la célula judicial; lo que se persigue es la declaratoria de responsabilidad civil contractual en cabeza de esas personas jurídicas; cosa distinta es su comprobación en los términos planteados en el escrito de la demanda, tarea que corresponde a la parte actora y que será objeto de pronunciamiento en la sentencia que finiquite la instancia. No es este estadio temprano la oportunidad para elucubrar tal cuestión.

Idéntico argumento al que acaba de plantearse, cabe respecto a la participación de BBVA Colombia como resistente de las pretensiones. Deberá ser esa entidad quien en ejercicio de su derecho de defensa y contradicción, la que manifieste lo que a bien considere.

Una cosa más, como de verdad lo que prematuramente se está calificando es la legitimación en la causa de aquella, se recuerda al despacho que el ordenamiento jurídico ha dotado al juez con herramientas que permiten

otorgar una solución en aquellos casos en los que se considere la ausencia de tal presupuesto, por ejemplo, la sentencia anticipada a que se refiere el artículo 278 del C.G.P., pero se insiste, no es este el momento para tal cosa.

Finalmente, en lo que tiene que ver con la ausencia del certificado de existencia y representación de BBVA Seguros de Vida Colombia S.A., no puede desconocerse que a voces del numeral 2 del canon 84 del estatuto procesal vigente, ese documento constituye un anexo de la demanda; así como que en este caso, efectivamente no fue aportado. Empero, tampoco puede obviarse el art. 85 Ib., que dice, en lo pertinente:

*"La prueba de la existencia y representación de las personas jurídicas de derecho privado solo podrá exigirse cuando dicha información no conste en las bases de datos de las entidades públicas y privadas que tengan a su cargo el deber de certificarla. Cuando la información esté disponible por este medio, no será necesario certificado alguno.
(...)"*

En consonancia, preceptúa el artículo 15 del Decreto 19 de 2012¹:

"Acceso de las autoridades a los registros públicos. Las entidades públicas y las privadas que cumplan funciones públicas o presten servicios públicos pueden conectarse gratuitamente a los registros públicos que llevan las entidades encargadas de expedir los certificados de existencia y representación legal de las personas jurídicas, los certificados de tradición de bienes inmuebles, naves, aeronaves y vehículos y los certificados tributarios, en las condiciones y con las seguridades requeridas que establezca el reglamento. La lectura de la información obviará la solicitud del certificado y servirá de prueba bajo la anotación del funcionario que efectúe la consulta."

Y señala el 172 del mismo cuerpo normativo:

"Información en la página web del registro único empresarial y social -RUES-. A partir de abril de 2012, para fines informativos, las Cámaras de Comercio darán acceso gratuito a través de la página web del RUES al menos a la

¹ "Por el cual se dictan normas para suprimir o reformar regulaciones, procedimientos y trámites innecesarios existentes en la Administración Pública."

siguiente información básica de las personas incorporadas en su registro: Cámara de comercio donde se registra la persona, razón social, número de identificación tributaria, fecha de renovación, fecha de matrícula, fecha de vigencia, tipo de organización, categoría de la matrícula, estado de la matrícula, actividad económica, establecimientos, agencias o sucursales, representantes legales principales y suplentes, y limitaciones de su capacidad de contratar.”

En la página web del RUES² se precisa con detalle la forma en que debe procederse para la creación de un usuario por parte de entidades públicas o privadas que brinden servicios públicos en aras de obtener la información que ese registro contiene. Así luce el portal web:



En ese orden de ideas, le es posible al despacho acceder a una base de datos pública -RUES- que permite la consulta de la información relativa a la existencia y representación tal y como lo prevé el art. 85 del C.G.P., solo creando un usuario y contraseña; si es que en la hora de ahora no cuenta con ella. En todo caso, no le era permitido esgrimir la ausencia del pluri citado documento para proceder de la manera en que lo hizo.

Colofón, habiéndose comprobado que ninguno de los raciocinios que dieron lugar al rechazo de la demanda estaban justificados, se impone la revocatoria de la decisión examinada.

² <https://www.rues.org.co/GuiaUsuarioRegistrado/index.html#introduccion>

Por lo anterior, la Sala Civil Familia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bucaramanga,

RESUELVE

PRIMERO: Revocar el auto que rechazó la demanda proferido el del 5 de abril de 2022 por el Juzgado Tercero Civil del Circuito de esta ciudad en el proceso de la referencia.

SEGUNDO: Si no existieren otros motivos distintos a los que acá fueron analizados, el despacho deberá admitir la demanda.

TERCERO: Sin condena en costas por haber salido avante el recurso.

NOTIFÍQUESE



MARIA CLARA OCAMPO CORREA
Magistrada

Firmado Por:

Maria Clara Ocampo Correa
Magistrada
Sala Civil Familia
Tribunal Superior De Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

a6fd06826bfca3e01a60ee4b680004d05e5e4865824dc0ddd34d06fe4231da51

Documento generado en 04/05/2022 10:00:05 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>