

Contestación demanda y Llamado en garantía // Rad: 202300015 // Dte: Deyby Jovany Castro // Ddo: Germán Alfredo Mora

Marianela Villegas Caldas <marianelavillegascaldas@hotmail.com>

Vie 21/04/2023 16:26

Para: Juzgado 03 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Guadalajara De Buga <j03ccbuga@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: ANDRES FELIPE POSSO ARANA <iusabogadosconsultores@gmail.com>;co-notificacionesjudiciales@libertycolombia.com.co <co-notificacionesjudiciales@libertycolombia.com.co>;Jose Daniel Villegas García <josedaniel.villegas@outlook.com>

 4 archivos adjuntos (2 MB)

Contestación demanda Germán Mora.pdf; Llamamiento en garantía Germán Mora.pdf; Póliza Germán Mora.pdf; Poder German Mora.pdf;

Cordial saludo señores,

Juzgado Tercero Civil del Circuito de Buga
E. S D.

Se dirige a ustedes Jose Daniel Villegas García, mayor de edad y ciudadano colombiano, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.036.402.932 del Carmen de Viboral Antioquia, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 344.574 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en rerepresentación de los intereses del demandado Germán Mora conforme al poder adjunto, respetuosamente me dirijo al despacho con el proposito de contestar demanda y llamar en garantía.

Conforme a lo anterior adjunto los siguientes documentos:

- Contestación demanda
- Llamado en garantía
- Poder para actuar
- Copia de la caratula de la póliza de seguros.

Cordialmente,

Jose Daniel Villegas García
T.P 344.574

MARIANELA VILLEGAS CALDAS

ABOGADA TITULADA

Avenida 2Nte. No. 7N-55 Oficina 301 Edificio Centenario II

Tel. (2) 881 39 27

Cel. Oficina 320 6838191 - 310 4675055

marianelavillegascaldas@hotmail.com

marianelavillegascaldas@gmail.com

Cali - Colombia



“Aviso confidencial: Dado la ley 1581 de 2012 se le notifica que la información que pueda contener este mensaje, así como su(s) archivo(s) adjunto(s) es totalmente confidencial y va dirigida única y exclusivamente a su destinatario. Si usted lee este mensaje y no es el destinatario señalado, o la persona responsable de entregar el mensaje al destinatario, o ha recibido esta comunicación por error, le recordamos que está prohibida, y puede ser ilegal, cualquier divulgación, distribución o reproducción de esta comunicación, y le pedimos muy amablemente que nos lo notifique inmediatamente y nos devuelva el mensaje original a la dirección arriba mencionada. Gracias.”

Señores

Juzgado Tercero Civil Circuito de Buga

E. S. D.

PROCESO: Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual

RADICACIÓN: 2023-00015-00

DTES: Deyby Jovany Castro Bedoya y otros

DDOS: Germán Alfredo Mora Rodas y otros

Jose Daniel Villegas García, ciudadano colombiano, mayor de edad, domiciliado en Santiago de Cali, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.036.402.932 del Carmen de Viboral – Antioquia, y portador de la tarjeta profesional de abogado No. 344.574 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderado judicial del señor **Germán Alfredo Mora Rodas**, de conformidad con el poder que anexo, encontrándome dentro del término legal conforme al artículo 96, 368 y 369 del Código General del Proceso y lo dispuesto en la ley 2213 de 2022 que estableció como legislación permanente el Decreto 806 del año 2020, procedo a **Contestar la Demanda**, propuesta por los demandantes **Deyby Jovany Castro Bedoya y otros** e igualmente me dispongo a realizar **Llamado en Garantía** a la compañía **Liberty Seguros S.A.** en el siguiente orden:

Oportunidad:

Señor juez, en virtud de lo dispuesto en el Código General del Proceso los asuntos de menor y mayor cuantía se tramitan como procesos verbales. En el caso en particular, estamos ante una demanda declarativa, razón por la cual, deberemos estar a lo dispuesto en el libro tercero del CGP, específicamente en el artículo 369 que dispone:

Artículo 369. Traslado de la demanda: Admitida la demanda se correrá traslado al demandado por el término de veinte (20) días.

De ese modo, es importante preguntarse exactamente cuándo empieza a correr ese término. En el caso que nos ocupa, el bogado demandante envió la notificación personal a la que se refiere el artículo 291 del CGP y el artículo 8 de la ley 2213 de 2022, vía correo electrónico, el 15 de marzo del año 2023. En ese sentido, el traslado de los 20 días comenzó a contar dos días después del envío de la comunicación, es decir el 21 de marzo del año 2022 (el 20 de marzo fue día festivo). Por esa razón, teniendo en cuenta que en el interregno del término hubo vacancia judicial por cuenta de la semana santa, los términos para contestar la demanda se extienden hasta el 24 de abril del año 2023. Por ello, estoy contestando la demanda en la debida oportunidad.

Frente a las pretensiones:

Por ningún motivo, en virtud de la vinculación de mi poderdante al proceso, se debe llegar a proferir condena contra ella, como quiera que no existe el fundamento fáctico ni jurídico necesario para el efecto.

Por lo tanto, me opongo de forma directa a la totalidad de las pretensiones de la demanda, las cuales no pueden ser concedidas a favor del demandante, y consecuentemente no podrán ser asumidas por la demandada, por las razones que se expresan en las excepciones de mérito.

Es importante tener en cuenta que, conforme al principio de carga de la prueba, quien alegue un hecho del que pretenda derivar consecuencias jurídicas y/o económicas debe probar su realización, por lo tanto, no basta alegar solamente el supuesto detrimento causado, sino que además deberá acreditarse la existencia de los elementos constitutivos de la Responsabilidad Civil Extracontractual.

En ese sentido, me opongo a que se declare por medio de sentencia que haga tránsito a cosa juzgada, que mi poderdante es responsable de los hechos narrados. Esta oposición la hago teniendo en cuenta que, ninguno de los hechos está probado en el proceso, pues carece de fundamentos facticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad, teniendo en cuenta que la parte actora hasta este momento no ha logrado acreditar los elementos esenciales para la declaratoria de la responsabilidad civil en contra de los demandados.

1. Frente a los perjuicios materiales

Frente al lucro cesante, me opongo a que se declare responsabilidad por este daño toda vez que, lo dicho en la demanda carece de fundamento probatorio. De hecho, para efectos de demostrar lo alegado, es imprescindible demostrar cada uno de los elementos del daño, su carácter personal y directo. Así mismo, es necesario hacer comparecer a audiencia a las personas que suscriben los documentos con los que se pretende demostrar el perjuicio.

2. Frente a los perjuicios inmateriales

Debe indicarse que me opongo a que se condene al pago de los perjuicios inmateriales mencionados en la demanda como daño moral y daño a la vida en relación. Esta oposición la hago conforme a tres razones. En principio, debe decirse que está en discusión y es objeto del litigio, determinar la responsabilidad en cabeza de quien está o, incluso, cuál es la participación de los intervinientes en el daño causado. En segundo lugar, debe establecerse que no está acreditado que los acá demandantes hayan sufrido perjuicios inmateriales por el suceso, máxime cuando se trata de una lesión que no impide

para nada el relacionamiento ni afecta la faceta interna. Finalmente, es pertinente indicar que, incluso si se hubieren causado perjuicios inmateriales, en la demanda la estimación está muy por encima de lo establecido en la jurisprudencia de la honorable Corte Suprema de Justicia. Por todo ello, me opongo a que prosperen las pretensiones referentes al daño inmaterial.

A los hechos me refiero de la siguiente manera:

Al primero: Es cierto. Así se evidencia en los documentos aportados como anexos de la demanda.

Al segundo: Es cierto.

Al tercero: Este hecho tiene varias afirmaciones que deben ser consideradas por separado. De un lado, es cierto que el 12 de noviembre del año 2017 se presentó una colisión entre los vehículos de placas **IFY297** y **HVF16B**. Por su parte, no es cierto la forma como se describe el accidente. De hecho, no hay pruebas que demuestren las circunstancias específicas del hecho.

Al cuarto (Llamado 5): No es cierto. Las circunstancias modales del accidente no se encuentran probadas. Así mismo, la causalidad no se determina a partir de una hipótesis consignada en un Informe de Tránsito. Por ello, las afirmaciones como “descuidado, imprudente, faltando al deber objetivo de cuidado” son imprecisas y carecen de una prueba que las respalde.

Al quinto (Llamado 6): Es cierto. Es importante destacar la expresión “concluyendo en su apreciación”, pues, precisamente la hipótesis marcada es una mera conjetura y dista mucho de ser una declaración de responsabilidad, tal como lo ha dicho la Corte Suprema de Justicia.

Al sexto (Llamado 7): Es cierto.

Al séptimo (Llamado 8): No me consta. Mi poderdante no participó directamente en lo narrado en el hecho. No tiene conocimiento sobre las lesiones alegadas y por ende no está en capacidad de opinar sobre la certeza del hecho. Así mismo, no puede simplemente afirmarse un supuesto daño o afectación. Por el contrario, deben arrimarse pruebas que demuestren lo afirmado. Vale la pena destacar igualmente que, el daño, entre otras características, debe ser directo. No existe una prueba que demuestre el carácter directo de ese supuesto daño alegado en este hecho.

Al octavo (Llamado 9): Es cierto. Así se indica en los documentos acompañados con la demanda.

Al noveno (Llamado 10): Es cierto. Así se indica en los documentos acompañados con la demanda.

Al décimo (Llamado 11): No me consta. Mi poderdante no participó directamente en lo narrado en el hecho. No tiene conocimiento sobre las lesiones alegadas y por ende no está en capacidad de opinar sobre la certeza del hecho. Así mismo, no puede simplemente afirmarse un supuesto daño o afectación. Por el contrario, deben arrimarse pruebas que demuestren lo afirmado. Vale la pena destacar igualmente que, el daño, entre otras características, debe ser directo. No existe una prueba que demuestre el carácter directo de ese supuesto daño alegado en este hecho.

Al décimo primero (Llamado 12): No me consta. Mi poderdante no participó directamente en lo narrado en el hecho. No tiene conocimiento sobre las lesiones alegadas y por ende no está en capacidad de opinar sobre la certeza del hecho. Así mismo, no puede simplemente afirmarse un supuesto daño o afectación. Por el contrario, deben arrimarse pruebas que demuestren lo afirmado. Vale la pena destacar igualmente que, el daño, entre otras características, debe ser directo. No existe una prueba que demuestre el carácter directo de ese supuesto daño alegado en este hecho.

Al décimo segundo (Llamado 13): No me consta. Mi poderdante no participó directamente en lo narrado en el hecho. No tiene conocimiento sobre las lesiones alegadas y por ende no está en capacidad de opinar sobre la certeza del hecho. Así mismo, no puede simplemente afirmarse un supuesto daño o afectación. Por el contrario, deben arrimarse pruebas que demuestren lo afirmado. Vale la pena destacar igualmente que, el daño, entre otras características, debe ser directo. No existe una prueba que demuestre el carácter directo de ese supuesto daño alegado en este hecho.

Al décimo tercero (Llamado 14): Esto no es un hecho sino una serie de afirmaciones, además imprecisas. Lo que se tiene sentado jurisprudencialmente no es un régimen con presunción de responsabilidad. Si así fuese, como lo ha dicho la jurisprudencia, ni siquiera sería posible ventilar el asunto en juicio porque no podría haber defensa que pueda darle al traste a las pretensiones de una demanda. Por su parte, lo que dice la Corte Suprema de Justicia, es que la responsabilidad derivada del ejercicio de actividades peligrosas se ampara bajo un régimen subjetivo de culpa presunta. Eso, respetado juez, es muy diferente que hablar de presunciones de responsabilidad.

Al décimo cuarto (Llamado 15): Es cierto.

Al décimo quinto (Llamado 16): Es cierto.

Al décimo sexto (Llamado 17): Es cierto.

Frente al juramento estimatorio:

De conformidad con el Artículo 206 del Código General del Proceso, procedo a **objetar de manera seria y fundada la estimación juramentada de los perjuicios** consignados en el escrito de la demanda referidos al **Lucro Cesante**.

Realiza la parte actora una liquidación de los perjuicios materiales en la modalidad de lucro cesante, sin ningún sustento legal, ni probatorio, teniendo en cuenta que ni aporta una liquidación, ni enuncia, ni aporta, los documentos o soportes legales válidos que sustenten la veracidad del ingreso mensual que supuestamente percibía el señor **Castro Bedoya**. De hecho, no se cuenta con documentos como: comprobantes de consignación, certificados de ingresos y retenciones expedidos por empresas con quien haya tenido vínculos comerciales o profesionales, aportes a la seguridad social, etc.

Por su parte, el lucro cesante debe relacionar aquello que realmente se devenga. Si bien es cierto que se ha aceptado la presunción de devengar un salario mínimo, dicha presunción puede destruirse. El hecho de no demostrar ingresos indica que no hay lugar a lucro cesante.

Al margen de lo anterior, incluso si el juez considera que se debe liquidar lucro cesante, no es cierto que deba hacerle la fórmula partiendo de un valor mayor al devengado en la fecha de los hechos. Se debe recordar que se repara el daño, solo el daño y nada más que el daño. Luego, si el demandante no trabajaba o ganaba menos de lo dispuesto en la demanda, la reparación debe ser la medida del perjuicio, siempre que se demuestren los demás elementos de la responsabilidad,

Las anteriores razones son argumentos más que suficientes para que el Despacho tenga por **no probados** los perjuicios materiales en la modalidad de **Lucro Cesante** reclamados con la demanda y que fue objeto de juramento.

Excepciones de mérito:

Para proponer ordenadamente las excepciones, me permito dividir las en dos grupos. Unas que tienen que ver con los elementos necesarios para que exista Responsabilidad Civil Extracontractual y otro grupo que se refiere a los perjuicios reclamados. Así las cosas, formulo las siguientes excepciones:

Excepciones frente a los elementos de la responsabilidad:

1. Imposibilidad de configurar los elementos de la Responsabilidad Civil Extracontractual

En la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia lo que concierne a la responsabilidad por el ejercicio de actividades peligrosas impone la obligación a quien demanda de

demostrar todos y cada uno de los elementos de la responsabilidad. Por ello, para que nazca obligación de resarcir un daño, la carga fundamental del demandante es demostrar el daño, la causalidad o imputación y el fundamento o criterio de atribución. En el caso que nos ocupa, no se encuentra demostrado ninguno de esos elementos.

Con las pruebas arimadas no se puede concluir la existencia de un daño por cuanto el señor **Deyby Jovany Castro Bedoya** no trabajaba y por ende no puede ser acreedor de un lucro cesante. Por su parte, las afectaciones en su núcleo familiar y esfera interna no se encuentran probadas.

A su turno, para demostrar la relación de causalidad el único esfuerzo probatorio que se realiza es presentar un informe de tránsito que no contiene información relevante sobre las causas del accidente porque lo consignado en el documento son meras conjeturas.

Con fundamento en lo anterior, no se configura de ningún modo los elementos de la responsabilidad alegados y, por ende, no puede darse aplicación a ningún tipo de presunciones de culpa o similares.

2. Interrupción del examen de responsabilidad por atribuir el hecho a una causa extraña

Esta excepción la fundamento en el hecho de que, al existir un hecho ajeno y extraño al actuar de mi mandante, no puede irrogarse responsabilidad. Es decir, toda vez que el daño obedece a un curso causal independiente, no hay lugar a hablar de un nexo causal efectivo. A propósito de las causas extrañas la Corte Suprema de Justicia ha sostenido, refiriéndose a la culpa exclusiva de la víctima, que:

“Precisado lo anterior, se debe mencionar que la doctrina es pacífica en señalar que para que el comportamiento del perjudicado tenga influencia en la determinación de la obligación reparatoria, es indispensable que tal conducta incida causalmente en la producción del daño y que dicho comportamiento no sea imputable al propio demandado en cuanto que él haya provocado esa reacción en la víctima”. -Hace notar la Sala- (Sent. Cas. Civ. 16 de diciembre 2010, Exp. 1989-00042- 01).

Dicho lo anterior, comoquiera que existe una causa extraña que no es imputable a ninguna de las demandadas, no hay lugar a realizar ningún juicio de responsabilidad. De modo que, al no demostrarse un elemento fundamental de la responsabilidad, la consecuencia jurídica indicada es despachar desfavorablemente las pretensiones de la demanda. Sin que exista responsabilidad no puede hablarse del nacimiento de la obligación de resarcir.

3. Concurrencia de causas

Toda vez que el actuar imprudente, negligente y en general culposo de la víctima participó de forma efectiva en el daño causado, en caso de que no se considere como única y exclusiva causa del daño, solicito que el juez aplique la respectiva compensación posterior a realizar la valoración de las participaciones causales.

Excepciones frente a los perjuicios reclamados

1. Ausencia de prueba de los perjuicios reclamados

De los elementos de la responsabilidad civil, uno que cobra importancia transversal para determinar el valor de una eventual indemnización, es el daño. Ese elemento acompañado de la prueba del fundamento y la causalidad configura una obligación de responder. En ese sentido, formulo esta excepción partiendo del hipotético caso en el que resulten probados los otros elementos de la responsabilidad.

El daño ha sido entendido por la doctrina de la Corte Suprema de Justicia como la vulneración o puesta en riesgo de un interés jurídicamente protegido por el ordenamiento legal, a consecuencia de una acción u omisión humana.

A su turno, el profesor Juan Carlos Henao define el daño como

Toda lesión a los intereses lícitos de una persona, tratase de derechos pecuniarios o no pecuniarios, individuales o colectivos, que se presenta como lesión definitiva de un derecho o como alteración de su goce pacífico y que, es sujeto de reparación si los demás elementos de la responsabilidad se encuentran reunidos

A su vez, indica la jurisprudencia y la doctrina que el perjuicio es la consecuencia que se deriva del daño para la víctima. Es decir, puede decirse que el daño es la vulneración directa a un interés lícito y el perjuicio es todo aquello que se genera como consecuencia de esa afectación.

Sin embargo, el daño no es reparable per se. Para que el daño sea efectivamente reparable debe tener las siguientes características: debe ser inequívoco, personal y cierto, pues no es admisible pensar en una indemnización con un daño que no sea cierto y se base en ciertas conjeturas o supuestos. Frente al caso en concreto, observamos la ausencia total de las características que constituyen un daño resarcible.

Ahora, particularmente referido a los perjuicios reclamados en la demanda, debe indicarse que, la solicitud de indemnización por Perjuicios Patrimoniales en la modalidad de Lucro Cesante, el Juez debe tener en cuenta lo que se pruebe dentro del proceso sobre el valor de estos perjuicios solicitados. Recordando que no es indemnizable aquel daño eventual

o hipotético fundado en supuestos o conjeturas, porque hasta el momento la parte actora no ha podido demostrar la cuantificación de estos perjuicios.

En cuanto a la solicitud de indemnización por Perjuicios Inmateriales, debe decirse que en el plenario no se ha logrado demostrar la afectación interna y personal por el daño. El derecho es un ejercicio que se trata o se fundamenta en la capacidad de probar lo que se alega. Eso se hace aún más evidente cuando estamos en el marco de perjuicios que son de índole subjetivo y que requieren de un fuerte componente de prueba.

Finalmente, en virtud del Artículo 167 del Código General del Proceso, quien alegue un hecho debe probarlo. En este caso se puede concluir que la parte actora no aportó prueba que permita establecer la existencia de un perjuicio material e inmaterial, teniendo la carga de la prueba tal como reza el código.

Las anteriores razones son argumentos más que suficientes para que el Despacho tenga por no probados los perjuicios patrimoniales en la modalidad de lucro cesante, reclamados con la demanda.

2. Indebida tasación de los perjuicios inmateriales

Formulo esta excepción teniendo en cuenta que, los últimos pronunciamientos de la Corte Suprema de Justicia muestran que los daños inmateriales están tasados muy por debajo de lo que pretende el apoderado de la parte actora. En el hipotético caso en que el Juez considere que está acreditada la responsabilidad en cabeza de mi mandante, debe tener en cuenta las reglas fijadas por el precedente en cuanto a daños inmateriales.

Dicho lo anterior, sin existir responsabilidad no puede hablarse de obligaciones a cargo de mis mandantes. No obstante, a gracia de discusión puede evidenciarse que los alcances y la valoración que ha hecho la Corte Suprema de Justicia sobre los daños inmateriales es sustancialmente distinta a la valoración realizada en la demanda.

En ese sentido ha dicho la Corte que, si bien no existe un medio probatorio específico para acreditar lo inmaterial, los interesados deben acreditarlo fehacientemente para que el juez declare su existencia y eventualmente su monto. La Corte Suprema de Justicia, ha venido fallando como máximo rubro para indemnizaciones por perjuicios extrapatrimoniales un tope de \$60.000.000, cuando ha ocurrido muerte. Luego, sin desprestigiar lo sucedido en el presente caso, es evidente que la tasación de los perjuicios está muy por encima de lo que marca el precedente.

Frente al daño a la vida en relación, debe decirse que este perjuicio no se ha venido reconociendo por la Corte Suprema, sin embargo, vale la pena traer a colación la sentencia SC5340-2018 que habla sobre el daño a la vida en relación y puede asemejarse

con lo pretendido en la demanda, proferida por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, donde se resaltó la importancia de la certeza, como una condición necesaria para la reparación de este tipo de daño. En esta sentencia se indicó:

“(…) ante la ausencia de certeza sobre la forma en que se torpedeó la interacción social del demandante, resulta inviable acceder a una condena por este aspecto, ya que para eso habría que hacer juicios hipotéticos que impiden la configuración del deber de reparar. Recuérdese que “la condición de reparabilidad está dada por la certidumbre y gravedad suficiente del daño y no por pertenecer a alguna subcategoría específica” (…)

Así mismo en sentencias como la SC20950-2017 del 12 de diciembre de 2017, en la cual se analizó el caso de un señor que perdió la vida en un accidente de tránsito, la Corte reconoció un rubro muy por debajo de lo que se está solicitando, donde incluso para los parientes más cercanos solo se les reconoció la suma de 50 SMMLV.

Por ello, ruego tener como probada esta excepción.

Otras excepciones:

1. Genérica

El artículo 282 del Código General del Proceso señala:

“ARTÍCULO 282. RESOLUCIÓN SOBRE EXCEPCIONES. Cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción, deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda.

Si el juez encuentra probada una excepción que conduzca a rechazar todas las pretensiones de la demanda, podrá abstenerse de examinar las restantes. En este caso, si el superior considera infundada aquella excepción, resolverá sobre las otras, aunque quien la alegó no haya apelado de la sentencia.

Cuando se proponga la excepción de nulidad o la de simulación del acto o contrato del cual se pretende derivar la relación debatida en el proceso, el juez se pronunciará expresamente en la sentencia sobre tales figuras, siempre que en el proceso sean parte quienes lo fueron en dicho acto o contrato; en caso contrario, se limitará a declarar si es o no fundada la excepción”.

Sobre el punto señala el tratadista Hernán Fabio López Blanco:

“Aceptando el carácter de orden público que tiene el proceso civil, desde 2931 (Ley 105) el legislador colombiano ha considerado que las excepciones

perentorias, salvo tres casos excepcionales, deben de oficio se reconocidas por el juez, así el demandado no las haya invocado, pues si en el proceso se estructuran probatoriamente hechos generadores de cualquiera excepción perentoria, el fallador la debe declarar probada en la sentencia, tal como lo pregona el artículo 96 del C. de P. Civil, al destacar: “Las excepciones de mérito serán decididas en la sentencia, salvo norma en contrario”.

De acuerdo con la norma anterior, comedidamente solicito al Señor Juez declarar de oficio todo hecho probado que constituya una excepción.

Pronunciamiento frente a la solicitud de pruebas:

Señor juez, en la demanda se solicitan unas pruebas que no cumplen por los requisitos mínimos para que sean decretadas. En ese sentido, me opongo a que se ordene la práctica de las siguientes pruebas:

1. El abogado demandante solicitó oficiar a algunas entidades, pero no acreditó que hubiese intentado por sus medios conseguir dichas pruebas tal como lo establece el CGP. En ese sentido, las pruebas denominadas “documentales por medio de oficio” no deben ser decretadas.

Pruebas solicitadas:

En ejercicio del derecho de contradicción que le asiste a mi poderdante contra la demanda, solicito al Despacho se sirva decretar y disponer la práctica de las siguientes pruebas:

1. Documentales:

Solicito muy respetuosamente se tengan como pruebas documentales las siguientes

- Poder para actuar en el presente proceso de responsabilidad civil extracontractual.
- Copia de la caratula de la póliza No. 2805 ramo AW referencia No. 13201779983

2. Interrogatorio de parte:

Solicito se decrete la práctica de interrogatorio de parte las personas que a continuación me permito relacionar, a quienes interrogaré sobre los hechos relacionados con el proceso (demanda, contestación, traslados adicionales, entre otros):

- Señor **Deyby Jovany Castro Bedoya** quien podrá encontrarse en la Carrera 2 este 8SN 120 Cincuentenario de la ciudad de Calima Darién – Valle. Teléfonos 3174473842 – 3508910275 - 3506256952. Correo electrónico tomatutomate66@gmail.com

- Solicito se me permita interrogar a todos los demandantes a los que oficiosamente se deben interrogar en virtud de las etapas consignadas en el artículo 372 del Código General del Proceso, oportunidad en la cual les preguntaré por el perjuicio que alegan haber sufrido.
- Representante legal designado de la compañía **Liberty Seguros S.A.** para que en audiencia pública se refiera a la póliza de seguros, sus coberturas y exclusiones. El apoderado que haga sus veces podrá encontrarse en la calle 72 No. 10 - 07 P 7 Municipio: Bogotá D.C. Correo electrónico de notificación: co-notificacionesjudiciales@libertycolombia.com Teléfono para notificación 1: 3103300.

3. Declaración de parte:

Solicito se decrete la declaración de parte de mi mandante. De ese modo, solicito al señor juez que cite al señor **German Alfredo Mora Rodas** a audiencia pública en la que nos pueda ilustrar los hechos en los que se desarrolló el accidente toda vez que ella estuvo presente en el hecho. Además, podrá verificar el cumplimiento de las normas de tránsito. Ella puede ser notificada a través de mi canal de comunicaciones.

4. Testimonio:

Solicito se decrete la práctica de los testimonios de las personas que a continuación me permito relacionar, a quienes interrogaré sobre los hechos relacionados con el proceso (demanda, contestación, traslados adicionales, entre otros):

- Solicito que se me brinde la oportunidad de interrogar a todos los testigos que sean decretados enunciados en la demanda.
- Señor **Harold Silva Arana**, quien es el guarda de tránsito que ayudó a la realización del informe de tránsito. Se identifica con la placa 020. Esta persona está adscrita a la Secretaria Municipal de Tránsito y Transporte de Buga y podrá notificársele en la entidad. Por ello puede citarse en la a Carrera 13 No. 6-50 Barrio José María Cabal. Correo electrónico: sectransito@guadalajaradebuga-valle.gov.co.

5. Inspección judicial

Señor juez, con el objeto de entender las características del lugar donde sucedió el accidente de tránsito, de evidenciar los campos de visibilidad, de verificar la presencia de las señales de tránsito y de esclarecer los hechos que dan origen a esta demanda, solicito

respetosamente fijar a una fecha para realizar la inspección al lugar de los hechos. Así usted podrá tener una percepción directa y podrá mediante sus propios sentidos recrear lo que sucedió.

6. Prueba Pericial

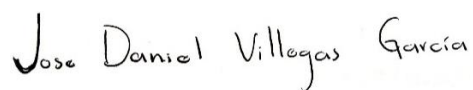
Señor juez, de conformidad con el Código General del Proceso en el artículo 227, una forma de controvertir el dictamen pericial es solicitando la comparecencia del perito en juicio. Por ello, solicito que, en caso de que se decrete el dictamen pericial solicitado o que se entienda que la prueba sí se va decretar de esa manera, se cite al perito para justificar su dicho so pena de no tener en cuenta sus afirmaciones.

Notificaciones:

1. Recibiré notificaciones en el Correo electrónico: marianelavillegascaldas@hotmail.com / josedanielvillegasgarcia@outlook.com
Teléfono 3104675055.

Ruego al Despacho, habiendo dado por contestado en tiempo la demanda y formulado el llamamiento en garantía, se surta el consecuente trámite de Ley.

Del Señor Juez,



Jose Daniel Villegas García

C.C 1.036.402.932 del Carmen de Viboral - Antioquia

T.P No. 344.574 del C. S de la J.