

Señores:

**CONSEJO SECCIONAL DE LA JUDICATURA DE BOGOTÁ D.C. – SALA ADMINISTRATIVA.**

[csjsabta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:csjsabta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

**Referencia:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.  
**Demandante:** JORGE FABIAN CARRILLO ANNICCHIARICO.  
**Demandado:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.  
**Radicado:** 11001310501820210012701.

**Asunto:** SOLICITUD DE VIGILANCIA JUDICIAL ADMINISTRATIVA.

**ALEJANDRA MURILLO CLAROS**, mayor de edad, identificada con la C.C. No. 1.144.076.582 expedida en Cali, abogada en ejercicio portadora de la Tarjeta Profesional No. 302.293 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderada judicial del señor **JORGE FABIAN CARRILLO ANNICCHIARICO**, identificado con la CC. 3.207.799 de Tocaima- Cundinamarca, en el proceso con radicado 11001310501820210012701, por medio del presente memorial, me permito formular muy respetuosamente **VIGILANCIA JUDICIAL ADMINISTRATIVA** en contra del Doctor CARLOS ALBERTO CORTES CORREDOR, magistrado de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Bogotá por considerar un posible caso de dilación injustificada o indebida por parte del Despacho en continuar el curso del proceso judicial, puesto que el proceso se encuentra pendiente de resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante y COLPENSIONES desde el día 29 de septiembre de 2023 y se le ha presentado solicitud de impulso y celeridad procesal, sin obtener una justicia pronta y cumplida en beneficio de quienes acuden en calidad de usuarios a los estrados judiciales, para obtener el cumplimiento efectivo del deber plasmado en el artículo 4° de la Ley 270 de 1996, Estatutaria de la administración de justicia, modificado por el artículo primero de la Ley 1285 de 2009, según la cual “la administración de justicia debe ser pronta y cumplida y eficaz en la solución de fondo de los asuntos que se sometan a su conocimiento”. Adicionalmente, es menester resaltar que mi poderdante se encuentra en estado de vulnerabilidad por su condición médica de salud, toda vez que presenta patologías clínicas de especial cuidado y tratamiento, adicionalmente de que pertenece a un grupo poblacionalmente protegido por la Corte Constitucional como lo son los adultos mayores o persona de la tercera edad que presenta dificultades en su salud.

Por lo anterior, preciso que la solicitud se realiza teniendo en cuenta las siguientes:

#### **I. CONSIDERACIONES:**

1. El día 08 de marzo de 2021, por intermedio de apoderado judicial se radicó demanda ordinaria laboral en representación del señor JORGE FABIAN CARRILLO ANNICCHIARICO, dirigida en contra de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.
2. Demanda que, por acta de reparto del 11 de marzo de 2021, fue asignada al Juzgado Dieciocho (18) Laboral del Circuito de Bogotá D.C., y al que le correspondió el radicado No. 11001310501820210012700, siendo admitida mediante auto del 05 de agosto de 2021.
3. Aunado a lo anterior, el juzgado mediante auto del 09 de febrero de 2023 inadmitió la contestación de la demanda radicada por la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, quien, a su vez, subsanó en el término oportuno el día 13 de febrero de 2023; quedando admitida la contestación de demanda mediante auto del 19 de julio de 2023.
4. El día 29 de septiembre de 2023, el Juzgado Dieciocho (18) Laboral del Circuito de Bogotá D.C., llevó a cabo la audiencia del artículo 80 del C.P.T y de la S.S. en la cual se profirió la sentencia de primera instancia que resolvió:

*PRIMERO: CONDENAR a la parte demandada, a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, a reconocer y a pagar a favor del demandante señor JORGE FABIAN CARRILLO ANNICCHIARICO, identificado con la CC No. 3.207.799 de Tocaima, la pensión de sobrevivientes en el porcentaje al 100% de la mesada pensional, con ocasión de la muerte de su cónyuge la señora GLORIA HELENA HERRERA ÁVILA (q.e.p.d.), en cuantía equivalente a la suma \$2.923.394, suma que deberá ser cancelada a partir del 21 de octubre de 2019, debiendo así pagar la accionada las mesadas ordinarias como adicionales a que haya lugar, junto con los ajustes anuales correspondientes, arrojando como retroactivo a la fecha, esto*

es, 30 de septiembre de La presente acta es de carácter informativo, las partes han de estarse al contenido del medio virtual de la grabación de la audiencia. 2023, un valor de \$164.669.993 pesos, suma que deberá ser indexada al momento de su pago, debiendo la entidad reajustar las mesadas que se causen a futuro y que perciba el actor, de acuerdo a la parte motiva de esta providencia.

*SEGUNDO: Del retroactivo la demandada deberá hacer la deducción de los aportes al sistema de seguridad social en salud, puesto que las entidades pagadoras de pensiones, por ministerio de la ley, están facultadas para efectuar tal descuento y consignarlo en los plazos estipulados a la correspondiente entidad promotora de salud a la cual se encontraba vinculado, de conformidad con lo previsto en el artículo 42 del Decreto 692 de 1994.*

*TERCERO: ABSOLVER a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, de las demás pretensiones incoadas en su contra.*

*CUARTO: DECLARAR NO PROBADA la excepción propuesta por la parte demandada denominada PRESCRIPCIÓN, relevándose del estudio de los demás medios exceptivos, dado el resultado de la Litis.*

*QUINTO: CONDENAR en costas a la parte demandada, señálense como agencias en derecho la suma de \$1.500.000.*

*SEXTO: Contra la presente providencia procede el recurso de apelación.*

5. La decisión de primera instancia fue apelada en representación de mi prohijado, así como también fue apelada por la entidad demandada la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

6. El día 02 de octubre de 2023, el Juzgado Dieciocho (18) Laboral del Circuito de Bogotá D.C., remitió el proceso de forma virtual al Honorable Tribunal Superior de Bogotá - Sala Laboral, con el objetivo de que se resuelvan los recursos de apelación, sin que a la fecha de radicación del presente memorial se haya asignado sala.

7. El día 18 de diciembre de 2023, a través de auto el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C, admitió el recurso de apelación por los apoderados judiciales. Además, en el mismo auto el Honorable Tribunal ordenó correr traslado a las partes para alegar de conclusión, por cinco días.

8. Así pues, el día 16 de enero de 2024, se presentó por medio de apoderada judicial los alegatos de conclusión de segunda instancia ante el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C.

9. Mi poderdante, el señor JORGE FABIAN CARRILLO ANNICCHIARICO quien cuenta actualmente con 68 años, ostenta las siguientes patologías medicas:

- I240 – TROMBOSIS CORONARIA QUE NO RESULTA EN INFARTO DEL MIOCARDIO.
- I10 X – HIPERTENSION ESENCIAL (PRIMARIA).
- R42X - MAREO Y DESVANECIMIENTO.
- HERNIA INGUINAL BILATERAL SINTOMÁTICA
- N184 - Enfermedad renal crónica, etapa 4.

10. El señor JORGE FABIAN CARRILLO ANNICCHIARICO presenta un estado de salud delicado, pues el cumulo de síntomas anteriormente mencionados han afectado significativamente el desarrollo normal de las funciones motoras, síntomas los cuales han generado en que deba valerse de la ayuda de una persona que lo guíe y lo asista, pues tal como se extracta de su historial clínico que reposa en el expediente, las patologías mencionadas generan sensaciones de mareo, pérdida de conciencia y afectación en el sistema urinario.

11. Se resalta que, el presente proceso fue radicado el **08 de marzo de 2021**, que han transcurrido **3 años, 5 meses y 16 días**, sin que se haya definido la litis, que en el presente proceso se han realizado diferentes impulsos procesales desde el 04 de agosto de 2021, 14 de diciembre de 2021, el 14 de junio

de 2022, el 02 de noviembre de 2022, 27 de noviembre de 2023, y finalmente el 15 de junio de 2024, evidenciando el estado delicado de salud en que se encuentra el demandante.

12. En virtud de la dilatación del proceso, y teniendo en cuenta la historia clínica del demandante, se observa que mi representado padece de patologías que están deteriorando su vida e impidiendo un normal desempeño de esta, resultando imperioso que el Juzgador de celeridad al trámite judicial y proceda a proferir sentencia de segunda instancia.

## II. PROCEDENCIA DE LA VIGILANCIA JUDICIAL ADMINISTRATIVA.

La vigilancia judicial es una de las funciones que el legislador le ordenó a las salas administrativas de los Consejos Seccionales mediante el numeral 6° del artículo 101 de la Ley 270 de 1996, el cual reza:

*ARTÍCULO 101. FUNCIONES DE LAS SALAS ADMINISTRATIVAS DE LOS CONSEJOS SECCIONALES. Las Salas Administrativas de los Consejos Seccionales de la Judicatura tendrán las siguientes funciones: (...)*

6. **Ejercer la vigilancia judicial para que la justicia se administre oportuna y eficazmente, y cuidar del normal desempeño de las labores de funcionarios y empleados de esta Rama. (...)** (Subraya y negrita fuera de texto).

Esta función fue mayormente desarrollada mediante el ACUERDO No. PSAA11-8716 del 06 de octubre de 2011 por el cual el Consejo Superior de la Judicatura, Sala Administrativa mediante el artículo 3 indicó:

*“ARTÍCULO TERCERO: Formulación de la Solicitud de Vigilancia Judicial Administrativa. **La Vigilancia Judicial Administrativa se ejercerá de oficio o a petición de quien aduzca interés legítimo y recaerá sobre acciones u omisiones específicas en procesos singularmente determinados.***

*El impulso oficioso será producto del ejercicio de las funciones propias de las Salas Administrativas de los Consejos Seccionales de la Judicatura, principalmente como consecuencia de las visitas generales o especiales a los despachos judiciales.*

***Cuando la actuación se promueva a solicitud de interesado, se realizará mediante escrito dirigido al Presidente de la Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura al que corresponda el despacho requerido;** el memorial respectivo deberá contener el nombre completo y la identificación del peticionario; una relación sucinta de los hechos que configuren la situación que se debe examinar, con indicación del despacho judicial donde se han producido; él o los procesos judiciales o actuaciones u omisiones que afectan, debidamente identificados y se acompañarán las pruebas que tenga quien lo suscribe. Igualmente, se indicará el lugar de notificación del solicitante.*

*El escrito formulado a petición de parte se recibirá en la Secretaría del Consejo Seccional - Sala Administrativa o en la Oficina de Quejas y Reclamos de la Secretaría Ejecutiva de la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura, la que previa radicación, lo remitirá a la autoridad correspondiente para lo de su cargo.”* (Subraya y negrita fuera de texto).

Así las cosas, de conformidad con la normativa citada, en efecto es procedente la solicitud de vigilancia judicial administrativa en virtud de la dilatación del Tribunal Superior de Bogotá D.C. en proferir sentencia de segunda instancia que ponga fin a la presente Litis, máxime si se tiene en cuenta la gravedad del estado de salud que presenta actualmente mi representado.

## III. FUNDAMENTOS JURIDICOS

Los fundamentos sobre los que presento se realice la respetiva vigilancia judicial administrativa dentro del presente proceso tienen su origen principalmente el ordenamiento nacional en el artículo 29 y 228 de la Constitución Colombiana así:

*“ARTICULO 29. El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.*

*Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio.*

*En materia penal, la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable.”*

**“ARTICULO 228.** *La Administración de Justicia es función pública. Sus decisiones son independientes. Las actuaciones serán públicas y permanentes con las excepciones que establezca la ley y en ellas prevalecerá el derecho sustancial. Los términos procesales se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado. Su funcionamiento será desconcentrado y autónomo.”*

Aunado a lo anterior, resulta prudente traer a colación lo establecido por el Congreso de la República en la ley 270 de 1996, norma conocida como la Ley estatutaria de administración de justicia, la cual determino que:

*“La administración de justicia debe ser pronta, cumplida y eficaz en la solución de fondo de los asuntos que se sometan a su conocimiento. Los términos procesales serán perentorios y de estricto cumplimiento por parte de los funcionarios judiciales. Su violación injustificada constituye causal de mala conducta, sin perjuicio de las sanciones penales a que haya lugar. Lo mismo se aplicará respecto de los titulares de la función disciplinaria. Las actuaciones que se realicen en los procesos judiciales deberán ser orales con las excepciones que establezca la ley. Esta adoptará nuevos estatutos procesales con diligencias orales y por audiencias, en procura de la unificación de los procedimientos judiciales, y tendrá en cuenta los nuevos avances tecnológicos”* (Subrayado por fuera del texto original).

De lo anterior, se puede colegir que, es deber de los funcionarios judiciales dar trámite a los procesos con el fin de poder garantizar al usuario derechos fundamentales como el acceso a la administración de justicia, debido proceso y para el caso en concreto, garantizar a mi poderdante, el derecho a la igualdad y al trato digno, así como también el acceso sin limitaciones al derecho a la salud.

Al respecto, resulta plausible las citas realizadas por la Corte Constitucional en Sentencia SU179 del 2021, en la cual trajo a colación respecto a la mora judicial que:

*“68. En el marco del Estado Social de Derecho instituido con la Constitución Política de 1991, la solución de los procesos judiciales en los términos establecidos por la ley es una garantía constitucional de quien acude al sistema judicial[84]. Así lo ha reiterado la Corte Constitucional a partir de una interpretación sistemática de los componentes de los derechos fundamentales al debido proceso (art. 29 de la Constitución) y de acceso a la administración de justicia (art. 229 de la Constitución), en virtud de los cuales toda persona tiene derecho “(i) (...) a poner en funcionamiento el aparato judicial; (ii) (...) a obtener una respuesta oportuna frente a las pretensiones que se hayan formulado; y (iii) (...) a que no se incurran en omisiones o dilaciones injustificadas en las actuaciones judiciales.”[85]*

*69. El derecho de toda persona a recibir una decisión judicial oportuna en el asunto de su interés, a su vez, impone al juez el deber de cumplir con los plazos fijados por el régimen procesal aplicable, so pena de ser objeto de sanciones disciplinarias. En ese sentido, el artículo 228 de la Carta Política, al regular la estructura y función de la Rama Judicial, consagra que “[l]os términos se observarán con diligencia y su incumplimiento será sancionado”. La Corte ha destacado la relevancia de este deber al sostener que “[q]uien presenta una demanda, interpone un recurso, formula una impugnación o adelanta cualquier otra actuación dentro de los términos legales, estando habilitado por ley para hacerlo, tiene derecho a que se le resuelva del mismo modo, dentro de los términos legales dispuestos para ello.”[86] De otra manera, la falta de respuesta oportuna a las pretensiones o la extensión injustificada de los plazos legales para decidir el asunto transgreden la eficacia de los derechos al debido proceso y acceso a la administración de justicia[87].*

*70. En armonía con la garantía constitucional del debido proceso sin dilaciones injustificadas, la jurisprudencia de esta Corte ha integrado el concepto del “plazo razonable” desarrollado por la Corte Interamericana de Derechos Humanos (en adelante,*

*“la Corte IDH”), a partir de lo dispuesto en los artículos 7 y 8 de la Convención Americana de Derechos Humanos (en adelante, “la Convención” o CADH)[88]. En particular, ha resaltado la importancia del test empleado por la Corte IDH para evaluar si una autoridad judicial vulneró las garantías judiciales de la persona, al omitir resolver un proceso judicial puesto en su conocimiento, “dentro de un plazo razonable”. Este comprende los siguientes niveles de análisis: “(i) la complejidad del asunto, (ii) la actividad procesal del interesado, (iii) la conducta de las autoridades judiciales y (iv) la afectación generada en la situación jurídica de la persona involucrada en el proceso”[89]. Adicionalmente, la Corte IDH ha reiterado que estos elementos deben apreciarse teniendo en cuenta la duración total del proceso, desde el primer acto procesal hasta que se dicte sentencia definitiva, incluyendo los recursos de instancia que pudieran eventualmente presentarse[90] (lo que ha sido denominado por la Corte Europea de Derechos Humanos como análisis global del procedimiento).”*

De lo anterior, se puede inferir que las altas cortes han establecido criterios para determinar los plazos procesales prudentes para definir un litigio, sin ir en contravía de derechos fundamentales, máxime cuando el interesado es una persona de especial protección, tal como se evidencia en la sentencia citada y en el presente proceso.

En este sentido y con fundamento en el articulado expuesto, se concluye y se exhorta a la Honorable Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. efectúe la respectiva vigilancia judicial dentro de la presente Litis e inste al H. Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral para que proceda a proferir fallo de segunda instancia que de fin al proceso.

### **PETICIÓN**

1. Solicito muy respetuosamente a la Honorable Sala Administrativa del Consejo Seccional de la Judicatura de Bogotá D.C. efectúe la respectiva vigilancia judicial dentro de la presente Litis e inste al H. Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral para que proceda a proferir fallo de segunda instancia que de fin al proceso.

### **ANEXOS**

1. Historia clínica del señor JORGE FABIAN CARRILLO ANNICCHIARICO en la que se evidencia el delicado estado de salud del demandante.
2. Constancias de radicación donde se evidencian los impulsos procesales remitidos ante el Tribunal Superior de Bogotá – Sala Laboral.

Cordialmente,



**ALEJANDRA MURILLO CLAROS**

C.C. No. 1.144.076.582 de Cali.

T.P. No. 302.293 del C.S. de la J.

EPS **SURA**

Recomendaciones de la consulta

Orden : 99998-1421855500  
IPS Atiende : (99998)CENTRO DE ESPECIALISTAS

NIT. 800068702

Paciente : JORGE FABIAN CARRILLO ANNICCHIARICO

Identificación : CC 3207799

N° Fecha

Recomendación

1 2023/11/15  
SOLICITUD DE REFERENCIA A TERCER NIVEL DE COMPLEJIDAD..... HERNIA INGUINAL BILATERAL SINTOMATICA. PACIENTE HIPERTENSO SEVERO. CON IRC. ANTECEDENTE DE ACV. SE RECOMIENDA CIRUGIA EN TERCER NIVEL EN RAZON A SUS ANTECEDENTES. FAVOR DIRECCIONAR.

2 2023/11/15  
Puedes tramitar tus órdenes derivadas de la consulta escribiéndolos al WhatsApp 317 5180237, opción 3-1

Profesional : JOHN HENRY MOORE PEREA

Identificación : CC 19367008

Registro : 19367008

Imprime : JOHNMOPE Fecha : 2023/11/15

IPS : CENTRO DE ESPECIALISTAS

177997008F231115I3201936



EPS | **SURA**



02/3507841/1

Fecha: 04/03/2024 11:33:53 a. m.  
Paciente: JORGE FABIAN CARRILLO ANNICCHIARICO  
Examen: ECO ARTICULAR HOMBRO  
Empresa: EPS SURA

Sede: BOG NORTE  
Estudio: 119107520 3507841  
Documento: 3207799  
Edad: 68 a 5 m 9 d

## ECOGRAFÍA ARTICULAR DE HOMBRO IZQUIERDO

Datos Clínicos: Dolor.

Técnica: Con transductor lineal multifrecuencia de 14 MHZ, se realizó exploración sonográfica articular y de los tejidos blandos de la zona afectada.

Se observa articulación acromioclavicular con irregularidad cortical asociado a presencia de osteofitos marginales y escaso derrame sinovial en relación con cambios moderados degenerativos

La eco estructura de los músculos del hombro correspondientes al deltoides, infraespinoso, supraespinoso y subescapular está conservada.

El tendón del subescapular se observa engrosado de manera difusa y de ecogenicidad discretamente heterogénea asociado a calcificaciones peritendinosas, sin áreas de interrupción de sus fibras.

El tendón del supraespinoso se observa engrosado de manera difusa y de ecogenicidad discretamente heterogénea, pero predominantemente hipoecogénico, sin áreas de interrupción de sus fibras.

El tendón del infraespinoso y el redondo menor son normales.

No hay colecciones líquidas en las bursas.

La correa bicipital y el tendón del bíceps no demuestran alteraciones.

En la maniobras dinámicas hay pinzamiento subacromial.

En el aspecto posterior de la porción de la escotadura supraglenoidea se observa imagen quística 7 x 5 x 7 mm; se observa irregularidad de lo visualizado del labrum posterior.

### OPINIÓN:

- TENDINOSIS CRÓNICA DEL SUPRAESPINOZO.
- TENDINOSIS CRÓNICA CALCIFICADA DEL SUBESCAPULAR.
- PINZAMIENTO SUBACROMIAL.
- CAMBIOS DEGENERATIVOS DE LA ARTICULACIÓN ACROMIOCLAVICULAR
- QUISTE PARALABRAL.

**EDGARDO PACHECO FLOREZ**

M.D. RADIOLOGO

R.M. 79864063

CC 79864063

Transcrito por: RODSAN4

IMPORTANTE: La recomendación de estudios complementarios es de tipo técnico, de acuerdo a la modalidad de imagen diagnóstica realizada, por lo que la competencia para definir la necesidad de estudios complementarios es del equipo médico tratante del paciente, de acuerdo al contexto clínico y ayudas

Bogotá (1) 307 7171. Pereira (6) 325 4200. Manizales (5) 8862747. Cúcuta (7) 572 1055. Ibagué (8) 264 1639. Girardot (8) 835 0528.  
Bucaramanga (7) 691 1122. Zipaquirá (1) 851 0491. Chiquinquirá (8) 726 6699. Valledupar (5) 589 8339.

---

**De:** Jessica Benavides plaza <jebep15@gmail.com>

**Enviado:** lunes, 27 de noviembre de 2023 16:43

**Para:** repartoslaboralsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co <repartoslaboralsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>;  
secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co <secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Cc:** nch9210@gmail.com <nch9210@gmail.com>; notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co  
<notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>

**Asunto:** MEMORIAL DE CELERIDAD PROCESAL DTE: JORGE FABIAN CARRILLO ANNICCHIARICO || DDO:  
COLPENSIONES || RAD: 11001310501820210012701

No suele recibir correos electrónicos de jebep15@gmail.com. [Por qué esto es importante](#)

Señores:

**SECRETARÍA -SALA LABORAL TRIBUNAL SUPERIOR - BOGOTÁ D.C.**

[repartoslaboralsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:repartoslaboralsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

**Referencia:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.

**Demandante:** JORGE FABIAN CARRILLO ANNICCHIARICO.

**Demandado:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.

**Radicado:** 11001310501820210012701.

**Asunto: MEMORIAL DE CELERIDAD PROCESAL.**

**JESSICA BENAVIDES PLAZA**, mayor de edad, identificada con la C.C. No. 1.144.089.245 expedida en Cali, abogada en ejercicio portadora de la Tarjeta Profesional No. 372.261 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderada sustituta del señor **JORGE FABIAN CARRILLO ANNICCHIARICO**, identificado con la CC. 3.207.799 de Tocaima- Cundinamarca, por medio del presente memorial solicito la **CELERIDAD PROCESAL** del asunto de la referencia, puesto que el Juzgado de conocimiento remitió el expediente al Honorable Tribunal Superior el día 02/10/2023 y a la fecha, el Tribunal no ha emitido pronunciamiento alguno avocando conocimiento del recurso de apelación ni corriendo traslado a las partes para presentar los alegatos de conclusión, debiéndose resaltar que mi poderdante se encuentra en estado de vulnerabilidad por su condición médica de salud, toda vez que presenta patologías clínicas de especial cuidado y tratamiento, adicionalmente de que pertenece a un grupo poblacionalmente protegido por la Corte Constitucional como lo son los adultos mayores o persona de la tercera edad que presenten dificultades en su salud.

En cumplimiento de la Ley 2213/2022, se remite copia a las partes del proceso.

Cordialmente,

--

**Jessica Benavides Plaza**

Abogada

Cel. 3233631716

---

**De:** Alejandra Murillo Claros <murilloc.abogada@gmail.com>

**Enviado:** miércoles, 12 de junio de 2024 16:34

**Para:** repartoslaboraltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co <repartoslaboraltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>;  
secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co <secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** MEMORIAL DE CELERIDAD PROCESAL || RAD: 2021-127 || DTE: JORGE FABIAN CARRILLO ANNICCHIARICO

No suele recibir correos electrónicos de murilloc.abogada@gmail.com. [Por qué esto es importante](#)

Señores:

**SECRETARÍA -SALA LABORAL TRIBUNAL SUPERIOR - BOGOTÁ D.C.**

[repartoslaboraltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:repartoslaboraltsbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

[secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:secsltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

E. S. D.

**Referencia:** ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.  
**Demandante:** JORGE FABIAN CARRILLO ANNICCHIARICO.  
**Demandado:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES.  
**Radicado:** 11001310501820210012701.

**Asunto:** **MEMORIAL DE CELERIDAD PROCESAL.**

**ALEJANDRA MURILLO CLAROS**, mayor de edad, identificada con la C.C. No. 1.144.076.582 expedida en Cali, abogada en ejercicio portadora de la Tarjeta Profesional No. 302.293 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderada judicial del señor **JORGE FABIAN CARRILLO ANNICCHIARICO**, identificado con la CC. 3.207.799 de Tocaima- Cundinamarca, conforme al poder allegado con este escrito, por medio del presente memorial, solicito la **CELERIDAD PROCESAL** del asunto de la referencia, debido a que, si bien el día 16 de enero de 2024 se presentaron ante el Honorable Tribunal Superior los alegatos de segunda instancia, a la fecha no se ha fijado fecha para emitir el correspondiente fallo. Es preciso resaltar que mi poderdante se encuentra en estado de vulnerabilidad por su condición médica de salud, toda vez que presenta patologías clínicas de especial cuidado y tratamiento, adicionalmente de que pertenece a un grupo poblacionalmente protegido por la Corte Constitucional como lo son los adultos mayores o persona

de la tercera edad que presenten dificultades en su salud. Aunado a lo anterior, preciso que la solicitud se realiza teniendo en cuenta las consideraciones expuestas en el archivo adjunto.

Cordialmente,

**ALEJANDRA MURILLO CLAROS**

C.C. No. 1.144.076.582 de Cali.

T.P. No. 302.293 del C.S. de la J.