1. **IDENTIFICACIÓN DEL PROCESO.**

**TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA.**

**RADICADO:** 76-001-23-33-004-2016-00303-00

**DEMANDANTE:** ELIZABETH SANDOVAL DÍAZ ORTIZ.

**DEMANDADO:** DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI.

**LLAMADA EN GARANTÍA:** MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA.

1. **ETAPAS DE LA AUDIENCIA.**
2. **Asistencia:** Asisten los apoderados de la parte demandante, demandada y llamados en garantía. Se reconoce personería para actuar en los términos de los poderes allegados con anterioridad a la audiencia.
3. **Práctica de pruebas.**

* **Interrogatorio de parte HUVER JOSÉ QUICENO TOBAR:** El apoderado de RUPO INTEGRADO DE TRANSPORTE MASIVO S.A, indica que no ha sido posible ubicar al señor (conductor del vehículo de transporte público)
* **Testimonio Yefrey Perea Angulo – Agente de tránsito.**

***Respecto a los hechos.***

Un accidente de un vehículo MIO contra una persona que transitaba la vía como peatón, posteriormente, el lesionado fue trasladado a la clínica.

Era una vía de dos calzadas, el vehículo transitaba en la calle 56 y el peatón se atravesó en la vía.

***El vehículo tenía esa ruta asignada.***

No sabe.

***Indique al despacho usted por qué sabe que el peatón se cruzó la vía, ¿usted lo vio?***

Cuando se llega al sitio del accidente, vemos la posición del peatón. Yo llego después del accidente.

***Usted sabe o conoce con las medidas que ustedes toman pueden determinar a qué velocidad iba el vehículo MIO.***

No, difícilmente.

***En qué consiste el código de la hipótesis que se plasmó en el IPAT.***

El conductor del MIO transita sobre la calle 56, el conductor de la bicicleta se atraviesa sobre la vía.

***Según veo en el IPAT, la hipótesis dice que el bus es el que se atraviesa.***

Es que en este momento no tengo el FPJ que es donde yo dejé plasmado todo lo que se recopiló y lo que plantee.

***En el IPAT tiene estipulado que el vehículo del MIO invade el carril***

Como vuelvo y le manifiesto, a mi me llamaron hace apenas una hora, el informe FPJ no lo tengo en mi poder, con él podría ser más claro.

***Puedo confirmar si la hipótesis plasmada en el IPAT es la invasión de carril por parte del vehículo de MIO***

Sí, puedo confirmarlo, porque aquí lo estoy leyendo. Luego dice que la hipótesis esta es en el FPJ y que ese documento no lo tiene, no hay claridad.

***De acuerdo con el croquis, a qué distancia quedó el vehículo de la persona accidentada.***

No, porque cuando llego ya habían sido trasladadas a un centro médico asistencial

***Por qué entonces en el croquis marca una distancia.***

Se marca como trayectoria, pero yo a la víctima nunca la vi, cuando llegué, no estaba la persona accidentada, ya la habían trasladada.

***Cómo puede establecer entonces que la persona se pasó la calle.***

De acuerdo a lo que yo dejo en el IPAT, respecto a la posible trayectoria del peatón.

***El vehículo MIO debía ir por esa ruta o debía ir por una troncal que esta dispuesta para el MIO.***

No.

***APODERADO METROCALI.***

***Al momento de levantar el IPAT ese se remite a la Fiscalía.***

Sí, ese documento se remite.

***Usted fue llamado a declarar en ese proceso de la Fiscalía***

No.

***En ese sentido, usted desconoce el resultado del proceso.***

Correcto.

***Si bien usted plasma una hipótesis en el IPAT como posible causa del accidente, esta puede variar en el proceso que cursa en la Fiscalía.***

Puede cambiar, ya la Fiscalía determinará.

***APODERADO DISTRITO.***

***Si la causa probable del accidente se establece de forma conjunto con el IPAT y el FPJ.***

Correcto, todo queda plasmado en esos documentos que se entregan a la Fiscalía.

***El cruce que iba a realizar el ciclista, era permitido.***

Sí, era prohibido. Porque era un cruce peatonal, no de vehículo.

***Conforme al croquis del IPAT, indique al despacho si la trayectoria de la bicicleta es frente al vehículo MIO, indique si ese era un punto ciego para el vehículo tipo bus.***

Sí, ya que él va sobre su carril. Uno debe prever y quedarse atrás. Él no se le debe pegar a ese lado.

***El vehículo de transporte masivo número 1, su trayectoria iba en línea recta.***

Ahí todavía va en línea recta, esta a punto de tomar una curva, pero todavía iba en línea recta.

***Cuál era la ubicación de la bicicleta respecto al MIO.***

No se porque la habían movido de su posición final. ***En este punto el juez reitera en múltiples ocasiones la pregunta ¿por qué sabe que fue movida? Ante lo que el testigo no logra responder con claridad, cavila en su declaración. No deja claro si la bicicleta estaba o no. Luego dice que estaba en el andén. No determina nunca con claridad cuál era la posición de la bicicleta, ni por qué llegó a la conclusión de que había sido movida de la posición final.***

***El informe policial del accidente de tránsito representa todas las apreciaciones que usted tiene frente al accidente ocurrido.***

Sí.

***Si eso es así, por qué ha sido manifestado al despacho que sus apreciaciones se encuentran en otro documento.***

Nosotros primero entregamos el informe de tránsito y luego entregamos toda la demás documentación, el álbum fotográfico y el FPJ.

* ***Interrogatorio de parte:*** El apoderado indica que no ha sido posible establecer comunicación con sus clientes. El juez indica que debido a la inasistencia se aplicarán las consecuencias establecidas en el Código General del Proceso.
* **Documentales solicitadas:** Faltan unas pruebas por recibir, se requiere a la Fiscalía para que remita copia íntegra de la investigación penal. Se reitera requerir a la Secretaría de Movilidad para que allegue copia del certificado de tradición del vehículo.

***METROCALI indica que ya remitió el contrato de concesión.***

1. **Acuerdos procesales:** Una vez se arrimen estos documentos y como quiera que ya se corrió traslado de los demás documentos aportados, una vez se alleguen los documentos restantes, el despacho proferirá el auto mediante el cual se corra traslado de los alegatos de conclusión. En el término de ejecutoria, cualquiera de las partes podrá solicitar que se continue con la audiencia si tiene alguna contradicción sobre los documentos que se recibieron; si no lo hacen, quiere decir que no hay nada pendiente y consecuentemente corre el término para alegar de conclusión.
2. **Saneamiento:** No se encuentran vicios que deban ser saneados.

Debemos estar pendientes de los documentos que sean allegados y del auto que corra traslado para alegar de conclusión por escrito.