
 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

contrato de concesión contemplado en el numeral 3 del artículo 32 del estatuto contractual, en torno a esto nuestra petición sería que cesara el procedimiento y se declarara la nulidad de todo lo actuado hasta que se negara la prueba solicitada de los libros de contabilidad y dictamen pericial, a pesar de que lo que voy a decir no está en los descargo pero estar en forma verbal, no obstante las manifestaciones que he hecho, el concesionario a buscado por todos los medios conseguir los recursos que puedan permitir adelantar la obras acometer felizmente los trabajos y cumplir con las obligaciones emitidas en el contrato en torno a la ejecución de las obras es así como el día de hoy se ha radicado en el Municipio dirigido a la Secretaría de Infraestructura y Valorización Municipal, con radicado No. 2016411101082432 en el cual estamos entregando un flujo de caja del proyecto el cual se ha venido trabajando conjuntamente con la interventoría en procura de otorgar la garantía necesaria para la culminación del contrato de concesión, independientemente de los tres elementos anteriores, que hemos aducidos por los cuales consideramos que no podemos ser objeto de una caducidad administrativa hemos hecho un cuarto trabajo, digámoslo así buscando sacar adelante este tema, tanto el concesionario como la interventoría consideran que este proyecto es viable en su etapa de culminación con el cumplimiento del flujo de caja que le entregamos en este momento en copia simple porque no parece el radicado a la administración, para que por favor lo sirva evaluar cómo fue la intervención primaria de nuestro garantes, muchas gracias señores.

SECRETARIO A continuación le cedo la palabra a la doctora Ligia....


MAPRE: Doctor me permite un momento antes de que siga la doctora ligia- tranquilo... escuchado lo que manifiesta el contratista, doctor necesito elevar la siguiente petición, como usted podrá examinar en el expediente esta es la primera oportunidad de intervención de Mapre interviene en la audiencia, nosotros fuimos convocados en el mes de junio y hubo unos aplazamiento que se realizaron no por causa nuestra sino totalmente ajenos a lo que yo represento y solo uno que se produjo a petición nuestra debido que se cruzaba con otra audiencia de incumplimiento previamente ordenada, esto nos conduce a que mapre apenas está conociendo lo que usted está recibiendo, usted al presidir la audiencia menciona pruebas practicadas, mapre no teníamos conocimiento distinto a lo que dice en la citación que se produjo con base en el artículo 86 de la ley 14 74 de 2011 no teníamos conocimiento de que hubiera habido etapa probatoria, escucho descargos de pruebas que no pudo presentar y mapre no estuvo presente,, no teníamos conocimiento y que son pruebas que son bien infundados en cuanto al objetivo de poder demostrar cual es la situación y el punto que se está ejecutando el mismo, esas pruebas de inspección de libros me parece que son determinantes, de todos modos y quisiera saber si aparte de lo

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA	VERSIÓN 1
	ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	FECHA APROBACIÓN 08/abr/2011

que acaba de pronunciar el Dr., apoderado del contratista si en este momento va a insistir en la solicitud de esas pruebas que según lo que informa y no conocíamos nosotros, fueron negadas para que haga su solicitud sobre el particular quisiera que se produjera para que efectivamente formule la petición respectiva para en caso de que sea así y además ya lo que atañe a nosotros, mapre seguros nosotras si necesitaríamos definitivamente para pronunciar los descargos debidamente con conocimiento pleno de los elementos de juicio que se requieren que veo que están saliendo ahorita a flote en un momento que para nosotras en nuevísimo, respetuosamente doctor le pido que una vez finalice el apoderado del contratista, que se suspenda la audiencia para poder documentarnos y enterarnos de todo esto que usted nos está contando, incluso de una fase probatoria, que ya usted tendría por cumplir, porque si eso fue así estaríamos nosotros en un momento en que la petición de pruebas nuestras resultaría formulada so pena de que se nos aplique el fenómeno preclusivo de las oportunidades procesales, necesitamos por lo menos ver esos antecedentes que hizo previamente el contratista y conocer a fondo los detalles para poder ejercer efectivamente la defensa no la precariedad de la información con que contamos por su puesto va a lesionar el derecho a la defensa y la defensa misma que formulemos hoy, el apoderado ha solicitado unas pruebas no entendí bien, o por lo menos unos 8 días para poder decantar lo que viene y poder extraer para ver si hay elementos de juicios adicionales para poder ejercer la defensa, muchas gracias doctor, muy amable.

SECRETAIRO: Haber le cuento, ustedes desde el principio están involucrados en todo el proceso, siempre se les ha mandado notificaciones de audiencias y reanudaciones por correo electrónico, se ha puesto a disposición de ustedes todos los expedientes a todos los interesados, la apoderada de Mapre estuvo revisando los expedientes por lo tanto, me da pena con usted pero no es el momento para decir que no tienen conocimiento de la información y no tienen conocimiento de lo que ha ocurrido en este proceso, no obstante, en aras de que ustedes tengan la posibilidad de dar unos descargos ajustados a la realidad le voy a dar la palabra a la doctora Ligia que nos presente sus descargos, suspendo la audiencia y en una semana, no puede pasar más, la reanudamos, usted nos da sus descargos y nosotros procederemos a mirar que avance tenemos del documento que mencione anteriormente.- Bueno doctor le agradezco - Doctora Ligia le doy la palabra...


AXA: A todos los presentes Cristina Restrepo apoderada de axa Colpatria, Buenas tardes, iniciare los descargos primero refiriéndome al tema de la caducidad y sus efectos que es la consecuencia establecida en la citación que nos fue trasladada para comparecer en este proceso sancionatorio, el proceso sancionatorio, la consecuencia establecida es la caducidad, la caducidad es la pena capital para el contrato y para el contratista es decir

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA		MAGT04.03.14.12.P01.F04
	VERSIÓN		1
	FECHA APROBACIÓN		08/abr/2011


ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE
2011

cuando se piensa en poner una caducidad es porque muere el contrato, muere el contratista y fracasamos todos, y esto se da en unas circunstancias tan extremas que es la última instancia, no debe ser la instancia ni amenazadora ni conminatoria porque para eso existen otro tipo de sanciones que son las conminatorias, aquellas que presionan al contratista a cumplir la ejecución, pero en un proceso sancionatorio cuando la consecuencia establecida es la caducidad, es porque si se llega a concretar esa consecuencia no puede ser otra figura que está prevista, es decir si en el momento que el municipio o la entidad advirtiera que reflexionara y se diera cuenta que no es la caducidad la consecuencia jurídica que busca no podría corregirla tendría que terminar el proceso sancionatorio, e iniciar otro con la consecuencia real, porque de lo contrario habría una violación al debido proceso, esta reflexión es importante en la medida que vuelvo y les digo nuestra defensa esta fincada en que la consecuencia aquí prevista es la caducidad del contrato, la caducidad del contrato exige unas características especiales que en sí y de acuerdo con el artículo 18 de la ley 80 de 1993, esta determinada como un incumplimiento que afecta de manera grave la ejecución del contrato y que el mismo no va a cumplirlo, que es imposible su cumplimiento, lo ha dicho la jurisprudencia, bajo ese entendido y teniendo en cuenta las circunstancias que voy a mencionar a continuación considero y afirmo que este en un escenario de caducidad es una apuesta bastante arriesgada para todas las partes y me parece que los presupuestos no se ajustan a las situación, porque pese que aún no hay claridad de cuál es el porcentaje de cumplimiento, asé también me referiré más adelante, en las audiencias pasadas por una parte el contratista asevera que lleva un cumplimiento del 96% aproximadamente si mal no recuerdo, en tanto que el interventor en sus descargo dice que va algo más que un 90%, si la memoria no me falla, me excusan por favor, entonces realmente cuando hablamos de caducidad es una circunstancia que no se ajusta a las situaciones que nos rodea, primero porque, pongámonos en el caso más extremo que es la posición de la interventoría, si hablamos de una falta de ejecución del 10% uno no podría comprender que ese 10% sea una amenaza indiscutible de que el contrato está llamado al fracaso, de que no se va a ejecutar, es lo primero que quiero mencionar, lo segundo, está un contratista presente, si tuviéramos un 10% inejecutable y no tuviéramos la presencia del contratista esto sería una buena sumatoria para una caducidad, pero acá tenemos un contratista que está presente y que esta ofreciendo unas alternativas para cumplir con ese 10% restante que resulta infimo si miramos no solo los porcentajes sino las cuantías y el tipo de actividades que había que realizar, tercero, en gracia de discusión que obedece que llegase a un punto hoy dentro del proceso que declarara la caducidad, definitivamente esto obligaría a la administración a abrir un nuevo proceso para hacer ese 10%, tema que no es sencillo, no es económico tampoco, es un tema complejo, primero porque ese un

137


 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA		MAGT04.03.14.12.P01.F04
	ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011		VERSIÓN 1
			FECHA APROBACIÓN 08/abr/2011

nuevo contratista hasta qué punto va a asumir la responsabilidad de las obras ya ejecutadas para hacer la continuidad que necesita las obras y segundo porque obviamente sería mucho más costoso replantear hoy un contrato para terminar un 10%, creo que la responsabilidad de proteger el pecunio económico del estado que nos compromete a todos, y que tiene que ver con los entes de control que están al frente del proceso como la contraloría en fin los entes de control, si sería un asunto bastante cuestionable, adicionalmente porque también de acuerdo con el artículo 3 de la ley 80 de 1993, es claro que, hablo sobre los fines de la contratación estatal, y compromete a los servidores públicos con la ejecución de los contratos, a buscar todos los mecanismos para que los contratos se ejecuten y las entidades deben buscar el cumplimiento de los fines estatales la continua y eficiente prestación de los servicios públicos y asistir los derechos de los intereses de los administrados, entonces si uno mira todo este escenario es realmente apartado de una consecuencia de caducidad, yo vuelvo y le digo, ese tema no es menor, es tan grave como si en este momento cambiaran la consecuencia habilitan perfectamente para iniciar una acción de nulidad contenciosa, yo hago esta reflexión porque jurídicamente es importante sobretudo el director del proceso quien es finalmente quien tenga tomar la decisión, pero ustedes pusieron la regla de juego que pusieron es la caducidad y la caducidad en estas circunstancias no aplica ni obedece a las consideraciones de lo que significa aplicar una caducidad, en segunda medida en cuanto a las actividades que se relacionan como fundamento que termina con una caducidad realmente no son causales propiamente de caducidad, no son causales que puedan paralizar un contrato, son causales que puedes ser ejecutables por el contratista, en este momento hay discusión respecto de ese cumplimiento tardío o incumplimiento, por ejemplo, la primera causal es el incumplimiento del cronograma de obra, que no implica que el contrato no vaya a ser cumplido, lo que se discute que es un incumplimiento de una actividad de otro si, resulta ilógico, la segunda causal es dar a servicio la vía la paz el puente de la 79 y la calzada 80 en el otro si No. 12, la tercera causal es la no entrega de estudios y diseños, que pongo a consideración, ya que estos estudios y diseños corresponden al otro si No. 12, y en general las actividades no cumplidas como fondear las subcuentas, pero son todas actividades relacionadas con el otro si No. 13 no del contrato original y si usted va a matar el contrato no puede ser por actividades del otro si No. 12, existe la posibilidad de que el concesionario y el municipio llegue a un acuerdo para terminar el contrato es honroso y responsable con el estado procurar que el contrato se cumpla porque existe la voluntad, para nosotros es muy importante si se puede dar el alcance de esta acuerdo porque marca unas pautas de que ese 10% se va a cumplir, entonces en resumen, el primer argumento, es que la caducidad no aplica para un contrato que le falta solo el 10% del contrato, la segunda es que las


 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA		MAGT04.03.14.12.P01.F04	
	ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011		VERSIÓN	1
			FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

actividades que sustentan el incumplimiento y que soportan la caducidad, tampoco corresponden a actividades que puedan terciar para un tema de caducidad, de pronto para cualquier otro tipo de sanción, tercero hay un mecanismo de salida que está en juego en estos momentos y que debe ser resuelto positiva o negativamente y se debe procurar que los fines del contrato se cumplan y no que se entorpezcan. E siguiente argumento es el tema de la cuantificación que fu en otro momento por la interventora y también fue llamado otro ingeniero para hablar de ello, porque el documento que no se debe regir es la citación y si se lee detenidamente la citación, en ninguna parte se establece ni el porcentaje cumplido o incumplido ni mucho menos el quantum que puede ser la consecuencia que podrían enfrentar las partes, y es que esto no es una solicitud de la aseguradora es una exigencia legal porque el artículo 86 de la ley 1474 en su literal A exige como debe ser esa citación eso no es a libertad de las partes, es una exigencia legal como le digo en ese artículo 86 literal A están planteados los hechos clara y expresamente que deberán acompañarse de los informes de interventoría y de supervisión si es el caso y que se deberán establecer las consecuencias que el proceso sancionatorio tiene una de las consecuencias y ustedes la establecieron muy bien es la caducidad, no estoy de acuerdo vuelvo y le digo, pero bueno, ésa fue una consecuencia que ustedes establecieron, esa es una consecuencia jurídica, acá la económica no está establecida, porque cuando vamos a hablar de incumplimiento lo primero que se pregunta es ok, cuanto cumplió, cierto? Acá hay una distancia que es importante entre el contratista y el interventor y lo vimos en las pruebas, pruebas que tienen que ser evaluadas y explicadas por usted en el momento de tomar una decisión en tanto que el interventor habla de un porcentaje que puede ser del 90 o inclusive menor al 90, pero esta por esos rangos, el contratista en su lugar habla de un cumplimiento del 96 % pero es que acá quien tiene que señalar el porcentaje de cumplimiento no es el interventor ni el contratista, es la entidad porque así se lo exige el artículo 86, porque resulta que usted debe señalar primero que todo, hubo incumplimiento? Es de tanto, a hoy es un misterio absoluto, es lo primero que tiene que hacer y además tiene que fundamentarlo, pero aún más porque esto tiene una relevancia directa con la otra consecuencia que es la jurídica, que ustedes establecieron que es la caducidad, en el evento que, espero que no sea, se declare una caducidad lo que corresponde es declarar la cláusula penal pero es que la cláusula penal en este momento no puede ser del 100%, tiene que ser proporcional a la parte incumplida, parte incumplida que en este momento es un absoluto misterio porque en la citación nunca se estableció eso y en el proceso lo que hay son unas pruebas contrarias, una posición de la interventoría frente a una posición del contratista, que no tiene justicia ninguna de las dos, por so es relevante la prueba pericial que ha insistido que se tramite el contratista y que también nosotros como Axa Colpatría la

239

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

solicitamos y también nos fue negada, entonces si en estos momentos la administración decidiera coger el porcentaje del interventor la pregunta es porque desprecia la del contratista o si al revés quisiera coger el porcentaje del contratista , la pregunta es porque desprecia al interventor, una medida sana doctor es el peritaje pero es un coneejo porque es usted quien debe tomar una decisión y sumir las consecuencias que de ella se derive, entonces acá es simplemente una explicación que va e tema de porque para nosotros es un falta en el proceso realmente impactante, que a la fecha no exista una cuantificación de la posible consecuencia que puedan enfrentar las partes, y esto es base para el siguiente argumento, y es que de acuerdo con esa cuantificación doctor debe haber una proporcionalidad de la sanción que se vaya a pensar en imponer, si estamos hablando del 10% , pues será el 10%, la cláusula penal pero como eso es un misterio en estos momentos o el 6% o 4%, la medida que desconocemos en estos momento, pues en igual medida tiene que ser la cláusula penal ,pero más aun de que se haga la proporción de la cláusula penal , acá hay dos coaseguradores, a cada uno de ellos se le va a exigir la participación que tiene dentro de esa proporción de esa cláusula penal que aún no está conocida como la consecuencia posible económica, entonces hay una serie de factores que en estos momentos no son claros, no solo para el cumplimiento del artículo 86 de la ley 1474 sino para garantizar los derechos de las partes que acá convocan, finalmente es proporcionalidad desconocida hasta el momento, debo pedirle la compensación, no se de cuanto ni de cuantun, pero subsidiariamente debo pedírsela porque estamos en plenos descargos, entonces casi que le digo que pese a todo lo que hemos considerado acá se llega a imponer una sanción que además debe ser proporcional, que la proporcionalidad debe ser probada objetivamente so subjetivamente y que además debe estar distribuida entre coaseguradores pues es Inminente, que lo primero que pidamos es que se compense esas cuentas que hasta el momento no las conocemos, con fundamento en eso para nosotros este proceso primero es absolutamente ilegal, en el mejor sentido de la palabra ilegal, no es que estemos actuando fraudulentamente, sino que se está actuando contrario a la ley por los todas las razones que le estoy explicando, porque la consecuencia de la caducidad no está con fundamentos que se entienden que son para una caducidad, porque las cláusulas que ustedes mencionan como incumplidas no obedecen a una consecuencia de caducidad sino que va a otro tipo de sanciones conminatorias porque no hay establecido un quantum que nos permitan conocer cuáles son las posibles consecuencias que pueden sufrir las aseguradoras o el contratista porque adicionalmente no se conoce ni siquiera en este momento el porcentaje de cumplimiento del contrato de manera objetiva, y obedeciendo a la sana lógica y a la verdad pura como decimos los abogados en el proceso probatorio con fundamento en eso nosotros solicitamos primero que todo que se resuelva

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

el acuerdo para que el contrato llegue a feliz término, pero si el proceso sancionatorio debe seguir debo insistir hasta último momento debo insistir las prueba pericial que ha sido negada pese a que es una prueba objetiva que podrá definir estos misterios de cuantías e incumplimientos que hasta el momento no tenemos, en este sentido presento mis descargos y agradezco la atención gracias.

SECRETARIO: Muchas gracias Dra. Ligia, una vez escuchado los descargos del contratista y de axa se suspenden esta audiencia hasta al próximo miércoles 28 de septiembre a las 3: 00 p.m. misma hora y mismo día para escuchar los descargos de Dr., Gustavo de seguros Mapre.

Agradezco a todos ustedes.

MAPRE: Solicito en medio magnético copia de los expedientes para efectos de tramitar mis descargos. Gracias

SECRETARIO. Claro que si los expedientes estarán a disposición para que sean entregados muchas gracias



Romero Villa y Abogados Asociados SAS

260

Santiago de Cali, 28 de julio de 2016.

Señores

MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

Atn. Dr. **JUAN CARLOS OROBIO**

Secretario de Infraestructura

Santiago de Cali, Valle del Cauca

Referencia:

CITACIÓN AUDIENCIA- Artículo 86 de la ley 474 de 2011-Inicio Procedimiento Administrativo Sancionatorio, Declaratoria de Caducidad del Contrato de Concesión No. 4151.1.14.26.005-10 Grupo 1.

Asunto:

Memorial de Descargos.

JUAN MIGUEL ROMERO VILLA, obrando como apoderado de la sociedad Vías de Cali S.A.S., de acuerdo con el poder otorgado por los representantes legales en Audiencia Pública del día 16 de junio de 2016, por medio del presente memorial presento **Descargos** con el propósito de desvirtuar los presuntos incumplimientos endilgados a mi representada, así como la aplicación de la sanción "caducidad administrativa", con fundamento en los siguientes planteamientos y consideraciones jurídicas.

ARGUMENTOS JURÍDICOS

- A. Nulidad del procedimiento por violación al debido proceso y al derecho de defensa de la Sociedad Vías De Cali, al no decretarse la prueba de inspección a libros de contabilidad y dictamen pericial, no obstante contar con la legalidad, pertinencia y conducencia para demostrar el incumplimiento culpable y la causal que configura la situación financiera del Concesionario.

Quana
21 de septiembre
de 2016



Romero Villa y Abogados Asociados SAS

2

261

Como es sabido por todos los intervinientes en el presente caso el marco dentro del cual se debe adelantar este tipo de actuaciones está dado por el debido proceso respecto del cual, en materia de contratos estatales, el Consejo de Estado de forma reiterada ha señalado que este derecho fundamental consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política rige en cualquier clase de procedimiento, incluidos los administrativos sancionatorios.

Se establece en la citada norma:

Artículo 29. El debido proceso se aplicará a toda clase de actuaciones judiciales y administrativas.

Nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente **y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio.** "(...)"
(Destacado y subrayado)

Quiere decir lo anterior que a voces del artículo 29 de la Constitución Política, por una parte, con antelación a la adopción de una decisión administrativa en la actividad contractual que pueda resultar perjudicial o contraria a los intereses del contratista es indispensable observar el debido proceso en las diferentes fases o etapas de dicha actividad, en especial, desde la formación de la voluntad entre el Estado y los particulares contratistas para la suscripción del contrato (precontractual) hasta su cumplimiento (ejecución contractual)¹.

Así mismo, en virtud de los principios generales derivados de esta disposición ha precisado la Corte Constitucional que:

"El debido proceso es el mayor celo en el respeto de la forma en los procesos sancionatorios. La verdad no se ha de investigar a cualquier precio, sino protegiendo a la persona en su dignidad, su personalidad y su desarrollo". (Corte Constitucional, sentencia T- 521 del 19 de septiembre de 1992. Magistrado Ponente Alejandro Martínez Caballero).

Respecto al alcance del debido proceso en materia de actuaciones administrativas, la Corte Constitucional ha precisado:

¹ Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 17 de marzo de 2010. Exp. 18.394.



"El debido proceso administrativo comprende una serie de garantías con las cuales se busca sujetar a reglas mínimas sustantivas y procedimentales el desarrollo de las actuaciones adelantadas por las autoridades en el ámbito judicial o administrativo, con el fin de proteger los derechos e intereses de las personas vinculadas, pues es claro que el debido proceso constituye un límite material al posible ejercicio abusivo de las autoridades estatales. Así mismo, es desarrollo del principio de legalidad, según el cual toda competencia ejercida por las autoridades públicas debe estar previamente señalada en la ley, como también las funciones que le corresponden y el trámite a seguir ante antes de la adopción de determinadas decisiones. Igualmente, el principio de legalidad impone a las autoridades el deber de comunicar adecuadamente sus actos y el de dar trámite a los recursos administrativos previstos en el ordenamiento jurídico.

Siendo desarrollo del principio de legalidad, el debido proceso administrativo, representa un límite jurídico al ejercicio del poder político, en la medida en que las autoridades públicas únicamente podrán actuar dentro de los ámbitos establecidos por el sistema normativo, favoreciendo de esta manera a las personas que acuden ante quienes han sido investidas de atribuciones públicas.

"(...)". (Corte Constitucional, sentencia T- 796 del 21 de septiembre de 2006)

De lo expuesto, las normas, doctrina y jurisprudencia citada, se concluye en sana lógica que **el desconocimiento, en cualquier forma, del derecho al debido proceso en un trámite administrativo, no sólo quebranta los elementos esenciales que lo conforman, sino que igualmente comporta una vulneración a derechos y principios de rango constitucional, del cual son titulares todas las personas, que en calidad de administrados deben someterse a la decisión unilateral de la administración.**

Vemos así que necesariamente y de forma imperativa debe adelantarse un procedimiento previo a la imposición de una sanción que permita deducir con claridad la existencia y naturaleza de los hechos constitutivos de las infracciones o conductas tipificadas en determinada disposición, y establecer la identidad de los autores o partícipes, y el grado de responsabilidad en la producción de tales hechos, o, puede presentarse el presupuesto contrario una vez concluido tal procedimiento.



Cualquiera sea el presupuesto que se presente, y dada la situación de desigualdad o desequilibrio en que se encuentran los administrados/particulares frente a la administración, debe garantizarse la imparcialidad, objetividad y legalidad de las decisiones adoptadas, lo cual, entre otras cosas, se fundamenta en el adelantamiento de un procedimiento previo a la toma de una decisión sancionatoria con el debido respeto de las garantías constitucionales y legales aplicables a esta materia, entre ellas el derecho de defensa, el derecho de contradicción y el aportar y solicitar aquellas pruebas que sean pertinentes y conducentes, el realizar un análisis riguroso del material probatorio existente, garantizando la protección de los derechos fundamentales de los individuos.

Como aplicación concreta a esta materia del debido proceso y garantía de la efectividad del mismo encontramos el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011:

"Artículo 86. *Imposición de multas, sanciones y declaratorias de incumplimiento.* Las entidades sometidas al Estatuto General de Contratación de la Administración Pública podrán declarar el incumplimiento, cuantificando los perjuicios del mismo, imponer las multas y sanciones pactadas en el contrato, y hacer efectiva la cláusula penal. Para tal efecto observarán el siguiente procedimiento:

a) Evidenciado un posible incumplimiento de las obligaciones a cargo del contratista, la entidad pública lo citará a audiencia para debatir lo ocurrido. En la citación, hará mención expresa y detallada de los hechos que la soportan, acompañando el informe de interventoría o de supervisión en el que se sustente la actuación y enunciará las normas o cláusulas posiblemente violadas y las consecuencias que podrían derivarse para el contratista en desarrollo de la actuación. En la misma se establecerá el lugar, fecha y hora para la realización de la audiencia, la que podrá tener lugar a la mayor brevedad posible, atendida la naturaleza del contrato y la periodicidad establecida para el cumplimiento de las obligaciones contractuales. En el evento en que la garantía de cumplimiento consista en póliza de seguros, el garante será citado de la misma manera;

b) En desarrollo de la audiencia, el jefe de la entidad o su delegado, presentará las circunstancias de hecho que motivan la actuación, enunciará las posibles normas o cláusulas posiblemente violadas y las consecuencias que podrían derivarse para el contratista en desarrollo de la actuación. Acto seguido se concederá el uso de la palabra al representante legal del contratista o a quien lo represente, y al garante,



Romero Villa y Abogados Asociados SAS

5 264

para que presenten sus descargos, en desarrollo de lo cual podrá rendir las explicaciones del caso, aportar pruebas y controvertir las presentadas por la entidad;

c) Hecho lo precedente, mediante resolución motivada en la que se consigne lo ocurrido en desarrollo de la audiencia y la cual se entenderá notificada en dicho acto público, la entidad procederá a decidir sobre la imposición o no de la multa, sanción o declaratoria de incumplimiento. Contra la decisión así proferida sólo procede el recurso de reposición que se interpondrá, sustentará y decidirá en la misma audiencia. La decisión sobre el recurso se entenderá notificada en la misma audiencia;

d) En cualquier momento del desarrollo de la audiencia, el jefe de la entidad o su delegado, podrá suspender la audiencia cuando de oficio o a petición de parte, ello resulte en su criterio necesario **para allegar o practicar pruebas que estime conducentes y pertinentes**, o cuando por cualquier otra razón debidamente sustentada, ello resulte necesario para el correcto desarrollo de la actuación administrativa. En todo caso, al adoptar la decisión, se señalará fecha y hora para reanudar la audiencia.

"La entidad podrá dar por terminado el procedimiento en cualquier momento, si por algún medio tiene conocimiento de la cesación de situación de incumplimiento."

En el presente caso, la solicitud del medio de prueba correspondiente a la inspección a libros de contabilidad de la Sociedad Vías de Cali S.A.S. y el correspondiente dictamen pericial, fue negado por la administración por razones que en consideración del Concesionario no son válidas, puesto que la misma cumple con los principios de legalidad, conducencia y pertinencia de la prueba, al tiempo que la argumentación expuesta por el Municipio para negar el medio de prueba no es correcta como se explicará a continuación:

- (i) La prueba fue negada con fundamento en que el Contrato de Concesión implicaba la financiación del proyecto y por tanto era impertinente pretender probar la situación financiera del Concesionario, al punto de que no era aplicable la causal señalada en el artículo 17 de la Ley 80 de 1993.



Sobre el particular el memorialista discrepa de la decisión del Municipio de Cali, por las siguientes razones:

- El Concesionario Vías de Cali requiere demostrar si para la época del inicio del procedimiento sancionatorio de caducidad, la Sociedad Concesionaria se encontraba en cesación de pagos y/o embargos judiciales que afectaran gravemente la ejecución del Contrato y cuales las razones por la cuales había llegado a estas circunstancias financieras, pues tal pericia es fundamental e indispensable para probar que el contrato debió dar lugar a su terminación unilateral y no al inicio de proceso de caducidad administrativo, al tiempo que demuestra si el incumplimiento del Concesionario fue culpable o por el contrario justificado, y,
- Por cuanto expresar que la regla contenida en el numeral 4 del artículo 17 de la Ley 80 de 1993 no es aplicable a los contratos de Concesión por cuanto Incluyen financiación, es desconocer de tajo un principio general del derecho que enseña que "donde no distingue el legislador no le es dado distinguir al interprete", pues la disposición se refiere a los contratos estatales en general y no realiza excepción alguna por la tipología del Contrato.

Continuando con el derrotero planteado, procederé a demostrar porque la prueba cumple con la legalidad, conducencia y pertinencia para probar unas circunstancias fundamentales para la decisión que debe adoptar el Municipio de Cali como entidad pública contratante, así:

- **Legalidad:** El medio de prueba solicitado cumple con este requisito, toda vez que de conformidad con nuestro ordenamiento jurídico los medios de prueba correspondientes a las Inspecciones a libros de contabilidad y dictamen pericial contable son aceptados como medios de prueba.
- **Conducencia:** El medio de prueba solicitado de inspección a libros de contabilidad y dictamen pericial es conducente, puesto que ella contiene la idoneidad legal para demostrar los hechos relacionados



Romero Villa y Abogados Asociados SAS

7 266

con las fechas del cumplimiento de las obligaciones a cargo del Municipio, amén que con ella se podían demostrar las condiciones financieras del Concesionario en torno a la cláusula exorbitante que debía aplicar la administración.

Esta conducencia busca fundar sobre los anteriores hechos (en el caso en examen los libros de contabilidad y el dictamen), -dos columnas vertebrales de su defensa-, que corresponden a que la cláusula exorbitante a aplicar es la contenida en el artículo 17 de la Ley 80 de 1993 y no la del artículo siguiente de la misma norma, por una parte, y por la otra, que el incumplimiento del contratista Concesionario no es culpable, y por el contrario es derivado del incumplimiento previo de la entidad contratante en el cumplimiento de sus obligaciones de pago oportuno durante la ejecución del Contrato.

- **Pertinencia:** Los hechos que se pretenden demostrar con el medio de prueba solicitado tienen relación directa con el proceso sancionatorio, en tanto y en cuanto, la prueba idónea para demostrar la situación financiera de una sociedad comercial, como lo es mi representada, con el propósito de evidenciar de acuerdo con aquella cual es la disposición aplicable, así como demostrar que el presunto incumplimiento del Concesionario deriva de un incumplimiento previo y grave de su co-contratante en el incumplimiento de las obligaciones de pago pactadas en el contrato.

No obsta precisar que, si bien se llevaron a cabo testimonios decretados por la entidad y que el objeto de la solicitud de la prueba giraba en torno a deponer sobre temas financieros de la Sociedad Vías de Cali que les constara, tampoco es menos cierto que ellas sirven como indicios, pero no constituyen prueba suficiente o plena prueba para adoptar una decisión de la envergadura del que nos ocupa.

A. Inexistencia de un incumplimiento culpable en cabeza del Concesionario Vías de Cali S.A.S.



Teniendo en cuenta el análisis normativo y jurisprudencial realizado en el acápite anterior respecto del debido proceso y su alcance en materia sancionatoria del estado del presente proceso al no cumplirse con los principios de legalidad y tipicidad que enmarcan la eficacia del debido proceso, así como al iniciarlo sin contar con la prueba de un **incumplimiento culpable** en cabeza del Concesionario contratista.

Como es sabido por todos, el adelantamiento de un proceso como el que nos ocupa así como la consecuente imposición de medidas sancionatorias al contratista con qué aquel concluye, hacen indispensable y sustancial la existencia de un incumplimiento culpable en cabeza del contratista, es decir un incumplimiento imputable a éste; condición que en el presente caso no se configura dado que NO está probado que la mora haya sido con responsabilidad culposa del Concesionario, aunado a que la prueba idónea para obtener tal certeza fue negada por la administración, -como ya antes se explicó-.

El debido proceso aplicado a actuaciones judiciales y administrativas incorporó en su inventario de aplicación los principios de tipicidad, antijuridicidad y culpabilidad, entre otros principios del derecho penal, en los términos precisados por la Corte Constitucional.

Las tendencias internacionales sobre este aspecto también recalcan que cualquier actividad sancionatoria de la administración en un estado de derecho se acota en los principios de legalidad de las infracciones y de las sanciones, como parte constitutiva de la garantía de seguridad jurídica para el ciudadano.

Por otra parte, con fundamento en la garantía al debido proceso en todos sus aspectos, es de suma importancia evaluar las conductas reprochadas o sancionadas con gran precisión y análisis objetivo, **apoyándose en la calidad de las pruebas existentes, el análisis de las normas sancionatorias y los hechos que se consideran constitutivos de incumplimiento para lograr una adecuada adecuación típica de las conductas reprochables en el presupuesto fáctico legal o contractual que otorga a la entidad la potestad de aplicar la sanción de que se trate.**

No está por demás advertir que en tal magnitud no se encuentra probado el incumplimiento libre de culpa de parte del Concesionario, que la comunicación que



da inicio al procedimiento sancionatorio de caducidad, que debe contener los cargos y el análisis de los hechos reprochables, carece de dicho análisis objetivo, ya que sólo se realiza una mera transcripción del informe presentado por el interventor del contrato.

Es por esto pertinente recordar que el componente esencial del principio de legalidad aplicable en esta materia, el cual es uno de los pilares del debido proceso, es el juicio de tipicidad o adecuación típica de la conducta sancionada en el presupuesto fáctico descrito en la norma contractual que establece la sanción que se pretende imponer; principios estos que han sido definidos, a su vez, como parámetros del ejercicio de la potestad sancionatoria del Estado por la jurisprudencia Constitucional.

Así mismo, es de suma importancia la existencia de un incumplimiento culpable que debe como presupuesto para que la administración ejerza su poder sancionador; respecto de este elemento se pronunció el Consejo de Estado, y precisó:

"(...)

La potestad sancionatoria de la administración debe ceñirse a los principios generales que rigen las actuaciones administrativas, máxime si la decisión afecta negativamente al administrado privándolo de un derecho, revocación de un acto favorable, imposición de una multa, pérdida de un derecho o de una legítima expectativa, modificación de una situación jurídica de carácter particular y concreto, etc. En tales casos, la pérdida de una situación jurídico-administrativa de ventaja debe ser consecuencia de una conducta ilegal y culpable cuya sanción sea impuesta al término de un procedimiento en el que esté garantizada la participación del sujeto y el ejercicio efectivo de su derecho de defensa".

"(...)". (Consejo de Estado, sección tercera. Sentencia del 24 de septiembre de 1998, expediente 14821. Magistrado Ponente Ricardo Hoyos Duque) (Destacado y Subrayado)

Esta posición fue reiterada en otro fallo de esta misma corporación en el cual señaló:

"(...) Cuando el contratista de la administración no cumple dentro del plazo establecido en el contrato, es precisamente el vencimiento del plazo el que pone en evidencia su incumplimiento y es este el momento en el que la administración debe calificar la responsabilidad que le incumbe al contratista, de manera que si lo fue por motivos únicamente imputables a él que no encuentran justificación, debe sancionar su incumplimiento.



(...)².

En conclusión, no existiendo un hecho constitutivo de incumplimiento calificado, es decir culposo e imputable al contratista, cuyas causas generadoras sean producto de la voluntariedad de éste o su negligencia no se configura el presupuesto fáctico que legal y convencionalmente se ha establecido como fundamento de la aplicación de las medidas que pretendan aplicarse con el presente proceso.

En el presente caso no existen pruebas que permitieran calificar la conducta del Concesionario como de negligente o culpable que sirva de fundamento a la imposición de las medidas pretendidas por el Municipio, al tiempo que tampoco es comprensible cómo se omite el elemento del análisis objetivo de conductas particulares y concretas que se adecuen a los presupuesto de hecho contenidos en la cláusula del contrato que facultaba para imponer tales medidas y así lograr una adecuada tipificación de los presuntos incumplimientos que pretenden sancionar, a sabiendas de que el Concesionario ha solicitado una prueba "indispensable" para configurar el presupuesto fáctico, y que entre las partes existe un proceso arbitral justificado en la mora en pagos de las obligaciones adquiridas por el Municipio en virtud del Contrato de Concesión.

Finalmente es preciso recordar que de conformidad con los principios derivados del artículo 29 de la Constitución Política ha sido proscrita **la responsabilidad objetiva** y, por lo tanto, la culpabilidad es supuesto ineludible y necesario de la responsabilidad y de la imposición de la pena lo que significa que la actividad punitiva del estado tiene lugar tan sólo sobre la base de la responsabilidad subjetiva de aquellos sobre quienes recaiga (C- 626 de 1996).

B. El Concesionario ha estado desde tiempo atrás y en la actualidad en el presupuesto legal contenido en el artículo 17, numeral 4° de la ley 80 de 1993, y NO en el artículo 18 de la misma norma legal.

Como se ha expresado en las diferentes fechas en que se han adelantado las continuaciones de la Audiencia Sancionatoria, la causal en que se encuentra el

² Consejo de Estado, Sección Tercera, fallo del 9 de marzo de 2000, expediente 10540; retomado en los fallos del 9 de mayo de 2012, expediente 22395, fallo del 7 de junio de 2012, expediente 22277, fallo del 9 de abril de 2015, expediente 28.399.



Concesionario Vías de Cali S.A.S. es la contenida en el numeral 4º del artículo 17 de la Ley 80 de 1993, denominado "De la Terminación Unilateral", por cuanto la compañía, -independientemente de quien sea el responsable del acaecimiento de la situación-, se encuentra en las conductas allí descritas desde tiempo atrás.

Obviamente y sin requerir de un profundo análisis, si la situación financiera de una sociedad comercial de objeto único por circunstancias como las que se predicen, afectan gravemente la ejecución del Contrato, esta situación conllevará sin la menor duda, al bajo rendimiento o posible paralización de la Obra, circunstancia que si constituye presupuesto para declarar la caducidad administrativa, pero déjese en claro, sólo por el transcurso del tiempo, sin que la administración hubiese tomado medidas teniendo la dirección general y la responsabilidad de ejercer el control y vigilancia en la ejecución del Contrato.

En el caso en examen, el suscrito mandatario busca demostrar a través de medio de prueba legalmente aceptado en nuestro ordenamiento jurídico, información de importancia para poder estructurar o fundamentar la argumentación jurídica, de que la caducidad administrativa del Contrato no debe ser aplicada a la Sociedad Concesionaria, en la medida en que lo que se debió aplicar fue la Terminación Unilateral del Contrato, puesto que un principio general del derecho enseña que "quien es primero en el tiempo es primero en el derecho".

Es de su suma importancia precisar, -para efectos de quienes consideran que el contrato de concesión es de financiación de un proyecto-, que tal respuesta no es acertada en sentido absoluto, por cuanto lo que se busca en los contratos de concesión es un "Inversionista" para que producto de la explotación, conservación o construcción de una obra, y la prestación de los servicios inherentes, el Concesionario obtenga a cambio una remuneración conforme lo estipulen las partes, situaciones que las partes ya estipularon en el Contrato de Concesión, pues establecieron cual era el valor de la inversión del concesionario (cierre financiero) y también cual era la remuneración del contratista (sumas periódicas), de dicho sea de paso, son factores o índices de suma importancia para correr el modelo financiero que debe elaborar el Concesionario, puesto que de acuerdo con nuestro ordenamiento jurídico el de la entidad pública goza de reserva legal.

I. PETICIÓN



Romero Villa y Abogados Asociados SAS

12

271

Con fundamento en todo lo anteriormente expuesto, solicitamos declarar la nulidad del Procedimiento Administrativo Sancionatorio, Declaratoria de Caducidad del Contrato de Concesión No. 4151.1.14.26.005-10 Grupo 1., por cuanto violó el debido proceso y el derecho de defensa de la Sociedad Vías de Cali S.A.S.

En su defecto, y en cumplimiento de dispuesto por el inciso 2° del artículo 18 de 1993 y lo expresado por la jurisprudencia de lo contencioso administrativo³, solicito que el Municipio de Cali se abstenga de declarar la caducidad administrativa del Contrato y adopte las medidas de control e intervención necesarias para garantizar la ejecución del Contrato de Concesión precitado.

II. NOTIFICACIONES

El apoderado recibirá notificaciones en su despacho o en sus oficinas, ubicadas en la Calle 77 No. 13-47, Oficina 402 teléfono 6402366 – 6401523, de Bogotá D.C.

Atentamente,

JUAN MIGUEL ROMERO VILLA


C.C. No. 79.287.749 de Bogotá, D.C.

T.P. No. 62.846 del Consejo Superior de la Judicatura

³ Sentencia del Consejo de Estado, 9 de febrero de 2011, MP. Mauricio Fajardo Gómez, exp. 18735. "(...) Corresponde de igual manera al legislador decidir si la administración ante el supuesto de hecho descrito en la ley puede optar válidamente por declarar o no la caducidad del contrato, o lo que es igual, si la competencia otorgada tiene carácter reglado o discrecional. En el Decreto 222 de 1983 a la autoridad administrativa se le reconoció la capacidad de determinar si ante un incumplimiento grave, la mejor medida a asumir era la finalización anticipada del negocio jurídico o la utilización de otros mecanismos conminatorios (la imposición de sanciones) que puedan viabilizar la ejecución de lo pactado, de igual modo la Ley 80 otorgó capacidad de decisión a la entidad contratante al indicar en el artículo 18 que ésta puede abstenerse de declarar la caducidad siempre y cuando "...adopte las medidas de control e intervención necesarias, que garanticen la ejecución del objeto contratado. La declaratoria de caducidad no impedirá que la entidad contratante tome posesión de la obra o continúe inmediatamente la ejecución del objeto contratado, bien sea a través del garante o de otro contratista, a quien a su vez se le podrá declarar la caducidad, cuando a ello hubiere lugar." La anterior afirmación es ajustada al ordenamiento jurídico siempre y cuando se realice la siguiente salvedad: Si se constata el supuesto de hecho descrito en la norma y después de sopesar todas las posibilidades de actuación se llega a la conclusión de que las medidas de control e intervención con que se cuenta no garantizan la ejecución del objeto contratado o haciéndolo no resultan proporcionales al ser mayor el costo que el beneficio que se recibe con el mantenimiento del vínculo contractual, la declaratoria de caducidad deja de ser discrecional y se convierte en reglada y de no hacerse uso de ella los funcionarios incurrirían en las responsabilidades que son propias de su condición de servidores públicos por un actuar claramente omisivo(...)" (Destacado).

Bogotá, D.C. Calle 77 No. 13-47 of. 402 Telefax: 6402366 – 6401523
 notificaciones@romeroasociados.com ; juanmiguel.romero@romeroasociados.com

212

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA		MAGT04.03.14.12.P01.F04	
			VERSIÓN	1
	ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

CONTINUACION AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	FECHA:	28 de septiembre de 2016
	HORA INICIAL:	2:00 pm
	HORA FINAL:	
OBJETIVO: CONTRATO DE CONCESION No 4151.1.14.26.005-10 Grupo No 1. (Zona Sur) Para La Financiación, Ajustes, Y/O Realización Completa Y Suficiente De Los Diseños Que Se Requieran, Gestión Social, Predial Y Ambiental, Construcción, Conservación Y Transferencia De Obras De Infraestructura, Espacio Público Y Recuperación De La Malla Vial, Arterial Y Local Para La Movilidad Del Grupo 1 Para El Municipio De Santiago De Cali.	LUGAR: sala de juntas piso 12 secretaria de Infraestructura y Valorización CAM	


Buenos tardes a todos.

Agradezco su presencia a la continuación de audiencia procedimiento Administrativo sancionatorio de declaratoria de caducidad del contrato de concesión N° 4151.1.14.26.005-10.

Se Reanuda la Audiencia la cual fue suspendida el día 21 de septiembre de 2016 para continuar con los descargos de la Coaseguradora MAFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

Hoy 28 de septiembre de 2016, siendo las 2:00 P.M., previa notificación en estrados a las partes se procede a dejar constancia que se hicieron presentes en la sala de juntas de la Secretaría de Infraestructura y Valorización las siguientes partes convocadas:

23

 ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI GESTION TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACION GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA		MAGT04.03.14.12.P01.F04	
	ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011		VERSIÓN	1
			FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

Por parte del CONTRATISTA CONCESIONARIO, sociedad VÍAS DE CALI S.A.S., comparecen los señores:

MIGUEL ANGEL GONZALEZ

VIA TELEFONICA se encuentran los señores:

El Doctor JUAN MIGUEL ROMERO VILLA, en calidad de Apoderado especial
El Doctor JAIME SALAZAR LÓPEZ, en calidad de representante legal conjunto.

Por parte de la COMPAÑÍA DE SEGUROS AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., via SKIPE comparece:

La Doctora LIGIA CRISTINA RESTREPO PATIÑO, en calidad de apoderada.

Por parte de la COMPAÑÍA DE SEGUROS MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., comparece:

La Doctora CATALINA RUEDA, en calidad de apoderado.

Por parte de la INTERVENTORÍA, sociedad ALPHA GRUPO CONSULTOR E INTERVENTOR S.A.S., comparecen:

El Ingeniero ALEJANDRO PALACIOS OTERO, en calidad de Director de la Interventoría;
La ingeniera KAROLINA HURTADO REYES, en calidad de Sub-Directora Técnica; y
El Ingeniero DIEGO MAURICIO GONZALEZ, en calidad de residente de obra.


Por parte del Contratante, Municipio de Santiago de Cali:

El Ingeniero GUSTAVO ADOLFO JARAMILLO VELASQUEZ, en su calidad de Secretario de Infraestructura y Valorización del Municipio de Santiago de Cali. Con facultades para

Este documento es propiedad de la Administración Central del Municipio de Santiago de Cali. Prohibida su reproducción por cualquier medio, sin previa autorización del señor Alcalde.

362

21

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA		MAGT04.03.14.12.P01.F04
	ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011		VERSIÓN 1
			FECHA APROBACIÓN 08/abr/2011

actuar dentro del presente proceso sancionatorio de acuerdo al decreto de delegación número 411.0.20.0015 de 13 de enero de 2016

El Ingeniero OCTAVIO RAMIREZ CUARTAS, en calidad de Subsecretario de Infraestructura y Mantenimiento Vial;

La Doctora DIANA HOLGUIN PALACIOS, en calidad de Asesora en Contratación;

La Ingeniera CARMEN STELLA GÓMEZ, en calidad de Ingeniero Apoyo a la Supervisión;

La Doctora GIGLIOLA CORDOBA, en calidad de Abogada de contratación,

La Doctora ALEJANDRA HERNANDEZ, en calidad de Abogada de contratación,

La Doctora SANDRA XIMENA GORDILLO, en calidad de Abogada de contratación. ;

En todo caso, la lista de asistencia debidamente firmada hará parte la presente Acta, al igual que los correspondientes poderes y certificados de existencia y representación legal presentados por las partes convocadas.

Dando cumplimiento al artículo 86 de la ley 1474 de 2011, y una vez presentadas y conocidas las circunstancias de hecho que motivan la presente actuación, enunciadas las normas o cláusulas presuntamente violadas y las consecuencias que podrían derivarse para el contratista por el incumplimiento grave e injustificado de sus obligaciones contractuales, evacuado los testimonios solicitado por las partes, escuchados los descargos del concesionario VIAS DE CALI S.A.S y de la aseguradora AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. procederemos a recibir los descargos. de la COMPAÑÍA DE SEGUROS MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A


SECRETARIO: A continuación cederemos la palabra a la Doctora CATALINA RUEDA, apoderado de la Compañía Aseguradora MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., en calidad de Garante - Coasegurador del Contrato de Concesión, quien en ejercicio del debido proceso y el derecho de defensa, procede a presentar sus correspondientes descargos. Se le concede el uso de la palabra.

INTERVENCION:

Este documento es propiedad de la Administración Central del Municipio de Santiago de Cali. Prohibida su reproducción por cualquier medio, sin previa autorización del señor Alcalde.

215

363

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA		MAGT04.03.14.12.P01.F04	
			VERSIÓN	1
	ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

"Buenas tardes CATALINA RUEDA GOMEZ, vengo en representación de MAFRE SEGUROS en calidad de apoderada sustituta del Doctor GUSTAVO HERRERA, quien es el apoderado general de la compañía, adjunto los documentos, presento los documentos, poder y certificado de existencia y representación legal de la compañía de seguros.

Los antecedentes:


Primero quiero solicitar traigo los descargos por escrito también los realizare verbalmente, pero solicito se tenga en cuenta lo que indique de maneral verbal como lo que está por escrito.

Los antecedentes y circunstancias de hecho que han llevado a esta audiencia son conocidos por todas las partes por lo tanto procederé a entrar en los descargos como tales:

Lo primero que vemos es frente al procedimiento una inobservancia a lo dispuesto en el artículo 86 de la ley 1474 de 2011, para esto es necesario ver que este artículo de esta norma uno de los requisitos para cuando la entidad cita a esta audiencia es cuantificar los perjuicios del incumplimiento, de la citación que nosotros nos envían, se evidencia que no hubo esa cuantificación y de las pruebas testimoniales que se han rendido a lo largo del procedimiento se observa que hay una discrepancia entre lo que dice la Interventoría que asegura o que señala que hay un porcentaje de cumplimiento del 90% mientras que el contratista manifiesta que es aproximadamente un 96%, aunado a esto hay mayor inquietud con el tema por cuanto no solo hay diferencias entre el porcentaje técnicos como se hace esa medición, es decir la Interventoría dice que hace la medición de esa manera y el contratista de obra, como consecuencia para nosotros consideramos que era indispensable haber concedido la prueba que fue solicitada en su momento tanto por el concesionario como para AXA COLPATRIA la cual estaba orientada a solicitar un peritaje que determinara el porcentaje de obra cumplida.


Otro de los argumentos en los presentes descargos es la improcedencia y la inconveniencia sea de la audiencia como sanción administrativa para el caso en

Este documento es propiedad de la Administración Central del Municipio de Santiago de Cali. Prohibida su reproducción por cualquier medio, sin previa autorización del señor Alcalde.

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA		MAGT04.03.14.12.P01.F04
	ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011		VERSIÓN 1
			FECHA APROBACIÓN 08/abr/2011

revisión, para esto nos vamos a la ley 80 articulo 18 que define y dice las características o los supuestos que deben surgir para que se aplique la caducidad y dentro de esto es que los hechos constitutivos de cumplimiento afecten de manera grave y directamente la ejecución del contrato tanto que se evidencia como la posible paralización del mismo, igualmente hay diferentes desarrollos jurisprudenciales alrededor de estos, pues cito el pronunciamiento del Concejo de Estado del 24 de octubre de 2013, por el consejero ponente EDUARDO GIL BOTERO, donde es enfático en esto el consejero en señalar debe afectar el contrato entendido como la totalidad del contrato y que adicionalmente siempre que la administración que estos poderes exorbitantes que esta investido la administración tiene que llevar la finalidad que sean aplicados al beneficio del interés general, digamos que de esto queda claro que de estos elementos que debe cumplir la caducidad hay dos sobre los cuales queremos llamar la atención, uno el incumplimiento grave del contratista que afecte la ejecución del contrato como tal y dos que dicho poder exorbitante se aplique en pro del interés general y acá vemos que en caso que nos ocupa estos dos supuestos no se dan porque lo incumplimiento volvemos a retomar lo mismo, digamos que esta la dificultad de que no está el porcentaje de incumplimiento establecido pero para efectos únicamente de este ejercicio que voy hacer procedo a basarme en el porcentaje que da la Interventoría donde dice que hay un 10% sin ejecutar, ese 10% no puede constituir un gran incumplimiento de tal virtud, ya que ese 10% sobre el 100% de la ejecución del contrato se constituye como la parte final del mismo por lo tanto no puede hablar la administración de un incumplimiento que sea grave que afecte la realización del contrato como tal, mas aun si es un contrato que ya esta ejecutado en un 90% si vamos a ver casi todas las obras que era objeto del mismo ya están ejecutadas y entregadas y de hecho están al servicio del municipio de Santiago de Cali.

En cuanto a las actividades que se basa la entidad para decir que hay un incumplimiento y que el incumplimiento conlleva a esta caducidad podemos decir que de alguna manera corren la misma suerte, estas obligaciones son casi todas contenidas en el otrosí 12, otrosí 12 que se constituye como la parte final del contrato teniendo en cuenta que ya hay un 90% ejecutado, entonces bajo ese contexto la sanción que se

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MECI - SISTEDA ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

pretende interponer de caducidad resulta exagerada y desproporcionada al incumplimiento real del contrato. Para ir un poco a las actividades y a las obligaciones que son el sustento de este trámite de caducidad, está el incumplimiento al cronograma de obra, este cronograma de obra si existe no es que no se haya entregado pero vuelve y juega hace relación únicamente a un otrosí, el contrato como tal tiene su cronograma como tal y está en espera que finiquite unos detalles para que sea aprobado por la Interventoría, las demás situaciones que se mencionan allí, que son eventuales o los posibles incumplimientos se basan casi todos en lo establecido en el otrosí 12 que es la parte final del contrato y finalmente respecto a la constitución y conservación de garantías se entiende como un hecho superado por cuanto ya existe un certificado de la aseguradora que demuestra que el amparo de RCE responsabilidad civil extracontractual está de acuerdo con lo exigido contractualmente.

Allí ya queda demostrado que esta imposición, esta pena máxima de la caducidad resulta exagerada frente a la ejecución del contrato ya que es un contrato que está a punto de finalizar.

El otro presupuesto que es que el poder exorbitante se aplique protección del interés general, en este punto procedemos a anotar algo, queda establecido que es improcedente la caducidad, sin embargo, si persistiera sobre esta posición de aplicar la caducidad también es pertinente señalar la razones que llevan a determinar que la misma es inconveniente para los fines del estado, porque? La consecuencia inmediata de la aplicación de la caducidad pues obviamente es la muerte del contratista y la muerte del contrato, lo que implica que la secretaría debería comenzar un nuevo de proceso de selección el cual no cumpliría con el principio de economía y tampoco es favorable a los intereses económicos del municipio, si la entidad en estos momentos saca un proceso de selección es un proceso de selección donde hay solo un 10% por ejecutar, yo creo que es difícil que un proponente quiera medírsele a esa ejecución de ese contrato, muy seguramente se debe conseguir alguien que lo haga pero la entidad va a tener que disponer de más recursos para que alguien pueda obtener alguna ganancia, porque lo dijo, porque obviamente no es lo mismo de disponer de personal maquinaria para ejecutar una obra en su 100% que disponer de personal maquinaria y más cosas que obviamente los ingenieros conocen mejor para ejecutar un contrato que

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MECI - SISTEDA		MAGT04.03.14.12.P01.F04	
	ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011		VERSIÓN	1
			FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011


le falta un 10% y obtener una utilidad, muy seguramente sea muy difícil que un proveedor o un proponente quiera hacerse cargo de esa obra, y lo que es aun peor responder por los detalles que faltan finalizar las demás obras ejecutadas, entonces saldría mas oneroso y ciertamente atentaría contra los principio de economía y celeridad que requieren las actuaciones administrativas, entonces, en este orden el evento que el municipio de Santiago de Cali opten por la caducidad estaría adoptando una medida que ciertamente no cumple con la obligación de verla por el interés publico generaría la efectiva paralización sobre eso, sería acá la misma entidad la que de verdad genere una paralización, el incurrir en sobre costos y el incurrir en tramites administrativos que atenten contra la celeridad y economía.

Conforme lo expuesto la caducidad constituye la ultima opción de la administración, ya que la administración tiene la obligación de buscar mecanismo para la adecuada ejecución de los contratos y velar por los intereses generales, es decir la entidad tiene otras facultades u otros mecanismo para conminar al cumplimiento de estas obligaciones finales, y además debe propender por revisar las formulas que actualmente se están trabajando para resolver los inconvenientes suscitados en la ejecución del contrato de manera que las partes, es decir tanto del estado como el contratista en nombre de los fines del estado puedan salir adelante en esta situación.

En consecuencia, afortunadamente para este caso contamos con un contratista responsable en el sentido de que quiere buscar una fórmula de arreglo, esta la voluntad de cumplir con esa parte final de las obras y de allí que se ha presentado una propuesta que hoy en día la entidad las está revisando por parte de la secretaria, luego el llamado es que se centren las partes en ese arreglo para poder concluir esto de la mejor manera no solo para las partes sino para el Estado como tal.

Otras de las aristas que tengo acá, es violación al derecho de defensa y debido proceso, dentro del procedimiento sancionatorio hubo diferentes pruebas que solicitaron las partes, Axa Colpatría y el contratista, esas pruebas fueron negadas en su mayoría, según entiendo solo se aceptaron unas testimoniales, aquí es donde encontramos que

219

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MECI - SISTEDA		MAGT04.03.14.12.P01.F04	
			VERSIÓN	1
	ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

se ha dado una violación al derecho a la defensa y debido proceso, porque habían pruebas que era de mayor transcendencia y que de alguna manera parece ser que para la administración no fue claro lo que el contratista quería probar con estas pruebas por esta razón las negó, hoy queremos llamar la atención en dos pruebas en particular, la prueba pericial o inspección en los libros de contabilidad del concesionario y la prueba pericial de la ejecución de la obra, respecto a la primera la inspección de los libros de contabilidad esta prueba la consideramos importante por cuanto según lo que dice el contratista en su defensa quería de alguna manera demostrar o que se entrara a evaluar la situación financiera se debe a que en el pasado y durante la ejecución del contrato estamos hablando de un contrato que data del 2010 hubo demoras y retardo por parte del contratante, luego si era importante entrar a revisar esto, porque? porque sería el vuelco a lo que hoy en día se esta planteando dentro de este proceso, es de anotar que en estricto sentido esta prueba debería en nuestro concepto referirse a la asignación de un perito que revise no solo los libros de contabilidad sino los antecedentes administrativos y de ejecución del contrato para determinar si hubo en algún momento un incumplimiento del contratante, la anterior situación, esto es muy importante tenerlo en cuenta no solo es trascendental por lo indicado para el contratista sino hizo referencia, sino también para determinar que el incumplimiento del contratante genera una agravación o variación del hecho asegurado, ya que el amparo se genero bajo el entendido que el contratista contaría con unos pagos oportunos por parte del contratante, al no pasar esto o suceder esto durante la ejecución del contrato, podría establecerse que la administración coloco al contratista en una situación de dificultad que lo llevo o que le impidió cumplir puntualmente con sus obligaciones contractuales lo que conllevaría a la terminación del contrato de seguro, según lo dispuesto en el contrato en el artículo 1060 del código de comercio, por cuanto el asegurado no cumplió con su obligación de mantener el estado de riesgo asegurado, la otra prueba con la que se pretendía demostrar el avance de ejecución de la obra, se ha dicho que es sumamente importante no solo para cumplir con los presupuestos del artículo 86 de la ley 1474, sino también para que sea viable en el momento de una pena, poder cuantificar la misma, de lo anterior queda claro la abierta violación al derecho de defensa y debido proceso del contratista y de los involucrados,

Este documento es propiedad de la Administración Central del Municipio de Santiago de Cali. Prohibida su reproducción por cualquier medio, sin previa autorización del señor Alcalde.

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MECI - SISTEDA ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

es pertinente recordar que siendo este procedimiento un procedimiento donde la administración es juez y parte debe ser extremadamente garantista con la contraparte y debe ser muy rigurosa en garantizar un debido proceso.

No obstante sabemos el estado en que se encuentra el proceso, nos permitimos solicitar la práctica de unas pruebas:

Practica de un peritaje por la sociedad colombiana de ingeniero o por cualquier otro de similares condiciones que permita determinar el porcentaje de ejecución del contrato a la fecha y

La designación de un perito que revise y verifique los libros del contratista y los antecedentes administrativos y de ejecución del contrato para que determine si hubo incumplimientos en la ejecución del contrato por parte del contratante.


Finalmente y de acuerdo con todo lo que expuesto nos permitimos hacer dos solicitudes:

que se cierre y archive la presente actuación administrativa como quiera que no es procedente ni conveniente para los intereses del Estado y los fines del Estado la aplicación de la caducidad al contrato de concesión numero 4151.1,14.26.005-10, subsidiariamente se solicita que se suspenda la audiencia para dar inicio al procedimiento de sanción administrativa de caducidad de este contrato hasta cuando se determine la concreción de las formulas de arreglo que hoy en día están siendo revisadas entre la secretaria de infraestructura y valorización y el contratista, y en el evento en que se reanude la misma conceder la pruebas que fueron solicitadas por el concesionario y por AXA COLPATRIA las cuales coadyuvamos así como conceder las pruebas que en los presentes descargos se permite solicitar MAFRE SEGUROS. Sin otro particular agradezco a todos la atención.


SECRETARIO: Después de escuchar los descargos y recibir los documentos que nos está entregando la aseguradora, vamos a dar por suspendida la audiencia mientras revisamos la documentación revisada y la intervención de la aseguradora para el

221

369

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

próximo miércoles 5 de octubre a las 3:00 de la tarde, les agradezco a ustedes su presencia y que tengan todos una buena tarde.

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MECI - SISTEDA ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

CONTINUACION AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011 OBJETIVO: CONTRATO DE CONCESION No 4151.1.14.26.005-10 Grupo No 1. (Zona Sur) Para La Financiación, Ajustes, Y/O Realización Completa Y Suficiente De Los Diseños Que Se Requieren, Gestión Social, Predial Y Ambiental, Construcción, Conservación Y Transferencia De Obras De Infraestructura, Espacio Público Y Recuperación De La Malla Vial, Arterial Y Local Para La Movilidad Del Grupo 1 Para El Municipio De Santiago De Cali.	FECHA:	5 de octubre de 2016
	HORA INICIAL:	3:00 pm
	HORA FINAL:	
	LUGAR: sala de juntas piso 12 secretaria de Infraestructura y Valorización CAM	

Buenos tardes para todos.

Agradezco su presencia en esta continuación de audiencia procedimiento Administrativo sancionatorio de declaratoria de caducidad del contrato de concesión N° 4151.1.14.26.005-10.


Hoy 5 de octubre de 2016, siendo las 3:00 P.M., previa notificación en estrados a las partes se procede a dejar constancia que se hicieron presentes en la sala de juntas de la Secretaría de Infraestructura y Valorización las siguientes partes convocadas:

Por parte del CONTRATISTA CONCESIONARIO, sociedad VÍAS DE CALI S.A.S., comparecen los señores:

El Doctor JUAN MIGUEL ROMERO en calidad de Apoderado Legal

252

371

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MECI - SISTEDA ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

Por parte de la COMPAÑÍA DE SEGUROS AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., via SKIPE comparece:

La Doctora LIGIA CRISTINA RESTREPO PATIÑO, en calidad de apoderada.

Por parte de la COMPAÑÍA DE SEGUROS MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., comparece:

La Doctora CATALINA RUEDA, en calidad de apoderado.

Por parte de la INTERVENTORÍA, sociedad ALPHA GRUPO CONSULTOR E INTERVENTOR S.A.S., comparecen:

El ingeniero ALEJANDRO PALACIOS OTERO, en calidad de Director de la Interventoría; Y

El Ingeniero DIEGO MAURICIO GONZALEZ, en calidad de residente de obra.

Por parte del Contratante, Municipio de Santiago de Cali:

El Ingeniero GUSTAVO ADOLFO JARAMILLO VELASQUEZ, en su calidad de Secretario de Infraestructura y Valorización del Municipio de Santiago de Cali. Con facultades para actuar dentro del presente proceso sancionatorio de acuerdo al decreto de delegación número 411.0.20.0015 de 13 de enero de 2016

El Ingeniero OCTAVIO RAMIREZ CUARTAS, en calidad de Subsecretario de Infraestructura y Mantenimiento Vial;


La Doctora DIANA HOLGUIN PALACIOS, en calidad de Asesora en Contratación;

EL INGENIERO LEONIDAS NARVAEZ, en calidad de asesor de la secretaria,

La Ingeniera CARMEN STELLA GÓMEZ, en calidad de Ingeniero Apoyo a la Supervisión;

La Doctora SANDRA XIMENA GORDILLO, en calidad de Abogada de contratación. ;

Este documento es propiedad de la Administración Central del Municipio de Santiago de Cali. Prohibida su reproducción por cualquier medio, sin previa autorización del señor Alcalde.


 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MECI - SISTEDA ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

En todo caso, la lista de asistencia debidamente firmada hará parte la presente Acta, al igual que los correspondientes poderes y certificados de existencia y representación legal presentados por las partes convocadas.

Teniendo en cuenta el acta de mutuo acuerdo que se va suscribir entre la Secretaria de Infraestructura y Valorización, el concesionario VIAS DE CALI S.A.S y la ALPHA GRUPO CONSULTOR E INTERVENTOR S.A.S, la cual fue corregida hace unas horas por parte de la dirección jurídica de la alcaldía, enviada a las partes y ya aprobada por las partes, falta solo suscribir el documento, mediante el cual se acordó La firma del presente acuerdo, el Municipio de Santiago de Cali Secretaria de Infraestructura y Valorización suspende temporalmente el proceso Sancionatorio Administrativo de Caducidad que se viene adelantando en contra de Vías de Cali S.A.S.

Es necesario precisar que cualquier incumplimiento que se dé al acta de mutuo acuerdo de inmediato se reanudara el proceso administrativo sancionatorio de caducidad, de acuerdo al numeral decimo sexto del documento mencionado. Damos por terminada esta audiencia y esperamos un éxito cumplimiento del documento y de la terminación de las obras por parte del concesionario.

Es todo.

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MECI - SISTEDA		MAGT04.03.14.12.P01.F04	
			VERSIÓN	1
	ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

CONTINUACION AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	FECHA:	5 de octubre de 2016
	HORA INICIAL:	3:00 pm
	HORA FINAL:	
	OBJETIVO: CONTRATO DE CONCESION No 4151.1.14.26.005-10 Grupo No 1. (Zona Sur) Para La Financiación, Ajustes, Y/O Realización Completa Y Suficiente De Los Diseños Que Se Requieran, Gestión Social, Predial Y Ambiental, Construcción, Conservación Y Transferencia De Obras De Infraestructura, Espacio Público Y Recuperación De La Malla Vial, Arterial Y Local Para La Movilidad Del Grupo 1 Para El Municipio De Santiago De Cali.	
		LUGAR: sala de juntas piso 12 secretaria de Infraestructura y Valorización CAM

Buenos tardes para todos.


Agradezco su presencia en esta continuación de audiencia procedimiento Administrativo sancionatorio de declaratoria de caducidad del contrato de concesión N° 4151.1.14.26.005-10.

Hoy 5 de octubre de 2016, siendo las 3:00 P.M., previa notificación en estrados a las partes se procede a dejar constancia que se hicieron presentes en la sala de juntas de la Secretaría de Infraestructura y Valorización las siguientes partes convocadas:

Por parte del CONTRATISTA CONCESIONARIO, sociedad VÍAS DE CALI S.A.S., comparecen los señores:

El Doctor JUAN MIGUEL ROMERO en calidad de Apoderado Legal

306

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

Por parte de la COMPAÑÍA DE SEGUROS AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., via SKIPE comparece:

La Doctora LIGIA CRISTINA RESTREPO PATIÑO, en calidad de apoderada.

Por parte de la COMPAÑÍA DE SEGUROS MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., comparece:

☐ La Doctora CATALINA RUEDA, en calidad de apoderado.

Por parte de la INTERVENTORÍA, sociedad ALPHA GRUPO CONSULTOR E INTERVENTOR S.A.S., comparecen:

El ingeniero ALEJANDRO PALACIOS OTERO, en calidad de Director de la Interventoría; Y

El Ingeniero DIEGO MAURICIO GONZALEZ, en calidad de residente de obra.

Por parte del Contratante, Municipio de Santiago de Cali:

☐ El Ingeniero GUSTAVO ADOLFO JARAMILLO VELASQUEZ, en su calidad de Secretario de Infraestructura y Valorización del Municipio de Santiago de Cali. Con facultades para actuar dentro del presente proceso sancionatorio de acuerdo al decreto de delegación número 411.0.20.0015 de 13 de enero de 2016

El Ingeniero OCTAVIO RAMIREZ CUARTAS, en calidad de Subsecretario de Infraestructura y Mantenimiento Vial;

La Doctora DIANA HOLGUIN PALACIOS, en calidad de Asesora en Contratación;

EL INGENIERO LEONIDAS NARVAEZ, en calidad de asesor de la secretaria,

La Ingeniera CARMEN STELLA GÓMEZ, en calidad de Ingeniero Apoyo a la Supervisión;

La Doctora SANDRA XIMENA GORDILLO, en calidad de Abogada de contratación. ;

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA	MAGT04.03.14.12.P01.F04
	ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	VERSIÓN 1
		FECHA APROBACIÓN 08/abr/2011

En todo caso, la lista de asistencia debidamente firmada hará parte la presente Acta, al igual que los correspondientes poderes y certificados de existencia y representación legal presentados por las partes convocadas.

Teniendo en cuenta el acta de mutuo acuerdo que se va suscribir entre la Secretaria de Infraestructura y Valorización, el concesionario VIAS DE CALI S.A.S y la ALPHA GRUPO CONSULTOR E INTERVENTOR S.A.S, la cual fue corregida hace unas horas por parte de la dirección jurídica de la alcaldía, enviada a las partes y ya aprobada por las partes, falta solo suscribir el documento, mediante el cual se acordó La firma del presente acuerdo, el Municipio de Santiago de Cali Secretaria de Infraestructura y Valorización suspende temporalmente el proceso Sancionatorio Administrativo de Caducidad que se viene adelantando en contra de Vías de Cali S.A.S.

Es necesario precisar que cualquier incumplimiento que se dé al acta de mutuo acuerdo de inmediato se reanudara el proceso administrativo sancionatorio de caducidad, de acuerdo al numeral decimo sexto del documento mencionado. Damos por terminada esta audiencia el día de hoy y esperamos un éxito cumplimiento del documento y de la terminación de las obras por parte del concesionario.

Es todo.



**ACTA DE MUTUO ACUERDO ENTRE LA SECRETARÍA DE
INFRAESTRUCTURA Y VALORIZACIÓN EL CONTRATISTA VÍAS DE CALI
S.A.S. SOBRE LA EJECUCIÓN Y TERMINACIÓN DEL CONTRATO No.
4151.1.14.26.005.10 GRUPO 1 (ZONA SUR)**

Entre los suscritos **GUSTAVO ADOLFO JARAMILLO VELASQUEZ**, mayor de edad, vecino de Cali, portador de la cédula de ciudadanía No. 94.446.081 expedida en Cali (V), obrando en nombre y representación del Municipio de Santiago de Cali, como **SECRETARIO DE INFRAESTRUCTURA Y VALORIZACIÓN**, según Decreto de Nombramiento No. 411.0.20.0464 de fecha 04 de agosto de 2016 y Acta de posesión No. 0420 del 05 de agosto de 2016 quien en adelante se denominará **EL MUNICIPIO** de una parte y por la otra **ALEJANDRO PALACIOS OTERO**, mayor de edad e identificado con la cédula de ciudadanía No. 4.607.518, quien obra en nombre y representación de **ALPHA GRUPO CONSULTOR E INTERVENTOR S.A.S.**, Sociedad constituida mediante escritura No. 2045 del 01 de Agosto de 2013, Notaría 5 de Cali e inscrita el 15 de Agosto de 2013 bajo el número 9559 en el libro IX de la Cámara de Comercio de Cali, quien en adelante se denominará **EL INTERVENTOR** y **JOSE GILBERTO HERNANDEZ LARA**, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá identificado con la cédula de ciudadanía No. 88.197.392 de Cúcuta y **JAIME ERNESTO SALAZAR LÓPEZ**, mayor de edad, domiciliado en Bogotá, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.502.705 de Bogotá, obrando en su condición de representantes legales de la sociedad **VÍAS DE CALI S.A.S.**, constituida mediante documento privado de 14 de mayo de 2010, debidamente inscrita el 20 de mayo de 2010, bajo el número 13171 del Libro IX de la Cámara de Comercio de Bogotá y que mediante acta Nro. 002 de 5 de octubre de 2010, la asamblea general de accionistas, inscrita en la Cámara de Comercio el 9 de noviembre de 2010 bajo el número 13177 del libro IX, la sociedad cambió su domicilio de Bogotá a Cali, con NIT 900359456-1 en adelante **EL CONCESIONARIO**, convienen en celebrar el acuerdo sobre la ejecución y terminación del contrato de concesión No. 4151.1.14.26.005.10 **GRUPO No. 1 (ZONA SUR)**, teniendo en cuenta las siguientes:

CONSIDERACIONES

1. Que el Municipio de Santiago de Cali celebró el contrato de concesión No. 4151.1.14.26.005.10 Grupo No. 1 (ZONA SUR) el 20 de mayo de 2010 con la sociedad **VÍAS DE CALI S.A.S.**, cuyo objeto es la financiación, ajustes y/o realización completa y suficiente de los diseños que se requieran, gestión social, predial y ambiental, construcción, conservación y transferencia de obras de infraestructura, espacio público y recuperación de la malla vial arterial y local para la movilidad del Grupo 1 para el municipio de Santiago de Cali.
2. Que dados los reiterados incumplimientos graves e injustificados por parte del Concesionario, en cuanto a cronograma de obra, terminación de las obras de construcción contratadas, entrega de estudios y diseños, fondeo de la subcuenta de Interventoría, entrega de información al Interventor y al Municipio, especificaciones.



**ACTA DE MUTUO ACUERDO ENTRE LA SECRETARÍA DE
INFRAESTRUCTURA Y VALORIZACIÓN Y EL CONTRATISTA VÍAS DE CALI
S.A.S. SOBRE LA EJECUCIÓN Y TERMINACIÓN DEL CONTRATO No.
4151.1.14.26.005.10 GRUPO 1 (ZONA SUR)**

técnicas en las obras de construcción y las obras para redes. LA INTERVENTORÍA recomendó al Municipio de Santiago de Cali mediante comunicado IMG-230-16 con fecha de radicación 9 de junio de 2016 en la Secretaría de Infraestructura y Valorización, iniciar un proceso Administrativo Sancionatorio de caducidad en contra del Concesionario.

3. Que el Municipio de Santiago de Cali basado en lo expuesto por LA INTERVENTORÍA en su comunicado IMG-230-16, dió inicio al procedimiento administrativo sancionatorio denominado declaratoria de caducidad del contrato de Concesión No. 4151.1.14.26.005.10 el cual fue notificado al Concesionario mediante comunicado radicado No. 2016415120180471 de fecha 09 de junio de 2016.
4. Que el Concesionario le propuso al Municipio, permitirle presentar propuesta técnicas y financieras que garanticen la continuidad y terminación del contrato y con ello evitar la caducidad del contrato de Concesión No. 4151.1.14.26.005-10.
5. Que el Concesionario mediante la comunicación VDC-SAS-174-28-06-2016 de fecha junio 28 de 2016, envió al Municipio la propuesta técnica y financiera para garantizar la continuidad y terminación del contrato.
6. Que EL MUNICIPIO habiendo recibido esta propuesta del concesionario dio traslado a LA INTERVENTORÍA del Contrato, la cual se pronunció mediante oficio IMG-266-16 del 6 de julio de 2016, con radicado de la Alcaldía No. 2016411100818212 en el cual se refiere a que LA INTERVENTORÍA está de acuerdo con Vías de Cali S.A.S. en cuanto a que el contrato de Concesión puede (supuesto - depende de la voluntad y cumplimiento del Concesionario ante un nuevo acuerdo) estar cerca de la etapa de culminación, pero que las causas de afectación del contrato son imputables al Concesionario, así como también, se manifestó que no hay garantías para la Administración Municipal que con la propuesta presentada por Vías de Cali S.A.S., se terminen las obras.
7. Que mediante oficio con radicado No. 2016-41110-085841-2 de fecha 13 de julio de 2016, el Concesionario se pronunció sobre la comunicación de LA INTERVENTORÍA oficio IMG 266-16 del 6 de julio de 2016, aclarando que la propuesta obedece a la búsqueda de alternativas necesarias que garanticen la ejecución del objeto del contrato.

**ACTA DE MUTUO ACUERDO ENTRE LA SECRETARÍA DE
INFRAESTRUCTURA Y VALORIZACIÓN Y EL CONTRATISTA VÍAS DE CALI
S.A.S. SOBRE LA EJECUCIÓN Y TERMINACIÓN DEL CONTRATO No.
4151.1.14.26.005.10 GRUPO 1 (ZONA SUR)**

8. Que establecidas las posiciones tanto del **CONCESIONARIO** como de **LA INTERVENTORÍA, EL MUNICIPIO** mediante oficio con radicado No. 2016415120187911 de fecha 12 de julio de 2016, citó el día 16 de julio en la sala de Junta del Despacho de la Secretaría tanto a **LA INTERVENTORÍA** y al **CONCESIONARIO** en procura de llegar a un entendimiento que permitiese dar culminación con las obras y entrega de las mismas al Municipio.
9. Que **LA INTERVENTORÍA** mediante los comunicados IMG-303-16, IMG-342-16, IMG-346-16 e IMG-373-16, elaboró concepto sobre el borrador de acta de mutuo acuerdo elaborada y enviada por **EL CONCESIONARIO** al **MUNICIPIO** Secretaría de Infraestructura y Valorización y a **LA INTERVENTORÍA** así como también, se dió respuesta a las demás propuestas planteadas por el Concesionario.
10. Que el Concesionario presentó el 21 de septiembre/16 a **LA INTERVENTORÍA** mediante comunicado VDC-SAS-172-21-09-16, la propuesta ajustada definitiva del flujo de caja y flujograma para la terminación de las obras (incluye la financiación, ajustes y/o realización completa y suficiente de los diseños que se requieran: PMT's, gestión social, predial y ambiental, construcción, conservación y transferencia de obras de infraestructura, espacio público y recuperación de la malla vial arterial y local para la movilidad del Grupo 1 para el municipio de Santiago de Cali, donde así se requiera), de acuerdo a todo lo que se ha venido tratando en las diferentes mesas de trabajo con **EL MUNICIPIO**.
11. Todo lo anterior de acuerdo con el artículo 2, 209 de la Constitución Política que señala que las autoridades administrativas deben coordinar sus actuaciones para el adecuado cumplimiento de los fines del Estado, así mismo el artículo 40 de la Ley 80 de 1993, que señala que las entidades estatales podrán celebrar los contratos y acuerdos que permitan la autonomía de la voluntad que requiera el cumplimiento de los fines estatales, conforme al contrato y de conformidad con los documentos presentados, es procedente jurídica y técnicamente suscribir el presente acuerdo respecto a la ejecución del contrato de concesión No. 4151.1.14.26.005-10.

En mérito de lo expuesto, el Municipio, la Interventoría y el Concesionario

ACUERDAN

PRIMERO: La firma del presente acuerdo, implica la suspensión temporal del proceso Sancionatorio Administrativo de Caducidad que se viene adelantando en contra de Vías de Cali S.A.S.



ACTA DE MUTUO ACUERDO ENTRE LA SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA Y VALORIZACIÓN Y EL CONTRATISTA VÍAS DE CALI S.A.S. SOBRE LA EJECUCIÓN Y TERMINACIÓN DEL CONTRATO No. 4151.1.14.26.005.10 GRUPO 1 (ZONA SUR)

SEGUNDO: El presente acuerdo, no modifica la naturaleza y esencia del contrato de concesión, en tal sentido, se mantiene la relación directa del contrato No. 4151.1.14.26.005-10, entre la Concesión Vías de Cali S.A.S., la participación accionaria es la siguiente: GAICO Ingenieros Consultores S.A.S. 51%, CH Constructores Industriales S.A.S. 40%, COIN constructores industriales S.A.S. 8% y Vergel & Castellanos S.A. 1%) y el Municipio de Santiago de Cali. — Secretaría de Infraestructura y Valorización.

TERCERO: Para dar continuidad al contrato de concesión, Vías de Cali S.A.S., ha planteado al Municipio una propuesta en tiempos, cronograma de hitos mensual, flujos de caja mensual y deberá presentar el cronograma de obras (De acuerdo al apéndice G y al Capítulo 5.2.5.1) a más tardar cinco (5) días hábiles después de firmado el presente acta de acuerdo, el cual deberá ser revisado y aprobado por la Interventoría. La no entrega será causal de incumplimiento.

PARAGRAFO 1: El Cronograma se realizará de acuerdo al apéndice G y al Capítulo 5.2.5.1 y deberá contener como mínimo lo indicado en el considerando **SEXTO** del presente acuerdo. Una vez aprobado hará parte integral del presente acuerdo.

CUARTO: El cronograma de hitos mensual y flujo de caja mensual presentado por el Concesionario, queda aprobado mediante la suscripción de la presente acta de acuerdo y hará parte integral del mismo.

QUINTO: La propuesta presentada por el Concesionario, de flujograma y caja de flujo mensual, incluye los tiempos de elaboración, presentación y aprobación de los diferentes diseños pendientes por entregar, ajustar y aprobar (Diseños del cerramiento del Cantón Militar Pichincha, Diseños viales de la calzada sur de la Cr 80, diseños de muros de contención de la calzada sur carrera 80, diseños de muros de contención de la carrera 80 calzada norte, tramo 3 y 4 para garantizar espacio público, diseños de estabilización de taludes de la circunvalar tramo 2, 3 y 4 y de la carrera 80 calzada sur y obras de drenaje superficial, validación y diseños definitivos del puente cr 79, diseños de prueba de carga, diseños de señalización y demarcación aprobados por tránsito para su implementación de todos los proyectos en construcción, diseños de redes húmedas (diseño del box en la Cr 80 con 2B oeste, diseños aprobados del tramo 3 y 4 de la circunvalar diseño de redes húmedas en la calzada sur de la Cr 80, y demás diseños que se requieran para la adecuada terminación de las obras).



ACTA DE MUTUO ACUERDO ENTRE LA SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA Y VALORIZACIÓN Y EL CONTRATISTA VIAS DE CALI S.A.S. SOBRE LA EJECUCIÓN Y TERMINACIÓN DEL CONTRATO No. 4151.1.14.26.005.10 GRUPO 1 (ZONA SUR)

Así como también, el diseño de redes secas de la carrera 80, calzada sur, redes secas de la circunvalar tramo 3 y 4, todos ellos debidamente aprobados por las entidades competentes, tiempos de trámite e implementación de PMT's, días que no se podrán laborar en la autopista sur entre la Cr 56 y el 5, ambas calzadas dado la Feria de Cali, como los tiempos para terminar 100% la gestión predial.

SEXTO: Verificado por parte de LA INTERVENTORIA y MUNICIPIO el cumplimiento del hito mensual (flujograma mes a mes) y lo establecido contractualmente en cuanto al recibo a satisfacción de las obras, cumplimiento de especificaciones técnicas, entrega de documentación, terminación y suscripción de cada etapa etc., según sea el caso, y de acuerdo a lo establecido contractualmente y mediante este acuerdo, EL CONCESIONARIO tendrá derecho a las remuneraciones contempladas en dicho flujograma.

SEPTIMO: El CONCESIONARIO se compromete a más tardar el día 10 de octubre/16 antes de la a realizar un Comité Extraordinario de Fiducia del contrato de la referencia, esto con el fin de impartir directrices a la Fiduciaria para el manejo y protocolo de desembolsos de la nueva cuenta de fiducia para el manejo del patrimonio autónomo a partir de la suscripción de este acuerdo, cuenta de fiducia denominada "*Terminación de obras*" por medio de un Otrosí al contrato de fiducia que deberá suscribirse a más tardar el veinte (20) de octubre de 2016.

El CONCESIONARIO está de acuerdo que EL MUNICIPIO no realice ni ordene pagos (actas de obras, redes y repagos de hitos) a través de la fiducia hasta tanto no se de la formalidad de la suscripción del otrosí al contrato de fiducia, esto para permitir la adecuada inversión que requieren todos los frentes de la Megaobra y así llegar a su respectivo final, de acuerdo al flujograma ya revisado entre las partes y que hará parte integral del nuevo OTROSÍ al contrato de concesión N° 4151.1.14.26.005.10 a suscribirse entre el Municipio y el concesionario. La No suscripción del otrosí será causal de incumplimiento.

- Dicha nueva cuenta debe contar con autorizaciones y permisos de desembolsos diferentes a la cuenta anteriormente establecida de patrimonio autónomo.
- A la nueva cuenta serán depositados los recursos de inversión del CONCESIONARIO y los pagos a los que haya lugar de acuerdo al flujograma revisado entre las partes, y dicha cuenta nueva tiene como único objetivo la inversión en las obras faltantes y en el pago de INTERVENTORIA. De tal forma,



ACTA DE MUTUO ACUERDO ENTRE LA SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA Y VALORIZACIÓN Y EL CONTRATISTA VÍAS DE CALI S.A.S. SOBRE LA EJECUCIÓN Y TERMINACIÓN DEL CONTRATO No. 4151.1.14.26.005.10 GRUPO 1 (ZONA SUR)

de esta cuenta solo se debe desembolsar a proveedores e INTERVENTORÍA bajo estricta vigilancia del MUNICIPIO y la INTERVENTORÍA. Por esta razón, se deberá realizar la modificación del contrato de Fiducia por medio del Comité de Fiducia Extraordinario.

- Dentro de las firmas que autorizan el uso de los recursos de esta nueva cuenta de fiducia, se incluirá una firma de la Secretaría de INFRAESTRUCTURA y otra de la Interventoría. En todo caso, las condiciones para el manejo son necesarias las tres firmas (Concesionario, Interventoría y Municipio)
- Los recursos a disponer por parte del CONCESIONARIO en la cuenta de "terminación de obras", obedecen a una necesidad para terminar todas las obras concesionadas, adicionales y en controversia, incluyendo la calzada sur de la carrera 80, el cerramiento del Cantón Militar Pichincha y el reconocimiento de todos los meses de la Interventoría hasta que se culminen todas las obras y se realice la liquidación del contrato, así como también los meses adeudados al Municipio con concepto de los periodos de marzo-abril, abril-mayo, mayo-junio, junio-julio, julio-agosto y agosto-septiembre/16.
- Estos recursos en ningún momento podrán disponerse para el pago de créditos, ni para pago de carteras atrasadas exceptuando los compromisos adquiridos con el Municipio respecto al pago de la Interventoría de los periodos incumplidos por el concesionario. De igual forma, no se podrá pagar IVA ni comisión de éxito con los dineros depositados en esta cuenta denominada "terminación de obras".

OCTAVO: Las partes también acuerdan que a partir de la fecha, todos los recursos que EL MUNICIPIO deba entregar a la sociedad Vías de Cali en virtud de la normal ejecución del contrato de concesión, serán distribuidos de la siguiente manera: un 65% a la Ingresarán a la nueva cuenta "Terminación de obras" y un 35% para la subcuenta "principal".

PARAGRAFO 1: Las partes acuerdan que para el mes de noviembre de 2016 se distribuirán 78% de los recursos a la nueva cuenta "Terminación de obras" y el 22% para la subcuenta principal. De esta forma, se podrá garantizar la ejecución y terminación de las obras dentro de los plazos que se pacten en esta acta de acuerdo, teniendo a debida cuenta el flujograma presentado por el concesionario para tal fin siempre y cuando se cumpla por parte del concesionario lo establecido en dicho flujo de caja.



ACTA DE MUTUO ACUERDO ENTRE LA SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA Y VALORIZACIÓN Y EL CONTRATISTA VIAS DE CALI S.A.S. SOBRE LA EJECUCIÓN Y TERMINACIÓN DEL CONTRATO No. 4151.1.14.26.005.10 GRUPO 1 (ZONA SUR)

NOVENO: EL CONCESIONARIO se compromete en terminar las obras de la Paz, la circunvalar, la carrera 80 calzada norte, obra adicional del Puente Vehicular de la Carrera 79, obra adicional la manija, obras de redes de servicios públicos, obras en servicio (Autopista Sur, Calle 16), excluyendo el costado sur de la carrera 80 el día 31 de Marzo de 2017; obras que deberán cumplir con todos los requerimientos contractuales para su terminación y recibo a satisfacción de LA INTERVENTORIA y MUNICIPIO.

Adicionalmente, el Concesionario se compromete en terminar las obras de la carrera 80 costado sur, el cerramiento del cantón Militar Pichincha y obras de redes de servicios públicos, el 19 de Junio de 2017; obras que deberán cumplir con todos los requerimientos contractuales para su terminación y recibo a satisfacción de la Interventoría y Municipio.

DECIMO: Independiente de los recobros y facturación, en curso y por cobrar por parte del CONCESIONARIO, Vías de Cali S.A.S., se compromete a fondear con recursos frescos (nuevos) la cuenta del patrimonio autónomo denominado "Terminación de obras" por valor de \$2.500.000.000 (DOS MIL QUINIENTOS MILLONES DE PESOS) los cuales serán depositados a más tardar el 20 de Octubre de 2016, así como también depositar \$1.500.000.000 (MIL QUINIENTOS MILLONES DE PESOS) y \$1.000.000.000 (MIL MILLONES DE PESOS) el 20 de Enero de 2017 y el 20 de Febrero de 2017 respectivamente.

DECIMO PRIMERO: EL CONCESIONARIO se compromete con EL MUNICIPIO a hacer los siguientes aportes en la cuenta "Terminación de obras", tanto en valor como en fecha de acuerdo a lo pactado en el presente acuerdo:

ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA
Y VALORIZACIÓN

ACTA DE MUTUO ACUERDO ENTRE LA SECRETARIA DE
INFRAESTRUCTURA Y VALORIZACION Y EL CONTRATISTA VIAS DE CALI
S.A.S. SOBRE LA EJECUCIÓN Y TERMINACION DEL CONTRATO No.
4151.1.14.26.005.10 GRUPO 1 (ZONA SUR)

[illegible]

SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA
Y VALORIZACIÓN

[illegible]

Página 9 de 11



ACTA DE MUTUO ACUERDO ENTRE LA SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA Y VALORIZACION Y EL CONTRATISTA VIAS DE CALI S.A.S. SOBRE LA EJECUCION Y TERMINACION DEL CONTRATO No. 4151.1.14.26.005.10 GRUPO 1 (ZONA SUR)

DECIMO SEGUNDO: Los recursos correspondientes al recobro del puente de la carrera 70 y de las facturas 304, 305, 306, 308, 309 y 310 presentadas AL MUNICIPIO, por valor de \$1.006.160.610 y \$ 812.285.000, respectivamente, por valor total de \$ 1.818.445.610 son autorizadas por EL CONCESIONARIO mediante el presente acuerdo para que sean trasladados por EL MUNICIPIO conforme al flujograma presentado en el acuerdo décimo segundo.

DECIMO TERCERO: Los recobros y facturaciones que se generen hasta la terminación y liquidación del contrato deberán ser utilizados junto con las inversiones nuevas, para terminar las obras contratadas en los porcentajes acordados e indicados en el flujograma presentado por el concesionario.

DECIMO CUARTO: Que el recobro correspondiente a las obras de la circunvalar, cr 80 y vía la paz, estará sujeto a la liquidación del contrato (incluye gestión predial, ambiental, financiero, solución de la controversia de la cr 80 correspondiente al tercer carril de la calzada norte y sur entre la cl 5 y 2 B oeste, recibo de redes, cierre de quejas, liquidación de redes y de obras a precios unitarios, al cumplimiento contractual de las mismas para su recibo a satisfacción.

DECIMO QUINTO: Las partes acuerdan que la nueva fecha de terminación del contrato será el 19 de junio de 2017. Por tal motivo, se dará al servicio la vía barrio la Paz, el puente Vehicular de la Cra 79 y la calzada norte de la Cra 80 el día 31 de Marzo/17, así como las obras en ejecución salvo las obras de la "Ampliación y construcción de la Cra 80 entre calles 2 Oeste y Calle 5 Calzada Sur (MG 04) de la ciudad de Santiago de Cali, las cuales se ejecutarán hasta su entrega el día 19 de junio de 2017.

DECIMO SEXTO: Que de presentarse cualquier incumplimiento por parte del CONCESIONARIO, ya sea relacionado con el contrato, sus apéndices o con el presente acuerdo, EL MUNICIPIO de manera inmediata reanudará a los tres (3) días hábiles siguientes a audiencia sancionatoria de declaratoria de caducidad, a las 10:00 A.M. en la sala de juntas de la Secretaría de Infraestructura y Valorización CAM piso 12 con CONCESIONARIO, INTERVENTORIA, aseguradora y coaseguradora para decretar la caducidad del contrato de Concesión dados los reiterados incumplimientos por parte de Vías de Cali S.A.S.





ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA
Y VALORIZACIÓN

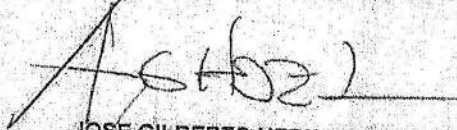
**ACTA DE MUTUO ACUERDO ENTRE LA SECRETARIA DE
INFRAESTRUCTURA Y VALORIZACIÓN Y EL CONTRATISTA VÍAS DE CALI
S.A.S. SOBRE LA EJECUCIÓN Y TERMINACIÓN DEL CONTRATO No.
4151.1.14.26.005.10 GRUPO 1 (ZONA SUR)**

DECIMO SEPTIMO: El presente acuerdo será publicado en el SECOP, por el Municipio de Santiago de Cali- Secretaría de Infraestructura y Valorización.

Se firma en Santiago de Cali, a los cinco (5) días del mes de octubre de 2016.


GUSTAVO ADOLFO JARAMILLO
Secretario de Infraestructura y Valorización
MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI


ALEJANDRO PALACIOS OTERO
Director de Interventoría
INTERVENTOR


JOSE GILBERTO HERNANDEZ LARA
Gerente Vías de Cali S.A.S.
CONCESIONARIO


JAIME ERNESTO SALAZAR LÓPEZ
Gerente Suplente Vías de Cali S.A.S.
CONCESIONARIO



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA
Y VALORIZACIÓN

Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado No.: 2016415120200551
Fecha: 25-10-2016
TRD: 4151.2.2.1.545.020055
Rad. Padre: 2016411101079592

Señores
VIAS DE CALI S.A.S.
Calle 1 A # 69-38
Tel.: (2) 3711477
Ciudad

Señores
AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
Secretaría General
Carrera 7 # 24-89
Bogotá D.C.

Señores
MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
Carrera 14 No. 96-34
Tel.: (1) 6439600 Ext. 1401
Bogotá D.C.

Pólizas: AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., coaseguradora MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. aseguradores de las pólizas N° 8001255721 y 80001035590.

Referencia: CONTRATO DE CONCESION No 4151.1.14.26.005-10 Grupo No 1. (Zona Sur) para la financiación, ajustes, y/o realización completa y suficiente de los diseños que se requieran, gestión social, predial y ambiental, construcción, conservación y transferencia de obras de infraestructura, espacio público y recuperación de la malla vial, arterial y local para la movilidad del Grupo 1 para el Municipio de Santiago de Cali.

Asunto: REANUDACIÓN AUDIENCIA PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO, DECLARATORIA DE CADUCIDAD DEL CONTRATO DE CONCESIÓN No 4151.1.14.26.005-10

En virtud de la cláusula décimo sexta del acta de mutuo acuerdo suscrito entre la Secretaría de Infraestructura y Valorización, el contratista VIAS DE CALI S.A.S y la Interventoría ALPHA GRUPO CONSULTOR E INTERVENTOR S.A.S, de presentarse cualquier incumplimiento por parte del **CONCESIONARIO**, ya sea relacionado con el contrato, sus apéndices o con el presente acuerdo, **EL MUNICIPIO** de manera inmediata reanudará a los tres (3) días hábiles siguientes a audiencia sancionatoria de declaratoria de caducidad, en la sala de juntas de la Secretaría de Infraestructura y Valorización CAM piso 12 con el **CONCESIONARIO**, la **INTERVENTORÍA**, la aseguradora y la coaseguradora con el fin de dar continuidad a la audiencia del procedimiento administrativo de caducidad y de acuerdo a la solicitud de la

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 12 Teléfono: 8818590
www.cali.gov.co

ew



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA
Y VALORIZACIÓN

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 2016415120200551

Fecha: 25-10-2016

TRD: 4151.2.2.1.545.020055

Rad. Padre: 2016411101079592

Interventoría ALPHA GRUPO CONSULTOR E INTERVENTOR S.A.S, mediante oficio IMG 394-16, de reactivar la audiencia sancionatoria de declaratoria de caducidad por incumplimiento acta de mutuo acuerdo firmada el 5 de octubre de 2016, de acuerdo a los motivos en ella expresados.

Por lo anteriormente expuesto, y dado que el día 20 de octubre de 2016 no se suscribió el otrosí con la fiducia de acuerdo a la cláusula séptima del acuerdo, ni el concesionario Vías de Cali S.A.S depositó los fondos que se debieron de haber colocado a mas tardar el 20 de octubre de 2016 en la nueva cuenta de patrimonio autónomo denominada "terminación de obras" por valor de DOS MIL QUINIENTOS MILLONES DE PESOS (\$2.500.000=), en razón de la cláusula decima del acuerdo, el cual fue incumplido y persiste la parálisis total de las obras.

La Entidad reinicia el procedimiento administrativo sancionatorio de declaratoria de caducidad, fijando fecha para audiencia el día **VIERNES 28 DE OCTUBRE DE 2016 a las 8:00 am** en la Sala de Juntas anexa al Despacho de esta Secretaría, Piso 12 del CENTRO ADMINISTRATIVO MUNICIPAL, Torre Alcaldía.

Anexos: Oficio IMG-16 folios 14 el cual hace parte integral de esta comunicación.

Atentamente,

GUSTAVO ADOLFO JARAMILLO VELASQUEZ
Secretario de Infraestructura y Valorización. *Est*

Proyecto: Sandra Ximena Gordillo - Abogada SIV
Revisado: Diana Holguín Palacios - Asesora de Despacho SIV

388

ALPHA S.A.S.
Grupo Consultor e Interventor

Santiago de Cali, Octubre 21 de 2016

Señores:
MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
Atn: Dr. Maurice Armitage
Alcalde Municipal

Señores:
MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI
SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA Y VALORIZACION
Atn. Ing. Gustavo Jaramillo Velásquez
Secretario de Infraestructura y Valorización
Ciudad



REF: CONTRATO DE CONCESIÓN NO. 4151.1.14.26.005-10 GRUPO NO. 1 (ZONA SUR) ASUNTO: REACTIVACIÓN AUDIENCIA SANCIONATORIA DE DECLARATORIA DE CADUCIDAD POR INCUMPLIMIENTO ACTA DE MUTUO ACUERDO FIRMADA EL 5 DE OCTUBRE DE 2016 ENTRE LA SECRETARIA DE INFRAESTRUCTURA Y VALORIZACION Y EL CONTRATISTA VIAS DE CALI S.A.S.

Cordial saludo;

ALPHA GRUPO CONSULTOR E INTERVENTOR S.A.S. en calidad de Interventor del contrato de la referencia, a usted de la manera más respetuosa se permite por este medio a la entidad a su digno cargo, informar que teniendo en cuenta las cláusulas séptima y décima del acta de mutuo acuerdo firmada el 5 de octubre de 2016 entre el Concesionario y el Municipio - Secretaria de Infraestructura y valorización, las cuales dicen lo siguiente:

"...**SEPTIMO:** El CONCESIONARIO se compromete a más tardar el día 10 de octubre/16 a realizar un Comité Extraordinario de Fiducia del contrato de la referencia, esto con el fin de impartir directrices a la Fiduciaria para el manejo y protocolo de desembolsos de la nueva cuenta de fiducia para el manejo del patrimonio autónomo a partir de la suscripción de este acuerdo, cuenta de fiducia denominada "Terminación de obras" por medio de un

Avenida 9 Norte # 104-18 Santiago de Cali
Teléfono: 57 + (2) 3827857
alphamegaoobras1@gmail.com

Otrosí al contrato de fiducia que deberá suscribirse a más tardar el veinte (20) de octubre de 2016.

El CONCESIONARIO está de acuerdo que EL MUNICIPIO no realice ni ordene pagos (actas de obras, redes y repagos de hitos) a través de la fiducia hasta tanto no se dé la formalidad de la suscripción del otrosí al contrato de fiducia, esto para permitir la adecuada inversión que requieren todos los frentes de la Megaobra y así llegar a su respectivo final, de acuerdo al flujograma ya revisado entre las partes y que hará parte integral del nuevo OTROSÍ al contrato de concesión N° 4151.1.14.26.005.10 a suscribirse entre el Municipio y el concesionario. La No suscripción del otrosí será causal de incumplimiento.

"...DECIMO: Independiente de los recobros y facturación, en curso y por cobrar por parte del CONCESIONARIO, Vías de Cali S.A.S., se compromete a fondear con recursos frescos (nuevos) la cuenta del patrimonio autónomo denominado "Terminación de obras" por valor de \$2.500.000.000 (DOS MIL QUINIENTOS MILLONES DE PESOS) los cuales serán depositados a más tardar el 20 de Octubre de 2016, así como también depositar \$1.500.000.000 (MIL QUINIENTOS MILLONES DE PESOS) y \$1.000.000.000 (MIL MILLONES DE PESOS) el 20 de Enero de 2017 y el 20 de Febrero de 2017 respectivamente."

Así las cosas, y dado que al día 20 de Octubre de 2016 no se suscribió el Otrosí con la Fiducia de acuerdo a la cláusula Séptima del acuerdo, ni el concesionario Vías de Cali S.A.S. depositó los fondos que se debieron haber colocado a más tardar el 20 de Octubre de 2016 en la nueva cuenta del patrimonio autónomo denominada "Terminación de obras" por valor de \$2.500.000.000 (DOS MIL QUINIENTOS MILLONES DE PESOS) en razón a la cláusula Décima del mismo acuerdo, y que persiste la parálisis total de las obras, esta Interventoría insta al Municipio de Santiago de Cali, como ente contratante, a adelantar las acciones pertinentes para obtener el resarcimiento de los daños y perjuicios causados al contratante, así como a imponer las sanciones correspondientes, puesto que la entidad dando cumplimiento al principio de buena fe, buscando el cumplimiento de las obligaciones contractuales y coadyuvar al concesionario en el desarrollo de la labor, ha adelantado lo necesario en busca de alcanzar las metas propuestas, sin recibir a la fecha respuesta positiva por parte del concesionario, como es el allanarse al cumplimiento de lo pactado, tal como quedo plasmado en dicho documento en su cláusula décima sexta la cual se indica a continuación:

Avenida 9 Norte # 36N-48 Santiago de Cali
Teléfono 57 + (2) 3827857
alphamegaobras1@gmail.com

ALPHA S.A.S.
Grupo Consultor e Interventor

Est. con Copia de los datos de la obra
Intendencia de Copiaciones y de Intervención

"...**DECIMO SEXTO:** Que de presentarse cualquier incumplimiento por parte del CONCESIONARIO, ya sea relacionado con el contrato, sus apéndices o con el presente acuerdo, EL MUNICIPIO de manera inmediata reanudará a los tres (3) días hábiles siguientes a audiencia sancionatoria de caducidad, a las 10:00 A.M. en la sala de juntas de la Secretaría de Infraestructura y Valorización CAM piso 12 con CONCESIONARIO INTERVENTORIA aseguradora y coaseguradora para decretar la caducidad del contrato de Concesión dados los reiterados incumplimientos por parte de Vías de Cali S.A.S.

Atentamente,

ALEJANDRO PALACIOS OTERO
Director de Interventoría

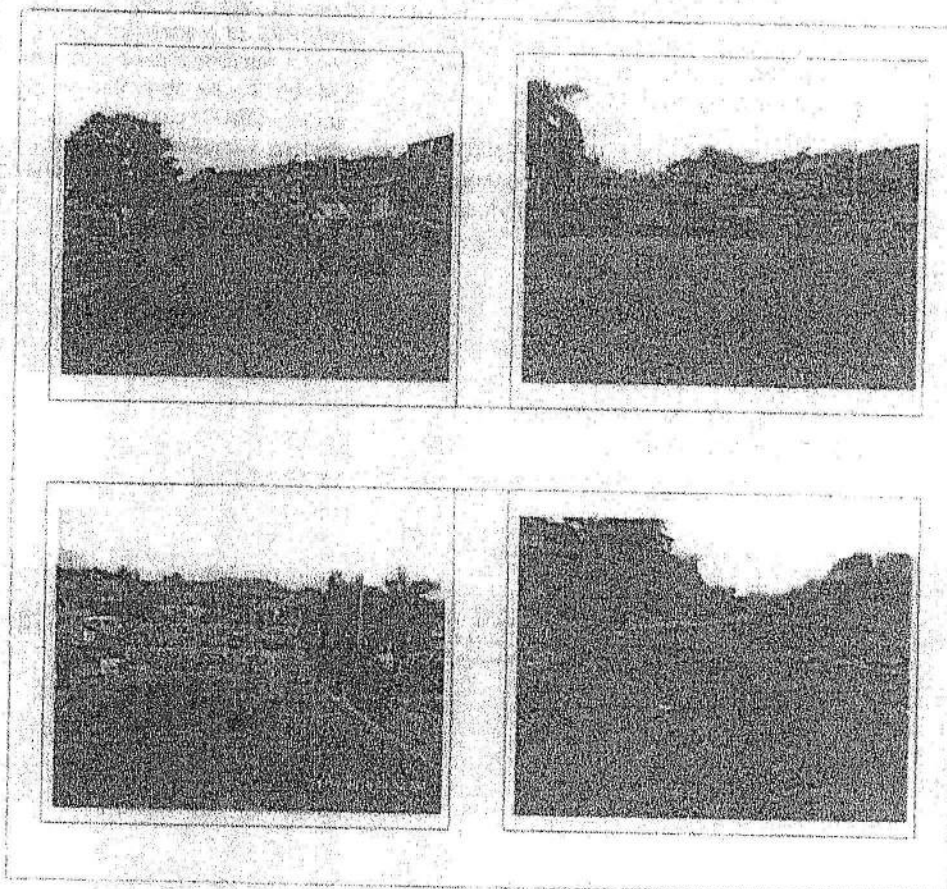
Copia:

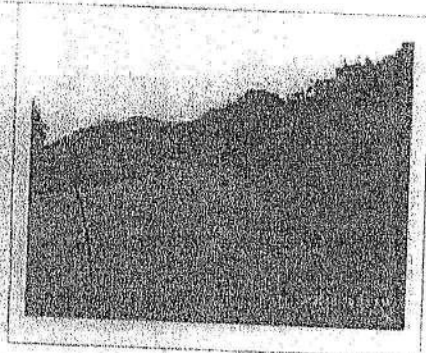
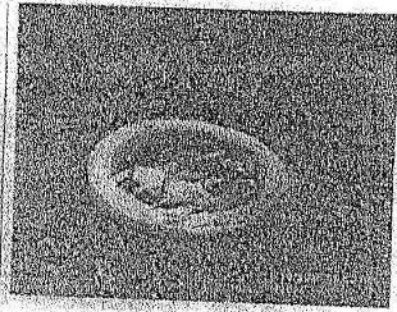
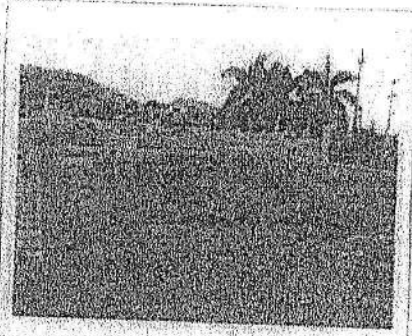
Octavio Ramírez Cuatras - Subsecretario de Infraestructura y Mantenimiento Vías
Consultivo-Archivo

Se anexa registro fotográfico.

MEGAOBRA: CORRESPONDENCIA ENVIAD NÚM. 394-18 ASUNTO: REACTIVACIÓN AUDIENCIA SANCCIONATORIA DE DECLARATORIA DE CADUCIDAD POR INCUMPLIMIENTO ACTA DE MUTUO ACUERDO FIRMADA EL 3 DE OCTUBRE DE 2018 ENTRE LA SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA Y VALORIZACIÓN Y EL CONTRATISTA VÍAS DE CALI S.A.S.

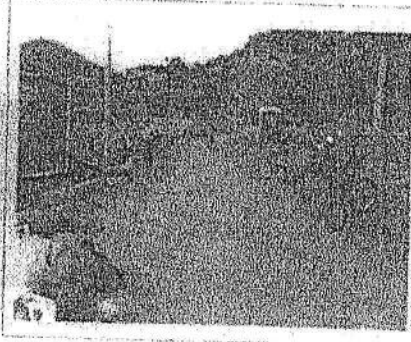
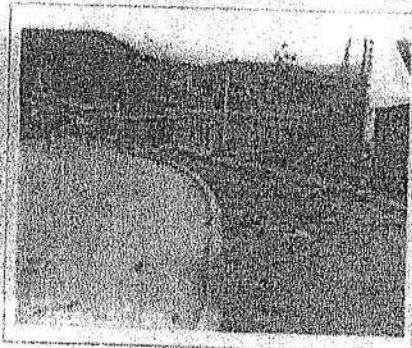
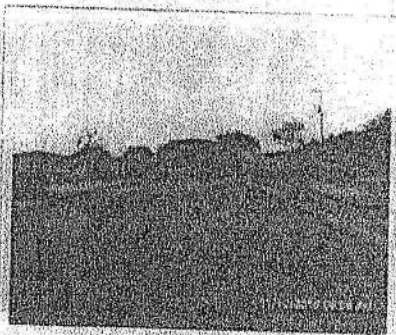
Avenida Norte # 16N-48 Santiago de Cali
Teléfono 57 + (1) 3827857
alphamegaobras1@gmail.com





ALPHA S.A.S.
Grupo Consultor e Interventor

Grupos de trabajo de planeación y desarrollo
de proyectos de obras civiles y de ingeniería.



Avenida 9 Norte # 16N-48 Santiago de Cali
Teléfono 57 + (2) 3827857
alphamegabrasil@gmail.com



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA
Y VALORIZACIÓN

Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado No.: 2016415120203001
Fecha: 27-10-2016
TRD: 4151.2.2.1.545.020300
Rad. Padre: 2016415120203001

Doctor
JAIME SALAZAR LOPEZ
Representante Legal Suplente Conjunto
VIAS DE CALI S.A.S.

De conformidad con la comunicación recibida el día de hoy 27 de octubre de 2016, en la que solicita aplazar la continuación de la audiencia del procedimiento administrativo sancionatorio de caducidad en contra Vías de Cali S.A.S. por encontrarse atendiendo otra diligencia administrativa en el INVIAS; le informo que su solicitud ha sido aceptada y por tal razón, la Administración decide aplazar la audiencia para el día 2 de noviembre de 2016 a las 3:00 p.m. en la Sala de Juntas anexa al Despacho de esta Secretaría, Piso 12 del CENTRO ADMINISTRATIVO MUNICIPAL, Torre Alcaldía.

Atentamente,


GUSTAVO ADOLFO JARAMILLO VELÁSQUEZ
Secretario de Infraestructura y Valorización

Proyecto: Diana Holguín Palacios- Asesora Contratación



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA
Y VALORIZACIÓN

Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado No.: 2016415120203491
Fecha: 02-11-2016
TRD: 4151.2.2.1.545.020349
Rad. Padre: 2016415120203491

Señores
VIAS DE CALI S.A.S.
Calle 1/A # 69-38
Tel.: (2) 3711477
Ciudad

Señores
AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
Secretaria General
Carrera 7 # 24-89
Bogotá D.C.

Señores
MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
Carrera 14 No. 96 -34
Tel: (1) 6439600 Ext. 1401
Bogotá D.C.

Señores
ALPHA GRUPO CONSULTOR E INTERVENTOR S.A.S.
Avenida 9 Norte #16N-48
Ciudad

Pólizas: AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., coaseguradora MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., aseguradores de las pólizas N° 8001255721 y 80001035590.

Referencia: CONTRATO DE CONCESION No 4151.1.14.26.005-10 Grupo No 1. (Zona Sur) para la financiación, ajustes, y/o realización completa y suficiente de los diseños que se regularan, gestión social, predial y ambiental, construcción, conservación y transferencia de obras de infraestructura, espacio público y recuperación de la malla vial, arterial y local para la movilidad del Grupo 1 para el Municipio de Santiago de Cali.

Asunto: AUDIENCIA PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO, DECLARATORIA DE CADUCIDAD DEL CONTRATO DE CONCESIÓN No.4151.1.14.26.005-10



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA
Y VALORIZACIÓN

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 2016415120203491

Fecha: 02-11-2016

TRD: 4151.2.2.1:545:020349


Rad. Padre: 2016415120203491

Por solicitud del concesionario VIAS DE CALI S.A.S., con el fin de presentar al Municipio de Cali la aprobación de cupo crédito por parte de COLPATRIA y verificar por parte de esta Entidad el inicio de las obras de infraestructura, según compromiso adquirido por el concesionario VIAS DE CALI, S.A.S., se reprograma la audiencia para continuar con el procedimiento administrativo sancionatorio de caducidad, el día **VIERNES 11 DE NOVIEMBRE DE 2016 a las 3:00 Pm** en la Sala de Juntas anexa al Despacho de esta Secretaría, Piso 12 del CENTRO ADMINISTRATIVO MUNICIPAL, Torre Alcaldía.

Atentamente,


GUSTAVO ADOLFO JARAMILLO VELASQUEZ
Secretario de Infraestructura y Valorización.

Revisado: Diana Hólguín Palacios, Asesora de Despacho SIM.

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN - SGC - MECI - SISTEDA		MAGT04.03.14.12.P01.F04	
	ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011		VERSIÓN	1
			FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

CONTINUACION AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	FECHA:	11 NOVIEMBRE de 2016
	HORA INICIAL:	9:41 AM
	HORA FINAL:	
OBJETIVO: CONTRATO DE CONCESION No 4151.1.14.26.005-10 Grupo No 1. (Zona Sur) Para La Financiación, Ajustes, Y/O Realización Completa Y Suficiente De Los Diseños Que Se Requieran, Gestión Social, Predial Y Ambiental, Construcción, Conservación Y Transferencia De Obras De Infraestructura, Espacio Público Y Recuperación De La Malla Vial, Arterial Y Local Para La Movilidad Del Grupo 1 Para El Municipio De Santiago De Cali.	LUGAR: sala de juntas piso 12 secretaria de Infraestructura y Valorización CAM	


Buenas Días a todos.

Agradezco su presencia a la continuación de audiencia procedimiento Administrativo sancionatorio de incumplimiento del contrato de concesión N° 4151.1.14.26.005-10, contratista VIAS DE CALI S.A.S.

Se Reanuda la Audiencia la cual fue suspendida el día 28 de septiembre de 2016 para continuar con el procedimiento sancionatorio de caducidad en curso.

Hoy 11 de noviembre de 2016, siendo las 9:41 a.M., previa notificación en estrados a las partes se procede a dejar constancia que se hicieron presentes en la sala de juntas de la Secretaría de Infraestructura y Valorización las siguientes partes convocadas:

312

 <p>ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI</p> <p>GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL</p>	<p>SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA</p> <p>ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011</p>	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

Por parte del CONTRATISTA CONCESIONARIO, sociedad VÍAS DE CALI S.A.S., comparecen los señores:

- El Doctor JOSE GILBERTO HERNÁNDEZ LARA, en calidad de representante legal;
- El Doctor JAIME SALAZAR LÓPEZ, en calidad de representante legal suplente
- El Doctor JUAN MIGUEL ROMERO, en calidad de Apoderado Legal

Por parte de la COMPAÑÍA DE SEGUROS AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., vía SKIPE comparece:

- La Doctora LIGIA CRISTINA RESTREPO PATIÑO, en calidad de apoderada.

Por parte de la COMPAÑÍA DE SEGUROS MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A, comparece la Doctor MANUEL ALEJANDRO CUJAR HENAO


Por parte de la INTERVENTORÍA, sociedad ALPHA GRUPO CONSULTOR E INTERVENTOR S.A.S., comparecen:

El ingeniero ALEJANDRO PALACIOS OTERO, en calidad de Director de la Interventoría;

La Ingeniera KAROLINA HURTADO REYES, en calidad de Sub-Directora Técnica;

Por parte del Contratante, Municipio de Santiago de Cali:

Solicita la palabra la apoderada de AXA COLPATRIA, indicando que pone de presente dos comunicaciones que fueron enviadas a la secretaria y a la interventoría de Colpatria multibanca por medio de la cual certifica que el cupo de crédito del 2 de noviembre del año en curso hay una aprobación para Vías De Cali de \$5.348.000.000 esa certificación esta con fecha de 11 de noviembre, confirma que está en firme la aprobación del desembolso de Vías De Cali para el deposito en la fiducia en la cuenta, así mismo la comunicación de la aseguradora AXA COLPATRIA firmada por el representante legal de aseguradora también de fecha 11 de noviembre donde certifica como el banco confirma la aprobación del crédito que está en trámite para que se le entreguen las garantías AXA COLPATRIA está confirmado que estará entregando una póliza al banco por \$3.500.000.000 que es la que va hacer la garantía para respaldar el desembolsos que va hacer a la fiducia el banco. Estas dos comunicaciones entiendo que las tengas. Solicita un receso de 5 minutos se las envió, garantiza que el contratista va a contar con el dinero con esto el contratista termine la obra y es lo que más preocupa a las parte.

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011


SECRETARIO: favor enviar los documentos al correo Gustavo.jaramillo@cali.gov.co

Se reanuda la audiencia conforme al receso que se solicitó por parte de AXA COLPATRIA y se procede por parte de esa entidad a revisar los 2 oficios que nos enviaron vía correo electrónico frente a los compromisos del acta del 5 de octubre y al oficio enviado por AXA COLPATRIA del pasado 2 de noviembre del presente año. En virtud de lo anterior se aplaza la diligencia hasta el próximo martes 15 de noviembre de 2016 a las 3:00Pm en este mismo recinto. quedan notificados todos en estrados de la presente citación.

Apoderada axa Colpatría: Dr Jaramillo quiero decir una cosa adicional, con los dos oficios que mandamos, hay una comunicación también del 9 de noviembre que la aseguradora Colpatría envió a todos ustedes adelantando todos los tramites con la fiducia que pidió un tiempo, pues es una gestión que no se puede hacer en tan corto espacio de tiempo. Rogaría que estos oficios se tengan en cuenta para la audiencia del martes.

Apoderado de Vías De Cali S.A.S: Dr Jaramillo, permítame decirle algo. Dra cristina estoy de acuerdo con usted y entienda también que hay un procedimiento que es interno del banco que no es un problema de que no esté aprobado, el cupo de crédito es un cupo de crédito no pre aprobado sino un cupo de crédito aprobado en fin pero para poder girar el crédito hay que hacer un contrato de crédito constituir la garantías es un procedimiento interno del banco que desafortunadamente hoy todavía no se ha cumplido en su totalidad. Lo que yo le dijo hoy igual que la Dra cristina es que los recursos están asegurados con ese cupo de crédito tenemos que hacer son las vueltas que el banco nos pide y el banco hacer sus trámites internos que son de su organización administrativa y que se tuviera un plazo prudente para el desembolso del crédito. Yo le invito a que hagamos el ejercicio no con este sino con todos los cupos de créditos que se han solicitado en todos los procesos licitatorios en Colombia, un cupo de crédito se demora entre un mes y mes y medio para sus desembolso.

Yo simplemente ratificaría y complementaria y lo debo de ratificar en esta audiencia esto no es una maniobra dilatoria no puede ser del contratista porque los documentos ni siquiera están emitidos por el ni tampoco es una maniobra de la aseguradora, acá estamos hablando de personas jurídicas todas muy respetables como lo es también la interventoría como son todos lo que estamos participando allí, esto está firmado por representantes legales de compañías, entonces de pronto entender que esto es una posición seria, profesional y que obedece al giro legal de cada una de la empresas tanto del banco de la aseguradora y que estamos tratando de coadyuvar para que el contrato se cumpla que pues también es por lo que debemos velar


 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA		MAGT04.03.14.12.P01.F04
	VERSIÓN		1
	FECHA APROBACIÓN		08/abr/2011

ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE
2011


las partes, no se puede interpretar como se ha hecho en algunos escritos de que estos son maniobras o artimañas dilatorias, yo eso exijo y riego respetuosamente mayor respeto y consideración de todos los participantes solo tengo que decir eso porque ya personalmente me molestar algunos comentarios, les pido que lo miremos con la mayor responsabilidad como una posibilidad de sacar el contrato adelante que estamos con empresas serias que estamos adelantando unas gestiones que están ofreciendo unos valores y están respaldando al contratista, solicito consideren están comunicaciones que esta presentando la aseguradora y el banco.

Pide la palabra el Ingeniero Alejandro palacios: "pido la palabra para contestarle a la dra cristina que ha hecho referencia a mis escritos, (...) quería contestarle a su referencia a la correspondencia de la secretaria de infraestructura vial, como interventor de cumplir a mis obligaciones, contractuales como informar el estado de la obras, el comportamiento, el abonado de las obras la inexistencia de créditos suficientes, la última dos correspondencia que envié que creo que es a la que usted se refiere es donde solicito a la fiducia Colpatria que me aclare si de acuerdo a lo basado en el último acuerdo firmado con la secretaria de infraestructura y el suscrito se cumplieron algunas de las 4 situaciones a saber, el deposito del dinero el día 20 de octubre, la constitución de la fiducia especial y eran 4 preguntas que me fueron contestadas muy simplemente no a ninguna de las 4 por lo tanto esto confirma el incumplimiento al acta de acuerdo que es la que nos ha traído hoy en día. Posteriormente allí en la misma carta y de forma gratuita por cierto nos manifiesta la existencia de un crédito por mil trescientos millones de pesos que en la carta del banco Colpatria dice que esta pre aprobado no he sido yo el que he dicho que esta pre aprobado sino en la misma carta y en segundo lugar informan que para poder cumplir con ese crédito de cinco mil quinientos millones de pesos se debe cumplir lo siguiente: 1. Pagar mil trescientos millones de pesos que le debe el concesionario al banco Colpatria, eso nos dejaría con cuatro mil millones de pesos que por supuesto no nos sirven para el presupuesto que había hecho que estaba basado en unas condiciones mínimas como era lo básico que era lo que teníamos que hacer como era terminar el contrato, pero a cambiarse la fecha de iniciación todo ha cambiado, los repagos han cambiado, el nuevo esquema de pagos va a variar,. Ya tenemos problemas con el personal el cual se le debe dinero, al contratista a los cuales se le debe dinero, por lo tanto ese préstamo de cinco mil trescientos millones de pesos no es suficiente para acabar las obras. Eso es lo que yo he dicho, lo ratifico, y lo informo y si usted no le gusta pues que le vamos hacer doctora.

3/5

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

Secretario: yo les voy a pedir el favor a todos con todo el respeto que no es el escenario para que ustedes entren en una discusión ya le di la palabra a todos, no voy a permitir que se vuelva una discusión entre las partes, por lo tanto la audiencia queda notificados por estrados para el día 15 de noviembre de 2016, que tengan buen día.

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MECI - SISTEDA ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

CONTINUACION AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	FECHA:	17 de noviembre de 2016
	HORA INICIAL:	9:41 am
	HORA FINAL:	
OBJETIVO: CONTRATO DE CONCESION No 4151.1.14.26.005-10 Grupo No 1. (Zona - Sur) Para La Financiación, Ajustes, Y/O Realización Completa Y Suficiente De Los Diseños Que Se Requieran, Gestión Social, Predial Y Ambiental, Construcción, Conservación Y Transferencia De Obras De Infraestructura, Espacio Público Y Recuperación De La Malla Vial, Arterial Y Local Para La Movilidad Del Grupo 1 Para El Municipio De Santiago De Cali.		LUGAR: sala de juntas piso 12 secretaria de Infraestructura y Valorización CAM

Buenas Días a todos.

Agradezco su presencia a la continuación de audiencia procedimiento Administrativo sancionatorio de incumplimiento del contrato de concesión N° 4151.1.14.26.005-10, contratista VIAS DE CALI S.A.S.


Se Reanuda la Audiencia la cual fue suspendida el día 28 de septiembre de 2016 para continuar con el procedimiento sancionatorio de caducidad en curso.

Hoy 17 de noviembre de 2016, siendo las 9:41 a.M., previa notificación en estrados a las partes se procede a dejar constancia que se hicieron presentes en la sala de juntas de la Secretaría de Infraestructura y Valorización las siguientes partes convocadas:

Por parte del CONTRATISTA CONCESIONARIO, sociedad VÍAS DE CALI S.A.S., comparecen los señores:

- El Doctor JOSE GILBERTO HERNÁNDEZ LARA, en calidad de representante legal;
- El Doctor JAIME SALAZAR LÓPEZ, en calidad de representante legal suplente
- El Doctor JUAN MIGUEL ROMERO, en calidad de Apoderado Legal

Por parte de la COMPAÑÍA DE SEGUROS AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., vía SKIPE comparece:

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MECI - SISTEDA		MAGT04.03.14.12.P01.F04	
	ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011		VERSIÓN	1
			FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

- La Doctora LIGIA CRISTINA RESTREPO PATIÑO, en calidad de apoderada.

Por parte de la COMPAÑÍA DE SEGUROS MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A, comparece la Doctor JUAN JOSE BOTERO ORTIZ

Por parte de la INTERVENTORÍA, sociedad ALPHA GRUPO CONSULTOR E INTERVENTOR S.A.S., comparecen:

El ingeniero ALEJANDRO PALACIOS OTERO, en calidad de Director de la Interventoría;

La ingeniera KAROLINA HURTADO REYES, en calidad de Sub-Directora Técnica;

Por parte del Contratante, Municipio de Santiago de Cali:

El Ingeniero GUSTAVO ADOLFO JARAMILLO VELASQUEZ, en su calidad de Secretario de Infraestructura y Valorización del Municipio de Santiago de Cali. Con facultades para actuar dentro del presente proceso sancionatorio de acuerdo al decreto de delegación número 411.0.20.0015 de 13 de enero de 2016

El Ingeniero OCTAVIO RAMIREZ CUARTAS, en calidad de Subsecretario de Infraestructura y Mantenimiento Vial;

La Ingeniera CARMEN STELLA GÓMEZ, en calidad de Ingeniero Apoyo a la Supervisión;

El Ingeniero ALEXANDER ROJAS, en calidad de Subsecretario de Apoyo Técnico,

La Doctora GIGLIOLA CORDOBA, en calidad de Abogada de contratación,


La Doctora JENIFER SATIZABAL, en calidad de Abogada de contratación

La Doctora ALEJANDRA HERNANDEZ, en calidad de Abogada de contratación,

La Doctora SANDRA XIMENA GORDILLO, en calidad de Abogada de contratación.

EL Ingeniero LEONIDAS NARVAEZ, en calidad de Asesor de la secretaría de Infraestructura. En todo caso, la lista de asistencia debidamente firmada hará parte la presente Acta, al igual que los correspondientes poderes y certificados de existencia y representación legal presentados por las partes convocadas.

Procederé a pronunciarme sobre las pruebas solicitadas por la Doctora CATALINA RUEDA, apoderada de la Compañía Aseguradora MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., en calidad de Garante - Coasegurador del Contrato de Concesión. Este despacho ha revisado minuciosamente las pruebas solicitadas indicando que:

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MECI - SISTEDA	VERSIÓN 1
	ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	FECHA APROBACIÓN 08/abr/2011

Frente a la solicitud de inobservancia en el procedimiento en cuanto a la cuantificación de los perjuicios no procede, en virtud que la citación se realizó conforme al artículo 86 de la ley 1474 de 2011 y en su momento durante todo el procedimiento no se presentó observación ni u objeción al tema.

Respecto al peritaje técnico para determinar el porcentaje de ejecución del contrato solicitado por contratista y por la aseguradora AXA COLPATRIA S.A., la entidad considera que es claro, y preciso el informe presentado por la Interventoría y ampliado según la solicitud de la aseguradora AXA COLPATRIA S.A. en esta misma audiencia.

Respecto a la inspección de los libros de contabilidad para determinar una cesación de pagos no es pertinente ni procedente porque el contratista está obligado a la financiación del contrato de concesión.

Dando cumplimiento al artículo 86 de la ley 1474 de 2011, y una vez presentadas y conocidas las circunstancias de hecho que motivan la presente actuación, enunciadas las normas o cláusulas presuntamente violadas y las consecuencias que podrían derivarse para el contratista por el incumplimiento grave e injustificado de sus obligaciones contractuales, evacuado los testimonios solicitado por las partes, escuchados los descargos del concesionario VIAS DE CALI S.A.S y de las aseguradoras AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. y de la COMPAÑÍA DE SEGUROS MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., procedo a tomar la decisión que en derecho corresponde mediante Resolución debidamente motivada, por lo que daré lectura al acto administrativo que resuelve el presente proceso administrativo sancionatorio de incumplimiento


La decisión tomada por este Despacho, se tendrá notificada en estrados y contra tal decisión sólo procederá el recurso de reposición que se interpondrá, sustentará, y decidirá en la misma audiencia.

Interviene Apoderado de Vías de Cali: "Doctor disculpe, necesito antes de que lea decirle algo, voy a presentar una recusación y eso es importante antes que usted tome la decisión.

Para efectos de la grabación mi nombre es JUAN MIGUEL ROMERO VILLA, y actuó como apoderado del concesionario VIAS DE CALI, este documento lo voy a dejar por escrito para que la decisión la tome la administración, como hechos facticos de mi solicitud de recusación

324

405

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
	VERSION	1
	FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

SISTEMAS DE GESTIÓN
SGC – MECI - SISTEDA


**ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86
LEY 1474 DE 2011**

tenemos que la Doctora MARIA XIMENA ROMAN como jefe de la oficina jurídica tiene la asignación de unas funciones establecidas en su manual entre las que me interesaría citar que le corresponde asistir y asesorar al Alcalde, Secretarios, Jefes de Direcciones adscrita, Directores de Departamentos Administrativos y servidores de nivel equivalente, en todo lo relacionado con el aspecto jurídico de las competencias a ellos asignadas. Formular los criterios jurídicos básicos a ser aplicados por las diferentes dependencias municipales. Velar porque toda decisión y actos de la entidad se ajusten al marco Constitucional y Legal.

Cito esas tres de las seis que existen como descripciones de funciones esenciales del cargo.

Pues bien, la Entidad mediante comunicación del 9 de junio del presente año, nos cito a una audiencia de proceso sancionatorio de caducidad que a propósito hoy se llama procedimiento sancionatorio de incumplimiento, pero no ser la materia de la discusión estoy pidiendo recusación de la Doctora MARIA XIMENA ROMAN, por los hechos que voy a relatar:

En esa citación del 9 de junio se relacionan una serie de incumplimientos y durante el camino y desarrollo como usted ha leído en esta audiencia la Doctora MARIA XIMENA participo en las practicas de las pruebas en especial la Inspección de los libros de contabilidad y dictamen pericial a la fecha de hoy aun no se han rendido descargos, el día 15 de noviembre del presente año el diario el país, con fecha 15 de noviembre, existen unas declaraciones rendidas por dicha funcionaria en donde rompen con el principio de imparcialidad que deben tener los funcionarios públicos y es parte de esta de esta mesa no solamente para adelantar la sustentación de estos hechos que son los actos administrativos de acuerdo a sus funciones sino que adicionalmente la de practicar pruebas, pues bien con base en ello y lo dispuesto en normas interactivas como el artículo 11 numeral 11 de la ley 1437 de 2011 que claramente establece esa disposición cuando el interés general propio de la función pública entre el conflicto con el interés particular y directo del servidor, este deberá declararse impedido, todo servidor público que deba adelantar o sustanciar actividades administrativas realizar investigaciones, practicar pruebas o pronunciar decisiones definitivas podrá ser recusado sino manifiesta sus impedimento por causal 11 haber dado el servidor concejo o concepto por fuera de la actuación administrativa sobre las cuestiones materia de la misma o haber intervenido como apoderado, agente del ministerio público, perito o testigo. En las declaraciones que se rindieron en el diario El País de fecha 15 de noviembre voy a tomar solamente dos que aparecen claramente resumidas, la primera


 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

de ellas corresponde a la manifestación clara que hace esta profesional de que contra el proceso procede los dos recursos el de reposición y de apelación y coloco (sic) en esa declaración cuando a mí me manifiestan que procede el recurso de reposición y de apelación es fácil intuir que la decisión ya está tomada y es lo que da concepto u opiniones por fuera de las actuaciones administrativas, y cuando a un agrega que cuando esos dos meses que proceden los recursos se podrán hacer o adelantar las gestiones sobre diseños para celebrar un nuevo contrato se está manifestando de ante mano una decisión que va a tomar la administración y que le está prohibida y proscrita no solo por la disposición que acabo de citar contenida en el numeral 11 de la ley 1437 de 2011 sino adicionalmente porque así lo establece el código disciplinario al disponer en sus normas que regulan la materia que le está prohibido a los servidores públicos manifestar indebidamente en acto público o por los medios de comunicación opiniones o criterios dirigidos a intuir decisión contenida en sentencias judiciales, fallos disciplinarios, administrativos como el que nos ocupa sean favorables a los intereses de la entidad la cual se encuentra vinculado en su propio beneficio o de un tercero, en consecuencia antes de que usted tome la decisión con el respecto que le merece el señor secretario le solicito que por favor resuelva la recusación que ha sido presentada frente a una de las personas que utiliza usted en su mesa directiva y cuya decisiones son de gran influencia pues corresponde a nada menos ni nada más que corresponde a los aspectos jurídicos que atañe a este proceso sancionatorio. Le dejo documentos y solicito que por favor me entregue copia de recibido.

Le voy a solicitar por final señor secretario, voy a solicitar que si algún otros funcionario que pertenezca y este actuando en esta audiencia se considere impedido lo haga para no tener que ser objeto de recusación. No es mas"

SECRETARIO: En este orden de ideas, se suspende por un término de 15 minutos la audiencia hasta las 10:08 Am, se reinicia en este mismo escenario.

SECRETARIO: continuamos con la audiencia, se reanuda la audiencia siendo las 10:04 de la mañana, en atención a la solicitud presentada por el apoderado legal del contratista concesionario VIAS DE CALI S.A.S, se acepta la recusación toda vez que el cumplimiento de las funciones como directora jurídica de la alcaldía la Doctora MARIA XIMENA ROMAN, ha formado parte de este proceso, ha asesorado, ha evidenciado su orientación jurídica al suscrito y en cumplimiento de sus responsabilidades conocería de un recurso de reposición

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

que se llegare a interponer en contra de cualquier decisión de los interesados se acepta la recusación y se continua con la audiencia.

Apoderado Legal concesionario VIAS DE CALI S.A.S: disculpe secretario, yo hice una manifestación y quería que la observaran y analizaran en torno si existía otro funcionario que estuviera impedido para yo no hacer uso de nuevo de la recusación, ustedes hicieron esa evaluación que otro funcionario estaba impedido de acuerdo con las declaraciones que aparecieron y las opiniones manifestadas en el diario el país los días 15 y 16 de noviembre, o solamente se limitaron a resolver la que yo les solicite y no evaluaron posibles impedimentos que tengan otros,

Secretario: si señor hicimos la evaluación, por eso leí lo que acabo de leer.

Apoderado legal: entonces quiero decir que en este momento recuso al Señor Alcalde y lo recuso a usted, por las mismas razones que aparecen en el Diario la prensa donde la Secretaría de Infraestructura hace unas manifestaciones y de acuerdo con esas manifestaciones y de acuerdo con esas manifestaciones usted también se encontraría impedido para poder actuar en esta diligencia conforme lo que dispone nuestro ordenamiento jurídico, entonces presento recusación contra usted y el Señor Alcalde para que sea resuelto.

SECRETARIO: Vamos a suspender nuevamente por 10 minutos para resolver esta solicitud.

SECRETARIO: Buenas tardes, vamos a dar reinicio a la audiencia son las 12:42 de la tarde, analizando las causales de recusación invocadas por el apoderado del concesionario, en aras de garantizar el debido proceso he decidido aceptar la recusación e informo que el señor Alcalde que se encuentra por fuera de sus despacho atendiendo compromisos propios de su actividad me ha manifestado su aceptación a la recusación propuesta, por lo tanto se suspende la presente audiencia hasta tanto se designe el funcionario competente el Alcalde y el Secretario Ah-doc, que asuman en conocimiento de este trámite.

Les agradezco a todos su presencia y que tengan un buen día.



del grupo Scotiabank

Bogotá D.C, noviembre 11 de 2016

Señores
PA VIAS DE CALI
Atn. Jose Gilberto Hernández
Representante Legal
Ciudad

Ref: Cupo de Crédito

Apreciados señores:

Por medio de la presente, damos alcance a nuestra comunicación referente al cupo de crédito de fecha 2 de noviembre del año en curso, en el sentido de confirmar que la aprobación allí especificada para VIAS DE CALI S.A.S., se encuentra en firme, previa constitución de las garantías y cumplimiento de las demás condiciones de aprobación.

TIPO DE OPERACION: OPERACIÓN INDIVIDUAL

MONTO: \$ 5.348.473.761

PLAZO: 9 meses.

Cualquier solicitud adicional quedamos atentos.

Cordial saludo,

Yolanda Espinal de Torres
Gerente Banca Empresas

Multibanca Colpatria Establecimiento Bancario
SE
VIGILADO

Banco Colpatria Multibanca Colpatria S.A.
Carrera 7 No. 24-89
Bogotá D.C.

Conmutador 745 6300
NIT.: 880.034.594-1

SEC - 18 - REV. 12/14



En Colpatria estamos comprometidos con el medio ambiente.
Ahora nuestros folios están hechos de papel ecológico

Bogotá D.C., Noviembre 11 de 2016

Municipio Santiago de Cali

Secretario de Infraestructura y Valorización
Doctor **Gustavo Adolfo Jaramillo**
Centro Administrativo Municipal – CAM
Santiago de Cali.

ALPHA S.A.S.

Director de Interventoría
Doctor **Alejandro Palacios Otero**
Calle 16 Norte No. 9N-18
Santiago de Cali

ASUNTO: Contrato de Concesión No.4145.1.14.26.005-10 Grupo No.1 (Zona Sur)
Concesionario Vías de Cali S.A. Patrimonio Autónomo

Respetados Señores:

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., se permite indicar que se encuentra adelantando los trámites para expedir la Póliza que garantiza el desembolso que el Banco Colpatría realizará al Patrimonio Autónomo suscrito para la Administración de la Concesión Vías de Cali.

La Garantía mencionada contiene:

Tipo de Póliza: Cumplimiento – Garantía de Pago

Tomador: Concesión Vías de Cali S.A

Valor Asegurado: \$3.500.000.000


Vigencia: Un año a partir de la fecha de perfeccionamiento de la obligación contenida en el contrato de Fiducia.

Atentamente


CARLOS EDUARDO LUNA CRUDO
Representante Legal

Carrera 7 No. 24-89 • Teléfonos: (57-1) 336 4677 - 018000512620 • Bogotá D.C. Colombia • www.axacolpatria.co

Línea Integral de Atención al Cliente AXA COLPATRIA: teléfonos: (57-1) 423 5757 en Bogotá y 018000-512620 para el resto del país
Correo electrónico: servicioalcliente@axacolpatria.co • Para quejas y reclamos usted también cuenta con la Defensoría del Cliente ubicada en la calle 13 No. 7-90 - 2º piso, Bogotá, teléfono: (57-1) 745 6300 extensiones: 4910, 4911, 4747, 3412, 3414 y 3473 (fax)

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

CONTINUACION AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	FECHA:	17 de noviembre de 2016
	HORA INICIAL:	9:41 am
	HORA FINAL:	
OBJETIVO: CONTRATO DE CONCESION No 4151.1.14.26.005-10 Grupo No 1. (Zona Sur) Para La Financiación, Ajustes, Y/O Realización Completa Y Suficiente De Los Diseños Que Se Regularan, Gestión Social, Predial Y Ambiental, Construcción, Conservación Y Transferencia De Obras De Infraestructura, Espacio Público Y Recuperación De La Malla Vial, Arterial Y Local Para La Movilidad Del Grupo 1 Para El Municipio De Santiago De Cali.	LUGAR: sala de juntas piso 12 secretaria de Infraestructura y Valorización CAM	

Buenas Días a todos.

Agradezco su presencia a la continuación de audiencia procedimiento Administrativo sancionatorio de incumplimiento del contrato de concesión N° 4151.1.14.26.005-10, contratista VIAS DE CALI S.A.S.

Se Reanuda la Audiencia la cual fue suspendida el día 28 de septiembre de 2016 para continuar con el procedimiento sancionatorio de caducidad en curso.


Hoy 17 de noviembre de 2016, siendo las 9:41 a.M., previa notificación en estrados a las partes se procede a dejar constancia que se hicieron presentes en la sala de juntas de la Secretaría de Infraestructura y Valorización las siguientes partes convocadas:

Por parte del CONTRATISTA CONCESIONARIO, sociedad VIAS DE CALI S.A.S., comparecen los señores:

- El Doctor JOSE GILBERTO HERNÁNDEZ LARA, en calidad de representante legal;
- El Doctor JAIME SALAZAR LÓPEZ, en calidad de representante legal suplente
- El Doctor JUAN MIGUEL ROMERO, en calidad de Apoderado Legal

Por parte de la COMPAÑÍA DE SEGUROS AXA COLPATRIA SEGUROS S.A., vía SKIPE comparece:

411

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI -SISTEDA		MAGT04.03.14.12.P01.F04	
			VERSIÓN	1
			FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011
ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011				

- La Doctora LIGIA CRISTINA RESTREPO PATIÑO, en calidad de apoderada.

Por parte de la COMPAÑÍA DE SEGUROS MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A, comparece la Doctor JUAN JOSE BOTERO ORTIZ

Por parte de la INTERVENTORÍA, sociedad ALPHA GRUPO CONSULTOR E INTERVENTOR S.A.S., comparecen:

El ingeniero ALEJANDRO PALACIOS OTERO, en calidad de Director de la Interventoría;

La ingeniera KAROLINA HURTADO REYES, en calidad de Sub-Directora Técnica;

Por parte del Contratante, Municipio de Santiago de Cali:

El Ingeniero GUSTAVO ADOLFO JARAMILLO VELASQUEZ, en su calidad de Secretario de Infraestructura y Valorización del Municipio de Santiago de Cali. Con facultades para actuar dentro del presente proceso sancionatorio de acuerdo al decreto de delegación número 411.0.20.0015 de 13 de enero de 2016

El Ingeniero OCTAVIO RAMIREZ CUARTAS, en calidad de Subsecretario de Infraestructura y Mantenimiento Vial;

La Ingeniera CARMEN STELLA GÓMEZ, en calidad de Ingeniero Apoyo a la Supervisión;

El Ingeniero ALEXANDER ROJAS, en calidad de Subsecretario de Apoyo Técnico,

La Doctora GIGLIOLA CORDOBA, en calidad de Abogada de contratación,

La Doctora JENIFER SATIZABAL, en calidad de Abogada de contratación


La Doctora ALEJANDRA HERNANDEZ, en calidad de Abogada de contratación,

La Doctora SANDRA XIMENA GORDILLO, en calidad de Abogada de contratación.

EL Ingeniero LEONIDAS NARVAEZ, en calidad de Asesor de la secretaria de infraestructura.

En todo caso, la lista de asistencia debidamente firmada hará parte la presente Acta, al igual que los correspondientes poderes y certificados de existencia y representación legal presentados por las partes convocadas.

Procederé a pronunciarme sobre las pruebas solicitadas por la Doctora CATALINA RUEDA, apoderada de la Compañía Aseguradora MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., en calidad de Garante - Coasegurador del Contrato de Concesión. Este despacho ha revisado minuciosamente las pruebas solicitadas indicando que:

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC – MECI - SISTEDA		MAGT04.03.14.12.P01.F04	
			VERSIÓN	1
	ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

Frente a la solicitud de inobservancia en el procedimiento en cuanto a la cuantificación de los perjuicios no procede, en virtud que la citación se realizó conforme al artículo 86 de la ley 1474 de 2011 y en su momento durante todo el procedimiento no se presentó observación ni u objeción al tema.

Respecto al peritaje técnico para determinar el porcentaje de ejecución del contrato solicitado por contratista y por la aseguradora AXA COLPATRIA S.A., la entidad considera que es claro, y preciso el informe presentado por la Interventoría y ampliado según la solicitud de la aseguradora AXA COLPATRIA S.A. en esta misma audiencia.


Respecto a la inspección de los libros de contabilidad para determinar una cesación de pagos no es pertinente ni procedente porque el contratista está obligado a la financiación del contrato de concesión.

Dando cumplimiento al artículo 86 de la ley 1474 de 2011, y una vez presentadas y conocidas las circunstancias de hecho que motivan la presente actuación, enunciadas las normas o cláusulas presuntamente violadas y las consecuencias que podrían derivarse para el contratista por el incumplimiento grave e injustificado de sus obligaciones contractuales, evacuado los testimonios solicitado por las partes, escuchados los descargos del concesionario VIAS DE CALI S.A.S y de las aseguradoras AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. y de la COMPAÑÍA DE SEGUROS MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., procedo a tomar la decisión que en derecho corresponde mediante Resolución debidamente motivada, por lo que daré lectura al acto administrativo que resuelve el presente proceso administrativo sancionatorio de incumplimiento -

La decisión tomada por este Despacho, se tendrá notificada en estrados y contra tal decisión sólo procederá el recurso de reposición que se interpondrá, sustentará, y decidirá en la misma audiencia.

Interviene Apoderado de Vías de Cali: "Doctor disculpe, necesito antes de que lea decirle algo, voy a presentar una recusación y eso es importante antes que usted tome la decisión.

Para efectos de la grabación mi nombre es JUAN MIGUEL ROMERO VILLA, y actuó como apoderado del concesionario VIAS DE CALI, este documento lo voy a dejar por escrito para que la decisión la tome la administración, como hechos facticos de mi solicitud de recusación


 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MECI - SISTEDA ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011

tenemos que la Doctora MARIA XIMENA ROMAN como jefe de la oficina jurídica tiene la asignación de unas funciones establecidas en su manual entre las que me interesaría citar que le corresponde asistir y asesorar al Alcalde, Secretarios, Jefes de Direcciones adscrita, Directores de Departamentos Administrativos y servidores de nivel equivalente, en todo lo relacionado con el aspecto jurídico de las competencias a ellos asignadas. Formular los criterios jurídicos básicos a ser aplicados por las diferentes dependencias municipales. Velar porque toda decisión y actos de la entidad se ajusten al marco Constitucional y Legal.

Cito esas tres de las seis que existen como descripciones de funciones esenciales del cargo.

Pues bien, la Entidad mediante comunicación del 9 de junio del presente año, nos cito a una audiencia de proceso sancionatorio de caducidad que a propósito hoy se llama procedimiento sancionatorio de incumplimiento, pero no ser la materia de la discusión estoy pidiendo recusación de la Doctora MARIA XIMENA ROMAN, por los hechos que voy a relatar:

En esa citación del 9 de junio se relacionan una serie de incumplimientos y durante el camino y desarrollo como usted ha leído en esta audiencia la Doctora MARIA XIMENA participo en las practicas de las pruebas en especial la inspección de los libros de contabilidad y dictamen pericial a la fecha de hoy aun no se han rendido descargos, el día 15 de noviembre del presente año el diario el país, con fecha 15 de noviembre, existen unas declaraciones rendidas por dicha funcionaria en donde rompen con el principio de imparcialidad que deben tener los funcionarios públicos y es parte de esta de esta mesa no solamente para adelantar la sustentación de estos hechos que son los actos administrativos de acuerdo a sus funciones sino que adicionalmente la de practicar pruebas, pues bien con base en ello y lo dispuesto en normas interactivas como el artículo 11 numeral 11 de la ley 1437 de 2011 que claramente establece esa disposición cuando el interés general propio de la función pública entre el conflicto con el interés particular y directo del servidor, este deberá declararse impedido, todo servidor público que deba adelantar o sustanciar actividades administrativas realizar investigaciones, practicar pruebas o pronunciar decisiones definitivas podrá ser recusado sino manifiesta sus impedimento por causal 11 haber dado el servidor concejo o concepto por fuera de la actuación administrativa sobre las cuestiones materia de la misma o haber intervenido como apoderado, agente del ministerio público, perito o testigo. En las declaraciones que se rindieron en el diario El País de fecha 15 de noviembre voy a tomar solamente dos que aparecen claramente resumidas, la primera

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MECI - SISTEDA ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011	MAGT04.03.14.12.P01.F04	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011


de ellas corresponde a la manifestación clara que hace esta profesional de que contra el proceso procede los dos recursos el de reposición y de apelación y coloco (sic) en esa declaración cuando a mí me manifiestan que procede el recurso de reposición y de apelación es fácil intuir que la decisión ya está tomada y es lo que da concepto u opiniones por fuera de las actuaciones administrativas, y cuando a un agrega que cuando esos dos meses que proceden los recursos se podrán hacer o adelantar las gestiones sobre diseños para celebrar un nuevo contrato se esta manifestando de ante mano una decisión que va a tomar la administración y que le está prohibida y proscrita no solo por la disposición que acabo de citar contenida en el numeral 11 de la ley 1437 de 2011 sino adicionalmente porque así lo establece el código disciplinario al disponer en sus normas que regulan la materia que le está prohibido a los servidores públicos manifestar indebidamente en acto público o por los medios de comunicación opiniones o criterios dirigidos a intuir decisión contenida en sentencias judiciales, fallos disciplinarios, administrativos como el que nos ocupa sean favorables a los intereses de la entidad la cual se encuentra vinculado en su propio beneficio o de un tercero, en consecuencia antes de que usted tome la decisión con el respecto que le merece el señor secretario le solicito que por favor resuelva la recusación que ha sido presentada frente a una de las personas que utiliza usted en su mesa directiva y cuya decisiones son de gran influencia pues corresponde a nada menos ni nada más que corresponde a los aspectos jurídicos que atañe a este proceso sancionatorio. Le dejo documentos y solicito que por favor me entregue copia de recibido.

Le voy a solicitar por final señor secretario, voy a solicitar que si algún otros funcionario que pertenezca y este actuando en esta audiencia se considere impedido lo haga para no tener que ser objeto de recusación. No es mas"

SECRETARIO: En este orden de ideas, se suspende por un término de 15 minutos la audiencia hasta las 10:08 Am, se reinicia en este mismo escenario.

SECRETARIO: continuamos con la audiencia, se reanuda la audiencia siendo las 10:04 de la mañana, en atención a la solicitud presentada por el apoderado legal del contratista concesionario VIAS DE CALI S.A.S, se acepta la recusación toda vez que el cumplimiento de las funciones como directora jurídica de la alcaldía la Doctora MARIA XIMENA ROMAN, ha formado parte de este proceso, ha asesorado, ha evidencia su orientación jurídica al suscrito y en cumplimiento de sus responsabilidades conocería de un recurso de reposición

415

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI GESTIÓN TECNOLÓGICA Y DE LA INFORMACIÓN GESTIÓN DOCUMENTAL	SISTEMAS DE GESTIÓN SGC - MECI - SISTEDA		MAGT04.03.14.12.P01.F01	
			VERSIÓN	1
			FECHA APROBACIÓN	08/abr/2011
ACTA DE AUDIENCIA ARTICULO 86 LEY 1474 DE 2011				

que se llegare a interponer en contra de cualquier decisión de los interesados se acepta la recusación y se continua con la audiencia.

Apoderado Legal concesionario VIAS DE CALI S.A.S; disculpe secretario, yo hice una manifestación y quería que la observaran y analizaran en torno si existía otro funcionario que estuviera impedido para yo no hacer uso de nuevo de la recusación, ustedes hicieron esa evaluación que otro funcionario estaba impedido ~~de acuerdo con las declaraciones que aparecieron y las opiniones manifestadas en el diario el país los días 15 y 16 de noviembre, o solamente se limitaron a resolver la que yo les solicite y no evaluaron posibles impedimentos que tengan ellos.~~

Secretario: si señor hicimos la evaluación, por eso leí lo que acabo de leer.

Apoderado legal: ~~entonces quiero decir que en este momento recuso al Señor Alcalde y lo recuso a usted, por las mismas razones que aparecen en el Diario la prensa donde la Secretaria de Infraestructura hace unas manifestaciones y de acuerdo con esas manifestaciones y de acuerdo con esas manifestaciones usted también se encontraría impedido para poder actuar en esta diligencia conforme lo que dispone nuestro ordenamiento jurídico; entonces presento recusación contra usted y el Señor Alcalde para que sea resuelto.~~

SECRETARIO: Vamos a suspender nuevamente por 10 minutos para resolver esta solicitud.

SECRETARIO: Buenas tardes, vamos a dar reinicio a la audiencia son las 12:42 de la tarde, analizando las causales de recusación invocadas por el apoderado del concesionario, en aras de garantizar el debido proceso he decidido aceptar la recusación e informo que el señor Alcalde que se encuentra por fuera de sus despacho atendiendo compromisos propios de su actividad me ha manifestado su aceptación a la recusación propuesta. por lo tanto se suspende la presente audiencia hasta tanto se designe el funcionario competente el Alcalde y el Secretario Ah-doc, que asuman en conocimiento de este trámite.

Les agradezco a todos su presencia y que tengan un buen día.

Sobre el estado de las obras:

- **Prolongación de la Av. Circunvalar entre carreras 70 y 83:** Esta megaobra (contratada por el gobierno de Jorge Iván Ospina en la primera fase) inició su construcción en octubre de 2010 y debió haberse entregado en abril de 2012 (lleva cuatro años de atraso). El último plazo concedido por la Secretaría de Infraestructura de Cali se venció el 20 de mayo, tras haber multado al contratista Vías de Cali SAS con \$1500 millones por no haberla entregado el 20 de marzo pasado. Va en 80 % de ejecución y el contrato con Vías de Cali SAS finalizaba el 20 de noviembre de este año.
- **Ampliación de la Carrera 80 entre calles 2 Oeste y 5:** Por ser del mismo contratista de las obras del Sur del primer paquete de megaobras (Vías de Cali SAS), se desconoce la fecha de entrega de esta megaobra. De este proyecto quedó listo el carril Norte. El del Sur (donde se necesitaba la entrega de predios de la Tercera Brigada) está sin iniciarse hasta que se defina la situación jurídica con este contratista. Lleva cuatro años de atraso.
- **Vía a La Paz:** Se desconoce la fecha de entrega de esta megaobra. Lleva cuatro años de atraso. Trabajos van en 80 % de ejecución.

Vías de Cali



Santiago de Cali, 17 de noviembre de 2016

Señor
Maurice Armitrage
Alcalde de Santiago de Cali
Gustavo Jaramillo
Secretario de Infraestructura

Referencia: Contrato de Concesión No. 4151.1.14.26.005-10 DEL 20 DE MAYO DE 2010 CELEBRADO ENTRE EL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Y LA SOCIEDAD VÍAS DEL CALI S.A.S.

Asunto: Recusación contra la Directora Jurídica de la Alcaldía, María Ximena Román.

Respetados Señores:

JUAN MIGUEL ROMERO, identificado como aparece al pie de mi firma en mi calidad de apoderado de la sociedad VIAS DE CALI S.A.S dentro del proceso de caducidad que se adelanta por el Municipio, presento RECUSACION contra la Directora Jurídica de la Alcaldía, Dra. María Ximena Román de conformidad con lo preceptuado por la ley 1437 de 2011, numeral 11 con fundamento en los siguientes planteamientos:

1. HECHOS FACTICOS

2. Que la funcionaria entre sus funciones esenciales del Cargo como Jefe de Oficina Jurídica de la Alcaldía tiene según el manual de funciones de la alcaldía las siguientes:

Rdo.
17 nov/2016

Vías de Cali

IV- DESCRIPCIÓN DE FUNCIONES ESENCIALES

1. Asistir y asesorar al Alcalde, Secretarios, Jefes de Direcciones adscritas, Directores de Departamento Administrativo y servidores de nivel equivalente, en todo lo relacionado con el aspecto jurídico de las competencias a ellos asignadas.
2. Formular los criterios jurídicos básicos a ser aplicados por las diferentes dependencias municipales.
3. Velar porque toda decisión y actos de la entidad se ajusten al marco Constitucional y Legal.
4. Calificar en segunda instancia, la evaluación de gestión y resultados de los servidores públicos asignados a la dependencia que dirige.
5. Liderar la implementación y seguimiento del modelo de Gerencia Jurídica Pública en la entidad, según las normas que rigen la materia.
6. Desempeñar las demás funciones asignadas que correspondan a la naturaleza del cargo y de la dependencia.

2.1 Que el Municipio mediante comunicación 2016415120180471 de fecha 9 de junio de 2016, cita al Consocio Vías de Cali S.A.S a inicio de audiencia de procedimiento administrativo sancionatorio declaratoria de caducidad del contrato de concesión No. 4151.1.1426.005-10.

2.2 Que la citación se relaciona con los supuestos incumplimientos en mención: 1. Eventual incumplimiento en el cronograma de obra. 2. Eventual incumplimiento en la terminación de las obras de construcción contratadas. 3. Eventual incumplimiento en la entrega en estudios y diseños con base al numeral 5.2.5 presentación de estudios y diseños de las obras contratadas de acuerdo a la cláusula 5 del contrato de concesión. 4. Eventual incumplimiento en la constitución y fondeo de la subcuenta de interventoría. 5. Eventual incumplimiento en la entrega de información al interventor y al Municipio. 6. Eventual incumplimiento en las especificaciones técnicas en las obras de construcción y las obras para redes y eventual incumplimiento en la constitución y conservación de las garantías.

2.3 Que en desarrollo del proceso se le ha negado la siguiente prueba al Concesionario:

"Inspección libros de Contabilidad y dictamen pericial.

Vías de Cali

Se solicita decretar una inspección a los libros de contabilidad de la Sociedad Vías de Cali S.A.S. Y como resultado de tal pericia se rinda dictamen pericial por la Junta Central de Contadores, para que designe un experto contable y financiero de reconocida idoneidad, para que rinda opinión profesional sobre la situación financiera de la Sociedad Vías de Cali, cuáles son las causas que dieron origen al desmedro económico de la Sociedad, si los pagos de obligación del Municipio se llevaron a cabo en la forma estipulada en el contrato, si la Sociedad Vías de Cali producto de la mora en pagos entró en cesación de pagos y/o embargos judiciales, y si la cesación de pagos y/o embargos judiciales afectan de manera grave la ejecución de las obras objeto del Contrato que se debate.

El apoderado se reserva el derecho a presentar cuestionario adicional de preguntas antes de la aceptación del cargo y posesión del perito.

Las costas y/o gastos que por concepto de honorarios del experto se causen serán por cuenta y a costa de la sociedad Concesionaria."

La referida prueba fue solicitada con el propósito de acreditar los inconvenientes que viene sufriendo la sociedad por la mora en los pagos que afectan la ejecución del contrato, pero resulta, con sorpresa, que a pesar de la claridad de la misma para que el concesionario pudiera de esa manera ejercer su derecho de defensa ante las falsas imputaciones, la misma fue negada por la asesoría de la directora Jurídica que señaló en su momento que la prueba era inconducente e impertinente, por cuanto con sorpresa señaló que el Concesionario estaba obligado a financiar el proyecto, desconociendo que el mismo ya había cumplido con sus obligaciones financieras de efectuar el cierre financiero, no debiendo efectuar una obligación adicional como sería el caso de una financiación, ya que estamos ante una concesión estatal y no de iniciativa privada.

Vías de Cali

- 2.4 Que en la fecha no se han resueltos los descargos presentados por el Concesionario y la compañía de seguros y reaseguro.
- 2.5 Que la misma funcionaria que asesoró a la administración para la negación de la prueba conducente, pertinente y oportuna de las causas de la situación financiera del contrato a causa de los incumplimientos del Municipio ha dado declaraciones con otros funcionarios a los medios de prensa que conllevan un prejuizgamiento contrario a la actuación que debe esperarse de los funcionarios, así:

- Sin embargo, la directora Jurídica de la Alcaldía, María Ximena Román, indicó que a este contratista se le han dado dos años de plazo, "se le han impuesto sanciones y no ha cumplido con lo pactado. "El Municipio ha comprendido su situación, pero es hora de que ellos entiendan a la Administración y a la gente que están desesperadas porque no terminan los trabajos", aseveró. De acuerdo con Román, lo que sigue es "continuar con las acciones encaminadas para hacer cumplir el contrato". El secretario de Infraestructura, Gustavo Jaramillo, dijo que el contratista reconoce que incumplió con el plazo para consignar los recursos a la fiducia, el cual se venció el pasado 20 de octubre.

"Aun así, tuvieron dos semanas y los recursos no ingresaron. Es un tema que tenemos que evaluar muy bien, puesto que el 19 de noviembre (este sábado) es la fecha de terminación del contrato", agregó el Secretario.

- "El contratista, en este caso Vías de Cali, tiene los recursos de reposición y de apelación, que según la Directora Jurídica, se agotan en dos meses

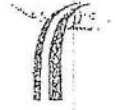
En ese tiempo, la Secretaría de Infraestructura estima que se pueden actualizar los estudios y diseños de las obras faltantes, y hacer la contratación con una nueva firma.

La Alcaldía indicó que las obras van en 80 % de ejecución y que los pagos que se le han hecho a este contratista corresponden al 95 % de las obras. (Subrayado)

FUNDAMENTO JURIDICO

Directorio Jurídico No. 1

Vías de Cali



Es de la consideración del Concesionario que la funcionaria, así como otros involucrados, podrían estar incurriendo en causal de impedimento conforme lo dispuesto por la ley 1437 de 2011 que señala en su numeral 1.1 lo siguiente:

Artículo 11. Conflictos de interés y causales de impedimento y recusación. Cuando el interés general propio de la función pública entre en conflicto con el interés particular y directo del servidor público, este deberá declararse impedido. Todo servidor público que deba adelantar o sustanciar actuaciones administrativas, realizar investigaciones, practicar pruebas o pronunciar decisiones definitivas podrá ser recusado si no manifiesta su impedimento por:

(...)

LA --

En el presente caso se denota como la funcionaria que tiene las funciones esenciales de velar porque toda decisión y actos de la entidad se ajusten al marco constitucional y legal, ha incurrido en una serie de conductas que ponen en riesgo las decisiones tomadas por la entidad, por cuanto incurren en la tipificación de la conducta de recusación contemplada en la norma, ya que sus declaraciones otorgadas a los medios de prensa entran en conflicto con el debido proceso y garantía de defensa que debe regir en un proceso sancionatorio y del cual ella está llamada a ser garante.

Al respecto no sobra indicar que no solamente la funcionaria mencionada, sino aquellos que de alguna manera hubiesen cometido tales actuaciones, estarían incurriendo en conductas disciplinarias, tal como señala la norma del Código disciplinario en su artículo 23, que menciona:

"Artículo 23. La falta disciplinaria. Constituye falta disciplinaria, y por lo tanto da lugar a la acción e imposición de la sanción correspondiente, la incursión en cualquiera de las conductas o comportamientos pre- vistos en este código que conlleve incumplimiento de deberes, extralimitación en el ejercicio de derechos y funciones, prohibiciones y violación del régimen de inhabilidades, incompatibilidades, impedimentos y conflicto de intereses, sin estar amparado por cualquiera de las causales de exclusión de responsabilidad contempladas en el artículo 28 del presente ordenamiento.

A su vez el artículo 34 menciona lo siguiente:

Artículo 34. Deberes. Son deberes de todo servidor público:
(...)

Vías de Cali



2. Cumplir con diligencia, eficiencia e imparcialidad el servicio que le sea encomendado y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o perturbación injustificada de un servicio esencial, o que implique abuso indebido del cargo o función.

(...)

6. Tratar con respeto, imparcialidad y rectitud a las personas con que tenga relación por razón del servicio.

De igual forma el artículo 36 señala:

Artículo 35. *Prohibiciones.* a todo servidor público le está prohibido:

1. incumplir los deberes o abusar de los derechos o extralimitar las funciones contenidas en la Constitución, los tratados internacionales ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas y los contratos de trabajo.

(...)

28. Manifestar indebidamente en acto público o por los medios de comunicación, opiniones o criterios dirigidos a intuir para que la decisión contenida en sentencias judiciales, fallos disciplinarios, administrativos o fiscales sean favorables a los intereses de la entidad a la cual se encuentra vinculado, en su propio beneficio o de un tercero.

El Concesionario con lo anterior, hace evidente la gravedad de la conducta de la funcionaria que ha alterado el equilibrio procesal del proceso sancionatorio, ya que ha actuado vulnerando no solamente el debido proceso que debió haber velado por su cumplimiento sino que también ha incurrido en faltas disciplinarias. No deja de ser igualmente grave que la misma funcionaria también sea la encargada aparentemente de otorgar las directrices de la representación y toma de decisiones del Municipio en el Tribunal de Arbitramento instaurado por el Concesionario en procura de llegar a una solución sobre el detrimento causado por el no pago de las obligaciones del Municipio con el Concesionario, que han conllevado a la actual situación de iliquidez del proyecto generada por el Municipio, dos hechos que se mezclan en una sola toma de decisiones, que aparentemente podría señalarse a criterio de un observador de los hechos que están encaminadas a perjudicar la reclamación del concesionario al caducarlo y perjudicar su reclamación.

Vías de Cali



Tal situación ocurre como lo ha indicado la Corte Constitucional en sentencia T-319A/12 de 2003, M.P. Clara Inés Vargas, cuando:

"el juez se desvía por completo del procedimiento fijado por la ley para dar trámite a determinadas cuestiones y actúa de forma arbitraria y caprichosa, con fundamento en su sola voluntad, (...) cuando el juez da un cauce que no corresponde al asunto sometido a su competencia, o cuando pretermite las etapas propias del juicio"

La posición de concesionario es que bajo las actuales circunstancias con la conducta de algunos funcionarios no están dadas las garantías para que se tome una decisión en derecho que garantice la salvaguarda del debido proceso:

Al respecto la Corte Constitucional ha señalado en sentencia T-319A/12 lo siguiente:
"Y acerca del principio de imparcialidad, la Corte Constitucional ha sostenido:

"Finalmente, resulta preciso aclarar que no cualquier irregularidad procesal tiene la capacidad de configurar el aludido defecto. La jurisprudencia constitucional ha considerado que esto ocurre, solamente, cuando i) el error afecta de manera grave el debido proceso, ii) tiene una influencia directa en la decisión y iii) la deficiencia que se le puede atribuir al afectado."

Como se evidencia existen los suficientes argumentos facticos y jurídicos para establecer una conducta tipificada en recusación por parte de la funcionaria en mención, que conlleva en aras de la transparencia del proceso que la administración tome las medidas necesarias para que se retome el sendero del debido proceso y se abstenga de tomar una decisión hasta que se revise las actuaciones de la funcionaria en torno a la toma de decisiones del proceso a la fecha, estableciéndose que decisiones como ha sido la negación de las pruebas deban otorgarse al Concesionario.

3. PETICION

Recusar a la Dra María Ximena Román por cuanto está impedida para actuar en la presente actuación administrativa por encontrarse incurso en la causal con tenida en el numeral 11 del art 11 de la ley 1437 de 2011, por cuanto dio concepto sobre la actuación administrativa en la cual participa para sancionar a Vías de Cali S.A.S

4. SOPORTE PROBATORIO

Vías de Cali

Para efectos de acreditación de lo señalado nos permitimos presentar las siguientes noticias de prensa que han sido registradas en los portales de prensa del periódico "EL PAÍS"

NOTICIA 1.

Noviembre 11.

FUENTE: <http://www.elpais.com.co/elpais/cali/noticias/cancelaran-contrato-tres-megaobras-sur-cali-por-retrasos>

Cancelarán contrato de tres megaobras del sur de Cali por retrasos

Viernes, Noviembre 11, 2016 | Elpais.com.co

La prolongación de la Avenida Circunvalar entre Carreras 70 y 83 debió entregarse en el año 2012.

Foto: José Luis Guzmán | El País

La Alcaldía de Cali caducará el contrato actual de tres megaobras del sur de Cali por los retrasos en su entrega, anunció este viernes el mandatario local Maurice Armitage. Las megaobras, a cargo del contratista Vías de Cali SAS, corresponden a la ampliación de la Carrera 80 entre calles 2 oeste y 5; la prolongación de la Avenida Circunvalar entre carreras 70 y 83; y la construcción de la Vía a la Paz.

Armitage indicó que aún está pendiente por finalizar el 15% de esas obras.

Añadió que se revisará si se hace una licitación para terminar la que falta de las obras y esta labor la asume directamente el Municipio.

El Alcalde también dijo que se pedirá la póliza asumida con el banco Colpatría, para terminar con las obras pendientes del contrato.

La audiencia de cancelación del contrato se llevaría a cabo en la tarde de este viernes, pero fue aplazada para el próximo martes, debido a que uno de los dos representantes del consorcio Vías de Cali SAS no asistió a la cita.

Vías de Cali



- El representante de una de las dos firmas presentó una excusa por encontrarse en una reunión con Invías.

Sobre el estado de las obras:

- Prolongación de la Av. Circunvalar entre carreras 70 y 83: Esta megaobra (contratada por el gobierno de Jorge Iván Ospina en la primera fase) inició su construcción en octubre de 2010 y debió haberse entregado en abril de 2012 (lleva cuatro años de atraso). El último plazo concedido por la Secretaría de Infraestructura de Cali se venció el 20 de mayo, tras haber multado al contratista Vías de Cali SAS con \$1500 millones por no haberla entregado el 20 de marzo pasado. Va en 80 % de ejecución y el contrato con Vías de Cali SAS finalizaba el 20 de noviembre de este año.
- Ampliación de la Carrera 80 entre calles 2 Oeste y 5: Por ser del mismo contratista de las obras del Sur del primer paquete de megaobras (Vías de Cali SAS), se desconoce la fecha de entrega de esta megaobra. De este proyecto quedó listo el carril Norte. El del Sur (donde se necesitaba la entrega de predios de la Tercera Brigada) está sin iniciarse hasta que se defina la situación jurídica con este contratista. Lleva cuatro años de atraso.
- Vía a La Paz: Se desconoce la fecha de entrega de esta megaobra. Lleva cuatro años de atraso. Trabajos van en 80 % de ejecución.

NOTICIA 2.

Noviembre 15 de noviembre de 2016

Fuente: <http://www.elpais.com.co/elpais/cali/noticias/piden-plazo-para-reanudar-tres-megaobras-sur-cali-colgadas>

Piden más plazo para reanudar tres megaobras del sur de Cali 'colgadas'

Martes, Noviembre 15, 2016 : Redacción de El País

La Avenida Circunvalar, a la altura de la Carrera 80, se encuentra paralizada desde hace varios meses. Los habitantes de la zona piden que se agilicen los trabajos.

Foto: Jorge Orozco | El País

Un nuevo plazo, esta vez de 30 días, solicitó el contratista Vías de Cali a la secretaria de Infraestructura, con el objetivo de poder tener el tiempo suficiente para adquirir el crédito que le permita culminar las

obras.

Directora de Infraestructura de Cali

Vías de Cali

El ingeniero José Gilberto Hernández, uno de los representantes legales de Vías de Cali, reconoció que incumplieron con el plazo pactado con la Alcaldía y la interventoría Bateman Ingeniería, de fondear \$2500 millones a una fiducia, con el objetivo de utilizar los recursos para finalizar los trabajos.

Este contratista tiene pendiente de entrega la prolongación de la Avenida Circunvalar entre carreras 80 y 82, la pavimentación de la Vía a La Paz y la ampliación de la Carrera 80 entre calles 5 y 2 Oeste. Según el cronograma inicial de obra, estas debieron estar al servicio en abril de 2012.

Por el incumplimiento reiterado en las fechas de entrega, la Secretaría de Infraestructura inició el viernes pasado una audiencia para declarar la caducidad del contrato con Vías de Cali.

Pero el proceso se suspendió debido a que no se presentaron los dos representantes legales del contratista. Quien presentó excusa fue el abogado Jaime Salazar, quien indicó que se encontraba en una audiencia en Inviás.

Cabe recordar que este contratista está conformado por varias firmas, ninguna de ellas. Estas son Gayco, Coin Construcciones Industriales y CH Constructores.

¿En qué está el proceso?

Vías de Cali debía aportar \$2500 millones (de \$5000 millones que pidió en garantía a la firma interventora Bateman Ingeniería) el pasado 20 de octubre, situación que no se dio.

Según explicó Hernández, los restantes desembolsos se pactaron para febrero (\$1000 millones) y marzo (\$1000 millones).

"Los recursos que se necesitan para terminar las obras son \$2500 millones, los otros se pidieron como cobertura y lo aceptamos", anotó el ingeniero Hernández.

Según el directivo, esta vez sí cumplirían el plazo, en caso de que la Alcaldía se los otorgue, porque cuentan con el cupo de crédito destinado para ese proyecto, que fue aprobado por Colpatria, del cual ya aportaron documentos en la audiencia que inició la Alcaldía el viernes pasado para declarar la caducidad del contrato.

"Lo único que le decimos al Municipio y a la interventoría es que nos den 30 días para firmar el contrato de crédito, es lo que necesitamos para otorgar las garantías de crédito y en máximo 30 días tener la plata en la fiducia. Este contrato lo tenemos tanto pendiente, ha sido tan largo, que 30 días nos parece un plazo pequeño", indicó el representante legal de Vías de Cali.

Vías de Cali

El futuro del contratista de las megaobras del sur de la ciudad sigue en veremos. La audiencia que iba a determinar si se declaraba la caducidad del contrato a Vías de Cali quedó aplazada hasta el próximo jueves.

De acuerdo con el secretario de Infraestructura, Gustavo Jaramillo, no se pudo continuar con el proceso que empezó el viernes pasado porque la aseguradora AXA Colpatría solicitó unos días de plazo para continuar con el procedimiento administrativo.

Cabe recordar que Vías de Cali es el contratista de tres megaobras del Sur que presentan evidentes retrasos (debían entregarse en abril de 2012). Estas son: la prolongación de la Avenida Circunvalar entre las carreras 78 y 80, la pavimentación de la Vía a La Paz y la ampliación de la Carrera 80 entre calles 5 y 2 Oeste.

El martes pasado, uno de los representantes legales de Vías de Cali, el ingeniero José Gilberto Hernández,

pidió un plazo para poder consignar a una fiducia \$2500 millones para terminar las obras.

Sin embargo, la directora Jurídica de la Alcaldía, María Ximena Roman, indicó que a este contratista se le han dado dos años de plazo, se le han impuesto sanciones y no ha cumplido con lo pactado. "El Municipio ha comprendido su situación, pero es hora de que ellos entiendan a la Administración y a la gente que están desesperadas porque no terminan los trabajos", aseveró. De acuerdo con Roman, lo que sigue es "continuar con las acciones encaminadas para hacer cumplir el contrato". El secretario de Infraestructura, Gustavo Jaramillo, dijo que el contratista reconoce que incumplió con el plazo para consignar los recursos a la fiducia, el cual se venció el pasado 20 de octubre.

"Aun así, tuvieron dos semanas y los recursos no ingresaron. Es un tema que tenemos que evaluar muy bien, puesto que el 19 de noviembre (este sábado) es la fecha de vencimiento del contrato", acotó el Secretario.

De acuerdo con Jaramillo, en el proceso previo de la declaratoria de la caducidad llevan cinco meses.

Esta es la tercera audiencia (procedimiento administrativo de declaratoria de caducidad) que se adelanta contra Vías de Cali. La primera se adelantó en el gobierno de Román Guerrero, cuando era titular de Infraestructura el ingeniero Ángel M. Rodríguez. La segunda audiencia se ejecutó cuando el secretario era el ingeniero Oscar Cardillo.

"Como se puede ver, se le han dado todos los plazos y todos los han incumplido. Este nuevo plazo lo vamos a estudiar, pero no sabemos todavía si se les concederá", explicó Jaramillo.

Vías de Cali

¿Qué sigue?

En caso de que se declare la caducidad del contrato, se debe iniciar el proceso de liquidación del mismo.

El contratista, en este caso Vías de Cali, tiene los recursos de reposición y de apelación, que según la Directora Jurídica, se agotan en dos meses.

En ese tiempo, la Secretaría de Infraestructura estima que se pueden actualizar los estudios y diseños de las obras faltantes y hacer la contratación con una nueva firma.

La Alcaldía indicó que las obras van en 80 % de ejecución y que los pagos que se le han hecho a este contratista corresponden al 95 % de las obras.

"Y teniendo esta situación, el contratista tiene demandado al Municipio por \$35.000 millones por presuntos incumplimientos de la Alcaldía", dijo Román.

Señalado lo anterior me reservo el derecho de ampliar a quienes demás correspondan recusación.

Atentamente

JUAN MIGUEL ROMERO
Apoderado