	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD

SENTENCIA S2020-001237 07 JUL 2020

REFERENCIA:	NURC	1-2014-130284	FECHA:	30/12/2014
EXPEDIENTE:	J-2015-0024			
DEMANDANTE:	FAMISANAR E.P.S.			
DEMANDADOS:	<ul style="list-style-type: none"> ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD – ADRES (en lugar de LA NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL - FOSYGA) FIDUCIARIA COLOMBIANA DE COMERCIO EXTERIOR S.A “FIDUCOLDEX” FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. FIDUPREVISORA S.A. ASESORIA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS SOCIEDAD ANONIMA A.S.D. S.A. SERVIS OUTSOURCING INFORMÁTICO S.A. ASSENDA S.A.S. 			
LLAMADA EN GARANTÍA:	ALLIANZ SEGUROS S.A.			


La Superintendente Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación de la Superintendencia Nacional de Salud, en uso de las funciones jurisdiccionales consagradas en el artículo 41 de la Ley 1122 de 2007, modificado y adicionado por los artículos 126 y 127 de la Ley 1438 de 2011, emite la presente providencia judicial

I. ANTECEDENTES:

La abogada **YADIRA DEL PILAR GARCIA O.**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.644.301 de Bogotá y portadora de la T.P. No. 80.328 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderada especial de **FAMISANAR E.P.S.**, presentó demanda mediante el escrito de la referencia en contra del **NACIÓN - MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL, FIDUCIARIA COLOMBIANA DE COMERCIO EXTERIOR S.A. “FIDUCOLDEX”, FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. “FIDUPREVISORA S.A.”, ASESORIA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS SOCIEDAD ANONIMA A.S.D. S.A., SERVIS OUTSOURCING INFORMÁTICO S.A. y ASSENDA S.A.S.**, haciendo uso de la acción consagrada en el Artículo 41 de la Ley 1122 de 2007, adicionado por el Artículo 126 de la Ley 1438 de 2011 en lo correspondiente al literal f), con base en los siguientes:

1. HECHOS Y ARGUMENTOS DE LA DEMANDA

- 1.1. Expone que EPS FAMISANAR LTDA., a través de Formulario único de Afiliación e inscripción a la EPS en Régimen Contributivo No. 020262242 de fecha 16 de agosto de 2006, afilió en calidad de trabajadora independiente a la señora GUERTY ROSA DIAZ DIAZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 51.585.527 y a su grupo familiar.
- 1.2. Indica que la señora GUERTY ROSA DIAZ DIAZ, le fue diagnosticada DEFICIENCIA HEREDITARIA EN OTROS FACTORES DE LA COAGULACIÓN por parte del Doctor JOSE MARUN CHAGIN, Hematólogo Clínico con R.M. 12064.
- 1.3. En el dicho de la jurista, EPS FAMISANAR garantizó a la afiliada quien se encontraba recluida en el centro carcelario y penitenciario “EL BUEN PASTOR” el servicio esencial de

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

salud a través de la IPS Clínica General de la 100 S.A.S. en el periodo comprendido entre el 22 de agosto de 2011 y el 7 de septiembre de 2011.

1.4. Precisa que el 22 de agosto de 2011 EPS FAMISANAR recibió solicitud individual del medicamento/prestación de salud no incluida en el POS No. 0228244 suscrita por el Doctor JOSE MARUN CHAGIN, Hematólogo Clínico con R.M. 12064 en la que se contempló como medicamento no Pos: FACTOR VII RECOMBINANTE en ampollas por 2.4 MG con la respectiva dosis a suministrar.

1.5. Relata que el Comité Técnico Científico de la EPS mediante Acta No. 941 del 22 de agosto de 2011, autorizó el medicamento ordenado por el médico tratante consistente en el FACTOR VII (NOVOSEVEN 120 KUI/VIAL (2.4. MG/VIAL), pero precisa que por error en el proceso de asignación del código CUMS, quedó consignado el medicamento FACTOR VII con composición NOVOSEVEN 60 KUI/VIAL (1.2. MG/VIAL).

1.6. Explica que el medicamento FACTOR VII (NOVOSEVEN 120 KUI/VIAL (2.4. MG/VIAL)) fue suministrado según historia clínica por la IPS a la usuaria en el mes de agosto de 2011 los días 22 (11:00 y 15:00 horas), 24 (4:00, 19:00 y 24:00 horas), 25 (8:00, 12:00, 15:10 y 21:45 horas), 26 (1:45, 5:45, 10:40, 14:00 y 19:00 horas), 27 (4:00, 8:15, 12:00, 20:00, 24:00 y dos (2) dosis más sin relación de la hora de suministro del medicamento a la usuaria), 28 (4:00, 8:00, 12:00, 16:00 y 20:00 horas), 29 (24:00 horas); y el 5 (18:20 horas) de septiembre de 2011.

1.7. Indica que IA IPS Clínica General de la 100 S.A.S. generó factura No. C-100-10086 por la atención prestada a la usuaria la cual radicó en EPS FAMISANAR el día 21 de septiembre de 2011 por un valor de \$1.178.746.036.

1.8. Cuenta que el valor de la factura mencionada en el numeral anterior fue pagado parcialmente en un valor de \$5.629.487 el día 22 de mayo de 2012 a la IPS. El saldo, esto es la suma de \$1.172.963.076 fue glosado por EPS FAMISANAR en razón a que se hacía necesario adelantar un proceso de auditoría de la factura presentada para pago con los soportes y anotaciones que hacían parte de la Historia Clínica de la afiliada.


1.9. Expone que el porcentaje glosado de la cuenta fue aprobado para pago como consta en el Acta de Conciliación Nota Interna 116933 de fecha 14 de febrero de 2013 por un valor de \$1.172.161.664.

1.10. Señala que la suma mencionada en el acápite anterior fue ordenada para pago el 15 de febrero de 2013 por la EPS como consta en el Comprobante de Egreso No. 453996, correspondiente al valor pendiente de pago de la factura por el medicamento suministrado a la usuaria DIAZ DIAZ.

1.11. Indica que EPS FAMISANAR LTDA radicó el 15 de febrero de 2013 ante la Unión Temporal Nuevo FOSYGA la cuenta de recobro bajo el formato MYT-01 por el valor de \$1.172.154.631, con ocasión de la prestación de servicio y suministro del medicamento FACTOR VII (NOVOSEVEN 120 KUI/VIAL (2.4. MG/VIAL)) el cual estuvo a cargo de la Clínica General de la 100 S.A.S.

1.12. Explica que estando en trámite la auditoría bajo la radicación a que se hizo referencia en el numeral anterior, EPS FAMISANAR adelantó el análisis respectivo y detectó que conforme consta en la Historia Clínica No.1126-2 a nombre de la afiliada, el médico tratante ordenó el suministro del medicamento FACTOR VII (NOVOSEVEN 120 KUI/VIAL (2.4. MG/VIAL)), no obstante el Comité Técnico Científico en el acta en la que hizo constar el estudio del caso, autorizó el suministro del medicamento NO POS, FACTOR VII (NOVOSEVEN 60 KUI/VIAL (1.2. MG/VIAL).

1.13. Expone que el resultado de la auditoria del recobro notificado a la EPS el 26 de abril de 2013, fue de rechazo, bajo el argumento que la solicitud fue presentada de manera

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

extemporánea; que el servicio recobrado no corresponde con el servicio facturado por el proveedor; y que la información contenida en los medios físicos no corresponde con la información consignada en el medio magnético.

1.14. Señala que el 10 de mayo de 2013 el Comité Técnico Científico de la EPS FAMISANAR suscribió el documento de aclaración del acta No. 941 del 22 de agosto de 2011, en la que hizo constar que:

“Se aclara que en la sesión referida el medicamento analizado y solicitado por el médico tratante es factor VII (NOVOSEVEN 120 KUI/VIAL (2.4 mg/VIAL) y se verificó que verificó (sic) que este medicamento es pertinente para el paciente Guerty Rosa Díaz Díaz de 57 años, con diagnóstico de DEFICIENCIA HEREDITARIA DE OTROS FACTORES DE LA COAGULACION (...)

Por error del proceso, en el soporte de acta anexado a recobro se codificó con CUMS errado 19906409-01-0B02BD05 el cual pertenece al medicamento NOVOSEVEN 60 KUI/VIAL (1.2.MG/VIAL), que no fue analizado ni aprobado por el Comité Técnico Científico de EPS FAMISANAR en la sesión 941 del 22-08-11”

1.15. Cuenta que el 15 de mayo de 2013, EPS FAMISANAR LTDA, reiteró su solicitud de recobro ante los aquí demandados y radica a través de MYT-01 ante la Unión Temporal Nuevo FOSYGA, el recobro 282328 por el valor de \$1.172.154.631.


Expresa que el recobro estuvo acompañado del Acta Individual del Comité Técnico Científico para medicamentos NO POS No. 941 del 22 de agosto de 2011 y la aclaración suscrita por los mismos miembros del Comité Técnico Científico el día 10 de mayo de 2013, en la que se hizo constar que la solicitud aprobada en el Acta No. 941 de 2011 estaba exclusivamente relacionada con la solicitud del médico tratante consistente en el suministro de FACTOR VII (NOVOSEVEN 120 KUI/VIAL (2.4. MG/VIAL)), razón que dio origen a la aclaración.

1.16. Advierte que el resultado de la auditoría fue de RECHAZO en razón a que lo autorizado en el acta del CTC no corresponde con lo recobrado (1-02), y una glosa de reliquidación (4-01). Agrega que en esa oportunidad y habiendo acreditado la entidad convocante la fecha de radicación por parte del proveedor de servicios de salud de la factura, la glosa de extemporaneidad inicialmente formulada es levantada por parte de la Unión Temporal Nuevo Fosyga, como quiera que se acredita con un acta suscrita por la IPS que la factura por la prestación de los servicios a la afiliada corresponde a la No. C-100-10086 del 20 de septiembre de 2011, radicada en la EPS el día 21 de septiembre de 2011, la cual fue glosada por la EPS en los términos previstos en la Ley; que la glosa fue levantada parcialmente mediante acta de conciliación y el 19 de febrero de 2013 fue pagada por el valor que resulto aprobada.

1.17. Precisa que el 20 de agosto de 2013, EPS FAMISANAR radicó la objeción a la glosa invocada a este recobro, en formato MYT04.

1.18. Arguye que el 22 de agosto de 2013, EPS FAMISANAR solicitó en ejercicio del Derecho de Petición a la Oficina del Viceministerio Técnico del Ministerio de Salud y Protección Social adelantar la revisión de las glosas aplicadas por la Unión Temporal Nuevo FOSYGA, a algunos recobros, entre estos el Recobro No. 54785385 correspondiente al servicio prestado a la señora GUERTY ROSA DIAZ DIAZ en la Clínica General de la Cien SAS entre el 22 de agosto de 2011 y el 7 de septiembre de 2011.

1.19. Narra que el 28 de agosto de 2013, la Dirección de Auditoría de la Unión Temporal Nuevo FOSYGA notificó a EPS FAMISANAR el oficio DJR-1916-2013 dando respuesta al Derecho de Petición radicado por la EPS con No. 32705 en el que se solicitaba la revisión de la glosa (1-02) invocada al Recobro No. 54785385 paquete 0513. Al respecto explica que en dicha respuesta, la entidad encargada de la auditoría informó que en el trámite de la auditoría integral se evidenció que en el Acta de Comité Técnico Científico No. 941

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

suscrita el 22 de agosto de 2011 se autorizó el suministro del medicamento FACTOR VII (NOVOSEVEN 60 KUI/VIAL (1.2.MG/VIAL)), sin embargo el medicamento recobrado por la entidad es FACTOR VII (NOVOSEVEN 120 KUI/VIAL (2.4.MG/VIAL)) motivo por el cual procedió a invocar la causal de glosa (1-02), por cuanto el medicamento recobrado no coincide con el autorizado por el Comité Técnico Científico, de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 15 de la Resolución 3099 de 2008. Refirió igualmente en su comunicación que como quiera que la Resolución 3099 de 2008, norma que reglamenta los CTC, no contempla la posibilidad de realizar modificaciones a las autorizaciones realizadas por éste, el Acta de Comité Técnico Científico del 10 de mayo de 2013 a través de la cual se efectuó la aclaración y que se aportó dentro de los soportes de recobro no era válida y por tanto no era viable tenerla en consideración para auditar la respectiva cuenta.

1.20. Precisa que el 19 de septiembre de 2013, a través de oficio No. 201333201242111 del 13 de septiembre de 2013, la Dirección de Administración de Fondos de la Protección Social del Ministerio de Salud y de la Protección Social, se pronunció frente a la solicitud de revisión a las glosas formuladas con presuntas irregularidades como resultado de la auditoría realizada a los paquetes 05123 y 0613 (mayo y junio de 2013), donde reiteró las glosas formuladas durante el proceso de auditoría, restando validez y efectos al Acta aclaratoria del Comité Técnico Científico en cuanto a la composición del medicamento que Autorizó en el Acta No. 941 del 22 de agosto de 2011, pese haber sido suscrita dicha aclaración por los mismos miembros que firmaron el Acta No. 941 en el año, basados en la Historia Clínica de la paciente y la orden del médico tratante.

1.21. Expone que el 25 de noviembre de 2013, la Dirección de Auditoría (E) de la Unión Temporal Nuevo FOSYGA remitió a EPS FAMISANAR LTDA el oficio UTNF-OPE-4014 por medio del cual comunicó el resultado de la auditoría integral de recobros por concepto de medicamentos NO POS y fallos de tutela MYT04 contenidos en el paquete MYT04081308, el cual fue de RECHAZO por el valor de \$1.172.154.631.


1.22. Por último, indica que EPS FAMISANAR LTDA elevó solicitud de conciliación ante la Procuraduría General de la Nación el día 18 de diciembre de 2013 y convocó para tales efectos a los aquí demandados, con el objetivo de que se cancelara el recobro que fue presentado para pago por la EPS, pero que no fue pagado y posteriormente rechazado, alegando como causal de glosa que lo autorizado en el acta del CTC no corresponde con lo recobrado (1-02). Esta solicitud verso sobre un (01) recobro por el valor total de \$1.172.154.631, trámite que correspondió a la Procuraduría 10 Judicial II para asuntos administrativos y como resultado de esta etapa prejudicial, no se llegó a ningún acuerdo frente a la reclamación por el valor total de \$1.172.154.631. Por consiguiente, se declaró fallida la conciliación y se expidieron las constancias de Ley.

2. RAZONES DE DERECHO

(I) RAZÓN I: Marco Constitucional del Sistema de Seguridad Social en Salud

1. El derecho y servicio público de salud

La apoderada de la demandante, tras esbozar sus consideraciones sobre la salud, como derecho y servicio público, invocando diferentes preceptos legales y constitucionales, concluyó que: *“En suma, se deduce que el núcleo esencial del derecho a la salud está dado por todas aquellas condiciones físicas, orgánicas, funcionales y psicológicas que le permitan a todos los seres humanos, desarrollar su vida en condiciones óptimas de dignidad humana¹¹ y que comprende la obligación del Estado en garantizar el acceso en condiciones de calidad, oportunidad y eficiencia a los servicios de salud tanto en su fase de prevención, diagnóstico, curación, rehabilitación y promoción de conformidad con el principio de integralidad que sostiene el Sistema General de Seguridad Social en Salud.”*

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

2. Estructura orgánica del Sistema General de Seguridad Social en Salud

La demandante realiza una reseña de las funciones asignadas a los integrantes del Sistema de Seguridad Social en Salud para asegurar la prestación del servicio público esencial en salud, entre los cuales resalta a los siguientes actores:

Organismos de dirección, vigilancia y control	Organismos de administración y financiación	Prestación del servicio
Los Ministerios de Salud y Trabajo El Consejo Nacional de Seguridad Social en Salud	Entidades Promotoras de salud Fondo de Solidaridad y Garantía-FOSYGA	Instituciones Prestadoras de Salud Públicas o Privadas

3. Estructura financiera del Sistema General de Seguridad Social: Relación UPC y POS

Sobre este aspecto, la apoderada de la demandante, señaló: *“Se deduce entonces que el único recurso que la Empresa Promotora de Salud puede utilizar para financiar los medicamentos, procedimientos, tratamientos e intervenciones son aquellos provenientes de la UPC, pues como ya se indicó la diferencia entre el valor de la UPC y el valor de la cotización debe ser girado inmediatamente al FOSYGA, así las cosas cualquier otro costo que deba asumir la entidad deberá ser sufragado con recursos propios o con los recursos de sus reservas técnicas como en su momento lo permitió la misma ley, pero en todo caso esa sobrefinanciación o esfuerzo económico de la Entidad genera riesgos sobre está y sobre la garantía misma del derecho a la salud de todos sus afiliados.”*


4. Actualización del POS, concepto de lo No POS y garantía del derecho a la salud

Luego de enunciar el marco normativo referente a las regulaciones del Plan Obligatorio de Salud, y señalar sus características primordiales, la apoderada de la demandante, indicó, entre otras cosas, que: *“En suma, el Plan Obligatorio de Salud cuya garantía de prestación está en cabeza de las Empresas Promotoras de salud por delegación del Estado, fue concebido desde la estructuración del Sistema como una lista restringida de servicios que se le ha de prestar a los afiliados de la respectiva EPS, no obstante es claro que existe una gran variedad de tecnologías en Salud que allí no se encuentran consagradas pero que en determinados casos son esenciales para el tratamiento de una enfermedad o patología, por lo que queda el interrogante si dicho medicamento o tratamiento deberá ser provisto por la EPS al paciente, aunque este no sea su obligación al no estar dentro de los alcances de la delegación hecha por el Estado y menos financiada por el valor de la Unidad de Pago por Capitación.”*

5. Juez Constitucional y Comités Técnicos Científicos: Garantía del Derecho Fundamental a la Salud

Aludiendo nuevamente a las restricciones del Plan Obligatorio de Salud, se refirió al papel fundamental del juez de tutela en la garantía del derecho a la salud, ordenando el suministro de servicios o medicamentos excluidos. También hizo alusión a los Comités Técnico Científicos, los cuales fueron concebidos para tal efecto: *“Así mismo el Gobierno Nacional a través de la Cartera de Salud, reglamenta unos organismos que habían nacido con la Ley 100 de 199330 denominados Comités Técnico Científicos y que se encargarían previó la solicitud del médico tratante y de la valoración de pertinencia, decidir acerca del suministro de un medicamento No POS, decisión que quedaría plasmada en un Acta”.*

“Es decir, que una vez canceladas las facturas por servicios No POS autorizados según la Constitución y la Ley por parte de las EPS a las Instituciones Prestadoras de Salud, aquellas deben dirigirse ante el Estado para que en ejecución de su obligación de garante del servicio

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

esencial de salud, cancele los valores que fueron sufragados por la EPS, pues de no hacerlo se colocaría en riesgo el carácter privado de los recursos que se usaron para pagar las facturas o de los recursos parafiscales si se hizo uso de estos de acuerdo con la reglamentación que las reservas técnicas contemplan al respecto.”

Concluye indicando que: *“Como colofón habrá de entender que el procedimiento de recobro surge como una garantía de la prestación del servicio esencial de salud a todos los colombianos, por lo tanto, se deberá observar que la imposibilidad de obtener el pago de los recobros, hará que lentamente el Sistema sufra fisuras irreparables, como quiera que sin presupuesto para el sostenimiento financiero del Servicio irremediablemente este se verá expuesto a no poder prestar las coberturas POS y mucho menos las No POS”.*

6. No pago de los recobros por parte del Estado

Finalmente, y conectando a los aspectos previamente descritos, la apoderada advirtió sobre el efecto del no pago de los recobros en el sistema de salud, así: *“No obstante lo anterior, y aunque lo normal sería que el Administrador Fiduciario del Fosyga o la entidad que adelante el proceso de auditoría de las reclamaciones según el caso, después de revisar las cuentas de recobro las cancelara, reconociendo así el derecho a las EPS, lo que ha venido sucediendo es precisamente lo contrario, pues como se verá más adelante una vez se presentaron todas las cuentas relacionadas en el acápite de hechos la Unión Temporal aplicó la figura de la glosa de extemporaneidad o causal de devolución o rechazo denominada solicitud de recobro presentada en forma extemporánea de conformidad con el artículo 13 del Decreto-Ley 1281 de 2002, negando por tanto su cancelación y desconociendo el derecho que tienen las EPS a recobrar y el deber del Estado en garantizar el servicio a la salud”.*


Advierte que: *“El fenómeno descrito, atenta en contra de las disposiciones de la Constitución Política que se enunciaron al inicio de este escrito, pero también viola los derechos a la propiedad privada, al orden justo y primordialmente el Derecho a la Salud, pues una vez más se afirma que el Estado al negarse al pago del recobro lo que está produciendo es una falla sistémica que menoscaba los recursos de las Empresas Promotoras de Salud para prestar el servicio que les fue encomendado”.*

(II) Razón II. Fundamentos Jurídicos

La jurista pone de presente que no obstante la EPS haber garantizado la prestación del servicio de salud a la señora DÍAZ DÍAZ, en el trámite adelantado por la Entidad ante el Fosyga con el fin de que se efectuara el pago de la cuenta de recobro por la prestación de la Tecnología en Salud no incluida en el POS, hubo diferentes motivos por los cuales fue glosada la respectiva cuenta por parte de la Unión Temporal Nuevo Fosyga, y agrega que una vez levantadas algunas de esas causales, el administrador fiduciario siguió argumentando el no pago y rechazo de la solicitud de recobro con base en el literal b) del artículo 15 de la Resolución 3099 de 2008 que establece como motivo de rechazo:

“Cuando el medicamento, servicio médico o prestación de salud objeto de la solicitud de recobro no corresponda a lo ordenado por el fallo de tutela o al autorizado por el Comité Técnico-Científico, según el caso”

Advierte que la anterior situación, desconoció que para la fecha en que se suscribió el Acta de autorización del CTC de la Entidad Promotora de Salud y posterior corrección de la misma, no existía regulación expresa que determinara el procedimiento que se debía adelantar en caso tal que, los mismos miembros del Comité Técnico Científico realicen adiciones, correcciones y/ complementaciones de las Actas por ellos suscritas, razón por la cual el CTC efectuó la corrección del acta que autorizó la prestación del servicio a la usuaria con base en Principios Constitucionales.

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

Expone que para la fecha de ocurrencia de los hechos señalados en el capítulo respectivo, existe un vacío normativo o una laguna jurídica, respecto de la forma como se deben hacer las correcciones de las actas del Comité Técnico Científico (CTC), razón por la cual se toman en consideración dos criterios auxiliares del derecho a saber: El principio Constitucional, desarrollado jurisprudencialmente según el cual “todo lo que no está prohibido, está permitido”, y, por otra parte, la ANALOGÍA que como método de interpretación, per se no constituye una fuente autónoma, diferente de la legislación, pues el juez que acude a ella no hace nada distinto de atenerse al imperio de la ley.

- **CAUSAL DENOMINADA: EL MEDICAMENTO, SERVICIO MÉDICO O PRESTACIÓN DE SALUD OBJETO DE LA SOLICITUD DE RECUBRO NO CORRESPONDE A LO ORDENADO POR EL FALLO DE TUTELA O AL AUTORIZADO POR EL COMITÉ TÉCNICO - CIENTÍFICO**


Este Despacho, se permite transcribir algunos apartes de los argumentos presentados por el demandante:

1. PRINCIPIO DE PERMITTIUR QUOD NON PROHIBETUR

“(…) Es de suma importancia anotar que, si bien el Ministerio de Salud y Protección Social, mediante Resolución 5395 de 2013 “Por la cual se establece el procedimiento de recubro ante el Fondo de Solidaridad y Garantía (Fosyga) y se dictan otras disposiciones” en parágrafo del artículo 8, al referirse a las reuniones y actas del comité técnico científico, estableció que “El Comité Técnico-Científico (CTC) podrá aclarar sus actas en la siguiente sesión en la que se definió la autorización de una tecnología en salud no incluida en el Plan Obligatorio de Salud para un afiliado. En todo caso, una vez se presente copia de las actas como soporte de una solicitud del recubro ante el Ministerio de Salud y Protección Social o la entidad que se defina para tal efecto, estas no podrán ser modificadas”, se reitera que para el 10 de Mayo de 2013, fecha ésta en la que el CTC de FAMISANAR EPS realizó la respectiva CORRECCIÓN del Acta de autorización de la prestación de la Tecnología en Salud en el presente caso, no había entrado en vigencia la comentada resolución, por cuanto en el presente caso y con el fin de superar la laguna jurídica existente, se hace procedente la aplicación del principio de Permittiur quod non prohibetur.

Lo anterior, haciendo hincapié en que la omisión de respuesta conforme la solicitud de información interpuesta por la EPS ante el Ministerio de Salud y Protección Social, y por el contrario, la comunicación con la referencia de la resolución anteriormente señalada, permite inferir con claridad la presunción en cuanto a que, con anterioridad a dicha norma, no existía disposición normativa que regulara el procedimiento para la corrección y/o aclaración de las actas proferidas por los CTC, en virtud de las decisiones que allí se toman, por lo cual, al no estar reglamentado, existía la posibilidad de hacer la corrección respectiva, pues los miembros del CTC, conservaban esa facultad en la medida en que quienes suscribieron el acta de corrección fueron los mismos miembros que suscribieron el acta inicial, más aún cuando por error del proceso, en el soporte de acta anexo a recubro se codificó con CUMS errado 19906409-01-0B02BD05, el cual pertenece al medicamento NOVOSEVEN 60 KUI/VIAL (1.2.MG/VIAL), que como lo señaló el mismo CTC “no fue analizado ni aprobado por el Comité Técnico Científico de EPS FAMISANAR en la sesión 941 del 22-08-11”, de acuerdo con el criterio y solicitud del médico tratante, pues independientemente del error en la codificación, el medicamento aprobado y que se le suministró a la usuaria fue FACTOR VII (NOVOSEVEN 120 KUI/VIAL (2.4. MG/VIAL), como consta en la historia clínica de la paciente. Corrección que se suscribió sin afectar la situación o el derecho creado en favor del respectivo usuario, y que se reitera, garantiza la congruencia entre lo solicitado por el médico tratante, lo deliberado y lo suministrado al usuario, aun con efectos retroactivos.”

2. DE LA ANALOGÍA

Supersalud 	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

“(…) Conforme lo anterior y reiterando que si bien la resolución vigente que regula el procedimiento para la corrección de las actas de los CTC, establece que éste “podrá aclarar sus actas en la siguiente sesión en la que se definió la autorización de una tecnología en salud no incluida en el Plan Obligatorio de Salud para un afiliado”46, para la fecha en que se realizó la corrección del acta del CTC de FAMISANAR EPS en el presente caso, no existía término o límite en el tiempo para realizar la corrección respectiva y por el contrario, haciendo uso de la analogía con la normatividad referida del CPC, se podía efectuar en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte.”

3. DE LAS FUNCIONES DEL COMITÉ TÉCNICO CIENTÍFICO.

“(…)Cabe señalar entonces, conforme las dos vías jurídicas expuestas (El Principio de Permision y la Analogía) aplicables al presente caso con fundamento en el artículo 230 superior, haciendo uso de los criterios auxiliares para administrar justicia, se reitera lo señalado por el CTC el 10 de mayo de 2013 en el Acta de Corrección del acta inicial en el sentido que “por error del proceso, en el soporte de acta anexo a recobro se codificó con CUMS errado 19906409-01-0B02BD05 el cual pertenece al medicamento NOVOSEVEN 60 KUI/VIAL (1.2.MG/VIAL), que no fue analizado ni aprobado por el Comité Técnico Científico de EPS FAMISANAR en la sesión 941 del 22-08-11”, es decir, en todo el trámite administrativo que se surte al interior de la EPS y específicamente en el CTC, se procedió con fundamento en la prevalencia del criterio del médico tratante, por lo cual el medicamento solicitado, suministrado, analizado y aprobado por el Comité Técnico Científico fue FACTOR VII (NOVOSEVEN 120 KUI/VIAL (2.4. MG/VIAL). Sin embargo por un error en la codificación hubo un “cambio de palabras o alteración de las mismas”, razón por la cual el CTC en su real saber y con el fin de corregir el error inicial, procedió de la forma expuesta, virtud de la laguna jurídica existente.”

4. DEL PRINCIPIO DE LA PREVALENCIA DEL DERECHO SUSTANCIAL.


“(…) Se tiene entonces que la solicitud de recobro ante el Fosyga, y con el cumplimiento de los requisitos exigidos por la normatividad vigente, se presentaron con los soportes respectivos y que se adjuntan como prueba en la presente demanda, los cuales acreditan la prestación del servicio a la usuaria, toda vez que con base en la solicitud del médico tratante, el CTC procedió a autorizar la prestación de la Tecnología en Salud (corregida posteriormente), que efectivamente fue suministrada como consta en la historia clínica, y que fue facturada por la IPS para pago, que efectuó la EPS.

De lo anterior se colige que el rechazo de la cuenta de recobro por parte del Fosyga, desconoció el derecho sustancial y constitucional que recae sobre la EPS, toda vez que no tuvo en cuenta como elemento fundamental que la entidad suministró, prestó y pagó la factura del servicio solicitado por el médico tratante, como consta en la historia clínica de la paciente, como se dejó expuesto en el acápite de los hechos en la presente demanda.”

- De la responsabilidad patrimonial del Estado.

“En síntesis, el daño que ha sido causado a **EPS FAMISANAR LTDA** es un daño antijurídico, y es un daño que debe ser reparado por el Estado, en la medida en que **EPS FAMISANAR LDA** en su condición de Entidad Promotora de Salud, no tiene el deber jurídico de soportar un perjuicio que le es ocasionado, cuando el Estado no le ha cancelado dineros por concepto de recobros por prestación de Tecnologías en Salud NO POS aprobadas por el Comité Técnico y Científico u ordenados por Jueces de la República que han resuelto Acciones de Tutela a favor de los afiliados.”

“La posibilidad con la que cuenta **EPS FAMISANAR**, para repetir contra el Estado por los valores antedichos tiene su origen en la Ley, porque es esta misma la que faculta a la EPS para que exceda su ámbito obligacional frente a la prestación de un servicio o suministro de un medicamento que no se encuentra dentro de las coberturas del POS, otorgándole la facultad de solicitar un reembolso de lo pagado en exceso cuyo cargo está en cabeza del

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

Estado. La EPS de buena fe agota los procedimientos de índole administrativa para considerar y aprobar los medicamentos que requieren los usuarios, que sin estar incluidos en el listado de medicamentos, actividades, suministros, procedimientos o intervenciones, se aprueban por parte del Comité Técnico y Científico de la EPS en procura de la salud y la vida de los afiliados, en espera del cumplimiento por parte del ESTADO de las obligaciones que, constitucional y contractual le corresponden para el caso objeto de la presente demanda.”

• Principio de igualdad de las cargas públicas

“Este principio, analizado desde la óptica de la Administración, indica que al Estado en el ejercicio de sus funciones no le es dable romper el Equilibrio de las Cargas Publicas que existe para todos sus asociados, pues de probarse, el Estado seria generador de un **daño especial** el cual está en la obligación de reparar; en virtud de esto surge el concepto del **Deber Jurídico, que en sentido general** es una norma que impone a algunas o a todas las personas una determinada conducta para beneficio de otras o de la sociedad.”

“Dicho en otra voz, la **EPS FAMISANAR** ha sufrido un detrimento en sus derechos patrimoniales al tener que soportar un daño derivado de la falta de pago por parte del Estado Colombiano de los recobros que fueron presentados ante el Administrador Fiduciario de los recursos del FOSYGA, por concepto de suministro de servicios a los usuarios del Sistema General de Seguridad Social en Salud; servicios que al no estar consagrados dentro del Plan Obligatorio de Salud, debieron ser costeados a través de los recursos propios de mi defendida, concluyendo esto en la ruptura del Principio del Equilibrio frente a las Cargas Públicas, toda vez que se ocasionó un daño a la demandante como quiera que debió ser la Administración quien debió sufragar y además financiar el cargo económico por la prestación de estos servicios”.


(III) Razón III. Fundamentos del enriquecimiento sin causa

Frente al enriquecimiento sin causa, concluye que: “que los requisitos para que el **Enriquecimiento Sin Justa Causa**, sea fuente de las obligaciones, por parte de una persona o una institución son: i) que una parte se enriquezca; ii) correlativamente a lo anterior que otra parte se empobrezca o vea disminuido su patrimonio; iii) debe existir una relación de causalidad entre quien se enriqueció y quien se empobreció o vio disminuido su patrimonio; iv) que tal enriquecimiento no tenga fundamento legal ni contractual y que no exista dentro del ordenamiento jurídico otra acción que le permita reclamar el perjuicio ocasionado.; y v) que el empobrecimiento no haya sido causado por quien lo alega”.

Expuso como, ante el no pago de los recobros, convergen los requisitos para la configuración del enriquecimiento sin causa, ya que, al ser el Estado el titular de la prestación del servicio público esencial de la salud, éste debe restituir los recursos por los servicios pagados por tecnologías NO POS.

(IV) Razón IV. Procedencia del pago de intereses

“En concreto, el Artículo 65 de la ley 45 de 1990 define el interés de mora como toda suma que se cobre al deudor como sanción por el simple retardo o incumplimiento del plazo de una obligación dineraria, cualquiera sea su denominación, así mismo, el H. Consejo de Estado ha manifestado que: “Los intereses de mora corresponden a aquellas sumas que se deben pagar a título de indemnización de perjuicios desde el momento en que se constituye en mora el deudor, es decir, desde el cumplimiento de la obligación principal” contrario sensu a lo que acontece con el interés remuneratorio que solo operan en caso de que la partes lo hayan pactado expresamente o cuando la ley expresamente lo señala, de esta manera, según lo preceptuado por concepto de la H. Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado, las mencionadas sentencias de la H. Corte Constitucional y el marco legal y reglamentario esbozado, el Estado debe pagar a la parte actora los intereses moratorios ocasionados por el incumplimiento de su obligación de pago a esta, con ocasión

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

de un daño y perjuicio que implica para la EPS el que el Estado se configure en situación de mora con esta, la cual se constituye desde el momento en que se vence el plazo para informar los resultados de las auditorías realizadas a los recobros, es decir desde el día 61 contados a partir de la radicación de la cuenta de recobro ante la Unión Temporal Nuevo Fosyga, así las cosas, se puede apreciar con claridad que a través de estas regulaciones se ha impuesto el deber de sufragar por parte de los demandados los intereses de mora que se causen por atender por fuera de los plazos previstos en la Ley las reclamaciones que por concepto de recobros presenten las EPS y en tal sentido los aquí demandados deberán cancelar a favor de EPS FAMISANAR, los intereses moratorios sobre el valor de las reclamaciones que ha glosado y cuyo pago se reclama en virtud de la presente acción”.

(V) Agotamiento de la reclamación administrativa como requisito de procedibilidad

La apoderada arguyó que, previa a la presentación de la presente demanda, se radicó reclamación administrativa en el marco del trámite de la solicitud de pago de los recobros y, posteriormente, se llevó a cabo conciliación prejudicial. Por lo tanto, manifestó que: *“En conclusión, se entiende agotado el requisito de procedibilidad en relación a la reclamación administrativa previsto en el numeral 5° artículo 26 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social se cumplió en la medida en que con los dos tramites que adelantó la EPS brindo a la administración la posibilidad de revisar su actuación y reconsiderar el pago de su obligación con la EPS, la cual a la presentación de esta demanda no se ha cumplido”.*

3. PRETENSIONES


La demandante presentó sus pretensiones principales y subsidiarias ante la Superintendencia Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación de la Superintendencia Nacional de Salud, con fundamento en las razones de hecho y de derecho que se sustentan ampliamente en la demanda, con el fin de obtener condena solidaria de reconocimiento y pago de lo que se detalla a continuación:

3.1. PRINCIPALES:

Que se condene a los demandados al pago de la suma de **MIL CIENTO SETENTA Y DOS MILLONES CIENTO CINCUENTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS TREINTA Y UN PESOS (\$1.172.154.631.00)** por concepto de la cuenta de Recobro por servicios no POS, referida en el acápite de los hechos.

3.1.1. Consecuenciales:

- 3.1.1.1. Intereses de mora:** Solicita la demandante que, se condene a los demandados al pago de los intereses de mora previstos y calculados de acuerdo con el artículo 4 del Decreto 1281 de 2002, de los recobros que sean reconocidos en el proceso.
- 3.1.1.2. Gastos administrativos:** En relación con el gasto que ha tenido que asumir la entidad, con ocasión de la atención al usuario favorecido con la decisión de tutela o del comité técnico científico, suma que deberá corresponder como mínimo al 10% por recobro.
- 3.1.1.3. Intereses Corrientes:** Generados por cada una de las cuentas de recobro, entre el momento en que la EPS pagó la prestación del servicio y la fecha en que los demandados debieron haber cancelado oportunamente el importe.
- 3.1.1.4. Indexación IPC.**

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

3.1.1.5. Reconocimiento de cualquier perjuicio demostrado en el proceso

3.1.1.6. Costas, gastos de notificación, pago de peritos, curadores, publicaciones y pagos de honorarios.

3.2. SUBSIDIARIAS:

Enriquecimiento sin causa: Por valor de MIL CIENTO SETENTA Y DOS MILLONES CIENTO CINCUENTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS TREINTA Y UN PESOS MCTE (\$1.172.154.631.00), en cumplimiento de las órdenes de los jueces de tutela y las órdenes del comité técnico científico de las EPS, cuyas cuentas fueron glosadas.

3.2.1. Consecuenciales:

3.2.1.1. Indexación de las sumas reconocidas a la variación del IPC.

3.2.1.2. Resarcimiento de cualquier otro perjuicio, demostrado en el transcurso del proceso.

3.2.1.3. Costas, gastos de notificación, pago de peritos, curadores, publicaciones y pagos de honorarios.

4. PRUEBAS

4.1. Pericial

Solicita la práctica de la prueba pericial, en los términos previstos en el artículo 51 del Código Procesal del Trabajo, en concordancia con el artículo 233 del Código de Procedimiento Civil, para que con la intervención de un perito experto, contable y financiero en auditoría, verifique los recobros objeto de la demanda.


4.2. Testimonial

Se cite a las siguientes personas para que rindan testimonio en el expediente, e ilustren al Despacho sobre los hechos, según su percepción de los mismos y sobre la forma como estos ocurrieron y que son materia de controversia:

4.2.1. Doctor JOSE MARUN CHAGIN. Hematólogo Clínico, identificado con la cédula de ciudadanía No.86.979.994 y RM12064- 1989, quien tuvo a cargo la valoración de la señora Guerty Rosa Díaz Díaz para la fecha en que tuvo lugar su ingreso por el servicio de urgencias a la Clínica De la 100 S.A.S., el día 22 de agosto de 2011 y quien impartió la orden para el suministro del medicamento objeto de recobro.

4.2.2. Doctor JOSE RODRIGO VALCARCEL VELA, Médico adscrito a la entidad convocante, identificado con la cédula de ciudadanía No.79.914.760 y RM-253597-2004, integrante del Comité Técnico Científico de la entidad como representante de la EPS, para que rinda al Despacho su versión frente a la autorización impartida por el Comité Técnico Científico en el presente caso conforme consta en el Acta No.941 del 22 de agosto de 2011 y la respectiva aclaración rendida sobre la misma el día 10 de mayo de 2013.

4.2.3. Doctor CARLOS EDUARDO ROJAS, Médico, Director de la IPS Colsubsidio Roma, identificado con la cédula de ciudadanía No.79.285.360 y RM-79285360, integrante del Comité Técnico Científico de la entidad como representante de las IPS, para que rinda al Despacho su versión frente a la autorización impartida por el Comité Técnico Científico en el presente caso conforme consta en el Acta

Supersalud 	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3


No.941 del 22 de agosto de 2011 y la respectiva aclaración rendida sobre la misma el día 10 de mayo de 2013.

- 4.2.4. Doctor ASMED RIGOBERTO RAMIREZ, identificado con la cédula de ciudadanía No.11.383.613 y RM-11383613, integrante del Comité Técnico Científico de la entidad como representante de los usuarios, para que rinda al Despacho su versión frente a la autorización impartida por el Comité Técnico Científico en el presente caso conforme consta en el Acta No.941 del 22 de agosto de 2011 y la respectiva aclaración rendida sobre la misma el día 10 de mayo de 2013.

II. TRÁMITE DE LA SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD

En la Superintendencia Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación se han surtido las siguientes actuaciones:

- 2.1. **Inadmisión de la demanda:** Por medio de providencia calendada el 31 de marzo de 2015 (folio 99 y 100), este Despacho inadmitió la demanda, para que la parte demandante aportara en medio físico o magnético, información relativa al recobro objeto de estudio.
- 2.2. **Auto de Admisión y requerimientos:** Una vez subsanada la demanda, mediante escrito radicado NURC: 1-2015-045628 del 21 de abril de 2015, esta Delegada profirió Auto de Admisión No. A2015-J-2015-0024-000974 del 14 de octubre de 2015 (folio 200 y 201), reconoció personería jurídica para actuar a la abogada **Yadira Del Pilar García Oviedo**, como apoderada especial de **EPS FAMISANAR S.A.S.**, y requirió a LA NACIÓN- MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL-FONDO DE SOLIDARIDAD Y GARANTÍA DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD EN SALUD (FOSYGA), al respectivo ADMINISTRADOR FIDUCIARIO y a FAMISANAR EPS LTDA, para que aportaran información referente a los recobros relacionados en la misma providencia. El Auto fue notificado a las partes (folios 202, 203, 232 al 240) respetando así el debido proceso, derecho de defensa y contradicción.
- 2.3. **Auto concede plazo, admite llamamiento en garantía y notifica a la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado:** Mediante proveído A2016-J-2015-0024-000255 del 29 de febrero de 2016 (folio 475 y 476), este Despacho concedió el plazo solicitado por LA NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL para contestar la demanda, admitió llamamiento en garantía en contra de la sociedad ALLIANZ SEGUROS S.A., y ordenó notificar sobre el proceso a la AGENCIA NACIONAL DE DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO.
- 2.4. **Auto que resuelve recurso y se toman otras decisiones:** Por medio del Auto A2016-002485 del 22 de noviembre de 2016 (folio 556 y 557), esta Delegada resolvió negar el recurso de reposición y rechazar por improcedente el recurso de apelación presentado por el Representante Legal para Asuntos Judiciales de Allianz Seguros SA, contra el Auto Admisorio de fecha 14 de octubre de 2015; Corrió traslado al demandante de las excepciones previas presentadas presentado por el Representante Legal para Asuntos Judiciales de Allianz Seguros SA (folio 1203); Negó el plazo adicional solicitado por LA NACIÓN – MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL y reiteró el requerimiento probatorio efectuado por esta Delegada a LA NACIÓN- MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL-FONDO DE SOLIDARIDAD Y GARANTÍA DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD EN SALUD (FOSYGA), al respectivo ADMINISTRADOR FIDUCIARIO y a FAMISANAR EPS LTDA, indicado en el Auto de Admisión A2015-J-2015-0024-000974 del 14 de octubre de 2015.

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

- 2.5. **Auto realiza un requerimiento y se adoptan otras decisiones:** A través de Auto A2018-004131 del 21 de diciembre de 2018, este Despacho declaró a la Administradora de los Recursos del Sistema GENERAL DE Seguridad Social en Salud – **ADRES**, sucesora procesal del Ministerio de Salud y Protección Social, en su carácter de parte demandada dentro del presente proceso; Aceptó la renuncia de la abogada **MARY DAYANA SANCHEZ ROJAS** identificada con cédula de ciudadanía No. 37.625.914 de Puente Nacional (Santander) y T.P. 164.770 de Consejo Superior de la Judicatura al poder que le fue conferido por los integrantes del **CONSORCIO SAYP 2011**; Reconoció personería a los abogados **Paulo Humberto Baquero León**, identificado con la CC N°. 79.719.765 de Bogotá y T.P. 262.562 del C S de la J, y **Jhonatan Alexander Molina Ortega**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.014.181.933 de Bogotá y T.P 280.718 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar como apoderados especiales del **CONSORCIO SAYP 2011** en liquidación; y requirió información a la ADRES, la Unión Temporal **NUEVO FOSYGA** y al Consorcio SAYP 2011 en Liquidación.
- 2.6. **Auto ordena un requerimiento:** Esta Delegada mediante Auto A2019-003821 del 6 de diciembre de 2019, requirió a la **Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social – ADRES**, como sucesora procesal del Ministerio de Salud y Protección Social, en su carácter de parte demandada dentro del presente proceso, a la **UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA**, a la **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014**, al **Ministerio de Salud y Protección Social**, a la **Fiscalía General de la Nación**, y a la **Contraloría General De La Nación**, para que informaran si el recobro identificado con el No. **53933521** (paquete 213), **54785385** (paquete 513 y MYT04081308), y **114570313** (número anterior 54785385, paquete GT021115), es objeto de investigación por parte de esas entidades, y en caso afirmativo indicaran el estado actual de dicha actuación

III. ARGUMENTOS DE LAS DEMANDADAS

3.1. RESPUESTA DEL CONSORCIO SAYP 2011


Mediante escrito radicado bajo el NURC 1-2015-149812 del 30 de noviembre de 2015 (folio 243), el **CONSORCIO SAYP 2011** allegó la respuesta a la demanda, por intermedio de la abogada **MARY DAYANA SANCHEZ ROJAS**, identificada con cédula de ciudadanía No. 37.625.914 de Puente Nacional (Santander) y T.P. 164.770 de Consejo Superior de la Judicatura, manifestando lo siguiente:

3.1.1. Consideraciones previas, argumentos fácticos y jurídicos:

Para el efecto, señaló las características del contrato fiduciario No. 467 del 21 de septiembre de 2011, cuyo objeto es el recaudo, administración y pago de los recursos del FOSYGA; asimismo, destacó el objeto de la subcuenta de compensación y promoción del FOSYGA y la reglamentación aplicable. A su vez, determinó el trámite que surten los recobros, para destacar, que su representado sólo está obligado a lo que ordene el Ministerio, siendo un receptor de la información del auditor de cuentas, lo que permitiría acreditar la indebida *legitimatio ad processum* por incapacidad jurídica y procesal para atender el requerimiento del accionante.

3.1.2. Respecto a los hechos y omisiones:

La apoderada del demandado señaló que su representado no le consta ninguno de los hechos que sustentan la demanda y reiteró que el consorcio sólo ejecuta el pago previa orden del Ministerio de Salud y Protección Social, agotado el trámite de auditoría, que en

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

sus obligaciones de administrador no está la validación de los pagos y que las labores de los involucrados en el proceso de recobros son independientes.

3.1.3. Respecto a las pretensiones, declaraciones y condenas:

Se opuso a todas las pretensiones planteadas por el DEMANDANTE, considerando que la inexistencia del daño o perjuicio porque el consorcio no tiene injerencia en el trámite de aprobación de los recobros objeto de debate, siendo un colaborador en la administración de los recursos, y destacando que el proceso obedece a procedimientos aplicados en vigencia de la administración fiduciaria del CONSORCIO FIDUFOSYGA 2005.

3.1.4. Excepciones propuestas:

3.1.4.1. Falta de legitimación en la causa por pasiva del CONSORCIO SAYP 2011

En la medida que ese consorcio actúa como administrador fiduciario de los recursos públicos del Ministerio de Salud y Protección Social - Fondo de solidaridad y Garantía FOSYGA, y por tanto, la capacidad para actuar del CONSORCIO SAYP 2011 está estrictamente delimitada por las normas del Sistema General de Seguridad Social en Salud, las cláusulas contractuales y las instrucciones y directrices impartidas por el Ministerio de Salud y Protección social.

Refiere que, no obstante la FIDUPREVISORA S.A. y FIDUCOLDEX S.A. hagan parte del CONSORCIO FIDUFOSYGA 2005, los hechos que se relatan son posteriores a la entrada en vigencia del encargo fiduciario 467 de 2011, y agrega “(...) *que en el encargo fiduciario estatal, al faltarle a la entidad fiduciaria la titularidad de los bienes, no existe fundamento alguno para considerarlo legitimado en la causa para actuar por los recursos, así las cosas, la fiduciaria solo está facultada para obrar como intermediario material (no jurídico) en el cumplimiento de las instrucciones dadas por el constituyente, quien es quien jurídicamente dispone. Por contraste, es fácil advertir que en el encargo fiduciario estatal, al fallarle a la entidad fiduciaria la titularidad de los bienes, no existe fundamento alguno para considerarlo legitimado en la causa para actuar procesalmente por los recursos del FOSYGA.*”

3.1.4.2. Inexistencia de la obligación indemnizatoria, ausencia de nexo causal frente a la imputación del daño jurídico del Estado.

“(...) no hay razón legal alguna para que se afirme que en este caso se den los presupuestos para que proceda condena alguna en contra del CONSORCIO SAYP 2011, dado que sus obligaciones contractuales se adquirieron con la celebración del contrato 467 de 2011, cuya suscripción se elevó el 01 de octubre de 2011.”


3.1.4.3. Falta de solidaridad. - El CONSORCIO SAYP 2011 no reemplaza ni responde solidariamente al CONSORCIO FIDUFOSYGA 2005.

“Por lo anterior, se evidencia que cada uno de los administradores mencionados son independientes en las gestiones realizadas, y por ende, no entran a reemplazar ni adquirir las responsabilidades del anterior administrador fiduciario, el CONSORCIO FIDUFOSYGA 2005, como se pretende hacer ver según las peticiones y pretensiones descritas en el libelo de la solicitud presentada.”

3.1.4.4. Imposibilidad jurídica: Sustentada en que nadie está obligado a lo imposible.

“Como puede observarse, el CONSORCIO SAYP 2011, por no ser sujeto pasivo de la acción, está imposibilitado jurídicamente, por demás de manera absoluta para cumplir lo que no le es dable, y más concretamente, para cumplir con las solicitudes y pretensiones expuestas por la parte solicitante, EPS FAMISANAR LTDA.”

3.1.4.5. Inexistencia del daño antijurídico

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

“(…) no pudo haber sido ante el actual administrador fiduciario de los recursos del Fosyga, el Consorcio Sayp 2011, pues este último únicamente realiza el recuso, administración y pago de los recursos del FOSYGA, siempre después de una auditoría realizada por la Unión Temporal Nuevo Fosyga, hoy, UNION TEMPORAL FOSYGA 2014, por consiguiente, el resultado de dicha auditoria en ningún momento es competencia del Consorcio SAYP 2011”

3.1.4.6. Caducidad de la acción

“En virtud al literal i) numeral 2 del Artículo 164 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y según la naturaleza de la solicitud presentada ante esa entidad, por pretender la reparación de los daños y perjuicios, sería del caso tener en cuenta según la ocurrencia de los hechos descritos en la solicitud, el término de caducidad para interponer la solicitud, es decir, de dos años…”

3.1.4.7. Falta de Jurisdicción y Competencia

“Así las cosas y según lo expuesto, la Superintendencia Nacional de Salud, únicamente, se encontraría facultada para ejercer función Jurisdicciones cuando se trate de conflictos entre particulares, ello en virtud de lo previsto en una norma superior, como lo es la Ley 1285 de 2009, modificatoria de la Estatutaria de Administración de Justicia, frente a las normas de inferior jerarquía, de decir, como lo son la Ley 1122 de 2007 y Ley 1438 de 2011.

3.1.4.8. Excepción Innominada

“(…) se formula una excepción genérica de acuerdo con lo que se demuestre en el proceso, cuyo contenido sea suficiente para enervar las pretensiones que se formulan en la demanda…”

3.1.5. PETICIONES PRINCIPALES DEL CONSORCIO SAYP

La apoderada del demandado solicita que se declare que no prosperan las pretensiones de la solicitante y adicionalmente que se desvincule del proceso al CONSORCIO SAYP 2011, y a las entidades fiduciarias que lo conforman.

3.1.6 PRUEBAS:


Como sustento de sus pretensiones, la apoderada del el CONSORCIO SAYP 2011, solicita que se decreten y practiquen las siguientes pruebas:

3.1.6.1. Se oficie al Ministerio de Salud y Protección Social, a efecto que remita copia autentica de los contratos de prestación de servicios suscritos con la Unión Temporal Nuevo FOSYGA y la Unión Temporal FOSYGA 2014, específicamente el 055 de 2011 y el 0043 de 2014.

3.2. ARGUMENTOS DE LA UNIÓN TEMPORAL UT NUEVO FOSYGA

La abogada **Martha Isabel Ortiz Hurtado**, apoderada especial de **CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S¹** (folio 367), el **GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS SOCIEDAD DE ACCIONES SIMPLIFICADA - GRUPO ASD S.A.S. -²** (folio 375), y de **SERVIS OUTSOURCING INFORMÁTICO SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA – SERVIS S.A.S.-³** (folio 382), integrantes de la **UNIÓN**

¹ Antes **ASSEDA S.A.S.**
² Antes **ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS SOCIEDAD ANÓNIMA – A.S.D. S.A.**
³ Antes **SERVIS OUTSOURCING INFORMÁTICO SOCIEDAD ANÓNIMA – SERVIS S.A.**

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

TEMPORAL NUEVO FOSYGA, presentó la contestación de la demanda que fue registrada con radicado **NURC: 1-2015-149924 del 30 de noviembre de 2015** (folios 332 al 366), en el referido documento se exponen las argumentaciones y alegaciones fáctico jurídicas del demandado, y se señaló entre otras, lo siguiente:

3.2.1. Frente a las peticiones:

La apoderada del DEMANDADO se opuso a todas las pretensiones, señalando con respecto a las principales que, la unión temporal no dispone de los recursos del FOSYGA, empero su relación con el Ministerio de Salud y la Protección Social es resultado del contrato de consultoría N° 55, cuyo fin es la auditoría en salud, jurídica y financiera a las solicitudes de recobro, que es un mecanismo de control previo al reconocimiento. Así mismo, indicó que no existe obligación legal de reconocer el recobro objeto de la demanda porque fue glosado por no cumplir con los requisitos para acreditar el derecho al pago.

En lo atinente a las pretensiones consecuenciales, señaló que, al constituirse en una obligación accesoria de la principal, no se adeuda nada a FAMISANAR, habida cuenta que hubo una indebida presentación de los recobros, dada la ausencia del cumplimiento de los requisitos que impidió el nacimiento de la obligación.

Precisó que ante la inexistencia de la obligación no hay lugar al pago de los intereses moratorios ni otras sanciones de carácter pecuniario. Agregó que, en el hipotético caso de que se accediera a las pretensiones principales, el derecho a recobrar el medicamento suministrado a la señora Guerty Rosa Días Díaz nacería o surgiría con el reconocimiento que se haga en la sentencia que resuelva la presente controversia, habida cuenta que se ordenaría un pago que a las luces del ordenamiento jurídico no tiene sustento para su procedencia dada la causal de glosa que ostenta, que implica el incumplimiento de los requisitos legales para su debido pago. Entonces, no habría lugar a ordenar el pago de intereses moratorias

Adujo la improcedencia de la condena en costas en la medida que el inicio de esta demanda obedece exclusivamente a acciones u omisiones imputables a la Entidad Promotora de Salud demandante, esto es, la presentación del recobro sin el lleno de los requisitos.


En lo que respecta a la pretensión subsidiaria, consistente en condenar a título de enriquecimiento sin justa causa a las personas jurídicas demandadas, indicó que no se dan los 5 elementos definidos por el Consejo de Estado para su configuración, esto es: 1. Enriquecimiento (ventaja patrimonial), 2. empobrecimiento correlativo en virtud de la equivalencia causal, 3. desequilibrio entre los dos patrimonios sin causa jurídica, 4. carencia de otra acción para su reclamación, 5. la acción es improcedente cuando la pretensión es esquivar una disposición jurídica, en tal sentido, en lo atinente a las peticiones consecuenciales que se derivan de la pretensión subsidiaria acudió a lo explicado sobre estas en el acápite de las principales

3.2.2. Frente a los hechos y omisiones:

Para el efecto señaló, lo siguiente:

“A LOS HECHOS PRIMERO, SEGUNDO Y TERCERO: NO LES CONSTA a mis representadas y deben probarse en el curso del proceso, como quiera que las situaciones fácticas allí narradas pertenecen al fuero interno de FAMISANAR en desarrollo de su objeto.

AL HECHO CUARTO: NO LE CONSTA a mis representadas y debe probarse en el curso del proceso, como quiera que las situaciones fácticas allí narradas pertenecen al fuero interno de FAMISANAR en desarrollo de su objeto, sin embargo, de acuerdo con los soportes aportados por la entidad demandante, se observa que en el formulario denominado “SOLICITUD INDIVIDUAL DE MEDICAMENTO/ SERVICIO MÉDICO

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

/PRESTACIÓN DE SALUD NO INCLUIDA EN EL POS" suscrito por el Hematólogo Clínico José Marun Chaguin, se señaló como medicamento no incluido en el POS el Factor VII Recombinante Ampolla por 2.4. mg.

AL HECHO QUINTO: *Para contestar se separa:*

a) NO ES CIERTO que el Comité Técnico Científico de la EPS FAMISANAR mediante Acta No. 941 del 22 de agosto de 2011 hubiese ordenado el medicamento NOVOSEN 120 KUI/VIAL (2.4. MG/VIAL), pues de la simple lectura de su contenido se observa que el ordenado fue el "FACTOR VII NOVOSEN 60 KUI/VIAL (1.2. MG/VIAL)". Lo anterior, se constata en los apartes que a continuación se transcriben del análisis del caso, ordenes médicas y justificación: "(...) El Comité Técnico Científico una vez analiza el caso verifica la historia clínica anexa que se trata de un paciente de 57 años, con diagnóstico de DEFICIENCIA HEREDITARIA E OTROS FACTORES DE LA COAGULACIÓN, documentando e ingreso previo, quien ingresa por sangrado rectal clínica y paraclínica con signos de sacro abdominal e incontinencia de choque hipovolémico, requiere manejo en UCI, se evalúa por hematóloga y en el contexto clínico y paraclínico con agotamiento de opciones de tratamiento incluidas en el POS, por la patología presentada se hace necesario la solicitud NO POS Factor VII (NOVOSEN 60 KUI/VIAL (1.2. MG/VIAL)), aumenta la formación de factores de la coagulación IXa, xa y trombina necesarios para la conversión de protrombina a trombina, factor que convierte el fibrinógeno en fibrina para formar el trombo, a actividad del factor VII la aumenta considerablemente cuando forma un complejo con el factor tisular (fosfolípido). Por lo anterior el comité técnico científico certifica que cumple con los criterios de pertinencia y aprueba la solicitud."


Más adelante en el acápite "SERVICIO MEDICO Y/O PRESTACIÓN DE SALUD NO POS SOLICITADO", se indica que el medicamento es el denominado NOVOSEN 60 KUI/VIAL (1.2. MG/VIAL), identificado con el CUM No. 19906409-01-0B02BD05, Registro Invima: INVIMA M-14288 cuyo principio activo es el Factor VII, Grupo Terapéutico: Antihemorrágicos, Concentración: 60 KUI, Forma Farmacéutica: Polvo p/ Iny, Dosis día: 11.29 Ampollas.

b) NO LE CONSTA a mis representadas que se hubiese señalado otro medicamento por error en el Acta de Comité Técnico Científico No. 941 del 22 de agosto de 2011. Al respecto es importante anotar que el medicamento que se pretende recobrar judicialmente su denominación NOVOSEN 120 KUI/VIAL (2.4. MG/VIAL) tiene como principio activo el FACTOR VIIa recobinante de Coagulación y CUMS No. 019906410 -B02BD05.

AL HECHO SEXTO: *NO LE CONSTA a mis representadas y debe probarse en el curso del proceso, habida cuenta que desconocemos si la IPS suministró a la señora Guerty Rosa Díaz Díaz el medicamento NOVOSEN 120 KUI/VIAL (2.4. MG/VIAL) en las fechas y horas allí señaladas. De quedar probado en el curso del proceso que el mencionado medicamento fue el suministrado a la referida paciente, también se demostraría que se suministró un medicamento distinto al aprobado por el Comité Técnico Científico a través del Acta No. 941 del 22 de agosto de 2011.*

A LOS HECHOS SÉPTIMO, OCTAVO, NOVENO Y DÉCIMO: *NO LES CONSTA a mis representadas y deben probarse en el curso del proceso, como quiera que las situaciones fácticas allí narradas pertenecen a la relación de la EPS demandante con la IPS que suministró el medicamento, es decir, en ese procedimiento no intervinieron las demandadas.*

AI HECHO DÉCIMO PRIMERO: *PARCIALMENTE CIERTO, pues es verídico que el recobro objeto de la demanda fue radicado por primera vez el 15 de febrero de 2013, sin embargo, el mismo fue presentado bajo el número 53933521 por el medicamento FACTOR VII (NOVOSEN 60 KUI/VIAL (1.2. MG/VIAL)), el cual fue el medicamento autorizado por el Comité Técnico Científico, es decir, no fue presentado por el NOVOSEN 120 KUI/VIAL (2.4. MG/VIAL), como se afirma en este numeral.*

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

AL HECHO DÉCIMO SEGUNDO: NO LE CONSTA a mis representadas y debe probarse en el curso del proceso, como quiera que las situaciones fácticas allí narradas pertenecen al fuero interno de FAMISANAR.

AL HECHO DÉCIMO TERCERO: ES CIERTO. La solicitud de recobro fue presentada inicialmente el 15 de febrero de 2013, a través de formato MYT 01, con fundamento en el Acta del Comité Técnico Científico No. 941 del 22 de agosto de 2011, que autorizó el suministro del medicamento NO POS NOVOSEVE 120 KUI/VIAL (2.4. MG/VIAL). Como consecuencia de la auditoría en salud, jurídica y financiera el recobro fue rechazado y se impuso las siguientes casuales de glosa: Extemporaneidad (1-01), lo facturado no corresponde con lo recobrado (2-01) e Inconsistencia: cuando la información contenida en los físicos del recobro no se ajusta a la información consignada en el medio magnético, cualquiera de los datos en el contenidos. Dicho resultado fue comunicado el 26 de abril de 2013.

AL HECHO DÉCIMO CUARTO: ES CIERTO, que aproximadamente 19 meses después a la expedición del Acta del Comité Técnico Científico y con posterioridad a la comunicación del resultado de auditoría del recobro (26 de abril de 2013), esto es, el día 10 de mayo de 2013, el Comité Técnico Científico de la EPS FAMISANAR suscribió el documento de aclaración del Acta No. 941 del 22 de agosto de 2011, cambiando la tecnología en salud o el medicamento aprobado, pasando de ser el medicamento autorizado el NOVOSEVEN 60 KUI/VIAL (1.2. MG/VIAL) al NOVOSEVEN 120 KUI/VIAL (2.4. MG/VIAL).

AL HECHO DÉCIMO QUINTO: PARCIALMENTE CIERTO. El 15 de mayo de 2013, se presentó por segunda vez el recobro bajo el número 54785385, radicado bajo el formato MYT01; se anexó aclaración del acta del Comité Técnico Científico No. 941 del 22 de agosto de 2011, suscrita el 10 de mayo de 2013, y con ella se pretendía justificar la glosa de la diferencia entre lo autorizado y lo recobrado, documento que fue expedido sin fundamento alguno, en la medida en que no existía disposición legal que permitiera realizar tal actuación, Cabe anotar que dicha acta constituye el documento idóneo en el que consta la decisión de los miembros del Comité Técnico Científico, razón por la cual sus formalidades y expedición se encuentran debidamente regladas, tales como: La obligación de registrar el resumen de la solicitud de la prestación o tecnología No POS, el análisis del caso, la justificación y la suscripción de la decisión adoptada por los integrantes de dicho Comité.

AL HECHO DÉCIMO SEXTO: ES CIERTO. Como resultado de la auditoría en salud, jurídica y financiera del mencionado recobro fue rechazado por las siguientes causales de glosa: Lo autorizado en el acta del CTC no corresponde con lo recobrado (1-02) y una glosa de reliquidación por mayor valor recobrado (4-01), en consideración a que el medicamento está incluido en la norma de valores máximos de recobro. En esa oportunidad se levantó la glosa de extemporaneidad como quiera que aportaron la fecha de radicación de la factura.


AI HECHO DÉCIMO SÉPTIMO: ES CIERTO. La objeción a las glosas impuesta al referido recobro fue radicada en el formato MYT04 bajo el número MYT04081308.

AL HECHO DÉCIMO OCTAVO: ES CIERTO de acuerdo con los documentos aportados con la solicitud de "Pago de facturas por conflicto derivado de devoluciones o glosas entre entidades del SGSSS", presentada por la Entidad Promotora de Salud FAMISANAR LTDA.

AL HECHO DÉCIMO NOVENO: ES CIERTO.

AL HECHO VIGÉSIMO: ES CIERTO de acuerdo con los documentos aportados con la solicitud de "Pago de facturas por conflicto derivado de devoluciones o glosas entre entidades del SGSSS", presentada por la Entidad Promotora de Salud FAMISANAR LTDA.

A LOS HECHOS VIGÉSIMO PRIMERO Y VIGÉSIMO SEGUNDO: SON CIERTOS."

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

3.2.3. Fundamento normativo y razones jurídicas de la defensa:

Planteó argumentos generales del SGSSS, para destacar que la prestación del servicio público de salud está a cargo del Estado, que debe ser materializada por el Minsalud - Fondo de Solidaridad y Garantía FOSYGA- y no por la entidad privada UT NUEVO FOSYGA, retomó lo dicho entorno a la naturaleza jurídica de la unión temporal y las obligaciones contractuales derivadas de la consultoría, asimismo, hizo precisiones de cobertura del SGSSS y el derecho al recobro de las EPS, la obligación del recobrante de cumplir cabalmente los requisitos normativos para la presentación de recobros ante el FOSYGA.

• DEL RESULTADO DE LA AUDITORÍA INTEGRAL DEL RECOBRO OBJETO DE LA PRESENTE LITIS

Refiere que en el trámite de la solicitud de recobro relacionada en la demanda y cuya auditoría le correspondió a la UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA, se impuso la glosa que se detalla a continuación:

Glosa	Descripción Glosa
1-02	Cuando el medicamento, servicio médico o prestación de salud objeto de la solicitud de recobro no corresponda a lo ordenado por el fallo de tutela o al autorizado por el Comité Técnico-Científico, según el caso

Indica que la mencionada glosa constituye una causal de rechazo del recobro, de conformidad con lo previsto en la Resolución 3099 de 2008 y menciona que el medicamento NOVOSEVEN 120 KUI/VIAL (2.4. MG/VIAL), no corresponde con el autorizado por el Comité Técnico Científico de la EPS FAMISANAR que es el NOVOSEVEN 60 KUI/VIAL (1.2. MG/VIAL), por lo cual no es posible pagar o reconocer valor alguno, pues debe ser exacto el medicamento o servicios que por estas dos vías se debe pagar con los recursos del FOSYGA.


• DE LA MODIFICACIÓN DE LAS ACTAS DEL COMITÉ TÉCNICO CIENTÍFICO.

Explica que para la época en que fue expida el Acta del Comité Técnico Científico del recobro que ahora nos ocupa, esto es, el 22 de agosto de 2014 y para el 10 de mayo de 2013, fecha en que se profirió el documento aclaratorio del Acta No. 941, se encontraba vigente la Resolución No. 3099 del 2008, la cual reglamentó los Comités Técnico Científicos en lo referente a su integración, requisitos de los miembros, elección, funciones, periodicidad de las reuniones, procedimiento y criterios para la aprobación de los medicamentos y demás servicios médicos y prestaciones de salud no incluidas en el POS, sin embargo, no contempló la posibilidad de que dichas actas fuesen modificadas

Precisa que en consideración a que la autorización de tecnologías en salud no incluidas en los planes de beneficios constituye una actividad reglada y en la que se crean obligaciones con cargo a recursos públicos - FOSYGA-, sus miembros están compelidos a realizar estrictamente lo ordenado en la norma vigente y deben de abstener de realizar actuaciones que se encuentren por fuera de ese marco normativo.

Explica que con la expedición de la Resolución 5395 del 24 de diciembre de 2013, quedó derogada la Resolución 3099 de 2008, e indica que dicha norma reguló los Comités Técnico Científicos y sobre la aclaración de sus actas dispuso en el parágrafo del artículo 8º lo siguiente:

"El Comité Técnico-Científico (CTC) podrá aclarar sus actas en la siguiente sesión en la que se definió la autorización de una tecnología en salud no incluida en el Plan Obligatorio de Salud para un afiliado. En todo caso, una vez se presente copia de las actas como soporte de una solicitud del recobro ante el Ministerio de Salud y Protección Social o la entidad que se defina para tal efecto, estas no podrán ser modificadas"

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

De la norma antes transcrita advierte que para los eventos en que el Comité Técnico Científico requiera aclarar las actas aprobadas en una sesión lo podrá hacer en la siguiente, siempre y cuando el acta objeto de aclaración no haya sido presentada como soporte de una solicitud de recobro.

Adicionalmente, expone que de acuerdo con el Manual de Auditoría de los recobros y el artículo 31 de la Resolución No. 5395 del 24 de diciembre de 2013, si el acta del Comité Técnico Científico que fue presentada como soporte de un recobro es objeto de glosa y requiere ser aclarada por dicho Comité, lo podrá hacer dentro de los dos (2) meses siguientes al recibo de la comunicación del resultado de auditoría, adjuntando los documentos que subsanen las glosas, es decir radicando el acta que aclaró la inicialmente presentada, siempre y cuando: i) no se afecte la situación o el derecho creado en favor del respectivo usuario, ii) no se modifique la tecnología en salud inicialmente autorizada, iii) exista congruencia entre lo solicitado por el médico tratante, lo deliberado por el Comité, lo facturado por el prestador y lo suministrado al usuario, iv) no se modifiquen los miembros que integran el Comité y suscribieron el Acta.

Insiste en que para la época (10 de mayo de 2013) en que fue expedido el documento aclaratorio del acta No. 941 del 22 de agosto de 2011, no estaba prevista la posibilidad de modificar las actas de los Comités Técnicos Científicos, y posteriormente, la nueva normatividad permite aclararlas en cuanto a su justificación, ampliar el diagnóstico, entre otros, pero no lo referente a la tecnología en salud que fue objeto de aprobación u autorización.

Finaliza puntualizando que no podía ser objeto de aclaración el acta del Comité Técnico Científico y mucho menos de modificación en cuanto a la tecnología en salud No POS autorizada, como ocurrió con el acta del recobro objeto de la litis.


• **DE LOS COMITÉS TÉCNICOS CIENTÍFICOS Y DEL CUMPLIMIENTO DE SUS FUNCIONES BAJO EL PRINCIPIO DE PROHIBICIÓN PREVISTO EN EL ARTÍCULO 6 DE LA CONSTITUCIÓN NACIONAL**

Expone que al no estar contemplado en la Resolución 3099 de 2008 la posibilidad de modificar o aclarar las actas de los Comités Técnico Científicos, sus miembros debieron abstenerse de realizar cualquier actuación en ese sentido, máxime cuando la modificación realizada se hizo en cuanto a la tecnología en salud autorizada, aspecto que ni siquiera bajo la Resolución 5395 de 2013, es susceptible de modificación. De conformidad con lo anterior, advierte que no debió acudirse por analogía a lo previsto para la corrección de errores aritméticos de las providencias judiciales, pues aún bajo el supuesto de que podían hacer uso de tal criterio auxiliar, para el caso concreto no procedía en la medida que lo corregido del acta no se trataba de un simple error aritmético, sino del cambio de lo decidido por el CTC, habida cuenta que se reemplazó el medicamento autorizado, modificando el CUM, su denominación y concentración, es decir, se cambió la esencia o fundamento de la autorización.

Por último indicó que no había responsabilidad del Estado en la medida que no se acreditó la existencia del daño antijurídico y que a nadie le es dable alegar su propia culpa para obtener provecho de ello, alegando la inaplicabilidad del principio de igualdad de las cargas públicas e inexistencia del enriquecimiento sin causa.

3.2.4. Excepciones

3.2.4.1. Falta de Jurisdicción y Competencia de la Superintendencia Nacional de Salud, al considerar que las autoridades administrativas no están facultadas para resolver controversias en las que se encuentren involucradas entidades públicas, siendo competencia de la jurisdicción contencioso-administrativa el asunto materia de demanda.

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

3.2.4.2. Cumplimiento estricto de obligaciones de orden legal y contractual:

Refiere que de conformidad con lo expresado en el contrato de consultoría No. 055 de 2011, la UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA debe auditar los recobros en estricto cumplimiento de las normas vigentes y los procesos, procedimientos e instrucciones suministradas por el Ministerio de Salud y Protección Social. Dentro de la normatividad de obligatorio cumplimiento y ejecución, señala los Acuerdos 008 de 2009, 028 y 029 de 2011 CRES, las Resoluciones 3099 y 3754 de 2008, 4377 y 548 de 2010.

3.2.4.3. Inexistencia de la obligación de pago con recursos propios por parte de la UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA:

Advirtió que conforme a lo dispuesto en la resolución 3099 de 2008 y la jurisprudencia constitucional (sentencias SU-480 de 1997 y T-760 de 2008), los recursos con los cuales se reconocen los recobros por prestaciones no incluidas del POS en el sistema de seguridad social en salud, provienen del FOSYGA y que por tal motivo, no existe obligación de pago con recursos propios por parte de la unión temporal.

Solicita que en el “remoto evento en que el despacho encuentre que las solicitudes de recobro objeto de la presente demanda debieron ser cancelados por quien ostentaba en ese momento la administración de los recursos del FOSYGA, deberá ser con cargo a dichos recursos -hoy administrados por el CONSORCIO SAYP 2011- que se realice el pago de una eventual condena judicial.”

3.2.4.4. Improcedencia de reconocimiento de interés de mora u otras sanciones pecuniarias:

En este punto, el demandando justifica la improcedencia del pago de los intereses reclamados, teniendo en cuenta que la auditoría en salud, jurídica y financiera realizada a los recobros presentados por la EPS FAMISANAR, se realizó de conformidad con los actos administrativos vigentes para esa fecha, aunado a que los mismos no reunían los requisitos legales para su debido pago.

3.2.4.5. Inexistencia de culpa en cabeza de la Unión Temporal NUEVO FOSYGA - inexistencia de responsabilidad civil


Explica que la Unión Temporal Nuevo FOSYGA, al haber dado aplicación integral, sistemática y estricta a Acuerdos 008 de 2009 y 029 de 2011 de la CRES y las Resoluciones 3099 y 3754 de 2008, 4377 y 548 de 2010, efectuó la correspondiente auditoría de la forma establecida en los actos administrativos de carácter general que regulan la materia y por tal motivo cumplió con sus obligaciones legales, obrando diligente y cuidadosamente, sin que pueda imputarse falla o culpa en su actuar.

3.2.5. Pruebas:

La abogada Ortiz Hurtado, además de aportar las pruebas documentales que refiere en la contestación de la demanda, solicitó la práctica de las siguientes:

3.2.5.1. Testimoniales:

Se decreta el testimonio de **MARÍA ESPERANZA ROZO GÓMEZ**, para obtener declaración sobre las obligaciones contractuales adquiridas con la **UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA**, el inicio de la ejecución contractual, el origen de los recursos con los cuales se cancelan los recobros del Sistema General de seguridad Social en salud, la auditoría efectuada por la mencionada firma, los demás hechos materia de la Litis.

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

3.3. ARGUMENTOS DEL MINISTERIO DE SALUD Y DE LA PROTECCIÓN SOCIAL

La abogada **Ana Carolina Ramírez Zambrano**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.085.248.218 de Pasto y T.P.197.303 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderada especial del **MINISTERIO DE SALUD Y DE LA PROTECCIÓN SOCIAL** dio contestación a la demanda, mediante escrito radicado bajo el NURC 1-2015-161853 del 23 de diciembre de 2015 (folio 441 al 470), para lo cual manifestó lo siguiente:


3.3.1. Respecto de las pretensiones principales: Frente a las pretensiones principales se opone, toda vez que los recobros radicados ante el FOSYGA, son sometidos a un trámite de auditoría integral, conforme al procedimiento administrativo y a las normas nacionales tales como, el Decreto Ley 1281 de 2002, modificado por el Decreto Ley 019 de 2012; Las Resoluciones 3099 de 2008, las Resoluciones 3048 y 3086 de 2012 y las Resoluciones 458, 803, 2482 y 2729 de 2013, derogadas posteriormente por la Resolución 5395 de 2013. Mediante las anteriores normas se surte un proceso de auditoría en el que se verifica la procedencia, origen jurídico, veracidad y validez del cobro, que no puede soslayarse usando la vía de un proceso preferente y sumario ante la Superintendencia de Salud.

3.3.2. Respecto de las pretensiones consecuenciales: La demandada se opone a las pretensiones consecuenciales que hacen referencia al reconocimiento y pago de intereses de mora y corrientes, gastos administrativos e indexación al IPC, teniendo en cuenta que dichas peticiones al ser accesorias, no subsisten sin la obligación principal y teniendo en cuenta que los recobros no cumplieron los requisitos de la normativa, no hay existencia de la obligación principal y por lo tanto no prosperan las pretensiones accesorias.

3.3.3. Respecto de la pretensión subsidiaria del enriquecimiento sin causa: argumenta que la no cancelación de los recobros, se debió única y exclusivamente a que no se cumplieron los requisitos establecidos en la normatividad vigente para la época , razón por la cual, la responsabilidad única y exclusivamente recae en cabeza de la EPS, toda vez que la presentación de los recobros al FOSYGA, no constituye un derecho adquirido, por lo tanto su pago está condicionado a que los mismos cumplan con la totalidad de los requisitos establecidos. En lo atinente a las peticiones consecuenciales que se derivan de la pretensión subsidiaria acudió a lo explicado sobre estas en el acápite de las principales

3.3.4. Frente a los hechos y omisiones, precisa que el presente proceso versa sobre el recobro No. 54785385, que presenta el siguiente estado según la base de datos del Fondo de Solidaridad y Garantía – FOSYGA:

NÚMERO DE RECOBRO	ÍTEM	TECNOLOGÍA	ESTADO ACTUAL	GLOSAS	DESCRIPCIÓN GLOSA
54785385		NOVOSEVEN ® 120 KUI/VIAL (2.4 MG/VIAL) POLVO PARA INYECCION	RECHAZADO	1-02	El medicamento, servicio médico o prestación de salud objeto de la solicitud de recobro no corresponda a lo ordenado por el fallo de tutela o al autorizado por el Comité Técnico-Científico, según el caso

Supersalud 	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

Explicó que las causales de glosa aplicadas por el administrador gozan de presunción de legalidad al estar fundamentadas en lo previsto en la Resolución 3099 modificada por la Resolución 3754 de 2008 y demás normas que la adicionan, modifican o complementan, generada de la revisión de todos los aspectos por parte del grupo interdisciplinario que efectúa el proceso de auditoría integral a los recobros, verificando el cumplimiento de los términos de la solicitud y el lleno de requisitos en materia médica, jurídica y financiera.

Agrega que no es que el administrador de los recursos del FOSYGA le niegue caprichosamente los pagos recobrados por la entidad solicitante, sino que es la EPS solicitante quien presenta recobros por prestaciones de salud fuera del término señalado en el artículo 13 del Decreto Ley 1281 de 2002, y a su vez por la imposición de glosas ante la falta de los requisitos legales.

3.3.5. Como razones de la defensa, presentó algunas definiciones legales relativas al Sistema de Seguridad Social en Salud, aduciendo lo correspondiente al régimen contributivo y subsidiado en salud, al FOSYGA, el proceso aplicable a la subcuenta de compensación interna del régimen contributivo, lo referente a las prestaciones económicas, el proceso de recobros por beneficios extraordinarios y los requisitos normativos para la presentación ante el FOSYGA, principio de legalidad del gasto público, buena fe en la ejecución de los recursos, y el objeto de los contratos suscritos para el manejo del FOSYGA.

3.3.6. Excepciones: Como excepciones propone:

3.3.6.1. Falta de competencia. - Falta de competencia para conocer del asunto materia de la solicitud:

“(…) la Superintendencia Nacional de Salud, únicamente se encuentra facultada para ejercer función jurisdiccional cuando se trate de conflictos entre particulares, ello en virtud de lo previsto en una norma de rango superior, como lo es la Ley 1285 de 2009, modificatoria de la Estatutaria de Administración de Justicia, frente a las normas de inferior jerarquía, como lo son la Ley 1122 de 2007 y la Ley 1438 de 2011.

Por consiguiente, la Superintendencia Nacional de Salud carece de competencia para dirimir las controversias que se susciten entre las Entidades Promotoras de Servicios de Salud (EPS) e instituciones prestadoras de servicios de salud (IPS), contra el Ministerio de Salud y Protección Social - FOSYGA, por el no pago en sede administrativa de recobros o reclamaciones”.


3.3.6.2. Culpa exclusiva del demandante. - Culpa exclusiva de quien alega el daño:

(…) “Lo anterior permite concluir que lo alegado proviene exclusivamente de la actuación de la propia solicitante, quien no puede atribuir responsabilidad al Estado, por un hecho exclusivamente suyo, pues a nadie le es dable alegar su propia culpa, para derivar de ella un beneficio y mucho menos para obtener el reconocimiento y pago de recobros que carecen del cumplimiento de requisitos legales”.

3.3.6.3. Inexistencia de la obligación:

(…) “El Ministerio de Salud y Protección Social, no está obligado a reconocer y pagar los recobros que como consecuencia de la auditoría integral hayan resultado con estado “Rechazado”, “toda vez que al tratarse de recursos públicos, éstos requieren de protección especial del Estado quien debe implementar un estricto control que le permita destinar los recursos a aquellas entidades que den estricto cumplimiento de los requisitos legales”.

3.3.6.4. Ausencia de la Responsabilidad Solicitada:

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

(...) “No puede alegar la EPS solicitante que ha sufrido detrimento patrimonial por no recibir el pago de recobros, cuando no ha estado presta a dar cumplimiento a los requisitos legales para tener derecho al pago, y menos aún para los casos en que lo recobrado fue rechazado en el trámite de auditoría integral.”

3.3.6.5. Pago de la obligación:

(...) “Lo anterior en razón a que la EPS solicitante pudo haber presentado los recobros a través de los mecanismos de radicación excepcional, habilitados por el Ministerio de Salud y Protección Social, en aras de lograr su reconocimiento y pago”.

3.3.6.6. Caducidad:

“La presente excepción únicamente tiene vocación de prosperar, una vez oficiada la Unión Temporal Fosyga 2014, ésta emita concepto técnico en el cual se precisen los recobros sobre los cuales operó el fenómeno jurídico de la caducidad, consagrado en el literal i del artículo 134 de la ley 1437 de 2011 (Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo)”

3.3.7. PRUEBAS

El apoderado del MINISTERIO DE SALUD Y DE LA PROTECCIÓN SOCIAL solicita que se decreten y practiquen las siguientes pruebas:

3.3.7.1. Documentales:

3.3.7.1.1. Que se requiera al CONSORCIO SAYP 2011, con el propósito que emita apoyo técnico, respecto del estado, encabezado, pagos, glosas, fecha de radicación, fecha de devolución, fecha de prestación del servicio y el consolidado de estos datos sobre el recobro 54785385.

3.3.7.1.2. Que se requiera a la UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014, con el propósito que emita concepto técnico sobre los recobros objeto del presente proceso, e indique si existen recobros sobre los cuales operó el fenómeno jurídico de la “CADUCIDAD”.

3.3.7.2. Testimoniales:


3.3.7.2.1. Se reciba la declaración de **MARÍA ESPERANZA ROZO GÓMEZ**, en su condición de Directora Jurídica de la firma auditora **UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA**.

3.3.7.2.2 Se reciba la declaración de **DILIA NUBIA OVALLE FULA**, en su condición de Jefe de Recobros de la firma auditora **UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA**.

3.4. SOLICITUD DE LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Por medio de la abogada **Martha Isabel Ortiz Hurtado**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 36.861.141 de Ipiales y T.P. 161.291 del Consejo Superior de la Judicatura (folios 420 al 423), **CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S.**, presentó llamamiento en garantía en contra de **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, teniendo en cuenta las siguientes consideraciones:

“En la remota circunstancia en que se condene a **CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S.**, en el presente proceso, **ALLIANZ**, estaría contractualmente obligada a rembolsar lo que esta tuviere eventualmente que pagar a terceros, en virtud de la responsabilidad civil profesional en que incurra, incluyendo las sumas que deba pagar por concepto de costos y honorarios de abogados para su defensa”, en virtud de la póliza 021399662-0.

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

3.5. RESPUESTA DE ALLIANZ SEGUROS S.A. AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

Mediante escrito radicado bajo el NURC 1-2016-047737 del 11 de abril de 2016 (folio 508 al 525), el abogado **Fernando Amador Rosas**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.074.154 de Bogotá y T.P No. 15.818 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de Representante Legal para Asuntos Judiciales **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, dio respuesta a la demanda y al llamamiento en garantía, manifestando lo siguiente:

3.5.1. Se opone a las pretensiones principales y subsidiarias incoadas, así como al llamamiento en garantía, por considerar que las mismas carecen de fundamentos fácticos y jurídicos.

3.5.2. Afirma que Allianz Seguros S.A. expidió la póliza de responsabilidad civil extracontractual general No. 021399662/0, cuya carátula aparece como tomador y asegurado Carvajal S.A. Nit 890.321.567-0 con vigencia del 30 de julio de 2013 al 29 de julio de 2014.

3.5.3. Aclara que en el cuerpo de la póliza No. 021399662/0, se encuentra incluido el amparo de "Errores & omisiones (Responsabilidad Civil Profesional): Claims Made retroactiva desde septiembre 30 de 1997.

3.5.4. Indica que es cierto que conforme a la póliza N. 021399662/0, base de llamamiento en garantía, la modalidad de cobertura aplicable es la Claims Made, con retroactividad al 30 de septiembre de 1997.

3.5.5. Excepciones de fondo. - Como excepciones interpone las siguientes:

A la demanda impetrada por Famisanar Ltda.:

3.5.5.1. Falta de competencia. -Falta de competencia por indebida escogencia de jurisdicción

3.5.5.2. Inexistencia de daño especial.

3.5.5.3. Inexistencia de responsabilidad y de solidaridad de las empresas que conforman la Unión Temporal.

3.5.5.4. culpa exclusiva de la víctima.

3.5.5.5. Caducidad del medio de control.

3.5.5.6. Excepción susceptible de declaración oficiosa

Al llamamiento en Garantía impetrado por Carvajal Tecnología y Servicios S.A.S:

3.5.5.7. Ausencia de cobertura de daños patrimoniales puros


3.5.5.8. Delimitación contractual del riesgo – inexistencia de cobertura de cumplimiento de obligaciones contractuales.

3.5.5.9. Prescripción de la acción proveniente del contrato de seguro

3.5.5.10. Sujeción a las condiciones del contrato de seguro – amparos, limites, sublimites, deducibles, exclusiones, garantías y agotamiento del valor asegurado

3.5.5.11. Excepción susceptible de declaración oficiosa

3.5.6. Excepciones previas: Mediante escrito radicado NURC:1-2016-049255 del 13 de abril de 2016 (folio 503 al 507), el abogado **Fernando Amador Rosas**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.074.154 de Bogotá y T.P No. 15818 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de Representante Legal para Asuntos Judiciales **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, presentó la excepción previa de **falta de competencia por indebida escogencia de jurisdicción y caducidad del medio de control.**

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

3.6. RESPUESTA A LAS EXCEPCIONES PROPUESTAS POR ALLIANZ SEGUROS S.A.

Este Despacho deja constancia que una vez revisado el correo electrónico que se habilitó para acceder a la función jurisdiccional: funcionjurisdiccional@supersalud.gov.co , junto con el sistema de correspondencia de la Superintendencia Nacional de Salud SUPERCOR, la parte demandante se abstuvo de contestar el traslado hecho a través del Auto A2016-002485 del 22 de noviembre de 2016 (folio 556 y 557), mediante el cual esta Delegada le corrió traslado de las excepciones previas propuestas por el llamado en garantía **ALLIANZ SEGUROS S.A.**

Así mismo, se hace constar que mediante escrito radicado NURC: 1-2017-028653 del 20 de febrero de 2017 (folio 569 al 573), y radicado NURC: 1-2017-048256 del 24 de marzo de 2017 (folio 582 al 588), la abogada Martha Isabel Ortiz Hurtado en su condición de apoderada de Carvajal Tecnología y Servicios S.A.S., expuso las razones de hecho y de derecho para oponerse a la prosperidad de las excepciones del llamamiento en garantía.

En atención de lo anterior, y atendiendo al principio de economía procesal, las excepciones invocadas se entenderán resueltas en esta providencia.

3.7. Respuesta al requerimiento probatorio


3.7.1. Respuesta de la Unión Temporal FOSYGA 2014

A través de escrito radicado NURC: 1-2019-54978 del 31 de enero de 2019, la señora Sonia Aydé Ramos Salazar, identificada con cédula de ciudadanía No. 39.742.425 de Ubaté, en su condición de Representante Legal suplente de la Unión Temporal FOSYGA 2014, advirtió la imposibilidad de allegar copia *"del soporte de la auditoría integral realizada al recobro 54785385"*, porque la firma auditora contratada en su momento, por el Ministerio de Salud y Protección Social, realizaba y registraba la auditoría en salud, jurídica y financiera en el Sistema de Información de recobros (SII-MYT) del Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS) que hoy administra la ADRES, y por ello no existe en poder de la Unión Temporal el soporte del resultado de la auditoría del referido recobro ni las imágenes de la solicitud de éste, radicada por la EPS.

Frente al marco normativo aplicado para indicar que es un medicamento con precio regulado, precisó que para la fecha de prestación del servicio incluido en el recobro 54785385, corresponde a la Resolución 3470 del 18 de agosto de 2011 *"Por la cual se establecen los valores máximos para el reconocimiento y pago de recobros por medicamentos no incluidos en los planes de beneficios con cargo a los recursos del Fondo de Solidaridad y Garantía - FOSYGA"*.

De otra parte, en cuanto a las normas que regulan el mecanismo de glosa transversal, informó que son las contempladas en el literal c) del artículo 73 de la Ley 1753 de 2015 y en la Resolución 4244 del 19 de octubre de 2015 *"Por la cual se establecen los términos, formatos y requisitos para el reconocimiento y pago de los recobros y las reclamaciones en virtud de lo dispuesto en el literal c) del artículo 73 de la Ley 1753 de 2015"*.

Por último, frente al recobro presentado por la EPS mediante el mecanismo excepcional de glosa transversal del mes de noviembre de 2015, cuya radicación corresponde al número 114570303 (número anterior 54785385), precisó que hubo una posible apropiación o reconocimiento sin justa causa de recursos del SGSSS, debido a que presenta una diferencia en la tecnología en salud autorizada por el CTC contra la facturada, razón por la cual se inició el trámite correspondiente para obtener el reintegro del valor aprobado en el paquete GT021115 y pagado por la ADRES.

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

3.7.2. Respuesta del CONSORCIO SAYP 2011 en liquidación

Por medio de escrito radicado NURC: 1-2019-55767 del 31 de enero de 2019, la abogada Mónica Alejandra Gil Contreras actuando en calidad de apoderada especial del CONSORCIO SAYP 2011 en liquidación, dio respuesta al requerimiento probatorio en los siguientes términos:

“Como quiera que el Consorcio SAYP 2011 fue conformado exclusivamente para atender las funciones que ahora realiza ADRES, por sustracción de materia el 31 de julio de 2017 el objeto de la creación del mencionado consorcio se extinguió y, en consecuencia, debió procederse a la liquidación de la antedicha forma asociativa.”

“Así las cosas, el CONSORCIO SAYP 2011 fungió como Administrador de los recursos del FOSYGA de conformidad con las disposiciones del contrato de encargo fiduciario 467 de 2011 hasta el 31 de julio de 2017, trasladando entonces todas sus funciones y competencias a la Entidad Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS) - ADRES.

Por lo anteriormente expuesto manifiesto que el Consorcio SAYP 2011 ya no cuenta con la competencia legal y jurídica para atender requerimientos judiciales y/o jurisdiccionales, especialmente aquellos en los que deba tener en cuenta las bases de datos, o estado en los que se encuentran las solicitudes de recobros y/o reclamaciones que presentan las diferentes EPS o IPS que hacen parte del Sistema General de Seguridad Social en Salud, en razón a que mi representada ya no cuenta con bases de datos que le permitan verificar tal información.”


“En consecuencia, todas las acciones precedentes relacionadas con los recobros están en cabeza de la Unión Temporal y de la firma Auditora JAHV McGregor o del Consorcio FIDUFOSYGA 2005 en su momento, entidades que fueron contratadas por el Ministerio para lo pertinente; de ahí que pueda sostenerse que el CONSORCIO SAYP 2011 no participaba ni tenía responsabilidad alguna en los aspectos relacionadas con la pertinencia de pago de los recobros o la auditoria; su papel entonces por razón del encargo fiduciario era puramente instrumental para el pago, y nada más, previa instrucción del Ministerio de Salud y Protección Social.”

3.7.3. Respuesta de FAMISANAR EPS

El abogado Diego Armando Parra Castro, actuando en calidad de apoderado especial del demandante FAMISANAR EPS, presentó respuesta al requerimiento probatorio mediante escrito radicado NURC: 1-2019-55873 del 31 de enero de 2019, en los siguientes términos:

“Valga en un primer momento indicar que el requerimiento realizado a esta entidad, surge a partir de una manifestación realizada por la UNION TEMPORAL NUEVO FOSYGA en donde se indica que el valor recobrado por mi representada asciende a la suma de MIL CIENTO SETENTA Y DOS MILLONES CIENTO CINCUENTA Y CUATRO PESOS (\$1.172.154), pero que sobre éste se generó una aprobación de por un monto de QUINIENTOS OCHENTA Y SEIS MILLONES SETENTA Y TRES MIL SETECIENTOS SESENTA PESOS (\$586.073.760) glosando sobre éste recobro únicamente la suma de QUINIENTOS OCHENTA Y SEIS MILLONES OCHENTA MIL OCHOCIENTOS SETENTA PESOS (\$586.080.870).

Por su parte el CONSORCIO SAYP indica que con relación a los datos con corte a “28/02/2011” se tiene que el valor de la reclamación ascendía a la suma de DOS MIL TRESCIENTOS CUARENTA Y CUANTO MILLONES TRESCIENTOS NUEVE MIL DOSCIENTOS SESENTA Y DOS PESOS (\$2.344.309.262) mientras que el valor aprobado correspondió a la suma de QUINIENTOS OCHENTA Y SEIS MILLONES SETENTA Y TRES MIL SETECIENTOS SESENTA PESOS (\$586.073.760), quedando un

Supersalud 	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

valor glosado por la suma de MIL CIENTO SETENTA Y DOS MILLONES CIENTO CINCUENTA Y CUATRO PESOS (\$1.172.154).

En atención a lo indicado, en primer lugar y en orden de satisfacer el requerimiento del despacho, se debe decir que sobre el recobro presentado ante la función jurisdiccional y sobre el cual se reclama su pago total por valor de MIL CIENTO SETENTA Y DOS MILLONES CIENTO CINCUENTA Y CUATRO PESOS (\$1.172.154), NO SE HA RECIBIDO NINGÚN PAGO, SI QUIERA DE ORDEN PARCIAL POR CUALQUIERA DE LAS ENTIDADES A CARGO DE TAL PRESTACIÓN. Lo anterior se confirma con la certificación emitida por el área financiera de esta entidad en donde afirma sin dubitación alguna la inexistencia de pagos vinculados con este recobro.

En segundo lugar, se puede ver que la información remitida a su despacho es contradictoria, siendo coincidente únicamente en el hecho en el que del valor inicial presentado para recobro, existió un valor parcial aprobado por la suma de QUINIENTOS OCHENTA Y SEIS MILLONES SETENTA Y TRES MIL SETECIENTOS SESENTA PESOS (\$586.073.760). Sobre éste particular y únicamente a modo interpretativo, se puede suponer entonces que la UNION TEMPORAL NUEVO FOSYGA aplicó dos veces un valor aprobado, sobre el recobro, haciendo parecer que la cuantía de éste es menor a la que se debate en esta instancia jurisdiccional. De manera pues que la inconsistencia en la información reportada parece ser un error de duplicación del valor aprobado y no de un pago parcial efectivo, pues como se indicó, el valor de la reclamación presentada no ha sido afectado con ningún tipo de pago parcial.

En virtud de lo anterior y a fin de contestar la última parte de su petición, se debe decir que las Pretensiones incoadas por mi representada permanecen inalteradas respecto de la solicitud inicial, es decir, por la suma de MIL CIENTO SETENTA Y DOS MILLONES CIENTO CINCUENTA Y CUATRO PESOS (\$1.172.154), respecto del valor recobrado y la continuidad de todas las condenas accesorias que se solicitan en relación con esta pretensión económica que permanecen inalteradas.”

3.7.4. Respuesta de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud -ADRES

Mediante escrito radicado NURC: 1-2019-224835 del 26 de abril de 2109, la abogada Claudia Paola Pérez Sua, actuando en calidad de apoderada especial de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social – ADRES, presentó respuesta al requerimiento probatorio en los siguientes términos:

“1.1. “Se allegue copia del soporte de la auditoría integral realizada al recobro 54785385 y señalar el referente normativo aplicado para indicar que es un medicamento con precio regulado”


En medio magnético se adjunta el Apoyo Técnico del recobro No. 54785385 en el cual se evidencia las glosas impuestas, el detalle y el estado del recobro.

De acuerdo a las glosas impuestas en el apoyo técnico en la hoja denominada “Detalles glosas por ítem” registra la glosa:

4-01 Existe error en los cálculos del recobro cuya observación se encuentra “se reliquida según Resolución No (3470) Precio Máximo de Medicamentos, se glosa la diferencia”

La imposición de la glosa tiene fundamento normativo en el artículo 18 del Decreto 3099 de 2008 en el cual estableció los pagos de solicitudes de recobro por un valor diferente al solicitado cuando existiera error en los cálculos del recobro por el medicamento.

Al respecto, la Resolución 3470 de 2011 estableció “valores máximos para el reconocimiento y pago de recobros por medicamentos no incluidos en los planes de

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

beneficios con cargo a los recursos del Fondo de Solidaridad y Garantía-FOSYGA" en el cual establece el número, principio activo, formas farmacéuticas, unidad y valor máximo de recobro por unidad mínima.

Revisado el medicamento objeto de demanda y el cual se encuentra en el Apoyo Técnico, registra el código 19906410-01-0B02BD05 medicamento Novoseven ® 120 KUI/VIAL (2.4 MG/VIAL) POLVO PARA INYECCION, debe observarse el principio activo corresponde:

No	Principio Activo	Formas Farmacéuticas	Unidad	Valor máximo de recobro por unidad mínima
1	FACTOR ANTIHEMOFÍLICO RECOMBINANTE	VII Liofilizado y/o Solución Inyectable	KUI	\$110.397,98

Por lo tanto, para la fecha de prestación del servicio el medicamento objeto de recobro, el principio activo se encontraba regulado a través de la Resolución 3470 de 2011, el cual estableció los valores máximos por principio activo determinando la unidad de medida y el valor por unidad. El principio activo del medicamento puede ser consultado en el registro de INVIMA en el cual se evidencia:

Buscar Nueva Consulta

Para ver información detallada del producto, haga click en el número de expediente.

Indicaciones:	TRATAMIENTO DE EPISODIOS DE HEMORRAGIA Y CIRUGIA EN PACIENTES CON HEMOFILIA HEREDADA O ADQUIRIDA CON INHIBIDORES DE LOS FACTORES DE COAGULACION (FVIII O FIX) > 10 UB O EN PACIENTS CON TITULACION DE ANTICUERPOS < 10 UB EN QUIENES SE ESPERA UNA REACCION ANAMNESICA ALTA AL FACTOR VIII O AL FACTOR IX				
Contraindicaciones:	NO DEBE UTILIZARSE EN CASO DE ALERGIA CONOCIDA A LOS CONSTITUYENTES DEL PRODUCTO INCLUYENDO PROTEINAS DEL RATON HAWSTER O BOVINAS. ADMINISTRESE CON PRECAUCION EN PACIENTES ANCIANOS Y CON SIGNOS DE ENFERMEDAD CARDIOVASCULAR				
Inserto ?	Vida útil: 36 MESES	Condición Venta:	CON FORMULA FACULTATIVA		Generico ?
Via Administración:	PT - PARENTERAL				

Presentaciones Comerciales

Expediente	Código	Denominación	Unidad / Medida	Cantidad	Descripción	Fecha Insc	Estado	Fecha Inactiv
019906410	01	0247	U	1,00	1 VIAL DE VIDRIO CON TAPÓN BROMOBUTILO, TAPA DE ALU Y PP, CON LIOFILIZADO PARA RECONSTITUIR A SOLUCIÓN INYECTABLE.	2006/11/10	Inactivo	2015/09/15

Principios Activos

Principio	Cantidad (separada de cada 100 unidades)	Unidad de Medida
FACTOR VIIa RECOMBINANTE DE COAGULACION (rFVIIa)	2.40000	mg


Concentración del GVA

A = Por unidad, en formas de presentación dosificada, en caso de tabletas, grageas, capsulas, ovulos, supositorios, inyectables y similares

Clasificación ATC del Producto

"1.2. Aportar la descripción del mecanismo excepcional GLOSA TRANSVERSAL (GT02115) dispuesto por el MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL"

Se adjunta el Apoyo Técnico en la hoja denominada "tabla consolidada" en el cual registra el histórico del recobro No. 54785385 el cual fue radicado a través de Glosa Transversal No. 114570313 cuyo estado registro "APROBADO" por un valor parcial conforme se evidencia:

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

NÚMERO_RA	NÚMERO_RADICACIÓN	ID_ENTIDAD	ENTIDAD	ID_TIPO_ORIGEN	TIPO_ORIGEN_RADICACION	ID_ESTADO	ESTADO	VALOR_RECOBRADO	VALOR_APROBADO	VALOR_GLOSADO
RADICACION	ACION_ANTERIOR	ID		GEN_RADICACION		DOCUMENTO		0	ADO	
54785385	0	102	FAMISANAR.EPS	1	MYTD1		4	RECHAZADO	\$ 1.172.154.631	\$ 0
54785385	0	102	FAMISANAR.EPS	4	MYTD4		4	RECHAZADO	\$ 1.172.154.631	\$ 0
114570313	54785385	102	FAMISANAR.EPS	13	Glosa Transversal Resolución 4244		1	APROBADO	\$ 1.172.154.631	\$ 586.073.760

“1.3. Se allegue copia legible del archivo magnético CMP-CIN-0349-17 FAMISANAR EPS en que describe autorización de giro a FAMISANAR EPS del recobro 54785385 y de la notificación a FAMISANAR EPS.

De acuerdo con la información de la Dirección de Otras Prestaciones de la ADRES enviada por correo electrónico y la cual registra en el apoyo técnico, se encuentra que el recobro fue presentado a través del mecanismo de Glosa Transversal radicado No. 1172154631 en estado “APROBADO”, en el paquete GT021115, sin embargo se encuentra inmerso en un proceso judicial por lo tanto no se hizo el giro. El giro se hace hasta tanto la EPS allegue a la ADRES la solicitud de desistimiento y el AUTO que lo aceptó.

En el apoyo técnico en la hoja denominada “Tabla Consolidada”, informa en el paquete que fue aprobado y el valor radicado, valor aprobado y Valor Glosado:

P3_ESTADO_2	P3_VALOR_RECOBRO_3	P3_VALOR_APROBADO_4	P3_VALOR_GLOSADO_5
APROBADO	\$ 1.172.154.631.00	\$586.073.760.20	\$586.080.870.80

”


IV. PRUEBAS

4.1. Respecto de las pruebas que obran en el expediente. - El Despacho admite las pruebas que fueron aportadas al expediente por cada una de las partes, en la medida de que no fueron tachadas de falsedad, y gozan de presunción de legalidad.

4.2. Pruebas solicitadas por las partes. - Es importante resaltar, que los medios de prueba decretados en el curso procesal, deben atender los conceptos de pertinencia, conducencia y utilidad de la misma.

4.2.1. Respecto de la prueba testimonial solicitada por el demandante FAMISANAR EPS para que rindan testimonio el Doctor JOSE MARUN CHAGIN, en su condición de médico tratante de la paciente GUERTY ROSA DIAZ DIAZ, y los integrantes del Comité Técnico Científico de la entidad demandante, así como la prueba testimonial solicitada por la UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA, para que rinda testimonio MARÍA ESPERANZA ROZO GÓMEZ, este Despacho las estima inconducentes e innecesarias para esclarecer el conflicto de glosas aquí discutido, y tampoco resultar ser prueba idónea para determinar los aspectos atinentes al proceso de auditoría del recobro en el marco de las obligaciones y/o ejercicio de la actividad contractual derivada del contrato No. 055 de 2011. Lo anterior, debido a que el trámite decantado entre las partes del que resultan las objeciones en el pago del recobro y los desacuerdos generados frente al mismo, por ser un trámite reglado, arroja necesariamente un soporte documental en el que se evidencian los hechos entorno al conflicto planteado y sirven para dilucidar cada momento o variable de la auditoría realizada. Luego, la prueba testimonial no tiene capacidad demostrativa frente a las circunstancias relacionadas con dicho trámite. Razón por la cual se negará la práctica de la prueba.

4.2.2. Respecto de las pruebas testimoniales solicitadas por el MINISTERIO DE SALUD Y DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, para que rindan testimonio MARÍA ESPERANZA ROZO GÓMEZ, en su calidad de Directora Jurídica de la UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA y DILIA NUBIA OVALLE FULA, en su calidad de Jefe de Recobros de la UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA. Al respecto, cabe advertir que el

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

demandado, no sustentó ni justificó las razones jurídicas por las cuales se deriva la necesidad probatoria. Razón por la cual se negará la práctica de las pruebas.


Adicional a lo anterior, debe reiterarse que todas las circunstancias que se pretenden probar y que guardan un nexo con el problema jurídico, deben, por ley, constar en los soportes físicos y digitales que hacen parte de la radicación de cuentas de recobros y su posterior proceso de auditoría conforme a las responsabilidades de las entidades intervinientes para con el Sistema de Seguridad Social en Salud.

4.2.3. Respeto de la solicitud realizada por el MINISTERIO DE SALUD Y DE LA PROTECCIÓN SOCIAL, para que el CONSORCIO SAYP 2011 y LA UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014, emita concepto y apoyo técnico sobre el recobro objeto de este proceso. Al respecto es pertinente señalar que, este Despacho previo a admitir la demanda, mediante Auto calendarado el 31 de marzo de 2015 (folio 99 y 100), requirió a la parte demandante para que aportara información y los soportes relativa al recobro objeto de estudio; De igual manera, mediante Auto Admisorio A2015-J-2015-0024-000974 del 14 de octubre de 2015 (fol. 200 y 201), requirió tanto a LA NACIÓN - MINISTERIO DE SALUD Y DE LA PROTECCIÓN SOCIAL – FONDO DE SOLIDARIDAD Y GARANTÍA DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD EN SALUD (FOSYGA) como AL ADMINISTRADOR FIDUCIARIO y a FAMISANAR EPS, para que aportaran los resultados de auditoría por los recobros 53933521 y 54755385; motivo por el cual, las partes requeridas, allegaron con la contestación de la demanda, todos los soportes documentales que estimaron necesarios para satisfacer el requerimiento del Despacho y que serán tenidos en cuenta al momento de tomar una decisión. Cabe anotar que, a folio 575 del expediente obra escrito del Consorcio SAYP radicado NURC: 1-2017-035161 del 2 de marzo de 2017, como alcance a la solicitud de pruebas realizada por este Despacho donde allega entre otra información, *“el resultado de la auditoria integral según consulta realizada en las bases de datos del FOSYGA”*, así como escrito de la Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud – ADRES, radicado NURC: 1-2019-224835 del 26 de abril de 2019, como respuesta al requerimiento probatorio realizado por esta Delegada, en el cual se actualiza el estado del recobro No. 54785385. Por tanto, la solicitud de un nuevo informe técnico resulta, en consecuencia, reiterativa y lesiva para la economía procesal.

4.2.4. Respeto de la solicitud del informe técnico elevada por el MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL, para que la UT FOSYGA 2014 rinda informe técnico para determinar la caducidad de los recobros, es impertinente e inconducente, teniendo en cuenta que, el acaecimiento del fenómeno jurídico de la caducidad resulta de la declaración judicial que haga el operador jurídico, luego de analizar el acervo probatorio y demás aspectos propios de acción judicial a través de la cual se ventila el proceso.

4.2.5. Respeto de las pruebas documentales solicitadas por el CONSORCIO SAYP. Esto es, que se oficie al Ministerio para que aporte la copia auténtica de los contratos suscritos con la UT NUEVO FOSYGA y la UT FOSYGA 2014, resulta innecesaria y lesiva a la economía procesal, ya que de acuerdo con el artículo 19 del Decreto 1510 de 2013, el Estado está obligado a publicar en el SECOP todos los documentos del proceso contractual, incluyendo el contrato, en virtud del principio de transparencia de debe imperar en dicho proceso. Luego, la consulta en el SECOP resulta ser una prueba idónea y de fácil acceso para conocer el contenido de los contratos suscritos entre el Ministerio y las UT. En este mismo sentido, no resulta necesaria la solicitud de certificación por parte del Ministerio, de las labores desarrolladas por el Consorcio SAYP en el marco del contrato de encargo fiduciario celebrado, cuando basta con la verificación del contenido de dicho contrato. Razón por la cual se negará la práctica de tales pruebas.

4.2.6. Respeto de la prueba pericial solicitada por la demandante, debe anotarse que, para verificar hechos que interesen al proceso en materia de recobros y los conflictos suscitados por estos, esta Superintendencia Delegada, cuenta con auditores

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

con los conocimientos y experticia científica y técnica especial, requerida para el trámite del asunto, circunstancia que desvirtúa la necesidad de la peritación.

V. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

5.1. MARCO NORMATIVO APLICABLE.

El marco normativo que se tendrá en cuenta para dirimir la presente controversia es el siguiente: Ley 100 de 1993⁴, Ley 715 de 2001⁵, Ley 1122 de 2007⁶, Ley 1438 de 2011⁷, Decreto 1281 de 2002⁸, Decreto 019 de 2012⁹, Resolución 5061 de 1997¹⁰, Resolución 2948 de 2003¹¹, Resolución 3099 de 2008¹², Resolución 3754 de 2008¹³, Resolución 548 de 2010¹⁴, Resolución 1265 de 2010¹⁵, Resolución 4377 de 2010¹⁶, Resolución 4316 de 2011¹⁷, Resolución 2569 de 2012¹⁸, Resolución 3408 de 2012¹⁹, Resolución 458 de 2013²⁰, Resolución 5395 de 2013²¹, Acuerdo 008 de 2009²², Acuerdo 028 de 2011²³, Acuerdo 029 de 2011²⁴.

5.2. ASPECTOS PRELIMINARES

Previo a llevar a cabo el análisis sobre las glosas de la cuenta de recobro objeto de controversia, para dar así respuesta al problema jurídico, se hace indispensable pronunciarse sobre algunos presupuestos procesales de fondo, que pueden afectar el alcance de la decisión, y que han sido planteados o puestos en discusión por las partes dentro del proceso. Por tanto, este Despacho procederá a pronunciarse en el siguiente orden:

- 5.2.1. Jurisdicción y Competencia,
- 5.2.2. Solicitud pérdida de competencia,
- 5.2.3. Responsabilidad Solidaria,
- 5.2.4. Llamamiento en garantía,
- 5.2.5. Falta de legitimación en la causa por pasiva- CONSORCIO SAYP,
- 5.2.6. Sucesión procesal y

⁴ Por la cual se crea el sistema de seguridad social integral y se dictan otras disposiciones

⁵ Por la cual se dictan normas orgánicas en materia de recursos y competencias de conformidad con los artículos 151, 288, 356 y 357 (Acto Legislativo 01 de 2001) de la Constitución Política y se dictan otras disposiciones para organizar la prestación de los servicios de educación y salud, entre otros.

⁶ Por la cual se hacen algunas modificaciones en el Sistema General de Seguridad Social en Salud y se dictan otras disposiciones.

⁷ Por medio de la cual se reforma el Sistema General de Seguridad Social en Salud y se dictan otras disposiciones.

⁸ por el cual se expiden las normas que regulan los flujos de caja y la utilización oportuna y eficiente de los recursos del sector salud y su utilización en la prestación

⁹ Por el cual se dictan normas para suprimir o reformar regulaciones, procedimientos y trámites innecesarios existentes en la Administración Pública.

¹⁰ Por la cual el Ministerio de Salud reglamentó los Comités Técnico Científicos dentro de la Entidades Promotoras de Salud, Administradoras del Régimen Subsidiado e Instituciones Prestadoras de Servicios de Salud, y se dictan otras disposiciones

¹¹ Por la cual el Ministerio de la Protección Social subroga las Resoluciones 05061 de 1997 y 02312 de 1998 y se dictan otras disposiciones para la autorización y el recobro ante el Fosyga de medicamentos no incluidos en el Acuerdo 228 de CNSSS autorizados por el Comité Técnico Científico.

¹² Por la cual el Ministerio de Salud reglamentó los Comités Técnico-Científicos y se establece el procedimiento de recobro ante el Fondo de Solidaridad y Garantía, FOSYGA, por concepto de suministro de medicamentos, servicios médicos y prestaciones de salud no incluidos en el Plan Obligatorio de Salud, POS autorizados por Comité Técnico Científico y por fallos de tutela

¹³ Por la cual se modifica parcialmente la Resolución número 3099 de 2008

¹⁴ por la cual se reglamentan los Comités Técnico - Científicos, se establece el procedimiento de radicación, reconocimiento y pago de recobros ante el Fondo de Solidaridad y Garantía -FOSYGA- y se dictan otras disposiciones aplicables durante el periodo de transición de que trata el artículo 19 de Decreto Legislativo 128 de 2010.

¹⁵ Por medio de la cual se establece el valor máximo de reconocimiento de recobros para algunos medicamentos.

¹⁶ por la cual se modifican las Resoluciones 3099 y 3754 de 2008.

¹⁷ Por la cual se establecen valores máximos para el reconocimiento y pago de recobros por medicamentos no incluidos en los planes de beneficios con cargo a los recursos del Fondo de Solidaridad y Garantía (Fosyga).

¹⁸ Por la cual se establecen VALORES MÁXIMOS PARA EL RECONOCIMIENTO Y PAGO DE RECOBROS POR MEDICAMENTOS NO INCLUIDOS EN LOS PLANES DE BENEFICIOS, CON CARGO A LOS RECURSOS DEL FONDO DE SOLIDARIDAD Y GARANTÍA - FOSYGA. DEROGA LA RESOLUCIÓN 4316 DE 2011.

¹⁹ Por la cual se crea, organiza y determinan las funciones del Comité de Evaluación y Decisión de Divergencias Recurrentes.


²⁰ Por la cual se unifica el procedimiento de recobro ante el Fondo de Solidaridad y Garantía (Fosyga) y se dictan otras disposiciones.

²¹ Por la cual se establece el procedimiento de recobro ante el Fondo de Solidaridad y Garantía (Fosyga) y se dictan otras disposiciones.

²² Por el cual se aclaran y actualizan integralmente los Planes Obligatorios de Salud de los Regímenes Contributivo y Subsidiado

²³ Por el cual se define, aclara y actualiza integralmente el Plan Obligatorio de Salud

²⁴ Por medio del cual se introdujeron ajustes al Acuerdo 028

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

5.2.7. Sobre la responsabilidad patrimonial del estado y el daño antijurídico, el principio de igualdad de las cargas públicas, el daño especial, el enriquecimiento sin causa, el agotamiento de la reclamación administrativa como requisito de procedibilidad, y la caducidad de la acción.

5.2.1. COMPETENCIA DE LA SUPERINTENDENCIA NACIONAL DE SALUD

El artículo 116 de la Constitución Política dispone que de manera excepcional la ley podrá atribuir función jurisdiccional en materias precisas a determinadas autoridades administrativas.

En desarrollo de este precepto constitucional, el artículo 41 de la Ley 1122 de 2007, modificado y adicionado por el artículo 126 de la Ley 1438 de 2011, determinó que , con el fin de garantizar la efectiva prestación del derecho a la salud de los usuarios del Sistema General de Seguridad Social en Salud y en ejercicio del artículo 116 de la Constitución Política, **“la Superintendencia Nacional de Salud podrá conocer y fallar en derecho, con carácter definitivo y con las facultades propias de un juez”**, los asuntos que la misma ley determinó.

Tenemos entonces que, en virtud de una norma especial, la Superintendencia Nacional de Salud puede actuar como juez y con funciones jurisdiccionales respecto de aquellos asuntos sobre los cuales la ley le otorgó competencia. Tampoco podemos desconocer el principio hermenéutico, según el cual la norma especial prima sobre la norma general.


Debe observarse adicionalmente, que los asuntos a que hace referencia, tanto el artículo 41 de la Ley 1122 de 2007, como el artículo 126 de la Ley 1438 de 2011, son sin lugar a dudas conflictos que se derivan de situaciones enmarcadas dentro del sistema de seguridad social integral en salud. Por otra parte, al otorgarse competencia judicial a esta entidad administrativa, no se está excluyendo a las autoridades que integran la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral del conocimiento de los asuntos descritos en los preceptos mencionados. Razón por la cual, la competencia es de **carácter concurrente y no privativa**, y su conocimiento compete, tanto al juez laboral, como a la Superintendencia Nacional de Salud, a prevención.

También debe tenerse en cuenta lo dispuesto por la Honorable Corte Constitucional en Sentencia C-119 de 2008, mediante la cual se hizo el estudio de constitucionalidad del artículo 41 de la Ley 1122 de 2007, manifestó:

“Ahora bien, para determinar cuáles son las autoridades judiciales que originalmente tuvieron la competencia asignada a la Superintendencia, cuyo superior jerárquico está llamado a tramitar el recurso de apelación respecto de las decisiones judiciales asignadas por la norma bajo examen, debe tenerse en cuenta lo siguiente:

(...)

*Lo anterior significa que en el caso de las atribuciones judiciales asignadas en el artículo 41 de la Ley 1122 de 2007 a la Superintendencia Nacional de Salud (conflictos de la seguridad social en salud relacionados con coberturas del POS, reembolso de gastos de urgencia, multiafiliación y libre elección y movilidad dentro del sistema), **dicha entidad desplaza, a prevención, a los jueces laborales del circuito** (o civiles del circuito en los lugares en que no existen los primeros), **cuya segunda instancia está asignada a la Sala Laboral de los Tribunales Superiores de Distrito Judicial. En ese orden de ideas, las decisiones judiciales de la Superintendencia Nacional de Salud serán apelables ante las Salas Laborales de los Tribunales Superiores de Distrito Judicial, como superiores jerárquicos de los jueces que fueron desplazados por la referida entidad administrativa de su función de decidir en primera instancia**”.* (Subrayados propios)

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

Por su puesto, entre los asuntos de conocimiento asignados a la Superintendencia Delegada para la Función Jurisdiccional, el literal f del artículo 126 de la Ley 1438 de 2011, establece:

f) Conflictos derivados de las devoluciones o glosas a las facturas entre entidades del Sistema General de Seguridad Social en Salud: (Subrayado en negrillas fuera de texto)

Frente a lo anterior, es pertinente advertir que las objeciones en el pago de los recobros constituyen, en todo sentido, un conflicto derivado de glosas a las facturas entre entidades del sistema de seguridad social en salud. Debe recordarse que el FOSYGA (Fondo de Solidaridad y Garantía) es **una cuenta** adscrita al Ministerio de Salud y de la Protección Social manejada por encargo fiduciario (artículo 218 de la Ley 100 de 1993), cuya dirección y control integral está a cargo de dicho Ministerio, a través de la Dirección General de Gestión Financiera (artículo 5 del Decreto 1283 de 1996). Precizando que, por mandato expreso de la norma (artículo 155 de la Ley 100 de 1993), tanto los recursos del fondo como su titular, Ministerio de Salud y Protección Social, hacen parte del sistema de seguridad social en salud.


Ahora, los recobros, definidos como la “...solicitud presentada por una entidad recobrante ante el Ministerio de Salud y Protección Social o ante la entidad que se defina para tal efecto, a fin de obtener el pago de cuentas por concepto de tecnologías en salud...”²⁵, en los cuales la facturación es el principal respaldo probatorio de la prestación de los servicios de salud y del valor a reclamar, son objeto de las glosas puntualmente descritas en las normas atinentes, y originadas en el proceso auditoría. De manera que, al tratarse del pago de servicios de salud glosados en el marco de una revisión técnica de auditoría, que afectan el flujo adecuado de los recursos del Sistema de Seguridad Social en Salud, los recobros son, a todas luces, un conflicto de glosas respecto del cual ésta Superintendencia Nacional de Salud²⁶ puede asumir competencia, una vez el demandante prefiera a esta Entidad sobre la jurisdicción laboral, para que se surta el trámite jurisdiccional a través de la presentación directa de la demanda ante este Despacho.

Tales consideraciones fueron planteadas por el Consejo Superior de la Judicatura en providencia del 11 de agosto de 2014²⁷, a través de la cual aclaró lo relacionado con la competencia en materia de recobros, indicando:

“3.3 - Reiteración del precedente fijado
En el ordenamiento jurídico colombiano, la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura es el supremo tribunal de conflictos de competencia suscitados entre las jurisdicciones constitucional y legalmente reconocidas. Por tal razón, sus decisiones son vinculantes para el caso concreto, pero también tiene la fuerza normativa que caracteriza al precedente jurisprudencial dentro de la materia.

“Teniendo en cuenta además que los recobros judiciales al Estado dentro del Sistema General de Seguridad Social en Salud por prestaciones no incluidas en el POS, son sin duda asuntos que no solo son de interés particular, sino que también revisten interés general, esta Corporación recordará el precedente que deberán seguir las jurisdicciones ordinaria - en su especialidad laboral y de seguridad social - y contencioso administrativa para evitar la proliferación de conflictos de competencia por falta de jurisdicción sobre este tema.

²⁵ Artículo 3 de la Resolución 5395 de 2013.
²⁶ La función la adelanta la Superintendencia Nacional de Salud a través de la Superintendencia Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación.
²⁷ Radicación N° 1100101020002014172200. Conflicto negativo de jurisdicción. M.P. Néstor Iván Javier Osuna Patiño.

Supersalud 	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

“Ciertamente, esta Sala ha dirimido en ocasiones anteriores este tipo especial de conflicto, asignando el conocimiento de los procesos a la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral y de seguridad social²⁸. Sin embargo, a partir de su providencia del 11 de junio de 2014²⁹ se unificaron y detallaron los parámetros vinculantes que los despachos judiciales del país deben acatar para hacer un juicio de jurisdicción y competencia acorde con el ordenamiento jurídico vigente y respetuoso de los derechos de los sujetos procesales en este tipo de litigio. Tales parámetros son los siguientes:

(...)

“v) **Las demandas judiciales en contra del Estado por concepto de recobros al FOSYGA podrán presentarse, a elección del demandante, ante los jueces laborales y de seguridad social, o bien ante la Superintendencia Nacional de Salud - Delegatura para la Función Jurisdiccional.** De conformidad con el artículo 41 de la Ley 1122 de 2007, adicionado por el artículo 126 de la Ley 1438 de 2011, esta última autoridad conoce a prevención, con la jurisdicción ordinaria laboral y de seguridad social, de los conflictos derivados de las devoluciones o glosas a las facturas entre entidades del Sistema General de Seguridad Social en Salud. Además, la segunda instancia de las decisiones jurisdiccionales de la Superintendencia Nacional de Salud se debe surtir ante la jurisdicción ordinaria en su especialidad laboral y de seguridad social. En concordancia con lo anterior, el artículo 105.2 del CPACA prohíbe a la justicia contencioso administrativa controlar judicialmente las decisiones jurisdiccionales de la Superintendencia Nacional de Salud. (...).”

Así las cosas, al haber presentado FAMISANAR EPS LTDA su demanda directamente ante esta Superintendencia, concretó la atribución de competencia en cabeza de este operador judicial, siendo para este Despacho obligatorio respetar tal decisión y garantizar el derecho al acceso a la administración de justicia.

Corolario de todo lo anterior, la excepción de falta jurisdicción y competencia formulada por la UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA, el CONSORCIO SAYP 2011, el MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL, y ALLIANZ SEGUROS S.A., no está llamada a prosperar.


5.2.2. SOLICITUD PÉRDIDA DE COMPETENCIA

Mediante escrito radicado NURC 1-2018-152448 del 20 de septiembre de 2018, la abogada **Martha Isabel Ortiz Hurtado**, apoderada especial de **CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S**, el **GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS SOCIEDAD DE ACCIONES SIMPLIFICADA - GRUPO ASD S.A.S. -** , y de **SERVIS OUTSOURCING INFORMÁTICO SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA – SERVIS S.A.S.-**, integrantes de la **UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA**, solicitó a este Despacho la pérdida automática de competencia, para conocer del proceso J-2015-0033 que adelanta esta Delegada, de conformidad con los lineamientos consagrados en el artículo 121 del C.G.P; requiriendo puntualmente:

“(…)

1. *Se abstenga de adelantar trámite alguno en el proceso de la referencia.*
2. *Proceda a informe a la Sala Administrativa del Consejo Superior de la Judicatura sobre su pérdida de competencia.*
3. *Remita el expediente correspondiente a los Juzgados Laborales del Circuito de Bogotá.”*

²⁸ Consejo Superior de la Judicatura, Sala Jurisdiccional Disciplinaria, providencia del 30 de octubre de 2013, Rad. 110010102000201302347-00. MP. Dra. Julia Emma Garzón de Gómez.
²⁹ Consejo Superior de la Judicatura, Sala jurisdiccional Disciplinaria, providencia del 11 de junio de 2014, Rad. 110010102000201302787-00, M P Dr. Nestor Ivan Osuna Patino.

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

Una vez analizado el requerimiento, este Despacho encuentra, que la solicitud es incompatible e inaplicable en la función jurisdiccional que adelanta esta Delegada, toda vez que el Código General del Proceso en su artículo primero, al citar los temas de su competencia, señala que, además de la actividad procesal en los asuntos civiles, comerciales, de familia y agrarios; regula las actuaciones de autoridades administrativas cuando ejerzan funciones jurisdiccionales, **en cuanto no estén regulados expresamente por otras leyes**; en estos términos, dicho precepto no es aplicable a esta Superintendencia, en razón a que la norma específica por la cual se rigen los procesos que cursan en esta Delegada, es el artículo 41 de la Ley 1122 de 2007 modificado por el artículo 126 de la Ley 1438 de 2011, el cual establece las etapas y lineamientos a seguir dentro de la competencia de los siete temas específicos conocidos por este Despacho, cuyo conocimiento comparte con los jueces laborales, siendo por lo tanto Salas Laborales del Tribunal Superior del Distrito, su segunda instancia.

Cabe aclarar, que la Superintendencia Nacional de Salud en su Función Jurisdiccional, no se encuentra dentro de las señaladas en el artículo 24 de Código General del Proceso; por el contrario, tal y como se mencionó en el párrafo que antecede, en lo que respecta a la duración, términos y etapas de instrucción y juzgamiento, es el artículo 41 de la Ley 122 de 2007 modificado por el artículo 126 de la Ley 1438 de 2011, que puntúa taxativamente:

"La función jurisdiccional de la Superintendencia Nacional de salud se desarrollará mediante un procedimiento preferente y sumario, con arreglo a los principios de publicidad, prevalencia del derecho sustancial, economía, celeridad y eficacia, garantizando debidamente los derechos al debido proceso, defensa y contradicción".

Al tenor de esta normativa, este Despacho no encuentra dentro de su procedimiento especial, la consecuencia señalada en el artículo 121 del Código General del Proceso, razón por la cual, habrá de negarse la solicitud de pérdida automática de competencia, solicitada por la apoderada de la UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA.


Cobra entonces importancia, tener en cuenta que, los procesos de glosas y recobros cursados ante esta función jurisdiccional, por su especialidad, son sujetos a diferentes etapas antes de llegar a su resolución; en concreto, a una revisión de cada una de las facturas, realizado por un grupo de profesionales en salud, especialistas en cuentas médicas, **de cada una de las glosas en conflicto**.

De la misma forma es pertinente resaltar que, ante el incremento de demandas interpuestas en este Despacho, su capacidad administrativa de respuesta prioriza aquellos asuntos en los que se involucra de manera directa la salud del usuario.

5.2.3. RESPONSABILIDAD SOLIDARIA – EXCEPCIÓN DE INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE PAGO CON RECURSOS PROPIOS POR PARTE DE LA UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA

Este Despacho en pronunciamientos anteriores³⁰ al referirse sobre la responsabilidad solidaria entre los demandados³¹ señaló que, dicha solidaridad frente al demandante tenía como fuente la producción de un daño resarcible y no los contratos que vinculan entre sí a las demandadas³². Para ilustrar el punto, se recordaba el pronunciamiento del Consejo de Estado en Sentencia del 14 de julio de 2016³³. Se indicaba como la solidaridad en la condena partía de la producción de un perjuicio y que, esta Delegada entendía que se

³⁰ Sentencia del 21 de julio de 2017 Expediente J-2015-0029. Sentencia del 28 de julio de 2017 Expediente J-2015-0042.
³¹ En atención a resolver la primera de las pretensiones principales formuladas por el accionante, en el sentido de declarar solidariamente responsable a LA NACION – MINISTERIO DE SALUD, la UT NUEVO FOSYGA y el CONSORCIO SAYP 2011.
³² Entiéndase en referencia a las relaciones Ministerio de Salud y Protección Social – Consorcio SAYP 2011 y Ministerio de Salud y Protección Social – Unión Temporal Nuevo Fosyga, ya que la responsabilidad solidaria entre los integrantes del Consorcio o de la Unión Temporal viene dada por la Ley 80 de 1993. Art. 7.
³³ Consejero Ponente: Carlos Alberto Zambrano Barrera. Radicación número: 85001-23-31-000-2002-00362-01(35763)

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

materializaba en la obstrucción en el flujo adecuado de los recursos del Sistema de Seguridad Social en Salud producto de la formulación de glosas infundadas en la etapa de auditoría integral del recobro, siendo los responsables e intervinientes en dicha actuación, los llamados a responder por el cumplimiento de las ordenes que se impartieran en la sentencia. Con lo que, la responsabilidad solidaria se predicaba respecto de los integrantes de la Unión Temporal Nuevo Fosyga, y el Ministerio de Salud y Protección Social (ahora ADRES), ya que son los responsables del proceso de auditoría en general. Por un lado, el Ministerio como entidad definida por la normatividad para la representación del Fosyga y el cumplimiento de los fines del referido fondo a través de cada una de sus subcuentas³⁴, y por el otro, la Unión Temporal como ejecutora material del proceso de auditoría integral de recobro.

Pues bien, dicho entendimiento ha de ser variado en atención a los fallos de segunda instancia producidos por el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Laboral³⁵ en los que se modificaron las sentencias emitidas por esta Superintendencia Delegada. El Tribunal, en sus providencias explicó:


*“En relación con el argumento de la Unión Temporal en cuanto a que no debe haber **solidaridad** entre ella y el Ministerio, se observa que lo reclamado es el pago de servicios NO POS y tanto el Consorcio SAYP 2011 integrado por FIDUPREVISORA Y FIDUCOLDEX y la UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014, integrado por ASD SA, ASSEDA SAS y CARVAJAL SA son terceros que sólo tienen una relación de auditoría, recaudo y administración derivados del contrato de Fiducia, luego no deben responder por el pago de los recobros generados, pues es el Ministerio quien deberá cancelarlos.*

*Se reitera, las funciones de aquellas sólo son entre otras, las de auditoría y administración incluyendo desde luego, según se desprende de los contratos de fiducia, el radicar y tramitar los documentos soportes de los recobros presentados por personas naturales y jurídicas con cargo a las subcuentas de compensación y solidaridad del FOSYGA bajo la normatividad vigente a la fecha de cada presentación, las distribuciones que impartiére el Ministerio de Salud y de la Protección Social y lo contemplado en el contrato de encargo fiduciario, así como en el manual de operación del FOSYGA y ello resalta la Sala solo, indica que **apoyan o asesoran a la demandada en cuanto a la procedencia o no de los recobros, pero de ninguna manera implica que resulten afectadas con una posible o eventual condena.**” (Negrita en el texto original)*

“De otra parte, en lo referente a la condena que solidariamente se impartió a la UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA, se considera que no hay lugar a la misma, como quiera que las normas que regulan el pago de recobros y/o reembolso de los costos de los servicios de salud no POS a favor de las EPS, como ya se indicó al inicio de estas consideraciones, está a cargo del fondo de solidaridad y garantía, FOSYGA con recursos propios; ...”

Así las cosas, bajo el derrotero dado por el Tribunal Superior de Bogotá, cobra relevancia y se configura la excepción de Inexistencia de la obligación de pago con recursos propios por parte de la Unión Temporal Nuevo Fosyga, formulada por el apoderado de la UT, pues como lo ilustran las decisiones del Tribunal, ni las labores que desarrollan los miembros de la Unión Temporal ni el ordenamiento legal y/o contractual generan obligación de pago de recobros con recursos diferentes a los del Fosyga. Con lo que, al estar configurada la excepción propuesta, así se declarará y, consecuentemente, ha de entenderse eximida a la Unión Temporal Nuevo Fosyga de cualquier responsabilidad frente al pago por concepto de los recobros reclamados en este proceso jurisdiccional.

³⁴ LEY 100 DE 1993, CAPÍTULO III. DEL FONDO DE SOLIDARIDAD Y GARANTÍA. ARTÍCULOS 218 y 219. DECRETO 1283 DE 1996 - DECRETO ÚNICO REGLAMENTARIO 780 DE 2016, ARTÍCULO 3o. ARTÍCULO 5o. ARTÍCULO 47.
³⁵ Sentencia del 16 de abril de 2018. Radicación No. 201800027-01. MP: Marleny Rueda Olarte. Sentencia del 24 de abril de 2018. Radicación No. 2017002075-01. MP: Maria Isabel Arango Secker.

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

5.2.4. LLAMAMIENTO EN GARANTÍA

El llamamiento en garantía se encuentra concebido como un mecanismo mediante el cual, en la demanda o al momento de contestarla, se pretende obligar la comparecencia de un tercero al proceso, con el fin de exigirle la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir, o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia. Sin embargo, conforme se desprende del artículo 64 del Código General del Proceso, esta figura procesal se hace efectiva en la medida de que exista entre el “llamante” y el “llamado”, un derecho legal o contractual que justifique dicha exigencia, es decir, que debe mediar *“...una relación de carácter sustancial que vincula al tercero citado con la parte principal que lo cita y según la cual aquél debe responder por la obligación que surja en virtud de una eventual condena en contra del llamante”*³⁶.

Esta Delegada considera que, en la medida que el asegurado no será condenado ni declarado responsable dentro del presente proceso, debido a la prosperidad de la excepción denominada *“Inexistencia de la obligación de pago con recursos propios por parte de la Unión Temporal Nuevo Fosyga”*, tampoco hay lugar a declarar la responsabilidad del llamado en garantía y, por ende, resulta innecesario pronunciarse sobre los planteamientos realizados por **ALLIANZ SEGUROS**. En igual sentido, se ha pronunciado el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá – Sala Laboral, en Sentencia del 24 de abril de 2018. Radicación No. 2017002075-01. MP: Maria Isabel Arango Secker, cuando definió: *“De esta manera, habrá de exonerarse de la condena impuesta, a dicha Unión Temporal en su calidad de auditor y como consecuencia de ello, por sustracción de materia no hay lugar a pronunciamiento alguno frente al llamamiento en garantía que esta entidad provocó en el proceso.”* (Negrita propia).


5.2.5. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA- CONSORCIO SAYP 2011

Atendiendo a la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva formulada por la apoderada especial del CONSORCIO SAYP 2011, este Despacho debe entrar a estudiarla de forma preferente, toda vez que, como presupuesto procesal de fondo, es una condición anterior y necesaria para dictar sentencia; luego, de llegarse a verificar la carencia de la calidad subjetiva respecto al interés sustancial que se debate en el presente trámite jurisdiccional³⁷, la decisión que se adopte, no puede ser inhibitoria, sino desestimatoria de las pretensiones frente a la parte respecto a la cual se demuestre dicha excepción³⁸.

Es importante mencionar que, la jurisprudencia del Consejo de Estado ha señalado que la legitimación material en la causa *“...se trata de una relación jurídica nacida de la atribución de una conducta en la demanda y de la notificación del libelo inicial al demandado, de manera que quien cita a otro y le endilga la conducta, actuación u omisión que dan lugar a que se incoe la acción, está legitimado de hecho por activa y aquél a quien se cita y se le atribuye la referida acción u omisión, resulta legitimado de hecho y por pasiva, después de la notificación del auto admisorio de la demanda (...) la legitimación material en la causa, supone la conexión entre las partes y los hechos constitutivos del litigio, ora porque resultaron perjudicadas, ora porque dieron lugar a la producción del daño (...)”*³⁹ (Subrayado propio)

Así pues, con relación a la “conducta atribuida” en la demanda, debe tenerse en cuenta que el epicentro del debate en este escenario judicial, es la **labor de auditoría** llevada a cabo respecto a los recobros reclamados previamente por vía administrativa, en virtud de la cual se formularon las glosas objeto de controversia. De ahí que, la conducta reprochada de la

³⁶ Sentencia del Consejo de Estado, Sección Tercera, del 8 de julio de 2011, expediente radicado No 18.901. M.P. Olga Mélida Valle de la Hoz.
³⁷ Corte Constitucional, sentencia C- 965 de 2003.
³⁸ Consejo de Estado, Sección Tercera, Sentencia de 23 de octubre de 1990, expediente: 6054.
³⁹ Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencias de 11 de noviembre de 2009, expediente: 18163; de 4 de febrero de 2010, expediente 17720.

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

cual se deriva el perjuicio alegado, y que se atribuye a las partes demandas, no es otra que **la formulación de glosas injustificadas en el marco del proceso de auditoría.**

En este orden de ideas, en lo que respecta a la participación de los sujetos procesales en el foco de la problemática planteada, el Despacho evaluó la responsabilidad del Consorcio SAYP 2011, a partir de las actuaciones ejecutadas frente al proceso de auditoría, para lo cual se revisaron las obligaciones contenidas en el Contrato de encargo fiduciario N° 0467 de 2011 suscrito con el Ministerio de Salud y Protección Social⁴⁰, encontrando lo siguiente:

“CLÁUSULA PRIMERA: OBJETO.- EL CONSORCIO se compromete a realizar el recaudo, administración y pago de los recursos del Fondo de Solidaridad y Garantía – FOSYGA - del Sistema General de Seguridad Social en Salud en los términos establecidos en la Leyes 100 de 1993, 1122 de 2007 y 1438 de 2011, en especial en los artículos 164, 205, y 218 a 224 de la Ley 100 de 1993, los Decretos 1283 de 1996, 1281 de 2001, 050 de 2003, 2280 de 2004, 3990 de 2007, lo señalado por la Comisión de Regulación en Salud y el Ministerio de la Protección Social o quien haga sus veces, y demás normas y reglamentos que las complementen, modifiquen, adicionen o sustituyan que cumpla con las exigencias técnicas, jurídicas y económicas definidas en el Pliego de Condiciones y en la propuesta presentada por el contratista”.

De lo anterior, se observa que el quehacer del Consorcio SAYP 2011, en razón del objeto pactado en el Contrato de encargo fiduciario N° 0467 de 2011, no guarda injerencia alguna con el ya mencionado proceso de auditoría de los recobros y, consecuentemente, en la imposición de glosas que impiden el desembolso de los dineros pretendidos, por concepto de servicios de salud NO POS.

Tal como lo manifiesta la apoderada del Consorcio SAYP 2011 en su contestación, éste solamente recibe por parte de la firma auditora de cuentas (UT NUEVO FOSYGA), la información de bases de datos y la documentación física requerida para efectuar el pago, previa ordenación del gasto y autorización del giro de los recursos por parte del Ministerio.

Queda claro, entonces, que los miembros del Consorcio SAYP 2011, no son las personas idóneas para atender el requerimiento judicial que se concreta en el problema jurídico que aquí se plantea, motivo por el cual la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva se encuentra llamada a prosperar. En consecuencia, este Despacho, desestimaré las pretensiones de demanda frente al Consorcio SAYP 2011.


Finalmente, dado que prosperará la excepción de legitimación en la causa por pasiva, este Despacho estima inane pronunciarse sobre las demás excepciones y argumentos esbozados por la apoderada del Consorcio SAYP 2011 en contra de la demanda.

5.2.6. SUCESIÓN PROCESAL

Mediante escrito radicado NURC 1-2019-3985 del 3 de enero de 2019, la abogada **Claudia Paola Pérez Sua**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.014.242.822 de Bogotá D.C., portadora de la tarjeta profesional No. 256.848 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderada especial de la **Entidad Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud -ADRES -**, solicitó a este Despacho, que se tenga como **sucesora procesal de la Nación - Ministerio de Salud y Protección Social – FOSYGA**, a su representada, en consideración a lo establecido en el artículo 66 de la Ley 1753 de 2015.

No obstante lo anterior, este Despacho se abstendrá de resolver la petición, teniendo en cuenta que mediante Auto A2018-004131 del 21 de diciembre de 2018, se declaró a la Administradora de los Recursos del Sistema GENERAL DE Seguridad Social en Salud – **ADRES**, sucesora procesal del Ministerio de Salud y Protección Social, en su carácter de

⁴⁰ Copia de contrato, folio 1046.

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

parte demandada dentro del presente proceso.

5.2.7. SOBRE LA RESPONSABILIDAD PATRIMONIAL DEL ESTADO Y EL DAÑO ANTIJURÍDICO, EL PRINCIPIO DE IGUALDAD DE LAS CARGAS PÚBLICAS, EL DAÑO ESPECIAL, EL ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA, EL AGOTAMIENTO DE LA RECLAMACIÓN ADMINISTRATIVA COMO REQUISITO DE PROCEDIBILIDAD, Y LA CADUCIDAD DE LA ACCIÓN.


Si bien el demandante pretende endilgar al Ministerio de Salud un deber de reparación del perjuicio alegado, en calidad de entidad administrativa, apelando a títulos de imputación de responsabilidad objetiva, es menester aclarar que los conflictos de glosas en recobros que se ventilan en este escenario judicial, son controversias de carácter eminentemente técnico cuyo análisis se restringe a las reglas establecidas en la Resolución 3099 del 19 de agosto de 2008, la Resolución 458 de 2013 del 22 de febrero de 2013, la Resolución 5395 de 2013 del 24 de diciembre de 2013 (durante su respectivas vigencias), y las demás normas que aluden a dicho trámite de forma directa o tangencial. Luego, como ya se ha mencionado de forma previa, este Despacho sólo es competente para determinar los posibles yerros en el proceso de auditoría que pueden afectar el flujo de los recursos de la Subcuenta de Compensación Interna del Régimen Contributivo del Fosyga, e imprimir las consecuencias legales conforme a lo descrito en las normas especiales del sector salud, a fin de preservar el equilibrio financiero del Sistema de Seguridad Social en Salud, y con ello garantizar la prestación del servicio de salud por tecnologías no incluidas en el Plan de Beneficios con cargo a la UPC.

Por consiguiente, este Despacho no entrará a estudiar los rasgos representativos del régimen de responsabilidad objetiva, como el rompimiento de las cargas públicas, el daño especial, u otras figuras jurídicas como el enriquecimiento sin causa, como fundamento de la obligación de reparación; los cuales sustentan parte de la demanda y, por ende, fueron objeto de pronunciamiento de la defensa, ya que son propios de la jurisdicción contencioso administrativa y sobre los cuales este Despacho no tienen competencia. Se reitera, que el presente conflicto de glosas es una controversia del Sistema de Seguridad Social en Salud, por lo que se resolverá a la luz de las disposiciones especiales sobre la materia.

De otra parte, se advierte que para el ejercicio de la presente acción judicial no se exige el agotamiento de la actuación administrativa como requisito de procedibilidad, sin embargo, este Despacho sólo puede avocar conocimiento de los “conflictos” que se susciten entre las entidades del sistema en el marco de las solicitudes de pago de los servicios de salud, lo que implica la existencia de un trámite de auditoría de cuentas de recobro previo entre la EPS y el FOSYGA, del cual sobreviva dicho conflicto.

Finalmente, respecto a la caducidad de la acción alegada por el Ministerio, el Consorcio SAYP 2011, y por ALLIANZ SEGUROS S.A., se aclara que el trámite jurisdiccional como proceso especial establecido en el artículo 41 de la Ley 1122 de 2007, modificado por el artículo 126 y 127 de la Ley 1438 de 2011, no contempla un término de caducidad para el mismo. Por su parte, el término aludido por el Ministerio (folio 468 reverso), hace referencia al artículo 164⁴¹ No. 1, literal i), **del Código de Procedimiento Administrativo**, que establece el término de caducidad del medio de control de reparación directa. Se reitera que estamos frente a un proceso de carácter jurisdiccional regido por norma especial contenida en la Ley 1122 de 2007 en desarrollo del artículo 116 de la Constitución Política Nacional. Por las razones expuestas, no prospera dicha excepción.

⁴¹ Es conveniente clarificar que la normatividad citada por el MINISTERIO DE SALUD Y DE PROTECCIÓN SOCIAL, en la contestación de la demanda, sobre el art 134, de la ley 1437 de 2011, no hace referencia a la caducidad, sino a la oportunidad y trámite de los impedimentos y recusaciones; razón por la se corrige la citación.

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

5.3. PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA JURÍDICO

Una vez atendidos los aspectos preliminares, y teniendo en cuenta las argumentaciones esbozadas dentro de la oportunidad procesal pertinente, procede este Despacho a elaborar un análisis exhaustivo entorno al problema jurídico que se plantea a continuación:

¿Le asiste o no el derecho a FAMISANAR E.P.S, a recibir el pago del recobro identificado: No. **53933521** (paquete 213), **54785385** (paquete 513 y MYT04081308), y **114570313** (número anterior 54785385, paquete GT021115), por parte del MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL (ahora ADRES), en cuantía de **MIL CIENTO SETENTA Y DOS MILLONES CIENTO CINCUENTA Y CUATRO MIL SEISCIENTOS TREINTA Y UN PESOS (\$1.172.154.631.00)**, aunado a los intereses corrientes y de mora, gastos administrativos del 10%, sumas indexadas de acuerdo con el IPC, costas y cualquier otro resarcimiento o perjuicio demandado?

5.4. VERIFICACIÓN TÉCNICA Y JURÍDICA


En primer lugar se indica que, la información contenida en los siguientes acápites para cada uno de los recobros debe entenderse referida y complementada con la revisión técnica, emitida por la profesional en salud doctora **Claudia Fajardo Angel**, integrante del grupo interdisciplinario con que cuenta la Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación de la Superintendencia Nacional de Salud, revisión que hace parte integral de la sentencia, dentro de la labor hermenéutica que le asiste a este Despacho, como juez técnico de la salud; tal y como lo ha expuesto la Corte Suprema de Justicia en providencia del 31 de octubre de 2018, al estudiar y definir la valoración integral que hace este Despacho del acervo probatorio: *“el funcionario competente de las funciones jurisdiccionales consultará, antes de emitir su fallo definitivo o la medida cautelar, la doctrina médica, guías, los protocolos o las recomendaciones del Comité Técnico Científico según sea el caso”*. De la misma forma, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Bogotá D.C. – Sala Laboral^[1], frente al traslado a las partes de la revisión técnica emitida por los profesionales de la salud, que hacen parte del grupo interdisciplinario con que cuenta la Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación de la Superintendencia Nacional de Salud, ha resuelto el recurso de apelación de la siguiente forma: *“(…)De igual modo ocurre con el trámite para la verificación y valoración de los recobros solicitados por parte del equipo de auditores de la Superintendencia Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación, el cual no corresponde a un peritazgo pues dicho estudio hace parte de las funciones propias de dicha Superintendencia en aras a resolver los asuntos propios de la materia y que le competen como es el caso de marras, para así, de acuerdo a las pruebas y soportes verificar la pertinencia o no de los recobros reclamados. Por tanto, no era dable correr traslado en los términos indicados por la parte recurrente, pues se insiste, no se trata de un peritazgo y/o informe técnico externo. En ese orden de ideas, no encuentra la Sala nulidad alguna que invalide lo actuado, (…)”*

5.5. CASO CONCRETO

De acuerdo con los soportes allegados al expediente, este Despacho encuentra plenamente acreditado las siguientes actuaciones:

El 22 de agosto de 2011, el doctor José Marun Chagin, Hematólogo Clínico, R.M. 12064, diligenció el documento *“SOLICITUD INDIVIDUAL DE MEDICAMENTOS/SERVICIO MÉDICO/PRESTACIÓN DE SALUD NO INCLUIDA EN EL POS”* (folio 108), radicado No. 0228244, frente al medicamento *“factor VII recombinante” “ampolla x 2.4 mg”*, para la paciente GUERTY ROSA DIAZ DIAZ, identificada con la cédula de ciudadanía No. 51.585.527.

^[1] Sentencia de fecha 24 de abril de 2018, Magistrada Ponente: María Isabel Arango Secker, Radicado Único: 11001-31-05-000-2017-002075-01

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

Mediante "ACTA INDIVIDUAL DE COMITÉ TÉCNICO CIENTÍFICO PARA MEDICAMENTOS NO POS" No. 941 de fecha 22 de agosto de 2011 (folio 109), suscrita por los integrantes: José Rodrigo Valcárcel Vela (Representante EPS), Carlos Eduardo Rojas (Representante IPS), y Asmed Rigoberto Ramirez (Representante usuarios), fue aprobado por el Comité técnico Científico de la EPS FAMISANAR, el medicamento NOVOSEVEN 60 KUI /VIAL (1.2 MG/VIAL), como se detalla a continuación:

SERVICIO MÉDICO Y/O PRESTACIÓN DE SALUD NO POS SOLICITADO								
CUMS	19906409-01-0B02BD05		NOMBRE DEL MEDICAMENTO NO POS:		NOVOSEVEN 60 KUI/VIAL (1.2 MG/VIAL)			
Registro Invima	Principio activo	Grupo terapéutico	Concentración	Forma farmac	Dosis día	Cant total	Días Tto	entreg
Invima M-14288	Factor VII	Antihemorrágicos	60KUI/	Polvo P/iny	11.29-ampollas-D	79	7	1

Mediante documento de fecha 10 de mayo de 2013, el Comité Técnico Científico de la EPS FAMISANAR, integrada por José Rodrigo Valcárcel Vela (Representante EPS), Carlos Eduardo Rojas (Representante IPS), y Asmed Rigoberto Ramirez (Representante usuarios), realizó aclaración al Acta No. 941 de fecha 22 de agosto de 2011 (folio 141), en los siguientes términos:

"ACLARACIÓN: Se aclara que en la sesión referida el medicamento analizado y solicitado por el médico tratante es Factor VII (NOVOSEVEN 120 KUI/VIAL (2.4MG/VIAL) y se verifico que verifico que este medicamento es pertinente para el paciente Guerty Rosa Diaz Diaz de 57 años(s), con diagnóstico de DEFICIENCIA HEREDITARIA DE OTROS FACTORES DE LA COAGULACION, quien ingresa por urgencias por presentar sangrado rectal. Valoración clínica y paraclínica con signos de sangrado abdominal e inminencia de choque hipovolémico, requiere manejo en UCI, se evalúa por hematología y en el contexto clínico y paraclínico con agotamiento de opciones de tratamiento incluidas en el POS, por lo descrito anteriormente se ratificó la pertinencia de la solicitud aprobada en dicha sesión. Por error de proceso, en el soporte de acta anexo a recobro se codifico con CUMS Errado 19906409-01- 0B02BD05 el cual pertenece al medicamento NOVOSEVEN 60 KUI (1.2 MG/VIAL), que no fue el analizado ni aprobado por el Comité Técnico Científico de EPS Famisanar en la sesión 941 del 22-08-11.


CUMS CORRECTO: 19906410-01-0B02BD05 NOVOSEVEN 120 KUI/VIAL (2.4 MG/VIAL)" (SIC)

Frente a la trazabilidad del recobro objeto del presente proceso, se identificaron las siguientes actuaciones:

"SOLICITUD DE RECOBRO POR CONCEPTO DE MEDICAMENTOS, SERVICIOS MÉDICOS Y PRESTACIONES DE SALUD NO POS – CTC MYT-01", del medicamento **NOVOSEVEN 60 KUI (1.2 MG/VIAL) POLVO PARA INYECCIÓN**, consecutivo recobro: 282328, radicado No. **53933521** del 15 de febrero de 2013 (folio 145 y 148), según el siguiente detalle:

Item	No. Act a CTC	Fecha Acta CTC	Fecha Solicitud Medico	No. Factura	Fecha Radicación factura	Código medicamento, servicio o prestación	Cantidad	Valor unitario	Valor recobro
1	941	22/08/2011	22/08/2011	NI116933	14/02/2013	19906409-01-0B02BD05	79	14.837.489	1.172.154.631

"ACTA DE ENTREGA UT-RAD 2013-0183", de la UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA, fechada el 26 de abril de 2013, en el cual consta la devolución del recobro radicado No. **53933521**, paquete 0213, a la EPS FAMISANAR (folio 149 al 151).

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

Archivo electrónico en formato Excel denominado “CMP-CIN-0349-17 COMUNICACIÓN JRD-CIN-0047-17 FAMISANAR EPS” correspondiente al Apoyo Técnico⁴², emitido por el **CONSORCIO SAYP 2011**, en el cual se detallan las glosas impuestas al recobro **53933521**, paquete 0213, así:


PAQUETE	ESTADO	RADICACION_FS	NOMBRE ENTIDAD	ID GLOSAS	DESCRIPCION GLOSA	OBSERVACION	ID_REC OBRO
0213	RECHAZADO	53933521	FAMISANAR E.P.S.	5-07	Cuando la informacion contenida en los fisicos del recobro no se ajusta ala informacion consignada en el medio magnetico, cualquiera de los datos en el contenidos.	Cuando la informacion contenida en los fisicos del recobro no se ajusta a la informacion consignada en el medio magnetico, cualquiera de los datos en el contenidos.(CAMPO IV) (Nº FACTURA- FECHA DE RADICACION FACTURA-NOMBRE MED SER PRESTACION CONCENTRACION MD)	19347701
0213	RECHAZADO	53933521	FAMISANAR E.P.S.	1-01	Solicitud de Recobro presentada en forma extemporanea de conformidad con el articulo 13 del Decreto-Ley 1281 de 2002.	Solicitud presentada de forma extemporanea. No se evidencia fecha de Radicación de la factura. Fecha de entrega del medicamento (22/08/2011)(se evidencia sello de revisado y devuelto)	19347701
0213	RECHAZADO	53933521	FAMISANAR E.P.S.	2-01	Lo recobrado no corresponde con lo facturado por el proveedor.	El servicio recobrado (NOVOSEVEN ® 60 KUI (1.2 MG/VIAL) POLVO PARA INYECCION) según formato MYT 01, no corresponde con el servicio (FACTOR VII RECOMBINANTE VALOR CORRESPONDE AMPOLLA DE 120 KUI 2,4 MG) facturado por el proveedor (evidencia de aplicacion ampolla 120 kui 2.4 mg/vial)	19347701

“SOLICITUD DE RECOBRO POR CONCEPTO DE MEDICAMENTOS, SERVICIOS MÉDICOS Y PRESTACIONES DE SALUD NO POS – CTC MYT01”, del medicamento **NOVOSEVEN 120 KUI/VIAL (2.4 MG/VIAL) POLVO PARA INYECCIÓN**, consecutivo recobro: 282328, radicado No. **54785385** del 15 de mayo de 2013 (folio 152 y 155), según el siguiente detalle:

Item	No. Act a CTC	Fecha Acta CTC	Fecha Solicitud Medico	No. Factura	Fecha Radicación factura	Código medicamento, servicio o prestación	Cantidad	Valor unitario	Valor recobro
1	941	22/08/2011	22/08/2011	C 100-10085	14/02/2013	19906410-01-0B02BD05	79	14.837.489	1.172.154.631

“ACTA DE DEVOLUCIÓN UT-RAD-0002120”, de la UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA, fechada el 26 de julio de 2013, en el cual consta la devolución del recobro radicado No. **54785385**, paquete 0513, a la EPS FAMISANAR (folio 156 y 157).

⁴² Radicado NURC: 1-2017-035161 del 2 de marzo de 2017 (folio 575 del expediente)

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

Archivo electrónico en formato Excel denominado “CMP-CIN-0349-17 COMUNICACIÓN JRD-CIN-0047-17 FAMISANAR EPS” correspondiente al Apoyo Técnico⁴³, emitido por el **CONSORCIO SAYP 2011**, y archivo electrónico en formato Excel denominado “Apoyo Técnico J-2015-0024 Famisanar EPS”, correspondiente al Apoyo Técnico⁴⁴, emitido por la **ADRES**, en el cual se detallan las glosas impuestas al recobro **54785385**, paquete 0513, así:

PAQUETE	ESTADO	RADICACION_FS	NOMBRE ENTIDAD	ID GLOSAS	DESCRIPCION GLOSA	OBSERVACION	ID_REC OBRO
0513	RECHAZADO	54785385	FAMISANAR E.P.S.	2-26	Cuando el recobro sea objeto de investigaciones por parte de las autoridades judiciales o administrativas competentes	Por instrucción de Ministerio de Salud y Protección Social oficio 3320-196180-3610 del 06-sept-2012, con base en reporte de Superintendencia Nacional de Salud el recobro es objeto de investigación administrativa y/o penal frente a Entidades Promotoras de Salud	20464651
0513	RECHAZADO	54785385	FAMISANAR E.P.S.	1-02	El medicamento, servicio médico o prestación de salud objeto de la solicitud de recobro no corresponda a lo ordenado por el fallo de tutela o al autorizado por el Comité Técnico-Científico, según el caso	El medicamento, servicio, elemento o insumo (NOVOSEVEN ® 120 KUI/VIAL (2.4 MG/VIAL) POLVO PARA INYECCION) recobrado en formato MYT01, no corresponde con el medicamento (NOVOSEVEN ®60 KUI/VIAL (1,2 MG/VIAL) POLVO PARA INYECCION) autorizado en el acta del CTC.	20464651
0513	RECHAZADO	54785385	FAMISANAR E.P.S.	4-01	Existe error en los calculos del recobro	Se reliquida según Resolución N° (3470) Precio Máximo de Medicamentos, se glosa la diferencia.	20464651

Mediante comunicación No. UTNF-OPE-4014 del 25 de noviembre de 2013, recibido por la EPS FAMISANAR el 27 de noviembre de 2013, la UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA comunica el rechazo del recobro contenido en el paquete **MYT04081308**, por valor de **\$1.172.154.631** (folio 181 y 184).


Archivo electrónico en formato Excel denominado “CMP-CIN-0349-17 COMUNICACIÓN JRD-CIN-0047-17 FAMISANAR EPS” correspondiente al Apoyo Técnico⁴⁵, emitido por el **CONSORCIO SAYP 2011**, archivo electrónico en formato Excel denominado “Apoyo Técnico J-2015-0024 Famisanar EPS”, correspondiente al Apoyo Técnico⁴⁶, emitido por la **ADRES**, y oficio UTNF-OPE-4014 de fecha 25 de noviembre de 2013 (folio 184), en el cual se detallan las glosas impuestas al recobro **54785385**, contenido en el paquete **MYT04081308**, así:

⁴³ Radicado NURC: 1-2017-035161 del 2 de marzo de 2017 (folio 575 del expediente)

⁴⁴ Radicado NURC: 1-2019-224835 del 26 de abril de 2019

⁴⁵ Radicado NURC: 1-2017-035161 del 2 de marzo de 2017 (folio 575 del expediente)

⁴⁶ Radicado NURC: 1-2019-224835 del 26 de abril de 2019

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

PAQUETE	ESTADO	RADICACION_FS	NOMBRE ENTIDAD	ID GLOSAS	DESCRIPCION GLOSA	OBSERVACION	ID_REC OBRO
MYT04 081308	RECHAZADO	54785385	FAMISANAR E.P.S.	2-26	Cuando el recobro sea objeto de investigaciones por parte de las autoridades judiciales o administrativas competentes	Por instrucción de Ministerio de Salud y Protección Social oficio 3320-196180-3610 del 06-sept-2012, con base en reporte de Superintendencia Nacional de Salud el recobro es objeto de investigación administrativa y/o penal frente a Entidades Promotoras de Salud	2046465 1
MYT04 081308	RECHAZADO	54785385	FAMISANAR E.P.S.	1-02	El medicamento, servicio medico o prestación de salud objeto de la solicitud de recobro no corresponda a lo ordenado por el fallo de tutela o al autorizado por el Comité Técnico-Científico, según el caso	El medicamento, servicio, elemento o insumo (NOVOSEVEN ® 120 KUI/VIAL (2.4 MG/VIAL) POLVO PARA INYECCION) recobrado en formato MYT01, no corresponde con el medicamento (NOVOSEVEN ®60 KUI/VIAL (1,2 MG/VIAL) POLVO PARA INYECCION) autorizado en el acta del CTC.	2046465 1
MYT04 081308	RECHAZADO	54785385	FAMISANAR E.P.S.	4-01	Existe error en los calculos del recobro	Se reliquida según Resolución N° (3470) Precio Máximo de Medicamentos, se glosa la diferencia.	2046465 1


En este contexto, para determinar la procedencia o no del pago reclamado, el Despacho debe abordar el estudio de cada una de las **glosas ratificadas** por la entidad responsable del pago, como se expone a continuación:

- **El medicamento, servicio médico o prestación de salud objeto de la solicitud de recobro no corresponda a lo ordenado por el fallo de tutela o al autorizado por el Comité Técnico Científico, según el caso**

De acuerdo con los soportes allegados, es indudable que lo ordenado por el Comité Técnico Científico mediante "ACTA INDIVIDUAL DE COMITÉ TÉCNICO CIENTÍFICO PARA MEDICAMENTOS NO POS" No. 941 de fecha 22 de agosto de 2011 (folio 109), dista de lo recobrado por FAMISANAR EPS mediante el recobro No. **54785385**, pues mientras lo autorizado por el CTC corresponde al medicamento **NOVOSEVEN 60 KUI /VIAL (1.2 MG/VIAL)**, lo recobrado corresponde al medicamento **NOVOSEVEN 120 KUI/VIAL (2.4 MG/VIAL) POLVO PARA INYECCIÓN**.

A pesar de lo anterior, y con el ánimo de subsanar la falencia presentada, es necesario resaltar que el Comité Técnico Científico de la EPS FAMISANAR, realizó aclaración al Acta No. 941 de fecha 22 de agosto de 2011 (folio 141), precisando que: "*en la sesión referida el medicamento analizado y solicitado por el médico tratante es Factor VII (NOVOSEVEN 120 KUI/VIAL (2.4MG/VIAL) (...). Por error de proceso, en el soporte de acta anexado a recobro se codifico con CUMS Errado 19906409-01- 0B02BD05 el cual pertenece al medicamento NOVOSEVEN 60 KUI (1.2 MG/VIAL), que no fue el analizado ni aprobado por el Comité Técnico Científico de EPS Famisanar en la sesión 941 del 22-08-11. CUMS CORRECTO: 19906410-01-0B02BD05 NOVOSEVEN 120 KUI/VIAL (2.4 MG/VIAL)*"; Por lo tanto, corresponde a esta Delegada determinar si la aludida aclaración al Acta del CTC No. 941 de fecha 22 de agosto de 2011, sirve como soporte para subsanar la glosa formulada por la entidad responsable del pago.

Pues bien, sea lo primero en indicarse por parte de este Despacho, que una vez revisado el contenido de la Resolución 3099 de 2008, modificado parcialmente por la Resolución

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

3754 de 2008, y la Resolución 2851 de 2012, vigente para la fecha de la prestación de los servicios de salud suministrados a la paciente, no se avizora disposición alguna que permita o faculte al COMITÉ TÉCNICO CIENTÍFICO – CTC, realizar modificaciones y/o aclaraciones a sus propias actas, y contrario a lo solicitado por el demandante, mal podría darse aplicación al “**principio de Permittitur quod non prohibetur**”, o pensar que “*haciendo uso de la analogía con la normatividad referida del CPC, se podía efectuar en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte*”, toda vez que por medio de dicho Acto Administrativo, se **reglamentaron** los Comités Técnico-Científicos y se establece el procedimiento de recobro ante el Fondo de Solidaridad y Garantía, FOSYGA, por concepto de suministro de medicamentos, servicios médicos y prestaciones de salud no incluidos en el Plan Obligatorio de Salud, POS autorizados por Comité Técnico Científico y por fallos de tutela, sin que sea admisible interpretación alguna a las reglas establecidas en la aludida resolución, para dicho trámite.


De igual manera debe aclararse, que no es de recibo para este Despacho el argumento esbozado por el demandante, cuando expresa que “*que si bien la resolución vigente que regula el procedimiento para la corrección de las actas de los CTC, establece que éste “podrá aclarar sus actas en la siguiente sesión en la que se definió la autorización de una tecnología en salud no incluida en el Plan Obligatorio de Salud para un afiliado”*46, para la fecha en que se realizó la corrección del acta del CTC de FAMISANAR EPS en el presente caso, no existía término o límite en el tiempo para realizar la corrección respectiva y por el contrario, **haciendo uso de la analogía con la normatividad referida del CPC, se podía efectuar en cualquier tiempo, de oficio o a solicitud de parte.**”47 (negrillas ajenas al texto), pues si bien es cierto, el parágrafo del artículo 8 de la Resolución 5395 del 24 de diciembre de 201348, además de permitir al Comité Técnico Científico - CTC aclarar sus actas, y de establecer que una vez se presente copia de las actas como soporte de una solicitud del recobro ante el Ministerio de Salud y Protección Social o la entidad que se defina para tal efecto, éstas no podrán ser modificadas, también indicó que la misma debía realizarse en la siguiente sesión en la que se definió la autorización de una tecnología en salud no incluida en el Plan Obligatorio de Salud para un afiliado, situación fáctica que en gracia de discusión no se cumpliría en el presente caso.

Esta Delegada tampoco estima suficiente, el argumento expuesto por el demandante, para justificar la causal de glosa impuesta por la entidad responsable del pago, cuando precisa que “*Sin embargo por un error en la codificación hubo un “cambio de palabras o alteración de las mismas”, razón por la cual el CTC en su real saber y con el fin de corregir el error inicial, procedió de la forma expuesta, virtud de la laguna jurídica existente.*”49, pues de ser así, FAMISANAR EPS en la primera solicitud de recobro radicado No. **53933521** del 15 de febrero de 2013 (folio 145 y 148), hubiera recobrado el valor del medicamento **NOVOSEVEN 120 KUI/VIAL (2.4 MG/VIAL) POLVO PARA INYECCIÓN**, y no del medicamento **NOVOSEVEN 60 KUI (1.2 MG/VIAL) POLVO PARA INYECCIÓN**, como quedó registrado en el formato de “*SOLICITUD DE RECOBRO POR CONCEPTO DE MEDICAMENTOS, SERVICIOS MÉDICOS Y PRESTACIONES DE SALUD NO POS – CTC MYT-01*” (folio 145 y 148), indicando el número de factura correspondiente.

Como refuerzo a lo analizado previamente, debe indicarse que de acuerdo con lo establecido en el artículo 15 de la Resolución 3099 de 2008, vigente para la fecha de la prestación de los servicios de salud suministrados a la paciente, las solicitudes de recobro ante el Fosyga por concepto de medicamentos, servicio médico o prestación de salud No POS autorizados por Comité Técnico Científico o por fallos de tutela serían **rechazadas en forma definitiva**, de acuerdo con las causales allí establecidas.

Frente a la comunicación del resultado de la auditoria, efectuada por el Ministerio de la Protección Social o la entidad que se defina para tal efecto, el articulo 22 ibidem permite a

47 Folio 26 del expediente
48 Por la cual se establece el procedimiento de recobro ante el Fondo de Solidaridad y Garantía -FOSYGA y se dictan otras disposiciones
49 Folio 28

Supersalud 	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3


la entidad recobrante cuestionar el aludido resultado acudiendo ante quien emitió dicha comunicación, **para que confirme o modifique su decisión inicial**, acogiéndose siempre a los términos y formalidades establecidos para tal efecto por esa resolución; No obstante, el documento mediante el cual la entidad recobrante expone su desacuerdo, **no puede versar sobre nuevos hechos, ni debatir asuntos diferentes a los estimados en la comunicación previamente enviada.**

De acuerdo con lo descrito en el artículo 23 de esa Resolución 3099 de 2008, una vez efectuada la comunicación al representante legal de la entidad recobrante, contará con un término de dos (2) meses para suministrar por escrito y en medio magnético, junto con el diligenciamiento del formato “OBJECCIÓN A LA AUDITORIA REALIZADA” que se adopta con la presente Resolución, los motivos que justifican su desacuerdo con la comunicación emitida, luego de lo cual, el Ministerio de la Protección Social o la entidad que se defina para tal efecto, contará con un (1) mes para informarle a la entidad recobrante la respuesta a la objeción presentada (artículo 24)

En el caso bajo estudio, si bien es cierto la solicitud del recobro radicado No. **54785385** del 15 de mayo de 2013 (folio 152 y 155), fue presentada ante el FOSYGA, dentro del aludido término de dos (2) meses para objetar la causal de rechazó formulada al recobro **53933521**, también resulta claro para este Estrado que el aludido recobro No. **54785385**, no estaba llamado a su prosperidad por expresa prohibición contenida en el artículo 22 de la Resolución 3099 de 2008, teniendo en cuenta que versaba sobre nuevos hechos diferentes a los indicados en el primer recobro **53933521**, esto es, correspondía a una modificación del acta del CTC presentada junto con la primera solicitud.

Al respecto, la profesional en salud **Claudia Fajardo Ángel**, integrante del grupo interdisciplinario con que cuenta la Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación de la Superintendencia Nacional de Salud, mediante revisión técnica que puede ser consultado en el archivo de Excel denominado “*Revisión Técnica Proceso J-2015-0024*”, obrante en medio magnetico (CD) adjunto a esta decision, concluyó lo siguiente:

1. *Revisión registros Asistenciales y Administrativos:*
 - * *Se trata de una paciente de 57 años de edad quien ingresa a la Clínica de la 100 - (red de Famisanar EPS), por cuadro clínico de urgencia consistente en sangrado genital y rectal. Paciente conocida por la IPS en razón de que presenta como patología de base Trastorno Hemorrágico Hereditario por Deficiencia del Factor VII. El Dr. José Marún Chagin, Especialista en Hematología, solicita ayudas diagnósticas e inicia manejo entre otros con NOVOSEVEN® Factor VIIa recombinante. Requirió manejo en UCI inicialmente por alto riesgo de choque hipovolémico secundario a hematomas esplenorrenales y perirrenales y posteriormente por la presencia de tromboembolismo a nivel de la bifurcación de la pulmonar.*
 - * *Se evidencia en el folio 108, diligenciamiento de la solicitud de medicamento No Pos "Factor VII Recombinante, ampolla x 2.4 mgrs, dosis y frecuencia de uso "9.6mgrs - 4 ampollas - 4.8 mgrs c/4 hs" - No. de días de tratamiento "1". A Folios 112 al 136, registran la administración del medicamento prescrito por el Hematólogo y adjuntan soporte de sellos de cada vial.*
 - * *No se identifica orden médica, ajustada a lo establecido normativamente (R.3099/08-Art.7°), "(...) presentada y debidamente sustentadas por escrito por el médico tratante adjuntando la epicrisis o resumen de historia clínica del paciente, el nombre del medicamento en su denominación común internacional, identificar su grupo terapéutico, principio(s) activo(s) individuales o combinados, concentración, forma farmacéutica, número de días/tratamiento, número de dosis/día y cantidad autorizada del medicamento solicitado y el nombre del medicamento en su denominación común internacional del medicamento o de los medicamentos incluidos en el Plan Obligatorio de Salud del mismo grupo terapéutico que se*

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

remplazan o sustituyen, con la descripción de su principio(s) activo(s), concentración y forma farmacéutica, y el número de días/tratamiento y dosis equivalentes al medicamento autorizado".

* El día 22 de agosto de 2011, se reúne el Comité Técnico - Científico y diligencian el Acta No.941, en la cual registran en "Análisis del Caso, órdenes médicas y justificación", Novoseven 60 KUI/vial (1.2 mgrs/vial) y, en esta presentación queda registrado en las celdas correspondientes de la solicitud del servicio médico o prestación en salud No Pos, que hace parte del Acta objeto de revisión e, igualmente, la codificación CUMS corresponde a la presentación anteriormente registrada. Como se observa la presentación del medicamento aprobado por el Comité Técnico Científico no corresponde con el ordenado por el Especialista tratante, sin embargo al usuario le fue suministrado en la presentación ordenada originalmente por el Dr. Marún.

* Entre las funciones de los CTC definidas en el Art. 4° de la R.3099 de 2008 se encuentra (...) Evaluar, aprobar o desaprobar las prescripciones u órdenes médicas presentadas por los médicos tratantes de los afiliados, de los medicamentos y demás servicios médicos y prestaciones de salud por fuera del POS". En este caso los tres miembros del CTC registran en el Acta 941 la presentación autorizada (NOVOSEVEN® 60 KUI/vial (1.2 mgrs/vial), la cual de la misma manera fue consignada en el MYT - 01 para presentación del Recobro.

* 15 de febrero de 2013: FAMISANAR LTDA radicó ante la Unión Temporal Nuevo FOSYGA la cuenta de recobro bajo el formato MYT-01 por el valor de \$1.172.154.631, con ocasión de la prestación de servicio y suministro del medicamento FACTOR VII - 60 KUI/vial (1.2 mgrs/vial) 1990640901 0B02BD05 y en la celda correspondiente del numeral IV del MY (Detalles del Recobro) consignan Factura No. N116933, la cual no corresponde con la aportada por la Clínica 100.


* 26 de abril de 2013: El resultado de auditoria integral fue de rechazo, argumentando que la solicitud fue presentada de manera extemporánea; que el servicio recobrado no corresponde con el servicio facturado por el proveedor y que, la información contenida en los medios físicos no corresponde con la información consignada en el medio magnético.

* 10 de mayo de 2013: Famisanar suscribió el documento de aclaración del acta No. 941 del 22 de agosto de 2011, así: (...) Se aclara que en la sesión referida el medicamento analizado y solicitado por el médico tratante es factor VII (NOVOSEVEN 120 KUI/VIAL (2.4 mg/VIAL) y se verificó que este medicamento es pertinente para la paciente Guerty Rosa Díaz Díaz de 57 años, con diagnóstico de DEFICIENCIA HEREDITARIA DE OTROS FACTORES DE LA COAGULACION.

* 15 de mayo de 2013: FAMISANAR, reitera su solicitud de recobro y radica a través de MYT-01 ante la Unión Temporal Nuevo FOSYGA, el recobro 282328, el cual fue rechazado de nuevo, en razón a que lo autorizado en el acta del CTC no corresponde con lo recobrado (1-02), y una glosa de reliquidación (4-01).

* 22, 28 de agosto, 19 de septiembre y 25 de noviembre de 2013: En trámites realizados ante Minsalud, UT Fosyga, posteriores a la Auditoría Integral, Fosyga determinó RECOBRO RECHAZADO, que de acuerdo con el Manual "es aquel recobro que se rechaza de manera definitiva a la entidad reclamante y que no puede volver a ser presentado por esta, al presentar las causales de glosa contempladas en el Manual de Auditoría Vigente".

* Famisanar radica solicitud de conciliación ante la PGN el 18 de diciembre de 2013, y el 12/06/2014 fue fallida.

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

* El Recobro No. 54785385 fue radicado a través de Glosa Transversal No.11457031, cuyo estado registró "APROBADO" por un valor parcial de \$586.073.760 y un valor glosado de \$586.080.871.
ADRES en oficio NURC 1-2019-224835 (26/04/2019) en numeral 1.3. "De acuerdo con la información de la Dirección de Otras Prestaciones de la ADRES enviada por correo electrónico y la cual registra en el apoyo técnico, se encuentra que el recobro fue presentado a través del mecanismo de Glosa Transversal radicado No. 1172154631 en estado "APROBADO", en el paquete GT021115, sin embargo se encuentra inmerso en un proceso judicial por lo tanto no se hizo el giro. El giro se hace hasta tanto la EPS allegue a la ADRES la solicitud de desistimiento y el AUTO que lo aceptó".

CONCLUSIONES

** De acuerdo con lo expuesto en el Análisis, la glosa impuesta por la UT Nuevo Fosyga con el Código 1-02: "Cuando el medicamento, servicio médico o prestación de salud objeto de la solicitud de recobro no corresponda a lo ordenado por el fallo de tutela o al autorizado por el Comité Técnico-Científico, según el caso", es una GLOSA FUNDADA."

En suma, este Despacho estima que la causal de glosa **"El medicamento, servicio médico o prestación de salud objeto de la solicitud de recobro no corresponda a lo ordenado por el fallo de tutela o al autorizado por el Comité Técnico Científico, según el caso"**, fue correctamente formulada por la entidad responsable del pago, la cual afecta en su totalidad el pago total reclamado por FAMISANAR EPS.

- **Existe error en los cálculos del recobro**


A pesar que el recobro No. **54785385**, fue afectado con la causal y código señalado en literal a) del artículo 18 de la Resolución 3099 de 2008, según el cual, el Ministerio de la Protección Social o la entidad autorizada que se defina para tal efecto, aprobará y pagará las solicitudes de recobro al Fosyga por concepto de medicamentos, servicios médicos o prestaciones de salud No POS autorizados por el Comité Técnico Científico o por fallos de tutela, por un valor diferente al solicitado, y aunque en comunicación allegada a este proceso por la **Entidad Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud -ADRES** ⁵⁰. se explica que *"para la fecha de prestación del servicio el medicamento objeto de recobro, el principio activo se encontraba regulado a través de la Resolución 3470 de 2011, el cual estableció los valores máximos por principio activo determinando la unidad de medida y el valor por unidad."*; Este Despacho advierte que no fue acreditado en el plenario cual es el valor aprobado, pagado y glosado a la EPS FAMISANAR, por dicho concepto, razón por la cual, deberá ser desestimada en este proceso, sin perjuicio de su aplicación en una instancia diferente a la que aquí se resuelve.

- **Cuando el recobro sea objeto de investigaciones por parte de las autoridades judiciales o administrativas competentes**

Conforme a lo estipulado en el literal h) del numeral i) del artículo 16 de la Resolución 3099 de 2008, literal adicionado por el artículo 6 de la Resolución 2851 de 2012, aquellas solicitudes de recobros que sean objeto de investigaciones por parte de las autoridades **judiciales o administrativas** competentes (**Código 2-26**), quedaran en estado devuelto, caso en el cual se devolverá la totalidad de la documentación y se informará al representante legal o al apoderado de la entidad recobrante, por una (1) sola vez, el código de la causal y/o causales y las inconsistencias que deban subsanarse.

En el caso de marras, se observa que el recobro **54785385**, contenido en el paquete **0513** y **MYT04081308**, presenta glosa reiterada **2-26**, con base en la siguiente justificación: "Por

⁵⁰ Radicado Nurc: 1-2019-224835 del 26 de abril de 2019

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

instrucción de Ministerio de Salud y Protección Social oficio 3320-196180-3610 del 06-sept-2012, con base en reporte de Superintendencia Nacional de Salud el recobro es objeto de investigación administrativa y/o penal frente a Entidades Promotoras de Salud”.

Por lo anterior, este Despacho valiéndose de la facultad oficiosa, mediante Auto A2019-003821 del 6 de diciembre de 2019, requirió a la **Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social – ADRES**, como sucesora procesal del Ministerio de Salud y Protección Social, en su carácter de parte demandada dentro del presente proceso, a la **UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA**, a la **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014**, al **Ministerio de Salud y Protección Social**, a la **Fiscalía General de la Nación**, y a la **Contraloría General De La Nación**, para que informaran si el recobro identificado con el No. **53933521** (paquete 213), **54785385** (paquete 513 y MYT04081308), y **114570313** (número anterior 54785385, paquete GT021115), es objeto de investigación por parte de esas entidades, y en caso afirmativo indicaran el estado actual de dicha actuación; Sin embargo, se deja constancia que a pesar del requerimiento probatorio, solo fue allegada la respuesta de la **Contraloría General De La Nación**, y de la **UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014**, en los siguientes términos:

CONTRALORÍA GENERAL DE LA NACIÓN, radicado NURC: 1-2020-63558 del 4 de febrero de 2020:

“Para responder su requerimiento este Despacho procedió a la revisión del Sistema de Responsabilidad Fiscal SIREF, donde se registran las actuaciones fiscales adelantadas desde el año 2005 y que actualmente se encuentran en trámite y archivadas y a la fecha no se encontró registro de actuación fiscal alguna donde se hayan investigado los hechos descritos en su requerimiento.”


CONTRALORÍA GENERAL DE LA NACIÓN, radicado NURC: 1-2020-60981 del 3 de febrero de 2020

Doy respuesta par lo cual señalo que consultado en la fecha el Sistema de información de Responsabilidad Fiscal, SIREF, se registra que se adelantaron las siguientes actuaciones en las que fue vinculado como presunto responsable FAMISAR EPS, relacionadas con recobros: PRF047-2012, FALLO CON RESPONSABILIDAD FISCAL; CD000288, FALLO CON RESPONSABILIDAD FISCAL; CD000305, FALLO CON RESPONSABILIDAD FISCAL y FALLO SIN RESPONSABILIDAD FISCAL y CD000309, FALLO SIN RESPONSABILIDAD FISCAL, procesos en los que no se registra decisión referida a las recobros que identifica en su solicitud.

UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014, radicado NURC: 1-2020-66982 del 5 de febrero de 2020:

“La glosa “Cuando el recobro sea objeto de investigaciones por parte de las autoridades judiciales y/o administrativas competentes” se imponía cuando el resultado del cruce de información del número de los recobros radicados por las Entidades Promotoras de Salud (EPS) con la base de datos que entregó el Ministerio de Salud y Protección Social con Oficio 3320-196180-3610 del 06/09/2012, a la Unión Temporal Nuevo Fosyga, coincidía con aquellos que eran objeto de investigaciones administrativas que estaba adelantando la Superintendencia Nacional de Salud, o con investigaciones penales que estaban en la Fiscalía General de la Nación.

Dicha base se cargó en el Sistema de información de recobros (SII-MYT) del Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS), y se continúa aplicando en la Unión Temporal Fosyga 2014, porque no hubo instrucción para dejar de efectuar dichos cruces, inclusive aún sigue registrada como glosa en el manual de auditoria de recobros que esta publicado en la página web de la ADRES.

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

El oficio en mención, cuya imagen copiamos, señala que la Superintendencia Nacional de Salud le envió la base datos de investigaciones administrativas, al Ministerio de Salud y Protección Social, con oficio NURC 2-2011-059795.

Además, que la Fiscalía General de la Nación le entregó al Ministerio de Salud y Protección Social la base de datos de las investigaciones penales, la cual fue suministrada al Consorcio Fidufosyga 2005, quien a su vez la transmitió a la Unión Temporal Fosyga.

Esta base, que se encuentra en el Sistema de información, ha continuado utilizándose en el proceso de auditoría en salud, jurídica y financiera los recobros de las tecnologías que no están incluidas en los planes de beneficios en salud, que no están inmersos en el valor de la unidad per cápita (UPC).

La instrucción de la dirección de administración de Fondos de la protección Social del mencionado Ministerio señala textualmente: "En tal sentido los recobros radicados por las Entidades Promotoras de Salud para cualquier proceso de auditoría y que están incluidos en la mencionada Base de Datos NO SERAN OBJETO DE APROBACIÓN por cuanto "Son objeto de investigaciones administrativas y/o penales frente a Entidades Promotoras de Salud"

(...)

La glosa 2-26 impuesta al recobro identificado con el No. 54785385 (paquete 513), se mantiene en el proceso de auditoría que se realizó en los diferentes mecanismos de radicación. Solamente es viable levantar la glosa si la Superintendencia Nacional de Salud o la Fiscalía General de la Nación certifican que finalizó la investigación del recobro que corresponda y que está incluido en la base de datos que entregó el Ministerio de Salud y Protección Social, precisando que existe archivo del mismo y en este caso es a la ADRES a quien le correspondería levantar la glosa.

(...)


Conforme lo señalado en el numeral 1.1 de esta respuesta, la glosa 2-26 se imponía cuando el resultado del cruce del número de los recobros radicados con la base de datos que entregó el Ministerio de Salud y Protección Social con Oficio 3320-196180-3610 del 06/09/2012, a la Unión Temporal Nuevo Fosyga, coincidía con aquellos que eran objeto de investigaciones administrativas que estaba adelantando la Superintendencia Nacional de Salud, o con investigaciones penales que estaban en la Fiscalía General de la Nación.

Dicha base se cargó en el Sistema de información de recobros (SII-MYT) del Sistema General de Seguridad Social en Salud (SGSSS), y se continúa aplicando en la Unión Temporal Fosyga 2014, porque no hubo instrucción para dejar de efectuar dichos cruces, inclusive aún sigue registrada coma glosa en el manual de auditoría de recobros que esta publicado en la página web de la ADRES."

En este contexto, al no encontrarse probado que la investigación adelantada al recobro No. **53933521** (paquete 213), **54785385** (paquete 513 y MYT04081308), y **114570313** (número anterior 54785385, paquete GT021115), haya concluido, este Despacho deberá declarar como **fundada** la aludida causal y código de glosa.

• **Aprobación y pago parcial del recobro**

En este punto resulta necesario señalar que pese a que este Despacho fue informado por la apoderada especial de la UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA, mediante escrito radicado NURC: 1-2017-030385 del 22 de febrero de 2017 (folio 574), y por la apoderada

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

especial del CONSORCIO SAYP, mediante documento radicado NURC: 1-2017-035161 del 2 de marzo de 2017 (folio 575), que el recobro No. **54785385**, fue aprobado de manera parcial a través del mecanismo excepcional denominado glosa transversal, dentro del paquete GT021115, en cuantía de **\$586.073.760,20**, se advierte que No fue allegado documento que permita corroborar dicho pago y así declarar la excepción de pago de la obligación invocada por el apoderado especial del MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL, pues si bien fue allegado por el CONSORCIO SAYP documento denominado *“ORDENACIÓN DE GASTO Y AUTORIZACIÓN DE GIRO”*, el mismo se encuentra ilegible, aunado a que el demandante mediante escrito radicado NURC: 1-2019-55873 del 31 de enero de 2019, informó al Despacho que *“no se ha recibido ningún pago, si quiera de orden parcial por cualquiera de las entidades a cargo de tal prestación”*.

En contraste con lo anterior, la Representante Legal Suplente de la UNIÓN TEMPORAL FOSYGA 2014, mediante documento radicado NURC: 1-2019-54978 del 31 de enero de 2019, precisó que: *“el proceso de reintegro de recursos reglamentado por la Resolución 4358 de 2018 evidenció frente al recobro presentado por la EPS mediante el mecanismo excepcional de glosa transversal del mes de noviembre de 2015, cuya radicación corresponde al número 114570303 (número anterior 54785385), que hubo una posible apropiación o reconocimiento sin justa causa de recursos del SGSSS, debido a que presenta una diferencia en la tecnología en salud autorizada por el CTC contra la facturada, razón por la cual se inició el trámite correspondiente para obtener el reintegro del valor aprobado en el paquete GT021115 y pagado por la ADRES.”*; En igual sentido, la apoderada especial de la **Entidad Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud -ADRES-**, mediante documento radicado NURC: 1-2019-224835 del 26 de abril de 2019, manifestó que: *“De acuerdo con la información de la Dirección de Otras Prestaciones de la ADRES enviada por correo electrónico y la cual registra en el apoyo técnico, se encuentra que el recobro fue presentado a través del mecanismo de Glosa Transversal radicado No. 1172154631 en estado “APROBADO”, en el paquete GT021115, sin embargo se encuentra inmerso en un proceso judicial por lo tanto no se hizo el giro. El giro se hace hasta tanto la EPS allegue a la ADRES la solicitud de desistimiento y el AUTO que lo aceptó.”*

Por lo analizado, este Despacho colige que el recobro objeto de estudio, no ha sido ni aprobado, ni pagado por los demandados, sin perjuicio de las acciones que puedan adelantar los demandados para el reintegro de los recursos que probablemente hayan sido pagados al demandante.

5.6. SÍNTESIS


A manera de síntesis, para explicar el resultado o decisión respecto del recobro objeto inicial de este proceso, se presenta el siguiente cuadro:

Ítem	Número de Recobros	Valor Total de Glosas a Recobros	Valor de Recobros sobre los cuales No procede su pago	Valor de Recobros sobre los cuales procede su pago
Recobros Glosados Incluidos en las Pretensiones de la Demanda	1	\$ 1.172.154.631	\$ 1.172.154.631	\$ 0

5.7. Peticiones consecuenciales de la demanda

Dadas las resultas del proceso, este Despacho no accederá a la petición de reconocimiento y pago de Intereses corrientes, Intereses moratorios, Indexación, Gastos administrativos, Costas y agencias en derecho, deprecadas por el demandante.

5.8. Otras consideraciones

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

- De los apoderados

Por ser procedente este Despacho **ACEPTA LA RENUNCIA** presentada por el abogado **Paulo Humberto Baquero León**, identificado con cédula de ciudadanía N° 79.719.765 expedida en Bogotá D.C., portador de la tarjeta profesional N° 262.562 del C S de la J., en calidad de apoderado del **CONSORCIO SAYP 2011 EN LIQUIDACIÓN**, conforme al memorial radicado NURC 1-2019-52978 del 30 de enero de 2019.


De otra parte, se le reconocerá personería para actuar a la abogada a **MARTHA ISABEL ORTIZ HURTADO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 36.861.141 de Ipiales y portadora de la Tarjeta Profesional No. 161.291 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderada especial de las sociedades **CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S –antes ASSENDA S.A.S.-, SERVIS OUTSORCING INFORMÁTICO SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA – SERVIS S.A.S. y GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA GRUPO ASD S.A.S.**, integrantes de la **UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA**, según poder visible en el radicado NURC 1-2015-149924 del 30 de noviembre de 2015 y NURC: 1-2015-157270 del 15 de diciembre de 2015, a **Diana Patricia Torres Poveda** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.030.561.049 de Bogotá y T.P. 216.668 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderada especial de **LA NACIÓN -MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL**, conforme al poder para actuar obrante en el radicado NURC: 1-2016-142696 del 11 de octubre de 2016, y a la abogada **Claudia Paola Pérez Sua**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.014.242.822 de Bogotá D.C., portadora de la tarjeta profesional No. 256.848 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada especial de la **Entidad Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud -ADRES-**, según memorial de poder obrante en el radicado NURC: 1-2019-3985 del 3 de enero de 2019.

Así mismo, se reconocerá personería para actuar a las abogadas **Mónica Alejandra Gil Contreras** identificada con cédula de ciudadanía No. 20.510.049, portadora de la tarjeta profesional No. 197.012 del Consejo Superior de la Judicatura, y **Leidy Carolina Aparicio Riaño**, identificada con cédula de ciudadanía No. 53.105.360, portadora de la tarjeta profesional No. 198.567 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderadas principal y suplente respectivamente, del demandado **CONSORCIO SAYP 2011 HOY EN LIQUIDACIÓN**, conforme al memorial arrimado al plenario con radicado NURC: 1-2019-55767 del 31 de enero de 2019.

Con relación a la representación judicial de FAMISANAR EPS, se observa del expediente sub examine que, mediante comunicación identificada con NURC 1-2019-17787 del 14 de enero de 2019, el señor **MARIO FIDEL RODRIGUEZ NARVÁEZ**, en calidad de Representante Legal Suplente de FAMISANAR S.A.S., revocó el poder otorgado a la abogada **YADIRA DEL PILAR GARCIA OVIEDO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 52.644.301 y tarjeta profesional 80.328 del C. S de la J.

Posteriormente mediante documento radicado NURC 1-2019-55873 del 31 de enero de 2019, y 1-2019-78487 del 12 de febrero de 2019, el señor **MARIO FIDEL RODRIGUEZ NARVAÉS**, otorgó poder para actuar a los abogados **DIEGO ARMANDO PARRA CASTRO**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.010.170.828 y tarjeta profesional No. 259.203 del C. S de la J., como apoderado principal y **NESTOR ORLANDO HERRERA MUNAR**, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.500.454 y T.P 91.455 del C. S. de la J., como apoderado suplente, quienes, a su vez, sustituyeron el poder conferido a favor del abogado **Jorge Eliecer Pabón Morales**, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.490.732 y portador de la tarjeta profesional No. 241.510 del Consejo Superior de la Judicatura, mediante escrito radicado 1-2019-319700 del 5 de junio de 2019.

Finalmente mediante comunicación radicada con NURC 1-2019-330094 del 10 de junio de 2019, el señor **ALEXANDER ESTACIO MORENO**, en calidad de cuarto suplente del

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

Gerente General de FAMISANAR EPS SAS, **REVOCÓ** lo poderes anteriormente conferidos y otorgó nuevamente poder a la abogada YADIRA DEL PILAR GARCIA OVIEDO; En consecuencia la representación de la demandante, continua en cabeza de la apoderada mencionada.

6. DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, esta Superintendencia Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación de la Superintendencia Nacional de Salud,

RESUELVE:


PRIMERO: RECONOCER personería jurídica para actuar a la abogada **Yadira Del Pilar García Oviedo**, identificada con la cédula de ciudadanía No. 52.644.301 de Bogotá y portadora de la T.P. No. 80.328 del Consejo Superior de la Judicatura en calidad de apoderada especial de **EPS FAMISANAR S.A.S.**, a **MARTHA ISABEL ORTIZ HURTADO**, identificada con cédula de ciudadanía No. 36.861.141 de Ipiales y portadora de la Tarjeta Profesional No. 161.291 del Consejo Superior de la Judicatura, en calidad de apoderada especial de las sociedades **CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S –antes ASSENDA S.A.S.-, SERVIS OUTSORCING INFORMÁTICO SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA – SERVIS S.A.S. y GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA GRUPO ASD S.A.S.**, integrantes de la **UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA**, a **Diana Patricia Torres Poveda** identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.030.561.049 de Bogotá y T.P. 216.668 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada especial de **LA NACIÓN -MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCION SOCIAL**, a la abogada **Claudia Paola Pérez Sua**, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.014.242.822 de Bogotá D.C., portadora de la tarjeta profesional No. 256.848 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada especial de la **Entidad Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud -ADRES-**, y a las abogadas **Mónica Alejandra Gil Contreras** identificada con cédula de ciudadanía No. 20.510.049, portadora de la tarjeta profesional No. 197.012 del Consejo Superior de la Judicatura, y **Leidy Carolina Aparicio Riaño**, identificada con cédula de ciudadanía No. 53.105.360, portadora de la tarjeta profesional No. 198.567 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderada principal y suplente respectivamente, del demandado **CONSORCIO SAYP 2011 HOY EN LIQUIDACIÓN**.

SEGUNDO: ACEPTAR la solicitud de revocatoria del poder conferido a los abogados **Diego Armando Parra Castro**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.010.170.828 de Bogotá D.C., portador de la tarjeta profesional No. 259.203 del Consejo Superior de la Judicatura y **Néstor Orlando Herrera Munar**, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.500.545 de Cajicá, portador de la tarjeta profesional No. 91.455 del Consejo Superior de la Judicatura, como apoderados especiales de **EPS FAMISANAR SAS**, según escrito presentado por el señor **Alexander Estacio Moreno**, identificado con cédula de ciudadanía No. 16.510.707, en su calidad de Cuarto Suplente del Gerente General del demandante.

TERCERO: ACEPTAR LA RENUNCIA presentada por el abogado **Paulo Humberto Baquero León**, identificado con cédula de ciudadanía N° 79.719.765 expedida en Bogotá D.C., portador de la tarjeta profesional N° 262.562 del C S de la J., en calidad de apoderado especial del **CONSORCIO SAYP 2011 EN LIQUIDACIÓN**.

CUARTO: NEGAR las pretensiones de la demanda formuladas por FAMISANAR E.P.S., por las consideraciones señaladas en la parte motiva de esta providencia.

QUINTO: DENEGAR las pretensiones de la demanda frente a la UNIÓN TEMPORAL NUEVO FOSYGA (integrada por CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S., GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS S.A.S., SERVIS OUTSORCING INFORMÁTICO S.A.S.) al prosperar la excepción de *Inexistencia de la obligación de pago*

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

con recursos propios por parte de la Unión Temporal Nuevo Fosyga, conforme a las consideraciones hechas por este Despacho.

SEXTO: DECLARAR infundado el llamamiento en garantía formulado por la demandante a ALLIANZ SEGUROS S.A., por las razones expuestas.

SÉPTIMO: DENEGAR las pretensiones de la demanda, frente al CONSORCIO SAYP 2011 conformada por las entidades (FIDUCIARIA COLOMBIANA DE COMERCIO EXTERIOR S.A "FIDUCOLDEX" y FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A. FIDUPREVISORA S.A.) por la falta de legitimación en la causa por pasiva, conforme a las consideraciones hechas por este Despacho.

OCTAVO: DECLARAR la no prosperidad de las excepciones de falta de jurisdicción y competencia, caducidad de la acción, y pago de la obligación.

NOVENO: DENEGAR las solicitudes de pruebas documentales y testimoniales indicadas en el acápite de pruebas, conforme a las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.


DÉCIMO: NEGAR la solicitud de pérdida automática de competencia que establece en el artículo 121 del C.G.P. elevada por la apoderada de la UT NUEVO FOSYGA.

DECIMO PRIMERO: Sin condena en costas en esta instancia.

DÉCIMO SEGUNDO: Contra la presente providencia procede la impugnación ante el **TRIBUNAL SUPERIOR – SALA LABORAL** del Distrito Judicial que corresponda, el cual deberá presentarse en este Despacho, dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la notificación de la misma, de conformidad con lo dispuesto en el inciso segundo del artículo 126 de la Ley 1438 de 2011 y el artículo 30 numeral 1 del Decreto 2462 de 2013

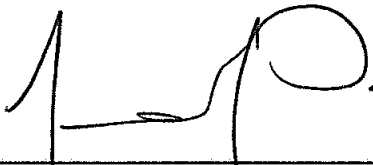
DÉCIMO TERCERO: COMUNICAR la presente decisión a los abogados **Diego Armando Parra Castro**, identificado con cédula de ciudadanía No. 1.010.170.828 de Bogotá D.C., portador de la tarjeta profesional No. 259.203 del Consejo Superior de la Judicatura, **Néstor Orlando Herrera Munar**, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.500.545 de Cajicá, portador de la tarjeta profesional No. 91.455 del Consejo Superior de la Judicatura, y **Jorge Eliecer Pabón Morales**, identificado con cédula de ciudadanía No. 80.490.732, portador de la tarjeta profesional No. 241.510 del Consejo Superior de la Judicatura, en la dirección para notificaciones judiciales del demandado **E.P.S. FAMISANAR**, esto es, en la carrera 22 No. 168 – 84 de la ciudad de Bogotá o en el correo electrónico notificaciones@famisanar.com.co; y al abogado **Paulo Humberto Baquero León**, identificado con la CC N°. 79.719.765 de Bogotá y T.P. 262.562 del C S de la J, en la dirección de correo electrónico baqueropau1@gmail.com.

DÉCIMO CUARTO: NOTIFICAR la presente sentencia, más el CD adjunto a esta decisión que contiene el archivo electrónico "**Revisión Técnica Proceso J-2015-0024**", por el medio más expedito, a los abogados **Yadira Del Pilar García Oviedo**, en calidad de apoderada de FAMISANAR E.P.S, en la calle 90 # 14 - 26 oficina 201, edificio la plazuela chico de la ciudad de Bogotá D.C., o al correo electrónico ygarcia@araabogados.com.co, al Representante Legal de la **E.P.S. FAMISANAR SAS**, en la carrera 22 No. 168 – 84 de la ciudad de Bogotá o en el correo electrónico notificaciones@famisanar.com.co, en su condición de parte **DEMANDANTE**, así como a los abogados **Diana Patricia Torres Poveda**, en la carrera 13 # 32 - 76 de la ciudad de Bogotá, como apoderada especial del **MINISTERIO DE SALUD Y PROTECCIÓN SOCIAL**, a la carrera 13 No. 32 – 76 de Bogotá D.C.; a **Martha Isabel Ortiz Hurtado**, como apoderada especial de **CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S**, el **GRUPO ASESORÍA EN SISTEMATIZACIÓN DE DATOS SOCIEDAD DE ACCIONES SIMPLIFICADA - GRUPO ASD S.A.S. -**, y de **SERVIS OUTSOURCING INFORMÁTICO SOCIEDAD POR ACCIONES SIMPLIFICADA – SERVIS S.A.S.-**, integrantes de la UT

	PROCESO	ADMINISTRACIÓN DE JUSTICIA DENTRO DEL SGSSS	CÓDIGO	PJFL02
	FORMATO	SENTENCIA	VERSIÓN	3

NUEVO FOSYGA en los correos electrónicos martha.ortiz@utnuevofosyga.com, martha.ortiz@utfosyga2014.com y notificacionesjudiciales@utnuevofosyga.com; Al Representante Legal de **CARVAJAL TECNOLOGÍA Y SERVICIOS S.A.S.**, en la dirección de correo electrónico: impuesto.carvajal@carvajal.com, al **GRUPO ASD S.A.S. y SERVIS S.A.** al correo electrónico: clizarazo@grupoasd.com.co, a la abogada **Mónica Alejandra Gil Contreras**, en calidad de apoderada especial del **CONSORCIO SAYP 2011** en liquidación al correo electrónico say_mgil@fiduprevisora.com.co, y say_pbaquero@fiduprevisora.com.co, a los Representantes Legales de la **FIDUCIARIA LA PREVISORA SA FIDUPREVISORA SA**, en la calle 72 # 10 – 03 piso 4 de la ciudad de Bogotá o al correo electrónico noti_contabilidad@fiduprevisora.com.co y notjudicial@fiduprevisora.com.co, a la **FIDUCIARIA COLOMBIANA DE COMERCIO EXTERIOR SA FIDUCOLDEX**, en la calle 28 # 13A – 24 piso 6 de Bogotá o al correo electrónico fiducoldex@fiducoldex.com.co y notificaciones.judiciales@fiducoldex.com.co, a la abogada **Claudia Paola Pérez Sua**, como apoderada especial de la **Entidad Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud - ADRES** - a la dirección de correo electrónico claudia.perez@adres.gov.co, a la **ADRES - Administradora de los Recursos del Sistema General de Seguridad Social en Salud**, en la dirección de correo electrónico notificaciones.judiciales@adres.gov.co, y a **FERNANDO AMADOR ROSAS**, en calidad de representante judicial de **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, al correo electrónico fernandoamador@unionconsultores.com, y/o en la dirección registrada por las partes ante la Superintendencia Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



IVHON ADRIANA FLOREZ PEDRAZA

Superintendente Delegada para la Función Jurisdiccional y de Conciliación

Proyectó: AFOM (11/06/2020)
Revisó: LMVU
Verificación técnica: CFA
Revisión técnica: WJCD