

ARMANDO ARENAS BALLESTEROS
Abogado Titulado
"Porque... toda injusticia es pecado". 1 Juan 5:17

Doctor:

MARIO ANDRES POSSO NIETO.

Juez **07** Contencioso Administrativo Oral

Del Circuito Judicial de Santiago de Cali.

Correo electrónico adm07cali@cendoj.ramajudicial.gov.co

of02admcali@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

RADICACIÓN:	76001333300720200004000
REFERENCIA:	Recurso de Apelación en contra de la Sentencia de Primera Instancia No 172 Fechada y Notificada a las partes a través del correo electrónico el miércoles 23 de octubre de 2.024. Hora 3:04 P.M.
MEDIO DE CONTROL	REPARACION DIRECTA.
DEMANDANTE	DIANA SOFIA QUINTERO RAMIREZ
DEMANDADOS	LA NACIÓN- COLJUEGOS EICE- MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI.

ARMANDO ARENAS BALLESTEROS identificado con cédula de ciudadanía No.16.270.730 de Palmira, abogado en ejercicio e inscrito con Tarjeta Profesional No.117972 del Consejo Superior de la Judicatura, con oficina ubicada en la carrera 29 No. 31-41 oficina 301 Edificio La María, teléfono móvil 311-7833416 del Barrio El Centro de Palmira. Correo electrónico armando_arenasb@hotmail.com Que coincide con la inscripción en el Registro Nacional de Abogados Obrando artículo 5° de la Ley 2213 del 13 de junio de 2.022, en mi condición de apoderado de la señora **DIANA SOFIA QUINTERO RAMIREZ**, identificada con cédula de ciudadanía No.**43.646.261** de Granada Antioquia. Residencia actual y domicilio para la notificación judicial en la **Diagonal 71 A1 No. 26-I 45** teléfono móvil **310-3646801** Barrio Ricardo Balcázar en el Municipio de Santiago de Cali Correo electrónico laura_3366@hotmail.com con todo respeto me permito dirigirme al despacho, con fundamento en lo dispuesto por los artículos **52** y **67** de la Ley 2080 de enero 25 de 2.021. Que modifica el artículo **247** de la Ley 1437 de 2011, Para presentar **Recurso de Apelación** en contra de la **Sentencia de Primera Instancia 172 Fechada y Notificada a las partes a través del correo electrónico el miércoles 23 de octubre de 2.024. Hora 3:04 P.M.**

TESIS DEL DESPACHO.

PRIMERO: NEGAR las pretensiones de la demanda.

SEGUNDO: Sin lugar a condena costas en esta instancia.

OPORTUNIDAD PARA PRESENTAR EL RECURSO DE APELACION

Con fundamento en lo dispuesto por el artículo **321** y siguientes del C.G.P. y los artículos **52** y **67** de la Ley **2080** de enero **25** de **2.021**. **Auto 00735** de Noviembre **29** de **2022** del Consejo de Estado. Que Resuelve: «respecto de la interpretación y aplicabilidad de los artículos **203** y **205** del **CPACA** y en relación con el momento en que se entienden notificadas las sentencias proferidas bajo la Ley **1437** de **2011** y sus modificaciones contenidas en la Ley **2080** de enero **25** de **2.021**. **«La notificación de las sentencias por vía electrónica prevista en el inciso primero del artículo 203 del CPACA se entenderá realizada una vez transcurridos dos (2) días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 2 del artículo 205 del CPACA».**

EXPRESION DE LAS RAZONES DE INCOMFORMIDAD QUE SUSTENTAN LOS RECURSOS INTERPUESTOS y REPAROS CONCRETOS en contra de la **Sentencia de Primera Instancia 172 Fechada y Notificada a las partes a través del correo electrónico el miércoles 23 de octubre de 2.024. Hora 3:04 P.M.**

PRIMER REPARO CONCRETO

DESCONOCIMIENTO DE LA FIJACION DEL LITIGIO.

Al tenor literal de lo expuesto en la **AUDIENCIA INICIAL** fechada 29 de junio del año 2.022. Visible en el cuaderno principal ítem No. **12** del expediente digitalizado. **La fijación del litigio** la magistratura la determinó así:

3. FIJACIÓN DEL LITIGIO

Por auto interlocutorio el señor Juez procede a desarrollar la fijación del litigio (num. 7 Art. 180 CPACA), y con tal propósito habrían de establecerse los **HECHOS** relevantes para la presente litis y en los que se encuentran o no de acuerdo las partes. Sin embargo, considerando que solo el demandado Distrito de Cali acepta como ciertas algunas de las circunstancias relacionadas con las actuaciones administrativas agotadas por la otrora ETESA en relación con los procesos sancionatorio y de cobro seguidos en contra de la demandante y no respecto de los hechos por los que ésta imputa responsabilidad, mientras que la llamada en garantía no acepta ninguno, aunado a que el demandado Coljuegos EICE no contestó la demanda, no hay lugar a estipulaciones probatorias o de cualquier otra índole. Por tanto, procede el Despacho a proponer el siguiente:

PROBLEMA JURÍDICO – CONTROVERSIA

Corresponderá en este asunto determinar si los demandados **Coljuegos EICE** y **Distrito de Santiago de Cali** son administrativamente responsables de los perjuicios que reclama la actora, por presuntamente haber omitido atender las solicitudes elevadas por ella en relación con el levantamiento de medidas cautelares que respecto del automotor de placa KIN142 fueron decretadas por la primera de tales entidades dentro de proceso de cobro coactivo No. 4104, lo que según la demanda, impidió cancelar la matrícula del vehículo por destrucción total y su chatarrización.

En el evento de hallarse responsable a la entidad demanda Distrito de Cali, deberá esta agencia judicial establecer si a su llamada en garantía, **Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa**, pudiere asistirle alguna obligación respecto de la eventual condena, con fundamento en la relación contractual en la que se apoyó el llamamiento en garantía.

El Despacho interroga a las partes a fin de que manifiesten si se encuentran o no de acuerdo con la fijación del litigio propuesta:

Parte demandante: Conforme
Coljuegos: De acuerdo
D. Cali: De acuerdo
Aseguradora Solidaria: Conforme con la fijación del litigio
Ministerio Público: Conforme con la fijación del litigio

Con supremo respeto a la dignidad de la judicatura y a la decisión del despacho, me permito alejarme de lo decidido exponiendo primeramente que “Toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso. **(Art. 174 del C.G.P)**. El juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial” Sic.

Porque tiene como objetivo la efectividad de los derechos reconocidos en la Constitución Política y la ley y la preservación del orden jurídico y las observancias de las normas procesales, haciendo efectiva la igualdad de las partes en el proceso consagrado de manera supra rectora en los Convenios y tratados internacionales ratificados por Colombia por el artículo **29** de la Constitución Nacional, y de los artículos **4. 7. 11. 13.14 y 42** numeral **2** del Código General del Proceso.

La entrada de la vigencia de la Ley **1437** del año **2011**, evidenció la preponderancia **de la fijación del litigio** como aspecto medular del proceso. En efecto, se establece en el artículo **180** del **CPACA** que su estructura está dada por las pretensiones, los hechos y los argumentos de derecho sobre los cuales las partes no coinciden.

La **AUDIENCIA INICIAL** fechada **29** de junio del año **2.022.**, adquirió firmeza y como bien se demuestra, **la parte demandante, las entidades demandadas, la parte vinculada y el Ministerio Público** no interpusieron recurso alguno en contra de dicha decisión y por lo tanto **la fijación del litigio** como aspecto medular del proceso no podía ser modificado.

La **Sentencia de Primera Instancia 172 Fechada y Notificada a las partes a través del correo electrónico el miércoles 23 de octubre de 2.024. Hora 3:04 P.M.** Modificó la **fijación del litigio** como aspecto medular del proceso, la judicatura de primera instancia, en su respetable y no compartido criterio de administración de justicia; le pareció absolutamente normal, que la entidad demandada **COLJUEGOS EICE. NO CONTESTARA** este medio de control interpuesto en su contra, sin hacer ningún comentario al respecto.

Se puede extraer con la siguiente información: **“aunado a que el demandado Coljuegos EICE no contestó la demanda” Sic. OMITIENDO** con base en lo anterior acatar lo previsto en el artículo **97** del Código General del Proceso, aplicable a estos asuntos por remisión expresa del artículo **306**, aplicable por analogía en el **CPACA**. Que contempla una consecuencia adversa para la accionada, **en caso de que no conteste la demanda, consistente en tener por ciertos los hechos susceptibles de confesión.**

“La falta de contestación de la demanda o de pronunciamiento expreso sobre los hechos y pretensiones de ella, o las afirmaciones o negaciones contrarias a la realidad, harán presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión contenidos en la demanda, salvo que la ley le atribuya otro efecto”. Sic.

La falta de contestación de la demanda o de oposición a las pretensiones, puede ser apreciada por el juez, en tener por ciertos los hechos susceptibles de confesión en otras palabras son un indicio grave.

A su turno, el artículo **217** del **CPACA** establece **que no valdrá la confesión** de los representantes de las entidades públicas cualquiera que sea el orden al que pertenezcan o el régimen jurídico al que estén sometidas. Subrayas y negrillas fuera del texto original son mías.

Debiéndose sancionar dicha desobediencia e inobservancia de estos deberes, ya que constituyen falta disciplinaria gravísima del funcionario encargado del asunto y por tanto en términos del artículo **70** de la ley **734 de 2.002**, se dispondrá la compulsas de copias si se omite el cumplimiento de este deber.

Por lo tanto debe de REVORCARSE para REPONER la Sentencia de Primera Instancia No. 172 Fechada y Notificada a las partes a través del correo electrónico el miércoles 23 de octubre de 2.024. Hora 3:04 P.M.

SEGUNDO CARGO CONCRETO

VIAS DE HECHO POR VIOLACION DIRECTA DE NORMAS JURIDICAS SUSTANCIALES y VIOLACION INDIRECTA DE LA LEY SUSTANCIAL COMO CONSECUENCIA DE ERROR DE DERECHO DERIVADO DEL DESCONOCIMIENTO DE LAS NORMAS PROBATORIAS. Artículo 336 Numerales 1. 2 del C.G.P.

Como punto de partida y médula central para desatar el litigio, se estableció delantadamente para la **fijación del litigio:**” Corresponderá en este asunto determinar si los demandados **Coljuegos EICE** y **Distrito de Santiago de Cali** son administrativamente responsables de los perjuicios que reclama la actora, por presuntamente haber omitido atender las solicitudes elevadas por ella en relación con el levantamiento de medidas cautelares que respecto del automotor de placa **KIN142** fueron decretadas por la primera de tales entidades dentro de proceso de cobro coactivo No. **4104**, lo que según la demanda, impidió cancelar la matrícula del vehículo por destrucción total y su chatarrización. **En el evento de hallarse responsable a la entidad demanda Distrito de Cali, deberá esta agencia judicial establecer si a su llamada en garantía, Aseguradora Solidaria de Colombia Entidad Cooperativa, pudiere asistirle alguna obligación respecto de la eventual condena, con fundamento en la relación contractual en la que se apoyó el llamamiento en garantía”** Sic. Subrayas y negrillas fuera del texto original son mías.

La Sentencia de Primera Instancia No. 172 Fechada y Notificada a las partes a través del correo electrónico el miércoles 23 de octubre de 2.024. Hora 3:04 P.M. Afirmó: **“No sucede lo mismo con el Distrito de Santiago de Cali - Secretaría de Movilidad, pues las pruebas demuestran en efecto que hay un incumplimiento de las obligaciones que le correspondían en relación con el referido proceso; específicamente en lo que atañe a la materialización de la orden de levantamiento de las cautelas de embargo y secuestro que recaían sobre el vehículo de la señora Quintero Ramírez, teniendo en cuenta que pasaron varios meses entre la comunicación de esa orden y el momento en que la hizo efectiva; retardo que dadas las circunstancias solo es predicable de dicha entidad, por ser la que tenía registrado el embargo en el certificado de tradición del bien y a la que se dirigió la comunicación de desembargo, y como tal debía acatarla.**

Sin embargo, considera este Juzgador que la actuación retardada del ente territorial, constitutiva de una falla en el servicio, no supone por sí misma una afectación a un bien jurídicamente tutelado con el carácter de reparable, pues se requiere que tal actuación sea determinante en la causación de esa afectación, la que a su vez debe ser cierta, real y antijurídica, lo que no se presenta en el caso concreto” Sic. Subrayas y negrillas fuera del texto original son mías.

Con todo respeto su señoría, si fue posible y fehaciente hallar responsable a la entidad demanda Distrito de Santiago de Cali, identificando el daño frente a los hechos acreditados, **“específicamente en lo que atañe a la materialización de la orden de levantamiento de las cautelas de embargo y secuestro que recaían sobre el vehículo de la señora Quintero Ramírez, teniendo en cuenta que pasaron varios meses entre la comunicación de esa orden y el momento en que la hizo efectiva retardo que dadas las circunstancias solo es predicable de dicha entidad, por ser la que tenía registrado el embargo en el certificado de tradición del bien y a la que se dirigió la comunicación de desembargo, y como tal debía acatarla.”** Sic.

Entonces es apenas obvio, que debe de evaluarse en profundidad su altísimo grado de responsabilidad, de conformidad con lo establecido en los prepuestos facticos y las pretensiones de la demanda, máxime que el **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, el día **Martes Veintiuno (21) de Enero del año Dos Mil Veinte (2.020)**. Entrando en una abierta y clara contradicción de argumentos defensivos; pretendió temeraria e injustificadamente ocultarle la verdad al Procurador Judicial y queriendo justificarse de sus actos, quiso responsabilizar a el Programa servicios de Centro de Diagnóstico Automotor indicando: **“que por parte de la Secretaría de Movilidad ya fue autorizado lo que solicitó la convocante” agregando en su oficios anexos que la responsabilidad levantamiento de las medidas cautelares recaen sobre el Programa servicios de Centro de Diagnóstico Automotor.** Sic. Reiterando judicialmente la misma posición en la actuación administrativa, respecto a la orden de levantamiento de la medida cautelar, queriendo atribuirle en cabeza del Programa de Servicio de Tránsito del Centro de Diagnóstico Automotor del Valle.

Es evidente que la Empresa Industrial y Comercial del Estado. Administradora del **MONOPOLIO RENTÍSTICO DE LOS JUEGOS DE SUERTE Y AZAR. COLJUEGOS EICE** y el **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI** son solidariamente responsables **de los hechos, las omisiones y las operaciones administrativas**, que le causaron los perjuicios materiales e inmateriales, que reclama en el presente medio de control la señora **DIANA SOFIA QUINTERO RAMIREZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. **43.646.261 de Granada Antioquia**, Siendo obvio el error de la administración de justicia, al **NO** evaluar la totalidad de las pruebas y las actuaciones desplegadas por las entidades demandadas.

La Sentencia de Primera Instancia No. 172 argumenta “Por oficio No. **URL 472435** de fecha **7** de noviembre de **2019**, radicado el **20** de diciembre de **2019**, el Programa Servicios de Tránsito de la Secretaría de Movilidad de Santiago de Cali comunicó a Coljuegos **E.I.C.E.**, que levantó la medida de embargo y secuestro que recaía sobre el vehículo de placa **KIN 142**, matriculado en esa secretaría, propiedad de la señora Quintero Ramírez; ello en cumplimiento a lo ordenado en oficio de enero **18** de **2019**, radicado en esa secretaría el **29** de enero de **2019**. Y mediante oficio con fecha de radicado **23** de enero de **2020**, el mismo organismo de tránsito le informó a Coljuegos que el embargo sobre tal vehículo ya se había dejado sin vigencia” Sic.

Si el Programa Servicios de Tránsito de la Secretaría de Movilidad de Santiago de Cali mantuvo la medida de embargo y secuestro que recaía sobre el vehículo de placa **KIN 142**, y comunicó a Coljuegos **E.I.C.E.**, Por oficio No. **URL 472435** de fecha **7** de noviembre de **2019**, radicado el **20** de diciembre de **2019**, habiéndosele ordenado en oficio de enero **18** de **2019** que lo hiciera, sosteniendo **casi un (01) año**, la medida restrictiva de cautela, como puede ser posible que la judicatura exprese: **“sin embargo, considera este Juzgador que la actuación retardada del ente territorial, constitutiva de una falla en el servicio, no supone por sí misma una afectación a un bien jurídicamente tutelado con el carácter de reparable”**, Sic.

Porque se encuentran plenamente demostrados y acreditados en el presente asunto, los perjuicios cuya indemnización se reclama. Teniendo como **nexo causal y el daño antijurídico, la omisión de levantar oportunamente las medidas cautelares decretadas y la cancelación de la inmovilización del rodante con Placas KIN 142 dentro del proceso de cobro coactivo** seguido en contra de la señora **DIANA SOFIA QUINTERO RAMIREZ**. Desatendiendo lo ordenado por **COLJUEGOS EICE** en el Auto No. **2019530000385** de fecha **2019-01-19** donde se **ORDENÓ LA TERMINACION Y ARCHIVO DEL PROCESO DE COBRO COACTIVO No. ETE-1634**.

De conformidad con lo establecido en los prepuestos facticos y las pretensiones de la demanda; se hace evidente que la Empresa Industrial y Comercial del Estado. Administradora del **MONOPOLIO RENTÍSTICO DE LOS JUEGOS DE SUERTE Y AZAR. COLJUEGOS EICE** y solidariamente el **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI** son responsables **de los hechos, las omisiones y las operaciones administrativas**, que le causaron los perjuicios materiales e inmateriales que reclama en el presente medio de control la señora **DIANA SOFIA QUINTERO RAMIREZ**, identificada con cédula de ciudadanía No. **43.646.261 de Granada Antioquia**, siendo obvio el error de la administración de justicia al evaluar las pruebas y las actuaciones desplegadas por las entidades demandadas.

Los **Perjuicios Materiales** tales como el **Daño Emergente** y **Lucro Cesante**, son **OBJETIVOS**:

Sobre el **DAÑO EMERGENTE**, el Honorable Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, mediante Sentencia del 4 de diciembre de 2006, radicación número **13168**, con ponencia del Doctor **MAURICIO FAJARDO GÓMEZ** preciso que: **“EL DAÑO EMERGENTE** supone, por tanto, una pérdida sufrida, con la consiguiente necesidad para el afectado de efectuar un desembolso si lo que quiere es recuperar aquello que se ha perdido. El daño emergente conlleva que algún bien económico salió o saldrá del patrimonio de la víctima. Cosa distinta es que el daño emergente pueda ser tanto presente como futuro, dependiendo del momento en que se haga su valoración.

En cuanto tiene que ver con el **LUCRO CESANTE**, la jurisprudencia del Consejo de Estado ha sostenido reiteradamente que el mismo, para que proceda su indemnización, debe ser cierto, como quiera que el perjuicio eventual no otorgue derecho a reparación alguna. El perjuicio indemnizable, entonces, puede ser actual o futuro, pero, de ningún modo, eventual o hipotético. Para que el perjuicio se considere existente debe aparecer como la prolongación cierta y directa del estado de cosas producido por el daño, por la actividad dañina realizada por la autoridad pública.

Cabe recordar que la Sala **ha aceptado la posibilidad de reconocer el perjuicio moral causado por el daño o pérdida de las cosas materiales, siempre que el mismo haya sido acreditado plenamente**, ya que éste no se presume y, por tanto, exige plena prueba sobre su causación¹ Consejo de Estado, Sección Tercera, **sentencia del 21 de febrero de 2007 (AG-0153101)**.

Por lo tanto debe de REVORCARSE para REPONER la Sentencia de Primera Instancia No. 172 Fechada y Notificada a las partes a través del correo electrónico el miércoles 23 de octubre de 2.024. Hora 3:04 P.M.

TERCER REPARO CONCRETO

CARENCIA DE ANALISIS SOBRE LA TOTALIDAD DE LAS PRUEBAS Y ELEMENTOS PROBATORIOS PRESENTADOS POR LA PARTE DEMANDANTE.

La Sentencia de Primera Instancia No. 172 Fechada y Notificada a las partes a través del correo electrónico el miércoles 23 de octubre de 2.024. Hora 3:04 P.M. OMITIO la revisión total del expediente digital, porque no se aporta ninguna prueba documental que desvincule a la **SECRETARIA DE MOVILIDAD DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, hoy **DISTRITO DE CALI** Informando a la Empresa Industrial y Comercial del Estado. Administradora del Monopolio Rentístico de los Juegos de Suerte y Azar. **COLJUEGOS. EICE**. De alguna circunstancia que le impidiera desacatar la orden de **DESEMBARGO**. Tampoco **del envío de la constancia respectiva informándoles** que se dio cumplimiento al mismo con destino al **PROCESO DE COBRO COACTIVO SEGUIDO CONTRA DIANA SOFIA QUINTERO RAMIREZ**.

Del mismo modo **tampoco existe proceso sancionatorio** por parte de la Empresa Industrial y Comercial del Estado. Administradora del Monopolio Rentístico de los Juegos de Suerte y Azar. **COLJUEGOS. EICE** en contra de la **SECRETARIA DE MOVILIDAD DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, hoy **DISTRITO DE CALI por no acatar la orden emanada y por NO enviar la constancia respectiva** solicitada tal como se ordenó en el oficio No. **20195300030991** de fecha **2019-01-18. PROCESO DE COBRO COACTIVO SEGUIDO CONTRA DIANA SOFIA QUINTERO RAMIREZ**. Es decir, las entidades demandadas son solidariamente responsables **por la omisión de sus deberes y las obligaciones**, en perjuicio de la demandante señora **DIANA SOFIA QUINTERO RAMIREZ**.

¹ Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 21 de febrero de 2007 (AG-0153101).

Visible a folios **66 y 67** de la **DEMANDA PRINCIPAL** se respalda contundentemente **LA ABSOLUTA RESPONSABILIDAD** que recae solidariamente en cabeza de las demandadas, oteando el **CERTIFICADO DE TRADICION No. 1158814** expedido el día **16** de diciembre de **2.019** por la **SECRETARIA DE MOVILIDAD DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, hoy **DISTRITO DE CALI** respecto del vehículo Automotor Placas **KIN 142** y la **RESOLUCION No. 57345** fechada el día **18** de diciembre de **2.019. POR MEDIO DE LA CUAL SE AUTORIZA LA CANCELACION DE LA MATRICULA POR DESTRUCCION TOTAL AL AUTOMOTOR KIN-142.**

Del acervo probatorio fácilmente se deduce y sin elucubraciones, **COLJUEGOS. EICE y EL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, hoy **DISTRITO DE CALI**. Le informaran por algún medio a la señora **DIANA SOFIA QUINTERO RAMIREZ** que no eran las entidades competentes o que debía de acudir a otra dependencia y realizar algún trámite distinto para desafectar su vehículo embargado; por lo tanto, aquí las demandadas tratan de hacer el esguince jurídico y pretenden hacer caer en error al administrador de justicia, distorsionando todo el debate probatorio, pretendiendo argumentar sin fundamento, sin reconocer **las omisiones** por las cuales no pudieron realizar el levantamiento de la medida cautelar, situación que no es buen recibo, más aún porque la **SECRETARIA DE MOVILIDAD DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**, tenía el previo y absoluto conocimiento de la disposición emanada por **COLJUEGOS-EICE**, que les había ordenado **desembargar** el vehículo levantando dicha medida preventiva e informar oportunamente remitiendo la constancia respectiva, so pena de proceso sancionatorio por su desacato.

La totalidad de pruebas documentales aportadas por las partes y la claridad de las versiones rendidas en la **AUDIENCIA DE PRUEBAS** por los deponentes señora **MARISOL QUINTERO RAMIREZ** identificada con cédula de ciudadanía No. **1.130.676.183** de Cali. *Quien comentó “ la Policía Nacional le retuvo el vehículo a la señora DIANA SOFIA QUINTERO RAMIREZ cuando regresaba de un viaje de Buga a Cali porque le aparecía registrado un embargo por parte de Coljuegos; que en el mes de septiembre DIANA SOFIA se accidentó y empezaron a hacer los trámites para sacar el carro de los patios y para la aseguradora, momento en el que se da cuenta que el vehículo seguía embargado, por lo que debió hacer la gestión ante Coljuegos quien le había manifestado que el paz y salvo ya se había enviado al tránsito de Cali, hizo llamadas a dicha entidad quien le manifestó que ya le enviaba el paz y salvo, pero este nunca fue enviado ni hicieron la respectiva gestión.* Sic. Subrayas y negrillas fuera del texto original son mías.

ADRIÁN ADOLFO QUINTERO RAMÍREZ identificado con cédula de ciudadanía No. **16.288.862**, Al ser preguntado si sabía “*si esa inmovilización del vehículo ese embargo le causó algún perjuicio a la señora Diana Sofía*”, respondió: **“claro pues la perjudicó porque igual ella en esos días pues ella necesitaba vender el carro para poder reponer la plata de lo que habíamos sacado prestado para pagar el embargo y todo eso y más sin embargo no se pudo vender porque seguía embargado... y después cuando el accidente el seguro no le pagaba el carro hasta que no le solucionaran eso allá”** Sic. Subrayas y negrillas fuera del texto original son mías.

Los testigos relataron libre y espontáneamente todo lo que saben y les consta sobre los hechos mencionados, respaldaron en su integridad el libelo demandatario. Probándose **EL NEXO CAUSAL** existente entre la falla en la prestación del servicio y el daño antijurídico reclamado, quedando plenamente demostrados y acreditados en el presente asunto y así mismo la totalidad de perjuicios cuya indemnización integral se reclama, a las entidades demandadas.

De esta manera he sustentado oportunamente con la **EXPRESION DE LAS RAZONES DE INCOMFORMIDAD y LOS REPAROS CONCRETOS** en contra de la **Sentencia de Primera Instancia No. 172** Fechada y Notificada a las partes a través del correo electrónico el miércoles 23 de octubre de 2.024. Hora 3:04 P.M.

PRETENSIONES

PRIMERO: Pido **CONCEDER** en el efecto suspensivo, para que sea resuelto por el superior **HONORABLE TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA**. el **Recurso de Apelación** en contra de la **Sentencia de Primera Instancia No. 172** Fechada y Notificada a las partes a través del correo electrónico el miércoles **23** de octubre de **2.024**. Hora **3:04 P.M.**

SEGUNDO: De conformidad con lo indicado en el numeral **2** del artículo. **247** del **CPACA**, modificado por el artículo. **67** de la Ley **2080** de **2021**, **solicito la realización de audiencia de conciliación, para proponer formula conciliatoria**, petición procedente antes de remitir el expediente al superior **HONORABLE TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA**.

TERCERO. En la segunda instancia solicito al **HONORABLE TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA** Se admita el **RECURSO DE APELACION** en contra de la **Sentencia de Primera Instancia No. 172** Fechada y Notificada a las partes a través del correo electrónico el miércoles **23** de octubre de **2.024**. Hora **3:04 P.M.** y si considera pertinente decreta las pruebas que considere necesarias para que se **REVOQUEN** dichas decisiones de primera instancia y en su lugar acceder a la totalidad de las pretensiones económicas de la demanda.

PRUEBAS Y ANEXOS DEL TRASLADO VIRTUAL

Ruego tener como tales toda la actuación surtida en el proceso principal y el presente escrito de Apelación Formato **PDF** y la prueba de la remisión del traslado conjuntamente al Correo electrónico de:

AGENCIA NACIONAL DEFENSA JURÍDICA DEL ESTADO notificacionesjudiciales@defensajuridica.gov.co

Jefe de la Oficina Jurídica de la Empresa Industrial y Comercial del Estado. Administradora del Monopolio Rentístico de los Juegos de Suerte y Azar. **COLJUEGOS EICE** Correo electrónico notificacionesjudiciales@coljuegos.gov.co

MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI. Hoy **DISTRITO DE CALI.** Correo electrónico notificacionesjudiciales@cali.gov.co

Correo electrónico del apoderado de la parte llamada en garantía **ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA.** Doctor **GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA** Correo para notificaciones judiciales notificaciones@solidaria.com.co

LUGAR Y DIRECCION PARA RECIBIR NOTIFICACIONES

Las partes nos acogemos a la forma de notificación prevista en los artículos 162-7 y 205 de la Ley 1437 de 2.011 y la Ley **2213** del 13 de junio de 2.022 y el Acuerdo **PCSJA20-11567** del 05-06 del año 2020, y por ello indico mi Correo electrónico armando_arenasb@hotmail.com o mi lugar de notificación judicial principal en la Carrera 29 No. 31-41 oficina 301 Edificio La María, teléfono móvil 311-7833416 del Barrio El Centro de Palmira.

Demandante: Señora **DIANA SOFIA QUINTERO RAMIREZ**, tiene domicilio para la notificación judicial en la **Diagonal 71 A1 No. 26-I 45** teléfono móvil **310-3646801** Barrio Ricardo Balcázar en el Municipio de Santiago de Cali Correo electrónico laura_3366@hotmail.com

Del Señor Juez.

Muy Respetuosamente.



ARMANDO ARENAS BALLESTEROS

C.C. No.16.270.730 de Palmira.

T.P. No.117972 del C.S.J.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley **527** del año **1.999** y el Decreto reglamentario **2364** del año 2.012 y **la ley 2213 de junio 13 del año 2.022.** Firmo y remito hoy martes **29** de octubre de **2.024.**