

RECURSO DE APELACIÓN 2020-00463 VALENTINA PUENTES - ALLIANZ

Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Lun 3/10/2022 4:52 PM

Para: Juzgado 34 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: valentinapuentes725@gmail.com <valentinapuentes725@gmail.com>; DORIS BEATRIZ OSPINA SANCHEZ <dorisospinas@hotmail.com>; MARÍA CAMILA AGUDELO ORTIZ <mcagudelo@gha.com.co>; Carolina Restrepo Hoyos <crestrepo@gha.com.co>; srojas@gha.com.co <srojas@gha.com.co>

Señores

JUZGADO TREINTA Y CUATRO (34) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

E. S. D.

| | |
|-----------------------------|--|
| REF. | VERBAL DE MENOR CUANTÍA |
| RADICACIÓN: | 1100114003034- 2020-00463 -00 |
| DEMANDANTE: | VALENTINA PUENTES GARZÓN |
| DEMANDADOS: | ADRIANA MERCEDES SARMIENTO DUEÑAS JOSE FERNANDO ORDUZ |
| LLAMADA EN GARANTÍA: | ALLIANZ SEGUROS S.A. |

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá D.C., abogado titulado y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi condición de Representante Legal de G. HERRERA & ASOCIADOS ABOGADOS S.A.S., persona jurídica, legalmente constituida, identificada con Nit. 900.701.533-7, Apoderada General de ALLIANZ SEGUROS S.A., ya reconocido en este proceso, de manera respetuosa y encontrándome dentro del término legal, manifiesto comedidamente que procedo interponer **RECURSO DE APELACIÓN** en contra de la Sentencia proferida por el Juzgado Treinta y Cuatro (34) Civil Municipal de Bogotá proferida el 27 de septiembre de 2022, por medio del cual el Despacho decidió condenar a la Allianz Seguros S.A. al pago de perjuicios para los Demandantes, solicitando desde este momento que tal providencia sea revocada

Señores

JUZGADO TREINTA Y CUATRO (34) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ

E. S. D.

REF. VERBAL DE MENOR CUANTÍA
RADICACIÓN: 1100114003034-2020-00463-00
DEMANDANTE: VALENTINA PUENTES GARZÓN
DEMANDADOS: ADRIANA MERCEDES SARMIENTO DUEÑAS
JOSE FERNANDO ORDUZ
LLAMADA EN GARANTÍA: ALLIANZ SEGUROS S.A.

ASUNTO: RECURSO DE APELACIÓN

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá D.C., abogado titulado y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi condición de Representante Legal de **G. HERRERA & ASOCIADOS ABOGADOS S.A.S.**, persona jurídica, legalmente constituida, identificada con Nit. 900.701.533-7, Apoderada General de **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, ya reconocido en este proceso, de manera respetuosa y encontrándome dentro del término legal, manifiesto comedidamente que procedo interponer **RECURSO DE APELACIÓN** en contra de la Sentencia proferida por el Juzgado Treinta y Cuatro (34) Civil Municipal de Bogotá proferida el 27 de septiembre de 2022, por medio del cual el Despacho decidió condenar a la Allianz Seguros S.A. al pago de perjuicios para los Demandantes, solicitando desde este momento que tal providencia sea revocada, de conformidad con los fundamentos fácticos y jurídicos que se esgrimen a continuación:

FUNDAMENTOS DEL RECURSO

1. LA SENTENCIA DEL 27 DE SEPTIEMBRE DE 2022 NO VALORÓ ADECUADAMENTE LAS PRUEBAS OBRANTES EN EL PROCESO QUE ACREDITAN LA CONFIGURACIÓN DEL HECHO EXCLUSIVO DE LA VÍCTIMA EN CABEZA DE LA SEÑORA VALENTINA PUENTES.

Lo primero que debe tomarse en consideración es que el Honorable Juzgador de Alzada debe revocar la sentencia proferida en primera instancia, debido a que en el caso concreto se encuentra claro que si hubo culpa exclusiva de la víctima. Para el correcto entendimiento de este reparo, basta con indicar que la Compañía Aseguradora fue condenada al pago de los perjuicios pero del estudio del material probatorio allegado al plenario se encuentra plenamente demostrado que Valentina Puentes Garzón se salió de la cicloruta al carril para el tránsito de automotores impactando el lateral derecho del vehículo de placas RMR 003. Lo que ocasionó que el manillar de la bicicleta raspara el automotor. De forma seguida la

ciclista cambió su dirección para intentar volver a ingresar a la cicloruta. No obstante la desestabilización ocasionada por el suceso anterior generó su caída y posterior impacto con el pavimento. Circunstancias que acreditan que la conducta de la demandante fue la única causa determinante para la ocurrencia del accidente de tránsito. Lo que demuestra a su vez, el rompimiento del nexo causal por el hecho exclusivo de la víctima, por lo que deberá revocarse la sentencia proferida el 27 de septiembre de 2022.

En tal sentido, la Corte Suprema de Justicia delimitó el hecho exclusivo de la víctima como causal eximente de responsabilidad, al exponer que ni siquiera es necesario que exista un componente subjetivo culposo para fracturar el nexo de causalidad. Sino que sencillamente basta con que la conducta de la víctima tenga tal entidad, que pueda ser catalogada como la única causa adecuada en la producción del perjuicio. Sobre este particular, la Corte Suprema de Justicia analizó lo siguiente:

*(...) **La culpa exclusiva de la víctima, como factor eximente de responsabilidad civil, ha sido entendida como la conducta imprudente o negligente del sujeto damnificado, que por sí sola resultó suficiente para causar el daño.** Tal proceder u omisión exime de responsabilidad si se constituye en la única causa generadora del perjuicio sufrido, pues de lo contrario solo autoriza una reducción de la indemnización, en la forma y términos previstos en el artículo 2357 del Código Civil.*

*La participación de la víctima en la realización del daño es condición adecuada y suficiente del mismo y, por tanto, excluyente de la responsabilidad del demandado, cuando en la consecuencia nociva no interviene para nada la acción u omisión de este último, o cuando a pesar de haber intervenido, su concurrencia fue completamente irrelevante, **es decir que la conducta del lesionado bastó para que se produjera el efecto dañoso o, lo que es lo mismo, fue suficiente para generar su propia desgracia (...)**¹ (Subrayado y negrilla fuera del texto original)*

En este sentido, se resalta que en el Informe Policial de Accidente de Tránsito No. A000968070 se determinó como hipótesis del accidente la numerada como 157 consistente en “no utilizó la cicloruta se sale del carril”. Atribuida de manera exclusiva al vehículo en el

¹ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Expediente 05001-31-03-012-2001-00054-01. Junio 04 de 2015

cual se transportaba la víctima. Circunstancia concordante con lo expuesto en párrafo precedente y con la totalidad del material probatorio allegado al proceso, como se lee:

11 HIPÓTESIS DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO

DEL CONDUCTOR: V₂ 1157 DEL VEHÍCULO: DEL PEATÓN: DEL PASAJERO:

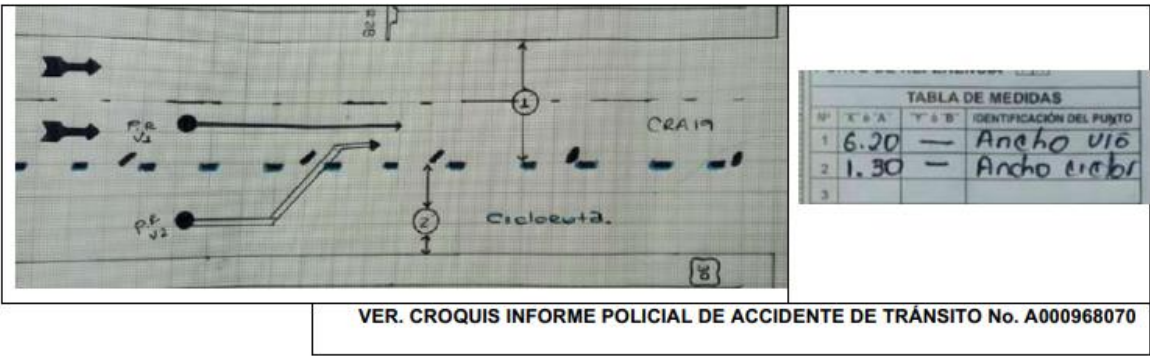
OTRO: ESPERANDO CULP? No utilizó la cicloruta se salió del carril.

12 TESTIMONIO

13 OBSERVACIONES: Vehículo Hombres de la posición final, por versión de las implicadas, vehículo tipo bicicleta transita por la cicloruta donde hay un vehículo estacionado, al cual la bicicleta toma carril mixto provocando la colisión

14 ANEXOS

Se pone de presente al Despacho que, los supuestos fácticos que rodearon la ocurrencia del accidente de tránsito fueron relatados de forma directa por parte de las conductoras de los vehículos involucrados a la agente que diligenció el Informe de Accidentes de Tránsito No. A000968070. De lo que da cuenta la información incorporada en el acápite de observaciones donde se especifica que “por versión de las implicadas, vehículo tipo bicicleta transita por la cicloruta donde hay un vehículo estacionado, al cual la bicicleta toma carril mixto provocando la colisión”. (Subrayado y negrilla fuera del original)



Nótese en este punto que en el bosquejo topográfico del Informe Policial de Accidentes de Tránsito No. A000968070 se representa de forma clara la ocurrencia del accidente que tuvo lugar el 28 de marzo de 2019. En el cual se observa que el vehículo 2 (bicicleta) se salió de la cicloruta al carril para el tránsito de automotores provocando la colisión por contravenir el artículo 60 del Código Nacional de Tránsito Terrestre, según el cual los vehículos deben transitar dentro de la demarcación vial.

A este respecto se precisa que el párrafo segundo del artículo 60 del Código Nacional de Tránsito Terrestre prevé que en caso de pretenderse cruzar las líneas de demarcación, el

conductor del vehículo debe comunicar su intención y efectuar la maniobra de forma tal que no entorpezca el tránsito o coloque en peligro a los demás vehículos que transiten por el lugar. Lo cual es evidente que en este caso no sucedió toda vez que la camioneta con placas RMR 003 fue impactado por la bicicleta en que se transportaba la demandante al momento que salió de la cicloruta. De lo que da cuenta la raspadura generada por la manilla del vehículo en la parte lateral del automotor, como consta en el Informe de Accidente de Tránsito No. A000968070 y de lo que dan cuentas las fotografías del automotor tomadas después del accidente.

8.9. LUGAR DE IMPACTO

FRONTAL ☐ LATERAL ☒



8.8. DESCRIPCIÓN DAÑOS MATERIALES DEL VEHÍCULO

Puerta delantera y trasera
derecho rayado y quardo-
fango posterior derecho
rayado. por establecer en
Experiencia técnica

VER. PÁG. 1 INFORME POLICIAL DE ACCIDENTE DE TRÁNSITO No. A000968070



8.2 VEHÍCULO

PLACA

PLACA REMOLQUE SEMI

NACIONALIDAD

MARCA

LÍNEA

COLOR

JK 147217

COLOMBIANO

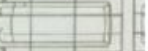

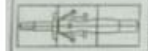
EXTRANJERO

Benetton

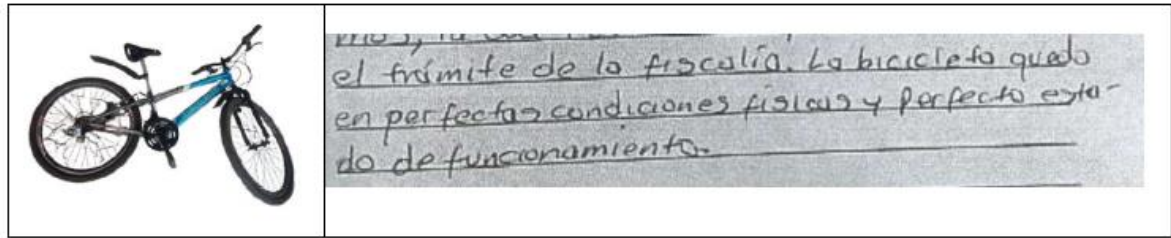
Azul Negro

8.9. LUGAR DE IMPACTO

FRONTAL ☐ LATERAL ☐ POSTERIOR ☐

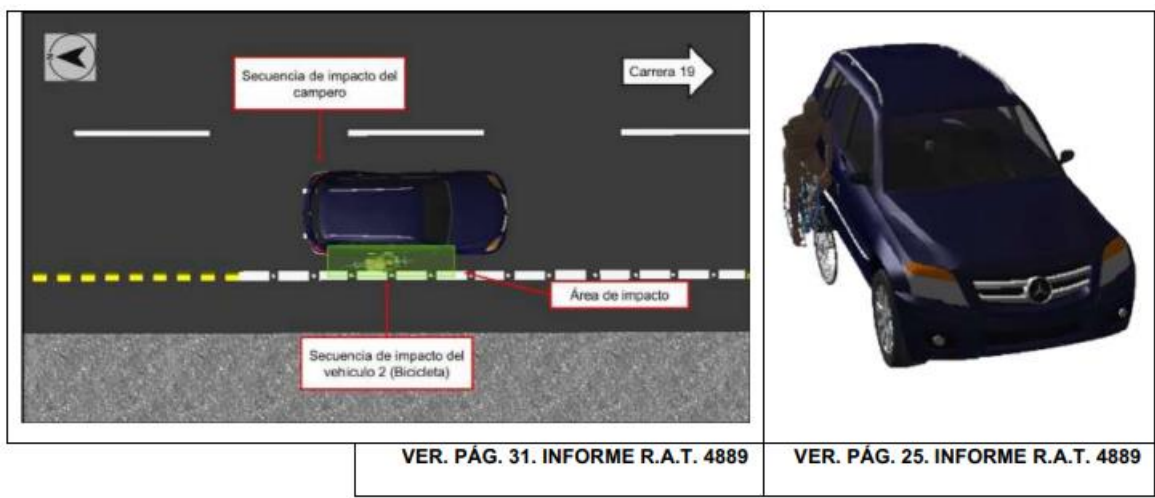


VER. PÁG. 2 INFORME POLICIAL DE ACCIDENTE DE TRÁNSITO No. A000968070



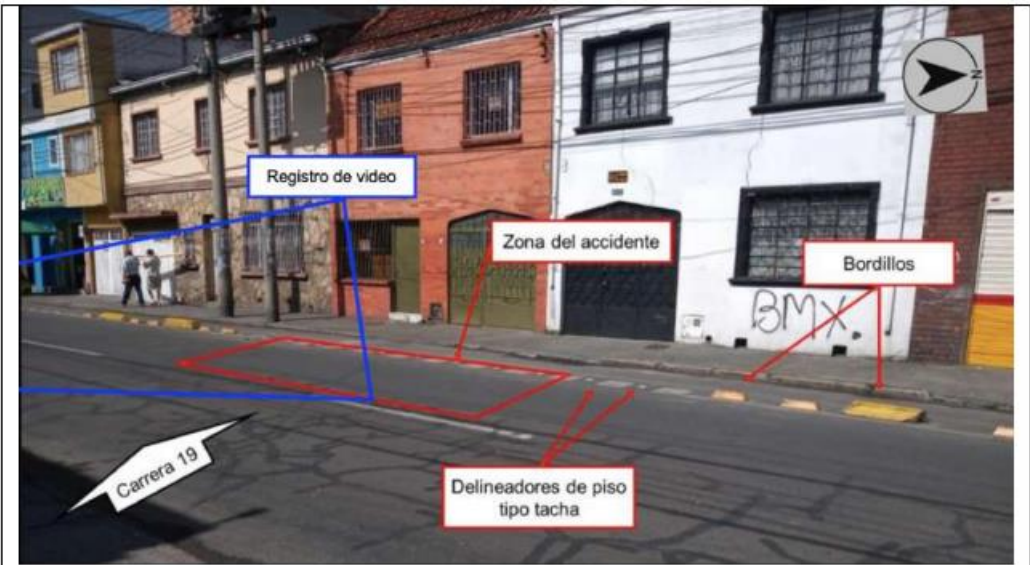
Asimismo, no debe perderse de vista que la bicicleta de la demandante no sufrió ningún daño, como se puede observar en la imagen del vehículo capturada después del accidente. Lo que coincide con la información incorporada respecto del este vehículo en el Informe de Accidente de Tránsito No. A2000968070 y en el documento de autoría del padre de la

demandante, según el cual “la bicicleta quedo en perfectas condiciones físicas y perfecto estado de funcionamiento”6 . Circunstancia que por sí misma desmiente que la demandante hubiere sufrido un “ fuerte impacto” por parte del automotor. En tanto si este hecho hubiera tenido lugar, la fuerza de cualquier golpe hubiera generado algún tipo de consecuencia en la bicicleta, tales como, raspones, ralladuras, doblamiento del rin, entre otros.



En relación con lo anterior, no debe perderse de vista que la demandante infringió la reglamentación de tránsito para el cruce de las líneas de demarcación vial al no comunicar su intención de salirse de la cicloruta, así como, no efectuó la maniobra pretendida sin poner en peligro a los demás vehículos que transitaban por el lugar. Circunstancia que conllevó que la bicicleta en la que se movilizaba impactara la parte lateral derecha de la camioneta con placas RMR 003. Nótese como la raspadura del automotor se registra a un metro contado a partir del suelo, lo cual coincide con la misma altura de la bicicleta. Asimismo, la ralladura se produjo en forma continua en dirección contraria al desplazamiento del vehículo. Lo cual evidencia que la demandante impactó el vehículo desde el lado izquierdo del automotor, puesto que si la circunstancia hubiere sido contraria, el vestigio del accidente hubiera sido un hundimiento en la carrocería de la camioneta y no una ralladura.

Precisado lo anterior, se prosigue con el análisis de los demás medios de prueba allegados al proceso que permiten confirmar la hipótesis atribuida por la agente de tránsito a la conductora del vehículo No. 2 (bicicleta) según la cual “no utilizó la cicloruta se salió del carril”. Con este objetivo, resulta de particular importancia hacer mención del video allegado por la parte actora, el cual si bien no registra el impacto de los vehículos, muestra el momento inmediatamente posterior, donde se evidencia que la trayectoria de los vehículos.



VER. PÁG. 10. INFORME R.A.T. 4889 (MODIFICADO)

Sea lo primero indicar que después del impacto de la bicicleta con la parte lateral de la camioneta, la demandante intentó maniobrar su vehículo para ingresar nuevamente a la cicloruta, por lo que la dirección de las llantas de la bicicleta se registra en forma diagonal a la línea de demarcación, a tal punto que la demandante pasó sobre los delineadores de piso tipo tacha en su intento por regresar al carril exclusivo de bicicletas, tal y como se evidencia a continuación:



FOTOGRAMA 0:14:86



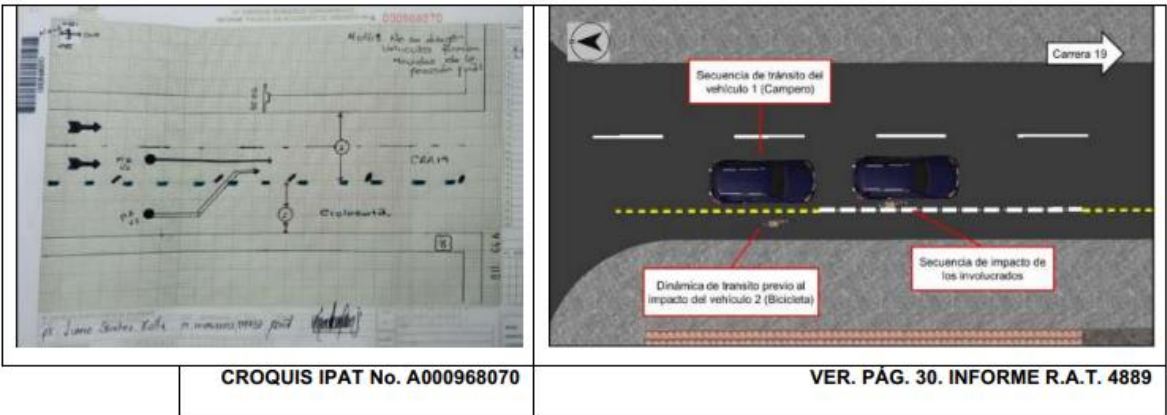
Ahora bien, en relación con la trayectoria del vehículo con placas RMR 003 se pone de presente que de las imágenes del video se advierte que el desplazamiento de la camioneta por el carril de los automóviles correspondió a una línea recta. Llámese la atención en este punto que la primera imagen registrada en el video respecto de los vehículos involucrados en el accidente de tránsito corresponde al momento inmediatamente posterior al impacto lateral, toda vez que puede observarse el instante en que la bicicleta queda detrás del automotor. Esto con el objeto de indicar que si el vehículo hubiera modificado su dirección, esta circunstancia hubiera quedado en el video. No obstante ello no sucedió porque la camioneta se desplazó sin cambiar la trayectoria. Lo cual a su vez implica que el automotor no podía haber impactado a la bicicleta en el cicloruta, puesto que nunca dejó el carril de los automóviles. En otras palabras, si la ciclista se hubiera desplazado en la vía interna del carril exclusivo para el tránsito de bicicletas el impacto lateral nunca hubiere tenido lugar. Asimismo, la demandante no se habría visto obligada a intentar ingresar nuevamente a la cicloruta si ya hubiere estado en ella.





Precisado lo anterior, resta indicar que el impacto de la bicicleta con el lateral derecho del automotor generó la desestabilización de la ciclista, quien en los términos indicados intentó ingresar nuevamente a la cicloruta. No obstante no logró estabilizar la bicicleta, por lo que se volcó por el costado izquierdo. Situación en la que no tuvo ningún tipo de injerencia la camioneta, la cual como se observa en las imágenes ya no registraba en el panorama.

Siendo así las cosas, resulta imperativo precisar que contrario a lo indicado por el extremo actor acerca de los elementos de convicción que suministra el archivo de video con relación a las circunstancias de tiempo, modo y lugar del accidente de tránsito, es dable señalar que este confirma la hipótesis determinada por la agente de tránsito que elaboró el Informe de Accidente de Tránsito No. A000968070, mediante el cual, se atribuyó a la conductora del vehículo No. 2 (bicicleta) la hipótesis 157, según la cual “no utilizó la cicloruta se salió del carril”. Lo cual coincide con el bosquejo topográfico elaborado por la autoridad de tránsito y la representación holográfica del accidente de tránsito allegada al proceso, como puede observarse de manera clara en la siguiente imagen:



Así las cosas, en el caso bajo estudio se advierte que en el Informe Policial de Accidente de Tránsito No. A000968070 la agente atribuyó a la conductora del vehículo No. 2 (bicicleta)

la hipótesis 157 consistente en que “no utilizó la ciclorruta se salió del carril”. Supuesto que fue aceptado por la demandante en el relato de los hechos suministrado a la agente de tránsito que concurrió al lugar, quien diagramó de forma clara las circunstancias de modo y lugar en el bosquejo topográfico, mediante el cual se representa como la demandante se salió de la ciclorruta al carril para el tránsito de automotores impactando el lateral derecho del vehículo de placas RMR003. Adicionalmente se encuentra acreditado que la ciclista intentó ingresar nuevamente a la ciclorruta, no obstante no logró estabilizar la bicicleta, por lo que se volcó por el costado izquierdo. En el mismo sentido, se demostró que en la caída de la demandante el vehículo automotor no tuvo ningún tipo de participación en tanto no se registraba en la escena. Lo anterior permite afirmar que las pruebas allegadas al plenario confirman en su integridad la determinación de la hipótesis consignada en el Informe Policial de Accidente de Tránsito No. A000968070.

En conclusión, se encuentra acreditado el hecho exclusivo de la víctima como causal eximente de responsabilidad y el Despacho no tuvo en cuenta que en este caso SI hubo una culpa exclusiva de la víctima. El argumento de la sentencia para desvirtuar la culpa de la víctima fue que “el vehículo debe tener una distancia de 1.50 metros del ciclista”. Pero con el video relacionado en las pruebas e incluso el croquis, se evidencia que es imposible que el vehículo transitara a 1.50 metros de distancia de la ciclista porque la vía misma no lo permite. Razones suficientes para que la Sentencia proferida el 27 de septiembre de 2022 deba ser revocada y en su lugar, se exonere a Allianz Seguros S.A. de cualquier obligación indemnizatoria que se le pretendiera endilgar.

2. LA SENTENCIA PROFERIDA EN PRIMERA INSTANCIA NO TUVO EN CUENTA QUE EN ESTE CASO NO SE ACREDITÓ LA REALIZACIÓN DEL RIESGO ASEGURADO Y POR TANTO, NUNCA SURGIÓ OBLIGACIÓN DE ALLIANZ SEGUROS S.A.

Lo primero que debe tomarse en consideración es que el Honorable Juzgador de Alzada debe revocar la sentencia proferida en primera instancia, debido a que en el caso concreto se encuentra clara la inexistencia de la obligación de indemnizar por parte de la Aseguradora por no haberse realizado el riesgo asegurado.

Es fundamental que el Honorable Despacho tome en consideración que en el ámbito de libertad contractual que les asiste a las partes en el contrato de seguro, la Compañía Aseguradora en virtud de la facultad que se consagra en el artículo 1056 del Código de Comercio puede asumir a su arbitrio todos o algunos de los riesgos a que están expuestos

el interés asegurado. Es de esta forma como se explica que al suscribir el contrato asegurativo respectivo, la aseguradora decide otorgar determinados amparos supeditados al cumplimiento de ciertas condiciones generales y particulares estipuladas en el mismo. De tal manera que su obligación condicional solo será exigible si se cumplen con los presupuestos que hayan sido pactados por las partes.

De conformidad con la facultad otorgada por el artículo 1056 del Código de Comercio, las entidades aseguradoras pueden asumir a su arbitrio, con la salvedad que dispone la ley, los riesgos que le sean puestos a su consideración, pudiendo establecer las condiciones bajo las cuales asumen los mismos. Así las cosas, se evidencia que la cobertura principal de la Póliza de Automóviles Individual Livianos Particulares No 022372510/0 es garantizar la indemnización de daños y perjuicios como consecuencia de la responsabilidad civil extracontractual en que incurra el vehículo asegurado.

Ahora bien, en el presente caso no se ha realizado el riesgo asegurado en la póliza No 022372510/0, puesto que el accidente de tránsito tuvo su causa exclusiva en el actuar imprudente de Valentina Puentes Garzón se salió de la cicloruta al carril para el tránsito de automotores sin comunicar previamente su intención, así como tampoco ejecutó la maniobra en forma tal que no entorpeciera el tránsito o colocara en peligro a los demás vehículos que transitaban por el lugar, en los términos del artículo 60 del Código Nacional de Tránsito Terrestre, impactando el lateral derecho de la camioneta con placas RMR 003. Lo que generó que la ciclista cambiara su dirección para intentar volver a ingresar a la cicloruta. No obstante la desestabilización ocasionada por el suceso anterior provocó su caída y posterior impacto con el pavimento. Lo cual evidencia la falta a sus deberes de cuidado y autoprotección ocasionando el accidente de tránsito objeto de la presente Litis.

En conclusión, al ser el daño causado por el hecho exclusivo de la víctima, claramente no se ha demostrado la realización del riesgo asegurado contenido en la Póliza de Auto Colectivo No. 022372510/0. Máxime, cuando no existen elementos de juicio que permitan acreditar que el vehículo de placas RMR 003 fue el causante de las lesiones sufridas por Valentina Puentes Garzón. Además no existe responsabilidad atribuible al extremo pasivo en el presente asunto, toda vez que la víctima, se expuso imprudentemente a un riesgo que terminó por ocasionarle la pérdida de dos dientes y un contundente trauma facial. En ese sentido, no ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional del asegurador, y por ese motivo, es totalmente improcedente jurídicamente ordenar la efectividad de la póliza de seguro por la cuál es vinculada la Compañía de Seguros en el presente trámite. Razones suficientes para que la Sentencia proferida el 27 de septiembre de 2022 deba ser revocada

y en su lugar, se exonere a Allianz Seguros S.A. de cualquier obligación indemnizatoria que se le pretendiera endilgar.

3. EL JUZGADO NO TUVO EN CUENTA QUE EL DAÑO EMERGENTE NO SE ENCUENTRA PROBADO EN LAS SUMAS ALEGADAS POR LA PARTE DEMANDANTE.

En primer lugar debe decirse que el Despacho erróneamente condenó a Allianz Seguros S.A. mediante sentencia del 27 de septiembre de 2022, a pagar las sumas de dinero indicadas en los numerales tercero y cuarto de la Sentencia, con cargo a la póliza de Seguro No. 0222372510/0. Sin considerar que se reconocieron sumas que no se encuentran debidamente acreditadas en el plenario del proceso toda vez que (i) las facturas allegadas no cumplen con los requisitos establecidos en el código de comercio, (ii) se están tomando como facturas presupuestos y cotizaciones (iii) se incluye el valor de la bicicleta dentro de los perjuicios pero esta no sufrió ningún daño.

A este respecto, es importante recapitular que cada uno de los gastos solicitados como daño material en la modalidad de daño emergente son completamente improcedentes. Debido a que (i) se encuentra probado el hecho exclusivo de la víctima como causal eximente de responsabilidad, (ii) no se encuentra acreditada la legitimación en la causa de la demandante para su reclamación, como quiera que la presunta merma no tuvo lugar en su patrimonio, (iii) no se encuentra probado el carácter cierto del daño, en tanto la incorporación de dos presupuestos respecto al tratamiento dental de la demandante no demuestra de manera indefectible que esta sufragará su valor con sumas propias, (iv) no se encuentran acreditadas las actividades que debió realizar la demandante con consecuencia del accidente de tránsito que implicaran gastos, (v) en la discriminación de gastos se incorporan rubros de causación habitual como es la alimentación y parqueaderos, lo cual no tiene relación con el accidente de tránsito, (vi) se registran sumas que ni hipotéticamente podrían atribuirse al suceso, como los exagerados montos en el pago de combustible, (vii) se encuentra acreditado que los demandados no tuvieron ningún tipo de participación material en la extravía de la bicicleta que se vio involucrada en el accidente, lo que imposibilita cualquier tipo de atribución jurídica de responsabilidad en su contra, (viii) en subsidio del anterior numeral, se pone de presente que el pretendido valor de reemplazo del vehículo desconoce el principio de reparación integral del daño y (ix) en la pretensión incorporada se reclaman rubros que se enmarcan en la tipología de daños de personas ajenas al proceso, los cuales ha de decirse, se reconocieron en la sentencia siendo improcedentes.

Ante la ausencia de sustento probatorio que demuestre el daño patrimonial en las sumas solicitadas por el extremo actor, resulta jurídicamente improcedente reconocer suma alguna por concepto de daño emergente y por pérdida de oportunidad. En ese sentido, la demanda adolece de una carga probatoria que además de certera, debía ser conducente con el fin de acreditar y demostrar los perjuicios solicitados. Lo anterior, por cuanto, no se probó la pérdida de un bien económico que se encontrara en el patrimonio de la víctima. En tanto los soportes de gastos médicos, costos de desplazamiento, alimentación y los ingresos dejados de percibir por los padres de la demandante con ocasión al tiempo que debieron emplear en los cuidados de Valentina Puentes Garzón, no resultan suficientes para acreditar que el daño pretendido por la demandante sea personal, directo, cierto, real y actual, lo que impide cualquier tipo de reconocimiento por parte del Despacho con relación al daño emergente. Asimismo resulta improcedente el reconocimiento de suma alguna por concepto de pérdida de oportunidad, toda vez que la pretensión fue elevada como si este concepto correspondiera a una tipología de daño inmaterial autónoma desconociendo su naturaleza jurídica como fundamento del daño. Además de lo cual, la parte actora no demostró cuál hubiere sido la consecuencia económica de la pérdida de oportunidad sufrida por la demandante ante la falta de asistencia al Programa Delfín, ni tampoco se determinó en cuál de las tipologías del perjuicio reconocidas por la Corte Suprema Justicia se enmarca su reconocimiento. Adicionalmente no se acreditaron los presupuestos axiológicos que deben concurrir para la pérdida de oportunidad como fundamento del daño, toda vez que no se acreditó (i) la falta de certeza y aleatoriedad del resultado esperado, (ii) la certeza de la existencia de la oportunidad ni (iii) la pérdida definitiva de la oportunidad. En este sentido ante la carencia probatoria del escrito de demanda, no resulta procedente el reconocimiento de ningún daño material solicitado en favor de la demandante.

Ahora bien, debe rememorarse que la parte Demandante tenía entre sus mandatos como parte actora, toda la carga probatoria sobre los perjuicios deprecados en la demanda. Por lo tanto, la cuantía de los daños por los cuales se está exigiendo una indemnización deberán estar claramente probados a través de los medios idóneos que la ley consagra en estos casos. La honorable Corte suprema de justicia ha definido el daño emergente en los siguientes términos:

“De manera, que el daño emergente comprende la pérdida misma de elementos patrimoniales, las erogaciones que hayan sido menester o que en el futuro sean necesarios y el advenimiento de pasivo, causados por los hechos de los cuales se trata de deducirse la responsabilidad.

Dicho en forma breve y precisa, el daño emergente empobrece y disminuye el patrimonio, pues se trata de la sustracción de un valor que ya existía en el patrimonio del damnificado; en cambio, el lucro cesante tiende a aumentarlo, corresponde a nuevas utilidades que la víctima presumiblemente hubiera conseguido de no haber sucedido el hecho ilícito o el incumplimiento.”²

Con fundamento de lo anterior, podemos concluir que el daño emergente comprende la pérdida de elementos patrimoniales, causada por los hechos que se aducen en el libelo de la demanda. Ahora bien, la parte demandante, aunque no lo estipula de manera clara, establece que con ocasión al accidente de tránsito del 28 de marzo de 2019 se le ocasionó un daño emergente de dieciocho millones, trescientos noventa y dos mil ochocientos veinte pesos (\$18.392.820). Sin embargo, no obran en el expediente elementos demostrativos que permitan determinar los gastos en que se incurrió para atender las supuestas consecuencias del accidente de tránsito. Razón por la cual no debería incluirse en dicha tasación de perjuicios.

En este orden de ideas, es fundamental que el Despacho tome en consideración que la carga de la prueba de acreditar los supuestos perjuicios reside única y exclusivamente en cabeza de la parte Demandante. En este sentido, si dicha parte no cumple con su carga y en tal virtud, no acredita debida y suficientemente sus aparentes daños, es jurídicamente improcedente reconocer cualquier suma por dicho concepto. Esta teoría ha sido ampliamente desarrollada por la Corte Suprema de Justicia, debido a que sobre este particular, ha establecido lo siguiente:

*“(...) aun cuando en la acción de incumplimiento contractual es dable reclamar el reconocimiento de los perjuicios, en su doble connotación de daño emergente y lucro cesante, no lo es menos que para ello resulta ineludible que el perjuicio reclamado tenga como causa eficiente aquel incumplimiento, **y que los mismos sean ciertos y concretos y no meramente hipotéticos o eventuales, teniendo el reclamante la carga de su demostración.** como ha tenido oportunidad de indicarlo, de manera reiterada.”³ (Subrayado fuera del texto original)*

² Corte Suprema de Justicia. Sentencia del 07 de diciembre de 2017. M.P. Margarita Cabello Blanco. SC20448-2017

³ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia del 15 de febrero de 2018. MP. Margarita Cabello Blanco. EXP: 2007-0299

Bajo esta misma línea, en otro pronunciamiento también ha indicado que la existencia de los perjuicios en ningún escenario se puede presumir, tal y como se observa a continuación:

*“Ya bien lo dijo esta Corte en los albores del siglo XX, al afirmar que “(...) **la existencia de perjuicios no se presume en ningún caso**; [pues] no hay disposición legal que establezca tal presunción (...)”⁴ (Subrayado fuera del texto original)*

Así las cosas, en relación con la carga probatoria que recae en este caso en la parte demandante, se puede observar que en el expediente no obra prueba alguna que acredite las erogaciones estimadas en dieciocho millones, trescientos noventa y dos mil ochocientos veinte pesos (\$18.392.820) en que supuestamente incurrió la señora VALENTINA PUENTES con ocasión al accidente de tránsito, por los supuestos daños que sufrió. En efecto, la consecuencia jurídica a la falta al deber probatorio en cabeza del Demandante es sin lugar a dudas la negación de la pretensión.

Dicho lo anterior, es claro que la Demandante tenía entre sus mandatos como parte actora, toda la carga probatoria sobre los perjuicios deprecados en la demanda. Por lo tanto, cada uno de los daños por los cuales está exigiendo una indemnización deberán estar claramente probados a través de los medios idóneos que la ley consagra en estos casos. Lo que no sucede en el presente toda vez que el Demandante solicita reconocimiento de indemnización por dieciocho millones, trescientos noventa y dos mil ochocientos veinte pesos (\$18.392.820) por los daños sufridos por las incapacidades, tratamientos odontológicos, y semestre aplazado, ya que se allegan intituladoas facturas y unas cotizaciones que no demuestran el verdadero valor que se pagó por el tratamiento. En la sentencia se condenó sin considerar que se reconocieron sumas que no se encuentran debidamente acreditadas en el plenario del proceso toda vez que (i) las facturas allegadas no cumplen con los requisitos establecidos en el código de comercio, (ii) se están tomando como facturas presupuestos y cotizaciones (iii) se incluye el valor de la bicicleta dentro de los perjuicios pero esta no sufrió ningún daño

El demandante solicita una cifra por concepto de daño emergente, sin explicar cómo lo ha determinado, pretendiéndola acreditar con unos documentos denominados por el cómo “cotizaciones” que no cumplen con los requisitos establecidos en el artículo 617 del Estatuto Tributario, que a su tenor literal reza:

⁴ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia del 12 de junio de 2018. MP Luis Armando Tolosa Villabona. EXP: 2011-0736.

“ARTICULO 617. REQUISITOS DE LA FACTURA DE VENTA. Para efectos tributarios, la expedición de factura a que se refiere el artículo 615 consiste en entregar el original de la misma, con el lleno de los siguientes requisitos:

- a. Estar denominada expresamente como factura de venta.*
- b. Apellidos y nombre o razón y NIT del vendedor o de quien presta el servicio.*
- c. <Literal modificado por el artículo 64 de la Ley 788 de 2002. El nuevo texto es el siguiente:> Apellidos y nombre o razón social y NIT del adquirente de los bienes o servicios, junto con la discriminación del IVA pagado.*
- d. Llevar un número que corresponda a un sistema de numeración consecutiva de facturas de venta.*
- e. Fecha de su expedición.*
- f. Descripción específica o genérica de los artículos vendidos o servicios prestados.*
- g. Valor total de la operación.*
- h. El nombre o razón social y el NIT del impresor de la factura.*
- i. Indicar la calidad de retenedor del impuesto sobre las ventas*
- j. <Literal INEXEQUIBLE>*

Al momento de la expedición de la factura los requisitos de los literales a), b), d) y h), deberán estar previamente impresos a través de medios litográficos, tipográficos o de técnicas industriales de carácter similar. Cuando el contribuyente utilice un sistema de facturación por computador o máquinas registradoras, con la impresión efectuada por tales medios se entienden cumplidos los requisitos de impresión previa. El sistema de facturación deberá numerar en forma consecutiva las facturas y se deberán proveer los medios necesarios para su verificación y auditoría.)”

Como se evidencia en las pruebas documentales aportadas, (i) se observan intituladas facturas sin el cumplimiento de los requisitos del Código de Comercio, (ii) presupuestos y cotizaciones que se están tomando como facturas. (iii) que se está incluyendo el valor de una bicicleta que no tuvo ningún daño.

Ahora bien, en relación con los gastos de medicamentos y suplementos, se precisa que su reconocimiento resulta completamente improcedente por cuanto carecen de sustento probatorio en órdenes médicas. Pues se pone de presente que la parte demandante se limitó a allegar facturas sin que ello por sí mismo implique la acreditación de los elementos del daño necesarios para su indemnización. Nótese a sí mismo, que de las afirmaciones incorporadas en el escrito de la demanda puede inferirse razonable que los gastos del hogar eran compartidos por los padres de Valentina Puentes Garzón, quien no acreditó el ejercicio de una actividad económica para la fecha del accidente. Lo cual implica que los fondos para el pago de la totalidad de los gastos provinieron de las labores de sus progenitores y con ello se constata la inexistencia del daño emergente en favor de la demandante por no encontrarse acreditado el carácter personal del daño.

| GASTOS - ACCIDENTE VALENTINA PUENTES | | | | |
|--------------------------------------|--|-----------------|-------------------------|---------|
| FECHA | EMPRESA | No. FACTURA | DETALLE | VALOR |
| mar-29 | COLSUBSIDIO | 2003 0000476576 | FUCIDIN 2G UNG TBO | 46.620 |
| mar-29 | 7 | 661034 | SOPA - VALEN | 4.800 |
| mar-29 | 7 | 112 | ALMUERZO | 13.500 |
| mar-30 | 7 | 661211 | ALMUERZO | 13.500 |
| mar-30 | APARCAR S.A.S. - NI.860503560-2 | P04-652123 | PARQUEADERO | 22.000 |
| mar-31 | CLINICA DE MARLY S.A.-NI.860002541-2 | 415557 | CAMA ADICIONAL | 93.800 |
| jun-31 | APARCAR S.A.S. - NI.860503560-2 | P04-652205 | PARQUEADERO | 21.650 |
| abr-01 | CITY PARKING - NI.830050619-3 | 8117-96567 | PARQUEADERO | 2.100 |
| abr-01 | COLSUBSIDIO | 9409 000783071 | CEPILLO DENTAL INFANTIL | 15.900 |
| abr-01 | MB DIMCO SAS - NI.900792299-7 | 1061042 | GASOLINA | 50.000 |
| abr-02 | CITY PARKING - NI.830050619-3 | 8117-96649 | PARQUEADERO | 3.600 |
| abr-05 | CITY PARKING - NI.830050619-3 | 8117-96971 | PARQUEADERO | 2.250 |
| abr-06 | DROG.PUNTO CELESTE-NI.52211385-5 | JS 23556 | ENJUAGUE BUCAL K-TRIX | 24.000 |
| abr-09 | MB DIMCO SAS-NI.900792299-7 | 1067002 | GASOLINA | 100.000 |
| abr-10 | EDIFICIO OSAKA TRADE CENTER.NI.830032380-2 | PAR 22347 | PARQUEADERO | 3.330 |
| abr-11 | CITY PARKING - NI.830050619-3 | 8117-97404 | PARQUEADERO | 2.700 |
| abr-23 | TERPEL - NI.832009308-2 | 6363 | GASOLINA | 100.000 |
| abr-27 | VALET-T ZONE SAS-NI.900250850-0 | P48 1818 | PARQUEADERO | 5.350 |
| abr-29 | INVERSIONES BRASILIA-NI830029357-1 | 284027 | GASOLINA | 100.000 |
| abr-29 | VALET-T ZONE SAS-NI.900250850-0 | P48 1837 | PARQUEADERO | 3.750 |
| | | | AJUSTE | |
| | | | TOTAL | 628.850 |

En este punto debe decirse que una vez practicadas las documentales que se aportaron al proceso, se observa que no existe una sola prueba que acredite la cuantía de la pérdida. Es decir, no se encuentra ningún elemento de juicio o prueba idónea y pertinente que demuestre cual era el valor del daño emergente que indica en las pretensiones de la demanda.

En conclusión, dado que la parte actora no ha cumplido con las cargas que imperativamente le impone el artículo 1077 del C.Co, no ha surgido la obligación condicional en cabeza de mi procurada. En otras palabras, el Demandante no logró probar al honorable despacho mediante ninguna prueba idónea delo que pretenden que se reconozca como daño emergente, solo aporta “cotizaciones”, sin que dicho documento sirva como prueba para especificar y precisar el valor de los gastos. De ese modo, es claro que no se cumplió con la carga probatoria contenida en el artículo 1077 del C.Co y consecuentemente el Despacho no tenga una alternativa distinta que negar la totalidad de las pretensiones de la demanda.

En conclusión, no resulta procedente la pretensión impetrada según la cual, debe reconocerse y pagarse en favor de la parte Demandante sumas de dinero por concepto de daño emergente, toda vez que no hay prueba dentro del expediente que justifique los rubros solicitados por la parte demandante. En efecto, de las pruebas allegadas al proceso no es posible acreditar que con ocasión al accidente del 28 de marzo de 2019 se hayan producido daños por valor de dieciocho millones, trescientos noventa y dos mil ochocientos veinte pesos (\$18.392.820). En ese sentido, al no existir prueba si quiera sumaria que permita acreditar la suma solicitada en relación con el accidente de tránsito, la misma no puede ser reconocidas dentro de este proceso.

4. EL HONORABLE JUZGADOR DE SEGUNDA INSTANCIA DEBE TENER EN CUENTA QUE EL VALOR CONCEDIDO POR CONCEPTO DE DAÑO MORAL, ES EXORBITANTE.

En primer lugar debe decirse que el Despacho erróneamente condenó a Allianz Seguros S.A. mediante sentencia del 27 de septiembre de 2022, a pagar las sumas de dinero indicadas en los numerales tercero y cuarto de la Sentencia, con cargo a la póliza de Seguro No. 0222372510/0. Sin considerar que en el plenario no obra ninguna prueba de pérdida de capacidad laboral, y que incluso, en el plenario hay una carta de los papás de Valentina, a la Universidad, en la que dicen *“Es de resaltar que el accidente no le produjo ningún impedimento en movilidad, visión o demás que le impidan continuar con sus estudios, salvo el de reposo en su boca, mientras sana sus heridas”* De manera que la tasación de 10 SMLM es claramente exorbitante y no guarda relación con lo probado en el proceso. Dicho lo anterior, los perjuicios extrapatrimoniales por concepto de daño moral que pretende la parte demandante resultan imposibles de reconocer. Lo anterior, bajo el entendido de que la indemnización del daño moral procede sólo cuando existe responsabilidad de los demandados, que en el presente caso no hay, al haberse configurado el hecho exclusivo de la víctima como causal eximente de la responsabilidad. Adicionalmente, no puede

pasarse por alto que de todas maneras la tasación propuesta para este perjuicio inmaterial es exorbitante y en tal virtud, no puede ser tenida en cuenta por el Despacho.

Téngase en cuenta a este respecto, que a la fecha no se cuenta con un parte definitivo de la calificación de las secuelas médico legales sufridas por la demandante, en razón a que el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, indicó que “si en el futuro se llegara a realizar algún tipo de tratamiento odontológico adecuado y definitivo que disminuyera la notoriedad de la lesión, el carácter de la secuela podría cambiar”⁵. Esto quiere decir de cara a los elementos de la responsabilidad civil que la parte actora no demostró la existencia del daño ante su falta de certeza. Recuérdese a este respecto que la Corte Suprema de Justicia de vieja data ha señalado que los daños eventuales e hipotéticos no se indemnizan, por lo que al no obrar prueba que permita aseverar que no existen dudas acerca de su ocurrencia su reconocimiento resulta a todas luces improcedente. De hecho, se precisa que en el caso bajo estudio son múltiples las inquietudes que surgen sobre el particular ante la falta de prueba que demuestre la envergadura de la lesión y la trascendencia del daño en la vida de la demandante. De manera que al no encontrarse acreditada la existencia del perjuicio ni la extensión del daño que permitan su tasación, no queda otra alternativa más que negarse el reconocimiento de cualquier suma pretendida por este concepto.

En ese orden de ideas, en el caso concreto no resulta factible el reconocimiento en la sentencia del 27 de septiembre de 2022 en estipulada en el numeral Cuarto de la misma, no guarda relación con la forma de fijar los montos para su reconocimiento por parte de la Corte Suprema de Justicia. Más aún, cuando en el plenario no obra prueba de la pérdida de capacidad laboral de Valentina Puentes Garzón ni tampoco se acredita que las lesiones sufridas sean equiparables con las que sufre una persona con una pérdida de capacidad laboral mayor al 50% que permita el resarcimiento en la suma pretendida, esto es, 50 Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes. Razones suficientes para que la Sentencia proferida el 27 de septiembre de 2022 deba ser revocada

PETICIONES

Con base en todo lo expuesto anteriormente, comedidamente solicito de manera respetuosa al honorable Despacho **REVOCAR** en su integridad la sentencia proferida el 27 de septiembre de 2022 y en su lugar, exonerar de responsabilidad a Allianz Seguros S.A. por cuanto no le asiste ninguna obligación indemnizatoria en este litigio.

⁵ Ver. Informe Pericial de Clínica Forense No. USBC – DRB- 09825-2019. Junio 28 de 2019.

I. ANEXOS

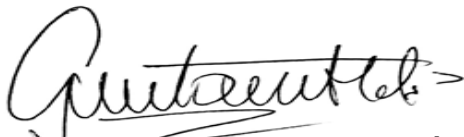
1. Certificado de existencia y representación legal, expedido por la Cámara de Comercio de Cali, donde se acredita el poder General.

II. NOTIFICACIONES

Mi representada ALLIANZ SEGUROS S.A. recibirá notificaciones en la Carrera 13 A No. 29 – 24 Piso 9, de la ciudad de Bogotá, correo electrónico: notificacionesjudiciales@allianz.co

Al suscrito en la Calle 69 N 4 - 48 Oficina 502 de la ciudad de Bogotá o en la dirección electrónica: notificaciones@gha.com.co

Del Señor Juez, respetuosamente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA
C.C. No 19.395.114 de Bogotá D.C.
T.P. No. 39.116 del C.S. de la J.

Recibo No. 8629466, Valor: \$3.200

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0822UC0DNJ

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

EL PRIMER JUEVES HÁBIL DE DICIEMBRE DE ESTE AÑO SE ELEGIRÁ LA JUNTA DIRECTIVA DE LA CÁMARA DE COMERCIO DE CALI. LA INSCRIPCIÓN DE LISTAS DE CANDIDATOS DEBE HACERSE DURANTE LA SEGUNDA QUINCENA DEL MES DE OCTUBRE. PARA INFORMACIÓN DETALLADA PODRÁ COMUNICARSE AL TELÉFONO 8861300 O DIRIGIRSE A LA SEDE PRINCIPAL, A LAS SEDES AUTORIZADAS PARA ESTE EFECTO, O A TRAVÉS DE LA PÁGINA WEB WWW.CCC.ORG.CO.

NOMBRE, DATOS GENERALES Y MATRÍCULA

Nombre: ALLIANZ SEGUROS S.A. - SUCURSAL CALI 1

Matrícula No.: 178756-2
Fecha de matrícula en esta Cámara: 14 de agosto de 1986
Último año renovado: 2022
Fecha de renovación: 30 de marzo de 2022

UBICACIÓN

Dirección comercial: CR 5 # 10 63 PISO 9
Municipio: Cali - Valle
Correo electrónico: notificacionesjudiciales@allianz.co
Teléfono comercial 1: 3989339
Teléfono comercial 2: No reportó
Teléfono comercial 3: No reportó

Dirección para notificación judicial: CR 5 # 10 63 PISO 9
Municipio: Cali - Valle
Correo electrónico de notificación: notificacionesjudiciales@allianz.co
Teléfono para notificación 1: No reportó
Teléfono para notificación 2: No reportó
Teléfono para notificación 3: No reportó

La sucursal ALLIANZ SEGUROS S.A. - SUCURSAL CALI 1 NO autorizó recibir notificaciones personales a través de correo electrónico, de conformidad con lo establecido en los artículos 291 del Código General del Proceso y 67 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Recibo No. 8629466, Valor: \$3.200

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0822UC0DNJ

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

ÓRDENES DE AUTORIDAD COMPETENTE

Demanda de:ADELAISY VALENCIA MUÑOZ Y OTROS

Contra:ALLIANZ SEGUROS S.A.

Bienes demandados:ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO ALLIANZ SEGUROS S.A. - SUCURSAL CALI 1

Proceso:ORDINARIO

Documento: Oficio No.496 del 29 de agosto de 2014

Origen: Juzgado 3 Civil Del Circuito Descongestion de Cali

Inscripción: 01 de octubre de 2014 No. 1966 del libro VIII

Demanda de:FERNEY MARIN MURILLO

Contra:ALLIANZ SEGUROS S.A.

Bienes demandados:ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO ALLIANZ SEGUROS S.A. - SUCURSAL CALI 1

Proceso:VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL

Documento: Oficio No.3823 del 20 de octubre de 2015

Origen: Juzgado 14 Civil Del Circuito De Oralidad de Cali

Inscripción: 18 de noviembre de 2015 No. 2507 del libro VIII

Demanda de:ZAMARA LORENA SALINAS, JULIAN ANDRES ALVAREZ SALINAS, JORGE ALEJANDRO ALVAREZ SALINAS

Contra:ALLIANZ SEGUROS S.A.

Bienes demandados:ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO ALLIANZ SEGUROS S.A. - SUCURSAL CALI 1

Proceso:VERBAL RESPONSABILIDAD EXTR.

Documento: Oficio No.260 del 12 de marzo de 2020

Origen: Juzgado Primero Civil Del Circuito De Oralidad de Cali

Inscripción: 28 de agosto de 2020 No. 783 del libro VIII

Demanda de:PROYECTAR INGENIERIA S.A.S.

Contra:ALLIANZ SEGUROS SA

Bienes demandados:ESTABLECIMINTO DE COMERCIO

Proceso:RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL (VERBAL-DECLARATIVO)

Documento: Oficio No.128 del 10 de febrero de 2021

Origen: Juzgado Septimo Civil Del Circuito de Cali

Inscripción: 09 de julio de 2021 No. 1114 del libro VIII

Recibo No. 8629466, Valor: \$3.200

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0822UC0DNJ

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

Demanda de: WILSON ENRIQUE SIERRA FORONDA/GRACIELA FORONDA DE SIERRA/MARIA ELENA SIERRA FORONDA/LUZ JACQUELINE SIERRA FORONDA/SANDRA MERCEDES SIERRA FORONDA/HENRY JAIR SIERRA FORONDA

Contra: ALLIANZ SEGUROS SA

Bienes demandados: ESTABLECIMIENTO DE COMERCIO

Proceso: VERBAL-RESPONSABILIDAD EXTRA CONTRACTUAL

Documento: Oficio No. 612 del 04 de octubre de 2021

Origen: Juzgado Diecinueve Civil Del Circuito de Bogota

Inscripción: 09 de noviembre de 2021 No. 2070 del libro VIII

PROPIETARIO

| | |
|----------------|---------------------|
| Nombre: | ALLIANZ SEGUROS SA |
| NIT: | 860026182 - 5 |
| Matrícula No.: | 15517 |
| Domicilio: | Bogota |
| Dirección: | CR 13 A NO. 29 - 24 |
| Teléfono: | 5188801 |

APERTURA DE SUCURSAL

QUE POR ESCRITURA NRO. 3.800 DEL 16 DE AGOSTO DE 1974, NOTARIA DECIMA DE BOGOTA, INSCRITA EN LA CAMARA DE COMERCIO EL 13 DE AGOSTO DE 1986 BAJO LOS NROS. 27756 Y 1067 DE LOS LIBROS VI Y V, CONSTA QUE SE CONFIRMO LA AUTORIZACION DE FUNCIONAMIENTO DE UNA SUCURSAL DE LA SOCIEDAD EN LA CIUDAD DE CALI.

NOMBRAMIENTO(S)

Por Acta No. 691 del 27 de marzo de 2014, de Junta Directiva, inscrito en esta Cámara de Comercio el 29 de agosto de 2014 con el No. 1820 del Libro VI, se designó a:

| CARGO | NOMBRE | IDENTIFICACIÓN |
|---------------------|------------------------------|----------------|
| SUBGERENTE SUCURSAL | ANDREA LORENA LONDOÑO GUZMAN | C.C.67004161 |

Recibo No. 8629466, Valor: \$3.200

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0822UC0DNJ

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

Por Acta No. 760 del 02 de diciembre de 2019, de Junta Directiva, inscrito en esta Cámara de Comercio el 07 de septiembre de 2021 con el No. 1878 del Libro VI, se designó a:

| CARGO | NOMBRE | IDENTIFICACIÓN |
|------------------|-------------------------------|----------------|
| GERENTE SUCURSAL | BENITO JOSE FERNANDEZ HEIDMAN | C.C.79317757 |

PODERES

Por Escritura Pública No. 1461 del 09 de agosto de 2000 Notaria Septima de Bogota ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 03 de octubre de 2000 con el No. 247 del Libro V POR MEDIO DE LA CUAL COMPARECIO EL SENOR JOSE PABLO NAVAS PRIETO, MAYOR DE EDAD Y VECINO DE BOGOTA, IDENTIFICADO CON LA CEDULA DE CIUDADANIA No. 2.877.617 DE BOGOTA Y MANIFESTO: QUE POR MEDIO DE ESTE INSTRUMENTO OBRA EN SU CONDICION DE REPRESENTANTE LEGAL DE ASEGURADORA COLSEGUROS S.A. Y QUE EN TAL CARACTER CONFIERE PODER GENERAL A LA DOCTORA CLAUDIA ROMERO LENIS, MAYOR DE EDAD E IDENTIFICADA CON LA CEDULA DE CIUDADANIA No. 38.873.416 EXPEDIDA EN BUGA, PARA QUE A NOMBRE DE LA SOCIEDAD PODERDANTE EJERZA LAS SIGUIENTES FACULTADES: A. REPRESENTAR A LA SOCIEDAD EN TODA CLASE DE ACTUACIONES Y PROCESOS JUDICIALES ANTE LOS JUZGADOS, TRIBUNALES SUPERIORES, DE ARBITRAMENTO VOLUNTARIO Y CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, CORTE SUPREMA DE JUSTICIA Y CONSEJO DE ESTADO, BIEN SEA COMO DEMANDANTE O COMO DEMANDADA, COMO COADYUVANTES U OPOSITORES. B. OTORGAR EN NOMBRE DE LA CITADA SOCIEDAD LOS PODERES ESPECIALES QUE SEAN DEL CASO. C. REPRESENTAR A LA MISMA SOCIEDAD ANTE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS DEL ORDEN NACIONAL, DEPARTAMENTAL, MUNICIPAL O DEL DISTRITO CAPITAL DE SANTAFE DE BOGOTA Y ANTE CUALQUIER ORGANISMO DESCENTRALIZADO DE DERECHO PUBLICO DEL ORDEN NACIONAL, DEPARTAMENTAL O MUNICIPAL. D. NOTIFICARSE DE TODA CLASE DE PROVIDENCIAS JUDICIALES O INTERROGATORIOS DE PARTE, ASI COMO ABSOLVER ESTOS, CONFESAR Y COMPROMETER EN ELLOS A LA SOCIEDAD QUE REPRESENTA. E. OBJETAR LAS RECLAMACIONES QUE PRESENTEN LOS ASEGURADOS A LAS SOCIEDADES PODERDANTES. F. ATENDER LOS REQUERIMIENTOS Y NOTIFICACIONES PROVENIENTES DE LA DIRECCION GENERAL DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES O DE LA ENTIDAD QUE HAGA SUS VECES, ASI COMO DE CUALQUIERA DE LAS OFICINAS DE LA ADMINISTRACION, E INTENTAR EN NOMBRE Y REPRESENTACION DE LAS SOCIEDADES LOS RECURSOS ORDINARIOS DE REPOSICION, RECONSIDERACION Y APELACION, TANTO ORDINARIOS COMO EXTRAORDINARIOS. G. REPRESENTAR A LA CITADA SOCIEDAD EN LAS REUNIONES DE LAS ASAMBLEAS GENERALES DE ACCIONISTAS O JUNTAS GENERALES DE SOCIOS DE SOCIEDADES EN QUE AQUELLA SEA ACCIONISTA O SOCIA Y OTORGAR LOS PODERES DE REPRESENTACION PARA TALES ASAMBLEAS O JUNTAS, CUANDO SEA EL CASO. H. EN GENERAL LA DOCTORA MARIA CLAUDIA ROMERO LENIS QUEDA AMPLIAMENTE FACULTADA PARA INTERPONER CUALQUIER RECURSO CONSAGRADO EN LAS LEYES CONTRA DECISIONES JUDICIALES O EMANADAS DE LOS FUNCIONARIOS ADMINISTRATIVOS NACIONALES, DEPARTAMENTALES, MUNICIPALES O DEL DISTRITO CAPITAL DE SANTAFE DE BOGOTA Y ENTIDADES DESCENTRALIZADAS DEL MISMO ORDEN. IGUALMENTE QUEDA FACULTADA EXPRESAMENTE PARA DESISTIR, CONCILIAR, TRANSIGIR, RECIBIR Y DESIGNAR ARBITROS ASI COMO TAMBIEN PARA SUSTITUIR Y REASUMIR EL PRESENTE MANDATO.

Recibo No. 8629466, Valor: \$3.200

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0822UC0DNJ

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

Por Escritura Pública No. 3231 del 14 de agosto de 2007 Notaria Treinta Y Uno de Bogota ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 12 de septiembre de 2007 con el No. 112 del Libro V , SE CONFIERE PODER GENERAL A WILLIAM BARRERA VALDERRAMA, IDENTIFICADO CON LA CÉDULA DE CIUDADANÍA No.91.297.787 DE BUCARAMANGA, PARA EJECUTAR LOS SIGUIENTES ACTOS: A) OBJETAR LAS RECLAMACIONES PRESENTADAS A LA SOCIEDAD PODERDANTE POR ASEGURADORAS, BENEFICIARIOS Y EN GENERAL, CUALQUIER PERSONA, E IGUALMENTE PRONUNCIARSE SOBRE LAS SOLICITUDES DE RECONSIDERACIÓN DE OBJECIONES QUE SEAN PRESENTADAS A DICHA SOCIEDAD, EXCLUSIVAMENTE EN EL RAMO DE AUTOMÓVILES. B) ASISTIR A AUDIENCIAS DE CONCILIACIÓN Y REALIZAR CONCILIACIONES TOTALES O PARCIALES QUE COMPROMETAN A LA SOCIEDAD PODERDANTE, EXCLUSIVAMENTE EN EL RAMO DE AUTOMÓVILES.

Por Escritura Pública No. 5107 del 05 de mayo de 2004 Notaria Veintinueve de Bogota ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 21 de julio de 2008 con el No. 132 del Libro V COMPARECIO CLAUDIA VICTORIA SALGADO RAMIREZ, MAYOR DE EDAD E IDENTIFICADA CON LA CEDULA DE CIUDADANIA No. 39.690.201 DE USAQUEN Y MANIFESTO: QUE OBRA EN SU CONDICION DE REPRESENTANTE LEGAL DE LA SOCIEDAD ASEGURADORA COLSEGUROS S.A. QUE EN TAL CARÁCTER Y POR MEDIO DE ESTE INSTRUMENTO CONFIERE PODER GENERAL A LAS SIGUIENTES PERSONAS: ALBA INES GOMEZ VELEZ, IDENTIFICADA CON LA CEDULA DE CIUDADANIA No. 30.724.774 EXPEDIDA EN PASTO Y CON TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADA No. 48.637 Y GUSTAVO ALBERTO HERRERA AVILA, IDENTIFICADO CON LA CEDULA DE CIUDADANIA No. 19.395.114 EXPEDIDA EN BOGOTA Y CON TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO No. 39.116, PARA EJECUTAR LOS SIGUIENTES ACTOS: A) REPRESENTAR A LA SOCIEDAD EN TODA CLASE DE ACTUACIONES Y PROCESOS JUDICIALES ANTE INSPECCIONES DE TRANSITO, INSPECCIONES DE POLICIA, JUZGADOS, FISCALIAS DE TODO NIVEL, TRIBUNALES DE CUALQUIER TIPO, CORTE CONSTITUCIONAL, CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, CORTE SUPREMA DE JUSTICIA Y CONSEJO DE ESTADO, BIEN SEA COMO DEMANDANTES, DEMANDADAS, LLAMADAS EN GARANTIA, LITISCONSORTES, COADYUVANTES O TERCEROS INTERVINIENTES. B) REPRESENTAR A LA SOCIEDAD ANTE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS DEL ORDEN NACIONAL, DEPARTAMENTAL, MUNICIPAL O DISTRITAL Y ANTE CUALQUIER ORGANISMO DESCENTRALIZADO DE DERECHO PUBLICO DEL ORDEN NACIONAL, DEPARTAMENTAL, MUNICIPAL O DISTRITAL. C) ATENDER LOS REQUERIMIENTOS Y NOTIFICACIONES PROVENIENTES DE LA DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES, O DE LA ENTIDAD QUE HAGA SUS VECES, ASI COMO DE CUALQUIERA DE LAS OFICINAS DE LA ADMINISTRACION E INTENTAR EN NOMBRE Y REPRESENTACION DE LA SOCIEDAD ANTES MENCIONADA LOS RECURSOS ORDINARIOS DE REPOSICION, APELACION Y RECONSIDERACION, ASI COMO LOS EXTRAORDINARIOS CONFORME A LA LEY. D) NOTIFICARSE DE TODA CLASE DE PROVIDENCIAS JUDICIALES O ADMINISTRATIVAS, REPRESENTAR A LA SOCIEDAD EN LA SOLICITUD Y PRACTICA DE PRUEBAS ANTICIPADAS, ASI COMO EN DILIGENCIAS DE EXHIBICION DE DOCUMENTOS, ABSOLVER INTERROGATORIOS DE PARTE, COMPARECER A ASISTIR Y DECLARAR EN TODO TIPO DE DILIGENCIAS Y AUDIENCIAS JUDICIALES Y ADMINISTRATIVAS, PROCESALES O EXTRAPROCESALES, RECIBIR NOTIFICACIONES O CITACIONES ORDENADAS POR JUZGADOS O AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS, ASISTIR Y REPRESENTAR A LAS COMPAÑIAS EN TODO TIPO DE AUDIENCIAS DE CONCILIACION JUDICIAL O EXTRAJUDICIAL, RENUNCIAR A TERMINOS, CONFESAR Y COMPROMETER A LA SOCIEDAD QUE REPRESENTA, QUEDANDO ENTENDIDO QUE LAS NOTIFICACIONES, CITACIONES Y COMPARECENCIAS PERSONALES DE REPRESENTANTES LEGALES DE LAS SOCIEDADES QUEDARAN VALIDA Y LEGALMENTE HECHAS A TRAVES DE LOS APODERADOS GENERAL AQUÍ DESIGNADOS Y E) EN GENERAL, LOS ABOGADOS

Recibo No. 8629466, Valor: \$3.200

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0822UC0DNJ

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

MENCIONADOS QUEDAN AMPLIAMENTE FACULTADOS PARA ACTUAR CONJUNTA O SEPARADAMENTE, ASI COMO PARA INTERPONER CUALQUIER RECURSO ESTABLECIDO EN LAS LEYES CONTRA DECISIONES JUDICIALES O EMANADAS DE LOS FUNCIONARIOS ADMINISTRATIVOS DEL ORDEN NACIONAL, DEPARTAMENTAL, MUNICIPAL O DISTRITAL Y ENTIDADES DESCENTRALIZADAS DE LOS MISMOS ORDENES. IGUALMENTE QUEDAN FACULTADOS EXPRESAMENTE PARA DESISTIR, RECIBIR, TRANSIGIR Y CONCILIAR, ASI COMO PARA SUSTITUIR Y REASUMIR EL PRESENTE MANDATO.

Por Escritura Pública No. 2426 del 09 de julio de 2009 Notaria Veintitres de Bogota ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 30 de julio de 2009 con el No. 121 del Libro V , MEDIANTE EL CUAL SE OTORGA PODER GENERAL A MARIA CLAUDIA ROMERO LENIS, IDENTIFICADA CON LA C.C. NRO. 38.873.416 DE BUGA CON TARJETA PROFESIONAL NRO. 83061 DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA;PARA QUE EN NOMBRE Y REPRESENTACION DE LAS SOCIEDADES MENCIONADAS EJECUTE EN EL VALLE DEL CAUCA Y EL CAUCA LOS SIGUIENTES ACTOS:

A. REPRESENTAR CON AMPLIAS FACULTADES A LAS REFERIDAS SOCIEDADES EN TODA CLASE DE ACTUACIONES Y PROCESOS JUDICIALES ANTE INSPECCIONES DE TRANSITO, INSPECCIONES DE POLICIA, FISCALIAS DE TODO NIVEL, JUZGADOS Y TRIBUNALES DE TODO TIPO, INCLUIDOS TRIBUNALES DE ARBITRAMIENTO DE CUALQUIER CLASE, CORTE CONSTITUCIONAL, CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA, CORTE SUPREMA DE JUSTICIA Y CONSEJO DE ESTADO, BIEN SEA COMO DEMANDANTES, DEMANDADAS, LITISCONSORTES, COADYUVANTE U OPOSITORES. B. REPRESENTAR CON AMPLIAS FACULTADES A LAS SOCIEDADES PODERDANTES EN TODA CLASE DE ACTUACIONES Y PROCEDIMIENTOS ANTE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS DEL ORDEN NACIONAL, DEPARTAMENTAL Y MUNICIPAL Y ANTE CUALQUIER ORGANISMO DESCENTRALIZADO DE DERECHO PUBLICO DEL ORDEN NACIONAL, DEPARTAMENTAL Y MUNICIPAL. C. ATENDER LOS REQUERIMIENTOS Y NOTIFICACIONES PROVENIENTES DE LA DIRECCION DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES, O DE LA ENTIDAD QUE HAGA SUS VECES, ASI COMO DE CUALQUIERA DE LAS OFICINAS DE LA ADMINISTRACION, E INTENTAR EN NOMBRE Y REPRESENTACION DE LAS SOCIEDADES ANTES MENCIONADAS LOS RECURSOS ORDINARIOS TALES COMO REPOSICION, APELACION Y RECONSIDERACION, ASI COMO LOS RECURSOS EXTRAORDINARIOS CONFORME A LA LEY. D. REALIZAR LAS GESTIONES SIGUIENTES, CON AMPLIAS FACULTADES DE REPRESENTACION: NOTIFICARSE DE TODA CLASE DE PROVIDENCIAS JUDICIALES O EMANADAS DE FUNCIONARIOS ADMINISTRATIVOS DEL ORDEN NACIONAL, DEPARTAMENTAL Y MUNICIPAL, O DE ENTIDADES DESCENTRALIZADAS DE LOS MISMOS ORDENES, DESCORRER TRASLADOS, INTERPONER Y SUSTENTAR RECURSOS ORDINARIOS Y EXTRAORDINARIOS, RENUNCIAR A TERMINOS, ASISTIR A TODA CLAE DE AUDIENCIAS Y DILIGENCIAS JUDICIALES Y ADMINISTRATIVAS, ASISTIR A TODO TIPO DE AUDIENCIAS DE CONCILIACION Y REALIZAR CONCILIACIONES TOTALES O PARCIALES CON VIRTUALIDAD PARA COMPROMETER A LA SOCIEDADES PODERDANTES DE QUE SE TRATE, ABSOLVER INTERROGATORIOS DE PARTE, CONFESAR Y COMPROMETER A LAS SOCIEDADES QUE REPRESENTA. E. RECIBIR, DESISTIR, TRANSIGIR, CONCILIAR, SUSTITUIR Y REASUMIR EL PRESENTE MANDATO.

Recibo No. 8629466, Valor: \$3.200

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0822UC0DNJ

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

Por Escritura Pública No. 3024 del 04 de diciembre de 2014 Notaria Veintitres de Bogota ,inscrito en esta Cámara de Comercio el 22 de julio de 2015 con el No. 238 del Libro V , COMPARECIÓ ALBA LUCIA GALLEG0 NIETO, IDENTIFICADA CON C.C.30278007 DE MANIZALES, MANIFESTÓ: QUE ACTÚA EN SU CONDICIÓN DE REPRESENTANTE LEGAL DE (I) ALLIANZ SEGUROS S.A. Y (II) ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A. QUE POR MEDIO DE LA PRESENTE ESCRITURA PUBLICA (I) ALLIANZ SEGUROS S.A. Y (II) ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., (LAS "SOCIEDADES"), EN VIRTUD DE LO DISPUESTO EN EL ARTÍCULO 263 DEL CÓDIGO DE COMERCIO, CONFIEREN PODER A LOS GERENTES Y SUBGERENTES DE LAS SUCURSALES DE LAS SOCIEDADES, PARA EJECUTAR, EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE LAS SOCIEDADES, EN EL DEPARTAMENTO EN EL CUAL SE ENCUENTRE UBICADA LA RESPECTIVA SUCURSAL LOS SIGUIENTES ACTOS:

1. EJECUTAR Y HACER EJECUTAR LAS RESOLUCIONES DE LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS, DE LA JUNTA DIRECTIVA Y LAS DECISIONES DE LA ADMINISTRACIÓN DE CADA UNA DE LAS SOCIEDADES.
2. CELEBRAR TODOS LOS CONTRATOS REFERENTES AL NEGOCIO DE SEGUROS Y DE AHORRO, QUE SEAN PROPIOS DEL GIRO ORDINARIO DE LOS NEGOCIOS DE LAS SOCIEDADES, CUALQUIERA QUE SEA SU CUANTÍA.
3. PARTICIPAR EN LICITACIONES PÚBLICAS O PRIVADAS REFERENTES AL NEGOCIO DE SEGUROS Y DE AHORRO, PRESENTANDO OFERTAS, DIRECTAMENTE O POR INTERMEDIO DE APODERADO, Y SUSCRIBIENDO LOS CONTRATOS QUE DE ELLAS SE DERIVEN CUALQUIERA SEA SU CUANTÍA.
4. FIRMAR LAS PÓLIZAS DE SEGURO DE LOS RAMOS AUTORIZADOS A CADA UNA DE LAS SOCIEDADES, INCLUYENDO PERO SIN LIMITARSE A PÓLIZAS DE SEGUROS DE CUMPLIMIENTO, PÓLIZAS DE SEGUROS DE VIDA, PÓLIZAS DE SEGUROS DE SALUD, PÓLIZAS DE SEGUROS DE AUTOMÓVILES, PÓLIZAS DE SEGUROS DE RESPONSABILIDAD.
5. FIRMAR LAS PÓLIZAS DE DISPOSICIONES LEGALES QUE OTORQUE ALLIANZ SEGUROS S.A. EN EL RAMO DE CUMPLIMIENTO, CUYO ASEGURADO SEA LA DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES DIAN.
6. RECAUDAR PRIMAS DE SEGUROS Y RECAUDAR CUOTAS CORRESPONDIENTES A LOS CRÉDITOS QUE OTORGUEN LAS SOCIEDADES.
7. FIRMAR OBJECIONES A LAS RECLAMACIONES QUE LE SEAN PRESENTADAS A LAS SOCIEDADES SIGUIENDO PARA EL EFECTO LAS POLÍTICAS INTERNAS DE ÉSTAS.
8. CUIDAR QUE TODOS LOS VALORES PERTENECIENTES A LA SOCIEDAD Y LOS QUE ÉSTA TENGA EN CUSTODIA, SE MANTENGAN CON LAS MEDIDAS DE SEGURIDAD NECESARIAS.
9. REPRESENTAR A LAS SOCIEDADES EN TODA CLASE DE ACTUACIONES Y PROCESOS JUDICIALES ANTE INSPECCIONES DE TRÁNSITO, INSPECCIONES DE POLICÍA, INSPECCIONES DEL TRABAJO, JUZGADOS, FISCALÍAS DE TODO NIVEL, TRIBUNALES SUPERIORES, CONTENCIOSO ADMINISTRATIVOS Y DE ARBITRAMENTO.
10. REPRESENTAR A LAS SOCIEDADES ANTE LAS AUTORIDADES ADMINISTRATIVAS DEL ORDEN DEPARTAMENTAL Y MUNICIPAL, Y ANTE CUALQUIER ORGANISMO DESCENTRALIZADO DE DERECHO PÚBLICO DEPARTAMENTAL O MUNICIPAL.
11. ATENDER LOS REQUERIMIENTOS Y NOTIFICACIONES PROVENIENTES DE LA DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES DIAN O DE LA ENTIDAD QUE HAGA SUS VECES, E INTENTAR EN NOMBRE Y REPRESENTACIÓN DE LAS SOCIEDADES, LOS RECURSOS ORDINARIOS DE REPOSICIÓN, APELACIÓN Y RECONSIDERACIÓN, ASÍ COMO LOS EXTRAORDINARIOS CONFORME A LA LEY.
12. FIRMAR, FÍSICA, ELECTRÓNICAMENTE O POR CUALQUIER MEDIO QUE ESTABLEZCA LA DIRECCIÓN DE IMPUESTOS Y ADUANAS NACIONALES DIAN O LAS ADMINISTRACIONES DE ADUANAS E IMPUESTOS

Recibo No. 8629466, Valor: \$3.200

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0822UC0DNJ

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

TERRITORIALES, LAS DECLARACIONES DE CUALQUIER TIPO DE IMPUESTOS U OBLIGACIONES TRIBUTARIAS QUE ESTÉN A CARGO DE LAS SOCIEDADES.

13. REPRESENTAR A LAS SOCIEDADES EN LAS REUNIONES ORDINARIAS Y EXTRAORDINARIAS DE LAS ASAMBLEAS GENERALES DE ACCIONISTAS O JUNTAS DE SOCIOS DE LAS SOCIEDADES EN LAS CUALES LAS SOCIEDADES SEAN ACCIONISTAS O SOCIAS Y OTORGAR LOS PODERES DE REPRESENTACIÓN PARA TALES REUNIONES, CUANDO SEA EL CASO.

14. NOTIFICARSE DE TODA CLASE DE PROVIDENCIAS JUDICIALES Y ADMINISTRATIVAS.

15. FIRMAR TRASPASOS DE VEHÍCULOS QUE SE EFECTÚEN A NOMBRE DE LAS SOCIEDADES Y ADELANTAR ANTE LAS ENTIDADES COMPETENTES TODAS LAS GESTIONES PERTINENTES AL TRÁMITE DE LOS MISMOS SIGUIENDO PARA EL EFECTO LAS POLÍTICAS INTERNAS DE LAS SOCIEDADES.

16. CUMPLIR LAS DEMÁS FUNCIONES QUE LE SEÑALEN LA ASAMBLEA GENERAL DE ACCIONISTAS O LA JUNTA DIRECTIVA DE CADA UNA DE LAS SOCIEDADES.

CLASIFICACIÓN DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS- CIIU

Actividad principal Código CIIU: 6511

Descripción de la actividad económica reportada en el Formulario del Registro Único Empresarial y Social -RUES-: SEGUROS GENERALES

CONSTITUCIÓN Y REFORMAS CASA PRINCIPAL

QUE EN LOS REGISTROS QUE SE LLEVAN EN ESTA CAMARA DE COMERCIO, FIGURAN INSCRITOS LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS A NOMBRE DE: ALLIANZ SEGUROS SA

Los estatutos de la sociedad han sido reformados así:

| DOCUMENTO | INSCRIPCIÓN |
|---|------------------------------|
| E.P. 4204 del 01/09/1969 de Notaria Decima de Bogota | 15962 de 11/02/1976 Libro IX |
| E.P. 5319 del 30/10/1971 de Notaria Decima de Bogota | 15963 de 11/02/1976 Libro IX |
| E.P. 2930 del 25/07/1972 de Notaria Decima de Bogota | 15964 de 11/02/1976 Libro IX |
| E.P. 2427 del 05/06/1973 de Notaria Decima de Bogota | 15965 de 11/02/1976 Libro IX |
| E.P. 1273 del 23/05/1983 de Notaria Decima de Bogota | 86893 de 13/08/1986 Libro IX |
| E.P. 2858 del 26/07/1978 de Notaria Decima de Bogota | 1211 de 19/06/1996 Libro VI |
| E.P. 3511 del 26/10/1981 de Notaria Decima de Bogota | 1212 de 19/06/1996 Libro VI |
| E.P. 1856 del 08/07/1982 de Notaria Decima de Bogota | 1214 de 19/06/1996 Libro VI |
| E.P. 1491 del 16/06/1983 de Notaria Decima de Bogota | 1215 de 19/06/1996 Libro VI |
| E.P. 1322 del 10/03/1987 de Notaria Veintinueve de Bogota | 1216 de 19/06/1996 Libro VI |
| E.P. 3089 del 28/07/1989 de Notaria Dieciocho de Bogota | 1217 de 19/06/1996 Libro VI |
| E.P. 4845 del 26/10/1989 de Notaria Dieciocho de Bogota | 1218 de 19/06/1996 Libro VI |

Recibo No. 8629466, Valor: \$3.200

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0822UC0DNJ

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

| | |
|---|-----------------------------|
| E.P. 2186 del 11/10/1991 de Notaria Dieciseis de Bogota | 1219 de 19/06/1996 Libro VI |
| E.P. 1115 del 17/04/1995 de Notaria Treinta Y Cinco de Bogota | 1222 de 19/06/1996 Libro VI |
| E.P. 5891 del 21/06/1996 de Notaria Veintinueve de Bogota | 1946 de 26/09/1996 Libro VI |
| E.P. 1959 del 03/03/1997 de Notaria Veintinueve de Bogota | 1482 de 24/07/1997 Libro VI |
| E.P. 0285 del 18/01/2002 de Notaria Veintinueve de Bogota | 1493 de 30/06/2011 Libro VI |
| E.P. 8964 del 04/09/2002 de Notaria Veintinueve de Bogota | 1494 de 30/06/2011 Libro VI |
| E.P. 5562 del 14/05/2003 de Notaria Veintinueve de Bogota | 1495 de 30/06/2011 Libro VI |
| E.P. 0997 del 07/02/2005 de Notaria Veintinueve de Bogota | 1496 de 30/06/2011 Libro VI |
| E.P. 1903 del 28/05/2008 de Notaria Treinta Y Uno de Bogota | 1497 de 30/06/2011 Libro VI |
| E.P. 2736 del 08/04/2010 de Notaria Setenta Y Dos de Bogota | 1498 de 30/06/2011 Libro VI |
| E.P. 2197 del 14/07/2010 de Notaria Veintitres de Bogota | 1499 de 30/06/2011 Libro VI |
| E.P. 3950 del 16/12/2010 de Notaria Veintitres de Bogota | 1500 de 30/06/2011 Libro VI |
| E.P. 3759 del 15/12/1982 de Notaria Decima de Bogota | 1501 de 30/06/2011 Libro VI |
| E.P. 447 del 30/03/1994 de Notaria Cuarenta Y Siete de Bogota | 1502 de 30/06/2011 Libro VI |
| E.P. 9236 del 20/09/1996 de Notaria Veintinueve de Bogota | 1503 de 30/06/2011 Libro VI |
| E.P. 1572 del 21/02/1997 de Notaria Veintinueve de Bogota | 1504 de 30/06/2011 Libro VI |
| E.P. 2162 del 07/03/1997 de Notaria Veintinueve de Bogota | 1505 de 30/06/2011 Libro VI |
| E.P. 1366 del 11/06/1997 de Notaria Treinta Y Cinco de Bogota | 1506 de 30/06/2011 Libro VI |
| E.P. 6941 del 16/07/1997 de Notaria Veintinueve de Bogota | 1507 de 30/06/2011 Libro VI |
| E.P. 12533 del 16/12/1997 de Notaria Veintinueve de Bogota | 1508 de 30/06/2011 Libro VI |
| E.P. 2432 del 24/09/1998 de Notaria Septima de Bogota | 1509 de 30/06/2011 Libro VI |
| E.P. 3298 del 24/12/1998 de Notaria Septima de Bogota | 1510 de 30/06/2011 Libro VI |
| E.P. 1203 del 15/06/1999 de Notaria Septima de Bogota | 1511 de 30/06/2011 Libro VI |
| E.P. 1131 del 28/06/2000 de Notaria Septima de Bogota | 1512 de 30/06/2011 Libro VI |
| E.P. 6315 del 24/08/2000 de Notaria Veintinueve de Bogota | 1513 de 30/06/2011 Libro VI |
| E.P. 7672 del 02/10/2001 de Notaria Veintinueve de Bogota | 1514 de 30/06/2011 Libro VI |
| E.P. 8774 del 01/11/2001 de Notaria Veintinueve de Bogota | 1515 de 30/06/2011 Libro VI |
| E.P. 10741 del 11/12/2001 de Notaria Veintinueve de Bogota | 1516 de 30/06/2011 Libro VI |

Recibo No. 8629466, Valor: \$3.200

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0822UC0DNJ

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.

Bogota

RECURSOS CONTRA LOS ACTOS DE INSCRIPCIÓN

De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro, quedan en firme dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos. Para estos efectos, se informa que para la Cámara de Comercio de Cali, los sábados NO son días hábiles.

Una vez interpuestos los recursos, los actos administrativos recurridos quedan en efecto suspensivo, hasta tanto los mismos sean resueltos, conforme lo prevé el artículo 79 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

A la fecha y hora de expedición de este certifica, NO se encuentra en trámite ningún recurso.

INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

Este certificado refleja la situación jurídica del inscrito hasta la fecha y hora de su expedición.

Que no figuran otras inscripciones que modifiquen total o parcialmente el presente certificado.


De conformidad con lo establecido en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, y de la Ley 962 de 2005, los actos administrativos de registro aquí certificados quedan en firme diez (10) días hábiles después de la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos; el sábado no se tiene como día hábil para este conteo.

En cumplimiento de los requisitos sobre la validez jurídica y probatoria de los mensajes de datos determinados en la Ley 527 de 1999 y demás normas complementarias, la firma digital de los certificados generados electrónicamente se encuentra respaldada por una entidad de certificación digital abierta acreditada por el organismo nacional de acreditación (onac) y sólo puede ser verificada en ese formato.

Recibo No. 8629466, Valor: \$3.200

CODIGO DE VERIFICACIÓN: 0822UC0DNJ

Verifique el contenido y confiabilidad de este certificado, ingresando a www.ccc.org.co y digite el respectivo código, para que visualice la imagen generada al momento de su expedición. La verificación se puede realizar de manera ilimitada, durante 60 días calendario, contados a partir de la fecha de su expedición.



Ana M. Lengua B.