


**JUZ 34CM 11001400303420200046300 VALENTINA PUENTES vs ADRIANA SARMIENTO -  
DESCORRER TRASLADO EXCEPCIONES CONTESTACION DEMANDA Y LLAMADO EN  
GARANTIA**

DORIS BEATRIZ OSPINA SANCHEZ <dorisospinas@hotmail.com>

Vie 20/08/2021 11:56 AM

**Para:** Juzgado 34 Civil Municipal - Bogotá - Bogotá D.C. <cmpl34bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>; tatianagp1@hotmail.com  
<tatianagp1@hotmail.com>; notificaciones@gha.com.co <notificaciones@gha.com.co>

 2 archivos adjuntos (2 MB)

JUZ 34CM 11001400303420200046300 DESCORRE LLAMADO EN GARANTIA.pdf; JUZ 34CM 11001400303420200046300 -  
DESCORRE DEMANDA PRINCIPAL.pdf;

Buenos días.

**Señor**

**JUEZ TREINTA Y CUATRO (34) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA, D.C.**

**E.**

**S.**

**D.**

**REF. PROCESO VERBAL No.11001400303420200046300**

**DEMANDANTE: VALENTINA PUENTES GARZON**

**DEMANDADOS: ADRIANA MERCEDES SARMIENTO DUEÑAS Y JOSE FERNANDO ORDUZ  
SANCHEZ**

**DORIS BEATRIZ OSPINA SANCHEZ**, en mi calidad de parte actora dentro del proceso de la referencia, de conformidad con el artículo 391 del Código General del proceso, me permito **DESCORRER EL TRASLADO DE LAS EXCEPCIONES** presentadas por la apoderada de los demandados en la **CONTESTACION DE LA DEMANDA**, y **DESCORRER EL TRASLADO DE LAS EXCEPCIONES** de la **LLAMADA EN GARANTIA - ALLIANZ SEGUROS S.A.**, conforme a los documentos anexos para cada caso y sus respectivos anexos.

Así mismo me permito remitir copia de los respectivos escritos a la apoderada de los Demandados y a el apoderado de la Llamada en Garantía, conforme a lo ordenado por la ley.

Del señor Juez.

Cordialmente;

*DORIS BEATRIZ OSPINA SANCHEZ*

*ABOGADA*

*Calle 74 No. 15-80 Int. 2 Ofic. 214*

*Tel.3216262 Cel. 316 5219627 Bogotá D.C.*



*Doris Beatriz Ospina Sánchez*  
*Abogada*

Señor

JUEZ TREINTA Y CUATRO (34) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTÁ, D.C.

E.

S.

D.

REF. PROCESO VERBAL No.11001400303420200046300

DEMANDANTE: VALENTINA PUENTES GARZON

DEMANDADOS: ADRIANA MERCEDES SARMIENTO DUEÑAS Y JOSE FERNANDO ORDUZ SANCHEZ

**DORIS BEATRIZ OSPINA SANCHEZ**, en mi calidad de parte actora dentro del proceso de la referencia, de conformidad con el artículo 391 del Código General del proceso, me permito recorrer el traslado de las excepciones de la llamada en garantía ALLIANZ SEGUROS S.A. así:

#### **CONTESTACION DE LA DEMANDA DE LA LLAMADA EN GARANTIA:**

##### **Respecto a los Hechos:**

La llamada en garantía No le constan ninguno de los hechos, no los admite, no obstante, en la explicación que sustenta dicha negativa, vale resaltar:

El apoderado de la llamada en Garantía, toma como base de sus argumentos y le otorga la calidad de plena prueba al informe policial de accidente de tránsito, lo cual es equivocado, por cuanto en primer lugar, el informe policial de accidente de tránsito no constituye plena prueba, toda vez que es un informe descriptivo que para el caso que nos ocupa fue realizado tan solo sobre el dicho de la demandada, con el ingrediente adicional de que el vehículo mercedes Benz que ella conducía fue movido antes de que se realizara el croquis.

Existe en nuestro país una errónea concepción a cerca del valor probatorio del "croquis" o informe de accidente, cuando se presenta un evento de tránsito en el que se causan daños, lesiones, o incluso la muerte de personas. Efectivamente, en multiplicidad de ocasiones se ha llegado a concluir, se repite, equivocadamente, que dicho documento es la "prueba reina" con base en la cual se puede establecer a ciencia cierta la responsabilidad en la ocurrencia del hecho, como si se tratara de palabra de Dios de los agentes de tránsito que acuden al lugar del siniestro y elaboran, muchas veces sin la técnica adecuada, el croquis que en muchos casos termina por definir el futuro no solo económico, sino también penal de los involucrados.

Si bien es cierto dicho informe constituye pieza importante para esclarecer las circunstancias de tiempo y lugar en que acaeció el hecho, no puede perderse de vista que lo que los agentes de tránsito consignan en aquel, son tan solo hipótesis a cerca de las causas que probablemente dieron lugar a que se produjera el incidente, más no se trata de afirmaciones indiscutibles, pues naturalmente dichos funcionarios no son testigos presenciales de la producción del accidente; y muy por el contrario, se hacen presentes, la mayoría de las veces, luego de acontecido el suceso, para elaborar, ayudados de una cinta métrica y algunos puntos de referencia, un diagrama de lo acontecido; quedando el "modo" sin esclarecer.

***Doris Beatriz Ospina Sánchez***  
***Abogada***

En ese sentido, el IPAT (Informe Policial de Accidente de Tránsito) es básicamente una descripción de las características del lugar (iluminación, tipo de terreno, señales de tránsito existentes en el sitio, condiciones climáticas, condiciones de la vía, etc.), apoyado en un dibujo a mano alzada de la posición final de los vehículos y personas involucradas en el accidente; que se insiste, en muchos casos se elabora sin la experticia necesaria y sin considerar las implicaciones que posteriormente tendrá en la atribución de eventuales responsabilidades.

De acuerdo con lo anterior, la tarea probatoria que circunda el debate de responsabilidad en torno al acaecimiento de un evento de tránsito que en el mejor de los casos solo causa daños materiales, no puede circunscribirse a aportar el informe de accidente, si de la parte demandante se trata; así como tampoco debe limitarse, desde la óptica del demandado, a ejercer una defensa enfocada únicamente a controvertir lo consignado en dicho croquis, pues en este tipo de sucesos concurren multiplicidad de situaciones que deben ser consideradas de un lado y de otro, y que han de ser valoradas en conjunto por el Juzgador a la hora de fallar el caso.

Los errores en la ubicación topográfica, dimensionamiento de las posiciones finales de los vehículos, y huellas de frenado, entre otros, están a la orden del día a la hora de elaborar este importante documento; sin contar con la falta de unificación de los procedimientos de medición, equivocada apreciación y consignación de datos, e infortunadamente, en muchas ocasiones, ausencia de capacitación de las personas que son enviadas a atender este tipo de situaciones.

De ahí pues que la credibilidad del comúnmente denominado "croquis", se vea menguada, y sea absolutamente necesario desechar la idea errónea de que lo que se hubiere plasmado en el informe de accidente, corresponde de *forma incuestionable*, a lo acontecido; siendo perentorio recordar que en nuestro ordenamiento jurídico, no existe tarifa legal alguna, sino que en su lugar, se acogió el sistema de libertad probatoria (excepto en tratándose de las denominadas formalidades ad probationem), de modo que no es dable al Juez exigir un único documento o medio de prueba para llegar a la convicción en determinado asunto sometido a su conocimiento.

Y es que si bien todo lo dicho en líneas anteriores parece resultar obvio o hasta poco trascendental, es un asunto de mayor envergadura, máxime en aquellos casos en los que los accidentes dejan personas heridas o fallecidas, pues en tales circunstancias, además de eventuales responsabilidades pecuniarias, se podrían llegar a configurar los delitos de lesiones personales culposas u homicidio culposo, con las implicaciones de tipo penal que aquellos encierran; razón de más para exigir tanto a los abogados de las partes, como al Juez de conocimiento, un análisis holístico del evento, y especialmente al fallador, dar el valor probatorio que corresponda a todos los medios de prueba que se alleguen al proceso, sin apoyarse de manera preferente en un documento que a la postre, puede resultar confuso, dudoso, y poco concluyente.

La corte constitucional al respecto ha sostenido:

*El marco normativo y el manual permiten establecer que el informe policial de accidente de tránsito no es un informe pericial, sino un informe descriptivo. Este informe, a su vez, tiene unos criterios de evaluación propios, que no son los establecidos por el CPG o el CPACA para este tipo de prueba. Esta evaluación implica, entre otras, que la ratificación del informe debe hacerse según el protocolo establecido en el manual, es decir, que las preguntas planteadas en el proceso deben estar orientadas a establecer si el agente se ciñó al protocolo. Así mismo, el hecho de que el manual del diligenciamiento entienda que el informe*

***Doris Beatriz Ospina Sánchez***  
***Abogada***

*policial de accidente de tránsito puede hacer parte de un proceso, implica que aquel debe ser considerado como un material probatorio, el cual se revisa en conjunto con otras pruebas.*

Al respecto, la Corte Suprema de Justicia ha señalado que el Código Nacional de Tránsito, en ninguno de sus apartes, limita el valor probatorio ni del informe de tránsito ni del croquis. Además, ha mencionado que la valoración probatoria debe regirse por el sistema de apreciación racional, según el cual no existen reglas previas que le digan al juez qué mérito debe asignarles a ciertos documentos, sino que este debe analizar todas las pruebas en conjunto y "definir su poder de convicción, con un criterio sistemático, razonado y lógico, orientado por las reglas del sentido común, la ciencia y las máximas de la experiencia." Lo anterior significa que, en cada caso, el juez debe evaluar todas las pruebas practicadas, y de dicha evaluación lógica debe concluir qué alcance probatorio le dará a cada una de ellas, para formar su convicción.

Debemos concluir que ni el croquis ni el informe de tránsito son pruebas únicas y definitivas en los procesos de responsabilidad civil, por accidentes de tránsito. Sin embargo, en principio, gozan de una presunción de autenticidad, acierto y veracidad que puede ser desvirtuada por la parte interesada. Esto se puede lograr mostrando incoherencias o errores en el croquis o en el informe de tránsito. También, se puede desvirtuar la causa probable, con la declaración de testigos presenciales de los hechos, que dejen en evidencia errores en el contenido del croquis o del informe de tránsito

---

Por otra parte, no es cierto, lo que afirma respecto de la posición de la demandante en la ciclorruta, y de acuerdo a ello los daños sufridos por el vehículo.

Como se evidencia en las fotos y el video aportado, la demandada fue cerrada por una volqueta que invadió su carril y tuvo que maniobrar casi hasta invadir la ciclorruta, tocando a la demandada, haciéndola perder la estabilidad de la bicicleta.

Para causar un accidente a un ciclista, no se requiere un golpe fuerte, tan solo basta con tocarlo, para que por este pierda la estabilidad, caiga y se le causen perjuicios, como en el caso que nos ocupa.

Las suposiciones que hace el apoderado de la llamada en garantía, las realiza sobre un informe que no es plena prueba y por el contrario tiene muchas fallas como se demostrara en el proceso.

No existió un hecho exclusivo de la víctima, en el caso que nos ocupa, la maniobra realizada por la demandada conductora fue la causa eficiente del accidente y por ende del daño causado

Analizan sesgadamente el informe policial de accidente de tránsito, con el ánimo de exonerar a la demandada, pasando por alto, no solo los vicios de dicho informe, sino los hechos reales y la prueba aportada.

**Respecto de las Pretensiones:**

Se opone a todas las pretensiones, basándose en un supuesto actuar imprudente de la víctima, con lo que argumenta culpa exclusiva de la víctima, lo cual no es cierto, como se demostrará en el proceso.

*Doris Beatriz Ospina Sánchez*  
*Abogada*

La demandante no se salió de la ciclorruta como erradamente lo quieren hacer ver los demandados y el llamado en garantía, lo cual se demostrará en el curso del proceso.

En cuanto a la **objección al Juramento estimatorio** que realiza el apoderado de la llamada en garantía:

Sobre perjuicios materiales, puntualmente sobre daño emergente, lucro cesante Advierte que no podrán ser reconocidos estos conceptos por cuanto no se aportan las pruebas pertinentes, lo cual no es cierto, toda vez que se aportaron las facturas, de los tratamientos realizados, así mismo el pago adicional que tuvo que hacer por el aplazamiento del semestre a raíz del accidente sufrido.

### **Respecto de las excepciones presentadas:**

#### **1. En cuanto al Hecho exclusivo de la víctima:**

Respecto de esta excepción vale decir que el accidente NO fue ocasionado por el actuar imprudente o inapropiado de la demandante, víctima del accidente, como se demostrara en el proceso.

La conductora del vehículo es responsable del accidente de tránsito, como se observa en el video allegado y en las fotos adjuntas, la Sra. Adriana Sarmiento cuando iba manejando por el carril derecho de la vía, el vehículo, volqueta que iba a su izquierda se le acerca de tal forma que le cierra el paso (invade su carril) y ella para evitarlo maniobra de tal forma que por centímetros invade el carril de la ciclo ruta, y con la parte trasera de su vehículo al salir a la vía nuevamente, toca a la demandante causando el accidente.

El código nacional de transito al andar a 30 Kilómetros por hora (velocidad de manejo promedio en zonas residenciales y escolares, se debe dejar una distancia de 10 metros de espacio con el vehículo que va a delante y al andar entre 30 y 60 kilómetros por hora, debe dejar una distancia de 20 metros.

La conductora No respeto la distancia legal exigida, realizo maniobras que ocasionaron el accidente, como se comprobará en el proceso.

Al analizar la supuesta responsabilidad de la victima en el accidente, al apoderado actor toma como base lo determinado en el Informe policial de accidente de tránsito, pasando por alto en su análisis que el vehículo de propiedad de la demandada, objeto de este proceso fue movido de la posición original cuando produjo el accidente, lo que no determina la realidad de lo sucedido y mucho menos la culpa de la víctima.

Ahora bien, contrario a lo afirmado por el apoderado de la llamada en garantía, el croquis no se realizo teniendo en cuenta las versiones de las dos partes, tan solo se tuvo en cuenta la de la conductora demandada. La demandante perdió el sentido y se despertó en la ambulancia, por lo que no pudo manifestar nada al respecto.

La demandante no se salió de la ciclo ruta, fue la demandada que al esquivar la volqueta realiza una maniobra peligrosa tocando a la demandante ocasionándole una caída con un fuerte impacto en su cara.

***Doris Beatriz Ospina Sánchez***  
***Abogada***

No es cierto que el desplazamiento de la camioneta es en línea recta, si se observa el video y las fotos aportadas se evidencia que la camioneta fue cerrada previamente al accidente (segundos) por la volqueta que invadió su carril, lo que ocasionó una reacción acercándose de tal forma a la ciclo ruta, que toca a la ciclista y la hace sufrir una caída con un fuerte impacto contra el suelo.

*La conductora no se detuvo inmediatamente causó el accidente, se detuvo muchos metros más adelante; a pesar que aseveran en el informe que se presume no podía ir a más de 30 km/h*

*La bicicleta fue movida también; ósea que la policía no podía hacer un croquis objetivo, sino que fue basado en el relato de la conductora de la camioneta.*

*Tampoco es cierto que Valentina Puentes se recostó sobre la camioneta, rayándola; ya que, si esto fuese cierto, al momento de pasar por completo el cuerpo de la camioneta, Valentina hubiese caído al costado izquierdo con todo y bicicleta. En el video se nota que ella permanece montada en la misma, tratando de no perder el equilibrio. Cae sobre el lado izquierdo y la cicla sigue su curso por dentro del ciclo ruta.*

No tiene sentido aseverar que Valentina venia por fuera de la ciclo ruta y que tratando de ingresar de nuevo choca con la camioneta, toda vez que dicho vehículo ya la había sobre pasado con la mitad de su longitud de 4.5 metros. Si ella hubiese tratado de ingresar de nuevo a la ciclo ruta, observación que no es cierta, se hubiese producido un efecto de distanciamiento y no de choque con el vehículo.

Nótese que en el mismo informe se ratifica que la policía omitió mencionar el lugar de parqueo de la camioneta, después del accidente. Se puede probar que termino detenida muchos metros más adelante del accidente; casi sin intención de detenerse.

## **2. En cuanto a la Inexistencia de prueba del nexo causal**

En el caso que nos ocupa no da lugar aplicar esta excepción, toda vez que, si se configuran los elementos de la responsabilidad, particularmente el nexo causal:

Atribución de la Causa Inmediata:

Se le atribuye a la conductora y al propietario, el primero como causante directo del accidente y el segundo como responsable del vehículo por ser propietario inscrito del mismo.

El conductor del vehículo accidentado fue imprudente, negligente e irresponsable, por invadir la ciclo ruta. Contrario a lo afirmado sin sustento probatorio, la víctima y demandante nunca se salió de la ciclo ruta, ni perdió el equilibrio antes del accidente, son conjeturas en las que basa esta excepción, las cuales carecen de prueba, toda vez que la prueba que argumenta como sustento de su dicho está basada en conjeturas, el informe aportado "reconstrucción de accidente de tránsito" amañado a favor de los demandados, no tuvo en cuenta los elementos probatorios aportados con la demanda, ni la realidad fáctica, tan solo tuvo en cuenta los argumentos que fundamentan sus excepciones.

***Doris Beatriz Ospina Sánchez***  
***Abogada***

Pasa por alto que el informe policial o croquis, fue realizado con el dicho de la conductora, toda vez que la demandante perdió el sentido por el golpe, y cuando despertó los policías le dijeron que firmara, razón por la cual no resulta objetivo.

Existe Nexo causal entre el daño, que son las lesiones sufridas por VALENTINA PUENTES y el Accidente de tránsito ocasionado por los demandados, toda vez que si no se hubiera accidentado a causa del golpe del vehículo VALENTINA no habría tenido que padecer no solo el daño moral, fisiológico, sino el daño material.

Causa Inmediata del Daño:

El accidente de tránsito que tuvo lugar en la ciclo ruta de la Carrera 19 con Calle 66 A (Bogotá), cuando VALENTINA PUENTES se trasladaba en su bicicleta hacia la universidad en donde estudia, cuando el vehículo de placas RMR003 la golpeo, vehículo de propiedad de los demandados, con placas No. SVA941

Por otra parte, no es cierto, lo que afirma respecto de la posición de la demandante en la ciclorruta, y de acuerdo a ello los daños sufridos por el vehículo.

Como se evidencia en las fotos y el video aportado, la demandada fue cerrada por una volqueta que invadió su carril y tuvo que maniobrar casi hasta invadir la ciclorruta, tocando a la demandada, haciéndola perder la estabilidad de la bicicleta.

Para causar un accidente a un ciclista, no se requiere un golpe fuerte, tan solo basta con tocarlo, para que por este pierda la estabilidad, caiga y se le causen perjuicios, como en el caso que nos ocupa.

Las suposiciones que hace el apoderado de la llamada en garantía, las realiza sobre un informe que no es plena prueba y por el contrario tiene muchas fallas como se demostrara en el proceso.

No existió un hecho exclusivo de la víctima, en el caso que nos ocupa, la maniobra realizada por la demandada conductora fue la causa eficiente del accidente y por ende del daño causado

Analizan sesgadamente el informe policial de accidente de tránsito, con el ánimo de exonerar a la demandada, pasando por alto, no solo los vicios de dicho informe, sino los hechos reales y la prueba aportada.

No existen causales exonerativas, ni causas que rompan el nexo.

**3. En cuanto a la reducción de indemnización como consecuencia de la incidencia de la conducta de la víctima en la producción del daño:**

No está llamada a prosperar por cuanto se demostrará en el curso del proceso, que no hubo concurrencia de culpas, por cuanto la víctima no creo un riesgo ni actuó de manera reprochable, fue víctima del actuar del conductor del vehículo, quien causo el accidente objeto de este proceso, por lo que debe ser condenada a pagar la indemnización de perjuicios solicitada.

Además, existe una desproporcionalidad entre las dos actividades peligrosas, no es equiparable el daño que puede generar un vehículo, en este caso la

***Doris Beatriz Ospina Sánchez***  
***Abogada***

camioneta de propiedad de la demandada vs. Una bicicleta, así mismo, la vulnerabilidad no es comparable.

**4. En cuanto a la improcedencia del reconocimiento y falta total de prueba del daño emergente:**

No puede prosperar, por cuanto se encuentra privado en el proceso los daños materiales sufridos por Valentina Puentes a causa del accidente.

Se realiza valoración de los perjuicios materiales ciertos y determinados, sustentados con facturas, y cotizaciones de los tratamientos realizados y a realizar por el daño sufrido a causa del accidente de tránsito sufrido, objeto del presente proceso. No puede desconocer la pasiva con la historia clínica, los tratamientos realizados, facturas y pagos que los perjuicios materiales son ciertos y determinados y deben ser objeto de indemnización por la parte demandada.

Se aportan facturas y recibos de pago del mayor valor pagado por aplazamiento del semestre de la demandante, hechos ciertos y determinados

Desconoce el apoderado de la llamada en garantía la prueba documental aportada en donde se da cuenta de los pagos que tuvo que realizar Valentina en su tratamiento de reconstrucción de su dentadura, a causa de los daños sufridos en el accidente, facturas, adicionalmente los tratamientos a realizarse para quedar en condiciones normales.

Por otra parte, los gastos en los que incurrió por el accidente, sustentados con facturas y recibos de pago.

La pérdida de la bicicleta fue a causa del accidente.

Desconocer lo anterior, es desconocer la misma teoría que expresa el apoderado de la llamada en garantía en este capítulo de su escrito, así como la jurisprudencia y la doctrina al respecto.

**5. En cuanto a la Improcedencia de reconocimiento de daños físicos y perjuicio fisiológico:**

El apoderado actor en esta excepción desconoce flagrantemente la lesión física y la afectación de las condiciones personales y sociales sufridas por la demandante con ocasión del accidente, las cuales se encuentran probadas en el expediente.

Se adentra en el difícil terreno de medir cuanto puede ser la envergadura de la lesión, o que tanto le pudo doler a la demandante su lesión, lo cual es impertinente.

El grado de dolor no implica la consolidación del daño, el daño se consolida por sí mismo, cuando como en el caso que nos ocupa, existe una afectación física, dolores intensos. Los daños físicos y Fisiológicos sufridos por VALENTINA PUENTES GARZON fueron los siguientes:

- fractura de la mandíbula inferior en dos partes, los cóndilos de la quijada y perdió 2 dientes.

***Doris Beatriz Ospina Sánchez***  
***Abogada***

- A raíz de lo cual estuvo hospitalizada por 4 días, tuvo que ser intervenida quirúrgicamente, fue sometida a reducción abierta de fractura mandibular con fijación intermaxilar por cuatro (4) semanas por fractura bicondilea de articulación temporomandibular para reducción cerrada.
- Perdió dos (2) de sus dientes, con posibilidad de perder dos (2) más, situación que se determinara posteriormente de acuerdo a como responda al tratamiento que se realice.
- estuvo incapacitada durante dos meses, en los cuales estuvo sin poder hablar, comer, ni abrir bien su boca, a razón del tratamiento médico que consistía en colocación de anclajes en la boca para inmovilización de la mandíbula.
- sufrió a raíz del accidente una Cicatriz en el mentón por corte que le produjo el golpe contra el pavimento, le cogieron varios puntos.
- Durante estos dos meses tenía que dormir sentada, no podía comer solo dieta líquida, produciéndole descompensación de peso, dolores lumbares y descomposición del sueño, sumado al dolor que sentía en su cara y mandíbula. Se le dictamino una incapacidad médico legal definitiva de 60 días, con secuelas medico legales consistentes en Deformidad física que afecta el rostro de carácter permanente; perturbación funcional de órgano de la masticación de carácter permanente.

Lo anterior sin poder establecer actualmente los posibles daños colaterales que genere el tratamiento y lo que derive del mismo.

**6. En cuanto a la improcedencia de reconocimiento de la perdida de oportunidad como perjuicio autónomo:**

Valentina Puentes perdió la oportunidad de participar en la instancia de investigación en el marco del programa Delfín, en México, entre los meses de junio y agosto de 2019, para el que había sido seleccionada, Pasantía que era patrocinada por la universidad y que no se vuelve a repetir.

Este viaje que no pudo hacer, le hubiera representado una oportunidad profesional a VALENTINA PUENTES en su vida profesional que perdió a raíz del accidente.

Desconocer que perdió esta oportunidad, se traduce en el afán desmedido y subjetivo de defender los intereses de los demandados y en consecuencia de la llamada en garantía, mas no en un ejercicio probatorio de acuerdo a las pruebas aportadas y a lo que se determinara en el proceso.

No es óbice para desconocer la existencia de la perdida de oportunidad que sufrió Valentina Puentes, el hecho de que el programa Delfín no se estuviera llevando a cabo en el momento del accidente, lo cierto, concreto, existente y real es que, a raíz del accidente, de su estado de salud, no pudo asistir, perdiendo esa oportunidad de capacitarse en otra universidad, conocer otra cultura y enriquecer su conocimiento.

Se configuró la perdida de oportunidad, como se determinó en la demanda y se demostrara en el proceso.

**7. En cuanto a la improcedencia y tasación de los daños morales:**

Esta excepción no esta llamada a prosperar, por cuanto manifiesta el apoderado de la llamada en garantía que cualquier reconocimiento de los perjuicios

***Doris Beatriz Ospina Sánchez***  
***Abogada***

extrapatrimoniales resulta improcedente, desconociendo de tajo el dolor, la congoja, la aflicción el sufrimiento sufrido por Valentina Puentes causado por el accidente y la cirugía a causa de este.

La demandante VALENTINA PUENTES, padeció dolores muy fuertes, a causa del accidente y posterior cirugía para reconstruir su mandíbula, durante los dos meses, en los cuales estuvo sin poder hablar, comer, ni abrir bien su boca, a razón del tratamiento médico que consistía en colocación de anclajes en la boca para inmovilización de la mandíbula padeció fuertes dolores físicos, estado de stress profundo y depresión. Durante estos dos meses tenía que dormir sentada, no podía comer nada sólido, tan solo dieta líquida, produciéndole descompensación de peso, dolores lumbares y descomposición del sueño, sumado al dolor que sentía en su cara y mandíbula.

**PRUEBAS:**

Con el fin de probar los hechos y afirmaciones planteadas en este documento en el que descorro el traslado de las excepciones me permito aportar las siguientes pruebas con el fin de que sean decretadas:

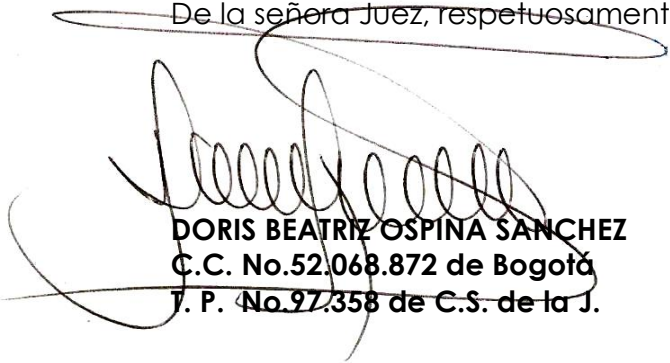
**DOCUMENTALES:**

Me permito aportar los siguientes documentos:

1. Fotos en las que se ve el recorrido del vehículo de los demandados y de la bicicleta involucrados en el accidente de tránsito objeto del proceso.
2. Artículo del periódico virtual El tiempo del 3 de noviembre de 2018, a las 12:00 am, en donde la empresa CESVI, quien realiza el dictamen aportado como prueba, manifiesta sus puntos de vista sobre algunos aspectos de los accidentes de tránsito.

Solicito a la Honorable Jueza no acoger las excepciones presentadas por el llamado en garantía con base en los anteriores argumentos.

De la señora Juez, respetuosamente,



**DORIS BEATRIZ OSPINA SANCHEZ**  
**C.C. No.52.068.872 de Bogotá**  
**T. P. No.97.358 de C.S. de la J.**

*Doris Beatriz Ospina Sánchez*  
*Abogada*

**ANEXO PRUEBA DOCUMENTAL No.1:**



*Doris Beatriz Ospina Sánchez*  
*Abogada*



*Calle 74 No. 15-80 interior 2 oficina 214 Teléfonos 3216262, Bogotá, D.C.*  
*Correo: [dorisospinas@hotmail.com](mailto:dorisospinas@hotmail.com)*

*Doris Beatriz Ospina Sánchez*  
*Abogada*



*Doris Beatriz Ospina Sánchez*  
*Abogada*



*Calle 74 No. 15-80 interior 2 oficina 214 Teléfonos 3216262, Bogotá, D.C.*  
*Correo: [dorisospinas@hotmail.com](mailto:dorisospinas@hotmail.com)*

*Doris Beatriz Ospina Sánchez*  
*Abogada*



*Doris Beatriz Ospina Sánchez*  
*Abogada*



**ANEXO PRUEBA DOCUMENTAL No.2:**

*Calle 74 No. 15-80 interior 2 oficina 214 Teléfonos 3216262, Bogotá, D.C.*  
*Correo: [dorisospinas@hotmail.com](mailto:dorisospinas@hotmail.com)*



SECCIONES

SUSCRÍBETE X \$900 1ER MES

INICIAR SESIÓN

★ MIS NOTICIAS

# Cesvi Colombia: "los croquis de los accidentes de tránsito no son confiables"

Este documento, clave para la definición de trayectorias, velocidades y responsables, a veces es diligenciado con ligero cumplimiento con su objetivo: ser instrumento de formalización de la evidencia



Compartir



Comentar



Guardar



Reportar



Portada

Por: **REDACCIÓN EL TIEMPO** | 03 de noviembre 2009, 12:00 a. m.

Cuando dos automóviles se ven involucrados en un accidente de tránsito, los agentes de policía tienen a su alcance una herramienta que pareciera eliminar cualquier duda sobre la culpabilidad: el croquis que realizan con ayuda de una cinta métrica.

Lamentablemente ese instrumento de registro, demasiado básico, es el único que deja constancia formal de la escena de accidente y no siempre es confiable o sirve a cabalidad como prueba de inocencia o culpa.

Su imperfección nace de que este documento no es más que un dibujo a mano alzada de cómo quedaron los autos luego del accidente.

A pesar de ello, tiene la utilidad de servir de base para la construcción de hipótesis que confirmen o desvirtúen las versiones de los implicados (o los testigos) con miras a un fallo judicial que establezca, a su vez, la responsabilidad del accidente.

Es de tal importancia que, valga la reiteración, el sistema judicial y las aseguradoras se basan en él para su proceder y es por esta razón que los agentes de tránsito deben tener los suficientes conocimientos para no distorsionar, por errores de apreciación, la realidad de los hechos.

El departamento de Seguridad Vial de Cesvi Colombia, luego de la experiencia adquirida a través de la prestación del servicio de Reconstrucción de Accidentes de Tránsito, ha encontrado cómo en muchas ocasiones los croquis son elaborados con poca precisión y detalle, razón por la cual es imposible establecer una sólida hipótesis.

Con espíritu constructivo, Cesvi hizo una relación de los errores más comunes en el diligenciamiento de los croquis e invita a las autoridades de tránsito a invertir más y mejores recursos en la capacitación de su equipo así como en la adquisición de tecnología para hacer más confiable su elaboración.

## Ponte al día

Lo

01:54 P. M. **MINISTERIO DE TRABAJO**  
**Corte ordena ajustes urgentes sobre pensiones en el régimen de prima media**

04:03 P. M. **JUEGOS OLÍMPICOS**  
**Ingrit Valencia denuncia que fue víctima de una estafa comprando su casa**

02:25 P. M. **IVÁN DUQUE**  
**Duque critica a López por 'comando contra delincuentes de migrantes'**

11:27 A. M. **NO ES HORA DE CALMA**  
**Esto es lo que se sabe del extranjero señalado de un homicidio en Cartagena**

### **Tipos de errores**

Un error es aquella diferencia entre el valor real y el valor medido u observado por una persona, en este caso el perito encargado de la medición y levantamiento de la información. Epistemológicamente existen tres tipos de errores: de ajuste, metodológicos y errores groseros.

En general, los errores de ajuste se refieren a las imperfecciones en el diseño y construcción de los instrumentos de medición; los errores en la metodología son generados por la mala aplicación de métodos en la medición o por la mala estructuración de los procedimientos; por último, los errores groseros son equivocaciones en la lectura y registro de datos. Los olvidos humanos pueden estar clasificados dentro de estos errores. Son de magnitud elevada y constituyen la mayor dificultad en la etapa de análisis y esclarecimiento de causas que originaron el insuceso.

### **Errores de ajuste**

Los ingenieros de Cesvi han detectado que en los croquis se encuentran errores en la ubicación topográfica y dimensionamiento de posiciones finales de vehículos, huellas de frenada y vestigios de un accidente.

Son errores de magnitud baja que en la mayoría de casos no afectan los resultados de una reconstrucción de accidentes y que pueden ser corregidos con el uso de tecnologías avanzadas de medición como estaciones topográficas o distanciómetros con tecnología láser, en lugar de las cintas métricas.

### **Errores en la metodología**

Así mismo, en los croquis se evidencia el uso de técnicas de medición inadecuadas para la geometría de la vía, pues se utiliza la misma metodología para medir una curva que una recta, las intersecciones y las siempre complicadas glorietas.

La falta de estandarización de los procedimientos, así como de las convenciones y el uso de formatos de registro de datos desactualizados, o mal estructurados, dificultan la toma de medidas y la consignación de declaraciones e información.

### **Errores groseros**

Dice el estudio del departamento de Seguridad Vial de Cesvi que los errores más frecuentes en el levantamiento de la escena de un accidente en Colombia ocurren en la ubicación geográfica porque, aunque algunas veces puede ser involuntaria dada las características de la vía, generalmente se da por descuido del investigador.

Es decir: la ubicación del accidente se da por sentada, pero para un tercero le es imposible acceder con la sola información del croquis, pues tampoco se ubican de puntos de referencia sobre la vía (como el número de poste, etcétera).

De otra parte, en los croquis aparece mezcla de unidades de medida o indeterminación de las magnitudes, además que los planos no se realizan a escala para ayudar a confirmar las dimensiones acotadas.

También se ha encontrado que no se diferencian las huellas de llanta encontradas en la escena o se toman todas por huella de frenada.

Infelizmente, solo se toma su longitud pero no se acotan al punto de referencia. Llama la atención que no se diagraman exactamente las posiciones finales de los

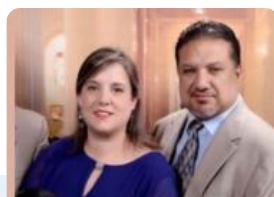
vehículos (volcamientos totales, de costado, etc.), que es lo mínimo que se puede pedir en un croquis, así como tampoco se señala, de manera precisa, la ubicación y magnitud del daño de los vehículos, ni la ubicación de lesiones de un peatón, ciclista o motociclista.

Tampoco se registra la señalización existente en el sitio de los hechos o, sencillamente, no se tiene en cuenta, y cuando el accidente ocurre en horas de la noche, generalmente no se toma evidencia que no es visible en esas condiciones, en lugar de utilizar iluminación artificial o volver a la escena inmediatamente haya luz día.

Por último, no se toman datos de visibilidad o de obstáculos que hayan eliminado la misma para los conductores.

Con Cesvi Colombia.

## Descubre noticias para ti



**GENTE**  
5:56 PM

**Vacunen a mis hijos: súplica de madre antivacunas antes de morir por covid**



**VIAJAR**  
5:46 PM

**Más de cien agencias harán viajatón virtual la próxima semana**



**UNIDAD INVESTIGATIVA**  
9:09 AM

**Mintic le gana tutela a interventor del contrato del escándalo**



**MÁS CONTENIDO**  
AGO 02 DE 2021

**La megadiversidad colombiana requiere de macroesfuerzos**

## Empodera tu conocimiento

**CORTE SUPREMA** 05:28 P. M.

**Así va el caso del excongresista Édgar Cipriano en la Corte Suprema**



**POBREZA EXTREMA** 04:47 P. M.

**Corte Constitucional avala el piso de protección social**



**ELN** 04:45 P. M.

**Recapturan a Gigio, cerebro del robo de 2 mil millones de pesos en Cesar**



**PREMIOS**

**Se abre**



## Nuestro Mundo

**COLOMBIA**

**INTERNACIONAL**

BOGOTÁ MEDELLÍN CALI BARRANQUILLA MÁS CIUDADES

**ROLEX** 05:37 P. M.

**En video quedaron criminales en moto que roban un Rolex en Cartagena**



**CARTAGENA** 05:32 P. M.

**Chambronada en Cartagena: están pintando las murallas y amenazan patrimonio**



GUAYABETAL 05:26 P. M.

 **La tragedia de Guayabetal: así se vive la emergencia**



## Horóscopo

Encuentra acá todos los signos del zodiaco. Tenemos para ti consejos de amor, finanzas y muchas cosas más.



## Crucigrama

Pon a prueba tus conocimientos con el crucigrama de **EL TIEMPO**

**EL TIEMPO**

COPYRIGHT © 2021 EL TIEMPO Casa Editorial NIT: 860.001.022-7 . Prohibida su reproducción total o parcial, así como su traducción a cualquier idioma sin autorización escrita de su titular. ELTIEMPO.com todas las noticias principales de Colombia y el Mundo

SÍGUENOS EN:



*Doris Beatriz Ospina Sánchez*  
*Abogada*

Señor

JUEZ TREINTA Y CUATRO (34) CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA, D.C.

E.

S.

D.

**REF. PROCESO VERBAL No.11001400303420200046300**

**DEMANDANTE: VALENTINA PUENTES GARZON**

**DEMANDADOS: ADRIANA MERCEDES SARMIENTO DUEÑAS Y JOSE FERNANDO ORDUZ SANCHEZ**

**DORIS BEATRIZ OSPINA SANCHEZ**, en mi calidad de parte actora dentro del proceso de la referencia, de conformidad con el artículo 391 del Código General del proceso, me permito describir el traslado de las excepciones presentadas por el apoderado de los demandados en la contestación de la demanda, así:

**Respecto a los Hechos:**

La demandada No le constan la mayoría y la mayoría de los hechos no los admite, no obstante, en la explicación que sustenta dicha negativa, vale resaltar:

Manifiesta que el accidente fue culpa exclusiva de la víctima, lo cual es totalmente alejado de la realidad, como se demostrara en el proceso, con base en las pruebas solicitadas.

En cuanto a los hechos que no admite, los sustenta en conjeturas, que no prueba, como cuando afirma en el hecho 24, que a la demandante aun le faltaba ser admitida en el programa Delfín, lo cual no es cierto, como se demuestra con las pruebas aportadas.

De la misma forma niega hechos sobre la base del informe aportado "reconstrucción de accidente de tránsito" amañado a favor de los demandados, que ni siquiera tuvo en cuenta los elementos probatorios aportados con la demanda.

**Respecto de las Pretensiones:**

En cuanto a la objeción a la tasación de las pretensiones que realiza el apoderado de la llamada en garantía:

Sobre perjuicios materiales, puntualmente sobre el lucro cesante:

Advierte que no podrán ser reconocidos estos conceptos por cuanto no se aportan las pruebas de la dependencia económica de la demandante (cónyuge) del sr. Álvaro Novoa, lo cual no es cierto, toda vez que en el curso del proceso se demostrara dicha situación.

**Respecto de las excepciones presentadas:**

Manifiesta la apoderada de la parte pasiva, que en la demanda no se manifiesta que tipo de responsabilidad se esta demandando, lo cual es impertinente, toda vez que el hecho que generó la presente demanda fue el accidente de tránsito

*Calle 74 No. 15-80 interior 2 oficina 214 Teléfonos 3216262 - 3165219627, Bogotá, D.C.*  
*Correo: [dorisospinas@hotmail.com](mailto:dorisospinas@hotmail.com)*

***Doris Beatriz Ospina Sánchez***  
***Abogada***

ocurrido el día 28 de marzo de 2019, lo cual no deja duda de que se trata de una responsabilidad extracontractual, mas aun cuando no existe entre las partes una convención o contrato que los una.

Se opone a que se declare la responsabilidad de sus representados en el accidente de transito objeto de este proceso, argumentando una ruptura del nexo causal, ruptura que evidentemente no existió, lo cual se probara en el proceso.

**A. Ruptura del nexo causal. Culpa exclusiva de la víctima:**

En el caso que nos ocupa no da lugar aplicar esta excepción, toda vez que, si se configuran los elementos de la responsabilidad, particularmente el nexo causal:

Atribución de la Causa Inmediata:

Se le atribuye a la conductora y al propietario, el primero como causante directo del accidente y el segundo como responsable del vehículo por ser propietario inscrito del mismo.

El conductor del vehículo accidentado fue imprudente, negligente e irresponsable, por invadir la ciclo ruta. Contrario a lo afirmado sin sustento probatorio, la victima y demandante nunca se salió de la ciclo ruta, ni perdió el equilibrio, son conjeturas en las que basa esta excepción, las cuales carecen de prueba, toda vez que la prueba que argumenta como sustento de su dicho está basada en conjeturas, el informe aportado "reconstrucción de accidente de tránsito" amañado a favor de los demandados, no tuvo en cuenta los elementos probatorios aportados con la demanda, ni la realidad fáctica, tan solo tuvo en cuenta los argumentos que fundamentan sus excepciones.

Pasan por alto que el informe policial o croquis, fue realizado con el dicho de la conductora, toda vez que la demandante perdió el sentido por el golpe, y cuando despertó los policías le dijeron que firmara, razón por la cual no resulta objetivo.

Existe Nexo causal entre el daño, que son las lesiones sufridas por VALENTINA PUENTES y el Accidente de tránsito ocasionado por los demandados, toda vez que si no se hubiera accidentado a causa del golpe del vehículo VALENTINA no habría tenido que padecer no solo el daño moral, fisiológico, sino el daño material.

Causa Inmediata del Daño:

El accidente de tránsito que tuvo lugar en la ciclo ruta de la Carrera 19 con Calle 66 A (Bogotá), cuando VALENTINA PUENTES se trasladaba en su bicicleta hacia la universidad en donde estudia, cuando el vehículo de placas RMR003 la golpeo, vehículo de propiedad de los demandados, con placas No. SVA941

No existen causales exonerativas, ni causas que rompan el nexo.

**B. Ausencia de desarrollo del concepto de perjuicios Fisiológico y perdida de oportunidad:**

No están llamadas a prosperar por cuanto se demostrará en el curso del proceso, que en efecto si se configuran tanto el perjuicio fisiológico y perdida de oportunidad independiente del perjuicio moral, tal como se expuso en la demanda:

*Calle 74 No. 15-80 interior 2 oficina 214 Teléfonos 3216262 - 3165219627, Bogotá, D.C.*  
*Correo: [dorisospinas@hotmail.com](mailto:dorisospinas@hotmail.com)*

*Doris Beatriz Ospina Sánchez*  
*Abogada*

#### **DAÑOS FISICOS Y PERJUICIO FISIOLÓGICO:**

Los daños físicos y Fisiológicos sufridos por VALENTINA PUENTES GARZON fueron los siguientes:

- fractura de la mandíbula inferior en dos partes, los cóndilos de la quijada y perdió 2 dientes.
- A raíz de lo cual estuvo hospitalizada por 4 días, tuvo que ser intervenida quirúrgicamente, fue sometida a reducción abierta de fractura mandibular con fijación intermaxilar por cuatro (4) semanas por fractura bicondilea de articulación temporomandibular para reducción cerrada.
- Perdió dos (2) de sus dientes, con posibilidad de perder dos (2) más, situación que se determinara posteriormente de acuerdo a como responda al tratamiento que se realice.
- estuvo incapacitada durante dos meses, en los cuales estuvo sin poder hablar, comer, ni abrir bien su boca, a razón del tratamiento médico que consistía en colocación de anclajes en la boca para inmovilización de la mandíbula.
- sufrió a raíz del accidente una Cicatriz en el mentón por corte que le produjo el golpe contra el pavimento, le cogieron varios puntos.
- Durante estos dos meses tenía que dormir sentada, no podía comer solo dieta líquida, produciéndole descompensación de peso, dolores lumbares y descomposición del sueño, sumado al dolor que sentía en su cara y mandíbula.
- Se le dictamino una incapacidad médico legal definitiva de 60 días, con secuelas medico legales consistentes en Deformidad física que afecta el rostro de carácter permanente; perturbación funcional de órgano de la masticación de carácter permanente.

De acuerdo a lo anterior se tasa este rubro en más de veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes sin poder establecer actualmente los posibles daños colaterales que genere el tratamiento y lo que derive del mismo.

#### **PERJUICIO PERDIDA DE OPORTUNIDAD**

Así mismo Valentina Puentes perdió la oportunidad de participar en la instancia de investigación en el marco del programa Delfín, en México, entre los meses de Junio y Agosto de 2019, para el que había sido seleccionada, Pasantía que era patrocinada por la universidad y que no se vuelve a repetir.

De acuerdo a lo anterior se tasa este rubro en más de veinte (20) salarios mínimos mensuales legales vigentes toda vez que esto le representaría una oportunidad profesional a VALENTINA PUENTES en su vida profesional que perdió a raíz del accidente.

Se configuró tanto el perjuicio fisiológico como perdida de oportunidad, como se determinó en la demanda y se demostrara en el proceso.

#### **C. Anulación de la presunción por actividades peligrosas:**

En cuanto a lo que manifiesta la apoderada de la parte pasiva que en el caso que nos ocupa por concurrir dos actividades peligrosas se debe probar la culpa de la

*Calle 74 No. 15-80 interior 2 oficina 214 Teléfonos 3216262 - 3165219627, Bogotá, D.C.*

*Correo: [dorisospinas@hotmail.com](mailto:dorisospinas@hotmail.com)*

***Doris Beatriz Ospina Sánchez***  
***Abogada***

conductora, por cuanto no hay culpa presunta, de conformidad con la jurisprudencia actual de la sala de casación civil de la Corte Suprema de Justicia<sup>1</sup> se determina así:

*"Existiendo concurrencia de actividades peligrosas debe establecerse, ante todo, cuál de las conductas involucradas se había erigido en la 'determinante del accidente. Y si fueron ambas, en qué proporción. En uno u otro caso, se encuentra gravitando la presunción de culpa sobre ambos mientras la causa no se pudiera asignar a uno de ellos.*

*En jurisprudencia anterior dispuso: "En lo atinente a la responsabilidad por el dolo causado por las cosas inanimadas, dentro de la cual se ha entendido la conducción de vehículos automotores, ha precisado la Corte, en numerosos y repetidos fallos, que la disposición aplicable en tales casos es el artículo 2356 del CC el que consagra una presunción de culpabilidad, por lo que le basta a la víctima demostrar el hecho dañoso como consecuencia necesaria de la actividad peligrosa desarrollada por el demandado, encontrándose, por tanto, eximida de la carga probatoria en cuanto a la culpa'.*

*De tal modo que la responsabilidad por actividades peligrosas no se ancla en un tipo de naturaleza subjetiva, construcción que carece de consistencia lógica, histórica, económica, y de coherencia jurídica a la luz de la realidad automotriz y energética. La responsabilidad en accidente de tránsito, entre otras actividades peligrosas, si bien se ha expresado, se inscribe en un régimen de 'presunción de culpa"*

*Por esto, recientemente, la Sala reiteró que los menoscabos derivados del ejercicio de actividades peligrosas no suponían la culpa del agente, sino la «presunción de responsabilidad'. Como se señaló: "En cuanto atañe al tipo de responsabilidad civil descrita en la acusación, la misma corresponde a la prevista en el artículo 2356 del Código Civil, esto es, la originada por el ejercicio de actividades peligrosas, la cual consagra una presunción de responsabilidad que opera en favor de la víctima por el dolo causado producto de una labor riesgosa; aspecto que la releva de probar la imprudencia o negligencia en el acaecimiento del accidente. "La concepción de la presunción legal de responsabilidad que dimana del anotado precepto 2356, es un texto situado en la órbita del riesgo creado, provecho, o beneficio, riesgo empresarial, creación o exposición al peligro; o en el ámbito de una forma de responsabilidad objetiva. En suma, si bajo la égida de la presunción de culpa el juicio de negligencia o descuido resulta inoperante, en tanto, el demandado, para liberarse de la obligación de reparar, no puede probar la ausencia de culpa o diligencia o cuidado, se impone, por razones de justicia y de equidad, interpretar el artículo 2356 del Código Civil, en el sentido de entender que contempla una presunción de responsabilidad. De ahí, quien se aprovecha de una actividad peligrosa con riesgos para otros sujetos de derecho, éstos, al no estar obligados a soportarlos, deben ser resarcidos de los menoscabos recibidos. Por supuesto, en los términos de la disposición, el problema no es de suponer la «malicia o negligencia', sino de (imputara, dice la norma, tales cuestiones, no de desvirtuar, según es connatural a las presunciones. Aceptar lo contrario implicaría para el damnificado el deber de probar la conducta antijurídica,*

---

<sup>1</sup> Corte suprema de Justicia, sala de casación Civil, Sentencia SC 4420-2020 Radicación: 68001-31-03-010-2011-00093-01, 17 de noviembre de 2020, M.P. Luis Armando Tolosa

*Calle 74 No. 15-80 interior 2 oficina 214 Teléfonos 3216262 - 3165219627, Bogotá, D.C.*

*Correo: [dorispinas@hotmail.com](mailto:dorispinas@hotmail.com)*

***Doris Beatriz Ospina Sánchez***  
***Abogada***

el daño y el nexo causal, y luego, la imputación como presupuesto de la culpabilidad.

Ahora, existiendo roles riesgosos, no hay lugar a una responsabilidad con culpa probada o de neutralización de culpas, sino de una participación con causal concurrencia de causas. Esto, por cuanto una actividad peligrosa no deja de serlo por el simple hecho de ser protagonista con otra acción de la misma naturaleza.

Sobre el punto ha dicho la Sala que "Si bien en un principio la doctrina de esta Corte resolvió el problema de las concausas o de la concurrencia de actividades peligrosas, adoptando diversas teorías como la 'neutralización de presunciones', 'presunciones reciprocas', y 'relatividad de la peligrosidad, fue a partir de la sentencia de 24 de agosto de 2009, rad. 2001-01054-0127, en donde retomó la tesis de la intervención causal "Al respecto, señaló: "(...) La (...) graduación de 'culpas' en presencia de actividades peligrosas concurrentes, (impone al) (...) juez [el deber] de (...) examinar a plenitud la conducta del autor y de la víctima para precisar su incidencia en el daño y determinar la responsabilidad " En este caso, nada obsta para del mismo modo aludir a la existencia de presunción de causalidad en forma concordante con Henry Maseaud; pero no puede entenderse que se trate de presunción de culpa. Es decir, da lugar a presumir la existencia del nexo causal, el cual podría quedar a la deriva con la presencia de causa extraña. En este evento, las presunciones de culpa por quienes desarrollan actividades riesgosas no se neutralizan, sino que permanecen incólumes. Significaba que cuando una de las partes era la que sufría el daño, la presunción subsistía en contra de quien no lo padeció, quien podrá destruir la presunción probando la incidencia del hecho de la víctima en la producción del evento dañoso (ICSJ SC 26 de noviembre de 1999, rad. 52201). Así las cosas, la problemática de la concurrencia de actividades peligrosas se resuelve en el campo objetivo de las conductas de víctima y agente, y en la secuencia causal de las mismas en la generación del daño, siendo esa la manera de ponderar el quantum indemnizatorio.

En tal caso, entonces, corresponde determinar la incidencia del comportamiento de cada uno de los agentes involucrados en la producción del resultado, para así deducir a cuál de ellos el daño le resulta imputable desde el punto de vista fáctico y, luego, jurídico. Como se dijo en el precedente antes citado, valorar la conducta de las partes en su materialidad objetiva y, en caso de encontrar probada también una culpa o dolo del afectado, establecer su relevancia no en razón al factor culposo o doloso, sino al comportamiento objetivamente considerado en todo cuanto respecta a su incidencia causal".

De acuerdo a lo anterior, no es cierto lo que afirma la apoderada de la pasiva, en cuanto a que se debe probar la culpa de la conductora, se debe como dice la corte valorar la conducta de las partes en su materialidad objetiva y, en caso de encontrar probada también una culpa o dolo del afectado, establecer su relevancia no en razón al factor culposo o doloso, sino al comportamiento objetivamente considerado en todo cuanto respecta a su incidencia causal.

La conductora del vehículo es responsable del accidente de tránsito, como se observa en el video allegado y en las fotos adjuntas la Sra Adriana Sarmiento cuando iba manejando por el carril derecho de la vía, el camión que iba a su

***Doris Beatriz Ospina Sánchez***  
***Abogada***

izquierda se le acerca de tal forma que le cierra el paso (invade su carril) y ella para evitarlo maniobra de tal forma que por centímetros invade el carril de la ciclo ruta, y con la parte trasera de su vehículo al salir a la vía nuevamente, toca a la demandante causando el accidente.

El código nacional de tránsito al andar a 30 Kilómetros por hora (velocidad de manejo promedio en zonas residenciales y escolares, se debe dejar una distancia de 10 metros de espacio con el vehículo que va a delante y al andar entre 30 y 60 kilómetros por hora, debe dejar una distancia de 20 metros.

La conductora No respeto la distancia legal exigida, realizo maniobras que ocasionaron el accidente, como se comprobará en el proceso.

**D. Falta del requisito procesal de demanda en forma:**

No es de recibo esta excepción, la demanda cumple con los requisitos legales de forma.

**E. Concurrencia de culpas:**

Esta excepción no debe prosperar por cuanto la víctima no creo un riesgo ni actuó de manera reprochable, fue víctima del actuar del conductor del vehículo. No tuvo responsabilidad en el accidente de tránsito ocurrido, como se demostrará en el proceso.

Además, existe una desproporcionalidad entre las dos actividades peligrosas, no es equiparable el daño que puede generar un vehículo, en este caso la camioneta de propiedad de la demandada vs. Una bicicleta, así mismo, la vulnerabilidad no es comparable.

**EN CUANTO A LA OBJECION AL JURAMENTO ESTIMATORIO:**

Respecto de la objeción del apoderado de los demandados en cuanto a la estimación de la cuantía de los perjuicios patrimoniales, me permito manifestar:

Se realiza valoración de los perjuicios materiales ciertos y determinados, sustentados con facturas, y cotizaciones de los tratamientos a realizar por el daño sufrido a causa del accidente de tránsito sufrido, objeto del presente proceso. No puede desconocer la pasiva con la historia clínica, los tratamientos realizados, facturas y pagos que los perjuicios materiales son ciertos y determinados y deben ser objeto de indemnización por la parte demandada.

Se aportan facturas y recibos de pago del mayor valor pagado por aplazamiento del semestre de la demandante, hechos ciertos y determinados

El SOAT cubrió los gastos clínicos y de cirugía, pero no el tratamiento de reconstrucción de los dientes de la demandante y el tratamiento de recuperación de su boca.

Se aporta prueba documental que soporta los perjuicios materiales objeto del juramento estimatorio.

***Doris Beatriz Ospina Sánchez***  
***Abogada***

De acuerdo a lo anterior y a las pruebas aportadas con la demanda solicito No prospere la objeción al juramento estimatorio.

**PRUEBAS:**

Con el fin de probar los hechos y afirmaciones planteadas en este documento en el que descorro el traslado de las excepciones me permito aportar las siguientes pruebas con el fin de que sean decretadas:

**DOCUMENTALES:**

Me permito aportar los siguientes documentos:

1. Fotos en las que se ve el recorrido del vehículo de los demandados y de la bicicleta involucrados en el accidente de tránsito objeto del proceso.
2. Artículo del periódico virtual El tiempo del 3 de noviembre de 2018, a las 12:00 am, en donde la empresa CESVI, quien realiza el dictamen aportado como prueba, manifiesta sus puntos de vista sobre algunos aspectos de los accidentes de tránsito.

Solicito a la Honorable Jueza no acoger las excepciones presentadas por el demandado con base en los anteriores argumentos.

De la señora Juez, respetuosamente,



**DORIS BEATRIZ OSPINA SANCHEZ**  
**C.C. No.52.068.872 de Bogotá**  
**T. P. No.97.358 de C.S. de la J.**

*Doris Beatriz Ospina Sánchez*  
*Abogada*

ANEXO PRUEBA DOCUMENTAL No.1:



*Calle 74 No. 15-80 interior 2 oficina 214 Teléfonos 3216262 - 3165219627, Bogotá, D.C.*  
*Correo: [dorisospinas@hotmail.com](mailto:dorisospinas@hotmail.com)*

*Doris Beatriz Ospina Sánchez*  
*Abogada*



*Calle 74 No. 15-80 interior 2 oficina 214 Teléfonos 3216262 - 3165219627, Bogotá, D.C.*  
*Correo: [dorisospinas@hotmail.com](mailto:dorisospinas@hotmail.com)*

*Doris Beatriz Ospina Sánchez*  
*Abogada*



*Calle 74 No. 15-80 interior 2 oficina 214 Teléfonos 3216262 - 3165219627, Bogotá, D.C.*  
*Correo: [dorisospinas@hotmail.com](mailto:dorisospinas@hotmail.com)*

*Doris Beatriz Ospina Sánchez*  
*Abogada*



*Calle 74 No. 15-80 interior 2 oficina 214 Teléfonos 3216262 - 3165219627, Bogotá, D.C.*  
*Correo: [dorisospinas@hotmail.com](mailto:dorisospinas@hotmail.com)*

*Doris Beatriz Ospina Sánchez*  
*Abogada*



*Calle 74 No. 15-80 interior 2 oficina 214 Teléfonos 3216262 - 3165219627, Bogotá, D.C.*  
*Correo: [dorisospinas@hotmail.com](mailto:dorisospinas@hotmail.com)*

*Doris Beatriz Ospina Sánchez*  
*Abogada*



**ANEXO PRUEBA DOCUMENTAL No.2:**

*Calle 74 No. 15-80 interior 2 oficina 214 Teléfonos 3216262 - 3165219627, Bogotá, D.C.*  
*Correo: [dorisospinas@hotmail.com](mailto:dorisospinas@hotmail.com)*



SECCIONES

SUSCRÍBETE X \$900 1ER MES

INICIAR SESIÓN

★ MIS NOTICIAS

# Cesvi Colombia: "los croquis de los accidentes de tránsito no son confiables"

Este documento, clave para la definición de trayectorias, velocidades y responsables, a veces es diligenciado con ligero cumplimiento con su objetivo: ser instrumento de formalización de la evidencia



Compartir



Comentar



Guardar



Reportar



Portada

Por: **REDACCIÓN EL TIEMPO** | 03 de noviembre 2009, 12:00 a. m.

Cuando dos automóviles se ven involucrados en un accidente de tránsito, los agentes de policía tienen a su alcance una herramienta que pareciera eliminar cualquier duda sobre la culpabilidad: el croquis que realizan con ayuda de una cinta métrica.

Lamentablemente ese instrumento de registro, demasiado básico, es el único que deja constancia formal de la escena de accidente y no siempre es confiable o sirve a cabalidad como prueba de inocencia o culpa.

Su imperfección nace de que este documento no es más que un dibujo a mano alzada de cómo quedaron los autos luego del accidente.

A pesar de ello, tiene la utilidad de servir de base para la construcción de hipótesis que confirmen o desvirtúen las versiones de los implicados (o los testigos) con miras a un fallo judicial que establezca, a su vez, la responsabilidad del accidente.

Es de tal importancia que, valga la reiteración, el sistema judicial y las aseguradoras se basan en él para su proceder y es por esta razón que los agentes de tránsito deben tener los suficientes conocimientos para no distorsionar, por errores de apreciación, la realidad de los hechos.

El departamento de Seguridad Vial de Cesvi Colombia, luego de la experiencia adquirida a través de la prestación del servicio de Reconstrucción de Accidentes de Tránsito, ha encontrado cómo en muchas ocasiones los croquis son elaborados con poca precisión y detalle, razón por la cual es imposible establecer una sólida hipótesis.

Con espíritu constructivo, Cesvi hizo una relación de los errores más comunes en el diligenciamiento de los croquis e invita a las autoridades de tránsito a invertir más y mejores recursos en la capacitación de su equipo así como en la adquisición de tecnología para hacer más confiable su elaboración.

## Ponte al día

Lo

01:54 P. M. **MINISTERIO DE TRABAJO**  
**Corte ordena ajustes urgentes sobre pensiones en el régimen de prima media**

04:03 P. M. **JUEGOS OLÍMPICOS**  
**Ingrit Valencia denuncia que fue víctima de una estafa comprando su casa**

02:25 P. M. **IVÁN DUQUE**  
**Duque critica a López por 'comando contra delincuentes de migrantes'**

11:27 A. M. **NO ES HORA DE CALMA**  
**Esto es lo que se sabe del extranjero señalado de un homicidio en Cartagena**

### **Tipos de errores**

Un error es aquella diferencia entre el valor real y el valor medido u observado por una persona, en este caso el perito encargado de la medición y levantamiento de la información. Epistemológicamente existen tres tipos de errores: de ajuste, metodológicos y errores groseros.

En general, los errores de ajuste se refieren a las imperfecciones en el diseño y construcción de los instrumentos de medición; los errores en la metodología son generados por la mala aplicación de métodos en la medición o por la mala estructuración de los procedimientos; por último, los errores groseros son equivocaciones en la lectura y registro de datos. Los olvidos humanos pueden estar clasificados dentro de estos errores. Son de magnitud elevada y constituyen la mayor dificultad en la etapa de análisis y esclarecimiento de causas que originaron el insuceso.

### **Errores de ajuste**

Los ingenieros de Cesvi han detectado que en los croquis se encuentran errores en la ubicación topográfica y dimensionamiento de posiciones finales de vehículos, huellas de frenada y vestigios de un accidente.

Son errores de magnitud baja que en la mayoría de casos no afectan los resultados de una reconstrucción de accidentes y que pueden ser corregidos con el uso de tecnologías avanzadas de medición como estaciones topográficas o distanciómetros con tecnología láser, en lugar de las cintas métricas.

### **Errores en la metodología**

Así mismo, en los croquis se evidencia el uso de técnicas de medición inadecuadas para la geometría de la vía, pues se utiliza la misma metodología para medir una curva que una recta, las intersecciones y las siempre complicadas glorietas.

La falta de estandarización de los procedimientos, así como de las convenciones y el uso de formatos de registro de datos desactualizados, o mal estructurados, dificultan la toma de medidas y la consignación de declaraciones e información.

### **Errores groseros**

Dice el estudio del departamento de Seguridad Vial de Cesvi que los errores más frecuentes en el levantamiento de la escena de un accidente en Colombia ocurren en la ubicación geográfica porque, aunque algunas veces puede ser involuntaria dada las características de la vía, generalmente se da por descuido del investigador.

Es decir: la ubicación del accidente se da por sentada, pero para un tercero le es imposible acceder con la sola información del croquis, pues tampoco se ubican de puntos de referencia sobre la vía (como el número de poste, etcétera).

De otra parte, en los croquis aparece mezcla de unidades de medida o indeterminación de las magnitudes, además que los planos no se realizan a escala para ayudar a confirmar las dimensiones acotadas.

También se ha encontrado que no se diferencian las huellas de llanta encontradas en la escena o se toman todas por huella de frenada.

Infortunadamente, solo se toma su longitud pero no se acotan al punto de referencia. Llama la atención que no se diagraman exactamente las posiciones finales de los

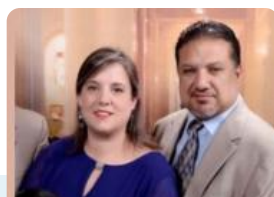
vehículos (volcamientos totales, de costado, etc.), que es lo mínimo que se puede pedir en un croquis, así como tampoco se señala, de manera precisa, la ubicación y magnitud del daño de los vehículos, ni la ubicación de lesiones de un peatón, ciclista o motociclista.

Tampoco se registra la señalización existente en el sitio de los hechos o, sencillamente, no se tiene en cuenta, y cuando el accidente ocurre en horas de la noche, generalmente no se toma evidencia que no es visible en esas condiciones, en lugar de utilizar iluminación artificial o volver a la escena inmediatamente haya luz día.

Por último, no se toman datos de visibilidad o de obstáculos que hayan eliminado la misma para los conductores.

Con Cesvi Colombia.

## Descubre noticias para ti



**GENTE**  
5:56 PM

**Vacunen a mis hijos: súplica de madre antivacunas antes de morir por covid**



**VIAJAR**  
5:46 PM

**Más de cien agencias harán viajatón virtual la próxima semana**



**UNIDAD INVESTIGATIVA**  
9:09 AM

**Mintic le gana tutela a interventor del contrato del escándalo**



**MÁS CONTENIDO**  
AGO 02 DE 2021

**La megadiversidad colombiana requiere de macroesfuerzos**

## Empodera tu conocimiento

**CORTE SUPREMA** 05:28 P. M.

**Así va el caso del excongresista Édgar Cipriano en la Corte Suprema**



**POBREZA EXTREMA** 04:47 P. M.

**Corte Constitucional avala el piso de protección social**



**ELN** 04:45 P. M.

**Recapturan a Gigio, cerebro del robo de 2 mil millones de pesos en Cesar**



**PREMIOS**

**Se abre**



## Nuestro Mundo

**COLOMBIA**

**INTERNACIONAL**

BOGOTÁ MEDELLÍN CALI BARRANQUILLA MÁS CIUDADES

**ROLEX** 05:37 P. M.

**En video quedaron criminales en moto que roban un Rolex en Cartagena**



**CARTAGENA** 05:32 P. M.

**Chambronada en Cartagena: están pintando las murallas y amenazan patrimonio**



GUAYABETAL 05:26 P. M.

 **La tragedia de Guayabetal: así se vive la emergencia**



## Horóscopo

Encuentra acá todos los signos del zodiaco. Tenemos para ti consejos de amor, finanzas y muchas cosas más.



## Crucigrama

Pon a prueba tus conocimientos con el crucigrama de **EL TIEMPO**

**EL TIEMPO**

COPYRIGHT © 2021 EL TIEMPO Casa Editorial NIT: 860.001.022-7 . Prohibida su reproducción total o parcial, así como su traducción a cualquier idioma sin autorización escrita de su titular. ELTIEMPO.com todas las noticias principales de Colombia y el Mundo

SÍGUENOS EN:

