



2016.11.1

DOCTOR, J. 02/11/2016 08:54 pm.
CARLOS ALBERTO MARTINEZ NOQUERA
JEFE DE OFICINA
DIRECCION DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO
CAM PISO 11
CALI

Asunto: REMISION DE QUEJAS POR COMPETENCIA

El suscrito DIRECTOR DE DOVCO, en uso de las facultades que le confiere la Ley 734 de 2002 y especialmente los Artículos 2, 3 y 76 que enuncian lo siguiente:

"Artículo 3º.- La Procuraduría General de la Nación es titular del ejercicio preferente del poder disciplinario en cuyo desarrollo podrá iniciar, proseguir o revocar cualquier investigación o juzgamiento de competencia de los órganos de control disciplinario interno de las entidades públicas. Igualmente podrá asumir el proceso en segunda instancia...

Las Personerías Municipales y Distritales tendrán frente a la Administración Poder Disciplinario Preferente."

En virtud del poder preferente, me permito remitirle las siguientes quejas:

RADICADO	QUEJOSO	DEPENDENCIA	DISCIPLINADO	FOCOS
20162443130142	Angela Torres Moreno H.	Secretaría de Gobierno	Angela Torres Moreno H.	12

Acordamiento

MIGUEL ANGEL PEREZ DE LOS RIOS
DIRECTOR DOVCO

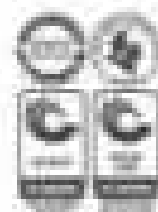
Copia: Angela Torres Moreno H. -Seguimiento 20 E. Mo. 34-65 Pto 1

Atento: La Entidad:
Proyecto y Ejecución: María Emilia Ochoa - Secretaria
Radicó: Miguel Angel Perez - Director

Sede principal: CAAI Torre Alcañita Piso 11 - Teléfono: 01 25 98 - Telex: 005 70 50 - Celular: 310 335 87 22

* Línea Directa 143 - secretaria@personeriadecali.gov.co - Centro para la Transparencia Renta del CAAI

www.personeriadecali.gov.co



http://www.gob.col.gov.co



El contenido por fuera de este sobre

Radicado No. "20062300130471"

Fecha: 02-11-2016

Rad. padre: 20062440130343



230 31-1

DOCTOR* I
CARLOS ALBERTO MARTINEZ NOGUERA
JEFE DE OFICINA
DIRECCION DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO
CAM P30-11
CAJ

Asunto: REMISION DE QUEJAS POR COMPETENCIA

El suscrito DIRECTOR DE DOVCO, en uso de las facultades que le confiere la Ley 734 de 2002 y especialmente los Artículos 2, 3 y 76 que enuncian lo siguiente:

"Artículo 2º. La Procuraduría General de la Nación es titular del ejercicio preferente del poder disciplinario en cuyo desarrollo podrá asumir, perseguir o rendir cualquier investigación o juzgamiento de competencia de los órganos de control disciplinario interno de las entidades públicas, igualmente podrá asumir el proceso en segunda instancia...

Las Personería Municipales y Distritales rendirá frente a la Administración Poder Disciplinario Preferente."

En virtud del poder preferente, me permito remitirle las siguientes quejas:

RADICADO	QUEJOSO	DEPENDENCIA	DISCIPLINADO	FOLIOS
201644313342	Angela Teresa Moreno H. Mareo 11	Secretaría de Gobierno	Alfonso Ramirez Mareo 11	27

Atentamente,



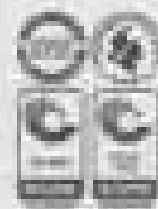
MIGUEL ANGEL PEREZ DE LOS RIOS
DIRECTOR DOVCO

Copia: Angela Teresa Moreno H. - Orogonal 26 C No. 34-82 / Pare 1

Atento: La Procuraduría
Proyecto y Control: María Emilia Ospina - Secretaria
Rendición: Miguel Ángel Pérez - Director

Sede principal: Calle 14 de Agosto No. 12 - 1 - Teléfono: 601 70 80 - Telefax: 601 70 80 - Celular: 313 825 51 27
Línea única: 143 - correo: inspeccion@procuraduria.gov.co - Centro para la Transparencia: Ruta del Café

www.procuraduria.gov.co





Señoras

PERSONERÍA MUNICIPAL DE CALI

VIGILANCIA PARA LA CONDUCTA OFICIAL

Ciudad

3

ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ ciudadana colombiana, mayor de edad, legalmente capaz, identificada con la C. C. No. 31'926.543 de Cali, me permito presentar ante ustedes una queja por las actuaciones realizadas en el trámite de una querrela por HUMEDADES radicada bajo el No. 1944-549, realizadas por los inspectores de policía de la Inspección urbana de Policía II del barrio La Nueva Floresta de esta ciudad, con base en los siguientes....

HECHOS

PRIMERO: El 22 de abril de 2014 mi compañero de vida **JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR**, presentó una querrela ante la Inspección Urbana de Policía categoría II del Barrio Nueva Floresta, cuya titular era para esa época **AMPARO RAMÍREZ MACÍAS**, por las humedades que se están presentando en el primer piso del inmueble ubicado en la Diagonal 26C No. 34-65 del Barrio El Paraíso de esta ciudad, contra su hermano **HERNANDO LONDOÑO CUELLAR** que vive en el segundo piso del mismo inmueble.

SEGUNDO: En la querrela policiva, además del relato de los hechos, se aportan 10 fotografías a color como prueba de lo relatado, escrito en el que se solicita la realización de una vista ocular.

TERCERO: Pasados unos días, se recibe la citación No. 35 con fecha 13 de mayo de 2014 suscrito por la inspectora **AMPARO RAMÍREZ MACÍAS**, para una reunión el día 27 de esa calenda a las 3 pm para tratar el asunto de la humedad.

CUARTO: Al llegar a la reunión, nos encontramos (acompañé a mi marido a la citación) con la asistencia de personas diferentes a las que va dirigida la querrela por humedades y además que el motivo expresado en la reunión es un asunto distinto al que se informa en el oficio citatorio, del cual no teníamos conocimiento, sin embargo no obstante ello se realizó la diligencia tratando el asunto desconocido y el tema de las humedades, y solicitamos copia del escrito confesivo de la queja por el cual se convocó para el 27 de mayo de 2014.

68
4

QUINTO: Debido a la asistencia a la reunión del 27 de mayo de 2014, se adicionó el 6 de junio de 2014 la querrela inicialmente presentada por humedades incluyendo otras personas contra las que va dirigida la pretensión, sino que también se incluyeron otras situaciones que están afectando al primer piso del inmueble como lo es el techamiento del patio ubicado en la parte de adelante, en forma tal que se impide la ventilación en el primer piso, toda vez que de forma verbal se solicitaba la intervención y la inspectora consideraba que eso no era de su competencia.

SEXTO: El 11 de junio de 2014 se recibe nuevamente citación por el tema de la HUMEDAD, pero esta vez para la diligencia de conciliación, en la que NO se concilia pero se insiste en la inspección ocular y se deja a la experticia del perito sobre la existencia de las situaciones que llevaron a la querrela.

SÉPTIMO: El 8 de agosto de 2014 se realiza la inspección ocular en la querrela por humedades, en la que la inspectora AMPARO RAMÍREZ MACÍAS recorre ambos predios y realiza la recomendación al segundo piso, es decir al que habita el querrelado HERNANDO LONDOÑO CUELLAR de construir una hilada de ladrillos en el patio de atrás para evitar que el agua que cae en la terraza se desborde al primer piso, y para mi marido JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR le recomienda efectuar el arreglo de la emboquillada del desagüe del segundo piso en la caja de la tubería madre que queda en el baño del primer piso, desagüe del segundo piso que fue construido por el querrelado y que nos ha generado una serie de problemas sanitarios pero que recomienda la inspectora lo arregle el perjudicado!

OCTAVO: Al finalizar la inspección, en el acta se deja constancia que se cancela los honorarios al perito en la suma de \$80.000 que son cancelados por mi marido y recibidos por la perito.

NOVENO: El 2 de octubre de 2015, mi marido presenta un esento en el que efectúa una serie de observaciones a la inspección ocular realizada el pasado 8 de agosto de 2014 por la inspectora AMPARO RAMÍREZ MACÍAS, entre las que menciona que el despacho de la inspección recomienda al perjudicado con la humedad producida por la conducta de los habitantes del segundo piso, arreglar el daño que ellos ocasionaron, y además que permitió el pago de unos honorarios

profesionales a una parte que nunca se posesionó y que no se mencionó como asistente a la diligencia, solicitando se realice nuevamente la inspección ocular.

DÉCIMO: El 9 de octubre de 2015 a nombre propio, presento escrito coadyuvando las peticiones presentadas por mi marido, no solo en lo que tiene q ver con las humedades sino también con los olores por el techamiento del patio de adelante de la casa, dejando sin ventilación el primer piso, lo que ha incrementado la concentración de los olores de la cocción de los alimentos a horas de la madrugada, impidiendo conciliar el sueño.

DÉCIMO PRIMERO: El 20 de octubre de 2015 la inspectora AMPARO RAMÍREZ MACÍAS en oficio No. 289 accede a volver a realizar la inspección ocular al inmueble objeto de la querrela policial, pero no fija fecha para su realización y solo se pronuncia sobre la reiteración a la Subdirección de Ordenamiento Urbanístico del oficio sobre la construcción del antejardín, el cual considera el querrelado HERNANDO LONDOÑO CUELLAR no debemos realizarlo y se ha opuesto en todo lo que tenga que ver con esto, es decir la inspectora es diligente en toda petición de los querrelados pero muy lenta para resolver lo solicitado por los querrelantes (JORGE ENRIQUE LONDOÑO), pues basta observar las diferentes peticiones realizadas, de las que ha guardado silencio como lo es por ejemplo la solicitud de copias, mi inclusión como coadyuvante, el avocar el conocimiento de la perturbación por los olores, etc. etc.

DÉCIMO SEGUNDO: El 22 de octubre de 2015 realizamos un nuevo escrito, solicitando se pronuncie la Inspección Urbana de Policía categoría II del Barrio Nueva Floresta a las solicitudes de fechas 2, 8 y 9 de octubre de 2015 que no se han producido. Solicitud que hemos reiterado por segunda vez en escrito de fecha 18 de diciembre de 2015.

DÉCIMO TERCERO: No obstante encontrarse el despacho de la Inspección de Policía del barrio La Nueva Floresta en mora de resolver varias peticiones que hemos realizado en calidad de querrelantes, el nuevo inspector HUGUES OLIVELLA SAURITH procede en auto No. 4161.2.24.027 a rechazar de plano mi coadyuvancia sin explicar la razón por la cual no accede a ella, pues en su decisión solo copia artículos de otras normas como lo es el artículo 8 de la ley 153 de

1887 y el artículo 71 del Código General del Proceso, para concluir que es improcedente, sin explicar porqué no la puede aplicar a este asunto, así se trate de un asunto policivo y no un proceso declarativo, pues mi condición de compañera del querellante fue expresada por el mismo en escrito anterior. Decisión que fue notificada en edicto el mismo día que la emitió.

DECIMO CUARTO: Como si lo anterior fuera poco, el 10 de agosto de 2016 emite el Inspector HUGUES OLIVELLA SURITH el auto interlocutorio 4161.2224.1-01 en la que resuelve decretar la PERENCIÓN DE LA QUERRELLA con base en el artículo 277 del Código Departamental de Policía, pues consideró que las partes no han realizado actuaciones para la continuación del proceso, pues la última fue el 22 de octubre de 2015, decisión que no tiene recursos.

**CONCLUSIÓN DE LA ACTUACIÓN REALIZADA POR LOS
INSPECTORES AMPARO RAMÍREZ MACÍAS y HUGUES OLIVELLA
SURITH**

- 1) Después de 2 años 3 meses y 19 días, de instaurada la querrela policiva por las humedades que se presentan en el primer piso del inmueble ubicado en la Diagonal 26C No. 34-55 de Cali, en la que el querellante y la suscrita han realizado una serie de actuaciones tendientes a obtener una respuesta efectiva y oportuna, se emite decisión declarando la perención del trámite sin revisar el expediente en el que está pendiente 4 decisiones a saber: a) la realización de una nueva inspección ocular, b) el avocamiento de la perturbación en el uso y disfrute del primer piso por techamiento del patio de la parte de delante, c) las fotocopias del expediente y d) la coadyuvancia de la suscrita.
- 2) La perención decretada desconoce que es el ente territorial el que a través de la Inspección Urbana de Policía categoría II del Barrio Nueva Floresta la que está en mora de tomar decisiones y no el querellante o la suscrita, toda vez que hemos realizado 2 escritos (22 de octubre y 18 de diciembre de 2015) insistiendo en la respuesta a las peticiones incoadas en el trámite policivo y hay una decisión del despacho sobre la inspección ocular en espera.
- 3) Al revisar la diligencia de inspección ocular, es evidente el favorecimiento en las decisiones adoptadas en esa etapa del

procedimiento hacia los querellados, a quienes no solo no se les indica reparar los daños ocasionados, sino que no se inspecciona todos los hechos perturbadores de la convivencia pacífica en el inmueble y que se han puesto en conocimiento de la inspección de policía, sino también la actuación arbitraria de la inspectora respecto de la parte que ella misma designó.

- 4) Del estudio de las actuaciones realizadas por los diferentes inspectores, se encuentra que ellas no se ajustan a la norma que los rige, toda vez que por ejemplo el señalamiento de la fecha para las diferentes audiencias se notifican mediante citación, y la decisión del rechazo de la coadyuvancia por edicto, la que declara la perención es notificada personalmente, notificaciones que no se ajustan al remvto que expresamente hace el Código Departamental de Policía en el capítulo VII (artículos 299 y 300) al Código de Procedimiento Civil vigente para esa época o al Código General del Proceso en lo que tiene que ver con las decisiones de este año, en lo atinente a las clases de notificaciones.
- 5) Al revisar la normatividad procedimental civil en cuanto a las clases de notificaciones, se encuentra por ejemplo que toda decisión que deba notificarse, debe hacerse por muy diligente que sea, al menos al día siguiente de su pronunciamiento, en la forma que sea, es decir por estado, personalmente, por aviso o por edicto, no se puede emitir una decisión y notificarse el mismo día (salvo las acciones constitucionales), como lo ha realizado el inspector HUGUES OLIVELLA SURITH quien emite una decisión y la notifica por edicto el mismo día para el caso del rechazo en plano de mi coadyuvancia
- 6) El tema de la fecha de emisión de una decisión y su notificación es diferente al tema del inicio del término de la ejecutoria, es decir, una decisión se produce hoy y se notifica por muy rápido por ejemplo por estado, el día siguiente. El término de ejecutoria empieza el día siguiente de la notificación por estado, salvo la notificación por edicto en la cual la decisión sale hoy y se fija el edicto mañana, y el término corre desde mañana mismo.

- 7) Como colurario de las actuaciones realizadas por los inspectores AMPARO RAMÍREZ MACÍAS y HUGUÉS OLIVELLA SURITH, se observa que ellas violan las normas que rigen el procedimiento policivo de manera flagrante, pues no hay al menos una actuación acorde con la normatividad que rige el procedimiento policivo, como lo es el Código Departamental de Policía y el decreto municipal No. 1944 de 1977 en lo que tiene que ver con el tema de las humedades y al que menos con el código procedimental civil.
- 8) Después de 2 años y casi 5 meses, y de accionar los querellantes al Municipio para que resuelva una serie de conflictos de convivencia, el ente municipal no solo no actuó sino que emite una decisión contraria a derecho sustentando el fallo en el no actuar de los querellantes, cuando el que no ha actuado y cuando actúa lo hace mal, es el despacho de la Inspección de Policía del barrio La Nueva Floresta.

PRUEBAS Y ANEXOS

Aporto como prueba de lo anteriormente expuesto, los siguientes escritos que anexo al presente escrito:

- 1) Querrela policiva con sus anexos
- 2) Citación No. 35 con fecha 13 de mayo de 2014 para el 27 de mayo de 2014.
- 3) Solicitud de copia de querrela del 7 de abril de 2014
- 4) Solicitud de copia del oficio dirigido a la Subdirección de Ordenamiento Urbanístico de la ciudad.
- 5) Solicitud con fecha 6 de junio de 2014 de avocar el conocimiento del fechamiento del patio.
- 6) Citación del 11 de junio de 2014 para conciliación en el tema de las humedades.
- 7) Acta de la diligencia de conciliación
- 8) Acta de la inspección ocular

- 9) Escrito con fecha 2 de octubre de 2015 de observaciones sobre la inspección ocular.
- 10) Escrito con fecha 9 de octubre de 2015 de coadyuvancia
- 11) Oficio No. 269 del 20 de octubre de 2015 de la Inspección Urbana de Policía categoría II del Barrio Nueva Floresta, dejando sin efecto las recomendaciones y aceptando realizar nueva inspección ocular.
- 12) Escrito de fecha 22 de octubre de 2015, en el que insistimos en un pronunciamiento a las actividades realizadas y que no se han contestado.
- 13) Escrito del 18 de diciembre de 2015 en el que nuevamente insistimos en un pronunciamiento por parte de la Inspección Urbana de Policía categoría II del Barrio Nueva Floresta en los escritos de fechas anteriores y avisamos que a finales de diciembre y enero no estaremos en la casa.
- 14) Auto No. 4161.2.24.027 del 02 de agosto de 2016 de rechazo la coadyuvancia
- 15) Auto interlocutorio No. 4261.2.24.1.01 del 10 de agosto de 2016 en el que decreta la paración del proceso.

Dejo a consideración del ente de control, las actuaciones realizadas en el trámite de la querrela policiva con radicación 1944-549, tramitada en la Inspección Urbana de Policía categoría II del Barrio Nueva Floresta, la cual puede ser ampliada o complementada en el momento que lo requieran

Atentamente,


ANGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ
C.C No. 31'926.543
Dir. Diagonal 26C No. 34-65 piso 1
Barrio El Paraíso
Cel. 3104151768

Folio 2 de 37

Santiago de Cali, 28 de abril de 2014

SEÑORA
INSPECTORA URBANA DE POLICÍA CATEGORÍA II
BARRIO NUEVA FLORESTA
Ciudad.

REF.: Solicitud de inspección ocular por daño a inmueble

JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, identificado con la C. C. No. 14'982.523 de Cali, expone ante usted varias situaciones que están afectando el inmueble en el que habita, el cual se encuentra ubicado en la Diagonal 28C No. 34-65 primer piso de esta ciudad, que tienen su origen en el segundo piso del mismo inmueble que habita mi hermano HERNANDO LONDOÑO CUELLAR identificado con la C. C. No. 14'628.928 de Cali y quien manifiesta ser el único dueño del mismo, afirmación que anhelo a que sea el que debe realizar las reparaciones correspondientes a fin de detener y reparar los daños causados a mi vivienda.

1. El techo en la parte de adelante del segundo piso, fue construido con caída del agua hacia la fachada, sin que hasta la fecha se haya instalado la canal de aguas lluvias, lo que ocasiona que cada que llueve, la caída del agua golpea la fachada del primer piso generando humedad que lo está deteriorando y además perforando el piso del antejardín. (ver fotos 1 y 2)
2. El inmueble cuenta en la parte media, con un patio cuyo propósito es brindar iluminación y ventilación al primer piso, patio que fue cubierto en su totalidad por el señor HERNANDO LONDOÑO CUELLAR con 2 claraboyas y encerrado de tal forma que no hay ventilación para el primer piso y la iluminación se redujo considerablemente, además de que la instalación presenta deficiencias toda vez que cuando llueve gotea agua al primer piso por las armarras que sujetan la teja eternit. (ver foto 3 y 4)
3. En la parte de atrás del inmueble, existe otro patio que debido a la no realización de la llada de ladrillos en la terraza del segundo piso habitado por el señor HERNANDO LONDOÑO CUELLAR, genera que cada que llueve se produce una caída de agua de bastante proporción que a su vez golpea toda la parte de atrás de mi vivienda. (ver fotos 5 y 6)
4. Como si lo anterior fuera poco, en varias partes del cielo raso del primer piso se presentan humedades que están deteriorando el repleto y que invalidan en el caso de la habitación, su ocupación prolongada pues puede afectar la salud por los hongos que se generan (ver fotos 7 a 10)
5. Al colocar el bajante de aguas negras del segundo piso en la parte de atrás de mi vivienda, no se realizó en debida forma el empaste con la alcantarilla central de la casa

21 Arroyo Uribe
21/02/14

en el primer piso, lo que ha generado perforaciones de ruidores en el primer piso que invaden la edificación permanentemente.

- E. Por la remodelación que estoy haciendo, en el primer piso de la parte de adelante debido a la construcción de un garaje con las medidas que el Departamento de Planeación Municipal ha establecido, los contadores de energía pertenecientes a ambos niveles de la edificación, quedaron dentro de la línea de paramento del primer piso de la casa, lo que imposibilita la lectura de los mismos hacia el futuro, de ahí que deban trasladarse a un sitio que permita mes a mes la toma de la misma; igual sucede con los medidores de gas de ambos pisos, que van a quedar dentro del antejardín que también va a tener reja de seguridad, por ello y en la que tiene que ver con los medidores y contadores del primer piso, se están realizando ante EMACALI EICE ESP Y Gasas de Occidente los trámites para el traslado, más no así sucede con los correspondientes al segundo piso que ocupa el señor HERNANDO LONDOÑO CUELLAR, toda vez que por la normatividad de los servicios públicos, el dueño de ellos debe realizar las diligencias ante las empresas respectivas, por lo que solicito se requiera al mentado señor para que proceda a realizar el traslado de sus contadores de energía y de gas de su propiedad.

Por lo anteriormente expuesto, solicito como primera petición se ordene y practique una visita ocular al primer piso de mi vivienda, que retiro se encuentra ubicada en la Diagonal 28C No. 34-65 primer piso de Cali, por parte de un experto en la materia a fin de que diagnostique la causa de los hechos anteriormente narrados, como segundo punto se ordene a mi hermano HERNANDO LONDOÑO CUELLAR realizar las reparaciones que el perito dictamine y en tercer punto, se requiera al mentado señor para que traslade el contador de energía y el medidor de gas de su propiedad.

Anejo al presente escrito 10 fotos donde se puede evidenciar lo narrado.

El señor HERNANDO LONDOÑO CUELLAR puede ser ubicado en la Diagonal 28C No. 34-65 segundo piso de Cali.

Atentamente,

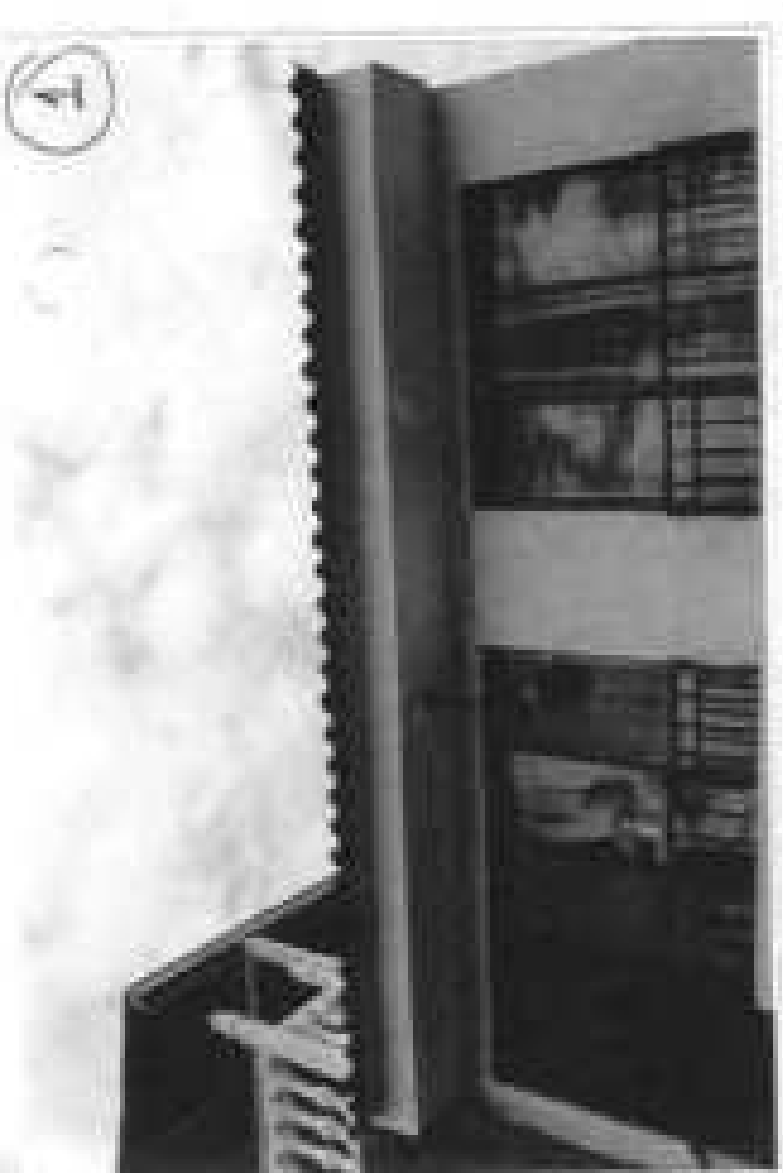


JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR

C. C. No. 14'992.323 de Cali - Valle

Dirección: Diagonal 28 C No. 34-65 piso 1

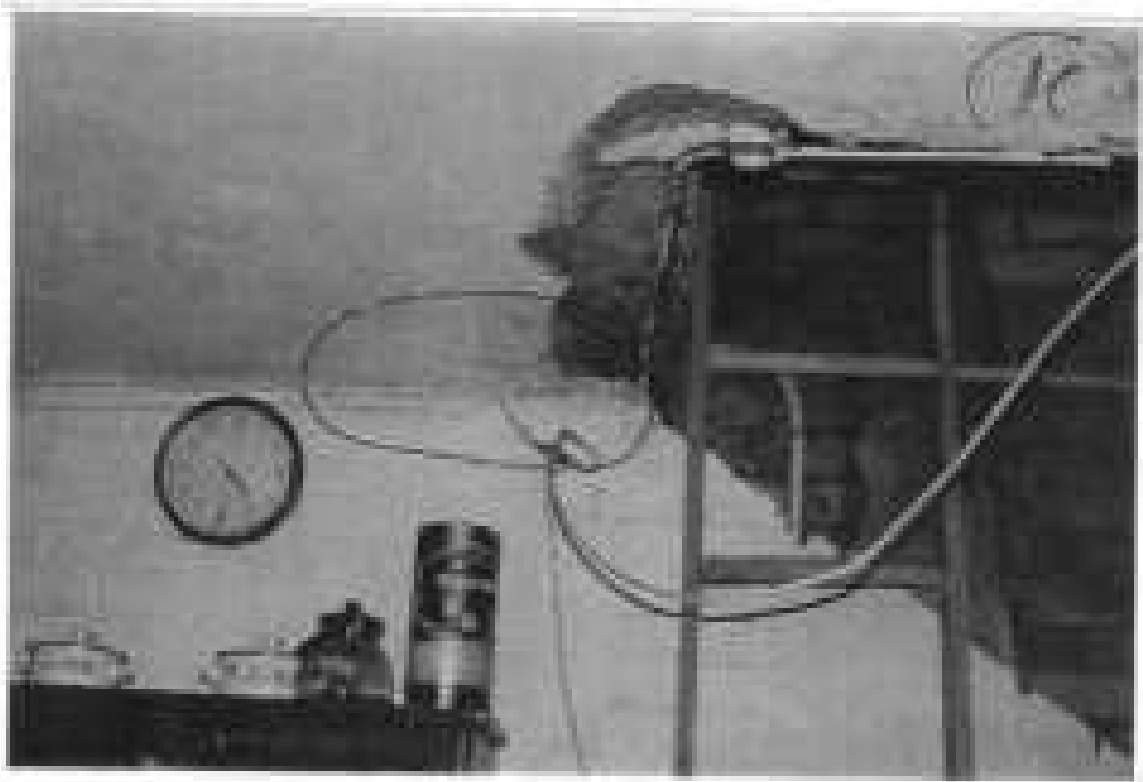
Tels.: 4432029-3204320223







Large oval mirror





ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE GOBIERNO,
DEPARTAMENTO DE POLICÍA CIBERSEGURIDAD Y NUESTRA FLORESTA
CALLE 44 CON CARBONERA 348
TELÉFONO 441 8985

Santiago de Cali, MAYO 13 de 2014.

Citación

No. 35

URGENTE

SEÑOR (A).
JORGE ENRIQUE LONDOÑO
DIAG 28C No 34-55 PISO 1
B/ EL PARAISO
LA CIUDAD.

Cordial saludo

Sírvase Estar presente EN ESTE DESPACHO, (CALLE 44 CON CRA 348 B/ NUEVA FLORESTA) el día 27 DE MAYO DE 2014.

Hora: 03:00 DE LA TARDE

Asunto: HUMEDAD

Favor puntual asistencia y presentar documento de identidad. En caso de no comparecer incurrirá en las sanciones y se aplicaran los procedimientos de ley.

Atentamente,


AMPARO RAMÍREZ MACÍAS
INSPECTORA

Amparo Ramírez Macías
3/5/2014

Santiago de Cali, 27 de mayo / 2014

Señora

Amparo Román Macías
 Inspectora Urbana de Policía II
 Comité Nueva Florencia
 Ciudad.

Respetuosamente me dirijo a usted, con el fin de
 adjuntar copia de la querrela interpuesta por mi
 hermano Raul Luciano Escobar en mi contra con
 fecha 7 de Abril de 2014, y los anexos, y de
 lo cual solo he dado hoy mi interés en la citación
 por la querrela por humedad, siendo leído al final
 atentamente de la audiencia o citación

Jorge E. L. [Firma]
 1499252 [Firma]

Recibido por
 Liliana Noriega
 Mayo - 27 2014

Santiago de Cali, 27 de mayo de 2014

Señora
 Amparo Ramirez Haces
 Inspector Urbano de Idria II
 Barrio Nuevo Horizonta
 Ciudad.

Respetuosamente me dirijo a usted, con el fin
 de solicitar copia del ~~la~~ ~~quinto~~ ~~relato~~
 oficio #120 con fecha 15 de mayo de 2014 diri-
 gido a la Subdireccion de ordenamiento urbanistico
 de la Ciudad.

Atentamente

 14992523 cali

Recibido por
 Viviana Hoces
 H240- 27-2014

Santiago de Cali, 05 de Junio de 2024

SEÑORA
INSPECTORA URBANA DE POLICÍA CATEGORIA II
BARRIO NUEVA FLORESTA
Cali.

REF.: Solicitud de inspección ocular por perito a inmueble

JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, identificado con la C. C. No. 14'592.523 de Cali, expone ante usted varias situaciones que están afectando el inmueble en el que habita, el cual se encuentra ubicado en la Diagonal 28C No. 34-63 primer piso de esta ciudad, que tiene su origen en el segundo piso del mismo inmueble que habita mi hermano **HERNANDO LONDOÑO CUELLAR** identificado con la C. C. No. 28'528.928 de Cali y **ALEJANDRA MARIA LONDOÑO CHAGUENDO** identificada con la C. C. No. 28'586.085 de Cali y quienes manifiestan ser los únicos dueños del segundo piso del inmueble en mientes, afirmación que confiero a que sean ellos quienes deban realizar las reparaciones correspondientes a fin de detener y reparar los daños causados a mí vivienda.

1. El techo en la parte de cabecera del segundo piso, fue construido con canal del agua hasta hasta la fachada, sin que hasta la fecha se haya instalado la canal de aguas lluvias, lo que ocasiona que cada que llueve, la caída del agua salga por la fachada del primer piso generando humedad que lo está deteriorando y además perforando el piso del antejardín. (ver fotos 1 y 2)
2. El inmueble cuenta en la parte media, con un patio cuyo propósito es brindar iluminación y ventilación al primer piso, patio que fue cubierto en su totalidad por el señor **HERNANDO LONDOÑO CUELLAR** y **ALEJANDRA MARIA LONDOÑO CHAGUENDO** con 2 chaparrones y encastrado de tel firme que no hay ventilación para el primer piso y la iluminación se redujo considerablemente, además de que la instalación de los techos presenta deficiencias toda vez que cuando llueve gotas agua al primer piso por los amores que sujetan el eternit. (ver foto 3 y 4)
3. En la parte de atrás del inmueble, existe otro patio que debido a la no realización de la línea de ladrillos en la terraza del segundo piso habitado por el señor **HERNANDO LONDOÑO CUELLAR** y **ALEJANDRA MARIA LONDOÑO CHAGUENDO**, genera que cada que llueve se produzca una caída de agua de bastante proporción que a su vez salpa toda la parte de atrás de mí vivienda, generando humedad en el mismo sitio (ver fotos 5 y 6)
4. Como al lo anterior fuera poco, en varias partes del cielo raso del primer piso se presentan humedades que están deteriorando el revello y que impiden en el caso de la

ESP:G-A-0 PTE

Urbana Policia

2024-06-05 14:11

W: 17.14.11

habilitación, su ocupación prolongada pues puede afectar la salud por los hongos que se generan [ver fotos 7 a 10]


2. Al colocar el bajante de aguas negras del segundo piso en la parte de atrás de mi vivienda, no se realizó en debida forma el empate con la alcantarilla central de la casa en el primer piso, lo que ha generado perforaciones de roedores en el primer piso que invaden la edificación permanentemente.

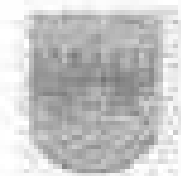
Por lo anteriormente expuesto, solicito como primera petición se ordene y practique una visita ocular al primer piso de mi vivienda, que رہبرو se encuentra ubicada en la Diagonal 28C No. 34-65 primer piso de Cali, por parte de un experto en la materia a fin de que diagnostique la causa de las humedades anteriormente narradas, como segunda punto se ordene a mi hermano HERNANDO LONDOÑO CUELLAR y a ALEJANDRA MARIA LONDOÑO CHAGUENDO realizar las reparaciones que el perito dicamine.

Anexo al presente escrito 10 fotos donde se puede evidenciar la narrada.

El señor HERNANDO LONDOÑO CUELLAR y ALEJANDRA MARIA LONDOÑO CHAGUENDO pueden ser ubicados en la Diagonal 28C No. 34-65 segundo piso de Cali.

Atentamente,


JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
C. C. No. 347982.523 de Cali i-Valle
Dirección: Diagonal 28 C No. 34-65 piso 1
Tel.: 4633029-320432023



CITACIÓN

45

Santiago de Chile, JUNIO 11 DE 2014

Señora)
JORGE ENRIQUE LONDOÑO
DIAGONAL 28C No 34-83 1 PISO
BARRIO EL PARAISO
Cidade

Cordial Saludo

Sírvase comparecer a sala Despacho, (Inspección de policía Nueva Foresta - calle 44 con chil 34 B) para DILIGENCIA DE CONCILIACIÓN, en proceso de FURTO.

QUE: 23 DE JUNIO DE 2014.

HORA: 03:00 PM

Asunto: DILIGENCIA DE CONCILIACIÓN.

Proceso: FURTO

Favor puntual asistencia, presentar documento de identificación.

Atentamente

AMPARO RAMÍREZ MACIAS
INSPECTORA

Copia a: Expediente No. 13 64-049
AUSA



ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI
SECRETARIA DE GOBIERNO,
INSPECCION DE POLICIA URBANA BARRIO NUEVA FLORESTA
CALLE 44 CON CARRERA 28
TELEFONO 403 6942

DELEGANCIA DE CONCILIACION PROCESO POLICTIVO DE HUMEDAD
EXPEDIENTE N.º 1344-642

1. Ante la inspección de Policía del Barrio Nueva Floresta hoy a las VIENTICINCO (25) días del mes de JUNIO del año del mil Catceiro (2014), siendo las 08:38 P.M. Se presentó la señora: JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR identificada con cédula de ciudadanía No. 14891423 expedida en CALI VALLE, residente en la DIAGONAL 28C No. 34-48 PISO UNO B EL PARASO, teléfono 4033819, querelante, las señoras: HERNANDO LONDOÑO CUELLAR, identificada con cédula de ciudadanía No. 18408705 expedida en CALI VALLE Y ALEJANDRA MARIA LONDOÑO CRACUENDO identificada con cédula de ciudadanía No. 18464081 de CALI VALLE, teléfono 3711117, residentes en la DIAGONAL 28C No. 34-48 PISO DOS B EL PARASO, querellada o presenta querelante con el objeto de celebrar Audiencia de Conciliación de conformidad con lo establecido en el Decreto 1944 de noviembre 20 de 1997, Código Departamental de Policía y Convención del Valle del Cauca, ley 640 de 2001, dentro de la queja por HUMEDAD radicada bajo la partida 1944-642 Quiénes han acordado al Despacho por situación de la Señora Inspectora de conformidad al Decreto 1944 de noviembre 20 de 1997. A continuación, el titular del Despacho quien actúa como conciliador dentro amparándose a las partes sobre los beneficios de la delegancia de conciliación y sus consecuencias como también del procedimiento señalado en el DECRETO 1944 de noviembre 20 de 1997, mediante el cual se otorga a las inspecciones de policía la competencia para conocer de la investigación por humedad, de que actúan libre de todo apremio y por su libre voluntad. En este momento se le recuerda el uso de la palabra al querelante: JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR para que expone al despacho que formula de arreglo propio para llegar al acuerdo conciliatorio y manifestó: Se da lectura a la queja formulada y conocer la situación. QUE QUEDA CLARO QUE NO VOY A CONCILIAR PERO QUE SI QUEDA CLARO QUE NECESITO UNA INSPECCION OCULAR POR QUE NO ES SOLO LA HUMEDAD ES EL ESPILLO DE UNOS MUEBOS EN EL INTERIOR DE LA CASA Y TAMBIEN ORDENAMIENTO URBANETICO YA HIZO LA VISTA Y ME ORDENO QUE SI PODIA ENCERRAR EL ANTEJARDIN A DOS METROS DE ALTURA. LA HUMEDAD QUE ME ESTA PERJUDICANDO POR FALTA DE UNA CANAL EN LA FACHADA DE LA CASA, Y LA FALTA DE VENTILACION EN UNO DE LOS PATIOS INTERIORES DE LA CASA Y EN EL PATIO TRASERO CAE UN CHUBRO DE AGUA CADA QUE LLUEVE, igualmente se le recuerda el uso de la palabra a la parte querellada Sr. HERNANDO LONDOÑO CUELLAR Y ALEJANDRA MARIA LONDOÑO que manifestó: PRIMERO QUE TODO ESTAMOS DE ACUERDO EN CONCILIAR RESPECTO A LAS HUMEDADES SEGUN LO QUE DIGA LA



ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI
SECRETARIA DE GOBIERNO,
INSPECCION DE POLICIA URBANA BARRIO NUEVA FLORENTA
CALLE 44 CON CARRETERA 28
TELEFONO 445 8948

PERITO DISEÑERA, SEGUNDO QUE LA PERITO REVISE UNAS GRIETAS QUE
SE FORMARON POR CAUSA DE UNAS SEPARACIONES QUE HICIERON EN EL
PEDER NIVEL. (PLANCHAS)

En este estado de la diligencia y teniendo en cuenta que NO existe un principio de acuerdo
entre las partes, el despacho de la Inspección de Policía Urbana de 2ª Categoría Nueva
Florenta, ORDENA:

1. DECLARAR DESERTA LA CONCILIACION ENTRE LAS PARTES
ANTERIOREMENTE CITADAS
2. Teniendo en cuenta que las partes no llegaron a ningún acuerdo con respecto a la
reparación del daño que causa la inseguridad al pueblo del querelante Sr. JORGE
ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, se continuará con el trámite pendiente del
proceso.
3. Se les reglamente a las partes para dar inicio a cualquier relación o eventualidad de la
contratación se arbitra al proceso.

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se termina y se firma por los intervinientes
en talidad de aprobación, una vez que fue leído en voz alta por la inspectora. Se extiende en
original y dos copias, remitiéndose un ejemplar para cada una de las partes. Dado los
08:45 PM. La orden.


AMPAO RAMIREZ MACIAS
Inspectora de Policía Urbana

JORGE ENRIQUE LONDOÑO
Querelante

HERNANDO LONDOÑO CUELLAR
Querrelado

ALEXANDRA MARIA LONDOÑO
Querrelado

LUC ANGELA VASQUEZ
Secretaria

 <p>República de Colombia</p> <p>Ministerio de Justicia</p> <p>Oficina de Asesoría y Asistencia</p> <p>Control y Supervisión del Poder Judicial</p>	<p>SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD Y SISTEMA DE CONTROL INTERNO</p> <p>FORMATO ACTA DE INSPECCIÓN OCULAR</p>	NÚMERO DE FOLIO	
		VERSIÓN	1
		FECHA DE ELABORACIÓN	ACTUALIZACIÓN

Inspección Urbana de Policía Comandante Eberto María Floresta, Carrera 12

Expediente No. 1344-542

PROCESO: HUMEDAD

DILIGENCIA DE INSPECCIÓN OCULAR

En Santiago de Cali, a los 02 días del mes de AGOSTO de 2014, siendo las 09:00 horas y hora indicada en más que antecede, con el fin de dar a cabo la Diligencia de Inspección Ocular, ordenada dentro del proceso por HUMEDAD según por escrito emitida por JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR GUERRILLANTE ACCIONANTE en contra de HERNANDO LONDOÑO CUELLAR Y ALEJANDRA MARIA LONDOÑO GUERRILLADO a DEMANDADO la Demanda de la INSPECCIÓN URBANA DE POLICÍA CATEGORÍA 3 DEL BARRIO NUEVA FLORESTA, encontrándose en el caso inscrito en CALLE 44 CON CARRERA 348 del barrio NUEVA FLORESTA se constituye en AUDIENCIA PÚBLICA y se da inicio a la diligencia de inspección ocular que se encuentran presentes en el inmueble del querrelante Sr. Jorge Enrique Londoño ubicado en la diagonal 300 No. 34-45 piso 1 B/ el garaje, donde se observa deterioro por humedad en el sistema de techado, en el garaje encontrándose agua en el momento. Se observa marcas de humedad en el pasillo al lado de la cocina, en el baño cubeta del lavamanos con dote riera del sector, la pintura y en el momento se encuentra agua manifestando el querrelante que recientemente ultimamente ya no se presenta la inundación. También se constata en el baño, exterior del lavadero se ha colocado sacha para lavar la vaj de inspección de alcantarillado que se encuentra en regulares condiciones generándose humedad en el pasillo al lado del baño. También en interior el querrelante por vía de lluvia le ocurre al agua lluvia de la zona de cubierta de la parte posterior desbordándose hacia el patio. Esto se viene sucediendo al inmueble de la parte querrelada Sr. Hernando Londoño Cuellar ubicado en la Diagonal 300 No. 34-45 piso 1 B/ el garaje, quien con permiso al ingreso voluntario al inmueble del inmueble, constatando que se trata del mismo piso del inmueble / Agua de Nueva Floresta el querrelado ha realizado trabajos hacia el sector A.P.A. consistentes en enchapes de baños, de pisos y enlucido de paredes del cucler traslado del lavadero del patio interior y enchape de la puerta de lavas de trapaduros. Con estos trabajos se soluciona la humedad que estaba afectando al inmueble del querrelante en la zona del baño y del pasillo al lado de la cocina. Por encima del garaje se encuentra ubicada en el segundo piso la sala, no cuenta con instalaciones sanitarias ni sanitarias y el piso es de cerámica sobrellevando fraguado. Desde la terraza del inmueble vecino se revisa la zona de cubierta de la parte posterior del predio del querrelante notándose que en el vano correspondiente al patio posterior se crea de cubierta a cuenta con el terraciano perimetral por lo cual las aguas lluvias se desbordaban hacia el patio del primer piso del querrelante. A continuación en el inmueble del querrelado Sr. Hernando Londoño Cuellar se deben realizar los siguientes trabajos: 1. Se debe construir un cerco perimetral en el patio de la zona de cubierta correspondiente al patio posterior consistente en una hilada del ladrillo como la cual debe quedar re-

rellada tanto en la cara superior como en las dos laterales con
 resaca de cemento a la que se le adhiere una imprimación.
 5. Todos trabajos deben ser realizados por personal calificado y con
 materiales de buena calidad, en el trabajo el que el que el Sr.
 Jorge Enrique Cuellar debe reparar la caja de inspección
 en chispa de la caja de inspección, la tubería de entrada
 como la de salida y colocar el Panel. El alfiler de patin posterior
 y la tubería de PVC. todos trabajos deben ser realizados por perso-
 nal idóneo y con calidad de buena calidad y cuando sea repe-
 rando la caja se debe informar al que el que el Sr. Cuellar
 uno del trabajo que llega a la estación de la caja. En todo el des-
 pacho queda en mano a las partes en la el 1 de octubre de 2014
 para la ejecución de los trabajos. Del presente dictamen pericial
 se hace traslado a las partes por el término común de tres días
 para que si lo consideran necesario soliciten se acate o no pido.
 a esta altura de la diligencia el despacho de la constancia que
 las partes que intervienen en esta querrela solicite cuando reali-
 cen las obras recomendadas por la perita deben informar al despa-
 cho. A Ademas de conocimiento del despacho que existe un con-
 flicto entre las partes por el inmueble por esta situación se
 deben presentar las partes para sancionar las vías de hecho ante
 el conocimiento de contravenciones de la Detención de Policía de
 la Nueva Floresta. Se deja constancia que sea cancelado por
 parte de honorarios a la perita la suma de \$80.000.00. por
 parte del querrelante en el acto. El despacho deja constancia
 que cuando fueron citados a la inspección se les expuso que los
 honorarios los cancelaran de por alto, pero el querrelante los
 cancela en su totalidad. Se eleva otro el objeto de la presente
 diligencia se termina y se firma por los que en ella intervinieron.


 Dra. Amparo Amparó Rojas
 Inspectora Ejecutiva


 Sr. Jorge Enrique Cuellar
 Querrelante


 Sr. Hernando La Cruz
 Inspectora


 Sr. Hernando La Cruz
 Querrelado

Girado: Se deja constancia que a la presente se hizo presente al
 Cuadrante 12-5 integrado por Patrullero Paimar Henrique y el
 Patrullero William Castro adscritos a la Estación de Policía
 de la Nueva Floresta.


 Dra. Amparo Amparó Rojas
 Representante de Policía


 Sr. William Castro
 Policía Nacional


 Sr. Paimar Henrique
 Policía Nacional


 Sr. Paimar Henrique
 Secretario

Santiago de Cali, 02 de octubre de 2013

SEÑORA
AMPARO RAMÍREZ MACÍAS
 INSPECTORA URBANA DE POLICÍA CATEGORÍA II
 BARRIO NUEVA FLORESTA
 Ciudad

REF: Solicitud de iteración de visita ocular al inmueble ubicado en la diagonal 28C No. 34-85 primer piso y dictamen

JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, identificado con la C. C. No. 14'992.523 de Cali, manifiesta a usted una serie de inconformidades respecto a la visita ocular realizada al inmueble ubicado en la Diagonal 28 C No. 34-85 el día 8 de agosto de 2014, y que ha ocasionado que hasta la fecha de hoy no se haya resuelto el conflicto presentado por las humedades presentadas en el predio en mientes.

Dentro del trámite policial, la inspectora decretó la práctica de una visita ocular al inmueble citado líneas atrás (desconoció la providencia) acompañada de perito, designando a la ingeniera Luz Amparo Zapata para ello, fijando como honorarios de la auxiliar la suma de \$80.000; diligencia que se efectuó el 08 de agosto de 2014 a partir de las 3 AM según el acta que se levantó; inspección ocular que tiene su inicio en el despacho de la Inspección Urbana de Policía categoría II del barrio Nueva Floresta y que continúa en la casa que dentro como poseedor, al igual que en el segundo piso del mismo bien inmueble y que ocupe el quejillado. En el lugar procede la inspectora a efectuar un recorrido al primer piso consignando en el acta lo que observa.

En igual sentido se estipula en el acta, lo observado en el segundo piso del inmueble objeto de la inspección ocular, como de la terraza ubicada en el tercer piso, para posteriormente señalar una serie de recomendaciones a cargo tanto del quejillado como del suscrito.

Entre las recomendaciones que me corresponden, se estipula que debo "reparar la caja de inspección ubicada en el baño emboquillando tanto la tubería de entrada como la de salida y colocar un ramal del sifón del patio posterior en PVC", es decir que el daño ocasionado por el quejillado que habita el segundo piso y que se produce cuando conectó su bajante a la cañería madre de la casa y que se encuentre en el primer piso, debo repararlo, en otras palabras, el perjudicado debe reparar el daño causado por su vicinaria, recomendación que es realizada por la inspectora sin que tenga para ello como soporte de su decisión o sugerencia, un dictamen de la perito Luz Amparo Zapata, para notarse que por la firma al final de la diligencia se puede inferir que asistió a la diligencia y cobró los honorarios fijados por la inspectora que fueron cancelados en su totalidad por el suscrito como quedó escrito en el acta, sin que exista además de su

24 de octubre de 2013
 24 de octubre de 2013

firma, una mención de su asistencia a la inspección ocular, la hora en que se presentó al despacho y si que decir de su posesión que brilla por su ausencia, igualmente su tarjeta profesional que debe quedar consignada para acreditar su idoneidad, nada, y además le auxiliar nunca tuvo el uso de la palabra en la visita ocular para exponer su expertise, según se desprende de lo consignado en el acta en mientas, expertise que debe versar sobre si existen o existieron las humedades, de que predo provienen y los arreglos que deben efectuarse para reparar el daño, es decir el dictamen no solo debe versar sobre el procedimiento debe hacerse para parar la humedad, sino también las reparaciones en repeitos si los hay, estucos si los hay, pinturas si las hay, instalaciones eléctricas si las hay y que se hayan dañado o deteriorado con la humedad, sino que principalmente debe determinar el origen y la causa. Con base en esa expertise el inspector debe determinar (sustentado en títulos de propiedad o por manifestación o actos de posesión del inmueble que originó la humedad) a quién le corresponde hacer los arreglos que conlleven a parar la humedad y las respectivas reparaciones de los daños, como igualmente conceder como corolario de su decisión un término para su ejecución.

Pero como si lo anterior fuera poco, le inspector tampoco concedió a la perito un término para darte su expertise.

En pocas palabras, le inspector con su actuar está exonerando al querrelado de la reparación del daño que el mismo me ha ocasionado y que ha generado la presente queja, pues obsérvese que no obstante ser evidente desde la calle que el segundo piso tiene su techo con caída del agua hacia el frente de la casa, sin que haya instalado la respectiva canal como lo ordena la normatividad urbanística, el despacho guarda silencio, siendo esta la primera situación de humedad que se menciona en la queja política.

Por las irregularidades presentadas, solicito se deje sin efecto las recomendaciones realizadas en la visita realizada el 8 de agosto de 2014 en el expediente No. 1944-549, al menos en lo que tiene que ver con el arreglo de la conexión de la tubería de aguas servidas o de aguas lluvias a mi cargo, toda vez que yo no realicé la conexión en el baño que está ocasionando humedad y que además me puede ocasionar un grave problema de salud, pues por ese año salen morderas constantemente, por ello considero que debe realizarse nuevamente la visita al inmueble, a la que deba asistir obviamente la perito designada para que realice el trabajo del cual ya recibí los honorarios fijados, acreditando su idoneidad con la tarjeta profesional vigente.

con el fin de
de una
verificación

Atentamente,


JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR

C. C. No. 14'962.523 de Cali - Valle
Dirección: Diagonal 28 C. No. 34-65 piso 1
Tel.: 4432029-3204320223


Santiago de Cali, 05 de octubre de 2015

SEÑORA
AMPARO RAMÍREZ MACÍAS
INSPECTORA URBANA DE POLICIA CATEGORIA II
BARRIO NUEVA FLORESTA
Cúcuta

JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, ciudadano colombiano, identificado como aparece al pie de mi firma, solicito a usted como primer punto se pronuncie sobre la petición de requerimiento al querrelado **HERNANDO LONDOÑO CUELLAR** y que condene el escrito presentado ante su despacho el 22 de abril de 2014, para que se le entere de la construcción del antejardín en la casa ubicada en la Diagonal 28C No. 34-65 del barrio El paraíso de esta ciudad, al cual es permitido por la norma urbana municipal, toda vez que el centro de medición de gas del segundo piso que los querrelados ocupan, queda en la parte del fondo del antejardín, lo que a futuro impedirá su lectura y puede generar sanciones por parte de la empresa GASES DE OCCIDENTE, además para que se les prevenga sobre la oposición que vienen presentando para el traslado del centro de medición del gas del primer piso que no surte al segundo piso ni tampoco los afecta, actuación que de continuar generará sanciones también para mí pues soy el usuario de gas del primer piso por la imposibilidad de la toma de lectura del consumo, lo que me causara perjuicios debido a que el consumo de gas del primer es cancelado por el acuerdo que es el que ocupa en calidad de poseedor el nivel inferior del inmueble en mientas y que no tengo porque asumir, además si he adelantado todas las actuaciones en procura del traslado para evitar que se presente la perturbación en la toma de lectura y con los querrelados, concretamente mi hermano **HERNANDO LONDOÑO CUELLAR** quien se opuso en el día de hoy.

Además, la construcción del antejardín se debe a que todos los días se depositan excrementos de diversas clases de animales, lo que genera la proliferación de moscas y la emanación de olores nauseabundos, construcción que implica la colocación de una caja de seguridad en donde se hallará un compartimiento para el contador de energía del segundo piso, el cual debe ser adecuado conforme a los requerimientos técnicos de EMCALI, ello debido a que los contadores de energía se encuentran ubicados posteriores a la línea de paramento, es decir al interior del primer piso.

Como segundo punto, solicito se expida a mis expensas copia del expediente formado por el conocimiento y trámite de la presente querrela, copias que autorizo se entreguen a mi compañera de vida **ANGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ**.

Atentamente,

JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
C. C. No. 14'992.523 de Cali - Valle
Dirección: Diagonal 28 C No. 34-65 piso 1
Tel.: 4432029-320432023

Recibido por
VICIOMA MORENO
Oct - 08 - 2015

Santiago de Cali, 05 de octubre 2013

SEÑORA

AMPARO RAMIREZ MACIAS

INSPECTORA URBANA DE POLICÍA CATEGORIA II

BARRIO NUEVA FLORESTA

Ciudad.

REF.: Coadyuvancia en la Solicitud de inspección ocular por humedades, ventilación e iluminación en el predio ubicado en la Diagonal 28C No. 34-65 primer piso de Cali

ANGELA TERESA MORENO HERNANDEZ, ciudadana colombiana, identificado con la C. C. No. 14'992.523 de Cali, manifiesto a usted en calidad de habitante y poseedora del primer piso del inmueble ubicado en la Diagonal 28C No. 34-65 de Cali, mi coadyuvancia a la querrela interpuesta por mi marido **JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR** respecto del inmueble de la referencia por las humedades que tienen su origen en el segundo piso del mismo inmueble que habita el señor **HERNANDO LONDOÑO CUELLAR** identificado con la C. C. No. 18'628.928 de Cali y **ALEJANDRA MARÍA LONDOÑO CHAGUENDO**.

Es así como, respaldo la solicitud de la realización de una nueva inspección ocular, acompañada de perito, para que determine las causas, las reparaciones que haya lugar para detener la humedad y reparar los daños ocasionados con ellos y los responsables.

Además, avalo también la solicitud que por economía procesal o procedimental efectué mi marido, en el sentido de que en una misma controversia se dirima lo atinente a los olores de alimentos que se presentan a las 4 de la madrugada y que hacen imposible conciliar el sueño para los que habitamos el primer piso, situación que se presenta por el encerramiento que se efectúa del patio interior sobre el cual está ubicada la cocina del segundo piso, toda vez que los olores no se derivan de un establecimiento de comercio, por lo cual es usted competente, en la que debe ordenar el cese de los mismos y las reparaciones a que haya lugar.

Exhibido por
LILIANA HERNANDEZ
004 - 04 - 2013

De igual forma, solicito se dirima por economía procesal o procedimental en el mismo trámite, el conflicto sobre la construcción de un antejardín en el inmueble en mientes, su encerramiento y el traslado de los contadores de energía y gas que surten tanto al primer piso del inmueble enunciado antes como a los del segundo nivel, conflicto por el cual usted expidió el oficio 120 del 15 de mayo de 2014 a la subdirección de ordenamiento urbanístico y del que desconocemos su trámite y estado.

Igualmente solicito se dirima por economía procesal o procedimental en el mismo trámite, el conflicto de convivencia presentado en el inmueble en mientes, toda vez que a cada rato sufrimos de hostigamientos y provocaciones por la posesión que venimos realizando en el primer piso del inmueble suficientemente conocido, lo que ha llevado a constantes citaciones a la estación de policía, haciendo caso omiso el querellado HERNANDO LONDOÑO CUELLAR del compromiso adquirido ante el juez de paz Jesús María Angulo en septiembre 9 de 2009 en ese aspecto con mi marido sobre el cese de toda agresión y del cual anexo fotocopia simple.

Si usted considera que en todo o en algún aparte de esta solicitud no es competente, sírvase trasladar lo pertinente a la dependencia correspondiente, previa la expedición de copias para que asuma el trámite y usted asuma el conocimiento de lo que sí es competente.

Atentamente,

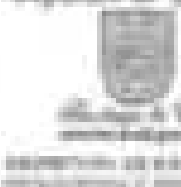


ANGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ

C. C. No. 31'929.543 de Cab-Valle

Dirección: Diagonal 28 C No. 34-65 piso 1

Tels.: 4432029-3104151768

 <p>República de Chile Municipalidad de Santiago Departamento de Asesoría Jurídica y Asesoría</p>	SUBDIRECCIÓN DE POLICÍA Y JUSTICIA		INICIACIÓN DE FOLIO	
	INSPECCIÓN DE POLICÍA SEGUNDA		FECHA	1
	CATEGORÍA - BARRIO NUEVA FLORESTA CALLE 64 CON CARRERA 148 TELÉFONO 433369433948		FECHA AUTORIZACIÓN	2015

Santiago de Chile, Octubre 20 de 2015

Oficio No. 289

Señor:
JORGE ENRIQUE LONDROO CUELLAR
Diagonal 280 No. 34-05 PISO 1
Barrio El Paredón
La Catedral

Ref.: Respuesta a Solicitudes


En relación a las solicitudes elevadas ante este Despacho los días 02, 08 y 09 de Octubre de 2015 respectivamente, me permito informarle que este Despacho ha decidido realizar nuevamente la inspección ocular en el predio ubicado en la Diagonal 280 No. 34-05 barrio El Paredón, y dejar sin efecto las recomendaciones realizadas en esta del día 08 de agosto de 2014 del expediente No. 1944-540, toda vez que por error involuntario del Despacho se emitió en la mencionada acta el señalamiento y posesión de la propiedad por la Lit. Angeln Zapata adscrita a la zona judicial, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.261.580 de Cali Valle y Tarjeta profesional No. 1920 de la Universidad del Valle, cabe señalar que la misma inspección ocular no generará gastos de honorarios a las partes.

En relación con el traslado de los medidores de gas y energía le comunico que debe dirigirse a las empresas correspondientes en cada caso se trata de Gasas de Occidente y Enxcel, Por que este despacho no es competente para resolver esta situación.

Es de advertir que este despacho efectivamente ofició a la subdirección de Ordenamiento Urbanístico el día 15 de mayo de 2014 oficio No. 170 para que realizaran inspección ocular al inmueble ubicado en la Diagonal 280 No. 34-05 barrio El Paredón y actuara de acuerdo a su competencia en la relación con la construcción de un edificio en el mencionado inmueble, de dicho oficio no se encuentra respuesta en nuestros archivos, razón por la cual solicitamos nuevamente a la subdirección de Ordenamiento Urbanístico contestación a la mencionada petición de la cual se le informara oportunamente.

Este documento es propiedad de la Administración Municipal de Santiago de Chile. Prohibida su reproducción por cualquier medio, sin previa autorización del Alcalde del Municipio de Santiago de Chile.

*Recibido y firmado
Cof. 310X 020
Oct 21 / 2015
11:40 AM*

	SUBSECRETARÍA DE POLICÍA Y JUSTICIA INSPECCIÓN DE POLICÍA SEGUNDA CATEGORÍA -BARRIO NUEVA FLORESTA CALLE 44 CON CARRERA 140 TELÉFONO 4023489-402349	(Módulo 02-1-0379)	
		VERSIÓN	1
		FECHA VERIFICACIÓN	2012

Así las cosas la Inspección de Policía de la Nueva Floresta programará nuevamente fecha para la diligencia de inspección acatando acuerdo con la agenda de la inspectora para Luz Arciani Zapata, y se les notificará a las partes dicha fecha por escrito.

Atentamente,



RICARDO RAMÍREZ MACÍAS
 Inspector de Policía
 C.C. Activo

Santiago de Cali, 22 de octubre 2015

SEÑORA

AMPARO RAMIREZ MACIAS

INSPECTORA URBANA DE POLICIA CATEGORIA II

BARRIO NUEVA FLORESTA

Ciudad

REF: Procedimiento Político No. 1944-549

Querrelante: JORGE Enrique Londoño y Angela Teresa Moreno Hernández
(coadyuvante)

Querrelado: Hernando Londoño Cuellar y Alejandra María Londoño Osquendo

JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR y ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ, ciudadanos colombianos, identificados con las C. C. No. 14'992.523 de Cali y 31'926.543 de Cali respectivamente, solicitamos a usted se sirva dar pronunciamiento al escrito presentado el 09 de octubre de la presente calenda, toda vez que en el oficio No. 289 del 20 de octubre del corriente, usted expresa que en relación con los escritos de fechas 02, 08 y 09 de octubre procede a efectuar una serie de decisiones, sin que se pronuncie expresamente sobre la solicitud de coadyuvancia presentada por ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ el día 09 de octubre, es decir todavía desconocemos si accede o no a la misma.

De otro lado, nos permitimos aclarar la solicitud sobre la intervención de la inspección en lo que se refiere al traslado de los contadores de los medidores de energía y gas, pues el despacho considera en el oficio No. 289 del 20 de octubre de 2015 que la petición versa sobre su autorización de los traslados, lo que no es así, dicha interpretación es equivocada pues lo que SOLICITAMOS ES QUE DIRIMA EL CONFLICTO QUE SE PRESENTA CADA VEZ QUE LA EMPRESA GASES DE OCCIDENTE PROCEDE A INICIAR LOS TRABAJOS DE TRASLADO, pues el querrelado y algunos miembros de su familia intervienen oponiéndose a ellos, con el argumento de ser propietarios (que no lo son) y/o que existe un trámite sucesoral, lo que a juicio de los querrelados impide que se realice cualquier trabajo sea de traslado de los medidores de los servicios citados o de la construcción del antejardín.

La anterior petición realizada por ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ y coadyuvada por JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR en este escrito, se debe a

que la oposición de los querrelados al traslado se realiza sin ningún sustento jurídico, pues lo expuesto por ellos en sus oposiciones no es cierto, si se tiene en cuenta que no existen escrituras públicas debidamente registradas sobre el inmueble ubicado en la Diagonal 28 E No. 34-65 de Cali, y que además el proceso sucesoral todavía no ha finalizado por lo cual no ha concedido propiedad a los herederos y que al concluir dará derechos en la adjudicación del lote de terreno efectuada hace más de 17 años por INVICALI (hoy Secretaría de Vivienda y renovación urbana de Cali), en la cual **JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR** es heredero también de la adjudicación, en la misma proporción que los querrelados y ello le da autorización para realizar los traslados y la construcción del antejardín y por otra lado, no existe dentro del ordenamiento jurídico de Colombia precepto que consagre que con el inicio del juicio de sucesión no se puedan hacer construcciones.

Además, la oposición es realizada por los querrelados en forma violenta, toda vez que insultan, ofenden y en una pasada ocasión hubo hasta un intento de agresión física de la querrelada Alejandra María Londoño Chaguendo, que en estado de gravez intentó despojar al trabajador de la empresa Gases de Occidente de las ordenes de trabajo, situación que fue conocida por la estación de policía del barrio Nueva Floresta y por usted verbalmente en la audiencia de conciliación por las humedades dentro del presente trámite. Hechos que alteran la tranquilidad en el sector y que por ello usted debe dirimir y de entrada proceder a comunicar a los querrelados de la nueva realización que se hará próximamente una vez se resuelva uno quejo presentado ante la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios.

Por otra parte, el despacho omite pronunciarse sobre los otros hechos que contienen el escrito presentado el 9 de octubre el presente, que versan sobre el mismo inmueble y que por economía procedimental solicita **ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ** usted conozca y dirima, y del cual la Inspección se pronuncia en oficio No. 389 del 20 de octubre de 2015, guardando silencio, omisión de la Inspección que ultra injustificadamente la solución a los diferentes conflictos presentados como lo son los fuertes olores de comida a las 4 de la mañana que se generan en la cocina del segundo piso y cuya ventosa da al patio interior y delantero del primer piso que impiden conciliar el sueño, del cual tenemos entendido no corresponde ni conocimiento al DAGMA, pues los olores no son producidos por un establecimiento de comercio ni como ejercicio de una actividad comercial o industrial.

En igual sentido, omite nuevamente e injustificadamente la inspección, un pronunciamiento sobre los conflictos de convivencia presentado entre los residentes de la casa ubicada en la diagonal 28C No. 34-65 y que alteran la tranquilidad del sector, los que inicialmente son conocidos por la estación de policía del barrio Nueva Floresta, que ha reconvenido a los agresores para evitar la alteración a futuro pero que de nada sirven y que se pueden degenerar en agresiones físicas pues ya se han producido amenazas por personas menores de edad que no residen en el inmueble pero que son indispuestas por los que habitan el segundo piso del predio contra nosotros cuando los visitan. Recordemos que son principalmente los menores de edad los generadores de violencia en la ciudad, por lo tanto no se puede hacer caso omiso al conflicto presentado.

Atentamente,


JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR

C.C. No. 14'992.523 de Cali

Dirección: Diagonal 28 C No. 34-65 piso 1

Tel.: 4432029-3204320223



ANGELA TEREM MORENO HERNÁNDEZ

C.C. No. 31'129.543 de Cali-Valle

Dirección: Diagonal 28 C No. 34-65 piso 1

Tel.: 4432029-3104151768

Nota: Tampoco se pronuncia en el oficio # 289 del 20 de Octubre de 2015 sobre las fotocopias del expediente.


cc # 31'026.613 cali

Santiago de Cali, 14 de diciembre 2015

Recibido por
CIVILIA MORENO
Dic - 18 - 2015

SEÑORA

AMPARO RAMIREZ MACIAS
INSPECTORA URBANA DE POLICIA CATEGORIA II
BARRIO NUEVA FLORESTA
Cali

REF: Procedimiento Policial No. 1344-549
Querrelante: JORGE Enrique Londoño y Ángela Teresa Moreno Hernández
(coadyuvante)
Querrelados: Hernando Londoño Cuellar y Alejandro Mario Londoño Chagüendo

ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ, ciudadana colombiana, identificada con la C. C. No. 31'324.543 de Cali, reitero a usted la solicitud de que se sirva dar pronunciamiento al escrito presentado el 09 de octubre de la presente calenda, toda vez que en el oficio No. 289 del 20 de octubre del corriente, usted expresa que en relación con los escritos de fechas 02, 08 y 09 de octubre procede a efectuar una serie de decisiones, sin que se pronuncie expresamente sobre la solicitud de coadyuvancia presentada por la suscrita el día 09 de octubre, es decir todavía desconozco si accede o no a lo mismo, como también omite pronunciarse sobre si evoca o no el conocimiento de la perturbación a la convivencia generada por los olores que emanan de la cocina en el segundo piso que fue construido con ventana hacia el patio interior, que al ser techado sin que se dejara espacio para la circulación del aire, origina la concentración de olores que impide la conciliación del sueño en la madrugada, solicitud que desde el comienzo del presente trámite policial se ha expuesto (aporto copia del escrito presentado el 22 de abril de 2014 y sus anexos) sin que el despacho - injusto- profiera pronunciamiento expreso.

Sobre la competencia para conocer de la perturbación por los olores, la ordenanza 343 de 2012 en el artículo 21 concordado con el artículo 9º ibidem, lo encomendó a los inspectores de policía, y como al lo anterior fuera poco, la autoridad ambiental (DAGMA) nos ha contestado un derecho de petición de interés particular presentada, indicando que los inspectores de policía son las competentes para conocer del asunto, toda vez que la perturbación se presenta

en una vivienda familiar (anexo copia de la respuesta recibida), por lo tanto no hay razón alguna para que usted continúe con la omisión de avocar el conocimiento y dirima de una vez por todas, las diferentes perturbaciones a la convivencia presentados con los habitantes del segundo piso tanto por humedades, como por olores.

En lo atinente al traslado del medidor del gas, me permito informar que este se realizó por parte de la empresa GASES DE OCCIDENTE el 8 de noviembre de 2015.

Sobre la realización nuevamente de la inspección a visita acudir al primer piso, solicito se efectúe en el mes de febrero de 2016, pues nos ausentaremos de la casa a mediados de diciembre y el mes de enero de 2016, lo que origina que nadie podrá permitir el ingreso al predio en cuestión.

Atentamente,




ANGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ

C. C. No. 31'929.543 de Cali-Valle

Dirección: Diagonal 28 C No. 34-65 piso 1

Tel.: 4432029-3104151768

 SECRETARÍA DE DEFENSA, CONSEJO Y SERVICIO	SUBSECRETARÍA DE POLICÍA Y JUSTICIA		MICHIEL L. R. PIR	
	INSPECCIÓN DE POLICÍA SEGUNDA CATEGORÍA - BARRIO NUEVA FLORESTA CALLE 44 CON CARRERA 74B TELÉFONO 4432346		VERSIÓN	1
			FECHA APROBACIÓN	2015

AUTO N°4361.224.027

INFORME SECRETARIAL: Informa al(s) señor(es) Inspector(es) que cursa en ésta, proceso de Homologación Radicado bajo la partida 549, donde figura como querrelante el Sr. JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR y querrelado HERNANDO LONDOÑO CUELLAR. Está pendiente por resolver una coadyuvancia presentada por la Sra. ANGELA TERESA MORENO HERNANDEZ. Para el Despacho. Sirvase Proseguir.

Santiago de Chile, 22 de AGOSTO de 2015


LUZ ANGELA VASQUEZ
 SECRETARIA

INSPECCIÓN DE POLICÍA DE SEGUNDA CATEGORÍA DEL BARRIO NUEVA FLORESTA

Santiago de Chile, 22 de AGOSTO de 2015

Visto y entendido el Informe Secretarial que antecede,

SE CONSIDERA

La señora Ángela Teresa Moreno Hernández alegó memoria adida de 09 de octubre de 2015, solicitando tenerse en el proceso arriba citado en calidad de coadyuvante.

El Art. 9 de la Ley 153 de 1887 expresa: "[...] Cuando no hay ley exactamente aplicable al caso controvertido, se aplicarán las leyes que regulen casos ó materias semejantes, y en su defecto, la doctrina constitucional y las reglas generales de derecho. [...]"

Ahora bien, el Art. 71 del Código General del Proceso dispone entre otros, que

"[...] La coadyuvancia solo es procedente en los procesos declarativos. La solicitud de intervención deberá contener los hechos y los fundamentos de derecho en que se apoya y a ella se acompañarán las pruebas pertinentes. [...]"

Así las cosas, para el despacho es clara la improcedencia de la coadyuvancia en el proceso que se surte en esta Inspección.

Por lo anterior, se negará la coadyuvancia en comento, por lo expuesto.


DISPONE:

PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO la solicitud de coadyuvancia en el proceso arriba citado, presentada por la Sra. Ángela Teresa Moreno Hernández, por improcedente.

SEGUNDO: Contra la presente decisión procede el recurso de reposición acorde al Art. 318 del Código General del Proceso.


EUGENIO OLAVEA SAUMITH
 INSPECTOR


LUZ ANGELA VASQUEZ
 SECRETARIA

 REPUBLICA DE COLOMBIA MINISTERIO DE SEGURIDAD INSPECCION DE POLICIA SEGUNDA	SUBSECRETARIA DE POLICIA Y JUSTICIA INSPECCION DE POLICIA SEGUNDA CATEGORIA -BARRIO NUEVA FLORESTA CALLE 44 CON CARRETA 34B TELEFONO 442246	INFORME DE ACTO	
		VERSION	1
		FECHA APROBACION	2018

37

Por medio del presente edicto se notifica el contenido del Auto No. 4185.234.027 de fecha 02 de agosto de 2018. De conformidad al Artículo 323 del C.P.C.

Proceso : NUNIDAD
Expediente : 59
Querrelante : JORGE ENRIQUE LONDONO CUELLAR

Querrelado : HERNANDO LONDONO CUELLAR
Fecha providencia : 02 de agosto de 2018

CONSTANCIA DE FIJACION: El presente Edicto, se fija en lugar visible de la Secretaría, por el término de tres (3) días hábiles. De acuerdo al Artículo 324 del C.P.C.

Hora fijación: (7:30 a.m.)

Fecha : 02 de agosto de 2018



LUZ ANGELA VASQUEZ
SECRETARIA

CONSTANCIA DE DESFIJACION: Se desfija el anterior Edicto, el cual permaneció fijado en lugar visible de la Secretaría, por el término de tres (3) días hábiles. Artículo 324 C.P.C.

Hora desfijación: (3:30 p.m.)

Fecha : 02 de agosto de 2018


LUZ ANGELA VASQUEZ
SECRETARIA

	DEPARTMENT OF JUSTICE FEDERAL BUREAU OF INVESTIGATION WASHINGTON, D. C. 20535	
	INFORMATION REPORT TITLE: [REDACTED] DATE: [REDACTED]	

[Auto-internal conversion from Java to C++](#)

Revised March 19, 2008

Reprints are available from the publisher.

FORMA DEL COALICE DECRETÓ PERSECUCCIÓN EN EL PROCESO DE

El presente documento es propiedad de la Universidad de Puerto Rico y no debe ser distribuido o reproducido sin el consentimiento escrito de la Universidad de Puerto Rico.

CONCLUSIONS

Se declara el Expediente instruido bajo No. 1241-02 con fecha de incoación 28 de mayo de 2002, donde interviene en: REPORTE JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR y Consecuente en: BERNARDO LONDOÑO CUELLAR Y ALEXANDRA MARÍA LONDOÑO en relación que surge a raíz de haberse notado traslado voluntario para sus estudios al nivel del pregrado, dentro de la zona por el expediente #12 de octubre de 2002.

[illegible]

En cumplimiento de Decreto de la INSPECCIÓN DE FISCALÍA urbana
CATEGORÍA I y II, se publica en el presente boletín los datos relativos

1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 26


Specialized: Electrophysiology, cardiac, clinical, research, and teaching

SECONDO. Crescita e impatto del business online correlati in maniera negativa (non regressiva).

TESTINO: l'antiquaria di Venezia del presente non è tra pochi giorni l'antiquaria di allora.

CUARTO: Las principales de las actividades de recursos, según:

39

 REPUBLICA DE CUBA MINISTERIO DEL INTERIOR DIRECCION GENERAL DE POLICIA	DIRECCION DE POLICIA Y JUSTICIA INSPECCION DE POLICIA SEGUNDA CATERGONA - SANCTI SPIRITUS FLORIDA CALLE 44 CON CAYENA 248 TELEFONO 60208	EXCMO. N.º 101	
		FECHA:	...
		NUM. PROTOCOLO:	...

SANTO. Desobediencia a las órdenes del proceso no habrá penalidad de intentar una huida por la misma causa.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLESE


 RIQUELME OLMEIDA
 INSPECCION DE POLICIA

 LUZ ANGELA VASQUEZ
 SECRETARIA

NOTIFICACIÓN PERSONAL. El contenido de presente Acta notificación es la misma a las partes intermedias y al Representante del Ministerio Público, quienes intervinieron, hacen parte de la misma.


 HERNANDO LONDOÑO
 QUEDELLANO 17-08-2016

Fecha notificación:

HERNANDO LONDOÑO
 QUEDELLANO

Fecha notificación:

ALEJANDRO RAMA LONDOÑO
 QUEDELLANO

Fecha notificación:

NELSON NARVAEZ
 PERSONERO

Fecha notificación:


 LUZ ANGELA VASQUEZ
 SECRETARIA

122-1

presented in the
a. design paper. Handled
Solutions to Problems



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

AUTO No. 4124.010.8.13 - 647-16 - 4187 DE 19 DEC 2016
APERTURA DE INDAGACIÓN PRELIMINAR

Expediente N°	647-16
Implicado	AMPARO RAMÍREZ MACÍAS y HUGUES OLIVELLA SAURITH
Cargo	Inspectores de Policía Urbano
Dependencia	Secretaría de Seguridad y Justicia
Fecha hechos	Octubre 22 de 2016
Fecha queja	Noviembre 2 DE 2016
Quejoso	ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ
Asunto	APERTURA INDAGACION PRELIMINAR

El Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno en uso de las atribuciones conferidas por la Ley 734 de 2002 y,

CONSIDERANDO

Que mediante oficio con radicación No. 2016412400005922 del 2 de noviembre de 2016, el señor MIGUEL ÁNGEL PEREZ DE LOS RÍOS, DIRECTOR DCVCO, allega a esta Dependencia la queja sustraída por la señora ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ, donde pone en conocimiento la presunta conducta disciplinaria en la que pudo incurrir los servidores públicos AMPARO RAMÍREZ MACÍAS y HUGUES OLIVELLA SAURITH, en el ejercicio del cargo de Inspector de Policía Urbano, quien para la época de los hechos se encontraban adscritos a la entonces Secretaría de Gobierno, Convivencia y Seguridad, hoy Secretaría de Seguridad y Justicia, como quiere que se les endilga presuntas conductas irregulares en el ejercicio de su cargo toda vez que desatendieron y no atendieron conforme a los lineamientos que impone la ley a la querrela instaurada por el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO, en relación con la humedad presentada en el inmueble ubicado en la Diagonal 26C No. 34-65 del Barrio El paraíso.

Dentro del proceso adelantado, mediante Auto Interlocutorio No.4161.2.24.1-01 del 10 de agosto de 2016, se decreta la perención de la querrela. No obstante, la quejosa expone que dicha perención desconoce las actuaciones adelantadas por ella y por el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO.

Que el Estatuto Disciplinario de los servidores públicos, Ley 734 de 2002, consagra en su artículo 150 que la indagación preliminar se adelantará en caso de duda sobre la identificación o individualización del autor de una falta disciplinaria y que tendrá como fines, verificar la ocurrencia de la conducta, determinar si es constitutivo de falta disciplinaria o si se ha actuado al amparo de una causal de exclusión de la responsabilidad.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

GOBIERNO MUNICIPAL

SECRETARÍA DE GOBIERNO, CONVIVENCIA Y SEGURIDAD

AUTO No. 4124.010.0.13 - 847-18 - *4189* *17 de Dic 2015*
APERTURA DE INDAGACIÓN PRELIMINAR

En mérito de lo expuesto, este Despacho,

RESUELVE

PRIMERO: Ordenar la apertura de INDAGACIÓN PRELIMINAR contra los servidores públicos AMPARO RAMÍREZ MACÍAS y HUGUES OLIVELLA SAURITH, en el ejercicio del cargo de Inspector de Policía Urbano, quienes para la época de los hechos se encontraban adscritos a la entonces Secretaría de Gobierno, Convivencia y Seguridad, hoy Secretaría de Seguridad y Justicia, a efectos de conocer toda la información atinente a la conducta endiligada, como las circunstancias de tiempo, modo y lugar de ocurrencia de ésta y establecer si en su desarrollo, se incurrió en posibles conductas violatorias del Régimen Disciplinario.

SEGUNDO: Ordenar la práctica de las siguientes actuaciones:

- 2.1. Citar y escuchar en declaración bajo la gravedad del juramento a la señora ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ, con el fin que se ratifique y/o amplíe sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar de los hechos que dieron origen a su queja y aporte las pruebas que tenga en su poder, quien puede ser ubicado en la diagonal 28C No. 34-65, Piso 1, Barrio El Paraíso, en la ciudad de Santiago de Cali.
- 2.2. Citar y escuchar en declaración bajo la gravedad del juramento al señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO con el fin que testifique sobre los hechos que le constan y que dieron origen a la presente queja y aporte las pruebas que tenga en su poder, quien puede ser ubicado en la diagonal 28C No. 34-65, Piso 1, Barrio El Paraíso, en la ciudad de Santiago de Cali.
- 2.3. Solicitar a la Inspección de Policía Urbana Segunda Categoría del Barrio Nueva Floresta de la ciudad de Santiago de Cali, la siguiente información:
 - 2.3.1. Remitir a este Despacho, copia en su totalidad del expediente No. 1944-5-69 CON FECHA DE INICIACIÓN 8 DE Junio de 2016, en donde el querelante es el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR y el querrelado es el señor HERNÁN LONDOÑO CUELLAR y ALEJANDRA MARIA LONDOÑO.
- 2.4. Solicitar a la Subdirección de Gestión Estratégica del Talento Humano de la Alcaldía de Santiago de Cali que remita la siguiente información de los servidores públicos AMPARO RAMÍREZ MACÍAS y HUGUES OLIVELLA SAURITH: Nombres completos del implicado, la calidad de servidor público, remitir copia del acto administrativo por el cual fueron vinculados, copia del acta de posesión o contrato de trabajo, certificado de tiempo de servicio, manual de funciones, número de cédula de ciudadanía.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

AUTO No. 4124.010.9.13 - 847-16- *4187* DE *19* DIC 2019
APERTURA DE INDAGACIÓN PRELIMINAR

antecedente disciplinario interno, la última dirección residencial registrada en su hoja de vida y salario devengado para la época de los hechos (Octubre 22 de 2016).

- 2.5. Solicitar antecedentes disciplinarios de la Procuraduría General de la Nación, a través del portal web.
- 2.6. Practíquese las pruebas que el Despacho considere conducentes y pertinentes para el esclarecimiento de los hechos que dieron origen a la acción disciplinaria, previa comunicación de ellas al investigado.

TERCERO: Citar y escuchar en versión libre a la servidora pública AMPARO RAMÍREZ MACÍAS, a fin de que se sirva brindar la correspondiente explicación conforme la conducta endiligada.

CUARTO: Citar y escuchar en versión libre al servidor público HUGUES OLIVELLA SAURITH, a fin de que se sirva brindar la correspondiente explicación conforme la conducta endiligada.

QUINTO: De encontrarse fundamento en la queja o informe que indique alguna transgresión a normas de carácter penal o fiscal, se remitirán las correspondientes copias a la autoridad competente.

SEXTO: Comunicar la presente decisión a la Procuraduría General de la Nación, conforme a la Circular 001 del 12 de Junio de 2009.

SÉPTIMO: Conformar el cuaderno de copias atendiendo el mandato del artículo 95 de la Ley 734 de 2002.

OCTAVO: Notifíquese personalmente o en su defecto, por edicto, la presente providencia a los servidores públicos AMPARO RAMÍREZ MACÍAS y HUGUES OLIVELLA SAURITH, manifestándoles que contra la misma no procede recurso alguno y que si lo desean podrán designar apoderado, para que los asista durante el trámite del proceso, de conformidad con el artículo 17 de la Ley 734 de 2002. Adicionalmente indicarles que las notificaciones pueden ser realizadas electrónicamente, por fax o a la dirección del correo electrónico, para lo cual deberán autorizar previamente por escrito. (Art. 102 Ley 734 de 2002).

Las diligencias ordenadas se practicarán, conforme las disposiciones legales durante el término de hasta seis (06) meses.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

Secretaría de Planeación y Desarrollo Urbano

AUTO N° 4124-016-B-13 – 847-18 – 9789 DE 19 DE DICIEMBRE DE 2019
APERTURA DE INDAGACIÓN PRELIMINAR

COMUNIQUESE, NOTIFIQUESE Y CÚPLASE

GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO
Director

Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

Edición: María Inés Rodríguez - Alejandra Contreras
Revisión: Haroldo Pardo - Alejandra Contreras
Diseño: Fabián Martínez - Alejandra Contreras
Impresión: Andrés Gómez - Alejandra Contreras

Handwritten notes in the top left margin.



201842610500003104
Al contestar por favor usar estos datos:
Factura No. 201842610500003104
Fecha: 08-02-2018
Trib. 4181.000.0.0.005.000210
Rat. País: 201842610500003104

Dani Hernandez
09/feb/18

Código:
GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO
Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

Asunto: Información Proceso Disciplinario No. 947 - 16.

Consta asunto.

Por medio de la presente remito a su despacho en CO copia del expediente No. 1644 - 549 proceso de nulidad, donde el querelante es el señor Jorge Enrique Londoño Cuellar y los querrelados Hernan Londoña Cuellar y Alejandro María Londoña, que consta de 101 folios.

Adjunto la enunciada.

Atestando:

ANNA MARIA NAVA CUNTERO
Inspector Especial de Policía

Espero Ver: Julian Benito Silva - Comisario
Londón Angel María Cuellar - Inspector de Policía

OK CO este en blanco

- Felipe Rojas -
2-6-1970

Humedad

1944-549

Quereñante: Jorge Enrique Lombardo Celler

Quereñados: Hernando Lombardo Celler

Alejandro María Lombardo

CD revisado

hoy 15-07-2011 en Roma



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

Secretaría de Planeación y Desarrollo Urbano

Secretaría de Planeación y Desarrollo Urbano



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 201841240100001484

Fecha: 24-01-2018

TRD: 4124.010.13.547-18.4187.000148

Rad. Fecha: 201841240100001484

AMPARO RAMIREZ MACIAS
Inspector de policía Urbano II la Nueva Floresta
Calle 44 Carrera 24 B
Ciudad

Ecd
Javier Gomez
25-01-18

REF: CITACION PARA NOTIFICACIÓN PERSONA
PROCESO DISCIPLINARIO, EXPEDIENTE No 647-18

Me permito comunicarle que la Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno ha ordenado la APERTURA DE INDAGACION PRELIMINAR mediante Auto No. 4124.0.010.13. 547-18.4187 de Diciembre 19 de 2017. Por lo anterior me permito citarle en este Despacho ubicado en el C.A.M. Torre Alcaldía, Piso 11, dentro del término de ocho (8) días hábiles contados a partir de la fecha de entrega de esta citación, con el fin de notificarlo personalmente de esta decisión, de no comparecer dentro de este término la notificación se surtirá por edicto. Igualmente le informo que contra dicha decisión no procede recurso alguno.

Su notificación es importante para que pueda ejercer, entre otros, los derechos de contradicción y defensa para lo cual podrá designar un defensor, si lo considera conveniente, que podrá ser un abogado o un estudiante de consultorio jurídico.

Atentamente,

FRANCISCO JAVIER GÓMEZ CERÓN
Oficina de Notificaciones

Excmo. Francisco Gómez Ferrer
Recebo: Francisco Gómez

Centro Administrativo Municipal, Torre Alcaldía, Piso 11,
Teléfono: 8850571 Fax: 8857776
www.cali.gov.co

HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH
Inspector de policía Urbano II la Nueva Floresta
Calle 44 Carrera 24 B
Ciudad

Edo.
Fiscal goe
V-01-18

REF: CITACION PARA NOTIFICACIÓN PERSONA
PROCESO DISCIPLINARIO, EXPEDIENTE No 547-16

Me permito comunicarle que la Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno ha ordenado la APERTURA DE INDAGACION PRELIMINAR mediante Auto No. 4124.0.010.13. 547-16.4187 de Diciembre 19 de 2017. Por lo anterior me permito citarle en este Despacho ubicado en el C.A.M, Torre Alcaldía, Piso 11, dentro del término de ocho (8) días hábiles contados a partir de la fecha de entrega de esta citación, con el fin de notificarlo personalmente de esta decisión; de no comparecer dentro de este término la notificación se surtirá por edicto. Igualmente le informo que contra dicha decisión no proceda recurso alguno.

Su notificación es importante para que pueda ejercer, entre otros, los derechos de contradicción y defensa para lo cual podrá designar un defensor, si lo considera conveniente, que podrá ser un abogado o un estudiante de consultorio jurídico.

Atentamente,


FRANCISCO JAVIER GOMEZ CERÓN
Oficina de Notificaciones

Edictor: Francisco Gomez Cerón
Revisor: Francisco Gomez



Anthony Carter
16 years old

Centro Administrativo Municipal, Torre Alcala, Piso 11,
Teléfono: 9840071 Fax: 9840778
www.cdm.gov.co

Señor:
Inspector de policía Urbano II la nueva Floresta
Calle 44 Carrera 24 B
Ciudad

Rdo.
Fidel J. G.
27-01-18

Ref. Solicita Información Proceso Disciplinario No 647-18

Dentro del proceso Disciplinario referenciado y mediante el Auto No. 4124.0.10.0.13. 647-18.4187 de Diciembre 19 de 2017, en su resuelve se ha ordenado solicitar a su Despacho la siguiente información:

1.- Remitr copia del expediente N° 1844-548, con fecha de radicación 6 de Junio de año 2018, en donde el querelante es el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLA y los querelados son los señores HERNAN LONDOÑO CUELLAR y ALEJANDRA MARIA LONDOÑO.

Se advierte que es deber de todo servidor público atender los requerimientos de las autoridades competentes, número 7º, artículo 34, Ley 734 de 2002.
Agradecemos su pronta colaboración.

Atentamente,


GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO
Director

Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

Envío y Recibo: Presidencia / Faltas



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

GOBIERNO MUNICIPAL



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No. 201841240100001231

Fecha: 24-01-2018

TRD: 4124.0.10.9.13.647.16.4167.000123

Rad. Padr: 201841240100001231

Doctora
LUZ MYRIAM VALENCIA GOMEZ
Procuraduría Provincial de Cali
Ciudad



REF: COMUNICACIÓN DE APERTURA DE INDAGACIÓN PRELIMINAR
PROCESO DISCIPLINARIO 647-16

De conformidad con lo ordenado por el artículo 150 de la ley 734 de 2002 me permito comunicar que esta Dirección de Control Disciplinario Interno ha proferido Auto 4124.0.10.9.13.647-16.4167 de Diciembre 19 de 2017, ha Ordenado vincular al proceso disciplinario que se adelanta en la etapa de Vinculación procesal a Indagación Preliminar al servidor público AMPARO RAMIREZ MACIAS, identificada con Cédula de Ciudadanía N°31.223.794 y HUGUES OLIVELLA SAURITH, adscrito a la Secretaría de Seguridad y Justicia Municipal para el año 2018.

Lo anterior dando cumplimiento a la circular No. 001 del 12 de Junio de 2008, proferida por ese Despacho.

Atentamente,

GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO

Director

Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

Edilicio Francisco Inacio Ferrer
Revisó: Francisco Javier Gomez

Centro Administrativo Municipal, Torre Alcaldía, Piso 11,
Teléfono: 6555571 Fax: 6557776
www.cali.gov.co

NOTIFICACIÓN PERSONAL

En Santiago de Cali, el 25 de Enero del año 2018, siendo las 3:20 P.m. Compareció ante la Oficina de Notificaciones del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno, el señor HUGUES OTHON OLVELLA SAURITH, identificado con Cédula de Ciudadanía N° 12.623.237, solicita que se le notifique en Secretaría de Seguridad y Justicia, Subsecretaría de acceso a los Servicios de Justicia, Tel. 3145642794, a efecto de notificarse personalmente del contenido del Auto de Apertura de Investigación Disciplinaria N° 4124.0.010.13. 647-10.4187, del 19 de Diciembre de 2016.

-Exp. 647-10

Se le informa que contra la presente providencia no procede Recurso alguno y si lo desea podrá designar apoderado, para que le asista durante el trámite de proceso, de conformidad con el artículo 17 de la ley 734 de 2002.

Quien se notifica recibe copia del Auto en Dos (2) folios

NOTIFICADO

HUGUES OTHON OLVELLA SAURITH
C.C. N° 12.623.237-Ciénaga Magdalena
NOTIFICADOR

FRANCISCO JAVIER GÓMEZ CERÓN
Oficina de Notificaciones

Francisco Gómez



EDICTO

EL DIRECTOR DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO DE LA ADMINISTRACIÓN CENTRAL DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

HACE SABER:

Que este despacho dentro del Proceso Disciplinario No. 547-16, Que ha proferido el AUTO DE APERTURA DE INDAGACIÓN PRELIMINAR No. 4124.0.10.13.547-16.4187 de Diciembre 18 de 2017, que en su parte resolutoria establece:

RESUELVE:

PRIMERO: Ordenar la apertura de INDAGACIÓN PRELIMINAR contra los servidores públicos AMPARO RAMÍREZ MACÍAS y HUGUES OLIVELLA SAURITH, en el ejercicio del cargo de Inspector de Policía Urbana, quienes para la época de los hechos se encontraban adscritos a la entonces Secretaría de Gobierno, Convivencia Y Seguridad, hoy Secretaría de Seguridad Y Justicia, a efectos de conocer toda la información afrente a la conducta indagada, como las circunstancias de tiempo, modo y lugar de ocurrencia de ésta y establecer si en su desarrollo, se incurrió en posibles conductas violatorias del Régimen Disciplinario.

SEGUNDO: Ordenar la práctica de las siguientes actuaciones:

2.1. Oír y escuchar en declaración bajo la gravedad del juramento a la señora ANGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ, con el fin que se ratifique y/o amplíe sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar de los hechos que dieron origen a su queja y aporte las pruebas que tenga en su poder, quien puede ser ubicado en la diagonal 38C No. 34-85, Piso 1, Barrio El Paraíso, en la ciudad de Santiago de Cali.

2.2. Oír y escuchar en declaración bajo la gravedad del juramento al señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO con el fin que ratifique sobre los hechos que le conden y que dieron origen a la presente queja y aporte las pruebas que tenga en su poder, quien puede ser ubicado en la diagonal 38C No. 34-85, Piso 1, Barrio El Paraíso, en la ciudad de Santiago de Cali.

2.3. Solicitar a la Inspección de Policía Urbana Segunda Categoría del Barrio Nueva Floresta de la ciudad de Santiago de Cali, la siguiente información:

2.3.1. Remite a este Despacho, copia en su totalidad del expediente No. 1944-548), CON FECHA DE INICIACIÓN 6 DE Junio de 2016, en donde el querelante es el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR y el querelado es el señor HERNAN LONDOÑO CUELLAR y ALEJANDRA MARIA LONDOÑO.

2.4. Solicitar a la Subdirección de Gestión Estratégica del Talento Humano de la Alcaldía de Santiago de Cali que remita la siguiente información de los servidores públicos AMPARO RAMÍREZ MACÍAS y HUGUES OLIVELLA SAURITH: Nombres completos del implicado, la calidad de servidor público, remitir copia del acto administrativo por el cual fueron vinculados, copia del acta de posesión o contrato de trabajo, certificado de tiempo de servicio, manual de funciones, número de cédula de ciudadanía, antecedente disciplinario interno, la última dirección residencial registrada en su hoja de vida y salario devengado para la época de los hechos (Octubre 22 de 2016).

2.5.- Solicitar antecedentes disciplinarios de la Procuraduría General de la Nación, a través del portal web.



EDICTO

EL DIRECTOR DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO DE LA ADMINISTRACIÓN CENTRAL DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

2.6.- Practíquese las pruebas que el Despacho considere conducentes y pertinentes para el esclarecimiento de los hechos que dieron origen a la acción disciplinaria, previa comunicación de ellas al investigado.

TERCERO: Oír y escuchar en versión libre a la servidora pública AMPARO RAMÍREZ MACIAS, a fin de que se sirva brindar la correspondiente explicación conforme la conducta endiligada.

CUARTO: Oír y escuchar en versión libre al servidor público HUGUES OLIVELLA SAURITH, a fin de que se sirva brindar la correspondiente explicación conforme la conducta endiligada.

QUINTO: De encontrarse fundamento en la queja o informe que indique alguna transgresión a normas de carácter penal o fiscal, se remitirán las correspondientes copias a la autoridad competente.

SEXTO: Comunicar la presente decisión a la Procuraduría General de la Nación, conforme a la Circular 001 del 12 de Junio de 2009.

SEXTO: Comunicar la presente decisión a la Procuraduría General de la Nación, conforme a la Circular 001 del 12 de Junio de 2009.

SEPTIMO: Conformar el cuaderno de copias atendiendo el mandato del artículo 96 de la Ley 734 de 2002.

OCTAVO: Notifíquese personalmente o en su defecto, por edicto, la presente providencia a los servidores públicos AMPARO RAMÍREZ MACIAS y HUGUES OLIVELLA SAURITH, manifestándoles que contra la misma no procede recurso alguno y que si lo desear podrán designar apoderado, para que los asista durante el trámite del proceso, de conformidad con el artículo 17 de la Ley 734 de 2002. Adicionalmente indícales que las notificaciones pueden ser realizadas electrónicamente, por fax o a la dirección del correo electrónico, para lo cual deberán autorizar previamente por escrito. (Art. 102 Ley 734 de 2002).

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE. GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO, Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno.

Se fija el presente Edicto en lugar público de la Dirección de Control Disciplinario Interno del Municipio de Santiago de Cali, por el término legal de tres (3) días hábiles, a los Diez (7) día del mes de Febrero de dos mil Dieciocho (2018), en cumplimiento del artículo 107 de la Ley 734 de 2002, para notificar al señor AMPARO RAMÍREZ MACIAS, toda vez que mediante Oficio No 201841240100001454 del 24 de Enero de 2018, se le citó a notificarse personalmente del auto arriba mencionada haciendo caso omiso de dicha citación.

Director de Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

La Secretaria del Despacho, certifica que el presente EDICTO, permaneció fijado en la Dirección de Control Disciplinario de Santiago de Cali, por el término legal de tres (3) días hábiles. Se desfija hoy a los cuatro (4) días del mes de Febrero de 2018, a las 5:30 p.m.

Secretaría de Despacho
Frente Presidencia



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 20184137040001004

Fecha: 2018-02-12

TRC: 4137.040.10.1.023.001100

Ref. Padre: 201841340100001464

GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO

Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario

Torre de la Alcaldía CAM

Presente

Proger
1013
FEB 13-17
13
14

Asunto: Proceso Disciplinario No. 647-18

En respuesta a su requerimiento, una vez verificada la base de datos y revisado el archivo físico que reposa en el Subproceso Administración Historias Laborales de la Subdirección de Gestión Estratégica del Talento Humano, de Amparo Ramirez Macías y de Hugues Othon Olivella Saunth, le informamos lo siguiente:

Nombre:	Amparo Ramirez Macías
Identificación:	31.223.794 expedida en Cali (Valle)
Organismo:	Secretaría de Seguridad y Justicia
Cargo:	Inspector de Policía Urbana 2 Categoría, Código 204, Grado 04
Periodo Laboral:	Desde el 18 de septiembre de 1985 hasta el 30 de junio de 2018.
Asignación Básica Mensual Año 2016:	\$4.026.389,00
Dirección Residencial:	Carrera 44 No. 14 C -37 Apto. 302, de esta ciudad.
Antecedentes Disciplinarios:	No registra
Anejos:	Decreto No. 0762 del 05 de septiembre de 1985, "Por el cual se prescriben novedades en la Secretaría de Gobierno Municipal", Acta de Posesión de fecha 13 de septiembre de 1985, Resolución No. 4137.040.21.0884 del 09 de junio de 2017, "Por la cual se reconoce y liquida un sueldo de cesantías y otros elementos salariales y prestaciones sociales".

Nombre:	Hugues Othón Olivares Spurrth
Identificación:	12.623.237 expedida en Cali
Organismo:	Secretaría de Seguridad y Justicia
Cargo:	Técnico Operativo, Código 314, Grado 03 y actualmente en encargo con efectos fiscales como Profesional Universitario, Código 218, Grado 02. Para la época de los hechos se encontraba en encargo en el empleo Inspector de Policía Urbano 2 Categoría, Código 234, Grado 03.
Período Laborado:	Desde el 16 de agosto de 2012 hasta la fecha.
Asignación Básica Mensual Año 2016:	\$3.554.995,00
Dirección Residencial:	Carrera 1 B-3 No. 51 A -43
Antecedentes Disciplinarios:	No registra
Actuación:	Decreto No. 411.0.20.0517 del 27 de julio de 2012, "Por medio del cual se hace un nombramiento a período de prueba, se deja sin efecto un encargo y se declara inexistente un nombramiento provisional en la Administración Central Municipal", Acta de Posesión No. 0608 de fecha 16 de agosto de 2012, Resolución No. 4122.0.21.073 del 29 de enero de 2016, "Por la cual se efectúa un encargo en efectos fiscales a un servidor público en la Administración Central Municipal", Acta de Posesión con Conservación No. 0107 de fecha 03 de febrero de 2016 y Manual de Funciones.

Atentamente,



CARLOS ALBERTO BURGOS RAMÍREZ

Subdirector de Gestión Estratégica del Talento Humano

Anexo: 17 folios.

Revisó: Cely Elizabeth Moreno Valencia - Profesional Universitario

Revisó: Angela María Herrera Calero - Profesional Especializado (C)

Revisó: Adriana Salazar C - Contable (C-4)



RECEIVED
72 FEB 2018



29

REPÚBLICA DE COLOMBIA

GOBIERNO MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI

DECRETO No. 0703 DE 1981

(SEPTIEMBRE 01)

"POR EL CUAL SE PRESENTAN NOMBRADOS EN LA SECRETARÍA DE COMIENZO MUNICIPAL"

EL ALCALDE DE SANTIAGO DE CALI, en uso de sus atribuciones legales,

D E C R E T O :

ARTÍCULO PRIMERO : Nombrase interinamente a la Señora ANIBAL RIVERA RIVERA, portadora de la cédula de ciudadanía No. 20.225.794 de Cali para desempeñar el cargo de SECRETARÍA DE COMIENZO MUNICIPAL, delegada No. 10 (Código No. 20-20-10-01-01, con asignación mensual de \$ 20.120.00 y \$ 20.120.00 como gastos de representación, mientras duran las vacaciones del portador \$3.84 de la Utilidad del cargo Señala ALDA FERNÁNDEZ, reconocidas mediante Resolución 011 de Junio 29 de 1.981, y señalan \$4.00 reconocidas mediante Resolución 017 de Junio 28 de 1.982 del Departamento de Relaciones Laborales Unidad Personal, valor a pagar por 47 días \$ 91.763.28, con cargo de la cuenta No. 24-21-01-00-20-01-01, por nómina.

ARTÍCULO SEGUNDO : El presente Decreto rige a partir de la fecha de su expedición.

EXPEDITESE Y CUMPLASE :

Se expide en Santiago de Cali, a los 03 días del mes de SEPTIEMBRE de mil noventa y ocho (1.981).


ALCALDE DE SANTIAGO DE CALI


SECRETARIO DE COMIENZO MUNICIPAL


SECRETARIO DE COMIENZO MUNICIPAL


SECRETARIO DE COMIENZO MUNICIPAL



050718302



MUNICIPIO DE CALI
DPTO. DE RELACIONES LABORALES

11.2 FEB 2018

ACTA DE POSESION

El señor Amaro Ramirez Mejias, se presentó en el DESPACHO DEL SEÑOR ALCALDE DE CALI, hoy 13 de Septiembre de 1985, con el fin de tomar posesión como Inspector de Policía Municipal, dependiente de Oficina de Gobierno Mpio. (Interina).

EL POSESIONADO PRESENTO LOS SIGUIENTES DOCUMENTOS:

Cédula de Ciudadanía No. 203.284 de Cali (X) Libreta Militar No. _____ del Distrito de _____ Clase: Certificado Judicial 655428 de Cali. Tarjeta Profesional _____ del Ministerio de _____ Fianza No. _____ de la Compañía de Seguros _____ por cuantía de \$ _____ debidamente autorizada en la Gobernación del Valle.

Exámen médico de admisión del Dr. BERNARDO CHESPO de acuerdo a los Decretos Números 884 de 1944 y 2.993 de 1.960.

EL POSESIONADO: fue nombrado por Decreto 0352 Resolución _____ Acuerdo _____ del día 5 del mes de Septiembre de 1985, emanado de Alcaldía Mpio.

Según certificado de Laura Beatriz Lugo el posesionado empieza a amparar labores el día 15 del mes de Septiembre de 1985, hasta el día 30 del mes de Octubre de 1985.

Se adhieren y anulan estampillas de Pro-Palacio Municipal liquidadas al dos (20/10) por ciento sobre una asignación mensual de \$ 40.300,00, repartida así: Sueldo Básico \$ 20.150,00.

Gastos de Representación \$ 20.150,00 Prima Térmica ó Rural \$ _____

Horas Extras Permanentes \$ _____

OBSERVACIONES: Se anulan estampillas Pro-Desarrollo Urbano por \$400,00

Presencia a la Dra. Alde Palencia por vacaciones.

En constancia se firma la presente copia, los que en ella intervinieron, a saber:

EL ALCALDE

Alvaro Nevila Prado

SECRETARIO DE GOBIERNO

Antonio José Orjuela

EL POSESIONADO

Amaro Ramirez Mejias

EL DIRECTOR DE RELACIONES LABORALES Y EL OFICIAL DE POSESIONES DEL MPIO, a petición de la parte interesada, expide la presente copia a los 13 días del mes de Septiembre de 1985.

Oficial de Posesiones del Mpio.

ESPASAL HORA DE VIDA

RECIBIDO Departamento de Relaciones Laborales del Mpio.
HARDER
17 SET. 1985

19.09.85

RESOLUCIÓN No. 4137 040.21. /MP/DE 2017
(JUNIO 9 DE 2017)

POR LA CUAL SE RECONOCE Y LIQUIDA UN AUXILIO DE CESANTÍAS Y OTROS
ELEMENTOS SALARIALES Y PRESTACIONES SOCIALES

EL SUBDIRECTOR DE DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE LA SUBDIRECCIÓN
DE GESTIÓN ESTRATÉGICA DEL TALENTO HUMANO DEL DEPARTAMENTO
ADMINISTRATIVO DE DESARROLLO E INNOVACIÓN INSTITUCIONAL DEL
MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, en virtud de las competencias conferidas por el
Decreto No.411 0-020-0573 Diciembre 8 de 2016 y el Decreto No.411 0-020-0732 de
diciembre 20 de 2016 y:

CONSIDERANDO

Que el Decreto No.411 0-020-0573 de Diciembre 8 de 2016 estableció como una de las
funciones del Subdirector de Departamento Administrativo de la Subdirección de
Gestión Estratégica del Talento Humano del Departamento Administrativo de Desarrollo
e Innovación Institucional la de: "B. Liderar el proceso de gestión de compensación y
cualquier otra retribución o acuerdo surgida de la relación laboral con los servidores
públicos y medidas pensionales de los jubilados de la Administración Central".

Que la Ley 1071 de julio 31 de 2008 "Por medio de la cual se adiciona y modifica la Ley
244 de 1995, se regula el pago de las cesantías retributivas o parciales a los servidores
públicos, se establecen sanciones y se fijan términos para su cancelación", estableció
en el Artículo 2: "Ámbito de aplicación. Son destinatarios de la presente ley los
miembros de las Corporaciones Públicas, empleados y trabajadores del Estado y de
sus entidades descentralizadas territorialmente y por servicios. Para los mismos efectos
se aplicará a los miembros de la fuerza pública, los particulares que ejerzan funciones
públicas en forma permanente o transitoria, los funcionarios y trabajadores del banco
de la República y trabajadores particulares afiliados al Fondo Nacional de Ahorro".

Que la señora AMPARO RAMÍREZ MACÍAS, identificada con la Cédula de Ciudadanía
No. 31.223.794 expedida en Cali, radicó con el Oficio No. 2017-41370-40000817-2 de
febrero 27 de 2017, solicitud para el pago de cesantías definitivas a que tiene derecho
de acuerdo con la ley por haber laborado al servicio del Municipio.

Que la señora AMPARO RAMÍREZ MACÍAS, ingresó al servicio del Municipio de
Santiago de Cali el 18/09/1985 y estuvo vinculada hasta el 30/05/2016 (según
Resolución No. 4122 0.21.215 del 14/03/2016), que el tiempo laborado corresponde a:
Años (30) Meses (00) Días (15) Interrupciones (00) Días, en el cargo de Inspector
Policía Urbano Grado 3, dependiente de la Secretaría de Gobierno, con una Asignación
Básica Mensual de \$4.026.385.

Que de acuerdo con su fecha de vinculación con la Administración Municipal, la señora
AMPARO RAMÍREZ MACÍAS pertenece al régimen tradicional o retroactivo de
cesantías.

Que la liquidación de la prestación social solicitada fue efectuada por el Proceso de
Liquidaciones Laborales de la Subdirección de Gestión Estratégica del Talento
Humano, con base en la información contenida en la Historia Laboral del servidor





12 FEB 2010

1990-91-2000

pública, y en la registrada en el aplicativo de nómina, en lo referente a los pagos efectuados en el último año de servicios, de elementos salariales y prestaciones sociales que constituyen factores de liquidación del auxilio de cesantías y oficio No. 201741370400020394 de 14 de marzo de 2017 por medio del cual se informa que la última nómina liquidada a la señora AMPARO RAMÍREZ MACÍAS fue la de junio de 2016.

Que el valor del Auxilio de Cesantías de acuerdo con el tiempo de servicios, el salario base de liquidación y los aportes realizados es de \$18.210.400,=) (a)

Tiempo Total Laborado: Años (33) Meses (39) Días (15) Interrup: (654) Días

Total Disk Latency: 10.91

Valeriana macrocarpa differs from the nearest

Prima de Navidad	\$4,150,867	Total primas	\$13,218,177
Prima Proporc. de Navidad	\$2,087,678	1712 parte primas	\$1,501,548
Prima de Servicio	\$2,015,103	A 38 M	\$4,038,388
Prima Vacaciones Legal	\$1,800,478	Salario promedio	\$8,107,754
Prima prop. de vacaciones	\$1,600,106		
Beneficiación por servicios	\$1,300,435		

Cesantías causadas	\$144.352.381
Méritos anticipos recibidos	\$125.584.572
Saldo cesantías	\$18.318.400

Que el valor de Cima Elementos Salariales y Prestaciones Sociales es de \$7,652,385,000.

Valores actualizados			
Prima proporc. de Navidad	\$2.097.076	Bonif. y recargas Proporc.	\$212.504
Prima vacaciones proporc.	\$1.600.185	Bonif. servicios prest. proporc.	\$1.115.644
Vacaciones proporcionales	\$2.766.076		
Sumatoria	\$7.852.365		

Que el valor total a recibir por Austin de Cesantías y Otros Elementos Salariales y Prestaciones Sociales es de \$28,170.784

Que la Dirección de Desarrollo Administrativo, hoy Departamento Administrativo de Desarrollo e Innovación Institucional, determinó que las Cesantías de los Servidores con Régimen Retroactivo serán canceladas a través de los Fondos Privados de Desarrollo con los cuales el Municipio de Santiago de Cali suscribió convenio para este efecto desde el 2009 y las Prestaciones Sociales causadas al momento del retiro del ex servidor se realicen con Recursos Propios a través del Consorcio Educativo-Educación Fideicomiso Municipio Santiago de Cali.

Handwritten signature: [Illegible]

RESOLUCIÓN No. 4137.040.21.0000 DE 2017

(JUNIO 8 DE 2017)

**POR LA CUAL SE RECONOCE Y LIQUIDA UN AUXILIO DE CESANTÍAS Y OTROS
ELEMENTOS SALARIALES Y PRESTACIONES SOCIALES**

Que, en el marco de los convenios suscritos, la señora AMPARO RAMÍREZ MACÍAS, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.223.794 de Cali, fue afiliada al Fondo de Cesantías PROTECCIÓN.

Que los Otros Elementos Salariales y Prestaciones Sociales causados a la fecha de retiro, de la señora AMPARO RAMÍREZ MACÍAS equivaldrían a la suma de Siete Millones Ochocientos Cincuenta y Dos Mil Trescientos Ochoenta y Cinco Pesos Mils (\$7.852.385), serán cancelados con cargo a la Fuente de Financiación – Recursos Propios – a través del Consorcio Falsacolombia – Fiduciamerito Fiduciamerito Municipio Santiago de Cali, conforme a CDP No. 3200141303 del 10 de mayo de 2017.

Que el valor a descontar de conformidad con lo estipulado en el artículo 383 del Estatuto Tributario, por concepto de Retención en la Fuente es de \$20.024, así:

Retención Art. 383 E.T.	
Porcentaje Fijo	0.34%
Acumulada	\$7.852.385
25% exento	\$1.963.096
Base Gravable	\$5.889.289
Retención	\$20.024

Que el valor de los Aportes de Parafiscales- Ley 21 de 22 de enero de 1992, que asumirá la Administración Central Municipal corresponde a \$708.680, los cuales se liquidarán sobre una base de \$7.852.000, así:

Beneficiario aporte	%	Aporte a cargo del Municipio
Caja de Compensación	4	\$314.080
Cajas de Incentivos	1	\$78.520
Instituto Colombiano de Bienestar Familiar	3	\$235.560
Sena	6.5	\$460.200
Esap	6.5	\$460.200
Total	8	\$708.680

Que mediante comunicación No. 201741310300000024 del 10 de marzo de 2017, escrita por el Profesional Universitario de la Subdirección de Tesorería Municipal, se certifica que la señora AMPARO RAMÍREZ MACÍAS NO presenta Embargos.

Que en virtud de lo anterior, se

RESUELVE:

Artículo Primero: Reconocer un Auxilio de Cesantías y otros Elementos Salariales y Prestaciones Sociales a favor de la señora AMPARO RAMÍREZ MACÍAS, identificada


SECRETARÍA DE ADMINISTRACIÓN Y FINANZAS



RESOLUCIÓN No. 4137 D40.21-PMV DE 2017
12 FEB 2018

POR LA CUAL SE RECONOCE Y LIQUIDA UN AUXILIO DE CESANTIAS Y OTROS ELEMENTOS SALARIALES Y PRESTACIONES SOCIALES

con la cédula de ciudadanía No. 31.223.794 de Cali, por un valor total de VENTISEIS MILLONES CIENTO SETENTA MIL SETECIENTOS NOVENTA Y CUATRO PESOS MCTE. (\$26.170.794), causados a la fecha de retiro, por el tiempo laborado entre el 16/05/1985 y el 30/05/2016 en la Administración Central Municipal, de acuerdo con la parte motiva de la presente resolución.

Parágrafo Primero: Del valor total reconocido se descontará la suma de Seis Mil Veinticuatro Pesos Mcte. (\$20.024), por concepto de Retiro fuente, tal como quedó registrado en la parte considerativa de la presente resolución, quedando un valor neto a pagar a la interesada de \$26.150.770.

Artículo Segundo: Establecer que el valor reconocido por concepto de Otros Elementos Salariales y Prestaciones Sociales equivalentes a la suma de Siete Millones Ochocientos Cincuenta y Dos Mil Trescientos Ochoenta y Cinco Pesos Mcte. (\$7.852.385), está soportado en el Certificado de Disponibilidad Presupuestal No. 3200141303 del 18 de mayo de 2017, suma de la cual se descontará el valor de Seis Mil Veinticuatro Pesos Mcte. (\$20.024) por concepto de Retiro fuente, a favor de la DIAN, No. 800.197.268-4, registrado en el parágrafo anterior, quedando un excedente a consignar al interesado, por este concepto, de Siete Millones Ochocientos Treinta y Dos Mil Trescientos Sesenta y Un Pesos Mcte. (\$7.832.361).

Artículo Tercero: Autorizar mediante oficio al Fondo de Cesantías PROTECCIÓN para que la suma de DIECIOCHO MILLONES TRESCIENTOS DIECIOCHO MIL CUATROCIENTOS NUEVE PESOS MCTE. (\$18.318.409) sea trasladada de la cuenta global Municipio de Santiago de Cali - Recursos propios No. 3006188-4 a la cuenta individual de la señora AMPARO RAMÍREZ MACIAS, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.223.794 de Cali, por concepto de Cesantías Definitivas, de acuerdo con la parte motiva de la presente resolución.

Artículo Cuarto: Realizar por parte del funcionario competente, las planillas de pago por concepto de Aportes de la Ley 21 de enero de 1982 conforme a la liquidación contenida en este acto, una vez el Consorcio Fiduciario- Fiduciamento Fidecomiso Municipio Santiago de Cali vaya a ejecutar el desembolso de los valores en el reconocido por concepto de otros elementos salariales y prestaciones sociales.

Artículo Quinto: Los valores liquidados sobre la base de \$7.852.000, por concepto de Aportes de Ley 21 de 22 de enero de 1982, a cargo del Municipio, están soportados en los Certificados de Disponibilidad Presupuestal 3200141304, 3200141305, 3200141306, 3200141307 y 3200141308 del 10 de mayo de 2017 del Rubro denominado Aportes Ley 21.

Artículo Sexto: Notificar el contenido de la presente resolución de acuerdo con lo establecido en los artículos 57 y siguientes de la Ley 1437 de 2011 por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, a la señora AMPARO RAMÍREZ MACIAS, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.223.794 expedida en Cali, en la Calle 10 No. 43A-60, Apartamento 502-K, Las Granjas, de Cali, Teléfono No. 3353546, Celular No. 312-7355031, entregando copia íntegra y auténtica de ella, e informando que contra la misma proceden el Recurso de

[Handwritten signature]

RESOLUCIÓN No. 4137 del 21.09.17 DE 2017
(JUNIO 9 DE 2017)

**POR LA CUAL SE RECONOCE Y LIQUIDA UN AUXILIO DE CESANTÍAS Y OTROS
ELEMENTOS SALARIALES Y PRESTACIONES SOCIALES**

Reposición ante el Subdirector de Gestión Estratégica del Talento Humano y el Recurso de Apelación ante el Director del Departamento Administrativo de Desarrollo e Innovación Institucional.

Artículo Séptimo: Remite copia del presente acto administrativo al Departamento Administrativo de Desarrollo e Innovación Institucional para que se ordene el pago respectivo, a los Subprocesos de Activo y de Administración de Historias Laborales, para los trámites de no competencia.

NOTIFIQUESE Y CÚPLASE

Dada en Santiago de Cali a los NOVE (9) días del mes de
JUNIO de 2017.



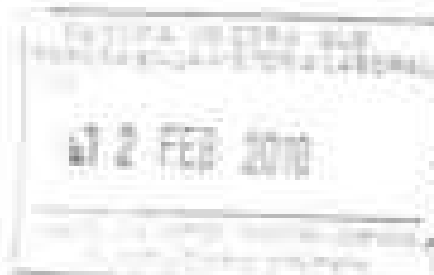
CARLOS ALBERTO BURGOS RAMÍREZ
Subdirector de Departamento Administrativo
Subdirección de Gestión Estratégica del Talento Humano





ALFONSO
SANTOS DE CAL

DECRETO N° 411.2012-05.73 DE 2012
Julio 27 2012



"POR MEDIO DEL CUAL SE HACE UN NOMBRAMIENTO EN PERIODO DE PRUEBA, SE DEJA EN EFECTO UN ENCARGO Y SE DECLARA INSUFICIENTE UN NOMBRAMIENTO PROVISIONAL, EN LA ADMINISTRACIÓN CENTRAL MUNICIPAL."

El Alcalde de Santiago de Chile, en ejercicio de las atribuciones Constitucionales y legales, en especial las conferidas en el artículo 210 de la Carta Política en consonancia con el artículo 81 de la Ley 18.604 de 1984, Ley 9.564 de 2.004 y Decreto 1227 de 2.005 y

CONSIDERANDO

Que la Comisión Nacional del Servicio Civil mediante Convocatoria 001 de 2006 convocó a concurso abierto de mérito los empleos en categoría definitiva, provisionales o no mediante nombramiento provisional o encargo;

Que cumplidas todas las etapas del proceso de selección, la Comisión Nacional del Servicio Civil emitió la Resolución N° 1180 de fecha 18 de abril de 2012, por la cual se conforman las listas de elegibles para proveer empleos de carrera administrativa del Municipio de Santiago de Chile, convocados a través de la Convocatoria 001 de 2006, según lo dispuesto en el Acuerdo 025 del 18 de julio de 2006;

Que la Comisión Nacional del Servicio Civil publicó la firma de la Resolución N° 1180 de fecha 18 de abril de 2012, a partir del día 11 de mayo de 2012;

Que el artículo diez y siete de la citada Resolución conforma la lista de elegibles para proveer cuatro (4) vacantes del empleo señalado con el número 00205, ubicado en la etapa 3 del grupo 1, de la convocatoria N° 001 de 2006, denominado TÉCNICO OPERATIVO código 214 grado 03, en el que figura en el primer lugar el señor RAÚL GONZÁLEZ OTTEGGER OLIVELLA SANCHEZ, identificado con la cédula de ciudadanía N° 12.622.297;

Que en cumplimiento del artículo orden de mérito, se han dispuesto los nombramientos en periodo de prueba de las personas que figuran en los dos (2) primeros lugares de la lista de elegibles conformada en la citada resolución;

Que el artículo 46 del Decreto 1227 de 2005, establece que "Para todos los efectos se considerará como ausente a quienes estén inscritos en el Registro Público de Carrera Administrativa y a quienes habiendo agotado satisfactoriamente el periodo de prueba no se encuentren inscritos en él."

Que en la actualidad el único empleo TÉCNICO OPERATIVO código 214 grado 03 está siendo desempeñado en encargo por la señora DALIA ESPERANZA GRIJALDO MONTAÑO, identificada con la cédula de ciudadanía N° 21.628.295, mediante el artículo segundo del Decreto N° 411.20.0023 de mayo 24 de 2007 y el cual se agota en el artículo cincuenta y siete del decreto N° 411.20.0091 de octubre 14 de 2011.

507 207



GOBIERNO DE
SANTIAGO DE CHILE

DECRETO Nº 411.020.0517 06-2017

Jun 27 2017

12 FEB 2018

"POR MEDIO DEL CUAL SE HACE UN NOMBRAMIENTO EN PERÍODO DE PRUEBA, SE DEJA SIN EFECTO UN ENCARGO Y SE DECLARA INSUBSISTENTE UN NOMBRAMIENTO PROVISIONAL EN LA ADMINISTRACIÓN CENTRAL MUNICIPAL"

Que como consecuencia del cumplimiento de la Resolución Nº 1158 de fecha 18 de abril de 2015, correspondiente al Municipio de Santiago de Chile, posterior al periodo de prueba al señor HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, identificado con la cédula de ciudadanía Nº 12.823.237, para sin efecto un encargo y declarar insubistente a la señora MARIA ALEXANDRA ARANGO JORDAN, identificada con la cédula de ciudadanía Nº 02.550.712, nombrada provisionalmente mediante el Decreto Nº 411.020.0005 de Mayo 28 de 2008.

Que en virtud de lo expuesto,

DECRETA

ARTÍCULO PRIMERO: Nombrar en periodo de prueba dentro de la Carrera Administrativa al señor HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, identificado con la cédula de ciudadanía Nº 12.823.237, para desempeñar el cargo de TÉCNICO OPERATIVO código 314 grado 03, en la Secretaría de Gobierno, Convivencia y Seguridad, de la planta globalizada del Municipio de Santiago de Chile, con una remuneración básica mensual de UN MILLÓN NOVECIENTOS VEINTE Y CUATRO MIL CUATROCIENTOS SESENTA Y OCHO PESOS MOTE (\$1.994.462=) de acuerdo a la parte motiva del presente acto administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO: El periodo de prueba al que se refiere el artículo anterior tendrá una duración de ochenta (80) meses contados a partir de la fecha de presentarse al cargo con la cédula en el artículo 31 de la Ley 909 del 2004 y los artículos 36 y 37 del Decreto 1227 de 2005, el fin del cual se será evaluado el desempeño por el jefe inmediato, de ser satisfactoria la calificación el señor podrá adquirir derechos de carrera y forma parte del Registro Público de Carrera Administrativa según el artículo 48 del Decreto 1227 de 2005, procediendo a realizar el nombramiento en propiedad. De no ser satisfactoria la calificación su nombramiento será declarado insubistente por Resolución motivada.

Parágrafo: Para los efectos legales pertinentes se recibirá la documentación a la Comisión Nacional del Servicio Civil.

ARTÍCULO TERCERO: Como consecuencia del nombramiento establecido en el artículo primero del presente decreto, se deja sin efecto el encargo de la señora DALIA ESPERANZA GRUERO MONTAÑO, identificada con la cédula de ciudadanía Nº 31.828.258 en el empleo TÉCNICO OPERATIVO código 314 grado 03, denominado TÉCNICO OPERATIVO código 314 grado 03, realizado mediante el Decreto Nº 411.020.0025 de mayo 28 de 2007 en su artículo segundo y anulado mediante el Decreto Nº 411.020.0091 de octubre 14 de 2011 en su artículo cincuenta y siete, una vez el señor HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH tome posesión del cargo y deberá regresar al cargo ASESOR ADMINISTRATIVO código 407 grado 05 del cual se separa.



REPUBLICA DE
SANTIAGO DE CHILE
DECRETO Nº 410.30-0-517 DE 2012

Julio 13 2012



"POR MEDIO DEL CUAL SE HACE UN NOMBRAMIENTO EN PERIODO DE PRUEBA SE DEJA EN EFECTO UN ENCARGO Y SE DECLARA INSUBSISTENTE UN NOMBRAMIENTO PROVISIONAL EN LA ADMINISTRACION CENTRAL MUNICIPAL"

ARTICULO DECIMO El presente Decreto rige a partir de la fecha de su expedición.

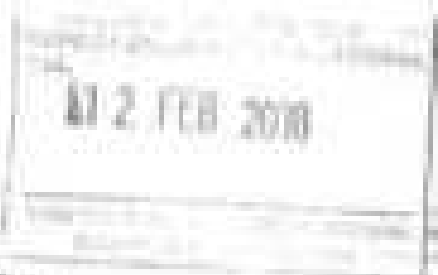
CONFIQUESE Y CUMPLASE

Dado en Santiago de Chile los 22 días del mes de Julio de 2012

RODRIGO GUTIERREZ VELASCO
Alcalde de Santiago de Chile

RICARDO OJEDA MELÁN
Director Administrativo

RICARDO OJEDA MELÁN
Director Administrativo



40

REPUBLICA DE CHILE
DECRETO Nº 411.320-0315 DE 2018
Julio 27 2018

"POR MEDIO DEL CUAL SE HACE UN NOMBRAMIENTO EN PERIODO DE PRUEBA, SE DEJA SIN EFECTO UN ENCARGO Y SE DECLARA INSUFICIENTE UN NOMBRAMIENTO PROVISIONAL EN LA ADMINISTRACION CENTRAL MEMORIAL"

ARTICULO CUARTO: Como consecuencia del nombramiento establecido en el artículo primero del presente Decreto, se declara INSUFICIENTE el nombramiento provisional realizado en el artículo primero del decreto 411.320-0315 de mayo 29 de 2018 a nombre de la señora MARIA ALEJANDRA ARANGO JORDAN, sustituida con la cédula de ciudadanía N° 12.523.715, en el empleo ALDELAN ADMINISTRATIVO código 407 grado 35, una vez la señora DALIA ESPERANZA GILLESO MONTAÑO ingresa al empleo del cual es titular.

ARTICULO QUINTO: El señor HUGUES OTTHON OLIVELLA SAURITH, identificado con la cédula de ciudadanía N° 12.523.237, de conformidad con los artículos 44 y 45 del Decreto N° 1.853 de 1.972, tendrá diez (10) días hábiles para manifestar si acepta el nombramiento, notificado a partir de la notificación del presente acto administrativo y diez (10) días hábiles para presentarse los cuales se contarán a partir de la fecha en que manifieste la aceptación del nombramiento.

ARTICULO SEXTO: Comunicar el contenido del presente Decreto al señor HUGUES OTTHON OLIVELLA SAURITH a la Cta 44 N° 88-117 del Departamento de Atención - Baranquilla, Teléfono 302542091.

ARTICULO SEPTIMO: Comunicar el contenido del presente Decreto a la señora DALIA ESPERANZA GILLESO MONTAÑO en la Secretaría de Gobierno y Convivencia y Seguridad y a la señora ALICIA MARIA ALEJANDRA ARANGO JORDAN en la Dirección de Desarrollo Administrativo.

ARTICULO OCTAVO: Remite copia del presente Decreto a la Secretaría de Gobierno y Convivencia y Seguridad, a la Dirección de Desarrollo Administrativo, Área de Normas, Carrera Administrativa, Protecciones Económicas, Seguridad Social, Calidad de Vida Laboral, Promotores, Rentes y Accidentes, para los fines de ley.

ARTICULO NOVENO: Remite a la CNSE, vía electrónica el presente Decreto a través del formato dispuesto en su página web.

**ACTA DE POSESIÓN** No. 0639

Future research

14071305



RESOLUCIÓN No. 077 DE 2016

"POR LA CUAL SE EFECTÚA UN ENCARGO SIN EFECTOS FISCALES A UN SERVIDOR PÚBLICO EN LA ADMINISTRACIÓN CENTRAL MUNICIPAL"

EL DIRECTOR DE DESARROLLO ADMINISTRATIVO DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, en el ejercicio de sus atribuciones legales, en especial las contenidas en el Decreto N° 411.20.0002 de febrero 23 del 2007, el Decreto Municipal N° 411.0.20.0538 del 27 de julio de 2015 y el Decreto N° 1083 del 26 de mayo de 2015 y,

CONSIDERANDO

Que el Decreto N° 411.20.0002 de febrero 23 del 2007, "... POR MEDIO DEL CUAL SE IMPLEMENTA EL MANUAL ESPECÍFICO DE FUNCIONES Y REQUISITOS DE LAS DISTINTAS DENOMINACIONES DE EMPLEO ADSCRITOS A LA PLANTA GLOBAL DE LA ADMINISTRACIÓN CENTRAL MUNICIPAL..." en su artículo 8 en el aparte del Nivel Directivo, capítulo III, de la dependencia Dirección de Desarrollo Administrativo, señala las funciones esenciales del Director Administrativo, entre otras:

"1.1 Dirigir la dependencia a su cargo (...)"

"1.1.12 Emitir, expedir o suscribir todos los actos necesarios para el cumplimiento de las normas que regulan el empleo público, la carrera administrativa, la gerencia pública y demás disposiciones (...)"

"1.1.18 Las demás que le son asignadas en otros actos administrativos; Las que le instruye el Alcalde y las que sean necesarias para el cumplimiento eficiente y eficaz del objeto de la dependencia que dirige, conforme a la naturaleza y nivel del empleo (...)"

Que así las cosas, en función del Director de Desarrollo Administrativo por delegación expresa del señor Alcalde de Santiago de Cali, la expedición de los actos administrativos tendientes a efectuar encargos sin efectos fiscales como la del caso particular y concreto, de acuerdo a lo establecido en el Decreto Municipal N° 411.0.20.0538 del 27 de julio de 2015, a saber:

"1.1 ARTÍCULO SEGUNDO: Delegar en el Director de Desarrollo Administrativo, la facultad de emitir todos los actos administrativos necesarios para definir las siguientes situaciones administrativas respecto a los servidores públicos adscritos a la planta de personal de la Administración Central Municipal:"

"2. Efectuar mediante acto administrativo encargos sin efectos fiscales, con excepción de los empleos del nivel directivo (...)"

Que de conformidad a lo anterior y a lo dispuesto en el Decreto 1083 del 26 de mayo de 2015 "Por medio del cual se expide el Decreto Reglamentario del Sector de Función Pública", el artículo 2.2.5.9.1, señala que los:

"1.1 Movimientos de personal. El movimiento del personal en servicio se puede hacer por:
1. Traslado o permuta,
2. Encargo y
3. Asignar (...)"

Que así mismo, el artículo 2.2.5.9.7 del mismo Decreto en comento, describe que el:

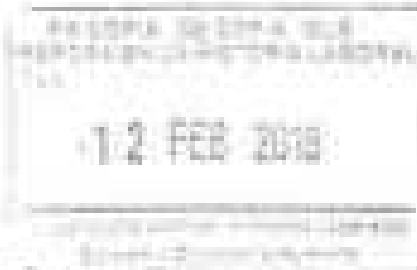
"1.1 Encargo. Hay encargo cuando se designa temporalmente a un empleado para asumir, total o parcialmente, las funciones de otro empleado vacante por falta temporal o definitiva de su titular, distinguiéndose o no de las propias de su cargo (...)"

Alcaldía 11161

29011624

Guilfo 116
10

11/23/16
11/23/16



120 21

RESOLUCIÓN No. 024124-173 DE 2018

(2018 27)

"POR LA CUAL SE EFECTÚA UN ENCARGO SIN EFECTOS FISCALES A UN SERVIDOR PÚBLICO EN LA ADMINISTRACIÓN CENTRAL MUNICIPAL"

Que igualmente, el artículo 2.2.5.9.10, refiere al respecto que los:

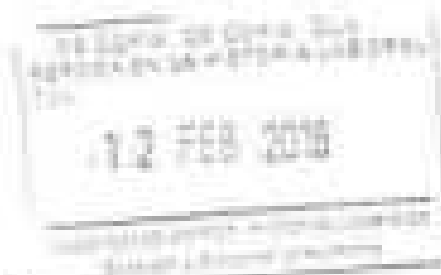
T. / Efecto del encargo. El encargo no interrumpe el tiempo para efectos de antigüedad en el empleo de que se es titular, ni afecta la situación de empleados de carrera. [...]

Que la servidora pública Claudia Lorena Muñoz Orozco, Subsecretaria de Despacho, código 045, grado 04, adscrita a la Secretaría de Gobierno, Convivencia y Seguridad de la Subsecretaría de Policía y Justicia, solicitó mediante oficio con radicado padre N° 2016416100000714, recibido el 18/01/2018, al doctor Hugo Javier Buitrago Madrid, Director de Desarrollo Administrativo, que en atención al disfrute de vacaciones otorgado a la servidora pública María Mercedes Hincapié Zuluaga, identificada con la cédula de ciudadanía número 31.808.738, se encargue al servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, identificado con la cédula de ciudadanía número 12.823.237, quien desempeña el empleo de Profesional Universitario (E), código 219, grado 02, adscrito a la Secretaría de Gobierno, Convivencia y Seguridad en la Inspección de Policía del Barrio Los Mangos, con el fin de brindar apoyo conjuntamente en el empleo denominado Inspector de Policía Urbano 2 categoría, código 234, grado 03, en la Inspección de Policía del Barrio Bosques del Limonar, a partir del día primero (1) de febrero hasta el día diecinueve (19) de febrero del 2018, según cédulo que se adjunta para que haga parte integral del acto administrativo.

Que mediante oficio de verificación de cumplimiento de requisitos N° 024-16 de enero 25 del 2018, expedido por la doctora Beatriz Eugenia Orozco Parra, Profesional Especializada (E), código 222, grado 06, del Proceso de Gestión y Desarrollo Humano de la Subdirección Administrativa del Racismo Humano, emitió concepto de revisión de la historia laboral del servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, identificado con la cédula de ciudadanía número 12.823.237, quien desempeña el empleo de Profesional Universitario (E), código 219, grado 02, adscrito a la Secretaría de Gobierno, Convivencia y Seguridad, constatando que CUMPLE con los requisitos contenidos en el manual de funciones, para ser encargado temporalmente en el empleo mencionado. No obstante el momento de su posesión deberá tener registrada, actualizada y aprobada en el sistema de información y gestión del empleo público - SIGEP-, la información y expedes de hoja de vida e ingresada la declaración de bienes y rentas.

Que se hace necesario encargar sin efectos fiscales al servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, quien desempeña el empleo de Profesional Universitario (E), código 219, grado 02, adscrito a la Secretaría de Gobierno, Convivencia y Seguridad en la Inspección de Policía del Barrio Los Mangos, con el fin de brindar apoyo conjuntamente en el empleo denominado Inspector de Policía Urbano 2 categoría, código 234, grado 03, en la Inspección de Policía del Barrio Bosques del Limonar, a partir del día primero (1) de febrero del 2018 hasta el día diecinueve (19) de febrero del 2018.

120 21



RESOLUCIÓN No. 00142 de 27 de 2018

(Enero 27)

"POR LA CUAL SE EFECTÚA UN ENCARGO SIN EFECTOS FISCALES A UN SERVIDOR PÚBLICO EN LA ADMINISTRACIÓN CENTRAL MUNICIPAL"

Que en virtud de lo anterior,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: ENCARGAR sin efectos fiscales al servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, identificado con la cédula de ciudadanía número 12.623.237, quien desempeña el empleo denominado Profesional Universitario (E), código 218, grado 02, con unidad organizativa N° 10000274, con posición N° 20003689, adscrito a la Secretaría de Gobierno, Convivencia y Seguridad en la Inspección de Policía del Barrio Los Mangos, para que desempeñe de manera conjunta el grupo de Inspector de Policía Urbano 2 categoría, código 234, grado 03, con unidad organizativa N° 10000282, con posición N° 20002677, adscrito a la Secretaría de Gobierno, Convivencia y Seguridad en la Inspección de Policía del Barrio Bosques del Limonar, a partir del día primero (1) de febrero del 2018 hasta el día diecinueve (19) de febrero del 2018, inclusive, mientras dura el disfrute de vacaciones de la servidora pública María Mercedes Hincapié Zuluaga, identificada con la cédula de ciudadanía número 31.808.738, de acuerdo a lo expuesto en la parte considerativa de esta Resolución.

ARTÍCULO SEGUNDO: COMUNICAR el contenido del presente Acto Administrativo al servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, quien desempeña el empleo de Profesional Universitario (E), código 218, grado 02, adscrito a la Secretaría de Gobierno, Convivencia y Seguridad en la Inspección de Policía del Barrio Los Mangos.

ARTÍCULO TERCERO: REMITIR Copia del presente Acto Administrativo a la Secretaría de Gobierno, Convivencia y Seguridad, a la Dirección de Desarrollo Administrativo, a la Subdirección Administrativa del Recurso Humano, Proceso de Liquidaciones Laborales, Proceso Gestión y Desarrollo Humano, Subproceso de Activos, Subproceso de Administración de Historias Laborales para lo de su competencia.

COMUNIQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Santiago de Cali, a los 27 () días del mes de Enero de dos mil dieciocho (2018).



HUGO JAVIER BUITRAGO MADRID
Director de Desarrollo Administrativo

Recibe y firma:

 María Mercedes Hincapié Zuluaga - Jefe de Oficina - Dirección de Desarrollo Administrativo
 Hugo Othon Olivella Saurith - Subdirector Administrativo del Recurso Humano
María Eugenia Trujillo Parra - Profesional Especializada (E) - Oficina Gestión y Desarrollo Humano

12 FEB 2018

107

	SECRETARÍA DE GESTIÓN Y CONTROL, VETERANOS	SECRETARÍA DE LA DEFENSA Y LA PAZ
	SECRETARÍA DE LA DEFENSA Y LA PAZ	SECRETARÍA DE LA DEFENSA Y LA PAZ
	ACTA DE POSESIÓN	SECRETARÍA DE LA DEFENSA Y LA PAZ

Consultativo: 0107

En (de) Señor (os): **HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH**
Se presenta en el DESPACHO DEL ALCALDE O DEL SUBDIRECTOR ADMINISTRATIVO DE RECURSO HUMANO
DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI Hoy 3 de FEBRERO de año 2018
con el fin de tomar posesión en el siguiente empleo:

Denominación del Empleo: **INSPECTOR DE POLICIA URBANO 2 CATEGORIA INSPECCION
DE POLICIA BARRIO BOSQUES DEL LINDERO (ENCARGO SIN EFECTOS FISCALES)**

Dependencia: **SECRETARIA DE GOBIERNO CONVIVENCIA Y SEGURIDAD**

Código 234 Grado 03 Asignación Mensual

El POSESIONADO presenta:
Documento de identidad: CC ☒ PAS ☐ Número 12.623.237 DE
Libreta Militar N. Tarjeta Profesional N.

El POSESIONADO fue nombrado por: Decreto ☐ Resolución ☒ Acuerdo ☐ Número 4122 C 21 073
del día 26 del mes ENERO del año 2018 Empleado: DESARROLLO ADMINISTRATIVO

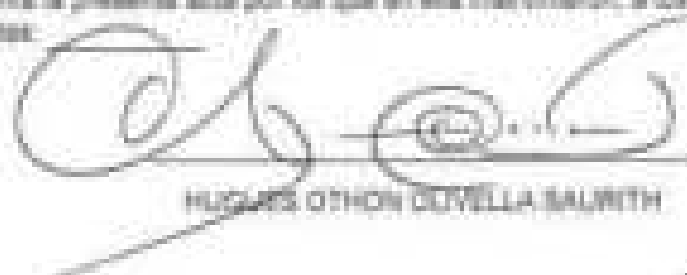
Se adjunen y se archiven las estampillas mencionadas a continuación, así:

Asignación Básica Mensual	Valor	Estampillas para el Acta de Posesión	Valor
Estampillas Pro Desempeño Urbano (TU)	3	Estampillas Pro Desempeño Urbano	3 1.300
Estampillas Pro Cultura	3	Estampillas Pro Salud Departamental	3 1.800
Estampillas Pro Hospedaje Universitario	3	Estampillas Pro Hospedaje Universitario	3 1.800

OBSERVACIONES: **POSICION EXCEPTA HASTA EL 19 DE FEBRERO DE 2018 MIENTRAS DURA EL CONFLICTO DE
VACACIONES DE LA SERVIDORA PUBLICA MARIA VERONICA HINCAPIE ZALAZA**

El posesionado manifiesta bajo gravedad de juramento respetar, cumplir y hacer cumplir la Constitución y las leyes,
de desempeñar los deberes que le incumben de acuerdo con el Decreto 1000 de 1973 y de no estar incurso en
causal alguna de inhabilidad general o especial, de incompatibilidad o prohibición de las establecidas por las
decretos 2400 de 1988, Ley 4 de 1992 y demás disposiciones vigentes para el desempeño de empleos públicos.

En constancia se firma la presente acta por los que en ella intervinieron, a los 3 del mes de FEBRERO
del año 2018 a las:


HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH

ALCALDE
Nombre: **NORMAN MAURICE ARMITAGE CACAMO**


Subdirector Administrativo del Recurso Humano
Nombre: **ALVARO DAVID ADAME**

#3021607



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Ministerio de Justicia y del Poder Judicial
DECRETO No 411.20.0062 DE 2007
(Febrero 23 de 2007)

"POR MEDIO DEL CUAL SE IMPLEMENTA EL MANUAL ESPECÍFICO DE FUNCIONES Y REQUISITOS DE LAS DISTINTAS DENOMINACIONES DE EMPLEO ADSCRITAS A LA PLANTA GLOBAL DE LA ADMINISTRACIÓN CENTRAL MUNICIPAL"

servicio público e instituciones sociales, que afectan la comunidad, se diseñen aplicando los conocimientos, técnicas y metodologías necesarias.

La asesoría en asuntos administrativos y jurídicos que son de su competencia, se brinde de acuerdo con las normas y disposiciones legales vigentes.

4. Las labores de asesoramiento a la comunidad, que faciliten la transición de soluciones a los diferentes problemas sociales que le afectan, se realicen de conformidad con los procedimientos establecidos.

5. Las diligencias instructivas tendientes a esclarecer los hechos de los hechos de conflicto en su jurisdicción y sus implicaciones frente a las normas vigentes, de acuerdo a los procedimientos establecidos por la Secretaría.

6. Brinde asesoría a los habitantes de su jurisdicción municipal.

V. CONOCIMIENTOS BÁSICOS O ESENCIALES

Plan de Desarrollo.

Constitución Nacional, Normas de Policía, Código Nacional y Departamental de Policía, Código del Menor y violencia juvenil, Código Civil y de Procedimiento Civil, Código Penal y de Procedimiento Penal, Normas en materia de Derecho de Policía, Derecho Administrativo, Sistemas de información automatizada (Procesador de texto, hoja electrónica, software y correo electrónico), Administración de personal, Metodologías de investigación y diseño de proyectos.

VI. REQUISITOS DE ESTUDIO Y EXPERIENCIA

ESTUDIOS

Título Profesional en derecho, título profesional de abogato y especialización en área relacionada.

EXPERIENCIA

12 meses de experiencia profesional relacionada con el cargo.

I. IDENTIFICACIÓN

Nivel:	Profesional
Denominación del Empleo:	Inspector de Policía Urbana, 2 Categoría
Código:	204
Grado:	02
Código Específico:	00403
Dependencia:	Secretaría de gobierno, comercio y seguridad
Carga del Jefe inmediato:	Directivo y/o quien ejerce la supervisión directa.

II. PROPÓSITO PRINCIPAL

12 FEB 2008

REPUBLICA DE COLOMBIA
Municipio Santiago de Cali
DECRETO No 411.30.0062 DE 2007
(Febrero 23 de 2007)

"POR MEDIO DEL CUAL SE IMPLEMENTA EL MANUAL ESPECIFICO DE
FUNCIONES Y REQUISITOS DE LAS DISTINTAS DENOMINACIONES DE
EMPLEO ADSCRITAS A LA PLANTA GLOBAL DE LA ADMINISTRACION
CENTRAL MUNICIPAL"

Proteger a los habitantes de la jurisdicción municipal en su libertad y en los
derechos que de esta se derivan, por los medios, medios y procedimientos
establecidos en la Constitución, leyes, decretos, ordenanzas y acuerdos.

III. DESCRIPCION DE FUNCIONES ESENCIALES

1. Es responsable de inspeccionar, revisar y velar sobre los asuntos que son
competencia y jurisdicción le corresponden, conforme a las leyes, ordenanzas,
acuerdos y decretos, para garantizar los derechos, tranquilidad y seguridad de
los miembros de la comunidad a la cual presta sus servicios;
2. Es responsable de ejecutar los órdenes que mediante despacho continúan
con validación por los jefes y dependencias de la Administración Central;
3. Recibir jurisdiccionalmente denuncias penales y políticas que sean
presentadas ante el Despacho de la Inspección y enviarlas al funcionario
competente para que se agite el proceso o que haya lugar;
4. Actuar en su calidad de agente directo del Alcalde como jefe de policía
dentro del área de su jurisdicción;
5. Velar por el cumplimiento de las normas de policía vigentes;
6. Colaborar con las juntas de acción comunal JAC y las juntas
administrativas locales JAL y promover toda clase de actividades tendientes
a lograr el bienestar social de la comunidad;
7. Llevar adecuadamente los libros radicados y mantener al día los archivos
de la inspección;
8. Cumplir las comisiones sobre medidas preventivas, embargos, secuestros,
descontos, etc., dispuestas por los jueces civiles municipales, civiles del
circuito y distritos;
9. Realizar lanzamientos y entregas por comisión de los jueces civiles
municipales, civiles del circuito, penales municipales y penales del circuito;
10. Practicar inspecciones judiciales ordenadas por los jueces y dependencias
del Municipio;
11. Ejecutar las felcias para la ejecución de las respectivas diligencias, conforme
a las ordenes impartidas y procedimientos establecidos;
12. Fomentar la participación y el servicio de la fuerza pública cuando lo
requiera necesario o conveniente;
13. Desempeñar las funciones asignadas en otros actos administrativos y las
que le instruya la autoridad competente, conforme a la naturaleza y al nivel del
empleo que desempeña.

IV. CONTRIBUCIONES INDIVIDUALES (CRITERIOS DE DESEMPEÑO)

1. Las denuncias, registros o comisiones que sean de su competencia, se
realizan, diligencias, revisiones y velar de acuerdo con la normatividad vigente;
2. Las iniciativas y estrategias tendientes a prevenir la comisión de delitos,
contravenciones, violación a las normas del tránsito y a la reglamentación del
servicio público e incumplimientos sociales, que afectan la comunidad, se diseñan
aplicando las competencias, técnicas y tecnologías necesarias.

12 FEB 2007

REPÚBLICA DE COLOMBIA
Municipio Santiago de Cali
DECRETO No 411.38.0062 DE 2007
(Febrero 23 de 2007)

"POR MEDIO DEL CUAL SE IMPLEMENTA EL MANUAL ESPECÍFICO DE FUNCIONES Y REQUISITOS DE LAS DISTINTAS DENOMINACIONES DE EMPLEO ADSCRITAS A LA PLANTA GLOBAL DE LA ADMINISTRACIÓN CENTRAL MUNICIPAL"

3. La asesoría en aspectos administrativos y jurídicos que son de la competencia, se otorgan de acuerdo con los nombres y denominaciones legales vigentes.
4. Los labores de asesoramiento a la comunidad, que faciliten la búsqueda de soluciones a los diferentes problemas sociales que la afectan, se realizan de conformidad con los procedimientos establecidos.
5. Las diligencias instructivas tendientes a esclarecer los causas de los conflictos de conflicto en su producción y sus implicaciones frente a las normas vigentes, de acuerdo a los procedimientos establecidos por la Secretaría.

V. CONOCIMIENTOS BÁSICOS O ESENCIALES

Plan de Desarrollo, Constitución Nacional, Normas de Policía.

VI. REQUISITOS DE ESTUDIOS Y EXPERIENCIA

ESTUDIOS

Título Profesional en derecho y tarjeta profesional.

EXPERIENCIA

11 meses de experiencia profesional relacionada con el cargo.

I. IDENTIFICACIÓN

Nivel	Profesional
Denominación del Empleo	Enfermero
Código	343
Grado	01
Código Específico	24301
Dependencia	En cualquier dependencia de la Administración Central. Por tratarse de una planta Global
Cargo del Jefe inmediato	Directivo, médico, profesional y/o quien ejerce la supervisión directa.

I. PROPÓSITO PRINCIPAL

Corresponde funciones más relevantes, dentro de la aplicación de los conocimientos propios de enfermería a nivel profesional.

II. DESCRIPCIÓN DE FUNCIONES ESENCIALES

1. Es responsable de la ejecución de labores inherentes de enfermería para la adecuada prestación de los servicios de salud.
2. Dar atención oportuna a pacientes del programa que se le asigne según las normas establecidas para propender por la salud de los funcionarios.



ALCALDIA DE
SANTIAGO DE CALI

GOBIERNO MUNICIPAL

Al contestar por favor cite estas cifras:

Ratificado No.: 201841240100000001

Fecha: 22-03-2018

TRD: 4124.010.9.13.294.000980

Rat. Padre: 201841240100000001

Señor (a)
ANGELA TERESA MORENO
Diagonal 28C No. 34 - 85 Piso 1
Ciudad

**ASUNTO: CITACIÓN PARA DILIGENCIA DE RATIFICACIÓN Y/O AMPLIACIÓN DE
QUEJA PROCESO DISCIPLINARIO. EXPEDIENTE No 647-16**

Me permito comunicarle que mediante Auto No. 4124.010.9.13.647.16.4187 del 19 de diciembre de 2017, el Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno ha ordenado citarle a rendir declaración jurada para que se ratifique, amplie y aporte las pruebas que tenga en su poder en relación con la queja presentada por usted el 02 de noviembre de 2016 contra los servidores públicos AMPARO RAMÍREZ MACÍAS y HUGUES OLIVELLA SAURITH, quienes se desempeñaban en los cargos de inspector de policía adscrito a la de Secretaría de Seguridad y Justicia Municipal, para la época de los hechos.

Conforme lo anterior se le cita en este despacho el día 10 de abril del 2018, a las 09:30 a.m. en el C.A.M., Torre Alcaldía, Piso 11, Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno, en diligencia que será practicada por el abogado HAROLD FERRIN.

Su comparecencia es fundamental para el desarrollo de la investigación disciplinaria, por lo tanto se requiere de su puntual asistencia sugiriéndole que presente esta citación.

Atentamente,

FRANCISCO JAVIER GÓMEZ CERÓN
Oficina de Notificaciones

Proyecto Andres Salas - Correo
Edu 407-18 Harold Ferrin

CC. 100-612536

13/03/18

Centro Administrativo Municipal, Torre Alcaldía, Piso 11.
Teléfono: 6567776
www.cali.gov.co



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 201841240100029871

Fecha: 22-03-2018

TRD: 4124.010.9.13.1458.000981

Rec. Padré: 201841240100029871

Señor(a)
JORGE ENRIQUE LONDOÑO
Diagonal 29C. No. 34 – 86 Piso 1
Ciudad

REF: CITACIÓN A RENDIR TESTIMONIO.
PROCESO DISCIPLINARIO, EXPEDIENTE No 647-18


Me permito comunicarle que mediante Auto No 4124.010.9.13.647.18-4187 del 16 de diciembre de 2017, proferido dentro de la investigación disciplinaria que se adelanta contra los servidores públicos AMPARO RAMIREZ MACIAS y HUGUES OLIVELLA SAURITH según queja presentada por la señora ANGELA TERESA MORENO, este Despacho ha ordenado su comparecencia para que rinda testimonio bajo la gravedad del juramento el 10 de abril de 2018, ante el abogado HAROLD FERRIN, a las 10:15 a.m. en el C.A.M, Torre Alcaldía, Piso 11, Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno.

Se le informa que el testigo que se niegue a comparecer podrá ser sancionado con multas hasta el equivalente a cincuenta salarios mínimos diarios vigentes en la época de la ocurrencia de los hechos, conforme a lo establecido en el artículo 133 de la Ley 734 de 2002. Se requiere de su puntual asistencia supliéndole que presente esta citación al momento de su comparecencia.

Atentamente,


FRANCISCO JAVIER GÓMEZ CERÓN
Oficina de Notificaciones.

Proyecto Andres Salas - Correo
Edu 647-18 Radado Padré


CC 100612506
13/03/18

Centro Administrativo Municipal, Torre Alcaldía, Piso 11.
Teléfono: 6617779
www.sdcg.gov.co



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

Secretaría de Planeación



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No. 201841340100000821

Fecha: 23-03-2018

TRD: 4124.010.9.13.295.000962

Rad. Pavia: 201841340100000821

Señor (a)

AMPARO RAMIREZ MACIAS

Carrera 44 No. 140-37 Apto 302

Ciudad

**ASUNTO: CITACIÓN A RENDIR VERSIÓN LIBRE Y ESPONTÁNEA.
PROCESO DISCIPLINARIO, EXPEDIENTE No 647-16**

Mediante el Auto No. 4124.010.9.13.647.16.4187 del 16 de diciembre de 2017, se ordenó escucharle en Versión Libre y Espontánea dentro del proceso de la referencia.

Conforme lo anterior se le cita en este despacho el día 10 de abril del 2018, a las 10:50 a.m. En el C.A.M, Torre Alcaldía, Piso 11, Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno, diligencia que será practicada por el abogado HAROLD FERRIN.

Si lo considere pertinente pueda designar un defensor de confianza que puede ser un abogado o un estudiante de consultorio jurídico de una universidad reconocida legalmente que lo represente en el proceso.

Para su información y fines pertinentes, le comunico que mediante el proceso de la referencia se cita para ser escuchado en declaración jurada.

A:

ANGELA TERESA MORENO ABRIL 10 DE 2018 A LAS 09:30 a.m.

JORGE ENRIQUE LONDOÑO ABRIL 10 DE 2018 A LAS 10:15 a.m.

Su comparecencia es fundamental como quiera que es su oportunidad para Ejercer su derecho de defensa, brindando explicación sobre los hechos que se investigan, pudiendo aportar o solicitar las pruebas que considere pertinentes.

Atentamente,


FRANCISCO JAVIER GÓMEZ CERÓN
Oficina de Notificaciones

Proyectó: Andrea Salas - Contadora
Eje 647-16/ Harold Ferrin

Conforme Independencia
Hacienda de las Granas

Notario

Nov 23 2018

Centro Administrativo Municipal, Torre Alcaldía, Piso 11,
Teléfono: 8857719
www.sdc.gov.co



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

Al contestar por favor cite estos datos:
Ratón No. 301941340133056364
Fecha: 22-03-2018
TRO: 4134.010.9.13.547.18.4187
Rat. Padre: 301941340133056364

Señor (a)
HUGUES OLIVELLA SAURITH
Secretaria de Seguridad y Justicia
Celular 3145542794
Ciudad

ASUNTO: CITACIÓN A RENDIR VERSIÓN LIBRE Y ESPONTÁNEA
PROCESO DISCIPLINARIO, EXPEDIENTE No 547-18

Mediante el Auto No. 4134.010.9.13.547.18.4187 del 13 de diciembre de 2017, se ordenó escucharte en Versión Libre y Espontánea dentro del proceso de la referencia.

Conforme lo anterior se le cita en este despacho el día 10 de abril del 2018, a las 02:30 p.m. En el C.A.M. Torre Alcaldía, Piso 11, Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno, diligencia que será practicada por el abogado HAROLD FERRIN.

Si lo considera pertinente puede designar un defensor de confianza que puede ser un abogado o un estudiante de consultorio jurídico de una universidad reconocida legalmente que lo represente en el proceso.

Para su información y fines pertinentes, le comunico que mediante el proceso de la referencia se cita para ser escuchado en declaración jurada.

A:
ANGELA TERESA MORENO ABRIL 10 DE 2018 A LAS 09:30 a.m.
JORGE ENRIQUE LONDOÑO ABRIL 10 DE 2018 A LAS 10:15 a.m.

Su comparecencia es fundamental como quiera que es su oportunidad para Ejercer su derecho de defensa, brindando explicación sobre los hechos que se investigan, pudiendo aportar o solicitar las pruebas que considere pertinentes.

Atentamente,

FRANCISCO JAVIER GÓMEZ CERÓN
Oficina de Notificaciones.

Proyecto: Andrea Balle - Contratación
Car 547-18 Harold Ferrin

Centro Administrativo Municipal, Torre Alcaldía, Piso 11.
Teléfono 6667776
www.cali.gov.co

<div data-bbox="779 1305 933 1731"> </div>	<div data-bbox="950 1407 1209 1607"> <p>23 Nov 2000 3:10 PM</p> </div>	<div data-bbox="1226 1407 1356 1607"> <p>✓</p> </div>
<div data-bbox="641 1520 820 1582"> <p>Wednesday</p> </div>	<div data-bbox="950 1532 1274 1607"> <p>1000 - 1100 AM</p> </div>	
<div data-bbox="641 1632 771 1682"> <p>Thursday</p> </div>	<div data-bbox="950 1644 1274 1719"> <p>1000 - 1100 AM</p> </div>	
<div data-bbox="641 1731 901 1794"> <p>Friday</p> </div>		
<div data-bbox="641 1794 901 1856"> <p>Saturday</p> </div>		

Santiago de Cali, 09 de abril de 2018

Señor

HAROLD FERRÓN

ABOGADO

CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO

MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

ALCALDÍA

Cali

Radicación: 3018-41340100005801
Fecha: 11-05-2018
TRO: 4134-010-9-13-394-000000
Rad. Padre: 301841340100005801
Expediente: 847-16

Cordial saludo:

Me permito informar que desde el 01 de junio de 2017 me encuentro radicada de lunes a viernes en la ciudad de Cartago, por lo tanto me es imposible asistir a la diligencia programada para el martes 10 de abril de 2018 a las 9:30 am.

Informa además que no tengo más documentos, ni más información que pueda aportar a la investigación disciplinaria.

Atentamente,


ARÍSTIDA TORRES ACOSTA HERNÁNDEZ
C. C. No. 51'326.582 de Cali



ALCALDIA DE
SANTIAGO DE CALI

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 2018412401000000001

Fecha: 22-03-2018

TRD: 4124.010.8.13.294.000000

Rad. Págs: 2018412401000000001

Señor(a)

ANGELA TERESA MORENO

Diagonal 28C No. 34 – 65 Piso 1

Ciudad

**ASUNTO: CITACIÓN PARA DILIGENCIA DE RATIFICACIÓN Y/O AMPLIACIÓN DE
QUEJA PROCESO DISCIPLINARIO, EXPEDIENTE No 647-16**

Me permito comunicarle que mediante Auto No 4124.010.8.13.647.16.4187 del 19 de diciembre de 2017, el Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno ha ordenado citarle a rendir declaración jurada para que se ratifique, amplíe y aporte las pruebas que tenga en su poder en relación con la queja presentada por usted el 02 de noviembre de 2016 contra los servidores públicos AMPARO RAMIREZ MACIAS y HUGUES OLIVELLA SAURITH, quienes se desempeñaban en los cargos de inspector de policía adscrito a la de Secretaría de Seguridad y Justicia Municipal, para la época de los hechos.

Conforme lo anterior se le cita en este despacho el día 10 de abril del 2018, a las 09:30 a.m. en el C.A.M. Torre Alcaldía, Piso 11, Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno, en diligencia que será practicada por el abogado HAROLD FERRIN.

Su comparecencia es fundamental para el desarrollo de la investigación disciplinaria, por lo tanto se requiere de su puntual asistencia sugiriéndole que presente esta citación.

Atentamente,

FRANCISCO JAVIER GOMEZ CERON
Oficina de Notificaciones

Proyecto Andres Salas - Controlada
Exp. 647-16/ Harold Ferrin

Centro Administrativo Municipal, Torre Alcaldía, Piso 11,
Teléfono: 6907716
www.sac.gov.co

CONSTANCIA

El Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO, deja constancia que mediante Oficio No. 201841240100009801 de fecha veintidós (22) de Marzo de 2018, se citó a la señora ÁNGELA TERESA MORENO HERNANDEZ, a fin de rendir DECLARACIÓN JURAMENTADA, el día diez (10) de Abril de 2018, a las 9:30am conforme a los hechos que dieron origen al proceso Disciplinario No. 647-18 y esta NO SE PRESENTÓ a la práctica de esta diligencia.

Se firma en Santiago de Cali, el día diez (10) de Abril de 2018 siendo las 11:00am.



GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO
DIRECTOR
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CONTROL
DISCIPLINARIO INTERNO

Roberto Barón Tumbado 

CONSTANCIA

El Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO, deja constancia que mediante Oficio No. 2018412401000009821 de fecha veintidós (22) de Marzo de 2018, se citó a la señora AMPARO RAMIREZ MACÍAS, a fin de rendir VERSIÓN LIBRE, el día diez (10) de Abril de 2018, a las 10:50am conforme a los hechos que dieron origen al proceso Disciplinario No. 647-16 y esta NO SE PRESENTÓ a la práctica de esta diligencia.

Se firma en Santiago de Cali, el día diez (10) de Abril de 2018 siendo las 11:30am.



GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO

DIRECTOR

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CONTROL
DISCIPLINARIO INTERNO



AMPARO RAMIREZ MACÍAS

EXPEDIENTE No. 647-18

DILIGENCIA DE DECLARACIÓN JURAMENTADA QUE RINDE EL SEÑOR JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, IDENTIFICADO CON CÉDULA DE CIUDADANÍA No. 14.992.523 DE CALI (VALLE), DIRECCIÓN CALLE 43C No. 39C-16, BARRIO EL PARAISO DE CALI (VALLE), TELÉFONO: 3204330233

Al Despacho del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno del Municipio de Santiago de Cali, a los diez (10) días del mes de Abril de 2018, siendo las 10:15AM comparece el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, con el fin de rendir declaración jurada. Por tal motivo el Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno, Doctor GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO, por intermedio de HAROLD FERRIN, abogado de apoyo para la acción disciplinaria de la dependencia, procedió a juramentar a la compareciente en los términos ordenados en los artículos 389 y 442 del Código de Procedimiento Penal y Código Penal, respectivamente, por cuya gravedad prometió decir la verdad y nada más que la verdad en la presente diligencia. De igual manera se le pone de presente a la declarante el último inciso del artículo 69 de la ley 734 de 2002. El Despacho deja constancia que mediante Oficio No. 201841240100000621 y No. 201841240100000624, ambas de fecha veintidós (22) de Marzo de 2018 se le envió comunicación a los implicados AMPARO RAMIREZ MACÍAS y HUGUES OLVELLA SAURITH, informando sobre la práctica de esta prueba y los mismos no se hacen presente a ejercer su derecho a intervenir en la práctica de esta prueba (Numeral 4 artículo 62 Ley 734 de 2002). El Despacho se declara en audiencia y se procede a: **PREGUNTADO:** Interrogado sobre sus condiciones civiles y generales de ley. **MANIFESTÓ:** Me llamo e identifico como quedó escrito en el encabezado de la diligencia, natural de Cali (Valle), tengo 55 años edad, estado civil unión libre con ÁNGELA TERESA MORENO HERNANDEZ, mi nivel educativo es Universitario. **PREGUNTADO:** Diganos si sabe el motivo por el cual ha sido citado en este Despacho. **CONTESTÓ:** Si. **PREGUNTADO:** Sírvase manifestar al Despacho si Usted conoce a los señores AMPARO RAMIREZ MACÍAS y HUGUES OLVELLA SAURITH. **CONTESTÓ:** Si. A ellos les presentamos unos documentos para unos problemas que teníamos en la casa sobre

EXPEDIENTE No. 647-16

DILIGENCIA DE DECLARACIÓN JURAMENTADA QUE RINDE EL SEÑOR JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, IDENTIFICADO CON CÉDULA DE CIUDADANÍA No. 14.982.523 DE CALI (VALLE), DIRECCIÓN CALLE 42C No. 38C-1A, BARRIO EL PARAISO DE CALI (VALLE), TELÉFONO: 3264320323

humedades. **PREGUNTADO:** Usted vive en el inmueble ubicado en la Diagonal 28C No. 34-66 de Cali, que presentó las humedades mencionadas en la queja presentada por la señora ÁNGELA TERESA MORENO HERNANDEZ. **CONTESTÓ:** Si señor.

PREGUNTADO: Sírvase manifestar quien presentó la queja ante los servidores AMPARO RAMIREZ MACIAS y HUGUES OLIVELLA SAURITH. **CONTESTÓ:** Mi esposa,

pero yo estuve siempre enterado y de acuerdo. **PREGUNTADO:** Sírvase informar, si lo

sabe, en qué consistieron los hechos realizados por los servidores AMPARO RAMIREZ MACIAS y HUGUES OLIVELLA SAURITH que dan lugar a inconformidad por parte de la quejosa y de su parte. **CONTESTÓ:** La señora AMPARO RAMIREZ MACIAS fue la que

recibió inicialmente la queja en la Inspección de Policía de Nueva Floresta, luego se hicieron unos trámites e inspección, y luego una visita ocular, pero no supe lo que pasó con eso ya que hubo respuesta. Para mí hubo falta de compromiso en la atención del

proceso. En la actualidad ya se están solucionando poco a poco los inconvenientes de humedad, casi en un 80%. **PREGUNTADO:** Manifieste si la intervención de los

implicados surgió resultado para la solución de los inconvenientes de humedad en su residencia. **CONTESTÓ:** Si, se arreglaron algunos. **PREGUNTADO:** Puede informar,

dada su convivencia con la quejosa, señora ÁNGELA TERESA MORENO HERNANDEZ, qué opina ella respecto a la intervención de los implicados y que esta haya dado resultado para la solución de los inconvenientes de humedad en su residencia. **CONTESTÓ:** En el

momento en que sí estaban sucediendo los hechos, estaba muy molesta, por eso se tomó la decisión de presentar la queja, pero en este momento estamos los dos de acuerdo en las soluciones que se han venido presentando. Es más, nosotros ya no nos acordábamos de este caso. **PREGUNTADO:** Desea agregar algo más y/o aportar a la presente

diligencia. **CONTESTÓ:** Si. Deseo aportar un escrito de excusa de mi compañera



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
CORPORACIÓN AUTÓNOMA DE
SANTO DOMINGO DE CALI

28

EXPEDIENTE No. 547-15

DILIGENCIA DE DECLARACIÓN JURAMENTADA QUE RINDE EL SEÑOR JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, IDENTIFICADO CON CÉDULA DE CIUDADANÍA No. 14.992.523 DE CALI (VALLE), DIRECCIÓN CALLE 43C No. 28C-16, BARRIO EL PARAISO DE CALI (VALLE), TELÉFONO: 3204320223

ANGELA. Es todo. No siendo otro el motivo de esta diligencia, se da por terminada a las 12:55am y una vez leída y aprobada el acta se firma por los que en ella intervinieron.

DECLARANTE


JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
C.C No. 14.992.523 DE CALI


GERARDO PARDOLEDA DELGADO
DIRECTOR

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO





ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

EXPEDIENTE No. 647-18

VERSIÓN LIBRE RENDIDA POR EL SEÑOR HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, IDENTIFICADO CON LA CÉDULA DE CIUDADANÍA 12.631.237 DE CENAGA (MAGDALENA), DIRECCIÓN CARERRA 10 BIS No. 69-11, BARRIO LA RIVERA DE CALI (VALLE), TELÉFONO: 3145542754

En Santiago de Cali a los diez (10) días del mes de Abril de 2018, siendo las 2:30pm ante el Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno ubicado en la Torre Alcaldía, Piso 11, del Centro Administrativo Municipal CAM, se hizo presente el señor HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, con el fin de rendir de manera libre y espontánea la presente versión libre dentro del presente proceso adelantado por los hechos dados a conocer en su contra por la señora ÁNGELA TERESA MORENO HERNANDEZ. En tal virtud el servidor público comisionado en auto de apertura de investigación No. 4124 D-S-13-647-18-4187 de Diciembre 19 de 2017, el Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO, por intermedio de HAROLD FERRIN, abogado de apoyo para la acción disciplinaria de la dependencia, le hace saber al compareciente que la versión que va a rendir es libre de todo apremio de juramento, y le da a conocer además el contenido del artículo 33 de la Constitución Política, que establece: "Artículo 33. Nadie podrá ser obligado a declarar contra sí mismo o contra su cónyuge, compañero permanente o parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil"; así como también se le entera ampliamente sobre sus derechos definidos en los artículos 90 y 92 de la Ley 734 de 2002, a los cuales se le dio lectura. Igualmente, se le da a conocer el contenido del artículo 17 de la Ley 734 de 2002 que establece: "Durante la actuación disciplinaria el investigado tiene derecho a la defensa material y a la designación de un abogado, si el procesado solicita la designación de un defensor así deberá procederse..." procediendo, este Despacho después de explicarle los conceptos de defensa material y defensa técnica a **PREGUNTARLE** si desea ser asistido por un abogado o desea ejercer su defensa material a lo cual, **MANIFESTÓ**: No. **PREGUNTADO**: Sobre sus condiciones civiles y generales de ley a lo cual,

Centro Administrativo Municipal, Torre Alcaldía, Piso 11,
Teléfono: 6680877 Fax: 6687775
www.cali.gov.co



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

EXPEDIENTE No. 647-16

VERSIÓN LIBRE RENDIDA POR EL SEÑOR HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, IDENTIFICADO CON LA CÉDULA DE CIUDADANÍA 12.623.237 DE CIENAGA (MAGDALENA), DIRECCIÓN CARERRA 1D BIS No. 69-11, BARRIO LA RIVERA DE CALI (VALLE), TELÉFONO: 3145542794

CONTESTÓ: Me llamo e identifiqué como quedó escrito en el encabezado de la diligencia, natural de Ciénaga (Magdalena), tengo 50 años edad, estado civil casado con la señora DIANA MARÍA CAMARGO ANCHILA, mi nivel educativo es de postgrado. PREGUNTADO: Sírvase manifestarle al Despacho, desde qué fecha se encuentra vinculada a la administración municipal, cargo que ocupaba para la fecha de los hechos y a qué dependencia se encontraba adscrito, así mismo sírvase manifestar el cargo que ocupa en la actualidad y la dependencia donde se encuentra adscrito. CONTESTÓ: Yo entré desde el 18 de Agosto de 2012 a la Secretaría de Gobierno Municipal hasta la fecha, inicialmente en el cargo de Técnico Operativo, y actualmente estoy por encargo de Inspector de Policía Permanente en la Casa de Justicia de Bloé. PREGUNTADO: Usted sabe por qué ha sido citado ante este Despacho. CONTESTÓ: Sí. PREGUNTADO: Sírvase informar al Despacho las funciones que realizaba para la época de los hechos. CONTESTÓ: Las funciones propias de Inspector de Policía de Segunda Categoría del barrio Nueva Floresta. PREGUNTADO: Sírvase manifestar al Despacho si Usted conoce a la señora ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ y al señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO. CONTESTÓ: Si los conozco porque el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO había presentado en dicha Inspección una queja por humedad, y la señora ÁNGELA TERESA MORENO, quien es su compañera permanente, había presentado dentro del mismo proceso una coadyuvancia. PREGUNTADO: Ya que dice conocer el motivo de manera clara, concreta y precisa, dígame al despacho lo que sabe y le consta acerca de los hechos materia de investigación. CONTESTÓ: En ese proceso yo realicé un auto rechazando la coadyuvancia de la señora ÁNGELA TERESA MORENO, e igualmente al despacho se pronunció mediante auto declarando la perención por desistimiento del querrelante, situación que motivó una



EXPEDIENTE No. 947-18

VERSIÓN LIBRE RENDIDA POR EL SEÑOR HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, IDENTIFICADO CON LA CÉDULA DE CIUDADANÍA 12.823.237 DE CENAGA (MAGDALENA), DIRECCIÓN CARERRA 1D BIS No. 98-11, BARRIO LA RIVERA DE CALI (VALLE), TELÉFONO: 3146542794

queja disciplinaria impetrada por el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO, conocida en esta oficina de Control Disciplinario por los mismos hechos que generan esta queja disciplinaria, la cual en su oportunidad fue tratada por el doctor SAÚL MUÑOZ bajo el expediente No. 003-17, que se encuentra en la actualidad para calificación. Cabe manifestar que el señor LONDOÑO interpuso acción de tutela que en principio se resolvió favorablemente a él, pero en segunda instancia el Juzgado Doce Civil del Circuito de Cali revocó el fallo. Más tarde el señor LONDOÑO interpuso una acción de tutela contra el Juzgado Doce Civil del Circuito de Cali y la Inspección de Policía de la Nueva Floresta situación que fue resuelta por el Tribunal Superior del Valle del Cauca quien la declaró improcedente. Por lo anterior, solicito al despacho del Departamento de Control Disciplinario Interno que una vez constatado el mismo proceda al archivo de la presente queja, o en su defecto, anexarla al expediente primigenio indistintamente que en estas sea la señora ÁNGELA TERESA MORENO quien funge como quejosa, pero como bien lo manifesté, los hechos que la fundan son los mismos. Cabe anotar, que así tengan otras palabras el fondo del asunto no varía con la primera queja. PREGUNTADO: Como es cierto, si o no, que usted decidió la perención de la querrela de la señora ÁNGELA TERESA pese a tener por resolver el despacho asuntos de su competencia. CONTESTÓ: Hago claridad que la señora ÁNGELA TERESA MORENO en ningún momento fungió como querelante, quien tenía esta calidad era su compañero permanente, el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO, a quien el despacho decidió por medio de auto declarar la perención por el desinterés demostrado en el tiempo de gestionar la misma, tal como lo establece la ley. Quedando demostrado lo anterior en el expediente que cursó en la Inspección de Policía de la Nueva Floresta e incluso con fallos de tutela de segunda instancia a favor de la Inspección, situación que fue relevante en demostrar que no se le votó el



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

EXPEDIENTE No. 547-18

VERSIÓN LIBRE RENDIDA POR EL SEÑOR HUGUES OTHON OLIVELLA SAUMITH, IDENTIFICADO CON LA CÉDULA DE CIUDADANÍA 12.533.337 DE CIENAGA (MAGDALENA), DIRECCIÓN CARERRA 1D BIS No. 69-11, BARRIO LA RIVERA DE CALI (VALLE), TELÉFONO: 3145342794

debido proceso, sino, que el actuar del despacho fue ajustado en derecho.

PREGUNTADO: Manifieste si dentro del procedimiento llevado a cabo dentro de la querrela mencionada, tuvo conocimiento en algún momento la servidora AMPARO RAMÍREZ MACÍAS. **CONTESTÓ:** Claro que sí, ella fue quien conoció la querrela y ordenó el auto Admisivo, fijando fecha para la diligencia con perito en la casa objeto del asunto.

PREGUNTADO: Manifieste si en el conocimiento y atención que hubo

de la querrela finalmente se dio solución a los inconvenientes de humedad que tenía

la quejosa y su esposo en su residencia. **CONTESTÓ:** El querrelante, señor JORGE

ENRIQUE LONDOÑO tuvo tres lapsos de tiempo muy prolongados que demostraban

al despacho una total negligencia y desinterés en gestionar el proceso, situación que

motivó el auto para declararle la perención, tal cual como lo establece la norma

fundada en dicho auto. Es importante manifestar, que el problema se generaba

también por una violencia intrafamiliar, ya que quien culpaba la vivienda en uno de

sus pisos es el hermano del señor LONDOÑO con su señora e incluso dentro del

mismo proceso se hicieron preferencias que se apartaban de la figura jurídica inicial

(problemas por el gas natural y otros). Por lo anterior, al declararle el despacho la

perención dio por terminado el proceso sin concluir el objeto de la querrela.

PREGUNTADO: dado a que usted ha indicado que el querrelante actuó con negligencia y desinterés, por lo cual se le declaró la perención, sírvase indicar en qué consistió el dicho desinterés o negligencia. **CONTESTÓ:** El Despacho hizo un estudio

de todo el proceso y encuentra tres momentos prolongados de interrupción del mismo

por parte de la falta de gestión del querrelante, e incluso si no me equivoco existe un

memorial donde solicitan que fijen la fecha para una nueva diligencia porque ellos se

van de viaje. Téngase en cuenta que la norma en que se fundó el despacho el tiempo

para declarar la perención es perentorio.

PREGUNTADO: Conforme a lo

Centro Administrativo Municipal, Torre Alcaldía, Piso 11.

Teléfono: 6585571 Fax: 6587776

www.sdc.gov.co

EXPEDIENTE No. 847-16

VERSION LIBRE RENDIDA POR EL SEÑOR HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, IDENTIFICADO CON LA CÉDULA DE CIUDADANÍA 12.623.237 DE CENAGA (MAGDALENA), DIRECCIÓN CARERRA 10 BIS No. 89-11, BARRIO LA RIVERA DE CALI (VALLE), TELÉFONO: 3145542794

manifestado por la quejosa en su escrito, cómo es cierto que usted no le dio respuesta a las solicitudes que ella presentó. **CONTESTÓ:** En su momento cuando ella presentó esas solicitudes fungía como inspectora de la Nueva Floresta la doctora AMPARO MACÍAS, entre otras, era que se pronunciara sobre la coadyuvancia solicitada por ella. **PREGUNTADO:** Desea agregar y/o aportar algo más a la presente diligencia. **CONTESTÓ:** Si. Deseo manifestarle que quien fungía como querrelado era el hermano del señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO y la señora de él, por lo que el problema en sí desde la esfera de la malidad era más bien por violencia intrafamiliar que por otra causa en el sentido que si ellos hubiesen tenido una mejor relación familiar todos los problemas que se hubiesen presentado en dicha vivienda lo hubieran solucionado concertadamente. Es todo. No siendo otro el motivo de esta diligencia, se da por terminada a las 3:40pm y una vez leída y aprobada el acta se firma por los que en ella intervinieron.

IMPULSADO




HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH
C.C. No. 12.623.237 DE CENAGA



GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO
DIRECTOR

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO

SEAL DE VERIFICACIÓN

 REPÚBLICA DE COLOMBIA MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO SECRETARÍA DE SEGURIDAD, DEFENSA Y PROTECCIÓN	SUBSECRETARÍA DE POLICÍA Y JUSTICIA INSPECCIÓN DE POLICÍA SEGUNDA CATEGORÍA - BARRIO NUEVA FLORESTA CALLE 44 CON CAMINERA 340 TÉLEFONO 432348	ENCABEZADO 12-12-2018	
		UNIDAD	1
		FECHA DE ELABORACIÓN	2018

AUTO No.4181.2.24.047

INFORME SECRETARIAL Unirre al Señor Inspector que se recibió mediante correo electrónico de fecha 09 de diciembre de 2018 notificación de sentencia de tutela por parte del ALCALDE DECIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE CALI contra esta inspección de Policía. Para a Despacho, Silvestre Proved.

Santiago de Cali, 12 de Diciembre de 2018.


Luz ANGELA VASQUEZ
 Secretaria

INSPECCION URBANA DE POLICIA MUNICIPAL DE CALI - 8 CATEGORIA
BARRIO NUEVA FLORESTA

Santiago de Cali, 12 de Diciembre de 2018.

Visto y evidenciado el anterior informe secretarial, el despacho acorda al Art. 31 del Decreto 2581 de 1991, se dará cumplimiento a dicho orden judicial, dejando en archivo el Auto No. 4181.2.24.1-01 dentro del proceso de Sumarios, expediente No. 1344-540, en su defecto se ordenará nuevamente la práctica de inspección judicial con la madre de la niña, inspectora Luz Angela Zapata en el concepto objeto del auto.

DISPONE:

1. **DEJAR SIN EFECTOS** el Auto No. 4181.2.24.1-01 de fecha 10 de agosto de 2018.
2. Fija fecha para la diligencia de inspección poder antes visto.
3. Notificar a la parte interesada.

INSPECTOR:

SECRETARIA:

CÓMPLASE,


Luz ANGELA VASQUEZ

San José de Cali, 07 de febrero de 2017

1998-99 105

100

SECRETARIA DE POLICIA Y JUSTICIA DE SANTIAGO DE CALI

Centro Administrativo Municipal - Torre Alameda

100

PROCESO	TUTELA SEGUNDA INSTANCIA
ACCIONANTE	JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
ACCIONADO	HUGUES OLIVELLA SAURETH - INSPECTOR URBANO DE POLICIA CATEGORIA II BARRIO NUEVA FLORESTA CALI
VINCULADOS	SECRETARIA DE GOBIERNO DE LA ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI SUBSECRETARIA DE POLICIA Y JUSTICIA DE SANTIAGO DE CALI HERNANDO LONDOÑO CUELLAR
RADICACION	79-001-4129-010-2010-00281- 01

Para los fines legales pertinentes, me permito transcribir la parte resolutiva de la SENTENCIA No. 024 del 07 de febrero de 2017, proferida dentro del asunto citado en referencia:

PRIMERO: REVOCAR por lo dicho en la parte motiva de esta providencia, la sentencia No. 143 del 07 de diciembre de 2018 proferido por el Juzgado Juzgado Décimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Cali, objeto de impugnación, a través del cual se tuteló el derecho al debido proceso invocado por el accionante.

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior **REPAR** la tutela solicitada por el señor **JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR**, en contra de **HUGUES OLIVELLA SAURITH - INSPECTOR URBANO DE POLICIA CATEGORIA II BARRIO NUEVA FLORESTA CALI**, por lo dispuesto en la parte considerativa de esta decisión.

TRACAPRO: Notificar inmediatamente este destino a las partes.

CUARTO: Remite el expediente a la Corte Constitucional, para su eventual revisión, dentro de los diez días siguientes a la expedición del fallo. NOTIFÍQUESE, (PAG.) CLAUDIA CECILIA INDAUARY CARRERO-MAESTRO.

References

MARIA ALEJANDRA CAMPODEL
SECRETARIA

1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 26



STAVROS STAMBOLOS, 45, PARNASSOS STREET 1, COINTEGRATION, MICROFINANCE, 10000
Greece. Tel: 00 30 - 101, 940 11 - 14. Fax: 00 30 - 101, 940 11 15.
E-mail: stamst@netnet.gr
Website: <http://www.stamst.gr>

Marriages de Civil, 14 de febrero de 2017

OFFICE No. 450

Señor
GUSTAVO ARROLEDA DELGADO
Director Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno
CALLE TORRE ALCAZAR, piso 11
Tel. 5587776 - 5588971
Cell. VaDe.

PROCESO:	INCIDENTE DE RESACATO
ACCIONANTE:	JOSUE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
ACCIONADO:	INSPECTOR URBANO DE POLICIA CATEGORIA E BARRIO NUEVA FLORESTA
RADICADO:	760014188010-2015-00061-0

Comunicándosele que por el presente informarle lo ordenado por la titular de este Despacho Judicial mediante auto de exhibición Nro. 097 de la fecha y para lo pertinente.

TECHNICO: ASISTENTE de continuar el trámite por derecho de la demanda de tutela 143 del 07 de diciembre de 2016, protocolada por este Despacho Judicial, por cuanto el Juzgado Once (CIV) del Circuito de Cali revoca el fallo protocolado por este despacho judicial.

INFORMACIÓN: COMUNICAR a las partes la presente decisión.

TRUCOS: ANIMAR el expediente, previa cancelación de su inscripción, NOTIFICANDO Y CUMPLIENDO, HASTA LA ÚLTIMA DÍA DEL VALORABLE ASESOR

Warren shows its commitment

1999

NANT ALBANIA ENDOLOFEE

[illegible]



JURADO ÚNICO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE CALI

REFERENCIA: INCIDENTE DE DESACATO

ACCIONANTE: JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR

ACCIONADA: HÉCTOR OLIVELLA SAURITH INSPECTOR

URBANO DE CATECORA E BARRIO NUEVA FLORESTA

RAZÓN: PROYECTO CIVIL 001 DE 2017

ACTO INTERLOCUTORIO No. 097

Santiago de Cali, febrero (24) de febrero de dos mil diecisiete (2017).

JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, instauró incidente de desacato (E. 1 y 2) por incumplimiento de la sentencia de tutela 148 del 07 de diciembre de 2016, proferida por este Despacho Judicial (E. 3 a 8).

I. ACTUACIÓN PROCESAL

Mediante auto 021 del 19 de enero de 2017 (E. 12) se dio inicio al trámite del incidente, y en cumplimiento de los artículos 37 y 38 del Decreto 2591 de 1991, se solicitó informe a la accionada, requiriendo a su superior jerárquico para que hiciera cumplir la sentencia de tutela (E. 13 y 14).

La entidad accionada recibió respuesta dentro del término concedido, pero dicha respuesta no cumplió totalmente lo que se le había requerido, por lo que se dio el auto 058 de fecha 30 de enero de 2017 (E. 30) el cual ordena la apertura del trámite incidental en contra de HÉCTOR OLIVELLA SAURITH INSPECTOR URBANO DE CATECORA E BARRIO NUEVA FLORESTA, se solicitó informe a la accionada, requiriendo a su superior jerárquico para que hiciera cumplir el contenido segundo de la sentencia (34 a 37), es decir, dejar sin efecto alguno el auto interdictivo No. 4161.3.24.1-01 – expediente 1844-348 del 10 de agosto de 2016 y programar dentro de las semanas y ocho horas siguientes a la notificación de este fallo de tutela, a la fecha para la próxima de la inspección visual en los terrenos indicados en el oficio 089 del 20 de octubre de 2016 emanado por la anterior inspectora ANIPARDO RAMÍREZ MACIAS y debidamente notificado al señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR.

La entidad accionada recibió respuesta al trámite incidental (E. 30 al 37) manifestando que ya se cumplió lo requerido por este despacho judicial que se dejar sin efecto el auto interdictivo, fijar nuevamente fecha para la diligencia respectiva y notificar a la parte accionada, por lo que se dictó que se da por terminado el trámite incidental por haberse cumplido.

II. CONSIDERACIONES

II.1 PROBLEMA JURÍDICO

Determinar si, conforme a los artículos 27 y 28 del Decreto 2851 de 1991, hay lugar a continuar el trámite del incidente de desacato, o si se trata de un hecho expuesto.

CASO CONCRETO

En la sentencia 145 del 07 de diciembre de 2016, proferida por este Despacho Judicial (f. 3 a 8), se ordenó a JORGE OLIVELLA SALMER INSPECTOR URABO DE CATEGORIA 2 SALMER NUEVA FLORETA, dejar sin efecto algunas de sus intenciones No. 4152.234.1-01 - expedición 1044-049 del 10 de agosto de 2016 y programar dentro de las veintena y ocho horas siguientes a la notificación de esta fallo de trabajo, o la fecha para la prestación de la responsabilidad en los términos indicados en el oficio 089 del 30 de octubre de 2016 emanado por la anterior inspectora AMPARO RAMÍREZ MACIAS y debidamente notificado al señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CITELLAR.

De acuerdo con el informe allegado (f. 51 a 57), se demuestra que la entidad administrada cumplió con todos los requerimientos exigidos en la sentencia proferida por este mismo judicial.

Teniendo en cuenta, el oficio 287 de fecha 07 de febrero de 2017, donde informo al Juzgado Once Civil Circuito de Cali, la parte resolutiva de la sentencia No. 024 del 07 de febrero de 2017, que a la letra dice: "PRIMERO: REVOCAR por la falta en la parte motiva de esta providencia, la sentencia No. 145 del 07 de diciembre de 2016 proferida por el Juzgado Sexto De Populares Unicos y Competencia Múltiple de Cali, objeto de impugnación, a través del cual se negó el derecho al debido proceso invocada por el actor; (...)” por lo anterior se tendrá que dar por terminado el presente trámite incidental, por cuanto no hay hechos relevantes para continuar con el mismo.

En consecuencia, se

RESUELTO:

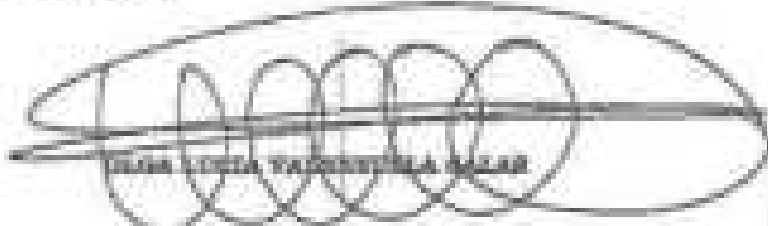
PRIMERO: ABSTENERSE de continuar el trámite por desacato de la sentencia de trabajo 145 del 07 de diciembre de 2016, proferida por este Despacho Judicial, por cuanto el Juzgado Once Civil del Circuito de Cali revocó el fallo proferido por este despacho judicial.

SEGUNDO: COMUNICAR a las partes la presente decisión.

TERCERO: ARCHIVAR el expediente, previa cancelación de su radicación.

NOTIFIQUESE Y COMPLESE

La Jefe,


JESSICA VALENZUELA MACIAS

Señor

Asunto: NOTIFICACION AUTO 097 del 14 de febrero de 2017 - INCIDENTE DE DESACATO DE JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR VS HUGUÉS OLIVELLA SAJUTH INSPECTOR URBANO DE POLICIA CATEGORIA II BARRIO NUEVA FLORESTA RAO. 2016-00261

De: Juzgado 10 Pequeñas Causas Competencia Múltiple - Cali

<10pccmcali@candol.ramajudicial.gov.co>

Fecha: 20/02/2017 11:24 a.m.

Para: "notificacionesjudiciales@cali.gov.co" <notificacionesjudiciales@cali.gov.co>,

"gustavo.arboleda@cali.gov.co" <gustavo.arboleda@cali.gov.co>

Santiago de Cali, 20 de febrero de 2017

Señor

GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO Director Administrativo de Control Disciplinario Interno
CALI-VALLE

Por medio del presente, le notifico el contenido del auto interlocutorio No. 097 del 14 de febrero de 2017 por medio del cual se SE ABSTIENE DE CONTINUAR CON EL INCIDENTE DE DESACATO bajo radicación 2016-00261 para efectos de notificación.

Se adjunta auto y oficio.

Sírvase acusar el recibido.

Atentamente,

JUZGADO DÉCIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES
TEL: 8659035

Adjuntos:

GUSTAVO ARBOLEDA ABSTENERSE.pdf

78,0 KB

Asunto: NOTIFICACIÓN AUTO 302 del 27 de Abril de 2017 - ACCIÓN DE TUTELA DE JORGE ENRIQUE LONDOÑO VS JUZGADO 13 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI VINCULADO: JUZGADO DÉCIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE CALI RAD. 2017-00014

De: Juzgado 10 Pequeñas Causas Competencia Múltiple - Cali

cc: 10decimcali@candoj.net; judicial.gov.co

Fecha: 27/04/2017 04:33 p.m.

Para: "notificacionesjudiciales@cali.gov.co" <notificacionesjudiciales@cali.gov.co>;

"clara.lugo@cali.gov.co" <clara.lugo@cali.gov.co>

Santiago de Cali, 27 de Abril de 2017

Señor

SECRETARÍA DE GOBIERNO DE LA ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI

CALI - VALLE



Por medio del presente, le notifico el contenido del auto interofutorario No. 302 del 27 de Abril de 2017 por medio del cual se ordena la VINCULACIÓN en la acción de tutela instaurada por el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR contra el JUZGADO 13 CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI ante el TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI - SALA CIVIL, el presente caso bajo radicación 2017-00014.

Se adjunta auto, oficio - traslado.

Sírvase anotar el recibido.

Atentamente,

JUZGADO DÉCIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES
TEL: 8650088

 **RA. 2017-0000000000002**
Acción: ACCIÓN DE TUTELA 2017
REF: JORGE ENRIQUE LONDOÑO
Rad. Juzgado 10 de 2017 (0000000000002)
Se adjunta a este correo electrónico el archivo PDF correspondiente al Auto Interofutorario No. 302 del 27 de Abril de 2017, por medio del cual se ordena la vinculación en la acción de tutela instaurada por el señor Jorge Enrique Londoño Cuellar contra el Juzgado 13 Civil del Circuito de Cali, ante el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali - Sala Civil, el presente caso bajo radicación 2017-00014.

2017-00014-0000000000002

Adjuntos

oficio 8872 notificando tutela rad. 2017-0214(1).pdf	335 KB
SECRETARIA DE GOBIERNO DE LA ALCALDIA VINCULACION.pdf	33,5 KB
Solicitud tutela rad. 2017-0214(1).pdf	3,0 MB



TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI
SECRETARÍA DE LA SALA CIVIL

URGENTE TUTELA

Santiago de Cali, de Abril 28 de 2017

Oficio No. 8872

Doctores

OLGA LINDA VALENZUELA SALAS

JUEZ DÉCIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE CALI

CARRERA 1.ª No 85-80 B/ LA RIVERA

Correo: j10pccmcali@seccadajudicial.gov.co

CALI – VALLE

REF: ACCIÓN TUTELA

ACCIONANTE: JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR

ACCIONADO: JUZGADO 10º CIVIL DEL CIRCUITO

RAD: 900-2017-00218-00

Para los fines pertinentes, me permito transcribir el contenido de la parte resolutiva de la providencia de fecha 25 de Abril de 2017 proferida dentro de la acción de la referencia. Se RESUELVE: 1.- ADMITIR la acción de tutela formulada por JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, en su caso del JUZGADO 10º CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI. 2.- Como quiera que la presente acción tiene origen en la ACCIÓN DE TUTELA raditada bajo la parala No. 2015-00261, de la cual consta en primera instancia el JUZGADO DÉCIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE se ordena la VINCULACIÓN así como la de TODOS LOS INTERVINIENTES EN LA REFERIDA CAUSA, notificación que deberá realizar el Juegado citado, quien oportunamente deberá enviar a este Corporación, los documentos de notificación efectuada. 3.- Por Secretaría deberá citarse a los actuantes, ordenándose copia de este auto y de la tutela, para que en el término de un (1) día proceda a la notificación del presente auto, suministrando toda la información que estime conveniente con respecto a los hechos planteados por el accionante. NOTIFÍQUESE FDO. MRS. ANA LUC ESCOBAR LOZANO.

Cordialmente, seccadajudicial@seccadajudicial.gov.co

LE REMITO COPIA DEL ESCRITO DE TUTELA

Atentamente,

MARÍA EUGENIA GARCÍA CONTRERAS
SECRETARÍA

APP



RAMA JUDICIAL DEL PODER JUDICIAL
JUSGADO DÉCIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE DE CALI
Carrera 12 No. 48 - 50, Piso 5 - La Nueva, P.O. Box 97, Teléfono 888888
Correo Electrónico: j10pequeñascausas@judicial.gov.co
Santiago de Cali - Valle del Cauca

Santiago de Cali, 27 de abril de 2017

OFICIO No. 1484

Señores:

SECRETARÍA DE GOBIERNO DE LA ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA, LAURA BEATRIZ LUGO MARIN, a quien haga sus veces
CALLE TORRE ALCAZALA, PISO 5°

Correo: botibon@alcaldiasantiago.gov.co laura.lugo@cali.gov.co
Teléfono: 8803113/8890308

Cali - Valle

PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA
ACCIÓNANTE: JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
ACCIÓNADO: JUZGADO DECIMO CIVIL DEL CTO.
VINCLADO: JUZGADO DÉCIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIA MÚLTIPLE
RADIACIÓN: 2017-00214

Concediéndose un periodo preliminar, se ordena por la titular de este Despacho Judicial mediante auto No. 202 de la fecha y para lo pertinente:

"1. VINCULAR al señor JUANES OLIVELLA SALMITH en calidad de REPRESENTANTE LEGAL DE POLICIA CATÓLICA Y BARRIO JUNTAS FLORITA, a la SECRETARÍA DE GOBIERNO DE LA ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI LAURA BEATRIZ LUGO MARIN, a quien haga sus veces, a la SECRETARÍA DE POLICIA Y JUSTICIA DE SANTIAGO DE CALI CLAUDIA LÓPEZ MUÑOZ ORDOZ, a quien haga sus veces y al señor HENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, a fin de que se sirva pronunciarse apelando el derecho de defensa como de los hechos y pretensiones citados en el escrito de tutela. Alegando los aspectos del mismo.

Ante el carácter profesional de este auto, se requiere el cumplimiento de lo ordenado dentro de un (01) día siguientes al recibo del oficio respectivo, respuesta que deberá ser allegada ante el TRIBUNAL SUPLENTE DE CALI - SALA CIVIL, MAESTRADA DOCTORA ANA LUC ESCOBAR LOZANO, ubicada en la Calle 12 No. 4-33, Palacio Nacional, Oficina 119 Teléfono: 8888880 ext. 1119 de Cali. NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE. FDO. JESÉ DVO. CÉGA LUCIA VALENTELLA SALAS."

Sevase otorgar de conformidad.

Atentamente,



SANT ALEXANDER ANGULO LOPEZ

SEÑORES

TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI

Saló (Reporta)

E. E. O.

REF.: CLASE DE PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA
ACCIÓNANTE: JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
ACCIÓNADA: JUZGADO DECIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, ciudadano colombiano, legalmente capaz, identificado con la C. C. No. 14'952.523 de Cali, presenta acción de tutela en contra del JUZGADO DECIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI por la violación de los derechos fundamentales de ACCESO A LA JUSTICIA (artículo 29 y 229 C. Pol.), reconocidos en la sentencia No. 24 del 7 de febrero de 2017 emitida por integración de la acción de tutela con reducción 7600141890110201600076001 instaurada contra la municipalidad Urbana de categoría II del barrio Nuevo Floresta de Cali.

HECHOS

PRIMERO: El 14 de noviembre de 2016 instauré acción de tutela contra la municipalidad Urbana de Categoría II del barrio Nuevo Floresta de Cali por haber decretado la perención en el procedimiento policial por humedades No. 1944-145 estando pendiente la fijación de la nueva fecha para la inspección ocular y la decisión de 4 memoriales en los que se efectuaban varias peticiones.

SEGUNDO: La acción de tutela fue conocida por el Juzgado Décimo de Pequeñas Causas de Conocimiento Múltiple de Cali, que tuteló en la sentencia No. 145 del 7 de diciembre de 2016 los derechos fundamentales invocados ordenando dejar sin efectos la declaratoria de perención y otorgándole un plazo de 48 horas para que fije nueva fecha para la inspección ocular, dato que no podía pasar de 30 días, fecha que se inauguró por el despacho de la inspección de policía.

QUINTO: Per la impugnación presentada, conoce el Juzgado Deca Civil del Circuito de Cali, el cual SEVOCA la decisión toda vez que considera que el asunto debe interponer los recursos que surgen al Código Departamental de Policía vigente para los hechos, es decir para la declaración de perención o ejercitar los medios de control ante la Jurisdicción Contencioso Administrativa contra el auto que decretó la perención, que anualmente emana en la decisión

SEXTO: Al revocar el Juzgado Deca Civil del Circuito de Cali en la sentencia No. 24 del 7 de febrero de 2017 la protección constitucional concedida en la sentencia No. 145 del 7 de diciembre de 2016 del Juzgado Décimo de Pequeñas Causas y Conocimiento Público de Cali, con unos argumentos descalificados y en flagrante desconocimiento de las normas que regulan el procedimiento político, se tiene recursos contra la mantenga sentencia de protección constitucional, toda vez que el decreto 2581 de 1991 no consigna impugnación de impugnación y la revisión de la tutela es una situación que no depende de si ya realizó la inmensa tarea de escribir a cada magistrado que integra la Corte Constitucional para que solicite la escogencia de la tutela o al Defensor del Pueblo con el mismo fin. La revisión de la tutela es una circunstancia eventual y ajena a mi oficio.

SEPTIMO: Debido a la revocación de la decisión de tutela de "primera instancia", el despacho de la inspección de policía revoca también la decisión que señalaba nueva fecha para la inspección ocular que había emitido en razón del fallo de tutela del Juzgado Décimo de Pequeñas Causas y Conocimiento Múltiple de Cali, lo que confiesa o que el suscrito también queda sin otro mecanismo siquiera de orden constitucional para resolver la situación abiertamente arbitraria tanto por el inspector de policía puesto que en su despacho el que está en mora de tomar decisiones que no pueden ser tomadas por el suscrito, si se tiene en cuenta que no hay quien debe fijar nueva fecha para la diligencia, ni poseer a una auxiliar de la justicia que ha recibido sus honorarios sin recibir su expertise, ni avocar a no el conocimiento de las otras situaciones que le solicitado conarca la inspección de policía, como tampoco pueda recurrir a la Jurisdicción contencioso administrativo a fin de obtener la declaratoria de nulidad y el restablecimiento del derecho del auto que declaró la perención por la disposición de la ley 2437 y mucho menos instaurar otra acción de tutela

contra el auto interlocutorio No. 4181.2.24.1-01 dictado en el procedimiento positivo por nulidades con radicación 1944-549 que declara la perención.

DERECHOS VULNERADOS O AMENAZADOS

Considero que con la sentencia No. 24 del 7 de Febrero de 2017 dictada por el Juzgado 12 Civil del Circuito de Cali dentro del trámite de la impugnación de la tutela con radicación 78003418901020160006301, me viola el derecho fundamental al ACCESO A LA JUSTICIA, por las siguientes razones:

1.-) No es cierto que contra la decisión que declara la perención existen recursos dentro del procedimiento positivo establecido en el Código Departamental (ordenanza 343 de 2012 artículo 277), por lo tanto el despacho incurrió en una flagrante violación de la normatividad departamental que raya con un comportamiento delictuoso al desconocer abiertamente el sistema jurídico existente, norma positiva que incluye en el sustento jurídico que expone el inspector para decretar la perención y que el despacho de la impugnación ni siquiera se tomó la molestia de leer. Pero para no correr riesgo me permito transcribir el sustento normativo de la perención.¹

"ARTÍCULO DOCEINTOS SETENTA Y SEIS.- PERENCIÓN DE LOS PROCEDIMIENTOS POSITIVOS.- Cuando la parte interesada deje manuscritos (no) dos folios sin hacer ninguna parte de los que corresponden para que el negocio continúe su curso o en oposición a la práctica de los pruebas por ella solicitadas se declarará la perención del proceso.

El funcionario al decretar la perención ordenará archivar el expediente y remover su radicación.

Esta providencia no es susceptible de recurso alguno.

Decretada la perención del proceso no habrá posibilidad de intentar una nueva por la misma causa." (negritas y subrayados fuera de texto)

2) En igual forma, es decir desconociendo el sistema jurídico vigente para el momento de los hechos, el despacho del Juzgado Decim Civil del Circuito de Cali de manera absurda sustenta su decisión de revocar la sentencia de tutela del Juzgado Décimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, aduciendo que el escrito tiene otro mecanismo de defensa, todo vez que

¹ Ordenanza 343 de 2012

considera que puede "...acudir a los medios de control idóneos previstos en la Jurisdicción Contencioso Administrativa, para poder controvertir el acto administrativo por medio del cual decretó la perención...", argumento del que solo puedo decir, ¿Cuál es el Código de Procedimiento Administrativo y de la Contencioso Administrativo leyó el despacho de la impugnación? si es que leyó una Puesta que el numeral 3 del artículo 105 de la ley 1437 es clara en indicar que no conocerá de sus clase de actuaciones, por ello y para cubrir posible duda sobre lo estatuido, transcribo lo pertinente³

"La Jurisdicción de la Contencioso-Administrativa no conocerá de los siguientes asuntos:

1. Las controversias relativas a la responsabilidad extracontractual y a los contratos celebrados por entidades públicas que surgen al ordenar de instituciones financieras, aseguradoras, intermediarias de seguros o intermediarias de valores reguladas por la Superintendencia Financiera, cuando correspondan al giro ordinario de los negocios de dichas entidades, incluyendo las primas ejecutivas.
2. Las decisiones proferidas por autoridades administrativas en ejercicio de funciones jurisdiccionales, en perjuicio de los competentes en materia de recursos contra dichas decisiones atribuidas a esta Jurisdicción. Las decisiones que una autoridad administrativa adopte en ejercicio de la función jurisdiccional estarán identificadas con la expresión que corresponde hacer a los jueces pronunciando la parte resolutiva de sus sentencias y deberán ser adoptadas en un proceso independiente que no podrá mezclarse con decisiones que correspondan al ejercicio de función administrativa, las cuales, si tienen relación con el mismo asunto, deberán constar en acto administrativo separado.
3. Las decisiones proferidas en Juicio de policía reguladas especialmente por la ley.
4. Los conflictos de carácter laboral surgidos entre las entidades públicas y sus trabajadores oficiales." (Resolución y reglamentos fuera de texto)

3) Pero si con lo anterior fuera suficiente, el despacho del Juepe Dora Celi del Circuito de Cali en toda su argumentación en lo que tiene que ver con la normatividad inferior administrativa, que considera puede ejercer para obtener la nulidad y restablecimiento del derecho del auto interlocutorio No. 4181-2-24-1-01 del 10 de agosto de 2016, no dice con claridad cuál es? Si se

³ Nuevo Código de la Contencioso-Administrativa y de Procedimiento Administrativo según sea el momento de la declaración de perención.

tiene en cuenta que he leído como lo expresé en el anterior punto la ley 1437 y dice todo lo contrario, es más existe suficiente jurisprudencia al respecto en donde se analiza las decisiones de los procedimientos policivos, los que consideran que son de naturaleza "jurisdiccional" y por ello es procedente la acción de tutela, entonces me pregunto ¿cuál es la norma procesal administrativa que hay al Juzgado Doce Civil del Circuito de Cali para sustentar su decisión y que nunca menciona, precisa o determina en la sentencia de impugnación?

En qué sentido se observa respecto a los recursos que dice debe interponer, habla en forma general del Código Departamental de Policía pero jamás menciona la norma en concreto para ella, es decir la ordenanza MI de 2012.

4) la decisión del Juzgado Doce Civil del Circuito de Cali me deja sin poder obtener una solución a un problema presentado, es decir sin obtener justicia, en otras palabras sin ACCESO A LA JUSTICIA, pues semejante equivocación no puede ser corregida por el juez de tutela de la impugnación, si se tiene presente que contra la decisión de tutela en "segunda instancia" no hay recursos de apelación o de impugnación, como tampoco puede ser susceptible de reposición, quedando el sujeto sin un mecanismo de protección y con derechos fundamentales como lo son el debido proceso, el derecho a la defensa, de acceso a la justicia violados por el Inspector Urbano de policía de categoría II del barrio Nueva Floresta de Cali, toda vez que no hay otro medio ordinario o extraordinario para resolver la vulneración de los derechos fundamentales que por parte del inspector le sufrió con su decisión de decretar la perención, que como ya he expuesto ampliamente no puede ser objeto de revisión por la jurisdicción de lo contencioso Administrativo, como tampoco proceda al menos recursos contra la decisión de perención.

5) Si bien es cierto, todavía existe la revisión de la sentencia por la Corte Constitucional, este no es un recurso que puede ejercer el sujeto, pues realizar la solicitud para su revisión no garantiza la recuperación, debido a que este es un país que se torna eventual para las sentencias que llegan a revisión, máxime cuando desde hace rato la Corte ha sostenido que esas decisiones pueden ser objeto de la acción de tutela, debido a que no son susceptibles de conocimiento de la jurisdicción contencioso administrativo, es

decir ya es una situación suficientemente clara, denotada por la Corte Constitucional de ahí que la probabilidad de escogencia sea nula.

El derecho fundamental de ACCESO A LA JUSTICIA consagrado en los arts 28 y 229 de la Constitución Política, no puede considerarse simplemente parentado con la sola posibilidad de presentar un escrito a los órganos o instituciones creados para solucionar una controversia (demandar), es decir investidos de jurisdicción, o es obtener una decisión en una alegada del derecho, a la carrera, por salir del paso, para cumplir metas, acceso a la justicia implica dirimir de manera definitiva un conflicto aplicando las normas estatuidas para tal fin, mediante un procedimiento previo, rápido que garantice la participación y defensa de todas las partes o intervinientes que puedan ser afectados con la decisión que se adopte en pie de igualdad de todas las intervinientes, después al derecho, con un amplio análisis legal y jurisprudencial si es del caso.

De hacer el despacho del juzgado Once Civil del Circuito de Cali un estudio sobre fallos anteriores de la Corte Constitucional aunque fuera en Google, en cuanto a la procedencia de la acción de tutela frente a decisiones de los inspectores de policía como lo hizo un (un simple ciudadano que no es abogado) para presentar la acción de tutela, hubiera encontrado por ejemplo sentencias como la T-431 de 1993, T-423 de 2010, T-302 de 2011, T-797 de 2012 y la más reciente la sentencia T-096 de 2014 en la que reitera el criterio de la Corte de vieja data, de aplicar la procedencia de la tutela contra este tipo de providencias policíacas, todo vez que ellos no pueden ser demandados ante la jurisdicción de la Contenciosa Administrativa por la naturaleza "jurisdiccional".

Como corolario de lo anterior, el despacho del Juzgado de la impugnación de la protección constitucional no menciona la normatividad en la que sustenta la decisión de revocar una protección de protección constitucional, y al revisar el sistema jurídico existente en el país, no se encuentran normas jurídicas que consagren los mentados recursos que dice el Juzgado Once Civil del Circuito de Cali existen, ni Código de Procedimiento de la contenciosa Administrativa que permita el estudio de las decisiones adoptadas en un juicio de policía o través de las medidas de control establecidos para tal fin, entonces ¿Cuáles normas estudió el juez de tutela de la impugnación? ¿Qué normas leyó para

sustentar su decisión? Este comportamiento no recae en un comportamiento delictuoso del Juegado Doce Civil del Circuito de Cali, dado que es abierto y manifiestamente contrario a la ley, del que se supone debe conocer un juez, no se evidencia claramente un dolo? Como lo ha expresado no solo la Sala Penal de la Corte Suprema de Justicia en decisiones de casación, sino la Corte Constitucional en sentencia C-335 de 2008.

PETICIÓN

Con fundamento en los hechos narrados, respetuosamente solicito al señor Juez TUTELAR a mi favor el derecho constitucional fundamental de ACCESO A LA JUSTICIA y en consecuencia dejar sin efectos la sentencia de tutela No. 24 del 7 de febrero de 2017 emitida por el Juegado Doce Civil del Circuito de Cali.

PRUEBAS

Con el fin de establecer la vulneración de mi derecho fundamental, anexo se sirve tener como pruebas las siguientes:

A. Documentales

- 1) Escrito de acción de tutela contra la inspección de policía Urbana de categoría B-Barrio Nueva Floresta de Cali.
- 2) Sentencia 143 del 07 de diciembre de 2016 del Juegado Décimo de Pequeños Cuasos y Competencias Múltiples de Cali.
- 3) Sentencia No. 24 del 07 de febrero de 2017 del Juegado Doce Civil del Circuito de Cali.
- 4) Solicitud de aclaración, adición y complementación de la sentencia No. 24 del 07 de febrero de 2017 del Juegado Doce Civil del Circuito de Cali.
- 5) Auto No. 4161.2.24.042 del 12 de diciembre de 2016 de la inspección de policía Urbana de categoría B-Barrio Nueva Floresta de Cali en el que dejó sin efectos el auto que decretó la perención.

6) Notificación del Auto No. 4181.2.24.042 del 12 de diciembre de 2016 de la Inspección de policía Urbana de categoría B-Barrio Nuevo Floresta de Cali.

7) Auto No. 4181.2.24.002 del 31 de enero de 2017 de la Inspección de policía Urbana de categoría B-Barrio Nuevo Floresta de Cali en el que fija fecha para la nueva diligencia de Inspección Cuater en cumplimiento a la sentencia 145 del 07 de diciembre de 2016 del Juzgado de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple.

8) Notificación personal del Auto No. 4181.2.24.002 del 31 de enero de 2017 de la Inspección de policía Urbana de categoría B-Barrio Nuevo Floresta de Cali.

9) Auto No. 4181.2.24.278 del 13 de febrero de 2017 de la Inspección de policía Urbana de categoría B-Barrio Nuevo Floresta de Cali.

10) Oficio del 13 de febrero de 2017 de la Inspección de policía Urbana de categoría B-Barrio Nuevo Floresta de Cali.

11) Notificación personal del Auto No. 4181.2.24.278 del 13 de febrero de 2017 de la Inspección de policía Urbana de categoría B-Barrio Nuevo Floresta de Cali.

12) Ordenanza 343 de 2012 artículos 176 a 311.

13) Sentencia T-096 de 2014.

JURAMENTO

Manifiesta señor Juez, bajo la gravedad del juramento, que no ha interpuesto otra acción de Tutela contra la sentencia No. 24 del 07 de febrero de 2017 del Juzgado Once Civil del Circuito de Cali, ni contra la misma autoridad.

ANEXOS

Una copia de la demanda para el archivo del juzgado. Los documentos que
resolvimos como pruebas documentales, en 45 folios

NOTIFICACIONES

Al SUSCRITO: En su despacho o en la Diagonal 28C No. 34-65 piso 1 Barrio El
Paraiso de Cali Valle. Cel 3204320023

El ACCIONADO: JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI Edificio Pedro
Efraim Serrano Abadía ubicada en la Carrera 10 No. 12-15 piso 13 de Cali.

Acotamiento:


JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
C. C. No. 24'992.523 de Cali

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI



SECRETARÍA SALA CIVIL

Cali 18 de Mayo de 2017

Oficio No. -7387

Asunto de Tutela

Señor **Y&P**

SECRETARÍA DE POLICIA Y JUSTICIA DE SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA, CLAUDIA LORENA MUÑOZ OROZCO, O QUIEN HAGA
SU VICE

CANTONERÍA CALCALINA FISO 4
CORREO: calcalina.fiso4@sepol.gov.co
TELÉFONO: 312 241 7 201 (línea 4000)
Cali-Valle



Radicado No. 888-2017-00114-00

Referencia: Asunto de Tutela

Actuante: Jorge Enrique Lombello Ca.

Actuado: Jueque 12 Civil del Circuito de Cali



1 F/10

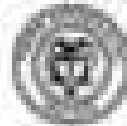
Por los fines pertinentes se le transcribe el contenido de la parte resolutiva de la providencia del 18 de Mayo de 2017 emitida dentro del proceso de la referencia:
PRIMERO: DENEGAR la acción de tutela formulada por JORGE ENRIQUE LOMBELLO CILLAR contra el JUEGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI, con base a lo siguiente: SEGUNDO: NOTIFICAR a LAS PARTES y a los VINCULADOS, por el medio más expedito. Provéase todo por la Secretaría de la Sala. TERCERO: remita oportunamente con registro a la Corte Constitucional para su eventual REVISIÓN en caso de no ser impugnada. NOTIFIQUESE.- ANA LUZ ESCOBAR LOZANO, JORGE JARAMILLO VILLARREAL Y CESAR IVARITO LEÓN VERGARA.

Cualquier comunicación remitir a secreta@tribunalcali.gov.co

Atentamente,

MARIA EUGENIA GARCIA CONTRERAS

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE CALI



SECRETARÍA SALA CIVIL

BOLETA DE NOTICIAS
SECRETARÍA SALA CIVIL
DISTRITO JUDICIAL DE CALI



178/13

Acto de Tutela

Cali, 18 de Mayo de 2017

Oficio No. -788

Letra 4638

SECRETARÍA DE GOBIERNO DE LA ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA LAURA BEATRIZ LÓPEZ MARÍN, O QUIEN NAGA SUS HECE
CALLE TORRE CALCALDEA PISO 3
CORREO: laurea.beatriz@alcaldiasantiago.gov.co
TELÉFONO: 312 24 24 24
CALLE VALLE

Radicación No.: 886-2017-00214-08
Referencia: Acto de Tutela
Asistencia: Jorge Enrique Lombello Cuellar
Asistencia: Jueza 12 Civil del Circuito de Cali

Para los fines pertinentes se le transmite el contenido de la parte resolutiva de la providencia del 18 de Mayo de 2017 dictada dentro del proceso de la referencia. PRIMERO: DENEGAR la acción de tutela promovida por JORGE ENRIQUE LOMBELLO CUELLAR contra el JUEGANO DICE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI congres a la expedición SEGUNDO: NOTIFICAR a LAS PARTES y a los INTERESADOS, por el medio más expedito, practicable a ello por la Secretaría de la Sala TERCERO: Continuar oportunamente este negocio a la Corte Constitucional para su eventual EXAMEN en caso de no ser impugnada. NOTIFIQUESE.- ANA LIZ ENCOMAR LUZANO, JORGE RAMILLO VILLARREAL Y CESAR EVARISTO LEÓN VERRARA.

Cualquier comunicación enviar a secretaria@tribunalsuperiorcali.gov.co

Asistencia:

MARIA EUGENIA CASCA CONTRERAS

"POR LA CUAL SE EXPONE EL REGLAMENTO DE POLICÍA Y CONVIVENCIA CIUDADANA EN EL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA".

La norma relativa a un asunto especial se prefiere a la de carácter general.

El artículo posterior prefiere al anterior.

PARÁGRAFO SEGUNDO.- Son aplicables subsidiariamente las disposiciones del Código de Procedimiento Civil, en cuanto no sean incompatibles con las normas que rigen el Procedimiento Civil de Policía.

ARTÍCULO DOSCIENTOS SETENTA Y CUATRO.- DELEGATORIEDAD DE LAS NORMAS. Las normas de procedimiento contenidas en el presente Código son de orden público, vale es, de aplicación inmediata y de obligatorio cumplimiento.

ARTÍCULO DOSCIENTOS SETENTA Y CINCO.- DELEGATORIEDAD DEL PERITAJEO. En el procedimiento civil de policía la peritación se hará por un experto debidamente acreditado, de la lista de auxiliares de la justicia.

PARÁGRAFO.- En caso de perjuicio patológico en bienes que amenacen daño al funcionario de policía, previa la peritación respectiva ordenará de inmediato su demolición.

ARTÍCULO DOSCIENTOS SETENTA Y SEIS.- COMISIÓN. Los funcionarios de policía no podrán comisionar a otros del mismo rango para la práctica de determinadas pruebas o diligencias, sino cuando estas hayan de efectuarse en lugar distinto al de su jurisdicción territorial.

ARTÍCULO DOSCIENTOS SETENTA Y SIETE.- PERENCIÓN DE LOS PROCESOS POLICIVOS. Cuando la parte interesada deje transcurrir diez (10) días hábiles sin hacer ninguna gestión de las que corresponden para que el negocio continúe su curso o no acuda a la práctica de las pruebas por ella solicitadas se declarará la perención del proceso.

El funcionario al declarar la perención ordenará archivar el expediente y cancelar su radicación.

Esta providencia no es susceptible de recurso alguno.

Declarada la perención del proceso no habrá posibilidad de intentar una nueva por la misma causa.

CAPÍTULO II "PARTES Y APODERADOS"

ARTÍCULO DOSCIENTOS SETENTA Y OCHO.- CAPACIDAD PARA COMPARECER AL PROCESO. Pueden acudir por sí mismos al Proceso Civil de Policía las personas que sean capaces de conformidad con el Código Civil. Los incapaces y las personas jurídicas lo harán por su representante legal.

ARTÍCULO DOSCIENTOS SETENTA Y NUEVE.- PARTES. Son partes en los procesos civiles de policía el demandante y el demandado.

El Personero Municipal actuará únicamente como gerente de los derechos de las partes.

"POR LA CUAL SE EXPIDE EL REGLAMENTO DE POLICIA Y CONVIVENCIA CIUDADANA EN EL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA".

LIBRO VIII - TITULO I- PROCEDIMIENTOS POLICIVOS

CAPITULO I "DISPOSICIONES PROCEDIMENTALES COMUNES"

ARTICULO DOSCIENTOS SESENTA Y SEIS.- GRATUIDAD DE LAS ACTUACIONES POLICIVAS. Las actuaciones que deben cumplir los funcionarios de policía serán gratuitas, con excepción del valor de las copias fijadas en el manual judicial para determinados actos de secretaría.

ARTICULO DOSCIENTOS SESENTA Y SIETE.- INICIACIÓN DE LOS PROCESOS. Los procesos por infracciones comunes, los de restitución de bienes de uso público y recuperación de bienes fiscales, podrán iniciarse de oficio, por querrela o por denuncia.

Los procesos civiles de policía se iniciarán por demanda escrita presentada personalmente, que reúna los requisitos formales y legales.

ARTICULO DOSCIENTOS SESENTA Y OCHO.- NORMATIZACIÓN DE PERSECUCIONES. La implementación de persecuciones por parte de los agentes de que conforman los funcionarios de policía deberá demandarse ante la jurisdicción ordinaria.

ARTICULO DOSCIENTOS SESENTA Y NUEVE.- TÉRMINOS DE DIAS, MESES Y AÑOS. En los términos de días no se tomarán en cuenta los de vacación judicial, ni aquellos en que por cualquier circunstancia permaneció cerrado el despacho.

Los términos de meses y de años se contarán conforme al calendario.

ARTICULO DOSCIENTOS SETENTA.- RENUNCIA DE TÉRMINOS. Los términos son renunciables, total o parcialmente por los interesados en su favor se concede. La renuncia deberá hacerse en audiencia, por escrito, o en el acto de la notificación personal de la providencia que los señale.

ARTICULO DOSCIENTOS SETENTA Y UNO.- INICIACIÓN DE AUDIENCIAS Y DILIGENCIAS. Las audiencias y diligencias se iniciarán en el primer minuto de la hora señalada para ellas, aun cuando ninguno de las partes o sus apoderados se hallen presentes.

ARTICULO DOSCIENTOS SETENTA Y DOS.- PRUEBAS. En los procedimientos policivos, las pruebas se apreciarán de conformidad con las normas establecidas en el Código de Procedimiento Civil.

ARTICULO DOSCIENTOS SETENTA Y TRES.- INTERPRETACIÓN DE NORMAS QUE REGULAN EL PROCEDIMIENTO CIVIL DE POLICIA. Las dudas que surjan en la interpretación de las normas que regulan el Procedimiento Civil de Policía, contenidas en este Código, se aclararán mediante la aplicación de los principios generales del derecho procesal, de manera que se cumpla la garantía constitucional del debido proceso, se respete el derecho de defensa y se mantenga la igualdad de las partes.

PARÁGRAFO PRIMERO.- Cuando el funcionario de policía encuentre incompatibilidad entre dos (2) disposiciones de este Código, seguirá las reglas siguientes:

"POR LA CUAL SE CONDE EL REGLAMENTO DE POLICIA Y CONVIVENCIA CIUDADANA EN EL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA".

ARTICULO TRESCIENTOS OCHO.- EFECTOS DEL DESISTIMIENTO.- El desistimiento de la demanda original o renuncia de las pretensiones en ella formuladas. El acto notarial deja en firme la procedencia materia del mismo respecto de quien desiste.

ARTICULO TRESCIENTOS NUEVE.- QUIENES NO PUEDEN DESISTIR.- No pueden desistir:

- a) Los esposos y sus representantes a menos que presuntamente otorguen licencia judicial.
- b) Los tutores o curadores con la misma voluntad.
- c) Los apoderados que no tengan facultad expresa para ello.

TITULO IV "EXPENSAS Y HONORARIOS"

CAPITULO I

PAGO DE EXPENSAS Y HONORARIOS.

ARTICULO TRESCIENTOS DIEZ.- PAGO DE EXPENSAS Y HONORARIOS.- El pago de expensas y honorarios se regirá a las siguientes reglas:

Cada parte deberá pagar los gastos y honorarios que se causen en la práctica de las diligencias y pruebas que solicite y contribuya a proveer, el pago de los que sean comunes.

El funcionario fijará los honorarios del perito teniendo en cuenta el trabajo realizado y el tiempo utilizado, sin que éstos puedan exceder en ningún momento de cinco (5) salarios mínimos legales vigentes por día de labor.

Cuando se practique una diligencia fuera del despacho, en los gastos respectivos se incluirán el transporte y alimentación del personal que intervenga en ella.

Las expensas por expedición de copias serán de cargo de quien las solicite.

ARTICULO TRESCIENTOS ONCE.- COBRO EJECUTIVO DE HONORARIOS.- Los autos documentados en que se señalen honorarios, presentarán mérito ejecutivo.

TITULO V "CLASES DE PROCEDIMIENTOS"

CAPITULO I

PROCEDIMIENTOS ESPECIALES

ARTICULO TRESCIENTOS DOCE.- PROCEDIMIENTOS ESPECIALES DE POLICIA.- Se denominan procedimientos especiales de policía los contemplados en normas de carácter nacional que le atribuyen competencia a los funcionarios de policía, entre ellos, los asuntos siguientes:

- a) Lancesamiento por stuprador de hecho. (Ley 57 de 1935 y Decreto reglamentario 222 de 1935).
- b) Prohibición Menor (Ley 665 de 2001).

"POR LA CUAL SE EXPIDE EL REGLAMENTO DE POLICIA Y CONVIVENCIA CIUDADANA EN EL DEPARTAMENTO DEL VALLE DEL CAUCA".

- a) Invasiones Masivas de terrenos en el sector rural (Decreto Ley 1712 de 1980).
- b) Medidas de Protección Social (Decreto Ley 1136 de 1970),(vías de hecho).
- c) Especulación y acaparamiento (Decreto No. 2576 de Noviembre 27 de 1984 y demás normas concordantes).
- d) Protección a los arrendatarios (Ley 54 de 1986).
- e) Amparo Político para las Empresas de servicios públicos (Ley 142 de 1994).
- f) Protección Humana (Decreto 181 de 1987).

ARTICULO TRESCIENTOS TRECE.- RESTITUCIÓN DE BIENES DE USO PUBLICO, SUSPENSIÓN O DEVOLUCIÓN DE OSA.- La restitución de Bienes de Uso Público, Suspensión o devolución de obra de que hacen los artículos 182, 213 y 218 del Código Nacional de Policía se harán por el procedimiento administrativo y, sus decisiones, serán susceptibles de las respectivas acciones contenciosas.

ARTICULO TRESCIENTOS CATORCE.- AMPARO POLITICO A EMPRESAS DE SERVICIOS PUBLICOS.- De conformidad con el Artículo 29 de la Ley 142 de 1994, las empresas de servicios públicos podrán solicitar a las Autoridades de policía, el apoyo para que se sean restituidos inmediatamente los inmuebles que los particulares hacen ocupar contra la voluntad o sin el consentimiento de la misma, igualmente, para que cesen los actos que entorpezcan o perturben en cualquier forma el ejercicio de sus derechos.

TITULO VI "PROCEDIMIENTOS DE POLICIA"

CAPITULO I.- PROCEDIMIENTO SUMARIO

ARTICULO TRESCIENTOS QUINCE.- PROCEDIMIENTO SUMARIO POR PERTURBACIÓN O VÍAS DE HECHO EN BIENES MUEBLES.- Será procedente el Procedimiento Civil sumario cuando se trate de prestar la protección Policía contra las vías de hecho en las siguientes circunstancias: Retención indebida de bienes muebles, cambio o colocación de cerradura, perturbación en servicios públicos, protección al domicilio, protección al libre tránsito de personas o cosas.

También será aplicable este procedimiento en tratándose de la suspensión del servicio de telefonía y ascensores e ingreso a zonas de parqueo y circulación en conjuntos residenciales regulados por el régimen de propiedad horizontal, y toda perturbación o ataque manifiestamente injusto al derecho ajeno.

ARTICULO TRESCIENTOS DIECISEIS.- EXELICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO SUMARIO.- El funcionario de policía, frente solicitud de la parte interesada, producirá orden de policía que deberá ser escrita y motivada al menos en forma sumaria, dirigida a restablecer las cosas al estado que antes tenían.

Al efecto, si se tratare de un ataque manifiestamente injusto al derecho ajeno, la policía lo hará cesar y exigirá al agresor o agresores caución de restablecer de esta clase de hechos, si hubiera exceso por parte y parte, se exigirá caución a ambos de no acudir a las vías de hecho. Si el ataque a la



REPÚBLICA DE COLOMBIA
MUNICIPIO DE CALI

Tercer Decreto No.
de 1995

Decreto No. 194

del 09

de 1995

POR MEDIO DEL CUAL SE ASIGNAN GRAS FUNCIONES A LAS INSPECCIONES DE POLICIA MUNICIPAL Y DESARROLLO COMUNITARIO Y SE ESTABLECEN LOS PROCEDIMIENTOS PARA SPORER MEDIDAS CORRECTIVAS A LOS CONTRAVENTORES EN LOS ASUNTOS RELACIONADOS CON LAS FUMIGACIONES EN INMUEBLES USUARIOS EN JURISDICCION DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

EL ALCALDE DE SANTIAGO DE CALI en uso de las facultades constitucionales y legales que le confiere el artículo 213 de la Constitución Política de Colombia, el artículo 81 del Decreto 127 de 1990, en concordancia con el artículo 267 de la Ordenanza 001 del 12 de Julio de 1990,

CONSIDERANDO

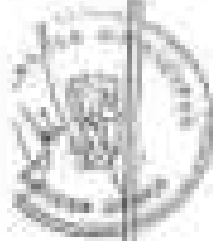
Que es deber de las autoridades de Policía en el territorio, velar por la conservación del orden público interno como resultado de la prevención y el control de las perturbaciones de la seguridad, tranquilidad, salubridad, moralidad, honestidad y otros, para lograr la convivencia pacífica y proteger los derechos y garantías individuales con especial énfasis en el ordenamiento jurídico.

Que los artículos 186, 286, 188a, numeral 15, 189a, 190a, 200a, 217a, numeral 2, 220a, el 220a del Decreto Ley 1237 de 1970, Por el cual se dictan normas sobre policía, entregan las tareas e competencias y las medidas correctivas cuando se afecta contra el interés público y la seguridad, tranquilidad, moralidad, honestidad, honestidad y otros y funciones en resultado.

Que el Artículo 267a de la Ordenanza 001 del 12 de Julio de 1990, refierte la tarea a cumplir cuando existen situaciones de riesgo.

DECRETA

ARTICULO 1o. Asigna a la Secretaría de Gobierno, Comercio y Seguridad, para que a través de las Inspecciones de Policía Municipal y Desarrollo Comunitario, controlen de las contravenciones y el cumplimiento de las disposiciones legales correctivas, en los asuntos relacionados con las fumigaciones en inmuebles usuarios en el Municipio de Santiago de Cali, con fundamento en el Artículo 267a, de la Ordenanza 001 de 1990 y de conformidad con los Artículos 186a, y 220a del Decreto 1237 de 1970 y de las competencias por las cuales las autoridades, en concordancia, por igual forma de recibir por parte de ciertos o algunas miembros de agua, los por estado de las instalaciones o situaciones físicas de estos miembros o por otros situaciones que se presenten en las construcciones de los usuarios.





REPÚBLICA DE COLOMBIA
MUNICIPIO DE CALI

DECRETO No. 1964

DE 1967

(NOVIEMBRE 10)

"POR MEDIO DEL CUAL SE ASIGNAN UNAS FUNCIONES A LAS INSPECCIONES DE POLICIA MUNICIPAL Y DESARROLLO COMUNITARIO Y SE ESTABLECEN LOS PROCEDIMIENTOS PARA ASIGNAR MEDIDAS CORRECTIVAS A LOS CONTRAVENTORES EN LOS ASUNTOS RELACIONADOS CON LAS HUMEDADES EN IMMOBILIDADES SITUADAS EN JURISDICCION DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI"

ARTICULO 2º: La actuación de inspección de oficio o a pedido del interesado de la inspección municipal y está autorizada por esta autoridad de policía del sector donde está ubicada el inmueble afectado.

En la parte de inspección la actuación exacta del inmueble afectado y pertenencia, los nombres completos e identificación si es posible, de los efectos relacionados, la descripción de los daños o perjuicios ocasionados, origen o causa de la humedad, manifestación de efectos existentes en el inmueble afectado.

PARAFO: La prueba a que se refiere será sometida a prueba.

ARTICULO 3º: Recibida la parte a diligencias, el funcionario de inspección o inmediatamente anterior su conocimiento, inspeccionará la ubicación de vivienda de vivienda en consulta entre las partes identificadas para hacer una inspección pronta. En la fecha y hora que el efecto de prueba se inspeccionará un acto que constará como común. Identificación de las partes involucradas, razones del conflicto, las partes involucradas de acuerdo a relación propia, indicando qué parte ha sido, por qué, en qué parte y lugar, o acuerdo en todas las partes, con la prueba si que se obligan las partes, en especial del mismo fin para su cumplimiento, el cual será diligencia para las partes.

PARAFO: Si se prueba el hecho probatorio hecho por las partes en la actuación y la parte comprometida no ha realizado las obras que se establecieron para solucionar el problema de humedad, el funcionario del conocimiento, realiza diligencia de inspección para verificar el cumplimiento y desarrollo de las obras a reparar, si es del caso, las acciones a que haya lugar, de conformidad con el Artículo 267 de la Ordenanza 301 de 1966.

ARTICULO 4º: Actúa la parte de acuerdo en el artículo anterior y si las partes no concuerdan o no concuerdan a la actuación en la fecha y hora indicada, el funcionario continuará con el proceso hasta su conclusión.

ARTICULO 5º: Oída en diligencia de diligencias el proceso correspondiente, el alcalde las partes y la comunidad a realizar las acciones pertinentes, de la cual un plazo ordinario no mayor de 30 días calendario, en caso contrario se continuará con la actuación.

Handwritten signature and notes in the left margin.



REPÚBLICA DE COLOMBIA
MUNICIPIO DE CALI

DECRETO No. 194

DEL 20^o

(MAYO 25)

"POR MEDIO DEL CUAL SE ASIGNAN DICHAS FUNCIONES A LAS INSPECCIONES DE POLICIA MUNICIPAL Y DESARROLLO COMUNITARIO Y SE ESTABLECEN LOS PROCEDIMIENTOS PARA IMPOSICION MEDIDAS CORRECTIVAS A LOS CONTRAVENTORES EN LOS ASUNTOS RELACIONADOS CON LAS FUMIGACIONES EN INMUEBLES UBICADOS EN JURISDICCION DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI"

ARTICULO 6o. Concluida la ejecución del presente ordenamiento, dentro de los diez (10) días siguientes, se practicarán las pruebas solicitadas por éste, por el comparente y los que el demandado de oficio quisiera practicar, con el fin de establecer los hechos.

ARTICULO 7o. Practicadas las pruebas, se fijará mediana ante la fecha para la práctica de la diligencia de Inspección Ocular, toda la cual se practicará incurso alguno, la que debe realizarse con la intervención de un perito, cargo a función que será desempeñado por un auxiliar de la Justicia nombrado en la lista oficial. Su designación se hará en la respectiva providencia y su posesión en el momento de la diligencia de Inspección Ocular, si no comparece en este acto, se le nombrará de oficio y se procederá a continuación de conformidad con el Artículo 11 del Código de Procedimiento Civil.

ARTICULO 8o. Tendrán el carácter pericial, se fijarán los honorarios al perito, teniendo en cuenta lo que establece el Artículo 238 del Código de Procedimiento Civil. El funcionario ordenará que el valor de los honorarios se consignen en la Caja de Crédito Agrario Industrial y Minero (Caja Agraria) de la jurisdicción del municipio de Santiago de Cali dentro de los tres (3) días siguientes a la ejecución del presente auto, por la parte que solicite la prueba y por cada parte en igual proporción si se hubiere acordado de oficio. La no consignación de los honorarios dará lugar a prescindir de la prueba. Del dictamen se hará traslado a las partes por el término de tres (3) días, durante los cuales podrán pedir se añada o amplíe conforme a las normas del Código de Procedimiento Civil.

PARAGRAFO. Co oficio a la petición de parte, los funcionarios podrán solicitar delimitación de daños por fugar a la Empresa de Servicios Públicos Comunitarios, de conformidad con el Decreto 1813 de julio 31 de 1987, artículo 43, con cargo al usuario.

ARTICULO 9o. Teniendo la vista probatoria, el funcionario dictará la correspondiente resolución, en la que inculca la medida correctiva más conveniente, talada consideración de las circunstancias del hecho y de las pruebas recaudadas.





REPÚBLICA DE COLOMBIA
MUNICIPIO DE CALI

DECRETO No. 284 DE 1954

"POR MEDIO DEL CUAL SE ASIGNAN UNAS FUNCIONES A LAS INSPECCIONES DE POLICIA MUNICIPAL Y DESARROLLO COMUNITARIO Y SE ESTABLECEN LOS PROCEDIMIENTOS PARA IMPONER SANCIONES CORRECTIVAS A LOS CONTRAVENTORES EN LOS ASUNTOS RELACIONADOS CON LAS INFRACCIONES EN INMUEBLES VINCULADOS EN JURISDICCION DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI"

- ARTICULO 10. Cae en revocación cualquier medida sancionatoria, proceso o recurso de Revisión, de conformidad con el Artículo 229 del Decreto 125 de 1970.
- ARTICULO 11. En caso de incumplimiento se dará aplicación a los Artículos 189 y 206 del Decreto 125 de 1970.
- ARTICULO 12. El presente Decreto rige a partir de su publicación en el Boletín Oficial del Municipio de Santiago de Cali y deroga el Decreto 8422 del 27 de Abril de 1954 y demás normas que le sean contrarias.

PUBLIQUESE Y CUMPLASE

Se expide a las: VEINTA (20) días del mes de NOVIEMBRE
de mil novecientos cincuenta y cuatro (1954)

Alfonso Martínez Payán
ALFONSO MARTÍNEZ PAYÁN
Alcalde de Santiago de Cali





AUTO DE N° 4124.010.8.13.068-17- 1612 DE 340-27-2017

ACUMULACIÓN DE PROCESOS DISCIPLINARIOS

Expediente	068-17
Investigado	HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH
Cargo	Inspector de Policía Urbana
Dependencia	Secretaría de Seguridad y Justicia
Fecha de los hechos	22 de octubre de 2016
Fecha de Queja/Informe	2 de noviembre de 2016
Informante / Quejoso	Ángela Teresa Moreno Hernández
Asunto	Acumulación de procesos disciplinarios

El Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de la Alcaldía de Santiago de Cali, en uso de las atribuciones legales conferidas por la Ley 734 de 2002, en especial lo dispuesto en los artículos 81 y 151, y,

CONSIDERANDO

Que bajo la radicación No.068-17 este Despacho dio inicio a la acción disciplinaria en contra del servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, quien para la época de los hechos desempeñaba las funciones del cargo de INSPECTOR DE POLICÍA URBANA dependiente de la Secretaría de Seguridad y Justicia de la Alcaldía de Santiago de Cali, teniendo como fundamento para ello el informe de servidor público correspondiente al Juzgado Décimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, dentro del trámite de acción de tutela promovido por el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUÉLLAR, por presunto desacato a una orden de tutela; proceso disciplinario en el cual el Despacho expidió el auto No.4124.010.8.068-17-1143 del 21 de marzo de 2017, ordenando llevar a cabo una indagación preliminar de los hechos motivo de la acción de tutela, y que encontrándose agotada dicha etapa de indagación preliminar, el asunto se encuentra pendiente de resolver sobre el mérito de la actuación.

Que igualmente, bajo la radicación No.647-18 este Despacho dio inicio a la acción disciplinaria en contra de los servidores públicos AMPARO RAMÍREZ MACÍAS y HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, quienes para las respectivas épocas de los hechos desempeñaban el cargo de INSPECTOR DE POLICÍA URBANA CATEGORÍA II dependiente de la Secretaría de Gobierno, Convivencia y Seguridad, actual Secretaría de Seguridad y Justicia de la Alcaldía de Santiago de Cali; teniendo como fundamento para ello la queja disciplinaria presentada por la señora ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ, habiéndose proferido en el curso del proceso el auto No.4124.010.8.13-647-19-4187 del 19 de diciembre de 2017, en el cual se ordenó llevar a cabo una indagación preliminar de los hechos denunciados, pendiente de evaluarse el mérito de dicha etapa.

AUTO DE N° 4124.010.9.13.068-17- 1617 DE - JPM- 27-2021

2

ACUMULACIÓN DE PROCESOS DISCIPLINARIOS

Que revisados los dos procesos disciplinarios mencionados, observa el Despacho que hacen referencia a la misma actuación policial adelantada por los servidores públicos AMPARO RAMÍREZ MACÍAS y HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, en los respectivos periodos en que cada uno ejerció las funciones del cargo de INSPECTOR DE POLICÍA URBANA en la Inspección de Policía Urbana del Barrio La Nueva Floresta, dependientes del organismo actualmente denominado SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA; y los dos procesos disciplinarios hacen referencia al mismo proceso policial de humedad regulado en el Decreto Municipal 1944 de 1997, promovido en virtud de querrela instaurada por el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, compañero de la señora ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ, debido a humedades presentadas en el primer piso del inmueble de la diagonal 28C No.34-85 del Barrio El Paraíso de Cali, y que cuyo trámite habiéndolo iniciado la servidora pública AMPARO RAMÍREZ MACÍAS, le correspondió continuar a su sucesor en el cargo HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, quien al proferir auto interlocutorio No.4181.2.24.1-01 del 10 de agosto de 2016 decretando la perención de la querrela, conllevó a que el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, promoviera acción de tutela con el resultado que consta en la actuación.

Que en ambos procesos disciplinarios, el señor HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH rindió versión libre, advirtiendo en este proceso que estaba en curso el proceso disciplinario No.068-17 por los mismos hechos.

Que el artículo 81 de la Ley 734 de 2002, establece:

ARTÍCULO 81. COMPETENCIA POR RAZÓN DE LA CONEXIDAD. Cuando un servidor público cometa varias faltas disciplinables conexas, se investigarán y decidirán en un solo proceso.

Cuando varias servidores públicos de la misma entidad participen en la comisión de una falta o de varias que sean conexas, se investigarán y decidirán en el mismo proceso, por quien tenga la competencia para juzgar al (los) mismo (s) acusado (s).

Que por su parte, el artículo 151 de la Ley 734 de 2002 establece:

ARTÍCULO 151. RUPTURA DE LA UNIDAD PROCESAL. Cuando se esté en investigación preliminar por una falta disciplinable en la que hubieran intervenido varios servidores públicos y solamente se identificara uno o algunos de ellos, se podrá romper la unidad procesal, en perjuicio de que los actuaciones puedan unificarse posteriormente para proseguir su curso bajo una misma causa.

Que respecto de tal institución la Procuraduría ha sostenido:

ACUMULACIÓN DE PROCESOS DISCIPLINARIOS-Se deberá dar lugar los parámetros del principio de conexidad sustancial.



AUTO DE Nº 4124.010.0.13.088-17- 1617 DE-2022-27-2021

ACUMULACIÓN DE PROCESOS DISCIPLINARIOS

La fuente normativa que refiere su pregunta está señalada bajo los parámetros del artículo 81 del C.O.U. que consagra la figura de la concurrencia sustancial que constituye la excepción a la regla general consistente en que por cada falta disciplinaria se debe tramitar un solo proceso. El principio de unidad procesal, además, está enlaidado en el inciso final del artículo 78 ídem. En decar, la única figura jurídica de acumulación de procesos se deberá dar bajo los parámetros del principio de concurrencia sustancial.

ACUMULACIÓN DE PROCESOS DISCIPLINARIOS-Posición de la PGR

Al respecto en la consulta RAD G- 117 de 2014 se señaló: El artículo 81 de la Ley 734 de 2002 consagra:

...El artículo transcribe es una instrucción general referente a que cuando los hechos son conexos deberá adelantarse por la misma cuenta procesal, por lo que lo procedente es determinar el tipo de concurrencia que obre en cada caso.

ACUMULACIÓN DE PROCESOS DISCIPLINARIOS-Es viable antes que se formule pliego de cargos
ACUMULACIÓN DE PROCESOS DISCIPLINARIOS-De hacerse con posterioridad se vulnera el principio de congruencia

...En la Guía Disciplinaria, emitida por la Resolución 191 del 11 de abril de 2003, que en el artículo 1º de su parte resolutiva dispone que sus procedimientos deberán ser aplicados en todos los dependencias de la Procuraduría General de la Nación, establece que la acumulación de diferentes procesos contra un mismo investigado es viable antes de que se formule pliego de cargos.

...La anterior se explica en atención a la estructura del proceso disciplinario y al inicio de la etapa de juicio, que impide adicionar otros elementos de imputación a los ya contenidos en el pliego de cargos inicial y que podría envolver los derechos de defensa y contradicción, al ser para la violación del principio de congruencia.

ACUMULACIÓN DE PROCESOS DISCIPLINARIOS-De obligarse tan pronto se percibe la autoridad disciplinaria
ACUMULACIÓN DE PROCESOS DISCIPLINARIOS-Con la expedición del Estatuto Anticorrupción solo podrá hacerse hasta antes de que quede debidamente ejecutoriada la decisión de cierre de investigación.

Ya sea los casos de concurrencia sustancial o procesal la acumulación es obligatoria en el proceso disciplinario y deberá efectuarse desde el mismo momento en que la autoridad disciplinaria se percibe de su presencia al cursar dos o más situaciones por fallas conexas. En atención a los cambios introducidos por la Ley 1474 de 2011 denominado "Estatuto Anticorrupción", en donde adicionó una etapa intermedia al proceso disciplinario, delimitando las etapas instructiva y la de juicio, es imperioso que la acumulación se podrá realizar sólo hasta antes de que quede debidamente ejecutoriada la decisión de cierre de investigación.

ACUMULACIÓN DE PROCESOS DISCIPLINARIOS - No admite norma de remisión alguna

Ahora bien, por tratarse la concurrencia procesal y su consecuencia, la acumulación, en forma expresa por la codificación disciplinaria en los artículos 78 y 81 no admite norma de remisión alguna. (Respuesta de consulta RAD 377 C-043-2017 del 21 de abril de 2017 Procuraduría General de la Nación).

Que conforme a las normas citadas, resulta viable ordenar la acumulación de estos dos expedientes, con el objeto de evitar decisiones contradictorias y garantizar la efectividad.

Centro Administrativo Municipal Cali Torre Acosta Piso 11 Teléfono: 594 11 76
www.cali.gov.co

AUTO DE N° 4124.010.9.13.058-17- 1617 DE JULIO-27-2021

ACUMULACIÓN DE PROCESOS DISCIPLINARIOS

del principio de ejecutoriedad y el non bis in idem, como también el principio de economía procesal, razones suficientes por las cuales es necesario unificar el trámite y ordenar la acumulación del expediente No.058-17 que es el expediente más reciente, al expediente 647-16 como radicación más antigua, con el cual se continuará el trámite bajo una sola cuenta procesal.

En mérito de lo expuesto, El Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de la Alcaldía de Santiago de Cali,

RESUELVE

PRIMERO: Ordenar la acumulación del proceso que conforma el expediente No. 058-17, al proceso disciplinario que conforma el expediente No.647-16; cuyo trámite se continuará bajo una sola cuenta procesal, de conformidad a las razones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

SEGUNDO: Comunicar la presente decisión a los sujetos procesales haciéndoles saber que contra la misma no procede recurso.

TERCERO: Hágase por Secretaría las anotaciones correspondientes en el aplicativo del Soft Control, en torno a la cancelación del radicado No.058-17, y procédase a la la refiliación del expediente No.647-16 cuyo trámite se continuará de inmediato.

COMUNIQUESE Y CÚMPLASE.


GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO
Director

Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

Revisado: Saira H. Muñoz U. - Abogada controladora
Revisado: Sra. Saira Hernández G. - Abogada controladora

Señor,

GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO

Director Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

Cam - Torre Alcaldía, Piso 11

Tels. 858 77 76 - 858 05 71

Ciudad

REFERENCIA: Investigación Disciplinaria

ASUNTO: Incidente de Desacato - Oficio No. 106

ACCIONANTE: Jorge Enrique Londoño Cuellar

ACCIONADO: Hugues Olveira Saurth - Inspector Urbano de Policía Categoría II Barrio Nueva Floresta

RADICADO: 2016 - 00261 - 00

De manera atenta y respetuosa, como traslado con sus respectivos anexos del oficio relacionado en el asunto de la referencia, suscrito por la señora **JUEZ DECIMO (10) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE CALI**, quien solicita que se inicie la investigación disciplinaria al señor Inspector Urbano de Policía de Categoría II del barrio Nueva Floresta; lo anterior para que su despacho desate las actuaciones que estime convenientes.

Sin otro particular, agradezco su atención.

Atentamente,


CLAUDIA LORENA MUÑOZ OROZCO
Subsecretaria de Acceso a Servicios de Justicia

Hecho en Bogotá en día (10) de febrero



Señor,

HUGUES OLIVELLA SAURITH

Inspector (E) Urbano de Policía Categoría II Nueva Floresta

Calle 44 Carrera 248

443 2246 – 443 6946

Ciudad

ASUNTO: Incidente de Desacato – Oficio No. 106

ACCIONANTE: Jorge Enrique Londoño Cuellar

ACCIONADO: Hugues Olivella Saurith – Inspector Urbano de Policía Categoría II Barrio Nueva Floresta

RADICADO: 2016 – 00361- 00

Conforme a mis funciones y facultades legales, y en atención al oficio relacionado en el asunto de la referencia, le solicito de manera respetuosa se sirva dar cumplimiento a lo ordenado por la señora **JUEZ DECIMO (10) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE CALI**, en sentencia de tutela No. 145 del 07 de diciembre de 2017.

Igualmente, agradezco enviar oportuna respuesta para el seguimiento respectivo.

Atentamente,


CLAUDIA LORENA MUÑOZ OROZCO
Subsecretaría de Acceso a Servicios de Justicia

RECIBI LA OFICINA DE PLANEACIÓN (SE) 2017

X

REPÚBLICA DE COLOMBIA



SAJA JUDICIAL DEL PODER JUDICIAL
JURADO DECENTRAL DE RECURSOS CÍVILES Y COMPETENCIA INSTITUCIONAL DE CALI
Carrera 10 No. 45 - 50, Cali 2 - El Centro, Piso 7, Teléfono 883000
Correo Electrónico: comunicacion@sjc.cali.gov.co
Santiago de Cali - Valle del Cauca

Santiago de Cali, 19 de enero de 2017

Oficio No. 106

Señor
SECRETARÍA DE GOBIERNO DE LA ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI
SECRETARIA, LAURA BEATRIS LAGO MARIN, a quien haga sus veces
CAM TORRE ALCALDIA, PISO 7
Correo: comunicacion@sjc.cali.gov.co
Teléfono: 8802270/8804238
Cali Valle.

PROCESO: INCIDENTE DE RESACATO
ACCIÓNANTE: JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
ACCIÓNADO: HUGUES OLIVELLA SAURITH INSPECTOR URBANO DE
CATEGORIA II URBANO NUEVA FLORESTA
RADICADO: 750014189010-2016-00251-00

Convidadamente me permite informarle lo ordenado por la titular de este Despacho Judicial mediante auto de sustanciación No. 021 de la fecha y para lo pertinente:

1. Dar inicio al trámite del incidente de resacato en relación con la sentencia de tutela 143 del 07 de diciembre de 2017 proferida por este Despacho Judicial. 2. SOLICITAR al HUGUES OLIVELLA SAURITH INSPECTOR URBANO DE CATEGORIA II BARRIO NUEVA FLORESTA, recibir informe acerca del cumplimiento del fallo de tutela, funcionarios a quien se le impone la obligación, deje un escrito alerto al auto interlocutorio No. 4161-2-04-1-01 Expediente 1944-543 del 10 de agosto de 2014 y programar dentro de las cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir de la notificación de este fallo de tutela, la fecha para la práctica de la inspección ocular en los términos indicados en el auto 289 del 30 de octubre de 2015 ordenado por la anterior inspectora AMPARO RAMÍREZ MACÍAS y debidamente notificado al señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, fecha que deberá contar con un término no mayor de un mes contados a partir del vencimiento de las cuarenta y ocho horas para la fijación de la fecha. 3. REQUERIR a la SECRETARÍA DE GOBIERNO DE LA ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI, Laura Beatriz Lago Marin a quien haga sus veces, a quien haga sus veces, para que haga cumplir lo dispuesto en la sentencia de tutela e inicie la investigación disciplinaria contra el funcionario obligado a su cumplimiento. 4. Para los fines pertinentes, remítase copia de la sentencia y del escrito del incidente de resacato. NO

PRO LA JIRE OGGA LUCIA VALENTUCLA SALAS

Sírvase obrar de conformidad.

Afirmación,

SARY ALEXANDRA ANGULO LI



SAJA JUDICIAL DEL PODER JUDICIAL
SAJA JUDICIAL DE SANTIAGO DE CALI
PROFESOR JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
Calle 10 No. 45 - 50, Cali 2 - El Centro, Piso 7, Teléfono 883000
Correo Electrónico: comunicacion@sjc.cali.gov.co
Santiago de Cali - Valle del Cauca
301741189010-00001042



ABRIGADO NACIONAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS
MÚLTIPLE DE CAJÍ

REFERENCIA: INCIDENTE DE DESACATO
ACUSANTE: JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
ACUSADA: HUGUES OLIVELLA SAURITH INSPECTOR URBANO DE
CATEGORIA II BARRIO NUEVA FLORESTA
BADEAJUD: 78051458 015 2015 00341 00

AUTO No 027

Santiago de Cali, diecinueve (19) de enero de dos mil diecisiete (2017).

Examinar el trámite de incidente de desacato contra HUGUES OLIVELLA SAURITH INSPECTOR URBANO DE CATEGORIA II BARRIO NUEVA FLORESTA, afirmando que no se ha dado cumplimiento a lo ordenado en la sentencia de tutela 145 del 07 de diciembre de 2016 proferida por este Despacho Judicial.

Para dar alcance a la solicitud, se dará cumplimiento a lo exigido en los artículos 27 y 52 del Decreto 2591 de 1991, adoptando las medidas necesarias en salvaguarda de los derechos fundamentales tanto de la accionante como del obligado al cumplimiento del fallo de tutela. En consecuencia, se

RESUELVE:

1. Dar fecho al trámite del incidente de desacato en relación con la sentencia de tutela 145 del 07 de diciembre de 2016 proferida por este Despacho Judicial.
2. SOLICITAR al HUGUES OLIVELLA SAURITH INSPECTOR URBANO DE CATEGORIA II BARRIO NUEVA FLORESTA, remitir informe acerca del cumplimiento del fallo de tutela, funcionario a quien se le impone la obligación, bajo pena de incurrir en desacato, de conformidad con el artículo 41 del Decreto 2591 de 1991, expediente 1944-349 del 10 de agosto de 2016 y programar dentro de las cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir de la notificación de este fallo de tutela, la fecha para la práctica de la inspección ocular en los términos indicados en el oficio 285 del 20 de noviembre de 2015 emanado por la anterior inspectora AMPARO RAMÍREZ MACÍAS y debidamente notificado al señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, fecha que deberá contar con un término no mayor de un mes contados a partir del vencimiento de las cuarenta y ocho horas para la fijación de la fecha.
3. REQUERIR a la SECRETARÍA DE GOBIERNO DE LA ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI, Laura Beatriz Lago Marín a quien haga sus veces, a quien haga sus veces, para que haga cumplir lo dispuesto en la sentencia de tutela e inicie la investigación disciplinaria contra el funcionario obligado a su cumplimiento.
4. Para los fines pertinentes, remitir copia de la sentencia y del escrito del incidente de desacato.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

OLGA LUCIA VALENZUELA SALAS

JUEZ

40

RECEIVED	
FECHA:	11-2-2016
FOLIOS:	2
HORA:	2:15 PM
FIRMA:	<i>[Signature]</i>

Distinguido

DOÑA LUCIA VALENZUELA SALAS

JUEZ DÉCIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE CAJ

E. I. D.

[Signature]

REF: Radicado: 15004580000000000000

CLASE DE PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA-DESACATO

DEMANDANTE: JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR

DEMANDADO: HUSUES OLIVELLA SANCHEZ Inspector Urbano de Categoría II Barrio Nueva Floresta del Municipio de Santiago de Cali y en caso de continuar la renuencia a ello, el trámite de DESACATO, con base en los siguientes:

JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, ciudadano colombiano, legalmente capaz, identificado con la C. C. No. 147952523 de Cali, presenta a usted respetuosamente, solicitud de CUMPLIMIENTO DE LA SENTENCIA contra el señor HUSUES OLIVELLA SALAZAR en calidad de Inspector Urbano de Categoría II Barrio Nueva Floresta del Municipio de Santiago de Cali y en caso de continuar la renuencia a ello, el trámite de DESACATO, con base en los siguientes:

HECHOS

PRIMERO: El 07 de diciembre de 2015, el despacho emitió sentencia No. 143 dentro de la acción constitucional de la referencia, en el que ordenó en el numeral primero del resolve, tutelar el derecho fundamental al DEBIDO PROCESO en conexidad con el derecho fundamental de ACCESO A LA JUSTICIA y DEFENSA.

SEGUNDO: En el numeral segundo de la sentencia de control constitucional No. 143 del 07 de diciembre de 2015, ordenó a la Inspección de Policía Segundo-categoría II del Barrio Nueva Floresta en cabeza del inspector Hugues Olivella Sanchez, dejar sin efecto alguno el auto interdictatorio No. 4182-2-34-1-01-Expediente 1944-543 del 10 de agosto de 2014.

TERCERO: En el mismo numeral de la sentencia citada en hechos anteriores, ordenó programar dentro de las 48 horas siguientes a la notificación del fallo, la fecha para la práctica de la inspección ocular en los términos indicados en el oficio 289 del 20 de octubre de 2015 suscrito por la entonces inspectora ANAPERO RAMÍREZ AMALAS y debidamente notificado al suscrito, fecha que debe contar con un término no mayor de un mes, contados a partir del vencimiento de las 48 horas para la fijación de la fecha.

5

CUARTO: A la fecha de la presente solicitud es decir un mes después de emitido el fallo, el despacho de la inspección de policía del barrio Nuevo Floresta de Cali, no ha cumplido con lo ordenado impartido en la decisión de tutela.

QUINTO: Que no obstante encontrarse en trámite la impugnación efectuada por el Inspector de la Nueva Floresta de Cali contra el fallo de tutela, la decisión contenida en la sentencia No. 143 del 07 de diciembre de 2016 debe cumplirse, así lo ha establecido la Corte Constitucional en un sinnúmero de decisiones al respecto, entre las que remito al despacho a la sentencia C-367 de 2014 que tiene efectos erga omnes por ser una sentencia de constitucionalidad y sentencia T-371 de 2015 entre las más recientes.

PETICIÓN

Con fundamento en los hechos narrados, respetuosamente solicito a la señora Jefe iniciar el trámite de CUMPLIMIENTO DE LA SENTENCIA contra el señor HUGUES OLIVELLA SAURTH en calidad de Inspector Urbano de Categoría II Barrio Nueva Floresta del Municipio de Santiago de Cali y en caso de continuar la renuencia a ello, el trámite de DESACATO.

NOTIFICACIONES

El SUSCRITO: En su despacho e en la Original 28C No. 34-65 plus 1 Barrio El Paraíso de Cali Valle. Cel 3204320223

El ACCIONADO: HUGUES OLIVELLA SAURTH en la inspección Urbana de Categoría II Barrio Nueva Floresta en la Calle 44 No. 248-00

Atestamento.


JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
E. C. No. 34'992.523 de Cds

Habría que tener en cuenta que el legislador elabora un modelo constitucional para la expedición de la Ley 1457 de 2011, Código de Procedimientos Administrativos y Constitución Administrativa, con el fin de crear un sistema administrativo que responda de manera eficaz y oportuna a las representaciones de los ciudadanos, todo bajo la luz de la defensa de economía y honestidad entre otros principios.

En conclusión a ello, los mecanismos constitucionales sobre defensa de economía y honestidad, tienen como fin proteger la promoción de los derechos fundamentales. Asimismo, en este caso, se debe considerar que el legislador elabora el modelo constitucional "como, efectivo y concreto del derecho".¹¹ Al punto que son las normas que pueden imponer por medio de la acción de inconstitucionalidad.

Al respecto, en la Sentencia T-001 de 2004 de la Corte Constitucional, después de hacer un análisis constitucional de una serie de normas se llega a lo siguiente:

"En segundo lugar, en que la creación de normas se debe hacer de acuerdo al modelo constitucional, con la finalidad del fortalecimiento de los principios de economía y honestidad en los órganos del Estado".¹² del Decreto 2795 de 2001 que el caso modelo de defensa judicial debe ser elaborado en concreto, es decir, tomando en cuenta la eficacia en las actuaciones administrativas que se desarrolan en la vida.¹³ Por tal razón el juez de lo contencioso debe establecer si en su momento, permite hacer una reforma, sobre el modelo por ser el modelo constitucional que se puede en su momento ser el deber constitucional y la finalidad para proteger los derechos fundamentales. En consecuencia, "el caso modelo de defensa judicial constitucional debe establecerse mediante la intervención de los jueces de lo contencioso judicial para que se trate del mecanismo propuesto de la vida".¹⁴

En el mismo procedimiento interpretativo, se cita la Sentencia T-022 de 2005, según la cual, entre otras de contenido, se debe tener en cuenta "los efectos del proceso judicial que se desarrolla que depende de la acción de tutela y del resultado favorable de acción de tutela según se define el punto de partida de la protección sobre y ejecución de los derechos fundamentales".¹⁵

Otra vez, en el mismo caso, en el primer fundamento se menciona se analiza la procedencia de la acción de tutela porque en primer caso se menciona el efecto de defensa, los efectos sobre los deberes de los sujetos de la acción de tutela, los deberes de los sujetos de la acción de tutela y la posibilidad de tutela de los sujetos de la acción de tutela. En primer lugar, resulta de especial importancia que la acción de tutela administrativa haya sido el efecto de la acción de tutela y los sujetos de tutela, por lo tanto es necesario para una acción judicial sobre los deberes de defensa y constitucionalidad.

En segundo lugar, si bien se menciona que en primer caso se menciona el efecto de defensa, se menciona que hay un modelo de tutela que se desarrolla en la protección de los derechos, pero son ellos los principios que se debe tener en cuenta los principios de economía y honestidad y la posibilidad de tutela de los sujetos de la acción de tutela. En primer lugar, resulta de especial importancia que la acción de tutela administrativa haya sido el efecto de la acción de tutela y los sujetos de tutela, por lo tanto es necesario para una acción judicial sobre los deberes de defensa y constitucionalidad.

Segundo, cuando se menciona la acción de tutela, se menciona que hay un modelo de tutela que se desarrolla en la protección de los derechos, pero son ellos los principios que se debe tener en cuenta los principios de economía y honestidad y la posibilidad de tutela de los sujetos de la acción de tutela. En primer lugar, resulta de especial importancia que la acción de tutela administrativa haya sido el efecto de la acción de tutela y los sujetos de tutela, por lo tanto es necesario para una acción judicial sobre los deberes de defensa y constitucionalidad.

En conclusión, en la que tiene que ver con el principio de economía y honestidad, se menciona que la finalidad de la acción de tutela es la defensa de los derechos fundamentales, como

apoyos al sector agropecuario. Nos 2010 2,561.40. El presidente 1968-1970 del 10 de agosto de 2010 (programa de apoyo de los campesinos) sobre la agricultura y la explotación de una lista de ayuda. La lista para la prestación de la asistencia técnica en los sectores mencionados en el artículo 200 del 20 de octubre de 2010, aprobado por la asamblea legislativa. ANIPARAY BAYRIF / UNCTAD. Se celebraron reuniones de trabajo sobre el tema "EL SECTOR AGROPECUARIO Y LA ECONOMÍA LOCAL". Se dio a conocer el informe de la comisión de la agricultura y la ganadería, a partir del análisis de los datos de la agricultura y la ganadería en la historia de la región.

For the association considerations, we identified documents in the SECRETARIA JURISDICCIONAL DE LA ALCAZAR DE SANTIAGO DE CALI Y A LO SUMOS SECRETARIA DE JUSTICIA Y EL TRIBUNAL DE CALI, and some of which Hermann Lombardi Castro. But he is not.

El Programa de Maestría en Investigación Científica y Tecnológica de la Universidad de Cali, adscrito a la Facultad de Ciencias Exactas y Naturales, es un programa de la R442470 de la Universidad y por autoridad de la Ley.

REFERENCES

PRIMER: TUTELAR ha donado al INSTITO PREVENIR su propiedad en: ACTIVO A LA SOCIEDAD Y INVENSA dependiente por el señor JORGE ENRIQUE LINERO TUTELAR, por las transacciones que se celebran en la parte correspondiente de este proceso.

NEOLITHIC ORIGINARIES AND PSEUDOCOPYING OF PAPER IN EARLY MEXICAN CALICOGRAPHY
DIEGO RAMÍREZ-SOLÍS Y CECILIA RAMÍREZ-SOLÍS, en colaboración con el departamento de LINGÜÍSTICA
Y LINGÜÍSTICA, de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM), México. Este artículo se publica en el número 10 del volumen 10 de la revista *Journal of Linguistics*, 2014, pp. 1-14. Este artículo se publica en el número 10 del volumen 10 de la revista *Journal of Linguistics*, 2014, pp. 1-14.

TERCEROS DESVINCULADOS de la presente fecha de fecha a la SECRETARIA INTERNAZIONALE LA ALIADA DE SANTO DOMINGO DEL CAY Y A LA SUBSECRETARIA DE PUERTA Y PUERTA DEL CAY, así como al señor Gerente General de la Empresa.

© 1997 Blackwell Science Ltd *Journal of Internal Medicine* 241: 399–404

QUINTA - 10 anni dalla sua uscita, la grande storia del cinema italiano ripropone a noi, nel 2000, un'uscita a tre Volumi. L'opera completa, per la seconda edizione, uscirà nel 2001 del Dicembre 2000 al 1999.

DOI: 10.1002/for

100

— *Journal of the American Medical Association*

114
34

Asunto: NOTIFICACIÓN INICIO DE INCIDENTE DE DESACATO DE JORGE ENRIQUE LONDOÑO VS HUGUES OLIVELLA SAURITH INSPECTOR URBANO CATEGORIA B URBANO /NUEVA FLORESTA RAO. 2016-00261

De: Juzgado 10 Pequeñas Causas Competencia Múltiple - Cali

cc: 10pccmcali@conadl.ramajudicial.gov.co

Fecha: 24/01/2017 02:55 p.m.

Para: "notificacionesjudiciales@cali.gov.co" <notificacionesjudiciales@cali.gov.co>; "laura.lugo@cali.gov.co" <laura.lugo@cali.gov.co>

Santiago de Cali, 24 de Enero de 2017

Señora

LAURA BEATRIZ LUGO MARRIN

SECRETARIA DE GOBIERNO DE LA ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI
CALI - VALLE

Por medio del presente, le notifico el contenido del auto No. 021 del 19 de enero de 2017 por medio del cual se DA INICIO AL TRAMITE DE INCIDENTE DE DESACATO EN RELACIÓN CON LA SENTENCIA DE TUTELA 145 DEL 07/12/2016 PROFERIDA POR ESTE DESPACHO JUDICIAL, el proceso se encuentre bajo radicación 2016-00261 para efectos de notificación.

Se adjunta incidente, sentencia, auto, y oficio.

Se vale acusar el recibido.

Atentamente,

JUZGADO DÉCIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES
TEL 8488055

Adjuntos:

INCIDENTE SECRETARIA DE GOBIERNO DE LA ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI.pdf

2.8 MB



SEJORA JUDICIAL DEL PODER JUDICIAL
JUZGADO DECIMO DE PROMOCIONES, CASAS Y COMPARTIMENTOS MULTIPLES DE CALI
Carrera 10 No. 25 - 00, Cali 8 - La Torre, Piso 17, Teléfono 6680871
Correo Electrónico: 10juzgado@poderjudicial.gov.co
Santiago de Cali - Valle del Cauca

Santiago de Cali, 14 de febrero de 2017

OFICIO Nro. 450

Señor

GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO

Dirección Departamental Administrativa de Control Disciplinario Interno

CAM TORRE ALCALDIA, piso 11

Tel. 6687776 - 6680871

Cali Valle

PROCESO:

INCIDENTE DE DESACATO

ACCIONANTE:

JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR

ACCIONADO:

INSPECTOR URBANO DE POLICIA CATEGORIA II BARTHO

NUEVA FLORESTA

RADICADO:

760614189010-2016-00261-0

Concedidamente me permito informarle lo ordenado por la titular de este Despacho Judicial mediante auto de interlocutorio Nro. 007 de la fecha y para lo pertinente:

PRIMERO: ABSTENERSE de continuar el trámite por desacato de la sentencia de tutela 145 del 07 de diciembre de 2016, proferida por este Despacho Judicial, por cuanto el Juzgado Doce Civil del Circuito de Cali revoca el fallo proferido por este Despacho Judicial.

SEGUNDO: COMUNICAR a las partes la presente decisión.

TERCERO: ARCHIVAR el expediente, previa cancelación de su radicación. NOTIFIQUESE Y CÚPLASE. FDO LA JUEZ ORGA LUCIA VALENTELA SALAS"

Dívese claro de conformidad.

Atentamente,



SARY ALEXANDRA ARANGO LÓPEZ



37863



JUEGADO DÉCIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE CALI

REFERENCIA: INCIDENTE DE DESACATO

ACCIONANTE: JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR

ACCIONADA: HUGUEN OLIVELLA SALMÓN INSPECTOR

URBANO DE CATEGORÍA 2 BARRIO NUEVA FLORESTA

RADICACIÓN: 760014189 010 0016 00861 00

AUTO INTERLOCUTORIO No. 097

Santiago de Cali, catorce (14) de febrero de dos mil diecisiete (2017).

JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, instauró incidente de desacato (f. 1 y 2) por incumplimiento de la sentencia de tutela 145 del 07 de diciembre de 2016, proferida por este Despacho Judicial (f. 3 a 8).

1. ACTUACIÓN PROCESAL

Mediante auto 021 del 19 de enero de 2017 (f. 12) se dio inicio al trámite del incidente, y en cumplimiento de los artículos 27 y 52 del Decreto 2591 de 1991, se solicitó informe a la accionada, requiriendo a su superior jerárquico para que hiciera cumplir la sentencia de tutela (f. 13 y 14).

La entidad accionada rindió respuesta dentro del término concedido, pero dicha respuesta no cumplió íntegramente lo que se le había requerido, por lo que se dictó el auto 028 de fecha 30 de enero de 2017 (f. 30) el cual ordena la apertura del trámite incidental en contra de HUGUEN OLIVELLA SALMÓN INSPECTOR URBANO DE CATEGORÍA 2 BARRIO NUEVA FLORESTA, se solicitó informe a la accionada, requiriendo a su superior jerárquico para que hiciera cumplir del numeral segundo de la sentencia (34 a 37), es decir, dejar sin efecto alguno el auto interlocutorio No. 4161.2.24.1-01 – expediente 1544-545 del 10 de agosto de 2016 y programar dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes a la notificación de este fallo de tutela, a la fecha para la práctica de la inspección ocular en los términos indicados en el oficio 289 del 30 de octubre de 2016 emanado por la anterior inspectora ANTONIO RAMÓN MACIAS y debidamente notificado al señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR.

La entidad accionada brindó respuesta al trámite incidental (f. 38 al 37) manifestando que ya se concurrió lo requerido por este despacho judicial que es dejar sin efecto el auto mencionado, fijar nuevamente fecha para la diligencia respectiva y notificar a la parte accionante, por lo que solicita que se dé por terminado el trámite incidental por hecho superado.

2. CONSIDERACIONES

2.1 PROBLEMA JURÍDICO

116
8
13

Determinar si, conforme a los artículos 27 y 32 del Decreto 2593 de 1991, hay lugar a continuar el trámite del incidente de desacato, o si se trata de un hecho superado.

CASO CONCRETO

En la sentencia 145 del 07 de diciembre de 2016, proferida por este Despacho Judicial (f. 3 a 8), se ordenó a **STAGUNE OLIVELLA SAURITH INSPECTOR URBANO DE CATEGORIA II BARRIO NUEVA FLORESTA**, dejar sin efecto alguno el auto interlocutorio No. 4161.2.24.1-01 - expediente 1944-549 del 10 de agosto de 2016 y programar dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes a la notificación de este fallo de tutela, a la fecha para la práctica de la inspección ocular en los términos indicados en el oficio 289 del 22 de octubre de 2015 emanado por la anterior inspectora AMPARO RAMIREZ MACIAS y debidamente notificado al señor **JOSÉ ENRIQUE LONGORO CUELLAR**.

De acuerdo con el informe allegado (f. 31 a 37), se demostró que la entidad actuada cumplió con todos los requerimientos exigidos en la sentencia proferida por este mismo judicial.

Teniendo en cuenta, el oficio 397 de fecha 07 de febrero de 2017, donde informa el Juzgado Deca Civil Circuito de Cali, la parte resolutiva de la sentencia No. 004 del 07 de febrero de 2017, que a la letra dice: **PRIMERO: REVOCAR** por lo dicho en la parte motiva de esta providencia, la sentencia No. 145 del 07 de diciembre de 2016 proferida por el Juzgado Decano De Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, objeto de impugnación, a través del cual se tutuló el derecho al debido proceso invocando por el actor el artículo 1...f por lo anterior se tendrá que dar por terminado el presente trámite incidental, por cuanto no hay fuerza vinculante para continuar con el mismo.

En consecuencia, se

RESUELVO:

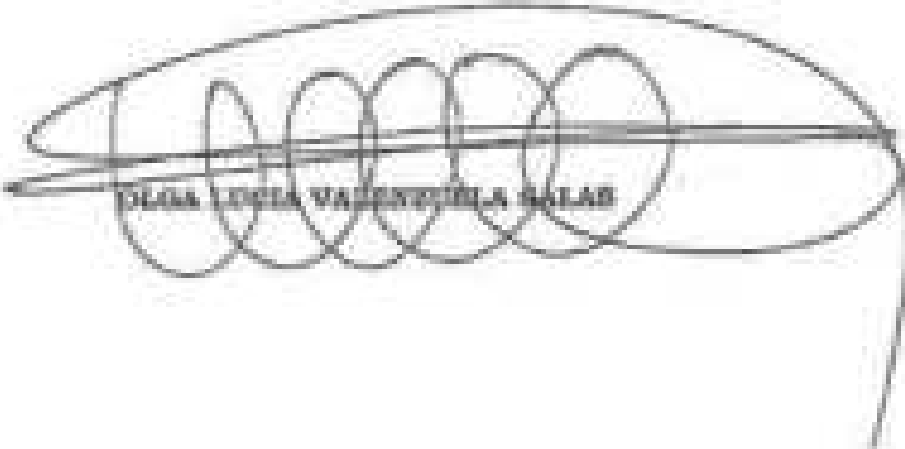
PRIMERO: ABSTENERSE de continuar el trámite por desacato de la sentencia de tutela 145 del 07 de diciembre de 2016, proferida por este Despacho Judicial, por cuanto el Juzgado Deca Civil del Circuito de Cali revocó el fallo proferido por este despacho judicial.

SEGUNDO: COMUNICAR a las partes la presente decisión.

TERCERO: ARCHIVAR el expediente, previa cancelación de su radicación.

NOTIFÍQUESE Y COMPLASE

La Jura,


OLGA LILIA VAZQUEZ DE SALAS

Señor

317
#4

Asunto: NOTIFICACION AUTO 097 del 14 de febrero de 2017 - INCIDENTE DE DESACATO DE JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR VS HUGUES OLIVELLA SAURITH INSPECTOR URBANO DE POLICIA CATEGORIA II BARRIO NUEVA FLORESTA RAD. 2016-00261
De: Juzgado 10 Pequeñas Causas Competencia Múltiple - Cali
<10pccmcali@cendos.ramajudicial.gov.co>
Fecha: 20/02/2017 11:24 a.m.
Para: "notificacionesjudiciales@cali.gov.co" <notificacionesjudiciales@cali.gov.co>, "gustavo.arboleda@cali.gov.co" <gustavo.arboleda@cali.gov.co>

Santiago de Cali, 20 de febrero de 2017

Señor
GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO Director Administrativo de Control Disciplinario Interno
CALI - VALLE

Por medio del presente, lo notifico el contenido del auto interlocutorio No. 097 del 14 de febrero de 2017 por medio del cual se SE ABSTIENE DE CONTINUAR CON EL INCIDENTE DE DESACATO bajo radicación 2016-00261 para efectos de notificación.

Se adjunta auto y oficio.

Sírvase acusar el recibido.

Atentamente,

JUZGADO DÉCIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES
TEL: 6839055

Adjuntos

GUSTAVO ARBOLEDA ABTENERSE.pdf

78.0 KB



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
CORPORACIÓN ADMINISTRATIVA

AUTO No. 4124.010.2.13-68-17-369 DE 14 Feb. 2017

AUTO DE ASIGNACION DE EXPEDIENTE

Expediente N°	68-17
Implicado	HUGUES OTHOR OLIVELLA SAURITH
Cargo	Agente de Tránsito
Dependencia	Secretaría de Movilidad Municipal
Fecha hechos	7 de diciembre de 2016
Fecha informe	27 de enero del 2017
Informante	Juzgado Decimo de Pequeñas causas y competencias múltiples
Asunto	Asignación Expediente

El Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno en uso de las atribuciones legales conferidas por la Ley 734 de 2002, convoco el día 19 de enero del 2017 a los Doctores Gustavo Arboleda Delgado, Paola Andrea García, Diego Cadavid Roldan, Carlos Ceballero, Cristian Muñoz, Luz Betty Lopez, y Taimy Vanessa Cardenas para llevar a cabo valoración y asignación y reasignación de expedientes mediante Acta No. 4124.010.1.2.011 del 3 de enero del 2017.

El presente expediente con el número No. 68-17, fue asignado al Doctor Gustavo Arboleda Delgado- Saul Hernay Muñoz para que adelante la respectiva acción disciplinaria, en virtud de la queja y/o informe interpuesta por el señor(a) Juzgado Decimo de Pequeñas causas y competencias Múltiples.

La presente actuación disciplinaria se adelantara de conformidad con las directrices impartidas por la Dirección para el respectivo análisis con el objeto de determinar el Auto de Indagación Preliminar o de Apertura de Investigación que se anexe al presente Auto, según sea el caso, donde se ordena las pruebas conducentes y pertinentes para el esclarecimiento de los hechos de materia de investigación.

CÚMPLASE

GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO
Director

Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

Procedió y valió: El señor Polo Sanguino- Secretario
Señor: Diego Cadavid Roldan- Profesional Asesorado



dirigido al señor WILMER BARBOSA CAICEDO, responsable del centro.

El día 18 de noviembre del 2011, recibo respuesta por parte del señor WILMER BARBOSA CAICEDO, donde se le notifica del procedimiento de EUTANASIA, respecto a su hermano, procedimiento que se ha en proceso antes y sin su consentimiento, el cual se realiza antes de que se cumplan los tres días hábiles, para realizar cualquier procedimiento adecuado para su dicho caso no se hace ningún procedimiento relacionado con lo siguiente.

El día 1 de noviembre del 2011, hizo el señalamiento de su hermano el señor ALEXANDER, para sus respuestas algunas, dado que en la misma se encuentra afectada especialmente la EUTANASIA, pero porque se le pedían y hasta parciales.

Después de estas partes se presenta en algunas ocasiones al centro de ZOONOSIS, donde se le dijo que fueran la solicitud, realizando el pago del pago, pero como ya lo había hecho verbalmente, sin respuesta alguna.

Pasados 21 meses desde que fueron en acción a la oficina de control de plagas informo de la situación municipal, exactamente el 17 de abril del 2013 dejados recibidos el designo de decisión No. 2013-41340-000411-2 donde afecta su información para que se le reconozca el valor del pago, el cual fue sometido a prueba y especialmente al procedimiento de actuación del sistema antes, concretamente.

AUTO Nº 4124.010.9.13.068-17 1143 DE 21 MARZO 2017

APERTURA DE INDAGACIÓN PRELIMINAR

Expediente Nº	068-17
Implicado	HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH
Cargo	Inspector de Policía Urbana Categoría II
Dependencia	Secretaría de Seguridad y Justicia
Fecha hechos	07 de diciembre de 2016
Fecha informe/queja	27 de enero de 2017
Informante/quejoso	Jurado 10 de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples
Asunto	APERTURA INDAGACIÓN PRELIMINAR

El Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de la Alcaldía de Santiago de Cali, en uso de las atribuciones contenidas en la Ley 734 de 2002, y

CONSIDERANDO:

Que mediante el oficio No.106 del 19 de enero de 2017, el Jurado Décimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Cali comunicó a la Secretaría de Gobierno, Convivencia y Seguridad de Cali, la decisión adoptada mediante el auto de sustanciación No.021 del 19 de enero de 2017, proferido dentro del trámite de incidente de desacato de tutela, propuesto por el señor Jorge Enrique Londoño Cuellar, para que se adelante la investigación disciplinaria en contra el funcionario obligado al cumplimiento del fallo de tutela contenido en la sentencia No.145 del 7 de diciembre de 2016, en este caso, el servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, quien para la época de los hechos desempeñaba el cargo de INSPECTOR DE POLICÍA URBANA DE SEGUNDA CATEGORÍA en el Barrio La Nueva Floresta, dependiente de la Secretaría de Gobierno, Convivencia y Seguridad – actual Secretaría de Seguridad y Justicia de la Alcaldía de Santiago de Cali, quien al parecer vulneró derechos fundamentales del accionante y ha desacatado el cumplimiento del fallo de tutela.

Que el Estatuto Disciplinario de los servidores públicos, Ley 734 de 2002, consagra en su artículo 150 que la indagación preliminar se adelantará en caso de duda sobre la identificación o individuación del autor de una falta disciplinaria y que tendrá como fines, verificar la ocurrencia de la conducta, determinar si es constitutiva de falta disciplinaria o si se ha actuado al amparo de una causal de exclusión de la responsabilidad.

ALTO N° 4124.010.9.13.058-17-1143 DE 21 MARZO 2019

APERTURA DE INDAGACIÓN PRELIMINAR

Que considera el Despacho que debe agotarse esta etapa procesal, a efectos de recaudar toda la información y medios de prueba necesarios para el esclarecimiento de los hechos.

RESUELVE:

PRIMERO: Ordenar la apertura de INDAGACIÓN PRELIMINAR contra el servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, quien para la época de los hechos desempeñaba el cargo de INSPECTOR DE POLICÍA URBANA DE SEGUNDA CATEGORÍA en el Barrio La Nueva Floresta, dependiente de la Secretaría de Gobierno, Convivencia y Seguridad – actual Secretaría de Seguridad y Justicia de la Alcaldía de Santiago de Cali, para efectos de conocer toda la información atinente a la conducta endiligada, como las circunstancias de tiempo, modo y lugar de ocurrencia de ésta y establecer si en su desarrollo, se incurrió en posibles conductas violatorias del Régimen Disciplinario.

SEGUNDO: Ordenar la práctica de las siguientes pruebas y actuaciones:

1. Citar y escuchar en declaración bajo la gravedad del juramento al señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, quien se localiza en la diagonal 28C No.34-65 Piso 1 del Barrio El Paraíso de Cali, celular 320 432 02 23, con el fin que se ratifique y/o amplíe sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar de los hechos que dieron origen a la formulación de la acción de tutela y la solicitud del incidente de desacato promovida ante el Juez Décimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Cali, y aporte las pruebas que tenga en su poder respecto de la actuación que ha promovido.
2. Librese oficio dirigido al Despacho de la INSPECCIÓN DE POLICÍA URBANA II CATEGORÍA con sede en el Barrio La Nueva Floresta de Cali, dirección Calle 44 No.248-00, requiriéndole que se envíe con destino a esta investigación, las copias íntegras del expediente en que consta la actuación promovida en ese Despacho por el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, y que fue objeto del fallo de tutela contenido en la sentencia No.145 del 7 de diciembre de 2018 expedida por el Juzgado Décimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Cali.
3. Solicitar al Departamento Administrativo de Desarrollo e Innovar Institucional de la Alcaldía de Santiago de Cali, la siguiente información

AUTO Nº 4124.010.0.13.068-17 /143 DE 71 MARZO 2017

APERTURA DE INDAGACIÓN PRELIMINAR

servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH: Nombre completo del imputado, la calidad del servidor público, remitir copia del acto administrativo por el cual fue vinculado, copia del acto de posesión o contrato de trabajo, certificado de tiempo de servicio, manual de funciones, número de cédula de ciudadanía, antecedente disciplinario interno, la última dirección residencial registrada en su hoja de vida y salario devengado para la época de los hechos: Diciembre 7 de 2016.

4. Solicitar antecedentes disciplinarios de la Procuraduría a través del portal web.
5. Practíquense las pruebas que el Despacho considere conducentes y pertinentes para el esclarecimiento de los hechos que dieron origen a la acción disciplinaria, previa comunicación de ellas al investigado.

TERCERO: Citar y escuchar en diligencia de versión libre, al servidor público investigado HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, a efectos de que rinda las explicaciones que a bien tenga acerca de la conducta que se le endiga en el informe trasladado a este Despacho.

CUARTO: De encontrarse fundamentos en la queja o informe que indique alguna transgresión a normas de carácter penal o fiscal, se remitirán las correspondientes copias a la autoridad competente.

QUINTO: Comunicar la presente decisión a la Procuraduría General de la Nación, conforme a la Circular 001 del 12 de Junio de 2009.

SEXTO: Conformar el cuaderno de copias atendiendo el mandato del artículo 96 de la Ley 734 de 2002.

SEPTIMO: Notifíquese personalmente o en su defecto, por edicto, la presente providencia al servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, manifestándole que contra la misma no procede recurso alguno y que si lo desea podrá designar apoderado, para que lo asista durante el trámite del proceso, de conformidad con el artículo 17 de la Ley 734 de 2002. Adicionalmente indicarle que las notificaciones pueden ser realizadas electrónicamente, por fax o a la dirección del correo electrónico, para lo cual debe autorizar previamente por escrito. (Art. 102 Ley 734 de 2002).



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

CONSEJO DE LA CIUDAD DE CALI

AUTO Nº 4124.010.9.13.068-17-1143 DE 21 MARZO 2019⁴

APERTURA DE INVESTIGACIÓN PRELIMINAR

Las diligencias ordenadas se practicarán, conforme las disposiciones legales durante el término de hasta seis (06) meses.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

GUSTAVO ARBOLEDA DEL GADO

Director

Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

Excmo. Sr. Alcalde

Excmo. Sr. Concejal

Señor
HUGUES OTHON OLIVELLA SALRITH
Inspector de policía Urbano II la Nueva Floresta
Calle 44 Carrera 24 B
Ciudad

Ref. Proceso Disciplinario N° 68-17

Dentro del proceso Disciplinario referenciado y mediante el Auto No. 4124.0.10.8.13-00-17 1143 De 21 Marzo de 2017, en su resuelve se ha ordenado solicitar a su Despacho:

1.- Copia íntegra del expediente del expediente que consta la actuación promovida en ese despacho por el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, y que fue objeto de fallo de tutela contenido en la sentencia N° 145 del 7 de Diciembre de 2016 expedida por el Juzgado Décimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Cali

Se advierte que es deber de todo servidor público atender los requerimientos de las autoridades competentes, número 7°, artículo 34, Ley 734 de 2002.
Agradezco su pronta colaboración.

Atentamente,


GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO

Director de Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

Salón Plenarios I Sal
Rector Plenarios II

Señor
CARLOS ALBERTO BURGOS RAMIREZ
Subdirector de Gestión estratégica de Talento de Recurso Humano
Dirección de Desarrollo Administrativo
Ciudad

Ref. Proceso Disciplinario 58-17

Dentro del proceso Disciplinario referenciado. 4121.d.10.9.13. 58-17.1143. De 21 Marzo de 2017, se ha ordenado solicitar a su Despacho, se sirva informar la calidad del servidor(a) HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, adscrito a la Secretaría De Seguridad y Justicia Municipal para el año 2017.

Además, remitir copias del acta de posesión, certificado de tiempo de servicio, manual de funciones, salario devengado, para la época de los hechos antecedentes disciplinario interno, copia de acto administrativo por medio del cual se han ejecutado sanciones disciplinarias, fiscales o penales la última dirección residencial registrada en su hoja de vida para el año 2017.

Se advierte que es deber de todo servidor público atender los requerimientos de las autoridades competentes, numeral 7° artículo 34, Ley 754 de 2002.

Agradezco su pronta colaboración,

Atentamente,




GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO

Director de Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno.

Dilato: Francisco Ruiz

Revisto: Francisco Javier Gomez




Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado No.: 201741340100012541
Fecha: 30-03-2017
TRD: 4134.010.13.187.001254
Rad. Padre: 201741340100012541

Señores
Procuraduría Provincial de Cali
Ciudad




17042017

REF. COMUNICACIÓN DE APERTURA DE INDAGACION PRELIMINAR
PROCESO DISCIPLINARIO, EXPEDIENTE 88-17

De conformidad con lo ordenado por el artículo 150 de la ley 734 de 2002 me permito comunicar que esta Dirección de Control Disciplinario Interno ha proferido Auto 4134.0.10.13. 88-17.1143, DE 21 Marzo de 2017, ha Ordenado vincular al proceso disciplinario que se adelanta en la etapa de Vinculación procesal a Indagación Preliminar al Servidor HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, identificado con Cedula de Ciudadanía N° 13623237, Adscrito a la Secretaría de Seguridad y Justicia Municipal para el 2017

Lo anterior dando cumplimiento a la circular No. 001 del 12 de Junio de 2008, proferida por ese Despacho.

Atentamente,



GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO
Director de Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

Electro: Francisco Saul M
Revisó: Francisco Javier Gomez

NOTIFICACIÓN PERSONAL

En Santiago de Cali, el 4 de Abril del año 2017, siendo las 03:37 P.M. Compareció ante la Oficina de Notificaciones del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno, el señor HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, identificado con cédula de ciudadanía No 12.623.237 de Ciénaga M, quien solicita que se le notifique en la dirección Inspección de Policía la Nueva Floresta, Calle 44 Carrera 24 B Tel. 3145542754, a efecto de notificarse personalmente del contenido del Auto de Apertura de Investigación Preliminar N° 4124.0.010.66-17.1143 de 21 de Marzo de 2017.

Exp. 66-17

Se le informa que contra la presente providencia no procede Recurso alguno y si lo desea podrá designar apoderado, para que le asista durante el trámite de proceso, de conformidad con el artículo 17 de la ley 734 de 2002.

Quien se notifica recibe copia del Auto en Tres (3) folios

NOTIFICADO



HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH
C.C. No 12.623.237 de Ciénaga Mag.

NOTIFICADOR



FRANCISCO JAVIER GÓMEZ CERÓN
Oficina de Notificaciones

Elaboró: Francisco Gómez

Señor(a)
HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH
Inspector de policía Urbano II la nueva Floresta
Calle 44 Carrera 24 B
Ciudad

REF: CITACION PARA NOTIFICACIÓN PERSONA
PROCESO DISCIPLINARIO, EXPEDIENTE No 68-17

Me permito comunicarle que la Dirección de Control Disciplinario Interno ha ordenado la APERTURA DE INDAGACION PRELIMINAR mediante Auto No. 4124.0.010.13.68-17.1143 DE 21 Marzo de 2017. Por lo anterior me permito citarle en este Despacho ubicado en el C.A.M. Torre Alcaldía, Piso 11, dentro del término de ocho (8) días hábiles contados a partir de la fecha de entrega de esta citación, con el fin de notificarlo personalmente de esta decisión, de no comparecer dentro de este término la notificación se surtirá por edicto. Igualmente le informo que contra dicha decisión no procede recurso alguno.

La notificación es importante para que pueda ejercer, entre otros, los derechos de contradicción y defensa para lo cual podrá designar un defensor, si lo considera conveniente, que podrá ser un abogado o un estudiante de consultorio jurídico.

Atentamente,



FRANCISCO JAVIER GOMEZ CERON
Oficina de Notificaciones

Edictó: Francisco Gómez C. Sd. M
Revisó: Francisco

Centro Administrativo Municipal, Torre Alcaldía, Piso 11.
Teléfono: 8880571 Fax: 8887778
www.cali.gov.co

Rdo:
Francisco Gómez
04-04-17
9:51 AM

Señor

GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO

Director de Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

Torre de la Alcaldía Piso 11

Presente

verificamos

Asunto: Proceso Disciplinario No: 68-17

Cordial Saludo,

En respuesta a su requerimiento, verificada la base de datos y revisado el archivo físico que reposa en el Departamento Administrativo de Desarrollo e Innovación Institucional, le informo que el señor **Hugues Othon Olveira Saurth**, identificado con cédula de ciudadanía número 16 935 129 de Cali Valle, labora:

Dependencia:	Secretaría de Seguridad y Justicia
Cargo:	Profesional Universitario
Periodo:	17 de Julio del 2012 hasta la fecha
Asignación Básica Mensual Año 2017:	\$ 3.554.905 en
Dirección Residencial:	Carrera 45A No. 45A-78 Ciudad Córdoba, Teléfono 3003018079
Sanciones Disciplinarias:	No registra
Anexos:	Resolución No. 4122.0.21.148 de Febrero 23 del 2015, "Por el cual se efectúa un encargo con efectos fiscales en la planta de cargos de la Alcaldía de Santiago de Cali", Acta de posesión No. 0062 del 27 de Febrero del 2015 y Manual de Funciones. (5 folios)

Atentamente,



CARLOS ALBERTO BURGOS RAMIREZ

Subdirector de Gestión Estratégica del Talento Humano

Presidencia y Planes: Wilmar González Campo - Asesor Administrativo - Contaduría: Subdirectores: Patricia Valencia y Álvaro Restrepo - Asesor: Angella María Herrera Cárdenas - Profesional Especializado (C) - Proceso de Gestión y Desarrollo Humano

Centro Administrativo Municipal (CAM) Torre Alcaldía Piso 10
Teléfono 00000012 - www.cali.gov.co



RESOLUCION No. 4102.0.21. / N° DE 2015

POR LA CUAL SE EFECTUA UN ENCARGO CON EFECTOS FISCALES EN LA PLANTA DE CARGOS DE LA ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI

2014, para la provision transitoria mediante encargo de tres (3) vacantes temporales por un termino de seis (6) meses, en el empleo PROFESIONAL UNIVERSITARIO, código 219, grado 02, en la Planta Oficial de Cargos de la Alcaldia de Santiago de Cali.

Que como resultado del estudio tecnico elaborado en desarrollo de la Convocatoria Interna N° 22 de 2014, el señor pábico HUGUES OTHON OLIVELLA SALASITA, identificado con la cedula de ciudadanía No. 12.623.237, ocupó el primer lugar para proveer en encargo la vacante temporal del empleo PROFESIONAL UNIVERSITARIO, código 219, grado 02.

Que en virtud de lo expuesto,

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: ENCARGAR CON EFECTOS FISCALES por un termino de seis (6) meses contados a partir de la fecha de posesion, al señor pábico HUGUES OTHON OLIVELLA SALASITA, identificado con la cedula de ciudadanía No. 12.623.237, titular del empleo TECNICO OPERATIVO, Código 302, Grado 03, adscrito a la Secretaria de Gobierno, Convivencia y Seguridad, en el empleo PROFESIONAL UNIVERSITARIO Código 219 Grado 02, con una asignacion básica mensual de TRECE MILLONES CIENTO DIECIOCHO MIL, TRES CIENTOS NUEVE PESOS (\$11.309.000) MÓTE, cargo que deberá desempeñar en la Secretaria de Gobierno, Convivencia y Seguridad, en la vacante temporal generada por el encargo realizado mediante Resolución No. 4102.0.21.380 del 30 de Abril de 2014, a la señora SANDRA LILIANA LOAIZA JARAMILLO, identificada con la cedula de ciudadanía No. 21.580.543, en el empleo de COMISARIO DE FAMILIA código 202 grado 03.

ARTICULO SEGUNDO: COMUNICAR el contenido de esta acto administrativo al señor pábico HUGUES OTHON OLIVELLA SALASITA, en la Secretaria de Gobierno, Convivencia y Seguridad, con el fin de que subsane el procedimiento necesario para tomar posesion del cargo.

ARTICULO TERCERO: REMITIR copia del presente Acto Administrativo a la Secretaria de Gobierno, Convivencia y Seguridad, a la Subdirección Administrativa de Recursos Humanos, a los oficinas de Proceso de Liquidaciones Laborales - Subcomisión de Actores, Proceso de Desdén y Desarrollo Humano, Subcomisión de Selección y Vinculación (Preselección) y Subcomisión de Administración de Recursos Laborales de la Dirección de Desarrollo Administrativo para los fines de ley.

EL CAJON DE LA LEY
RECEIVED
25 APR 2015
SUBCOMISION DE SELECCION Y VINCULACION
DIRECCION DE DESARROLLO ADMINISTRATIVO



RESOLUCION No. 4123.0.21. /H/ DE 2015

(2 de 25)

"POR LA CUAL SE EFECTUA UN ENCARGO CON EFECTOS FISCALES EN LA PLANTA DE CARGOS DE LA ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI"

El Director de Desarrollo Administrativo de Santiago de Cali, en ejercicio de las atribuciones Constitucionales y Legales, en especial las contenidas en el artículo 215 de la Carta Política, en concordancia con el Decreto No. 4113.0.20.0044 de Noviembre 20 de 2012 y

CONSIDERANDO:

Que el Decreto Municipal n° 4113.0.20.0044 de Noviembre 20 de 2012, establece:

ARTICULO PRIMERO: Delegar en el Director del de Desarrollo Administrativo la facultad de emitir todos los actos administrativos necesarios para cubrir las siguientes situaciones respecto a los servidores públicos adscritos a la planta de personal de la Administración Central Municipal:

1. 1.1

2. 1.2

3. 1.3

4. 1.4

5. 1.5

6. 1.6

7. 1.7

8. 1.8

9. 1.9

10. 1.10

11. 1.11

12. 1.12

13. 1.13

14. 1.14

15. 1.15

16. 1.16

17. 1.17

18. 1.18

19. 1.19

20. 1.20

21. 1.21

22. 1.22

23. 1.23

24. 1.24

25. 1.25

26. 1.26

27. 1.27

28. 1.28

29. 1.29

30. 1.30

31. 1.31

32. 1.32

33. 1.33

34. 1.34

35. 1.35

36. 1.36

37. 1.37

38. 1.38

39. 1.39

40. 1.40

41. 1.41

42. 1.42

43. 1.43

44. 1.44

45. 1.45

46. 1.46

47. 1.47

48. 1.48

49. 1.49

50. 1.50

51. 1.51

52. 1.52

53. 1.53

54. 1.54

55. 1.55

56. 1.56

57. 1.57

58. 1.58

59. 1.59

60. 1.60

61. 1.61

62. 1.62

63. 1.63

64. 1.64

65. 1.65

66. 1.66

67. 1.67

68. 1.68

69. 1.69

70. 1.70

71. 1.71

72. 1.72

73. 1.73

74. 1.74

75. 1.75

76. 1.76

77. 1.77

78. 1.78

79. 1.79

80. 1.80

81. 1.81

82. 1.82

83. 1.83

84. 1.84

85. 1.85

86. 1.86

87. 1.87

88. 1.88

89. 1.89

90. 1.90

91. 1.91

92. 1.92

93. 1.93

94. 1.94

95. 1.95

96. 1.96

97. 1.97

98. 1.98

99. 1.99

100. 2.00

101. 2.01

102. 2.02

103. 2.03

104. 2.04

105. 2.05

106. 2.06

107. 2.07

108. 2.08

109. 2.09

110. 2.10

111. 2.11

112. 2.12

113. 2.13

114. 2.14

115. 2.15

116. 2.16

117. 2.17

118. 2.18

119. 2.19

120. 2.20

121. 2.21

122. 2.22

123. 2.23

124. 2.24

125. 2.25

126. 2.26

127. 2.27

128. 2.28

129. 2.29

130. 2.30

131. 2.31

132. 2.32

133. 2.33

134. 2.34

135. 2.35

136. 2.36

137. 2.37

138. 2.38

139. 2.39

140. 2.40

141. 2.41

142. 2.42

143. 2.43

144. 2.44

145. 2.45

146. 2.46

147. 2.47

148. 2.48

149. 2.49

150. 2.50

151. 2.51

152. 2.52

153. 2.53

154. 2.54

155. 2.55

156. 2.56

157. 2.57

158. 2.58

159. 2.59

160. 2.60

161. 2.61

162. 2.62

163. 2.63

164. 2.64

165. 2.65

166. 2.66

167. 2.67

168. 2.68

169. 2.69

170. 2.70

171. 2.71

172. 2.72

173. 2.73

174. 2.74

175. 2.75

176. 2.76

177. 2.77

178. 2.78

179. 2.79

180. 2.80

181. 2.81

182. 2.82

183. 2.83

184. 2.84

185. 2.85

186. 2.86

187. 2.87

188. 2.88

189. 2.89

190. 2.90

191. 2.91

192. 2.92

193. 2.93

194. 2.94

195. 2.95

196. 2.96

197. 2.97

198. 2.98

199. 2.99

200. 3.00

201. 3.01

202. 3.02

203. 3.03

204. 3.04

205. 3.05

206. 3.06

207. 3.07

208. 3.08

209. 3.09

210. 3.10

211. 3.11

212. 3.12

213. 3.13

214. 3.14

215. 3.15

216. 3.16

217. 3.17

218. 3.18

219. 3.19

220. 3.20

221. 3.21

222. 3.22

223. 3.23

224. 3.24

225. 3.25

226. 3.26

227. 3.27

228. 3.28

229. 3.29

230. 3.30

231. 3.31

232. 3.32

233. 3.33

234. 3.34

235. 3.35

236. 3.36

237. 3.37

238. 3.38

239. 3.39

240. 3.40

241. 3.41

242. 3.42

243. 3.43

244. 3.44

245. 3.45

246. 3.46

247. 3.47

248. 3.48

249. 3.49

250. 3.50

251. 3.51

252. 3.52

253. 3.53

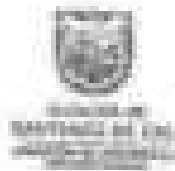
254. 3.54

255. 3.55

256. 3.56

257. 3.57

258. 3.58



RESOLUCION No. 4123 DE 2018

1 2018 2018 1
POR LA CUAL SE EFECTUA UN ENCARGO CON EFECTOS FISCALES EN LA
PLANTA DE CARGOS DE LA ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI

ARTICULO CUARTO El presente Acto Administrativo rige a partir de la fecha de su expedición.

COMUNIQUESE Y CUMPLASE

Dada en Santiago de Cali a los 22 () días del mes de Febrero del año dos mil
dieciocho (2018).


ALCALDE MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI
Oficina de Desarrollo Administrativo

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64
65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89
90
91
92
93
94
95
96
97
98
99
100





ACTA DE POSESION No. 0062

El (la) señor(a) HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH se presentó en el DESPACHO DEL SEÑOR ALCALDE O DEL SUBDIRECTOR ADMINISTRATIVO DE RECURSO HUMANO DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI, Hoy 27 de FEBRERO de 2015 con el fin de tomar posesión como PROFESIONAL UNIVERSITARIO CODIGO 219 GRADO 02 ENCARGO CON EFECTOS FISCALES

DEPENDIENTE DE SECRETARIA DE GOBIERNO CONVIVENCIA Y SEGURIDAD

EL POSESIONADO PRESENTO:

Cédula de Ciudadanía No 12633337

EL POSESIONADO: Fue nombrado por Resolución No. 4122.0.21.146 del día 23 del Mes FEBRERO de 2015 Emanado DIRECCION DESARROLLO ADMINISTRATIVO

Con una asignación básica mensual de \$3.116.309,00

OBSERVACIONES: POR EL TERMINO DE SEIS (6) MESES CONTADOS A PARTIR DE LA FECHA DE POSESION EN LA VACANTE TEMPORAL GENERADA POR EL ENCARGO REALIZADA MEDIANTE RESOLUCION 4122.1.21.162 DEL 30 ABRIL DEL 2014 A LA SEÑORA SANDRA LILIANA LOAIZA JARAMILLO

En constancia se firma la presente Acta por los que en ella intervinieron, a los 27 días del mes de FEBRERO de 2015


HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH
POSESIONADO

RODRIGO GUERRERO VELASCO
ALCALDE


MARIA XIMENA ROMAN GARCIA
SUBDIRECTORA ADMINISTRATIVA RECURSO HUMANO



REPUBLICA DE COLOMBIA
Municipio Santiago de Cali
DECRETO No 411.38.0062 DE 2007
(Febrero 23 de 2007)

"POR MEDIO DEL CUAL SE IMPLEMENTA EL MANUAL ESPECÍFICO DE FUNCIONES Y REQUERIMIENTOS DE LAS DISTINTAS DENOMINACIONES DE EMPLEO ASIGNADOS A LA PLANTA GLOBAL DE LA ADMINISTRACIÓN CENTRAL MUNICIPAL."

2. Analizar, proyectar, perfeccionar y recomendar los acciones que deben adoptarse para el logro de los objetivos y las metas de la Entidad y la dependencia. Si la función es desempeñada por un abogado, la recomendación de las acciones pertinentes en la ejecución de los procesos legales y de información pública sobre la elaboración y ejecución de contratos de inversión pública, será conforme a la normatividad legal vigente.
3. Participar en el diseño, la organización y la ejecución de planes, programas, proyectos o actividades técnicas y/o administrativas de una dependencia o grupo de trabajo, y garantizar la correcta aplicación de las normas y de los procedimientos vigentes.
4. Analizar, proyectar y presentar las recomendaciones legales y presupuestales de los contratos presentados para dar viabilidad a los mismos.
5. Desarrollar acciones de apoyo dentro del área de desarrollo a otros profesionales para la ejecución de actividades necesarias en procesos de la dependencia.
6. Desarrollar procesos que permitan facilitar información a la comunidad y a los entes de control acerca de los procesos ejecutados en la dependencia.
7. Adoptar las medidas necesarias que se requieran para la implementación del control interno en el desarrollo de las responsabilidades asignadas al empleo que desempeña.
8. Las demás asignadas por la autoridad competente conforme a la naturaleza de las funciones del empleo que desempeña.

1. IDENTIFICACION

Denominación del Empleo:	Profesional Universitario
Código:	218
Grado:	52
Campo Específico:	21802
Dependencia:	Cualquier Dependencia de la Administración Central
Cargo del Jefe inmediato:	Director, Asesor, Profesional Especializado quien ejerce la supervisión directa

2. PROPÓSITO PRINCIPAL

Ejecutar y aplicar conocimientos de alta nivel profesional, en funciones referentes a ejecutar responsabilidades, planes, programas y proyectos institucionales.

3. DESCRIPCIÓN DE FUNCIONES ESENCIALES

Área de Presupuesto y Hacienda Pública

1. Participar en el diseño del plan de trabajo para elaborar los correspondientes planes de acción de la dependencia en la cual desempeña sus funciones.



150
22

5

REPÚBLICA DE COLOMBIA
Municipio Santiago de Cali
DECRETO N° 411.20.0062 DE 2007
(Febrero 23 de 2007)

"POR MEDIO DEL CUAL SE IMPLEMENTA EL MANUAL ESPECÍFICO DE FUNCIONES Y REQUISITOS DE LAS DISTINTAS DENOMINACIONES DE EMPLEO ADSCRITOS A LA PLANTA GLOBAL DE LA ADMINISTRACIÓN CENTRAL MUNICIPAL"

3. Absorber consultas sobre las materias de competencia de la dependencia, de acuerdo con las disposiciones y las políticas municipales.

4. Preparar y presentar los informes sobre las actividades desarrolladas, con la oportunidad y periodicidad requeridas.

5. Las demás funciones asignadas por el jefe inmediato y en otros actos administrativos conforme a la naturaleza del empleo que se desempeña y los necesarios para el cumplimiento oportuno, eficiente y eficaz de la función asignada.

IV. CONTRIBUCIONES INDIVIDUALES (CRITERIOS DE DESEMPEÑO)

La aplicación del conocimiento se traduce en el desarrollo del funcionamiento informativo de la Entidad para sacar el mejor provecho en el diseño y ejecución de proyectos y mejorar la tecnología existente conforme a su evolución, aplicación de procesos que se utilizan en la toma de decisiones.

La preparación de informes y demás servicios informativos entregados corresponden a una información veraz y oportuna de los planes y programas que ejecuta la Entidad y/o la dependencia.

V. CONOCIMIENTOS BÁSICOS O ESENCIALES

Se consideran conocimientos básicos los siguientes:

Plan de Desarrollo del Municipio
Constitución Nacional
Elementos de Planeación
Conocimientos en sistemas
Manejo de Base de Datos
Informática Básica (Word, Excel, power Point) – aplicado a archivos
de tipos de cálculos Excel

VI. REQUISITOS DE ESTUDIO Y EXPERIENCIA

Estudios

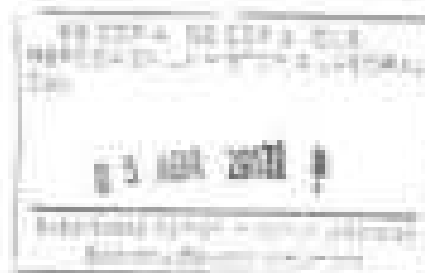
Título profesional en el área de desempeño, tales como: derecho, ingeniería industrial, administrador de empresas, economía, contaduría y/o carreras afines.

Experiencia

Ocho (8) meses de experiencia profesional relacionada.

Funciones cotidianas:

1. Aplicar conocimientos, principios y técnicas de una disciplina académica para generar nuevos productos y/o servicios; efectuar aplicaciones en las ya



REPÚBLICA DE COLOMBIA
Municipio Santiago de Cali
DECRETO No 411.26.0062 DE 2007
(Febrero 23 de 2007)

"POR MEDIO DEL CUAL SE IMPLEMENTA EL MANUAL ESPECÍFICO DE FUNCIONES Y REQUISITOS DE LAS DISTINTAS DENOMINACIONES DE EMPLEO ASOCIADAS A LA PLANTA CUORAL DE LA ADMINISTRACIÓN CENTRAL MUNICIPAL"

Existen y desarrollan labores de producción. Si su función es desempeñada por un profesional abogado, los conocimientos serán aplicados en la elaboración y ejecución de los procesos y programas jurídicos sobre contratación e inversión pública propios de la dependencia.

2. Adoptar las medidas necesarias que se requieren para la implementación del control interno en el desarrollo de las responsabilidades asignadas al empleo que desempeña.

1. IDENTIFICACIÓN

Nivel:	Profesional
Denominación del Empleo:	Profesional (Invernalario)
Código:	219
Grado:	01
Código Específico:	21901
Dependencia:	Cualquier Dependencia de la Administración Central
Cargo del Jefe Inmediato:	Director, Asesor, Profesional Especializado Quien ejerce la supervisión directa

2. PROPÓSITO PRINCIPAL

Ejecutar y aplicar conocimientos de la correspondiente carrera profesional en funciones inherentes a sus respectivas responsabilidades, planes, programas y proyectos institucionales.

3. DESCRIPCIÓN DE FUNCIONES ESENCIALES

Psicólogo

1. Aplica actividades inherentes con el área de salud mental en las diferentes dependencias donde se le requiere para mejorar el ambiente laboral en la Unidad.
2. Diseña y ejecuta programas para promover la participación de la comunidad y los servidores públicos en actividades de salud mental para obtener un mejor clima organizacional.
3. Desarrolla y ejecuta actividades de prevención de conflictos mentales para los individuos o grupos actuando sobre los factores de riesgo para mejorar la salud mental entre quienes desempeñan la función pública.
4. Desarrolla actividades que permitan un desarrollo organizacional que contribuya a mejorar el ambiente de la dependencia, interviniendo sobre el clima interno y externo.
5. Realiza las gestiones necesarias para asegurar la ejecución de los planes, programas y proyectos en los que interviene en razón del cargo.
6. Controla de manera efectiva la misión y los objetivos de la dependencia a la que se encuentra adscrito y la ejecución de los procesos en que interviene en razón del cargo.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

EXPEDIENTE No.068-17

DILIGENCIA DE VERSIÓN LIBRE RENDIDA POR EL (LA) SEÑOR (A) HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, IDENTIFICADO (A) CON LA CÉDULA DE CIUDADANÍA No.12.623.237 EXPEDIDA EN CIENAGA MAGDALENA y RESIDENTE EN LA DIRECCIÓN: CARREIRA 1C No.61A-58 apto. 3 piso, BARRIO URBANIZACIÓN BARRANGUILLA, DE LA CIUDAD DE CALI. TELS.445 22 46 Y CEL. 3145542754.

En Santiago de Cali, a los **DIECIOCHO (18)** días del mes de **ABRIL** de dos mil diecisiete (2017), siendo las 9:30 a.m. ante el Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de la Alcaldía de Santiago de Cali, con sede ubicada en el Piso 11 Torre Alcaldía del Centro Administrativo Municipal de Cali, compareció voluntariamente el (la) señor (a) **HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH**, con el fin de solicitar ser escuchado en su **VERSIÓN LIBRE** dentro del proceso disciplinario que se le adelanta como el expediente No.068-17. En tal virtud, por intermedio del Abogado de Apoyo para la acción disciplinaria de la dependencia SAUL H. MUÑOZ V., se procedió a informarle al compareciente que la diligencia de versión libre a rendir, es libre de todo apremio de juramento, y se le hace conocer del contenido del artículo 33 de la Constitución Política de Colombia, que establece: "Artículo 33. Nadie podrá ser obligado a declarar contra sí mismo o contra su cónyuge, compañero permanente o parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil"; así como también se le entera ampliamente sobre sus derechos definidos en los artículos 90 y 92 de la ley 734 de 2002, a los cuales se le da lectura, e interrogado el compareciente que si los entiende, manifiesta que "Si entiendo mis derechos", igualmente se le informa que el artículo 17 de la ley 734 de 2002, dispone: "Durante la actuación disciplinaria el investigado tiene derecho a la defensa material y a la designación de un abogado, si el procesado solicita la designación de un defensor así deberá procederse". Se deja constancia que se le ilustró al versionado sobre el concepto de defensa material, y se le interroga si le queda claro este concepto y si desea ser asistido por un abogado o desea ejercer su defensa material, a lo que el compareciente manifiesta que: "Si le queda claro y voy a ejercer mi defensa material" y que rendirá la versión libre sin estar asistido de un defensor. Acto seguido se le solicita al compareciente para que responda en forma clara y concreta a los interrogantes que se le formulan. **PREGUNTADO:** Informe cuáles son sus generales de ley. **CONTESTO:** "Son mis nombres y apellidos completos HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, nacido (a) en Ciénaga (Magdalena), el 26 de diciembre de 1967, 49 años de edad, identificado como aparece en el encabezado de la diligencia, vecino de Cali, residente en la dirección que anteriormente quedó anotada, de oficio o profesión Abogado titulado, me desempeño laboralmente como Inspector de Policía Segunda Categoría en el Bando Nueva Flaneta, dependiente de la actual Secretaría de Seguridad y Justicia de la Alcaldía de Santiago de Cali, estoy vinculado con la



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

EXPEDIENTE No.068-17

DILIGENCIA DE VERSIÓN LIBRE RENDIDA POR EL (LA) SEÑOR (A) HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, IDENTIFICADO (A) CON LA CÉDULA DE CIUDADANÍA No.12.623.237 EXPEDIDA EN CIENAGA MAGDALENA y RESIDENTE EN LA DIRECCIÓN: CARRERA 1C No.81A-50 apto. 3 piso, BARRIO URBANIZACIÓN BARRANQUILLA, DE LA CIUDAD DE CALI. TELS.443 22 46 Y CEL. 3145542794.

administración municipal desde el 15 de agosto de 2013...". **PREGUNTADO:** Informe desde qué fecha se encuentra desempeñando dicho cargo. **CONTESTO:** "...Desde el 1º de julio de 2016...". **PREGUNTADO:** Describa brevemente si conoce cuáles son las funciones que corresponden a su cargo. **CONTESTO:** "...Las funciones son las competentes al cargo, expedir certificados de vecindad, pérdidas de documentos, conocer sobre procesos de humedad, ruido, los relacionados con la ley 1801 de 2016, convivencia, y otros...". **PREGUNTADO:** Para el ejercicio de las funciones de su cargo, usted ha recibido orientación, instrucciones o directrices. **CONTESTO:** "...Por la profesión de abogado y laboré por un período de dos años aproximadamente en la Inspección de Policía de Primera Categoría de Los Mangos de esta Ciudad. También estuve en poco tiempo en la Inspección de Policía de Manzanas, El Diamante, y fui inspector encargado por períodos vacacionales de El Limonar, Meléndez, El Guabá y Los Mangos, todos ellos de Segunda Categoría. Ahí radica mi experiencia en el desempeño del cargo...". **PREGUNTADO:** Como le fue notificada la apertura de una indagación preliminar, el Juzgado Décimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de esta Ciudad solicitó el inicio de una investigación disciplinaria en contra del funcionario que estaba obligado al cumplimiento de un fallo de tutela expedido en sentencia No.145 del 7 de diciembre de 2016, en un caso que conoció a instancia del señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR. Recuerda usted ese asunto, qué nos puede explicar al respecto. **CONTESTO:** "...Cuando asumo como inspector encargado de la Inspección de Policía Segunda Categoría en el Barrio La Nueva Florencia, se haya en curso un proceso de humedad identificado con el número 1944-549 que se tramitaba por querrela por el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR en el año 2014, cuando asumi el cargo era el 1º de julio de 2016. En el proceso estaba por resolverse una coadyuvancia instaurada por la señora ANGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ, compañera permanente del señor citado, igualmente resolver el asunto de humedad. Mediante auto aditado 2 de agosto de 2016 se rechazó de plano la solicitud de coadyuvancia en comento, y el 10 de agosto de 2016, mediante auto, se decretó la perención de dicha querrela. El señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR interpuso acción de tutela correspondiendo por reparto en el Juzgado Décimo de Pequeñas Causas, el cual ordenó mediante providencia del 7 de diciembre de 2016, tutelar los derechos al debido proceso en conciliación con acceso a la justicia y defensa, deprecados por el señor LONDOÑO

Carretera Administrativa Municipal CAM Torre Alacocha Piso 11*

Teléfono: 8857776 - 8858071

www.sdc.gov.co



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

EXPEDIENTE No.058-17

DILIGENCIA DE VERSIÓN LIBRE RENDIDA POR EL (LA) SEÑOR (A) HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, IDENTIFICADO (A) CON LA CÉDULA DE CIUDADANÍA No.12.823.237 EXPEDIDA EN CIENAGA MAGDALENA y RESIDENTE EN LA DIRECCIÓN: CARRERA 1C No.51A-58 apto. 3 piso, BARRIO URBANIZACIÓN BARRANQUILLA, DE LA CIUDAD DE CALI. TELS.443 22 48 Y CEL. 3145542794.

Una vez notificado de la providencia citada el Despacho mediante auto del 12 de diciembre de 2016 dispuso dejar sin efectos el auto No.4161.2.24.1-01 de fecha 10 de agosto de 2016, fijar fecha para la diligencia de inspección ocular y notificar a las partes. El mismo día se realizó citación No.4161.2.24.58 al señor Londoño para que compareciera al Despacho el 16 de diciembre de 2016 y se notificara del auto anterior. Reposa en el expediente a folio 102 lo expresado por el citador de la inspección, señor WALTER CORREDOR, que tocó varias veces la puerta y nadie salió a recibir, fechado su informe el 14 de diciembre de 2016 11:30 a.m. En fecha 21 de diciembre de 2016 se recibió el oficio No.1804 del 19 de diciembre de 2016 proveniente del Juzgado de Pequeñas causas, informando que concedía la impugnación interpuesta por el Suscrito en contra de la sentencia No.145 arriba señalada. Reposa en el expediente a folio 111 constancia secretarial informando al Inspector que el 26 de diciembre de 2016 a las 10 de la mañana, se intentó comunicar vía telefónica, en repetidas ocasiones, con la Ingeniera LUZ AMPARO ZAPATA, con el fin de programar fecha para diligencia de inspección ocular en el proceso por humildad 1544-549. Dicha comunicación no pudo concretarse debido a que no hubo receptor que respondiera el llamado del Despacho. En fecha 11 de enero de 2017 se ordenó comparecer nuevamente al señor LONDOÑO pero reposa a folio 115 la constancia del citador Walter Corredor que a pesar de haber tocado varias veces la puerta de residencia del señor LONDOÑO, y que nadie salió a recibir el comunicado. Se recibió el oficio No.108 de fecha 19 de enero de 2017 expedido por el Juzgado Décimo de Pequeñas Causas, informando que daba inicio al trámite de incidente de desacato en relación con la sentencia de tutela No.145 del 7 de diciembre de 2016 proferida por ese Despacho. En fecha 25 de enero de 2017 descomité el traslado del incidente de desacato exponiendo mis argumentos ante la Juez Décimo de Pequeñas Causas, los cuales ya han sido narrados en esta declaración. Informé cuál había sido mi actuación para dar cumplimiento de tutela, y le envié las pruebas. En fecha 24 de enero de 2017 nuevamente se ordenó comparecer al señor LONDOÑO para el 30 de enero de 2017, para recibir la notificación del auto del 12 de diciembre de 2016 que dejaba sin efectos el auto del 10 de agosto de 2016. En fecha 26 de enero de 2017 nuevamente la secretaria del Despacho deja constancia que se intentó comunicar vía telefónica con la Ingeniera LUZ AMPARO ZAPATA con el fin de programar fecha para diligencia de inspección ocular en el proceso antes visto, siendo atendida la llamada por una señora que se identificó como tía de la Ingeniera y ella



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

EXPEDIENTE No.088-17

DILIGENCIA DE VERSIÓN LIBRE RENDIDA POR EL (LA) SEÑOR (A) HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, IDENTIFICADO (A) CON LA CÉDULA DE CIUDADANÍA No.12.623.237 EXPEDIDA EN CIENAGA MAGDALENA y RESIDENTE EN LA DIRECCIÓN: CARRERA 10 No.61A-50 apto. 3 piso, BARRIO URBANIZACIÓN BARRANQUILLA, DE LA CIUDAD DE CALI. TELS.442 22 46 Y CEL. 3145542714.

Informó que se encontraba fuera del país y que regresaba después del 15 de febrero de 2017. Eso está a folio 126. A folio 127 reposa la copia de la comunicación proveniente del Juzgado Deca Civil del Circuito de Cali, enterando que había admitido la impugnación que formuló contra el fallo de tutela de primera instancia. Igualmente se recibió el 26 de enero de 2017 oficio de la Dra. Claudia Lorena Muñoz Orozco, Subsecretaria de Acceso a Servicio de Justicia, solicitando se sirviera el Despacho dar cumplimiento a lo ordenado por la Señora Juez Décima de Pequeñas Causas y enviar oportuna respuesta para el seguimiento respectivo. A folio 140 reposa la respuesta que le envió a la Subsecretaria de Acceso a Servicios de Justicia sobre el cumplimiento del fallo de tutela. En fecha 30 de enero de 2017 a las 10:30 a.m. se notificó personalmente al señor LONDOÑO del auto No.4181.2.24.042 del 12 de diciembre de 2016 del cual se le entregó copia, y se le informó que la ingeniera perito Luz Amparo Zapata se encontraba fuera del país y regresaba en febrero de 2017, por lo que se le solicitó informara si deseaba esperar el regreso de la mencionada ingeniera o que se nombrara a otro auxiliar de la justicia para realizar la diligencia de inspección ocular, haciéndole claridad que si se le nombraba a otro auxiliar de la justicia debería cancelar nuevamente el valor de los honorarios, por ser un profesional distinto que atendería dicha diligencia, a lo que respondió que no tenía dinero para pagar otra inspección ocular y tampoco podía esperar a que llegara la Ingeniera, que el Despacho le resolviera rápido. Inmediatamente conocida esta posición del señor Londoño se profirió auto No.4181.2.24.002 del 31 de enero de 2017, fijando para el 24 de febrero de 2017 a las 9 de la mañana, diligencia de inspección ocular en la residencia objeto del proceso. Igualmente, el Suscrito aportaba pruebas al incidente de desacato que se había suscitado, según se observa a folio 145. El auto anteriormente citado fue notificado el 6 de febrero de 2017 a las partes del proceso de humedad, era un conflicto entre hermanos. A folio 150 realizó el tercer aporte de pruebas al incidente de desacato informándoles a la Juez de primera instancia de la tutela sobre el acato a la orden impartida por ella desde el mismo 12 de diciembre de 2016. A folios 152 a 157 reposa la copia de la sentencia de tutela de segunda instancia No.24 proferida por el Juzgado Deca Civil del Circuito en calidad de Cali, fecha 7 de febrero de 2017 que ordenó revocar la sentencia No.145 del 7 de diciembre de 2016, y como consecuencia de lo anterior negó la tutela solicitada por el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR contra el Inspector de Policía de la Nueva Floresta, remitiendo el expediente



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

EXPEDIENTE No.888-17

DILIGENCIA DE VERSIÓN LIBRE RENDIDA POR EL (LA) SEÑOR (A) HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, IDENTIFICADO (A) CON LA CÉDULA DE CIUDADANÍA No.12.823.237 EXPEDIDA EN CIENAGA MAGDALENA y RESIDENTE EN LA DIRECCIÓN: CARRERA 10 No.81A-50 apto. 3 piso, BARRIO URBANIZACIÓN BARRANQUILLA, DE LA CIUDAD DE CALI. TEL: 443 22 48 Y CEL. 3145542794.

a la Corte Constitucional para su eventual revisión. Mediante auto No.4161.2.24.278 del 13 de febrero de 2017 se dispuso el Despacho obedecer y cumplir la decisión de segunda instancia por lo que se ordenó dejar sin efecto el auto No.4161.2.24.042 del 12 de diciembre de 2016 y auto No.4161.2.24.002 del 31 de enero de 2017 y que se notificara a las partes. A folios 172 y 173 reposan las notificaciones personales del auto anterior. A folios 176 a 178 se hayan en el expediente comunicación y auto interlocutorio No.097 del 14 de febrero de 2017, por medio del cual la Juez de primera instancia resolvió abstenerse de continuar el trámite por desacato de la sentencia multada por cuanto el Juzgado Doce Civil del Circuito de Cali revocó el fallo proferido por ese Despacho. Cabe decir que en la parte considerativa el a quo expone: "De acuerdo con el informe allegado (f.51 a 57), se demostró que la entidad apoderada cumplió con todos los requerimientos exigidos en la sentencia proferida por este recinto judicial". Es decir que no solo el fallo de segunda instancia fue decisivo sino también que se le aportó pruebas suficientes al a quo respecto al cumplimiento del fallo que trata el incidente en comento. Bajo las premisas anteriores, considera el Suscrito tener en cuenta al momento de decidir esta instancia disciplinaria. Es todo...".

PREGUNTADO:Cuál es el estado actual del expediente generado por la querrela del señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR. **CONTESTO:** "...Al quedar sin efectos los autos que se habían proferido por instancia tutela, quedó vigente el auto del 10 de agosto de 2016 que decretó la perención y ordenó el archivo del expediente...".

PREGUNTADO: Por qué se declaró la perención en el expediente. **CONTESTO:** Acorde al artículo 277 del Código Departamental de Policía que expresa la perención en los procesos policivos: Cuando la parte interesada deja transcurrir 10 días hábiles sin hacer ninguna gestión de las que le corresponde para que el negocio continúe su curso o no asista a la práctica de pruebas por ellas solicitadas, se declarará la perención del proceso. El Despacho en su parte considerativa expresó que la última actuación del querrelante fue el 22 de octubre de 2016, por lo tanto recae sobre él la norma antes descrita...".

PREGUNTADO: Desea aportar medios de prueba. **CONTESTO:** "...Aporto copia íntegra del expediente en 178 folios consecutivos...".

PREGUNTADO: Desea agregar, corregir o enmendar algo de lo expuesto en la presente declaración. **CONTESTO:** "...No...".

ES TODO. No siendo otro el objeto de la presente diligencia, se da por terminada y en constancia se suscribe la presente acta por quienes en ella han intervenido. **PASAN LAS FIRMAS A HOJA 6.**



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

EXPEDIENTE No.008-17

DILIGENCIA DE VERSIÓN LIBRE RENDIDA POR EL (LA) SEÑOR (A) HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, IDENTIFICADO (A) CON LA CÉDULA DE CIUDADANÍA No.12.623.237 EXPEDIDA EN CIENAGA MAGDALENA y RESIDENTE EN LA DIRECCIÓN: CARRERA 1C No.81A-50 apto. 3 piso, BARRIO URBANIZACIÓN BARRANQUILLA, DE LA CIUDAD DE CALI. TELS.463 22 46 Y CEL. 3143542794.

HOJA 6. VIENEN LAS FIRMAS

EL (LA) VERSIONADO (A),

HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH

GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO
DIRECTOR

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO

ABOGADO DE APOYO: SALV. H. MENDOZA

Santiago de Cali, 05 de junio de 2014

SEÑORA
INSPECTORA URBANA DE POLICÍA CATEGORÍA II
BARRIO NUEVA FLORESTA
Cali.

REF.: Solicitud de inspección ocular por parte a inmueble

JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, identificado con la C. C. No. 14'962.529 de Cali, expongo ante usted varias situaciones que están afectando al inmueble en el que habito, el cual se encuentra ubicado en la Diagonal JRC No. 34-63 primer piso de esta ciudad, que tienen su origen en el segundo piso del mismo inmueble que habita mi hermano HERNANDO LONDOÑO CUELLAR identificado con la C. C. No. 14'628.828 de Cali y ALEJANDRA MARIA LONDOÑO CHAGUENDO identificadas con la C. C. No. 14'346.085 de Cali y quienes manifiestan ser los únicos dueños del segundo piso del inmueble en mientes, afirmación que conlleva a que sean ellos quienes deban realizar las reparaciones correspondientes a fin de detener y reparar los daños causados a mi vivienda.

1. El techo en la parte de adelante del segundo piso, fue construido con caída del agua hacia la fachada, sin que hasta la fecha se haya instalado la canal de aguas lluvias, lo que ocasiona que cada que llueve, la caída del agua salpique la fachada del primer piso generando humedad que lo está deteriorando y además perforando el piso del antejardín. (ver fotos 1 y 2)
2. El inmueble cuenta en la parte media, con un patio cuyo propósito es brindar iluminación y ventilación al primer piso, patio que fue cubierto en su totalidad por el señor HERNANDO LONDOÑO CUELLAR y ALEJANDRA MARIA LONDOÑO CHAGUENDO con 2 claraboyas y encerrado de tal forma que no hay ventilación para el primer piso y la iluminación se reduce considerablemente, además de que la instalación de las tejas presenta deficiencias toda vez que cuando llueve gotea agua al primer piso por las armaduras que sujetan el eternit. (ver foto 3 y 4)
3. En la parte de atrás del inmueble, existe otro patio que debido a la no realización de la obra de ladrillos en la terraza del segundo piso habitado por el señor HERNANDO LONDOÑO CUELLAR y ALEJANDRA MARIA LONDOÑO CHAGUENDO, genera que cada que llueve se produzca una caída de agua de bastante proporción que a su vez salpica toda la parte de atrás de mi vivienda, generando humedad en el mismo sitio (ver fotos 5 y 6)
4. Como si lo anterior fuera poco, en varias partes del cielo raso del primer piso se presentan humedades que están deteriorando el repele y que impiden en el caso de la

135
33

habitación, su ocupación prolongada pues puede afectar la salud por los hongos que se generan (ver fotos 1 a 33)

5. Al colocar el bagante de aguas negras del segundo piso en la parte de atrás de mi vivienda, no se realizó en debida forma el empuje con la alcantarilla central de la casa en el primer piso, lo que ha generado perforaciones de raudales en el primer piso que invaden la edificación permanentemente.

Por lo anteriormente expuesto, solicito como primera petición se ordene y practique una visita ocular al primer piso de mi vivienda, que refiero se encuentra ubicada en la Diagonal JBC No. 34-65 primer piso de Cali, por parte de un experto en la materia a fin de que diagnostique la causa de las humedades anteriormente narradas, como segundo punto se ordene a mi hermano HERNANDO LONDOÑO CUELLAR y a ALEJANDRA MARIA LONDOÑO CHAGUENDO realizar las reparaciones que el perito dictamine.

Anexo al presente escrito 10 fotos donde se puede evidenciar lo narrado.

El señor HERNANDO LONDOÑO CUELLAR y ALEJANDRA MARIA LONDOÑO CHAGUENDO pueden ser ubicados en la Diagonal JBC No. 34-65 segundo piso de Cali.

Atentamente,



JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR

C. C. No. 14'352.523 de Cali - Valle

Dirección: Diagonal JBC No. 34-65 piso 1

Tel.: 4452029-3204321223

REFORME SECRETARIALE: Informa: oggi abbiamo incontrato con corrispondenza per
 TRAMITE INTERNO, render conto del FUMIGLIO, istruzione per il sig. JORGE
ENRIQUE LONDOÑO CHILIAN - "amministrador" con CEDULA DE CIUDADANO No
 5435643 emessa in CACIQUAL; dove abitava LORO PADRINO, FOLIO No 22
 PAVONA No 1245248. Para el trabajo. Oficina Primer:
 Dirección de Col. 25 de JUNIO de 1964.


 LUCIANA VASQUEZ
 SECRETARIO

Westchester Community College



Oficina de Santiago de Cali
Secretaría de Gobierno, Convivencia y Seguridad
Subsecretaría de Política y Normas
Proyecto: Oficina de Política Criminal II
M.C. ALFREDA - CCH-464-22

Enviado em 2014-08-28 10:00:00

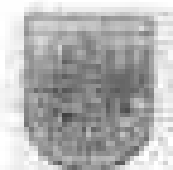
Notes and references of interest: See also the following selections of *Composites*.

REFERENCES

1. **ELABORAR** el correspondiente Plan de trabajo interno al Decreto 1744 del 20. Noviembre de 1993 y demás normas concordantes.
2. **ELABORAR** como fecha y hora para la publicación de la **Resolución de Contratación**.
3. **PRACTICAR** todos y cada uno de los papeles que el Consejo ordenara necesarios para el desarrollo de los hechos de **Practicados**.

RODOLFO HERNÁNDEZ MACÍAS
INSTITUTO TECNOLÓGICO DE AERONÁUTICA

WILLIAM S. YOUNG, JR.
SECRETARY



CITACIÓN

45

Santiago de Chile, JUNIO 11 DE 2014

Señor(a)
JORGE ENRIQUE LONDRO
DIAGONAL 28C No 34-45 1 PISO
BARRIO EL PARAISO
Ciudad

Cordial Saludo

Sírvase comparecer a este Despacho, Inspección de policía Nueva Floresta - calle 44 con ave 24 B) para DILIGENCIA DE CONCILIACION, en proceso de HUMEDAD.

DEL: 20 DE JUNIO DE 2014

HORA: 03:00 PM

Asunto: DILIGENCIA DE CONCILIACION

Proceso: HUMEDAD

Preser puntual asistencia, presentar documento de identificación.

Atentamente,


AMPARO RIQUELME MORALES
INSPECTORA

Copia a: Expediente No. 1941-549
Activo.


14992923 all



CITACIÓN

48

Santiago de Chile, JUNIO 11 DE 2014

Señores,

HERNANDO LONDOÑO Y ALEJANDRA MARIA LONDOÑO
DIAGONAL 28C No 34-45, 2 PISO
BARRIO EL PARAISO
Ciudad

Cordial Saludo

Señores comparecer a este Despacho, despacho de policía Nueva Florida -- calle 44
con c/a 24 B para OBLIGENCIA DE CONCILIACION, en proceso de HUMEDAD.

DIA: 25 DE JUNIO DE 2014

HORA: 03:00 PM

Asunto: OBLIGENCIA DE CONCILIACION

Proceso: HUMEDAD

Favor puntual asistencia, presentar documento de identificación.

Atentamente,

JOSÉ RAMÍREZ MARTÍNEZ
INSPECTOR(A)

Copia a Expediente No. 1044/148
Archivo

no de folios
31 655915 Caba



ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI
OFICINA GENERAL DE GOBIERNO
DIVISION DE POLÍTICA URBANA BARRIO NUEVO FLORENTA
CALLE 44 CON CUELLAS 140
TELÉFONO 3-401 89-8

DELEGACIÓN DE COMISIÓN DE CONTROL POLICIAL DE HUMANIDAD
EL FOMENTO No. 1341-68

1. Ante la Inspección de Policía del Barrio Nuevo Florenta hoy a las VEINTICINCO (25) días del mes de JUNIO del año del mil novecientos ochenta y tres (1983) a las 8:49 P.M. se presenta la señora JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAS identificada con cédula de ciudadanía No. 9.991.323 expedida en CALI VALLE, residente en la DIAGONAL 28C No. 3-40 PISO UNO B EL PARAISO, teléfono 4-0329, quien declara: los señores HERNANDO LONDOÑO CUELLAS, identificada con cédula de ciudadanía No. 9.991.323 expedida en CALI VALLE Y ALEJANDRA MARIA LONDOÑO CHAVEZ identificada con cédula de ciudadanía No. 9.991.323 expedida en CALI VALLE, teléfono 4-0329, residentes en la DIAGONAL 28C No. 3-40 PISO UNO B EL PARAISO, querrelados y querrelados con el objeto de celebrar matrimonio (a Celebración de matrimonio) con la querrelada en el Decreto 1944 de noviembre 10 de 1981, Código Departamental de Policía y Convenciones del Valle del Cauca, ley 848 de 2001, dentro de la zona que COMUNIDAD habitada hoy la parcela 1944-049 Quince han estado al Desquite por decisión de la Inspección de Policía de conformidad al Decreto 1944 de noviembre 10 de 1981. A continuación, el titular del Desquite quien antes como querrelado haber ampliado a las partes sobre las veredales de la algarroba de construcción y con construcción sobre terreno del predio número habitado en el Decreto 1944 de noviembre 10 de 1981, querrelado al cual se adhiere a las representaciones de policía la querrelada para resolver la investigación por humanidad, de que antes tiene de todo apuro y por lo tanto voluntaria. En este momento se le recuerda al titular de la algarroba el querrelado JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAS para que antes el desquite que querrelado de según sepa para luego el asunto querrelado y querrelado. Se le recuerda a la parte querrelada y querrelada la querrelada. QUE QUEDA CLARO QUE NO VOY A CONCILAR PERO QUE SE QUEDA CLARO QUE QUEDARÉ CON HERNANDO CUELLAS POR QUE NO SE DUELA LA HUMANIDAD ES EL MUNDO DE UNOS MENOS EN EL INTERIOR DE LA CASA Y TAMBIEN UNO TAMBIEN UNO TAMBIEN YA FUE LA VENTA Y ME ORDENÓ QUE NUNCA CONCILAR EL ANTERIOR A DOS METROS DE ALTURA, LA HUMANIDAD QUE ME ESTA PERJURANDO POR FALLA DE UNA CANAL EN LA SACADA DE LA CASA Y LA FALLA DE VENTILACION EN UNO DE LOS PISO INTERIORES DE LA CASA Y EN EL PISO TRASERO QUE ME CHUVO DE AGUA CADA QUE LLUEVE. Seguidamente se le recuerda al titular de la querrelada a la parte querrelada Sr. HERNANDO LONDOÑO CUELLAS Y ALEJANDRA MARIA LONDOÑO CHAVEZ querrelados PERO QUE TODO ESTAMOS DE ACUERDO EN CONCILAR RESPECTO A LA HUMANIDAD SEGUN LO QUE DUELA.



ALCALDIA DE SANTIAGO DE CHILE
SECRETARIA DE GOBIERNO
INSPECTOR DE POLICIA CRISTINA BARRERA NUÑEZ FLORENTI
CRISTINA BARRERA NUÑEZ FLORENTI
TELÉFONO 443 8948

PRESENTE ENFERMEDAD, RESUELTO QUE LA PERITO REFINA UNAS CRINTAS QUE
SE FORMARON POR CAUSA DE UNAS REPARACIONES QUE HECHOS EN EL
PRIMER NIVEL. (EL NÚMERO)

En este estado de la diligencia y teniendo en cuenta que NO existe un principio de acuerdo
entre las partes, el despacho de la Inspección de Policía Urbana de P. Categoría, Nueva
Pública, ORDENA:

1. DECLARAR DENEGADA LA CONCILIACION ENTRE LAS PARTES
ANTERIORESMENTE CITADAS.
2. Tenerse en cuenta que los datos en la Inspección de Policía Urbana son relativos a la
operación del vehículo que causa la lesión al peatón del que falleció en BOMBE
ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, se confirma con el informe posterior del
perito.
3. Se les requiere a las partes para dar origen a las diligencias y formalidad de la
causa de accidente al peatón.

Se declara que el objeto de la presente diligencia es resolver y se firma por las intervinientes
en señal de aprobación, con sus firmas. Se leida en voz alta por la Inspección de Policía Urbana, se adjunta un
original y dos copias, adjuntando a un ejemplar para cada una de las partes. Se da las
02-53 1985 1985.

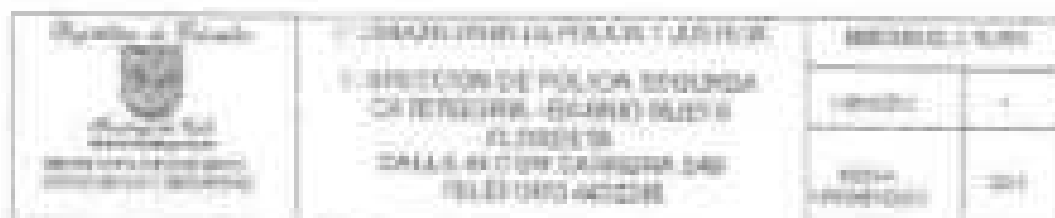
CRISTINA BARRERA NUÑEZ FLORENTI
Inspección de Policía Urbana

ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
Peatón

ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
Peatón

ALEXANDRA MARIA LONDOÑO
Peatón

ANGELA VÁSQUEZ
Peatón




ENTREPRENEUR
THE AMPARO ZAPATA FOUNDATION
Perito - Amparo de los Rios - Argentina
Contact

Informe a usted que la sala asignada para Parto en Urgencia de Hospital Ocasal, por vía por HEMERIDAD Externista No. 1041-548
 Estudiante por vía por vía: JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR.
 Se va por vía por vía: FERNANDO LONDOÑO CUELLAR Y ALEXANDRA
 SANTA LONDOÑO.
 Por la última visita compartida con este
 Despacho, el 03 de ACO-TO de 2014, a las 09:00 AM.

Deber presentar su documentación de identificación y estado profesional. En caso de no cumplir con esta condición al Artículo 11 de Código de Procedimiento Civil.

10

INSTRUMENTO DE ANÁLISIS
DE POLÍTICAS DE DESARROLLO

	SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD Y SISTEMA DE CONTROL INTERNO FORMATO ACTA DE INSPECCIÓN OCULAR	NUMERO DE 1 91 718	
		VERSIÓN	1
		FECHA EMISSION	REVISIÓN

Inspección Ocular de Policía Categoría I Barrio Nueva Floresta, Caseros 12

Expediente No. 1944-542

PROCESO: HUMEDAD

ORDENANCIA DE INSPECCIÓN OCULAR

En Santiago de Chile, a los 08 días del mes de **AGOSTO** de **2014**, siendo las 08.00 hora y hora indicada en este acta inspección, con el fin de llevar a cabo la Ordenanza de Inspección Ocular, ordenada dentro del proceso por **HUMEDAD** según por **QUEJIA** presentada por **HERNANDO LONDOÑO CUELLAR QUERRELLANTE** y **ACCOMPAÑANTE** en contra de **HERNANDO LONDOÑO CUELLAR Y ALICANDRA MARIA LONDOÑO QUERRELLADO** y **DEMANDADO** el Casero de la **INSPECCIÓN URBANA DE POLICIA CATEGORIA I DEL BARRIO NUEVA FLORESTA**, encontrándose en el caso inspección en **CASERO 12 CON CASEROS 285** del barrio **NUEVA FLORESTA**, se constituye en **AUDIENCIA PUBLICA** y se da inicio a la diligencia según constancia que se encuentran presentes, en el inmueble del querrelante Sr. Jorge Enrique Londoño "estando en la Diagonal 285 No. 34-45 piso 1 B/ el patio", donde se observa deterioro por humedad en el alacranes curro, cuando al garaje encontrándose como es el caso. Se observa marcas de humedad en el patio al lado de la cocina, en el baño encima del lavamanos con data riore del estuco y la pintura y en el momento se encuentra poco satisfactorio el querrelante que es, livamente ultimamente ya no se presenta la humedad. También se constata en el caso y exterior del lavadero se ha colocado madera para cubrir la tal de la sección de alcantarillado que se encuentra en regulares condiciones generando humedad en el patio al lado del baño. También se observa el querrelante que en la lluvia se escurre el agua lluvia de la losa de cubierta de la parte posterior deteriorándose hacia el patio. Esto es, una vez terminado el inmueble de la parte y querrelada Sr. Hernando Londoño Cuellar "Quisiera en la

Diagonal 285 No. 34-45 piso 1 B/ el patio, quien nos permite el ingreso voluntario al interior del inmueble, constatando que se trata del segundo piso del inmueble / que nos permite llevar el querrelado ha realizado trabajos hace 6 meses a, por, consistentes en epinajes de baños, de pisos y enlucido de paredes del caso el trabajo del lavadero del patio interior y enlucido de la puerta y lavadero de trapadures. Con estos trabajos se eliminaron la humedad que estaba afectando al inmueble del querrelante en la zona del baño y del patio al lado de la cocina. Por encima del caso se encuentra ubicada en el segundo piso la sala y su cuenta de instalaciones a gasolinas de anti-tarías y el piso se ha curado debidamente fraguado. Desde la terraza del inmueble vemos en revisión la losa de cubierta de la parte posterior del predio del querrelado notándose que en el vacío correspondiente al patio posterior la losa de cubierta se cuenta con el cerramiento perimetral por lo cual las a las lluvias se caen hacia el patio del primer piso del querrelante. **ACCOMPAÑANTE** en el inmueble del querrelado Sr. Hernando Londoño Cuellar se deben realizar los siguientes trabajos: 1. Se debe construir un cerramiento perimetral en el vacío de la losa de cubierta correspondiente al patio posterior construyendo en una hilada del ladrillo como la losa debe quedar re-

pellada tanto en la cara superior como en las dos laterales con
según se menciona a la que se le adiciona una superpellada.
El todo trabajo debe ser realizado por personal técnico y con
materiales de buena calidad, en el interior del guerrillante el
Jorge Enrique Lombardo deberá reparar la caja de la inspec-
ción ubicada en el lado izquierdo del tubo de la tubería de entrada
como la de salida y cuando el tubo del alifón de vapor perforar
a la tubería de vapor. Estos trabajos deben ser realizados por personal
técnico y con material de buena calidad y cuando sea neces-
ario la caja de la inspección se reparará para que sea como el
uno del trabajo que llega a la mencionada caja, en todo el des-
pacho concedo en caso a las partes en la el 10 de octubre de 2014
para la ejecución de los trabajos, del presente despacho parcial
se corre traslado a las partes por el presente para que en tres días
para que sea considerado necesario en el caso de ser necesario.
A más allá de la diligencia de despacho de la compañía que
las partes que intervienen en esta querrela política cuando reali-
cen las obras recomendadas por la parte deben informar al despa-
cho, a menos de conocimiento del despacho que existe un con-
flicto entre la parte por el despacho por esta situación se
deben presentar las partes para sufragar los fines de la presente
el contenido de las recomendaciones de la Dirección de Policía de
la Nueva Florida. Se deja constancia que son cancelados por
participación honoraria a la parte la suma de \$50.000.00, por
parte del guerrillante en el acto. El despacho deja constancia
que cuando fueran citados a la inspección se les exigiría que los
honorarios los cancelaran de por sí, pero el guerrillante los
cancela en su totalidad, se alista otro el objeto de la presente
diligencia se verifica y se firma por los que en ella intervinieron.

Mrs. Lopeza Lopeza Lopeza
Inspectione suscripción

Dr. Jorge Enrique Lombardo
Guerrillante

Mrs. Lopeza Lopeza Lopeza
Inspectione

Dr. Bernardo Lombardo
Guerrillante


circul: Se deja constancia que a la presente se han presentado el
cuadrante 12-4 integrado por Patrullero Jaimer Enrique y el
Patrullero Milian Castro adscritos a la Estación de Policía
de la Nueva Florida.

Mrs. Lopeza Lopeza Lopeza
Inspectione de Policía

Dr. Milian Castro
Policia Nacional

Dr. Jaimer Enrique E.
Policia Nacional

Dr. Lopeza Lopeza Lopeza
Secretaria

 REPÚBLICA DE COLOMBIA MINISTERIO DE POLICIA Y JUSTICIA	DIVISION DE POLICIA Y JUSTICIA AL SECCION DE POLICIA BOGOTANA ESTACION - SANJOSE PLAZA DE LA CONSTITUCION 240 TELEFONO 442248	BOGOTÁ 18 JUN 1944	
		CLASE	1
		FECHA DE RECEPCION	24

Expediente No. 1844 - 340

Santiago de Cali, 08 de ABRIL de 1944


Cuando quiera que son los medios de correspondencia de la zona por parte del Perito LUCIANO ZAPATA RODRIGUEZ identificado con cédula de ciudadanía No. 31 284 - 18 de Cali y Tagula profesional No. 1025 de la Universidad del Valle, sobre el Proceso de FURTO de algunos por JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR contra HERNANDO LONDOÑO CUELLAR Y ALEJANDRA MARIA LONDOÑO, este Despacho

DISPONE:

1. COMPARE los datos de los datos por el sistema, con los de los (1) que están, según a la institución, durante los cuales se podrá por lo que se están y como se confirmen al Artículo 2º del Decreto 1844 1947 de 1947.
2. Fijar la suma de (1) HENTA EN PESOS (PELLOS) por concepto de honorarios al Perito, los cuales deberán ser cancelados por EL CANCELANTE JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, en el acto de la emisión y suma de (1) de los datos, según a la institución de esta institución.

HAY QUE SE Y COMPLASE.

ANPATO GARCIA MUJICA
Inspector de Policía


LUZ ANGELA VASQUEZ
Secretaria

Santiago de Cali, 02 de octubre de 2015

SEÑORA ✓

AMPARO RAMÍREZ MACÍAS

INSPECTORA URBANA DE POLICÍA CATEGORÍA II

BARRIO NUEVA FLORESTA

Ciudad

REF: Solicitud de aclaración de visita ocular al inmueble ubicado en la diagonal 28C No. 34-65 primer piso y dictamen

JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, identificado con la C. C. No. 14'992.523 de Cali, manifiesto a usted una serie de inconformidades respecto a la visita ocular realizada al inmueble ubicado en la Diagonal 28 C No. 34-65 el día 8 de agosto de 2014, y que ha ocasionado que hasta la fecha de hoy no se haya resuelto el conflicto presentado por las humedades presentadas en el prédio en mientes.

Dentro del trámite polvorivo, la inspectora decretó la práctica de una visita ocular al inmueble citado líneas atrás (deconocido la providencia) acompañada de perito, designando a la ingeniera Luz Amparo Zapata para ello, fijando como honorarios de la auxiliar la suma de \$80.000; diligencia que se efectuó el 08 de agosto de 2014 a partir de las 9 AM según el acta que se levantó; inspección ocular que tiene su inicio en el despacho de la Inspección Urbana de Policía categoría II del barrio Nueva Floresta y que continúa en la casa que detenta como poseedor, al igual que en el segundo piso del mismo bien inmueble y que ocupa el querrelado. En el lugar procede la inspectora a efectuar un recorrido al primer piso consignando en el acta lo que observa.

En igual sentido se estipula en el acta, lo observado en el segundo piso del inmueble objeto de la inspección ocular, como de la terraza ubicada en el tercer piso, para posteriormente señalar una serie de recomendaciones a cargo tanto del querrelado como del suscrito.

Entre las recomendaciones que me corresponden, se estipula que debo "reparar la caja de inspección ubicada en el baño emboquillando tanto la tubería de entrada como la de salida y colocar un ramal del sifón del patio posterior en PVC", es decir que el daño ocasionado por el querrelado que habita el segundo piso y que se produce cuando conectó su bajante a la cañería madre de la casa y que se encuentra en el primer piso, debo repararlo, en otras palabras, el perjudicado debe reparar el daño causado por su victimario; recomendación que es realizada por la inspectora sin que tenga para ello como soporte de su decisión o sugerencia, un dictamen de la perito Luz Amparo Zapata, pues nótese que por la firma al final de la diligencia se puede inferir que asistió a la diligencia y cobró los honorarios fijados por la inspectora que fueron cancelados en su totalidad por el suscrito como quedó escrito en el acta, sin que exista además de su

firma, una mención de su asistencia a la inspección ocular, la hora en que se presentó al despacho y ni que decir de su posesión que brilla por su ausencia, igualmente su tarjeta profesional que debe quedar consignada para acreditar su idoneidad, nada, y además la auxiliar nunca tuvo el uso de la palabra en la visita ocular para exponer su expertise, según se desprende de lo consignado en el acta en mientes; expertise que debe versar sobre si existen o existieron las humedades, de que predio provienen y los arreglos que deben efectuarse para reparar el daño, es decir el dictamen no solo debe versar sobre el procedimiento debe hacerse para parar la humedad, sino también las reparaciones en repechos si los hay, estucos si los hay, pinturas si los hay, instalaciones eléctricas si los hay y que se hayan dañado o deteriorado con la humedad, sino que principalmente debe determinar el origen y la causa. Con base en esa expertise la inspectora debe determinar (sustantada en títulos de propiedad o por manifestación o actos de posesión del inmueble que originó la humedad) a quién le corresponde hacer los arreglos que conllevan a parar la humedad y las respectivas reparaciones de los daños, como igualmente conceder como cobro de su decisión un término para su ejecución.

Pero como si lo anterior fuere poco, la inspectora tampoco concedió a la parte un término para rinde su expertise.

En pocas palabras, la inspectora con su actuar está exonerando al querrelado de la reparación del daño que él mismo me ha ocasionado y que ha generado la presente queja, pues obsérvese que no obstante ser evidente desde la calle que el segundo piso lleve su techo con caída del agua hacia el frente de la casa, sin que haya instalado la respectiva canal como lo ordena la normatividad urbanística, el despacho guarda silencio, siendo esta la primera situación de humedad que se menciona en la querrela polvosa.

✓ Por las irregularidades presentadas, solicito se deje sin efecto las recomendaciones realizadas en la visita realizada el 8 de agosto de 2014 en el expediente No. 1944-543, al menos en lo que hace que ver con el arreglo de la conexión de la tubería de aguas servidas o de aguas lluvias a mi cargo, toda vez que yo no realicé la conexión en el baño que está ocasionando humedad y que además me puede ocasionar un grave problema de salud, pues por ese sitio salen roedores constantemente, por ello considero que debe realizarse nuevamente la visita al inmueble, a la que debe asistir obviamente la parte designada para que realice el trabajo del cual ya recibió los honorarios fijos, acreditando su idoneidad con la tarjeta profesional vigente.

Atentamente,


JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR

C. C. No. 14'982.523 de Céd. i. Vale

Dirección: Diagonal 28 C No. 34-85 piso 1

Tel.: 4432029-320432023

Santiago de Cali, 08 de octubre de 2013

SEÑORA

AMPARO RAMÍREZ MACÍAS

INSPECTORA URBANA DE POLICÍA CATEGORÍA II

BARRIO NUEVA FLORESTA

Ciudad

JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, ciudadano colombiano, identificado como aparece al pie de mi firma, solicito a usted como primer punto se pronuncie sobre la petición de requerimiento al querrelado HERNANDO LONDOÑO CUELLAR y que contiene el escrito presentado ante su despacho el 22 de abril de 2014, para que se le entere de la construcción del antejardín en la casa ubicada en la Diagonal 28C No. 34-65 del barrio El paraiso de esta ciudad, el cual es permitido por la norma urbana municipal, toda vez que el centro de medición de gas del segundo piso que los querrelados ocupan, queda en la parte del fondo del antejardín, lo que a futuro impedirá su lectura y puede generar sanciones por parte de la empresa GASES DE OCCIDENTE, además para que se les prevenga sobre la oposición que vienen presentando para el traslado del centro de medición del gas del primer piso que no sirve al segundo piso ni tampoco los afecta, actuación que de continuar generará sanciones también para mí pues soy el usuario de gas del primer piso por la imposibilidad de la toma de lectura del consumo, lo que me causara perjuicios debido a que el consumo de gas del primer es cancelado por el servicio que es el que ocupa en calidad de poseedor el nivel inferior del inmueble en mientes y que no tengo porque asumir, máxime si he adelantado todas las actuaciones en procura del traslado para evitar que se presente la perturbación en la toma de lectura y son los querrelados, concretamente mi hermano HERNANDO LONDOÑO CUELLAR quien se opuso en el día de hoy.

Además, la construcción del antejardín se debe a que todos los días se depositan excrementos de diversas clases de animales, lo que genera la proliferación de moscas y la emanación de olores nauseabundos, construcción que implica la colocación de una reja de seguridad en donde se habilitará un compartimiento para el contador de energía del segundo piso, el cual debe ser adecuado conforme a los requerimientos técnicos de EMCALI, ello debido a que los contadores de energía se encuentran ubicados posteriores a la línea de paramento, es decir al interior del primer piso.

Como segundo punto, solicito se expida a mis expensas copia del expediente formado por el conocimiento y trámite de la presente querrela, copias que autorizo se entreguen a mi compañera de vida ANGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ.

Atentamente,

JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR

C. C. No. 14982.523 de Cali F-Valle

Dirección: Diagonal 28 C No. 34-65 piso 1

Tels.: 4432029-3204320223

Recibido por

GUINIA NOVA

Oct - 09 - 2013

Santiago de Cali, 09 de octubre de 2015

SEÑORA

AMPARO RAMÍREZ MACÍAS

INSPECTORA URBANA DE POLICÍA CATEGORÍA II

BARRIO NUEVA FLORESTA

Ciudad.

JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, ciudadano colombiano, identificado como aparece al pie de mi firma, solicito a usted se sirva expedir copia a mis expensas, de la respuesta dada por la Subdirección de Ordenamiento Urbanístico del municipio de Cali, al oficio 120 del 15 de mayo de 2014, por la cual se efectuó a instancia suya una visita ocular de un contratista de dicha dependencia del municipio al inmueble ubicado en la Diagonal 28C No. 34-65 de Cali en la pasada calenda y de la que usted afirma efectuará el seguimiento según se consignó en la parte final de dicho oficio, contestación cuyo contenido desconozco; seguimiento que usted consignó en el escrito realizará por las perturbaciones de la tranquilidad, a fin de proceder dentro de su competencia. Actuación que considero debe asumir toda vez que se han presentado nuevas actos de perturbación a la tranquilidad en el día de ayer, en donde se impidió el traslado del medidor del gas que suita el primer piso del inmueble en mientas.

Manifiesto a usted, que autorizo a mi compañera de vida **ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ** para que reciba las copias solicitadas.

Atentamente,



JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR

C.P. No. 14962.523 de Cali + Valle

Dirección: Diagonal 28 C No. 34-65 piso 1

Tels.: 4432029-3204320223

Entregado Por

WILSON HERNÁNDEZ

04-09-2015

Santiago de Cali, 09 de octubre 2013

SEÑORA

AMPAIRO RAMIREZ MACIAS

INSPECTORA URBANA DE POLICIA CATEGORIA II

BARRIO NUEVA FLORESTA

Ciudad.

REF.: Coadyuvancia en la Solicitud de Inspección ocular por Humedades, ventilación e Iluminación en el predio ubicado en la Diagonal 28C No. 34-65 primer piso de Cali

ANGELA TERESA MORENO HERNANDEZ, ciudadana colombiana, identificado con la C. C. No. 14'992.523 de Cali, manifiesto a usted en calidad de habitante y poseedora del primer piso del inmueble ubicado en la Diagonal 28C No. 34-65 de Cali, mi coadyuvancia a la querrela interpuesta por mi marido JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR respecto del inmueble de la referencia por las humedades que tienen su origen en el segundo piso del mismo inmueble que habita el señor HERNANDO LONDOÑO CUELLAR identificado con la C. C. No. 16'628.928 de Cali y ALEJANDRA MARIA LONDOÑO CHAGUENDO.

Es así como, respaldo la solicitud de la realización de una nueva inspección ocular, acompañada de perito, para que determine las causas, las reparaciones que haya lugar para detener la humedad y reparar los daños ocasionados con ellos y los responsables.

Además, avalo también la solicitud que por economía procesal o procedimental efectuó mi marido, en el sentido de que en una misma controversia se dirima lo atinente a los olores de alimentos que se presentan a las 4 de la madrugada y que hacen imposible conciliar el sueño para los que habitamos el primer piso, situación que se presenta por el encerramiento que se efectuó del patio interior sobre el cual está ubicada la cocina del segundo piso, toda vez que los olores no se derivan de un establecimiento de comercio, por lo cual es usted competente, en la que debe ordenar el cese de los mismos y las reparaciones a que haya lugar.


Recibido por
Quina Moriana
Oct - 09 2013

De igual forma, solicito se dirima por economía procesal o procedimental en el mismo trámite, el conflicto sobre la construcción de un antejardín en el inmueble en mientes, su encerramiento y el traslado de los cantadores de energía y gas que surten tanto al primer piso del inmueble enunciado antes como a los del segundo nivel, conflicto por el cual usted expidió el oficio 120 del 15 de mayo de 2014 a la subdirección de ordenamiento urbanístico y del que desconocemos su trámite y estado.

Igualmente solicito se dirima por economía procesal o procedimental en el mismo trámite, el conflicto de convivencia presentado en el inmueble en mientes, toda vez que a cada rato sufrimos de hostigamientos y provocaciones por la posesión que venimos realizando en el primer piso del inmueble suficientemente conocida, lo que ha llevado a constantes citaciones a la estación de policía, haciendo caso omiso el querellado HERNANDO LONDOÑO CUELLAR del compromiso adquirido ante el juez de paz Jesús María Angulo en septiembre 9 de 2009 en ese aspecto con mi marido sobre el cese de toda agresión y del cual anexo fotocopia simple.

Si usted considera que en todo o en algún aparte de esta solicitud no es competente, sírvase trasladar lo pertinente a la dependencia correspondiente, previa la expedición de copias para que asuma el trámite y usted asuma el conocimiento de lo que sí es competente.

Atentamente,


ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ
C. C. No. 31'325.543 de Cali-Valle
Dirección: Diagonal 28 C No. 34-65 piso 1
Tel.: 4432029-3104151768



Inspección de Paz
Santiago de Cali - Colombia

12

ACTA DE INICIO

RADICADO No. _____

1er día 09/09 de 2009 hora 10 AM.
Lugar de Paz: EL C. P. M. B. O. W. Comp. No. 21

Actuantes:

Nombre y apellidos: Jorge Enrique Hernández Cuellar
Identificación con (cédula o tarjeta de identidad): Cédula No. 14992523
Votante de la Corporación o Vereda (No. o Nombre): Com. 12 Barrio: OKALAO
Omnibus: DIME 28 C. 34-65 Teléfono: 325632023

Nombre y apellidos: Juan Carlos Hernández Cuellar
Identificación con (cédula o tarjeta de identidad): Cédula No. 16628928
Votante de la Corporación o Vereda (No. o Nombre): Com. 12 Barrio: PAZANO
Omnibus: DIME 28 C. 34-65 Teléfono: 438756

Subscritores de común acuerdo su actuación para resolver el conflicto existente entre quienes concurremos a esta posición:

Descripción de los hechos y de la controversia:

El señor Juan Carlos Hernández Cuellar y el señor Jorge Enrique Hernández Cuellar viven en la misma casa y que el señor Jorge Enrique Hernández Cuellar es el dueño de la Fianza de Vida y no puede pagar el pago de los servicios públicos por el motivo se menciona a los señores Jorge Enrique Hernández Cuellar y Juan Carlos Hernández Cuellar para

La firma de los señores: Jorge Enrique Hernández Cuellar Documento No. 14992523 y Juan Carlos Hernández Cuellar Documento No. 16628928

La asistencia de conciliación se hizo a las 10 AM. de la ciudad de Santiago de Cali el día 09/09 de 2009 hora 10 AM.





Judicatura de Paz
Santiago de Cali - Colombia 12

ACTA DE CONCILIACIÓN

RADICADO No. _____

Fecha: Septiembre 9 / 2009 hora: 10-15 m.
Juez de Paz: TESORO A. GIL Código No. 30
Entre los(as) demandado(s):
Jorge Enrique Londoño Identificación No. 1499252
Rodrigo Londoño Identificación No. 16638928
Identificación No. _____
Identificación No. _____

Hechos acordados lo siguiente, con relación a los hechos y a la controversia descritos en el Acta de Inicio de esta actuación:

ACUERDO:

El señor Jorge Enrique Londoño permite de que le aporte al Sr. Rodrigo Londoño la suma de \$10.000.000 por el pago de el costo de energía condicional, también se compromete a cancelar el 30% de el debito que lea los meses, quedan como responsabilidad del Sr. Jorge Londoño el pago de 70% restante. El señor Jorge Londoño se compromete a pagar quedando cancelado todo intento de Abusos por parte de la como Ucabal entre las partes por calidad de pago, seguridad y servicios personales, la potestad queda de la... en la casa de la...

El ACUERDO es otorgado en su totalidad y a plena satisfacción de las partes, y se otorga en la AUDIENCIA DE CONCILIACIÓN ante el(a) Juez de Paz TESORO A. GIL de esta ciudad, quien actúa como conciliador(a) en esta controversia.

La presente conciliación tiene los efectos de cosa juzgada y presta mérito ejecutivo de acuerdo con la establecida en el artículo 28 de la ley 487 de 1998.

Fue constancia de firma por los intervinientes, en la ciudad de Santiago de Cali, el día 9 del mes de SEP. del año 2009 quienes reciben copia de este documento.

Jorge Enrique Londoño
Identificación No. 1499252

Rodrigo Londoño
Identificación No. 16638928

Jorge Enrique Londoño
Identificación No. 1499252
JUEZ DE PAZ

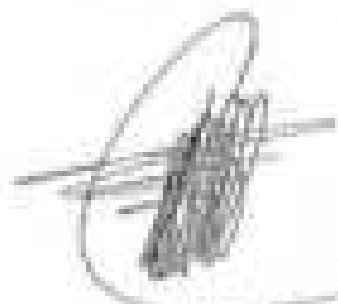
(Para más firmas, firme en la parte posterior)

(vraie)


..... la constitution nationale en l'arti-
culo 37 de la ley 492 de 1999.

El día sábado 12 de septiembre pasan
los cinco cincuenta mil pesos de la
factura.

Comuníquese y cumpla.

A handwritten signature in dark ink, featuring a large, stylized initial 'J' followed by several horizontal strokes.

José de la Cruz.

	SECRETARÍA DE POLICÍA Y JUSTICIA INSPECCIÓN DE POLICÍA SEGUNDA CATEGORÍA - SANTIAGO NUEVA FLORISTA CALLE 44 CON CARRER TELÉFONO 443224	ENCARGO DE LA SECCIÓN	
		FECHA	Nº

Santiago de Chile 09 DE OCTUBRE 2010

Oficio No. 279

Señores
DIRECCIÓN DE ORDENAMIENTO URBANÍSTICO

CAM 4° PISO
 La Catedral

Referencia: SOLICITUD ORDENACIÓN OCULAR

Consejo Asesor

Concordamos no puedo dictar a quien corresponde la práctica diligencia de Inspección Ocular en la DOMINICAL DE C No. 34-63 OF EL PARAISO Comuna 12 de esta ciudad, dando al particular se va a encontrar espacio público como es el antejardín existente libre momentáneamente de las demás personas que habitan el inmueble en el segundo piso, en este orden se da al particular la vulnerar derechos fundamentados como la libre disposición de los habitantes sobre mencionado, para verificar si cumple con los requisitos legales, y en esta forma se aplica las normas pertinentes a la de la competencia.

Agradecemos la colaboración y atención a lo presente

Atentamente,


LUZ ANGELA VASQUEZ
 SECRETARIA
 I.C. Archivo

RECIBIDO OFICIO DE LA SECRETARIA DE POLICIA Y JUSTICIA


 15-10-10
 11:15 PM


Este documento es propiedad de la Policía Municipal de Santiago de Chile. Prohibida su reproducción por cualquier medio, sin previa autorización. - Archivo del Municipio de Santiago de Chile



Rev. 07/98-09/99-02/2000
Source: National Commission on
 the Arts, 1250 Ave. of the Arts
 Festival Building, Pittsburgh, PA 15260

POLYMER LETTERS

Este documento es propiedad de la Administración Municipal de Santiago de Cali. Prohíbese su reproducción por cualquier medio, sin previa autorización de la Alcaldía del Municipio de Santiago de Cali.

	SECRETARIA DE POLICIA Y JUSTICIA		RECIBO 42.1.2.119	
	DIRECCION DE POLICIA SEGUNDA		FECHA:	1
	CALLE CRUCES - BARRIO NUEVA FLORESTA CALLE 44 CON CARRETERA 343 TELÉFONO 403348		FECHA DE EMISION:	2015

INFORME SECRETARIAL: Se dio a lugar a las actividades inspeccionales que tuvieron en cuenta los aspectos elevados ante este Despacho por el Sr. JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR desarrollada dentro del proceso de PLANEACIÓN 1544-549, referidos en este Despacho al día 2, 5 y 7 de octubre de 2015, donde se dejó en efecto las recomendaciones hechas en acto del 06 de agosto de 2014 y que por un error administrativo del Despacho se envió en dicho acto, al comandante y personal de la inspección por la LIC AMPARO ZAPATA identificada con cédula de identidad No. 31.25.1361 de Cali Valle y fecha profesional No. 1029, Para el Despacho. Se dio a lugar.

Santiago de Cali, 28 de OCTUBRE de 2015


LUZ ANGELA VASQUEZ
SECRETARIA

Santiago de Cali, 28 de OCTUBRE de 2015

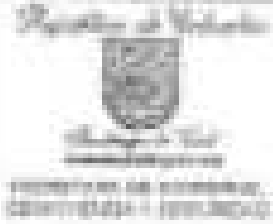
Se dio a lugar a las actividades inspeccionales que tuvieron en cuenta el Despacho.

RESPONSE:

1. Dejar en efecto las recomendaciones hechas en acto del 06 de agosto de 2014 realizadas dentro del proceso y por Inspección 1544-549.
2. PLANEACIÓN fecha y hora para la práctica de la dirección de inspección sobre inspección en cuenta la agenda de la inspección por la LIC AMPARO ZAPATA.
3. PRACTICAR todas y cada una de las prácticas que el Despacho considere necesarias para mantener los hechos y circunstancias.

AMPARO SANCHEZ MACIAS
DIRECTORA DE POLICIA


LUZ ANGELA VASQUEZ
SECRETARIA

	EL MUNICIPIO DE POLICIA Y ANTIOQUIA INSPECCION DE POLICIA SEGUNDA CATEGORIA - BARRIO NUEVA FLORESTA CALLE 44 CON CARRERA 24B TELÉFONO 442344443443	IMPRESO EN EL MUNICIPIO	
		VERSIÓN	1
		FECHA DE ELABORACIÓN	2015

Santiago de Cali, Octubre 20 de 2015

Oficio No. 2015

Señor:
JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
 Original 29C No. 34-65 POF 1
 Barrio El Paraiso
 La Ciudad

*Recibido
 Legajo 24444
 Fecha 20/10/2015
 Octubre 21/2015
 11:40 AM*

Ref.: Respuesta a Solicitud


En atención a sus solicitudes elevadas ante este Despacho los días 02, 03 y 04 de Octubre de 2015 respectivamente, me permito informarle que este Despacho ha decidido realizar nuevamente la inspección ocular en el predio ubicado en la Diagonal 29C No. 34-65 barrio el Paraiso, y dejar en efecto las recomendaciones realizadas en acta del día 03 de agosto de 2014 del expediente No. 1044-549, toda vez que por error involuntario del Despacho se omitió en la mencionada acta el nombramiento y presencia de la Ingeniera Julia Luz Amparo Zapata adscrita a la rama judicial, identificada con cédula de ciudadanía No. 31.201.506 de Cali Valle y Tarata profesional No. 1326 de la Universidad del Valle, cabe anotar que la nueva inspección ocular no generará gastos de honorarios a las partes.

En relación con el estado de los medidores de gas y energía le comunico que debe dirigirse a las empresas correspondientes en cada caso es decir Gasim de Occidente y Emcal. Por que este despacho no es competente para resolver esta situación.

Es de aclarar que este despacho efectivamente oficio a la subdirección de Ordenamiento Urbanístico el día 15 de mayo de 2014 oficio No. 120 para que realizara inspección ocular al inmueble ubicado en la Diagonal 29C No. 34-65 barrio el Paraiso y actuara de acuerdo a su competencia en lo relacionado con la construcción de un anexo en el mencionado inmueble, de dicho oficio no se encuentra respuesta en muchos archivos, razón por la cual solicitamos nuevamente a la subdirección de Ordenamiento Urbanístico contestación a la mencionada petición de la cual se le informara oportunamente.

Este documento es propiedad de la Administración Municipal de Santiago de Cali. Prohibida su reproducción por cualquier medio, sin previa autorización del Alcalde del Municipio de Santiago de Cali.

57. 102

 REPUBLICA DE CHILE GOBIERNO REGIONAL DE SANTIAGO SECRETARIA DE GOBIERNO COMISARIA Y SANIDAD	EL SECRETARIA DE POLICIA Y JUSTICIA		ENCUEN 02.1.16 PM
	DEPECCION DE POLICIA SEGUNDA CATEGORIA -BARRIO NUEVA FLORESTA CALLE 44 CON CARRETA 248 TELEFONO 43240443843		VERSION 1
			FECHA ACTUALIZACION 2015

Así las cosas la Inspección de Policía de la Nueva Foresta programara nuevamente fecha para la diligencia de inspección ocular de acuerdo con la agenda de la ingeniera porfirio Lar Arriaga Zapata, y se les notifica a las partes dicha fecha por escrito.

Atentamente,



AMPARO SARMIENTO MACIAS
 Inspectora de Policía
 C.E. Archivo

Santiago de Cali, 22 de octubre 2015

2015.10.22
UNIDAD NOBRESA
CC-4 - 22 - 2015

SEÑORA
AMPARO RAMIREZ MACIAS
INSPECTORA URBANA DE POLICIA CATEGORIA II
BARRIO NUEVA FLORESTA
Cali

REF.: Procedimiento Político No. 1544-549
Querrelante: JORGE Enrique Londoño y Ángela Teresa Moreno Hernández
(coadyuvante)
Querrelado: Fernando Londoño Cuellar y Alejandro María Londoño Chiguemán

JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR y ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ, ciudadanos colombianos, identificados con las C. C. No. 14'992.523 de Cali y 31'926.543 de Cali respectivamente, solicitamos a usted se sirva dar pronunciamiento al escrito presentado el 09 de octubre de la presente cuenda, toda vez que en el oficio No. 289 del 20 de octubre del corriente, usted expresa que en relación con los escritos de fechas 02, 08 y 09 de octubre procede a efectuar una serie de decisiones, sin que se pronuncie expresamente sobre la solicitud de coadyuvancia presentada por ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ el día 09 de octubre, es decir todavía desconocemos si accede o no a lo mismo.

De otro lado, nos permitimos aclarar la solicitud sobre la intervención de la inspección en lo que se refiere al traslado de los contadores de los medidores de energía y gas, pues el despacho considera en el oficio No. 289 del 20 de octubre de 2015 que la petición versa sobre su autorización de los traslados, lo que no es así, dicha interpretación es equivocada pues lo que SOLICITAMOS ES QUE DIRIMA EL CONFLICTO QUE SE PRESENTA CADA VEZ QUE LA EMPRESA GASES DE OCCIDENTE PROCEDE A INICIAR LOS TRABAJOS DE TRASLADO, pues el querrelado y algunos miembros de su familia intervienen oponiéndose a ellos, con el argumento de ser propietarios (que no lo son) y/o que existe un trámite sucesoral, lo que a juicio de los querrelados impide que se realice cualquier trabajo sea de traslado de los medidores de los servicios citados o de la construcción del antejardín.

La anterior petición realizada por ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ y coadyuvada por JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR en este escrito, se debe a


que la oposición de los querellados al traslado se realiza sin ningún sustento jurídico, pues lo expuesto por ellos en sus oposiciones no es cierto, si se tiene en cuenta que no existen escrituras públicas debidamente registradas sobre el inmueble ubicado en la Diagonal 28 C No. 34-65 de Cali, y que además el proceso sucesoral todavía no ha finalizado por lo cual no ha concedido propiedad a los herederos y que al concluir dará derechos en la adjudicación del lote de terreno efectuada hace más de 17 años por INVICALI (hoy Secretaría de Vivienda y renovación urbana de Cali), en la cual **JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR** es heredero también de la adjudicación, en la misma proporción que los querellados y ello le da autorización para realizar los traslados y la construcción del antejardín y por otro lado, no existe dentro del ordenamiento jurídico de Colombia precepto que consagre que con el inicio del juicio de sucesión no se puedan hacer construcciones.


Además, la oposición es realizada por los querellados en forma violenta, toda vez que insultan, ofenden y en una pasada ocasión hubo hasta un intento de agresión física de la querellada Alejandra María Londoño Chaguendo, que en estado de gravidéz intentó despojar al trabajador de la empresa Gases de Occidente de las ordenes de trabajo, situación que fue conocida por la estación de policía del barrio Nueva Floresta y por usted verbalmente en la audiencia de conciliación por las humedades dentro del presente trámite. Hechos que alteran la tranquilidad en el sector y que por ello usted debe dirimir y de entrada proceder a comunicar a los querellados de la nueva realización que se hará próximamente una vez se resuelva una queja presentada ante la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios.

Por otra parte, el despacho omite pronunciarse sobre los otros hechos que contienen el escrito presentado el 9 de octubre el presente, que versan sobre el mismo inmueble y que por economía procedimental solicita **ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ** usted conozca y dirima, y del cual la Inspección se pronuncia en oficio No. 289 del 20 de octubre de 2015, guardando silencio, omisión de la Inspección que dilata injustificadamente la solución a los diferentes conflictos presentados como lo son los fuertes olores de comida a las 4 de la mañana que se generan en la cocina del segundo piso y cuya ventana da al patio interior y delantera del primer piso que impiden conciliar el sueño, del cual tenemos entendido no corresponde su conocimiento al DAGMA, pues los olores no son producidos por un establecimiento de comercio ni como ejercicio de una actividad comercial o industrial.


En igual sentido, omite nuevamente e injustificadamente la inspección, un pronunciamiento sobre los conflictos de convivencia presentada entre los residentes de la casa ubicada en la diagonal 28C No. 34-65 y que alteran la tranquilidad del sector; los que inicialmente son conocidos por la estación de policía del barrio Nueva Floresta, que ha reconvenido a los agresores para evitar la alteración a futuro pero que de nada sirven y que se pueden degenerar en agresiones físicas pues ya se han producido amenazas por personas menores de edad que no residen en el inmueble pero que son indispuestas por los que habitan el segundo piso del predio contra nosotras cuando las visitan. Recordemos que son principalmente los menores de edad los generadores de violencia en la ciudad, por lo tanto no se puede hacer caso omiso al conflicto presentado.

Atentamente,


JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
C. C. No. 31'992.523 de Cali
Dirección: Diagonal 28 C No. 34-65 piso 1
Tel.: 4432029-3204320223


ANGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ
C. C. No. 31'929.543 de Cali-Valle
Dirección: Diagonal 28 C No. 34-65 piso 1
Tel.: 4432029-3204151768

Nota: Tampoco se pronuncia en el oficio # 281 del 20 de octubre de 2015 sobre los fotocopios del expediente


cc # 31'929.543 cali



Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado No. 2015419100034954
Fecha: 28/10/2015
TRU: 4132-3.8.2.308.014732
Rad. Radre: 2015419100034954

Señora
LUZ ANGELA VASQUEZ
Secretaria
Calle 44 con Carrera 24B
Ciudad

Asunto: solicita copia del informe de visita al predio ubicado en la Diagonal 28C No. 34 - 88

En atención al radicado No. 34954 de Octubre 15 de 2015, en el cual solicita copia del informe de la visita realizada al predio ubicado en la Diagonal 28 C No. 34 - 88, le envío copia del oficio No. 41004 de Julio 9 de 2014 dirigido a la Doctora Amparo Ramirez Macias, inspectora de Policía Nueva Floresta y el informe de visita bajo comisión No. 982 - 14 realizado por el técnico operativo Carlos Alberto Lozano.

Iguualmente le informo que mediante oficio 162421 de octubre 19 de 2015 se le envió copia de los oficios mencionados al señor Jorge Enrique Londoño Cuellar.

Cualquier información adicional con gusto le atenderemos los días jueves de 8:00 a 12:00 y/o de 2:00 p.m. a 5:00 p.m. en el CAM - Torre Alcaldía Piso 11 Oficina de Construcciones.

Atentamente,

MARIA VIRGINIA BORRERO GARRIDO
Subdirectora de Ordenamiento Urbanístico

Procedió: Paula Londoño Bastidas Londoño - Auxiliar Administrativa
Revisó: Maria Virginia Borrero Garrido - Subdirectora de Ordenamiento Urbanístico

21 Agosto 2015
Mon 3 13



101-102-103-104-105-106-107-108-109-110-111-112-113-114-115-116-117-118-119-120-121-122-123-124-125-126-127-128-129-130-131-132-133-134-135-136-137-138-139-140-141-142-143-144-145-146-147-148-149-150-151-152-153-154-155-156-157-158-159-160-161-162-163-164-165-166-167-168-169-170-171-172-173-174-175-176-177-178-179-180-181-182-183-184-185-186-187-188-189-190-191-192-193-194-195-196-197-198-199-200-201-202-203-204-205-206-207-208-209-210-211-212-213-214-215-216-217-218-219-220-221-222-223-224-225-226-227-228-229-230-231-232-233-234-235-236-237-238-239-240-241-242-243-244-245-246-247-248-249-250-251-252-253-254-255-256-257-258-259-260-261-262-263-264-265-266-267-268-269-270-271-272-273-274-275-276-277-278-279-280-281-282-283-284-285-286-287-288-289-290-291-292-293-294-295-296-297-298-299-300-301-302-303-304-305-306-307-308-309-310-311-312-313-314-315-316-317-318-319-320-321-322-323-324-325-326-327-328-329-330-331-332-333-334-335-336-337-338-339-340-341-342-343-344-345-346-347-348-349-350-351-352-353-354-355-356-357-358-359-360-361-362-363-364-365-366-367-368-369-370-371-372-373-374-375-376-377-378-379-380-381-382-383-384-385-386-387-388-389-390-391-392-393-394-395-396-397-398-399-400-401-402-403-404-405-406-407-408-409-410-411-412-413-414-415-416-417-418-419-420-421-422-423-424-425-426-427-428-429-430-431-432-433-434-435-436-437-438-439-440-441-442-443-444-445-446-447-448-449-450-451-452-453-454-455-456-457-458-459-460-461-462-463-464-465-466-467-468-469-470-471-472-473-474-475-476-477-478-479-480-481-482-483-484-485-486-487-488-489-490-491-492-493-494-495-496-497-498-499-500-501-502-503-504-505-506-507-508-509-510-511-512-513-514-515-516-517-518-519-520-521-522-523-524-525-526-527-528-529-530-531-532-533-534-535-536-537-538-539-540-541-542-543-544-545-546-547-548-549-550-551-552-553-554-555-556-557-558-559-560-561-562-563-564-565-566-567-568-569-570-571-572-573-574-575-576-577-578-579-580-581-582-583-584-585-586-587-588-589-590-591-592-593-594-595-596-597-598-599-600-601-602-603-604-605-606-607-608-609-610-611-612-613-614-615-616-617-618-619-620-621-622-623-624-625-626-627-628-629-630-631-632-633-634-635-636-637-638-639-640-641-642-643-644-645-646-647-648-649-650-651-652-653-654-655-656-657-658-659-660-661-662-663-664-665-666-667-668-669-670-671-672-673-674-675-676-677-678-679-680-681-682-683-684-685-686-687-688-689-690-691-692-693-694-695-696-697-698-699-700-701-702-703-704-705-706-707-708-709-710-711-712-713-714-715-716-717-718-719-720-721-722-723-724-725-726-727-728-729-730-731-732-733-734-735-736-737-738-739-740-741-742-743-744-745-746-747-748-749-750-751-752-753-754-755-756-757-758-759-760-761-762-763-764-765-766-767-768-769-770-771-772-773-774-775-776-777-778-779-780-781-782-783-784-785-786-787-788-789-790-791-792-793-794-795-796-797-798-799-800-801-802-803-804-805-806-807-808-809-810-811-812-813-814-815-816-817-818-819-820-821-822-823-824-825-826-827-828-829-830-831-832-833-834-835-836-837-838-839-840-841-842-843-844-845-846-847-848-849-850-851-852-853-854-855-856-857-858-859-860-861-862-863-864-865-866-867-868-869-870-871-872-873-874-875-876-877-878-879-880-881-882-883-884-885-886-887-888-889-890-891-892-893-894-895-896-897-898-899-900-901-902-903-904-905-906-907-908-909-910-911-912-913-914-915-916-917-918-919-920-921-922-923-924-925-926-927-928-929-930-931-932-933-934-935-936-937-938-939-940-941-942-943-944-945-946-947-948-949-950-951-952-953-954-955-956-957-958-959-960-961-962-963-964-965-966-967-968-969-970-971-972-973-974-975-976-977-978-979-980-981-982-983-984-985-986-987-988-989-990-991-992-993-994-995-996-997-998-999-1000-1001-1002-1003-1004-1005-1006-1007-1008-1009-1010-1011-1012-1013-1014-1015-1016-1017-1018-1019-1020-1021-1022-1023-1024-1025-1026-1027-1028-1029-1030-1031-1032-1033-1034-1035-1036-1037-1038-1039-1040-1041-1042-1043-1044-1045-1046-1047-1048-1049-1050-1051-1052-1053-1054-1055-1056-1057-1058-1059-1060-1061-1062-1063-1064-1065-1066-1067-1068-1069-1070-1071-1072-1073-1074-1075-1076-1077-1078-1079-1080-1081-1082-1083-1084-1085-1086-1087-1088-1089-1090-1091-1092-1093-1094-1095-1096-1097-1098-

© 2004, Blackwell Publishing Ltd
Journal of Clinical Pharmacy and Therapeutics, 29, 1-7
doi:10.1111/j.1365-2702.2004.01411.x

© 2000 Blackwell Science Ltd, *Journal of Internal Medicine* 247: 399–404

Después de haberse aminorado el oleaje de respuesta, los 34194 de Mayo 27 de 1974, el inmueble que se puede ver desde donde se podía ubicarlo en la Diagonal 100, 110, 120, del barrio El Paraíso y se observó que existe una estructura en sus pocos muros donde estaban el cementerio del barrio con columnas y escaleras y al muro, por lo cual no resulta extraño que el personal administrativo, ya que no se encontró ninguna información.

School of Public Health, University of California
 at Berkeley, 720 Chabot Avenue, University

1. *Journal of the American Medical Association*, 2000; 283: 2686-2692.
 2. *Journal of the American Medical Association*, 2000; 283: 2693-2698.
 3. *Journal of the American Medical Association*, 2000; 283: 2699-2704.

GOBIERNO MUNICIPAL DE PLANACIÓN MUNICIPAL DIRECCIÓN DE ORDENAMIENTO URBANÍSTICO

FORMULARIO PARA REGISTRO DE VISITAS DE CONTROL PREVENTIVO Y RUTINARIO

Nombre: Fecha: Hora:

Código: Lugar:

Objetivo de la visita:

Nombre del propietario: DNI:

Nombre del representante: DNI:

Nombre del responsable: DNI:

Nombre del responsable: DNI:

Nombre del responsable: DNI:

Nombre del responsable: DNI:

Nombre del responsable: DNI:

Nombre del responsable: DNI:

Nombre del responsable: DNI:

Nombre del responsable: DNI:

Nombre del responsable: DNI:

Nombre del responsable: DNI:

Nombre del responsable: DNI:

Nombre del responsable: DNI:

Nombre del responsable: DNI:

Nombre del responsable: DNI:

Nombre del responsable: DNI:

Nombre del responsable: DNI:

Nombre del responsable: DNI:

Nombre del responsable: DNI:

Nombre del responsable: DNI:

Nombre del responsable: DNI:

Nombre del responsable: DNI:

Q. No.	Q. Text	Q. Type	Q. Status
1	Q.1	MCQ	Unattempted
2	Q.2	MCQ	Unattempted
3	Q.3	MCQ	Unattempted
4	Q.4	MCQ	Unattempted
5	Q.5	MCQ	Unattempted
6	Q.6	MCQ	Unattempted
7	Q.7	MCQ	Unattempted
8	Q.8	MCQ	Unattempted
9	Q.9	MCQ	Unattempted
10	Q.10	MCQ	Unattempted
11	Q.11	MCQ	Unattempted
12	Q.12	MCQ	Unattempted
13	Q.13	MCQ	Unattempted
14	Q.14	MCQ	Unattempted
15	Q.15	MCQ	Unattempted
16	Q.16	MCQ	Unattempted
17	Q.17	MCQ	Unattempted
18	Q.18	MCQ	Unattempted
19	Q.19	MCQ	Unattempted
20	Q.20	MCQ	Unattempted
21	Q.21	MCQ	Unattempted
22	Q.22	MCQ	Unattempted
23	Q.23	MCQ	Unattempted
24	Q.24	MCQ	Unattempted
25	Q.25	MCQ	Unattempted
26	Q.26	MCQ	Unattempted
27	Q.27	MCQ	Unattempted
28	Q.28	MCQ	Unattempted
29	Q.29	MCQ	Unattempted
30	Q.30	MCQ	Unattempted
31	Q.31	MCQ	Unattempted
32	Q.32	MCQ	Unattempted
33	Q.33	MCQ	Unattempted
34	Q.34	MCQ	Unattempted
35	Q.35	MCQ	Unattempted
36	Q.36	MCQ	Unattempted
37	Q.37	MCQ	Unattempted
38	Q.38	MCQ	Unattempted
39	Q.39	MCQ	Unattempted
40	Q.40	MCQ	Unattempted
41	Q.41	MCQ	Unattempted
42	Q.42	MCQ	Unattempted
43	Q.43	MCQ	Unattempted
44	Q.44	MCQ	Unattempted
45	Q.45	MCQ	Unattempted
46	Q.46	MCQ	Unattempted
47	Q.47	MCQ	Unattempted
48	Q.48	MCQ	Unattempted
49	Q.49	MCQ	Unattempted
50	Q.50	MCQ	Unattempted
51	Q.51	MCQ	Unattempted
52	Q.52	MCQ	Unattempted
53	Q.53	MCQ	Unattempted
54	Q.54	MCQ	Unattempted
55	Q.55	MCQ	Unattempted
56	Q.56	MCQ	Unattempted
57	Q.57	MCQ	Unattempted
58	Q.58	MCQ	Unattempted
59	Q.59	MCQ	Unattempted
60	Q.60	MCQ	Unattempted
61	Q.61	MCQ	Unattempted
62	Q.62	MCQ	Unattempted
63	Q.63	MCQ	Unattempted
64	Q.64	MCQ	Unattempted
65	Q.65	MCQ	Unattempted
66	Q.66	MCQ	Unattempted
67	Q.67	MCQ	Unattempted
68	Q.68	MCQ	Unattempted
69	Q.69	MCQ	Unattempted
70	Q.70	MCQ	Unattempted
71	Q.71	MCQ	Unattempted
72	Q.72	MCQ	Unattempted
73	Q.73	MCQ	Unattempted
74	Q.74	MCQ	Unattempted
75	Q.75	MCQ	Unattempted
76	Q.76	MCQ	Unattempted
77	Q.77	MCQ	Unattempted
78	Q.78	MCQ	Unattempted
79	Q.79	MCQ	Unattempted
80	Q.80	MCQ	Unattempted
81	Q.81	MCQ	Unattempted
82	Q.82	MCQ	Unattempted
83	Q.83	MCQ	Unattempted
84	Q.84	MCQ	Unattempted
85	Q.85	MCQ	Unattempted
86	Q.86	MCQ	Unattempted
87	Q.87	MCQ	Unattempted
88	Q.88	MCQ	Unattempted
89	Q.89	MCQ	Unattempted
90	Q.90	MCQ	Unattempted
91	Q.91	MCQ	Unattempted
92	Q.92	MCQ	Unattempted
93	Q.93	MCQ	Unattempted
94	Q.94	MCQ	Unattempted
95	Q.95	MCQ	Unattempted
96	Q.96	MCQ	Unattempted



Al contactar por favor cite estos datos:

Radiado No. 201541230147234

Fecha: 26-10-2015

TRO: 4132.3 A.3.205.014723

Radi. Fecha: 2015410100534954

Distinguido,

AMPARO RAMIREZ MACIAS

Inspectora de Policía Nueva Pinería

Calle 44 con Carrera 24 B

Cali

Asunto: solicita copia del informe de visita al predio ubicado en la Diagonal 28C No. 34 - 55

En atención al radiado No. 34954 de Octubre 10 de 2015, en el cual solicita copia del informe de la visita realizada al predio ubicado en la Diagonal 28 C No. 34 - 55, le envío copia del oficio No. 41034 de Julio 9 de 2014 dirigido a usted y el informe de visita bajo comisión No. 652 - 14 realizado por el técnico operativo Carlos Alberto Lozano.

Igualmente le informo que mediante oficio 182421 de octubre 19 de 2015 se le envió copia de los oficios mencionados al señor Jorge Enrique Londoño Cuellar y con oficio No. 147234 de octubre 29 de 2015 a la secretaria Luz Angela Vasquez.

Cualquier información adicional con gusto la atenderemos los días jueves de 8:00 a 12:00 y/o de 2:00 p.m. a 5:00 p.m. en el CAM - Torre Alcaldía Piso 11 Oficina de Construcciones.

Atentamente,

MARIA VIRGINIA BORRERO GARRIDO

Subdirectora de Ordenamiento Urbanístico

Proyecto: Nueva Ley de Reglas de Uso - Estudio Ambiental

Firma: María Virginia Borrero Garrido - Subdirectora de Ordenamiento Urbanístico

Centro Administrativo Municipal, Torre Alcaldía, Piso 10
Teléfono 888 81 00, Fax 8888333

www.cdm.gov.co

El Archivo
Nov 5 15



All materials per these rules below:
 Minimum fee: \$1000/line/yr
 Fee: \$1000/line/yr
 THE FOLLOWING ARE
 THE RULES OF THE

Resolução N.º 00344 de 2014
 De 19 de maio de 2014

Como complemento a nuestro oficio de respuesta No. 34094 de Mayo 27 de 2014, le informo que se pasó visita técnica al predio ubicado en la Diagonal 28C No. 34 - 85, del barrio El Paraíso y se observó que existe una edificación de dos pisos terminada donde realizan el cementerio del asentamiento con columnas reglamentarias y el muro, por lo cual no amerita continuar con el proceso administrativo, ya que no se encontró ninguna infracción urbanística.

Abstract

MARIA VÍCTORIA BORRERO GARRIDO
Subdirectora de Ordenamiento Urbano

Principal Investigator	Michael L. Smith, Department of Psychology
Co-Investigator	Michael L. Smith, Department of Psychology
Committee	Michael L. Smith, Department of Psychology

12

1. Códigos de identificación: Fecha: Hora:

2. Datos de visita:

Contenedor:

Contenedor interno: Sexo:

Alimentación: Especie:

Comentarios de la visita:

En la visita realizada se observó que existe una modificación de dos piezas:
 - Sección donde se llama al representante del acuario con algunas
 modificaciones a la zona, en el acuario se veían algunas modificaciones sobre
 los animales.

F. Benutzerkennung: IP: Faktor: Größe:
 Neue Applikation: ☐ Inaktivierung: ☐

1. Numero de prova:	Numero de attempt:	Numero de correctores de la prueba:	Numero de correctores de la prueba:
Apellidos:	Nombre:	Apellidos:	Nombre:
Apellidos:	Nombre:	Apellidos:	Nombre:

1. Composite Requirements			Overall pt.
Polymers	10 pt.	10 pt.	
Linear Isomers	10 pt.	10 pt.	20 pt.
Linear Branches	10 pt.	10 pt.	

A. Simbolos indicativos		Forma alfabética	
por Correo	10 m	10 m	
por Cable	10 m	10 m	10/1
por Señal	10 m	10 m	
por Voz	10 m	10 m	
por Teléfono	10 m	10 m	Voz/10
por Telex	10 m	10 m	Telex/10

[illegible]

1.1. Nombre	1.2. Edad	1.3. Sexo
1.4. Profesión	1.5. Estado Civil	
1.6. Residencia	1.7. Fecha de Nacimiento	1.8. Fecha de Emisión
1.9. Identificación	1.10. Identificación	

2.1. Nombre de la Empresa		2.2. Actividad de la Empresa	
2.3. Nombre	2.4. Edad	2.5. Actividad	2.6. Actividad
2.7. Nombre	2.8. Edad	2.9. Actividad	2.10. Actividad
2.11. Nombre	2.12. Edad	2.13. Actividad	2.14. Actividad
2.15. Nombre	2.16. Edad	2.17. Actividad	2.18. Actividad
2.19. Nombre	2.20. Edad	2.21. Actividad	2.22. Actividad

3.1. Nombre de la Empresa		3.2. Actividad de la Empresa	
3.3. Actividad de la Empresa			
3.4. Actividad de la Empresa			
3.5. Actividad de la Empresa			
3.6. Actividad de la Empresa			
3.7. Actividad de la Empresa			
3.8. Actividad de la Empresa			
3.9. Actividad de la Empresa			
3.10. Actividad de la Empresa			

4.1. Nombre de la Empresa		4.2. Actividad de la Empresa	
4.3. Actividad de la Empresa			
4.4. Actividad de la Empresa			
4.5. Actividad de la Empresa			
4.6. Actividad de la Empresa			
4.7. Actividad de la Empresa			
4.8. Actividad de la Empresa			
4.9. Actividad de la Empresa			
4.10. Actividad de la Empresa			



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA ADMINISTRATIVA
DE GESTIÓN URBANO-AMBIENTAL



Al contestar por favor cbe estos datos:

Radicado No. 201541330010652-2

Fecha: 20/10/2015

TRD: 4133.0.13.1.893.015288

Rad. Padre: 201541330010652-1

Dedra
AMPARO RAMIREZ MACIAS
Inspectora de Policía
Inspección de Policía II Categoría
Calle 44 con Carrera 24B
Barrio Nueva Flóres - CALI 12
Teléfono: 4432248
Ciudad

REFERENCIA: REMISIÓN SOLICITUD RADICADOS DAGMA Nros.
201541330010652-2 DEL 08/10/2015 Y 201541330010668-2 DEL 08/10/2015.

Cordial Saludo,

Para los efectos pertinentes a que hay lugar, por ser asunto de su competencia y de acuerdo con lo contemplado en el Artículo 21 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, me permito hacer traslado a las quejas Nros. 201541330010652-2 del 08/10/2015 y 201541330010668-2 del 08/10/2015, allegadas por la señora Ángela Teresa Moreno, residente en la Diagonal 28C Nro. 34 - 55 Primer piso, barrio El Paraíso, comuna 12; quien es la afectada por el desarrollo de la preparación de alimentos que se lleva a cabo en el segundo piso de la dirección ya citada, quienes son familiares de la señora Moreno.

Agradecemos informar de las acciones adelantadas, citando el radicado DAGMA.

Atentamente,

MARIA DEL MAR MUÑOZ MURREL
Directora DAGMA

Anexo: Oficio Nro. 201541330010652-2 del 08/10/2015 y 201541330010668-2 del 08/10/2015 (2 Anexos)

Copia: Sr. Ángela Teresa Moreno, Diagonal 28C # 34 - 55 1er. Piso - barrio El Paraíso - Archivo Inspección Comunitaria - Comisaría.

Proyecto y Elaboró: Julio César Moreno Ariza - Coordinador Grupo Inspección Comunitaria del DAGMA.

Carmen Antonia Balcón Escobar - Coordinadora Uder Grupo Inspección Comunitaria del DAGMA.

Revisó y Aprobó: Ing. Jerald Pineda Alvarado - Profesional Uder Vigilancia y Control Ambiental del DAGMA.

Edificio Fuente de Verdad Avenida SA Norte # 20N-02
Contactar: 324 0380
www.cali.gov.co/tagma/

Recibido por
LUIS ROJAS
2015.10.20

HORA: 11:47 AM

Santiago de Cali, 09 de octubre de 2015

SEÑORES

DEPARTAMENTO DE GESTIÓN DEL MEDIO AMBIENTE-DAGMA

MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI


Ciudad


JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR y ANGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ, ciudadanos colombianos, identificados como aparcas al pie de nuestra firma, complementamos la solicitud radicada en el día de ayer con No. 2015-41336-010652-2 en la que solicitamos en primer término si sirven efectuar una inspección ocular al inmueble ubicado en la diagonal 28C No. 34-65 primer piso de Cali, a fin de establecer la causa, y los responsables, del olor de alivantos por la cocción que se realiza en el segundo piso del inmueble en mientas, todos los días a las 4 de la mañana y que perturba el sueño de quienes habitamos el primer piso.

En segundo término, una vez se establezca la causa y se determinen los responsables, solicitamos se ordene las actuaciones pertinentes a fin de que cese el olor que impide conciliar el sueño y un término para la realización de las mismas.

Por último, por tener la presente solicitud el carácter de un derecho de petición, en caso de no ser la autoridad ambiental la competente para conocer del asunto, sirvase remitir la presente solicitud a la dependencia correspondiente a fin de dar solución al conflicto presentado.

Cordialmente,


JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
C/ C. No. 14'992.523 de Cali-Vladiv
Diagonal 28C No. 34-65 primer piso de Cali
Tel.: 4432023-320432023


ANGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ
C. C. No. 31'826.543 de Cali
Diagonal 20C No. 34-65 primer piso de Cali
Tel.: 4432023-31826543



Handwritten signature/initials

Santiago de Cali, 14 de diciembre 2015

Recibido por
UNIDAD TRÁFICO
04-18-2015

SEÑORA

AMPARO RAMÍREZ MACIAS

INSPECTORA URBANA DE POLICÍA CATEGORIA II

BARRIO NUEVA FLORESTA

Ciudad

REF: Procedimiento Político No. 1944-549

Quejante: JORGE Enrique Londoño y Ángela Teresa Moreno Hernández
(coadyuvante)

Quejados: Fernando Londoño Cuellar y Alejandro Mario Londoño Chaparro

ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ, ciudadana colombiana, identificada con la C. C. No. 31'328.343 de Cali, reitera a usted la solicitud de que se sirva dar pronunciamiento al escrito presentado el 09 de octubre de la presente calenda, toda vez que en el oficio No. 289 del 20 de octubre del corriente, usted expresa que en relación con los escritos de fechas 02, 08 y 09 de octubre procede a efectuar una serie de decisiones, sin que se pronuncie expresamente sobre la solicitud de coadyuvancia presentada por la suscrita el día 09 de octubre, es decir todavía desconoce si accede o no a la misma, como también omite pronunciarse sobre si avoca o no el conocimiento de la perturbación o la convivencia generada por los olores que emanan de la cocina en el segundo piso que fue construida con ventana hacia el patio interior, que al ser techado sin que se dejara espacio para la circulación del aire, origina la concentración de olores que impide la conciliación del sueño en la madrugada, solicitud que desde el comienzo del presente trámite político se ha expuesto (aporte copia del escrito presentado el 22 de abril de 2014 y sus anexos) sin que el despacho - insisto- profiera pronunciamiento expreso.


Sobre la competencia para conocer de la perturbación por los olores, la ordenanza 343 de 2012 en el artículo 21 concordado con el artículo 9º ibidem, la consagra a los inspectores de policía, y como si lo anterior fuera poco, la autoridad ambiental (DAGMA) nos ha contestado un derecho de petición de interés particular presentada, indicando que los inspectores de policía son los competentes para conocer del asunto, toda vez que la perturbación se presenta

en una vivienda familiar (anexo copia de la respuesta recibida), por lo tanto no hay rudo alguna para que usted continúe con la omisión de evocar el conocimiento y última de una vez por todas, las diferentes perturbaciones a la convivencia presentadas con los habitantes del segundo piso tanto por humedades, como por olores.

En lo atinente al traslado del medidor del gas, me permito informar que este se realizó por parte de la empresa GASES DE OCCIDENTE el 5 de noviembre de 2015.

Sobre la realización nuevamente de la inspección o visita ocular al primer piso, solicito se efectúe en el mes de febrero de 2016, pues nos ausentaremos de la casa a mediados de diciembre y el mes de enero de 2016, lo que origina que nadie podrá permitir el ingreso al predio en cuestión.

Atentamente,


ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ
C. C. No. 11'929.543 de Cúcuta
Dirección: Diagonal 28 C No. 14-65 piso 1
Tel.: 4432029-3104151768

Señora
ANGELA TERESA MORENO HERNANDEZ
Diagonal 28C # 34 – 85 Primer piso
Barrio El Paraíso
Tel. 4432029 - 3104151798
Cúcuta

REFERENCIA: RESPUESTA SOLICITUD RADICADOS DAGMA Nos.
201541330010662-2 DEL 08/10/2015 Y 201541330010668-2 DEL 08/10/2015.

Conde Salud.

En atención a su solicitud, le informo que personal de Vigilancia y Control Ambiental – Grupo Inspectos Comunitarios del DAGMA, efectuaron visita de control el día 16 de octubre del 2015, al predio ubicado en la Diagonal 28C Nro. 34 – 85 Primer Piso, barrio El Paraíso, comuna 12. Al momento de la visita se observó que en el predio corresponde a una vivienda.

Le informo que el DAGMA como Autoridad Ambiental Municipal Urbana vela por el cumplimiento de la normatividad ambiental para evitar la generación de impactos por el desarrollo de actividades en establecimientos comerciales, que puedan alterar las condiciones ambientales del sector y la calidad de vida de sus habitantes.

Por lo anterior, me permito informarle que en relación con este tema, es importante señalar que en los casos en que se presentan problemas de convivencia, son los Inspectores de Policía, quienes tienen potestad para intervenir en la búsqueda de la convivencia armónica entre la comunidad. El Capítulo I "Relación de Vecindad y Solidaridad", de la Ordenanza 543 de 2012, en su Artículo 21, reza: "Las autoridades de policía, y funcionarios competentes, deberán velar por el estricto cumplimiento de las normas que garantizan la convivencia ciudadana y familiar, la solidaridad, las relaciones de vecindad, la seguridad de las personas y sus bienes, la protección especial a los adultos mayores, las mujeres, discapacitados, los niños, niñas y adolescentes". Previamente que le corresponde a dicha institución controlar los problemas de convivencia al interior de viviendas que perjudiquen la tranquilidad de los vecinos del sector, razón por la cual se envió oficio remitido a la Inspección de Policía de la Comuna 12.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
CONSEJO ADMINISTRATIVO
DE SANTO PABLO ABOGADO

De otra parte informamos que La Ley 457 de 1995 mediante la cual se otorgan los Jueces de Paz y reglamenta su funcionamiento, también brinda posibilidades de lograr una conciliación entre las partes y llegar a acuerdos, que concuerden bajo fallos de justicia y equidad. El Capítulo I "Relaciones de vecindad y solidaridad" de la ordenanza ya citada, en párrafo del Artículo 21 cita, "Los jueces de paz conocerán de los conflictos que las personas o la comunidad, en forma voluntaria y de común acuerdo, sometan a su conocimiento, a fin de lograr la solución integral y pacífica de los conflictos comunitarios o particulares, que versen sobre asuntos susceptibles de transacción, conciliación o desistimiento y que no sean sujeta a solemnidades de acuerdo con la ley en cuanto no supere a los cien (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes".

Atentamente,

Maria del Mar Ucho Muriel
MARIA DEL MAR UCHO MURIEL
Directora DADMA

Digne. Efra. Andres Ramiro Marín - Inspector de Policía Urbana II Categoría - Calle 44 con Carrera 242, Estación Nueva Florencia - Antioquia Inspector Comunitario - Comisariato

Proyecto y Ejecución: Julia Cesar Morales Ariza - Coordinadora Grupo Inspector Comunitario de DADMA
Diana Patricia Salazar Sandoval - Coordinadora Grupo Inspector Comunitario de DADMA
Revisión y Aprobación: Ing. Jhoneth Patricia Angulo Cordero - Profesora/ Línea Vigilancia y Control Ambiental del DADMA

Santiago de Cali, 28 de abril de 2014

SEÑORA

INSPECTORA URBANA DE POLICÍA CATEGORÍA II

BARRIO NUEVA FLORESTA

Ciudad

REF.: Solicitud de inspección ocular por parte a inmueble

JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, identificado con la C. C. No. 347932.523 de Cali, expone ante usted varias situaciones que están afectando el inmueble en el que habita, el cual se encuentra ubicado en la Diagonal 28C No. 34-65 primer piso de esta ciudad, que tiene su origen en el segundo piso del mismo inmueble que habita mi hermano HERNANDO LONDOÑO CUELLAR identificado con la C. C. No. 356328.928 de Cali y quien manifiesta ver el daño dueño del mismo, afirmación que conlleva a que sea él que debe realizar las reparaciones correspondientes a fin de detener y reparar los daños causados a mi vivienda.

1. En la parte de adelante del segundo piso, fue construido con caída del agua hacia hacia la fachada, sin que hasta la fecha se haya instalado la canal de aguas lluvias, lo que ocasiona que cada que llueve, la caída del agua salpique la fachada del primer piso generando humedad que lo está deteriorando y además perforando el piso del apartamento. (ver fotos 1 y 2)
2. El inmueble cuenta en la parte media, con un patio cuyo propósito es brindar iluminación y ventilación al primer piso, patio que fue cubierto en su totalidad por el señor HERNANDO LONDOÑO CUELLAR con 2 claraboyas y encerrado de tal forma que no hay ventilación para el primer piso y la iluminación se reduce considerablemente, además de que la instalación presenta deficiencias toda vez que cuando llueve gotea agua al primer piso por los arneses que sujetan la teja eternit. (ver fotos 3 y 4)
3. En la parte de atrás del inmueble, existe otro patio que debido a la no realización de la alfombra de baldosas en la terraza del segundo piso habitada por el señor HERNANDO LONDOÑO CUELLAR, genera que cada que llueve se produzca una caída de agua de bastante proporción que a su vez salpica toda la parte de atrás de mi vivienda. (ver fotos 5 y 6)
4. Como al de anterior fuera patio, en varias partes del cielo raso del primer piso se presentan humedades que están deteriorando el revestido y que impiden en el caso de la habitación, su ocupación prolongada pues puede afectar la salud por los hongos que se generan (ver fotos 7 a 10)
5. Al colocar el depósito de aguas negras del segundo piso en la parte de atrás de mi vivienda, no se realizó en dicha forma el soporte con la alcantarilla central de la casa

21 Aprobado Londoño
20/04/14

en el primer piso, lo que ha generado perforaciones de conductos en el primer piso que invaden la edificación permanentemente.

6. Por la remodelación que estoy haciendo, en el primer piso de la parte de adición debido a la construcción de un garage con las medidas que el Departamento de Planeación Municipal ha establecido, los contadores de energía pertenecientes a ambos niveles de la edificación, quedaron dentro de la línea de paramento del primer piso de la casa, lo que imposibilita la lectura de las mismas hacia el futuro, de ahí que debían trasladarse a un sitio que permita leer a más la fama de la misma; igual sucede con los medidores de gas de ambos pisos, que van a quedar dentro del antejorral que también va a tener reja de seguridad, por ello y en lo que tiene que ver con los medidores y contadores del primer piso, se están realizando ante EMCAU DCE EDP y Gases de Occidente los trámites para el traslado, más no sé qué sucede con los correspondientes al segundo piso que ocupa el señor HERNANDO LONDOÑO CUELLAR, toda vez que por la normatividad en los servicios públicos, el dueño de ellos debe realizar las diligencias ante las empresas respectivas, por lo que solicito se requiera al mentado señor para que proceda a realizar el traslado de sus contadores de energía y de gas de su propiedad.

Por lo anteriormente expuesto, solicito como primera petición se ordene y practique una visita ocular al primer piso de mi vivienda, que reúnen se encuentra ubicada en la Diagonal 28C No. 34-03 primer piso de Cali, por parte de un experto en la materia a fin de que diagnóstique la causa de los hechos anteriormente narrados, como segundo punto se ordene a mi hermano HERNANDO LONDOÑO CUELLAR realizar las reparaciones que el perito dictamine y en tercer punto, se requiera al mentado señor para que traslade el contador de energía y el medidor de gas de su propiedad.

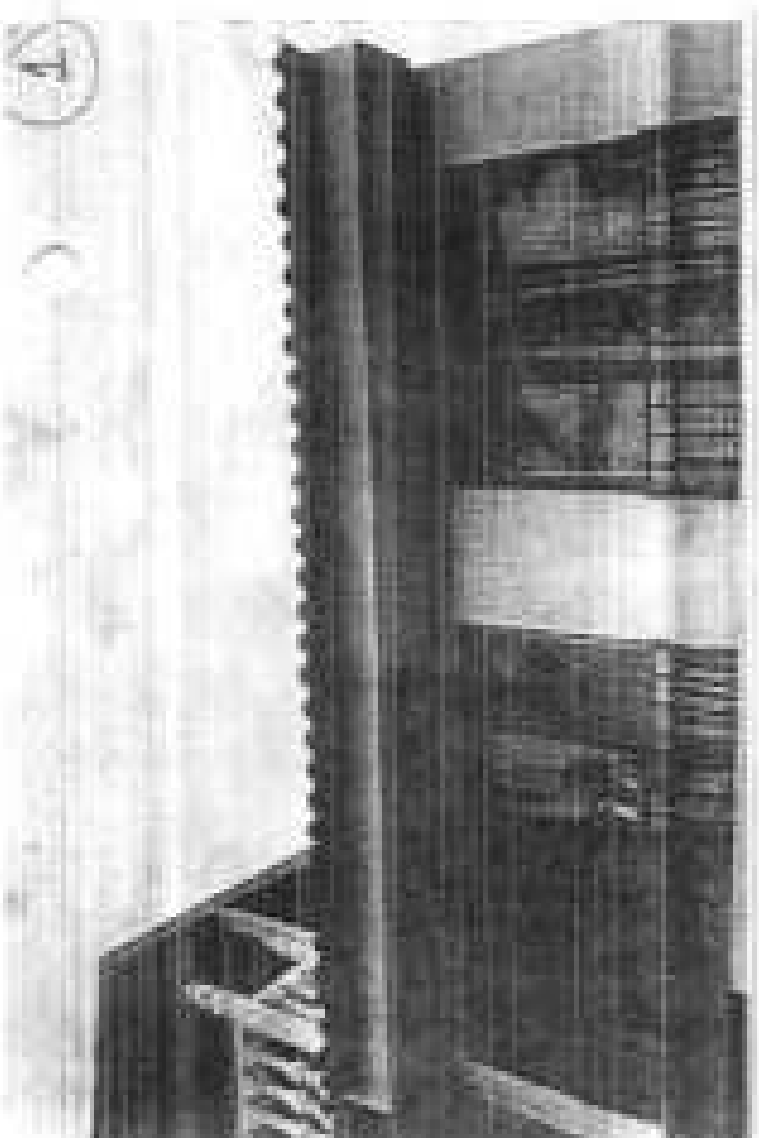
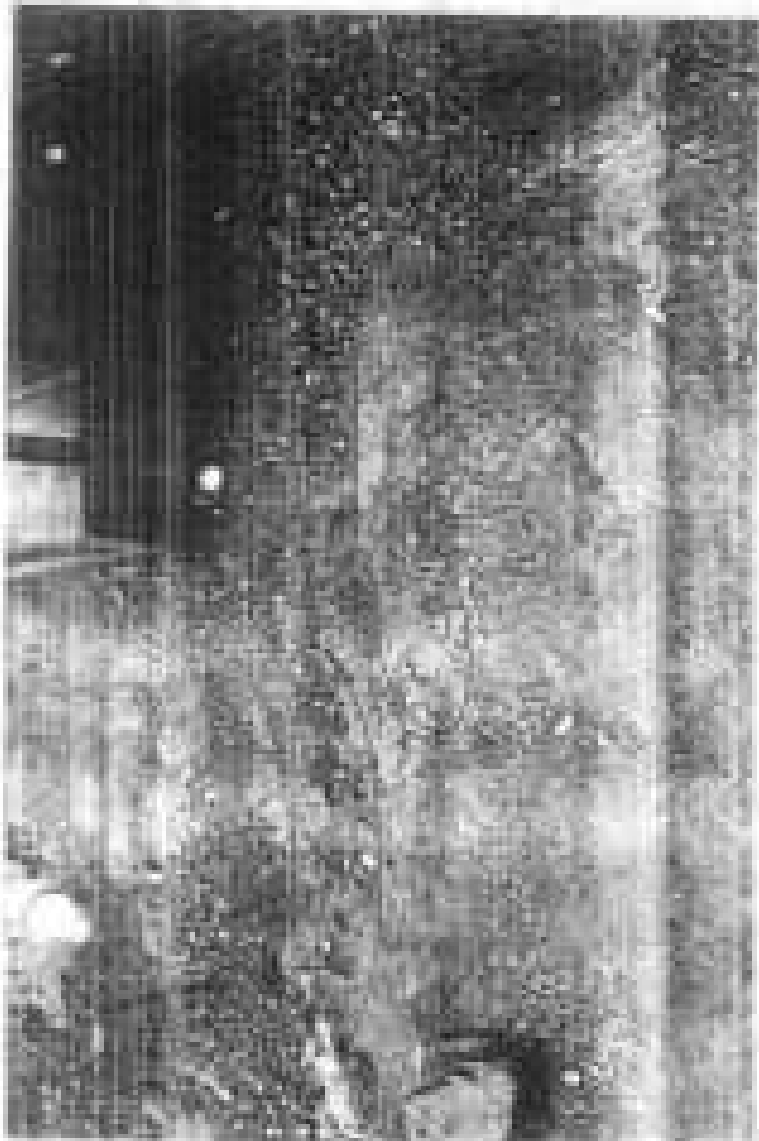
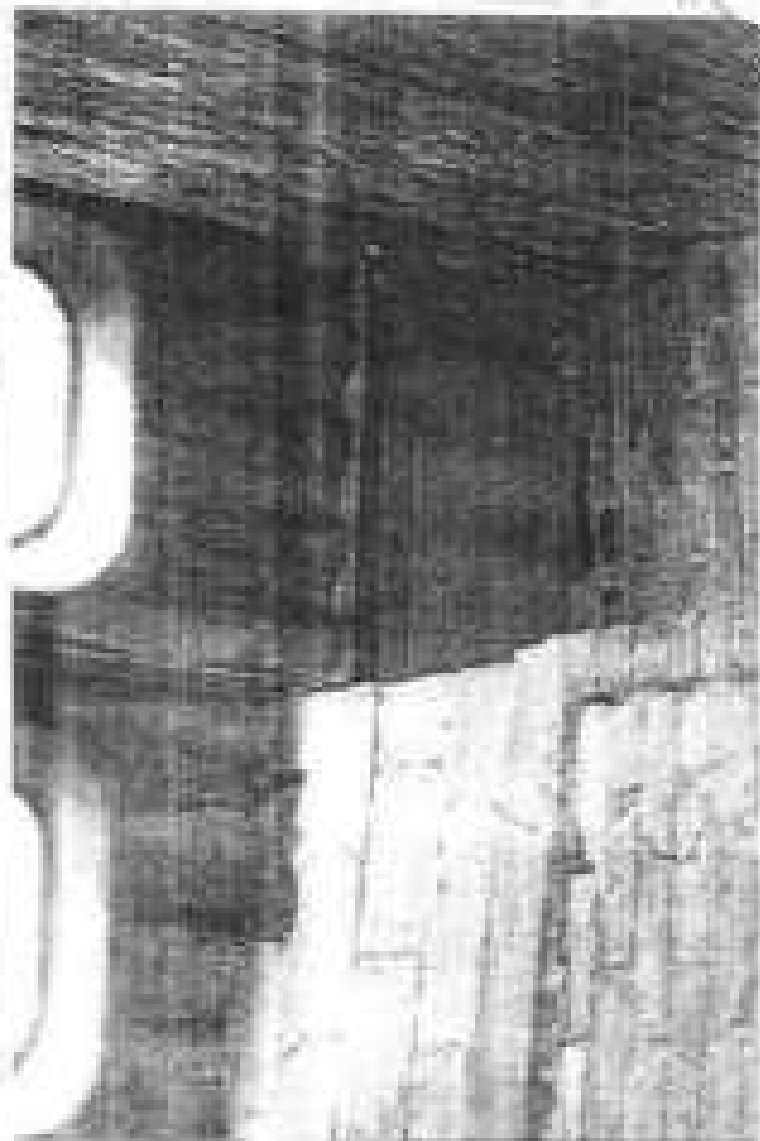
Anexo al presente escrito 10 fotos donde se puede evidenciar la narrada.

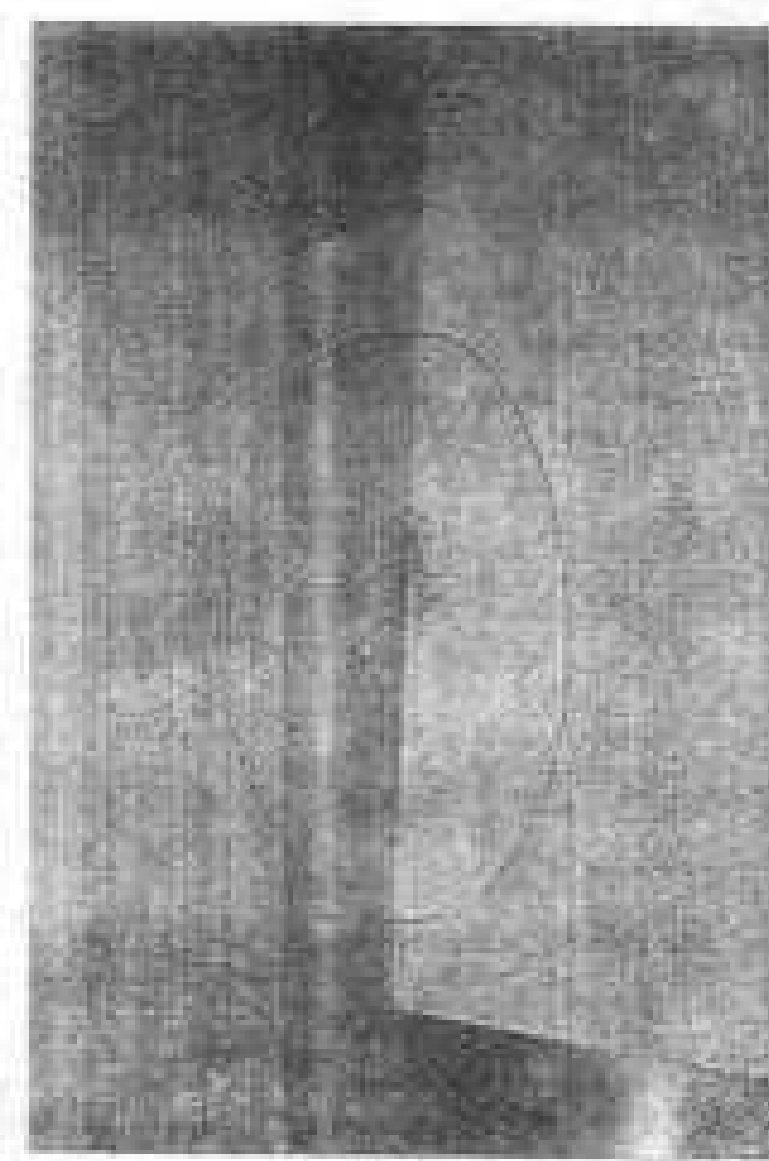
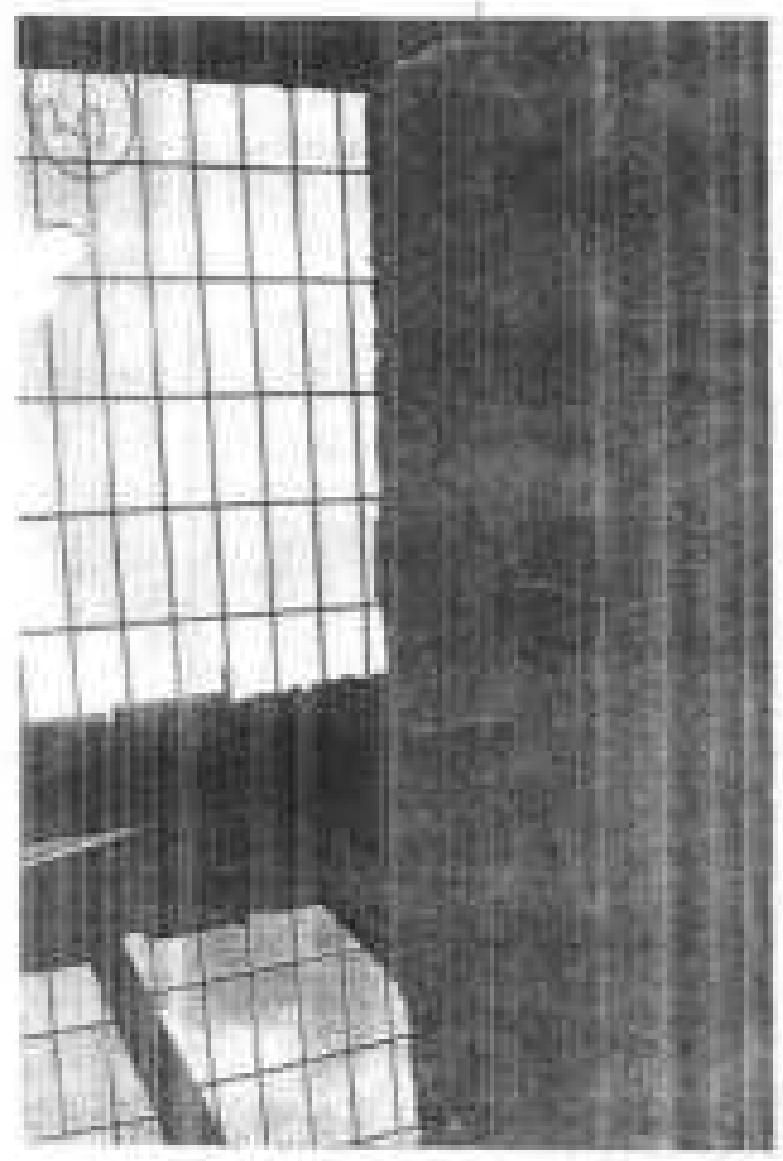
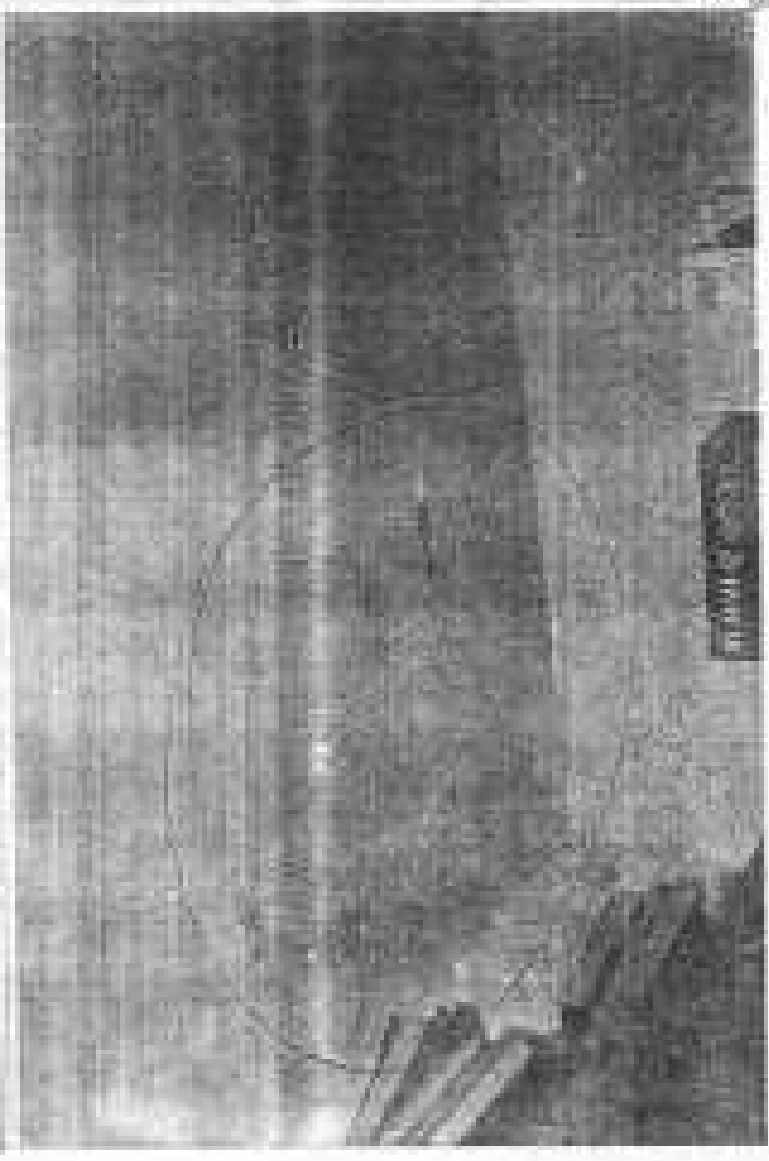
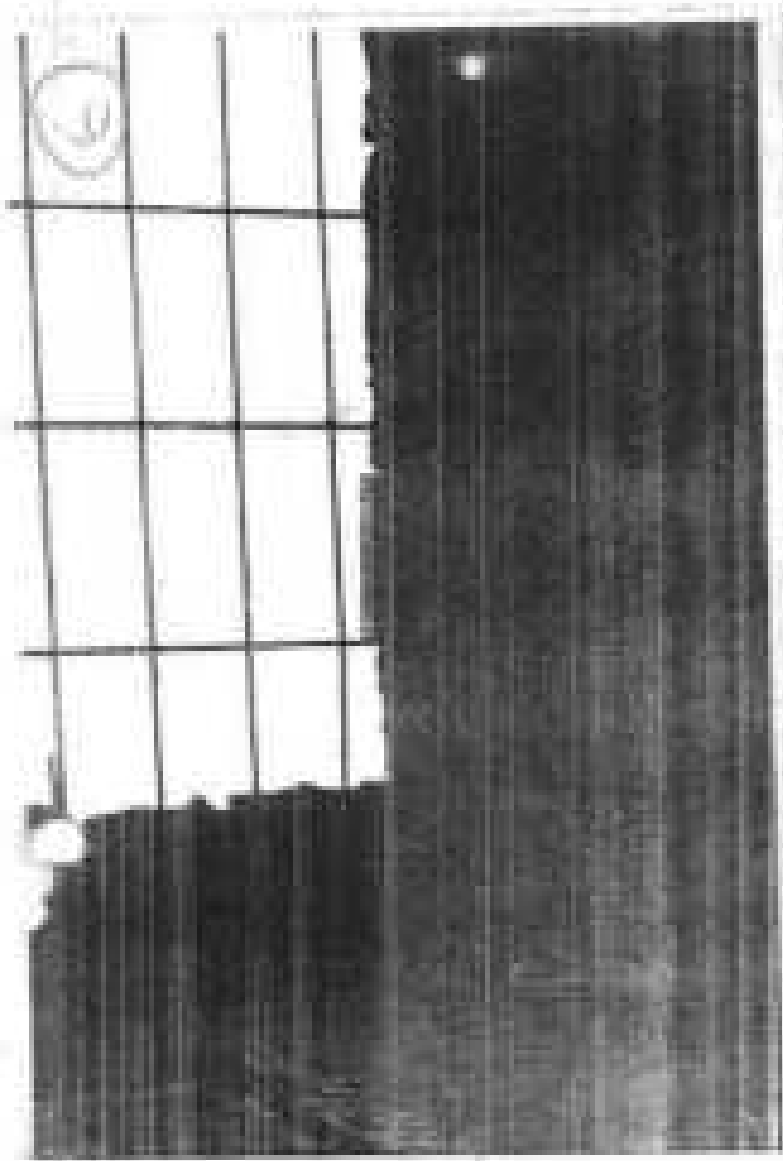
El señor HERNANDO LONDOÑO CUELLAR puede ser ubicado en la Diagonal 28C No. 34-03 segundo piso de Cali.

Atentamente,

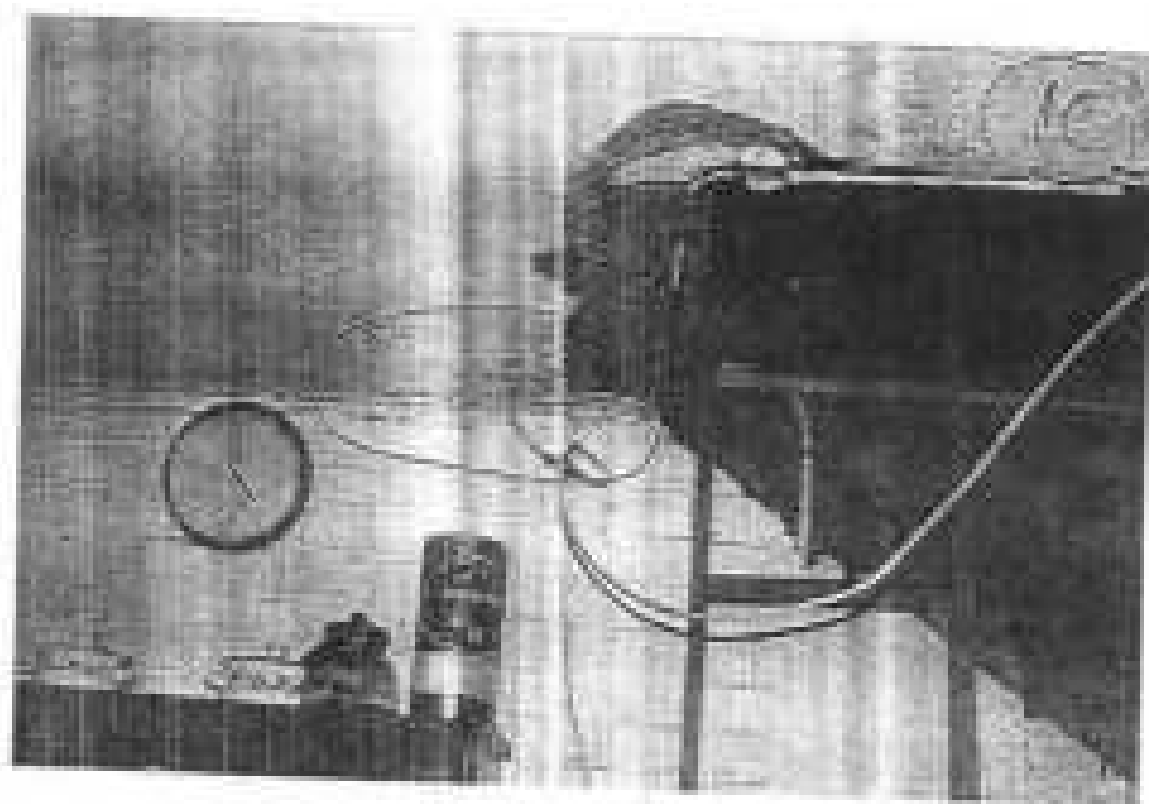
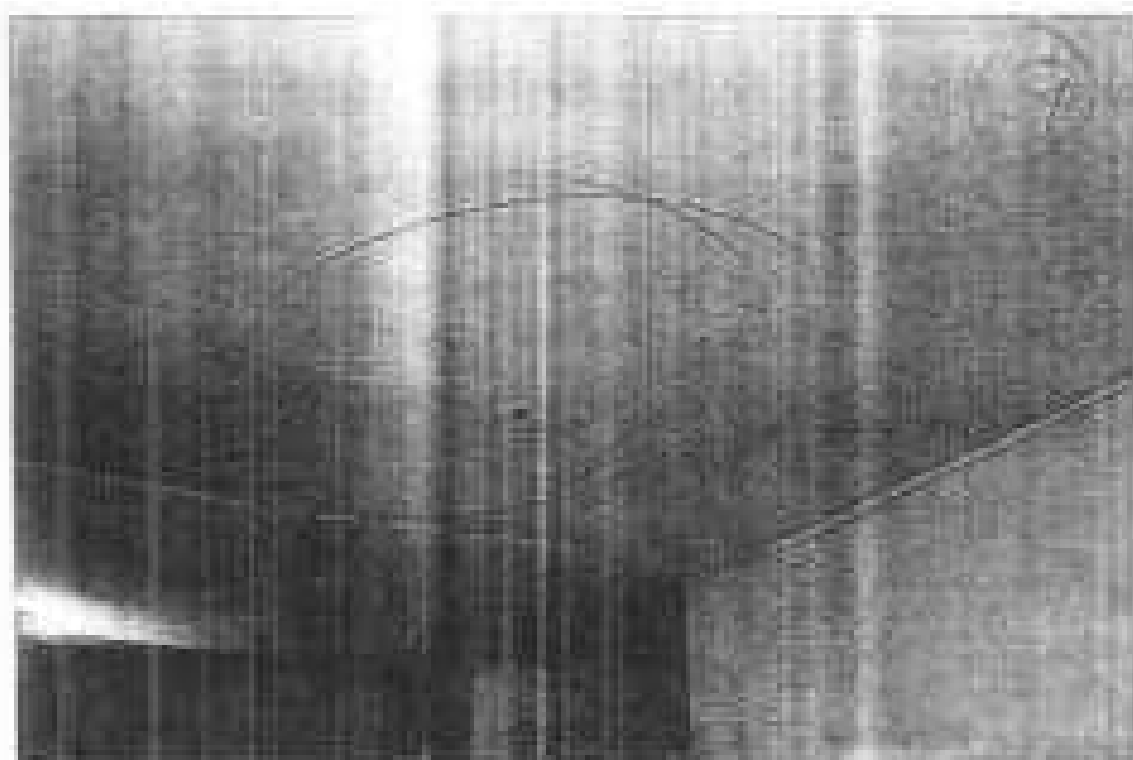

JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR

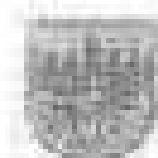
C. C. No. 147932-323 de Cali-Valle
Dirección: Diagonal 28 C No. 34-03 piso 1
Tel.: 4433029-3204320023





104





ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE GOBIERNO,
INSPECTOR DE POLICÍA STRADA BARCELONA FLORESTA
CALLE 44 CON CRA 248 B
TELÉFONO 411 691

913

Santiago de Cali, MAYO 13 de 2014.

Citación

No. 35

URGENTE

SEÑOR (A)
JORGE ENRIQUE LONDOÑO
DIAG 280 No 34-65 PISO 1
B/ EL PARAISO
LA CIUDAD.

Cordial saludo

Sírvase Estar presente EN ESTE DESPACHO, (CALLE 44 CON CRA 248 B/
NUEVA FLORESTA) el día 27 DE MAYO DE 2014.

Hora: 03:00 DE LA TARDE
Asunto: HUMEDAD

Favor puntual asistencia y presentar documento de identidad. En caso de
no comparecer incurrirá en las sanciones y se aplicaran los procedimientos
de ley.

Atentamente,

ASPARDO RAMIREZ MACIAS
INSPECTORA

4 de mayo
Suj. R

3/05/14



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE COMERCIO
E INVERSIÓN Y DESARROLLO

2016416110000674*

Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado No.: 2016416110000674
Fecha: 15-01-2016
TRD: 4161.1.13.1.853.000067
Rad. Padre: 2016416100034844

Señora
inspectora de policía Segunda Categoría
Dra. AMPARO RAMÍREZ MACIAS
Calle 44 N° Cra. 34B. B/ Nueva Floresta Comuna 12
La Cumbre

ASUNTO: RESPUESTA ORPEO N° 2016416100034844 - 15/10/2015
ESTABLECIMIENTO: TALLER DE FIBRA DE VIDRIO


Respecto a la legalidad de los documentos del establecimiento de comercio
TALLER DE FIBRA DE VIDRIO, ubicado en la Diagonal 250 N° 34-55 del Barrio el
Paraiso de la Comuna 12, me permito informarle que esta autoridad administrativa
en cumplimiento de la Ley 222 de 1995 realizó visita de inspección Control y Vigilancia
mediante Actas N° 14010 Noviembre 18 de 2015, pero una vez en el lugar y verificada la
dirección se pudo constatar que el mencionado establecimiento ya no exista, por
esta razón la queja será archivée.

JOHN ANTONIO MOSQUERA RIVAS
Abogado Radicado No. 17499 - Tercera Categoría

FECHA DE RECIBO	
PERSONA QUE RECIBE	
DIRECCIÓN DE ENTREGA	
TELÉFONO DE CONTACTO	
SERVIDOR PÚBLICO	
OTROS	

Centro Administrativo Municipal C.A.M. Torre Aguada Piso 4°
Teléfono: 6017012 Fax 6017013
www.cali.gov.co

Recibido el 21 Enero / 16
Copia

 REPUBLICA DE CHILE MINISTERIO DE JUSTICIA Y SEGURIDAD	SECRETARÍA DE POLICÍA Y JUSTICIA		INICIAL 116.784	
	INSPECCIÓN DE POLICÍA SEGUNDA CATEGORÍA - BARRIO NUEVA FLORESTA		SECCIÓN	1
	CALLE 44 CON CARRETERA 240 TELÉFONO 440246		FECHA PRESENTACIÓN	2015

ALF 116.784.24.027

INFORME SECRETARIAL: Informo al(s) señor(s) Inspector(s) que cursa en este proceso de Fianza Prejudicial por la pérdida 240, donde figura como querrelante al Sr. JORGE ENRIQUE LONDRO CUELLAR y querrelado HERNANDO LONDRO CUELLAR. Está pendiente por probar una coadyuvancia presentada por la Sra. ANGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ. Para Despacho. Sin más. Saludos. Por favor.

Santiago de Chile, 02 de AGOSTO de 2015


LUZ ANGELA VASQUEZ
SECRETARIA

INSPECCIÓN DE POLICÍA DE SEGUNDA CATEGORÍA DEL BARRIO NUEVA FLORESTA

Santiago de Chile, 02 de AGOSTO de 2015

Visto y evaluado el Informe Secretarial que antecede,

SE CONSIDERA:

La señora Angela Teresa Moreno Hernández alegó memoria adidada 09 de octubre de 2015, solicitando fianza en el proceso ante citado en calidad de coadyuvante.

El Art. 8 de la Ley 153 de 1977 expresa: "(...) Cuando no hay ley exactamente aplicable al caso controvertido, se aplicarán las leyes que regulen casos o materias semejantes, y en su defecto, la doctrina constitucional y las reglas generales de derecho. (...)".

Ahora bien, el Art. 71 del Código General del Proceso dispone entre otros, que

"(...) La coadyuvancia sólo es procedente en los procesos declarativos. La solicitud de intervención deberá contener los hechos y los fundamentos de derecho en que se apoya, a ello se acompañarán las pruebas pertinentes. (...)".

Así las cosas, para el despacho es clara la improcedencia de la coadyuvancia en el proceso que se ante en esta inspección.

Por lo anterior, se rechazó la coadyuvancia en coadyuvante, por lo que se


DISPONE:

PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO la solicitud de coadyuvancia en el proceso ante citado, presentada por la Sra. Ángela Teresa Moreno Hernández, por improcedencia.

SEGUNDO: Contra la presente resolución procede el recurso de reposición acorde al Art. 319 del Código General del Proceso.


ENRIQUE OLIVELLA SAMITÍN
JEFE SECTOR


LUZ ANGELA VASQUEZ
SECRETARIA

 REPÚBLICA DE COLOMBIA SECRETARÍA DE SEGURIDAD CONVENCIONES Y RESOLUCIONES	ESTRUCTURA DE POLICIA Y JUSTICIA INSPECCION DE POLICIA SEGUNDA CATERINORA - BARRIO NUEVA FLORESTA CALLE 14 CON CARRERA 24B TELÉFONO 4433246	ANEXO 22 Y 23 P.1	
		VERSIÓN:	1
		FECHA APROBACIÓN:	2018

Por medio del presente escrito se notifica el contenido del Auto No. 4181.224.021 de fecha EL 2 de agosto de 2018. De conformidad al Artículo 323 del C.P.C.

Proceso: RAMCADA
 Expediente: 20
 Querrelante: JOHNE ENRIQUE LONDOÑO GUELLAR

Querrelado: JOHANNES LONDOÑO GUELLAR
 Fecha providencia: 2 de agosto de 2018

CONSTANCIA DE FULCION: El presente escrito, se lee en lugar visible de la Secretaría, por el término de tres (3) días hábiles. De acuerdo al Artículo 324 del C.P.C.

Hora fijada: (7:30 a.m.)


Fecha: 02 de agosto de 2018


 LUZ ANGELA VASQUEZ
 SECRETARIA

CONSTANCIA DE DESFULCION: Se declara el anterior Estado, el cual permaneció fijo en lugar visible de la Secretaría, por el término de tres (3) días hábiles. Artículo 324 C.P.C.

Hora desfijada: (2:30 p.m.)

Fecha: 02 de agosto de 2018


 LUZ ANGELA VASQUEZ
 SECRETARIA

#75
184

 REPUBLICA DE COLOMBIA MINISTERIO DE JUSTICIA Y SEGURIDAD	DIRECCION DE POLICIA Y JUSTICIA INSPECCION DE POLICIA SEGUNDA CATHEDRAL - BAÑO NUEVA FLORESTA CALLE N CON CARTEA 340 LEPOSO 4812345	MACRO 22 Y 23 PM	
		VERSION	1
		FECHA MODIFICACION	2018

Por medio del presente edicto se notifica el contenido del Auto No. 1161224-027 de fecha 02 de agosto de 2018. De conformidad al Artículo 323 del C.P.C.

Proceso : INUNDACION
 Expediente : Señ
 Querrelante : JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR

Querrelado : BERNARDO LONDOÑO CUELLAR
 Fecha presentación : 2 de agosto de 2018

CONSTANCIA DE FIANCIÓN: El presente Edicto, se fijó en lugar visible de la Secretaría, por el término de tres (3) días hábiles. De acuerdo al Artículo 324 del C.P.C.

Hora fijación: (7:30 a.m.)

Fecha : 02 de agosto de 2018



 LUZ ANGELA VASQUEZ
 SECRETARIA

CONSTANCIA DE DESFIJACION: Se desfogó el anterior Edicto, el cual denunció fijado en lugar visible de la Secretaría, por el término de tres (3) días hábiles. Artículo 324 C.P.C.

Hora desfijación: (3:30 p.m.)

Fecha : 03 de agosto de 2018


 LUZ ANGELA VASQUEZ
 SECRETARIA

	MINISTERIO DEL INTERIOR SECRETARÍA DE POLICÍA COMANDO EN JEFE FUERZA POLICIA CALLE 447 EN CALLESAS 340 TELÉFONO 841200	EXPEDIENTE N°	
		N° 0001	1
		N° 0002	201

AUTO INTER DOUTING N° 0001.2001.001

Expediente N° 0001.2001

Sanchez de Cal, 22 de agosto de 2001

"POR MEDIO DEL CUAL SE DECRETA PERECCION EN EL PROCESO DE PERECCION"

Señal al Desaparecido o Desaparecida y a la Comisión de Persecución por la gravedad de la conducta del Artículo 277 del Código Penal y la falta de Persecución por la gravedad

CONSIDERACIONES

Revisado el Expediente N° 0001.2001, con fecha de expedición 22 de agosto de 2001, siendo conocido de que se trata de **JOSÉ ANTONIO LONDOÑO CUELLAR** y **BERNARDO LONDOÑO CUELLAR** y **FALANGIANO MARCO LONDOÑO** y se declara que hasta la fecha las partes no han presentado evidencia alguna que permita al juez del proceso, decidir sobre la gravedad de la conducta del 277 del Código Penal.

Por lo anterior se declara con el artículo 277 del Código Penal y la falta de Persecución en el proceso de Persecución. Se declara la falta de evidencia de la conducta del 277 del Código Penal y la falta de Persecución en el proceso de Persecución. Se declara la falta de evidencia de la conducta del 277 del Código Penal y la falta de Persecución en el proceso de Persecución.

En consecuencia, el Desaparecido o Desaparecida de la PERECCION DE POLICIA UNIFORME CATEGORIA 2 MARCO LONDOÑO, se declara de la conducta del 277 del Código Penal.


RESOLUCION

PRIMERO, Declarar la gravedad de la presente parte.

SEGUNDO, Ordenar al juez del proceso de Persecución por la gravedad de la conducta del 277 del Código Penal.

TERCERO, Indicar al juez del proceso de Persecución por la gravedad de la conducta del 277 del Código Penal.

CUARTO, Declarar la gravedad de la presente parte.

	SECRETARÍA DE POLICÍA Y JUSTICIA DIVISIÓN DE POLICÍA SEGURA CIERRE DE GUARDIA - GUARDIA NOCTURNA PLANTA DE LA ACTUALIZACIÓN DEL TELÉFONO PÚBLICO	FECHA Y HORA	
		HORA	DÍA
		FECHA	DÍA

QUINTO. Concluido lo previsto en el presente se habrá procedido a levantar y/o
 levantarse por la misma causa.

NOTA: FOLIO Y CUMPLADO


RAFAEL CHAPELA SANCHEZ
INSPECTOR DE POLICIA

LIDIA ANGÉLICA VASQUEZ
SECRETARIA

NOTIFICACIÓN PERSONAL. ☐ contenido del presente Auto Interdictorio se le
 notifica a las partes intervinientes: - al Representante del Ministerio Público, quienes
 expresaron: tienen plena conciencia.


JORGE ENRIQUE LONDOÑO
GUARDIANTE 16-08-2016

Fecha notificación


RODOLFO LONDOÑO
GUARDIANTE 16-08-2016

Fecha notificación

ALEXANDRA NATA LONDOÑO
GUARDIANTE

Fecha notificación


NELSON NARVAEZ
PERCHERO

Fecha notificación


LIDIA ANGÉLICA VASQUEZ
SECRETARIA

SE DANTE SELLO: - SECRETO 2000 DE 1988 - ARTICULO 2-11

192

 GOBIERNO DE SAN JOSÉ MINISTERIO DE LA DEFENSA Y FUERZAS ARMADAS COMANDO EN JEFE FUERZAS ARMADAS	SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD Y CONTROL INTERNO FORMATO CITACIÓN	SECCIONES DE	
		VERIFICACIÓN	REVISIÓN

Expediente No. **1944-549**

CITACIÓN No. 28

San José de Costa Rica, 15 de agosto de 2018

Señor(a)
HERNANDO LONDOÑO CUELLAR
ALEJANDRA MARIA LONDOÑO
DIAGONAL 28C No. 34-55 PISO 2
EL PARAISO
 Ciudad

Concordo saludar

Se le solicita comparecer ante este Despacho a cumplir con la NOTIFICACION DE PRECISO por HUMEDAD, en el caso de **CUELLAR**, contra el(a) señor(a) **HERNANDO LONDOÑO CUELLAR Y ALEJANDRA MARIA LONDOÑO**, en la **CALLE 44 CON CARRETERA 2483**, con el fin de **AUTO INTERLOCUTORIO No. 4781-2-24-1-07** en el por el(a) señor(a) **JORGE ENRIQUE LONDOÑO**.

Presentar documento de identificación


MIGUEL S. VELLA SAURITI
 JESUITA


*Recibido
 Jorge Enrique Londoño
 Ref. al 28C No. 34-55 cal
 San José de Costa Rica*

CALLE 44 CON CARRETERA 2483

Este documento es propiedad de la Administración de Justicia y debe ser devuelto en su totalidad al momento de la citación.

Página 1 de 1

98
173

 Ministerio del Interior GOBIERNO DE LA REPÚBLICA SECRETARÍA DE SEGURIDAD INTERIOR Y MANEJO DE DOCUMENTOS	SISTEMA DE CALIFICACIÓN DE LA CALIDAD Y SISTEMA DE CONTROL INTERNO FORMA DE CITACIÓN	ENCUENTRO	
		FECHA	1
		FECHA PROCESO	PROCESO

Expediente No. **1944-549**

CITACIÓN No. 25

Santiago de Chile, 10 de mayo de 2018

Señor(a)
JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
DIAGONAL 79C No. 34-55 PISO 1
BI EL PARAISO
Chile

Cordial saludo,

Se le cita comparecer ante este Departamento a cargo de la NOTIFICACIÓN DE LA PRUEBA por FAMILIAR, en calidad de CUELLAR, contra esta persona: EMILIO LONDOÑO CUELLAR Y ALEJANDRA MARIA LONDOÑO

Presentar documento de identidad:

Hay un documento

31455916 CUI

*Es persona del señor hermano de
Londón, y padre de los hijos
de la señora o hermana
de la hija de la señora
de el país*

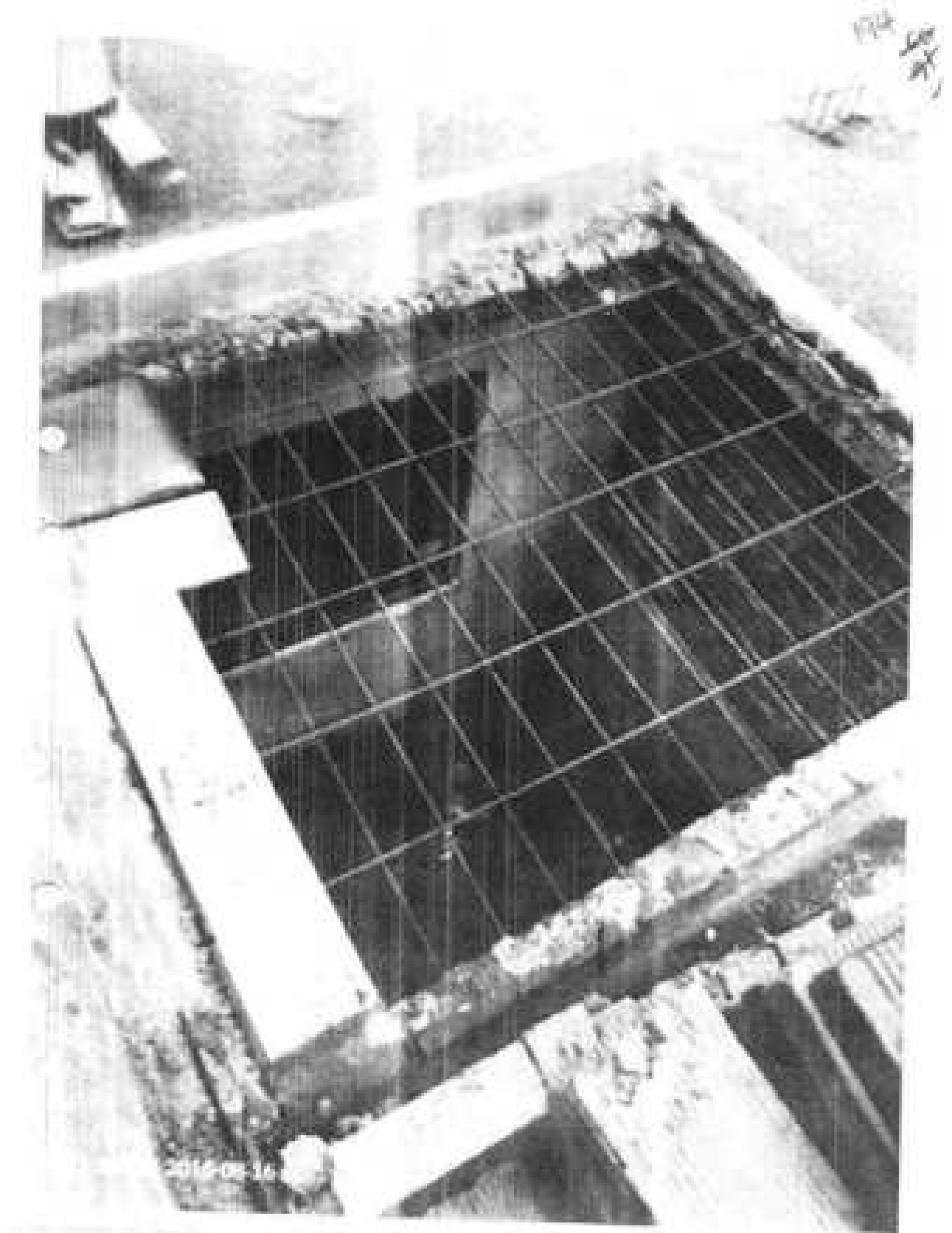
Atentamente,



JOSÉ OLIVELLA SMITH
INSPECTOR

CALLE 1 COL CARRETA 298
SANTO AGUSTIN

Este documento es propiedad de la institución y debe ser devuelto al momento de la citación. No se permite su reproducción o uso no autorizado.

Impreso en Chile



 <p>República de Chile Municipalidad de Santiago SECRETARÍA DE DESARROLLO, CONSERVACIÓN Y SEGURIDAD</p>	<p>SUBSECRETARÍA DE POLICÍA Y JUSTICIA</p> <p>INSPECCIÓN DE POLICÍA SEGUNDA</p> <p>CATEGORÍA - BARRIO NUEVA FLORESTA</p> <p>CALLE 44 CON CARRERA 249</p> <p>TELÉFONO 4432248</p>	<p>RECIBO DE ENTREGA</p>	
		<p>VERSION</p>	<p>1</p>
		<p>FECHA DE ENTREGA</p>	<p>2015</p>

Señora
Juez Décimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de
Dra. Olga Lucía Valenzuela Salas
E. S. O.

<p>RECIBO DE ENTREGA</p>	
<p>FECHA: 30 NOV 2015</p>	
<p>FOLIOS: 65</p>	
<p>HORA: 10:15 AM</p>	
<p>TRABAJADOR: [Firma]</p>	


Asunto: Descomiendo traslado de Acción de Tutela Rod. 2015 - 00261
Accionante: Jorge Enrique Londoño Cuellar
Accionado: Inspector Urbano de Policía, Barrio Nueva Floresta.

Hugues Divella Saunth, fungiendo de Inspector de Policía de la Nueva Floresta, allega a su Despacho lo del asunto, fundado en lo siguiente:

HECHOS

1. La Inspección Urbana de Policía de la Nueva Floresta abrió proceso por Humedad, expediente No. 1544 - 548, instruido por el hoy accionante, señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, contra HERNÁNDO LONDOÑO CUELLAR y ALEJANDRA MARÍA LONDOÑO CHAGUENDO (a folios 1 - 2)
2. Mediante Auto adiado seis (6) de junio de 2014 se invocó el conocimiento tal como lo ordena el Decreto 1544 del 20 de noviembre de 1997 y demás normas concordantes (a folio 3)
3. En fecha 25 de junio de 2014 se llevó a cabo diligencia de conciliación en la cual no hubo éxito conciliatorio, fracasando la misma (a folios 7 - 8)
4. Por auto calendario 31 de julio de 2014 se dispuso mediante auto, practicar diligencia de inspección ocular, fijada para el 06 de agosto de la misma anualidad, siendo comunicada a los actores, designándose a la auxiliar de justicia LUZ AMPARO ZAPATA RODRIGUEZ (a folios 9 - 12)
5. Répese a folio 13 la diligencia de inspección ocular en comento.
6. En dicha acta, se comó traslado a las partes por el término común de tres (3) días para que si lo consideran necesario, soliciten se adane o amplie el presente dictamen pericial.
7. Se proyectó traslado a las partes para pedir que se adane o amplie el dictamen pericial, no entrando a la vida jurídica si no ser firmado por la titular.

Este documento es propiedad de la Administración Municipal de Santiago de Chile. Prohibida su reproducción por cualquier medio, sin previa autorización del Jefe del Municipio de Santiago de Chile.

 <p>República de Colombia Municipio de Santiago de los Caballeros SECRETARÍA DE PLANEACIÓN, CONVIVENCIA Y SEGURIDAD</p>	SUBSECRETARÍA DE POLICÍA Y JUSTICIA		MMS02102.1.NEPV1	
	INSPECCIÓN DE POLICÍA SEGUNDA CATEGORÍA -BARRIO NUEVA FLORESTA CALLE 44 CON CARRERA 24B TELÉFONO 4432246		VERSIÓN	1
			FECHA APROBACIÓN	2015

del despacho, considere, al darse cuenta que ya estaba ordenado en la diligencia ante citada (a folio 14)

8. A folios 15 – 16 se observa memorial allegado por el querelante, de fecha 2 de octubre de 2015 solicitando aclaración de visita ocular al inmueble objeto de la querrela peticiva.

9. Es de resaltar, que los términos establecidos para que se aclare o amplie el dictamen pericial, estaban más que vencidos, habiendo transcurrido 420 días para ejercer lo establecido en el artículo 8 del Decreto 1944 de 1997.

10. A folio 17 se recibió memorial actado 8 de octubre de 2015, el cual contiene peticiones ajenas al proceso y competencia de esta inspección.

11. A folio 18 reposa solicitud de copias de una respuesta dada por la Subdirección de Ordenamiento Urbanístico de este municipio, a según, oficio 120 del 15 de mayo de 2014, el cual al hoy accionado no se consta su existencia ni se haya en el expediente.

12. A folios 19 – 20 se encuentra memorial de solicitud de coadyuvancia, por parte de la señora Ángela Teresa Moreno Hernández.


13. A folio 23, reposa oficio No. 279, actado 9 de octubre de 2015 dirigido a la Subdirección de Ordenamiento Urbanístico, referente a solicitud Inspección Ocular, remitida por este despacho.

14. A folio 24, reposa oficio No. 285, actado 13 de octubre de 2015 dirigido a la Subsecretaría de Convivencia y Seguridad, referente a solicitud Inspección Ocular, remitida por este despacho.

15. A folio 26 está un proyecto de auto de fecha 30 de octubre de 2015, el cual no tuvo vida jurídica por no contar con la firma de la titular del despacho.

16. A folios 27 y 28 se observa Oficio No. 289 del 20 de octubre de 2015, dirigido al querelante por la inspectora de la Nueva Floresta, donde las informa que sin efecto las recomendaciones realizadas en acta del día 8 de agosto de 2014.

17. Téngase en cuenta, que recibió el Despacho de la Inspección de la Nueva Floresta, realizar dicha actuación mediante auto, para que en este se deje sin efecto las recomendaciones en diligencia de inspección ocular, y no pronunciarse mediante oficio sin la existencia y convalidación de dicho auto, que contenga los fundamentos legales para esta causa. (No existe el acto administrativo que funde tal pronunciación)

	SUBSECRETARÍA DE POLICÍA Y JUSTICIA		MINISTERIO DEL INTERIOR	
	INSPECCIÓN DE POLICÍA SEGUNDA CATEGORÍA -BARRIO NUEVA FLORESTA CALLE 44 CON CARRERA 24B TELÉFONO 4432246		VERSIÓN	1
			FECHA ELABORACIÓN	2011

18. A folios 29 – 31 reposa memorial adiado 22 de octubre de 2015, dirigido a este despacho, remitido por el querelante y la peticionaria de la coadyuvancia donde solicita se pronuncie sobre esta solicitud y hace referencia a las anteriores peticiones arriba citadas, que entre otras desbordan la competencia de este despacho.

19. Se recibió oficio por la Subdirección de Ordenamiento Urbanístico de fecha 29 – 10 – 2015, en la que informa que fue notificado de la visita al predio ubicado en la Diagonal 26C No. 34 – 65 de esta ciudad, el señor Jorge Enrique Londoño Cuellar.

20. Téngase en cuenta, que el acconante ha tenido respuesta por parte de la gestión que realizará la titular de este despacho en ese entonces ante la Subdirección de Ordenamiento Urbanístico, pero existe en que no se le ha dado respuesta, situación que desmiente lo dicho por él. (a folio 32)

21. A folio 41 reposa oficio dirigido al Dagma (8 de octubre de 2015) y la respuesta de este (22 de octubre de 2015) (a folio 40), de queja impetrada por la señora Ángela Teresa Moreno, quien aun para esa fecha no estaba definida como parte dentro de este proceso.

22. A folios 42 – 43 está memorial alegando por la señora Ángela Teresa Moreno Hernández, donde expresa entre otros que aun no se ha pronunciado el despacho por la coadyuvancia y sobre si avoca o no el conocimiento de la perturbación a la convivencia generado por los ruidos que según ella, emanaban de la cocina en el segundo piso que fue construido con ventana hacia el patio interior.


23. A folios 44 – 45 reposa respuesta del Dagma dirigida a la señora en comento.

24. Cabe decir, que el hoy inspector de policía de la Nueva Floresta, recibe el despacho en fecha uno (1) de julio de 2015.

25. En fecha 2 de agosto de 2015, el Despacho procede a pronunciarse inicialmente de la solicitud de coadyuvancia, con base en los fundamentos jurídicos expresados en auto de la misma fecha, que dispuso RECHAZAR DE PLANO la solicitud de coadyuvancia presentada por la Sra. Ángela Teresa Moreno Hernández, por improcedente, la cual fue debidamente notificada. (a folios 52 – 55)

26. Mediante Auto Interlocutorio No. 41013.234.1 – 01 de fecha 10 de agosto de 2015, el Despacho decidió acorde al artículo 277 del Código Departamental.

193

 REPÚBLICA DE COLOMBIA SECRETARÍA DE DEFENSA COMANDO EN JEFE FUERZAS ARMADAS SECRETARÍA DE JUSTICIA Y PACE	SUBSECRETARÍA DE POLICÍA Y JUSTICIA INSPECCIÓN DE POLICÍA SEGUNDA CATEGORÍA -BARRIO NUEVA FLORESTA CALLE 46 CON CARRETERA 348 TELÉFONO 4402246		MODELOS L-16/94
	VERSION	1	1
	FECHA APROBACIÓN	2015	1

de Policía Decretar la perención, debido a la indiligencia del querelante en continuar el proceso, siendo su última actuación el 22 de octubre de 2015, derivándose nuevamente la negligencia por parte del querelante para gestionar el proceso, habiendo transcurrido 295 días desde su última actuación, razón más que suficiente para decretar la perención arriba citada que sólo determina 10 días para hacerla efectiva.

27. Téngase en cuenta lo expresado en los numerales 8 y 9 de esta contestación, en el sentido que el querelante inicialmente había dejado transcurrir 420 días sin gestionar el proceso, demostrando una actitud totalmente negligente.

28. Así las cosas, refuto al a quo, se acorja a lo expresado en Sentencia T-290 de 1995, de la Corte Constitucional, que reza:

1.-) NEGLIGENCIA DE LAS PARTES

La acción de tutela es improcedente cuando se interpone como mecanismo para remediar la negligencia de las partes en un proceso.


1.-)

5. La Corte comparte la preocupación del fallador de instancia, en el sentido de que la tutela no puede convertirse en un mecanismo para remediar la negligencia de las partes en un proceso.

1.-)

3.3 Como lo ha manifestado esta Corporación, la acción de tutela es improcedente cuando se interpose como mecanismo para remediar la negligencia de las partes en un proceso. Así lo manifestó la Corte Constitucional en sentencia T-123 de 1995:

"La inercia y negligencia de la parte que teniendo la posibilidad de utilizar los medios ordinarios de defensa que le suministra el ordenamiento, deja transcurrir los términos para hacerlo, y no los ejercita, mal puede ser suplida con la habilitación procedimental de la acción de tutela. En ese mismo evento, la tutela transitoria tampoco

 REPÚBLICA DE COLOMBIA SECRETARÍA DE INTERIORES, JUSTICIA Y SEGURIDAD	SUBSECRETARÍA DE POLICÍA Y JUSTICIA INSPECCIÓN DE POLICÍA SEGUNDA CATEGORÍA -BARRO NUEVA FLORENTA CALLE 44 CON CARRERA 240 TELÉFONO 4433348	MMCDLXII-L 18 PM	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	2019

es de recibo, como quiera que ésta requiere que en últimas el asunto pueda resolverse a través de las causas ordinarias, lo que ab initio se descarta si por el motivo expresado las acciones y recursos respectivos han prescrito o caducado." {...}

PRUEBAS

Téngase como pruebas, copias del proceso de humildad Rad. 1944 – 548 que cursó en este despacho y fue solicitado por el a quo, la cual anexa.

PRETENSIONES

Por toda la actuación arriba anunciada y comprobada, se evidencia que no se vulneraron los derechos fundamentales peticionados por el señor Jorge Enrique Londoño Cuellar dentro del proceso de la referencia, al contrario, podrá corroborar que en dos ocasiones incurrió en negligencia para continuar la gestión del proceso.

Por lo anterior, sobre a la señora Juez, declarar improcedente la presente acción de tutela, por no encontrarse vulnerados los derechos fundamentales invocados en el título de la acción constitucional. Acopiándose a lo expresado por la Corte Constitucional en las sentencias T – 289 de 1995 y T – 123 de la misma anualidad.

Afrentamiento,


 HUGUES CUVELA SACHITH
 Inspector de Policía de la Nueva Florencia



SENA JUDICIAL DEL REGISTRO PÚBLICO
 JUDICADO DECRETAL DE FOLIORES, CARRANES Y COMPETENCIA MULTIPLE DE CALI
 Carrera 10 No. 85 - 100, Cali 5 - La Alameda, Piso 7º, Teléfono 4432246
 Correo Electrónico: judicial@senajudicial.gov.co y judicial@senajudicial.gov.co
 Santiago de Cali - Valle del Cauca

Santiago de Cali, 23 de noviembre de 2018

OFICIO No. 1437

Señor:

HUGUES OLIVELLA SAURITH
 INSPECTOR URBANO DE POLICIA CATEGORIA II BARRIO NUEVA FLORESTA
 CALLE 44 CON CAJINERA 24 B
 Teléfono: 4432246 / 4432248
 Cali - Valle

PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA
 ACCIONANTE: JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
 ACCIONADO: INSPECTOR URBANO DE POLICIA, BARRIO NUEVA FLORESTA
 RADICADO: 2018-00261

Concediéndose por primera instancia la ordenada por la titular de esta Despacho Judicial mediante orden de asistenciación No. 345 de la fecha y para la pertinencia:

Conforme a lo previsto en los artículos 3º y 13 del Decreto 2591 de 1991, se dispone:

1. ASUMIR el conocimiento de la acción de tutela instaurada por JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR contra HUGUES OLIVELLA SAURITH -INSPECTOR URBANO DE POLICIA CATEGORIA II BARRIO NUEVA FLORESTA -CALI.

Por la Secretaría informase tanto al tutelante como al accionado acerca de la admisión de la tutela y además para que este manifieste lo que a bien tenga en ejercicio del derecho de defensa.

2. OFICIAR al INSPECTOR URBANO DE CATEGORIA II BARRIO NUEVA FLORESTA, HUGUES OLIVELLA SAURITH, para que se presente acerca de los hechos y pretensiones de la acción de tutela, relacionados con "...dejar sin efecto el auto numberado No. 4161.2.24.1-01 del 10 de agosto de 2018 emitido por HUGUES OLIVELLA SAURITH en calidad de Inspector Urbano de Categoría II Barrio Nueva Floresta del Municipio de Santiago de Cali además a Subsecretaria de Policía y Asesor de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía del Municipio de Santiago de Cali e igualmente se ordene al inspector de policía, que en el artículo 43 hasta por fecha para la nueva inspección según con la asistencia de la auxiliar de la Justicia LIZ AMPARO SAPATA y continúa con los etapas del trámite policial, esto es que resuelva las peticiones que están pendientes de desde (...)". Al mismo, que oficie para integrar del proceso trámite policial, iniciado por el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR contra el señor HERNÁNDO LONDOÑO CUELLAR.

3. OFICIAR a la SECRETARIA DE GOBIERNO DE LA ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI, Laura Beatriz Lago Alvaró a quien haga sus veces y a la SUBSECRETARIA DE POLICIA Y JUSTICIA DE SANTIAGO DE CALI, Claudia Lorena Muñoz Ordoñez, a quien haga sus veces, para que se presenten oportunamente al derecho de defensa acerca de los hechos y pretensiones citados en el escrito de tutela. Alegando las razones del mismo.

Ante el carácter preferencial de esta acción, se requiere el cumplimiento de la ordenada dentro de los diez (10) días siguientes al recibo del oficio respectivo.
 NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE. FDO. JESS Dña. OLGA LUCIA VALENZUELA SALAS.

Severar alvar de conformidad.



GRUPO: JUZGADO MUNICIPAL DE CALI

CÓDIGO: ACCIÓN DE TUTELA

TRASLADOS

ACCIONANTE: JORGE ENRIQUE LONDOÑO
CUELLAR

[En nombre propio]

ACCIONADOS: HUGUES OLIVELLA SAURITH *en
calidad de Inspector Urbano de
Categoría II Barrio Nueva Floresta
del Municipio de Santiago de Cali*

Subsecretaría de Policía y Justicia

*Secretaría de Gobierno de la
Alcaldía del Municipio de Santiago
de Cali.*

SEÑOR

JUEZ MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI (PRIMERO)

E. S. D.

REF.: COASE DE PROCESO ACCIÓN DE TUTELA

DEMANDANTE: JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR

DEMANDADO: HUGUES OLIVELLA SALDUTH Inspector Urbano de Categoría II Barrio Nueva Floresta, Secretaría de Gobierno de la Alcaldía del Municipio de Santiago de Cali, la Subsecretaría de Policía y Justicia

JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, ciudadano colombiano, legalmente capaz, identificado con la C. C. No. 14'992.523 de Cali, presenta acción de tutela en contra de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía del Municipio de Santiago de Cali, la Subsecretaría de Policía y Justicia y en forma directa en contra del señor HUGUES OLIVELLA SALDUTH en calidad de Inspector Urbano de Categoría II Barrio Nueva Floresta del Municipio de Santiago de Cali por la violación de los derechos fundamentales de debido proceso (artículo 29 C. Pca.), acceso a la justicia (artículo 229 C. Pca.) y el derecho a la defensa (artículo 29 C. Pca.) que me fueron violados en el auto interlocutorio No. 4161.224.1-01 del 10 de agosto de 2016 emitido en el trámite político adelantado por las HUMEDADES que presenta el inmueble en el que poseo y habito. Acción de tutela que se basa en los siguientes:

HECHOS

PRIMERO El 22 de abril de 2014 presenté ante la Inspección Urbana de Policía Categoría II del Barrio Nueva Floresta adscrita a la Subsecretaría de Policía y Justicia de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía del Municipio de Santiago de Cali, solicitud para un trámite político por una serie de hechos generados por mi hermano HERNANDO LONDOÑO CUELLAR que habita el segundo piso del inmueble ubicado en la Diagonal 28C No. 34-65 de Cali que produce varias HUMEDADES en el inmueble que habito y que se encuentra ubicado en el primer piso del mismo inmueble

2014
2015
(2)

SEGUNDO: En la querrela mencioné también otros hechos que generan conflictos de convivencia como lo es que mi hermano techó el patio ubicado en la parte de adelante del inmueble que habita, hecho este que impide la ventilación y reduce ostensiblemente la luz en el primer piso de mi residencia, lo que genera a las horas de la madrugada, concentración de olores que impiden la conciliación del sueño, ovocando la inspección urbana al conocimiento de las situaciones que originan las HUMEDADES pero nunca obtuve respuesta por parte del despacho de la inspección de policía respecto de la ventilación y la concentración de olores.

TERCERO: Durante el desarrollo del trámite policial por las HUMEDADES [decreto 1944 de 1997 y artículos 176 a 211 de la ordenanza 343 de 2013], se presentó una serie de inconsistencias que si bien unas las poseí por otra como lo es la notificación de las decisiones sin apego a la norma procedimental civil (según lo establecen los artículos 299 y 300 de la ordenanza citada y vigente para el momento de la solicitud), y la notificación el mismo día que la emite y no al día siguiente como se establece en el procedimiento civil, otras no, como lo fue la realización de la inspección ocular el 8 de agosto de 2014 en la que se consignó una serie de recomendaciones por parte del despacho y la cancelación de los honorarios de la perita ingeniera LUZ AMPARO ZAPATA que conforme al actu efectuado, no se posesionó a ni se le concedió un término para presentar su expertise, hechos por los que efectué observaciones que obtuvieron respuesta o decisión favorable por parte del despacho que las dejó sin efecto y decidió volver a realizar la inspección con la existencia de la perita, sin que fijara fecha para ello a fin de coordinar la programación de diligencia con la agenda de la auxiliar de la justicia.

CUARTO: En cuanto a la inspección ocular del 8 de agosto de 2014, es dable mencionar que no fue realizada conforme lo establece el artículo 7 del decreto municipal 1944 de 1998 (la posesión debe realizarse dentro de la diligencia) y la cancelación de honorarios no es acorde al artículo 8 del decreto mencionado (se comisiona una vez se rinda la expertise)

QUINTO: Estando pendiente la fijación de la fecha para la nueva inspección ocular se presentaron 5 escritas más, en una de ellas se presenta la coadyuvancia de mi compañero de vida, en otra se solicita que el despacho de

la inspección averigüe el conocimiento de la falta de ventilación o concentración de olores e iluminación en el inmueble (que lo ha solicitado desde el inicio del trámite por HUMEDADES) y la solicitud de fotocopias de todo el expediente; peticiones que fueron reiteradas en escritos de fecha 22 de octubre y diciembre 14 de 2015 cuando se produce el cambio de inspector de policía, nuevo inspector señor HUGUES OLIVELLA SAURITH que decide rechazar de plano la coadyuvancia de mi compañero en el trámite policial sin explicación alguna pues trata de efectuar una analogía, sin expresar los motivos del porqué de su inaplicación; no obstante lo anterior, posteriormente decreta la perención del procedimiento policial en auto interlocutorio No. 4161.2.34.1-01 del 10 de agosto de 2016, por considerar que ya no ha realizado actuación alguna posterior al 22 de octubre de 2015 para que continúe el trámite del proceso.

SEXTO: Al revisar el escrito de fecha 22 de octubre de 2015, observo que este es la reiteración de las solicitudes presentadas sobre la realización de la nueva inspección ocular, la expedición de fotocopias, la solicitud de coadyuvancia y solicitud de averigüe el conocimiento de la falta de ventilación e iluminación en el mismo inmueble en el que se están presentando las humedades que dieron origen al trámite policial, de ahí que no es la parte actor lo que no ha actuado, por el contrario es el despacho de la inspección de policía lo que se encuentra en mara de decidir sobre las peticiones efectuadas.

SEPTIMO: Al emitir el señor HUGUES OLIVELLA SAURITH en calidad de inspector Urbano de Categoría II Barrio Nueva Floresta la decisión en la que decreta la perención, viola mi derecho fundamental al debido proceso, el derecho a la justicia y el derecho a la defensa, toda vez que contra esa decisión no proceden recursos y lo más grave, que según el artículo 277 de la ordenanza 343 de 2012, norma que es la base para la decisión final, no se puede volver a presentar querrela policial sobre los mismos hechos que continúan generando las humedades que inicialmente se mencionaron y que han deteriorado aún más el inmueble, sin que contenga un límite sobre la sanción, por lo tanto jamás pueda volver a presentar solicitud de conocimiento de las humedades que afectan mi residencia.

23
12
2014

(4)

DECAYO: Contra la decisión (ajura) que decreta la perención en el trámite policial, no proceden los recursos, no es un acto administrativo (resolución) no pueden demandarse ante la jurisdicción de la contenciosa administrativa por expresa exclusión en el numeral 3 del artículo 105 de la ley 1437, situaciones que hacen la actuación susceptible de control constitucional por vía de acción de tutela.

DERECHOS VULNERADOS O AMENAZADOS

Con las actuaciones efectuadas por HUGUES OLIVELLA SAURITH en calidad de Inspector Urbano de Categoría II Barrio Nueva Floresta del Municipio de Santiago de Cali se me vulnera el derecho al debido proceso, el derecho al acceso a la justicia.

Considero el derecho al DEBIDO PROCESO (artículo 29 C. Pol.) se viola cuando el escrito al que hace alusión el inspector, es simplemente la reiteración que efectuó de solicitudes que precisamente el despacho no ha resuelto, por lo tanto el que se encuentra en mora de actuar en el trámite policial es el despacho, no el suscrito, pero debe tenerse presente que además el despacho se encuentra también en mora de fijar la fecha para la realización de la nueva inspección ocular, toda vez que el despacho de la inspección dejó sin efectos las recomendaciones que consignó en la diligencia realizada el 8 de agosto de 2014 y decidió volverla a realizar.

El debido proceso no sólo puede concebirse con seguir fielmente las actuaciones que consagra la norma que lo reglamenta, sino también en la diligencia o prontitud para emitir decisiones, caso que no se advierte en el presente asunto, cuando la inactividad está originada por el despacho de la inspección desde el 20 de octubre de 2015 al dejar sin efectos las recomendaciones que consignó en el acto de la diligencia y decide programar una nueva inspección ocular sin que fije fecha para ello.

Como valorar en cuanto el derecho fundamental del debido proceso, se puede decir que se ha violado en todo el procedimiento policial, por cuanto el despacho no se ha ceñido al trámite establecido en el decreto municipal 1344 de 1997 en lo que tiene que ver con las notificaciones, sin embargo tiene su

punto más digno en la decisión congnada en el auto interlocutorio No. 4161.2.24.1-03 del 10 de agosto de 2016, pues la providencia que pone fin al trámite positivo la sustenta en hechos que no son ciertos como lo es la inactividad de la parte actora, auto que no susceptible de recursos, por lo que quedó en firme.

En cuanto al DERECHO AL ACCESO A LA JUSTICIA (artículo 329 C. Pco.), considero que también se me ha vulnerado por cuanto han pasado más de 3 años desde que presenté la solicitud del trámite positivo y el problema que me llevó a iniciar la querrela sigue presentándose y en condiciones peores, pues la humedad no se ha detenido y cada vez es más grande.

Insisto en que si bien es cierto nada ha impedido que el suscrito presente la querrela, por lo que podría pensarse que el acceso a la justicia no se ha violado, es dóbte mencionar que durante 2 años y más de 4 meses, la autoridad de administrativo prácticamente nada realizó, pues la actuado en dicho trámite además de la conciliación fue la inspección ocular, que no se efectuó con la formalidad establecida y en nada contribuye al esclarecimiento de los hechos generadores de la humedad, toda vez que las recomendaciones quedaron sin efecto, y en el limbo quedó el señalamiento de nueva fecha para su práctica, actuaciones de la inspección urbana de policía de categoría II del barrio Nueva Floresta de Coí que no permiten concluir que por el simple hecho de haber admitido la querrela y practicado el intento de conciliación sin resultado favorable se ha permitido el verdadero acceso a la justicia, es decir se ha resuelto el conflicto presentado.

En lo referente al DERECHO FUNDAMENTAL A LA DEFENSA (artículo 38 C. Pco.), de contra se vulnera cuando se emite una decisión sustentada en hechos que no son ciertos, contra la cual no se puede ejercitar el derecho de defensa, es decir interponer recursos y/o presentar escrito desvirtuando el sustento de la decisión, demostrando que por el contrario es el despacho de la inspección el que no realizó actividad y tiene un sinnúmero de solicitudes pendientes y una decisión propia sin materializar, cual es fijar la fecha para la nueva inspección ocular, hechos que tampoco pueden discutirse en la jurisdicción contencioso administrativa pues el numeral 3 del artículo 105 de

la ley 1437 las incluye expresamente, situaciones que permiten el control constitucional.

También se vulnera cuando concomitante con una inactividad rampante del despacho, impide que se vuelva en el futuro a interponer querrela por la humedad que presenta el inmueble; hechos que no se detienen y por el contrario con el paso del tiempo aumentan, generando un peligro para los que habitamos el primer piso, toda vez que algunas humedades afectan la losa de concreto, peligro contra el cual desde el punto de vista del derecho no se tiene defensa.

PETICIÓN

Con fundamento en los hechos narrados, respetuosamente solicito al señor Juez TUTELAR a mi favor los derechos constitucionales fundamentales del debido proceso, de acceso a la justicia, de defensa y en consecuencia dejar sin efecto el auto interlocutorio No. 4181.7.24.1-01 del 10 de agosto de 2016 emitido por HUGUES OLIVELLA SALRITH en calidad de Inspector Urbana de Categoría II Barrio Nueva Floresta del Municipio de Santiago de Cali suscrito a Subsecretaría de Policía y Justicia de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía del Municipio de Santiago de Cali e igualmente se ordene al inspector de policía, que en el término de 48 horas fije fecha para la nueva inspección acutar con la asistencia de la auxiliar de la justicia LUZ AMPARO ZAPATA y continúe con las etapas del trámite policial, esto es que respete las peticiones que están pendientes de decisión.

PRUEBAS

Con el fin de establecer la vulneración de mis derechos fundamentales, solicito se sirva practicar las siguientes pruebas:

A. Documentales

- 1) Querrela policial con sus anexos de fecha 23 de abril de 2014.
-

- 2) Solicitud con fecha 6 de junio de 2014 de ~~avocar~~ el conocimiento por la falta de ventilación e iluminación.
- 3) Citación del 11 de junio de 2014 para conciliación en el tema de las sumedades.
- 4) Acta de la diligencia de no conciliación.
- 5) Acta de la inspección ocular realizado el 8 de agosto de 2014.
- 6) Escrito con fecha 1 de octubre de 2015 de observaciones sobre la inspección ocular.
- 7) Escrito con fecha 08 de octubre de 2015 solicitando copia del expediente.
- 8) Escrito con fecha 3 de octubre de 2015 de conyuvencia.
- 9) Oficio No. 289 del 20 de octubre de 2015 de la Inspección Urbana de Policía categoría II del Barrio Nueva Floresta, dejando sin efecto las recomendaciones y aceptando realizar nueva inspección ocular.
- 10) Escrito de fecha 22 de octubre de 2015, en el que instámos en un pronunciamiento a las solicitudes realizadas y que no se han contestado.
- 11) Escrito del 14 de diciembre de 2015 en el que nuevamente mi compañero instó en un pronunciamiento por parte de la Inspección Urbana de Policía categoría II del Barrio Nueva Floresta en los escritos de fechas anteriores y solicita se fije la fecha para la diligencia en el mes de febrero de 2016.
- 12) Auto No. 4161.2.24.027 del 02 de agosto de 2016 de rechazo de plano de la conyuvencia.
-

23) Auto Intermediario No. 4261.2.34.1.01 del 10 de agosto de 2016 en el que decreta la perención del proceso.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Fundamento esta acción en el artículo 86 de la constitución política y sus decretos reglamentarios 2581 de 1991 y 306 de 1992. Igualmente en los artículos 8 de la declaración universal de los derechos Humanos, 29 del pacto de derechos civiles y políticos y 23 de la convención de los derechos humanos.

COMPETENCIA

Es usted señor Juez, competente, para conocer del asunto, por la naturaleza de los hechos, por tener jurisdicción en el municipio donde ocurre la violación y por el domicilio de la accionada, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 37 del decreto 2581 de 1991, numeral 1º del artículo 1 del decreto 1382 de 2000.

JURAMENTO

Manifiesto señor juez, bajo la gravedad del juramento, que no he interpuesto otra acción de Tutela por las mismas hechos y derechos aquí relacionados, ni contra la misma actividad.

ANEXOS

Una copia de la demanda para el archivo del juzgado. Los documentos que relaciono como pruebas documentales, en 23 folios.

NOTIFICACIONES

El SUSCRITO: En su despacho a en la Diagonal 28C No. 34-65 piso 1 Barrio El Paraíso de Cali Valle. Cel 3204320323

LAS ACCIONADAS: Secretaría de Gobierno de la Alcaldía del Municipio de Santiago de Cali y la Subsecretaría de Policía y Justicia en el Centro.

Administrativa Municipal (CAN) Ar 2 Norte No. 10-70 de Cali, Torre Alcalde
piso 4

EL ACCIONADO HUGUES OLIVELLA SAURITH en la Inspección Urbana de
Categoría II Barrio Nueva Floresta en la Calle 44 No. 248-00

Atentamente,



JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR

C. C. No. 14592-523 de Cali

Heritage of Cal. 1900-1901

1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 2680, 26

SECRETARÍA DE POICIA Y JUSTICIA DE SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA CLAUDIA LORENA MUÑOZ URIBE, a quien se le
otorga

CAN TORRE ALCALDA, PISO 3

100

Minerals Research and Development, Inc.

Tested Average: 89.0%

100

PROPOSER: **ADDRESS:**

ADICIONALES: JORGE ANTONIO LINDOÑO CHILAN

ALICORNADO: INSPECTOR VERAÑO DE POLICIA, BARRO SUENA FLORENTA
BARRICADA: 1914-1915

Correspondencia con provincia informando la actividad por la calidad de sus
Despacho judicial mediante carta de recomendación, No. 243 de la serie y sus 6
particulares.

¹Chapman is a graduate of the California State Bar, 1954, the State Bar of Texas, 1955, and the American Bar Association, 1956.

8. Attribui el honorificencia de la orden de mérito concedida por JUANES BARRALES ALONSO (1934) a los señores: FIDELIS OLIVELLA SACRISTAN - INSPECTOR GENERAL DE POLICIA CATALUÑA y DOMINGO ALFONSO PUIGGALL - CALI

[illegible][illegible]

3. OFICINAS A LA DISCRETION DE GOBIERNO DE LA ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI. Lvaro Restrepo Lago, quien a quien faga sus veces y a la SUBSECRETARIA DE POLICIA Y JUSTICIA DE SANTIAGO DE CALI. Claudio Laverde Muñoz Ochoa, a quien faga sus veces, para que se presentaran oportunamente al despacho de diferentes asuntos de los puntos a intercomunicar citados en el asunto de fecha, allegando los documentos del mismo.

Este es un libro perteneciente a una serie, el estudio de recopilación de la literatura
de los dos siglos anteriores al siglo de la literatura. ESTUDIOS Y
TRABAJO. FOLIO 100. HALLA EN LA BIBLIOTECA DEL

© 2004 Blackwell Publishing Ltd *Journal of Internal Medicine* 255: 103–110

1000

BART ALANSON, JR., D.O. LISTEN

SECRET - SECURITY INFORMATION

DECLASSIFIED
DATE 10/1/86 BY 1043

P. Conda 1	
247	
for Condo	

Santiago de Cali, 15 de noviembre de 2016

OFICIO No. 1438

Señores:

SECRETARIA DE GOBIERNO DE LA ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI
SECRETARIA, LAURA BEATRIS LEGO MARIN, a quien hago sus veces
CAM TONER ALCALDIA, PISO 5°

Correo: notificacionesjudiciales@cali.gov.co; laura.lego@cali.gov.co
Teléfono: 6602310/6696236

Cali - Valle

PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA

ACCIONANTE: JORGE ENRIQUE LONDONO CUELLAR

ACCIONADO: INSPECTOR URBANO DE POLICIA, BARRIO NUEVA FLORESTA

RADICADO: 2016-00261

Comedidamente me permito informarle la ordenada por la ciudad de Cali
Despacho judicial mediante auto de sustanciación No. 245 de la fecha y para la
permanente:

"Conforme a lo previsto en el artículo 2° y 13 del Decreto 2391 de 1991, se dispone:

1. AJUSTE el cumplimiento de la orden de tutela solicitada por JORGE ENRIQUE
LONDONO CUELLAR contra JUANES OLIVELLA MARTIN - INSPECTOR URBANO DE
POLICIA CATEGORIA N BARRIO NUEVA FLORESTA - CALI.

Por la Secretaría informare tanto al tutelado como al accionado sobre la orden de la tutela y adjunto para que este manifieste la que o sea luego en ejercicio del
derecho de defensa.

2. OFICIA al INSPECTOR URBANO DE CATEGORIA N BARRIO NUEVA FLORESTA,
JUANES OLIVELLA MARTIN, para que se pronuncie sobre los hechos y
pretensiones de la orden de tutela, relacionados con "...despacho en efecto el auto
sustanciación No. 4761.2.24.1-01 del 10 de agosto de 2016 emitido por JUANES
OLIVELLA MARTIN en calidad de Inspector Urbano de Categoría N BARRIO NUEVA
FLORESTA del Municipio de Santiago de Cali ordenando a Subsecretaría de Policía y Justicia
de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía del Municipio de Santiago de Cali y
posteriormente se ordena al inspector de policía, que en el término de 10 horas se
para la misma inspección desde con la existencia de la orden de la tutela LIZ
MAYRA GARCIA y continuar con los hechos del mismo proceso, como es que traslata
los documentos que están pendientes de dar de L. 1°. Del mismo, que adjunto para
SUPLA al JUEZ, JUANES OLIVELLA MARTIN por el señor JORGE ENRIQUE LONDONO
CUELLAR contra el señor JUANES OLIVELLA MARTIN.

3. OFICIA a la SECRETARIA DE GOBIERNO DE LA ALCALDÍA DE SANTIAGO DE
CALI Laura Beatriz Lego Marin a quien hago sus veces y a la SUBSECRETARIA
DE POLICIA Y JUSTICIA DE SANTIAGO DE CALI Claudia Lorena Muñoz Ochoa, a
quien hago sus veces, para que se pronuncie ejerciendo el derecho de defensa
sobre los hechos y pretensiones citados en el auto de tutela. Adjunto los
expedientes del mismo.

Así el carácter profesional de esta orden, se requiere el cumplimiento de la ordenada
orden de los dos (2) días siguientes al recibo del oficio respectivo. NOTIFIQUESE Y
CÓPLASE. P.D. JUEZ Dña. OLGA LUCIA VALENZUELA SALAS."

Dirigir copia de conformidad.

Atentamente,


OLGA LUCIA VALENZUELA SALAS
JUEZ

PLA 1996 U
DIE 1 116

CÓDIGO: ACCIÓN DE TUTELA

TRASLADOS

ACCIONANTE: JORGE ENRIQUE LONDOÑO
CUELLAR

(En nombre propio)

ACCIONADOS: *HUGUES OLIVELLA SAURITH en
calidad de Inspector Urbano de
Categoría II Barrio Nueva Floresta
del Municipio de Santiago de Cali*

Subsecretaría de Policía y Justicia

*Secretaría de Gobierno de la
Alcaldía del Municipio de Santiago
de Cali.*

SEÑOR

JUEZ MUNICIPAL DE SANTIAGO DE CALI (DEPARTO

E. S. D.

REF.: CLASE DE PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA

DEMANDANTE: JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR

DEMANDADO: HUGUES OLIVELLA SAURITH Inspector Urbano de Categoría II Barrio Nueva Floresta, Secretaría de Gobierno de la Alcaldía del Municipio de Santiago de Cali, la Subsecretaría de Policía y Justicia

JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, ciudadano colombiano, legalmente capaz, identificado con la C. C. No. 14'992.527 de Cali, presenta acción de tutela en contra de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía del Municipio de Santiago de Cali, la Subsecretaría de Policía y Justicia y en forma directa en contra del señor HUGUES OLIVELLA SAURITH en calidad de Inspector Urbano de Categoría II Barrio Nueva Floresta del Municipio de Santiago de Cali por la violación de los derechos fundamentales de debido proceso (artículo 29 C. Pco.), acceso a la justicia (artículo 229 C. Pco.) y el derecho a la defensa (artículo 29 C. Pco.) que me fueron violados en el auto interlocutoria No. 4161.2.24.1-01 del 10 de agosto de 2016 emitido en el trámite policial adelantado por las HUMEDADES que presenta el inmueble en el que poseo y habito. Acción de tutela que se basa en los siguientes:—

HECHOS

PRIMERO: El 22 de abril de 2014 presenté ante la Inspección Urbana de Policía Categoría II del Barrio Nueva Floresta adscrita a la Subsecretaría de Policía y Justicia de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía del Municipio de Santiago de Cali, solicitud para un trámite policial por una serie de hechos generados por mi hermano HERNANDO LONDOÑO CUELLAR que habita el segundo piso del inmueble ubicado en la Diagonal 28C No. 34-65 de Cali que produce varias HUMEDADES en el inmueble que habito y que se encuentra ubicada en el primer piso del mismo inmueble

SEGUNDO: En la querrela mencioné también otros hechos que generan conflictos de convivencia como lo es que mi hermano techó el patio ubicado en la parte de adelante del inmueble que habita, hecho este que impide la ventilación y reduce ostensiblemente la luz en el primer piso de mi residencia, lo que genera a las horas de la madrugada, concentración de olores que impiden la conciliación del sueño, avocando la inspección urbana el conocimiento de las situaciones que originan las HUMEDADES pero nunca obtuve respuesta por parte del despacho de la inspección de policía respecto de la ventilación y la concentración de olores.

TERCERO: Durante el desarrollo del trámite policial por las HUMEDADES (decreto 1944 de 1987 y artículos 276 a 311 de la ordenanza 343 de 2012), se presentó una serie de inconsistencias que si bien unas las poseí por otro como lo es la notificación de las decisiones sin apego a la norma procedimental civil (según lo establecen los artículos 295 y 300 de la ordenanza citada y vigente para el momento de la solicitud), y la notificación el mismo día que la emite y no al día siguiente como se establece en el procedimiento civil, otras no, como lo fue la realización de la inspección ocular el 8 de agosto de 2014 en la que se consignó una serie de recomendaciones por parte del despacho y la cancelación de los honorarios de la perito ingeniero LUZ AMPARO ZAPATA que conforme al acta efectuada, no se pagaron ni se le concedió un término para presentar su experticia, hechos por los que efectué observaciones que obtuvieron respuesta a decisión favorable por parte del despacho que las dejó sin efecto y decidió volver a realizar la inspección con la asistencia de la perito, sin que fijara fecha para ello a fin de coordinar la programación de diligencia con la agenda de la auxiliar de la justicia.

CUARTO: En cuanto a la inspección ocular del 8 de agosto de 2014, es doble mencionar que no fue realizada conforme lo establece el artículo 7 del decreto municipal 1944 de 1988 (la posesión debe realizarse dentro de la diligencia) y la cancelación de honorarios no es acorde al artículo 8 del decreto mencionado (se cancelan una vez se rinda la experticia).

QUINTO: Estando pendiente la fijación de la fecha para la nueva inspección ocular se presentaron 3 escritos más, en uno de ellos se presenta la coadyuvancia de mi compañero de vida, en otro se solicitó que el despacho de

la inspección invoque el conocimiento de la falta de ventilación o concentración de olores e iluminación en el inmueble (que lo he solicitado desde el inicio del trámite por HUMEDADES) y la solicitud de fotocopias de todo el expediente, peticiones que fueron reiteradas en escritos de fecha 22 de octubre y diciembre 14 de 2015 cuando se produce el cambio de inspector de policía, nuevo inspector señor HUGUES OLIVELLA SAURITH que decide rechazar de plano la coadyuvancia de mi compañero en el trámite policial sin explicación alguna pues trata de efectuar una analogía, sin expresar los motivos del porqué de su inaplicación; no obstante lo anterior, posteriormente decreta la perención del procedimiento policial en auto interlocutorio No. 4161.234.1-01 del 10 de agosto de 2016, por considerar que ya no he realizado actuación alguna posterior al 22 de octubre de 2015 para que continúe el trámite del proceso.

SEXTO: Al revisar el escrito de fecha 22 de octubre de 2015, observo que éste es la reiteración de las solicitudes presentadas sobre la realización de la nueva inspección ocular, la expedición de fotocopias, la solicitud de coadyuvancia y solicitud de avocar el conocimiento de la falta de ventilación o iluminación en el mismo inmueble en el que se están presentando las humedades que dieron origen al trámite policial, de ahí que no es la parte actora la que no ha actuado, por el contrario es el despacho de la inspección de policía la que se encuentra en mora de decidir sobre las peticiones efectuadas.

SÉPTIMO: Al emitir el señor HUGUES OLIVELLA SAURITH en calidad de Inspector Urbano de Categoría II Barrio Nueva Floresta la decisión en la que decreta la perención, viola mi derecho fundamental al debido proceso, el derecho a la justicia y el derecho a la defensa, toda vez que contra esa decisión no proceden recursos y lo más grave, que según el artículo 277 de la ordenanza 343 de 2012, norma que es la base para la decisión final, no se puede volver a presentar querrela policial sobre los mismos hechos que continúan generando las humedades que inicialmente se mencionaron y que han deteriorado aún más el inmueble, sin que contenga un límite sobre la sanción, por lo tanto jamás puedo volver a presentar solicitud de conocimiento de las humedades que afectan mi residencia.

OCTAVO: *Contra la decisión (auto) que decreta la perención en el trámite punitivo, no proceden los recursos, no es un acto administrativo (resolución) no pueden demandarse ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo por expresa exclusión en el numeral 3 del artículo 105 de la ley 1437, situaciones que hacen la actuación susceptible de control constitucional por vía de acción de tutela.*

DERECHOS VULNERADOS O AMENAZADOS

Con las actuaciones efectuadas por HUGUES OLIVELLA SAURITH en calidad de Inspector Urbano de Categoría II Barrio Nueva Floresta del Municipio de Santiago de Cali se me vulnera el derecho al debido proceso, el derecho al acceso a la justicia.

Considero el derecho al DEBIDO PROCESO (artículo 29 C. Pco.) se viola cuando el escrito al que hace alusión el inspector, es simplemente la reiteración que efectuó de solicitudes que precisamente el despacho no ha resuelto, por lo tanto el que se encuentra en mora de actuar en el trámite punitivo es el despacho, no el suscrito, pero debe tenerse presente que además el despacho se encuentra también en mora de fijar la fecha para la realización de la nueva inspección ocular, toda vez que el despacho de la inspección dejó sin efectos las recomendaciones que consignó en la diligencia realizada el 8 de agosto de 2014 y decidió volverla a realizar.

El debido proceso no solo puede concebirse con seguir fielmente las actuaciones que consagra la norma que lo reglamenta, sino también en la diligencia o prontitud para emitir decisiones, caso que no se advierte en el presente asunto, cuando la inactividad está originada por el despacho de la inspección desde el 20 de octubre de 2015 al dejar sin efectos las recomendaciones que consignó en el acta de la diligencia y decide programar una nueva inspección ocular sin que fije fecha para ella.

Como colaterario en cuanto el derecho fundamental del debido proceso, se puede decir que se ha violado en todo el procedimiento punitivo, por cuanto el despacho no se ha ceñido al trámite establecido en el decreto municipal 1944 de 1997 en lo que tiene que ver con las notificaciones, sin embargo tiene su

punto más dólido en la decisión consignada en el auto interlocutorio No. 4161.2.24.1-01 del 10 de agosto de 2016, pues la providencia que pone fin al trámite polcivo lo sustenta en hechos que no son ciertos como lo es la inactividad de la parte actora, auto que no susceptible de recursos, por lo que quedó en firme.

En cuanto al DERECHO AL ACCESO A LA JUSTICIA (artículo 229 C. Pco.), considere que también se me ha vulnerado por cuanto han pasado más de 2 años desde que presenté la solicitud del trámite polcivo y el problema que me llevó a iniciar la querrela sigue presentándose y en condiciones peores, pues la humedad no se ha detenido y cada vez es más grande.

Insisto en que si bien es cierto nada ha impedido que el suscrito presente la querrela, por lo que podría pensarse que el acceso a la justicia no se ha violado, es dólde mencionar que durante 2 años y más de 4 meses, la autoridad de administrativo prácticamente nada realizó, pues lo actuado en dicho trámite además de la conciliación fue la inspección ocular, que no se efectuó con la formalidad establecida y en nada contribuye al esclarecimiento de los hechos generadores de la humedad, toda vez que las recomendaciones quedaron sin efecto, y en el limbo quedó el señalamiento de nueva fecha para su práctica, actuaciones de la inspección urbana de policía de categoría II del barrio Nuevo Floresta de Cali que no permiten concluir que por el simple hecho de haber admitido la querrela y practicado el intento de conciliación sin resultado favorable se ha permitido el verdadero acceso a la justicia, es decir se ha resuelto el conflicto presentado.

En lo referente al DERECHO FUNDAMENTAL A LA DEFENSA (artículo 29 C. Pco.), de contra se vulnera cuando se emite una decisión sustentada en hechos que no son ciertos, contra la cual no se puede ejercitar el derecho de defensa, es decir interponer recursos y/o presentar escrito desvirtuando el sustento de la decisión, demostrando que por el contrario es el despacho de la inspección el que no realizó actividad y lleva un sinnúmero de solicitudes pendientes y una decisión propia sin materializar, cual es fijar la fecha para la nueva inspección ocular, hechos que tampoco pueden discutirse en la jurisdicción contenciosa administrativa pues el numeral 3 del artículo 105 de

la ley 1437 los excluye expresamente, situaciones que permiten el control constitucional.

También se vulnera cuando concomitante con una inactividad rampante del despacho, impide que se vuelva en el futuro a interponer querrela por la humedad que presenta el inmueble; hechos que no se detienen y por el contrario con el paso del tiempo aumentan, generando un peligro para las que habitamos el primer piso, toda vez que algunas humedades afectan la lasa de concreto, peligro contra el cual desde el punto de vista del derecho no se tiene defensa.

EXIGIÓN

Con fundamento en los hechos narrados, respetuosamente solicito al señor Juez TUTELAR a mi favor los derechos constitucionales fundamentales del debido proceso, de acceso a la justicia, de defensa y en consecuencia dejar sin efecto el auto interlocutorio No. 4163.2.34.1-01 del 10 de agosto de 2016 emitido por HUGUES OLIVELLA SAURITH en calidad de Inspector Urbano de Categoría II Barrio Nueva Floresta del Municipio de Santiago de Cali adscrito a Subsecretaría de Policía y Justicia de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía del Municipio de Santiago de Cali e igualmente se ordene al Inspector de policía, que en el término de 48 horas fije fecha para la nueva inspección ocular con la asistencia de la auxiliar de la justicia LUZ AMPARO ZAPATA y continúe con las etapas del trámite policial, esto es que resuelva las peticiones que están pendientes de decidir.

PRUEBAS

Con el fin de establecer la vulneración de mis derechos fundamentales, solicito se sirva practicar las siguientes pruebas:

A. Documentales

- 1) Querrela policial con sus anexos de fecha 22 de abril de 2014.

- 2) Solicitud con fecha 6 de junio de 2014 de revocar el conocimiento por la falta de ventilación e iluminación.
- 3) Citación del 11 de junio de 2014 para conciliación en el tema de las humedades.
- 4) Acta de la diligencia de no conciliación.
- 5) Acta de la inspección ocular realizada el 3 de agosto de 2014.
- 6) Escrito con fecha 3 de octubre de 2015 de observaciones sobre la inspección ocular.
- 7) Escrito con fecha 08 de octubre de 2015 solicitando copia del expediente.
- 8) Escrito con fecha 9 de octubre de 2015 de conyuvencia.
- 9) Oficio No. 289 del 20 de octubre de 2015 de la Inspección Urbana de Policía categoría II del Barrio Nueva Floresta, dejando sin efecto las recomendaciones y aceptando realizar nueva inspección ocular.
- 10) Escrito de fecha 22 de octubre de 2015, en el que insistimos en un pronunciamiento a las solicitudes realizadas y que no se han contestado.
- 11) Escrito del 14 de diciembre de 2015 en el que nuevamente mi compañero insiste en un pronunciamiento por parte de la Inspección Urbana de Policía categoría II del Barrio Nueva Floresta en los escritos de fechas anteriores y solicita se fije la fecha para la diligencia en el mes de febrero de 2016.
- 12) Auto No. 4161-2-24-037 del 03 de agosto de 2016 de rechazo de plano de la conyuvencia.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Fundamento esta acción en el artículo 86 de la constitución política y sus decretos reglamentarios 2591 de 1991 y 306 de 1992. Igualmente en los artículos 8 de la declaración universal de los derechos humanos, 29 del pacto de derechos civiles y políticos y 25 de la convención de los derechos humanos.

COMPETENCIA

Es usted señor juez, competente, para conocer del asunto, por la naturaleza de los hechos, por tener jurisdicción en el municipio donde ocurre la violación y por el domicilio de la accionada, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 37 del decreto 2591 de 1991, numeral 1º del artículo 1 del decreto 1382 de 2003.

JURAMENTO

Manifiesto señor juez, bajo la gravedad del juramento, que no he interpuesto otra acción de Tutela por los mismos hechos y derechos aquí relacionados, ni contra la misma autoridad.

ANEXOS

Una copia de la demanda para el archivo del juzgado. Los documentos que relaciono como pruebas documentales, en 23 folios.

NOTIFICACIONES

EL SUSCRITO: En su despacho o en la Diagonal 28C No. 34-65 piso 1 Barrio El Paraíso de Cali Valle, Cel 3204320223

LAS ACCIONADAS: Secretaria de Gobierno de la Alcaldía del Municipio de Santiago de Cali y la Subsecretaría de Policía y Justicia en el Centro

Administrativa Municipal (CAM) Av 2 Norte No. 10-70 de Cali. Torre Alcalde
piso 4

EL ACCIONADO HUGUES OLIVELLA SAURITH en la Inspección Urbana de
Categoría B Barrio Nueva Floresta en la Calle 14 No. 248-00

Atentamente,


JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
C. C. No. 14'950.523 de Cali

323
155-4

SEÑORA

INSPECTORA URBANA DE POLICIA CATEGORIA II

BARRIO NUEVA FLORESTA

Cali

RIF.: Instituto de Inspección Urbana por parte a inmueble

JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, identificado con la C. C. No. 14'392.523 de Cali, expone ante usted varias situaciones que están afectando el inmueble en el que habita, el cual se encuentra ubicado en la Diagonal 28C No. 34-45 primer piso de esta ciudad, que tienen su origen en el segundo piso del mismo inmueble que habita mi hermano HERNANDO LONDOÑO CUELLAR identificado con la C. C. No. 16'629.928 de Cali y quien manifiesta ser el único dueño del mismo, afirmación que anhelo a que sea el que debe realizar las reparaciones correspondientes a fin de detener y reparar los daños causados a mi vivienda.

1. El techo en la parte de adelante del segundo piso, fue construido con caída del agua hacia la fachada, sin que hasta la fecha se haya instalado la canal de aguas lluvias, lo que ocasiona que cada que llueve, la caída del agua golpea la fachada del primer piso generando humedad que lo está deteriorando y además perforando el piso del antejardín. (ver fotos 1 y 2)
2. El inmueble cuenta en la parte media, con un patio cuyo propósito es brindar iluminación y ventilación al primer piso, patio que fue cubierto en su totalidad por el señor HERNANDO LONDOÑO CUELLAR con 2 claustreros y enroscado de tal forma que no hay ventilación para el primer piso y la iluminación se reduce considerablemente, además de que la instalación presenta deficiencias toda vez que cuando llueve gotea agua al primer piso por los anillos que sujetan la teja cerámica. (ver fotos 3 y 4)
3. En la parte de atrás del inmueble, existe otro patio que debido a la no realización de la lámina de ladrillos en la terraza del segundo piso habilitado por el señor HERNANDO LONDOÑO CUELLAR, genera que cada que llueve se produce una caída de agua de bastante proporción que a su vez cubre toda la parte de atrás de mi vivienda. (ver fotos 5 y 6)
4. Como al la interior fuera patio, en varias partes del piso vivo del primer piso se presentan humedades que están deteriorando el revello y que invaden en el caso de la habitación, su ocupación prolongada pues puede afectar la salud por los hongos que se generan (ver fotos 7 a 10)

Atentamente, he sido ratificado en debida forma el escrito con la documentación central de la casa

155-4

en el primer piso, lo que ha generado perforaciones de conductos en el primer piso que invaden la calificación permanentemente.

6. Por la remodelación que estoy haciendo, en el primer piso de la parte de atrás debido a la construcción de un garaje con las medidas que el Departamento de Planeación Municipal ha establecido, los contadores de energía pertenecientes a ambos niveles de la calificación, quedaron dentro de la zona de pavimento del primer piso de la casa, lo que imposibilita la lectura de los mismos hacia el futuro, de ahí que deben trasladarse a un sitio que permita mes a mes la toma de la misma; igual sucede con las medidores de gas de ambos pisos, que van a quedar dentro del antejardín que también va a tener reja de seguridad, por ello y en lo que tiene que ver con los medidores y contadores del primer piso, se están realizando ante EMCAJ ECI CUF Y Gases de Occidente los trámites para el traslado, más no así sucede con los correspondientes al segundo piso que ocupa el señor HERNANDO LONDOÑO CUELLAR, toda vez que por la normatividad de los servicios públicos, el dueño de ellas debe realizar las diligencias ante las empresas respectivas, por lo que solicito se requiera al mencionado señor para que proceda a realizar el traslado de sus contadores de energía y de gas de su propiedad.

Por lo anteriormente expuesto, solicito como primera petición se ordene y practique una visita ocular al primer piso de mi vivienda, que refiere se encuentra ubicada en la Diagonal 28C No. 34-63 primer piso de Cali, por parte de un experto en la materia a fin de que diagnostique la causa de los hechos anteriormente narrados, como segundo punto se ordene a mi hermano HERNANDO LONDOÑO CUELLAR realizar las reparaciones que el perito dictamine y en tercer punto, se requiera al mencionado señor para que traslade el contador de energía y el medidor de gas de su propiedad.

Ahora al presente escrito se joan donde se puede evidenciar lo narrado.

El señor HERNANDO LONDOÑO CUELLAR puede ser ubicado en la Diagonal 28C No. 34-63 segundo piso de Cali.

Ayuntamiento,


JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR

C. C. No. 14782527 de Cali (Vale)

Dirección: Diagonal 28 C No. 34-63 piso 1

Tel.: 4432029-3304320229

04
14/06/14

SEÑORA
INSPECTORA URBANA DE POLICÍA CATEGORÍA II
BARRO NUEVA FLORESTA
Ciudad

REF.: Solicitud de inspección ocular por daño a inmueble

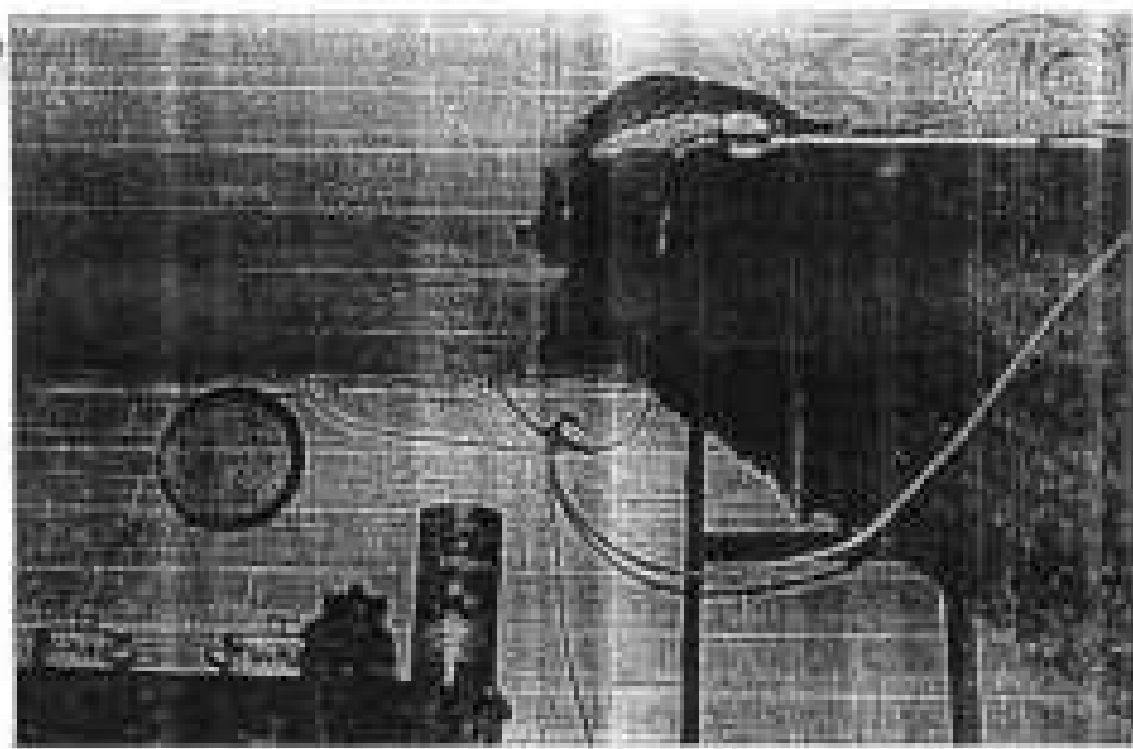
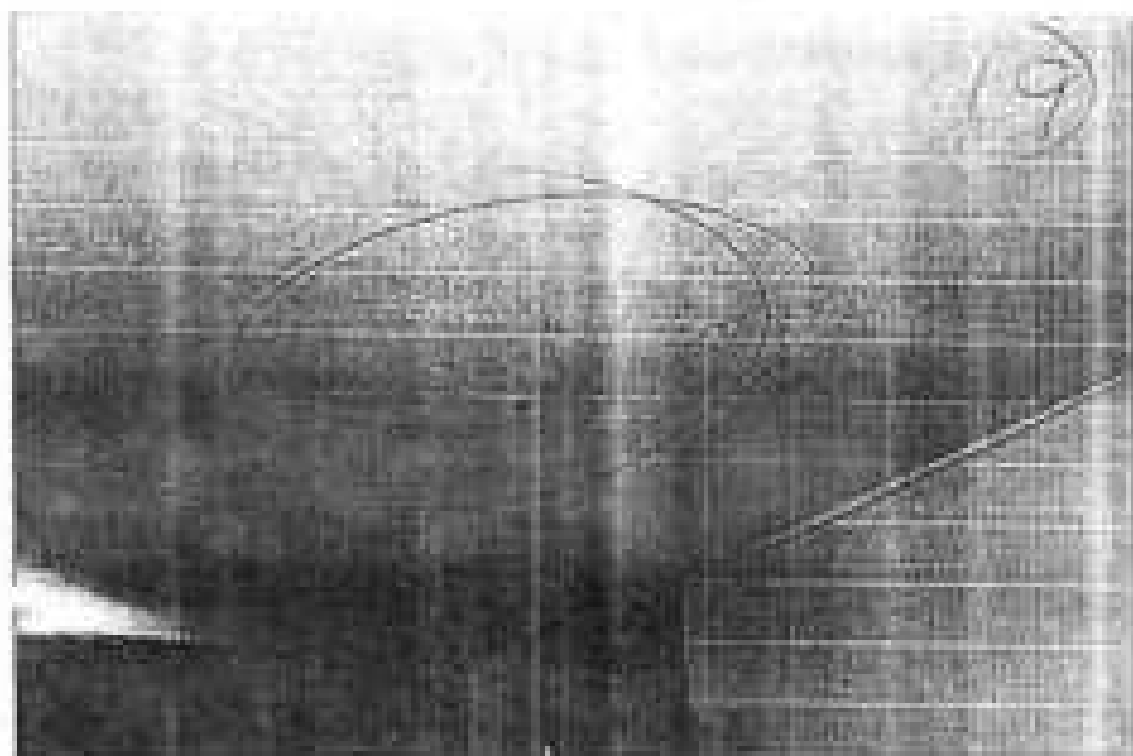
JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, identificado con la C. C. No. 14'392.523 de Cali, expone ante usted varias situaciones que están afectando el inmueble en el que habita, el cual se encuentra ubicado en la Diagonal 18C No. 34-03 primer piso de esta ciudad, que tiene su origen en el segundo piso del mismo inmueble que habita mi hermano NORMANDO LONDOÑO CUELLAR identificado con la C. C. No. 18'522.123 de Cali y ALEJANDRA MARIA LONDOÑO CHAGUENDO identificada con la C. C. No. 18'568.083 de Cali y quienes manifiestan ser los únicos dueños del segundo piso del inmueble en cuestión, afirmación que conlleva a que sean ellos quienes deban realizar las reparaciones correspondientes a fin de detener y cesar los daños causados a mi vivienda.

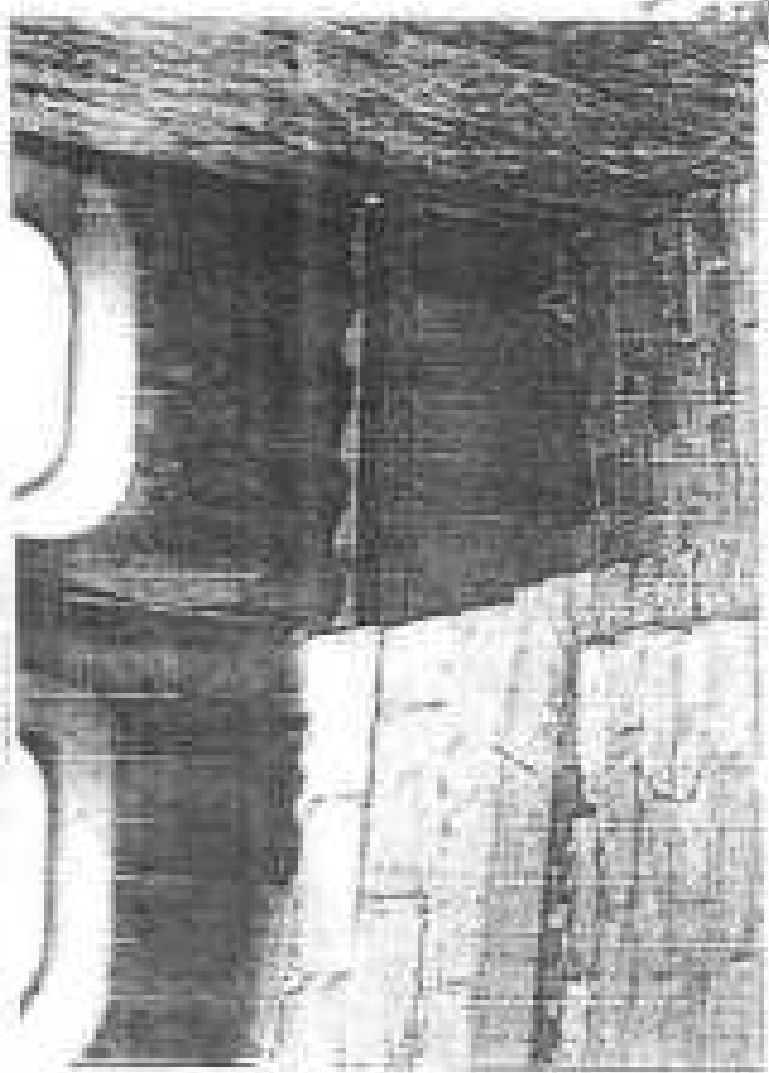
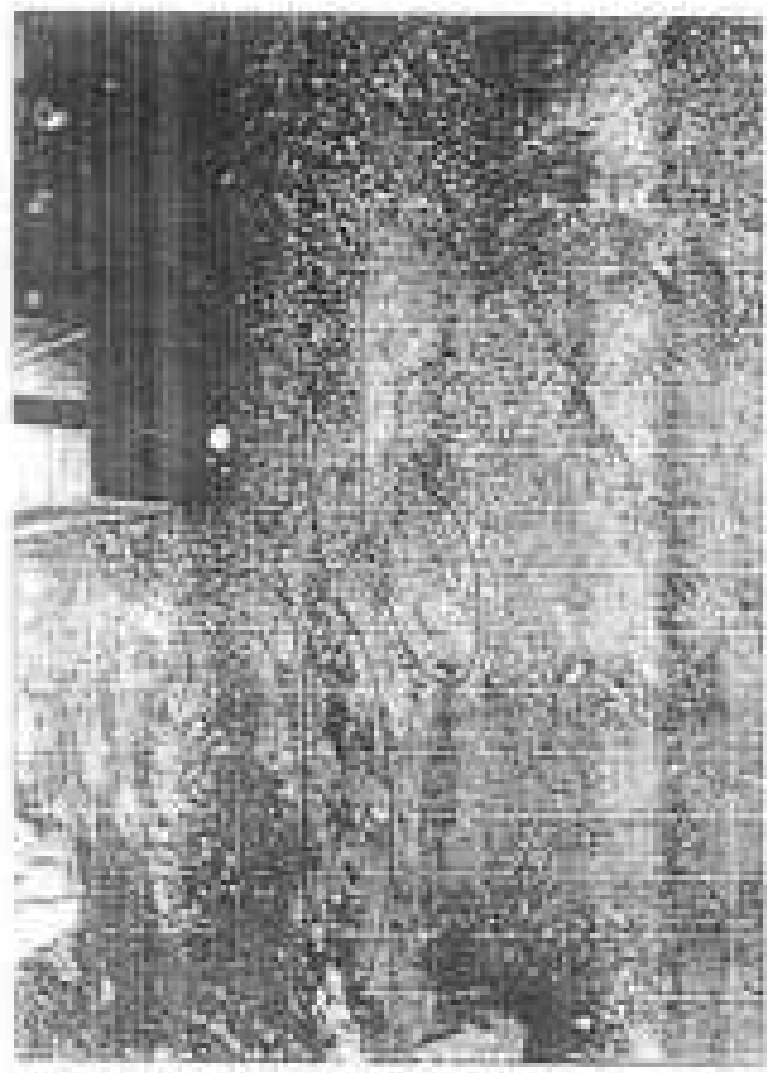
1. El techo en la parte de adobe del segundo piso, fue construido con canchales del agua hasta la fecha, sin que hasta la fecha se haya instalado la canal de agua fuera, lo que ocasiona que cada vez llueve, la canal del agua respique la fachada del primer piso generando humedad que lo está deteriorando y además perforando el piso del apartamento. (ver fotos 1 y 2)
2. El inmueble cuenta en la parte media, con un patio cuyo propósito es brindar iluminación y ventilación al primer piso, pero que fue cubierto en su totalidad por el señor NORMANDO LONDOÑO CUELLAR y ALEJANDRA MARIA LONDOÑO CHAGUENDO con 2 clereboyas y encerrado de tal forma que no hay ventilación para el primer piso y la iluminación se realiza artificialmente, además de que la instalación de las lámparas presenta deficiencias toda vez que cuando llueve gotea agua al primer piso por los ameros que sujetan al cable. (ver foto 3 y 4)
3. En la parte de arriba del inmueble, existe otro patio que debido a lo no realizado de la labada de ladrillos en la terraza del segundo piso habitado por el señor NORMANDO LONDOÑO CUELLAR y ALEJANDRA MARIA LONDOÑO CHAGUENDO, genera que cada vez llueve se produce una canal de agua de bastante proporción que a su vez respica toda la parte de arriba de mi vivienda, generando humedad en el mismo piso (ver fotos 5 y 6)
4. Como si lo anterior fuera poco, en varias partes del piso piso del primer piso se

Declaro

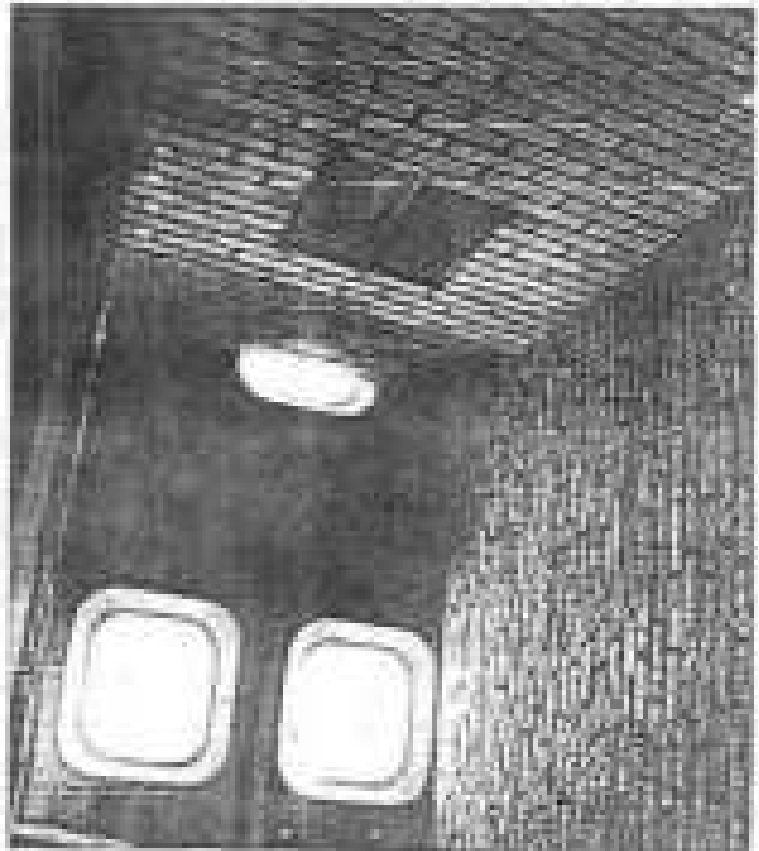
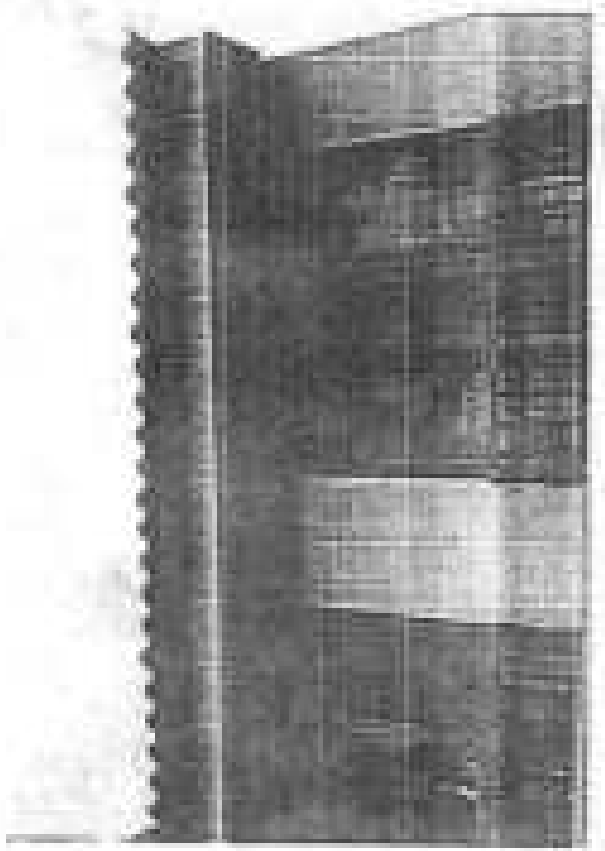
Urbana Floresta

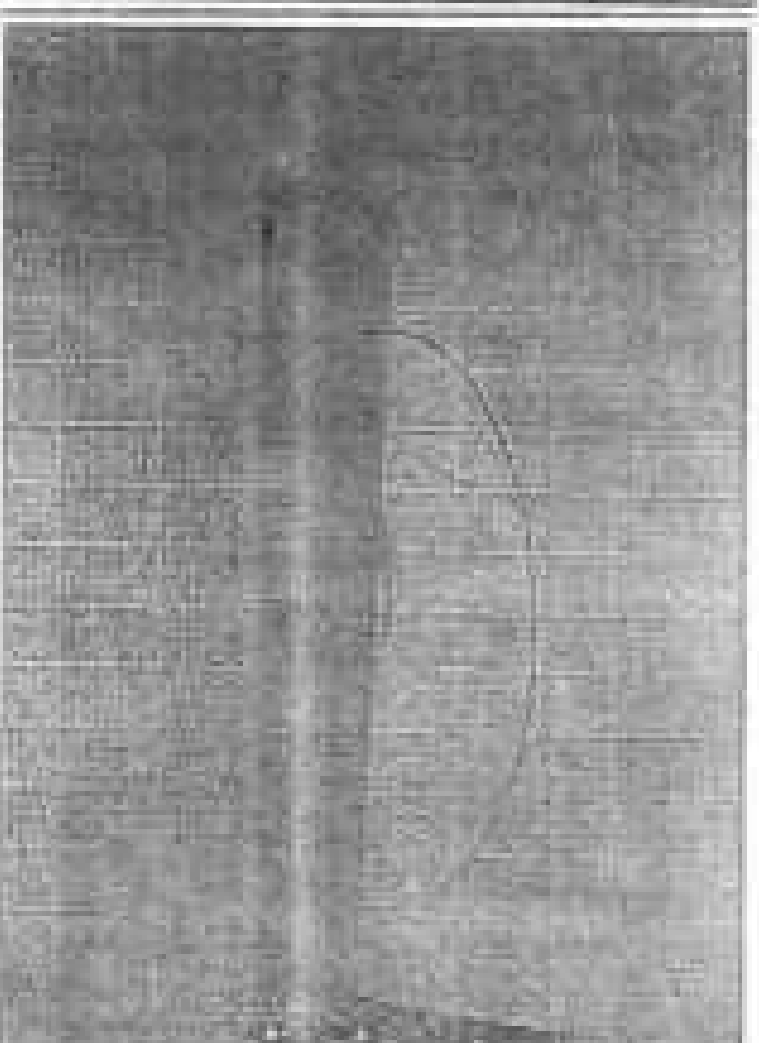
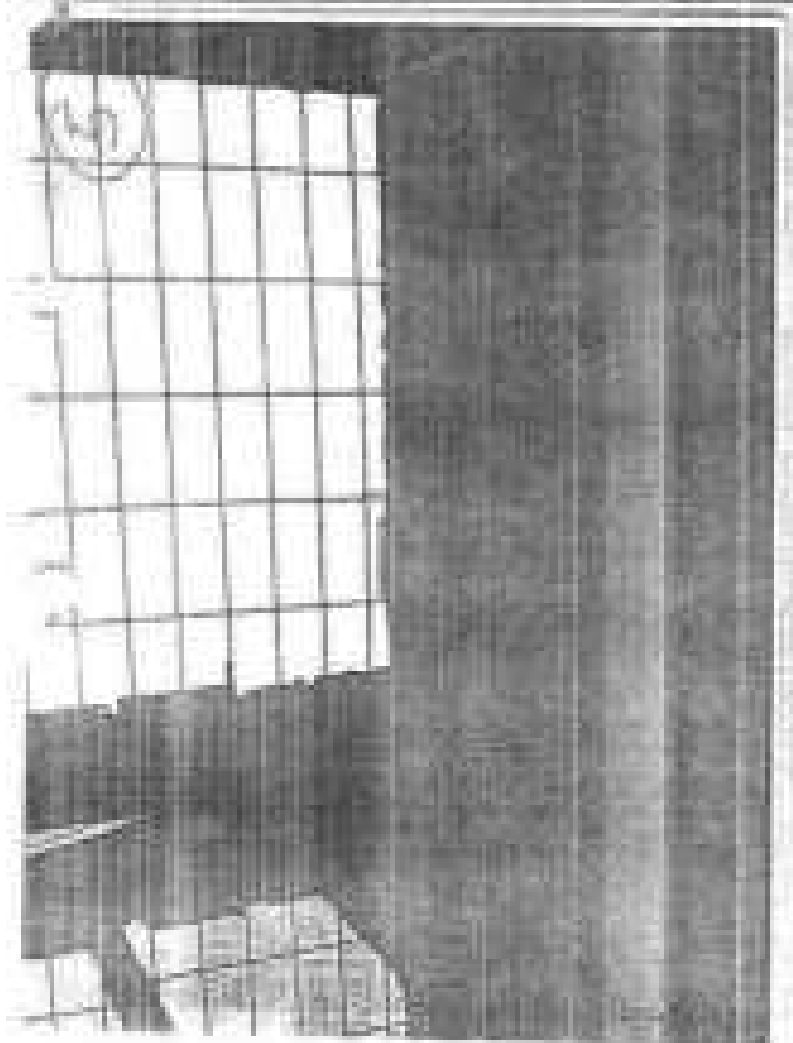
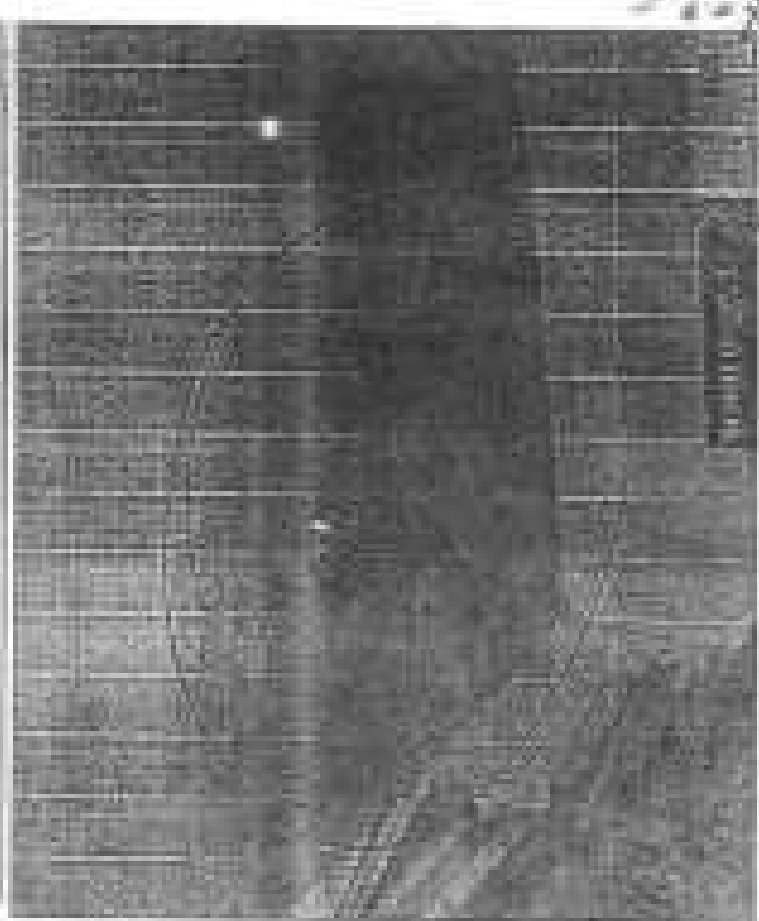
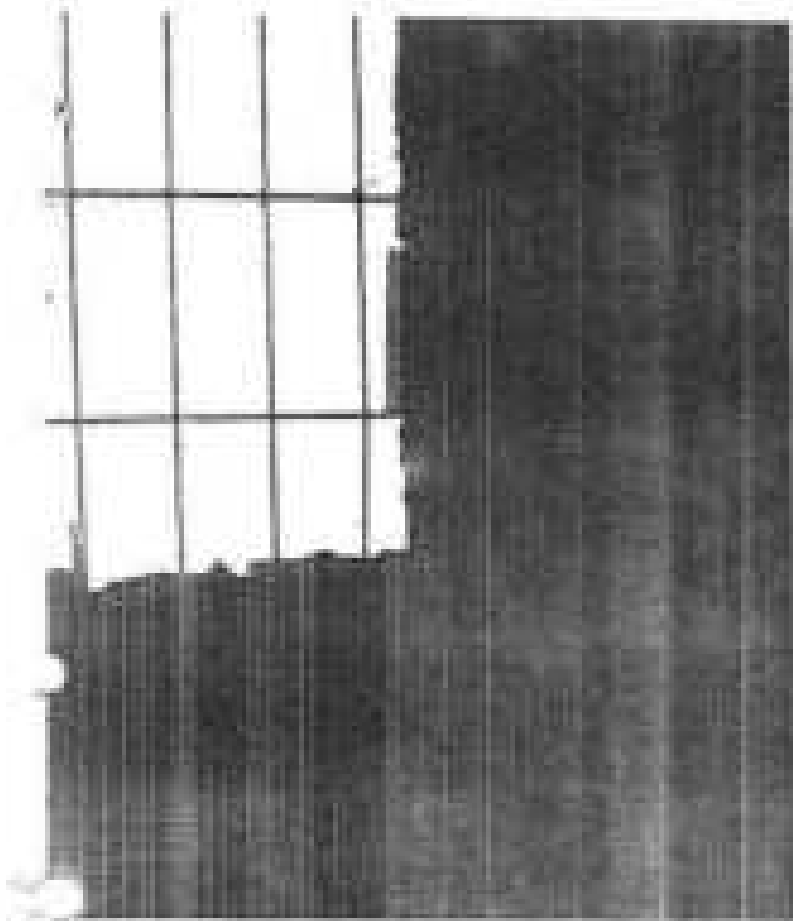
86





(A)






2. Al observar el depósito de aguas negras del segundo piso en la parte de atrás de mi vivienda, se ve realizó en debida forma el arreglo con la alcantarilla central de la casa en el primer piso, lo que ha generado perforaciones de maderas de el primer piso que ocasiona la edificación permanentemente.

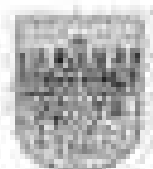
Por lo anteriormente expuesto, solicito como primera petición se ordene y practique una visita al interior al primer piso de mi vivienda, que cubra se encuentra ubicado en la Diagonal 28C No. 34-63 primer piso de Cali, por parte de un experto en la materia a fin de que diagnostique la causa de las humedades anteriormente narradas, como segundo punto se ordene a mi hermano HERNÁNDO LONDOÑO CUELLAR y a ALEJANDRA MARIA LONDOÑO CHAVEZADO realizar las reparaciones que el juicio determine.

Ante el presente escrito lo firmo donde se puede validar la narrada.

El señor HERNÁNDO LONDOÑO CUELLAR y ALEJANDRA MARIA LONDOÑO CHAVEZADO pueden ser ubicado en la Diagonal 28C No. 34-63 segundo piso de Cali.

Respectivamente,


JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
C.C. No. 34'982.527 de Cali - Valle
Dirección: Diagonal 28 C No. 34-63 piso 1
Tel.: 4422029-3204320233



REPUBLICA DE CHILE

MINISTERIO DE INTERIORES

DIRECCIÓN DE LA FUERZA PÚBLICA

SUBDIRECCIÓN DE INVESTIGACIÓN

UNIDAD DE INVESTIGACIÓN

CITACIÓN

45

Santiago de Chile, JUNIO 11 DE 2014

Señora)
JORGE ENRIQUE LONDÑO
DIAGONAL 28C No. 34-45 1 PISO
BARRIO EL PARAISO
Casta

Contar Saludo

Sírvase comparecer a este Despacho, Inspección de policía Nueva Florida - caso 44 con cro 24 01 para DILIGENCIA DE CONCILIACIÓN, en proceso de HURTO.

DA: 21 DE JUNIO DE 2014

HORA: 02:00 PM

Asunto: DILIGENCIA DE CONCILIACIÓN

Proceso: HURTO

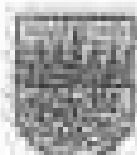
Favor puntual asistencia, presentar documento de identificación.

Atentamente

AMPARO MARCELA MOLINA
INSPECTORA

Caso 4

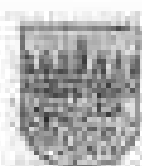
Expediente No. 15J4-523
Acta



ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI
SECRETARIA DE GOBIERNO,
INSPECCION DE POLICIA URBANA BARRIO NUEVA FLORESTA
CALLE 4A CON CAMERERA 348
TELEFONO 473 6948

DILIGENCIA DE CONCILIACION PROCESO POLICTIVO DE HUMEDAD
EXPEDIENTE No 1944-54

1. Ante la Inspección de Policía del Barrio Nueva Floresta hoy a las VEINTICINCO (20) días del mes de JUNIO del año dos mil Caturo (2014), siendo las 03:28 P.M. se presenta la señora JORGE ENRIQUE LONDONO CUELLAR identificada con cédula de ciudadanía No. 14.991.523 expedida en CALI VALLE, residente en la DIAGONAL INC No. 34-65 PISO UNO B EL PARADO, teléfono 400019, querelante, las señoras FERNANDO LONDONO CUELLAR, identificada con cédula de ciudadanía No. 14.918.918 expedida en CALI VALLE Y ALEJANDRA MARIA LONDONO CHACHENDO identificada con cédula de ciudadanía No. 18.666.988 de CALI VALLE, teléfono 3714137, residentes en la DIAGONAL INC No. 34-65 PISO DOS B EL PARADO, querelada e procesado propiamente con el objeto de solicitar Justicia de Conciliación de conformidad con lo establecido en el decreto 1944 de noviembre 28 de 1997, Código Departamental de Policía y Convenciones del Valle del Cauca, ley 840 de 2003, Autos de la queja por HUMEDAD radicado bajo la parala 1944-549 Quiénes han estado al Despacho por atención de la Señora inspectora de conformidad al Decreto 1944 de noviembre 28 de 1997. A continuación, el titular del Despacho quien como antes mencionado queda empoderado a las partes sobre los beneficios de la diligencia de conciliación y sus consecuencias como medida del procedimiento radicado en el DECRETO 1944 de noviembre 28 de 1997, establece el cual se sigue a las representaciones de policía la competencia para conocer de la investigación por humedad, de que acción vive de toda especie y por su libre voluntad, en este momento se le concede el uso de la palabra al querelante JORGE ENRIQUE LONDONO CUELLAR para que exprese al despacho que formuló de arreglo propuso para llegar al acuerdo conciliatorio y manifestar se da lectura a la queja formulada y cambiamos la queja, QUE QUEDA CLARO QUE BU VOY A CONCILIAR PERO QUE SI QUEDA CLARO QUE NECESITO UNA INSPECCION OCULAR POR QUE NO ES SOLO LA HUMEDAD ES EL REPELO DE UNOS MUROS EN EL INTERIOR DE LA CASA Y TAMBIEN ORDENAMIENTO URBANISTICO YA HICO LA VISITA Y ME ORDENÓ QUE SI PODIA ENCERRAR EL ANTEMEDON A DOS METROS DE ALTURA, LA HUMEDAD QUE ME ESTA FERRIFICANDO POR FALTA DE UNA CANAL EN LA FACHADA DE LA CASA, Y LA FALTA DE VENTILACION EN UNO DE LOS PATIOS INTERIORES DE LA CASA Y EN EL PATIO TRASERO CAE UN CUBERO DE AGUA CADA QUE LLUEVE. Seguidamente se le concede el uso de la palabra a la parte querelada la FERNANDO LONDONO CUELLAR Y ALEJANDRA MARIA LONDONO para manifestar QUEDÓ QUE TODO ESTAMOS DE ACUERDO EN CONCILIAR RESPECTO A LA HUMEDAD SEGUN LO QUE DIGA LA



ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI
SECRETARIA DE GOBIERNO
INSPECCION DE POLICIA URBANA BARRO MUYA FLORESTA
CALLE 44 CON CALLE 40 NO
TELEFONO 443 88-0

PERITO INGENIERA, SEGUNDO QUE LA PERITO REVISE UNAS CRITAS QUE
SE FORMARON POR CAUSA DE UNAS REPARACIONES QUE HICIERON EN EL
PERITEO NIVEL (PLACIA).

En este estado de la diligencia y teniendo en cuenta que NO existe un principio de acuerdo
entre las partes, el despacho de la Inspección de Policía Urbana de P. Categoría Nueva
Floresta, ORDENA:

1. DECLARAR DESERTA LA CONCILIACION ENTRE LAS PARTES
ANTERIOREMENTE CITADAS.
2. Tenerse en cuenta que las partes se llegaron a un acuerdo con relación a la
reparación del daño que causó la destrucción de la propiedad del querrelante Sr. JOSE
ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, se continuará con el trámite pendiente del
proceso.
3. Se encargaron a las partes para dar aviso ante cualquier acuerdo o conformidad de la
causa se actúa en el proceso.

En estado con el objeto de la presente diligencia se termina y se firma por los intervinientes
en calidad de apoderados, una vez que han leído en voz alta por la despectiva. Se extiende en
original y dos copias, entregándose un original para cada una de las partes. Fecha: los
05/05/2010, 10:00 AM, Cali.

AMPARO SUMEREX MACIAS
Inspección de Policía Urbana

JOSE ENRIQUE LONDOÑO
Querrelante

FERNANDO LONDOÑO CUELLAR
Querrelado

ALEJANDRA MARIA LONDOÑO
Querrelada

LIE ANGELA VASQUEZ
Secretaria

~~Mrs. Lillian Hildebrandt
Fitchburg, Mass.~~

Dr. James M. Smith, London
March 1, 1881

Dr. Lutz Preuss, *University of Cologne*

Dr. Fernando L. Luna
Luna, Fernando

Alonso, de edad desconocida que a la presente se encuentra en el cuadrante 12-9 inscrito por Patrulleros Jaime Enrique y el Patrullero William Castro Guerrero a la Estación de Policía de la zona Floresta.

Prof. Roberto Cantillo Aguilar
Florencia, 19 de Julio de 2014

© 2000 Blackwell Science Ltd
Journal of Internal Medicine 247: 391–397

Dr. Daniel S. G. B.
P.O. Box 1000
Lima, Peru

Carroll
and Anna Young
1911-1912

SEÑORA
AMPARO RAMÍREZ MACÍAS
INSPECTORA URBANA DE POLICÍA CATEGORÍA II
BARRIO NUEVA FLORESTA
Ciudad

REF: Solicitud de aclaración de visita ocular al inmueble ubicado en la diagonal 28C No. 34-85
primer piso y dictamen

JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, identificado con la C. C. No. 14392523 de
Cali, manifiesta a usted una serie de inconformidades respecto a la visita ocular realizada
al inmueble ubicado en la Diagonal 28 C No. 34-85 el día 8 de agosto de 2014, y que ha
ocasionado que hasta la fecha de hoy no se haya resuelto el conflicto presentado por las
humedades presentadas en el predio en mientes.

Dentro del trámite porvenir, la inspectora decretó la práctica de una visita ocular al
inmueble citado líneas atrás (desconociendo la providencia) acompañada de parte,
designando a la Ing. Luz Amparo Zapata para ello, fijando como honorarios de la
mujer la suma de \$80.000, diligencia que se efectuó el 08 de agosto de 2014 a partir de
las 9 AM según el acta que se levantó; inspección ocular que tiene su inicio en el
despecho de la Inspección Urbana de Policía categoría II del barrio Nueva Floresta y que
continúa en la casa que delanto como poseedor, al igual que en el segundo piso del
mismo bien inmueble y que ocupa el querrelado. En el lugar procede la inspectora a
efectuar un recorrido al primer piso consignando en el acta lo que observa.

En igual sentido se estipula en el acta, lo observado en el segundo piso del inmueble
objeto de la inspección ocular, como de la terraza ubicada en el tercer piso, para
posteriormente señalar una serie de recomendaciones a cargo tanto del querrelado como
del suscito.

Entre las recomendaciones que me corresponden, se estipula que debo "reparar la caja
de inspección ubicada en el baño embocallando tanto la tubería de entrada como
la de salida y colocar un ramal del sifón del baño posterior en PVC", es decir que el
daño ocasionado por el querrelado que habita el segundo piso y que se produce cuando
conectó su bajante a la cañería madre de la casa y que se encuentra en el primer piso,
debo repararlo, en otras palabras, el perjudicado debe reparar el daño causado por su
actuación, recomendación que es realizada por la inspectora sin que tenga para ello
cualquier aporte de su decisión o sugerencia, un dictamen de la parte Luz Amparo Zapata,
señalado por el suscito como quexo escrito en el acta, sin que exista afianza de su


despacho y el que dice de su posesión que brilla por su autenticidad, igualmente su tarjeta profesional que debe quedar consignada para acreditar su idoneidad, nada, y atendiendo la auxiliar nunca tuvo el uso de la palabra en la visita ocular para exponer su expertise, según se desprende de lo consignado en el acta en meritos, expertos que debe verse sobre si existen o existieron las humedades, de que grado provienen y los arreglos que deben efectuarse para reparar el daño, es decir el deberan no solo debe verse sobre el procedimiento debe hacerse para parar la humedad, sino también las reparaciones en repaso a las hoy, estucos a las hoy, pinturas a las hoy, instalaciones eléctricas a las hoy y que se haya dañado o deteriorado con la humedad, sino que principalmente debe determinar el origen y la causa. Con base en esa expertise la inspectora debe determinar (autorizada en título de propiedad o por manifestación o acta de posesión del inmueble que originó la humedad) a quién le corresponde hacer los arreglos que conlleven a parar la humedad y las respectivas reparaciones de los daños, como igualmente conceder como cobro de su decisión un término para su ejecución.

Pero como si la anterior fuera poca, la inspectora tampoco concedió a la parte un término para rendir su expertise.

En pocas palabras, la inspectora con su actuar está exponiendo al quebrantado de la reparación del daño que el mismo me ha ocasionado y que ha generado la presente queja, pues observase que no obstante ser evidente desde la calle que el segundo piso tiene su techo con caída del agua hacia el frente de la casa, aún que haya instalado la respectivo canal como lo ordena la normatividad urbanística, el despacho guarda silencio, siendo esta la primera situación de humedad que se menciona en la queja pasada.

Por las irregularidades presentadas, así como se dejó sin efecto las recomendaciones realizadas en la visita realizada el 8 de agosto de 2014 en el expediente No. 1944-549, al menos en lo que tiene que ver con el arreglo de la conexión de la tubería de aguas servidas o de aguas lluvias a mi cargo, toda vez que yo no realicé la conexión en el baño que está ocasionando humedad y que además me puede ocasionar un grave problema de salud, pues por eso voy saliendo medicinas constantemente, por ello considero que debe realizarse nuevamente la visita al inmueble, a la que debe asistir obviamente la parte designada para que realice el trabajo del cual yo recibí los honorarios fijados, acreditando su idoneidad con la tarjeta profesional vigente.

Atentamente,


JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
Ingeniero en Edificación C. U. No. 34-55 pto 1
Tel: 4472029 3704300723

SEÑORA
AMPAO RAMÍREZ MACÍAS
INSPECTORA URBANA DE POLICÍA CATEGORÍA II
BARRIO NUEVA FLORESTA
Cúcuta

JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, ciudadano colombiano, identificado como demandante en pie de su firma, solicita a usted como primer punto se pronuncie sobre la petición de requerimiento al querrelado HERNANDO LONDOÑO CUELLAR y que contiene el escrito presentado ante su despacho el 22 de abril de 2014, para que se le ordene de la construcción del antejardín en la casa ubicada en la Diagonal 28C No. 34-63 del barrio El paraíso de esta ciudad, el cual es permitido por la norma urbana municipal, toda vez que el centro de medición de gas del segundo piso que los querrelados ocupan, queda en la parte del fondo del antejardín, lo que a futuro impedirá su lectura y puede generar sanciones por parte de la empresa GASES DE OCCIDENTE, además para que se le prevenga sobre la oposición que vienen presentando para el traslado del centro de medición del gas del primer piso que no surte al segundo piso ni tampoco los afecta, situación que no continuar generando sanciones también para mí pues soy el usuario de gas del primer piso por la imposibilidad de la toma de lectura del consumo, lo que me causara perjuicio debido a que el consumo de gas del primer es cancelado por el sueldo que es el que ocupa en calidad de pagar el nivel inferior del inmueble en menos y que no tengo porque pagar, máxime si he adelantado todas las actuaciones en procura del traslado para evitar que se presente la perturbación en la toma de lectura y con los querrelados, concretamente mi hermano HERNANDO LONDOÑO CUELLAR quien se opuso en el día de hoy.

Además, la construcción del antejardín se debe a que todos los días se depositan excrementos de diversas clases de animales, lo que genera la proliferación de moscas y la emanación de olores nauseabundos, construcción que implica la colocación de una malla de seguridad en donde se habilitará un compartimiento para el contador de energía del segundo piso, el cual debe ser adecuado conforme a los requerimientos técnicos de ENCALI, ello debido a que los contadores de energía se encuentran ubicados posteriormente a la línea de pavimento, es decir al interior del primer piso.

Como segundo punto, solicito se expida a mis expensas copia del expediente levantado por el conocimiento y trámite de la presente querrela, copias que autorizo se entreguen a mí o a quien yo designe.

Atentamente,

JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR

C.C. No. 54392-523 de Cali I-Vale

Recibido por
OCT - 08 - 2015

Santiago de Cali, 09 de octubre 2015

SEÑORA

AMPARO RAMIREZ MACIAS

INSPECTORA URBANA DE POLICIA CATEGORIA II

BARRIO NUEVA FLORESTA

Ciudad

REF.: Condyvencia en la solicitud de inspección ocular por humedades, ventilación e iluminación en el predio ubicado en la Diagonal 28C No. 34-65 primer piso de Cali

ANGELA TERESA MORENO HERNANDEZ, ciudadana colombiana, identificada con la C. C. No. 14'992.523 de Cali, manifiesto a usted en calidad de habitante y poseedora del primer piso del inmueble ubicado en la Diagonal 28C No. 34-65 de Cali, mi condyvencia a la querrela interpuesta por mi marido JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR respecto del inmueble de la referencia por las humedades que tienen su origen en el segundo piso del mismo inmueble que habita el señor HERNANDO LONDOÑO CUELLAR identificado con la C. C. No. 16'628.928 de Cali y ALDIANORA MARIA LONDOÑO CHAGUENDO.

Es así como, respaldo la solicitud de la realización de una nueva inspección ocular, acompañada de perito, para que determine las causas, las reparaciones que haya lugar para detener la humedad y reparar los daños ocasionados con ellos y los responsables.

Además, avlo también la solicitud que por economía procesal o procedimental efectuó mi marido, en el sentido de que en una misma controversia se dirima lo atinente a las olores de alimentos que se presentan a las 4 de la madrugada y que hacen imposible conciliar el sueño para los que habitamos el primer piso, situación que se presenta por el encerramiento que se efectuó del patio interior sobre el cual está ubicada la cocina del segundo piso, toda vez que las olores no se derivan de un establecimiento de comercio, por lo cual es usted competente, en lo que debe ordenar el cese de las mismas y las reparaciones a que haya lugar.

UNION HERNANDEZ
004 - 09 - 1011

7/5
K/5
En el mismo trámite, el conflicto sobre la construcción de un antejardín en el inmueble en mientes, su encerramiento y el traslado de los contadores de energía y gas que surten tanto al primer piso del inmueble enunciado antes como a los del segundo nivel, conflicto por el cual usted expidió el oficio 120 del 15 de mayo de 2014 a la subdirección de ordenamiento urbanístico y del que desconocemos su trámite y estado.

Igualmente solicito se dirima por economía procesal o procedimental en el mismo trámite, el conflicto de convivencia presentado en el inmueble en mientes, toda vez que a cada rato sufrimos de hostigamientos y provocaciones por la posesión que venimos realizando en el primer piso del inmueble suficientemente conocido, lo que ha llevado a constantes citaciones a la estación de policía, haciendo caso omiso el querrelado HERNANDO LONDOÑO CUELLAR del compromiso adquirido ante el juez de paz Jesús María Angulo en septiembre 8 de 2023 en ese aspecto con mi marido sobre el cese de toda agresión y del cual anexo fotocopia simple.

Si usted considera que en todo o en algún aparte de esta solicitud no es competente, sírvase trasladar lo pertinente a la dependencia correspondiente, previa la expedición de copias para que acuma el trámite y usted acuma el conocimiento de lo que sí es competente.

Atentamente

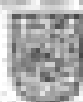


ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ

C. C. No. 31'929.543 de Cal-Vaga

Dirección: Diagonal 28 C No. 34-E5 piso 1

Tels.: 4432029-3104151768

 Municipio de Santiago de los Caballeros <small>SECRETARÍA DE GOBIERNO, ECONOMÍA Y DESARROLLO</small>	ALCALDÍA DE POLICIA Y JUSTICIA INSPECCIÓN DE POLICIA SEGUNDA CATEGORIA - BARRIO NUEVA FLORESTA CALLE 44 CON CALLE 34B TELÉFONO 443736643966	RECEBIDO: 15/10/15	
		FECHA:	15/10/15
		HORA:	11:40 AM

Santiago de los Caballeros, Octubre 20 de 2015

Oficio No. 385

Señor:
JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
 Diagonal 20C No. 34-65 PISO 1
 Barrio El Páramo
 La Ciudad.


Ref.: Respuesta a Solicitud

En atención a sus solicitudes elevadas ante este Despacho los días 02, 03 y 09 de Octubre de 2015 respectivamente, me permito informarle que este Despacho ha decidido registrar nuevamente la inspección ocular en el predio ubicado en la Diagonal 20C No. 34-65 tanto al Predio, y después en el día 02 de agosto de 2014 del expediente No. 1944-549, toda vez que por error involuntario del Despacho se omitió en la mencionada acta el nombramiento y posesión de la Ingeniera perito Luz Amparo Zapata adscrita a la zona judicial identificada con cédula de ciudadanía No. 31.201.568 de Cali Valle y Tarjeta profesional No. 1526 de la Universidad del Valle, cabe anotar que la nueva inspección ocular no generará gastos de honorarios a las partes.

En relación con el traslado de los medidores de gas y energía le comunico que debe dirigirse a las empresas correspondientes en cada caso ya sean Gas de Occidente y Enxsa. Por que este despacho no es competente para resolver esta situación.

Es de aclarar que este despacho efectivamente ofició a la subdirección de Ordenamiento Urbanístico el día 15 de mayo de 2014 oficio No. 120 para que realizara inspección ocular al inmueble ubicado en la Diagonal 20C No. 34-65 tanto al Predio y aduanas de acuerdo a lo contemplado en lo relacionado con la construcción de un anejamiento en el mencionado inmueble. De dicho oficio no se encuentra respuesta en nuestros archivos, por lo que lo cual solicitamos nuevamente a la subdirección de Ordenamiento Urbanístico, con relación a la mencionada petición de la cual se le informará oportunamente.

Este documento es propiedad de la Administración Municipal de Santiago de los Caballeros. Prohibida su reproducción por cualquier medio, sin previa autorización del Alcalde del Municipio de Santiago de los Caballeros.

 REPUBLICA DE COLOMBIA MINISTERIO DE INTERIOR SECRETARIA DE POLICIA Y JUSTICIA	SUBSECRETARIA DE POLICIA Y JUSTICIA INSPECCION DE POLICIA SEGUNDA CATEGORIA - BARRIO NUEVA FLORESTA CALLE 64 CON CARRETERA 248 TELEFONO 4323464-30548	SECCION 42 L-2711	
		OFICINA	1
		FECHA 07/08/2011	10:00

Así las cosas la Inspección de Policía de la Nueva Floresta programará nuevamente
 fecha para la diligencia de inspección sobre de acuerdo con la agenda de la ingeniera
 porfirio Luz Angam Zapata y se le notificará a las partes dicha fecha por escrito.

Atentamente,


 AMPARO SAMIR MACIAS
 Inspectora de Policía
 C.E. A-0000

Este documento es propiedad de la Administración Municipal de Santiago de Cali. Prohibida su reproducción por
 cualquier medio, sin previa autorización del Alcalde del Municipio de Santiago de Cali.

Santiago de Cali, 22 de octubre 2015

DC+ - 2.6- 1.0 1.2

SEÑORA

ANIPARO RAMIREZ MACIAS

INSPECTORA URBANA DE POLICIA CATEGORIA II

BARRIO NUEVA FLORESTA

Cali

Así: Procedimiento Policial No. 1944-549

Querrelante: JORGE ENRIQUE LONDOÑO y Ángela Teresa Moreno Hernández
(coadyuvante)

Querrelado: Hernando Londoño Cuellar y Alejandra María Londoño Chaparro

JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR y ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ, ciudadanos colombianos, identificados con las C. C. No. 34'992.523 de Cali y 31'826.543 de Cali respectivamente, solicitamos a usted se sirva dar pronunciamiento al escrito presentado el 09 de octubre de la presente calenda, toda vez que en el oficio No. 289 del 20 de octubre del corriente, usted expresa que en relación con los escritos de fechas 02, 08 y 09 de octubre proceda a efectuar una serie de decisiones, sin que se pronuncie expresamente sobre la solicitud de coadyuvancia presentada por ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ el día 09 de octubre, es decir todavía desconocemos si accede o no a la misma.

De otro lado, nos permitimos aclarar la solicitud sobre la intervención de la inspección en lo que se refiere al traslado de los contadores de los medidores de energía y gas, pues el despacho considera en el oficio No. 289 del 20 de octubre de 2015 que la petición versa sobre su autorización de los traslados, lo que no es así, dicha interpretación es equivocada pues lo que SOLICITAMOS ES QUE DIRIMA EL CONFLICTO QUE SE PRESENTA CADA VEZ QUE LA EMPRESA GASES DE OCCIDENTE PROCEDE A INICIAR LOS TRABAJOS DE TRASLADO, pues el querrelado y algunas miembros de su familia intervienen oponiéndose a ellos, con el argumento de ser propietarios (que no lo son) p/a que existe un trámite nacional, lo que a juicio de las querreladas impide que se realice cualquier trabajo sea de traslado de los medidores de los servicios citados o de la construcción del antejardín.

Coadyuva por JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR en este escrito, se debe a


13/4/16
La moción de los querrelados al traslado se realiza sin ningún sustento jurídico, pues lo expuesto por ellos en sus oposiciones no es cierto, si se tiene en cuenta que no existen escrituras públicas debidamente registradas sobre el inmueble ubicado en la Diagonal 28 C No. 34-63 de Cali, y que además el proceso sucesoral todavía no ha finalizado por lo cual no ha concedido propiedad a los herederos y que al concluir dará derechos en la adjudicación del lote de terreno efectuado hace más de 17 años por INVOCALI (hoy Secretario de Vivienda y renovación urbana de Cali), en la cual JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR es heredero también de la adjudicación, en la misma proporción que los querrelados y esto le da autorización para realizar los traslados y la construcción del antejardín y por otra lado, no existe dentro del ordenamiento jurídico de Colombia precepto que consagre que con el inicio del juicio de sucesión no se puedan hacer construcciones.


Además, la oposición es realizada por los querrelados en forma violenta, toda vez que insultan, ofenden y en una pasada ocasión hubo hasta un intento de agresión físico de lo querrelado Alejandro María Londoño Chaguendo, que en estado de pravedad intentó despojar al trabajador de la empresa Gases de Occidente de los ordenes de trabajo, situación que fue conocida por la estación de policía del barrio Nueva Floresta y por usted verbalmente en la audiencia de conciliación por las humedades dentro del presente trámite. Hechos que alteran la tranquilidad en el sector y que por ello usted debe dirimir y de entrada proceder a comunicar a los querrelados de la nueva realización que se hará próximamente una vez se resuelva una queja presentada ante la Superintendencia de Servicios Públicos Domiciliarios.

Por otra parte, el despacho ante pronunciarse sobre los otros hechos que contiene el escrito presentado el 9 de octubre el presente, que versan sobre el mismo inmueble y que por economía procedimental solicita ANGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ usted conozca y dirima, y del cual la inspección se promueve en oficio No. 289 del 20 de octubre de 2015, guardando silencio, omisión de la inspección que dilata injustificadamente la solución a los diferentes conflictos presentados como lo son las fuertes olores de comida a las 4 de la mañana que se generan en la cocina del segundo piso y cuyo ventano da al patio interior y delantero del primer piso que impiden conciliar el sueño, del cual tenemos extendido su conocimiento al DAGMA, pues los ruidos no son producidos por un establecimiento de comercio ni como ejercicio de una actividad comercial o industrial.


En igual sentido, ante nuevamente e injustificadamente la inspección, un pronunciamiento sobre los conflictos de convivencia presentada entre los residentes de la casa ubicada en la diagonal 28C No. 34-65 y que alteran la tranquilidad del sector, los que inicialmente son conocidos por la estación de policía del barrio Nuevo Floresta, que ha recomendado a los agresores para evitar la alteración a futuro pero que de nada sirven y que se pueden degenerar en agresiones físicas pues ya se han producido amenazas por personas menores de edad que no residen en el inmueble pero que son indisciplinados por las que habitan el segundo piso del prédio contra nosotros cuando los visitan. Recordemos que son principalmente los menores de edad los generadores de violencia en la ciudad, por lo tanto no se puede hacer caso omiso al conflicto presentado.

Atentamente,


JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
C.C. No. 14'992.523 de Cali
Dirección: Diagonal 28 C No. 34-65 piso 2
Tel.: 4433029-3204320223


ANGELA TERESA MORENO HERNANDEZ
C.C. No. 31'929.543 de Cali
Dirección: Diagonal 28 C No. 34-65 piso 1
Tel.: 4433029-3104151768

Nota: Tampoco se pronuncia en el oficio # 251 del 30 de Octubre de 2015 sobre las fotocopias del expediente.


cc + a'oce tps cali

3797

SEÑORA

AMPARO RAMÍREZ MACIAS

INSPECTORA URBANA DE POLICIA CATEGORIA II

BARRIO NUEVA FLORESTA

Ciudad.

REF.) Procedimiento Político No. 1344-243

Querrelante: JORGE ENRIQUE LINDAÑO y Ángela Teresa Moreno Hernández
(Conadyuntes)

Querrelados: Fernando Lindolfo Cuellar y Alejandra María Lindaño Cordero

ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ, ciudadana colombiana, identificado con la C. C. No. 31'826.543 de Cali, ratara a usted la solicitud de que se sirva dar pronunciamiento al escrito presentado el 09 de octubre de la presente calenda, más vez que en el oficio No. 289 del 20 de octubre del corriente, usted expresa que en relación con los escritos de fechas 02, 08 y 09 de octubre procede a efectuar una serie de diligencias, lo que se pronuncia expresamente sobre la solicitud de coadyuvancia presentada por la suscrita el día 09 de octubre, es decir todavía desconoce si accede o no a lo mismo, como también existe pronunciarse sobre si existe o no el conocimiento de la perturbación a la convivencia generada por los aleros que amanan de la cocina en el segundo piso que fue construido con ventana hacia el patio interior, que al ser techado sin que se dejara espacio para la circulación del aire, origina la concentración de aleros que invade la ventilación del suelo en la madrugada, solicitud que desde el comienzo del presente trámite político se ha expuesto (aporta copia del escrito presentado el 22 de abril de 2014 y sus anexos) sin que el despacho - Insto- profiera pronunciamiento expreso.


Sobre la competencia para conocer de la perturbación por los aleros, la ordenanza 343 de 2012 en el artículo 21 concordado con el artículo 94 (idem), le encomendó a los inspectores de policía, y como si lo anterior fuera poco, la autoridad ambiental (DAGMA) no ha contestado un derecho de petición de

hay razón alguna para que usted continúe con la acción de invocar el conocimiento y defensa de una vez por todas, las diferentes perturbaciones o lo convivencia presentadas con los habitantes del segundo piso tanto por humedades, como por olivos.

En la atinente al traslado del medidor del gas, me permito informar que este se realizó por parte de la empresa GASES DE OCCIDENTE el 6 de noviembre de 2015.

Sobre la realización nuevamente de la inspección o visita ocular al primer piso, según se efectúe en el mes de febrero de 2016, pues nos ausentaremos de la casa o medidas de diciembre y el mes de enero de 2016, lo que origina que nadie podrá permitir el ingreso al predio en cuestión.

Atentamente,


ANGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ
C. C. No. 11'329-343 de Cali-Vello
Dirección: Diagonal 28 C No. 34-63 piso 1
Tel.: 44320320-3164151768

TRIBUNAL DE JUSTICIA DEPARTAMENTO DE JUSTICIA DEPARTAMENTO DE JUSTICIA	FLORESTA CALLE 44 CON CARRERA 240 TELÉFONO 4432246	FECHA 2015
--	--	---------------

AUTO N° 41612.24.027

INFORME SECRETARIAL: Informe del(los) señor(es) Inspector(es) que cursó en esta, proceso de Humedad Radicada ante la parte S-19, donde surge como querrelante el Sr. JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR y querrelado HERNANDO LONDOÑO CUELLAR. Esta demanda por resolver una coadyuvancia presentada por la Sra. ANGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ. Para Despacho. Sinmas Prover.

Sancti de Cal, 22 de AGOSTO de 2015


 LUZ ANGELA VASQUEZ
 SECRETARÍA

INSPECCIÓN DE POLICÍA DE SEGUNDA CATEGORÍA DEL BARRIO NUEVA FLORESTA

Sancti de Cal, 22 de AGOSTO de 2015

Visto y evidenciado el Informe Secretarial que antecede,

SE CONSIDERA

La señora Ángela Teresa Moreno Hernández alegó mamoral adiano 08 de octubre de 2015, solicitando tenerse en el proceso ante claro en calidad de coadyuvante.

El Art. 8 de la Ley 153 de 1987 expresa: "[...] Cuando no hay ley exactamente aplicable al caso controvertido, se aplicarán las leyes que regulan casos o materias semejantes, y en su defecto, la doctrina constitucional y las reglas generales de derecho. [...]"

Ahora bien, el Art. 71 del Código General del Proceso dispone entre otros, que

"[...] La coadyuvancia solo es procedente en los procesos declarativos. La solicitud de intervención deberá contener los hechos y los fundamentos de derecho en que se apoya y a ella se acompañarán las pruebas pertinentes. [...]"

Así las cosas, para el despacho es claro la improcedencia de la coadyuvancia en el proceso que se surte en esta Inspección.

Por lo anterior, se negará la coadyuvancia en comento, por lo expuesto.

DISPONE:

PRIMERO: RECHAZAR DE PLANO la solicitud de coadyuvancia en el proceso ante claro, presentada por la Sra. Ángela Teresa Moreno Hernández, por improcedencia.

SEGUNDO: Contra la presente decisión procede el recurso de reposición acorde al Art. 218 del Código General del Proceso.


 LUZ ANGELA VASQUEZ
 SECRETARÍA


 LUZ ANGELA VASQUEZ
 SECRETARÍA

INSTITUTO DE LA DEFENSA SECRETARÍA DE DEFENSA SEDE DE LA FISCALÍA	OFICINA DE DEFENSA FISCAL FLORESTA CALLE 44 CON CARRETERA 34B TELÉFONO 442346	FECHA 02 de agosto de 2016	011
--	--	-------------------------------	-----

Por medio del presente oficio se notifica el contenido del Auto No. 4151.2.24.027 de fecha 02 de agosto de 2016, de conformidad al Artículo 323 del C.P.C.

Proceso: HURTO
 Expediente: 209
 Querrelante: JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR

Querrelado: BERNARDO LONDOÑO CUELLAR
 Fecha providencia: 02 de agosto de 2016

CONSTANCIA DE FIANCIÓN: El presente Oficio, se da en lugar válido de la Secretaría, por el término de tres (3) días hábiles. De acuerdo al Artículo 324 del C.P.C.

Hora fijación: (7:30 a.m.)

Fecha: 02 de agosto de 2016


 LIDIA ANGELA VASQUEZ
 SECRETARIA

CONSTANCIA DE DESFIJACIÓN: Se notifica el anterior Oficio, el cual permanecerá fijo en lugar válido de la Secretaría, por el término de tres (3) días hábiles. Artículo 324 C.P.C.

Hora desfijación: (3:30 p.m.)


Fecha: 02 de agosto de 2016


 LIDIA ANGELA VASQUEZ
 SECRETARIA

SEGUNDO: Contra la presente decisión procede el recurso de reposición acorde al Art. 318 del Código General del Proceso.





 <p>U.S. DEPARTMENT OF STATE OFFICE OF THE ASSISTANT SECRETARY FOR PUBLIC AFFAIRS WASHINGTON, D.C. 20520</p>	<p>DOUGLASS, JAMES H. (JACK)</p>	
	<p>REPUBLICAN PARTY - CALIFORNIA 1410 W. 10TH ST. LOS ANGELES, CALIF. 90057 TELEPHONE 461-1234</p>	

Auto Interlocking Rev. 08/12/11

© 2004 Blackwell Publishing Ltd *Journal of Internal Medicine* 255: 103–110

Manuscript received Feb. 26, 2010; accepted May 10, 2010.

FORMIDIO DEL CUAL SE ORIENTA PERSECUCION EN EL PROCESO DE
REUNION

El uso de imágenes e imágenes con derechos de reserva por propiedad de copyright
© 2017 del Grupo Editorial de la Universidad de la Habana. Todos los derechos reservados.

© 2000 Blackwell Science Ltd

El presente es el primer volumen de la serie de 2014 sobre cuestiones de género, **CIELLAS Y Guzmán** (pp. 1-14). **OLIVIERA MATA LONDRO** es autora de los temas de género en los temas de género, pero que también el tema del género, desde una perspectiva de género, al 22 de octubre del 2014.

Por lo anterior, se abren los siguientes 221 del Código Electoral del P. N. de México que dice: "FUNDACIÓN DEL COMITÉ AGREGADO REGIONAL.- Cuando se pide el registro de una agrupación política para competir en las elecciones locales, el Poder Judicial local se debe declarar incompetente para dar el registro cuando el Comité Agragado Regional de la entidad en que se pide el registro no tiene el número de firmas suficientes para dar el registro de la agrupación política en la entidad en que se pide el registro".

En consecuencia, el Consejo de la HOPOCA de Póvoa atribuye
CATEGORÍA INFRA FLUENTE a las emisiones aguas residuales


[illegible]

Abstract: Determining the appropriate number of groups to include in a study is a complex task.

SECOND Evidence is offered to establish the materiality of the alleged misstatements.

TABLE 2 Frequency of common and rare taxa (all 1000 m² plots) in each of the 1000 m² plots

CLAIMS: The invention is defined in the appended claims.

	SECRETARÍA DE POLICÍA Y JUSTICIA INSPECCIÓN DE POLICÍA SURABONA CATEGORÍA: - GABRIEL ALBERTO FLORIDA CALLE 40 CON CARRETERA 280 TELÉFONO 400000	NOTIFICACIÓN	
		FECHA	HORA
		FECHA	HORA

OBJETO: Confección de documento que acredite las Faltas cometidas por el/los denunciado/s.

NOTIFICACIÓN Y CONFIANZA


RICARDO OLVERA
INSPECTOR DE POLICÍA

LUZ ANGELA YÁÑEZ
SECRETARÍA

NOTIFICACIÓN PERSONAL. El contenido del presente para notificación, se lo entregó a las partes interesadas y al Representante del Ministerio Público, quienes recibieron el mismo como suyo.


J. J. RODRÍGUEZ
ARTILLERO
17-08-2016

Fecha notificación

RICARDO LONGORIA
ARTILLERO

Fecha notificación

ALEJANDRA MARIA LONGORIA
ARTILLERO


Fecha notificación

NELSON NAVARREZ
PERSONERO

Fecha notificación


LUZ ANGELA YÁÑEZ
SECRETARÍA

Handwritten initials

 GOBIERNO DEL VALLE DEL CAUCA SECRETARÍA DE SEGURIDAD INSPECCIÓN Y FISCALÍA	SUBSECRETARÍA DE POLICÍA Y JUSTICIA INSPECCIÓN DE POLICÍA SEGUNDA CATEGORÍA - BARRIO NUEVA FLORESTA CALLE 44 CON CARRERA 24B TELÉFONO 413248	MACROCEL 116791	
		VERSIÓN	1
		FECHA APROBACIÓN	2016

AUTO No-4161.2.24.04

INFORME SECRETARIAL Informo al Señor Inspector que se recibió mediante correo electrónico de fecha 10 de agosto de 2016 notificación de reforzo de tutela por parte del ALCADO DECIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE CALI contra esta Inspección de Policía, Para a Despacho, Sin ser Proceso.

Santiago de Cal, 12 de Agosto de 2016

[Signature]
 LIZ ANGELA VÁSQUEZ

Secretaria

**INSPECCION URBANA DE POLICIA MUNICIPAL DE CALI - I CATEGORIA
 BARRIO NUEVA FLORESTA**

Santiago de Cal, 12 de Diciembre de 2016

Visto y validando el anterior informe secretarial, el despacho acorda el Art. 51 del Decreto 2591 de 1991, se dará cumplimiento a dicho orden judicial, depositado sin efectos el Auto No. 4161.2.24.1-01 dentro del proceso de humanidad, expediente No. 1164-543, en su defecto se ordenará revaloración y práctica de inspección judicial con la asesoría de la Justicia, Inspector Liz Angara Zapata en el inmueble objeto del asunto.

DISPONE:

1. DEJAR SIN EFECTOS el Auto No. 4161.2.24.1-01 de fecha 10 de agosto de 2016.
2. Fijar fecha para la diligencia de inspección social antes vista.
3. Notificar a la parte interesada.

CUMPLASE


INSPECTOR:

[Signature]
 JESUS CIVELLO SECRET

SECRETARIA:

[Signature]
 LIZ ANGELA VÁSQUEZ

234

 Municipio de Santiago de Cali SECRETARÍA DE PLANEACIÓN Y MANEJO URBANO DEL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI	SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD Y SISTEMA DE CONTROL INTERNO FORMA DE CITACIÓN Inscripción Urbana de Pisos Colegiados Barrio Florida, Carrera 12	INDICADORES	
		Urbana	1
	FORMA DE CITACIÓN	Indicador	

CITACIÓN No. 4161.2.24.58

Santiago de Cali, 12 de diciembre de 2016

Señor(a)
JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
DIAGONAL 78C No. 14-65 PISO 1
IV EL PARAISO
 Ciudad

Cordial saludo,

Sírvase comparecer ante este Despacho (**CALLE 41 CON CARRERA 248**) el **15 de DICIEMBRE de 2016** a las **10:30 de la MAÑANA** con el fin de llevar a cabo la **NOTIFICACIÓN DEL AUTO No. 4161.2.24.92 del 12 de diciembre de 2016**, en el proceso por **HUMEDAD No. 1944-549** iniciado por usted contra **HERNANDO LONDOÑO CUELLAR Y ALEJANDRA MARÍA LONDOÑO**.

Atentamente,



LUZ ANGELA VASQUEZ
 Secretaria

CALLE 41 CON CARRERA 248
Teléfono 4437235

Este documento es propiedad de la Corporación Municipal de Santiago de Cali. Queda prohibida su reproducción por cualquier medio, sin previa autorización del Alcalde del Municipio de Santiago de Cali.

Página 11 de 11

394
402
11

 GOBIERNO DE CHILE Ministerio de Justicia Sistema de Gestión de la Calidad y Sistema de Control Interno	SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD Y SISTEMA DE CONTROL INTERNO FORMA DE CITACIÓN Municipio: <u>Comuna de Talca</u> Municipalidad: <u>Comuna 32</u>	ANEXO 001 16/12	
		FECHA	1
		PROCESO	1

CITACIÓN No. 4181.234.58

Santiago de Chile, 12 de Diciembre de 2015

Señor
JOSÉ ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
DIAGONAL 28C No. 34-35 PISO 3
EL PARAISO
CRISTAL

Cordial saludo,

Dívese comparecer ante esta Decretación (CALLE 34 CON CARRERA 2401) @ 12 de
DICIEMBRE de 2015 a las 11:30 de la MAÑANA con el fin de recibir a cabo la
NOTIFICACIÓN DEL AUTO No. 4181.234.58 del 12 de diciembre de 2015, en el proceso
por LIBERTAD No. 1044-549 iniciado por usted contra HERNÁNDO LONDOÑO
CUELLAR Y ALEJANDRA MARIA LONDOÑO.

Atentamente,


LUZ ANGELA VASQUEZ
Secretaría

toque la puerta en
varias ocasiones y nadie
Sabe a Recibir

30 14/16

CALLE 34 CON CARRERA 2401
TEL: 4477245

11:30 AM

Walter Pineda

REPÚBLICA DE COLOMBIA



GOBIERNO NACIONAL DEL PODER JUDICIAL
JEFATURA GENERAL DEL PODERADO CIVIL Y COMPETENCIA INTERIOR DE CALI
Calle 10 No. 45 - 50, Cal 5 - 1a. Etapa, Piso 5, Torre B, Torre B
Código Postal 900000, Cali, Colombia
Teléfono: 590 0000

Santiago de Cali, 7 de Diciembre de 2015

OFICIO No. 2821

Señores

SUBSECRETARÍA DE POLICIA Y JUSTICIA DE SANTIAGO DE CALI

SUBSECRETARÍA, CLAUDIA LORENA MUÑOZ ORDOÑO, o quien haga sus veces
CALLE TORRE ALCALDIA, PISO 4°

CORREO: claudia.lorena.munoz@cali.gov.co

Teléfono: 590 0000

Cali - Valle

PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA

ACCIONANTE: JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR

ACCIONADO: INSPECTOR URBANO DE POLICIA, BARRIO NUEVA FLORINDA

RADICADO: 2015-00361

Por medio del presente me permito informarle lo decidido en la parte resolutiva del Fallo de tutela 145 del 7 de Diciembre de 2015, cuyo texto completo se encuentra a su disposición en las instalaciones del despacho para lo de sus efectos pertinentes, el cual dispone:

PRIMERO: TUTELAR las acciones al DIGNO PROCESO en concordancia con ACCIÓN A LA JUSTICIA Y DEFENSA demandada por el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, por las consideraciones expresadas en la parte considerativa de este providencia.

SEGUNDO: ORDENAR a la INSPECCIÓN DE POLICIA, SEDUNGA -CATEGORÍA 2 DEL BARRIO NUEVA FLORINDA, en orden de su Jefe, JUANES ELVIELLA SALGUEIRO, que en el acto oferte al señor LONDOÑO CUELLAR No. 4161.234.1-01 - Expediente 1454-545 del 10 de Agosto de 2015 y proponer dentro de los cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de este fallo de tutela, la fecha para la práctica de la inspección, según se han identificado indicaciones en el oficio 287 del 20 de octubre de 2015 expedido por la anterior Inspección, ANTONIO RAMIREZ MACIAS y debidamente notificado al señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, todo lo que deberá hacer con un término de diez (10) días hábiles a partir del vencimiento de los cuarenta y ocho (48) horas, para la fijación de la fecha.

TERCERO: REMITIR a la presente Acción de tutela a la SECRETARÍA EXECUTIVA DE LA ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI Y A LA SUBSECRETARÍA DE POLICIA Y JUSTICIA DE CALI, así como al señor Fernando Castañeda Cuellar.

CUARTO: NOTIFICAR esta providencia a través de oficio al artículo 30, Decreto 2591 de 1991.

QUINTO: Si este fallo no es impugnado dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación, remitir a la Corte Constitucional para su eventual revisión -artículo 31 del Decreto 2591 de 1991-. AUTYQUESE Y COMPLESE. FDO. JUEZ Dña. OSCAR LINDA VALENZUELA SALAS."

Sevase dar fe de conformidad.

Asentamos.

DARY ALEJANDRA ANDRÉS LÓPEZ
Secretaria



Relo:
Rael gran
16/12/15



ALCALDIA MAYOR DE TIENDA CAJICAYAN Y FINANCIERA LAS VICTORIAS S.A.S.

REPOSICIÓN DE ACTIVO DE TIENDA

AL VALOR DE: CINCO MIL NOVECIENTOS Y CINCO MIL

QUÉNTULA MIL Y CINCO CENTAVOS (\$5.055.000.000)

LIQUIDAD DE: CINCO MIL CINCO CIENTOS Y CINCO MIL

QUÉNTULA MIL Y CINCO CENTAVOS (\$5.055.000.000)

SENTENCIA No. 119

Señorío de Cali a los señores Jueces del área de Decretos de una sala decisa (CHB).

El señor JUECE ANTONIO LEONARDO CUELLO, actuando con la calidad de ciudadano No. 14.992.925 en nombre propio, comparece Acción de Tutea, en contra, Secretaría de Gobierno de la Alcaldía del Municipio de Santiago de Cali, la Subsecretaría de Policía Judicial y en forma directa contra el señor JESÚS IGNACIO VELAZQUEZ en calidad de Intendente Urbanos - Categoría D Barrio Nueva Florencia del Municipio de Santiago de Cali, por la violación de los derechos fundamentalmente de defensa personal (Art. 24 C.P.) respecto a la familia civil, 229 C.P.4 Decretar a la demanda, que se declare violados con la excepción del caso de embargo (No. 4161.224.1-01 del 10 de agosto de 2016), artículo en el tanto político adelantado tramitado que presuma el inmueble, el que prima y habita.

1. HECHOS

1.1 Afirma que, el 25 de abril de 2014 se presentó ante la Intendencia Urbana de Policía de categoría D del Barrio Nueva Florencia, adscrita a la Subsecretaría de policía y justicia de la Alcaldía de Gobierno de la Alcaldía de Santiago de Cali, para el trámite político por una serie de hechos generados por su hermano HERNANDEZ LEONARDO CUELLO, que habitó el segundo piso del inmueble ubicado en la Diagonal 28C, No. 3408 de Cali y que produce varias transacciones en el inmueble que habita y que se encuentran ubicadas en el primer piso del mismo inmueble.

1.2 Que en la presente narración se detallan otros hechos que generan conflictos de posesión, como lo es que se hicieron todos el posesión ubicada en la posesión de la casa del inmueble que habita, hasta que se le impide la posesión y reduce considerablemente la vida.

1.3 En el primer piso de la vivienda, lo que le genera a la hora de la madrugada molestias de otros que habitan en el mismo.

1.4 Informa que durante el desarrollo del trámite político por los hechos en Decretos 1944 de 1997 y artículo 287 a 311 de la constitución 343 de 2012, se presentó una serie de inconvenientes, que al final son los que por ahora, como lo es la interdicción de los derechos de apelo a la norma procedimental civil, según lo establece los artículos 299 y 300 de la constitución civil y vigentes al momento de la solicitud, que como lo establece el artículo 416

que la orden y en el día siguiente orden al establecimiento el procedimiento civil y como consecuencia de ello, la realización de la inspección, siendo el 8 de agosto de 2014, en la que se consiguió una serie de recomendaciones por parte del despacho y la cancelación de las honorarios de la perito ingeniera LIZ KAPPANIZAPALCA, que se ordena al actor efectuando, en su momento, en su momento un informe para presentar su declaración, hechos que seguramente dejarán claro dicha diligencia y se deberá ordenar a realizar la inspección judicial con la asistencia de la perito, en que se figura dicho, para ello a fin de concluir la programación de diligencia con la agenda de la actividad de la perito.

Además que en cuanto a la inspección judicial del 8 de agosto de 2014, se fue realizada conforme al Art. 1 del Decreto Supremo 1444 del 1998, pero se había presentado desde de la diligencia y las honorarios se cancelaron, cuando se debe hacer una vez presentada la expertise.

1.3) hechas que cuando procediendo la fijación de fecha para la nueva inspección judicial, se presentaron 3 hechos, uno de ellos con la cual se anticipó de un compañero de vida y otro informando hechos de comportamiento de la falta de cumplimiento o transacción en el inmueble, por lo tanto que fueron rechazados, en hechos 22 de octubre y diciembre 14 de 2015, cuando se produce el cambio de inspector al nuevo actor (LIZ KAPPANIZAPALCA, SANCHEZ), quien debería rechazar de nuevo la transacción de su compañero, en el mismo período, sin resultados alguno y durante la presencia del procedimiento judicial, por considerar que no se había realizado acciones alguna, por lo tanto, el 22 de octubre de 2015 para continuar con el trámite.

1.4) Hecho que dicha actividad la vida se dirige fundamental al debido proceso, dentro a la justicia y defensa, todo ello que como un derecho se produce dentro y lo más grave y que constituye el Art. 277 de la Constitución del 2009, donde se es la base para la decisión final, no se puede volver a presentar aquella sobre los mismos hechos que constituyen presente transacción.

1. CONTEXTACIÓN DE LA ACCIÓN

2.1) Hay una notificación fehaciente notarial, como consta a folios 13 a 20 de la Acta de fecho, la inspección de Policía Legitimada con el nombre de la persona en calidad del inspector TRISTE OLIVIERA SANCHEZ, donde se: "La inspección Urbana de Policía de la persona por fecho, con el expediente No. 1941 - 001 inspección por el hoy demandante actor JORGE ENRIQUE LONCERO CUELLAR, contra HERNANDO LONCERO CUELLAR Y ALICIA MARIA LONCERO CHACABANDA, que traslucen como del 8 de junio de 2014 se ordena al demandado, así como la orden el Decreto 1444 del 20 de noviembre de 1997 y demás normas concordantes. Que por tanto del 23 de junio de 2014 se fue realizada la cual fue finalizada por lo que por tanto del 23 de junio de 2014 se ordena practicar diligencia de inspección judicial, para el 8 de agosto de 2014, que en dicha diligencia se ordenó traslado a las partes por 3 días para aclaraciones, ampliaciones. Además después del trámite efectuado en la comparencia, que se ordena una inspección de fecho, el 14 de agosto de 2014, el despacho decide, siendo el Art. 277 del Código Departamental de Policía de fecho la presentación, debido a la diligencia del gobierno de continuar el proceso, cuando se ordena al actor el 22 de octubre de 2015, determinando nuevamente la diligencia por parte del gobierno para continuar el proceso nuevamente haciendo transacción 290 días desde se ordena transacción, cuando todo que ordena para concluir la pericia.

Las vicitudes Notaría de Gobierno de la Alcaldía de Santiago de Cali y Notaría de la Policía y Justicia de Santiago de Cali, por lo tanto notificación como consta a folios 117 y 118 en el procedimiento de la presente acción.

Por tanto del 3 de diciembre de 2015, se dispone traslado a la presente Acta de fecho, al actor HERNANDO LONCERO CUELLAR, quien una vez notificado, como consta a folio 126, se presentaron folios 121 a 122 indicando "que en relación muy sencilla explica los motivos de la demanda que se alega con un claro afo, indicando que se le ordena (JORGE ENRIQUE LONCERO CUELLAR, manifestando como consta y ordena por algunos los hechos (del 8 de junio de 2014) que se ordena al actor, por lo que por lo tanto se ordena que el mismo se

23/05/23
A

el momento de los efectos, debido a que por muchos años (más de diez), tanto en el momento de fabricación (en la parte de arriba), como en el momento de fabricación de molduras en fibra de vidrio, lo que dejó muchos residuos en materiales sólidos, como arena, quimbombos, cenizas, papel y otros residuos de fibra, resinas etc. Para hacer las estructuras y luego los moldes de la producción de las cosas que le fabricaron los efectos.

Que es consecuencia de la actividad y aumento del procesamiento de parte del ensamblado y los distribuidores, en el momento ya que el ensamblado debe estar vivo, lo que causa las molestias, igualmente sucede con los residuos que se acumulan, debido al mal uso de materiales y la falta de mantenimiento del lugar de trabajo.

Que una vez más se le plantea en el punto, se refiere para mejorar la calidad, lo que se encuentra en el estado. Que no se le va dando crédito a la mala interpretación por él, ya que no se permite para hacer algunas conexas con los residuos y que el el estado con toda disposición de hacer lo que determine las autoridades.

Afirma que el hermano de señalar que el hecho de hacer estructuras del material. Que para el momento del trabajo se lea que el hermano de una vivienda en una vivienda se encuentra para todo el futuro de cuando por el hermano se lea de trabajo de LAR, para lo cual se lea copia del mismo.

Afirma que la falta de origen debido a que el hermano de pedirle refugio, la solicitud de ciudadanía, de la abogada y mujer de su hermano, señora ANGELA TERESA MENDOZA HERNANDEZ, con la escritura y copia de la misma y que presentar igual que su hermano que tiene para su casa con la casa para el hijo del hermano de familia. Que le ha correspondido con sus hijos con los datos de cuando, impuestos, abogados a fin de poder regular dicho proceso.

1. CONSIDERACIONES

1.1 PROBLEMA JURÍDICO

Declarar a una Junta Comunal de la ciudad de Bogotá, se han realizado los derechos indígenas por el hermano ANGEL ENRIQUE RODRIGUEZ CUELLAR, el dicho proceso, como a la justicia y defensa por la respuesta administrativa impuesta de Policía Nacional Categoría II del Nueva Policía de cuando a los hechos y pruebas aportadas a la fiscalía.

El artículo 94 de la Constitución de 1991, señala:

"Cada persona tendrá acceso de hecho para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por el mismo o por quien actúe a su nombre, la reparación inmediata de las lesiones constitucionales sufridas, cuando quiera que éstas resulten vulneradas o amenazadas por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública".

La jurisprudencia constitucional ha interpretado que "el Constituyente de 1991 previó con el concepto de amparo, que de manera más al mecanismo fundamental puede tener los efectos inmediatos que se proyectan al tiempo y que permite ser resuelto antes de que se produzca un daño mayor, con la intervención final del juez". En este sentido, se ha interpretado de diferentes la acción de amparo con la intención de asegurar. Se ha señalado que el amparo cuando surge cuando con una vulneración directa y efectiva, además que la vulneración surge después de un mayor grado de intervención. En la sentencia T-1992 de 2015, la Sala Segunda de lo Contencioso, se aplicó de la siguiente manera:

¹ Sentencia T-1992 de 2015.

estándares y a una medida proporcionativa para garantizar la protección de los derechos fundamentales que se derivan de que se invocaron constitucionalmente.”[11]

En consecuencia, primero, este Tribunal, ha expresado el alcance del principio inmediato en los siguientes términos:

“En primer lugar, el principio debe ser concreto o preciso y específico. Esto exige un considerable grado de certeza y exclusión estricta respecto que, en la determinación, cuando se aplica, existen los rasgos del delito. En segundo lugar, el principio ha de ser claro, es decir, que no haya ni distinción, sobre su área de aplicación, significativa para la persona hacia la cual se aplica para que sea susceptible de determinación precisa. Por tanto, los rasgos deben especificar medidas legales para asegurar el delito, considerando, entre otros, una clara jerarquía, como una respuesta adecuada frente a la naturaleza del delito, y como respuesta que concuerda con las particularidades del caso. Por último, las medidas de protección deben ser proporcionales, es es, que respondan a criterios de oportunidad y eficacia a fin de evitar la comisión de un delito intencional o negligente.”[12]

Previdencia excepcional de la acción de amparo frente a actos administrativos. Verificación de requisitos de subsidiariedad e inmediación. Sentencia T-0311A, Magistrado Ponente: J. GUSTAVO GONZÁLEZ GUTIÉRREZ.

La acción de amparo fue regulada en el artículo 86 de la Constitución Nacional como un mecanismo judicial autónomo[13], subsidiario y concreto que le permite a los habitantes del territorio nacional acceder a una herramienta de protección inmediata de sus derechos fundamentales cuando estos resultan vulnerados o amenazados por los organismos públicos, o incluso por particulares, según lo determinado en el Artículo 87 del Decreto 2800 de 1991.

Para que proceda esta acción procedente de protección se requiere que dentro del ordenamiento jurídico colombiano no exista otro medio de defensa judicial[14] que permita garantizar el tiempo oportuno, o que colacionado con, se promueva para preservar los derechos inmediatos como es el caso particularmente de acciones concretas.

En una muestra, en el marco del principio de subsidiariedad, se debe afirmar que “la acción de tutela, en términos generales, no puede ser utilizada como un medio judicial alternativo, subsidiario o complementario de los constitucionales por lo que, para la defensa de los derechos, para que ésta se le pueda emplear los procesos ordinarios o especiales[15], deben estar disminuidos los recursos legales ordinarios de esos procesos para garantizar los derechos que se adoptan.”[16]

Por consiguiente, en cuanto a la acción de tutela subsidiaria contra actos administrativos, la posición tomada por este Tribunal ha sido que, en principio, cuando impetranse, dado que el legislador colombiano, por medio de la regulación administrativa y sancionatoria administrativa, los mecanismos judiciales penales, civil y que los ciudadanos pueden acceder al proceso ordinario ordinario y ejercer sus derechos de defensa y constitucional, dentro de términos ordinarios. En la sentencia T-011 de 2011, la Corte Constitucional se pronunció en el siguiente sentido:

“[...] la competencia en estos asuntos de carácter interno de manera exclusiva, por el ordenamiento interno y la particularidad de estos actos administrativos, por motivo de que tipo de procedimientos, como por ejemplo, cuando se emiten órdenes de protección frente a las circunstancias que pueden implicar una vulneración de los fundamentos de la existencia de la igualdad.”

Debe tenerse en cuenta que el legislador actuó en un tipo ordinario y para la expedición de la Ley 1435 de 2011, el Código de Procedimientos Administrativo y Constitucionales Administrativos, así el fin de «crear un sistema administrativo que expedito de manera eficaz y eficiente a las requerimientos de los ciudadanos, todo bajo la luz de la ética, la moralidad y la integridad, entre otros principios».

En atención a ello, los magistrados indicaron debió aplicarse de manera preferente, incluso cuando se promulga la promulgación de un derecho fundamental. No obstante, en este caso, el deber es tal que el legislador ordinario efectuó una promulgación «ética, eficiente y sencilla del derecho»¹⁷, el punto que no lo releva que pueda brindarse por medio de la acción de amparo¹⁸.

Al respecto, en la Sentencia T-003 de 2008 la Corte Constitucional, después de hacer un análisis exhaustivo de los textos, concluyó lo siguiente:

“En aquellos casos en que se reconoce la existencia de una acción de defensa judicial, constituye la titularidad del mecanismo de protección alternativo cuando en los términos del artículo 6º del Decreto 2592 de 1992, que el otro medio de defensa judicial debe ser exhaustivo en concreto, es decir, cuando se cuenta con suficiente en las circunstancias específicas que se destacan en los hechos [2]. Por tal motivo el 6º del Decreto debe constituir el único mecanismo posible brindar una solución «ética, eficiente y sencilla» [3] a los casos concretos que se presenten en consideración en el debate constitucional y no habilitar para proteger los derechos amparados del constituyente, «el otro medio de defensa judicial cuando debe constituir un mecanismo eficaz la misma protección que el juez constitucional puede otorgar a través del mecanismo propuesto de la acción [4].”

En el mismo particularismo jurisprudencial, se citó la Sentencia T-423 de 2002, según la cual, como criterio de interpretación, se debió tener en cuenta “tanto el objeto del proceso judicial que se considera que atiende a la acción de amparo y del resultado personal de amparo al otro medio de defensa judicial respecto de la promoción eficaz y oportuna de los derechos fundamentales.”¹⁹

Además, se especificó que, en el plano administrativo, cuando se concede la procedencia de la acción de amparo porque no existe otro mecanismo judicial de defensa, hay varias acciones que deben analizarse al juzgar el momento de tomar una decisión. En primer lugar, resulta de especial importancia que la ley es el administrador se haya utilizado el título de la autonomía a los ciudadanos, procedimiento indispensable para que estos puedan ejercer su derecho de defensa y constitucional.

En segundo lugar, en los ciudadanos se hacen otros recursos disponibles, es necesario que tanto cuando una actuación diligente en la promoción de sus derechos, para con ellos los principios humanos a ser respetar sus garantías fundamentales e intereses legítimos sean respetados. En este sentido, los particularistas deben hacer evidente todos los recursos administrativos y los medios de acción judicial en la legislación vigente que haya acción o no de amparo.

Tercero, cuando la entidad actuante, en un caso negligente o activo, no ponga en conocimiento del ciudadano afectado el título de una actuación administrativa o adelantada en su contra, el procedimiento administrativo se queda y se da de entrada de hecho a que se impide el ejercicio del derecho de defensa. En consecuencia, se vulnera el derecho fundamental al debido proceso. En ese punto, el juez ordinario si bien el acto administrativo profundo se puede considerar ya por tanto incontestable, de ser así, siendo procedente acudir a la acción de amparo, de lo contrario se debe acudir al medio de acción ordinario por vía por el legislador.

Por otro lado, en la citada tesis que vulnera el principio de inmediación, se puede concluir que la limitación de la acción de amparo promulgada por tanto una promoción eficaz y actual.

o expulsa fuera a la competencia o otorgue facultades de un carácter extraordinario, motivo por el cual, entre las competencias de los hechos de que se funda la pretensión y la presunción de la denuncia, debe haber concurrencia en un tipo o evento.

En el evento en que del ejemplo con el supuesto de denuncia, se puede tener interpretado también desde o denunciado ya conculcado en el orden administrativo y/o judicial, con lo que a su vez, se puede afectar a terceros sobre los cuales recae la denuncia o incluso el juez constitucional puede estar analizando una condena expuesta de los administrados(11) que del cumplimiento al proceso correspondiente, se presuman los hechos presuntamente de hechos ciertos de los hechos de hecho (figura)(12).

En este sentido el Tribunal Constitucional mediante Sentencia 1-797 de 2008, emitió la siguiente:

"La interpretación constitucional ha consistido en el hecho de que el mismo caso que se discute por presunción de denuncia se presume con el mismo de un tercero o denunciado. Desde de la existencia de los hechos que afectan la afectación o denuncia de los derechos, la relevancia de denuncia sobre la existencia de hechos y el supuesto sustancial de los derechos fundamentales debe producirse, según los datos de hecho, se puede tener certeza que estos observaron a los principios de racionalidad y proporcionalidad"

Así, los casos señalados en el evento que no se puede establecer de manera genérica una denuncia motivada por el supuesto de la denuncia cierta, se puede tener particular el caso de denuncia cierta motivada por hechos que permitan determinar si se cumple o no con el supuesto de denuncia. Como efecto de denuncia en la Sentencia 1-048 de 2014, se establecieron los siguientes:

de la existencia de hechos ciertos para la denuncia(13):

1) El hecho a priori o a posteriori del tiempo es evidente que la denuncia es motivada de los derechos fundamentales del denunciado por el evento (14)

2) El hecho de que el hecho de la denuncia de la denuncia de hecho con un plazo máximo de veinte días después de haber sido el evento de denuncia motivada en la que se motivaron el evento(15):

Como resultado a los hechos que motivan la presunción de la denuncia cierta, a partir de que se presume un supuesto con el supuesto de denuncia, desde un supuesto motivado en el evento motivado en la denuncia, se que se el supuesto que motivan los hechos que la denuncia cierta por el supuesto motivado(16), por lo que se funda la denuncia motivada desde la existencia de los hechos, expone una presunción judicial según:

Por una parte, cuando una denuncia se presenta por un supuesto de hecho de un hecho de denuncia motivada(17), se considera jurídicamente, de todo el supuesto de denuncia, sobre el evento de la denuncia que se presume el hecho administrativo(18) la denuncia es que se presume motivado del evento y 1) la denuncia motivada por la denuncia cierta desde que momento.

Finalmente, de la denuncia se desprende que con el supuesto de denuncia, se funda el caso que la denuncia de hecho motivada sobre un supuesto administrativo, sea interpretado para motivar la denuncia es que motivan los administrados por la denuncia de sus derechos. Por una parte, se motiva y como una garantía de la seguridad jurídica que se deriva de los hechos administrados(19), por medio de los datos se tiene, motivado a (ninguna situación) judicial.

LA RENTADA DE LA DECENSA



III. Amparo constitucional al acceso de miembros los siguientes jueces:

Como es dispuesto de las peticiones y representaciones dirigidas en la presente fecha, se queda todo para esta Sala Constitucional, que la que se presenta en la promesa del debido proceso al cual debe el ciudadano como ciudadanas, por la expulsión de una representación 4161-234-181 del 10 de agosto de 2018, el cual tiene relación por el Impuesto de Policía de Segundo Categoría del Barrio Nueva Florencia de la calle 44 con carrera 24B. Prevención que dispone la posibilidad de una acción adelantada por el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR contra EDUARDO LONDOÑO CUELLAR Y ALEXANDRA MARIA LONDOÑO, la cual fundamenta en el artículo 217 del Código Departamental de Policía.

Origen de las peticiones dirigidas a esta Sala:

- a) Acción dirigida por señor Jorge Enrique Londoño Cuellar a la Inspección de Policía del Barrio Nueva Florencia, fol. 16.
- b) Acción expedida por Inspección de Policía de la Nueva Florencia al señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO para solicitar nulidad de constitución en el proceso de Humedal (fol. 18).
- c) Negativa de constitución proceso judicial de Humedal (fol. 19 a 20) desahogado.
- d) Impugnación sobre nulidad el 8 de agosto de 2014 por la Inspección AMPARO RAMIREZ MACIAS y los comparecientes.
- e) Petición de nulidad en cinco copias al documento ubicado en la Diagonal 28 C No. 34-63 primer piso y el documento, ubicada por el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR.
- f) Constitución de copia 8 de 2013 dirigida a la Inspección AMPARO RAMIREZ MACIAS, Inspección Urbana Categoría II Barrio Nueva Florencia, dirigida por el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, recurrente.
- g) Constitución de copia 9 de 2013 dirigida a la Inspección AMPARO RAMIREZ MACIAS, Inspección Urbana Categoría II Barrio Nueva Florencia, desde proceso con nulidad en el proceso ubicado en la Diagonal 28 C No. 34-63 primer piso.
- h) Oficio expedido por la Inspección AMPARO RAMIREZ MACIAS, Inspección Urbana Categoría II Barrio Nueva Florencia, desde la constitución al señor JORGE ENRIQUE CUELLAR, que se le decide realizar nuevamente la impugnación sobre el proceso ubicado en la Diagonal 28 C No. 34-63 M Primeros y sala sin oferta las representaciones realizadas en auto del día 8 de agosto de 2014 del expediente 1446-348.
- i) Constitución del folio 22 de copia 8 de 2013 dirigida a la Inspección AMPARO RAMIREZ MACIAS, Inspección Urbana Categoría II Barrio Nueva Florencia desde se basa superveniente de petición.
- j) Constitución del 14 de diciembre de 2013 dirigida a la Inspección AMPARO RAMIREZ MACIAS, Inspección Urbana Categoría II Barrio Nueva Florencia, desde se le realiza nuevamente en las peticiones presentadas y no respondidas.
- k) Auto No. 4161-234-027 de agosto 7 de 2018 donde se remite la actividad de estudio para parte de la Inspección de Policía Segundo Categoría del II Barrio Nueva Florencia.
- l) Auto Intermediario No. 4161-234-181 de agosto 10 de 2018, por medio de la cual se declara procedente de la acción adelantada por el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR.

En atención a los hechos citados en la presente fecha y que tiene que ver con la competencia que tiene la Inspección de Policía para el estudio de las representaciones que vienen por humedales, como lo son la ley 239 de 1970, 123 de 1980, ley 103 de 1995 en concordancia con la ordenanza 145 A de 2002, acciones que se le remite de copia en la presente, al menos al despacho que el caso, una valoración al debido proceso, al cual debe ser objeto

desempeñándose por una vía constitucional sencilla, todo vez que antes se veían el valorar de la misma al respecto por lo común del mismo juez ordinario. Situación que al fin se prescinda por beneficiar tanto, también la misma, como un efecto para poder por otro la valoración del derecho de peder por el momento que más se sigue actuando, y que para una más sencillez al momento, el ejemplo con lo que que así lo conveniencia como queda finalmente dentro de los puntos otros en el libro de nada, el mismo en tal momento para que procedan a dar solución a su caso. Situación que fue resuelta por la expedición del auto 1001,273,341 del 10 de agosto de 2013 que declara la prescripción de la quacita, lo que entonces era fue Constitucional. Improcedente. Todo vez que no se puede declarar la prescripción de algo que ya no produce efectos, vale decir que la Inspección de Policía competente. Hic. Amparo Rueda Muñoz, mediante oficio de notificación 70 de 2013, lo notificó al auto 200101-15803-13-110000000-11-11-11-11, lo siguiente: "...En atención a las solicitudes elevadas ante este despacho los días 02,08, y 09 de octubre de 2012, respectivamente, me permito informarle que este despacho ha finalizado realizar nuevamente la inspección ocular en el predio ubicado en la diagonal IM No. 34-45 del II Paredón y dejar sin efecto las recomendaciones realizadas en el auto del día 8 de agosto de 2014, del expediente No. 10014-009, todo vez que por error involuntario del despacho se envió en la mencionada carta de notificación y posesión de la inspectora, por lo que Amparo Zapata, adscrita a la Rama Judicial, identificada con la cédula de ciudadanía No. 34.280.368 de Cali Valle y tarjeta profesional No. 0026 de la Universidad del Valle, informando que la nueva inspección ocular no genera gastos de honorarios a las partes.

En relación con el traslado los notarios de gas y energía le remiten que debe dirigirse a las empresas correspondientes a cada caso, es decir a Camco de Occidente y Camco. Por lo que después no es competente para resolver sus solicitudes.

En lo concerniente que este despacho efectivamente oficio a la Subsección de Urbanización Urbanismo el día 05 de mayo de 2014 oficio No. 110 para que realizar la inspección ocular al inmueble ubicado en la diagonal IM No. 34-45 barrio el Paredón y actúen de acuerdo a su competencia en la relacionada con la construcción de un anejamiento en el mencionado inmueble, en dicho oficio no se encuentra respuesta, en nuestros archivos, como por lo cual solicitemos nuevamente a la subsección de urbanización urbanismo contestación a la mencionada petición de la cual se le informó oportunamente.

Así las cosas la Inspección de Policía de la Nueva Fuerza programará nuevamente hecho por la diligencia de inspección ocular de acuerdo con la agenda de la inspectora Luis Amparo Zapata y se lo notificará a las partes, dicho hecho por escrito..."

En fin el mencionado Inspector de Policía, en su respuesta a la petición hecha argumenta que este oficio no tiene ninguna validez, todo vez que la inspección ocular no tiene el auto, que los otros en otros, como lo señala, de acuerdo con el documento apoderado oficio 02 de fecha 20 de octubre de 2013, donde se dispone en su parte resolutoria: "dejar sin efecto las recomendaciones hechas en el auto del 8 de agosto de 2014 emitido por el proceso de tramitación 10014-009 (que fue) y para la petición de la diligencia de inspección ocular realizada en virtud la agenda de la inspectora (por lo que) AMPARO ZAPATA y presentar todos y cada uno de los hechos que el despacho considere convenientes para esclarecer los hechos denunciados..." el mismo queda finalmente anulada con el oficio de notificación al momento y que se anula definitivamente finalizada por la inspectora MARIBEL BARRERA MARIN, documento que hace parte del auto y que para los efectos de la presente de auto administrativos.

En tal caso se observa que la diligencia del auto que se constituye en la presente según de hecho no es de parte del momento, sino de la actualidad, pero no se evidencia prueba que acredite la fecha de la nueva fecha para la petición de la inspección ocular realizada por la inspectora y definitivamente anulada al momento, situación que debe ejercer la Inspección de Policía y que a la fecha no se evidencia.

Por lo tanto, con base Constitucional establece que es procedente amparar el derecho al debido proceso, acceso a la justicia y defensa, alegado por el demandante, por lo que se diligenciará en primer a la INSPECCIÓN DE POLICÍA, 00-14-00000, CARTAGENA II INS. BARRERA MARIN BARRERA, en virtud de su apoderado 0000000-11-11-11-11, dejar sin efecto

222
11
10

decretos y resoluciones No. 4164-224-1-01 - Expediente 1844-201 del 19 de Agosto de 2018 y programas dentro de los mismos y sobre bases siguientes a la resolución de este fallo de modo la ley para la protección de la información sobre los servidores públicos en el artículo 289 del 20 de octubre de 2015 expedido por la autoridad legislativa AMPMIL RODRIGUEZ, NARCIZA y definitivamente notificando al señor RODOLFO ENRIQUE LONDOÑO COLLAR, sobre que deberá contar con un sistema de control de sus datos personales a partir del cumplimiento de las normas y sobre bases para la ley de la ley.

Por las anteriores consideraciones, se decreta lo siguiente a la SECRETARIA GENERAL DE LA ALCAHIA DE SANTIAGO DE CALI Y A LA SUBSECRETARIA DE POLICIA Y JUSTICIA DE CALI en nombre el señor Fernando Londoño Collar. Por lo anterior.

El Jefe del Centro Nacional de Datos y Estadística del CENSO, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley.

ALABORADO:

PRIMERO: TUTELAR los derechos al DIGNO PROCESO y a la igualdad ante ACCESO A LA JUSTICIA Y DEFENSA deprecados por el señor RODOLFO ENRIQUE LONDOÑO COLLAR, por las consideraciones antes mencionadas en la parte considerativa de este fallo.

SEGUNDO: ORDENAR a la SECRETARIA DE POLICIA GENERAL Y A LA SECRETARIA DE DEFENSA DE LA ALCAHIA DE SANTIAGO DE CALI, en nombre de su representante DIGNO PROCESO Y DEFENSA deprecados por el señor RODOLFO ENRIQUE LONDOÑO COLLAR, sobre que deberá contar con un sistema de control de sus datos personales a partir del cumplimiento de las normas y sobre bases para la ley de la ley para la protección de la información sobre los servidores públicos en el artículo 289 del 20 de octubre de 2015 expedido por la autoridad legislativa AMPMIL RODRIGUEZ, NARCIZA y definitivamente notificando al señor RODOLFO ENRIQUE LONDOÑO COLLAR, sobre que deberá contar con un sistema de control de sus datos personales a partir del cumplimiento de las normas y sobre bases para la ley de la ley.

TERCERO: ORDENAR en la presente Acción de modo a la SECRETARIA GENERAL DE LA ALCAHIA DE SANTIAGO DE CALI Y A LA SUBSECRETARIA DE POLICIA Y JUSTICIA DE CALI, en nombre el señor Fernando Londoño Collar.

CUARTO: NOTIFICAR con presencia conforme lo artículo el artículo 36, Decreto 2591 de 1991.

QUINTO: Que este fallo se le notifique dentro de los tres (3) días siguientes a su expedición, según a la Corte Constitucional para su eventual revisión artículo 31 del Decreto 2591 de 1991.

NOTIFICADO Y CUMPLIDO.

La ley.

RODOLFO ENRIQUE LONDOÑO COLLAR



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JESUSADO DECENTRAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE CALI
 Calle 12 No. 45 - 46, Cal 5 - La Roca, Piso 2, Torreon NOROCC
 Calle 12 No. 45 - 46, Cal 5 - La Roca, Piso 2, Torreon NOROCC
 Calle 12 No. 45 - 46, Cal 5 - La Roca, Piso 2, Torreon NOROCC
 Calle 12 No. 45 - 46, Cal 5 - La Roca, Piso 2, Torreon NOROCC

42
72

de Cali, 19 de diciembre de 2010

OFICIO No. 1804

ES OLIVELLA SAURITH
CTOR URBANO DE POLICIA CATEGORIA II BARRIO NUEVA
ESTA
144 CON CARRERA 24 B
no: 4432246/ 4436948
Valle

DEO: ACCIÓN DE TUTELA
INANTE: JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
INADO: INSPECTOR URBANO DE POLICIA, BARRIO NUEVA FLORESTA
CADO: 2016-00261

Comendadamente me permite informarle lo ordenado por la titular de este Despacho Judicial mediante auto de sustanciación No. 286 de la fecha y para lo pertinente:

1. **CONCEDER** la impugnación interpuesta por el accionado **HUGUES OLIVELLA SAURITH - INSPECTOR URBANO DE POLICIA CATEGORIA II BARRIO NUEVA FLORESTA** contra la sentencia 145 del 07 de diciembre de 2016 proferida por este Despacho Judicial.
2. **ENVIAR** el expediente a los Juzgados Civiles del Circuito de Cali, a fin de que se surta la misma, dejando constancia de su envío en el libro indicador.
3. **NOTIFICAR** de la presente providencia a las partes. **CÚMPLASE. FDO. JUEZ Dña. OLGA LUCIA VALENZUELA SALAS...**

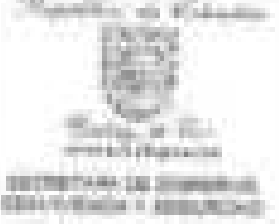
Atentamente,



BARY ALEJANDRO ANGULO CORTI
 Secretario

21 de mayo 2011
Dir. 20 11

260
10/12/2016

 República de Ecuador Secretaría de la Defensa Seguridad y Asistencia	MINISTERIO DE POLICIA Y JUSTICIA	FECHA DE ELABORACIÓN	
	INSPECCIÓN DE POLICIA SEGUNDA CATEGORIA -BARRIO NUEVA FLORESTA	UNIDAD	1
	CALLE 44 CON CARRERA 24B TELÉFONO 4432244	FECHA DE ELABORACIÓN	2016


La inspecta Secretaria de la Inspección Urbana de Policía de Segunda Categoría de la Nueva Floresta, ubicada en la calle 44 con crs 24 B, de Santiago de Cali

HACE CONSTAR

Que el día 26 de diciembre de 2016 siendo las 10:00 de la mañana, se intento comunicar vía telefónica en repetidas ocasiones con la Ingéniero LUZ ANSAPRO ZAPATA, con el fin de programar fecha para diligencia de inspección ocular en el proceso por humedades 1944-549. Dicha comunicación no pudo concretarse debido a que en ningún momento contestaron las llamadas.

Se firma en Santiago de Cali, a los 26 días del mes de diciembre de 2016.


LUZ ANGELA VASQUEZ
Secretaria

 REPUBLICA DE COLOMBIA SECRETARIA DE JUSTICIA INSPECCION DE POLICIA SEGUNDA	SUBSECRETARIA DE POLICIA Y JUSTICIA		MODELO 1 (BPS)
	INSPECCION DE POLICIA SEGUNDA CATEGORIA - BARRIO NUEVA FLORESTA		VERSION: 1
	CALLE 14 CON CARRERA 29B TELEFONO 4421245		FECHA 2018

La anterior Secretaria de la Inspección Urbana de Policía de Segunda Categoría de la Nueva Floresta, ubicada en la calle 14 con carrera 29 B, de Santiago de Cali


HACE CONSTAR

Que el día 29 de diciembre de 2018 siendo las 10:00 de la mañana, se intentó comunicar vía telefónica en repetidas ocasiones con la Ingeniera LUZ AMPARO ZAPATA, con el fin de programar fecha para diligencia de inspección ocular en el proceso por humedad 1544-548. Dicha comunicación no pudo concretarse debido a que en ningún momento contestaron las llamadas.

Se firma en Santiago de Cali, a los 28 días del mes de diciembre de 2018.


 LUZ AMPLA VASQUEZ
 Secretaria

200
4/3
18


 República de Chile Estado de Chile MINISTERIO DE INTERIORES SECRETARÍA DE SEGURIDAD PÚBLICA Y RESERVA	SUBSECRETARÍA DE POLICÍA Y JUSTICIA INSPECCIÓN DE POLICÍA SEGUNDA CATEGORÍA - BARRIO NUEVA FLORESTA CALLE 84 CON CARRETERA 74B TELÉFONO 4427246	ANEXO 02 A SE PET	
		VERSIÓN	1
		FECHA VINCULACIÓN	2017

La suscrita Secretaria de la Inspección Urbana de Policía de Segunda Categoría de la Nueva Floresta, ubicada en la calle 84 con ctra 24 B, de Santiago de Chile


HACE CONSTAR

Que el día 25 de enero de 2017 a las 02:00 de la tarde, se intentó comunicar vía telefónica nuevamente con la Ingeniera LUZ AMPARO ZAPATA, con el fin de programar fecha para diligencia de inspección ocular en el proceso por humedad 1844-543. En esta oportunidad la llamada fue atendida por una señora quien se identificó como la tía de la mencionada Ingéniera e informó a este despacho que ella se encuentra fuera del país y que regresa después del 15 de febrero de 2017.

Se firma en Santiago de Chile, a los 25 días del mes de enero de 2017.


 LUZ ANGELA VASQUEZ
 Secretaria

205
479
10/1

 Municipalidad de Santiago de Cali GOBIERNO MUNICIPAL SECCIÓN DE ADMINISTRACIÓN Y SERVICIOS CONTROL Y MONITOREO DEL ORDEN PÚBLICO	SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD Y SISTEMA DE CONTROL INTERNO FORMATO CITACIÓN Inspección Urbana de Policía Categoría B Barrio Florida, Carrera 32	MÓDULO 22 Y 23 FEB	
		VERSIÓN	1
		FECHA ACTUALIZACIÓN	enero 2011

CITACIÓN No. 4161.2.24.01

Santiago de Cali, 11 de enero de 2011

Señor(a)
JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
DIAGONAL 29C No. 34-85 PISO 1
EL PARAISO
Ciudad

Cordial saludo

Dígame comparecer ante este Despacho (**CALLE 44 CON CARRERA 24B**) el 20 de **ENERO** de 2011, a las 10:30 de la mañana con el fin de llevar a cabo la **MODIFICACIÓN DEL AUTO** No. 4161.2.24.042 del 12 de diciembre de 2010, en el proceso por FURTO No. 1944-548 instaurado por usted contra **HERNANDO LONDOÑO CUELLAR Y ALEJANDRA MARIA LONDOÑO**.

Atentamente,



HUGEN OLIVALLA SANCHEZ
Inspector de Policía

CALLE 44 CON CARRERA 24B
Teléfono 4632418

Este documento es propiedad de la Corporación Municipal de Santiago de Cali. Prohibida su reproducción por cualquier medio, sin previa autorización del Alcalde del Municipio de Santiago de Cali.

Página 11 de 17

200
275
X

 República de Colombia Ministerio de Salud Sistema de Vigilancia y Control Interno	SISTEMA DE VIGILANCIA DE LA SALUD Y SISTEMA DE CONTROL INTERNO FORMA DE CITACIÓN Resolución 000000 de 2017 Bogotá, D.C., Colombia	NÚMERO Y SERIE	
		VERSIÓN	1
		FECHA DE ACTUALIZACIÓN	2017

CITACIÓN No. 4381.2.24.85

Santiago de Cali 11 de mayo de 2017

Señor(a)
JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
DIAGONAL 79C No. 3485-1850-1
B/I EL PARAISO
Cali

Cordial saludo,

Sírvase comparecer ante esta Dirección (CALLE 44 CON CARRETERA 258) el 20 de ENERO de 2017 a las 10:30 de la mañana con el fin de llevar a cabo la NOTIFICACIÓN DEL AUTO No. 4381.2.24.852 del 12 de diciembre de 2016, en el proceso por HURTO No. 1944-548 instaurado por usted contra HERNANDO LONDOÑO CUELLAR Y ALEJANDRA MARIA LONDOÑO.

Atentamente,


HUGO OLIVELLA SARMIENTO
Inspector de Policía

Toque la puerta
en varias ocasiones
y no salen a
Recibir

Enero 19/17

CALLE 44 CON CARRETERA 258
Teléfono 8432785

Walter Cornejo

Santiago de Cali, 19 de enero de 2017

OFICIO No. 106

Señor

SECRETARIA DE GOBIERNO DE LA ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI
SECRETARIA, LAURA BEATRIZ LUÑO MARIN, o quien haga sus veces
CAM TORRE ALCALDIA, PISO 5°
Correo: notificacionesjudiciales@cali.gov.co; laura.luno@cali.gov.co
Teléfono: 6603310/8896233
Cali Valle.

PROCESO: INCIDENTE DE DESACATO
ACCIONANTE: JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
ACCIONADO: HUGUES OLIVELLA SAURITH INSPECTOR URBANO DE
CATEGORIA II URBANO NUEVA FLORISTA
RADICADO: TBOO14186010-2016-00261-00

Concedidamente me permito informarle lo ordenado por la titular de este Despacho Judicial mediante una de sustracción No. 021 de la fecha y para lo pertinente:

1. Dar inicio al trámite del incidente de desacato en relación con la sentencia de tutela 145 del 07 de diciembre de 2017 proferida por este Despacho Judicial.- 2. SOLICITAR al HUGUES OLIVELLA SAURITH INSPECTOR URBANO DE CATEGORIA II URBANO NUEVA FLORISTA, remita informe acerca del cumplimiento del fallo de tutela, funcionario a quien se le impone la obligación, de lo contrario alguno el auto interlocutorio No. 4161.2.24.1-01- Expediente 1944-349 del 10 de agosto de 2016 y programar dentro de las cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir de la notificación de este fallo de tutela, la fecha para la práctica de la inspección ocular en los términos indicados en el auto 289 del 20 de octubre de 2015 emanado por la anterior inspectora AMPARO SANCHEZ MACIAS y debidamente notificado al señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, fecha que deberá contar con un término de mayor de un mes contados a partir del vencimiento de las cuarenta y ocho horas para la fijación de la fecha.- 3. REQUERIR a la SECRETARIA DE GOBIERNO DE LA ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI, Laura Beatriz Luño Marin o quien haga sus veces, o quien haga sus veces, para que haga cumplir la disposición en la sentencia de tutela e inicie la investigación disciplinaria contra el funcionario obligado a su cumplimiento.- 4. Para los fines pertinentes, remítase copia de la sentencia y del auto del incidente de desacato.- NOTIFIQUESE Y CÍMBLASE.
/DO LA JUEZ OLGA LUCIA VALENZUELA SALAS/

Señor conde de confirmación.

Atentamente,


MARY ALEJANDRA ANGULO LÓPEZ



ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO DE SEGURIDAD Y COMPETENCIAS
INSTITUTO DE CALI

REFERENCIA: INCIDENTE DE DOMINIO
ACUSANTE: JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
ACUSADA: HUGUES OLIVELLA SAURITH INSPECTOR URBANO DE
CATEGORIA E BARRIO NUEVA FLORESTA
NÚMERO: 78614789-010-2016-00007-00

AUTO No. 021

Santiago de Cali, diecinueve (19) de mayo de dos mil diecisiete (2017).

Insistir al trámite de incidente de dominio contra HUGUES OLIVELLA SAURITH INSPECTOR URBANO DE CATEGORIA E BARRIO NUEVA FLORESTA, ordenando que no se ha dado cumplimiento a la ordenada en la sentencia de fecha 145 del 07 de diciembre de 2016 proferida por este Despacho Judicial.

Para dar alcance a la solicitud, se dará cumplimiento a lo estipulado en los artículos 27 y 53 del Decreto 2581 de 1991, adoptando las medidas necesarias en salvaguarda de los derechos fundamentales tanto de la acusante como del acusado al cumplimiento del fallo de tutela. En consecuencia, se

RESUELVE:

1. Dar inicio al trámite del incidente de dominio en relación con la sentencia de fecha 145 del 07 de diciembre de 2016 proferida por este Despacho Judicial.
2. SOLICITAR al INSPECTOR URBANO DE CATEGORIA E BARRIO NUEVA FLORESTA, HUGUES OLIVELLA SAURITH, informe sobre el cumplimiento del fallo de tutela, funcionario a quien se le impone la obligación, deje sin efecto alguno el auto interlocutorio No. 4161-2-24-1-01- Expediente 1944-549 del 10 de agosto de 2016 y programar dentro de las cuarenta y ocho (48) horas contadas a partir de la notificación de este fallo de tutela, la fecha para la práctica de la inspección ocular en los términos indicados en el auto 389 del 30 de octubre de 2015 emanado por la anterior inspectora AMPARO RAMÍREZ MACÍAS y debidamente notificado al señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, fecha que deberá ser por un término no mayor de un mes contados a partir del vencimiento de las cuarenta y ocho horas para la fijación de la fecha.
3. REQUERIR a la SECRETARÍA DE GOBIERNO DE LA ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI, Laura Beatriz López Muñoz a quien haga sus veces, o quien haga sus veces, para que haga cumplir lo dispuesto en la sentencia de tutela e inicie la investigación disciplinaria contra el funcionario obligado a su cumplimiento.
4. Para los fines pertinentes, remítase copia de la sentencia y del escrito del incidente de dominio.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE


..... JESSY A. CATAL

DEMANDADO : AUGUSTO OLIVELLA SAGRITH Inspector Laboral de Categoría II Bajas
Buenos Aires.

Abstract

DECISO: En el mismo numeral de la sentencia citada en hechos anteriores, ordenó programar dentro de las 48 horas siguientes a la notificación del fallo, la fecha para la práctica de la inspección ocular en los términos indicados en el oficio 289 del 20 de octubre de 2015 suscrita por la anterior inspectora AMPARO RAMÍREZ MACÍAS y debidamente notificado al suscrito, fecha que debe contar con un término no mayor de un mes, contados a partir del vencimiento de las 48 horas para la fijación de la fecha.

CUARTO: A la fecha de la presente solicitud es decir un mes después de emitida el fallo, el despacho de la inspección de policía del barrio Nueva Floresta de Cali, no ha cumplido con la orden impartida en la decisión de tutela.

QUINTO: Que no obstante encontrarse en trámite la impugnación efectuada por el inspector de la Nueva Floresta de Cali contra el fallo de tutela, la decisión contenida en la sentencia No. 145 del 07 de diciembre de 2016 debe cumplirse, así lo ha establecido la Corte Constitucional en un sinnúmero de decisiones al respecto, entre las que remito al despacho a la sentencia C-367 de 2014 que tiene efectos erga omnes por ser una sentencia de constitucionalidad y sentencia T-271 de 2015 entre las más recientes.

PEDICIÓN

Con fundamento en los hechos narrados, respetuosamente solicito a la señora Jueza iniciar el trámite de CUMPLIMIENTO DE LA SENTENCIA contra el señor HUGUES OLIVELLA SALBITH en calidad de Inspector Urbana de Categoría II Barrio Nueva Floresta del Municipio de Santiago de Cali y en caso de continuar la renuencia a ello, el trámite de DESACATO.

NOTIFICACIONES

EL SUSCRITO: En su despacho o en la Diagonal 28C No. 34-65 piso 1 Barrio El Paraíso de Cali Valle, Cei 1204120223

EL ACCIONADO: HUGUES OLIVELLA SALBITH en la Inspección Urbana de Categoría II Barrio Nueva Floresta en la Calle 44 No. 243-00

Atentamente,


JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
I. C. No. 147002323 de Cali



ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI

SECRETARIA DE GOBIERNO

INSPECCION DE POLICIA URBANA BARRIO NUEVA FLORESTA

CALLE 44 CON CARRERA 34B

TELÉFONO 443 6948

Sesión

Juez Décimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de

E. S. D.

217 06 420

RECEBIDO	
FECHA:	75 FEB 2017
FOLIOS:	06
HORA:	4:02 PM
VERBA:	174

REF. DESCORRIENDO INFORME INCIDENTE DE DESACATO

Acto: JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR

Accionado: INSPECTOR DE POLICIA LA NUEVA FLORESTA

Rad: 76001418901020160026160

Hugues Olavea Saurth, conocido en auto, allego a su despacho el informe solicitado en el asunto de la referencia, manifestándole lo siguiente:

HECHOS

1. Acogiéndome a lo establecido en el artículo 31 del Decreto 2591 de 1991, procedí atender el fallo objeto del incidente, profiriendo auto interlocutorio No. 4181.2.24.042 de fecha 12 de diciembre de 2016, el cual dispuso en su numeral 1. DEJAR SIN EFECTOS el Auto No. 4181.2.24.1 – 01 de fecha 10 de agosto de 2016, en su numeral 2. Fijar fecha para la diligencia de inspección ocular ante vista y en el numeral 3. Notificar a la parte interesada.
2. Mediante citación No. 4181.2.24. 58 adada 12 de diciembre de 2016, se citó al accionado de este trámite incidental, para que acudiera a la inspección en fecha 15 del mismo mes y año, a notificarse del auto arriba citado.
3. La citación anterior no pudo ser notificada por no encontrarse nadie en el inmueble que recibiera la misma, tal como dejó constancia el notificador de la inspección de policía.
4. En fecha 11 de enero de 2017, se volvió a citar al señor Londoño Cuellar, para el 20 de enero del mismo año a las 10:30am en esta inspección, a notificarse del auto arriba citado, pero nuevamente, fue devuelta la misma por no encontrarse nadie en el inmueble objeto de la notificación para su recibo, constatada por el notificador respectivo.
5. Por tercera ocasión se envió citación para el asunto en comento, esperando que se surta la misma.
6. De lo anterior, se aportan las pruebas que dan fe del cumplimiento que se sigue en la referencia.



ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI

SECRETARIA DE GOBIERNO

INSPECCION DE POLICIA URBANA BARRIO NUEVA FLORESTA

CALLE 44 CON CARRERA 34B

TELÉFONO 443 6948

PETICIÓN


Por las consideraciones antes vistas, solicito a la señora Juez, NEGAR el presente trámite incidental de desacato, por los argumentos expuestos y pruebas allegadas.

NOTIFICACIÓN

Las recibí en la Calle 44 No. 24B - 00 Inspección de Policía La Nueva Floresta.

Atentamente,

HUGO OVELLA SAURITH
Inspector de Policía

 REPÚBLICA DE COLOMBIA MINISTERIO DE JUSTICIA SECRETARÍA DE SEGURIDAD INSPECCIÓN DE POLICÍA	SUBSECRETARÍA DE POLICÍA Y JUSTICIA INSPECCIÓN DE POLICÍA SEGUNDA CATEGORÍA - BARRIO NUEVA FLORESTA CALLE 44 CON CARRERA 34B TELÉFONO 8432246	INFORME Y E PRE	
		FECHA	1
		FECHA APROBACIÓN	2015

AUTO No 4161224042

INFORME SECRETARIAL Informo al Señor Inspector que se recibió mediante correo electrónico de fecha 05 de diciembre de 2015 notificación de sentencia de tutela por parte del ALCAIDO DE ONO DE PEQUENAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE CALI contra esta Inspección de Policía. Pass a Despacho. Señor Prover.

Santiago de Cali, 12 de diciembre de 2015


 LUZ ANGELA VASQUEZ
 Secretaria

**INSPECCIÓN URBANA DE POLICIA MUNICIPAL DE CALI - II CATEGORIA
 BARRIO NUEVA FLORESTA**

Santiago de Cali, 12 de Diciembre de 2015

Vista y evidenciada el orden inferior secretarial, el despacho acorde al Art. 31 del Decreto 2581 de 1991, se dará cumplimiento a dicha orden judicial, dejando en efecto el Auto No. 4161 2 24 1-01 dentro del proceso de humedecimiento No. 1344-549, en su defecto se ordenará nuevamente la práctica de inspección judicial con la madre de la Juvenil, Ingeniero Luz Angela Vasquez de el vecindario objeto del asunto.

DISPONE:

1. DEJAR SIN EFECTOS el Auto No. 4161 2 24 1-01 de fecha 10 de agosto de 2015.
2. Poner fecha para la diligencia de inspección judicial antes vista.
3. Notificar a la parte interesada.

INSPECTOR:


SECRETARIA:

CÓPIA PLAGE,

 JHON CARLOS SALAZAR

 LUZ ANGELA VASQUEZ

200
12

 Municipalidad de San Diego de Calabazal Sede: Calle 14 con Carrera 2403 Teléfono: 4437246	SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD Y SISTEMA DE CONTROL INTERNO FORMATO CITACIÓN Inspección Urbana de Fianza Localidad 3 San Diego de Calabazal, Corinto 33	MACROSECTOR Y SECTOR	
		SECTOR	1
		SECTOR SUBSECTOR	

CITACIÓN No. 4181.224.38

San Diego de Calabazal, 12 de Diciembre de 2022

Señor(a)
JOSÉ ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
CALLE 20C No. 34.65 PISO 1
DE EL PARAISO
Cali

Cordial saludo,

Sevilla comparecer ante este Despacho (CALLE 44 CON CARRERA 2403) el 12 de DICIEMBRE de 2022 a las 10:30 de la MAÑANA con el fin de leer a cargo la NOTIFICACIÓN DEL AUTO No. 4181.224.042 del 12 de Diciembre de 2022, en el proceso por INJERENCIA No. 1044-540 instaurado por usted contra HERNÁNDO LONDOÑO CUELLAR Y ALEJANDRA MARIA LONDOÑO.

Atentamente,


LIZ ANGELA VASQUEZ
Secretaria

toque la puerta en
varias Ocasiones y nadie
Sabe a Recibir


Se 14/16

CALLE 44 CON CARRERA 2403
TELÉFONO 4437246

11:30 AM

White (Pineda)

20
224

 Alcaldía Municipal Municipio de Santiago de Cali Secretaría de Seguridad Policía y Convivencia Ciudadana	SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CIUDAD Y SISTEMA DE CONTROL INTERNO FORMATO CITACIÓN Sumisión, Admisión de Petición, Casación Recusatoria, Casación, 32	NÚMERO DE FOLIOS	
		Contenido	1
		Página PRESENTE	PRESENTE

CITACIÓN No. 4181224

Santiago de Cali, 11 de Enero de 2017

Señor:
JOSÉ ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
 DIAGONAL 25C No. 14-55 7950-1
 BUELI PARAISO
 Ciudad

Cordial saludo,

Se hace constar con esta Disposición **CALLE 44 CON CARRERA 24B** el 20 de **ENERO** de 2017 a las 10:30 de la mañana con el fin de dar a cabo la **MODIFICACIÓN DEL AUTO No. 4181224 del 12 de diciembre de 2016**, en el proceso por **RECURSOS** No. 1541548 instaurado por usted contra **HERNANDO LONDOÑO CUELLAR** y **ALEJANDRA NARRA LONDOÑO**.

Atentamente,


MIGUEL CLAVILLA SAURITH
 Director de Policía


*Logue la puerta
 en varias ocasiones
 y no salen a
 Recibir*

Enero 19/17

CALLE 44 CON CARRERA 24B
 Teléfono 4432246

Walter Coronado

203
425

 Municipio de Santiago de Cali Gobernación y Alcaldía Control y Mejoramiento del Ambiente	SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD Y SISTEMA DE CONTROL INTERNO	
	FORMATO CITACIÓN Inspección Urbana de Fianza Catastral Santa Fe, Cali - 52	
	Versión: 1.1	Fecha: 2017

CITACIÓN No. 4161.2.24.82


Santiago de Cali, 24 de ENERO de 2017

Señor:
JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
 DIAGONAL 29C No. 34-45 PISO 1
 DE EL PARAISO
 Ciudad

Cordial saludo,

Se le convoca a comparecer ante esta Despacho (CALLE 44 CON CARRERA 24B) el 28 de ENERO de 2017 a las 10:30 de la MAÑANA con el fin de llevar a cabo la MODIFICACION DEL AUTO No. 4161.2.24.642 del 12 de diciembre de 2015, en el proceso por HUMEDAD No. 1344-549 instaurado por usted contra HERNANDO LONDOÑO CUELLAR Y ALEJANDRA MARIA LONDOÑO.


Atentamente,


LUZ ANGELA VASQUEZ
 Secretaria

CALLE 44 CON CARRERA 24B
Teléfono 4432246

Este documento es propiedad de la Corporación Municipal de Santiago de Cali. Prohíbese su reproducción por cualquier medio, sin previa autorización del Alcalde del Municipio de Santiago de Cali.

Página 11 de 11

 REPUBLICA DE COLOMBIA MINISTERIO DE INTERIORES SECRETARÍA DE SEGURIDAD DEFENSIVA Y EMERGENCIAS	DIRECCIÓN DE POLICIA Y JUSTICIA		INFORME DE SERVICIO	
	INSPECCIÓN DE POLICIA SEGUNDA		VERSIÓN	1
	CATEGORIA - SANTIAGO FLORESTA CALLE 14 CON CARRERA 24B TELÉFONO 442246		FECHA ENTREGADO	2017

La suscrita Secretaria de la Inspección Urbana de Policía de Segunda Categoría de la zona Floresta, ubicada en la calle 14 con cra 24 B, de Santiago de Cali

HACE CONSTAR

Que el día 20 de enero de 2017 a las 02:00 de la tarde, se le fue comunicado vía telefónica nuevamente con la llamada LUZ AMPARO ZAPATA, con el fin de programar fecha para diligencia de inspección ocular en el proceso con humanidad 1044-545. En esta oportunidad la llamada fue atendida por una señora quien se identificó como la tía de la mencionada. Informa a este despacho que ella se encuentra fuera del país y que regresará después del 15 de febrero de 2017.

Se firma en Santiago de Cali, a los 05 días del mes de enero de 2017.


LUZ ANGELA VASQUEZ
 Secretaria



JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

CARRERA 10 No. 12-13 / PISO 13

PALACIO DE JUSTICIA / PRIMERAS SEÑALES

CALI - VALLE

Santiago de Cali, 20 de enero de 2017

Oficio No. 158

Señor:

HUGUES OLIVELLA SAURITH - INSPECTOR URBANO DE POLICIA
CATEGORIA II BARRIO NUEVA FLORESTA CALI
Calle 44 con carrera 24 B
La ciudad

PROCESO	TUTELA SEGUNDA INSTANCIA
ACCIONANTE	JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
ACCIONADO	HUGUES OLIVELLA SAURITH - INSPECTOR URBANO DE POLICIA CATEGORIA II BARRIO NUEVA FLORESTA CALI
VINCULADOS	SECRETARIA DE GOBIERNO DE LA ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI SUBSECRETARIA DE POLICIA Y JUSTICIA DE SANTIAGO DE CALI
RADICACIÓN	HERNANDO LONDOÑO CUELLAR 76-001-4189-010-2016-00261- 01

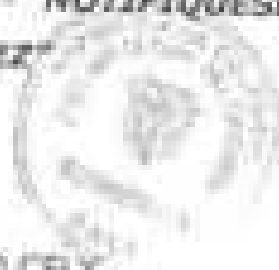
Para su conocimiento y fines legales pertinentes, le transcribo la parte
resolutiva del auto de fecha 19 de enero de 2017, que a la letra dice:

"ADMITIR la impugnación formulada por el accionado HUGUES
OLIVELLA SAURITH - INSPECTOR URBANO DE POLICIA CATEGORIA II
BARRIO NUEVA FLORESTA CALI, contra la sentencia de Tutela No. 145
del 07 de diciembre de 2016, proferida por el Juzgado Décimo de
Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Cali.

NOTIFICAR inmediatamente a las partes en la forma prevista por el
artículo 32 del Decreto 2591 de 1991. - **NOTIFÍQUESE**, (fdo)
CLAUDIA CECILIA NARVÁEZ CAICEDO-JUEZ

Atentamente,

MARÍA ALEJANDRA CAMPO CELY
SECRETARIA



Al Juzgado Decimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Cali
Enero 24 de 2017

Señor,

HUGUES OLIVELLA SAURITH

Inspector (E) Urbano de Policía Categoría II Nueva Floresta

Calle 44 Carrera 24B

443 2346 – 443 6948

Ciudad

ASUNTO: Incidente de Desacato – Oficio No. 106

ACCIONANTE: Jorge Enrique Londoño Cuelar

ACCIONADO: Hugues Olivella Saurith – Inspector Urbano de Policía Categoría II Barrio Nueva Floresta

RADICADO: 2016 – 00261 – 00

Conforme a mis funciones y facultades legales, y en atención al oficio relacionado en el asunto de la referencia, le solicito de manera respetuosa se sirva dar cumplimiento a lo ordenado por la señora **JUEZ DECIMO (10) DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MULTIPLE DE CALI**, en sentencia de tutela No. 145 del 07 de diciembre de 2017.

Igualmente, agradezco enviar oportuna respuesta para el seguimiento respectivo.

Atentamente,


CLAUDIA LORENA MUÑOZ OROZCO
Subsecretaria de Acceso a Servicios de Justicia

Modelo C-01 (Enero de 2014) (201) (100)

A

21 477 06 477 06
RECIBIDO 26 11 17
9418 100

Recebido em: 19 de março de 2017

07/03/2013 10:08

PROCESO: INCIDENTE DE RESACATO
ACCIONANTE: JORGE ENRIQUE LONDOÑO GUILLAR
ACCIONADO: HUGUES OLIVELLA SAURITH INSPECTOR URBANO DE
CATEGORIA II URBANO NUEVA FLORESTA
RADICADO: 760014189010-2016-00261-00

Comendidamente me permito informarle lo ordenado por la titular de este Despacho Judicial mediante auto de sustanciación No. 021 de la fecha y para lo pertinente:

7). Dar fe de la recepción al trámite del incidente de desahogo en relación con la sentencia de tutela 143 del 07 de diciembre de 2017 proferida por este Despacho Judicial.- 2. SOLICITAR al HUGUES OLIVELLA SAUETH INSPECTOR URBANO DE CATEGORIA II BARRIO NUEVA FLORISTA, recibir informe escrito del cumplimiento del fallo de tutela, funcionario a quien se le impone la obligación, deje sin efecto alguno el auto interlocutorio No. 4161-2-2017-01- Expediente 1944-049 del 10 de agosto de 2016 y programar dentro de las cuarenta y ocho (48) horas corridas a partir de la notificación de este fallo de tutela, la fecha para la práctica de la inspección ocular en los términos indicados en el auto 289 del 20 de octubre de 2016 emanado por la honorable inspectora AMPARO SAMRIZ MACIAS y debidamente notificado al señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, fecha que deberá contar con un servicio no mayor de un mes corridos a partir del vencimiento de las cuarenta y ocho horas para la fijación de la fecha.-3. REQUERIR a la SECRETARIA DE GOBIERNO DE LA ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI, Laura Beatriz Lugo Marín o quien haga sus veces, o quien haga sus veces, para que haga cumplir la disposición en la sentencia de tutela e inicie la investigación disciplinaria contra el funcionario obligado a su cumplimiento.-4. Para los fines pertinentes, remítase copia de la sentencia y del auto del incidente de desahogo.-NOT

PRO LA JUECE DOÑA LUCIA VALENTURIA SALAS*

5. *How can we improve the quality of our work?*

Abstract

THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS
50 EAST LEXINGTON AVENUE
NEW YORK, NY 10017-2478

© 2004 Blackwell Publishing Ltd *Journal of Internal Medicine* 255: 105–112

Student Publications Editor: StudentPublicationsEditor@uconn.edu
 Student Publications Assistant: StudentPublicationsAssistant@uconn.edu
 News Editor: NewsEditor@uconn.edu
 Sports Editor: SportsEditor@uconn.edu
 Arts Editor: ArtsEditor@uconn.edu
 Features Editor: FeaturesEditor@uconn.edu
 Photo Editor: PhotoEditor@uconn.edu
 Web Editor: WebEditor@uconn.edu
 Social Media Editor: SocialMediaEditor@uconn.edu
 Advertising Manager: AdvertisingManager@uconn.edu
 Circulation Manager: CirculationManager@uconn.edu
 Production Manager: ProductionManager@uconn.edu
 Distribution Manager: DistributionManager@uconn.edu
 Finance Manager: FinanceManager@uconn.edu
 Legal Counsel: LegalCounsel@uconn.edu
 Human Resources: HumanResources@uconn.edu
 Facilities: Facilities@uconn.edu
 Information Technology: InformationTechnology@uconn.edu
 Communications: Communications@uconn.edu
 Public Relations: PublicRelations@uconn.edu
 Marketing: Marketing@uconn.edu
 Sales: Sales@uconn.edu
 Customer Service: CustomerService@uconn.edu
 Quality Assurance: QualityAssurance@uconn.edu
 Compliance: Compliance@uconn.edu
 Safety: Safety@uconn.edu
 Environmental: Environmental@uconn.edu
 Sustainability: Sustainability@uconn.edu
 Diversity & Inclusion: DiversityInclusion@uconn.edu
 Community Outreach: CommunityOutreach@uconn.edu
 Corporate Social Responsibility: CorporateSocialResponsibility@uconn.edu
 Government Relations: GovernmentRelations@uconn.edu
 Industry Relations: IndustryRelations@uconn.edu
 Investor Relations: InvestorRelations@uconn.edu
 Media Relations: MediaRelations@uconn.edu
 Crisis Management: CrisisManagement@uconn.edu
 Risk Management: RiskManagement@uconn.edu
 Insurance: Insurance@uconn.edu
 Legal: Legal@uconn.edu
 Tax: Tax@uconn.edu
 Accounting: Accounting@uconn.edu
 Finance: Finance@uconn.edu
 Operations: Operations@uconn.edu
 Logistics: Logistics@uconn.edu
 Supply Chain: SupplyChain@uconn.edu
 Procurement: Procurement@uconn.edu
 Manufacturing: Manufacturing@uconn.edu
 Quality Control: QualityControl@uconn.edu
 Research & Development: ResearchDevelopment@uconn.edu
 Innovation: Innovation@uconn.edu
 Intellectual Property: IntellectualProperty@uconn.edu
 Patent Law: PatentLaw@uconn.edu
 Trademark: Trademark@uconn.edu
 Copyright: Copyright@uconn.edu
 Litigation: Litigation@uconn.edu
 Arbitration: Arbitration@uconn.edu
 Mediation: Mediation@uconn.edu
 Dispute Resolution: DisputeResolution@uconn.edu
 Compliance: Compliance@uconn.edu
 Ethics: Ethics@uconn.edu
 Governance: Governance@uconn.edu
 Board of Directors: BoardOfDirectors@uconn.edu
 Executive Management: ExecutiveManagement@uconn.edu
 Senior Management: SeniorManagement@uconn.edu
 Middle Management: MiddleManagement@uconn.edu
 Frontline Management: FrontlineManagement@uconn.edu
 Employees: Employees@uconn.edu
 Customers: Customers@uconn.edu
 Suppliers: Suppliers@uconn.edu
 Partners: Partners@uconn.edu
 Stakeholders: Stakeholders@uconn.edu
 Society: Society@uconn.edu
 Environment: Environment@uconn.edu
 Community: Community@uconn.edu
 Government: Government@uconn.edu
 Industry: Industry@uconn.edu
 Academia: Academia@uconn.edu
 Media: Media@uconn.edu
 Public: Public@uconn.edu
 World: World@uconn.edu

REPÚBLICA DE COLOMBIA - RAMA JUDICIAL



JURADO SECCIONAL DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA
ARLUPPE DE CAJÍ

REFERENCIA: INCIDENTE EN DESACATO
ACUSANTE: JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
ACUSADA: HUGUES OLIVELLA SAURITH INSPECTOR URBANO DE
CATEGORIA II BARRIO NUEVA FLORESTA
SANCION: 16031189-810-2016-90881-90

AUTO No. 021

Santiago de Cal., diecinueve (19) de enero de dos mil diecisiete (2017).

Debido al trámite de incidente de desacato contra HUGUES OLIVELLA SAURITH INSPECTOR URBANO DE CATEGORIA II BARRIO NUEVA FLORESTA, aludiendo que no se ha dado cumplimiento a lo ordenado en la sentencia de tutela 145 del 07 de diciembre de 2016 proferida por este Despacho Judicial.

Para dar abasto a la solicitud, se dará cumplimiento a lo estipulado en los artículos 27 y 33 del Decreto 2501 de 1991, adaptando las medidas necesarias en salvaguarda de los derechos fundamentales tanto de la solicitante como del obligado al cumplimiento del fallo de tutela. En consecuencia, se

RESUELVE:

1. Dar inicio al trámite del incidente de desacato en relación con la sentencia de tutela 145 del 07 de diciembre de 2016 proferida por este Despacho Judicial.
2. SOLICITAR a HUGUES OLIVELLA SAURITH INSPECTOR URBANO DE CATEGORIA II BARRIO NUEVA FLORESTA, remitir informe acerca del cumplimiento del fallo de tutela, funcionario a quien se le impuso la obligación, dejó sin efecto alguno el auto interlocutorio No. 4161-2-24-1-01 - Expediente 1564-549 del 10 de agosto de 2016 y programar dentro de las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a partir de la notificación de este fallo de tutela, la fecha para la primera de la inspección ocular por las técnicas indicadas en el artículo 289 del 30 de octubre de 2015 emanado por la anterior inspectora ANIBAR RAMÍREZ MACAS y debidamente notificado al señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, fecha que deberá iniciar con un término no mayor de un mes mesadas a partir del conocimiento de las cuarenta y ocho horas para la fijación de la fecha.
3. REQUERIR a la SECRETARÍA DE GOBIERNO DE LA ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALÍ, Laura Beatriz Lage Marín o quien haga sus veces, a quien haga sus veces, para que haga cumplir lo dispuesto en la sentencia de tutela e inste la investigación disciplinaria contra el funcionario obligado a su cumplimiento.
4. Para los fines pertinentes, remitir copia de la solicitud y del escrito del incidente de desacato.

NOTIFIQUESE Y CANCELASE

242
470

RECIBIDO
FECHA: 11.1.16
FOLIOS: 2
HORA: 2:15 PM
FIRMA: <i>[Firma]</i>

Dictado

OLGA LUCIA VALENZUELA SALAS

JUEZ DÉCIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE CAJ

E. S. D.

[Firma]

157 / AUDIENCIA NOTARIAL

CLASE DE PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA-DESACATO

DEMANDANTE: JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR

DEMANDADO: HUGUES OLIVELLA SANCHEZ Inspector Urbano de Categoría II Barrio Nuevo Floresta

JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, ciudadano colombiano, legalmente capaz, identificado con la C. C. No. 34752.523 de C.R., presentó a ud respetuosamente, solicitud de CUMPLIMIENTO DE LA SENTENCIA contra el señor HUGUES OLIVELLA SANCHEZ en calidad de Inspector Urbano de Categoría II Barrio Nuevo Floresta del Municipio de Santiago de Cali y en caso de construir la renuencia a ello, el trámite de DESACATO, con base en los siguientes:

SEGUNDO

PRIMERO: El 07 de diciembre de 2016, el despacho emitió sentencia No. 243 dentro de la acción constitucional de la referencia, en el que ordenó en el numeral primero del resolve, tutelar el derecho fundamental al DEBIDO PROCESO en consonancia con el derecho fundamental de ACCESO A LA JUSTICIA y DEFENSA

SEGUNDO: En el numeral segundo de la sentencia de acción constitucional No. 243 del 07 de diciembre de 2016, ordenó a la Inspección de Policía Segundo-categoría II del Barrio Nuevo Floresta en cabeza del inspector Hugues Olivella Sanchez, dejar sin efecto alguna el auto interlocutorio No. 4181 J-24, 1-03-Expediente 1944-549 del 10 de agosto de 2016.

TERCERO: En el mismo numeral de la sentencia citada en hechos anteriores, ordenó programar dentro de las 48 horas siguientes a la notificación del fallo, la fecha para la práctica de la inspección ocular en los términos indicados en el oficio DEP del 30 de octubre de 2015 suscrita por la entonces inspectora AMPARO RAMÍREZ MACÍAS y debidamente notificado al suscrito, fecha que debe construir con un término no mayor de un mes, contados a partir del vencimiento de las 48 horas para la fijación de la fecha.

CUARTO: A la fecha de la presente acta no se han verificado después de emitida el fallo, el despacho de la inspección de policía del Barrio Nuevo Floresta de Cali, no ha cumplido con la orden impartida en la decisión de tutela.

QUINTO: Que no obstante encontrarse en trámite la impugnación efectuada por el Inspector de la Nueva Floresta de Cali contra el fallo de tutela, la decisión contenida en la sentencia No. 143 del 07 de diciembre de 2016 debe cumplirse, así lo ha establecido la Corte Constitucional en un conjunto de decisiones al respecto, entre las que remite al despacho a la sentencia C-367 de 2014 que tiene efectos erga omnes por ser una sentencia de constitucionalidad y sentencia T-271 de 2015 entre las más recientes.

ACCIÓN

Con fundamento en los hechos narrados, respetuosamente solicito a la señora Jueza iniciar el trámite de CUMPLIMIENTO DE LA SENTENCIA contra el señor HUGUES OLIVELLA SAURITH en calidad de Inspector Laboral de Categoría II Barrio Nuevo Floresta del Municipio de Santiago de Cali y en caso de continuar la recusación a ella, el trámite de DESAGATO.

NOTIFICACIONES

El SUSCRITO: en su despacho o en la Dirección IBC No. 34-03 piso 1 Barrio El Paraíso de Cali Valle. Cel 3204320373

El ACCIONADO: HUGUES OLIVELLA SAURITH en la Inspección Urbana de Categoría II Barrio Nuevo Floresta en la Calle 44 No. 249-00

Atentamente,


JORGE ENRIQUE LONGORIA CUELLAR
E. C. No. 347892-523 de Cali



ಅಧಿಕಾರವಾರ್ತೆ ಸಂಖ್ಯೆ: ೧೨೭/೨೦೧೭

ಬೆಂಗಳೂರು, ೨೦/೦೭/೨೦೧೭

ಪ್ರತಿ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ

ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಕಾರ್ಯದ ಇಲಾಖೆ

ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಕಾರ್ಯದ ಇಲಾಖೆ

ಬೆಂಗಳೂರು, ೨೦/೦೭/೨೦೧೭

ಪ್ರತಿ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ

ಪ್ರತಿ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ

ಪ್ರತಿ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ

ಪ್ರತಿ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ

ಪ್ರತಿ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ

ಪ್ರತಿ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ

1.1. En consecuencia, se le imputaron delitos al 8 de agosto de 2014, en la que se consignó una serie de circunstancias por parte del despacho y la cancelación de los honorarios de la pericia ingeniera LIZABETH ZAPATA, que realice el nuevo estudio, no se practican, ni se le consultó en ningún momento por presentar su expertise, hechos que manifiestan, dejan sin efecto dicho diligencia y se decidió volver a realizar la inspección judicial con la asistencia de la perita, una que se firma fecha, para ello a fin de acreditar la programación de diligencia con la agenda de la ciudad de la justicia.

Además que un correo a la inspección emitido del 8 de agosto de 2014, no fue recibido conforme al Art. 7 del Decreto 1461 del 2010, por no haberse presentado dentro de la diligencia y los honorarios se cancelaron, debido se debe hacer una vez presentada la expertise.

1.2. Indica que cuando perdieron la fiducia de dicho para la nueva inspección judicial, se presentaron 7 expertos, uno de ellos con la cual se comunicó de un compañero de vida y una relación de incluir el conocimiento de la falta de conformidad a manifestado en el momento, personas que fueron recibidas en fecha 22 de octubre y diciembre 14 de 2014, cuando se produce el cambio de inspección al nuevo señor FELIX CHIVILLA SÁBIDO, quien decide retirarse de plaza la comisión para de su compañero en el mismo período, sin explicación alguna y dejando la prosecución del procedimiento judicial, por considerar que no se había realizado ninguna diligencia, puesto el 22 de octubre de 2014 para manifestar con el estudio.

1.3. Dice que dicha conducta le viola su derecho fundamental al debido proceso, debido a la parte y defensa, solo con que exista un estudio no puede retirarse y la sola parte y que conforme al Art. 227 del Constitución 2012, indica que es la parte para la decisión final, no se puede retirar a presentar quehacer, sobre los mismos hechos que existían presentados inicialmente.

2. CONTENCIÓN DE LA ACCIÓN

2.1. Una vez revisando las actas y documentos, como consta a folios 13 y 34 de la Acción de tutela la inspección de Policía Segundo categoría del barrio Nueva Florencia en cabeza del inspector FELIX CHIVILLA SÁBIDO, indica que: La inspección Policía de Policía debe proveer con honestidad, con el expediente Ma 1444 - 549 inspección por el juez accionante señor JORGE ENRIQUE LONEROS CUELLAR como HERMANO LEONARDO CUELLAR Y ALLANORA MARIA LEONARDO LONEROS. Que mediante auto del 6 de junio de 2014 se ordenó el cancelamiento del correo lo ordenó el Decreto 1444 del 20 de noviembre de 1997 y demás normas constitucionales. Que por auto del 25 de junio de 2014 se firmó la resolución levantó las diligencias, por lo que por auto del 31 de julio de 2014 se ordenó practicar diligencia de inspección judicial para el 8 de agosto de 2014, que no dicha diligencia se realizó debido a la parte por 3 días para misma fecha, ampliaciones. Además después del trámite relacionado en la sentencia, que mediante una intervención de fecha 18 de agosto de 2014, el despacho decidió, según el Art. 227 del Código Departamental de Policía decretar la prosecución, debido a la diligencia del quehacer de continuar el proceso, siendo no dicha actuación el 27 de octubre de 2014, desconociendo manifiesto la diligencia por parte del quehacer para presentar el primer documento habiendo transcurrido 20 días desde se ordenó practicar, nada más que indicando para decretar la prosecución.

Los Vicealcalde Secretario de Gobierno de la Alcaldía de Santiago de Cali y Subsecretaría de Policía y Policía de Santiago de Cali, por lo que se debe cancelar como consta a folios 117 y 118, no se presentaron de la presente acción.

Por auto del 3 de diciembre de 2014, se dispuso cancelar a la prosecución Acción de tutela, al señor (HERMANO LEONARDO) CUELLAR, quien con vez notificada como consta a folio 128, se presentó el auto 121 y 122 indicando que en palabras muy sencillas explica los hechos de la quehacer que se compare más de cinco años. Indica que su hermano JORGE LONEROS LEONARDO CUELLAR, manifiesta como un caso y otros por razones las familiares tales en la vivienda afectada, por lo que por lo mencionado, que el mismo es

La investigación concluye que la implementación de la estrategia de gestión de la calidad en la empresa de la zona de estudio ha permitido mejorar la competitividad de la empresa, lo que se refleja en el aumento de la producción y la reducción de los costos. La investigación también ha permitido identificar los factores que influyen en la implementación de la estrategia de gestión de la calidad, lo que puede ser útil para otras empresas que deseen implementar esta estrategia.

Los resultados de la investigación indican que la implementación de la estrategia de gestión de la calidad en la empresa de la zona de estudio ha permitido mejorar la competitividad de la empresa, lo que se refleja en el aumento de la producción y la reducción de los costos. La investigación también ha permitido identificar los factores que influyen en la implementación de la estrategia de gestión de la calidad, lo que puede ser útil para otras empresas que deseen implementar esta estrategia.

El estudio se realizó en la zona de estudio en el año 2011.

El estudio se realizó en la zona de estudio en el año 2011. El estudio se realizó en la zona de estudio en el año 2011. El estudio se realizó en la zona de estudio en el año 2011.

1. INTRODUCCIÓN

1.1. OBJETIVOS

El objetivo principal de la investigación es determinar el impacto de la implementación de la estrategia de gestión de la calidad en la competitividad de la empresa de la zona de estudio. Los objetivos secundarios son: identificar los factores que influyen en la implementación de la estrategia de gestión de la calidad; evaluar el nivel de conocimiento de la estrategia de gestión de la calidad en la empresa de la zona de estudio; y determinar el nivel de satisfacción de los empleados con la implementación de la estrategia de gestión de la calidad.

El estudio se realizó en la zona de estudio en el año 2011. El estudio se realizó en la zona de estudio en el año 2011. El estudio se realizó en la zona de estudio en el año 2011.

El estudio se realizó en la zona de estudio en el año 2011. El estudio se realizó en la zona de estudio en el año 2011. El estudio se realizó en la zona de estudio en el año 2011.

El estudio se realizó en la zona de estudio en el año 2011. El estudio se realizó en la zona de estudio en el año 2011. El estudio se realizó en la zona de estudio en el año 2011.

El estudio se realizó en la zona de estudio en el año 2011. El estudio se realizó en la zona de estudio en el año 2011. El estudio se realizó en la zona de estudio en el año 2011.

que deben respetar que algo más es a menudo de nature certain e invariable. En otros países, la empresa respeta la existencia de signos objetivos que marcan la intensidad de la apreciación del dato, refiriendo que el signo está ligado a la noción de potencialidad y de eternidad de signo.

En otros, la intención a no destruir fundamentalmente debe ser protegida a modo de la noción de signo, en tanto es el objeto de la valoración y no permite el giro perverso del mismo. (Sentencia T-135 de 2003).

Procedimiento excepcional de la acción social contra actos administrativos. Habeas corpus de participación. Sentencia T-00013. Magistrado (r) y Ponente: MARCELA VITTIPOLO. Sala III (A, M, N, O, P).

7. Como las vías afectadas por múltiples acciones por parte del imputado, la acción de tutela es un mecanismo de origen constitucional de carácter social y solidario, orientado a la protección inmediata de los derechos fundamentales de las personas que están siendo vulnerados o amenazados. (...) El artículo 86 de la Constitución y el artículo 86 de la Ley 1712 de 2014 que establece como causal de improcedencia de la tutela "la existencia de otras acciones o medios de defensa judicial, salvo que aquellos o estos sean manifiestamente insuficientes para evitar un perjuicio irremediable. En consecuencia, de los dos caminos total que existe en materia de tutela o de otras acciones, dependiendo las circunstancias en que se presente el conflicto". El artículo 86 de la Ley 1712 de 2014 establece que la tutela es la vía constitucional para proteger el cumplimiento de las obligaciones de los particulares, salvo que exista un perjuicio irremediable de la acción de tutela. En consecuencia, el artículo 86 de la Ley 1712 de 2014, pero con el fin de permitir a las partes valorar de diversa manera las acciones que pueden ser demandadas ante las autoridades que integran la estructura judicial, considerando a la tutela de sus derechos.

En este sentido, la interpretación de la Constitución refuerza en la medida de que el juez de tutela acepta las acciones que siguen a un reconocimiento a la noción abstracta del mismo individuo y residual de la acción. En este sentido, el carácter residual del mecanismo de tutela consiste en que solo luego luego cuando dentro de los diversos medios que puede tener el caso no haya alguno que sea idoneo para proteger efectivamente el derecho que se alega vulnerado o amenazado. (...) Una consecuencia se considera con la opción de que a pesar de disponer de una acción de defensa judicial idonea para proteger los derechos del particular puede acudir a la tutela de tutela como mecanismo residual para evitar un perjuicio irremediable. (...) En los hechos del caso, cuando se desconoce el principio de subsidiariedad se promueve un aumento de la participación del actor público, ya que la promoción de los derechos fundamentales está en primer lugar del juez ordinario.

En este sentido, la acción de tutela que consiste en acciones residual de la tutela, no es, en principio, una herramienta de tutela abstracta para intervenir las actuaciones administrativas, puesto que como ella es una función de la acción ante la vulneración de la transacción administrativa. En este sentido, la acción de tutela cubre como mecanismo residual de protección de los derechos fundamentales cuando antes por razones de la naturaleza de las actuaciones administrativas produce un perjuicio irremediable, el respecto se fundamenta.

La Corte concluye en que por regla general la acción de tutela es impropia como mecanismo principal para la protección de derechos fundamentales que pueden ser vulnerados o amenazados con motivo de la ejecución de actos administrativos, considerando que existen otras acciones.

This article is subject to copyright. All rights are reserved by the publisher.

La base teórica utilizada en este estudio que se ha podido beneficiar de manera particular en tiempo reciente para el estudio de la salud mental, en todo caso particular el uso de evidencia debida a utilizar un estudio que permita demostrar si se cumple o no con el supuesto de normalidad. Como efecto de referencia en la Sesión 1-IM del 2014 se establecieron los siguientes:

doi:10.1017/S0022292411000611 Published online by Cambridge University Press

Atletă Căminuța din cartierul de la Măgurele a fost alături de ea, în calitate de antrenor, pe un platou descurajabil, în cadrul de antrenament pentru a doua zi de antrenament al atletului românesc, pe lângă un antrenor de antrenament de antrenament. Căminuța

El primer artículo de las «Normas» que se refieren al procedimiento de la preparación del modelo, a pesar de que, en principio, no se trata de que el expediente de la Compañía *SA*, debiera ser producido, inmediatamente, en el momento en que la Compañía se ha disuelto, ya que es el momento, según se ve en los transmos que le inmediatamente sucede, antes de que se empiece a liquidar, pero a que ya hubiera concluido ya los trabajos relacionados de la Compañía *SA*, tal y como se puede apreciar en el primer artículo.

Per una prova, prendo una carta e la scrivo, proprio al caso, su un foglio di carta bianca e la inserisco nella busta, e quando la preleva, il capo di reparto che la controlla, legge il numero che ho scritto e poi si prende il suo indovinato, e la busta con quel numero indovinato, va in busta con quel numero indovinato del numero, e la busta indovinata, per la prima volta, viene inserita nel cassetto.

Finalmente, de la anterior se desprende que con el respecto de moralidad, se puede contar que la mayoría de los estudiantes consideraron altamente satisfactorio, sea especialmente para aquellos que trabajaron en que los profesores les suministraron para la promoción de sus estudios. Sin embargo, se consideró como una gran parte de la mayoría los que que se dio a los otros estudiantes.¹⁴ Por tanto de los resultados se puede concluir a continuación:

ANALYSIS OF RESULTS



1941.
 QUINTA: Se han observado fenómenos de tipo similar a los observados en las pruebas
 realizadas en la zona experimental para un sistema de tipo similar. (Ver Anexo 20) de

1942.
 CUARTA: Se han observado fenómenos de tipo similar a los observados en las pruebas
 realizadas en la zona experimental. (Ver Anexo 21) de

1943.
 TERCERA: Se han observado fenómenos de tipo similar a los observados en las pruebas
 realizadas en la zona experimental. (Ver Anexo 22) de

1944.
 SEGUNDA: Se han observado fenómenos de tipo similar a los observados en las pruebas
 realizadas en la zona experimental. (Ver Anexo 23) de

CONCLUSIONES

En las pruebas realizadas en la zona experimental se han observado fenómenos de tipo similar a los observados en las pruebas realizadas en la zona experimental. (Ver Anexo 24)

En las pruebas realizadas en la zona experimental se han observado fenómenos de tipo similar a los observados en las pruebas realizadas en la zona experimental. (Ver Anexo 25)

En las pruebas realizadas en la zona experimental se han observado fenómenos de tipo similar a los observados en las pruebas realizadas en la zona experimental. (Ver Anexo 26)

Asunto: NOTIFICACION INICIO DE INCIDENTE DE DESACATO DE JORGE ENRIQUE LONDOÑO VS
HUGUES OLIVELLA SAURITH INSPECTOR URBANO CATEGORIA II URBANO /NUEVA FLORESTA
RAD: 2016-00261

Del Juzgado 10 Pequeñas Causas Competencia Múltiple - Cali

<j10pccmcali@cendoj.renajudicial.gov.co>

Fecha: 24/01/2017 02:53 p.m.

Para: "notificacionesjudiciales@cali.gov.co" <notificacionesjudiciales@cali.gov.co>

"laura.lugo@cali.gov.co" <laura.lugo@cali.gov.co>

Santiago de Cali, 24 de Enero de 2017

Señora

LAURA BEATRIZ LUGO MARIN

SECRETARIA DE GOBIERNO DE LA ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI

CALI - VALLE

Por medio del presente, le notifico el contenido del auto No. 021 del 23 de enero de 2017 por medio del cual se DA INICIO AL TRAMITE DE INCIDENTE DE DESACATO EN RELACIÓN CON LA SENTENCIA DE TUTELA 143 DEL 07/12/2016 PROFERIDA POR ESTE DESPACHO JUDICIAL, el proceso se encuentra bajo radicación 2016-00261 para efectos de notificación.

Se adjunta incidente, sentencia, auto, y oficio.

Queda aunar el recibido.

Atentamente,

JUZGADO DÉCIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES

TEL: 6080955

Adjuntos

INCIDENTE SECRETARIA DE GOBIERNO DE LA ALCALDIA DE SANTIAGO DE
CALI.pdf

2,8 MB



JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

CARRERA 10 No. 12-15 / PISO 13

PLAZA DE ARICA / PEDRO ELIAS BERNAL MONS

CALI - VALLE



Ministerio de Justicia
Alcaldía de Santiago de Cali
Oficina de Registro y Control

Fecha de Emisión: 2017-01-30
Fecha de Vencimiento: 2017-02-06
Número de Radicación: 2016-00261-01



2017-01-30 10:04:14027

Santiago de Cali, 30 de enero de 2017

Oficio No. 159

[Handwritten signature]
16/1/17
17-11-2017

Señores:

SECRETARÍA DE GOBIERNO DE LA ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI

Centro Administrativo Municipal - torre Alcaldía

La ciudad

PROCESO	TUTELA SEGUNDA INSTANCIA
ACCIONANTE	JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
ACCIONADO	HUGUES OLIVELLA SAURITH - INSPECTOR URBANO DE POLICIA CATEGORIA II BARRIO NUEVA FLORESTA CALI
VINCULADOS	SECRETARIA DE GOBIERNO DE LA ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI SUBSECRETARIA DE POLICIA Y JUSTICIA DE SANTIAGO DE CALI
RADICACION	HERNANDO LONDOÑO CUELLAR 75-001-4189-010-2016-00261-01

Para su conocimiento y fines legales pertinentes, le transcribo la parte resolutoria del auto de fecha 19 de enero de 2017, que a la letra dice:

"ADMITIR la impugnación formulada por el accionado HUGUES OLIVELLA SAURITH - INSPECTOR URBANO DE POLICIA CATEGORIA II, BARRIO NUEVA FLORESTA CALI, contra la sentencia de Tutela No. 145 del 07 de diciembre de 2016, proferida por el Juzgado Décimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Cali.

NOTIFICAR inmediatamente a las partes en la forma prevista por el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991. - **NOTIFÍQUESE, (fdo)**
CLAUDIA CECILIA NARVAEZ CAICEDO-JUEZ"

Atentamente,

[Handwritten signature]
MARÍA ALEJANDRA CAMPO CELY
SECRETARÍA



<p align="center">  MINISTERIO DE SALUD INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA IN-ESTADÍSTICA </p>	
Encuestado: Martha Patricia	Fecha y Hora: 24 ENE 2014 10:00 AM
Código: 100	Nombre - Fecha y Hora: Martha Patricia
Asignado:	Nombre - Fecha y Hora:
Trimestre ejecutado - Observaciones:	

JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

CARRERA 10 Km 12-05 / PAGO 10

PAUCO DE AUTOS: POCO EN EL SECTOR SECA

501-701-1111



www.internationaljournalofpsychiatry.com

Abstract

1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 26

	Mean	Standard deviation	Range
Age at baseline (years)	60.9	7.8	45-80
Age at follow-up (years)	63.9	7.8	45-80
Time between baseline and follow-up (years)	3.0	0.5	1-5
Baseline systolic blood pressure (mmHg)	135.5	14.5	100-180
Follow-up systolic blood pressure (mmHg)	136.5	14.5	100-180
Baseline diastolic blood pressure (mmHg)	83.5	10.5	60-110
Follow-up diastolic blood pressure (mmHg)	84.5	10.5	60-110
Baseline pulse rate (beats/min)	71.5	10.5	50-110
Follow-up pulse rate (beats/min)	72.5	10.5	50-110
Baseline serum cholesterol (mmol/L)	5.5	1.0	3.0-8.0
Follow-up serum cholesterol (mmol/L)	5.5	1.0	3.0-8.0
Baseline serum triglycerides (mmol/L)	1.5	0.5	0.5-3.0
Follow-up serum triglycerides (mmol/L)	1.5	0.5	0.5-3.0
Baseline serum glucose (mmol/L)	5.5	0.5	4.0-7.0
Follow-up serum glucose (mmol/L)	5.5	0.5	4.0-7.0
Baseline serum uric acid (mmol/L)	0.4	0.1	0.2-0.6
Follow-up serum uric acid (mmol/L)	0.4	0.1	0.2-0.6
Baseline serum creatinine ($\mu\text{mol/L}$)	75.5	15.5	50-120
Follow-up serum creatinine ($\mu\text{mol/L}$)	76.5	15.5	50-120
Baseline serum albumin (g/L)	45.5	2.5	35-55
Follow-up serum albumin (g/L)	46.5	2.5	35-55
Baseline serum ferritin ($\mu\text{g/L}$)	155.5	155.5	10-500
Follow-up serum ferritin ($\mu\text{g/L}$)	156.5	156.5	10-500
Baseline serum transferrin saturation (%)	25.5	5.5	10-40
Follow-up serum transferrin saturation (%)	26.5	5.5	10-40
Baseline serum iron ($\mu\text{g/L}$)	155.5	155.5	10-500
Follow-up serum iron ($\mu\text{g/L}$)	156.5	156.5	10-500
Baseline serum transferrin receptor ($\mu\text{g/L}$)	155.5	155.5	10-500
Follow-up serum transferrin receptor ($\mu\text{g/L}$)	156.5	156.5	10-500
Baseline serum transferrin receptor index	1.5	0.5	0.5-3.0
Follow-up serum transferrin receptor index	1.5	0.5	0.5-3.0
Baseline serum transferrin receptor concentration	155.5	155.5	10-500
Follow-up serum transferrin receptor concentration	156.5	156.5	10-500
Baseline serum transferrin receptor activity	155.5	155.5	10-500
Follow-up serum transferrin receptor activity	156.5	156.5	10-500
Baseline serum transferrin receptor index	1.5	0.5	0.5-3.0
Follow-up serum transferrin receptor index	1.5	0.5	0.5-3.0
Baseline serum transferrin receptor concentration	155.5	155.5	10-500
Follow-up serum transferrin receptor concentration	156.5	156.5	10-500
Baseline serum transferrin receptor activity	155.5	155.5	10-500
Follow-up serum transferrin receptor activity	156.5	156.5	10-500
Baseline serum transferrin receptor index	1.5	0.5	0.5-3.0
Follow-up serum transferrin receptor index	1.5	0.5	0.5-3.0
Baseline serum transferrin receptor concentration	155.5	155.5	10-500
Follow-up serum transferrin receptor concentration	156.5	156.5	10-500
Baseline serum transferrin receptor activity	155.5	155.5	10-500
Follow-up serum transferrin receptor activity	156.5	156.5	10-500
Baseline serum transferrin receptor index	1.5	0.5	0.5-3.0
Follow-up serum transferrin receptor index	1.5	0.5	0.5-3.0
Baseline serum transferrin receptor concentration	155.5	155.5	10-500
Follow-up serum transferrin receptor concentration	156.5	156.5	10-500
Baseline serum transferrin receptor activity	155.5	155.5	10-500
Follow-up serum transferrin receptor activity	156.5	156.5	10-500
Baseline serum transferrin receptor index	1.5	0.5	0.5-3.0
Follow-up serum transferrin receptor index	1.5	0.5	0.5-3.0
Baseline serum transferrin receptor concentration	155.5	155.5	10-500
Follow-up serum transferrin receptor concentration	156.5	156.5	10-500
Baseline serum transferrin receptor activity	155.5	155.5	10-500
Follow-up serum transferrin receptor activity	156.5	156.5	10-500
Baseline serum transferrin receptor index	1.5	0.5	0.5-3.0
Follow-up serum transferrin receptor index	1.5	0.5	0.5-3.0
Baseline serum transferrin receptor concentration	155.5	155.5	10-500
Follow-up serum transferrin receptor concentration	156.5	156.5	10-500
Baseline serum transferrin receptor activity	155.5	155.5	10-500
Follow-up serum transferrin receptor activity	156.5	156.5	10-500
Baseline serum transferrin receptor index	1.5	0.5	0.5-3.0
Follow-up serum transferrin receptor index	1.5	0.5	0.5-3.0
Baseline serum transferrin receptor concentration	155.5	155.5	10-500
Follow-up serum transferrin receptor concentration	156.5	156.5	10-500
Baseline serum transferrin receptor activity	155.5	155.5	10-500
Follow-up serum transferrin receptor activity	156.5	156.5	10-500
Baseline serum transferrin receptor index	1.5	0.5	0.5-3.0
Follow-up serum transferrin receptor index	1.5	0.5	0.5-3.0
Baseline serum transferrin receptor concentration	155.5	155.5	10-500
Follow-up serum transferrin receptor concentration	156.5	156.5	10-500
Baseline serum transferrin receptor activity	155.5	155.5	10-500
Follow-up serum transferrin receptor activity	156.5	156.5	10-500
Baseline serum transferrin receptor index	1.5	0.5	0.5-3.0
Follow-up serum transferrin receptor index	1.5	0.5	0.5-3.0
Baseline serum transferrin receptor concentration	155.5	155.5	10-500
Follow-up serum transferrin receptor concentration	156.5	156.5	10-500
Baseline serum transferrin receptor activity	155.5	155.5	10-500
Follow-up serum transferrin receptor activity	156.5	1	

© 2000 Blackwell Science Ltd, *Journal of Internal Medicine* 247: 395–402

© 2000 Blackwell Science Ltd *Journal of Internal Medicine* 247: 101–108

Keywords: child sexual abuse; disclosure; disclosure strategies; disclosure barriers



1000

19

Santiago de Cali, 20 de enero de 2017

Effect No. 150

Summary:

SUBSECRETARIA DE POLICIA Y JUSTICIA DE SANTIAGO DE CALI

Centro Administrativo Municipal - torre Alcaldía

La duod

PROCESO	TUTELA SEGUNDA INSTANCIA
ACCIONANTE	JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
ACCIONADO	HUGO OLIVELLA SAURITH - INSPECTOR URBANO DE POLICIA CATEGORIA II BARRIO NUEVA FLORESTA CALI
VINCULADOS	SECRETARIA DE GOBIERNO DE LA ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI SUBSECRETARIA DE POLICIA Y JUSTICIA DE SANTIAGO DE CALI
RADICACION	HERNANDO LONDOÑO CUELLAR 76-001-4189-010-2016-00261- 01

Para su conocimiento y fines legales pertinentes, le transcribo la parte resolutive del auto de fecha 19 de enero de 2017, que a la letra dice:

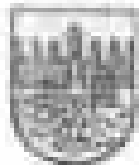
***ADMITIR** la impugnación formulada por el accionado HUGUES OLIVELLA SAURITH – INSPECTOR URBANO DE POLICÍA CATEGORÍA II BARRIO NUEVA FLORESTA CALI, contra la sentencia de Tutela No. 145 del 07 de diciembre de 2016, proferida por el Juzgado Décimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Cali.

NOTIFICAR inmediatamente a las partes en la forma prevista por el artículo 32 del Decreto 2591 de 1991. - **NOTIFIQUESE**, (fdo) **CLAUDIA CECILIA NARVÁEZ CAICEDO-JUEZ**

Abstract

MARIA ALEJANDRA CAMPO CELY *Sc*
SECRETARIA





ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI
SECRETARIA DE GOBIERNO
INSPECCION DE POLICIA URBANA BARRIO NUEVA FLORESTA
CALLE 44 CON CARRERA 24B
TELEFONO 4436948

222
408

Santiago de Cali, 27 de enero de 2017

Dña.
CLAUDIA LORENA MUÑOZ OROZCO
Subsecretaria de Acceso a Servicios de Justicia
E. E. D.

ASUNTO: INFORME CUMPLIMIENTO SENTENCIA DE TUTELA No. 145 DEL 7 DE DICIEMBRE DE 2016, PROFERIDA POR EL JUZGADO DÉCIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE CALI.
Acor. JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
Accionado: INSPECTOR DE POLICIA LA NUEVA FLORESTA
Rad. 78001418901020160026100

1. Acorde al oficio radicado No. 20174181053000434 adiado 25 - 01 - 2017, allego a su Despacho lo del asunto, manifestándole lo siguiente:

Acopiándose a lo establecido en el artículo 31 del Decreto 2591 de 1991, procedí atender lo ordenado en la sentencia objeto del asunto, proferiendo auto interlocutorio No. 4181.2.24.042 de fecha 12 de diciembre de 2016, el cual dispuso en su numeral 1. DEJAR SIN EFECTOS el Auto No. 4181.2.24.1. - 01 de fecha 10 de agosto de 2016, en su numeral 2. Fijar fecha para la diligencia de inspección ocular antes vista y en el numeral 3. Notificar a la parte interesada.

2. Mediante citación No. 4181.2.24. 56 adia de 12 de diciembre de 2016, se citó al accionado de este trámite incidental, para que acudiera a la inspección en fecha 15 del mismo mes y año, a notificarse del auto arriba citado.

3. La citación anterior no pudo ser notificada por no encontrarse nadie en el inmueble que recibiera la misma, tal como dejó constancia el notificador de la inspección de policía.

4. En fecha 11 de enero de 2017, se volvió a citar al señor Londoño Cuellar, para el 20 de enero del hogafío a las 10:30am en esta inspección, a notificarse del auto arriba citado, pero nuevamente, fue devuelta la misma por no encontrarse nadie en el inmueble objeto de la notificación para su recibo, constatada por el notificador respectivo.

5. Por tercera ocasión se envió citación para el asunto en comento, la cual esta vez fue exitosa (anexo).

<p> Nome do(s) Autor(es): 27 DE JUL </p>	
<p> Local de Proveniência: </p>	<p> 12 de 12 </p>
<p> Assinado: </p>	<p> Assinado </p>
<p> Transmissão Operada: </p>	



ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI
SECRETARIA DE GOBIERNO
INSPECCION DE POLICIA URBANA BARRIO NUEVA FLORESTA
CALLE 44 CON CARRERA 24B
TELÉFONO 4428948

6. En fecha 26 de diciembre de 2016, por vía telefónica se trató de comunicar varias veces con la Ingeniera LUZ AMPARO ZAPATA, quien actuó como Auxiliar de la Justicia en la diligencia de inspección ocular que ordenan nuevamente, pero no contestaron la llamada, tal como hizo constar la Secretaria de ésta inspección de policía LUZ ANGELA VÁSQUEZ.

7. Inmediatamente me notifiqué vía email del incidente de desacato, 25 de enero del año que corre, procedí ese mismo día a rendir el informe a la Juez multifuncional, sobre el cumplimiento del mismo, aportándole los trámites surtidos para tal fin por éste despacho.

8. En fecha 26 de enero de 2017, ordené a mi secretaria nuevamente para que contactara a la perito antes citada, y concertar con ella una fecha a realizarse la diligencia en comento, y le respondieron que ella se encontraba fuera del país y regresaba a mitad de febrero aproximadamente. (anexo constancia secretaria).

9. Este lunes 30 de enero de 2017, se está a la espera de la notificación personal al señor Jorge Enrique Londoño Cuelar y se le expondrá la situación respecto a la auxiliar de la justicia y se determina qué hacer.

10. Ael las cosas, es claro que el suceso ha cumplido con los procedimientos legales para acatar la decisión judicial que nos ocupa, pero circunstancias ajenas a su despacho y voluntad, el trámite está en curso.


11. Es de anotar, que la señora Juez Dómino de Pequeñas Causas y Competencia múltiple de Cali, antes de abrir el incidente de desacato debió evaluar la realidad del incumplimiento, situación que está demostrado, no realizó.

12. Anexo igualmente, copias simple de los trámites que se han surtido para el cumplimiento de la sentencia objeto de la presente.

Por lo anterior, agradezco la atención que ésta merezca.

Atentamente,

HUGUES OLIVELLA SAUBITH
Inspector de Policía

 REPUBLICA DE COLOMBIA MINISTERIO DE JUSTICIA Y DERECHO	SECRETARIA DE POLICIA Y JUSTICIA		SECRETARIA	
	SECRETARIA DE POLICIA SEGUNDA		UNIDAD	1
	CATEGORIA - BARRIO NUEVO FLORIDA CALLE 41 CON CARRETERA 349 TELEFONO 46046		FECHA ELABORACION	2017


NOTIFICACION PERSONAL

Hoy 30 DE ENERO DE 2017, siendo las 1030 de la mañana, se presentó el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR identificado con cédula de ciudadanía No. 14.992.523 Expedida en Cali Valle, con el fin de notificarme del contenido del Auto No. 41651-2-24-042, expedido por este despacho, de fecha 12 de diciembre de 2016, del cual se entrega copia. Adicionalmente este despacho le informa que la Ingeniera Perla Luz Amparo Zapata se encuentra fuera del país y regresa en el mes de febrero de 2017, razón por la cual se le solicita confirmar a esta Inspección si desea esperar el regreso de la mencionada ingeniera o si desea que sea nombrado otro auxiliar de la justicia para realizar la diligencia de inspección ocular, cabe aclarar que si es nombrado otro auxiliar de la justicia deberá cancelar previamente el valor de los honorarios por ser un nuevo profesional que atenderá dicha diligencia.

RESPONDIDO: No tengo dinero para pagar una inspección ocular y tampoco puedo esperar a que llegue la Ingeniera. Que me resuelvan rápido.


JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
NOTIFICADO


LUZ ANGELA VASQUEZ
SECRETARIA

 REPÚBLICA DE COLOMBIA GOBIERNO DEPARTAMENTAL DE CALI SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA	SUBSECRETARÍA DE POLICÍA Y JUSTICIA INSPECCIÓN DE POLICÍA SEGUNDA CATEGORÍA - BARRIO NUEVA FLORESTA CALLE 44 CON CARRERA 24B TELÉFONO 4432348	MAYO DE 2017	
		LONDON	1
		FECHA FIRMA	2017

AUTO No. 41612-24.002

INFORME SECRETARIAL: Informo al Señor Inspector que se realizó personalmente al señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, se le expuso en sala que la Inspección de esta ciudad, por lo que se le solicitó informarle al despacho si debería esperar el retorno de la auxiliar de la justicia a esta ciudad, o se nombraría un nuevo perito, acordándose que debía cancelar las honorarios que esta actuación generara, a lo cual respondió que no tenía dinero para pagar otra inspección ocular y tampoco para esperar que llegue la ingeniera. Para a Decretarla, Sírvase Prover.

Santiago de Cali, 31 de Enero de 2017


 LUZ ÁNGELA VÁSQUEZ
 Secretaria

**INSPECCION URBANA DE POLICIA MUNICIPAL DE CALI - II CATEGORIA
 BARRIO NUEVA FLORESTA**

Santiago de Cali, 31 de Enero de 2017

Visto y evidenciado el arbitrio informo secretarial, el despacho constituido con el trámite de cumplimiento del auto proferido por el juzgado de primera instancia y las inspecciones múltiples de Cali, en el proceso de la referencia y acudo con el Auto No. 41612-24.042 de fecha 12 de diciembre de 2016 de esta inspección,

DISPONE:

1. Se lleve para el 24 de febrero de 2017 a las 9:00 am diligencia de inspección ocular en la Diagonal 20 C No. 24-65 piso 1 del barrio El Paraíso de esta ciudad.
2. Comunicar a las partes interesadas esta decisión.
3. Certificarse a la ingeniera Luz Ángela Zapata para su conocimiento.

INSPECTOR:


SECRETARIA:

CÓPLASE,


 JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR


 LUZ ÁNGELA VÁSQUEZ

27
44
71

 Alcaldía de Bogotá SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y DEFENSA DIVISIÓN DE MANEJO DE CRIMINALIDAD	SISTEMA DE FISCACIÓN DE LA CIUDAD Y SISTEMA DE CONTROL INTERNO FORMATO CITACIÓN (Exposición Pública de Fallos Casados) (Mesa Redonda: Casos 12)	RECEPCIÓN DE FOLIO	
		VERSIÓN	1
		FECHA DE EMISIÓN	2017

CITACIÓN No. 4161.234.02

Santiago de Cali, 26 de agosto de 2017

Señor(a):
JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
DIAGONAL 23C No. 24-55 PISO 1
DEL PARAISO
 Ciudad

Cordial saludo,

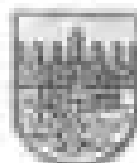
Se le cita comparecer ante este Despacho CALLE 34 CON CARRERA 200E, el 30 de ENERO de 2017 a las 10:30 de la MAÑANA con el fin de llevar a cabo la **NOTIFICACION DEL AUTO No. 4161.234.02** del 2 de diciembre de 2016, en el proceso por HURTO No. 1342-549 instaurado por contra contra **HERNANDO LONDOÑO CUELLAR Y ALEJANDRA MARIA LONDOÑO**.

Atentamente,


LUZ ANGELA VASQUEZ
 Secretaria

*Recibido por
 Luz Angela Vasquez
 el 26/08/2017
 hora 26/2017*

CALLE 34 CON CARRERA 200E
101000 0432246



ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI
SECRETARIA DE GOBIERNO
INSPECCION DE POLICIA URBANA BARRIO NUEVA FLORESTA
CALLE 44 CON CARRERA 24B
TELÉFONO 403694

270
445
245

Sefora
Juez Décimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Cali
E. E. O.

REF. APORTO OTRAS PRUEBAS AL INCIDENTE DE DESACATO.
Acor: JORGE ENRIQUE LONDONO CUELLAR
Acorador: INSPECTOR DE POLICIA LA NUEVA FLORESTA
Rad. 76001418901020160026100

Alega al trámite de la referencia, otras pruebas que demuestran el cumplimiento al fallo
objeto del asunto, para su conocimiento.

ANEXOS


1. Copia del Auto No. 4161.2.24.002 adiado 31 de enero de 2017.
2. Citaciones (3) a las partes interesadas incluyendo la auxiliar de la justicia.
3. Constancia secretarial de fecha 20 de enero de 2017.
4. Resolución No. 4161.0.21. 1011 de diciembre 13 del 2016, que concedió 15 días hábiles de vacaciones a mi secretaria LUZ ANGELA VÁSQUEZ, a partir del día (2) de enero de 2017 hasta el 23 del mismo mes y año.
5. Constancia secretarial del 20 de diciembre de 2016.

Atentamente,

HUGO E. OLVERA SAURITH
Inspector de Policía

ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI	
R-42	
RECIBIDO	
FECHA:	31 ENE 2017
POLICIA:	8
HORA:	3:24 PM
FIRMA:	[Firma]

2017
128
LPS

 MUNICIPIO DE SANTIAGO DE LOS CABALLEROS GOBIERNO MUNICIPAL DEPARTAMENTO DE ADMINISTRACIÓN Y MANEJO DEL TERRITORIO	SISTEMA DE SELECCIÓN DE LA CIUDAD Y SISTEMA DE CONTROL INTERNO FORMATO CITACIÓN Municipio: <u>Santiago de los Caballeros</u> Materia: <u>Administración</u>	NÚMERO DE FOLIO	
		HOJA NÚM.	1
		FECHA RECEPCIÓN	2017

CITACIÓN No. 4101.2-24.03

Santiago de Cab., 21 de enero de 2017

Señor(a)
JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
DIAGONAL 20C No. 34-65 PISO 1
EN EL PARAISO
Ciudad

Cordial saludo.

Se le convoca a esta Despacho (CALLE 44 CON CARRERA 240) a las 10:00 de FEBRERO de 2017 a las 10:00 de la MAÑANA con el fin de llevar a cabo la NOTIFICACIÓN DEL AUTO No. 4101.2-24.03 del 21 de enero de 2017, en el proceso por FURTO No. 1544-149 instaurado por usted contra HERNANDO LONDOÑO CUELLAR Y ALEJANDRA MARIA LONDOÑO.

Atentamente,


HUGO OLIVELLA SANCHEZ
Jefe de Despacho

Recibido
Jorge Enrique Londoño Cuellar
Calle 44 x Carrera 240
Santiago de los Caballeros
12-20-17

CALLE 44 CON CARRERA 240
Teléfono: 4432749

Este documento es propiedad de la Administración Municipal de Santiago de los Caballeros y no debe ser reproducido sin el consentimiento expreso de la misma.

78247
147

 Municipio de Cali SECRETARÍA DE PLANEACIÓN GENERAL Y ADMINISTRACIÓN DEL ORDENAMIENTO	SISTEMA DE CALIFICACIÓN DE LA CALIDAD Y SISTEMA DE CONTROL INTERNO FORMA DE CITACIÓN INSTRUMENTO LEGAL DE FOMENTO CATEGORIA 3 Base de Datos: Carrera 32	INDICADOR DE LA CALIDAD	
		Indicador	A
		Fecha de Emisión	Emitido

CITACIÓN No. 4501.2.24.05

Santiago de Cali, 31 de enero de 2017

Señor(a):
HERRNANDO LONDOÑO CUELLAR
DIAGONAL 25C No. 34-05 PISO 2
DEL PARAISO
CIUDAD

Constará usted:

Sírvase comparecer ante este Directorio (CALLE 32 CON CARRERA 2403) el 05 de FEBRERO de 2017 a las 11:00 de la MAÑANA con el fin de llevar a cabo la NOTIFICACIÓN DEL AUTO No. 4501.2.24.05 del 31 de enero de 2017, en el proceso por HUMANIDAD No. 1844-543 instaurado por usted contra HERRNANDO LONDOÑO CUELLAR Y ALEJANDRA MARIA LONDOÑO.

Atentamente,


 a 166287282000



JAMES OLIVELLA SAURITH
Director

CALLE 32 CON CARRERA 2403
Teléfono: 8432246

Este documento es propiedad de la ALCANTARILLA y debe ser devuelto al CAC Presidencia al finalizar el proceso de notificación, en previa autorización del Abogado del Municipio de Santiago de Cali.

Página 11 de 11

381 *[Handwritten Signature]*

 REPUBLICA DE COLOMBIA SECRETARIA DE JUSTICIA DIVISION DE EJECUCION	SUBSECRETARIA DE POLICIA Y JUSTICIA	MAR 03 2017 12 PM	
	INSPECCION DE POLICIA SEGUNDA CATEGORIA - BARRIO NUEVA FLORESTA		

NOTIFICACION PERSONAL


Hoy 06 DE FEBREO DE 2017, siendo las 11:30 de la mañana, se presento el señor HERNANDO LONDOÑO QUELLAR identificado con cedula de ciudadanía No. 16.638.928 Expedida en CALI Valle, con el fin de notificarle del contenido del Auto No. 4111.2.24.002, expedido por este despacho, de fecha 31 de enero de 2017, del cual se entrega copia.



HERNANDO LONDOÑO QUELLAR
NOTIFICADO


 LUZ ANGELA VASQUEZ
 SECRETARIA

20
15
14

 República de Colombia Ministerio de Justicia Secretaría de Planeación Administración y Gestión	Subsecretaría de Policía y Justicia	Módulo de LCP	
	Inspección de Policía Segunda Categoría - Barrio Nueva Floresta		

NOTIFICACION PERSONAL

Hoy 06 DE FEBRERO DE 2017, siendo las 10:30 de la mañana, se presentó el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR identificado con cédula de ciudadanía No. 14.992.523 Expedida en CALI Valle, con el fin de notificarle del contenido del Auto No. 4151.2.24.002, expedido por este despacho, de fecha 31 de enero de 2017, del cual se entrega copia.


JORGE ENRIQUE LONDOÑO
NOTIFICADO


JORGE OLAYA SAURITH
INSPECTOR DE POLICIA



ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI
SECRETARIA DE GOBIERNO
INSPECCION DE POLICIA URBANA BARRIO NUEVA FLORESTA
CALLE 44 CON CARRERA 34B
TELÉFONO 4416948

Docena
DIOA LUCIA VALENZUELA SALAS
Juez Décimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Cali
E. S. D.

REF: TERCER APORTE DE PRUEBAS AL INCIDENTE DE DESACATO
Actix: JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
Accionado: INSPECTOR DE POLICIA LA NUEVA FLORESTA
Rad. 76001416941000160036100

Por medio del presente, allego a su despacho, copia del oficio No. 288 de fecha 20 de octubre de 2015, enviado al señor Jorge Enrique Londoño Cuellar por la entonces inspectora de policía Dra. Amparo Ramírez Macías, el cual fue objeto de su pronunciamiento en el fallo de primera instancia, y al respecto dice en su primer párrafo el cual:

"[...] cabe anotar que la nueva inspección ocular no generara (sic) gastos de honorarios a las partes. [...]"

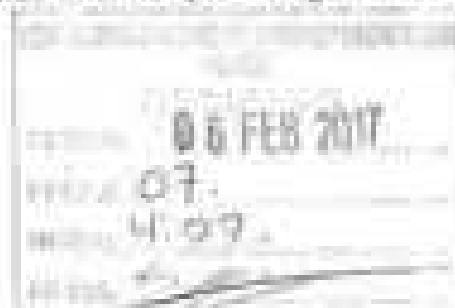
En el último párrafo expresa:

"[...] Así las cosas (sic) la inspección de Policía de la Nueva floresta (sic) programara (sic) nuevamente fecha para la diligencia de inspección ocular de acuerdo con la agenda de la ingeniera perito Luz Amparo Zapata, y se les notifique (sic) a las partes dicha fecha por escrito. [...]"

Este Despacho, acató la orden impartida por su señoría, y desde el mismo 12 de diciembre de 2016, se trató de contactar con la ingeniera citada para concertar fecha de la diligencia, pero se iba a bución cada llamada que se le hizo.

En fecha 26 de diciembre de 2016, igualmente quedó constancia secretarial que la ingeniera en comento, no contestó las llamadas que se le realizaron.

El día 26 de enero de 2017, se trató de contactar nuevamente a la perito, contestando en esta ocasión una tía de ella, quien nos informó que la ingeniera Luz Amparo Zapata se encuentra fuera del país.





ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE GOBIERNO

INSPECCIÓN DE POLICIA URBANA BARRIO NUEVA FLORESTA
CALLE 44 CON CARRERA 34B
TELÉFONO 4426048

En todo este tiempo tratamos de comunicarnos con las partes, pero quedó constancia que la parte está fuera del país y no hubo a quien darle la citación al interesado, por encontrarse la casa sin quien recibiera la notificación del auto de fecha 12 de diciembre de 2016, situación que es ajena a mi voluntad.

Aun así, con el ánimo y obligación de cumplir el fallo que nos ocupa, se envió una tercera citación al hoy incidentalista, la cual fue recibida y se hizo presente para la notificación personal del auto de fecha 12 de diciembre de 2016, y en la misma se le informó que la ingeniera Luz Amparo Zapata se encuentra fuera del país y regresa en el mes de febrero de 2017, por lo cual se le preguntó si desea esperar el regreso de la mencionada ingeniera o si deseaba que se nombrara otro auxiliar de la justicia para realizar la diligencia de inspección ocular, haciéndole la salvedad que si se nombraba otro auxiliar debería cancelar nuevamente el valor de los honorarios por ser un profesional ajeno a la diligencia anterior, en el cual el señor respondió: "(...) No tengo dinero para pagar otra inspección ocular y tampoco puedo esperar (sic) a que regrese la ingeniera. Que me resuelvan rápido. (...)". (ANEXO)

Tales circunstancias, fueron motivos para que el numeral 2º del fallo objeto del incidente, solo pudo programarse el 31 de enero de 2017 mediante Auto No. 4161-2-24-002, para el 24 de febrero de la misma anualidad, teniendo en cuenta que la ingeniera multada regresa al país el 17 del mismo mes y año.

Se enviaron las respectivas citaciones a las partes del auto arriba citado, para que comparecieran a esta inspección y se notificarán personalmente del mismo. (ANEXO)

Así las cosas, considero que se hicieron todas las gestiones pertinentes para que se cumpliera la decisión proferida por su despacho, tal como lo establece el artículo 31 del Decreto 2591 de 1991, el cual se acogió el suscrito.

Agradeciéndole la atención y debida apreciación de las pruebas aportadas en los (2) oportunidades.

De Usted,

Respetablemente,

HUGUES OLIVELLA SARRUTH
Inspector de Policía

203
1501/1
2



JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO EN ORALIDAD DE CALI

SENTENCIA TUTELA 2ª INSTANCIA No. 24

ASUNTO	ACCION DE TUTELA
ACCIONADO	HUGHES OLIVELLA SAURITH - INSPECTOR URBANO DE POLICIA CATEGORIA II BARRIO NUEVA FLORESTA CALI
VINCULADOS	SECRETARIA DE GOBIERNO DE LA ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI SUBSECRETARIA DE POLICIA Y JUSTICIA DE SANTIAGO DE CALI HERNANDO LONDOÑO CUELLAR
RADICACIÓN	76-001-40-03-008 / 2016-261-01

Santiago de Cal, siete (7) de Febrero de dos mil diecisiete (2017)

I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Decido la impugnación presentada por el accionante JORGE ENRIQUE LONDOÑO, contra la sentencia No. 145 del 7 Diciembre de 2016, proferida por el Juzgado Décimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali.

II. ANTECEDENTES:

I.- Hechos:

En síntesis manifiesta el accionante el día 22 de Abril de 2014 presentó ante la Inspección Urbana de Policía Categoría II del Barrio Nueva Floresta solicitud para trámite pático por una serie de hechos generados por su hermano HERNANDO LONDOÑO que habita en el segundo piso del inmueble, que produce varias humedades en el inmueble que habita y que se encuentra ubicado en el primer piso.

En la querrela que menciona también otros hechos generan conflictos de convivencia como que su hermano entechó el piso ubicado en la parte delantera del inmueble que habita, hecho que le impide la ventilación y reduce la luz en el primer piso, lo que genera en la madrugada concentración de olores que impide la conciliación del sueño, evocando la inspección urbana el conocimiento de las situaciones que originan las humedades pero nunca obtuvo respuesta respecto de la ventilación y concentración de olores.

Durante el trámite del desarrollo pático por las humedades se presentó una serie de inconsistencias que si bien unas las pasó por alto, otras no, como lo fue la realización de la inspección ocular el 9 de Agosto de 2014 en la que se consignaron una serie de recomendaciones por parte del despacho y la cancelación de honorarios de la perito que conforme al acta efectuada no se posesionó ni se le ha concedido un término para rendir la experticia.

Estando pendiente la fijación para la nueva inspección, presentó 3 escritos más, en uno de ellos se presenta mediación por su compañera de vida, en otro solicita que el despacho de la inspección avoque el conocimiento de lo

falta de ventilación o concentración de olores e iluminación en el inmueble, lo que indica que no es la parte actora la que no ha actuado, por el contrario es el despacho que se encuentra en mora de decidir sobre las peticiones efectuadas.

El inspector de policía urbana decreta la perención y viola el derecho fundamental al debido proceso, toda vez que contra esa decisión no procede recurso y lo más grave según la norma es que no se pueden volver a presentar querrelas positivas sobre los mismos hechos que continúan generando las humedades que inicialmente se mencionaron y que han deteriorado aún más el inmueble.

2. Pretensiones:

Solicita que se ordene dejar sin efecto el auto interlocutorio No. 4161.2.24.1-01 del 10 de agosto de 2014 emitido por HUGUES OLIVELLA SAURITH en calidad de INSPECTOR USANO DE POLICIA CATEGORIA D NUEVA FLORESTA, igualmente se ordene al inspector de policía que en el término de 48 horas fije fecha para nueva inspección ocular con la asistencia de la auxiliar de la justicia LIZ AMPARO ZAPATA y continúe con las etapas del trámite positivo, esto es que resuelva las peticiones que están pendientes de resolver.

3. Contestación:

INSPECCION DE LA POLICIA SEGUNDA CATEGORIA- BARRIO NUEVA FLORESTA a través del inspector HUGUES OLIVELLA SAURITH informó lo siguiente:

"La inspección de policía abrió proceso por humedades, expediente No. 1994-549, impetrado por el hoy actor/actuante.

Mediante auto del 8 de junio de 2014 se avoca al conocimiento tal como lo ordena la ley.

En fecha 25 de junio de 2014 se llevó a cabo diligencia de conciliación en la cual no hubo acuerdo conciliatorio, fracasando la misma.

Por auto calendario 31 de julio de 2014 mediante auto se dispuso practicar la diligencia de inspección ocular, fijada para el 8 de agosto de 2014 siendo designando auxiliar de la justicia.

En dicha oía se corrió traslado a las partes por término común de 3 días para que si lo considerán necesario soliciten se aclare o amplíe el pronunciamiento pericial, no entrando a la vía jurídica si no ser firmado por el titular del despacho.

Se observa memorial allegado por la querrela de fecha 2 de octubre de 2015 solicitando aclaración de visita ocular al inmueble objeto de la querrela positiva.

Es de resaltar que los términos para que se aclare o amplíe el dictamen pericial, estaban más que vencidos, habían transcurrido 420 días.

El día 8 de octubre se recibió memorial con peticiones apenas al proceso y competencia de esta instancia.

Se proyecta auto de fecha 20 de octubre de 2015 el cual no tuvo vida judicial por no contar con la firma del titular del despacho, con oficio No. 389 del 20 de octubre de 2015, dirigido al querrelante por la inspectora de la Nueva

Florencia, donde informan dejar sin efecto las recomendaciones realizadas en el acta del 8 de agosto de 2014; el despacho de la inspección de Nueva Florencia decidió realizar dicha actuación por medio de auto para que se dejaran sin efecto las recomendaciones en diligencia de inspección ocular y no pronunciarse mediante oficio sin la existencia y convalidación de dicho auto, que contenga los fundamentos legales para esta causa (no existe el acto administrativo que funda tal pronunciación). Repasa además memorial del 22 de octubre de 2015, dirigido al despacho, remitido por el querrelante y la procuradora de la coadyuvancia donde solicita se pronuncie sobre esta solicitud y hace referencia a anteriores peticiones.

Se recibió oficio por la subdirectora de Ordenamiento Urbanístico de fecha 29-10-2015 en la que informa que fue notificado a la vista del predio ubicado en la Diagonal 28 CR34-65 de esta ciudad el señor Jorge Enrique Londoño Cuellar, desde entonces se le ha dado respuesta pero insiste en que no se le ha dado respuesta; hace parte del proceso oficio dirigido al Dapre y la respuesta de este de queja impetrada por la señora Ángela Teresa Moreno, quien aún para esa fecha no estaba definida como parte en el proceso, memorial en el cual expresa que aún no se ha pronunciado el despacho de la coadyuvancia y sobre si avoca o no el consentimiento de la perturbación a la convivencia generada de los olores que según ella, emanan de la cocina en el segundo piso que fue construido con ventana hacia el patio interior.

Se pronuncia el despacho en fecha 2 de agosto de 2016, se pronuncia sobre la coadyuvancia, se dispuso rechazarla de plano por improcedente, mediante auto Interlocutorio No. 41622-234-1 del 10 de agosto de 2016, el Despacho decidió acoger al art. 277 del Código Departamental de Procedimiento, debido a la indiligencia del querrelante en continuar el proceso siendo su última actuación el 22 de octubre de 2015.

Solicita que no se vulneraron los derechos fundamentales peticionados por el señor Jorge Enrique Londoño Cuellar dentro del proceso de la referencia y solicita declarar improcedente la presente acción de tutela.

VINCULADO:

HERNANDO LONDOÑO CUELLAR, a folios 121 a 172, informa que la tutela se originó debido a que el inspector rechazó la solicitud de coadyuvancia de la abogada y mujer de su hermano señora **ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ**, esta ocasión mucho disgustado y presume que hace parte de una estrategia para detener el flujo de los juicios de familia.

4. Elementos Probatorios

Con la solicitud y la contestación de la tutela fueron aportados los siguientes documentos:

- Fotocopia solicitud inspección ocular por parte al inmueble del 22 de abril de 2014, 06 de junio de 2014 (f. 11 a 15, 57-58, 102 a 106).
- Fotografías (f. 13 a 15).
- Fotocopia solicitud inspección ocular por parte al inmueble del 06 de junio de 2016 (f. 16-17).
- Citación (f. 18, 61-62, 65-66, 107).
- Fotocopia Diligencia de convalidación y acta (f. 19-20, 63-64, 78).
- Fotocopia Diligencia de inspección ocular (f. 21, 69-70).
- Fotocopia solicitud de aclaración de visita ocular (f. 22-23).
- Fotocopia oficio dirigido a la inspectora Amparo Ramírez Macías (f. 24 a 26, 29 a 33, 71 a 76, 85 a 87, 98-99).

- Fotocopia oficio No. 289 del 20 de octubre de 2015 (fl. 17-28).
- Fotocopia auto No. 4161.2.24.027 del 02 de agosto de 2016 y el edicto y designación (fl. 34-35, 109 a 111).
- Fotocopia auto interlocutorio No. 4161.2.24.1-01 del 10 de agosto de 2016 y citación (fl. 36-37, 112 a 118).
- Fotocopia auto avocando conocimiento (fl. 59-60).
- Fotocopia auto de designación de auxiliar de justicia (fl. 67-68).
- Fotocopia acta de inicio (fl. 77).
- Fotocopia oficios expedidos por la Secretaría de la Inspección de Policía (fl. 79 a 81).
- Auto dejando sin efecto recomendaciones del 20 de octubre de 2015 (fl. 82).
- Fotocopia oficio respuesta de solicitud (fl. 83-84).
- Fotocopia oficio de solicitud de copia del informe de vista (fl. 88 a 91 a 95).
- Fotocopia oficio de remisión solicitud del Dogma (fl. 96-97, 100-101).

5. De la decisión impugnada.

El Juez de primera instancia resolvió tutelar el derecho al debido proceso al actor y ordenar a la INSPECCIÓN DE POLICÍA SEGUNDA - CATEGORÍA II DEL BARRIO NUEVA FLORESTA y dejar sin efecto el auto No. 4161.2.24.1-01 expediente 1944-549 del 10 de agosto de 2015 y programar dentro de las 48 horas la fecha para la práctica de la diligencia ocular en los términos del oficio No. 289 del 20 de octubre de 2015 emanado de la Inspectora Amparo Ramírez Macías, en un término no superior a un mes.

6. Fundamentos de la impugnación.

El accionado presentó escrito de impugnación contra la sentencia de primera instancia a folios 196 a 198, pues considera que el Juez de primera instancia omite pronunciarse sobre la diligencia de inspección ocular concluyendo que el fallo de primera instancia está reviviendo términos, la notificación es acusatoria de un acto administrativo principal en este sentido si no tuvo pronunciamiento del acto administrativo de fecha 20 de octubre de 2015 por no haber sido firmada por el titular del despacho para la época, observándose que el accionante no presentó recurso alguno frente a la acción pertinente para atacar la diligencia de inspección ocular, sin que sea procedente que esa instancia entre a revivir los términos.

III. TRAMITE DE SEGUNDA INSTANCIA

La impugnación se admitió por auto del 19 de noviembre de 2016, el juzgado dio a conocer a las partes la decisión y dentro de este término no hubo pronunciamiento alguno.

IV. CONSIDERACIONES

Es competente este despacho para proferir sentencia de segunda instancia dentro de la acción de tutela de la referencia, con fundamento en el artículo 84 de la Carta Política, en concordancia con el artículo 32 del Decreto 2593 de 1991 y en virtud del reglamento de reparto de los Juzgados Civiles del Circuito de Cali.



"...Los derechos fundamentales se encuentran particularmente establecidos en el Título II, Capítulo I de la Constitución Nacional y su fin principal es la protección de la libertad, la seguridad y la integridad física y moral de las personas. Inspirados en una concepción individualista, cuyo fin primordial es evitar que el Estado invada o agreda ciertas atributos del ser humano, suponen por lo tanto una actividad pasiva o negativa del Estado, una abstención por parte de éste, dirigida a respetar, es decir a no impedir y garantizar el libre y no discriminado goce de los mismos. Son derechos por lo tanto que se ejercen en contra del Estado y proveen a su titular de medio para defenderse contra el ejercicio arbitrario del poder Público..."
(La Constitución de la Nueva Colombia, con comentarios y concordancias, Alfredo Henrique Reyes, Pág. 19).

La acción de tutela está concebida para la protección inmediata de los derechos fundamentales de las personas, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por acción u omisión de la autoridad pública o de las particulares en los casos contemplados en la ley. Es requisito sine qua non para la procedencia de la misma ante los jueces, que no exista otro medio judicial de defensa, es decir actuaciones ante los jueces que permitan defender y amparar el derecho correspondiente, salvo que esté de por medio un perjuicio irremediable, pues en tal caso el afectado podrá utilizar la acción como mecanismo transitorio para evitarlo.

El fundamento y marco constitucional lo encontramos en el inciso primero del artículo 85 de la Carta Política que dice lo siguiente: "Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción u omisión de cualquier autoridad pública...". Es entonces la propia Constitución Política la que confiere el derecho al accionante y como quiera que éste considere que se le han violado derechos que tiene el rango de Constitucionales, es procedente su estudio y decisión.

Ahora bien, por disposición legal contenida en el artículo 31 del Decreto 2591 de 1.981, las sentencias de los jueces en el trámite de la acción de tutela, a pesar de que no suspenden su cumplimiento, pueden ser impugnadas dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación; si se presenta debidamente, el juez a Qué remite dentro de los dos (2) días siguientes al superior jerárquico correspondiente para que avoque su estudio y decisión lo que deberá hacerse dentro de los veinte (20) días siguientes (art. 32 Dec. 2591 de 1.981), formalizándose así que en el presente caso se cumplieron a cabalidad, por lo que es procedente en consecuencia actuar de conformidad.

Es indispensable recordar que la protección constitucional es un mecanismo transitorio y residual, toda vez que si existe un medio de defensa judicial idóneo para resolver el conflicto la tutela se torna improcedente.

Conviene recordar, entonces, lo afirmado por la Sala Plena en sentencia C-543 de octubre 1 de 1992: "...tan sólo resulta procedente instaurar la acción en subsidio o a falta de instrumento constitucional o legal diferente, susceptibles de ser alegados ante los jueces, esto es, cuando el afectado no dispone de otro medio judicial para su defensa, o no ser que busque evitar un perjuicio irremediable (artículo 85, inc. 3º, de la Constitución)".

(...) “No es propio de la acción de tutela el control de fondo o procedimiento llamado a regular los procesos ordinarios o especiales, ni el de arbitramento sustitutivo en cuanto a la fijación de los diversos ámbitos de competencia de los jueces, ni el de instancia adicional a las existentes, ya que el propósito específico de su consecución, expresamente definido en el Artículo 86 de la Carta, no es otro que el de brindar a la persona protección efectiva, actual y otro que el de brindar a la persona protección efectiva, actual y suplatoria en orden a la garantía de sus derechos constitucionales fundamentales.

En otros términos, la acción de tutela ha sido concebida únicamente para dar solución eficiente a situaciones de hecho creadas por actos u omisiones que impliquen la transgresión o la amenaza de un derecho fundamental, respecto de los cuales el sistema jurídico no tiene previsto otro mecanismo susceptible de ser invocado ante los jueces a objeto de lograr la protección del derecho; es decir, tiene cabida dentro del ordenamiento constitucional para dar respuesta eficiente y oportuna a circunstancias en que, por carencia de previsiones normativas específicas, el afectado queda sujeto, de no ser por la tutela, a una clara indefensión frente a los actos u omisiones de quien lesiona su derecho fundamental. De allí que, como lo señala el artículo 86 de la Constitución, la acción se usa únicamente cuando existe un riesgo actual ante la defensa del derecho transgredido o amenazado, a menos que se la utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable, entendiendo este último como aquel que tan sólo puede resolverse en su integridad mediante el pago de una indemnización (Artículo 6º del decreto 2592 de 1991).

Así, pues, la tutela no puede contrastar con otros juiciosales diversos por cuanto no es un mecanismo que sea factible de usar según la discrecionalidad del interesado, para mostrar al juez de modo específico, ha resultado la ley, no se da la concurrencia entre éste y la acción de tutela porque siempre prevalece –con la excepción dicha– acción ordinaria.”

Régimen Jurídico de los Procesos Políticos Cíviles.

2. El problema jurídico planteado en la presente providencia, implica un estudio del precedente constitucional sobre el régimen jurídico aplicable a los procesos políticos cíviles. De esta manera, los conjuntos de normas expedidos por el Estado para regular estas acciones tienen su fuente en el “poder de policía y tienen por finalidad mantener el orden público y garantizar la preservación de la seguridad, salubridad y tranquilidad públicas, como condición para el libre ejercicio de las libertades democráticas⁹⁰”. Específicamente, en los procesos políticos cíviles se pretende defender el derecho de propiedad y los que se derivan de este como la posesión y la tenencia, de las perturbaciones que pueda sufrir por parte de terceros, a través de una protección provisional mientras el juez ordinario decida definitivamente sobre la titularidad del derecho de dominio.

2.1. En este sentido, la jurisprudencia de la Corte ha distinguido en la función de proteger el orden público entre poder, función y actividad de policía. Así, concluyó que: “El poder de policía lo ejerce, de manera general, el Congreso de la República por medio de la expedición de leyes que reglamentan el ejercicio de la libertad cuando ésta trasciende el ámbito privado e interno. Este poder también es ejercido en forma excepcional, por el Presidente de la República en los estados de guerra exterior, cuarenta y alarmar y emergencia. La función de policía es ejercida por las autoridades de la rama ejecutiva (como los alcaldes e inspectores) en cumplimiento de competencias determinadas por la ley. La actividad de policía es ejercida por los miembros de la Policía Nacional, que en cumplimiento de su obligación de mantener las condiciones necesarias para el ejercicio de los derechos y libertades públicas, aplican diversas

medios legítimos para prevenir y conjurar las alteraciones del orden público⁴⁸¹.

7.1.1. En primer lugar, el poder de policía se concentra en la expedición de normas en principio de rango legal, que tienen el carácter de generales, abstractas e impersonales, orientadas “a crear condiciones para la convivencia social, en ámbitos ordinarios, y dentro de los términos de seguridad, seguridad y tranquilidad pública que lo componen⁴⁸²”. El ejercicio de este poder se encuentra radicado por regla general en cabeza del legislador y subsidiariamente en las Asambleas Departamentales⁴⁸³ – Concejos Distritales, que por medio de ordenanzas y acuerdos pueden regular sobre la materia en lo que no tenga reserva legal.

7.1.2. En segundo lugar, la función de policía es el desarrollo de la base reglamentaria del poder de policía, por lo cual se encuentra sujeta a esta y a la Constitución. Implica una función administrativa que tiene como competentes en nivel nacional al presidente de la república (Art. 189 No 4 C.P.) y en el territorial a los gobernadores (Art. 303 C.P.) y alcaldes (Art. 311 No 2 C.P.) respectivamente. Por ende, es una función de naturaleza administrativa en la que las autoridades referidas expiden actos administrativos que son demandables ante la jurisdicción contenciosa. Eso, porque la regla general, en materia de policía, es que las determinaciones adoptadas son de carácter administrativo⁴⁸⁴. No obstante, algunas decisiones adoptadas en cumplimiento de la función de policía tienen rango jurisdiccional, de modo que se excluyen del control del juez administrativo, lo cual ocurre con las determinaciones que se toman en jurisdicción de policía ciudad, por ejemplo, en los posesorios. Lo anterior se justifica si se tiene en cuenta que, en estos casos, las medidas de policía son de efecto inmediato en jurisdicción a evitar que se perturbe el orden y la tranquilidad pública. Se trata de medidas de carácter precario y provisional, cuya única finalidad es devolver el statu quo mientras el juez ordinario competente para decidir sobre la titularidad de los derechos reales es controversia, decide definitivamente sobre ellos. Por esta razón, la doctrina ha afirmado que estas decisiones hacen tránsito a cosa juzgada administrativa⁴⁸⁵.

7.1.3. En tercer lugar, la actividad de policía es la ejecución del poder y la función de policía es un marco estrictamente material y no jurídico, que corresponde a la competencia del uso reglado de la fuerza, y que es estrictamente necesariamente subordinado al poder y a la función de policía⁴⁸⁶.

7.1.4. En suma, para la Sala es evidente que mientras el marco jurídico que rige los procesos policivos civiles es dictado por el legislador y subsidiariamente por las asambleas y concejos, la aplicación de esta normatividad corresponde a las autoridades que ejercen la función de policía.

7.2. Con relación a la vigencia de las normas que rigen los procesos policivos civiles, esta Corporación se pronunció al respecto en la sentencia de C-241 de 2016, providencia en la que se estudió la historia de la ley 57 de 1905, estatuto que en su artículo 15 estableció la acción de amparo por ocupación de hecho.

7.2.1. En tal sentido, resalta el Tribunal Constitucional que esta ley fue expedida por la Asamblea Nacional Constituyente en virtud de los actos reformativos 2, 9 de 1905 y el acto legislativo No 1 de 1907. Además precisó la Corte, que la Ley 57 de 1905 es una ley de naturaleza ordinaria que no fue derogada por el artículo transitorio F del Acto Legislativo 2 de 1930, en razón a que este acto eliminó del sistema jurídico los actos legislativos, mas no las leyes que se expedieron durante la vigencia de aquellos.

7.2.2. Seguidamente, en la citada sentencia de constitucionalidad se resaltó que la primera modificación que sufrió la Ley 57 de 1905 se

previsto con la expedición de la Ley 200 de 1936, llamada "Ley de Bienes" la cual desarrolló la reforma constitucional de 1936 que anulaba la función social de la propiedad. De este modo, los artículos 16³³, 17³⁴ y siguientes de la Ley 200 de 1936, modificaron expresamente el artículo 15 de la Ley 57 de 1905, de forma que sólo afectara a predios rurales. Vale decir, que la acción posesoria por ocupación de hecho en predios rurales se convirtió en un medio de defensa judicial, porque la competencia para su conocimiento se radicó en cabeza de los jueces. A pesar de lo anterior, se mantuvo una acción posesoria subsidiaria dirigida a evitar nuevos actos de perturbación y sujeción a la acción judicial de lanzamiento, por lo que se facultó al alcalde municipal para "tomar las medidas de policía que tiendan a impedir que contra la voluntad del poseedor o del dueño se altere la situación angustada en la posesión respectiva, siempre que la correspondiente solicitud se le formule dentro de los treinta días siguientes al primer acto de la nueva ocupación"³³⁵. En conclusión se determinó que, ya la Ley 200 de 1936, abrogó y modificó el artículo 15 de la Ley 57 de 1905, en la que a predios rurales se refiere. En cambio, no tuvo influencia alguna en relación con su aplicación respecto de ocupaciones de hecho en predios urbanos³³⁶.

7.2.3. Luego, esta Corporación se refirió al Decreto Legislativo 1355 de 1970, conocido como Código Nacional de Policía, el cual se emitió con base en las facultades extraordinarias conferidas por la Ley 16 de 1968. Señaló, que esta norma reguló las acciones posesorias de naturaleza civil destinadas a la protección transitoria de la posesión y la tenencia de bienes urbanos y rurales en caso de perturbación, hasta tanto la justicia ordinaria decida de fondo sobre los derechos en conflicto.

7.2.3.1. Entonces, la Corte admitió que abrió el ferido de la subrogación respecto de normas posesorias anteriores a 1970, destinadas a proteger los bienes rurales y urbanos contra perturbaciones a la posesión y a la tenencia, de la siguiente manera:

7.2.3.1.1.

7.2.3.1.2. Del otro lado, para el caso de los predios urbanos la Corte concluyó:

i) El supuesto fáctico que origina la acción de lanzamiento por ocupación de hecho en la Ley 57 de 1905, es una especie del género de las situaciones que activan la acción de perturbación y la posesión o tenencia consagrada en el Código Nacional de Policía. En esas términos, la acción posesoria prevista en el artículo 123 del Decreto Ley 1355 de 1970, comporta el supuesto fáctico que se señala en el artículo demandado³³⁷;

ii) los medios judiciales de defensa de los derechos posesorios conferidos en la Ley 57 de 1905 y el Decreto Ley 1355 de 1970 cuentan con la misma legitimación por acción: el propietario del bien, el poseedor de este o su tenedor; iii) de similar forma, las acciones posesorias contempladas asientan una idéntica finalidad, que responde a devolver el estado de cosas anterior a la perturbación de la posesión o la tenencia; iv) Por último, en lo que concierne a las posibilidades de defensa que tiene el ocupante, señaló la Corte "que mientras el Código Nacional de Policía otorga al ocupante la posibilidad de acreditar una causa justificable de ocupación derivada de la condición de tenedor o poseedor o orden de autoridad competente, la norma demandada [art. 15 Ley 57 de 1905] sólo admite la defensa del ocupante vía demostración de la tenencia. Esto significa que de todas formas, en cuanto a las garantías de defensa previstas para el ocupante, el Código Nacional de Policía subsanó y amplió el artículo demandado"³³⁸.

7.2.4. En definitiva, para la Sala la ratio decidendi de la sentencia C-241 de 2010 puede sintetizarse en que "si bien el Código Nacional de Policía no derogó expresamente el artículo 15 de la Ley 57 de 1905, sí quedó una subrogación y modificación de los alcances de la norma, dado que el Decreto Ley 1355 de 1970, reguló íntegramente la materia a que se refiere la disposición acusada, ampliando su objeto a todo tipo de perturbación

sobre la posesión y la tenencia y autorizando la defensa del ocupante no sólo a partir de la demostración de la tenencia sino también de la constatación de cualquier otro título que justifique válidamente la ocupación [...](en consecuencia) es posible afirmar que la norma demandada es inconstitucional, pues si bien fue subrogada también fue modificada y, en consecuencia, la Corte debe inhibirse de producir una decisión de mérito por carencia actual de objeto”.

2.2.4.1. Las anteriores son las razones de la parte motiva de la sentencia que constituyen la regla determinante del contenido de la decisión y de su contenido específico⁴⁴⁵. Por lo tanto, son los argumentos que permiten entender la decisión de inhibición de la Corte sobre el estudio del artículo 13 de la Ley 57 de 1905 en el presente fallo. Por consiguiente para la Sala es válido afirmar, que fue el legislador quien retiró del ordenamiento jurídico el artículo 13 de la Ley 57 de 1905, cuando en 1970 se publicó el Código Nacional de Policía al modificar y subrogar aquella enumeración con el artículo 125 del Decreto Legislativo 1359⁴⁴⁶. Vale decir, que en las providencias de Constitucionalidad la regla jurisprudencial o ratio corresponde a la correcta interpretación y adecuada aplicación de una norma, análisis que es precabido de un estudio sobre su vigencia tal como aconteció en su oportunidad.

2.2.4.2. Sin embargo, lo anterior no significa que en todos los procesos positivos de lanzamiento por ocupación de hecho tramitados por casi 3 décadas, no se configuró la cosa juzgada, ni que concluir lo contrario implicaría una vulneración desproporcionada e irracional al principio de seguridad jurídica por la que se venían actuando por medio de tales procedimientos culminados durante ese periodo. Sobre todo, tal precisión parece más acertada cuando la propia Corte afirmó, que dicha derogación no era fácil de identificar. Pues bien, la posibilidad de impugnar una decisión positiva sustentada en la aplicación de la Ley 57 de 1905 debe cumplir el requisito de inmediatez, el cual se determinará a partir de la sentencia C-241 de 2011, dado que esta es el nuevo hecho que le da viabilidad a la acción constitucional, como se mostrará en el caso concreto.

2.2.5. Al mismo tiempo, la Corporación precisó que el régimen jurídico aplicable a los procesos positivos por perturbación de la posesión en bienes urbanos, comprende: i) el Código Nacional de Policía, en especial el artículo 125 y siguientes, al respecto “indica que corresponde al Jefe de Policía verificar los actos de perturbación a través de una inspección ocular con participación de partes y que en dicha diligencia se oírán tanto al querrelado como al querrelante, única momento que tienen las partes para probar sus derechos. Los demás aspectos procesales podrán cubrirse mediante la regulación general prevista en el Código en materia de la presentación de la querrela, las recursos, las notificaciones, la prescripción de la acción positiva y los demás aspectos propios de estos trámites⁴⁴⁷”; ii) subsidiariamente, los códigos departamentales y distritales de policía, toda vez que no existe un trámite específico para este procedimiento en el Decreto Ley 1355 de 1970. La competencia para la expedición de esos estatutos están sustentadas en el artículo 300 Numeral 1º de la Carta Política y en la equivalencia en la autonomía de los distritos y los departamentales. De hecho, tal potestad no excluye la facultad reglamentaria en cabeza del Presidente de la República.

2.3. De lo expuesto, la Sala Novena de Revisión concluye que:

- (i) La expedición de la regulación de los procesos positivos posesorios son el ejercicio del poder de policía, en virtud del cual se emiten normas abstractas generales e impersonales emitidas por el Congreso y subsidiariamente por las Asambleas Departamentales y Concejos Distritales.
- (ii) La función de policía es de carácter administrativa por medio de la que se emiten actos administrativos que concretan el poder de policía. Aunque, cuando las autoridades aplican las normas generales abstractas e

- imperiosales en casos concretos, sus decisiones son de naturaleza jurisdiccional.
- (iii) La Ley 57 de 1905 es un acto de rango legal, que fue promulgada por la Asamblea Nacional Constituyente, norma que no fue subrogada por el artículo transitorio F del Acta Legislativa 33 de 1910.
- (iv) El Código Nacional de Policía derogó y modificó el artículo 17 de la Ley 57 de 1905, dado que el Decreto Ley 1355 de 1970 en su artículo 125 y siguientes, reguló integralmente la materia a que se refiere aquí. Incluso, amplió su objeto a todo tipo de perturbación sobre la posesión y la tenencia, y autorizó la defensa del ocupante no sólo a partir de la demostración de la tenencia sino también de la constatación de cualquier otro título que justifique válidamente la ocupación. En efecto, la norma que regulaba el proceso judicial por ocupación de hecho es insuficiente desde la expedición y publicación del Código Nacional de Policía, de modo que la Corte se inhibe de producir una decisión de mérito por carencia actual de objeto.
- (v) En los procesos judiciales de levantamiento por ocupación de hecho adelantados con la Ley 57 de 1905 por casi 30 años, se configuró la cosa juzgada. Estos casos podrán impugnarse a través de acción de tutela con fundamento en la aplicación de un régimen no vigente, siempre y cuando cumplan con el requisito de inmediatez que se determinará a partir de la expedición de la sentencia C-241 de 2010.
- (vi) El régimen jurídico aplicable a los procesos judiciales de perturbación de la posesión se compone principalmente por el Decreto Ley 1355 de 1970 y subsidiariamente por los Códigos Departamentales y Distritales de Policía.

Atendiendo la petición presentada por el impugnante en el sentido de revocar la sentencia dictada por el Juez A quo, con fundamento en que no se puede revocar términos por la acción de tutela, se advierte que tal petición será volocada por esta despacho.

V. DEL CASO CONCRETO:

Según el artículo 115 de la Carta, la acción de tutela es instrumento jurídico subsidiario pues sólo se puede hacer uso de ella cuando "el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial", salvo que "se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable".

En el presente caso, el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR pretende obtener la protección al debido proceso, por considerar que ha sido vulnerado, puesto que la entidad accionada declaró la perención dentro del proceso judicial. En este sentido no encuentra esta instancia judicial que se configure una violación al debido proceso, puesto que si el actor no estaba de acuerdo con las actuaciones desplegadas por la Inspección de Policía, debió interponer los recursos que para el caso tiene previsto el Código Departamental de Policía y Convivencia Ciudadana, vigente para el momento.

De la actuación citada en precedencia y en cuanto a los argumentos de violación al debido proceso en la expedición de los actos administrativos de carácter particular y concreto, se hace necesario indicar que la Corte Constitucional ha sido reiterativa en señalar la imprócedencia de la Tutela contra actos administrativos en general y los de contenido particular, porque afectan situaciones o intereses de los asociados, puesto que para ese fin el ordenamiento jurídico ha consagrado otros recursos o medios de defensa judiciales eficaces, que conforman la denominada Jurisdicción Contenciosa Administrativa.

Aunado a lo anterior, es menester puntualizar nuevamente que la acción, puede acudir a los medios de control idóneos previstos en la Jurisdicción

Contenciosa Administrativa, para poder controvertir el acto administrativo por medio del cual se decretó la perención, como son la nulidad, nulidad y restablecimiento del derecho, según el caso, precisando así mismo que en el caso de nulidad pudo solicitar la suspensión provisional del acto atacado, con el fin de evitar un perjuicio.

Por lo anterior, no se colige ni se demuestra, que exista un perjuicio inminente que haga viable la tutela pues como anteriormente se enunció lo correcto es agotar los recursos y una vez concluida esta, se da la posibilidad de la utilización de las acciones judiciales pertinentes ante la Jurisdicción Contenciosa Administrativa, la cual es el escenario idóneo para decidir en definitiva sobre la legalidad del acto atacado, en consecuencia son estos hechos suficientes para revocar el fallo impugnado.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Décimo Cuarto Civil Circuito de Ordeal, administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Constitución,

VL. RESUELVE:

PRIMERO: **REVOCAR** por lo dicho en la parte motiva de esta providencia, la sentencia No. 145 del 07 de diciembre de 2018 proferida por el Juzgado Segundo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Cali, objeto de impugnación, a través del cual se tuteló el derecho al debido proceso invocado por el accionante.

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior **NEGAR** la tutela solicitada por el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, en contra de HUGUES OLIVELLA SAURITH – INSPECTOR URBANO DE POLICÍA CATEGORÍA II BARRIO NUEVA FLORISTA CALI, por lo dispuesto en la parte considerativa de esta decisión.

TERCERO: Notificar inmediatamente esta decisión a las partes.

CUARTO: Remite el expediente a la Corte Constitucional, para su eventual revisión, dentro de los diez días siguientes a la ejecutoria del fallo.

NOTIFÍQUESE.

CLAUDIA CECILIA MARRAÑEZ CAICEDO

JUEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JURISDICCIONES DE RECURSOS CÍVILES Y COMPETENCIA
Carrera 18 No. 48 - 02, Cal 5 - La Sierra, Piso 2°.
Centro Administrativo Judicial
Santiago de Cali - Valle del Cauca



Santiago de Cali, 30 de enero de 2017

DECRETO No. 741

Señores:

SECRETARIA DE GOBIERNO DE LA ALCALDIA DE CALI

SECRETARIA, LAURA BEATRIZ LUGO MARIN, o quien haga sus veces

CAM TORRE ALCALDIA, PISO 3.

Cuando judicial@cali.gov.co y laura.lugo@cali.gov.co

Tel 6602310/8896338

Cali - Valle

NO
LUGO MARIN
por 06/17
A JOR-SON

REF: ACCIÓN DE TUTELA

ACTE: JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR

ACDO: INSPECTOR URBANO DE POLICIA CATEGORIA II BARRIO NUEVA

FLORERTA

RAD: 2016-00261

Me permito informarle que mediante auto de la fecha este Despacho Judicial dispone: PRIMERO: ORDENAR la apertura de incidente de desacato en contra del Subgerente de salud JUAN CARLOS ARISTEABAL RESTREPO, a quien haga sus veces de SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD EPS, por incumplimiento del mandato Segundo de la sentencia de tutela 108 del 01 de noviembre de 2016, proferida por este Despacho Judicial, de acuerdo con las consideraciones expuestas. SEGUNDO: ORDENAR la apertura de incidente de desacato en contra del Gerente General de SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD EPS, FABIAN CARDONA MEDINA, o quien haga sus veces, en su condición de superior jerárquico del funcionario obligado al cumplimiento del fallo de tutela, por cuanto no adopta las medidas necesarias para el total cumplimiento del mandato Segundo de la sentencia de tutela 108 del 01 de noviembre de 2016, de acuerdo con las consideraciones expuestas. TERCERO: NOTIFICAR y hacer traslado del incidente de desacato al Subgerente de salud JUAN CARLOS ARISTEABAL RESTREPO y al Gerente General FABIAN CARDONA MEDINA, de SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD EPS, para que dentro del término de tres (3) días hábiles, contados a partir de la notificación de esta providencia, ejercen el derecho de defensa y acumulen las pruebas que consideren necesarias para su defensa. CUARTO: la anterior, sin perjuicio de la obligación de cumplir de forma completa el mandato Segundo del fallo de tutela por parte de la Entidad demandada SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD EPS o quien de su subgerente de salud, respecto a la entrega manuscrita de tutela. QUINTO: Por Secretaría, REMITIR copia íntegra de esta providencia a los referidos funcionarios. NOTIFQUESE Y CUMPLASE. La Jueza, CECILIA LUCIA VALENZUELA SALAS.

Se envía copia del escrito de incidente de desacato y anexos.

Así mismo,

BART ALEJANDRO ANGULO LOPEZ



El Arzobispo y Obispo
de Cali
03-27-17

Nombre: 	Fecha y Hora: 5 FEB 1980 10:40	Puntos a Asignar: 10
Descripción:	Observaciones - Preguntas y Respuestas:	
Asignación:	Observaciones - Preguntas y Respuestas:	
Total:		



ABGADO DÉCIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES
DE CALI

REFERENCIA: INCIDENTE DE DESACATO
ACCIONANTE: JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
ACCIONADA: HUGUES OLIVELLA SAURITH INSPECTOR
URBANO DE CATEGORIA II BARRIO NUEVA FLORESTA
RADICACIÓN: 760014189 010 2016 00261 00

AUTO No. 058

Santiago de Cali, treinta (30) de enero de dos mil diecisiete (2017).

Se decide la apertura de incidente de desacato por incumplimiento de un fallo de tutela.

1. ANTECEDENTES

Por sentencia 143 del 07 de diciembre de 2016 (f. 3, c. incidental), este Despacho judicial tuteló el derecho fundamental al debido proceso del accionante, y como consecuencia de ello, en el numeral segundo se impartió una orden a la INSPECCIÓN DE POLICIA SEGUNDA - CATEGORIA II DEL BARRIO NUEVA FLORESTA, en cabeza de su inspector HUGUES OLIVELLA SAURITH, dejar sin efecto alguno el auto interlocutorio No. 4151-234-1-01 - expediente 1944-549 del 10 de agosto de 2016 y programar dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes a la notificación de este fallo de tutela, la fecha para la práctica de la inspección ocular en los términos indicados en el oficio 289 del 20 de octubre de 2016 emanado por la anterior inspectora AMPARO RAMIREZ MACIAS y debidamente notificado al señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, fecha que deberá contar con un término de no mayor a un mes contados a partir del vencimiento de las cuarenta y ocho horas para la fijación de la fecha.

El accionante instauró incidente de desacato (f. 1 a 2, c. incidental), por incumplimiento del numeral segundo de la referida sentencia de tutela.

En cumplimiento del artículo 27 del Decreto 2591 de 1991, por auto 021 del 19 de enero de 2017 (f. 12, c. incidental) se dio inicio al trámite y se dispuso solicitar a HUGUES OLIVELLA SAURITH INSPECTOR URBANO DE CATEGORIA II BARRIO NUEVA FLORESTA, rendir informe acerca del cumplimiento del fallo de tutela, al tiempo que se requirió a la SECRETARIA DE GOBIERNO DE LA ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI Laura Beatriz Lugo Naranjo, como su superior inmediato para las finalidades pertinentes.

2. CONSIDERACIONES

La sentencia No. 145 del 07 de diciembre de 2016 proferida por esta Despacho Judicial, dispuso:

Y, SEGURO, ORDENAR a la INSPECCION DE POLICIA SEGUNDA - CATEGORIA II DEL BARRIO NUEVA FLORENTA, en cabeza de su inspector HUGUES OLIVELLA SAURITH, dejar sin efecto alguna el auto interlocutorio No. 4161-2.24.1-01 - expediente 1944-049 del 10 de agosto de 2016 y programar dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes a la notificación de este fallo de tutela, la fecha para la práctica de la inspección ocular en los términos indicados en el oficio 289 del 20 de octubre de 2015 emanado por la anterior inspectora AMPARO RAMIREZ MACIAS y debidamente notificado al señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, fecha que deberá contar con un término de no mayor a un mes contados a partir del vencimiento de las cuarenta y ocho horas para la fijación de la fecha. (—)

Por otra parte, la SECRETARIA DE GOBIERNO DE LA ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI, a quien se requirió para que hiciera cumplir lo dispuesto en el numeral segundo de la sentencia de tutela, y para que iniciara la investigación disciplinaria contra el funcionario obligado a su cumplimiento -Auto 001 del 19 de enero de 2017, numeral 3 º, 12 º y 13 º c. incidentes, artículo 27, Decreto 3591 de 1991-, rindió informe acerca del trámite realizado para el efecto y adoptó las medidas necesarias para el cabal cumplimiento de lo ordenado en la sentencia de tutela, oficiando al director GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO del departamento administrativo de control disciplinario interno para que iniciara la investigación disciplinaria al señor inspector urbano de policía de categoría II del barrio Nueva Florenta, por cuanto aún el anterior departamento tiene la facultad de investigar y sancionar disciplinariamente a los servidores públicos del municipio de Santiago de Cali, por consiguiente no se ordenará la apertura en contra de la Secretaria de Gobierno de la Alcaldía de Santiago de Cali, Laura Beatriz Lugo Marín; En razón a lo expuesto se requerirá al departamento encargado para que rinda un informe del estado actual del trámite disciplinario en contra de la INSPECCION DE POLICIA SEGUNDA - CATEGORIA II DEL BARRIO NUEVA FLORENTA, en cabeza de su inspector HUGUES OLIVELLA SAURITH.

Por otra parte, el inspector HUGUES OLIVELLA SAURITH de la inspección de POLICIA SEGUNDA - CATEGORIA II DEL BARRIO NUEVA FLORENTA, aporta un escrito el 25-01-2017 en el cual manifiesta que si dio cumplimiento al numeral segundo del fallo, profiriendo auto interlocutorio No. 4161-2.24.042 de fecha 12 de diciembre de 2016, por lo anterior esta instancia examina las pruebas allegadas y se evidencia claramente que no

72
260 190

ha cumplido a cabalidad lo ordenado por este despacho judicial, por consiguiente se continuara con el trámite incidental)

Dotarse al presente trámite incidental, en un término de diez (10) días "contados desde su apertura" (sentencia C-367 de 2014).

En consecuencia, se

RESUELVE:

PRIMERO: ORDENAR la apertura de incidente de desacato en contra de la INSPECCION DE POLICIA SEGUNDA - CATEGORIA II DEL BARRIO NUEVA FLORESTA, en cabeza de su inspector HUGUES OLIVELLA SAURITH, por incumplimiento del numeral segundo de la sentencia de tutela 145 del 07 de diciembre de 2016, proferida por este Despacho Judicial, de acuerdo con las consideraciones expuestas.

SEGUNDO: NOTIFICAR y hacer traslado del incidente de desacato a la INSPECCION DE POLICIA SEGUNDA - CATEGORIA II DEL BARRIO NUEVA FLORESTA, en cabeza de su inspector HUGUES OLIVELLA SAURITH, para que dentro del término de tres (3) días hábiles, contados a partir de la notificación de esta providencia, ejerzan el derecho de defensa y acompañen las pruebas que consideren necesarias para su defensa.

TERCERO: Lo anterior, sin perjuicio de la obligación de cumplir de forma completa el numeral segundo del fallo de tutela por parte de la INSPECCION DE POLICIA SEGUNDA - CATEGORIA II DEL BARRIO NUEVA FLORESTA, en cabeza de su inspector HUGUES OLIVELLA SAURITH, respecto al numeral segundo de la sentencia 145 del 07 de diciembre de 2016.

CUARTO: OFICIAR al Director GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO del departamento administrativo de control disciplinario interno, con el fin de que se sirva suministrar el estado actual del proceso disciplinario en contra de la INSPECCION DE POLICIA SEGUNDA - CATEGORIA II DEL BARRIO NUEVA FLORESTA, en cabeza de su inspector HUGUES OLIVELLA SAURITH y continúe con su respectivo trámite, el cual le fue comunicado a su departamento a través de oficio No. 201741610500000444-26/01/2017 por la subsecretaria de acceso a servicios de justicia CLAUDIA LORENA MUÑOZ OROZCO.

QUINTO: Por Secretaría, REMITIR copia íntegra de esta providencia a los referidos funcionarios.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

La Jefe

OLGA LUCIA VALENZUELA SALAS

Doctores

OLGA LUCIA VALENZUELA SALAS

JUEZ DÉCIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE CALI

E. S. D.

RECIBIDO
FECHA: 11/11/2016
FOLIOS: 2
HORA: 2:15 P.m.
FORMA: [Firma]

REF.: Radicación 7808141800300000000000

CLASE DE PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA DELACATO

DEMANDANTE: JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR

DEMANDADO: HUGUES OLIVELLA SAURITH Inspector Urbana de Categoría II Barrio Nueva Floresta.

JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, ciudadano colombiano, legalmente cónyuge, identificada con la C. C. No. 147992533 de Cali, presenta a ud respetuosamente, solicitud de CUMPLIMIENTO DE LA SENTENCIA contra el señor HUGUES OLIVELLA SAURITH en calidad de Inspector Urbana de Categoría II Barrio Nueva Floresta del Municipio de Santiago de Cali y en caso de continuar la renuencia a ella, el trámite de DESACATO, con base en las siguientes...

HECHOS

PRIMERO: El 07 de diciembre de 2016, el despacho emitió sentencia No. 145 dentro de la acción constitucional de la referencia, en el que ordenó en el numeral primero del resuelve, tutelar el derecho fundamental al DEBIDO PROCESO en conexidad con el derecho fundamental de ACCESO A LA JUSTICIA y DEFENSA.

SEGUNDO: En el numeral segundo de la sentencia de control constitucional No. 145 del 07 de diciembre de 2016, ordenó a la Inspección de Policía Segunda categoría II del barrio Nueva Floresta en cabeza del Inspector Hugues Olivella Saurith, dejar sin efecto alguna el auto interlocutorio No. 4161.234.1-01 Expediente 1944-549 del 10 de agosto de 2016.

TERCERO: En el mismo numeral de la sentencia citada en hechos anteriores, ordenó programar dentro de las 48 horas siguientes a la notificación del fallo, la fecha para la práctica de la inspección ocular en los términos indicados en el oficio 289 del 20 de octubre de 2016 suscrito por la anterior inspectora AMPARO RAMÍREZ MACÍAS y debidamente notificado al suscrito, fecha que debe contar con un término no mayor de un mes, contados a partir del vencimiento de las 48 horas para la fijación de la fecha.

CUARTO: A la fecha de la presente solicitud es decir un mes después de emitido el fallo, el despacho de la Inspección de policía del barrio Nueva Floresta de Cali, no ha cumplido con la orden impartida en la decisión de tutela.

QUINTO: Que no obstante encontrarse en trámite la impugnación efectuada por el inspector de la Nueva Floresta de Cali contra el fallo de tutela, la decisión contenida en la sentencia No. 145 del 07 de diciembre de 2016 debe cumplirse, así lo ha establecido la Corte Constitucional en un sinnúmero de decisiones al respecto, entre las que remito al despacho a la sentencia C-397 de 2014 que tiene efectos erga omnes por ser una sentencia de constitucionalidad y sentencia T-271 de 2015 entre las más recientes.

PETICIÓN

Con fundamento en los hechos narrados, respetuosamente solicito a lo señore Juez iniciar el trámite de CUMPLIMIENTO DE LA SENTENCIA contra el señor HUGUES OLIVELLA SAGRITH en calidad de Inspector Urbano de Categoría II Barrio Nueva Floresta del Municipio de Santiago de Cali y en caso de continuar la renuencia a ello, el trámite de DESACATO.

NOTIFICACIONES

EL SUSCRITO: En su despacho o en la Diagonal 28C No. 34-85 piso 3 Barrio El Paraíso de Cali Valle. Cel 3204820028

EL ACCIONADO: HUGUES OLIVELLA SAGRITH en la Inspección Urbana de Categoría II Barrio Nueva Floresta en la Calle 44 No. 248-00

Aterramiento,


JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
E.C. No. 14992.523 de Cali



TRIBUNAL DE PRIMERA INSTANCIA COMPETENCIA ESPECIAL DE CALI
REPOSICIÓN ACTIVO DE FUELO
DE FIANTE JORGE ENRIQUE LONDOÑO
DE FIANTE JORGE ENRIQUE LONDOÑO
DE FIANTE JORGE ENRIQUE LONDOÑO

EXP. N.º 01. 00000000000000000000

SENTENCIA No. 103

Santiago de Cali, a los dieciocho (18) días del mes de Diciembre de dos mil diecinueve (2019).

El señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO VILLAR, identificada con la cédula de ciudadanía No. 14.992.521 en nombre propio, instancia Acción de Fuego, en contra, Secretaría de Gobierno de la Alcaldía del Municipio de Santiago de Cali, la Subsecretaría de Policía Judicial y, en forma diversa contra el señor HERNÁNDEZ OLIVIERA SAMBRITTO en calidad de Inspector Urbano, Categoría II del Municipio de Santiago de Cali, por la violación de los derechos fundamentales de debido proceso (Art. 29 C.P. y acceso a la justicia (Art. 229 C. P.), Derecho a la defensa, que le fueron violados con la expedición del auto investigatorio No. 4101-224-1-01 del 19 de Agosto de 2019, variado en el trámite policial desconociendo inmediaciones que presenta el inmueble, el que poseer y habitar.

1. HECHOS

1.1. Adems que el 22 de abril de 2014 se presentó ante la Inspección Urbana de Policía de categoría II del Municipio de Santiago de Cali, subalterna a la Subsecretaría de Policía y Justicia de la Alcaldía de Santiago de Cali, para el trámite policial por una serie de hechos generados por el señor HERNÁNDEZ OLIVIERA VILLAR, que habita el segundo piso del inmueble ubicado en la Diagonal 200 No. 3485 de Cali y que padecía varias inmediaciones en el inmueble que habita y que se encuentran ubicados en el primer piso del mismo inmueble.

1.2. Que en la queja se mencionan también otros hechos que generan conflictos de interés, como lo es que el señor HERNÁNDEZ OLIVIERA VILLAR, que habita el primer piso del inmueble ubicado en la Diagonal 200 No. 3485 de Cali y que padecía varias inmediaciones en el inmueble que habita y que se encuentran ubicados en el primer piso del mismo inmueble.

1.3. En el primer piso de su residencia, lo que le genera a la hora de la investigación inmediaciones de otros que impiden conocer el hecho.

1.4. Informa que durante el desarrollo del trámite policial por los hechos (Decreto 1044 de 1987 y artículos 207 y 311 de la constitución 343 de 2013), se presentó una serie de irregularidades, que se han ido sucediendo por las, como lo es la notificación de los decretos sin apego a la norma procedimental civil, según lo establece los artículos 299 y 300 de la reforma judicial y vigentes al momento de la notificación, así como la notificación al mismo fin

que la orden y no al día siguiente como se establece en el procedimiento civil y como, entre la vez, la notificación de la imposición orden el 8 de agosto de 2014, en la que se entregó una serie de contradicciones por parte del demandado y la contestación de las demandas de la parte demandante (F. AMPARO/AF/A), que contiene el auto acordado, en su momento, si se le conceden los términos para presentar su expertise, hechos que necesariamente dejarán a un lado el día diligencia y se deberá volver a realizar la imposición judicial con la fianza de la parte, en que se figura fecha para ello a fin de avanzar la programación de diligencia con la apertura de la medida de la justicia.

Afirma que en cuanto a la imposición orden del 8 de agosto de 2014, no fue realizada conforme al Art. 7 del Decreto Municipal 1444 de 1987, pero no hubo presencia de la diligencia y las actuaciones se cancelaron, cuando se debe tener en cuenta presentando la expertise.

1.3 Indica que cuando perdieron la fianza de forma para la nueva imposición orden, se presentaron 5 escritos, uno de ellos con la que se solicitó una copia de su compañía de vida y una solicitando incluso el cumplimiento de la lista de verificación o eliminación en el territorio, peticiones que fueron denegadas en fechas 27 de octubre y diciembre 14 de 2015, cuando se produjo el cambio de inspector al nuevo señor RUBÉN OLIVERA SAURTEL, quien al día siguiente de plantear la solicitud de su compañía en el trámite peticiones, sin explicación alguna y desvirtuó la petición del procedimiento judicial, por considerar que no se había realizado actuación alguna posterior al 22 de octubre de 2015 para continuar con el trámite.

1.4 Dice que dicha actuación le viola su derecho fundamental al debido proceso, debido a la parte y defensa, toda vez que contra esa decisión no procede recurso y lo más grave y que conforme al Art. 277 de la ordenanza 345 de 2012, norma que es la base para la decisión final, no se puede volver a presentarse que ella sobre los mismos hechos que constituyen pretensión sustancial.

2. CONTINUACIÓN DE LA ACTUACIÓN

2.1 Una vez notificada las entidades relacionadas, como consta a folios 13 a 31 de la Acta de Junta, la imposición de Policía Segunda categoría del barrio Nueva Florencia en cabecera del inspector RUBÉN OLIVERA SAURTEL, afirma que "La imposición de Policía de Policía al día presente por familiar, con el expediente No. 0444-349 expedido por el hoy actuante señor RUBÉN ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR como HERNÁNDO LONDOÑO CUELLAR y JULIANA MARIA LONDOÑO CUELLAR. Que mediante auto del 6 de junio de 2014 se ordenó el cumplimiento, tal como lo ordena el Decreto 1444 del 20 de noviembre de 1987 y demás normas concordantes. Que por auto del 23 de junio de 2014 se llevó a cabo la medida de la cual fue demandado, por lo que por auto del 31 de julio de 2014 se ordena practicar diligencia de imposición orden, para el 8 de agosto de 2014, que en dicha diligencia se ordenó traslado a las partes por 1 día para aclaraciones, ampliaciones. Afirma después del trámite adelantado en la respuesta, que mediante auto interlocutorio de fecha 10 de agosto de 2014, el demandado decide, acorde al Art. 277 del Código Departamental de Policía decretar la perención, debido a la indolencia del querrelante de continuar el proceso, siendo su última actuación el 22 de octubre de 2015, demostrando nuevamente la negligencia por parte del querrelante para gestionar el proceso nuevamente habiendo transcurrido 290 días desde su última actuación, como más que suficiente para decretar la perención.

Las Viceministras Secretario de Gobierno de la Alcaldía de Santiago de Cali y Subsecretaría de Policía y Justicia de Santiago de Cali, por la que se notificadas como consta a folios 113 y 114 no se presentaron de la presente acción.

Por auto del 3 de diciembre de 2016, se dispuso volver a la presente Acción de Junta, al señor HERNÁNDO LONDOÑO CUELLAR, quien una vez notificado, como consta a folios 120, se pronunció folios 121 a 122 indicando "que en palabras muy sencillas explica los motivos de la querrela, que ya cumplió más de cinco años, indica que su hermano RUBÉN ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, manifestaba unas armas y el caso por querer las herramientas (sic) en la vivienda señalada, por lo que pensó en convertirse, que al mismo se

al consumo de los clientes, debido a que por muchos años tras de decir, tallo en el formato de fabricación (en la parte de atrás, una microempresa de fabricación de refalcos en fibra de vidrio, lo que deja muchos residuos de materiales sólidos, como asfalto, químicos, aceites, papel y otros residuos de hecho, madera etc. Para hacer las estructuras y luego los moldes de la producción de las obras que le solicitaba los clientes.

Que en consecuencia de la emisión al consumo del taparrumbos de parte del demandado y un tercero, en el mismo ya que el demandado debe estar con los que están las hembras, igualmente cuando con los residuos que se presentaban, debido al mal uso de materiales y la falta de mano en el lugar de trabajo.

Que una relación a la planta en el país, se realiza para mejorar la vivienda, lo que se encuentra en el estado. Que no le va a ningún verbi a la mala interpretación por él, ya que no se presenta para hacer ningún con constitución sin reclamos, y que el estado con toda disposición de hacer lo que determine las autoridades.

Afirmo que el hermano de entender que el hecho el dicho absoluto del comitente. Que por el conocimiento del Juzgado ordena que el mismo de esa vivienda en este momento se encuentra para falta definitiva de sucesión por el Juzgado superior de Familia de Cali, para lo cual adjunto copia del mismo.

Afirmo que la tutela se origina debido a que el hermano de policía reclama la tutela de su hermana, de la abogada y mujer de su hermano, señora ANELIA, CUELLA, MORENO HERNÁNDEZ, con la sucesión madre (dispositiva) que presenta igual que su hermano que hace parte de una comunidad para obtener el título del Juzgado de Familia. Que le ha correspondido con sus hijos cancelar todos los gastos de sucesión, impuestos, abogados a fin de poder legalizar dicho terreno.

A CONSIDERACIONES

A.1 PROBLEMA JURÍDICO

Determinar si esta Junta Constitucional si efectivamente se han vulnerado los derechos protegidos por el artículo 100 de la Ley 1712 de 2014, al debido proceso, acceso a la justicia y defensa por la siguiente vulneración: Inspección de Policía Segunda Categoría II B Nueva Florida, de acuerdo a los hechos y pruebas aportados a la Acción.

El artículo 80 de la Constitución de 1991, señala:

"Toda persona tendrá acceso de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por el mismo o por quien estime a su servicio, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que estos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública".

La jurisprudencia constitucional ha interpretado que "el artículo 80 de 1991 prevé un el concepto de amenaza que la vulneración de los derechos fundamentales puede tener un carácter inmediato que se produce en el tiempo y que merece un tratamiento antes de que se produzca en dicho momento, con la vulneración final del derecho". En este sentido, se ha esquivado de dilucidar la relación de riesgo con la vulneración de amenaza. Se ha reiterado que el riesgo genera mayor relación con una vulneración abstracta y aleatoria, mientras que la amenaza lleva implícito un mayor grado de certeza. En la sentencia T-1002 de 2010, la Sala Segunda de Bogotá, lo expresó de la siguiente manera:

¹ Sentencia T-1002 de 2010.

"En este modelo el riesgo es siempre algo abstracto y no produce consecuencias concretas, mientras que la amenaza supone la existencia de sujetos o manifestaciones que hagan suponer que algo malo va a suceder de manera cierta o inminente. En otras palabras, la amenaza supone la existencia de sujetos objetivos que muestran la inminencia de la violación del dato, mientras que el riesgo está ligado a la acción de probabilidad y de eventualidad de aquí".

En resumen, la amenaza o un derecho fundamental también debe ser protegida a través de la acción de tutela, en tanto es el inicio de la vulneración y no permite el paso pacífico del mismo. (Sentencia T-185 de 2017).

Presidencia Constitucional de la acción tutela contra actos administrativos. Referencia de Jurisprudencia. Sentencia T-83015 Nacional (C + Positivo) MARZO ABRIL 2018. SACTH 3, M 518 2

"Como ha sido señalado en múltiples ocasiones por esta Corporación, la acción de tutela es un mecanismo de origen constitucional de carácter social y individual, encaminado a la protección inmediata de los derechos fundamentales de las personas que están siendo amenazados o perjudicados. Ello es corroborado con el artículo 86 de la Constitución, los artículos 61 numeral 1, del Decreto 2847 de 1990 que establecen como causal de improcedencia de la tutela "[...] cuando, entre otras razones, se trate de asuntos que impliquen una vulneración o afectación como consecuencia transitoria para otros, no permitiendo intervención inmediata. La existencia de dicho sustrato no impide tener acceso a la acción de tutela si se obtiene inmediatamente las consecuencias que se solicitan, al contrario". El carácter subsidiario y residual de la acción de tutela ha servido a la Corte Constitucional para explicar el amplio campo de procedencia de las personas afectadas por los actos administrativos en el artículo 86 de la Carta Política, mas aun cuando el sistema tutelar permite a las partes valorar de diversas maneras ordinarias que pueden ser atendidas por las autoridades que integran la organización institucional, encaminadas todas a la defensa de sus derechos.

En este sentido, la jurisprudencia de la Corte ha sido consistente en la necesidad de que el caso de tutela cumpla los eventos que llevan a su conocimiento a la estricta observancia del carácter subsidiario y residual de la acción. En este sentido, el carácter subsidiario del mecanismo de tutela consiste en que solo tenga lugar cuando dentro de los distintos medios que pueda tener el actor no exista alguno que sea idóneo para proteger efectivamente el derecho que se alega vulnerado o amenazado. La subsidiariedad se entiende con la razón de que a pesar de disponer de otro medio de defensa judicial idóneo para proteger su derecho, el petitorio puede acudir a la acción de tutela entre otras razones transitorias para evitar un perjuicio inminente. De tal manera que, como es señalado en desconocimiento del principio de subsidiariedad se procederá en contrario de la articulación del sistema tutelar, lo que la protección de los derechos fundamentales sea o no en primer lugar del juez ordinario.

En este sentido, la Corte ha expresado que respecto al carácter residual de la tutela, no es, en principio, una excepción al medio ordinario para controvertir los actos administrativos, puesto que para ello están previstas las acciones ante la jurisdicción de la contención administrativa. En ese entonces, la acción de tutela cubre como mecanismo subsidiario de protección de los derechos fundamentales cuando opera que existan a la vez de la jurisdicción ordinaria administrativa y puede dar lugar a un perjuicio inminente. Al respecto se ha establecido:

"La Corte considera, en que por regla general, los actos de tutela es improcedente como mecanismo principal para la protección de derechos fundamentales que también amenazados o vulnerados con ocasión de la expedición de actos administrativos, correspondiendo que a través de las acciones ordinarias

estas administraciones como regla general de derecho. Sin que para ello haya sido de ayuda, como en algunos casos, contra las administraciones administrativas cuando se pretende evitar la contingencia de no poder ser responsable, a fin que solamente en casos como el que se acaba de exponer se aplique todo el resto del ordenamiento jurídico. Así, el artículo 2.º del Decreto 2.º de 1996 se refiere a que el mismo no se aplica artículo 5.º del Decreto 2.º de 1996, mientras se trate el primer supuesto, como lo establece todo el conjunto de disposiciones.

Algunas veces, como en el caso de hecho a los actos administrativos de trámite, son en aquellos que "no afectan en absoluto la actividad de la administración, pero simplemente consisten en el trámite de algunas otras actuaciones que preceden a la tramitación de la decisión administrativa que se plantea en el acto definitivo, por lo tanto de los actos no crean efectos jurídicos ni generan consecuencias jurídicas. [3] Son este tipo de actos administrativos, los que las autoridades que por regla general no son susceptibles de acción de tutela ya que "actuaciones o medidas que se adoptan como actuaciones administrativas dispuestas por las leyes de manera exclusiva por la administración por ser parte de la actividad de gestión de un particular o entidad y no en ejercicio de sus deberes legales. [4] No obstante, en virtud de que pueden verse afectados derechos fundamentales, los que las autoridades que contra los actos de trámite se permite la procedencia excepcional de la acción de tutela "cuando el responsable ante parte la jurisdicción de defensa para una revisión especial y eventual dentro de la actuación administrativa o las actuaciones de una actuación administrativamente actuante o de propiamente del funcionario con la cual hubiera las garantías establecidas en la Constitución".

La excepcionalidad de la procedencia de la acción de tutela en el trámite de un proceso de responsabilidad fiscal opera, en todo caso, ante actuaciones que no se reporten en fundamentos jurídicos, que consistan en una de las funciones de derechos fundamentales. De esta forma, las decisiones que se toman giran en torno a la legalidad o ilegalidad de la actuación de la administración, los cuales consisten en un hecho que debe presentarse ante la misma administración con mediante los respectivos recursos, como la introducción de recursos administrativos.

Así, la regla general es que el mecanismo constitucional de protección no puede superponerse a los mecanismos ordinarios establecidos de el mecanismo judicial de tutela que los aplican, a que se actúe como una instancia adicional para definir lo que ya se ha discutido en sede ordinaria. En particular, la Sala insiste en que esta regla general admite a que en los procedimientos administrativos, la tutela no procede contra actos expedidos por una autoridad administrativa, pues para ello se han previsto otros mecanismos judiciales, sin embargo, solo de manera excepcional esta acción puede intervenir cuando se comprueba la existencia de un perjuicio irreparable.

Sumado lo anterior, correspondiendo a las mismas razones que la procedencia constitucional ha determinado como perjuicio irreparable. [5] En relación a este tema, esta Corporación ha explicado que tal como "esta es una acción al que se impone el deber de un derecho fundamental que debe ser concurriendo con medidas regímenes de aplicación inmediata e irreversibles para materializar cuando ello sea posible, la resolución del derecho". [6] En consecuencia, la no procedencia constitucional ha llamado a los efectos para determinar si existe un perjuicio irreparable en la actuación, la gravedad y la irreversibilidad de la consecuencia.

"La irreversibilidad que surge cuando mediante la regencia que tiene el cargo de dirección por parte de una persona naturalmente y la gravedad de los hechos que hace evidente la irreversibilidad de la consecuencia que se genera para la persona o entidad de los derechos constitucionales fundamentales. En esta circunstancia, los elementos administrativos para definir la irreversibilidad de la consecuencia que surge por la regencia de una persona naturalmente.

Debe tenerse en cuenta que el legislador adhirió al trabajo colaborativo para la expedición de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y Contencioso Administrativo, con el fin de crear un sistema administrativo que responda de manera ágil y oportuna a las necesidades de los ciudadanos, todo bajo la luz de la eficiencia, la economía y la efectividad, entre otros principios.

En atención a ello, los procedimientos administrativos deben iniciarse de manera preterrito, incluso cuando se pretenda la protección de un derecho fundamental. No obstante, en este caso, se debió explicar que el tipo de procedimiento ofrece una protección "rápida, eficaz y oportuna del derecho" [...] al punto que sea la misma que puede brindarse por medio de la acción de amparo.¹⁰

Al respecto, en la Sentencia T-007 de 2008 la Corte Constitucional, después de hacer un análisis constitucional de una norma, manifestó lo siguiente:

En aquellos casos en que se considere la existencia de otro medio de defensa judicial, es decir, la existencia del mecanismo de protección constitucional, se debe en los autos del litigio o del Decreto 2961 de 1991 que el otro medio de defensa judicial debe ser evaluado en relación con el derecho humano en cuestión en relación con los procedimientos y que debe que se compare en la tutela [...] Por tal razón, el fin de la acción de tutela debe establecerse como mecanismo preventivo, brinda una solución efectiva de manera pronta [...] a los derechos humanos que se pretenden garantizar en el debate constitucional y en la tutela para promover los derechos humanos. En consecuencia, el otro medio de defensa judicial existente debe, en la norma constitucional, ofrecer la misma protección que el fin constitucional puede otorgar a través del mecanismo excepcional de la tutela [29]

En el mismo procedimiento inapropiado, se citó la Sentencia T-822 de 2002, según la cual, como criterio de deferencia, se debió tener en cuenta "no el objeto del proceso judicial que se considera que desplaza a la acción de tutela, sino el resultado preventivo de acudir al otro medio de defensa judicial respecto de la protección eficaz y oportuna de los derechos fundamentales."

Además, especificándose, en el plano administrativo, cuando se estudia la procedencia de la acción de tutela porque no existe otro mecanismo judicial de defensa, hay varias razones que debiera existir el que el momento de tomar una decisión. En primer lugar, se debe de especial importancia que la autoridad administrativa para los constitucionales el inicio de la actuación o los afectados, previos al momento indispensable para que estos puedan ejercer su derecho de defensa y constitución.

En segundo lugar, a los ciudadanos fueron ciertos asuntos notificados, es necesario que hay en materia una actuación diligente en la protección de sus derechos, pero con ellos los principios. Tratados a valor porque sus garantías fundamentales e intereses legítimos son respetados. En caso contrario, los particulares deben haber agotado todos los recursos administrativos y los medios de control regulados en la legislación y que hay en todos a su alcance.

En tercer lugar, cuando la tutela accionada, en un caso negligente o abusivo, no ponga en conocimiento del ciudadano el inicio de una actuación administrativa adelantada en su contra, el procedimiento administrativo queda suelto de nulidad, debido a que se impide el ejercicio del derecho de defensa. En consecuencia, se vulnera el derecho fundamental al debido proceso. En ese evento, debiera estudiarse si con el acto administrativo proferido se puede ocasionar un perjuicio irreparable, de ser así, sería procedente acudir a la acción de tutela, de lo contrario, se debe acudir al medio de control ordinario previsto por el legislador.

Por otro lado, en lo que tiene que ver con el principio de inmediación, es pertinente resaltar que la finalidad de la acción de tutela es garantizar una protección efectiva, actual

24/10/2015

y expedita frente a la interpretación «construccionista» de los derechos fundamentales, máxime por el riesgo inherente a la exaristancia de los hechos en que se funda la pretensión y la protección de la demanda, debe haber necesariamente un lapso susceptible.

En el evento en que no concuerda con el supuesto de inmediación, se puede admitir inmediatez material propia a situaciones y circunstancias en el orden administrativo o judicial, con lo que, a su vez, se puede atribuir a hechos o actos los cuales, en su conjunto o en uno de sus componentes, pueden estar involucrados una conducta negligente de los administrados, (...) que no compatibilicen el proceso correspondiente, no prescriban los términos procedimentales ni limiten el ejercicio de los medios de control vigentes.

En este sentido, el Tribunal Constitucional mediante Sentencia 1.792 de 2004, mantuvo lo siguiente:

La interpretación correcta es la siguiente en el hecho de que el mismo error que ha ocasionado la prescripción de manera oportuna, no es el error de un funcionario susceptible de ser el responsable de los hechos que motivan la objeción o nulidad de los derechos. En relación de inmediación entre la voluntad de impugnar y el supuesto causal existe de los derechos involucrados debe evaluarse, según sea el caso, si existe una causal como tal, con alguna relevancia de los hechos que se fundamentan, propios inmediatos.

En los casos, referidos en el texto que no es posible establecer de manera generalizada un tiempo susceptible para el ejercicio de la acción judicial, en cada caso particular el juez de instancia debe realizar un estudio que permita determinar si se cumple o no con el supuesto de inmediatez. Como criterio de aplicación en esta Sentencia 1.792 de 2004, se establecieron los siguientes:

«El primer momento de reflexión susceptible para la inmediatez» (...)»

«... cuando se trata del primer momento de reflexión que la persona con conocimiento de los hechos debe tener en cuenta para fundamentar la demanda» (...)»

«... El segundo momento de la reflexión surge de la persona de donde se puede derivar la voluntad de impugnar, cuando desde la formación de la voluntad manifestada en la que se fundamenta la demanda» (...)»

El tercer criterio es la acción que motiva la prescripción de la acción de tutela, a pesar de que, en principio, no se cumple con el supuesto de inmediatez, deben ser previos, necesariamente, al inicio manifestados en la demanda, lo que es el deber de quien conoce los hechos que le fundamentan para el supuesto de inmediatez, pero a que ya debe haber transcurrido un tiempo considerable desde la ocurrencia de los hechos, suponiendo protección judicial oportuna.

Por otra parte, cuando una tutela se presenta porque el demandante no dispone de otros medios de defensa judicial, se considera pertinente, de cara al supuesto de inmediatez, tener en cuenta en la fecha en que se presenta el caso administrativo, con la fecha en que se interpuso la demanda del mismo y con la actuación desplegada por la parte agora desde ese momento.

Finalmente, de la acción se desprende que con el supuesto de inmediatez, se busca evitar que la acción de tutela resulte afectada por los administrados, con el fin de que subsista la negligencia en que incurran los administrados para la protección de sus derechos. Por otro lado, se constituye también un tema de la seguridad jurídica que se deriva de la acción administrativa (...) por medio de los cuales se evita, modifica o extingue situaciones jurídicas...

EL SENTIDO DE LA DEMANDA

El amparo constitucional y el amparo de acuerdo a las siguientes razones:

Cuanto se desprende de las pruebas y argumentos expuestos en la presente acción, en cuanto dada para esta Junta Constitucional, que lo que se pretende es la protección del debido proceso, el cual alega el actor como una acción vulnerada, por la expedición de auto interdictorio 4161.224.140 del 18 de agosto de 2016, el cual hace preferido por el inspector de Policía de Segunda Categoría del Barrio Nueva Floresta de la calle 44 con carrera 246. Previsión que declara la pertenencia de una quincalla reclamada por el actor JORGE ENRIQUE LEONOR CUELLAR como HERNANDE LONDOÑO CUELLAR Y ALEJANDRA MARIA LEONOR, la cual fundamenta en el artículo 277 del Código Departamental de Policía.

Deriva de las pruebas allegas consistentes:

- a) Solicitud elevada por señor Jorge Enrique Londoño Cuellar a la Inspección de Policía del Barrio Nueva Floresta del 18/08.
- b) Causante expedido por Inspección de Policía de la Nueva Floresta al señor JORGE ENRIQUE LEONOR CUELLAR para recibir asistencia de conciliación en el proceso de Humedad (6618).
- c) Diligencia de conciliación proceso policial de Humedad (6618 a 20) declarada desierta.
- d) Inspección ocular celebrada el 8 de agosto de 2014 por la inspectora AMPARO RAMIREZ MACIAS y los acompañantes.
- e) Solicitud de aclaración de vista ocular al inmueble ubicado en la diagonal 28C No. 34-65 primer piso y el dictamen, elevada por el señor JORGE ENRIQUE LEONOR CUELLAR.
- f) Comunicación de octubre 8 de 2013 elevada a la inspectora AMPARO RAMIREZ MACIAS, inspectora Urbana Categoría II Barrio nueva floresta, elevada por el señor JORGE ENRIQUE LEONOR CUELLAR, recibiendo.
- g) Comunicación de octubre 9 de 2013 elevada a la inspectora AMPARO RAMIREZ MACIAS, inspectora Urbana Categoría II Barrio nueva floresta, donde presenta una solicitud para en el predio ubicado en la Diagonal 28C No. 34-65 primer piso.
- h) Oficio expedido por la inspectora AMPARO RAMIREZ MACIAS, inspectora Urbana Categoría II Barrio nueva floresta, donde le notifica al señor JORGE LEONOR CUELLAR que se ha decidido recibir nuevamente la inspección ocular en el predio ubicado en la Diagonal 28C No. 34-65 B. Primero y deja sin efecto las recomendaciones realizadas en acto del día 8 de Agosto de 2014 del expediente 1944-540.
- i) Comunicación de fecha 22 de octubre de 2013 recibida a la inspectora AMPARO RAMIREZ MACIAS, inspectora Urbana Categoría II Barrio nueva floresta, donde se hace requerimiento de presencia.
- j) Comunicación del 14 de diciembre de 2013 dirigida a la inspectora AMPARO RAMIREZ MACIAS, inspectora Urbana Categoría II Barrio nueva floresta, donde se le notifica cumplimiento de las peticiones presentadas y se respaldan.
- k) Auto No. 4161.224.027 de Agosto 2 de 2016 donde se resuelve la solicitud de estudio ocular por parte de la Inspección de Policía Segunda Categoría del B Nueva Floresta.
- l) Auto Interdictorio No. 4161.224.140 de Agosto 18 de 2016, por medio de la cual se declara pertenencia de la quincalla reclamada por el señor JORGE ENRIQUE LEONOR CUELLAR.

De acuerdo a los motivos alegados en la presente Acción y que tiene que ver con la competencia que tiene los inspectores de policía para el trámite de los autos oculars que surgen por humedades, como lo son la Ley 1189 de 1970, Ley 144 de 1980, Ley 171 de 1987 en concordancia con la constitución 145 y de 2017, así como que en el momento de comparecer en la Acción, encuentra el demandado que a través una violación al debido proceso, el cual debe ser objeto

excepcionalmente por esta vía constitucional, porque toda vez que como ya se dijo, el fundamento de la reforma es el cumplimiento para comenzar del asunto que debió ser, sin embargo, que si bien se presenta una contradicción entre, tampoco la misma puede ser objeto para pasar por alto, la eliminación del derecho de recurso por el autoritarismo que así se sigue garantizado, y que podría hacer constitucional el acuerdo, transmitido con la ley que a él le corresponde, como queda demostrado dentro de las propias reformas en el hecho de tenerlo al momento en varias ocasiones para que procedieran a dar solución a un caso. Situación que fue tratada por la expedición del año 1942-233 del 10 de agosto de 2014 que declara la pertinencia de la misma, la que encuentra esta vía constitucional, improcedente, toda vez que no se puede declarar la pertinencia de algo que ya no produce efectos, toda vez que la Inspección de Policía competente (Don Antonio Ramírez Flores, mediante oficio de octubre 20 de 2013, le notifica al señor HUBEL FABIÁN FLORES, el 11 de mayo de 2014, lo siguiente: "En atención a las solicitudes elevadas ante este despacho los días 02.06 y 09 de octubre de 2013, respectivamente, me permito informarle que este despacho ha decidido realizar nuevamente la inspección según en el prelio ubicado en la diagonal 286 No. 34-65 del Barrio Paraiso y dejar sin efecto las recomendaciones realizadas en el acto del día 8 de agosto de 2014, del expediente No. 144-549, toda vez que por error en el dictamen del Despacho se omitió en la mencionada carta de notificación y posesión de la ingeniera perito Las Armas Zapata, adscripción a la Rama Judicial, identificada con La cédula de ciudadanía No. 81.281.544 de Cali Valle y tarjeta profesional No. 1426 de la Universidad del Valle, tal como que la nueva inspección sealar no genera gastos de honorarios a las partes. En relación con el traslado los audidores de gas y energía le comunico que debe dirigirse a las empresas correspondientes a cada caso, es decir a Enece de Occidente y Enece, porque este despacho no es competente para resolver esa situación. Es de señalar que este despacho oficialmente oficio a la Subdirección de Ordenamientos Urbanísticos el día 13 de mayo de 2014 oficio No. 120 para que realicen la inspección según al inmueble ubicado en la Diagonal 286 No. 34-65 barrio el Paraiso y actuaron de acuerdo a su competencia en la relación con la construcción de un antejardín en el mencionado inmueble, de dicho oficio no se encuentra respuesta en nuestros archivos, razón por la cual solicitamos nuevamente a la subdirección de ordenamientos urbanísticos remitirnos a la mencionada oficina de la cual se le informará oportunamente. Así las cosas la Inspección de Policía de la Nueva Florida programará nuevamente fecha para la diligencia de inspección según de acuerdo con la agenda de la ingeniera Las Armas Zapata y se le notifica a las partes dicho fecha por escrito..."

Si bien el mencionado Inspector de Policía, en respuesta a la presente tutela argumenta que este oficio no tiene ninguna validez, toda vez que la Inspección no firma el acto que dar origen al mismo, como lo pretende demostrar con el documento aportado a folio 32 de fecha 20 de octubre de 2013, donde se desprende en el parte notificado "Acta sin efecto" las recomendaciones hechas en el acto del 8 de agosto de 2014 anuladas por el proceso de nulidad 1942-549, (sin fecha y hora para la práctica de la diligencia de inspección según teniendo en cuenta la expedición de la ingeniera perito EL FLORES RAMÍREZ / APVA y practicar todas y cada una de las pruebas que el Despacho considere convenientes para esclarecer los hechos denunciados..." el mismo queda plenamente acreditado con el oficio de notificación al actuario y que se encuentra debidamente firmado por la inspectora MIPAFI RAMÍREZ / APVA, documento que hace parte del año y que presta los mismos efectos jurídicos de auto administrativo.

Es así como se observa que la negligencia del trámite que se viene en la presente acción de tutela no es de puro del momento, sino de la actualidad, pues no se encuentra prueba que acredite la fijación de la nueva fecha para la práctica de la inspección en otro ordenado por la Inspección y debidamente notificado al actuario, situación que debe ejercer la Inspección de Policía y que a la fecha no se evidencia.

Así las cosas, esta vía constitucional resulta que es procedente, aceptar el derecho al debido proceso, acceso a la justicia debida, después por el actuario, por lo que se disponiendo ordenar a la INSPECCIÓN DE POLICÍA NOVA FLORIDA, CALIFORNIA DEL DISTRITO NOVA FLORIDA, a, a efectos de su inspección DE LOS OFICIOS DE LA INSPECCIÓN de la fecha en el acto.

alguno el auto interdicciones No. 4461 2 24 1401. Expediente 1944-149 del 10 de Agosto de 2016 y programar dentro de los cuarenta y ocho (48) días siguientes a la notificación de este fallo de tutela la fecha para la práctica de la inspección ocular en los terrenos indicados en el oficio 289 del 20 de octubre de 2015 emanado por la anterior Inspección SAPAHO RAMIRO Z. ALACON y debidamente notificado al señor JORGE ENRIQUE LOPEZORDO CUELLAR, hecho que deberá constar con un término no mayor de un mes, contados a partir del vencimiento de los cuarenta y ocho (48) días para la fijación de la fecha.

Por las anteriores consideraciones, se deposita finalmente a la SECRETARIA GOBIERNO DE LA ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI Y A LA SUBSECRETARIA DE POLICIA Y JUSTICIA DE CALI, en copia al señor Hernando Lombardo Cuellar. Por lo tanto:

El Juzgado Decimo Papeles Causas y Competencia Acepto de Cali, administrando justicia en nombre de la Republica de Colombia y por autoridad de la Ley.

ACORDAR:

PRIMERO: TUTELAR los derechos al DERECHO PROCESO en concordancia con ACUERDO A LA JUSTICIA Y DEFENSA depuestos por el señor JORGE ENRIQUE LOPEZORDO CUELLAR, por las consideraciones anotadas en la parte considerativa de este provido.

SEGUNDO: ORDENAR AL INSPECTOR DE POLICIA SEGUNDA CATEGORIA DE BARRIO NITVA Y DEFENSA, en calidad de inspeccion DE CALI DE DEFENSA NITVA, dejar sin efecto alguno el auto interdicciones No. 4461 2 24 1401. Expediente 1944-149 del 10 de Agosto de 2016 y programar dentro de los cuarenta y ocho (48) días siguientes a la notificación de este fallo de tutela, la fecha para la práctica de la inspección ocular en los terrenos indicados en el oficio 289 del 20 de octubre de 2015 emanado por la anterior Inspección SAPAHO RAMIRO Z. ALACON y debidamente notificado al señor JORGE ENRIQUE LOPEZORDO CUELLAR, hecho que deberá constar con un término no mayor de un mes, contados a partir del vencimiento de los cuarenta y ocho (48) días para la fijación de la fecha.

TERCERO: DESVENCILLAR de la presente Acta de tutela a la SECRETARIA GOBIERNO DE LA ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI Y A LA SUBSECRETARIA DE POLICIA Y JUSTICIA DE CALI, en copia al señor Hernando Lombardo Cuellar.

CUARTO: NOTIFICAR esta providencia conforme lo señala el artículo 80, Decreto 2761 de 1989.

QUINTO: Si este fallo no es impugnado dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación, remitir a la Corte Constitucional para su eventual revisión, artículo 51 del Decreto 2761 de 1989.

SEMPER PAR ET SEMPER AD

La Jueza:

DEGA LA VALENZUELA ALONSO

30/01/17
167

Asunto: NOTIFICACIÓN APERTURA INCIDENTE DE DESACATO DE JORGE ENRIQUE LONDOÑO VS
HOGUES OLIVELLA SAURTHI INSPECTOR URBANO DE POLICIA CATEGORIA II BARRIO NUEVA
FLORESTA RAD. 2016-000261

De: Juzgado 10 Pequeñas Causas Competencia Múltiple - Cali

<10pcmc@scndoj.ramajudicial.gov.co>

Fecha: 02/02/2017 03:37 p.m.

Para: "notificacionesjudiciales@cali.gov.co" <notificacionesjudiciales@cali.gov.co>,

"laura.lugo@cali.gov.co" <laura.lugo@cali.gov.co>

Santiago de Cali, 02 de febrero de 2017

Señores

SECRETARIA DE GOBIERNO DE LA ALCALDIA DE CALI

CALI VALLE

Por medio del presente, le notifico el contenido del auto No. 038 del 30 de enero de 2017 por medio
del cual se DA APERTURA AL INCIDENTE DE DESACATO EN RELACIÓN CON LA SENTENCIA DE TUTELA
143 DEL 07/12/2016 PROFERIDA POR ESTE DESPACHO JUDICIAL. Seja radicación 2016-00261 para
efectos de notificación.

Se adjunta incidente, sentencia, auto, y oficio.

Quedo a la espera de su respuesta.

Atentamente,

JUZGADO DÉCIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES
TEL. 6859085

Adjuntos

SECRETARIA DE GOBIERNO APERTURA.pdf

1.1 MB

301 149
As



JUZGADO DICE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
CARRERA 1E No. 13/15 I PISO 13
PALACIO DE JUSTICIA / PEDRO ELAS SERRANO ABADIA
CALLE - VALLE

Santiago de Cali, 07 de febrero de 2017

Oficio No. 393

Señor:
HUGUES OLIVELLA SAURITH - INSPECTOR URBANO DE POLICIA
CATEGORIA II BARRIO NUEVA FLORESTA CALI
Calle 44 con carrera 24 B
La ciudad.

PROCESO	TUTELA SEGUNDA INSTANCIA
ACCIONANTE	JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
ACCIONADO	HUGUES OLIVELLA SAURITH - INSPECTOR URBANO DE POLICIA CATEGORIA II BARRIO NUEVA FLORESTA CALI
VINCULADOS	SECRETARIA DE GOBIERNO DE LA ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI SUBSECRETARIA DE POLICIA Y JUSTICIA DE SANTIAGO DE CALI HERNANDO LONDOÑO CUELLAR
RADICACIÓN	75-001-4189-010-2016-00261- 01

Para los fines legales pertinentes, me permito transcribirle la parte
resolutiva de la SENTENCIA No. 024 del 07 de febrero de 2017,
profunda dentro del asunto citado en referencia:

PRIMERO: REVOCAR por lo dicho en la parte motiva de esta
providencia, la sentencia No. 145 del 07 de diciembre de 2016 proferido
por el Juzgado Juzgado Décimo de Pequeñas Causas y Competencias
Múltiples de Cali, objeto de impugnación, a través del cual se tuteló el
derecho al debido proceso invocado por el accionante.

SEGUNDO: Como consecuencia de lo anterior **NEGAR** la tutela
solicitada por el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, en contra
de HUGUES OLIVELLA SAURITH - INSPECTOR URBANO DE POLICIA
CATEGORIA II BARRIO NUEVA FLORESTA CALI, por lo dispuesto en la
parte considerativa de esta decisión.

TERCERO: Notificar inmediatamente esta decisión a las partes.


CUARTO: Remitir el expediente a la Corte Constitucional, para su
eventual revisión, dentro de los diez días siguientes a la ejecutoria del
fallo.- NOTIFIQUESE, (Rm.)-CLAUDIA CECILIA NARVAEZ CAJEDO-
JUEZ".

Atentamente,

MARIA ALEJANDRA CAMPO CELY
SECRETARIA

RECIBIDO
Corte Constitucional
2017 FEB 14

2017

 República de Colombia Ministerio de la Defensa Secretaría de la Defensa Defensa y Justicia	SECRETARIA DE POLICIA Y JUSTICIA INSPECCION DE POLICIA SEGUNDA CATEGORIA - BARRIO NUEVA FLORETA CALLE 44 CON CALLE 348 TELÉFONO 401246	RECEPCIÓN DE LA FOLIA	
		LA FOLIA	1
		FECHA DE RECEPCIÓN	2017

AUTO No 4161224-278

INFORME SECRETARIAL: Informo al Señor Inspector que se recibió oficio No. 383 de fecha 07 de febrero de 2017 recibido por el Juzgado Once del Circuito de Cali, donde resuelve mediante sentencia No. 114 del mismo día, mes y año, REVOCAR la sentencia No. 145 del 7 de diciembre de 2016 emitida por el JUZGADO DECIMO DE POQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE CALI contra esta Inspección de Policía, quedando RESCINDIDA la tutela en trámite. Para y Despacho, Dioses Proven.

Santiago de Cali 13 de febrero de 2017


LUZ ANGELA VASQUEZ
Secretaria

INSPECCION URBANA DE POLICIA MUNICIPAL DE CALI - 3 CATEGORIA
BARRIO NUEVA FLORETA

Santiago de Cali 13 de febrero de 2017

Para y ordenado al anterior informante expedir el despacho.

DISPONE:

1. CUMPLASE Y CUMPLASE LA DECISION DE SEGUNDA INSTANCIA.
2. DEJAR SIN EFECTOS el Auto No. 4161224-042 de fecha 12 de diciembre de 2016 y Auto No. 4161224-002 de 21 de enero de 2017.
3. Notificar a las partes presenciales.


INSPECTOR:


FIGUEY QUIVELA SALAZAR

SECRETARIA:


LUZ ANGELA VASQUEZ

205
40
41

 República de Colombia Ministerio de Justicia Secretaría de Justicia Oficina de Atención al Ciudadano y Mantenimiento del Orden Público	SISTEMA DE GESTIÓN DE LA CALIDAD SISTEMA DE CONTROL INTERNO FORNATO CITACIÓN COMISIÓN Oficina de Deuda Colectiva Bogotá, D.C. Carrera 52	PRELIMINAR	
		VERIFICAR	1
		FECHA ENTREGA	2017

Expediente No. **1944-549**

Santiago de Cali, 11 de febrero de 2017

Señor(a)
JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
DIAGONAL 28C No. 34-95 PISO 1
DEL PARAISO
Cali

Cordial saludo,

Sevase comparecer ante esta Despacho (CALLE 44 CON CARRERA 240) el 17 de FEBRERO de 2017 a las 10:00 de la Mañana con el fin de llevar a cabo la MODIFICACION DEL AUTO No. 4181.2.24.279 en el proceso por FURTO, instaurado por el(a) señor(a) **JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR** contra el(a) señor(a) **HERNANDO LONDOÑO CUELLAR Y ALEJANDRA MARIA LONDOÑO**.

Presentar documento de identificación.

Atentamente,


LUZ ANGELA VASQUEZ
SECRETARIA



CALLE 44 CON CARRERA 240
Cali
Feb 14/2017

CALLE 44 CON CARRERA 240
Teléfono 4432245

Este documento es propiedad de la Administración Central de Santiago de Cali. Prohibida su reproducción por cualquier medio, sin previa autorización del titular del documento de Santiago de Cali.

Página 1 de 1

324
477

 MUNICIPIO DE SAN JOSÉ GOBIERNO MUNICIPAL CALLE CENTRAL, SAN JOSÉ, C.R. TELÉFONO: 2222-1111 WWW.SANJOSE.CR	SISTEMA DE CITACIÓN DE LA CIUDAD Y SISTEMA DE CONTROL INTERNO FORO DE CITACIÓN Municipio: San José, Párrafo: Comenta II Municipalidad: Comuna 12	MUNICIPIO DE SAN JOSÉ	
		Nombre	1
		Fecha de emisión	12/05/2017

El ciudadano/a No. **1944-549**

San José de Costa Rica, 12 de febrero de 2017

Señor/a:
HERNANDO LONDOÑO CUELLAR
DIAGONAL ZHC No. 34-83 PISO 1,
IN EL PARAISO
Cartón

Cordial saludo,

Divine Londonocon una foto de su cédula (CALLE 44 CON CARRERA 288) el 12 de febrero de 2017 a las 11:05 de la mañana con el fin de enviar a cabo la **REGISTRACIÓN DEL AUTO No. 4183-224-278** en el sistema por **SEGURIDAD**, autorizado por el/a señor/a **JOSÉ ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR**, padre del/a señor/a **HERNANDO LONDOÑO CUELLAR Y ALEJANDRA MARIA LONDOÑO**.

Presentar documento de identificación.

Atentamente,



LUZ ANGELA VASQUEZ
SECRETARIA

Recibido 14/2/2017
por la ciudad
31 F-25916 CAC
CALLE 44 CON CARRERA 288
Teléfono 4432246

Este documento es propiedad de la Administración Municipal de San José y debe ser devuelto a la Municipalidad en su totalidad, sin hacer modificaciones al Acta de la Municipalidad de San José de Costa Rica.

Página 1 de 1

10
#2083

 REPUBLICA DE COLOMBIA MINISTERIO DE JUSTICIA SECRETARIA DE SEGURIDAD Y DEFENSA	SUBSECRETARIA DE POLICIA Y JUSTICIA INSPECCION DE POLICIA SEGUNDA CATEGORIA - BARRIO NUEVA FLORESTA	MARCHE 17, 2017	

NOTIFICACION PERSONAL

Hoy 17 DE FEBRERO DE 2017, siendo las 10:00 de la mañana, se presento el señor HERNANDO LONDOÑO CUELLAR identificado con cedula de ciudadanía No. 16.628.918 Expedida en CALI Valle, con el fin de notificarle del contenido del Auto No. 0111.224.278 expedido por este despacho, de fecha 13 de febrero de 2017, del cual se entrega copia.




HERNANDO LONDOÑO CUELLAR
NOTIFICADO

CC 16.628.918 CALI



LUZ ANGELA VASQUEZ
SECRETARIA

2017
775

 República de Colombia Ministerio de la Protección Social CORPORACIÓN DE SEGURIDAD SOCIAL Y PENSIONAL	MINISTERIO DE POLICIA Y JUSTICIA	MINISTERIO DE JUSTICIA	
	INSPECCIÓN DE POLICIA SEGUNDA CATEGORIA - BARRIO NUEVA FLORESTA		

NOTIFICACIÓN PERSONAL

Hoy 20 DE FEBRERO DE 2017, siendo las 10:00 de la mañana, se presentó al señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR identificado con cédula de ciudadanía No. 14.992.523 Expedida en CALI Valle, con el fin de notificarle del contenido del Auto No. 4165.2.24.278 expedido por este despacho, de fecha 13 de febrero de 2017, del cual se entrega copia.


JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
NOTIFICADO


LUZ ANGELA VASQUEZ
SECRETARIA

CARRERA 10 No. 12-13 / PISO 13
PALACIO DE JUSTICIA / PISO ELIAS BERNARDINO RIVERO
CALI - VALLE

0000 44 395

106
Feb 14/77
H-4-167

PROCESO	TUTELA SEGUNDA INSTANCIA
ACCIONANTE	JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
ACCIONADO	HUGUES OLIVELLA SAURITH - INSPECTOR URBANO DE POLICIA CATEGORIA II BARRIO NUEVA FLORESTA CALI
VINCULADOS	SECRETARIA DE GOBIERNO DE LA ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI SUBSECRETARIA DE POLICIA Y JUSTICIA DE SANTIAGO DE CALI HERNANDO LONDOÑO CUELLAR
RADICACIÓN	76-001-4189-010-2016-00361- 01

MARIA ALEJANDRA CAMPO CELY
SECRETARIA

2 CARCERO
21 Agosto 1973
Folio 12
3:35 PM



CARRERA 30 No. 12-13 / PISO 13
PALACIO DE JUSTICIA / RING CLUB STRONG ARM
PH: 1-800-875-8758

Office No. 194

Señores:
SECRETARÍA DE GOBIERNO DE LA ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI
Centro Administrativo Municipal - Torre Alcaldía
La ciudad

PROCESO	TUTELA SEGUNDA INSTANCIA
ACCIONANTE	JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
ACCIONADO	HUGUES OLIVELLA SAURITH - INSPECTOR URBANO DE POLICIA CATEGORIA II BARRIO NUEVA FLORESTA CALI
VINCULADOS	SECRETARIA DE GOBIERNO DE LA ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI SUBSECRETARIA DE POLICIA Y JUSTICIA DE SANTIAGO DE CALI
RADICACION	HERNANDO LONDOÑO CUELLAR 75-001-4189-010-2016-00261- 01

Para los fines legales pertinentes, me permito transcribir la parte resolutoria de la SENTENCIA No. 024 del 07 de febrero de 2017, proferida dentro del asunto citado en referencia:

PRIMERO: REVOCAR por lo dicho en la parte motiva de esta providencia, la sentencia No. 145 del 07 de diciembre de 2016 proferido por el Juzgado Segundo Decimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Cali, objeto de impugnación, a través del cual se tuteló el derecho al debido proceso invocado por el accionante.

SEGUNDO: Como consecuencia de la anterior **NEGAR** la tutela solicitada por el señor **JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR**, en contra de **HUGUES OLIVELLA SAURITH - INSPECTOR URBANO DE POLICIA CATEGORIA II BARRIO NUEVA FLORESTA CALI**, por lo dispuesto en la parte considerativa de esta decisión.

TERCERO: Notificar inmediatamente esta decisión a las partes.

CUARTO: Remita el expediente a la Corte Constitucional, para su eventual revisión, dentro de los diez días siguientes a la ejecutoria del fallo.- NOTIFÍQUESE. (Rd.)-CLAUDIA CECILIA NARVÁEZ CAICEDO-JUEZ.

Aclaramente,

MARÍA ALEJANDRA CAMPO CELY
SECRETARIA



INSTITUTO VENEZOLANO



PARA: JEFES DE LOS SERVICIOS REGIONALES
DIRECCIÓN GENERAL DE INVESTIGACIÓN Y CENSO (DIRECCIÓN GENERAL DE INVESTIGACIÓN Y CENSO)
Caracas, 14 de febrero de 2017. Tel. 281 211 1111 - Fax 281 211 1111, 281 211 1111, 281 211 1111
Correo Electrónico: investigacion@inec.gov.ve
Bogotá, 14 de febrero de 2017. Tel. 281 211 1111

Santiago de Chile, 14 de febrero de 2017

OFICIO Nro. 447

Señor

HUGO OLIVELLA SAUETH
INSPECTOR URBANO DE POLICIA CATEGORIA II BARRIO NUEVA
FLORENTA
CALLE 44 CON CARRETERA 14 B
Tel. 4422344 / 4422344
Cali - Valle

PROCESO: INCIDENTE DE DENEGATO
ACCUSANTE: JORGE ENRIQUE LINDORO CUILLAR
ACCUSADO: INSPECTOR URBANO DE POLICIA CATEGORIA II BARRIO
NUEVA FLORENTA
EADICAT: TROD118010-2016-0421-0

Conferencia con personal investigador lo referente por la ciudad de Santiago de Chile, por el Desaparecido judicial manifestar ante el Ministerio Público, DPT de la Policía y para la jurisdicción.

PRIMERO: ASESORAR al acusado por el delito de la comisión de delito (H) del CP de Colombia de 2016, por el Desaparecido judicial, por el delito de Asesinato Dato Civil del Código de Chile, por el delito de Asesinato judicial.

SEGUNDO: COMUNICAR a las partes la presente decisión.

TERCERO: ARCHIVAR el expediente, por el cumplimiento de las condiciones de investigación y cumplimiento por la JUECE de la JUECE VALDIVIA VALDIVIA.

Quedan a la orden de su señoría.

Atentamente,

HART ALEJANDRO OLIVERA LÓPEZ



310
1778

REPÚBLICA DE COLOMBIA - SANTA FE DE BOGOTÁ



ABOLADO DÍCTAMO DE PRUEBAS CALLES Y CONSTRUCCIONES MÚLTIPLES DE CAL

REFERENCIA: INCIDENTE DE DESACATO
ACUSANTE: JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
ACUSACION: HEREDAS OLIVELLA SAGRETTI INSPECTOR GENERAL DE CATEDRADA Y BAÑO FUERA PLACENTA
SACACIÓN: TUDY (18) (18.01.18.01) DE

ACTO INTERMEDIARIO No. 187

Sevilla de Cal, número (14) de Sevilla de Cal del día (18) de 1877.

JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, acusado incidente de desacato (E. 1 y 2) por incumplimiento de la sentencia de fecha (14) del 17 de diciembre de 1876, prohibida por este Despacho Judicial (E. 1 y 2).

1. ACTUACIÓN JUDICIAL

Mediante auto del 18 de enero de 1877 (E. 18) se dio lugar al trámite del incidente, y en cumplimiento de las artículos 31 y 32 del Decreto 2791 de 1871, se ordenó informe a la comisión, requiriendo a su superior jerárquico para que diesen traslado la sentencia de fecha (E. 18 y 19).

La comisión actuante volvió respuesta dentro del término establecido, pero dicha respuesta no cumplió estrictamente lo que se le había requerido, por lo que se dio el auto del 18 de enero de 1877 (E. 18) el cual ordena la apertura del trámite incidental en nombre de JACQUES OLIVELLA SAGRETTI INSPECTOR GENERAL DE CATEDRADA Y BAÑO FUERA PLACENTA, se ordenó informe a la comisión, requiriendo a su superior jerárquico para que diesen traslado del material según de la sentencia (E. 18 y 19), en consecuencia, se dio traslado al acto intermedio No. 187 (E. 18 y 19) - expedición: 1844-1876 del 11 de agosto de 1876 y programar dentro de los recursos y otros hechos siguientes a la confirmación de este auto de fecha, a la fecha para la práctica de la audiencia verbal en los términos establecidos en el auto del 18 de octubre de 1876 ordenando que la comisión inspectora JACQUES OLIVELLA SAGRETTI y debidamente autorizado al señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR.

La comisión actuante volvió respuesta al trámite incidental (E. 18 y 19) manifestando que ya se cumplió lo requerido por este despacho judicial que se dejó sin efecto el auto correspondiente, que nuevamente fuera para la diligencia respectiva y ratificar a la parte demandada, por lo que ordena que se dé por terminado el trámite incidental por hecho expuesto.

2. CONSIDERACIONES

2.1. PROBLEMA JURÍDICO

11
1789
88/

Después de, conforme a los artículos 27 y 32 del Decreto 2861 de 1991, hay lugar a continuar el trámite del expediente de desahucio, y si se trata de un hecho expreso.

CASO CONCRETO

En la sentencia 145 del 27 de diciembre de 2016, proferida por esta Despacho Judicial C. 3 a 63, se ordenó a **ALFONSO CIBALLA SALAZAR PRESIDENTE LEGAL DEL CASOCHUA Y BARRIO MURSA PLACENTA**, pagar por el precio al por mayor el valor catastral No. 4.161.224.441 - expediente 1.494-095 del 10 de agosto de 2012 y pagar los costos de los exámenes y otros hechos referentes a la ratificación de este fallo de tutela, a la fecha para la prolección de la responsabilidad estable en las litimaciones hechas en el oficio 289 del 20 de octubre de 2016 expedido por la Unidad Ejecutiva **AMPROBIO DOMINGO MACIAS** y delimitación territorial del sector **AMPROBIO DOMINGO (AMPROBIO CIBALLA)**.

De acuerdo con el informe allegado (F. 61 a 70), se documentó que la entidad demandada cumplió con todas las obligaciones impuestas en la sentencia proferida por este despacho judicial.

3

Tratando en consecuencia, el oficio 107 de fecha 27 de febrero de 2017, donde informó al Despacho Dese Civil Circuito de Cali, la parte resolutoria de la sentencia No. 124 del 27 de febrero de 2017, que a la hora de la "PROSECUCION EJECUTIVA" por lo dicho en la parte resolutiva de esta providencia, la sentencia No. 145 del 27 de diciembre de 2016 proferida por el Despacho Dese Civil de Segunda Instancia y Competencia Mixta de Cali, ordenó de pago al por mayor, a través del cual se trata el derecho al debido proceso tramitado por el expediente 1.494-095 por lo anterior se resolvió que dar por terminado el presente trámite judicial, por haberse en los hechos cumplido con lo establecido en el fallo.

En consecuencia, se

RESUELTO:

PRIMERO: ANOTACIONES de cumplimiento al trámite por desahucio de la sentencia de tutela 145 del 27 de diciembre de 2016, proferida por este Despacho Judicial, por parte del Despacho Dese Civil del Circuito de Cali con el fallo proferido por este Despacho Judicial.

3

SEGUNDO: REMITIRLO a las partes la presente decisión.

TERCERO: ARCHIVAR el expediente, previo cumplimiento de las condiciones.

INTERPRETACION Y COMPLETAR

La Jueza,

Por:

OLGA LUISA VARGAS LA ROSA

Señor (a)
HUGUES OTHON OLIVELLA SAURIN
Inspector de Policía Urbana II la Nueva Floresta
Calle 44 Carrera 24 B
Ciudad

REF: COMUNICACIÓN DE DILIGENCIAS
PROCESO DISCIPLINARIO, EXPEDIENTE No 088-17

Para su información y fines pertinentes, le comunico que mediante Mediante el Auto No. 4134.010.0.13.088.17, 088-1143 del 21 de marzo de 2017, el proceso de la referencia se cita para ser escuchado en declaración jurada

A:
JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR MAYO 10 DE 2017 A LAS 10:0a.m.

Las Diligencias serán practicadas en el C.A.M., Torre Alcaldía, Piso 11, en el Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno, por el abogado SAUL MUÑOZ.

Se le comunica lo anterior con el fin de que si usted lo considera pertinente, asistir a dicha diligencia, conforme lo establece el numeral 4, artículo 92 de la ley 734 de 2002.

"Derecho del investigado"

4. Solicitar o aportar pruebas y controverfías, e intervenir en su práctica.

Atentamente,


FRANCISCO JAVIER GOMEZ
Oficina de Notificaciones

Procedente: Archivo Saurin
Rad 2017-17 SAUL MUÑOZ

Centro Administrativo Municipal, Torre Alcaldía, Piso 11.
Teléfono: 5880371 Fax: 5887778
www.cali.gov.co

*21. Archivo Saurin
 mayo 10 10
 01:03 PM*

Señor (a)
JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
Diagonal 28 C No. 34-65 Piso 1
Barrio el Paraíso
Ciudad 257 16

**REF: CITACIÓN PARA DILIGENCIA DE RATIFICACIÓN Y/O AMPLIACIÓN DE
QUEJA PROCESO DISCIPLINARIO, EXPEDIENTE No 068-17**

Me permito comunicarle que mediante Auto No 4124.010.9.13.068.17, 068 1143 del 21 de marzo de 2017, el Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno ha ordenado citarle a rendir declaración jurada para que se ratifique, amplie y aporte las pruebas que tenga en su poder en relación con la queja presentada por usted el 03 de enero de 2017 contra el servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURIN, quien se desempeñaba en el cargo de Inspector de Policía Urbana Categoría II adscrito a la Secretaría de Seguridad y Justicia Municipal, para la época de los hechos.

Conforme lo anterior se le cita en este despacho el día 10 de mayo del 2017, a las 10:00 a.m. en el C.A.M., Torre Alcaldía, Piso 11, Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno, en diligencia que será practicada por el abogado SAUL MUÑOZ.

Su comparecencia es fundamental para el desarrollo de la investigación disciplinaria, por lo tanto se requiere de su puntual asistencia supliéndole que presente esta citación.

Atentamente,


FRANCISCO JAVIER GOMEZ CERON
Oficina de Notificaciones

Revisó: Andres Bello
2017-05-07 10:11 AM, MUÑOZ

*Julieta Muñoz
6 mayo 2017*



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
CORPORACIÓN AUTÓNOMA DE ENTENDIMIENTO
LOCAL DE LA CIUDAD DE SANTIAGO DE CALI

Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado No. 201741240100017711
Fecha 04-05-2017
TRD: 4124.010.9.13.068.17.068 1143 del 21 de marzo de 2017
Rad. Padre: 201741240100017711

Señor (a)
HUGUES OTHON OLIVELLA SAURIN
Carrera 1 C No. 81A-50 Piso 3
Urbanización Bamanquilla
Ciudad

REF: COMUNICACIÓN DE DILIGENCIAS
PROCESO DISCIPLINARIO, EXPEDIENTE No 068-17

Para su información y fines pertinentes, le comunico que mediante Mediante el Auto No. 4124.010.9.13.068.17.068 1143 del 21 de marzo de 2017, el proceso de la referencia se cita para ser escuchado en declaración jurada

A: JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR MAYO 10 DE 2017 A LAS 10:0a.m.

Las Diligencias serán practicadas en el C.A.M., Torre Alcaldía, Piso 11, en el Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno, por el abogado SAUL MUÑOZ.

Se le comunica lo anterior con el fin de que si usted lo considera pertinente, asistir a dicha diligencia, conforme lo establece el numeral 4, artículo 92 de la ley 734 de 2002.

"Derecho del investigado"

4. Solicitar o aportar pruebas y controvertidas, e intervenir en su práctica.

Atentamente,


FRANCISCO JAVIER GÓMEZ
Oficina de Notificaciones

Presente: Jhonatan Salas
Eduardo Ortiz Saul Muñoz

Diana Camargo
Mayo 5/17
3004471906

Centro Administrativo Municipal, Torre Alcaldía, Piso 11.
Teléfono: 8550071 Fax: 8557776
www.cali.gov.co

EXPEDIENTE No. 068-17.

DILIGENCIA DE DECLARACIÓN RENDIDA POR EL (LA) SEÑOR (A) JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, IDENTIFICADO (A) CON LA CÉDULA DE CIUDADANÍA No.14.662-523 EXPEDIDA EN CALI (VALLE) Y RESIDENTE EN LA DIRECCIÓN: DIAGONAL 25 C No. 34-43 PISO 1 BARRIO EL PARAISO DE CALI. TEL 320 432 02 23.

En Santiago de Cali, a los DIEZ (10) del mes de MAYO de dos mil diecisiete (2017), siendo las 10:30 a.m., ante el Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de la Alcaldía de Santiago de Cali, con sede ubicada en el Piso 11 Torre Alcaldía del Centro Administrativo Municipal de Cali, previa citación compareció el (la) señor (a) JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, con el fin de rendir declaración bajo la gravedad del juramento, dentro del expediente No.068-17, seguida contra el servidor público HUGUES OTHÓN OLIVELLA SAURITH, quien informado de la práctica de la diligencia se ha hecho presente para controvertirla. En tal virtud, por intermedio de SALL H. MUÑOZ V. Abogado de Apoyo para la acción disciplinaria de la dependencia, se procedió a juramentar al compareciente, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 389 del Código de Procedimiento Penal, previa motivación del artículo 442 del Código Penal acerca de las consecuencias penales del falso testimonio, y con las advertencias del artículo 33 de la Constitución Política, por el cual "ARTICULO 33. Nadie podrá ser obligado a declarar contra sí mismo o contra su cónyuge, compañero permanente o parientes dentro del cuarto grado de consanguinidad, segundo de afinidad o primero civil", bajo cuya gravedad prometió decir la verdad, toda la verdad y nada más que la verdad en la declaración que va a rendir. Interrogado al compareciente acerca de sus condiciones civiles y generales de ley, **CONTESTO:** "...Son mis nombres y apellidos completos JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, nacido (a) en Cali, el 9 de febrero de 1953, de 64 años de edad, identificado como aparece en el encabezado de la diligencia, vecino de Cali, residente en la dirección que anteriormente quedó anotada, de oficio o profesión artista plástico escultor, y sin generales de ley para con el investigado..." **PREGUNTADO:** Diga si conoce los motivos por los cuales se encuentra rindiendo esta declaración. En caso afirmativo háganos un relato fiel y concreto de los hechos por los que considera **CONTESTO:** "...Si concierne por cuestiones de humedad en la casa de habitación en la que resido. Se presentaron quejas en la Inspección de Policía del Barrio La Nueva Floresta, no se ha resuelto la humedad, y pusemos tutela. Hay unas que salieron a favor y fueron impugnadas, y no se ha resuelto nada aún..." **PREGUNTADO:** La acción de tutela que promovió es la que tiene radicación 2018-00261-00 del Juzgado Décimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Cali, fallada en sentencia de tutela No.143 del 7 de diciembre de 2018, según consta en las diligencias que el Despacho ha recaudado en este expediente. **CONTESTO:** "...Si esa, es el Juzgado que queda en el Barrio La Rivera..." **PREGUNTADO:** Según



EXPEDIENTE No. 066-17.

DILIGENCIA DE DECLARACIÓN RENDIDA POR EL (LA) SEÑOR (A) JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, IDENTIFICADO (A) CON LA CÉDULA DE CIUDADANÍA No. 14.932.523 EXPEDIDA EN CALI (VALLE) Y RESIDENTE EN LA DIRECCIÓN: DIAGONAL 28 C No. 34-45 PISO 1 BARRIO EL PARAISO DE CALI TEL 320 432 02 23.

consta en el expediente y con relación a las decisiones adoptadas en ese Despacho Judicial, el Juzgado Doce Civil del Circuito en Orindad de Cali en segunda instancia ordenó revocar la sentencia de primera instancia No. 145 del 7 de diciembre de 2016, negando la tutela que solicitó. Usted conocía de esa decisión. **CONTESTÓ:** "...No conocía de esa decisión, no he mirado los expedientes. A mí no me llegó información de eso. Admito que sí conocía de esa decisión y por ello instauré una acción de tutela en contra del Juzgado Doce Civil del Circuito en Orindad de Cali, por haberme negado la tutela, de esa tutela conoce el Tribunal Superior de Cali como superior del Juz, el Tribunal queda por la Plaza de Calcedo y averigüé su estado y me di cuenta que negaron eso, yo le dije a mi señora que desistáramos de eso que no nos pudiéramos con más vueltas, mi señora se llama ANGELA TERESA MORRINO...". **PREGUNTADO:** En cuanto a las actuaciones adelantadas en la Inspección de Policía del Barrio La Nueva Floresta, explíquenos desde cuándo inició allí las actuaciones, quién le asistió en ellas y qué resultado finalmente han tenido. **CONTESTÓ:** "...Las inicié en el año 2014, creo, y la inicié con la Dra. AMPARO RAMÍREZ MACÍAS, se tomaron las declaraciones, se abrió el expediente, nos hizo una visita ocular que creo que la perito no terminó el dictamen y quedaron muchas cosas inconclusas, y seguimos con el problema...". **PREGUNTADO:**Cuál es el problema con el que sigue, en qué consiste. **CONTESTÓ:** "...Consiste en goteras de un techo que está cubierto del primer patio, humedades por falta de canales, y por falta de unas hileras de ladrillo en el patio posterior, y una humedad que se ha seguido presentando en un baño del segundo piso, también los olores de comida a las tres o cuatro de la mañana por una ventana que tienen en el patio, eso es lo más básico. Lo originan en el segundo piso el señor HERNANDO LONDOÑO, que ocupan en un segundo piso, eso está en suesión...". **PREGUNTADO:** Para tratar de solucionar ese asunto, usted ha acudido al Dr. HUGUES OTHÓN OLIVELLA SAURITH, aquí presente. Qué le ha dicho él, ha adelantado alguna clase de actuación y adoptado alguna decisión. **CONTESTÓ:** "...Fuimos una sola vez, no recuerdo la fecha, eso fue el año pasado como a final de Julio, y nos dijo que el caso lo habían impugnado, nosotros nos retiramos, así fue cuando colocamos otra acción de tutela. No hemos vuelto donde él, creo que en otra ocasión fuimos pero no lo encontramos porque estaba en diligencia...". **PREGUNTADO:** Usted le ha dirigido escritos formulando alguna petición que no le

EXPEDIENTE No. 008-17.

DILIGENCIA DE DECLARACIÓN RENDIDA POR EL (LA) SEÑOR (A) JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, IDENTIFICADO (A) CON LA CÉDULA DE CIUDADANÍA No.14.992.523 EXPEDIDA EN CALI (VALLE) Y RESIDENTE EN LA DIRECCIÓN: DIAGONAL 28 C No. 34-83 PISO 1 BARRIO EL PARAISO DE CALI. TEL 320 432 82 22.

haya sido resuelta, tramitada o atendida por parte del Inspector en menón.

CONTESTO: "...No, nunca le he enviado escritos, ni personalmente lo he hecho..."

PREGUNTADO: Señale en qué estado se encuentra actualmente la actuación del procedimiento que inició la anterior Inspectora AMPARO RAMÍREZ MACÍAS.

CONTESTO: "...Pues, la tutela que estuvimos viendo en el Tribunal está denegada, y no sé cómo está el expediente que se encuentre en la Inspección y por eso estamos así haciendo esta declaración..."

PREGUNTADO: Usted ha denunciado alguna inconformidad o irregularidad en la actuación del servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SALRITH.

CONTESTO: "...Sí, por medio de mi abogada ANGELA TERESA MORENO HERNANDEZ, quien es mi esposa. Los dos nos ponemos de acuerdo. Lo que se ha hecho es instaurar las dos acciones de tutela. En contra del doctor HUGUES no he hecho denuncias, solo tutelas..."

PREGUNTADO: Y en contra de la servidora pública AMPARO RAMÍREZ MACÍAS ha instaurado alguna clase de queja.

CONTESTO: "...Tampoco hemos presentado quejas contra ella..."

CONSTANCIA DEL DESPACHO: Seguramente se le concede el uso de la palabra al investigado para interrogarle si desea formular alguna pregunta al compareciente, a lo que manifiesta que "NO".

PREGUNTADO AL DECLARANTE: Desea agregar, corregir o emendar algo de lo expuesto en la presente declaración.

CONTESTO: "...Sí, que queramos desistir de este proceso porque no queremos ver perjudicado al Dr. Que prácticamente no tiene nada que ver con el problema..."

ES TODO. No siendo otro el objeto de la presente diligencia, se da por terminada y en constancia se suscribe la presente acta por quienes en ella han intervenido.

EL (LA) DECLARANTE.


JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
C.C. No.14.992.523 de Cali

Passan firmas.....



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

EXPEDIENTE No. 068-17.

DILIGENCIA DE DECLARACIÓN RENDIDA POR EL (LA) SEÑOR (A) JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, IDENTIFICADO (A) CON LA CÉDULA DE CIUDADANÍA No. 14.890.323 EXPEDIDA EN CALI (VALLE) Y RESIDENTE EN LA DIRECCIÓN: DIAGONAL 38 E No. 34-85 PISO 1 BARRIO EL PARAISO DE CALI TEL 320 432 02 23.

..... Verdad firmada


HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH
INVESTIGADO


GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO
DIRECTOR

DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO

ABOGADO DE APOYO: SALA H. MUÑOZ V.




Al contestar por favor cita estos datos:
Radicado No.: 201741240100000481
Fecha: 08-02-2017
TNO: 4124.216.10.1.883.000048
Rad. Padre: 201741240100000042

Doctora
OLGA LUCIA VALENZUELA SALAS
Juzg Decimo de Pequeñas Causas y
Competencias Múltiples de Cali
Carrera 1 D N° 65-00 C.A.L.I. N° 5
Telefono 8856055 B/La Rivera
La Ciudad

REGISTRO DE RADICADOS	
FECHA:	08 FEB 2017
FOLIOS:	01
HORA:	2:10 PM
SUMA:	FEB

REFERENCIA: OFICIO RAD. N° 2017-4124016-000064-2 DEL 6 DE FEBRERO DE 2017.

Atendiendo el contenido del oficio de la referencia y a efectos de dar cumplimiento al Auto N° 058 del 30 de Enero de 2017, le informo que este Despacho dispuso la formación del Expediente N° 068-2017, con el fin de iniciar la correspondiente acción disciplinaria conforme lo establece la Ley 734 de 2002, contra el señor HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, quien se desempeña como servidor público en el cargo de Inspector de Policía de Segunda Categoría.

A este expediente se le priorizó en el Comité de Valoración de quejas realizada el pasado 3 de Febrero del presente año.

Atentamente,

GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO
Director Departamento Administrativo Control Disciplinario Interno

C.C.: Sr. Archivo.

Proyecto: Diagnóstico Actual - Profesional Universitario

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER JUDICIAL 1 de 1
JEFATURA NACIONAL DE FUERZAS ARMADAS Y COMPLEMENTOS
Carrera 10 No. 40 - 20, Cal 2 - La Reina, Piso 2°, Teléfono 4680000
Correo Electrónico: jefnacional@poderjudicial.gov.co
Bogotá de Colombia - Sede del Poder Judicial

06/02/2017 10:48:43

Santiago de Cali, 30 de enero de 2017

OFICIO No. 141

SEÑAL
GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO
Director Departamental Administrativo De Control Disciplinario Interno
CAM - TORRE ALCALDIA, Piso 11
TEL 6587776 - 6580371
Cali - Valle

REF: ACCIÓN DE TUTELA
ACTE: JORGE ENRIQUE LONDOÑO CHILLAR
ACDO: INSPECTOR ERRAND DE POLICIA CATEGORIA II BARRIO NUEVA
FLORESTA
RAD: 2016-00261

Se permite informarle que mediante auto de la fecha este Despacho judicial dispuso: PRIMERO: ORDENAR la apertura de incidente de denuncia en contra del Subgerente de salud JUAN CARLOS ARISTIZABAL RESTREPO y quien haga sus veces de SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD EPS, por incumplimiento del SUSSEMI asociado de la sentencia de tutela 108 del 01 de noviembre de 2016, proferida por este Despacho Judicial, de acuerdo con las consideraciones expuestas. SEGUNDO: ORDENAR la apertura de incidente de denuncia en contra del Gerente General de SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD EPS FARMAS CAMOENA MEDINA, y quien haga sus veces, en su condición de superior jerárquico del funcionario aludido, al incumplimiento del fallo de tutela, por cuanto no cumplió las medidas necesarias para el cabal cumplimiento del SUSSEMI asociado de la sentencia de tutela 108 del 01 de noviembre de 2016, de acuerdo con las consideraciones expuestas. TERCERO: NOTIFICAR y correar traslado del incidente de denuncia al Subgerente de salud JUAN CARLOS ARISTIZABAL RESTREPO y al Gerente General FARMAS CAMOENA MEDINA, de SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD EPS para que dentro del término de tres (3) días hábiles, iniciados a partir de la notificación de esta providencia, ejerzan el derecho de defensa y acompañen las pruebas que consideren necesarias para su defensa. CUARTO: Le ordenar, en perjuicio de la obligación de cumplir de forma completa el SUSSEMI asociado del fallo de tutela por parte de la Entidad administradora SERVICIO OCCIDENTAL DE SALUD EPS a través de su subgerente de salud, respecto a la atropello mencionado de tutela. QUINTO: Por Secretaría, REMITIR copia impresa de esta providencia a los referidos funcionarios. NOTIFICOSE Y COMPLESE. La Jefe DADA LUCER VALENZUELA SALAS.

Se envía copia del escrito de incidente de denuncia y autos.

Atentamente,

BARRY ALEJANDRO ANGULO LÓPEZ





ABRADO DÉCIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES
DE CALI

REFERENCIA: INCIDENTE DE DESACATO
ACCIÓNANTE: JORGE ENRIQUE LONDRO CUELLAR
ACCIÓNADA: HUGUES OLIVELLA SALMITH INSPECTOR
URBANO DE CATEGORIA II BARRIO NUEVA FLORESTA
RADICACIÓN: 19004135 870 2016 00061 00

ACTO No. 058

Santiago de Cali, treinta (30) de enero de dos mil diecisiete (2017).

Se decide la apertura de incidente de desacato por incumplimiento de un
fallo de tutela.

I. ANTECEDENTES

Por sentencia 143 del 07 de diciembre de 2016 (T. 2, incidental, en
Despacho judicial tutela al derecho fundamental al debido proceso del
accionante, y como consecuencia de ello, en el SUJETO PASIVO se
impartió una orden a la INSPECCION DE POLICIA SEGUNDA -
CATEGORIA II DEL BARRIO NUEVA FLORESTA, en talera de su inspector
HUGUES OLIVELLA SALMITH, dejar sin efecto alguno el auto
interdicción No. 4161-234-1-01 - expediente 1944-349 del 10 de agosto
de 2016 y programar dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes a la
notificación de este fallo de tutela, la fecha para la práctica de la
inspección ocular en los términos indicados en el oficio 280 del 20 de
septiembre de 2016 emanado por la anterior inspectora AMPARO RAMIREZ
MACIAS y debidamente notificado al señor JORGE ENRIQUE LONDRO
CUELLAR, fecha que debiera contar con un término de no mayor a un mes
contados a partir del vencimiento de las cuarenta y ocho horas para la
práctica de la fecha.

El accionante instauró incidente de desacato (T. 1 a 3, c. incidentes, por
incumplimiento del SUJETO PASIVO de la ordenada sentencia de tutela.

En cumplimiento del artículo 27 del Decreto 2541 de 1991, por auto 021
del 19 de enero de 2017 (T. 12, c. incidental) se dio inicio al trámite y se
designó a HUGUES OLIVELLA SALMITH INSPECTOR URBANO
DE CATEGORIA II BARRIO NUEVA FLORESTA, para informar acerca del
cumplimiento del fallo de tutela, al tiempo que se requirió a la
SECRETARIA DE GOBIERNO DE LA ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI
Laura Beatriz Lugo María, como su superior inmediato para las
finalidades pertinentes.

2. CONSIDERACIONES

La sentencia No. 145 del 07 de diciembre de 2016 proferida por esta Despacho Judicial, dispone:

“...SEGUNDO. ORDENAR a la INSPECCION DE POLICIA SEGUNDA - CATEGORIA II DEL BARRIO NUEVA FLORESTA, en cabeza de su inspector HUGUES OLIVELLA SAURITH, dejar sin efecto alguno el auto interdictorio No. 4163-234-1-01 - expediente 1944-540 del 10 de agosto de 2016 y programar dentro de las cuarenta y ocho horas siguientes a la notificación de este fallo de tutela, la fecha para la práctica de la mapeación acuar en los terrenos indicados en el oficio 289 del 30 de octubre de 2015 emanado por la anterior inspectora AMPARO RAMIREZ MACIAS y debidamente ratificada al señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, fecha que deberá contar con un término de no mayor a un mes contados a partir del vencimiento de las cuarenta y ocho horas para la fijación de la fecha. (...)”

Por otra parte, la SECRETARIA DE GOBIERNO DE LA ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI, a quien se requirió para que hiciera cumplir la dispuesta en el Dictamen Segundo de la sentencia de tutela, y para que iniciara la investigación disciplinaria contra el funcionario obligado a su cumplimiento -Auto 021 del 19 de enero de 2017, numeral 3 (l. 12 a 13 - cumplimiento -Auto 021 del 19 de enero de 2017, numeral 3 (l. 12 a 13 - cumplimiento), artículo 17, Decreto 2091 de 1991-, resultó informe acerca del trámite realizado para el efecto y adoptó las medidas necesarias para el cabal cumplimiento de la ordenada en la sentencia de tutela, ofreciendo al director GUSTAVO ARRIOLA DELGADO del departamento administrativo de control disciplinario interno para que trate la investigación disciplinaria al señor inspector urbano de policía de categoría II del barrio Nueva Floresta, por cuanto con el anterior departamento tiene la facultad de investigar y sancionar disciplinariamente a los servidores públicos del municipio de Santiago de Cali, por consiguiente no se ordenara la apertura en contra de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía de Santiago de Cali, Leonor Beatriz Lugo Martí. En razón a lo expuesto se requerirá al departamento encargado para que rinda un informe del estado actual del trámite disciplinario en contra de la INSPECCION DE POLICIA SEGUNDA - CATEGORIA II DEL BARRIO NUEVA FLORESTA, en cabeza de su inspector HUGUES OLIVELLA SAURITH.

Por otra parte, el inspector HUGUES OLIVELLA SAURITH de la Inspección de Policía Segunda - Categoría II del Barrio Nueva Floresta, aporta un escrito el 25-01-2017 en el cual manifiesta que al día cumplimiento al numeral segundo del fallo, proferiendo auto interdictorio No. 4163-234-042 de fecha 12 de diciembre de 2016, por la anterior esta instancia examinó las pruebas allegadas y se evidenció claramente que no

Se cumplió a cabalidad la ordenada por este despacho judicial, por consiguiente se continuara con el trámite incidental.

Decídase el presente trámite incidental, en un término de diez (10) días "transcurridos desde su apertura" (sentencia C-387 de 2014).

En consecuencia, se

RESUELVE:

PRIMERO: ORDENAR la apertura de incidente de desacato en contra de la INSPECCION DE POLICIA SEGUNDA - CATEGORIA II DEL BARRIO NUEVA FLORESTA, en cabeza de su inspector HUGUES OLIVELLA SAURITH, por incumplimiento del numeral segundo de la sentencia de tutela 145 del 07 de diciembre de 2016, proferida por este Despacho Judicial, de acuerdo con las consideraciones expuestas.

SEGUNDO: NOTIFICAR y otorgar traslado del incidente de desacato al INSPECCION DE POLICIA SEGUNDA - CATEGORIA II DEL BARRIO NUEVA FLORESTA, en cabeza de su inspector HUGUES OLIVELLA SAURITH, para que dentro del término de tres (3) días hábiles, contados a partir de la notificación de esta providencia, ejerzan el derecho de defensa y acompañen las pruebas que consideren necesarias para su defensa.

TERCERO: La anterior, sin perjuicio de la obligación de cumplir de forma completa el numeral segundo del fallo de tutela por parte de la INSPECCION DE POLICIA SEGUNDA - CATEGORIA II DEL BARRIO NUEVA FLORESTA, en cabeza de su inspector HUGUES OLIVELLA SAURITH, respecto al numeral segundo de la sentencia 145 del 07 de diciembre de 2016.

CUARTO: OFICIAR al Director GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO del departamento administrativo de control disciplinario interno, con el fin de que se abra sumario el estado actual del proceso disciplinario en contra de la INSPECCION DE POLICIA SEGUNDA - CATEGORIA II DEL BARRIO NUEVA FLORESTA, en cabeza de su inspector HUGUES OLIVELLA SAURITH y conluzca con su respectivo trámite, el cual le fue remitido a su departamento a través de oficio No. 201741600500000044-26/01/2017 por la subsecretaría de acceso a servicios de justicia CLAUDIA LOBERA MUÑOZ ORTIZO.

QUINTO: Por Secretaría, REMITIR esta íntegra de esta providencia a las referidas funcionalías.

NOTIFIQUESE Y CÚPLASE
La Juez

OLGA LUCIA VALENZUELA RALAN

RECEBIDO	
FECHA:	2018
FOLIO:	2
HORA:	2:15 PM
PERO:	

270
273

Dictado

OLGA LUCIA VALENTUELA SALAS

JUEZ DÉCIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE CAJ

E. I. D.

[Firma]

Atte. **Requisitos Notulabres/Procedimiento**
CLASE DE PROCESO: ACCIÓN DE TUTELA-DESGATO
DEMANDANTE: JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
DEMANDADO: HUGUES OLIVELLA SALVETH Inspector Urbano de Categoría II Barrio Nueva Floresta.

JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, ciudadano colombiano, legalmente capaz, identificado con la C. C. No. 147992.523 de Cali, presenta a ud respetuosamente, solicitud de **CUMPLIMIENTO DE LA SENTENCIA** contra el señor **HUGUES OLIVELLA SALVETH** en calidad de Inspector Urbano de Categoría II Barrio Nueva Floresta del Municipio de Santiago de Cali y en caso de continuar la renuencia a ella, el trámite de **DESGATO**, con base en las siguientes:

HECHOS

PRIMERO: El 07 de diciembre de 2016, el despacho emitió sentencia No. 145 dentro de la acción constitucional de la referencia, en el que ordenó en el numeral primero del resueto, tutelar el derecho fundamental al **DEBIDO PROCESO** en conexidad con el derecho fundamental de **ACCESO A LA JUSTICIA y DEFENSA**.

SEGUNDO: En el numeral segundo de la sentencia de control constitucional No. 145 del 07 de diciembre de 2016, ordenó a la Inspección de Policía Segundo-categoría II del barrio Nueva Floresta en cabeza del inspector Hugues Olivella Salveth, dejar sin efecto alguno el auto interlocutorio No. 4163.2.24.1-01-Expediente 1944-549 del 30 de agosto de 2016.

TERCERO: En el mismo numeral de la sentencia citada en hechos anteriores, ordenó programar dentro de las 48 horas siguientes a la notificación del fallo, la fecha para la práctica de la inspección ocular en los términos indicados en el oficio 289 del 20 de octubre de 2016 suscrito por la anterior inspectora **AMPARO RAMÍREZ MACÍAS** y debidamente notificado al suscrito, fecha que debe contar con un término no mayor de un mes, contados a partir del vencimiento de las 48 horas para la fijación de la fecha.

2 374

CUARTO: A la fecha de la presente solicitud es decir un mes después de emitida el fallo, el despacho de la inspección de policía del barrio Nueva Floresta de Cali, no ha cumplido con lo ordenado impuesto en la decisión de tutela.

QUINTO: Que no obstante encontrarse en trámite la impugnación efectuada por el inspector de la Nueva Floresta de Cali contra el fallo de tutela, la decisión contenida en la sentencia No. 145 del 07 de diciembre de 2018 debe cumplirse, así lo ha establecido la Corte Constitucional en un sinnúmero de decisiones al respecto, entre las que remita al despacho a la sentencia C-357 de 2014 que tiene efectos erga omnes por ser una sentencia de constitucionalidad y sentencia T-271 de 2015 entre las más recientes.

PETICIÓN

Con fundamento en los hechos narrados, respetuosamente solicito a la señora Justiciar el trámite de CUMPLIMIENTO DE LA SENTENCIA contra el señor HUGUES OLIVELLA SAURITH en calidad de inspector Urbano de Categoría II Barrio Nueva Floresta del Municipio de Santiago de Cali y en caso de continuar la renuencia a ella, el trámite de DELACATO.

NOTIFICACIONES

EL SUSCRITO: En su despacho o en la Diagonal 28C No. 34-63 piso 1 Barrio El Paraíso de Cali Valle, Cel 3204320219

EL ACCIONADO: HUGUES OLIVELLA SAURITH en la inspección Urbana de Categoría II Barrio Nueva Floresta en la Calle 44 No. 348-00

Atentamente,


JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR
E.C. No. 347982523 de Cali



RELACIONARIO DE PÉRDIDAS Y GANANCIAS DE BIENES MATERIALES

REFERENCIA: JUZGAMIENTO 100

REQUERIDO: JORGE ENRIQUE CUELLAR

REQUISICIÓN: 00000000000000000000000000000000

CRIMENES: 00000000000000000000000000000000

REQUISICIÓN: 00000000000000000000000000000000

SENTENCIA No. 145

Santiago de Cali, a los diecisiete (17) días del mes de Diciembre de dos mil dieciocho (2018).

El señor JORGE ENRIQUE CUELLAR, identificado con la cédula de ciudadanía No. 14.962.522 en nombre propio, instancia Acción de Tutela, en contra, Secretaría de Gobierno de la Alcaldía del Municipio de Santiago de Cali, la Subsecretaría de Política Urbana y el Sistema Directo contra el señor HENRIQUE DA SILVA RUIZ en calidad de Impuesto Urbano - Categoría II Barrio Nueva Florencia del Municipio de Santiago de Cali, por la violación de los derechos fundamentales de debido proceso (Art. 29 C.P.) y acceso a la justicia (Art. 229 C.P.) respecto a la decisión que le fueron notadas con la expedición del auto impugnatorio No. 4961-2018-001 del 10 de Agosto de 2018, emitido en el trámite procesal adelantado por medio del cual se le ordenó el desahucio y la posesión de la finca.

I. HECHOS

1.1. Al respecto, el 22 de abril de 2018 se presentó ante la Impuesto Urbano de Política de Categoría II del Barrio Nueva Florencia, adscrito a la Subsecretaría de Política y Justicia de la Secretaría de Gobierno de la Alcaldía de Santiago de Cali, para el trámite procesal por una serie de hechos generados por su hermano HENRIQUE DA SILVA RUIZ, que habita el segundo piso del inmueble ubicado en la Diagonal 28C No. 3465 de Cali y que presenta varias irregularidades en el inmueble que habita y que se encuentran ubicadas en el primer piso del mismo inmueble.

1.2. Que en la especie se encuentran hechos que generan conflictos de posesión, como lo es que se ha notado hechos que se encuentran en la posesión del inmueble que habita, hecho que se le impide la ventilación y el acceso al inmueble, lo cual.

1.3. Que en el primer piso de la vivienda, se que se genera a la hora de la madrugada, cuando se duerme, que se genera a la hora de la madrugada, cuando se duerme, que se genera a la hora de la madrugada, cuando se duerme.

1.4. Informa que durante el desarrollo del trámite procesal por las irregularidades (Decreto 1944 de 1987 y artículos 207 a 211 de la ordenación 345 de 1912), se presentó una serie de irregularidades, que se han visto las personas que, como lo es la notificación de las decisiones, que se han visto las personas que, como lo es la notificación de las decisiones, que se han visto las personas que, como lo es la notificación de las decisiones.

326

que la causa y sus autos se agoten como se establece en el procedimiento civil y como no, antes de fin la subsistencia de la inspección, según el 8 de agosto de 2014, en la que se remitió una serie de recomendaciones, por parte del despacho, y la cancelación de los honorarios de la pericia rogatoria 13. P. AMPARO ESPINOSA, que remite a esta diligencia, no se pone en marcha, ni se le concede un término para presentar un escrito, hecho que ocasiona el desmoronamiento de la diligencia y se decide volver a iniciar la inspección judicial con la asistencia de la pericia, sin que se fije un día para ello a fin de agilizar la investigación de diligencia con la ayuda de la justicia de la justicia.

Afirmo que en cuanto a la inspección según el 8 de agosto de 2014, no fue realizada conforme al Art. 7 del Decreto Municipal 1944 de 1997, pues no hubo posesión dentro de la diligencia y los honorarios al compareciente, cuando se debe hacer una vez presentada la respuesta.

1.2 Indica que cuando finalmente la fijación de fecha para la nueva inspección según se presentara el escrito, uno de ellos con la con la computadora de video y una señalando la falta de cumplimiento de la falta de cumplimiento y la falta de cumplimiento, diligencia que fueron recibidos en fechas 22 de octubre y diciembre 14 de 2015, cuando se produce el cambio de inspector al mayor señor 13. ALFONSO IVILLA SANCHEZ, quien decide tachar de plano la causa en virtud de su incompetencia en el asunto judicial, sin explicación alguna y durante la ejecución del procedimiento judicial, por considerar que no se había realizado ninguna diligencia, respecto al 22 de octubre de 2015 para continuar con el trámite.

1.6 Indica que dicha actuación la viola en distintos fundamentos al debido proceso, debido a la falta de defensa, toda vez que contra esa decisión no puede recurrir y lo más grave y que conforme al Art. 277 de la ordenanza 543 de 2012, norma que es la base para la decisión final, no se puede volver a presentar quejido sobre los mismos hechos que constituyen gravemente la nulidad.

2. CONTINUACIÓN DE LA ACCIÓN

2.1 Una vez modificada las actitudes actitudes, como consta a folios 11 a 13 de la Acta de fecho, la inspección de Policía Segunda categoría del barrio Nueva Florencia en nombre del inspector IVILLA SANCHEZ ALFONSO, afirma que: "La inspección 1.ª orden de Policía obra por parte por nulidad con el expediente No. 1944 - 549 impetrado por el hoy actuante señor HERNÁNDEZ LINDERO CUELLAR como HERNÁNDEZ LINDERO CUELLAR Y GUAYARDO MARIA LINDERO CUELLAR. Que mediante auto del 8 de junio de 2014 se ordena al compareciente, tal como lo ordena el Decreto 1944 del 20 de noviembre de 1997 y demás normas concordantes. Que por auto del 23 de junio de 2014 se lleva a cabo la actuación final fue tachada, por lo que por auto del 11 de julio de 2014 se ordena practicar diligencia de inspección según, para el 8 de agosto de 2014, que en dicha diligencia se curso traslado a las partes por 7 días para actuaciones, ampliaciones, dentro después del término relacionado en la respuesta, así mediante auto relacionado de fecha 10 de agosto de 2014, el despacho decide, según el Art. 277 del Código Departamental de Policía dentro la presente, debido a la negligencia del querrelante de continuar el proceso, dando un última actuación el 22 de octubre de 2015, denunciando nuevamente la negligencia por parte del querrelante para continuar el proceso nuevamente habiendo transcurrido 290 días desde la última actuación, tener más que suficiente para declarar la prescripción.

Las vicitudes sucesivas de la historia de la Fiscalía de Santiago de Cali y Subsección de Policía y Justicia de Santiago de Cali, para así ser modificadas como consta a folios 117 y 118 no se promueven de la presente acción.

Por auto del 3 de diciembre de 2014, se dispone revocar a la presente Acción de tutela al señor HERNÁNDEZ LINDERO CUELLAR, quien así se modificó como consta a folio 120, se presenten folios 121 a 122 indicando: "que se produce una vez más el hecho de la falta de la querrela que ya completa más de cinco años, indica que se hicieron HERNÁNDEZ LINDERO CUELLAR, manifestar una vez más y volver por cuando las diligencias se han en la vicetela tachada, por lo que por lo tanto se concluye que el trámite en

357

el aumento de los efectos, debido a que por muchos años tras de dar, todo en el contexto de familiaridad y en la parte de atrás, una mejor manera de liberación de molinos en filo de vidrio, lo que dice muchos molinos de materiales sólidos, como molinos, molinos, molinos, molinos y otros molinos de hierro, molinos, etc. Para hacer las estructuras y hacer los molinos de la producción de los otros que lo solicitan los clientes.

Que en consecuencia de la anterior el aumento del suministro de parte del suministrado y un aumento en el número ya que el suministrado debe tener más, lo que tiene las facilidades, igualmente puede con los molinos que se suministran, debido al mal uso de molinos y la falta de uso en el lugar de trabajo.

Que con relación a lo planteado en el punto se refiere por ejemplo la vivienda, lo que se encuentra en mal estado. Que no le va ningún servicio a la mucha información por el, ya que no se presenta para hacer ninguna con unificación (estructuras) y que el el mismo con una disposición de usar lo que destruye las unidades.

Afirmo que el terreno de estudio que el hecho de hacer estudios del terreno. Que para el suministro del trabajo se debe que el terreno de estudio se debe en consecuencia no aumentar para hacer estudios de terreno por el trabajo superior de estudio de la, pero la cual, misma como del mismo.

Afirmo que la parte se refiere a lo que el trabajo de trabajo rectore la solicitud de consideración de la oficina y más de su hermano sobre YOLLA, FERNANDEZ MIRANDA, con la misma mucha alegato y una primera igualdad de hermano que para parte de una estructura para tener el hecho del trabajo de estudio. Que lo lo correspondido con molinos, cambiar todos los puntos de terreno, impuestos, alegatos a lo de poder legalizar dicho terreno.

1. CONSIDERACIONES

1.1 PROBLEMA Y OBJETIVO

Declaro a esta Sala Constitucional lo siguiente: se han solicitado los derechos fundamentales por el ciudadano RUBEN ENRIQUE LÓPEZ (M.R.) (C.I. 111.48, al debido proceso, tanto a la justicia y defensa por la sentencia condenatoria (impugnación de Policía Segundo Circuito R.B. Nueva Granada de acuerdo a los hechos y pruebas aportados a la causa).

El artículo 88 de la Constitución de 1991, señala:

"Toda persona tendrá acceso al trabajo para velar por sus intereses en todas instituciones y lugares, mediante un procedimiento preferente y sumario, por el mismo o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando alegare que estos son violados (estructuras o comunidades por la misma o la revisión de cualquier autoridad pública)".

La jurisprudencia constitucional ha interpretado que "el Constituyente de 1991 pretendió el resquebraje de estructura que la violación de un derecho fundamental puede hacer intervenir cualquier que se presente en el tiempo y que siempre se solicite antes de que se produzca un daño mayor, con la intervención final del director". En este sentido, se ha señalado de diferentes la manera de rango con la violación de estructura. Se ha señalado que el rango guarda mayor relación con una estructura abierta y abierta, mientras que la sentencia lleva implícito un mayor grado de participación. En la sentencia T-1992 de 2016, la Sala Segunda de Revisión, lo expresó de la siguiente manera:

¹ Sentencia T-1992 de 2016.

«En una medida el fuego es cuerpo, algo objetivo y los productos comunales son cosas, mientras que la actividad humana es actividad de voluntad, movimiento que busca imponer sus leyes sobre la o sucesión de estados materia o fenómeno. En otros palabras, la actividad humana es actividad de signos objetivos que representan la continuidad de la actividad del objeto, mientras que el fuego es algo o la sucesión de estabilidad y de inestabilidad de agua».

*Nel prossimo numero la rivista si occuperà di alcuni risultati ottenuti dalle sue pagine a partire da
la nascita del testo, in particolare di quello del la rievocazione e del paradosso di una possibile
soluzione. (Rivista 1, 144-45, 2016)*

Produsele comercializate de la urmatoarele adrese sunt strict subordonate: Măgărinilor de joacă pentru copii, națională I-40018 Sibiuului (01 31 50 11 1) & 01 31 50 11 1 & 01 31 50 11 1 & 01 31 50 11 1

10. Comme les seuls résultats de multiplications obtenus par les États participants à la conférence de table-ronde ont permis de constater que, dans les pays en développement, les données relatives à la consommation sont souvent incomplètes, les données fondamentales de la production sont souvent inadéquates et les données relatives à la consommation sont souvent inadéquates. Il est donc recommandé que les États participants à la conférence de table-ronde se mettent d'accord sur la nécessité de recueillir des données relatives à la consommation de la même manière que les données relatives à la production. Les données relatives à la consommation sont souvent inadéquates et les données relatives à la production sont souvent inadéquates. Les États participants à la conférence de table-ronde ont convenu de se mettre d'accord sur la nécessité de recueillir des données relatives à la consommation de la même manière que les données relatives à la production. Les données relatives à la consommation sont souvent inadéquates et les données relatives à la production sont souvent inadéquates.

[illegible]

En suma, cuando se trata de elegir a un representante de la ciudadanía, se debe, en principio, que el momento de elegir debería ser anterior a las actividades administrativas, puesto que una de estas precede las actividades de introducción de la información administrativa. Por eso, durante la etapa de trabajo administrativo, hay que tener en cuenta la perspectiva de los objetivos fundamentales cuando se trata de esperar a la llegada de la información administrativa administrativa para dar lugar a un proceso administrativo. No obstante, se debe tener en cuenta.

After 1945, a number of the post-war period in the United States, which is represented by various organizations (such as the American Psychological Association) and various international organizations (such as the International Association of Applied Psychology) and various international organizations (such as the International Association of Applied Psychology) and various international organizations (such as the International Association of Applied Psychology).

y expulsa fuera de la representación o cualquier otro medio de comunicación audiovisual, tanto a por el país, como la representación de los hechos o sucesos que funda la protesta; la protección de la demanda, de los hechos o sucesos que funda la protesta;

En el presente que se le otorga el derecho de manifestación, se garantiza la libertad de expresión, de ideas, de opinión y de información, así como el derecho de reunión y de asociación, así como el derecho de acceso a la información y el derecho de participación en la toma de decisiones, así como el derecho de acceso a la justicia y el derecho de acceso a la información pública y el derecho de acceso a la información sobre los hechos o sucesos que funda la protesta, así como el derecho de acceso a la información sobre los hechos o sucesos que funda la protesta, así como el derecho de acceso a la información sobre los hechos o sucesos que funda la protesta.

En este sentido el Tribunal Constitucional mediante Sentencia 1/2011, de 28 de enero, ha establecido lo siguiente:

“La representación o comunicación audiovisual de manifestaciones en el ámbito de que el presente artículo que se refiere a la protección de manifestaciones que se celebran en el ámbito de los hechos o sucesos que funda la protesta, así como el derecho de acceso a la información y el derecho de acceso a la información sobre los hechos o sucesos que funda la protesta, así como el derecho de acceso a la información sobre los hechos o sucesos que funda la protesta, así como el derecho de acceso a la información sobre los hechos o sucesos que funda la protesta.”

En los casos, cuando se trata de que no se pueda acceder de forma gratuita a la información en tiempo real sobre los hechos o sucesos que funda la protesta, así como el derecho de acceso a la información y el derecho de acceso a la información sobre los hechos o sucesos que funda la protesta, así como el derecho de acceso a la información sobre los hechos o sucesos que funda la protesta, así como el derecho de acceso a la información sobre los hechos o sucesos que funda la protesta.

En la sentencia de 1/2011, de 28 de enero, se establece lo siguiente:

“En el ámbito de que se refiere a la protección de manifestaciones que se celebran en el ámbito de los hechos o sucesos que funda la protesta, así como el derecho de acceso a la información y el derecho de acceso a la información sobre los hechos o sucesos que funda la protesta, así como el derecho de acceso a la información sobre los hechos o sucesos que funda la protesta.”

“En el ámbito de que se refiere a la protección de manifestaciones que se celebran en el ámbito de los hechos o sucesos que funda la protesta, así como el derecho de acceso a la información y el derecho de acceso a la información sobre los hechos o sucesos que funda la protesta, así como el derecho de acceso a la información sobre los hechos o sucesos que funda la protesta.”

En este sentido, el Tribunal Constitucional, en su sentencia de 1/2011, de 28 de enero, establece lo siguiente: “En el ámbito de que se refiere a la protección de manifestaciones que se celebran en el ámbito de los hechos o sucesos que funda la protesta, así como el derecho de acceso a la información y el derecho de acceso a la información sobre los hechos o sucesos que funda la protesta, así como el derecho de acceso a la información sobre los hechos o sucesos que funda la protesta.”

Por otra parte, cuando se trata de que no se pueda acceder de forma gratuita a la información en tiempo real sobre los hechos o sucesos que funda la protesta, así como el derecho de acceso a la información y el derecho de acceso a la información sobre los hechos o sucesos que funda la protesta, así como el derecho de acceso a la información sobre los hechos o sucesos que funda la protesta.

En este sentido, el Tribunal Constitucional, en su sentencia de 1/2011, de 28 de enero, establece lo siguiente: “En el ámbito de que se refiere a la protección de manifestaciones que se celebran en el ámbito de los hechos o sucesos que funda la protesta, así como el derecho de acceso a la información y el derecho de acceso a la información sobre los hechos o sucesos que funda la protesta, así como el derecho de acceso a la información sobre los hechos o sucesos que funda la protesta.”

LA SENTENCIA DE LA OPCIÓN

El presente constituye el antecedente de acuerdo a los siguientes hechos:

En este se desprende de los hechos y argumentos expuestos en la presente acción, no queda duda para una sana consideración, que lo que se pretende en la presente del dicho proceso, al cual dirige el accionante esta acción, fundamenta por la vulneración de sus derechos por el Decreto 4161-234-001 del 10 de agosto de 2016, el cual tiene proferido por el Inspector de Policía de Segunda Categoría del barrio Nueva Florencia de la calle 44 con carrera 24E. Proferiendo que dentro la revisión de una quetilla solicitada por el accionante HIBEL ENRIQUE LONDRÓN CUELLAR contra HIBEL ENRIQUE LONDRÓN CUELLAR Y ALFANDELA MARIA LONDRÓN, lo cual fundamenta en el artículo 277 del Código Departamental de Policía.

Dentro de los hechos allegados encontramos:

- a) Solicitar el visto por parte Jorge Enrique Cuellar a la Inspector de Policía del Barrio Nueva Florencia 56.19.
- b) Comunicado expedido por Inspector de Policía de la Nueva Florencia al señor HIBEL ENRIQUE LONDRÓN para solicitar evidencia de revocación en el proceso de Humedad 164.19.
- c) Oficio de comunicación proceso judicial de Humedad 164.19 a 20) declarada directa.
- d) Inspección ocular solicitada el 8 de agosto de 2014 por la inspectora AMPARO RAMÍREZ MACIAS, inspectora y Oficio Cargada II Barrio Nueva Florencia, dirigida por el señor HIBEL ENRIQUE LONDRÓN CUELLAR, actuando.
- e) Solicitar de momento de vista ocular al inmueble ubicado en la diagonal 28 C No. 3449 primer piso y el documento, dirigida por el señor HIBEL ENRIQUE LONDRÓN CUELLAR.
- f) Comunicación de octubre 8 de 2015 dirigida a la inspectora AMPARO RAMÍREZ MACIAS, inspectora y Oficio Cargada II Barrio Nueva Florencia, dirigida por el señor HIBEL ENRIQUE LONDRÓN CUELLAR, actuando.
- g) Comunicación de octubre 9 de 2015 dirigida a la inspectora AMPARO RAMÍREZ MACIAS, inspectora y Oficio Cargada II Barrio Nueva Florencia, donde presenta una muestra ocular en el proceso ubicado en la Humedad 20 C No. 3449 primer piso.
- h) Oficio expedido por la inspectora AMPARO RAMÍREZ MACIAS, inspectora y Oficio Cargada II Barrio Nueva Florencia, donde le comunica al señor HIBEL ENRIQUE LONDRÓN CUELLAR, que se ha decidido realizar nuevamente la inspección ocular en el predio ubicado en la diagonal 28 C No. 3449 II. Por tanto y de acuerdo al artículo 100 del Código de Procedimiento Administrativo, en acto del día 8 de Agosto de 2014 del expediente 1944-349.
- i) Comunicaciones de fecha 22 de octubre de 2015 enviada a la inspectora AMPARO RAMÍREZ MACIAS, inspectora y Oficio Cargada II Barrio Nueva Florencia, donde se hace requerimiento de personas.
- j) Comunicación del 14 de diciembre de 2015 dirigida a la inspectora AMPARO RAMÍREZ MACIAS, inspectora y Oficio Cargada II Barrio Nueva Florencia, donde se le indica nuevamente de las personas requeridas y no respondidas.
- k) Auto No. 4161-234-027 de Agosto 2 de 2016 donde se revoca la decisión de empadronamiento por parte de la Inspector de Policía Segunda Categoría del Barrio Nueva Florencia.
- l) Auto Intermedio No. 4161-234-001 de Agosto 10 de 2016, por medio de la cual se declara revocación de la quetilla solicitada por el señor HIBEL ENRIQUE LONDRÓN CUELLAR.

De acuerdo a los hechos allegados en la presente acción, así como que son con la competencia que tiene los inspectores de policía para el control de las zonas y áreas que están por Humedad, según lo que la ley 1549 de 1979, 1117 de 1986, ley 174 de 1987 en concordancia con la ordenanza 001 y de 2007, indicando que se va a realizar de control en la Nueva Florencia al respecto que el caso con vulneración al debido proceso, el cual debe ser objeto

¹ Les langages, ainsi que les 7 universités italiennes, ont été choisis pour leur diversité géographique, culturelle et disciplinaire, et pour leur rôle de référence nationale en matière de formation des enseignants. Les universités ont été choisies pour leur diversité géographique, culturelle et disciplinaire, et pour leur rôle de référence nationale en matière de formation des enseignants.

8 335

figura el auto (resolución No. 1041-2010) y (Resolución 1044-2010 del 19 de agosto de 2010) preceptos dentro de los cuales se ordena a la notificación de este fallo de tutela la fecha más temprana de la notificación en los términos regulados en el artículo 209 del 20 de octubre de 2010 emanado por la anterior Inspección, VÍSPERO RUMIRE P. MARTIN y definitivamente notificado al señor ROMÁN ENRIQUE LÓPEZ DE LA ROSA, hecho que deberá cumplir con un sistema notarial de un día, contados a partir del cumplimiento de los requisitos y ordenes para la firma de la copia.

Por las anteriores consideraciones, se dispone, desahogado a la SECRETARÍA DE GOBIERNO DE LA AGENCIA DE SANIDAD DE CAL Y A LA SECRETARÍA DE FISCALÍA Y JUSTICIA DE CAL, así como al señor Hernando Lombardo Cuello, por lo que

El Jefe de División Promoción y Asesoría y el Jefe de la División de Faltas, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley.

LA NOTIFICACIÓN

PRIMERO: TUTELAR los derechos al DIGNO PUESTO DE TRABAJO con ACUMULACIÓN A LA FUNCIÓN y DIGNIDAD, expresados por el señor ROMÁN ENRIQUE LÓPEZ DE LA ROSA, por las consideraciones anotadas en la parte considerativa de esta providencia.

SEGUNDO: ORDENAR a la INSPECCIÓN DE FISCALÍA DE CAL Y A LA SECRETARÍA DE FISCALÍA Y JUSTICIA DE CAL, en el caso de no disponer de la Ley 49 de 1990, dentro de un plazo superior al auto (resolución No. 1041-2010) y (Resolución 1044-2010 del 19 de agosto de 2010) preceptos dentro de los cuales se ordena a la notificación de este fallo de tutela la fecha más temprana de la notificación en los términos regulados en el artículo 209 del 20 de octubre de 2010 emanado por la anterior Inspección, VÍSPERO RUMIRE P. MARTIN y definitivamente notificado al señor ROMÁN ENRIQUE LÓPEZ DE LA ROSA, hecho que deberá cumplir con un sistema notarial de un día, contados a partir del cumplimiento de los requisitos y ordenes para la firma de la copia.

TERCERO: DESVINCULAR de la presente Acción de tutela a la SECRETARÍA DE GOBIERNO DE LA AGENCIA DE SANIDAD DE CAL Y A LA SECRETARÍA DE FISCALÍA Y JUSTICIA DE CAL, así como al señor Hernando Lombardo Cuello.

CUARTO: NOTIFICAR esta providencia conforme lo señala el artículo 81, Decreto 2010 de 1991.

QUINTO: Si esta tutela es impugnada dentro de los tres (3) días siguientes a su notificación, remitir a la Corte Constitucional para su eventual revisión, artículo 21 del Decreto 2010 de 1991.

NOTIFICADO Y CUMPLIDO

La Jefe,


OLGA LINA VARIOSPELA VARIOS



AUTO DE N° 4124 010.9.13.647-16- 1616

DE JULIO-27/2017

APLICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO VERBAL Y CITACIÓN A AUDIENCIA

Expediente N°	647-16
Implicado	AMPARO RAMÍREZ MACÍAS HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH
Cargo	Inspectores de Policía Urbana
Dependencia	Secretaría de Seguridad y Justicia
Fecha hechos	Últimos el 26 de enero de 2017
Fecha de Informalquía	2 de noviembre de 2016
Informante/Quejoso	Ángela Teresa Moreno Hernández y Juzgado Décimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Cali
Asunto	APLICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO VERBAL Y CITACIÓN A AUDIENCIA

El Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de la Alcaldía de Santiago de Cali, en ejercicio de las facultades legales, en especial de las conferidas por el artículo 3 de la Ley 734 de 2002 y el Acuerdo No.101 de 2002 del Concejo Municipal de Santiago de Cali, procede a evaluar las indagaciones preliminares que se ordenaron en los respectivos procesos disciplinarios 647-16 y 066-17, acumulados para ser tramitados como un solo procedimiento, bajo el radicado No.647-16, se pronuncia sobre la viabilidad de ordenar la apertura de la investigación disciplinaria y la procedibilidad jurídica de continuar tramitando el asunto bajo la aplicación del procedimiento verbal previsto en el artículo 175 de la Ley 734 de 2002, modificado por el artículo 57 de la Ley 1474 de 2011, y en consecuencia decide sobre la posibilidad de citar a audiencia pública a los servidores públicos AMPARO RAMÍREZ MACÍAS y HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, quienes para la época de los hechos desempeñaron respectivamente el cargo de INSPECTOR DE POLICIA URBANA en la Inspección de Policía Urbana Categoría II del Barrio La Nueva Floresta de Cali, dependientes de la SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA de la Alcaldía de Santiago de Cali.

I. ANTECEDENTES

La Dirección DOWCO de la Penitenciaría de Santiago de Cali resolvió trasladar a este Despacho, mediante la comunicación No.20162300130471 del 02 de noviembre de 2016, recibido en la misma fecha, el expediente del proceso disciplinario que conforma con la queja radicada el 28 de octubre de 2016, por la señora ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ, dirigida en contra de los servidores públicos

AUTO DE N° 4134.010.9.13.647-16- 16 196

DE 140-27-2014
2

APLICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO VERBAL Y CITACIÓN A AUDIENCIA

AMPARO RAMÍREZ MACÍAS y HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, quienes para la época de los hechos desempeñaron en sus respectivas oportunidades, el cargo de INSPECTOR DE POLICÍA URBANA en la Inspección de Policía Urbana Categoría II del Barrio La Nueva Floresta de Cali, dependientes de la SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA de la Alcaldía de Santiago de Cali, acusándoles de no pronunciarse de fondo en el procedimiento iniciado desde el 22 de abril de 2014, con base en la querrela de humedad propuesta por el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, contra el señor HERNANDO LONDOÑO CUELLAR, a raíz de la humedad que afecta el inmueble de la Diagonal 25 C No.34-65 del Barrio El Paraíso de Cali, proceso en el que se surtieron actuaciones por parte de la servidora pública AMPARO RAMÍREZ MACÍAS, hasta que el 10 de agosto de 2016 el servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH expidió el auto interlocutorio No.4161.234.1-01 en que resolvió decretar la perención de la querrela con base en el artículo 277 del Código Departamental de Policía, bajo el argumento de que las partes de ese proceso no habían realizado actuaciones para que el proceso continuara, decisión contra la que además no otorgó la oportunidad de presentar recursos, desconociendo las diferentes peticiones que le fueron formuladas, la insistencia en las respuestas, incurriéndose en irregularidades en la notificación de la decisión, y la violación flagrante del procedimiento policivo que se terminó con una norma que no era aplicable.

A dicho proceso disciplinario correspondió el número de radicación 647-16, al cual se ha ordenado la acumulación del expediente identificado con el número de radicación 665-17, que por separado se había iniciado y cursaba en contra del servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, en su condición de INSPECTOR DE POLICÍA URBANA, dependiente de la SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA de la Alcaldía de Santiago de Cali, con base al informe de servidor público contenido en el Oficio No.106 del 19 de enero de 2017, a través del cual el JUZGADO DÉCIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE CALI requirió que se diera inicio a una investigación disciplinaria en su contra, por el incumplimiento de lo ordenado en la sentencia de tutela No.145 del 07 de diciembre de 2017, expedida dentro del trámite de la acción de tutela adelantada bajo radicación No.2016-00261-00, promovida por el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, en la que se había ordenado tutelar los derechos al debido proceso en conexidad con el acceso a la administración de justicia y defensa, ordenándole al servidor público que dejara sin efecto alguno el auto interlocutorio No.4161.234.1-01 del 10 de agosto de 2016, y que en su lugar, procediera a fijar fecha para que se levantara a cabo la inspección ocular en los términos en que se había informado que se haría, mediante el oficio No.289 del 20

AUTO DE N° 4124.010.8.13.647-15- 14-15

DE JULIO - 97-2011

APLICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO VERBAL Y CITACIÓN A AUDIENCIA

de octubre de 2015 dirigido al señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, lo que se cumple por parte del servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH el 12 de diciembre de 2016, generando comunicaciones del 12 de diciembre de 2016, 11 de enero de 2017, 24 de enero de 2017 y constancia del 26 de enero de 2017, última actuación conocida del procedimiento policial.

II. ACTUACIÓN PROCESAL

En relación con el expediente No.647-15, el Despacho expidió el auto No.4124.010.8.13-647-15-4187 del 19 de diciembre de 2017, ordenando llevar a cabo una indagación preliminar conforme a lo dispuesto en el artículo 150 de la Ley 734 de 2002, para recaudar toda la información necesaria para el esclarecimiento de los hechos, vinculando para tal fin a los servidores públicos AMPARO RAMÍREZ MACÍAS y HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, quienes en sus respectivas oportunidades ejercieron el cargo de INSPECTOR DE POLICIA URBANA en la Inspección de Policía Urbana Categoría II del Barrio La Nueva Floresta de Cali, librándose las respectivas citaciones para que recibieran la notificación personal, compareciendo únicamente el señor HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH el día 26 de enero de 2018, para recibir la notificación personal de la decisión de indagación preliminar, surtiéndose la notificación subsidiaria por edicto a la señora AMPARO RAMÍREZ MACÍAS.

En desarrollo de este proceso disciplinario, se recaudaron los medios de prueba testimonial y documental, y se escuchó la versión libre del investigado OLIVELLA SAURITH, quedando este asunto pendiente de evaluar su mérito.

En cuanto al trámite del expediente No.068-17, se expidió el auto No.4124.010.8.13-068-17-1143 del 21 de marzo de 2017, ordenando de igual manera una indagación preliminar de los hechos con fundamento en lo dispuesto en el artículo 150 de la Ley 734 de 2002, vinculando en este caso únicamente al servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, quien recibió la notificación personal el 4 de abril de 2017, recaudándose dentro del plazo legal establecido para esa actuación, los medios de prueba documental y testimonial, así como la versión libre del investigado, quedando también el asunto pendiente de evaluar el mérito de la investigación.

Los expedientes No.647-15 y 068-17 fueron acumulados para ser tramitado como uno solo, con la radicación más antigua, habida cuenta que se refieren conductas conexas entre sí, identidad de servidor público y de hechos en circunstancias de tiempo, modo y lugar.

[Firma manuscrita]

AUTO DE Nº 4134.010.9.13.647-16- 1618

DE-340-37-2021

4
APLICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO VERBAL Y CITACIÓN A AUDIENCIA

III. DESCRIPCIÓN Y DETERMINACIÓN DE LA CONDUCTA

Los hechos materia de la investigación disciplinaria son los denunciados por la señora ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ, que también fueron objeto de la acción de tutela promovida por el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, compañero de la señora ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ, que cursó en el Juzgado Décimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, en ambos casos relacionados con el procedimiento político de humedad que cursaba en la Inspección de Policía Urbana Categoría II del Barrio La Nueva Floresta de Cali, que inicialmente tramitó la servidora pública AMPARO RAMÍREZ MACÍAS y posteriormente continuó tramitando el servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, ambos en ejercicio del cargo de INSPECTOR DE POLICÍA URBANA CATEGORÍA II de la mencionada Inspección de Policía, quienes tenían la competencia y por tanto el deber funcional de tramitar y resolver el asunto de conformidad a lo dispuesto en el Decreto Municipal 1944 del 20 de noviembre de 1997, toda vez que los hechos denunciados o querrelados políticamente estaban relacionados con la humedad que presentaba el primer piso del inmueble ubicado en la Diagonal 25 C No.34-65 de Cali, por lo que se esperaba con la actuación política se resolviera la problemática de salud y saneamiento que afectaba dicha construcción, generada desde el inmueble que pertenecía al querrelado HERNANDO LONDOÑO CUELLAR, además de la problemática de convivencia que se había suscitado a raíz de dicha humedad.

Según la queja disciplinaria hacia dos años, tres meses y diecinueve días que se había instaurado la querrela política, y solo se habían realizado actuaciones por parte de la servidora pública AMPARO RAMÍREZ MACÍAS, quien inició el procedimiento político, hasta quedar en espera de llevarse a cabo una nueva visita o inspección ocular en el inmueble, y que asumido el deber de continuar el procedimiento por parte del servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, rechazó una solicitud de coadyuvancia que se reclamaba ante los compañeros permanentes ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ y JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, como interesados en el resultado del procedimiento político, y luego ordenó irregularmente el archivo del expediente sin resolverse el problema de la humedad, no solo con base en una disposición que no era aplicable, sino también desconociendo que la actuación que le correspondía seguir era efectuar una nueva visita en el inmueble afectado, y la adopción de la decisión que en derecho correspondía, siendo que la decisión de archivo se basaba en un abandono de la querrela por parte de los interesados, y que



AUTO DE N° 4124.010.9.13.647-16- 1616

DE: Julio 27-2021
5

APLICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO VERBAL Y CITACIÓN A AUDIENCIA

adoptada esa decisión, el mismo día se notificó irregularmente, por lo que consideró la quejosa que el procedimiento aplicado no estaba acorde con la normatividad que consagra para este trámite el Decreto Municipal 1944 de 1967.

En su momento, el Juzgado Décimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali dentro del trámite de la acción de tutela promovida por el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, contra el servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, solicitó que se adelantara una investigación disciplinaria por el desacato del fallo de tutela contenido en la sentencia No.145 del 7 de diciembre de 2017, en la que había ordenado dejar sin efecto el auto interlocutorio No.4151.2.24.1-01 expediente 1944-549 del 10 de agosto de 2016, correspondiente a la decisión que ordenó el archivo por abandono de la querrela de humedad, y que en las 48 horas programara la práctica de la diligencia de inspección ocular que se había indicado en el oficio No.289 del 20 de octubre de 2016 dirigido por la señora Amparo Ramírez Macías al señor Jorge Enrique Londoño Cuellar.

No obstante que adelantada la indagación preliminar por cada caso, en forma separada, se ha determinado que tanto la queja disciplinaria como el informe mencionados hacen referencia a los mismos hechos, se tiene que el Despacho hasta el momento ha determinado lo siguiente:

En cuanto a la queja formulada por la señora ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ, persona que de acuerdo con la información contenida en el procedimiento policial se tiene como la compañera permanente del señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, es claro que el 22 de abril de 2014 el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR formuló un querrela policial en contra del señor HERNANDO LONDOÑO CUELLAR, denunciando que en el primer piso del inmueble de la Diagonal 28C No.34-65 del Barrio El Paraíso de Cali, se presentó una humedad que afectaba la construcción, documentada con las diez (10) fotografías del lugar que se aportaron en este expediente, y con la querrela policial instaurada se pretendía de la Inspección de Policía Urbana Categoría II del Barrio La Nueva Floresta, que en ese momento estaba a cargo de la señora AMPARO RAMÍREZ MACÍAS como Inspectora de Policía Urbana Categoría II, se realizara una inspección con perito en el inmueble, se verificara la existencia de la humedad y se solucionara tal situación de acuerdo con el procedimiento previsto en el Decreto 1944 del 20 de noviembre de 1967. Las copias de la querrela y los anexos mencionados obran a folios 3 a 14.

Se pudo establecer que en virtud de tal querrela, la servidora pública AMPARO

AUTO DE Nº 4134.010.9.13.847-18- 1618

DE-JUL-27-2021

6

APLICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO VERBAL Y CITACIÓN A AUDIENCIA

RAMÍREZ MACÍAS asumió dicho trámite, dirigiendo al querrelante la citación No.35 del 13 de mayo de 2014 para que compareciera ante la Inspección de Policía, realizándose peticiones y comunicaciones de las cuales se allegaron las copias que obran a folios 15 a 20, como también la práctica de una conciliación entre los señores Jorge Enrique Londoño Cuellar, Hernando Londoño Cuellar y Alejandra María Londoño en fecha 25 de junio de 2014, que resultó fracasada (folios 21-22).

Al no llegarse a un acuerdo entre los interesados o partes del procedimiento político, la servidora pública llevó a cabo el 08 de agosto de 2014, la inspección ocular con perito como lo determinaba el Decreto Municipal No.1944 del 20 de noviembre de 1997 (folio 23), mediante la cual verificó el deterioro o huellas de la humedad que describió del inmueble de la diagonal 28C No.34-65 primer piso del Barrio El Paraiso, sobre lo cual la perito Ingeniera Luz Amparo Zapata quien asistió a la inspectora, recomendó cuáles eran las obras que debían realizarse en el inmueble del querrelado Hernando Londoño Cuellar, para solucionar la problemática de humedad que afectaba la construcción del querrelante, en lo más relevante realizar la construcción de un cordón perimetral en el vacío la losa de la cubierta, con las características que determinó y la impermeabilización con sika, por parte del querrelado, en tanto que por parte del querrelante recomendó que debería reparar la caja de inspección ubicada en el baño, un emboquitado y colocar un ramal del sifón; obras para las cuales la inspectora de Policía AMPARO RAMÍREZ MACÍAS concedió a los obligados el plazo hasta el 1º de octubre de 2014 para la ejecución de esos trabajos, y que cuando los realizaran lo informaran al Despacho. En cuanto al conflicto suscitado como vías de hecho entre las partes, la funcionaria les ordenó a las partes acudir al Comando de la Policía. En ese acto se fijaron honorarios a la perito por valor de \$80.000.00 que fueron cancelados en el acto por el querrelante JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR (folio 23).

Según se observa a folios 24-25 de esta expediente, con fecha 02 de octubre de 2015, con firma al margen de recibido en la misma fecha, el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR informó a la inspectora de Policía que hasta ese momento no se había resuelto el conflicto de las humedades, y solicitó la aclaración de la visita ocular realizada en su inmueble, requiriendo que se dejaran sin efecto las recomendaciones que determinó la perito, ya que se estaba exonerando al querrelado de la reparación del daño, el que tampoco había realizado las obras que le recomendó la perito.

Con fecha 8 de octubre de 2015, que también presenta al margen la nota de recibido

4

AUTO DE N° 4124.010.8.13.847-16

1618

DE JULIO - 31 - 2011

APLICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO VERSAL Y CITACIÓN A AUDIENCIA

en la misma fecha (foja 26), el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR se dirigió a la Inspección de Policía explicando la situación que se presentaba con su hermano, el estado de su inmueble y una solicitud de copias del expediente; y posteriormente, con fecha 9 de octubre de 2015 radicada en la misma fecha, la señora ANGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ, manifestó coadyuvar la querrela de su esposo JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, pidiendo la realización de una nueva visita al inmueble como lo había solicitado su esposo, y que se diera fin a la situación de convivencia que se estaba presentando, con hostigamientos y provocaciones que recibían (folios 27-28).

Según se pudo establecer la servidora pública AMPARO RAMÍREZ MACÍAS, dirigió al señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR la respuesta a sus peticiones del 2, 8 y 9 de octubre de 2015, enviándole el oficio No.289 del 20 de octubre de 2015, en el cual le explicó que el 15 de mayo de 2014 había dirigido el oficio No.120 a la Subdirección de Ordenamiento Urbanístico, para que esa dependencia municipal realizara una inspección ocular en el inmueble, y de acuerdo a su competencia actuara en relación con la construcción del muro de antejardín, y que si no encontrara la copia de ese oficio, requeriría la respuesta de la petición que envió. Así mismo le informó al querrelante que programaría de nuevo la diligencia de inspección ocular con perfil, en fecha que se le notificaría por escrito (folios 29 y 30).

Mediante escrito del 22 de octubre de 2015 (folios 31 a 33) los señores JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR y ANGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ, se dirigieron a la servidora pública AMPARO RAMÍREZ MACÍAS, solicitándole que se pronunciara sobre la solicitud de coadyuvancia que el 9 de octubre de 2015 había presentado la señora ANGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ.

A folios 34 y 35 obra la copia del escrito de fecha 14 de diciembre de 2015, radicado el 18 de diciembre de 2015, mediante el cual la señora ANGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ solicitó a la servidora pública AMPARO RAMÍREZ MACÍAS, refiriendo la solicitud de pronunciamiento sobre la petición formulada el 9 de octubre de 2015, como también la solución de la problemática de humedad que afectaba el inmueble, y que la visita que comunicó que haría según oficio No.289 del 20 de octubre de 2015, fuera llevada a cabo en el mes de febrero de 2016, debido a que antes estarían ausentes de la vivienda.

Según la información laboral allegada de los servidores públicos investigados, la señora AMPARO RAMÍREZ MACÍAS laboró como inspectora de Policía Urbana 2a

AUTO DE Nº 4124.010.9.13.647-18- 16-18

DE Julio 27-2021

APLICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO VERBAL Y CITACIÓN A AUDIENCIA

Categoría hasta el día 30 de junio de 2018 (folio 51), asumiendo su reemplazo el servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH el 1° de julio de 2018.

Consta entonces que el servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, ejerciendo como Inspector de Policía Urbana en la Inspección de Policía de Segunda Categoría del Barrio La Nueva Floresta, procedió dentro del referido procedimiento judicial a expedir el auto No.4181.2.24.027 con fecha 2 de agosto de 2018, resolviendo rechazar de plano la solicitud de constancia en el proceso de humedad que fue presentada por la señora ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ, por considerarlo improcedente (folio 36), dejando constancia que su notificación la realizó "Por Edicto" fijado en la misma fecha 2 de agosto de 2018, desfijado el 5 de agosto de 2018 (folio 37).

Posteriormente, el mencionado servidor público expidió el auto interlocutorio No.4181.2.24.1-01 con fecha 10 de agosto de 2018, resolviendo decretar la perención de la querrela de humedad por abandono de las partes, explicando que "... se observe que hasta la fecha las partes no han realizado actuación para que continúe el curso del proceso, siendo esta última por el querelante, el 22 de octubre de 2018 ...", e indicando que su decisión estaba sustentada en lo dispuesto en el artículo 277 del Código Departamental de Policía (folios 36 y 38). Consta que la notificación personal de la decisión fue llevada a cabo al querelante el 17 de agosto de 2018.

De conformidad a la información recaudada de los hechos en el expediente No.058-17, incorporado al expediente No.647-18, el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, inconforme con la decisión de archivo del servidor público, promovió una acción de tutela que cursó en primera instancia en el Juzgado Décimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Cali, el cual expidió la sentencia No.145 del 07 de diciembre de 2018, a través de la cual ordenó tutelar el debido proceso en conexidad con el acceso a la justicia y defensa, dejando sin efecto la decisión que se había adoptado mediante el auto interlocutorio No.4184.2.24.1-01 expedido el 10 de agosto de 2018 en el expediente 1944-549, para que en su lugar se llevara a cabo la vista que se había informado al señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR que realizaría según el oficio No.282 del 20 de octubre de 2018 por parte de la anterior Inspección de Policía.

En cumplimiento de tal decisión, se pudo establecer que el servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, como Inspector de Policía de la Nueva Floresta, expidió el auto No.4181.224.042 del 12 de diciembre de 2018 dejando sin efecto el

AUTO DE N° 4124.010.9.13.547-16- 1616

DE Julio 27 2017
9

APLICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO VERBAL Y CITACIÓN A AUDIENCIA

auto No.4181.24.1-01 de fecha 10 de agosto de 2016, y fijar fecha para la diligencia de inspección ocular, sin verificarse constancia alguna de haberse programado y llevado a cabo, dejándose constancia secretaria sobre la imposibilidad de haberse localizado a la perito Luz Amparo Zapata para "programarse la fecha de la diligencia de inspección ocular" en fechas 26 de diciembre de 2016 y 26 de enero de 2017, y las citaciones enviadas el 11 de enero de 2017 al señor Jorge Enrique Londoño Cuellar para notificarle la decisión del 12 de diciembre de 2016. Así mismo, según las copias allegadas, con fecha 31 de enero de 2017 el servidor público expidió el auto No.4181.24.002 del 31 de enero de 2017 para el que procedió a citar al querelante, programó la fecha del 06 de febrero de 2017 para llevar a cabo la inspección ocular motivo de la tutela y que había sido informada por la anterior inspectora, según el oficio No.289 del 20 de octubre de 2015.

Toda vez que por parte del Despacho policial a cargo del servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, se surtieron actuaciones el 12 de diciembre de 2016, generando comunicaciones del 12 de diciembre de 2016, 11 de enero de 2017, 24 de enero de 2017 y constancia del 26 de enero de 2017, última actuación conocida del procedimiento policial, se tendrá como posible fecha de ocurrencia de los hechos hasta el 26 de enero de 2017.

Según las copias de este expediente, el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR considerando que el Inspector de Policía desacataba el fallo de tutela de primera instancia, resolvió promover el incidente de desacato ante el Juzgado de conocimiento, el que como consecuencia de la admisión del trámite notificó a la Alcaldía su decisión de que se iniciara el correspondiente proceso disciplinario por el desacato de la sentencia de tutela.

El trámite de dicho incidente de desacato concluyó a raíz de que el Juzgado Doce Civil del Circuito de Oradidad de Cali en segunda instancia, al resolver la impugnación del accionado, revocó el fallo de tutela de primera instancia, considerando que el accionante disponía de otro medio de defensa, y que para ello debió interponer y sustentar los recursos previstos en el Código Departamental de Policía y Convivencia Ciudadana, contra la decisión que había declarado la perención del proceso policial, y que aunado a ello, el medio de control idóneo era acudir a la jurisdicción contencioso administrativa, mediante la acción de nulidad.

La decisión de abstenerse de continuarse el trámite del desacato, se notificó mediante el oficio No.447 del 14 de febrero de 2017, concluyendo el trámite de la acción de

AUTO DE N° 4124-010.9.13.647-18- 1418

DE 340-27-2011
18

APLICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO VERBAL Y CITACIÓN A AUDIENCIA

lutele que finalmente no prosperó, situación que entonces genera como consecuencia el que no pueda considerarse un comportamiento relacionado con el desacato de la orden de un Juez de la República, pero no ocurre lo mismo para la evaluar disciplinariamente la actuación de los servidores públicos en torno a la competencia fijada como función del cargo de Inspector de Policía, de conocer, tramitar y fallar un procedimiento policivo, específicamente el PROCESO DE HUMEDAD.

El proceso o actuación que interesaba a los señores JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR y ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ, estaba relacionado con las humedades que presentaba su bien inmueble, y para solucionar esa problemática considerada como una infracción o contravención común de policía, habían instaurado la correspondiente queja que correspondía tramitar a la Inspección de Policía Urbana del Barrio La Nueva Floresta de Cali, de conformidad a lo reglamentado en el Decreto Municipal 1944 del 20 de noviembre de 1997.

Dicho decreto municipal establecía el procedimiento policivo definido como "PROCESO DE HUMEDAD", asignando a las Inspecciones de Policía las facultades y funciones para conocer de ese procedimiento en única instancia. Texto del Decreto Municipal No.1944 del 20 de noviembre de 1997 se incorporó en el expediente para mayor claridad, que fue expedido por el Alcalde de Santiago de Cali en uso de las facultades constitucionales y legales, considerando que es deber de las autoridades de policía velar por la conservación del orden público interno como resultado de la prevención y eliminación de las perturbaciones de la seguridad, tranquilidad, salubridad, moralidad, ecología y ornato, para regular la convivencia pacífica y proteger los derechos y garantías individuales, y que disposiciones como la ordenanza No.001 del 12 de julio de 1990, señalaban entonces las sanciones a imponer cuando existen filtraciones de agua, contravención que no desapareció con la expedición del nuevo Código Departamental de Policía y Convivencia Ciudadana, que para la época de los hechos estaba vigente, contenido en la Ordenanza 343 de 2012, que establece:

"ARTÍCULO CINCUENTA Y SEIS.- FILTRACIONES DE AGUA.- Cuando una cisterna se dañe produciendo filtraciones o se rompa vertiendo el agua, inundando o humedeciendo una pared o una casa o de otro modo cause daño, el dueño o encargado del mantenimiento de las aguas tiene el deber de quitarlas hasta que el daño sea remedado. En caso contrario, la persona perjudicada podrá acudir a la autoridad sanitaria competente para que compruebe el daño y se repare, a costa de quien tenía el deber de repararlo."

Por ello, el Alcalde de Santiago de Cali había definido y establecido en el Municipio el

APLICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO VERBAL Y CITACIÓN A AUDIENCIA

menionado proceso contravencional de humedad, determinando en el artículo 1° del citado decreto que a través de los Inspectores de Policía Municipal se conocerían de las contravenciones y la imposición de las correspondientes medidas correctivas en asuntos relacionados con humedades en inmuebles ubicados en el Municipio de Santiago de Cali, y de las ocasionadas por el mal estado del acueducto, del alcantarillado, por aguas lluvias no recogidas por falta de canchales o bajantes, nacimientos de agua, por mal estado de las instalaciones o acometidas internas de redes hidráulicas o por otras situaciones que presenten las construcciones de las viviendas.

La norma municipal en mención dispuso que se trataba de un procedimiento que podía iniciarse de oficio o a petición del interesado de la construcción afectada, la que sometida a reparto y asignado al Inspector de Policía responsable de la competencia, indicándole el procedimiento que debía seguir, y que a grandes rasgos comprende:

1. Avocar el conocimiento.
2. Celebrar una audiencia de conciliación entre las partes, en la que se resumiría el conflicto, identidad de las partes, fórmulas de arreglo, qué debía hacerse, por quién, en qué lugar y en qué plazo.
3. Vencido el plazo fijado en la audiencia sin que las obras acordadas se hubiere realizado, o agotada dicha audiencia y no hubiere acuerdo alguno, el funcionario de conocimiento debía continuar el procedimiento y realizar una diligencia de inspección ocular con perito en la que se determinarían las obras a realizar por parte del infractor.
4. Se debía oír en descargo al contraventor, y si aceptaba los cargos y se comprometía a realizar los correctivos pertinentes, se le concedería un plazo para ello no mayor de 30 días calendario, en caso contrario se continuaría con el procedimiento.
5. Concluida la exposición del presunto contraventor, decretadas y practicadas las pruebas necesarias (Inspección Ocular con perito), se expediría la correspondiente resolución en la que se impondría la medida correctiva más conveniente, habida consideración de las circunstancias del hecho y de las pruebas recaudadas, contra la cual sólo procedería el recurso de reposición que para entonces determinaba el artículo 229 del Decreto Ley 1358 de 1970, anterior Código Nacional de Policía.
6. En caso de incumplimiento procedía la aplicación de los artículos 198, 199 y 200.

AUTO DE N° 4124.010.9.13.647-16- 1618

DE: JNO-27-JOH
12

APLICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO VERBAL Y CITACIÓN A AUDIENCIA

El manual específico de funciones del cargo de Inspector de Policía Urbana Categoría II, establecido en el Decreto Municipal 411.30.0002 del 23 de febrero de 2007, le función esencial de receptionar, tramitar y fallar sobre los asuntos que por competencia y jurisdicción le correspondan, conforme a las leyes, ordenanzas, acuerdos y decretos, lo que por tanto, el procedimiento polícivo del Decreto Municipal 1944 del 20 de noviembre de 1997, era de obligatorio y estricto cumplimiento para los servidores públicos AMPARO RAMÍREZ MACÍAS y HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, como Inspectores de Policía Urbana, y en consecuencia se evalúa el comportamiento de ellos, teniendo en cuenta que la primera asumió el trámite y lo adelantó hasta su devinculación el 30 de junio de 2016, correspondiendo continuarlo al segundo.

En cuanto a la situación de la señora AMPARO RAMÍREZ MACÍAS, este Despacho encuentra que el proceso polícivo se radicó con el número 1944-549, siendo querelantes los señores JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR y ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ, y querelado el señor HERNANDO LONDOÑO CUELLAR. Conforme a lo indicado anteriormente, el proceso fue avocado por ella, agotando la etapa procesal de la conciliación entre los sujetos procesales, lo que habiendo resultado fallido conllevó a que llevara a cabo la diligencia de inspección ocular con perito, acto en el cual se determinaron cuáles eran las obras que debían realizarse para solucionar la problemática de la humedad, lo que por tanto, constituía la medida correctiva a imponer.

Observa el Despacho que la mencionada servidora pública resolvió en la inspección ocular que tuvo lugar el 5 de agosto de 2014, concederle la oportunidad a las partes para que las obras recomendadas por la perito fueran llevadas a cabo, y que una vez lo hicieran se lo informaran en la Inspección de Policía.

Encuentra entonces el Despacho que con posterioridad a esa inspección ocular, los señores JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR y ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ, dirigieron a la Inspectora de Policía los escritos anteriormente indicados, sobre lo cual la servidora pública AMPARO RAMÍREZ MACÍAS generó el oficio No 289 del 20 de octubre de 2016, en el que finalmente indicó que llevaría a cabo de nuevo la visita al inmueble con la perito, y que para ello previamente les notificaría de la fecha y hora.

Ante dicha respuesta los señores JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR y ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ, se dirigieron nuevamente a la Inspectora

AUTO DE N° 4134-010-9-13-647-16-

1618

DE JULIO 27 2015
13

APLICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO VERBAL Y CITACIÓN A AUDIENCIA

para solicitarle que también se pronunciara acerca de la coadyuvancia que habían invocado, y que dirimiera los aspectos que consideraba una dilación injustificada de la solución del problema (escrito del 22 de octubre de 2015); mientras que en escrito del 14 de diciembre de 2015 la mencionada señora solicitó que la visita a practicarse se fijara para el mes de febrero de 2016, porque antes estarían ausentes de la vivienda, constando del asunto polidivo que la siguiente actuación fue la del 02 de agosto de 2016 del servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, razón por la cual, no encuentra este Despacho comportamiento disciplinable atribuible a la servidora pública AMPARO RAMÍREZ MACÍAS, con base en la queja que radicó la señora ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ el 31 de octubre de 2016, como tampoco con base en el informe del Juzgado Décimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, en razón de lo cual se le desvinculará de esta actuación, cuando además su inconformidad la orienta a la perención que declaró el servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, y que finalmente la queja y el informe hace referencia a los efectos que produjo la decisión de la perención.

Asumido entonces el deber de continuar el trámite por parte del nuevo Inspector de Policía, de lo que se entendería que sería la práctica de la diligencia de inspección ocular que comunicó la anterior inspectora en el Oficio No.289 del 30 de octubre de 2015, encuentra el Despacho que el servidor público adoptó dos decisiones:

1. La decisión contenida en el auto No.4161-234-027 del 02 de agosto de 2016 en la que se pronunció sobre las peticiones o escritos que fueron presentados el 22 de octubre de 2015, resolviendo rechazar de plano la coadyuvancia por improcedente, decisión que no consta haber sido notificada personalmente o por medio de estado, sino mediante edicto que además fijó el mismo día en que produjo su decisión el 02 de agosto de 2016.
2. La decisión contenida en el auto No.4161-24-1-01 del 10 de agosto de 2016 en que ordenó decretar la perención de la querrela, bajo el argumento de que las partes no habían realizado actuación alguna para que el curso del proceso continuara, habiendo sido la última actuación del querrelante la del día 22 de octubre de 2015.

En cuanto a la primera decisión, si bien este Despacho encuentra que no se atempera a la reglamentación de la figura jurídica de la coadyuvancia, y que irregularmente se notifica el auto "por edicto" fijado en la misma fecha, sin tener en cuenta lo dispuesto en los artículos 321, 323 y 324 del Código de Procedimiento Civil, norma que es la

AUTO DE Nº 4134.010.9.13.647-18- 1618

DE JUNIO 27-2021
14

APLICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO VERBAL Y CITACIÓN A AUDIENCIA

que indica la actuación; este Despacho considera que ello no amerita acción disciplinaria, cuando además se trata de un asunto que pudo ser controvertido procedimentalmente por los interesados, y que fueron desarrollados por secretaría.

No ocurre lo mismo con la segunda decisión, toda vez que ello generó la conclusión del procedimiento y la inconformidad del quejoso, e incluso la actuación judicial de tutela.

A pesar que no corresponde a este Despacho ejercer el control de legalidad de la actuación, ante la queja formulada e incluso el fallo de tutela de primera instancia, considera el Despacho que existe causa disciplinaria para evaluar desde la óptica de la ley 734 de 2002, el posible comportamiento disciplinario del señor HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH.

Considera el Despacho que de conformidad con el Decreto Municipal 1944 de 1997, era su deber darle continuidad al proceso de humedad, impulsarlo para concluirlo, no solo porque el asunto podía adelantarse oficiosamente, sino también porque atendía la problemática de humedad que debía solucionarse o resolverse de fondo.

Se considera que le correspondía al Inspector de Policía HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, continuar con el trámite del proceso de humedad con radicado No. 1944-549, programando la fecha y hora de la diligencia de inspección ocular con la perito para verificar el estado de las cosas, si habían cumplido con las obras recomendadas por el perito, o si en su lugar debía expedir la correspondiente resolución ordenándolo, con los consiguientes efectos que ello genera.

No obstante, hasta el momento encuentra el Despacho que el servidor público adoptó la decisión del 10 de agosto de 2018, atociendo un abandono del deber de los sujetos procesales, lo que no aparece acreditado, y que por el contrario, la última actuación a que hace referencia la decisión, la del 22 de octubre de 2018, corresponde a un escrito de impulso del proceso enviado por los querrelantes, los que además estaban pendientes de que se fijara la fecha y hora de la inspección ocular que les habían indicado en el oficio No.289 del 20 de octubre de 2018.

Lo anterior podría delimitar que el servidor público pudo haber quedado incurso en los comportamientos consistentes en:

1. Incumplir el deber funcional previsto en el Decreto 1944 de 1997, de impulsar;

AUTO DE Nº 4124-010-B-13-647-16- 1616

DE 2021-21-2021
15

APLICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO VERBAL Y CITACIÓN A AUDIENCIA

tramitar y resolver efectivamente el proceso de humedad, que por el contrario procedió a archivar dejando al asunto sin resolverlo de fondo.

2. Incumplir el deber funcional de actuar con diligencia, eficiencia e imparcialidad, al ordenar el archivo del expediente No. 1044-549, lo que pudo haber implicado un abuso indebido del cargo o función, porque la decisión de archivo que adoptó era inaplicable y carecía del sustento fáctico que demostrara que efectivamente el quejoso no había cumplido alguna carga procesal, y que la falta de impulso o trámite del proceso le era atribuible a su abandono.

En consecuencia, a título de cargos que proceden se efectuará la imputación al servidor público que a continuación se identifica.

IV. IDENTIFICACIÓN DEL INVESTIGADO

De conformidad con lo anotado en precedencia, se tiene como presunto autor de la conducta descrita, al servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, identificado con la cédula de ciudadanía No. 12.623.237 expedida en Ciénaga, quien para la época de los hechos le correspondía desempeñar las funciones del cargo de INSPECTOR DE POLICIA URBANA CATEGORIA II, en la INSPECCIÓN DE POLICIA URBANA DEL BARRIO LA NUEVA FLORESTA de Cali, dependiente de la actual SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA de la Alcaldía de Santiago de Cali, nombrado mediante la Resolución No. 4122-0-21-073 del 29 de enero de 2016, posesionado mediante acta 0107 del 3 de febrero de 2016, por lo cual le fue encargado el desempeño de su cargo en la Inspección de Policía Urbana del Barrio La Nueva Floresta de Cali.

Se encuentra probada la relación especial de sujeción que tiene el investigado con la Administración Central del Municipio de Cali, lo que le hace sujeto disciplinable por ésta Dirección.

V. CARGOS

Se le endigan los siguientes cargos al servidor HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, identificado con la cédula de ciudadanía No. 12.623.237 expedida en Ciénaga, quien para la época de los hechos le correspondía desempeñar las funciones del cargo de INSPECTOR DE POLICIA URBANA CATEGORIA II, en la INSPECCIÓN DE POLICIA URBANA DEL BARRIO LA NUEVA FLORESTA de Cali, dependiente de la actual SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA de la Alcaldía

AUTO DE Nº 4124.010.9.13.547-16- 1618

DE JULIO 27-2021
18

APLICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO VERBAL Y CITACIÓN A AUDIENCIA

de Santiago de Cali

PRIMER CARGO:

Posiblemente incumplir el deber funcional previsto en el Decreto 1544 de 1997, de impulsar, tramitar y resolver efectivamente de fondo al proceso de humedad No. 1544-549, en que eran parte querelante el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR e infractor HERNANDO LONDOÑO CUELLAR, relacionado con la humedad que se presentaba en el inmueble de la Diagonal 28C No.34-85 del Barrio El Paraíso de Cali, el cual procedió a archivar injustificadamente mediante el auto No.4161.2.24.1-01 de fecha 10 de agosto de 2016, situación que implicó que la problemática de humedad que al parecer constituía una contravención común, quedó sin decisión de fondo y por ende sin solución, pudiéndose haber violado lo previsto en el citado Decreto Municipal 1544 de 1997 y el deber funcional previsto para su cargo en el Decreto Municipal No.411.20.0062 del 23 de febrero de 2007.

SEGUNDO CARGO:

Posiblemente incumplir el deber funcional de actuar con diligencia, eficiencia e imparcialidad en el trámite del expediente No.1544-549, en que eran parte querelante el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR e infractor HERNANDO LONDOÑO CUELLAR, relacionado con la humedad que se presentaba en el inmueble de la Diagonal 28C No.34-85 del Barrio El Paraíso de Cali, comportamiento que también pudo haber implicado un posible abuso indebido del cargo o función, toda vez que la decisión de archivo con la que concluyó el proceso, el auto No.4161.2.24.1-01 de fecha 10 de agosto de 2016, fue basado en una disposición inaplicable dentro del proceso de humedad, y carecía del sustento fáctico que demostrara que efectivamente el quejoso no había cumplido alguna carga procesal, o que la falta de impulso o trámite del proceso le era atribuible a su abandono.

VI. NORMAS PRESUNTAMENTE VIOLADAS, CONCEPTO DE VIOLACIÓN E ILICITUD SUSTANCIAL

Acorde con los compromisos propios de quien ejerce la función pública ha establecido la Ley 734 de 2002 en su artículo 23 que constituye falta disciplinaria y por lo tanto da lugar a la acción e imposición de la sanción correspondiente, la incursión en cualquiera de las conductas o comportamientos previstos en el Código Disciplinario Único que conlleva el incumplimiento de deberes, abstención en el ejercicio de

AUTO DE N° 4124.010.9-13.547-16-

1618

DE JULIO 27-2021
17

APLICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO VERRAL Y CITACIÓN A AUDIENCIA

derechos y funciones, prohibiciones y violación del régimen de inhabilidades, incompatibilidades, impedimentos y conflicto de intereses, sin estar amparado por cualquiera de las causales de exclusión de responsabilidad contempladas en el Artículo 28 *Ibidem*.

El artículo 6 de la Constitución Política, por su parte prevé que los servidores públicos serán responsables por infringir la Constitución y las leyes y por omisión o extralimitación en el ejercicio de sus funciones.

Con fundamento en las prestadas disposiciones y de conformidad con el material probatorio allegado al presente disciplinario, se tiene que el señor HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, identificado con la cédula de ciudadanía No 12.623.237 expedida en Ciénaga, como INSPECTOR DE POLICIA URBANA CATEGORIA II DEL BARRIO LA NUEVA FLORESTA de Cali, pudo haber violado o desconocido los siguientes deberes:

EN CUANTO AL PRIMER CARGO:

La Ley 734 de 2002, en su artículo 34 numeral 1°, que establece lo siguiente:

‘Artículo 34. Deberes. Son deberes de todo servidor público:

‘1. Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente.’

Deber funcional posiblemente violado que como norma denominado por la doctrina y la jurisprudencia como tipo en blanco, que consiste precisamente en una descripción incompleta de una conducta disciplinaria sancionable, debe ser complementada por otras normas a las cuales remite, y para el caso las siguientes disposiciones:

1. El deber funcional previsto para el cargo de Inspector de Policía en el Decreto Municipal 1944 del 20 de noviembre de 1997, “Por medio del cual se asignan unas funciones a las Inspecciones de Policía Municipal y Desarrollo Comunitario y se establecen los procedimientos para imponer medidas correctivas a los

AUTO DE Nº 4124.010.9.13.647-16- 1416

DE JUNIO 27-2016

18

APLICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO VERBAL Y CITACIÓN A AUDIENCIA

contraventores en los asuntos relacionados con las humedades en inmuebles ubicados en jurisdicción del Municipio de Santiago de Cali", norma que debió ser aplicada para impulsar, tramitar y resolver efectivamente de fondo el proceso de humedad No.1044-549, en el que eran parte querrelante el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR e infractor HERNANDO LONDOÑO CUELLAR, por estar relacionado con la infiltración de humedad que se presentaba en el inmueble de la Diagonal 28C No.34-66 del Bario El Paraíso de Cali, y que pudo haber sido desconocido por el servidor público cuando procedió a archivar injustificadamente el proceso policivo mediante el auto No.41612.24.1-01 de fecha 10 de agosto de 2016, dejando el asunto sin resolver mediante la decisión de fondo previo agotamiento del procedimiento allí dispuesto.

2. El deber funcional previsto en el manual específico de funciones previstos para el cargo del servidor público, el cual para la época de los hechos estaba denominado como INSPECTOR DE POLICIA URBANA CATEGORÍA II, al que el Decreto Municipal No.411.20.0062 del 23 de febrero de 2007, vigente a la fecha de los hechos, describía la siguiente función:

(...) XI. DESCRIPCIÓN DE FUNCIONES ESENCIALES

1. *Es responsable de recepcionar, tramitar y fallar sobre los asuntos que por competencia y jurisdicción le corresponden, conforme a las leyes, ordenanzas, acuerdos y decretos, para garantizar los derechos, tranquilidad y seguridad de los miembros de la comunidad a la cual presta sus servicios.*

(...)

5. *Velar por el cumplimiento de las normas de policía vigentes; (...)*

De igual forma, puede configurar la violación de la prohibición contenida en el artículo 35 numeral 1º de la Ley 734 de 2002, que establece:

"1. Incumplir los deberes o abusar de los derechos o exceder las funciones contenidas en la Constitución, los tratados internacionales ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas y los contratos de trabajo."

Tipo disciplinario en blanco que de igual forma nos remite a los citados decretos municipales posiblemente violados.



AUTO DE N° 4124-010-9-13-547-16- 1616

DE JULIO 27 2016

19

APLICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO VERBAL Y CITACIÓN A AUDIENCIA

CONCEPTO DE LA VIOLACIÓN E ILICITUD SUSTANCIAL:

Se encuentra probado hasta el momento que el servidor público dejó de continuar adelantando el trámite del proceso de humedad, adoptando una decisión el 10 de agosto de 2016, a pesar que posteriormente adelantó algunas actuaciones como dejar sin efecto esa decisión, y haber programado la inspección ocular que correspondía, a consecuencia de la orden de tutela que habiendo sido revocada, de toda forma no acreditó haber concluido el procedimiento de humedad que correspondía, sustentado en una norma que era inaplicable, dejando un asunto irresuelto que era denunciado por un ciudadano, que generaba una problemática para los sujetos procesales de esa actuación, y que por tanto, pudo haber vulnerado los principios que rigen para la función administrativa del Estado, previstos en el artículo 209 de la Constitución, y que se esperaba del servidor público que actuara en el cumplimiento de sus funciones:

"Artículo 209. La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones."

No encuentra el Despacho justificación alguna para el comportamiento enrostrado en este cargo, en razón este probable comportamiento está previsto de ilicitud sustancial, conforme a lo dispuesto en el artículo 9° de la Ley 734 de 2002, que establece:

"ARTÍCULO 9o. ILICITUD SUSTANCIAL. La falta será antijurídica cuando afecte el deber funcional sin justificación alguna."

EN CUANTO AL CARGO SEGUNDO:

Determinado como el posiblemente haber incumplido el deber funcional de actuar con diligencia, eficiencia e imparcialidad en el trámite del expediente No. 1544-549, en que eran parte querelante el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR e infractor HERNANDO LONDOÑO CUELLAR, relacionado con la humedad que se presentaba en el inmueble de la Diagonal 28C No.34-65 del Barrio El Paraíso de Cali, y que además pudo haberse configurado un comportamiento que implica el posible abuso indebido del cargo o función, toda vez que la decisión de archivo con la que condujo el proceso, el auto No.4161-2-24-1-01 de fecha 10 de agosto de 2016, fue basado en

AUTO DE Nº 4124.010.9.13.647-18- 1618

DE JULIO 27- 2021
20

APLICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO VERBAL Y CITACIÓN A AUDIENCIA

una disposición inaplicable dentro del proceso de humedad, y carece del sustento fáctico que demostrara que efectivamente el quejoso no había cumplido alguna carga procesal, o que la falta de impulso o trámite del proceso le era atribuible a su abandono; se traduce en la posible existencia de la falta disciplinaria que describen las siguientes normas de la Ley 734 de 2002:

"Artículo 34. Deberes. Son deberes de los servidores públicos:

(...)

2. Cumplir con diligencia, eficiencia e imparcialidad el servicio que le sea encomendado y abstenerse de cualquier acto u omisión que cause la suspensión o perturbación injustificada de un servicio esencial, o que implique abuso indebido del cargo o función."

CONCEPTO DE LA VIOLACIÓN E ILICITUD SUSTANCIAL

Es probable que se hubiera incurrido en una falta de diligencia, eficiencia e imparcialidad, y que de paso pudo haber implicado un abuso indebido del cargo o función, cuando el servidor público para fulminar el procedimiento policial que debía agotar en el expediente No.1544-549, promovido por la humedad denunciada por el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, no solo debía adelantar esa actuación hasta de oficio, determinó que dicha persona o el infractor, tenían una carga no dispuesta en la norma de procedimiento aplicable, por lo que sustentando el auto No.4161.234.1-01 de fecha 10 de agosto de 2018, en una disposición que no era aplicable al proceso de humedad, se traduce en que carece del sustento fáctico que demostrara que efectivamente el quejoso no había cumplido alguna carga procesal, o que era a él al que le correspondía impulsar el proceso, cuando ya le habían informado que tenían una nueva visita a su inmueble, desconociendo el interés que tenían las partes en resolverse policialmente la situación de humedad que afectaba un inmueble urbano, decisión que a pesar de haber sido notificada al quejoso, y que éste lo pudo haber controvertido, desconoce que ya se le había advertido al quejoso que se haría tal visita, no se le requirió que cumpliera con alguna carga, y no le indicó que procediera recurso alguno, por lo que no se le reconoció la oportunidad de actuar frente a esa decisión, ante lo que consideró que era viable la tutela, a pesar de la decisión judicial de segunda instancia, que debe advertirse lo fue para ese mecanismo de defensa, pero que no constituye la declaración o reconocimiento de la legalidad de esa decisión.

Iguualmente pudo haberse vulnerado los principios previstos en el artículo 209 de la

AUTO DE N° 4134.010.9.13.547-15- 1610

DE JULIO - 27- 2016
21

APLICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO VERBAL Y CITACIÓN A AUDIENCIA

Constitución, que ya se dio, y que el comportamiento puede estar provisto de dolo sustancial conforme a lo dispuesto en el artículo 5º de la Ley 734 de 2002, que establece:

"ARTICULO 5º. LICITUD SUSTANCIAL. La falta será antijurídica cuando afecte el deber funcional sin justificación alguna."

Se cumple de esta forma con el principio de legalidad respecto de la tipicidad de los comportamientos motivo de los cargos.

VII. ANALISIS DE LAS PRUEBAS EN QUE SE FUNDAMENTAN LOS CARGOS

Considera el Despacho que los cargos se nutren del mismo recaudo probatorio, habida cuenta que tanto la actuación de los servidores públicos, los pormenores de los hechos, las circunstancias de tiempo, modo y lugar, son determinables o comprobables hasta el momento en la copia del proceso político, la acción de tutela y las declaraciones recaudadas, como a continuación se relacionan, evidencian cuál fue la actuación y decisión del investigado:

DOCUMENTALES:

- ☐ La queja escrita formulada por la señora ANGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ, inicialmente radicada ante la Personería el 28 de octubre de 2015, como compañera permanente del señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR.
- ☐ Las copias del proceso político que se identificó con el radicado No 1044-549 correspondiente al procedimiento de humareda iniciado con base en la querrela política instaurada por el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, contra el señor HERNANDO LONDOÑO CUELLAR, cuyo trámite y decisión fue asignado por reparto a la Inspección de Policía Urbana del Barrio la Nueva Floresta de Cali. En dicho proceso político se pueden establecer cuáles fueron las actuaciones o decisiones adoptadas por cada uno de los inspectores que le correspondió realizar el trámite, verificándose entonces que fue el servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH quien usó el archivo de las diligencias, culminando el procedimiento en la forma que se le censura y bajo los argumentos que expuso en la decisión del 10 de agosto de 2015.
- ☐ Las copias de la acción de tutela y decisiones de primera y segunda instancia

AUTO DE Nº 4124.016.9.13.647-18- 1618

DE Junio 27-2024

22

APLICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO VERBAL Y CITACIÓN A AUDIENCIA

adoptadas por los jueces de conocimiento, que permitan establecer cuáles fueron los argumentos del señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, su pretensión, y el sustento de las decisiones de los jueces constitucionales de tutela, de lo que no se evidencia que se le hubiere inprivido declaración de legalidad de la decisión que concluyó el proceso.

- ☐ Las copias tanto del Decreto Municipal 1944 de 1997 como del Decreto Municipal 0062 de 2007, que consagran las obligaciones del servidor público y cómo debía cumplirse su deber funcional.
- ☐ Los antecedentes administrativos y laborales de los servidores públicos que se vincularon, que permiten establecer desde cuándo hasta cuándo, cada uno desempeñó el cargo de Inspector de Policía que les permitió conocer del proceso policivo.

TESTIMONIALES

La declaración jurada rendida el 10 de mayo de 2017 por el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, persona que figura tanto como querelante en el proceso policivo No.1944-549 de la Inspección de Policía, como accionante de la acción de tutela, reclamando por la falta de solución a la problemática de la humedad que afecta su construcción y que finalmente quedó irresuelta.

Dicha persona, JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR también fue escuchado en declaración jurada el 10 de abril de 2018, en consideración a que los expedientes 647-18 y 005-17 se venían tramitando por separado, coincidiendo entonces los dichos expuestos por el mencionado, con lo expuesto por la quejosa ANGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ, como su compañera de vida.

Análisis de las pruebas

Las pruebas relacionadas permiten satisfacer los requisitos previstos en los artículos 152 y 153 de la Ley 734 de 2002, para ordenarse la apertura de la investigación disciplinaria, e igualmente sustanciales exigidos en el artículo 162 de la ley 734 de 2002 para formular cargos al servidor público, con lo que se considera que está objetivamente demostrada la posible existencia de cada uno de los comportamientos enjuicados, que fueron conocidos por la queja de la señora ANGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ y las actuaciones que trasladó al Juzgado Décimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Cali.

AUTO DE N° 4124.010.9.13.647-16- 1416

DE ~~Julio~~ 27-2021
20

APLICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO VERBAL Y CITACIÓN A AUDIENCIA

VIII. PRUEBAS POR PRACTICAR

Durante la audiencia el Despacho decretará las pruebas que de oficio considere necesarias, como también las que solicite el investigado en la medida que sean conducentes, pertinentes y necesarias o útiles.

IX. CRITERIOS PARA DETERMINAR LA GRAVEDAD O LEVEDAD DE LA FALTA

Han sido dos los comportamientos endigados al servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, bajo las constancias probatorias que denotan las circunstancias de tiempo, modo y lugar de cada comportamiento cuya responsabilidad disciplinaria se le imputa.

Considera el Despacho que habida cuenta del conjunto de pruebas relacionadas de manera uniforme para ambos comportamientos, y atendiendo los criterios que fija el artículo 43 de la ley 734 de 2002, como son: (1) el grado de culpabilidad, en atención a la naturaleza del cargo que es autoridad de policía, el perfil que requiere su ejercicio y la experiencia, (2) la naturaleza esencial del servicio, como es la competencia que tenía el servidor público como autoridad de policía, cuyas actuaciones son regladas y facultades por Constitución y por Ley, (4) la jerarquía y mando del servidor público, precisamente por ser autoridad de policía con competencia para preservar y mantener el orden público que resulta de la eliminación de las perturbaciones a la seguridad, tranquilidad, moralidad, salubridad y ornato público, en lo que prevalece el interés general sobre el particular, y como consecuencia de ello (5) la trascendencia social de los comportamientos, ya que se espera que la autoridad de policía ejerza sus funciones, facultades o atribuciones con apego a las normas de procedimiento, que son de orden público, y por tanto, de obligatorio y estricto cumplimiento; son aspectos suficientes aplicables a los dos comportamientos endigados, para calificar de manera provisional cada uno de ellos como posible FALTA GRAVE.

X. FORMA DE LA CULPABILIDAD

Las dos formas de culpabilidad admitidas en el derecho disciplinario son el dolo y culpa según lo dispone el artículo 13 de la ley 734 de 2002 y el sujeto agente puede hacerlo por acción u omisión.

AUTO DE Nº 4134 010.9 13.647-16- 1616

DE -~~Julio~~- 17-2021
24

APLICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO VERBAL Y CITACIÓN A AUDIENCIA

Considera el Despacho que el servidor público pudo haber actuado con dolo, considerando que el servidor público sabía cómo debía actuar, tenía el perfil y conocimiento profesional que le permitió ser nombrado en el cargo, y por ende, se puede asumir que sabía cómo actuar, y sin embargo no lo hizo a pesar de la decisión del juez de tutela de primera instancia, que le obligó a dejar sin efecto la decisión, reprogramar la inspección ocular, sin concluir el procedimiento ante el hecho de que fue revocado el fallo de primera instancia en el trámite de la acción de tutela.

Se observa que en el presente caso no concurren hasta el momento, causal alguna de exclusión de responsabilidad, que están consagradas en el artículo 28 de la Ley 734 de 2002.

Por todo lo anterior la falta disciplinaria se califica provisionalmente como FALTA GRAVE, cometida a título de DOLO.

XI. ANALISIS DE LOS ARGUMENTOS EXPUESTOS POR LOS SUJETOS PROCESALES

El servidor público rindió su versión libre reconociendo haber adoptado la decisión de archivo por perención, como lo explicó en el auto, y que por decisión del juez de tutela, lo dejó sin efecto, observándose que al conocer del fallo de tutela de segunda instancia, no acreditó haber continuado y concluido el procedimiento conforme a lo dispuesto en el Decreto Municipal 1944 de 1997, en torno a lo cual explicó que había un desinterés en el trámite por parte del señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, lo que se logra evidenciar en los medios de prueba, ya que como se explicó el asunto no solo podía tramitarse el asunto de oficio como lo indica la norma, y así se podía resolver de fondo de oficio, sino que se asumió la imposición de una carga inexistente al querellante de impulsar el proceso político, sin indicársele cómo hacerlo, sin efectuarse un requerimiento de impulso de su parte, desconociendo que se le había dicho al querellante, según consta en el oficio No.288 del 30 de octubre de 2015, que se haría nuevamente la visita al inmueble con perito, la cual nunca tuvo lugar, no se observa que hubiere sido programada y notificada al quejoso para que se presentara en la respectiva audiencia, además del infractor.

Aduce también los fallos de tutela, especialmente el de segunda instancia, por el cual sostiene que se negó la tutela, por lo que asume que fue fallada a favor de la Inspección de Policía y que se basó la decisión en la no violación de los derechos fundamentales del quejoso.

AUTO DE Nº 4134.010.9.13.547-15.

1616

DE 30-10-2021

28

APLICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO VERBAL Y CITACIÓN A AUDIENCIA

El Despacho no lo considera así, ya que la negación de la tutela no obedeció a que no se hubiera vulnerado derecho fundamental alguno, sino que, como lo indica el respectivo fallo, para juez de conocimiento de segunda instancia había otro mecanismo de defensa como es el medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho, y que sustenta esa decisión en la indicación de una serie de procedimientos que no hacen referencia al Decreto Municipal 1944 de 1997, que era el aplicable y con el cual se debía tramitar y resolver el asunto, e indicando que el quejoso no interpuso recurso alguno, ello resulta explicable por el hecho de haberse indicado en la decisión que procedieran los recursos.

No obstante, el Despacho advierte que el servidor público que finalmente queda vinculado en esta actuación, puede ejercer su derecho a rendir los descargos frente a los dos comportamientos que se le endignan a título de presunción y en garantía de su presunción de inocencia.

X. CONSIDERACIONES PARA LA APLICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO VERBAL

Considera este Despacho que es viable continuar el trámite de la investigación disciplinaria, bajo el procedimiento verbal que regula el Artículo 175 del C.D.U. modificado por el artículo 57 de la Ley 1474 de 2011, encontrándonos en la oportunidad que indica el inciso 4º de la norma, que establece:

"... Artículo 57. Aplicación del procedimiento verbal. El artículo 175 de la Ley 734 de 2002, quedará así:

(...)

En todo caso, y cualquiera que fuere el sujeto disciplinable, al momento de valorar sobre la decisión de apertura de investigación estuvieren dados los requisitos sustanciales para proferir pliego de cargos se citará a audiencia".

Lo resaltado para indicar que nos encontramos en el momento de la decisión de apertura de la investigación disciplinaria, y que están dados los requisitos sustanciales para proferir pliego de cargos.

En mérito de lo expuesto, El Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno,

AUTO DE Nº 4134.010.9.13.647-18- 1618

DE JUNIO 27-2021

28

APLICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO VERBAL Y CITACIÓN A AUDIENCIA

R E S U E L V E

PRIMERO: ORDENAR LA APERTURA DE LA INVESTIGACIÓN DISCIPLINARIA, y como consecuencia de la viabilidad de formular los cargos aquí determinados, ORDENAR LA APLICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO VERBAL Y CITACIÓN A AUDIENCIA para continuar tramitando este proceso en contra del servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, identificado con la cédula de ciudadanía No.12.623.237 expedida en Ciénaga, quien para la época de los hechos le correspondía desempeñar las funciones del cargo de INSPECTOR DE POLICIA URBANA CATEGORÍA II, en la INSPECCIÓN DE POLICIA URBANA DEL BARRIO LA NUEVA FLORESTA de Cali, dependiente de la actual SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA de la Alcaldía de Santiago de Cali, conforme a lo ordenado por los artículos 175 y siguientes de la Ley 734 de 2002, modificado por el artículo 57 de la Ley 1474 de 2011.

SEGUNDO: ORDENAR la desvinculación de la servidora pública AMPARO RAMÍREZ MACÍAS, de conformidad a las consideraciones expuestas en esta decisión.

TERCERO: Como consecuencia de la anterior decisión formular los cargos indicados en esta decisión y citar a audiencia al servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, identificado con la cédula de ciudadanía No.12.623.237 expedida en Ciénaga, quien para la época de los hechos le correspondía desempeñar las funciones del cargo de INSPECTOR DE POLICIA URBANA CATEGORÍA II, en la INSPECCIÓN DE POLICIA URBANA DEL BARRIO LA NUEVA FLORESTA de Cali, dependiente de la actual SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA de la Alcaldía de Santiago de Cali. En el acto de notificación personal de esta decisión, se fijará fecha para el inicio de la audiencia que no podrá ser antes de cinco (5) días ni después de quince (15) días de la fecha del presente auto.

CUARTO: Notificar personalmente al señor HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, la decisión adoptada mediante esta providencia indicándole que puede ser asistido por un defensor si así lo desea, que en la audiencia se recibirá su propia versión de los hechos y que además podrá aportar o solicitar las pruebas que pretenda hacer valer y que le asisten las demás facultades y derechos establecidos por los artículos 90 y 92 de la ley 734 de 2002. Se le advierte también que si no comparece en el término de dos (2) días, contados a partir del envío de la citación para la notificación personal, esta providencia se notificará por edicto por dos (2) días y se procederá luego a la designación de defensor de oficio, con quien se surtirá la notificación.

AUTO DE N° 4124.010.9.12.947-16- 1616

DE 31-12-2014
27

APLICACIÓN DEL PROCEDIMIENTO VERBAL Y CITACIÓN A AUDIENCIA

personal y se continuará el proceso, sin perjuicio de que posteriormente comparezca el imputado o su apoderado.

QUINTO: Dentro de la audiencia pública se ordenarán las pruebas que solicite el disciplinado si fueran conducentes y pertinentes, las cuales serán practicadas en la misma diligencia, dentro del término improrrogable de tres (3) días; además se incorporarán los antecedentes disciplinarios del investigado emanado de la Procuraduría General de la Nación en cumplimiento del numeral 2 del artículo 154 de la Ley 734 de 2002.

Concluidas las intervenciones se procederá verbal y motivadamente a emitir el fallo.

SEXTO: Comunicar la presente providencia a la Procuraduría General de la Nación, con sede en Bogotá D. C., Procuraduría Regional del Valle del Cauca y a la Personería Municipal, a fin de que decidan sobre el ejercicio del poder disciplinario preferente, dando cumplimiento al inciso 2° del artículo 176 de la ley 734 de 2002.

SÉPTIMO: Contra la presente decisión no proceda recurso alguno.

NOTIFIQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚPLASE


GUSTAVO APUDELEIZAOLA
Director
Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

Proyecto: 621 H. Muñoz V. - Contraloría
Revisó: María Inés Hernández G. - Contraloría



AL VOTAR por favor cite estos datos:
 Radicado No.: 202141240100048014
 Fecha: 05-08-2021
 TRD: 4124.010.9.13.177.004801
 Rad. Padre: 202141240100048014

HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH
 Inspección de Policía La Nueva Floresta
 Calle 44 con Carrera 24B
 Teléfonos: 4432240 / 4436545
 Distrito Especial de Santiago de Cali

Asunto: Citación para notificación personal proceso disciplinario, expediente N° 647-18

Cordial saludo:

Me permito comunicarle que el Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno, dentro del proceso referenciado, ha profirido el Auto de Aplicación del Procedimiento Verbal y Citación a Audiencia No. 4124.010.9.13.647-18.1818 de julio 27 de 2021.

Por lo anterior se cita en este Despacho ubicado en el C.A.M. Torre Alcaldía, piso 11, dentro del término de dos (2) días hábiles contados a partir de la fecha de entrega de esta citación con el fin de notificarle personalmente de esta decisión.

De no comparecer dentro de este término se le notificará por edicto que será fijado por dos (2) días al vencimiento del cual, de no presentarse, se procederá a designarle un defensor de oficio con quien se surtirá la notificación personal y se continuará el procedimiento, tal como lo establece el artículo 186 de la Ley de 734 de 2002.

Se le informa que contra dicha decisión no procede recurso alguno y que si lo considera pertinente pueda comparecer por sí mismo o designar un defensor de confianza que pueda ser un abogado o un estudiante de consultorio jurídico de una universidad reconocida legalmente que lo represente en el proceso.

Atentamente,


FRANCISCO JAVIER GÓMEZ CERÓN
 Oficina de Notificaciones

Saludos, Francisco Javier Gómez Cerón - Auxiliar Administrativo

En atención del despacho de nuestra Señoría de Gestión y Control Integrado a usted cordialmente atendiendo la solicitud de notificación de usted enviando al siguiente correo:
ing.maria.cali@cali.gov.co

Centro Administrativo Municipal, Torre Alcaldía, Piso 11
 Teléfono: 8860071 Fax: 9681715
www.cali.gov.co



NOTIFICACIÓN PERSONAL

En Santiago de Cali, a los diez (10) días del mes de agosto de 2021, siendo las 11:52 a.m., compareció ante la Oficina de Notificaciones del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno, el señor Hugues Othon Olivella Saurth, identificado con la cédula de ciudadanía No. 12.623.237 de Ciénega - Magdalena, en calidad de Sujeto Procesal, con dirección de notificación en la calle 62B N° 1A9-250, sector 3, agrupación 1, apto 1052, barrio Chiminango 2ª Etapa, celular 314-5542794, hugues.olivella@cali.gov.co, a efecto de notificarse personalmente del contenido del Auto de Aplicación del Procedimiento Verbal y Citación a Audiencia N° 4134.010.9 13.647-16.1618 de julio 27 de 2021, proferido dentro del Proceso Disciplinario N° 647-16.

Nota: Por la ritualidad prevista en los artículos 177 y siguientes de la Ley 734 de 2002, se cita al investigado a Audiencia Pública para el día viernes 27 de agosto de 2021, a las 9:30 a.m., diligencia que se practicará de manera virtual y el enlace se le compartirá al correo electrónico suministrado.

Quien se notifica se le envía copia del total de la foliatura del expediente.

Se le informa al investigado que contra esta providencia no procede recurso alguno y puede ser asistido por su abogado de confianza o ejercer su propia defensa.

NOTIFICADO:

HUGUES OTHON OLIVELLA SAURTH
C.C. No. 12.623.237 de Ciénega - Magdalena

NOTIFICADOR:

FRANCISCO JAVIER GÓMEZ CERÓN
Oficina de Notificaciones

Entrevista: Francisco Javier Gómez Cerón - Auxiliar Administrativo



Robert C. Davis, robertc@cs.cmu.edu

REMISION EXPEDIENTE N° 647-18

Abstract

OmniCenter, Inc. • 800-441-0000 • www.omnicenter.com

© 1999 Blackwell Science Ltd *Journal of Internal Medicine* 245: 191–198

Plan: Hugues Otton Olivier South: Hugues.otton@sonel.com

HUGHES, OTTON OLIVIERA, SALVATH

Chemical Engineering Department, University of Colorado

Contract number:

De acuerdo al proceso disciplinario que cursa en este Departamento bajo el radicado N° 547-15, en la que usted surge la calidad de investigado, me permito remitir por este medio, copia del expediente mencionado en el asunto en formato PDF correspondiente por el (2) items.

Los autores: María del Consuelo y María del Carmen

100

© 2000 Blackwell Science Ltd *Journal of Internal Medicine* 247: 395–401

Source: *Author's calculations*.

Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

EXPERIMENT 47-10 TOWARD 1.000

■ EXPERIMENTAL AND THEORETICAL LIMIT



OFICINA DE NOTIFICACIONES

NOTA: 202141240200050471

FECHA: 04 Agosto 21

NOMBRE DE DESTATARIO: HUGO OTHER ALVAREZ S.

MOTIVO DE DEVOLUCIÓN

FACTURA VERDE _____

NO QUIERO RECIBIR ☒ X

ZONA PELIGROSA _____

NO CONOCE DESTATARIO ☒ X

DIRECCIÓN NO ENCONTRADA _____

DIRECCIÓN INCOMPLETA _____

ZONA DE OFICIA _____

ACCESO FRECUENTEMENTE DESOCUPADO _____

OTRO: CUAL _____

MENSAJERO RESPONSABLE _____

FECHA DE DEVOLUCIÓN: 07/08/21

LA PRESENTE DECLARACIÓN, SE HACE BAJO LA GRAVEDAD DEL JURAMENTO, CONFORME EL Artículo 385. Juramento

Toda persona a quien comparezca como juramento, comprometiéndose previamente a que todo producto antes de la inscripción tiene la legal del acto y de sanciones penales relacionadas con la que declare falsamente o incumplir la promesa, para lo cual se tienen las respectivas disposiciones. Así según se tiene el juramento por hecho del cual si alguien se compromete a decir toda la verdad de lo que tiene.



Al contestar por favor cite estos datos:
 Radicado No.: 202141240100000421
 Fecha: 09-09-2021
 TRO: 4124.010.9.13.117.000042
 Rad. Pedro: 202141240100000421

HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH
 Cámara 133 N° 81A-43
 Distrito Especial de Santiago de Cali

Asunto: Citación para notificación personal proceso disciplinario, expediente N° 647-16

Cordial saludo,

Me permito comunicarle que el Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno, dentro del proceso referenciado, ha proferido el Auto de Aplicación del Procedimiento Verbal y Citación a Audiencia No. 4124.010.9.13.647-16.1518 de julio 27 de 2021.

Por lo anterior se cita en este Despacho ubicado en el C.A.M. Torre Alcaldía, piso 11, dentro del término de dos (2) días hábiles contados a partir de la fecha de entrega de esta citación con el fin de notificarle personalmente de esta decisión.

De no comparecer dentro de este término se le notificará por edicto que será fijado por dos (2) días al vencimiento del cual, de no presentarse, se procederá a designarle un defensor de oficio con quien se surtirá la notificación personal y se continuará el procedimiento, tal como lo establece el artículo 185 de la Ley de 734 de 2002.

Se le informa que contra dicha decisión no procede recurso alguno y que si lo considere pertinente pueda comparecer por sí mismo o designar un defensor de confianza que puede ser un abogado o un estudiante de consultorio jurídico de una universidad reconocida legalmente que lo represente en el proceso.

Atentamente,

FRANCISCO JAVIER GÓMEZ CERÓN
 Oficina de Notificaciones

Elaboró: Francisco Javier Gómez Cerón - Oficina de Notificaciones

En atención del decreto de nuestra Excmos. Señoría de Gestión y Control Interno se solicita respetuosamente algerar la entrega de esta citación en el punto señalado a la siguiente correo:
francisco.gomezceron@munisantiago.gov.co

Centro Administrativo Municipal, Torre Alcaldía, Piso 11
 Teléfono: 8560271 Fax: 8561775
www.sdc.gov.co



(d) confidential post favor with action date:
 Redacted File: 202141240100000431
 From: 08-08-2021
 TRD: 4124.010.0.13.107.000043
 Red. From: 202141240100000431

JUAN GERARDO SANCLEMENTE QUICENO
 Procurador Provincial de Cali
 Distrito Especial de Santiago de Cali

Asunto: Aplicación del procedimiento verbal y citación a audiencia, proceso disciplinario, expediente N° 547-15

Copyright and permission:

De conformidad con lo ordenado por los artículos 175 modificado por el Artículo 57 de la Ley 1474 de Julio 12 de 2011 y siguientes de la Ley 734 de 2002; me permito comunicar que esta Dirección de Control Disciplinario Interno dentro del proceso referenciado, ha proferido el Auto de Aplicación del Procedimiento Verbal y Creación a Audiencia No. 4124.010.5.13.647-15.1818 de julio 27 de 2021, contra los servidores públicos Amparo Ramírez Macías y Hugues Othon Olivete Saurth, identificados con cedula de ciudadanía No. 31.223.794 y 12.623.237, adscritos para la época de los hechos a la Secretaría de Seguridad y Justicia para enero 26 de 2017, conforme a la parte considerativa de este proveído.

Lo anterior dando cumplimiento a la circular No. 001 del 12 de Junio de 2008, proferida por esa Dirección.

Assessment

Atentamente,



GUSTAVO ABELARDO DELGADO
Director

Estados Unidos, para obter dados e avaliar o desempenho, em 2004.

En contacto del personal de nuestros Sistemas de Gestión y Control Integrados le solicitamos considerarse diligente a efectos de satisfacción de nuestro compromiso a siguientes areas:

Centro Administrativo Municipal, Torre Aguila, Psc. 11,
Teléfono: 6646371 Fax: 6687770
www.cajm.gm.gt



Personería
Santiago de Cali
Para la Gente

ACTA DE VISITA

220-10-1

FECHA: Día 02 Mes 09 Año 2021

PROCESO: DONLO

CAMPO: _____ INSTITUCIONAL _____

DEPENDENCIA: Control Interno disciplinario

FUNCIONARIO QUE ATIENDE: Dina Alvarado

PETICIONARIO: _____

DIRECCIÓN: _____ TELÉFONO: _____

COMUNA: _____ COMISIÓN No.: _____

MOTIVO DE LA VISITA: Revisión Expediente 647-2016

SITUACIÓN ENCONTRADA: El Personero Diligenció más en seriedad el exp 647-2016 y procedió a firmar enviar informe al Personero Distrital de Cali, quien decidirá si hace uso del Poder.

Profesor
[Firma]
FUNCIONARIO QUE ATIENDE

[Firma]
FUNCIONARIO PERSONERÍA

PETICIONARIO

De conformidad con lo previsto por el Ley 1801 de 2012, el Decreto Reglamentario 1871 de 2013 y las demás normas concordantes, a través de las cuales se establecen disposiciones generales en materia de tránsito de información, a fin de garantizar la transparencia, el acceso a la información, el derecho de acceso a la información y el derecho de acceso a la información, se hace presente a la Personería Distrital el cumplimiento y cumplimiento de las mismas disposiciones para su gestión normal, conforme a la Política de datos.

Dr.
GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO
Director Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno Alcaldía de Cali

Dr. HAROLD ANDRÉS CORTÉS LAVERDE
Personero Distrital de Santiago de Cali

ASUNTO: SOLICITUD TRASLADO DEL EXPEDIENTE 647/2018 QUE CURSA EN LA OFICINA DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO, PARA CONTROL PREFERENTE (Personería Distrital de Cali), ACORDE AL ARTÍCULO 3 DE LA LEY 734 DE 2002 Y LA RESOLUCIÓN No. 486 DEL 14 DE SEPTIEMBRE DE 2017, PROFERIDA POR LA PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN, POR EL INMINENTE DAÑO IRREPARABLE CONTRA SERVIDOR PÚBLICO, POR FLAGRANTE VIOLACIÓN AL DERECHO PROCESO, a los Arts. 12, 13, 156, 158, 160A, 161 Y 162 DE LA LEY 734 DE 2002, Y POR SER EXTEMPORÁNEO Y CARECER DE OBJETIVIDAD EL AUTO No. 4134.010.9.13. 647-18. 1618 DEL 27 DE JULIO DE 2021, EN CUANTO, A VARIAS POSTURAS CARGADAS DE SUBJETIVIDAD Y TEMERIDAD DEL ABOGADO CONTRATISTA SAUL MUÑOZ, QUIEN LO PROYECTÓ.

Presento la solicitud, con base en los siguientes:

HECHOS

- 1.- En fecha 19 de diciembre de 2017, el Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno, Dr. GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO, proferió Auto No. 4134.010.9.13. 647 - 18 - 4187 del 19 de diciembre de 2017, APERTURA DE INDAGACIÓN PRELIMINAR (págs. 43 - 46 expediente 647- 18 Tomo 1).
- 2.- Se recibió citación para notificación personal, de fecha, 24 de enero de 2018.
- 3.- Me notifiqué personalmente del auto anterior, en fecha, 25 de enero de 2018.
- 4.- En fecha, 22 de marzo de 2018, se recibió citación para rendir versión libre y espontánea dentro del proceso en comento, para el día 18 de abril de 2018 a las 2:30pm.

Inspección Permanente en Policía
Carrera 52 No. 7 - 35 Casa del Justicia Bloque P-2
Barrio El Lido
Teléfono: 862 34 11

CAM por 11, la cual se surte en la fecha y hora indicada, exponiendo los argumentos correspondientes al caso: (págs. 88 - 93 expediente 647- 18 Tomo 1)

6.- Por presuntamente incumplir en el cumplimiento de la sentencia de tutela de primera instancia proferida por el Juzgado Décimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples, el Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno, Dr. GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO, profirió Auto No. 4124.010.9.13.- 568 - 17 - 1142 del 21 de marzo de 2017, de APERTURA DE INICIACIÓN PRELIMINAR (págs. 151 - 154 expediente 647- 18 Tomo 1)

6.- Se recibió citación para notificación personal, de fecha: 30 de marzo de 2017.

7.- Me notificó personalmente del auto que antecede, en fecha: 4 de abril de 2017.

8.- El 18 de abril de 2017, se surte la diligencia de versión libre, a la hora y fecha notificada previamente, en la que expuse mis argumentos respecto al caso: (págs. 165 - 170 expediente 647- 18 Tomo 1)

9.- Téngase en cuenta que, en fecha 14 de febrero de 2017, el Juzgado Décimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Cali, profirió Auto No. 587, en el que resuelve ASISTENERSE de continuar el trámite por desacato de la Sentencia de Tutela 145 del 07 de diciembre de 2016, proferida por esa despacho judicial, por cuanto el Juzgado Doce Civil del Circuito de Cali, revoca el fallo de primera instancia. Aun más, en el segundo párrafo del Caso Concreto, expresa:

“... De acuerdo con el informe allegado (f. 51 a 57), se demostró que la entidad accionada cumplió con todos los requerimientos exigidos en la sentencia proferida por este recinto judicial...” (págs. 147 expediente 647- 18 Tomo 1)

10.- Aun así, no fue suficiente, para cerrar el expediente 006 de 2017, por parte del Departamento de Control Disciplinario, situación que desborda el debido proceso, aun más, por las razones antijudiciales que expone el abogado contratista en su proyecto del AUTO No. 4124.010.9.13. 547.16. 1618 DEL 27 DE JULIO DE 2021, siendo éste, inclusive por fuera de los términos establecidos en la Ley 734 de 2002, según los artículos 150, 156, 160A, 161 Y 162, (págs. 88 - 94 expediente 647- 18 Tomo 2), tanto así, en el primer párrafo de dicho auto, expresa:

El Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de la Alcaldía de Santiago de Cali, en ejercicio de las facultades legales, en especial de las conferidas por el artículo 2 de la Ley 734 de 2003 y el Acuerdo No. 101 de 2003 del Concejo Municipal de Santiago de Cali, procede a evaluar los indagaciones preliminares que se ordenaron en los respectivos procesos disciplinarios 847 – 16 y 058 – 17, acumulados para ser tramitados como un solo procedimiento, bajo el radicado No. 847 – 16, se pronuncia sobre la viabilidad de ordenar la apertura de la investigación disciplinaria y la procedibilidad jurídica de continuar tramitando el asunto bajo la aplicación del procedimiento verbal previsto en el artículo 175 de la Ley 734 de 2003. (la regilla y subrayado es mío)

Obsérvese después de haber transcurrido más de 37 meses para el expediente 847 – de 2016, de estar vencidos los términos de la indagación preliminar, y más de 45 meses para el expediente 058 de 2017, de estar vencidos los términos de la indagación preliminar, apenas estudian la viabilidad de ordenar la apertura de la investigación disciplinaria, siendo muy estrictamente legal, temeraria, considerando un abuso de poder por parte del abogado contratista Saul Muñoz, para proyectar y continuar el proceso, cuando que, luego de haber conocido, tiene mucha experiencia por los años que como como operador disciplinario en esa dependencia de la Alcaldía de Santiago de Cali. Asimismo, le suporta con una ley que no existe o no corresponde, como es la Ley 734 de 2003, considerando, todo ello, producto del interés de hacella saber a este servidor público, incluso, en la calificación de la conducta, le expuso **GRAVE CON DOLO**. ¿Qué tal? En ningún momento actuó bajo esa disposición, ni al cuestionar, le expusé forma de las dos(2) declaraciones que realizó en ambos procesos, demandando la seriedad y el interés de causar un perjuicio irreparable.

11.- Al respecto, la Corte Constitucional, en Sentencia T-504 – 2013, expresó:

“4.3. El proceso disciplinario se inicia de oficio, por información suministrada por otro servidor público o por cualquier persona o por la información recibida en la indagación preliminar. La indagación preliminar en general dura seis meses y tiene como fin verificar la ocurrencia de la conducta, determinar si constituye falta disciplinaria, si existe causal de extinción de responsabilidad o identificar a

Inspección Procuradora de Policía
Carrera 82 No. 3 – 8ª Zona de Justicia Edificio Paz y
Seguridad
Teléfono: 352 54 11

individualizar al autor de la falta disciplinaria. Una vez terminada la indagación preliminar y habiendo evaluado el material probatorio, se determina el archivo de la diligencia o la apertura de la investigación. No obstante lo anterior, cabe señalar que, como lo ha reiterado la Corte en múltiples sentencias, la indagación preliminar no es obligatoria en todas las casos ya que se considera "de carácter eventual y previa a la etapa de investigación, pues sólo tiene lugar cuando no se cuenta con suficientes elementos de juicio y por lo tanto, existe duda sobre la procedencia de la investigación disciplinaria; por consiguiente dicha indagación tiende a verificar o por lo menos establecer con cierta aproximación, la ocurrencia de la conducta, si ésta es constitutiva o no de falta disciplinaria y la individualización o la identidad de su autor"²³.

4.4. El término general de la investigación disciplinaria es de seis meses²⁴, y en ella se trata de establecer la existencia de la conducta, determinar si constituye falta disciplinaria, establecer los hechos determinantes, esclarecer las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que se cometió la conducta, determinar el perjuicio causado a la administración pública y esclarecer la responsabilidad del disciplinado. La apertura de la investigación se debe notificar al investigado.

4.5. De acuerdo con los artículos 161 y 162 de la Ley 734 de 2002, por regla general, transcurridos seis meses de investigación, una vez recaudadas las pruebas que demuestran objetivamente la falta disciplinaria o vencido el término de la investigación, dentro de los quince días siguientes, el funcionario de conocimiento, mediante decisión motivada, emitirá el mérito de las pruebas recaudadas y formulará pliego de cargos contra el investigado u ordenará el archivo de la actuación. Contra dicha decisión no procede recurso alguno.²⁵

En Sentencia C - 036 de 2003, la Corte Constitucional, expresa:

Y... 4.9 Debe anotarse que la Corte, en la sentencia C-728 de 2003, se pronunció básicamente sobre este tema, pero desde la órbita contraria, con ocasión de la demanda de una parte del artículo 141 de la Ley 200 de 1995, anterior Código Disciplinario Único. La Corte decidió pronunciarse sobre el hecho de que la indagación preliminar no puede prolongarse por más de seis meses, como lo prevé esta disposición. Se alegaba por el actor y el Ministerio Público

que el proceso fuera el más corto y permitía que muchos de los casos disciplinarios quedaran impunes.

La Corte reitera la exigibilidad de la fijación de esos términos por el legislador y expresa concretamente con las dificultades que en un momento dado puede tener en el ejercicio de la facultad sancionadora la siguiente: “Evidentemente es posible que, como lo señalan el actor y el Ministerio Público, se presenten situaciones en las que el lapso de seis meses no sea suficiente para determinar la ocurrencia de la falta disciplinaria o involucrar al servidor público que hubiere intervenido en ella. Sin embargo, en estos casos habrá de respetarse la voluntad del legislador de darle prevalencia al derecho del encartado de no permanecer así preso y a su objetivo de que se resuelvan con rapidez los casos disciplinarios que puedan surgir, incluso en el supuesto de la existencia de que se haga justicia en todos los sentidos.” (Sentencia C-726 de 2003)

12.- En este orden de ideas, se concluye que los términos de seis (6) meses establecidos en el Auto de Apertura de Investigación Preliminar del Exp. 647 - 16 con fecha 19 de diciembre de 2017, se cumplieron el 18 de junio de 2018. (Art. 150 de la Ley 734 de 2002), en concordancia con las jurisprudencias de la Corte Constitucional antes citas.

13.- Igualmente, los términos de seis (6) meses, establecidos en el Auto de Apertura de Investigación Preliminar del Exp. 066 - 17, con fecha 27 de marzo de 2017, se cumplieron el 27 de septiembre de 2017. (Art. 150 de la Ley 734 de 2002)

14.- De igual forma, se viola flagrantemente, los artículos 188, 160A, 161 y 162 ibidem. Debido que, transcurrió más de tres (3) años largos para ambos expedientes, sin haber justificación alguna de dicha inactividad, resultando, además, con la proyección del Auto No. 4134.010.9.13, 647.16, 1618 del 27 de Julio de 2021 con argumentos subjetivos por parte del Dr. Saul Muñoz, Abogado Constitucional del Departamento Administrativo de Control Interno Disciplinario, violando flagrantemente, por todas las consideraciones expuestas, el debido proceso, y con la intención de causar un daño y perjuicio irreparable a este servidor público.

15.- Ahora bien, los términos de prescripción de la acción disciplinaria establecidos en el artículo 30 de la Ley 734 de 2002, que expresa:

Inspección Permanente de Policía
Carrera 12 No. 2 - 81 Casa de Justicia Silva Paez 2
Barrio El Lulo
Teléfono: 882 84 11

Firmado por Camilo Restrepo

"ARTÍCULO 30. TÉRMINOS DE PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DISCIPLINARIA. <Artículo derogado a partir del 28 de diciembre de 2023, por el artículo 265 de la Ley 1962 de 2019> <Artículo modificado por el artículo 132 de la Ley 1474 de 2011. El nuevo texto es el siguiente:> La acción disciplinaria caducará si transcurridos cinco (5) años desde la ocurrencia de la falta, no se ha proferido auto de apertura de investigación disciplinaria. Este término empezará a contarse para las faltas instantáneas desde el día de su consumación, para las de carácter permanente o continuado desde la realización del último hecho o acto y para las omisivas cuando haya cesado el deber de actuar.

La acción disciplinaria prescribirá en cinco (5) años contados a partir del auto de apertura de la acción disciplinaria. Cuando fueren varias las conductas juzgadas en un mismo proceso la prescripción se cumula independientemente para cada una de ellas."

Considero que, bajo la disposición anterior, el abogado contratista Saul Muñoz, de forma adrede, le da una errada interpretación y aplicación a dicha norma, extendiendo los términos del proceso disciplinario establecidos en la Ley 734, con dolo intencional, ya que él, viene desempeñándose desde hace tiempo en la Oficina de Control Disciplinario, violando flagrantemente los artículos 13, 150, 156, 160A y 161 de dicho régimen, incurriendo en prevaricato por acción y omisión con su actuar, poniendo en entredicho el buen nombre del Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario, Dr. Gustavo Arboleda Delgado, como también, afectar la institucionalidad de la Alcaldía de Cali, debido a la responsabilidad exclusiva de dicha dependencia, en aplicar el principio constitucional de transparencia y que le exige la misma ley 734 de 2002 de resolver con objetividad.

PRETENSIONES

1.- Por las anteriores consideraciones, solicito respetuosamente al Dr. Gustavo Arboleda Delgado, el traslado al control preferente (Personería Distrital) el expediente objeto del asunto, o en su defecto, sea el Personero Distrital, a través del estudio de esta petición, requiera el traslado del expediente 647 de 2016 a su despacho.

Representante Permanente de Policía
Carrera 62 No. 3 - 50 Casa de Justicia Séase Piso 2º
Barrio El Calá
Teléfono: 322 34 11

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 202141610500059824

Fecha: 2021-08-16

TNO: 4161.050.13.1.971.000582

Rad-Padre: 202141610500059824

E- igualmente, por las consideraciones antes vistas, solicito dejar sin efecto el AUTO No. 4124.010.5.13. 547.16. 1618 DEL 27 DE JULIO DE 2021 y ordenar el archivo del expediente. (art. 73 de la Ley 734 de 2002)

ANEXO

Los expedientes virtuales que fueron enviados al sucrito en la notificación del auto objeto del asunto.

Antes de:



HUGUES OLIVELLA SAURITH
Inspector de Policía Urbano Categoría Especial

Dr.
GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO
Director Departamento Administrativo de Control Disci-
plinario

c.c. HAROLD ANDRÉS CORTÉS LAVERDE
Foncioneo Oriental de Santiago de Cali

ASUNTO: NULIDAD DEL AUTO No. 4134.016.9.13. 647-18, 1818 DEL 27 DE JULIO DE 2021, PROFERIDO POR EL DIRECTOR DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CONTROL DISCIPLINARIO DEL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI. ACERCA, SOLICITO, SE DECLARE LA PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DISCIPLINARIA, DEL EXPEDIENTE 647-18, POR ESTAR CUMPLIDOS LOS 5 AÑOS DESDE LA PRESUNTA OCURRENCIA DE LA FALTA O DESDE EL DÍA DE SU CONSUMACIÓN PARA LAS FALTAS INSTANTÁNEAS, ACORDE AL ARTÍCULO 35 DE LA LEY 754 DE 2002.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Art. 143 de la Ley 754 de 2002.

3. La existencia de irregularidades sustanciales que afecten el debido proceso.

Artículos 12, 73, 180, 185, 190A y 191 ibidem.

HECHOS

1.- En fecha 10 de agosto de 2016, el despacho de la Inspección de Policía de La Nueva Floresta, proferió Auto Interlocutorio No. 4161.224.1.01, por medio del cual, se decretó la perención de la querrela por humedad, incoada por el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR contra su hermano HERNANDO LONDOÑO CUELLAR Y ALEJANDRA MARÍA LONDOÑO.

3.- El abogado contestante de Control Disciplinario, SAUL MUÑOZ, en el auto que se solicita la nulidad, expresa que se aplicó norma distinta dentro del auto en comento y, por tratarse de un proceso de humedad debió el suscrito Inspector, aplicar las normas estipuladas en el Decreto Municipal 1944 de 1997.

3.- Yama, dicho abogado, ya que, si no contiene el decreto 1944 de 1997 con la norma que sanciona a los querrelantes por no ser diligentes en los procesos, el Inspector se ve obligado a remitirse a una normatividad vigente, como lo es el Reglamento de Policía del Valle del Cauca, Ordenanza 343 de 2013, artículo 377. Téngase en cuenta, que dicha norma aún, tiene vigencia, acorde al artículo 238 de la Ley 1801 de 2018 y es, aplicable por los que fungimos como inspectores de policía de Cali y presuntos, del Valle del Cauca.

4.- El abogado contestante SAUL MUÑOZ, quien proyectó el auto que se solicita la nulidad, yema también, en fundar sus apreciaciones en dicho acto administrativo, en el Oficio No. 389 del 20 de octubre de 2018, generado por la Inspectora AMPARO RAMÍREZ MACÍAS, quien les expresó al querrelante que realizaría de nuevo la visita de Inspección ocular sin perjuicio. No tuvo en cuenta, dicha inspectora y el abogado SAUL MUÑOZ que, en el Acta de la diligencia de inspección ocular, llevada a cabo el 8 de agosto de 2014, la perita Ingenera LUZ AMPARO ZAPATA, actuó en la diligencia, dio las recomendaciones de su experiencia profesional, firmó dicha acta y en ella, se concedió un plazo a las partes para la ejecución de los trabajos que recomendó la perito, uno (1) de octubre de 2014, se comió traslado en estrado de

tres (3) días para que las partes si lo consideraban necesario, solicitaran ampliación o aclaración.

5.- De lo anterior se concluye que, si no lo hicieron dentro los términos de ley, dicha actuación adquirió firmeza. Por lo que, la solicitud de aclaración presentada por el querrelante, en fecha dos (2) de octubre de 2016, carece de legalidad, al ser extemporánea. Téngase en cuenta, que la señora ANGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ, compañera del señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, es abogada y tiene conocimiento de las normas que rigen este proceso.

6.- Yera, el abogado contista SAUL MUÑOZ, al querer darle valor al oficio 289 del 20 de octubre de 2016, suscrito por mi antecesor, ya que, éste es accesorio, apenas es una comunicación que, carece del acto principal que lo fundara, siendo que, el acto administrativo del 20 de octubre de 2016, sin una motivación legal, ya que, la única acción que correspondía a las partes, era la solicitud de nulidad, alegando una de sus causales. Aun así, pretendió dejar sin efectos las recomendaciones del perito y, en consecuencia, dejar nulo el acto de la diligencia llevada a cabo el ocho (8) de agosto de 2016, aunado, que al no firmar la inspectora dicho acto administrativo, este no tuvo existencia jurídica, es inexistente, por lo tanto, el oficio 289 que tanto hizo énfasis el abogado en comento, queda sin acatón jurídico, para que él, venga a darle una fuerza jurídica que no posee. (Exp. 647 Tomo 1 Pág. 186)

7.- En fecha 19 de diciembre de 2017, el Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno, Dr. GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO, profirió Auto No. 4124-010-9-13- 647 - 16 - 4187 del 19 de diciembre de 2017, APERTURA DE INDAGACIÓN PRELIMINAR (págs. 43 - 46 expediente 647- 16 Tomo 1)

8.- Se recibió citación para notificación personal, de fecha: 24 de enero de 2018.

9.- Me notifiqué personalmente del auto anterior, en fecha: 25 de enero de 2018.

10.- En fecha, 22 de marzo de 2018, se recibió citación para rendir versión libre y espontánea dentro del proceso en comento, para el día 10 de abril de 2018 a las 2:30pm CAM piso 11, la cual se cumplió en la fecha y hora indicada, exponiendo las argumentaciones correspondientes al caso. (págs. 59 - 63 expediente 647 - 16 Tomo 1)

11.- Por presuntamente incurrir en el cumplimiento de la sentencia de tutela de primera instancia proferida por el Juzgado Decano de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples, el Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno, Dr. GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO, profirió Auto No. 4124-010-9-13- 068 - 17 - 1143 del 21 de marzo de 2017, de APERTURA DE INDAGACIÓN PRELIMINAR (págs. 151 - 154 expediente 647- 16 Tomo 1)

12.- Se recibió citación para notificación personal, de fecha: 30 de marzo de 2017.

13.- Me notifiqué personalmente del auto que antecede, en fecha: 4 de abril de 2017.

14.- El 18 de abril de 2017, se surtió la diligencia de versión libre, a la hora y fecha notificada previamente, en la que expuse mis argumentos respecto al caso. (págs. 165 - 170 expediente 647- 16 Tomo 1)

15.- Téngase en cuenta que, en fecha 14 de febrero de 2017, el Juzgado Decano de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Cali, profirió Auto No. 097, en el que resuelve ABSTENERSE de continuar el trámite por desacato de la Sentencia de Tutela 145 del 07 de diciembre de 2016, proferida por ese despacho judicial, por cuanto el Juzgado Doce Civil del Circuito de Cali, revocó el fallo de primera instancia. Aún más, en el segundo párrafo del Caso Concreto, expresa:

“... De acuerdo con el informe allegado (f. 51 a 57), se demostró que la entidad accionante cumplió con todos los requerimientos exigidos en la sentencia proferida por esta corte judicial...” (págs. 147 expediente 547-18 Tomo 1)

15.- Así, no fue suficiente, para cerrar el expediente 068 de 2017, por parte del Departamento de Control Disciplinario, situación que desborda el debido proceso, aún más, por las razones antijurídicas que expone el abogado contratista en su proyecto del AUTO No. 4134.010.9.13, 547, 18, 1818 DEL 27 DE JULIO DE 2021, siendo ésta, inclusive por fuera de los términos establecidos en la Ley 734 de 2002, según los artículos 180, 188, 189A, 181 Y 182, (págs. 66 - 94 expediente 547- 18 Tomo 2), tanto así, en el primer párrafo de dicho auto, expresa:

“El Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de la Alcaldía de Santiago de Cali, en ejercicio de las facultades legales, en especial de las conferidas por el artículo 3 de la Ley 734 de 2002 y el Acuerdo No. 101 de 2002 del Consejo Municipal de Santiago de Cali, procede a evaluar las indagaciones preliminares que se ordenaron en los respectivos procesos disciplinarios 547 – 18 y 068 – 17, acumulados para ser tramitados como un solo procedimiento, bajo el radicado No. 547 – 18, se acordó sobre la viabilidad de ordenar la apertura de la investigación disciplinaria y la procedibilidad jurídica de continuar tramitando el asunto bajo la aplicación del procedimiento verbal previsto en el artículo 175 de la Ley 734 de 2002...” (la negrita y subrayado es mío)

Obsérvese, después de haber transcurrido más de 57 meses para el expediente 547 – de 2018, de estar vencidos los términos de la indagación preliminar, y más de 40 meses para el expediente 068 de 2017, de estar vencidos los términos de la indagación preliminar, apenas estudiaban la viabilidad de ordenar la apertura de la investigación disciplinaria, siendo muy extemporánea, ilegal, temeraria, considerando un abuso de poder por parte del abogado contratista Saul Muñoz, para proyectar y continuar el proceso, siendo que, tengo conocimiento, tiene mucha experiencia por los años que ejerce como operador disciplinario en esa dependencia de la Alcaldía de Santiago de Cali. Además, le soporta con una ley que no existe o no corresponde, como es la Ley 734 de 2002, considerando, todo ello, producto del interés de hacerse daño a este servidor público, incluso, en la calificación de la conducta, la expuso: **GRAVE CON DOLO**. ¿Qué tal? En ningún momento, actuó bajo esa disposición, ni el querelante, lo expresó dentro de las dos (2) declaraciones que realizó en ambos procesos, denunciando la servicia y el interés de causarme un perjuicio inmediato.

17.- Al respecto, la Corte Constitucional, en Sentencia T- 504 – 2013, expresó:

“4.3. El proceso disciplinario se inicia de oficio, por información suministrada por otro servidor público o por cualquier persona o por la información recabada en la indagación preliminar. La indagación preliminar en general dura seis meses y tiene como fin verificar la ocurrencia de la conducta, determinar si constituye falta disciplinaria, si existe causal de exoneración de responsabilidad o identificar o individualizar al autor de la falta disciplinaria. Una vez terminada la indagación preliminar y habiendo evaluado el material probatorio, se determina el archivo de la diligencia o la apertura de la investigación. No obstante lo anterior, cabe señalar que, como lo ha reiterado la Corte en múltiples sentencias, la indagación preliminar no es obligatoria en todos los casos ya que se considera “de carácter eventual y previa a la etapa de investigación, pues sólo tiene lugar cuando no se cuenta con suficientes elementos de juicio y, por lo tanto, existe duda sobre la procedencia de la investigación disciplinaria; por consiguiente dicha indagación tiende a verificar, o por lo menos establecer con cierta aproximación, la ocurrencia de

la conducta, si ella es constitutiva o no de falta disciplinaria y la individualización o la identidad de su autor¹⁹⁸.

4.4. El término general de la investigación disciplinaria es de seis meses¹⁹⁹, y en ella se trata de establecer la ocurrencia de la conducta, determinar si constituye falta disciplinaria, esclarecer los motivos determinantes, esclarecer las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que se cometió la conducta, determinar el perjuicio causado a la administración pública y señalar la responsabilidad del disciplinado. La apertura de la investigación se debe notificar al investigado.

4.5. De acuerdo con los artículos 161 y 162 de la Ley 734 de 2002, por regla general, transcurridos seis meses de investigación, una vez recaudadas las pruebas que demuestran objetivamente la falta disciplinaria o vencido el término de la investigación, dentro de los quince días siguientes, el funcionario de conocimiento, mediante decisión motivada, evaluará el mérito de las pruebas recaudadas y formulará pliego de cargos contra el investigado o ordenará el archivo de la situación. Contra dicha decisión no procede recurso alguno.²⁰⁰

En Sentencia C - 336 de 2003, la Corte Constitucional, expresó:

[...] 4.8 Dado análoga que la Corte, en la sentencia C-728 de 2000, se pronunció básicamente sobre este tema, pero desde la óptica contraria, con ocasión de la demanda de una parte del artículo 141 de la Ley 200 de 1995, anterior Código Disciplinario Único. La Corte decidió pronunciarse sobre el hecho de que la indagación preliminar no puede prolongarse por más de seis meses, como lo prevé esta disposición. Se alegaba por el actor y el Ministerio Público que el plazo fijado era muy corto y permitía que muchas de las faltas disciplinarias quedaran impunes.

La Corte declaró la exequibilidad de la fijación de este término por el legislador y expresó, concretamente con las dificultades que en un momento dado puede tener en el ejercicio de la facultad sancionadora lo siguiente: "Evidentemente, es posible que, como lo asientan el actor y el Ministerio Público, se presenten situaciones en las que el lapso de seis meses no sea suficiente para determinar la ocurrencia de la falta disciplinaria o individualizar al servidor público que hubiere intervenido en ella. Sin embargo, en estas casos habrá de respetarse la voluntad del legislador de darle prevalencia al derecho del encartado de no permanecer sub judice y a su objetivo de que se resuelvan con celeridad las dudas disciplinarias que puedan surgir, incluso en caso de dolo de la aspirante de que se haga justicia en todas las ocasiones." (sentencia C-728 de 2000)

18.- En este orden de ideas, se concluye, que los términos de seis (6) meses, establecidos en el Auto de Apertura de Investigación Preliminar del Exp. 847 - 18, con fecha 19 de diciembre de 2017, se cumplieron el 19 de junio de 2018. (Art. 150 de la Ley 734 de 2002), en concordancia con las jurisprudencias de la Corte Constitucional antes vistas.

19.- Igualmente, los términos de seis (6) meses, establecidos en el Auto de Apertura de Investigación Preliminar del Exp. 366 - 17, con fecha 21 de marzo de 2017, se cumplieron el 21 de septiembre de 2017. (Art. 150 de la Ley 734 de 2002)

20.- De igual forma, se vota firmemente, los artículos 156, 160A, 161 y 162 Ídem. Decide que, transcurrió más de tres (3) años largos para ambos expedientes, sin haber justificación alguna de dicha inactividad, resultando, además, con la proyección del Auto No. 4124.010.9.13, 847.18, 1618 del 27 de

5
30/7

Julio de 2021 con argumentos subjetivos por parte del Dr. Saul Muñoz, Abogado Contratista del Departamento Administrativo de Control Interno Disciplinario, violando flagrantemente, por todas las consideraciones expuestas, el debido proceso, y con la intención de causar un daño y perjuicio inmediato a este servidor público.

21.- Ahora bien, los términos de prescripción de la acción disciplinaria establecidos en el artículo 30 de la Ley 734 de 2002, que expresa:

"ARTÍCULO 30. TÉRMINOS DE PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DISCIPLINARIA. «Artículo derogado a partir del 20 de diciembre de 2003, por el artículo 205 de la Ley 1852 de 2010» «Artículo modificado por el artículo 122 de la Ley 1474 de 2011. El nuevo texto es el siguiente.» La acción disciplinaria caducará si transcurridos cinco (5) años desde la ocurrencia de la falta, no se ha proferido auto de apertura de investigación disciplinaria. Este término empezará a contarse para las faltas instantáneas desde el día de su consumación, para las de carácter permanente o continuado desde la realización del último hecho o acto y para las omisivas cuando haya cesado el deber de actuar.

La acción disciplinaria prescribirá en cinco (5) años contados a partir del auto de apertura de la acción disciplinaria. Cuando fueren varias las conductas juzgadas en un mismo proceso la prescripción se cumple independientemente para cada una de ellas."

En este orden de ideas, teniendo en cuenta que, la posible falta inicia desde el 10 de agosto de 2016, cuando se proferió el auto que declara la perención del proceso de humedades, quiere decir, que la acción disciplinaria está prescrita a partir del 10 de agosto de 2021, al haber transcurrido los 5 años que trata la norma que amolda. Por lo que, observo es una temeridad en continuar con el proceso, fijando nueva fecha (1 de septiembre de 2021 a las 09:30am), para la audiencia amba citada.

PRETENSIONES

- 1.- Por las anteriores consideraciones, solicito respetuosamente al Dr. Gustavo Arboleda Ceigedo, declare la nulidad del AUTO No. 4124-010-9-13, 647-18, 1818 DEL 27 DE JULIO DE 2021 y, ordenar el archivo del expediente. (art. 73 de la Ley 734 de 2002).
- 2.- Declarar la prescripción de la acción disciplinaria del proceso 647-18, acorde a las consideraciones expuestas.

PRUEBAS

Las que reposan en la dependencia de Control Disciplinario.

Asertamente,



HUGO B. OLIVELLA SAURITH
Jefe de Policía Oficio Categoría Especial

BE 15 163, 234
Calle 62 0-8 1A7 - 250 3-457-3 Ag. 1.1 Apto AB-52
3145542774
E-mail: haurith@cab.gov.co

HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH
Inspector de Policía urbana Categoría Especial
Calle 62 B No. 1 Añ – 250 Sector 3 Agrupación 1 Agto. 1C-
53
Correo electrónico: hugues.olivella@cali.gov.co


Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado No.: 2021-41240100008791
Fecha: 19-09-2021
TRD: 4124.010.8.13.187.005879
Rad. Padre: 2021-41730102278612

Asunto: Su escrito de nulidad de auto en proceso disciplinario 647-16.

Atento saludo,

A través del sistema de gestión documental ongeo se radicó con el número 2021-41730102278612 del 26 de agosto de 2021, escrito mediante el cual invoca nulidad del auto No. 4124.010.9.13.647-16-1818 del 27 de julio de 2021.

Toda vez que dicha solicitud hace referencia a una actuación procesal que se cumple de acuerdo con la ritualidad prevista en la ley 734 de 2002, Código Disciplinario Único, su petición ha sido incorporada en el expediente No. 647-16 para ser considerada y resuelta en el procedimiento verbal disciplinario que se adelanta en su contra, trámite que se resolverá sobre su continuación una vez la Personería Distrital de Santiago de Cali, informe acerca de la decisión que adopte en torno al ejercicio del poder disciplinario preferente que invocó, según el radicado ongeo 2021-4161050005882 del 15 de agosto de 2021, por lo que dicho ante de control realizó visita el 01 de septiembre de 2021.

Atentamente,



GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO

Director

Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

Cc: Expediente 647-16

Adjunto: Junta Presidencial – Profesional Universitario

En atención del acuerdo de nuestra Empresa de Gestión y Control Integrada le solicitamos amablemente diligenciar la encuesta de satisfacción de calidad asociando el siguiente enlace: http://www.cali.gov.co/aplicaciones/encuestas_municipalidad/encuesta_profesional_pjg

[illegible]



GIL SÁNCHEZ, ALBERTO <alberto.gil@cal.gov.cl>

FECHA AUDIENCIA PROCESO DISCIPLINARIO N° 647-16

2 mensajes

GIL SÁNCHEZ, ALBERTO <alberto.gil@cal.gov.cl>
 Para: hugues.olivella@cal.gov.cl

8 de octubre de 2021, 16:28

HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH
 Correo: hugues.olivella@cal.gov.cl
 Cuarto Especial de Santiago de Chile

Buenas tardes,

Para la realización de la Audiencia Verbal que se cursa en su contra dentro del proceso disciplinario con radicado 647-16, se le informa que se ha fijado fecha para el día jueves próximo (14) de septiembre de 2021 a las 9:30 a.m., diligencia que se practicará de manera virtual, de acuerdo a las exigencias establecidas por el Decreto Legislativo 808 de 2020, esto a razón por la emergencia sanitaria decretada por el Gobierno Nacional por motivo de la pandemia COVID-19.

Para la realización de esta diligencia se le enviará un enlace al correo electrónico hugues.olivella@cal.gov.cl, debe conectarse con 10 minutos de anticipación de la hora fijada, para la verificación de su identidad, por lo que debe existir su cédula de ciudadanía.

Su presencia es fundamental para el desarrollo de la investigación disciplinaria por lo tanto se requiere de su puntual asistencia.

Con el ánimo de promover el uso de las tecnologías de la información, comunicaciones de gestión y trámites de los procesos, para facilitar y agilizar el uso a este mecanismo como medio idoneo al que para todos los efectos legales se entiende presentado.

Gracias

ALBERTO GIL SÁNCHEZ

Abogado / Contratista
 Departamento Administrativo de Control
 Disciplinario Interno - DACDI
 Alcaldía de Santiago de Chile

Teléfono: (57+2) 6660571
 CAM Avenida 3 Norte # 10-70 - Plataforma 1 - Piso 11
 www.cal.gov.co

Olivella Saurith, Hugues Othon <hugues.olivella@cal.gov.cl>
 Para: "GIL SÁNCHEZ, ALBERTO" <alberto.gil@cal.gov.cl>

8 de octubre de 2021, 16:53

Buenas tardes,

Buenos días,

Informo que, para la fecha 14 de octubre de 2021, tengo diligencias de las comisiones civiles programadas con nuestra atención, a partir de las 9 am.

Despacho Contrato No. 027 Rad. 2019 - 101

Entrega de Bien Intelectual ordenada por el Juegado 22 Civil Municipal

Carrera 45 No. 19 - 11 Apartamento 201

Dr. LUIS ALBERTO MORALES Cel.3173276184

Lo anterior, para notificar respetuosamente, el cambio de la fecha.



Consulta de Procesos

Seleccione desde qué fecha se consultará el proceso:

Desde:

 Hasta:

Apéndice:

Apéndice:

Construir Número Proceso a partir de los datos:

Tipo Proceso:

Año:

Tipo Proceso:

Tipo Proceso:

Número de Proceso:

Detalle del Registro

Fecha de Consulta: Miércoles, 06 de Octubre de 2021 - 05:14:14 P.M.

[Cerrar Sesión RDP](#)

Detalle del Proceso

Información de Registro del Proceso	
Proceso	Proceso
001 - Proceso Judicial - Civil	001 - Proceso Judicial - Civil

Clasificación del Proceso			
Tipo	Clase	Subclase	Unidad de Proceso
001	001	001	001

Registros Procesales	
Procesos	Procesos
001 - Proceso Judicial - Civil	001 - Proceso Judicial - Civil

Contenido de Proceso	
Contenido	
DECLARACIÓN E INTERVENCIÓN DE LA DEFENSA DEL REQUERIDO EN EL JUICIO CIVIL DE REPOSICIÓN DE BIENES MATERIALES. INTERVENCIÓN DE LA DEFENSA DEL REQUERIDO EN EL JUICIO CIVIL DE REPOSICIÓN DE BIENES MATERIALES.	

Actuaciones del Proceso

Fecha de Emisión	Actuación	Procedimiento	Fecha de Emisión	Fecha de Emisión	Fecha de Emisión
01/01/2021	Emisión de	ACTUACIÓN REGISTRADA EL REQUERIDO A LAS 14:00:00.	01/01/2021	01/01/2021	01/01/2021



20214161050006788

4°

Al contestar por favor cite estos datos:
Rutroam No: 202141610500067884
Fecha: 2021-10-15
TNO: 4181.086.15.1.871.008788
Rut. Pape: 202141610500067884

Dr.
GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO
Director Departamento Administrativo de
Control Disciplinario Interno Asesoría de Cal

Cordial saludo.

Asunto: Queja contra el abogado contratado Alberto El Sánchez, por faltar a la verdad.

HUGUES OLIVELLA SAURITA, identificado con C.C. 12.823.237, en mi condición de
servidor público, como empleado de carrera administrativa, persona que cuento con 33
años cumplidos, profesional del derecho, siempre afincado a la ética profesional, sin
tacha en mis asuntos personales y laborales o de otra índole, allego a su despacho esta
queja, con base en los siguientes:

HECHOS

1.- En fecha seis (6) de octubre de 2021, siendo las 18:38 horas, recibí en el correo
institucional, mensaje donde se informa de la inscripción de la Audiencia Verbal que curso
en dicha dependencia contra el asunto, para el día jueves catorce (14) de septiembre
(sic) de 2021 a las 9:30am.

2.- Téngase en cuenta, que dicho mensaje es una comunicación irregular, ya que,
primera vez que observe, no se recibió una citación o comunicación de forma regular,
como dependencia pública, sino, una comunicación informal.

3.- Asimismo a lo anterior, está el oficio de fecha 10-09-2021, donde su despacho me
informa que el trámite del procedimiento verbal se continuará una vez, la Procuraduría
Distrital de Santiago de Chile, informe acerca de la decisión que adopte en torno al
ejercicio del poder disciplinario preferente que invoco, según radicado Oficio
202141610500067882 del 15 de agosto de 2021, donde dicho ente de control, realizó
voto el uno (1) de septiembre de esta anualidad.

4.- Por tales motivos, acudí el día viernes ocho (8) de octubre de 2021, a la oficina de
notificaciones, para solicitar el expediente 847 de 2016, con el propósito de observar si
existe una comunicación oficial por su despacho y el pronunciamiento de la Procuraduría
Distrital, no encontrando, ni lo uno, ni lo otro, por lo que solicito respetuosamente el

Inspección Permanente de Policía
Carrera 88 No. 2 - 88 Casa de Justicia Social Pura P
Barrio El Lirio
Teléfono: 342 34 11

señor Alberto Gil Sánchez, me da una certificación donde consta que la Persona que, no se ha pronunciado, por lo que, me respondió que debe solicitarse al abogado que lleva el proceso.

6.- Me dirigí a su despacho, encontrándose usted atendiendo un correo virtual, por lo que su secretaria me dio nombre y apellido, comunicándome a ella que, había hacer otra asunto.

6.- Fueron tres (3) veces que, me dirigí a su despacho, para comentarle sobre dicha certificación irregular y al no pronunciarse aún de la Persona Oficial sobre el correo prefere que calla.

7.- Quedo atento, cuando a la salida de su despacho, usted me indica, que yo, le había dicho al señor Alberto Gil que, usted había ordenado que me diera la certificación antes citada, mentre que, aún más, fue solamente en mi presencia dentro suyo, situación en la cual, usted asintió, expresando que "está en su equipo de trabajo", considerando respetuosamente, se me estuvo un debido proceso, aún más, resulta lógico que yo, me dirigiera a su despacho por tres (3) ocasiones para hablar un minuto e exponerle lo antes comentado.

8.- Llevo más de nueve (9) años laborando en la Secretaría de Seguridad y Justicia, antes, Secretaría de Gobierno, donde, muchos me conocen y saben que siempre mis actuaciones son justas, de frente, así, como lo hago en este momento y ante Alguien pensar que, voy a decir algo malo en un momento donde me encuentro defendiéndome de un solo abogado y fuera de contexto, ya que la conducta no se disculpaba, como el que proyectó el señor Saul Hernán Muñoz Vargas, por lo que, me el abogado, a interponerle algún disciplinario que se tramitará en la Procuraduría Provincial.

9.- Lo que usted, desearía, es que, el señor Alberto Gil, por vía verbal, me sea que me había para ratificar de una actuación dentro del proceso en comento, le sugiere que, solo se dedicara a cumplir con la certificación, más no, de comentar sobre el mismo o entrar en discusión sobre el proceso disciplinario SAT - 10, respondiéndome de lo que el era también abogado. Así así, él, no está facultado.

10.- Con base, en el hecho anterior dicho abogado contratado, está profanando con este servidor público, a manifestar un perjuicio, o intimidar, como tal el caso del



*20214161050006766

Al Concejal por favor que estos datos:
Folios: 20214161050006766
Fecha: 2021-12-15
Folio: 4161.000.10.1.011.000766
Fol. Fmto: 20214161050006766

de la que en dicha dependencia que está en una situación que no tolera, ya que, me da respeto, así como el trato respetuoso que me doy a mí misma y a los demás en cualquier momento.

11.- Considero, si voy a hacer con un funcionario de carrera administrativa, de profesión abogado, que no tenga nada ni nada de pago, que goza del respeto y respeto en la Secretaría de Seguridad y Justicia y demás dependencias dentro y fuera del CAGE. ¿Qué se espera para aquel funcionario que, no tiene la capacidad para defenderse por sí mismo?

12.- Ahora bien, con la comunicación irregular que me envió el señor Alberto Oj, se puede ver el interés evidente por parte de los abogados contratados (Saul Muñoz y el instructor Alberto Oj) en continuar a todas costas el proceso, con el propósito de lograr una sanción, convirtiéndose esta, en persecución o acoso laboral. Además, adelantándose este último, en el objeto del contrato, ya que, si debe recibir, mediante comunicaciones oficiales.

13.- El día viernes por la noche de octubre del presente, puse en conocimiento al abogado contratado Saul Muñoz, en decisión tomada para seguir conociendo el proceso disciplinario 047-10, por haberse presentado queja disciplinaria ante Parlamento Oj, quien la envió a la Procuraduría Provincial, por ser esta, la competente.

14.- Si la Procuraduría, no se ha pronunciado, respetuosamente le solicito, respetar y así, conocer sobre su respuesta a la solicitud presentada por el asunto.

ANEXO

Unico: Comunicación irregular por parte del instructor Alberto Oj.


HUGO CARRILLO
Jefe de Policía Urbana Categoría Especial
Teléfono: 242442764 - Cel. 3142242764

Inspección Permanente de Policía
Carretera 20 Km. 2 - 20 Km. de Avenida Brasil Pto. 1º
Santiago de Chile
Teléfono: 242 44 11

1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 26

DOI: 10.1002/for

100

100

© 2004 American Psychological Association
0893-3200/04/\$12.00 DOI: 10.1037/0893-3200.18.4.555



Atena & Psilodemos, 1997: 108-109; 111-112; 113-114; 115-116; 117-118; 119-120; 121-122; 123-124; 125-126; 127-128; 129-130; 131-132; 133-134; 135-136; 137-138; 139-140; 141-142; 143-144; 145-146; 147-148; 149-150; 151-152; 153-154; 155-156; 157-158; 159-160; 161-162; 163-164; 165-166; 167-168; 169-170; 171-172; 173-174; 175-176; 177-178; 179-180; 181-182; 183-184; 185-186; 187-188; 189-190; 191-192; 193-194; 195-196; 197-198; 199-200; 201-202; 203-204; 205-206; 207-208; 209-210; 211-212; 213-214; 215-216; 217-218; 219-220; 221-222; 223-224; 225-226; 227-228; 229-230; 231-232; 233-234; 235-236; 237-238; 239-240; 241-242; 243-244; 245-246; 247-248; 249-250; 251-252; 253-254; 255-256; 257-258; 259-260; 261-262; 263-264; 265-266; 267-268; 269-270; 271-272; 273-274; 275-276; 277-278; 279-280; 281-282; 283-284; 285-286; 287-288; 289-290; 291-292; 293-294; 295-296; 297-298; 299-300; 301-302; 303-304; 305-306; 307-308; 309-310; 311-312; 313-314; 315-316; 317-318; 319-320; 321-322; 323-324; 325-326; 327-328; 329-330; 331-332; 333-334; 335-336; 337-338; 339-340; 341-342; 343-344; 345-346; 347-348; 349-350; 351-352; 353-354; 355-356; 357-358; 359-360; 361-362; 363-364; 365-366; 367-368; 369-370; 371-372; 373-374; 375-376; 377-378; 379-380; 381-382; 383-384; 385-386; 387-388; 389-390; 391-392; 393-394; 395-396; 397-398; 399-400; 401-402; 403-404; 405-406; 407-408; 409-410; 411-412; 413-414; 415-416; 417-418; 419-420; 421-422; 423-424; 425-426; 427-428; 429-430; 431-432; 433-434; 435-436; 437-438; 439-440; 441-442; 443-444; 445-446; 447-448; 449-450; 451-452; 453-454; 455-456; 457-458; 459-460; 461-462; 463-464; 465-466; 467-468; 469-470; 471-472; 473-474; 475-476; 477-478; 479-480; 481-482; 483-484; 485-486; 487-488; 489-490; 491-492; 493-494; 495-496; 497-498; 499-500; 501-502; 503-504; 505-506; 507-508; 509-510; 511-512; 513-514; 515-516; 517-518; 519-520; 521-522; 523-524; 525-526; 527-528; 529-530; 531-532; 533-534; 535-536; 537-538; 539-540; 541-542; 543-544; 545-546; 547-548; 549-550; 551-552; 553-554; 555-556; 557-558; 559-560; 561-562; 563-564; 565-566; 567-568; 569-570; 571-572; 573-574; 575-576; 577-578; 579-580; 581-582; 583-584; 585-586; 587-588; 589-590; 591-592; 593-594; 595-596; 597-598; 599-600; 601-602; 603-604; 605-606; 607-608; 609-610; 611-612; 613-614; 615-616; 617-618; 619-620; 621-622; 623-624; 625-626; 627-628; 629-630; 631-632; 633-634; 635-636; 637-638; 639-640; 641-642; 643-644; 645-646; 647-648; 649-650; 651-652; 653-654; 655-656; 657-658; 659-660; 661-662; 663-664; 665-666; 667-668; 669-670; 671-672; 673-674; 675-676; 677-678; 679-680; 681-682; 683-684; 685-686; 687-688; 689-690; 691-692; 693-694; 695-696; 697-698; 699-700; 701-702; 703-704; 705-706; 707-708; 709-710; 711-712; 713-714; 715-716; 717-718; 719-720; 721-722; 723-724; 725-726; 727-728; 729-730; 731-732; 733-734; 735-736; 737-738; 739-740; 741-742; 743-744; 745-746; 747-748; 749-750; 751-752; 753-754; 755-756; 757-758; 759-760; 761-762; 763-764; 765-766; 767-768; 769-770; 771-772; 773-774; 775-776; 777-778; 779-780; 781-782; 783-784; 785-786; 787-788; 789-790; 791-792; 793-794; 795-796; 797-798; 799-800; 801-802; 803-804; 805-806; 807-808; 809-810; 811-812; 813-814; 815-816; 817-818; 819-820; 821-822; 823-824; 825-826; 827-828; 829-830; 831-832; 833-834; 835-836; 837-838; 839-840; 841-842; 843-844; 845-846; 847-848; 849-850; 851-852; 853-854; 855-856; 857-858; 859-860; 861-862; 863-864; 865-866; 867-868; 869-870; 871-872; 873-874; 875-876; 877-878; 879-880; 881-882; 883-884; 885-886; 887-888; 889-890; 891-892; 893-894; 895-896; 897-898; 899-900; 901-902; 903-904; 905-906; 907-908; 909-910; 911-912; 913-914; 915-916; 917-918; 919-920; 921-922; 923-924; 925-926; 927-928; 929-930; 931-932; 933-934; 935-936; 937-938; 939-940; 941-942; 943-944; 945-946; 947-948; 949-950; 951-952; 953-954; 955-956; 957-958; 959-960; 961-962; 963-964; 965-966; 967-968; 969-970; 971-972; 973-974; 975-976; 977-978; 979-980; 981-982; 983-984; 985-986; 987-988; 989-990; 991-992; 993-994; 995-996; 997-998; 999-1000; 1001-1002; 1003-1004; 1005-1006; 1007-1008; 1009-1010; 1011-

© 2004 Blackwell Publishing Ltd, *Journal of Internal Medicine* 255: 103–110

100

© 2005 Blackwell Publishing Ltd, *Journal of Internal Medicine* 258: 103–110



"000000000000"
Al presentar por Tercera Vez el expediente
Antecedente No. "000000000000"
Fecha: 18-05-2022
Ref. pto: 000000000000

ENCUEN. 1.2

Excmo.
JUAN GERARDO BANGLENDITE
Procurador Provincial
Calle 9 Carrera 9 Sur, 18
Chile



Excmo. Sr. Jefe de Sala
Sección: 1ª Sala Penal
Calle: 18-05-2022 14:07:44
Folio: 6 - 6/6

Asunto: TRÁILADO POR COMPETENCIA

Conten. 18/05/22

Me permito dar fe de lo que interpuso por el señor HUGUES OLIVELLA BAUTISTA en su condición de Inspector de Policía Urbana Categoría Especial, en contra del Comisario SHUL, refrendar el/los, verifique el/los, respecto de la Dirección de Control Disciplinario interno de la Asesora.

Remitiendo la prescripción en el Artículo 75 de la Ley 734 de 2002, al cual hace:

Artículo 75 Competencia por la calidad del sujeto disciplinable. Corresponde a los entes y órganos del Estado, a las administraciones central y descentralizadas territorialmente y por servicios, disciplinar a sus servidores o miembros.
El particular disciplinable conforme a este código, lo será exclusivamente por la prescripción General de la calidad, salvo lo dispuesto en el artículo 76 de este código, cualquiera que sea la forma de vinculación y la naturaleza de la acción o conductas.

Se anexa la copia adjunta en 6 folios más.

Atentamente,

RICARDO SÁNCHEZ CORTÉS
Director (R) D-00000

Recibido en la oficina

Procurador y Director de la Sala Penal - General
Recibido y Refrendado: Procurador General - General



Caso de Justicia
Silos
Piso 3.



Al contestar por favor cite estos datos:
 Radicado No.: 202141240100070781
 Fecha: 11-10-2021
 TRO: 4134.010.8.13.187.207078
 Rad. Padre: 202141240100070781

HAROLD ANDRÉS CORTÉS LAVERDE
 Personero Distrital de Santiago de Cali
 Piso 13 Torre Alcaldía CAM
 Ciudad

Asunto: Solicitud de información acerca de decisión de poder disciplinario preferente.

Atento saludo:

Dentro del proceso disciplinario adelantado en este Departamento Administrativo con la radicación No.647-16, seguido contra el servidor público Hugues Othon Olivella Saurth, en su condición de Inspector de Policía Urbana Categoría Especial dependiente de la Secretaría de Seguridad y Justicia de la Alcaldía de Santiago de Cali, consta que dicha persona formuló solicitud a la Personería Distrital de Cali para que ejerzan el control disciplinario preferente de la investigación disciplinaria, por lo que el día 01 de septiembre de 2021 se realizó visita en la que se revisó en su integridad el mencionado expediente, quedando constancia que se procedería a informar el resultado de la visita al Señor Personero, para que resolviera si hacía uso de dicha facultad.

Por tal motivo, respetuosamente solicito que se informe a este Despacho si la pretensión elevada por el quejoso acerca del control preferente, fue acogida o no por la Personería Distrital de Cali, y si de ello se le envió comunicación de respuesta al servidor público Hugues Othon Olivella Saurth, toda vez que es necesario establecer la actuación a seguir ante los diferentes escritos que ha venido elevando el investigado.

Atentamente,

GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO

Director

Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

Proyecto: Dos Aguas - Prohonorarios (personero) 6409



Nº 2021-417301-025979-2
Asunto: NOTIFICACIÓN DE QUEJA
PARA QUE SE DECLARE IMPEDIDO

FECHA RECIBIDA: 04/02/2021 12:45:12
FECHA RECIBIDA: 04/02/2021 12:45:12
FECHA RECIBIDA: 04/02/2021 12:45:12
FECHA RECIBIDA: 04/02/2021 12:45:12
FECHA RECIBIDA: 04/02/2021 12:45:12
FECHA RECIBIDA: 04/02/2021 12:45:12



2021-417301-025979-2

Julio D. Oliva
11/02/2021 9:14 AM
EPL

SAUL HERNEY MUÑOZ VARGAS
Abogado Contratista
DIRECCIÓN DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO
Alcaldía de Santiago de Cali

Asunto: Notificación de Queja para que se declare impedido en el proceso 547 de 2019.

Hugues Othon Olivella, titular de la cédula de ciudadanía No 12.623.237, en calidad de servidor público adscrito a la Secretaría de Seguridad y Justicia, cargo de Inspector de Policía Urbana Categoría Especial 1, informo a usted lo del asunto, con el fin de apartarse del conocimiento del proceso citado, por considerar que no genera confianza por las múltiples subjetividades dentro del proyecto de Auto que inició el proceso verbal.

Atentamente,

HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH
C.C. 12.623.237
Celular: 3145542794
Correo: hugues.olivella@cau.gov.co

112.52 + 2-00 caso de justicia
Siloe
Piso 3.

2021-417301-025979-2
11/02/2021 9:14 AM
EPL



"202123000282481"
Al contestar por favor cite esta notificación
Refutado No.: "202123000282481"
Fecha: 13-09-2021
Ref. radica: 202123400188081

2021.1.1.7

Donde
JUAN GERARDO SANCLEMENTE
Procurador Provincial
Calle 9 Carrera 9 Est. 89
Cali



Procuraduría General de la Nación
Refutado: 2-0001-001400
Fecha: 14-09-2021 10:59 AM
Página: 0 / 1

Asunto: TRASLADO POR COMPETENCIA

Contenido:

Me permito dar traslado a la queja interpuesta por el señor HILQUES OLIVELLA SAURITH en su condición de Inspector de Policía Urbana Categoría Especial, en contra del Contralero SAUL HERNEY MUÑOZ VARGAS Abogado de la Dirección de Control Disciplinario Interno de la Alcaldía.

Acordando lo preceptuado en el Artículo 78 de la Ley 734 de 2002, el cual reza:

"Artículo 78: Competencia por la calidad del sujeto disciplinable. Corresponde a las entidades y órganos del Estado, a las administraciones central y descentralizadas territorialmente y por servicios, disciplinar a sus servidores o miembros.

El particular disciplinable conforme a este código lo será exclusivamente por la procedimiento General de la Nación, salvo lo dispuesto en el artículo 56 de este código, cualquiera que sea la forma de vinculación y la naturaleza de la acción y omisión....."

Se anexa la queja contenida en 8 folios íntegros.

Atentamente,


WILSHIRO BANCES CORTES
Director (E) COVCO

Aviso de radicación

Procedió y Sabido: María Lina Cortes - Secretaria
Revisó y Aprobó: Wilshiro Bances - Director



Procuraduría

Procuraduría

Procuraduría General de la Nación

Procuraduría





DOI: 10.1002/ajb.a.10070

SUSPENSIÓN AUDIENCIA - PROCESO DISCIPLINARIO RADICADO N° 647-16

100

GIL, SANCHEZ, ALBERTO <alberto.gil@red.puc.cl>
 Para: Hugo de Caceres <hugo@de-caceres.cl>
 Enviado: 11/05/2010 14:24:00

DOI: 10.1002/for

HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH
Correio: hugues.olivella@cel.gouv.br
Direito Especial de Santiago de Chile

1000

De acuerdo con la audiencia que se tiene programada para el día 14 de octubre de 2021 a las 9:30 a.m., dentro del proceso disciplinario con radicado N° 847-19, en la que usted funge la calidad de investigado, a través de este medio, se le informa que la misma será suspendida, a razón de que se tiene pendiente que la Personería de Santiago de Cali, resuelva sobre el poder preventivo solicitado por su parte.

Al momento que se tenga conocimiento de la solicitud elevada a la Procuraduría de Santiago del Call, se le informará de la respuesta y así mismo se le comunicará de la orientación que se le dará a la investigación que se adelante.

The entire Service can be modified by individual companies and other organizations.

Con el ánimo de procurar el uso de las tecnologías de la información, comunicaciones de gestión y tránsito de los procesos, para facilitar y agilizar se da uso a este mecanismo como medio virtual el que para todos los efectos legales se entiende presentando. (Decreto 897 de 2000, Decreto 856 de 2000 y demás normas concordantes y vigentes)

1

ALBERTO DI BENEDETTO

Abogado: Contrabida
Departamento Administrativo de Ciudad
Organización Interna: DAOD
Alcalde de Santiago de Cali

Telephone: (57-2) 5563271
Calle Avenida 2 Norte # 10-10 - Plaza Sur - P.O. Box 11
www.cafp.org.co

- Oficio respuesta de petición del 20 de octubre de 2015 emitido por el Inspector De Policía.
- Oficio del 22 de octubre de octubre de 2015 suscrito por los querrelantes.
- Auto preparatorio No. 4181-2-24-1-07 del 12 de agosto de 2016 Auto 1814-049 por el cual se ordena la destrucción y se ordena al archivo.
- Auto de indagación preliminar No. 647-2016 del 18 de diciembre de 2017.
- Citación a notificación personal Hugues Olivella Saurth.
- Citación a declaración juramentada de la señora Ángela Teresa Moreno para el día 28 de marzo de 2018 a la cual no se presenta.
- Declaración juramentada del señor Jorge Enrique Londoño del día 10 de abril de 2018 a la cual se presenta.
- Versión libre del Inspector Hugues Olivella del 10 de abril de 2018.
- Auto No. 4181-2-24-043 del 12 de diciembre de 2018 mediante el cual se deja sin efectos el auto No. 4181-2-24-0-01 y se fija fecha para indagación oral.
- Citación a declaración juramentada del señor Jorge Enrique Londoño del 10 de mayo de 2017.
- Auto No. 4124-010-0-10-047-05-1816 del 27 de julio de 2021, por medio se da aplicación del procedimiento verbal y se cita audiencia al señor Hugues Olivella.

Se concluye luego de la revisión efectuada al expediente 647-2016, que se han efectuado las respectivas notificaciones, se han decretado y practicado las pruebas dentro del término de ley, al expediente se le ha dado un permanente incurso procesal, se han cumplido los términos procesales y se ha solicitado información a diversos ámbitos de la entidad, encaminada a esclarecer los hechos materia de investigación. Así mismo la información antes descrita resulta de manera completa y organizada tal y como se encuentra en el expediente disciplinario.

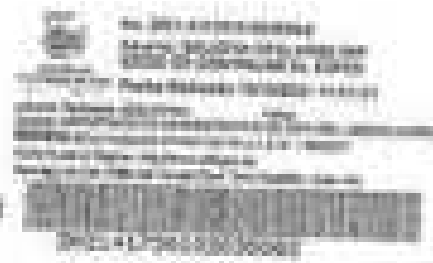
En virtud de lo anterior y revisados desde el punto de vista procedimental el expediente disciplinario 647-2016 que se tramita en el DEPARTAMENTO DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO de la Alcaldía De Santiago De Cali, este Personero delegado considera que no se ha encontrado fundamento suficiente para hacer ejercicio del poder preferencial.

de Control Disciplinario, la presente Sección, a efecto de que continúe con las actuaciones disciplinarias del radicado 047-2016, enviándole copia de esta respuesta.

COMUNIQUESE Y CÚMPLESE


ANDRÉS-BALLESTER CORTÉS
DIRECTOR EJECUTIVO

Proceda y Continúe con el Expediente Disciplinario - Continúa
Referencia: Radicado 047-2016



Señor
SAUL HERNEY MUÑOZ VARGAS
Abogado Constatale Departamento Administrativo de la Función Judicial
Alcalde de Cali

ASUNTO: IMPEDIMENTO PARA SEGUIR CONOCIENDO EL EXP. 647 - 18

HUGUES OTHÓN OLIVELLA SAURITH, identificado con C.C. 13'523.337, en mi condición de investigador dentro del proceso 647 - 18, allego a su despacho lo del asunto, por existir en la actualidad queja disciplinaria en su contra, en la Procuraduría Provincial del Valle del Cauca, actuando este servidor como quejoso.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Ley 734 de 2002. Art. 84 numeral 8

HECHOS

- 1.- En fecha 10 de agosto de 2015, el despacho de la Inspección de Policía de La Nueva Floresta, profirió Auto Interlocutorio No. 4181.224.1.01, por medio del cual se decretó la tenencia de la querrela por humedad, incoada por el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR contra su hermano HERNANDO LONDOÑO CUELLAR Y ALEJANDRA MARIA LONDOÑO
- 2.- Usado, en la motivación del AUTO No. 4134.010.3.13. 647.18. 1818 DEL 27 DE JULIO DE 2021, alando éste, inclusive por fuera de los términos establecidos en la Ley 734 de 2002, según los artículos 182, 190, 182A, 181 Y 182 (págs. 38 - 34 expediente 647- 18 Tomo 2) expresa que: "se aplicó norma distinta" y, por tratarse de un proceso de humedad debió al suscito inspector, aplicar las normas estipuladas en el Decreto Municipal 1944 de 1997.
- 3.- Yera, ya que, si no contar el decreto 1944 de 1997 con la norma que sanciona a los querrelantes por no ser diligentes en los procesos, el inspector se ve obligado a remitirse a una normatividad vigente, como lo es el Reglamento de Policía del Valle del Cauca, Ordenanza 340 de 2012, artículo 277. Téngase en cuenta, que dicha norma aún, tiene vigencia, acorde al artículo 238 de la Ley 1801 de 2018 y es, aplicada por los que fungimos como inspectores de Policía de Cali y provincia, del valle del Cauca.
- 4.- Yera también, en fundar sus apreciaciones en el AUTO No. 4134.010.3.13. 647.18. 1818 DEL 27 DE JULIO DE 2021, respecto al Oficio No. 389 del 20 de octubre de 2015, generado por la inspectora AMPARO RAMÍREZ MACIAS, quien les expresó al querrelante que realizaría de nuevo la visita de inspección ocular con perito. No tuvo en cuenta, dicha inspectora y el abogado SAUL MUÑOZ que, en el Acta de la diligencia de inspección ocular, llevada a cabo el 8 de agosto de 2014, la perito Ingeniera LUZ AMPARO ZAPATA, actuó en la diligencia, dio las recomendaciones de su expertise profesional, firmó dicha acta y en ella, se concedió un plazo a las partes para la ejecución de los trabajos que recomendó la perito, uno (1) de octubre de 2014, se cumplió tratado en estado de Ines (2) días para que las partes si lo consideraban necesario, solicitaran ampliación o aclaración.
- 5.- De lo anterior se concluye que, si no lo hicieron dentro los términos de ley, dicha actuación adquirió firmeza. Por lo que, la solicitud de aclaración presentada por el querrelante, en fecha dos (2) de octubre de 2015, carece de legalidad, al ser extemporánea. Téngase en cuenta, que la señora ANGELA TERESA MORENO

Se tiene copia 2221 22/10/2015
2015-10-27

HERNÁNDEZ, compañero del señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO DUELLAR, es abogado y tiene conocimiento de las normas que rigen estos procesos.

6.- Yana, usted, al querer darle valor al oficio 289 del 20 de octubre de 2016, suporta por mi anteasura, ya que, éste es accesorio; apenas es una comunicación que, carece del acto principal que lo fundara, siendo que, el acto administrativo del 20 de octubre de 2016, sin una motivación legal, ya que, la única acción que correspondía a las partes, era la solicitud de nulidad, alegando una de sus cláusulas. Aun así, pretendió dejar sin efectos las recomendaciones del pito y, en consecuencia, dejar nula el acto de la diligencia llevada a cabo el ocho (8) de agosto de 2014, aunado, que al no firmar la inspectora dicho acto administrativo, este no tuvo existencia jurídica, es inexistente, por lo tanto, el oficio 289 que tanto hizo énfasis el abogado en comento, queda sin sustento jurídico, pero que si, venga a darle una fuerza jurídica que no posee. (Exp. 647 Tomo 1 Pág. 156)

7.- Por presuntamente incumplir en el cumplimiento de la sentencia de tutela de primera instancia proferida por el Juzgado Décimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples, el Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno, Dr. GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO, proferió Auto No. 4124.010.8.13- 008 - 17 - 1143 del 21 de marzo de 2017, de APERTURA DE INVESTIGACIÓN PRELIMINAR (págs. 151 - 154 expediente 647- 16 Tomo 1)

8.- Usted, no tuvo en cuenta que, en fecha 14 de febrero de 2017, el Juzgado Décimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Cali, proferió Auto No. 267, en el que resuelve ABSTENERSE de continuar el trámite por desahucio de la Sentencia de Tutela 145 del 07 de diciembre de 2016, proferida por ese despacho judicial, por cuanto el Juzgado Décimo Civil del Circuito de Cali, revocó el fallo de primera instancia. Aun más, en el segundo párrafo del Caso Concreto, expresó:

"... De acuerdo con el informe allegado (f. 51 a 57), se demostró que la entidad accionada cumplió con todos los requerimientos exigidos en la sentencia proferida por este recinto judicial..." (págs. 147 expediente 647- 16 Tomo 1)

9.- Aun así, extralimitándose, no cerró el expediente 068 de 2017, situación que desborda el debido proceso. Aun más, por las razones antijurídicas que expone como abogado contralata, en su proyecto del AUTO No. 4124.010.8.13. 647.16. 1618 DEL 27 DE JULIO DE 2021, siendo esta, inclusive por fuera de los términos establecidos en la Ley 734 de 2002, según los artículos 150, 158, 160A, 161 Y 162. (págs. 88 - 89 expediente 647- 16 Tomo 2)

10.- Después de 37 meses para el expediente 647 - de 2016, de estar vencidos los términos de la investigación preliminar, y más de 46 meses para el expediente 068 de 2017, de estar vencidos los términos de la investigación preliminar, apenas sustentaban la viabilidad de ordenar la apertura de la investigación disciplinaria, siendo muy extemporáneas, legal, temeraria, considerando un abuso de poder de su parte, para proyectar y continuar el proceso.

11.- Al respecto, la Corte Constitucional, en Sentencia T- 604 - 2013, expresó

"4.3. El proceso disciplinario se inicia de oficio, por información suministrada por otro servidor público o por cualquier persona o por la información recabada en la investigación preliminar. La investigación preliminar en general dura seis meses y tiene como fin verificar la ocurrencia de la conducta, determinar si constituye falta disciplinaria, si existe causal de exoneración de responsabilidad e identificar e individualizar al autor de la falta disciplinaria. Una vez terminada la investigación preliminar y habiendo evaluado el material probatorio, se determina el archivo de la diligencia o la apertura de la investigación. No obstante lo anterior, cabe señalar que, como lo ha reiterado

la Corte en múltiples sentencias, la indagación preliminar no es obligatoria en todos los casos ya que se considera "de carácter eventual y previa a la etapa de investigación, pues sólo tiene lugar cuando no se cuenta con suficientes elementos de juicio y, por lo tanto, existe duda sobre la procedencia de la investigación disciplinaria; por consiguiente dicha indagación tiende a verificar, o por lo menos establecer con cierta aproximación, la ocurrencia de la conducta, si esta es constitutiva o no de falta disciplinaria y la individualización o la identidad de su autor"¹¹¹.

4.4. El término general de la investigación disciplinaria es de seis meses¹¹², y en ella se trata de establecer la ocurrencia de la conducta, determinar si constituye falta disciplinaria, esclarecer los motivos determinantes, esclarecer las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que se cometió la conducta, determinar el perjuicio causado a la administración pública y esclarecer la responsabilidad del disciplinado. La apertura de la investigación se debe notificar al investigado.

4.5. De acuerdo con los artículos 181 y 182 de la Ley 734 de 2002, por regla general, transcurridos seis meses de investigación, una vez reunidas las pruebas que demuestran objetivamente la falta disciplinaria o verificado el término de la investigación, dentro de los quince días siguientes, el funcionario de conocimiento, mediante decisión motivada, evaluará el mérito de las pruebas reunidas y formulará pliego de cargos contra el investigado o ordenará el archivo de la actuación. Contra dicha decisión no procede recurso alguno.¹¹³

En Sentencia C – 638 de 2003, la Corte Constitucional, expresó:

"[...] 4.8 Debe señalarse que la Corte, en la sentencia C-728 de 2000, se pronunció falazmente sobre este tema, pero desde la órbita contraria, con ocasión de la demanda de una parte del artículo 141 de la Ley 200 de 1995, anterior Código Disciplinario Único. La Corte decidió pronunciarse sobre el hecho de que la indagación preliminar no puede prolongarse por más de seis meses, como lo prevé esta disposición. Se alegaba por el actor y el Ministerio Público que el plazo fijado era muy corto y permitía que muchas de las faltas disciplinarias quedaran impunes.

La Corte declaró la exequibilidad de la fijación de este término por el legislador y expresó, concretamente con las dificultades que en un momento dado puede tener en el ejercicio de la facultad sancionadora lo siguiente: "Evidentemente, es posible que, como lo señalan el actor y el Ministerio Público, se presenten situaciones en las que el lapso de seis meses no sea suficiente para determinar la ocurrencia de la falta disciplinaria o individualizar al servidor público que hubiere intervenido en ella. Sin embargo, en estos casos habrá de respetarse la voluntad del legislador de darle prevalencia al derecho del encartado de no permanecer sub judice y a su objetivo de que se resuelvan con rapidez las dudas disciplinarias que puedan surgir, incluso en detrimento de la aspiración de que se haga justicia en todas las ocasiones." (sentencia C-728 de 2000)

12.- En este orden de ideas, se concluye, que los términos de seis (6) meses, establecidos en el Auto de Apertura de Investigación Preliminar del Exp. 647 – 19, con fecha 19 de diciembre de 2017, se cumplieron el 19 de junio de 2018, (Art. 160 de la Ley 734 de 2002), en concordancia con las jurisprudencias de la Corte Constitucional antes vistas.

13.- Igualmente, los términos de seis (6) meses, establecidos en el Auto de Apertura de Investigación Preliminar del Exp. 058 - 17, con fecha 21 de marzo de 2017, se cumplieron el 21 de septiembre de 2017. (Art. 180 de la Ley 734 de 2002)

14.- De igual forma, viola flagrantemente, los artículos 159, 160A, 161 y 162 ídem. Debido que, transcurrió más de tres (3) años luego para ambos expedientes, sin haber justificación alguna de dicha inactividad, resultando, además, con la proyección del Auto No. 4124.810.9.13. 947.16. 1616 del 27 de Julio de 2021 con argumentos subjetivos de parte suya, violando flagrantemente, por todas las consideraciones expuestas, el debido proceso, y con la intención de causar un daño y perjuicio inmediato a este servidor público.

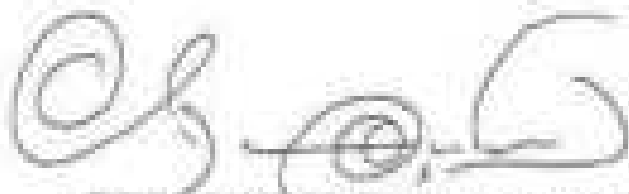
PRETENSIONES

Por las anteriores consideraciones, le solicito DECLARARSE IMPEDIDO de continuar conociendo el expediente 947 - 16, acorde a la Ley 734 de 2002 en su artículo 84 numeral 6.

PRUEBAS

Las que fueron allegadas en fecha ocho (8) de octubre de 2021, mediante oficio rad. 202141730103360872 y las que recaen en el expediente 947 - 16 en el Departamento de Control Disciplinario Interno.

Aclarando:



HUGO OLIVELLA SAURET CC 12 523 237
Inspector de Policía Urbana Categoría Especial

Kra 52 + B-00

Kra 52 + 2-00 caso de justicia Siloe
3er piso

Tel. 3145542794

hugues.olivella@cdi.gov.co

DR. MANOJ K. ALBERTO manojk.alberto@gmail.com

PROGRAMACIÓN AUDIENCIA PROCESO DISCIPLINARIO CON RADICADO N° 547-18

1. **Introduction**

GIL SANCHEZ, ALBERTO - 45 años, 200 cm, 100 kg

Part: **Mapas Cotas Cienas** South of the **Chetumal** area

© 2004 Blackwell Publishing Ltd *Journal of Internal Medicine* 255: 293–300

THE UNIVERSITY OF CHICAGO PRESS

Copyright © 2004 John Wiley & Sons, Ltd.

Copyright © 2006 John Wiley & Sons, Ltd.

Table 1

Como es de su conocimiento, en este Departamento existe un proceso disciplinario en su contra bajo el número 867-15, el que se encuentra en la modalidad verbal, se le informa que se ha dado fecha para el día nueve (9) de diciembre de 2021 a las 10:30 a.m., diligencie que se practican de manera virtual de acuerdo a las exigencias establecidas por el Decreto Legislativo 808 de 2020, esto a razón por la emergencia sanitaria decretada por el Gobierno Nacional por motivo de la pandemia COVID-19.

Para la realización de esta diligencia se le enviará un enlace al correo electrónico hugues.alvares@nab.gov.uy, debe comentarles con 10 minutos de anticipación de la hora pactada, para la verificación de su identidad, por lo que se debe exhibir su cédula de identidad.

Da perspectiva do fundamentalismo, para o desenvolvimento da investigação disciplinar, por si só, não se requer o uso de múltiplos métodos.

Con el ánimo de promover el uso de las tecnologías de la información, comunicaciones de gestión y trámites de los procesos, para facilitar y aplicar se da uso a este mecanismo como medio idóneo al que para todos los efectos legales se entiende presentado. (Decreto 491 de 2020, Decreto 806 de 2020 y demás normas concordantes y sucesoras)

1998

doi:10.1017/S0022292414000090

Abstract: *Concomitant*

1. *Journal of Management Education*, 2000, 24(1), 1-10.

1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 2680, 26

Abstracts and Full Texts are Free

DOI: 10.1002/for

CAM Associates, Inc. 10000 12th St., Richmond, BC V6V 1K1

© 2004 Blackwell Publishing Ltd, *Journal of Internal Medicine* 255: 105–112



GIL SÁNCHEZ, ALBERTO <alberto.gil@cali.gov.co>

REPROGRAMACIÓN FECHA DE AUDIENCIA PROCESO DISCIPLINARIO RADICADO N° 647-16

1 mensaje

GIL SÁNCHEZ, ALBERTO <alberto.gil@cali.gov.co>

9 de diciembre de 2021, 9:14

Para: Hugues Othon Olivella Saunth <hugues.olivella@cali.gov.co>

HUGUES OTHON OLIVELLA SAUNTH

Correo: hugues.olivella@cali.gov.co

Diente Especial de Santiago de Cali

Cordial saludo,

De acuerdo a la audiencia que se había programado para el día de hoy a las 10:30 a.m., en la que usted ostenta la calidad de Investigado, proceso que se identifica con el radicado 647-16, se le informa que la misma se reprogramará para el día 13 de diciembre de 2021 a las 10:30 a.m., las razones de dicha reprogramación se debe a situaciones que se a esta Dependencia.

Se le recuerda que el link de la audiencia para que pueda participar en ella se le enviará al correo electrónico hugues.olivella@cali.gov.co, debe conectarse con 10 minutos de anticipación de la hora pactada, para la verificación de su identidad, por lo que debe exhibir su cédula de ciudadanía.

Su presencia es fundamental para el desarrollo de la investigación disciplinaria por lo tanto se requiere de su puntual asistencia.

Con el ánimo de promover el uso de las tecnologías de la información, comunicaciones de gestión y transacciones de los procesos, para facilitar y agilizar se da uso a esta herramienta como medio idóneo al que para todos los efectos legales se entiende presentado. (Decreto 491 de 2020, Decreto 208 de 2020 y demás normas concordantes y vigentes)

Gracias,

ALBERTO GIL SÁNCHEZ

Abogado / Contraloría

Departamento Administrativo de Control

Disciplinario Interno - DACDI

Alcalde de Santiago de Cali

Teléfono: (57+3) 8880379

CAM Avenida 2 Norte # 15-70 - Palaterra 1 - Piso 11

www.cali.gov.co



ACTA DE AUDIENCIA DEL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO CON EL No. 847-18, ADELANTADO CONTRA EL SEÑOR HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, IDENTIFICADO CON CÉDULA DE CIUDADANÍA No. 12.823.237.

En la ciudad de Santiago de Cali, a los trece (13) días del mes de diciembre del año 2021, siendo las 10:40 a.m., se da inicio a la audiencia del procedimiento verbal en cumplimiento a lo resuelto en el auto por el cual se ordenó la aplicación del procedimiento verbal y citación a audiencia No. 4124.010.9.13.847-18.1618 de julio 27 de 2021, proferido dentro del proceso disciplinario No. 847-18, seguido contra el servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH.

La presente Audiencia virtual se lleva a cabo mediante el aplicativo Google MEET, acogiéndose a los parámetros establecidos por el Decreto Legislativo 806 de 2020 y bajo las medidas de bioseguridad adoptadas en la Administración Distrital de Santiago de Cali, con ocasión de la pandemia del COVID 19, previamente establecidos los contactos y efectuadas las comunicaciones de rigor para obtener la presencia por este medio del investigado. Se advierte igualmente que la presente Audiencia está siendo grabada y que la misma hará parte integral de esta acta en la que se deja constancia de lo actuado.

Participan en esta Audiencia el abogado GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO, en calidad de Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de la Alcaldía de Santiago de Cali, MARIA INES NARVAEZ GUERRERO abogada del Departamento y el abogado ALBERTO GIL SÁNCHEZ quien actuará como Secretario Ad-Hoc.

Igualmente se encuentra en esta Audiencia el investigado, señor HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, quien fue notificado personalmente del presente proceso.

La presente audiencia está convocada para la lectura del auto de citación a audiencia y formulación de cargos, y la recepción de descargos, por lo que se procede a dar lectura al artículo 33 de la Constitución Política y a los artículos 90 y 92 de la Ley 734 del 2002, los cuales establecen las facultades del sujeto procesal y los derechos del investigado.

(Se hace lectura de los artículos mencionados)

Acto seguido se procede a dar lectura al auto por el cual se ordenó la aplicación del procedimiento verbal y citación a audiencia No. 4124.010.9.13.847-18.1618 de julio 27 de 2021.

EL DESPACHO: pregunta al investigado si desea que se haga lectura al auto mencionado o no.

EL INVESTIGADO: no de lectura.

EL DESPACHO: le concede el uso de la palabra al investigado para que se pronuncie sobre el y solicite las pruebas tanto testimoniales como documentales.

EL INVESTIGADO: tal como lo establece la ley, me identifico. (el investigado se identifica y exhibe la documentación que lo identifica), (...)

ACTA DE AUDIENCIA DEL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL
RADICADO CON EL N°. 847-18, ADELANTADO CONTRA EL SEÑOR
HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, IDENTIFICADO CON CÉDULA DE
CIUDADANÍA N°. 12.823.237.

(El investigado realizará su propia defensa)

EL INVESTIGADO:

EL DESPACHO: como el investigado solicita nulidad, el despacho ordena un receso
para resolver la nulidad.

De acuerdo a la solicitud de nulidad presentada por el investigado, el Despacho
procede a resolver la solicitud de nulidad a través del Auto N° 4124.010.9.13.847-
18.2481 de diciembre 13 de 2021, el que a continuación el Director del Despacho hace
lectura a su contenido.

Procede el Despacho a pronunciarse sobre la nulidad planteada por el servidor público
investigado, en la presente audiencia, reiterando con ello la nulidad que invocó
mediante escrito radicado el 26 de Agosto de 2021 a través del Oficio, razón por la que
debe advertirse que la presente actuación se agota mediante el procedimiento verbal,
por lo cual, las intervenciones o solicitudes, así como sus decisiones, se resuelven en
audiencia, motivo por el cual se procede de conformidad.

El investigado a modo propio como investigado invoca que se desconoció la
normatividad prevista en la ley 734 de 2002, específicamente lo dispuesto en el artículo
12 que regula lo relacionado con el principio de celeridad de la actuación disciplinaria,
por el cual, el funcionario competente debe impulsar oficiosamente la actuación
disciplinaria, y cumplir estrictamente los términos previstos en la norma, reparando
desde esa norma, el prologando transcurso que ha tenido la actuación desde que se
ordenó la indagación hasta la decisión de aplicación de procedimiento verbal que ahora
nos ocupa, dice que han transcurrido más de 42 meses, desde que se venció la
indagación preliminar, el 21 de septiembre de 2017.

En tal sentido del despacho debe tener en cuenta, que la acción disciplinaria tuvo
origen como base en las quejas que fueron formuladas el 28 de octubre de 2016 por
parte de la señora Ángela Teresa Moreno Hernández, y la instaurada por el señor
Jorge Enrique Londoño Cuellar, en relación con la actuación que se adelantaba por
parte de la inspección de policía del barrio la nueva foresta y que consta en el
expediente N° 18-44-549, basándose su inconformidad, los quejosos, en que el 10 de
Agosto de 2016 el servidor público investigado decretó la perención y en consecuencia
de ello, archivo el expediente sin resolverse a cerca de la problemática de humedad que
afectaba una propiedad, constando luego que por decisión judicial, por vía de tutela se
dejó sin efecto esa decisión del funcionario el cual procedió posteriormente a dejarla sin
efectos el 12 de Diciembre de 2016 y a reanudar su actuación hasta que en virtud de
haber sido revocada en segunda instancia el fallo de tutela no se volvió a surtir
procedimiento alguno por parte del funcionario investigado, razón por la cual se ha
tenido como posible última fecha de los hechos el 28 de enero de 2017.

Por mandato del artículo 30 de la ley 734 de 2002, modificado por el artículo 132 de la
ley 1474 de 2002, el término para iniciar la acción disciplinaria, caduca durante los 5
años siguientes contados para las faltas instantáneas desde el día de su consumación y
para las de carácter permanente o continuado, desde la realización del último acto; y, el
término para adelantar la investigación disciplinaria prescribe en 5 años contados a

**ACTA DE AUDIENCIA DEL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL
RADICADO CON EL No. 847-18, ADELANTADO CONTRA EL SEÑOR
HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, IDENTIFICADO CON CÉDULA DE
CIUDADANÍA No. 12.823.237,**

partir de la fecha de su apertura, quedando establecido con ello, la diferencia entre la caducidad y la prescripción de la acción disciplinaria, siendo que para el caso la última fecha de los hechos se ha tenido al 26 de Enero de 2017, la posibilidad la acción disciplinaria, caducaba en los 5 años siguientes a esta fecha, es decir, al 26 de Enero de 2022.

No obstante, dicho término quedó suspendido cuando el Despacho expidió el Auto de aplicación de procedimiento verbal y citación a audiencia en fecha 27 de Julio de 2021, fecha a partir de la cual, según la norma, se inició el cómputo del término de prescripción de la Acción disciplinaria.

Esta situación indica, que para el Despacho, ni el término para ordenar la apertura de la investigación disciplinaria estaba caducado, ni ha operado el fenómeno de la prescripción de la acción disciplinaria.

Ahora bien, es sabido que el auto o la decisión que ordena la aplicación del procedimiento verbal o citación a audiencia, bajo los términos del parágrafo 4 del artículo 175 de la ley 734 de 2002, modificado por el artículo 57 de la ley 1474 de 2011, hace las veces de auto de apertura de investigación disciplinaria, como en efecto fue resuelta, ordenándose además continuar el trámite mediante la aplicación del procedimiento verbal que ahora nos ocupa.

El haber transcurrido el tiempo que califica de excesivo el servidor público investigado, desde el 21 septiembre de 2017 hasta la fecha en que se califica el mérito de la actuación, con el auto de aplicación de procedimiento verbal, del 27 de Julio de 2021, no se traduce en la violación del término previsto para la caducidad y para la investigación.

Cierto es, que el término establecido para la indagación preliminar señalado en el artículo 150 de la ley 734 de 2002, se venció el 21 de septiembre de 2017, es decir 6 meses después, pero no es cierto que con posterioridad a esta fecha, 21 de Septiembre de 2017 se hubiere adelantado actuación alguna dentro de la etapa de indagación preliminar.

Obsérvese en el expediente que entre el 21 de septiembre de 2017 y el 27 de Julio de 2021, no se surtió actuación alguna, ni se recaudaron medios de prueba. Si correspondía al Despacho, evaluar la indagación preliminar que se agotó durante los 6 meses, analizándose los medios de prueba recaudados hasta el 21 de Septiembre de 2017 como en efecto se hizo, razón por la cual la nulidad que invoca el investigado carece de sustento, cuando a la fecha no ha operado el fenómeno de la prescripción de la acción disciplinaria, como tampoco operó el fenómeno de la caducidad.

No desconoce el Despacho que el artículo 12 de la ley 734 de 2002, establece el principio de la celeridad de la actuación disciplinaria, pero al paso de ello, considera el Despacho que el mero transcurso no configura una causal de nulidad, como si lo sería el que se hubieren surtido actuaciones por fuera del término previsto para adelantar la indagación preliminar.



**ACTA DE AUDIENCIA DEL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL
RADICADO CON EL N° 647-16, ADELANTADO CONTRA EL SEÑOR
HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, IDENTIFICADO CON CÉDULA DE
CIUDADANÍA N° 12.623.237.**

De lo anterior se puede colegir que el Despacho cumplió con el término previsto para adelantar la indagación preliminar y correspondía al Despacho resolver a cerca de su mérito para determinar si se apertura o se ordenaba su terminación, habiendo prosperado lo primero en razón a que se daban las exigencias de los artículos 152 y 153 de la ley 734 de 2002 y a su vez los requisitos del artículo 154 ibidem para formular cargos y aplicar el procedimiento verbal.

En consecuencia este Despacho encontrándose en audiencia pública

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: NEGAR LA NULIDAD INVOCADA POR EL INVESTIGADO y en consecuencia ordena continuar con la actuación.

ARTÍCULO SEGUNDO: CONCEDER recurso de reposición, conforme al artículo 113 de la ley 734 de 2002.

(Por tratarse de una audiencia verbal, la presente providencia queda notificada en estrados; el Director le concede la palabra al investigado)

EL INVESTIGADO: Interpongo el recurso de reposición, (...) solicito se reponga, (...) solicito se me haga entrega de todas las audiencias que se surtan en este proceso.

EL DESPACHO: se da un receso de 15 minutos para resolver el recurso interpuesto.

De acuerdo al recurso de reposición interpuesto por el investigado, el Despacho procede a resolver el recurso a través del Auto N° 4134-010-9-13-647-16-2482 de diciembre 13 de 2021, el que a continuación el Director del Despacho hace lectura a su contenido.

Procede el Despacho a pronunciarse sobre el recurso de reposición interpuesto en audiencia contra el auto que ordenó negar la nulidad invocada por el investigado.

El investigado refiere dos puntos como base de sustento a su recurso, en el siguiente sentido.

- El investigado refiere que la fecha de los hechos de ocurrencia corresponde al día 10 de Agosto de 2016, y que con base en ello, al contabilizar el término de los 5 años a partir de esa fecha, la acción disciplinaria estaría caducada.

Al respecto el Despacho insiste en que no le asiste razón al investigado como quiera que se ha tenido como fecha de los hechos, el 26 de Enero de 2017, como fecha de última actuación que consta en el expediente que surgió por el tema en cuestión, así las cosas, la posibilidad de iniciar la acción disciplinaria, caducaba en los 5 años siguientes a esta fecha, es decir, al 26 de Enero de 2022.

Aun así, si fuésemos como fecha de los hechos, la planteada por el investigado, es decir, el 10 de Agosto de 2016, de ninguna forma estaría caduca la acción porque el

ACTA DE AUDIENCIA DEL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO CON EL N.º 847-18, ADELANTADO CONTRA EL SEÑOR HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, IDENTIFICADO CON CÉDULA DE CIUDADANÍA N.º 12.623.237,

termino de 5 años de caducidad se contarán hasta el 5 de agosto de 2021, siendo que el auto de procedimiento verbal se expidió el 31 de julio de 2021, es decir, con fecha anterior.

No obstante lo anterior, el Despacho indica que el investigado tendrá la oportunidad para desvirtuar la fecha que se ha tenido como fecha de los hechos, y demostrar su ocurrencia y demás aspectos de considerarse pertinentes.

En cuanto al segundo punto, si bien es cierto el artículo 181 establece de término de 15 días para evaluar la investigación, ello lo es en el procedimiento ordinario, siendo que nos encontramos frente a un procedimiento verbal que se ha considerado viable en la oportunidad que señala el parágrafo 4.º al 17º de la ley 734 de 2002, modificado por el artículo 57 de la ley 1474 de 2011.

De otro lado debe advertirse que las causales establecidas en el artículo 143 son taxativas y deben ser sustanciales, es decir, que afecten el derecho de defensa y debido proceso, y para el caso, lo argumentado por el servidor público no se encuadra en las causales invocadas por dicha norma.

En consecuencia este Despacho encontrándose en audiencia pública

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: NO REPONER EL AUTO QUE NEGÓ LA NULIDAD INVOCADA POR EL INVESTIGADO y en consecuencia ordena continuar con la actuación.

(Por tratarse de una audiencia verbal, la presente providencia queda notificada en estrados; el Director le concede la palabra al investigado)

EL INVESTIGADO: solicito saber quién es la otra persona que aparece en la audiencia que no está visible.

EL DESPACHO: es el servicio de grabación nuestro.

EL INVESTIGADO: en todo caso, solicito y he expresado que la conducta no es disciplinable, (...) solicito se escuche a los inspectores Patricia Inés Corina Rojas y Ángel María Navia, (...) y un tercer inspector el doctor Pedro José Pérez Seguraes.

EL DESPACHO: se concede las pruebas solicitadas por el disciplinado, se le enviarán los oficios al doctor Hugues, se suspende la audiencia, para la próxima audiencia el Despacho fija el día martes 21 de diciembre de 2021 a las 9:30 a.m., quedan notificados en estrados, firman la presente acta los funcionarios del Departamento que en ella intervinieron.

(EL DESPACHO DEJA CONSTANCIA QUE TODO LO ACTUADO EN ESTA DILIGENCIA, QUEDÓ GRABADO EN AUDIO Y VIDEO, LO QUE EL DESPACHO CONSIDERA VIABLE Y CONDUCTENTE)

Siguiente hoja con las firmas de los funcionarios intervinientes...



ACTA DE AUDIENCIA DEL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL
RADICADO CON EL No. 847-16, ADELANTADO CONTRA EL SEÑOR
HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH. IDENTIFICADO CON CÉDULA DE
CIUDADANÍA No. 12.823.237.

Firmas:

GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO
Director
Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

MARIA INES NARVAEZ GUERRERO
Abogada del Departamento

ALBERTO GIL SANCHEZ
Secretario Ad-Hoc



Internet—Institutional Control Disclosure: <http://www.annualreport.com>

PROGRAMACIÓN FECHA DE AUDIENCIA PROCESO DISCIPLINARIO RADICADO N° 647-16

1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 26

Interns - Institutional, Central Dispatches - dispatches@cal.gov.ca
 Para: Nupur Chahal Cúcuta South - nupur.chahal@cal.gov.ca

DOI: 10.1002/for

INFLUENZA OTTAVIO OLIVELLA SACRIFICIO

Correspondence: stephen.schultz@duke.edu

Copyright © 2004 by John Wiley & Sons, Inc.

Controlled

El Departamento Administrativo del Control Interno Disciplinario se permite informar que la Audiencia de pruebas del expediente con radicado N° 867-16, en la que usted ostenta la calidad de Investigador, se llevará a cabo el próximo miércoles 2 de febrero de 2023 a las 9:00 a.m.

Se le recuerda que el link de la audiencia para que participe en ella, se le enviara a los correos electrónicos fugot@ciudadadivina.com, se le recomienda conectarse con 15 minutos de antelación de la hora indicada.

Es prioritario es fundamental para el desarrollo de la investigación disciplinada por lo tanto es necesario de su puntual atención.

Con el ánimo de promover el uso de las tecnologías de la información, comunicaciones de gestión y tránsito de los procesos, para facilitar y aplicar en la vida a este movimiento como medio idoneo al que para todos los efectos legales se entiende presentado. (Decreto 484 de 2020, Decreto 809 de 2020) y demás normas concordantes y vigentes)

Comments:



CLAUDIA DEL TORRE CASTILLO

1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 2680, 26

Departamento Administrativo de Cultura

Downloaded from <http://ajphaphapublications.org/> on November 10, 2015

Allegria da Sarmiento da Costa

Manuscript received 10/20/04; revised manuscript received 1/10/05; accepted manuscript received 1/10/05.

CAM Academic Journal #10 - 2014 - Management - Page 18

100



Notă de Confidențialitate: La furnizarea conștientă și voluntară a informațiilor personale și a altor date, vă asigurăm că acestea vor fi utilizate în strictă confidențialitate și că vor fi protejate în conformitate cu legislația în vigoare. Informațiile furnizate vor fi utilizate exclusiv în scopurile pentru care au fost furnizate și nu vor fi cedate altor persoane sau entități. Dacă aveți orice întrebări sau preocupări, vă rugăm să contactați serviciul nostru de suport la adresa de e-mail: info@proiectul1.ro.

PATRICIA INES CORINA ROJAS CACERES

Secretaría de Seguridad y Justicia

Correo: patricia.rojas@cali.gov.co / corpac@hotmal.com

Distrito Especial Santiago de Cali

Asunto: citación para audiencia práctica de pruebas proceso disciplinario, expediente No. 547-18

Cordial saludo

Me permito comunicarle que en audiencia dentro del proceso disciplinario verbal, del expediente de la referencia, que se sigue contra el servidor público Hugues Othon Olivella Saurth, este Despacho ha ordenado su comparecencia para que rinda testimonio bajo la gravedad de juramento el día dos (2) de febrero de 2022 a las 2:30 p.m.

La diligencia se practicará bajo la modalidad virtual, por lo que a los correos electrónicos patricia.rojas@cali.gov.co y corpac@hotmal.com, se le compartirá el link de la audiencia. Es necesario que se conecte con diez (10) minutos de antelación a la hora de la audiencia y tener el documento de identificación para efectos de verificación de su identidad.

Se le enteró que, conforme a lo establecido por el artículo 34, numeral 7, de la Ley 734 de 2002, es deber de todo servidor público el de atender a las citaciones que le haga la autoridad competente y que de acuerdo a lo establecido por el numeral 2 de artículo 48 ibidem es falta disciplinaria el obstaculizar en forma grave las investigaciones que realice las autoridades administrativas y por su inobservancia podrá ser sancionado disciplinariamente.

Atentamente,



GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO

Director

Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

Edificio Alvaro Gómez - Correo 11

18 DE FEB
V. Arboleda
g. Arboleda



Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado No.: 202341340100000774
Fecha: 27-01-2023
TRD: 4134.010.8.13.394.000077
Rad. Fecha: 202341340100000774

ANGEL MARIA NAVIA QUINTERO
Secretaria de Seguridad y Justicia
Correo: amnavia@hotmail.com / angel.navia@cali.gov.co
Distrito Especial Santiago de Cali

Asunto: citación para audiencia práctica de pruebas proceso disciplinario, expediente No. 847-16

Cordial saludo,

Me permito comunicarle que en audiencia dentro del proceso disciplinario verbal, del expediente de la referencia, que se sigue contra el servidor público Hugues Othon Oliveira Saurth, este Despacho ha ordenado su comparecencia para que rinda testimonio bajo la gravedad de juramento el día dos (2) de febrero de 2023 a las 2:30 p.m.

La diligencia se practicará bajo la modalidad virtual, por lo que a los correos electrónicos amnavia@hotmail.com y angel.navia@cali.gov.co, se le compartirá el link de la audiencia. Es necesario que se conecte con diez (10) minutos de antelación a la hora de la audiencia y tener el documento de identificación para efectos de verificación de su identidad.

Se le alerta que, conforme a lo establecido por el artículo 34, numeral 7, de la Ley 734 de 2002, es deber de todo servidor público el de atender a las citaciones que le haga la autoridad competente y que de acuerdo a lo establecido por el numeral 2 de artículo 48 *Ibidem* es falta disciplinaria el obstaculizar en forma grave las investigaciones que realice las autoridades administrativas y por su inobservancia podrá ser sancionado disciplinariamente.

Atentamente,

GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO
Director
Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno


Hugues Othon Oliveira Saurth

Recibe: Alberto O. Sánchez - Corredor 



DR. SÁNCHEZ, ALBERTO <alberto.sanchez@univie.ac.at>

CITACIÓN DECLARACIÓN PROCESO RADICADO N° 617-16

1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 26

DR. SÁNCHEZ, ALBERTO asanchez@fda.gov 202.201.3000

© 2000 Blackwell Science Ltd *Journal of Internal Medicine* 247: 199–206

For: shangj@bnuhawaii.com, Angel Maria Navia Quintero angel.navia@bnuhawaii.com

ANALYSIS AND CONCLUSIONS

Beachtung der Bedürfnisse der Kunden

Copyright © 2009 Wolters Kluwer Health | Lippincott Williams & Wilkins

Eduardo Escobar, Fernando de Cae

[illegible]

Se permite adjuntar información contenida en el oficio con radicado oficio N° 202341243700000774 de enero 27 de 2023, referente al traslado en el asunto, para su conocimiento y fines pertinentes.

Conclusions:

ABSTRACT FOR PAPER PRESENTATION

Abstract *See page 102*

Department of Administrative Sciences

Decision Support Systems - 04/2011

Angela de Santiago de Cal

© 2000 Blackwell Science Ltd

CHILD LANGUAGE 2 NUMBER 2 113-121. Reproduction 1. Page 113

1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 2680, 26

VERBAL CITACIÓN DECLARACIÓN ANGEL NAVA EXP 647-08.pdf



Al contestar por favor cite estos datos:
 Radicado No.: 202241242100000784 ✓
 Fecha: 27-01-2022
 TRD: 4134.010.8.13.294.000078
 Rad. Fecha: 202241242100000784

PEDRO JOSÉ PÉREZ SEJUANES
 Secretario de Seguridad y Justicia
 Correo: pedro.perez@cal.gov.co
 Distrito Especial Santiago de Cali

Asunto: citación para audiencia práctica de pruebas proceso disciplinario, expediente No. 647-18

Cordial saludo,

Me permito comunicarle que en audiencia dentro del proceso disciplinario verbal, del expediente de la referencia, que se sigue contra el servidor público Hugues Othon Olivella Saurth, este Despacho ha ordenado su comparecencia para que rinda testimonio bajo la gravedad de juramento el día dos (2) de febrero de 2022 a las 2:10 p.m.

La diligencia se practicará bajo la modalidad virtual, por lo que el correo electrónico pedro.perez@cal.gov.co, se le compartirá el link de la audiencia. Es necesario que se conecte con diez (10) minutos de antelación a la hora de la audiencia y tener el documento de identificación para efectos de verificación de su identidad.

Se le enteró que, conforme a lo establecido por el artículo 34, numeral 7, de la Ley 734 de 2002, es deber de todo servidor público el de atender a las citaciones que le haga la autoridad competente y que de acuerdo a lo establecido por el numeral 2 de artículo 46 ibidem es falta disciplinaria el obstaculizar en forma grave las investigaciones que realice las autoridades administrativas y por su inobservancia podrá ser sancionado disciplinariamente.

Atentamente,


 GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO
 Director
 Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

Celular: 310 61 34 3434 - Correo:

28 DE FEB 2022
 Luchando por
 el bien común



GIL SÁNCHEZ, ALBERTO <alberto.gil@caj.gov.co>

CITACIÓN DECLARACIÓN PROCESO RADICADO N° 647-16

1 mensaje

GIL SÁNCHEZ, ALBERTO <alberto.gil@caj.gov.co>

27 de enero de 2023, 10:15

Para: pedro.perez@caj.gov.co

PEDRO JOSÉ PÉREZ SEHLIANS
Secretaría de Seguridad y Justicia
Correo: pedro.perez@caj.gov.co
Distrito Especial Santiago de Cal

Cordial saludo,

Me permito adjuntar información contenida en el oficio con radicado oficio N° 202341245100000794 de enero 27 de 2023, referente al anatado en el asunto, para su conocimiento y fines pertinentes.

Cordialmente,

ALBERTO GIL SÁNCHEZ

Abogado / Contratista
Departamento Administrativo de Control
Disciplina Intemo - DACTI
Alcalde de Santiago de Cal

Teléfono: (57+3) 8885571
CAM Avenida 2 Norte # 10-70 - Plataforma (-) Piso 11
www.caj.gov.co

VERBAL CITACIÓN DECLARACIÓN PEDRO PÉREZ EXP 647-16.pdf
225K

**ACTA DE AUDIENCIA DEL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL
RADICADO CON EL No. 647-18, ADELANTADO CONTRA EL SEÑOR
HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, IDENTIFICADO CON CÉDULA DE
CIUDADANÍA No. 12.623.237.**

En el Distrito Especial Santiago de Cali, a los dos (2) días del mes de febrero de 2022, siendo las 2:30 p.m., se da continuación a la audiencia del procedimiento verbal en cumplimiento a lo resuelto en el auto por el cual se ordenó la aplicación del procedimiento verbal y citación a audiencia No. 4124.010.3.13.647-18.18-18 de julio 27 de 2021, proferido dentro del proceso disciplinario No. 647-18, seguido contra el servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH.

La presente Audiencia virtual se lleva a cabo mediante el aplicativo Google MEET, acogiéndose a los parámetros establecidos por el Decreto Legislativo 808 de 2020 y bajo las medidas de bioseguridad adoptadas en la Administración Distrital de Santiago de Cali, con ocasión de la pandemia del COVID 19, previamente establecidos los contactos y efectuadas las comunicaciones de rigor para obtener la presencia por este medio del investigado. Se advierte igualmente que la presente Audiencia está siendo grabada y que la misma hará parte integral de esta acta en la que se deja constancia de lo actuado.

Participan en esta Audiencia el abogado GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO, en calidad de Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de la Alcaldía de Santiago de Cali, MARIA INES NARVAEZ GUERRERO abogada del Departamento y el abogado ALBERTO GIL SÁNCHEZ quien actuará como Secretario Ad-hoc.

Igualmente se encuentra en esta Audiencia el investigado, señor Hugues Othon Olivella Saurith.

La presente audiencia está convocada para la práctica de pruebas, las que fueron solicitadas por parte del investigado, así:

1. Se citó a la señora Patricia Inés Corina Rojas, para que rinda declaración jurada, referente a los hechos objeto de esta investigación.
2. Se citó al señor Ángel María Navia Quintero, para que rinda declaración jurada, referente a los hechos objeto de esta investigación.
3. Se citó al señor Pedro José Pérez Behuene, para que rinda declaración jurada, referente a los hechos objeto de esta investigación.

Se le pregunta a los investigadores sobre la presencia de los testigos.

EL INVESTIGADO: manifiesta que hay una solicitud de impedimento en el expediente sin resolver contra el operador disciplinario Sadi Herney Muñoz Vargas.

(...)

EL DESPACHO: (...) no hay causal de impedimento porque el que conoce del proceso disciplinario es el Director Gustavo Arboleda Delgado, el Despacho no se declara impedido.

ACTA DE AUDIENCIA DEL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO CON EL No. 847-18, ADELANTADO CONTRA EL SEÑOR HUGUES OTHOM OLIVELLA SAURITH, IDENTIFICADO CON CÉDULA DE CIUDADANÍA No. 12.623.237.

EL INVESTIGADO: presento el recurso ante la respuesta del Despacho.

EL DESPACHO: se pronuncia el Despacho acerca del recurso de apelación que interpone en esta audiencia el señor HUGUES OTHOM OLIVELLA SAURITH, contra la decisión de negar el trámite de la solicitud de declaración de impedimento que formuló en escrito radicado el 15 de octubre de 2021. Al respecto el Despacho ha interrogado al servidor público acerca de contra quién formula el impedimento, y que precisara si lo hacía contra el Suarito GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO como Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno, manifestando que el impedimento lo formulaba contra el abogado SAUL HERNEY MUÑOZ VARGAS, de quien dice que es operador disciplinario. El Despacho advierte al investigado que se encuentra equivocado en la formulación del impedimento y recusación, toda vez que desconoce que el único operador disciplinario y por tanto supremo director del proceso lo es el Director, en tanto que el abogado SAUL HERNEY MUÑOZ VARGAS si bien intervino en algunas actuaciones anteriores, lo fue en apoyo a la gestión, y no como operador disciplinario ni ejercicio de una función administrativa disciplinaria, por lo que las recusaciones e impedimentos previstos en la ley 734 de 2002 solo procede contra LOS SERVIDORES PÚBLICOS QUE EJERCAN LA ACCIÓN DISCIPLINARIA, y para este caso quien ejerce la acción disciplinaria es GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO como Director del Organismo y en primera instancia. Además, todas las decisiones y actuaciones han sido ordenadas y expedidas por el Suarito Director como OPERADOR DISCIPLINARIO y como servidor público que ejerce la acción disciplinaria. Ello hace que su escrito y pretensión que ahora refiere sea inocua y por demás improcedente ya que el mencionado abogado no ostenta la calidad de servidor público ni operador disciplinario en este caso. En cuanto al recurso de apelación interpuesto, debe indicarse que conforme al artículo 115 de la ley 734 de 2002, es improcedente, ya que dicha norma establece taxativamente que solo procede contra las siguientes decisiones: la que niega pruebas, la decisión de archivo y el fallo de primera audiencia. Por tanto, se ordena continuar con el presente trámite.

EL INVESTIGADO: solicito el uso de la palabra, usted tiene conocimiento de la Acción de Tutela, (...) solicito para una próxima audiencia y en aplicación al debido proceso acompañamiento de Ministerio Público, (...), por lo tanto requiero el acompañamiento en una próxima audiencia del ministerio público (...) presento nulidad de la audiencia llevada a cabo el 13 de diciembre de 2021 y esta que cursa, (...) por no haberse dado los lineamientos, (...) la nulidad la presento con base en el artículo 143 numeral 3° de la ley 734 de 2002, (...)

EL DESPACHO: (...) se va continuar con el proceso, se le resolverá la solicitud.

Continuando con la audiencia

EL DESPACHO: El investigado HUGUES OTHOM OLIVELLA SAURITH invoca nulidad procesal de la actuación ante la negación de tramitar el impedimento del contratista

ACTA DE AUDIENCIA DEL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO CON EL No. 847-18, ADELANTADO CONTRA EL SEÑOR HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, IDENTIFICADO CON CÉDULA DE CIUDADANÍA No. 12.823.237.

SAUL HERNEY MUÑOZ VARGAS, y de ordenar continuar el trámite procesal. En tal sentido se le indica que el artículo 143 de la ley 734 de 2002 establece taxativamente cuáles son las causales de nulidad del proceso disciplinario, y a pesar que no precisa en su intervención cuál de ellas invoca, se considera que al parecer hace referencia al debido proceso y al derecho de defensa, causales de las cuales no brinda una sustentación que permita al Despacho acceder a dicha nulidad. Además, debe tenerse en cuenta que la nulidad debe ser sustancial, y para el caso el Despacho considera que la argumentación del investigado no se adecúa a alguna de las causales previstas en la norma, razón por la cual el Despacho resuelve negar declarar la nulidad que invoca. Se le concede el uso de la palabra para saber si va presentar el recurso de reposición.

EL INVESTIGADO: si lo voy a interponer

EL DESPACHO: se le concede el uso de la palabra al investigado.

EL INVESTIGADO: que no es cierto que yo no haya argumentado la solicitud de nulidad, lo hice con base en el artículo 143 numeral 3° de la ley 734 de 2002, [...], es todo.

EL DESPACHO: Se resuelve el recurso de reposición interpuesto contra la decisión de negar la declaración de la nulidad impetrada en esta audiencia. Según el investigado basa su nulidad en lo reglado por el artículo 87 de la ley 734 de 2002, y que no se envió de manera inmediata la actuación disciplinaria al superior en el término allí estipulado, acerca del impedimento del abogado SAUL HERNEY MUÑOZ VARGAS. Al respecto el Despacho tiene por decir que según el artículo 84 del CDU las causales de impedimento y recusación, aplicables solo a los servidores públicos que ejerzan la acción disciplinaria, están determinadas de manera taxativa. Se observa entonces que el escrito que radicó solicitando la declaración de impedimento, fue dirigido en contra del señor SAUL HERNEY MUÑOZ VARGAS, y no contra el Suscrito Operador Disciplinario, se reitera, titular del ejercicio de la acción disciplinaria, y se le reitera al investigado que el señor MUÑOZ VARGAS ha ostentado la condición de contratista, y por tanto no reviste la condición de servidor público, ni ejerce la acción disciplinaria. Por tanto, no había lugar a trámite alguno del escrito de recusación o impedimento. Para el Despacho es claro a todas luces que no existe ningún vicio que invalide todo lo actuado hasta el momento. Razón por la cual la decisión del Despacho es NO REPONER la decisión de negar la nulidad, quedando en firme esta decisión toda vez que contra esa decisión de negar el recurso de apelación, solo procedía el recurso de reposición que ha quedado resuelto a la luz del artículo 113 del CDU, por lo cual se procede a dar continuación a la audiencia.

(En este estado de la diligencia el investigado presenta un impedimento contra el Director del Departamento basado en el artículo 84 numeral 10 de la Ley 734 de 2002, para que sea resuelto por el superior)



ACTA DE AUDIENCIA DEL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL
RADICADO CON EL N.º 547-18, ADELANTADO CONTRA EL SEÑOR
HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, IDENTIFICADO CON CÉDULA DE
CIUDADANÍA N.º 12.823.237.

EL INVESTIGADO: el impedimento se basa en el numeral 10 (...).

EL DESPACHO: este Despacho, no acepta la causal invocada por el disciplinado y de conformidad con el artículo 87 numeral 2º se remite el expediente al superior jerárquico, se suspende la audiencia.

(La decisión queda notificada en estrados y no se ordena la firma del acta por haber quedado la audiencia grabada en video)

GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO

Director

Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

MARIA INES NARVÁEZ GUERRERO

Abogada del Departamento

ALBERTO GIL SÁNCHEZ

Secretario Ad-Hoc

Doctor

GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO

Director Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno Alcaldía de Cali

HAROLD ANDRÉS CORTÉS LAVERDE

Personero Distrital de Santiago de Cali

ASUNTO: SOLICITUD DE ACOMPAÑAMIENTO DE LA PERSONERÍA DISTRITAL DE CALI, EN LAS PRÓXIMAS AUDIENCIAS DENTRO DEL PROCESO VERBAL EXPEDIENTE 847 – 18, CADUCIDAD DE LA ACCIÓN DISCIPLINARIA Y ALLEGAR A MI CORREO INSTITUCIONAL EL VIDEO DE LA AUDIENCIA DE FECHA DOS (2) DE FEBRERO DE 2022.

Cordial saludo.

HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, abogado, identificado con C.C. 12'923.237, T.P. No. 192667 del C.S.J., actuando en causa propia, le solicito respetuosamente, si no observar transparencia e imparcialidad por parte de su despacho que, viene actuando como operador disciplinario, en la cual, se me niegan los recursos que presenté los cuales fueron fundados con las normas de la Ley 734 de 2002, llegando incluso, omitir las disposiciones normativas que alegué en la oportunidad procesal y, usted, termina resolviendo con normas y numerales distintos a los que fundé el recurso. Tal situación, conlleva a vulnerarme el debido proceso, aún más, en la audiencia que se tuvo el día de ayer, dos (2) de febrero de 2022, el contratista ALBERTO GIL, quien hace parte de las audiencias que se han dado en dicho proceso, el día de ayer, saboteó mi intervención, silenciando el micrófono en mis intervenciones, por lo cual, apenas me di cuenta de dicha acción, protesté en la audiencia y le hice saber a usted que, contra el señor ALBERTO GIL, yo le interpusé una queja en su despacho, por decir falsedades contra el suceso.

Así las cosas, solicito respetuosamente, la asistencia del Ministerio Público, en las audiencias que se sigan tramitando en ese proceso, como garantía de los derechos de los sujetos procesales y, el debido proceso, acorde al art. 29 de la C.P.

Debe recordarle, que la continuación del proceso, recae en las aristas penales, ya que, está caduco, con base, en el artículo 30 de la Ley 734 de 2002, modificado por el artículo 132 de la Ley 1474 de 2011, que establece:

7. ... ARTÍCULO 132. Caducidad y prescripción de la acción disciplinaria. El artículo 35 de la Ley 734 de 2002, quedará así:

"La acción disciplinaria caducará al transcurrir cinco (5) años desde la ocurrencia de la falta, no se ha profirido auto de apertura de investigación disciplinaria. Este término empezará a contarse para las faltas instantáneas desde el día de su consumación, para las de carácter permanente o continuado desde la realización del último hecho o acto y para las omisivas cuando haya cesado el deber de actuar.

La acción disciplinaria prescribirá en cinco (5) años contados a partir del auto de apertura de la acción disciplinaria. Cuando fueren varias las conductas juzgadas en un mismo proceso la prescripción se cumple independientemente para cada una de ellas.

PARÁGRAFO. Los términos prescriptivos aquí previstos quedan sujetos a lo establecido a los tratados internacionales que Colombia ratifique". (regula fuera de texto) [...]"

En ese orden de ideas, es claro determinar que, si la presunta falta disciplinaria se consumó el 10 de agosto de 2016, cuando se profirió el acto administrativo que decretó la sanción en el proceso de honrrdad, a la fecha, han transcurrido más de los cinco (5) años que dispone la norma en comento. Aun más, en el evento de aplicarse las de carácter permanente o continuado, el último hecho o acto, se produjo el veintiseis (26) de enero de 2017, situación que, a todas luces, ya transcurrió el tiempo que marca dicha norma (5 años).

En ese orden de ideas, se le solicita declarar la caducidad de la acción disciplinaria en el proceso ante el aludido. Además, se le solicita respetuosamente, oficiar a la Procuraduría General para que, brinde acompañamiento dentro de las audiencias que se desarrollan en el proceso verbal del expediente 847 - 18., y hacer llegar al asunto, el video de la audiencia de fecha dos (2) de febrero de 2022.

ATENTAMENTE,



ROGELIO CLAVELA SAUCEDO
C.C. 13.623.207
T.E. No. 150887 del C.E. de la J.



Dirección: Calle 620 # 1A9-250 a/crup.3 sector A
Nº. 1R-52

Correo: clavela26@hotmail.com
hoyan.clavela@cal.gov.co
Cel. 3145542794



DR. SANCHEZ, ALBERTO sanchez.alberto@ceh.es

REMISIÓN AUDIENCIAS PROCESO RADICADO N° 647-16

100

DR. SÁNCHEZ, ALBERTO alberto.sanchez@cead.es

ist ein Merkmal des Bodens. 19.000

Para: Hugues Elton Clavijo, South America, hugues.clavijo@cell.com, hugues@2502net.net

HARRISON CHESS CO. BURL. & BALTIM.

Copyright © 2009 by John Wiley & Sons, Inc.

Copyright © 2004 John Wiley & Sons, Ltd.

Christianity: Evangelical Movement in the East

1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 26

Conforme al artículo que le asiste, me permito remitir copia de los resultados que se han practicado dentro del proceso disciplinario N° 847-18, en la cual usted fue la víctima de la investigación.

El presente correo se acompaña con la siguiente documentación relacionada con la acusación en el asunto:

1. Vídeo autêntico de data: dezembro 13 de 2021, ar. formato MP4

Con el ánimo de procurar el uso de las tecnologías de la información, comunicaciones de gestión y trámites de los procesos, para facilitar y agilizar se da uso a este mecanismo como medio virtual el que para todos los efectos legales se entiende presentado. (Decreto 491 de 2020, Decreto 806 de 2020) y demás normas concordantes y vigentes)

100

ALBERTO GIL-BASCHÁN

Abstracts / Contributions

Department of Administrative and Social Sciences

Downloaded from <http://ajph.org/> on June 11, 2015

Keywords: child sexual abuse; disclosure; social support

Teléfono: 807-91-6666

RAM Avenue North • 15-20 • Phoenix • Map 14

1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 26

1. AUDIENCIA PRIMERA DIC 13_21.mpl

Leidy Montoya

8-01-22

4:01 pm (1 Anexo CO)

JORGE IVÁN OSPINA GÓMEZ
Alcalde de Santiago de Cali
Ciudad.

Asunto: Traslado expediente 647-16 para resolver recusación.

Atento Saludo.

En la audiencia celebrada el 02 de febrero de 2022 dentro del procedimiento verbal con que se tramita el expediente No.647-16, el servidor público investigado HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, quien para la época de los hechos desempeñaba el cargo de INSPECTOR DE POLICÍA CATEGORÍA II dependiente de la SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA, interpuso y sustentó en mí contra una recusación para conocer del proceso disciplinario, basado en la causal prevista en el numeral 10 del artículo 84 de la Ley 734 de 2002, la cual no fue aceptada por el Suscrito en la misma audiencia.

Por tal motivo, de conformidad con el artículo 57 de la citada norma, respetuosamente traslado copia digitalizada del expediente 647-16 y de la grabación en audio y video de la correspondiente audiencia en que se formuló y se rechazó la recusación, para que se resuelva de plano en segunda instancia, en la oportunidad que indica la norma.

Atentamente,



GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO
Director

Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

Proyecto: Una Atención – Profesional Orientada.
Código: Expediente No.647-16.
Anexo: Un CD con archivos digitales iniciados.



Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado No.: 2021417301010983672
Fecha: 11-11-2021
TRC: 4134.010.9.13.107.007971
Rad. Padre: 202141730102403882

HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH
Celular 314 554 27 54
Correo electrónico: hugues.olivella@cali.gov.co
Carrera 52 No.2-00 Casa de Justicia Siloé - Piso 3
Ciudad

Asunto: Escritos radicados en relación con expediente 547-15.

Atento Saludo:

Para su conocimiento y fines pertinentes, le informo que los escritos que dirigió a este Despacho y que fueron radicados en el oficio No.2021417301010983672 del 06 de octubre de 2021, y el No.202141730102635562 del 15 de octubre de 2021, solicitando que dentro del proceso disciplinario adelantado en su contra bajo el radicado No.547-15, se declare el impedimento del Abogado contratista de este organismo Saul Hernan Muñoz Vargas, para continuar conociendo del trámite del expediente; adelantamente le informo que han sido incorporados en el expediente para ser resueltos en su oportunidad, ya que el procedimiento que se agota es el verbal.

Así mismo le informo que mediante la comunicación No.20212300320281 del 14 de octubre de 2021, la Personería de Santiago de Cali emitió el concepto negativo respecto de la solicitud que usted formuló para que ese organismo ejerciera el poder disciplinario preferente; motivo por el cual este Despacho estará programando las audiencias del procedimiento verbal, que previamente le serán informadas.

Atentamente,


LUCES F. SALAZAR OSORIO
Directora (E)
Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

Asunto: Efecto de la comunicación 20212300320281 mencionada.

Proyecto: Cita Noticia - Profesional Universitario (paj).

En atención al desarrollo de nuestra Sistema de Gestión y Control Interno se está adelantando diligencia la emisión de notificación de citación a audiencia a siguiente correo:

mailto:cam@cali.gov.co



Volker Barth, info@thales-lab.com, www.thales-lab.com

ESCRITOS RADICADOS EN RELACION CON EXP. 647-16

1. **Introduction**

Volker Wittenberg, Johns Hopkins University, volw@jhu.edu

© 2007 The Authors
Journal compilation © 2007 Blackwell Publishing Ltd

Paul Hughes, Editor, *Environ. Health Perspect.* paul.hughes@nih.gov

CONCLUSIONS AND RECOMMENDATIONS

Sfârșit! Urmăriți, vă rog, răspunsurile la aceste întrebări. Și nu uitați să realizați o nouă solicitare de înregistrare pe site-ul nostru la www.ale.ro sau să vă abonați la *Alfabeta de Știri* de la www.ale.ro la orice vizită a serverului electronic cotidianesc al găzduirii.

En atención al desarrollo de nuestro Sistema de Gestión y Control Diagnóstico, le solicitamos amablemente dirigirse al encuestador de satisfacción de usuarios atendiendo al siguiente enlace: <http://www.caj.gov.co/satisfaccion/encuesta>, cualquier duda o consulta, agradeceremos.

JOHN DODDIN WILLIE BOWMAN

Banquero - Centro de Correspondencia
Departamento Administrativo de Control Documental Interno
Avenida de Santiago de Cali

Toll-free: (877-2) 888571
CAM America 2 North #10 - 70 - Pass 11
www.cam-usa.com

© 2006 by The McGraw-Hill Companies, Inc. All rights reserved. This publication is protected by copyright. Any unauthorized distribution or reproduction without the prior written permission of The McGraw-Hill Companies is prohibited. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted, in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording, or otherwise, without the prior written permission of The McGraw-Hill Companies, Inc.

Abstract

THE TITANIC

PERMIT TO FILL



Abstract





647-16

Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado No. - 202241240100000091
Fecha: 10-02-2022
TRD: 4134.010.12.1.003.000038
Rad. Padr: 202241730100100122

HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH
Calle 62 B No. 1 A5 - 250 Agrupación 3 Sector 1 Aptº 1C-52
Correo electrónico: olivea25@hotmail.com / hugues.olivella@cal.gov.co
Teléfono 314 554 27 94
Ciudad:

Asunto: Su solicitud de acompañamiento de la Personería en expediente 647-16.

Atento Saludo:

El 04 de febrero de 2022 este Departamento Administrativo recibió su escrito mediante el cual solicita acompañamiento de la Personería en las audiencias que se lleven a cabo dentro del expediente No.647-16.

Al respecto le informo que tal petición se tendrá en cuenta, en la programación de audiencias que puedan cumplirse en el trámite de dicho proceso, sin perjuicio de la respuesta que pueda emitir la Personería Distrital de Santiago de Cali, considerando que dicha solicitud usted también la ha dirigido a ese organismo, el cual le corresponde emitir la debida respuesta.

Así mismo solicito la declaración de caducidad de la acción disciplinaria, aspecto que será resuelto una vez se resuelva en segunda instancia la recusación que formuló en la audiencia del 02 de febrero de 2022, en virtud de lo dispuesto en el numeral 3o del artículo 87 de la Ley 734 de 2002.

En cuanto a la solicitud de envío de la grabación en audio y video de la audiencia del 02 de febrero de 2022, le informo que a ello se ha procedido como parte de nuestra actuación.

Atentamente,


GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO
Director

Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

Procedió: Dra. Alvarado - Profesional Universitario - la
Causa: Expediente No.647-16.

En virtud del convenio de nuestra Sistema de Gestión y Control integrado a todos los organismos dependientes a través de
la institución de la ciudad de Cali
Presidencia del go. contraloria@cal.gov.co, auditoria@cal.gov.co, procuraduria@cal.gov.co, jefatura@cal.gov.co

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 11 Teléfono: 6887777
www.cali.gov.co

Recibido
11-02-2022

6:20 PM



Using Heron, John Dolan <dolan@math.ucdavis.edu>

SU SOLICITUD DE ACOMPAÑAMIENTO DE LA PERSONERÍA EN EXPEDIENTE 647-18

1. <http://www.who.int>

Volker Dierkes, Joachim.Dierkes@chemie.uni-due.de

11. *doi:10.1371/journal.pone.0181102.g002*

Page: shirley2001@aol.com Home: www.shirley2001.com/shirley2001.com

Abstract **Keywords:** *adolescents, delinquency, family, intervention, parents, self-esteem, social support, treatment, violence*

Seller's usuario, por favor no responde este mensaje. Si requiere realizar una nueva solicitud de información con destino a la Alcaldía de Sardinas de Ciel, le puede escribir al correo electrónico contactos@ciel.com.co

En atención al desarrollo de nuestro Sistema de Gestión y Control Integrados, le solicito cordialmente diligenciar la encuesta de satisfacción de usuario accediendo al siguiente enlace: https://www.caj.gov.co/aplicaciones/comerciales_michedemolinos/encuestas/satisfaccion.php



JOHN DODER VELEZ BERRIO
Secretaría - Centro de Correspondencia
Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno
Alcaldía de Santiago de Cali

Toll-free: (877) 211-8887
 444 Avenue J North #10 - TQ - Paso Ti
 www.cali.org

[illegible]

2000 **1000** **1000**

[illegible]

[Handwritten signature]

20224130100124532

420

06.

ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUDDADO CANTON CIVIL MUNICIPAL DE CALI - VALLE
Carrera 18 con calle 12 palacio de justicia piso 18
tel: 3104444444 ext: 2000000000

Cali, (26) de Enero de dos mil veintidos (2022)

OFICIO N° 113

Enviado:
ANDRES OLIVELLA SANCHEZ
olivella2@gmail.com

REFERENCIA: FOLIO 1007 00001 00 ACORDANTE: ANDRES OLIVELLA SANCHEZ ACORDADO: ALCALDÍA DE CALI - OFICINA DE CONTROL INTERNO

En cumplimiento a lo dispuesto en el artículo 112 de la ley, y a efectos de notificar el contenido de la parte resolutiva del auto en meritos, se ordena:

PRIMERO: CONCEDER, ante los Jueces Civiles del Circuito de Cali, la impugnación interpuesta en tiempo oportuno por el parte accionante, contra la sentencia firm. 08 del 17 de enero de 2022, proferida por este despacho judicial.

SEGUNDO: ENVIAR el expediente al superior funcional, para su correspondiente resolución.

TERCERO: ORDENAR notificar a las partes intervinientes en la presente acción, por el medio más expedito posible y eficaz (artículo 16 del Decreto 2591/90) y

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE. La Jue, (Fdo) ESTEPHANY BOWERS HERNANDEZ."

ORIGINAL FIRMADO
MONICA ORLANDO GUTIERREZ
SECRETARIA



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL
SANTIAGO DE CALI

Clase de proceso:	ACCION DE TUTELA.
Auto Interlocutoria:	Nº. 137
Radicación:	7500140034014-2021-005033-00
Accionante:	HUGUES OLIVELLA SAURITH
Accionado:	ALCALDIA DE CALI
Asunto:	Admisión
Fecha:	(20) de Enero de dos mil veintidós (2022)

Habiente escrito presentado a través de correo electrónico, la parte accionante **HUGUES OLIVELLA SAURITH**, impugna la sentencia fno. 06 del 17 de enero de 2022, proferida por este despacho judicial, impugnación ésta que será concedida no sólo por haber sido interpuesta en forma oportuna, teniendo en cuenta que se efectuó notificación mediante correo electrónico el día 21 de enero de 2022 y el escrito de impugnación se presentó el 25 de enero de 2022, sino también por ser procedente, en los términos indicados en el artículo 31 y 32 del Decreto 2581 de 1991.

En mérito de lo expuesto, el despacho:

RESUELVE:

PRIMERO: CONCEDER, ante los Jueces Civiles del Circuito de Cali, la impugnación interpuesta en tiempo oportuno por la parte accionante, contra la sentencia fno. 06 del 17 de enero de 2022, proferida por este despacho judicial.

SEGUNDO: ENVIAR el expediente al superior funcional, para su correspondiente resolución.

TERCERO: ORDENAR notificar a las partes intervinientes en la presente acción, por el medio más expedito posible y eficaz (artículo 16 del Decreto 2581/91).

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

La Jefe,

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL DE CALI – VALLE
Carrera 18 con calle 12 planta de juicio piso 18
Teléfono: 312 55 55 55

CAJ. (20) de Enero de dos mil veintidós (2022)

OFICIO No. 113

SEÑOR:

ALCALDÍA DE CALI – OFICINA DE CONTROL INTERNO

REFERENCIA: TITULO 2021-00001-02

ACCIONANTE: ANDRÉS OLIVELLA BRAMLEY

ACCIONADO: ALCALDÍA DE CALI – OFICINA DE CONTROL INTERNO

En cumplimiento a lo dispuesto en Auto No. 137 de la Fecha, y a efectos de notificar el contenido de la parte resolutoria del auto en mención, se ordena:

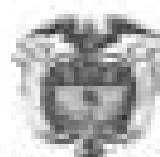
PRIMERO: CONCEDER, ante los Jueces Civiles del Circuito de Cali, la impugnación interpuesta en tiempo oportuno por el parte accionante, contra la sentencia No. 04 del 17 de enero de 2022, proferida por este despacho judicial.

SEGUNDO: ENVIAR el expediente al superior funcional, para su correspondiente resolución.

TERCERO: ORDENAR notificar a las partes intervinientes en la presente acción, por el medio más expedito posible y eficaz (artículo 18 del Decreto 2582/81) "

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE. La Jura, (Firm): STEPHANY BOWERS HERNANDEZ. "

ORIGINAL FORMAL
ANDRÉS DAVID GUTIERREZ
SECRETARÍA



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL
SANTIAGO DE CALI

Clase de proceso:	ACCION DE TUTELA
Radicación:	760014003004-2021-00822-00
Accionante:	HUGUES OLIVELLA SAURITH
Accionado:	DIRECTOR DE CONTROL INTERNO Y ABOGADO DE OFICINA DE CONTROL DISCIPLINARIO DE LA ALCALDÍA DE CALI
Asunto:	Sentencia No.38
Fecha:	(17) de Enero de dos mil Veintidós (2022)

SENTENCIA

Se otorga el Despacho en dudar sentencia dentro la acción de tutela interpuesta por el señor HUGUES OLIVELLA SAURITH en contra de DIRECTOR DE CONTROL INTERNO Y ABOGADO DE OFICINA DE CONTROL DISCIPLINARIO DE LA ALCALDÍA DE CALI, con el fin de proteger los derechos fundamental al debido proceso.

I. ANTECEDENTES

A. Hechos

Manifestó el señor Hugues Olivella Saurith que el 18 de agosto de 2014 actuando como Inspector de Policía del barrio La Nueva Floresta de la ciudad, decretó la perención por falta de intereses de la parte querrelante Jorge Enrique Londoño Cuellar, respecto a una humedad que se presentaba en su casa.

Que el querrelante inconforme con esta decisión presentó acción de tutela la cual fue conocida en primera instancia por el Juzgado Décimo Civil y Competencias Múltiples de Cali instancia que decidió conceder el amparo deprecado y dejar sin efectos la decisión de perención.

Que impugnó la anterior decisión y el superior procedió a revocar la sentencia al considerar que el actor tenía otros mecanismos de defensa judicial.

Que dicha situación originó que la Oficina de Control Interno Disciplinario de la Alcaldía de Cali le adelantara dos procesos investigativos, que posteriormente fueron acumulados, actuaciones que considera no se ajustan a derecho pues, ya un juez constitucional revocó la decisión de inconformidad por la declaratoria de perención de la querrela.

Que la conducta de la oficina accionada desconoce su derecho al debido proceso pues no obstante, explicarle que no exista razón jurídica para continuar con este trámite la administración municipal en una conducta en persecución no atiende las razones anotadas.

B. Respuestas Accionada

OFICINA DE CONTROL INTERNO DE LA ALCALDÍA DE CALI.

La accionada se encuentra debidamente notificada del trámite de la referencia así como de las ansias remitidos, no obstante no realizó pronunciamiento para ejercer su derecho de defensa y contradicción.

II. CONSIDERACIONES Y FUNDAMENTOS.

Competencia y Legitimación.

El artículo 86 Superior faculta a todas las personas para reclamar ante las Juntas la protección de sus derechos fundamentales mediante la acción de tutela, reglamentada en el Decreto 1991 de 1991. Así, el artículo 37 de tal Decreto, determinó que la acción de tutela la conozca, o prevenga, las Juntas con jurisdicción donde ocurriere la violación o la amenaza que motivare la presentación de la solicitud o donde se produjeran sus efectos. Lo anterior, conforme a las reglas de reparto previstas en el Decreto 333 de 2021¹. Al estar dirigida la solicitud de amparo contra una entidad pública como lo es la OFICINA DE CONTROL INTERNO DE LA ALCALDÍA DE CALI, este Despacho es competente para conocer el presente asunto conforme al art. 3º del Decreto 2592 y las normas antes citadas.

En lo relacionado con la legitimación en la causa, ésta se encuentra bien conformada, pues por un lado, actúa como parte accionante quien se considera afectado con el proceder de la entidad accionada, y de otro lado, a la pasiva se atribuye la presunta acción lesiva que origina la presentación de la demanda.

Naturaleza subsidiaria de la acción de tutela

La acción de tutela es una herramienta concebida a proteger de manera directa e inmediata los derechos fundamentales vulnerados o amenazados por una autoridad pública o un particular, a través de un procedimiento preferente y sumario que procede únicamente ante la falta de otro mecanismo judicial,

¹ Del 3º y 4º de las acciones de tutela por la desaparición o como cualquier autoridad, represente a entidad pública del orden departamental, distrital o municipal y como particulares ante repartidos, para su conocimiento se remite traslado a las Juntas Municipales.

excepto si se utiliza transitoriamente para evitar un perjuicio de carácter inmediato, el cual debe estar debidamente acreditado dentro del proceso.

El Decreto Ley 2581 de 1981, que desarrolla el artículo 88 de la Carta Política, señala en su artículo 89 las causas de improcedencia de la tutela en los siguientes términos:

Artículo 89. Causas de improcedencia de la acción de tutela. La acción de tutela no procederá:

"1. Cuando existan otros recursos o medios de defensa judiciales, salvo que aquéllos se utilicen como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable. La existencia de dichos medios será apreciada en concreto, en cuanto a su eficacia, atendiendo las circunstancias en que se encuentre el solicitante.

[...]

Es así como la Corte ha señalado que la acción de tutela procede aún cuando existan otros medios judiciales de defensa, siempre que se cumplan los siguientes supuestos:

En los casos en que existan medios judiciales de protección ordinarios al alcance del actor, la acción de tutela será procedente si el juez constitucional logra determinar que: (i) los mecanismos y recursos ordinarios de defensa no son suficientemente idóneos y eficaces para garantizar la protección de los derechos prontamente amenazados o amenazados; (ii) se requiere el amparo constitucional como mecanismo transitorio, para, de lo contrario, el actor se vería frente a la ocurrencia inminente de un perjuicio irremediable frente a sus derechos fundamentales; y, (iii) el titular de los derechos fundamentales amenazados o amenazados es sujeto de especial protección constitucional. La jurisprudencia constitucional, al respecto, ha indicado que el perjuicio ha de ser inminente, es decir, que amenaza a estar por suceder prontamente; los medios que se requieren para conjurar el perjuicio irremediable han de ser urgentes; no basta cualquier perjuicio, se requiere que este sea grave, lo que equivale a una gran intensidad del daño o menoscabo material o moral en el haber jurídico de la persona; la urgencia y la gravedad determinan que la acción de tutela sea imprescindible, ya que tiene que ser adecuada para restituir el orden social "junto en toda su integridad". (18)

En todo caso, es necesario que el menoscabo se encuentre acreditado, ya que no basta con afirmar que existe un derecho amenazado a un perjuicio irremediable o referirse a un daño hipotético, sino que deben señalarse los elementos que permitan al juez verificar la existencia real del mismo, o al menos indicarse elementos de juicio que ofrezcan fundadas razones para afirmar que el daño existe y que amenaza un perjuicio irremediable.

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL DE CALI - VALLE

Carrera 10 con Calle 12, Palacio de Justicia Piso 10º

litivella@natajucivilcali.co.cr

Cali, (17) de Enero de dos mil Veintidós (2022)

OFICIO No.27

Señores,

HUGUES OLIVELLA SAURITH

Olivella28@hotmail.com

REFERENCIA: TUTELA 2021-00933-01

ACCIONANTE: HUGUES OLIVELLA SAURITH

ACCIONADO: ALCALDÍA DE CALI - OFICINA DE CONTROL INTERNO

Cordial saludo, a través de la presente me permito informarle que dentro de la acción de tutela de la referencia fue proferido el fallo No. --- del (17) de Enero de dos mil Veintidós (2022), en el cual se resolvió:

PRIMERO: NEGAR la acción de tutela instaurada por el señor HUGUES OLIVELLA SAURITH, con base en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: NOTIFICAR a las partes por el medio más eficaz, el contenido del presente fallo, indicándoles que frente al mismo procede la impugnación ante el superior juez.

TERCERO: REMITIR el expediente, en caso de no ser impugnado este fallo, a la Corte Constitucional, para su eventual revisión." NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE. ESTEFANY BOWERS HERNÁNDEZ (Jueg):

Atentamente,

(Original Firmado)
MONICA GONZALO GUTIERREZ
Secretaría

REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO



JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL DE CALI - VALLE

Carrera 10 con Calle 12, Palacio de Justicia Piso 10º

1. Remisión de la providencia

Cali, (17) de Enero de dos mil Veintidós (2022)

OFICIO 00000000000000000000

Señores:

ALCALDÍA DE CALI - OFICINA DE CONTROL INTERNO

REFERENCIA: TUTELA 2021-00023-00

ACCIONANTE: HUGUES OLIVELLA SAURITH

ACCIONADO: ALCALDÍA DE CALI - OFICINA DE CONTROL INTERNO

Contra el señalo, a través de la presente me permito informarles que dentro de la acción de tutela de la referencia fue profecto el fallo No. — del (17) de Enero de dos mil Veintidós (2022), en el cual se resolvió:

PRIMERO: NEGAR la acción de tutela instaurada por el señor HUGUES OLIVELLA SAURITH, con base en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: NOTIFICAR a las partes por el medio más eficaz, el contenido del presente fallo, indicandoles que frente al mismo procede la impugnación ante el superior jurisdiccional.

TERCERO: REMITIR el expediente, en caso de no ser impugnado este fallo, a la Corte Constitucional, para su eventual revisión. **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.** ESTEFANY BOWERS HERNÁNDEZ (Juzg)

Así lo ordeno,

(Original Firmado)
MONICA GROSZO GUTIERREZ
Secretaria

cc:

[illegible]

Fwd: NOTIFICACION AUTO ADMITE IMPUGNACION 76001400301420210092201
27/01/2022

—

Barneto, Miller Alfonso miller.barneto@cal.gov.edu
 Para: Mauricio Cerna Ortega mauricio.cerna@cal.gov.edu

DOI: 10.1002/for

Forwarded message

Dr. Noriharujiro Jikei, Jikei Cell noriharujiro.jikei@cell.snu.ac.jp

Downloaded from <http://www.jstor.org/stable/2346092> on Tue, 17 Jun 2014 12:00:00 PM

Subject: Fwd: NOTIFICATION AUTO ADMITS IMMUNIZATION FROM 4/20/2014 TO 10/31/2014

Dr. Miller Afton Barbery studies tarsus.umd.edu/~mbarbery. Artur Jorge Dosgado Duarte studies arturjorge.uct.ac.za/.

Aldair Moura e Angela Maria Moura - angelamaria@uepb.edu.br - Centro Administrativo Interno - 50650-970

*Original published in *Journal of Management Education*, 2000, 24(1), 10-20.

Notificación de la **IMPUGNACION DEL FALLO DE LA ACCION DE TUTELA** para su información y trámite correspondiente, en el cual se **ADMITE**. Para su actualización en el aplicativo y terminación del mismo.

KAREN ESCOBAR ZULETA
ABOGADA CONTRATISTA
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA
8896748

— **Particulars of the same** —

Dr. Josepda 13 C/El Circuito - Valle Del Casar - Call +350096250001, remediodel.com

Character set: ISO 8859-1 in Latin 1 (Western European)

Subject: NOTIFICACION AUTO ADMITE IMPUGNACION TRIBUNAL COLOMBIANO DE DERECHO 27/01/2022

Para: oliveira20@hotmail.com oliveira20@hotmail.com, Luis Alberto Bustos Perdomo medicacionesjudicial@infocine.com, Juana María 14 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali el13comunicacion@semas.almal.com.co

© 2004 Blackwell Publishing Ltd, *Journal of Internal Medicine* 255: 105–112

Source: *U.S. Census Bureau, Current Population Reports, 1990*

Word = 70000-80000 words; 20000-25000 words

SENDERS

HUGUES OLIVELLA SAURITH
olivella26@hotmail.com

ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI – CONTROL INTERNO Y CONTROL DISCIPLINARIO DE
LA ALCALDIA DE CALI
notificacionesjudiciales@rcf.gov.co

Juzgado Cuatro Civil Municipal de Calidad de Cali
134cmcal@ccandol.comandolcal.gov.co



RITRATTO DI UNO SCALFONE DEL CIRCUITO DEI CAVI

1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 2680, 26

Find out the features of the new TIGER 31 and 32 series at www.tiger.com

Read: <http://www.allthingswired.com/2006/07/01/010706-01/>

Page 10 of 10

Dr. Monica Mendes Sobral mmendes@ccs.ufrj.br

Keywords: adolescents, 2006, the 2006, 2006

Para: Augusto 10 Chil Chuño - Valle Del Cauca - Col +573034550000@controlremedialcol.gov.co; Javier Enrique Valencia Parra +573034550000@controlremedialcol.gov.co

Anuncio: 14-2023-00003-01 admite impugnación. Presentó Javier Cruz...

Be: Farni Electronics S.p.A. Italia & chris@farni.it & www.farni.it

Revised: March 28 de mayo de 2003 00:04

Para: Monica Mendes Lages monica@monica.com.br www.monica.com.br

Master Your Documents: Ready, Set, Go!

MAANA, JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
NACIONAL DE COLOMBIA

100

Se ha garantido un suministro fresco eléctricamente y puede cargarse en.

Electron-impact ionization cross-sections for the diatomic molecules

Please indicate the instrument that is the subject of the measure.

- 1- Descargue el archivo en su computador.
- 2- Abra el archivo.
- 3- Identifique el código verificación ubicado al final del documento.
- 4- Para validar su autenticidad por favor ingrese al siguiente link: www.inec.gov.co/validar
- 5- Adjunte el archivo, copie y pegue el código de verificación sin espacios.
- 6- Presione el botón validar.

Links mentioned are generated automatically, but may or may not work

100

Firma Electrónica - Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo o lo recibió por error consúltelo de inmediato.



Conoce la Política Editorial de
nuestra entidad, allí se establecen
los lineamientos para publicar
contenidos en www.coli.gov.co



El uso de cookies permite al sitio almacenar y recuperar información sobre el navegador y el comportamiento de los usuarios, lo que ayuda a mejorar la experiencia de navegación y a personalizar el contenido. El uso de cookies también puede ayudar a mejorar el rendimiento del sitio y a detectar errores. El uso de cookies puede ser necesario para algunas funciones del sitio, como la navegación por el sitio o la gestión de la cuenta de usuario. El uso de cookies puede ser necesario para algunas funciones del sitio, como la navegación por el sitio o la gestión de la cuenta de usuario. El uso de cookies puede ser necesario para algunas funciones del sitio, como la navegación por el sitio o la gestión de la cuenta de usuario.

1. Introduction



TABLE 1



647e6ff6-c090-47c1-b07e-4a8b02000467.pdf

A despacho se presentan diligencias las cuales corresponden remitir a este despacho para la impugnación del fallo de tutela, según acta de resorte de 27 de enero de 2022.
Santiago de Cali, 27 de enero de 2022.

La secretaria,

MARIA DEL CARMEN QUINTERO CARDENAS

REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

JUZGADO DÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD

Santiago de Cali, veintisiete (27) de enero de dos mil veintidós (2022)

Rad – 78001480001430018882361

Há correspondido conocer el trámite de la impugnación de la sentencia proferida por el JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI, en aplicación a lo dispuesto en el Art. 72 del Decreto 2501 de 1991, al Juzgado,

RESUELVE:

ADMETER la impugnación de la sentencia No. 98 de 17 de enero de 2022 proferida por el JUZGADO CATORCE CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI dentro de la ACCIÓN DE TUTELA propuesta por el señor HUGUES OLIVELLA SALICRÚ en contra de DIRECTOR DE CONTROL INTERNO Y ABOGADO DE OFICINA DE CONTROL DISCIPLINARIO DE LA ALCALDÍA DE CALI.

NOTIFICAR esta providencia a través de correo electrónico al a-quo y a los partes.

HÓNICA MENDIZ SARDAL

Juez Décimo Civil de Circuito de Oralidad de Cali

Firmado Por

Ministerio del Poder Judicial
Jefe Circuito
Augusto De Cárula
Calle 010
Cali - Valle Del Cauca

Este documento fue generado por firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley
827 de 2003 y el Decreto reglamentario 2584 de 2007.

Código de verificación: 306d1e281232cc4895d3f50690185a4a1f50b6dcb6a7e5a4b4a3c00000a

Documento generado en 25/01/2022 08:24:30 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL: <https://portalverificador.compujudicial.gov.co/FirmaElectronica>



REPÚBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

SENTENCIA No. 9 (Segunda Instancia)

JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD

Santiago de Cali, diecisiete (17) de febrero de dos mil veintidos (2022)

RAD. T880U406381420210093381

REFERENCIA: ACCIÓN DE TUTELA instaurada por el señor RAQUEL OLIVELLA SAURETH en contra del DIRECTOR DE CONTROL INTERNO Y ASESORO DE OFICINA DE CONTROL DISCIPLINARIO DE LA ALCALDÍA DE CALI.

OBJETO

Desde el Despacho la impugnación presentada por el actorante, contra la sentencia No. 18 de 17 de enero de 2022 proferida por el Juzgado Segundo Civil Municipal de Oralidad de Cali.

HECHOS

En primer lugar, expresa el actorante que, el 10 de agosto de 2018 actuando como Inspector de Policía del barrio La Nueva Floresta de la ciudad, decretó la penesión por falta de ingresos de la parte querrelante Jorge Enrique Londoño Cuellar, respecto a una humedad que se presentaba en su casa.

Que, el querrelante inconforme con esta decisión presentó acción de tutela la cual fue conocida en primera instancia por el Juzgado Segundo Civil y Competencias Múltiples de Cali mediante el cual decretó revocar el amparo representado y dejar en efectos la decisión de penesión.

Que, impugné la anterior decisión y el superior providió a revocar la sentencia al considerar que el actor tenía otros mecanismos de defensa judicial.

Que, dicha situación originó que la Oficina de Control Interno Disciplinario de la Alcaldía de Cali, le adelantara dos procesos investigativos, uno bajo el radicado 047 de 2018 y otro bajo el radicado 048 de 2017, que posteriormente fueron acumulados mediante

acto administrativo 4034-010-0-13-000-17-1017 de 27 de julio de 2021, ante tanto el cual se solicitó tutela, el cual fue desechado de forma definitiva, interponiendo recurso de reposición, el cual tuvo el mismo resultado, actuaciones que considero no se agotan el derecho pues, ya un juez constitucional revoca la decisión de inconstitucionalidad por la declaración de pérdida de la guarda.

Que la tutela de la oficina accionada desconoce su derecho al debido proceso pues, no citaron, explicando que no existe más jurista para continuar con este trámite la administración municipal en una conducta de persecución no atendiendo los recursos amparados.

PRETENSIÓN DE LA ACCIONANTE

Solicita la accionante que por la vía del amparo constitucional y para protección del derecho al debido proceso, se ordene a la accionada • Oficina de Control Interno de la Alcaldía de Cali, el archivo del expediente 647 -2010 y 648 - 2021.

La OFICINA DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO DE LA ALCALDÍA DE CALI, en orden con el informe solicitado por el Juegado de primera instancia.

FALLO IMPUGNADO

Decidió la Sala de primera instancia:

"PRONUNCIARSE de acierto al voto impugnado por el señor MAGISTRO CORTES (SALIENTE), con base en la parte motiva de voto precedente."

La acción por considerar que, en el presente caso, no cumple con el requisito de subsidiariedad como resultado de procedibilidad de la acción de tutela, el accionante dispone de las mecanismos procesales para ejercer su derecho de defensa frente a los actos administrativos que puedan resultar en su contra, en un espacio procesal que permita la práctica de pruebas y el examen riguroso del trámite y decisiones, en consecuencia, la acción de tutela no se puede utilizar para reanudar el procedimiento disciplinario cuando existen otros mecanismos ordinarios que también pueden salvaguardar su derecho a un debido proceso, frente al cual no se ordena un perjuicio irreparable en el caso.

LA IMPUSIÓN

El actorante impugna el fallo, exponiendo que, la expediente del AUTO No. 424.010.9.13. 047.15, DUE del 27 de julio de 2021, que dio APERTURA AL PROCEDIMIENTO VERBAL, después de haber transcurrido más de 27 meses para el expediente 047 - 18, de estar verificado los términos de la indagación preliminar, y más de 46 meses para el expediente 048 de 2017, de estar verificado los términos de la indagación preliminar, aprueba actuaciones la solicitud de ordenar la apertura de la investigación delictiva.

CONSIDERACIONES

1. La competencia.

Este Juzgado es competente para conocer en segunda instancia de la presente acción de Tutea, de conformidad con los artículos 91 de la Constitución Política, 33 del Decreto 2091 de 1991 y Decreto 1361 de 2008, en calidad de superior funcional, al haber sido proferta la providencia impugnada por un Juzgado Civil Municipal de esta ciudad.

La acción de tutea es una institución que consagró la Constitución de 1991, para proteger los derechos fundamentales de las personas, de intereses o intereses de vulneración por parte de una autoridad pública y, bajo ciertos supuestos, por parte de un particular. Se trata de un procedimiento judicial específico, autónomo, directo y sumario, que en ningún caso puede sustituir los procesos judiciales que establece la ley; en ese sentido, la acción de tutea no es una institución procesal alternativa ni sustitutiva.

Es decir, que su cometido esencial debe estar dirigido a garantizar que los derechos fundamentales de las personas, cuya realización es condición esencial para preservar su dignidad y su autonomía, no sean objeto de amenazas o de violación por parte de las autoridades públicas, o de particulares bajo ciertos y específicos supuestos, en que ello implique que el juez constitucional le está permitiendo desplazar con su actividad a los jueces ordinarios especializados o mostrar su falta de competencia. Su actividad deberá estar encaminada a hacer prevalecer esos derechos, en cuanto inherentes a la condición de dignidad de los individuos.

2. Problemas jurídicos.

La acción de tutela demanda de tutela, para proteger su derecho fundamental al debido proceso, por considerar que, el acto administrativo 4134.0113.13.088-17-0817 de 27 de julio de 2021, no debió producirse por haber transcurrido más de 37 meses para el expediente 047 – 16 y más de 46 meses para el expediente 068 de 2017, desconociéndose cuáles los términos de la diligencia preliminar.

El juez de instancia recibió respecto la acción instaurada.

Correspondiendo al Despacho, por tanto, establecer si con la decisión proferida el acto administrativo No.4134.0113.13.088-17-0817 de 27 de julio de 2021, le vulnera el derecho Fundamental al debido proceso que reclama el actorante a través de esta acción.

3. Marco normativo.

La Corte Constitucional en la Sentencia T-836/18 sobre la jurisdicción excepcional de la acción tutela contra actos administrativos, indicó que:

"Procedencia excepcional de la acción tutela contra actos administrativos. Restricción de jurisdicción.

6.3

En este sentido, la Corte ha expuesto que, conforme al carácter residual de la tutela, no es, en principio, este mecanismo el medio adecuado para controvertir las actuaciones administrativas, puesto que para ella están previstas las acciones ante la jurisdicción de la contenciosos administrativos. En ese escenario, la acción de tutela cubre como mecanismo transitorio de protección de los derechos fundamentales cuando quiera que respecto a la respuesta de la jurisdicción contenciosa administrativa suelan dar lugar a un perjuicio inmediato, el respuesta se ha adelantado:

"La Corte concluye (i) que por regla general la acción de tutela es desplazada como mecanismo principal para la protección de derechos fundamentales que resulten amenazados o vulnerados con ocasión de la expedición de actos administrativos, como quiera que existen otros mecanismos tanto administrativos como judiciales para su defensa; (ii) que procede la acción de tutela como mecanismo transitorio cuando se pretenda evitar la configuración de un perjuicio inmediato; y (iii) que solamente en estos casos el juez de tutela podrá suspender la aplicación del acto administrativo (artículo 7 del Decreto 2761 de

...[RE] a ordenar que el mismo no se aplica (artículo 8 del Decreto 200 de 2002) ni [RE] niestas en tanto el proceso concierne con la jurisdicción de la contención administrativa”.

Para bien, esta tesis surge frente a los actos administrativos de trámite, con los cuales que “se expresan en conjunto la voluntad de la administración, pero simplemente constituyen el conjunto de actuaciones intermedias, que permiten a la formación de la decisión administrativa que se plasma en el acto definitivo y, en la mayoría de los casos, en mayor, definen, resuelven o anticipan situaciones jurídicas”. Ante este tipo de actos administrativos, la Corte ha señalado que un regla general no son susceptibles de acción de tutela ya que “se deduce a ordenar que se adelanta una actuación administrativa dependiente por la ley, de manera útil para la administración, al ejercicio del derecho de petición de un particular o cuando éste actúa en cumplimiento de un deber legal”. No obstante, en virtud de que pueden verse afectados derechos fundamentales, la Corte ha considerado que contra los actos de trámite se puede la procedencia excepcional de la acción de tutela “cuando el respectivo acto tiene la potencialidad de dejar una situación especial y sustancial dentro de la actuación administrativa y se apte todo de una actuación altamente inusual o desproporcionada del funcionario, con lo cual vulnera los preceptos establecidos en la Constitución”.

La excepcionalidad se la procedencia de la acción de tutela en el trámite de un proceso administrativo opera, en todo caso, ante actuaciones que no se apoyan en fundamentos normativos y que conllevan ries de hecho sobre los derechos fundamentales. De otra forma, las discusiones que se suscitan giran en torno a la legalidad o ilegalidad de la actuación de la administración, las cuales constituyen un debate que debe presentarse ante la misma administración mediante los respectivos recursos, o ante la jurisdicción contencioso-administrativa¹⁷.

4. Caso concreto

En el caso objeto de estudio, el accionante MIGUEL OLIVILLA GARCÍA (pseudó) la acción de la referencia, para solicitar la protección de su derecho fundamental al debido proceso con la expedición del acto administrativo No. 4134-2024-9-12-000-CP-12027 de 27 de julio de 2024 que ordenó la instauración de dos procesos investigativos, ante

¹⁷ Sentencia T-119 de 2000, reiterada en sentencias T-401 de 2002 y T-444 de 2003.

¹⁸ Sentencia T5-617 de 2013.

¹⁹ Sentencia T5-271 de 1994.

²⁰ Sentencia T5-817 de 2002.

²¹ CR. Sentencia T-414 de 2004.

administrativos contra el cual actúo nulidad, el cual fue desechado de forma definitiva, interponiendo recurso de reposición, el cual tuvo el mismo resultado.

En cambio, la tutela no es improcedente, pues, se cumple con el requisito de subsidiariedad, toda vez que el proceso disciplinario en el cual se dirige la intervención del Estado proceso, *se encuentra en trámite* y el accionante ha tenido la posibilidad de debatir las actuaciones que considere contrarias a derecho, como es el caso de los recursos que ha interpuesto frente a las decisiones proferidas en el curso del mismo.

Por lo tanto, dentro de los procesos disciplinarios que se lleva contra el accionante, no se aprecia arbitrariedad o contrariedad manifiesta que afecte derechos fundamentales, pues al no estar finalizado el procedimiento, el accionante sigue teniendo la posibilidad de actuar dentro del mismo y frente al *procedimiento pendiente*, tiene a su disposición los recursos de reposición y de apelación y en última, esta decisión, es susceptible de ser demandada ante la jurisdicción contenciosa administrativa.

En materia que el actor pide intervención para decidir el conflicto planteado por el actor, la acción de tutela resulta improcedente, al ser un mecanismo de restablecimiento de los derechos fundamentales que opera *el caso el individuo no cuenta con otro medio de defensa judicial, el despite que el instrumento presente en el procedimiento no puede ser el, para que se trate de quien se actúa a todos actos y se otorga de hecho y el en caso en que la intervención del juez de amparo se requiere, en todo caso, para evitar el nacimiento de un perjuicio irremediable – artículo 86 constitucional*

Adicionalmente, al estar el accionante, con otros medios de defensa dentro del mismo proceso disciplinario, como por lo de judicial para cuestionar las actuaciones que están violatorias del debido proceso y, además, no se encuentra demostrado la existencia de un perjuicio irremediable que tenga la condición de ser inminente, grave e inquequívoco para que ante la intervención urgente del juez constitucional, deba por lo tanto, declararse improcedente la tutela por tratarse de actos propiamente no definitivos.

En consecuencia, la sentencia impugnada así confirmada.

En mérito de lo expuesto, el **JUEGADO DÉCIMO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE CALL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por mandato de la Constitución Nacional

RESUELVE:

1º. **CONFIRMAR** la sentencia impugnada no. 35 de 17 de enero de 2012 proferida por el Juzgado Cuarto Civil Municipal de Oroquieta de Cal.

2º. **NOTIFICAR** esta providencia inmediatamente a las partes por el medio más eficaz.

3º. **REMITIR** la actuación a la Honorable Corte Constitucional para su eventual revisión, (Arts. 21, y 22 del Decreto 2091 de 1991).

MÓNICA MENDEZ MADRUGAL

Jefe Oficina Civil de Circuito de Oroquieta de Cal

Firmado Por:

Wendee Mercedes Salgado

Jefe Oficina

Juzgado Cu Civil de Oroquieta

Civil 011

Cal - Valle del Cauca

Questo documento può riguardare una firma elettronica o un'altra dati posta nella cartella "certificati" conforme a lo standard del la Ley 337/99 e al decreto legislativo 204/13

Código de verificação: 62d9f78e-f06b-4080-a2c7-11ba4771-af0ae721e6eeecff67eb4807a2a
Documento gerado em 15/03/2022 12:14:28 PM

Esempio di attività: è utile dare l'argomento elettronico in la seguente URL:
<https://www.esat.it/esatonline.jsp?ref=esatonline>

Audiencias

Proceso

Nº 647-16

DACDI



Do.
(Firma)

Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado No. 202241340100002904
Fecha: 07-03-2022
TRD: 4134.010.8.12.107.000290
Rad. Padre: 202241340100002904

Favor archivar
con el 2
Cot. 25cm

JORGE IVÁN OSPINA GÓMEZ
Alcalde de Santiago de Cali
Ciudad

Asunto: Traslado expediente 647-16 para resolver recusación.

Atento Saludo:

En la audiencia celebrada el 02 de febrero de 2022 dentro del procedimiento verbal con que se tramita el expediente No.647-16, el servidor público investigado HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, quien para la época de los hechos desempeñaba el cargo de INSPECTOR DE POLICÍA CATEGORÍA II dependiente de la SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA, interpuso y sustentó en mi contra una recusación para conocer del proceso disciplinario, basado en la causal prevista en el numeral 10 del artículo 84 de la Ley 734 de 2002, la cual no fue aceptada por el Suscrito en la misma audiencia.

Por tal motivo, de conformidad con el artículo 87 de la citada norma, respetuosamente traslado copia digitalizada del expediente 647-16 y de la grabación en audio y video de la correspondiente audiencia en que se formuló y se rechazó la recusación, para que se resuelva de plano en segunda instancia, en la oportunidad que indica la norma.

Atentamente,

GUSTAVO ARBOLEDA CELGADO

Director

Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

Proyecto: Disa Arboleda - Profesional Investigador

Copia: Expediente No.647-16

Adjunto: Un CD con audios digitales iniciados

2401
11022
CW



Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado No.: 202241210100004624
Fecha: 2022-02-18
TRD: 4121.000.0.1.1711.000482
Res. Párra: 202241210100004624

Correspondencia Recibida 18/02/22
2:43 PM

NIHORA YANETH MONDRAGON ORTIZ
Secretaría de Gobierno
Alcaldía Distrital de Santiago de Cali
Torre CAM
Santiago de Cali

ASUNTO: Remisión proyecto de Resolución "POR LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE RECUSACIÓN EN CONTRA DEL DIRECTOR DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO DEL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI DENTRO DEL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-16".

Cordial saludo.

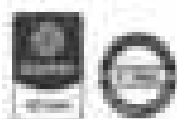
De manera atenta remito para su revisión el proyecto de decisión de la referencia, por la cual se resuelve la petición de recusación presentada por HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, en contra del servidor público GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO, Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de Santiago de Cali, con fundamento en lo establecido en el numeral 10 del artículo 84 de la Ley 734 de 2002.

Adjunto copia física del proyecto debidamente firmado por quienes intervienen en la proyección y revisión en este Departamento.

Atentamente,

MARIA DEL PILAR CANDO STERLING
Directora

Anexo: Proyecto de Resolución contenido en carpeta (7) folios.
Proyecto y folios: Carlos Mario Escor Muñoz - Asesor
Revisó: Manuel Francisco Arango Zambrano - Subdirector de Gestión y Recursos Humanos



Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alameda Piso 8
Teléfono: 8517084-85 www.santiaгодecali.gov.co



647-16

Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado No.: 202247120000000004
Fecha: 2022-03-02
TIC: 4712.010.21.1.314.000020
Rad. Padre: 202247120000000004

GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO
Director
Departamento Administrativo de Control Disciplinario

Recibido
16.03.22
13:42

Asunto: Remisión Acto Administrativo

Cordial saludo

Me permito remitir copia de la siguiente Resolución con su respectivo Expediente:

- Resolución 4712.010.21.0003 de Marzo 1 de 2022 "Por la cual se Resuelve solicitud de Recusación en contra del Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno: proceso Disciplinario verbal radicado 647-16.

Atentamente,

LUZ MARINA CUELLAR SALAZAR
Secretaría de Gobierno (E)

Procedo: Jefe Centro Interna: Jefe Administrativo



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4112.010.21.0002 DE 2022

Marzo 1

"POR LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE RECUSACIÓN EN CONTRA DEL DIRECTOR DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO DEL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI DENTRO DEL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-16"

El Alcalde de Santiago de Cali, en ejercicio de sus atribuciones constitucionales y legales, en especial las conferidas por el artículo 315 de la Constitución Política, el artículo 81 de la Ley 136 de 1994 modificado por el artículo 29 de la Ley 1551 de 2012 y artículos 84 a 87 de la Ley 734 de 2002, procede a emitir el presente acto administrativo.

I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Resolver petición de recusación formulada por HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, identificado con cédula de ciudadanía No. 12.823.237 expedida en Ciénaga (Magdalena), en contra del Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de Santiago de Cali, GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO, por considerar que el operador disciplinario debería declararse impedido por encontrarse inmerso en la causal contemplada en el numeral 10 del artículo 84 de la Ley 734 de 2002, causal que no fue aceptada por el servidor público; por lo cual corresponde a este Despacho pronunciarse al respecto.

II. ANTECEDENTES Y TRÁMITE

El peticionario en su calidad de investigado dentro del Proceso Disciplinario Verbal radicado 647-16, durante el desarrollo de Audiencia del 2 de febrero de 2022 convocada para práctica de pruebas, expresó ante el Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno del Distrito Especial de Santiago de Cali, que sustentaba su petición de "impedimento" en la causal prevista en el numeral 10 del artículo 84 de la Ley 734 de 2002, porque el servidor público dejó vencer los términos previstos en el artículo 87 de la Ley 734 de 2002 sobre el trámite del escrito de impedimento presentado en contra de SAUL HERNEY MUÑOZ, el cual sólo recibió durante el trámite de la audiencia. Adicionalmente manifestó que conforme a la normativa citada (Artículo 87), debía suspender el proceso mientras se surta el trámite propio del impedimento.

PRONUNCIAMIENTO DEL RECUSADO

El Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de Santiago de Cali, GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO, manifestó en desarrollo de la audiencia del 2 de febrero de 2022, no aceptar la causal de recusación y dispuso el traslado al Despacho del señor Alcalde para decidir sobre la petición, para lo cual mediante oficio radicado 20224134010002504 del 7 de febrero de 2022 remitió copia del expediente digitalizado y la grabación de las audiencias.

CONSIDERACIONES

COMPETENCIA

El Código Disciplinario Único, Ley 734 de 2002, señala:

8
1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4112-010.21.0002 DE 2022

Marzo 1

"POR LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE RECUSACIÓN EN CONTRA DEL DIRECTOR DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO DEL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, DENTRO DEL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 947-16."

El Alcalde de Santiago de Cali, en ejercicio de sus atribuciones constitucionales y legales, en especial las conferidas por el artículo 315 de la Constitución Política, el artículo 91 de la Ley 136 de 1994 modificado por el artículo 29 de la Ley 1551 de 2012 y artículos 84 a 87 de la Ley 734 de 2002, procede a emitir el presente acto administrativo:

I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Resolver petición de recusación formulada por HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, identificado con cédula de ciudadanía No. 12.623.237 expedida en Ciénaga (Magdalena), en contra del Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de Santiago de Cali, GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO, por considerar que el operador disciplinario debería declararse impedido por encontrarse inmerso en la causal contemplada en el numeral 10 del artículo 84 de la Ley 734 de 2002, causal que no fue aceptada por el servidor público, por lo cual corresponde a este Despacho pronunciarse al respecto.

II. ANTECEDENTES Y TRÁMITE

El peticionario en su calidad de investigado dentro del Proceso Disciplinario Verbal radicado 947-16, durante el desarrollo de Audiencia del 2 de febrero de 2022 convocada para práctica de pruebas, expresó ante el Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno del Distrito Especial de Santiago de Cali, que sustentaba su petición de "impedimento" en la causal prevista en el numeral 10 del artículo 84 de la Ley 734 de 2002, porque el servidor público dejó vencer los términos previstos en el artículo 87 de la Ley 734 de 2002 sobre el trámite del escrito de impedimento presentado en contra de SAUL HERNEY MUÑOZ, el cual sí se resolvió durante el trámite de la audiencia. Adicionalmente manifestó que conforme a la normativa citada (Artículo 87), debía suspender el proceso mientras se surtía el trámite propio del impedimento.

PRONUNCIAMIENTO DEL RECUSADO

El Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de Santiago de Cali, GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO, manifestó en desarrollo de la audiencia del 2 de febrero de 2022, no aceptar la causal de recusación y dispuso el traslado al Despacho del señor Alcalde para decidir sobre la petición, para lo cual mediante oficio radicado 2022-41340100002504 del 7 de febrero de 2022 remitió copia del expediente digitalizado y la grabación de las audiencias.

CONSIDERACIONES

COMPETENCIA

El Código Disciplinario Único, Ley 734 de 2002, señala:

[Firma manuscrita]



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4112-010.21.0003 DE 2022

Marzo 1

"POR LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE RECUSACIÓN EN CONTRA DEL DIRECTOR DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO DEL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, DENTRO DEL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-16."

"ARTÍCULO 87. Procedimiento en caso de impedimento o de recusación. En caso de impedimento el servidor público enviará, inmediatamente, la actuación disciplinaria al superior, quien decidirá de plano dentro de los tres días siguientes a la fecha de su recibida. Si acepta el impedimento, designará a quien corresponde el conocimiento de las diligencias.

Cuando se trate de recusación, el servidor público manifestará si acepta o no la causal, dentro de los dos días siguientes a la fecha de su formulación, vencido este término, se seguirá el trámite señalado en el inciso anterior.

Bajo el anterior supuesto normativo, compete al Alcalde del Distrito Especial de Santiago de Cali, decidir de plano si acepta o no la recusación presentada, en calidad de superior del servidor público involucrado, como, en efecto se procede.

MARCO NORMATIVO

El ordenamiento jurídico ha contemplado las figuras de impedimentos y recusaciones como garantía del principio de imparcialidad e independencia de quien tiene la competencia de resolver o decidir un asunto puesto bajo su conocimiento, tanto en las actuaciones judiciales como en las administrativas, incluido el proceso disciplinario, siendo importante precisar el alcance conceptual de estos términos.

La Corte Constitucional en sentencia C-496 del 14 de septiembre de 2016, Magistrada Ponente María Victoria Calle Correa, sobre el tema señaló:

T... La Corte diferencia el impedimento de la recusación en que el primero tiene lugar cuando el juez, en oficio, es quien decide abandonar la dirección del proceso, en tanto que la segunda se produce por motivo de las partes en conflicto, ante la negativa del juez de aceptar su falta de aptitud para decidir el litigio.

En consecuencia, dentro del propósito fundamental de la función judicial de impartir justicia a través de diversos medios, "la administración de justicia debe desenvolverse siempre sobre dos principios básicos que, a su vez, se tornan esenciales, la independencia y la imparcialidad de los jueces", principios que se garantizan a través de las causales de impedimento y recusación reguladas por el legislador.

Además, la jurisprudencia de esta Corporación¹ ha puntualizado que los atributos de independencia e imparcialidad del funcionario judicial están orientados a salvaguardar los principios esenciales de la administración de justicia, y se traducen en un derecho subjetivo de los ciudadanos en la medida que forman parte del debido proceso, establecido en el artículo 29 de la Constitución y en los convenios internacionales sobre Derechos Humanos aprobados por el Estado colombiano². Sobre el particular señaló la Corte:

"Los impedimentos constituyen un mecanismo procedimental dirigido a la protección de los

¹ CORTE CONSTITUCIONAL, Sentencia C-381 de 2005 (M.P. Vladimir Narváez Mesa), Ponente reiterada en la sentencia C-692 de 2011 (M.P. María Victoria Calle Correa).

² Sentencia C-007 de 1995 (M.P. Vladimir Narváez Mesa, S.F.J. Vladimir Narváez Mesa y José Gregorio Hernández Gaitán; S.F.J. José Gregorio Hernández Gaitán, S.F.J. Asensio Martínez Cevallos; A.V. Eduardo Cifuentes Muñoz, Hernando Herrera Vergara y Vladimir Narváez Mesa; A.V. Vladimir Narváez Mesa y Hernando Herrera Vergara, y S.F.J. Hernando Herrera Vergara).

Sentencias T-380 de 1998 (M.P. Carlos Gaviria Díaz), T-688 de 2008 (M.P. Alfredo Betancourt Sierra, S.F.J. Manuel José Cuyote Sánchez), T-176 de 2009 (M.P. Mauricio González Cuervo), entre otras, y entre 198 de 2020 (M.P. Luis Ernesto Vargas Silva) y 220 de 2018 (M.P. Luis Ernesto Vargas Silva).

³ Sentencia T-650 de 2008 (M.P. Alfredo Rattón Sierra, S.F.J. Manuel José Cuyote Sánchez), reiterada en auto 188 de 2009 (M.P. Luis Ernesto Vargas Silva).



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4112.010.21.0008 DE 2022

Marzo 2

"POR LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE RECUSACIÓN EN CONTRA DEL DIRECTOR DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO DEL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, DENTRO DEL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-16"

principios esenciales de la administración de justicia: la independencia e imparcialidad del juez, que se traducen así mismo en un derecho subjetivo de los ciudadanos, pues una de las esencias esenciales del debido proceso, es la posibilidad del ciudadano de acudir ante un funcionario imparcial para resolver sus controversias, artículo 29 de la Constitución Política, en concordancia con diversas disposiciones contenidas en instrumentos de derechos humanos, tales como los artículos 14.1 del Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos, 8.1 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos, y 10ª de la Declaración Universal de Derechos Humanos¹.

En la sentencia C-881 de 2011², en el marco del estudio de una demanda de inconstitucionalidad presentada contra una expresión del inciso 2º del artículo 200 de la Ley 906 de 2004³, el cual establece que el juez que interpuso de la preclusión quedará impedido para conocer del juicio, y que persigue que ese mismo impedimento se hiciera extensivo al fiscal que formula la falta de solicitud, la Corporación se refirió al carácter excepcional de los impedimentos y las recusaciones y, por ende, a la naturaleza restrictiva de las causas en que se originan, lo cual origina una interpretación restrictiva de las mismas. Al respecto, señaló:

"Técnicamente, el impedimento es una facultad excepcional otorgada al juez para declinar su competencia en un asunto específico, separándose de su conocimiento, cuando considere que existen motivos fundados para que su imparcialidad se encuentre seriamente comprometida. Sin embargo, con el fin de evitar que el impedimento se convierta en una forma de evadir el ejercicio de la tarea esencial del juez, y en una limitación excesiva al derecho fundamental al acceso a la administración de justicia (Artículo 209, C.P.), jurisprudencia consistente y consolidada de los órganos de tierra de esta jurisdicción, ha determinado que los impedimentos tienen un carácter restrictivo y que su interpretación debe efectuarse de forma restringida"⁴ [...]"

El Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, en sentencia con Radicación número: 11001-03-25-000-2005-00012-01(JMP) U del 21 de abril de 2009, Consejero Ponente, Víctor Hernando Alvarado Ardila, puntualizó:

"El impedimento y la recusación han sido concebidos como instrumentos técnicos establecidos por el legislador para hacer efectiva la condición de imparcialidad del juez o del funcionario judicial en la forma de decisiones. Uno y otro son figuras legales que permiten observar la transparencia dentro del proceso judicial y que autorizan a los funcionarios judiciales a alejarse del conocimiento del mismo. Las causas de impedimento son taxativas y de aplicación restrictiva, comportan una excepción al cumplimiento de la función jurisdiccional que le corresponde al juez, y como tal, están totalmente delimitadas por el legislador y no pueden extenderse o ampliarse a criterio del juez o de las partes, por tanto, la exigencia de quien decide no es discrecional. Para que se configuren debe existir un "interés particular, personal, cierto y actual, que tenga relación, al menos mediata, con el caso objeto de juzgamiento de manera que invada una decisión imparcial". Se trata de situaciones que afectan el orden del fallador, que comprometan su independencia, seriedad de ánimo o transparencia en el proceso. La imparcialidad e independencia judicial, como objetivos superiores, están orientadas a garantizar que las actuaciones se ajusten a los principios de equidad, rectitud, honestidad y moralidad, sobre los cuales descansa el ejercicio de la función pública, artículo 209 de la Constitución Política. La regulación legal de las causas causales de recusación consagradas en el artículo 150 del Código de Procedimiento Civil y de las 2 contenidas en el artículo 160 del Código Contencioso Administrativo, persiguen un fin lícito, proporcional y necesario; sin embargo, se debe

¹ Sentencia T-116 de 2009 (M.P. Mauricio González Cuervo).

² M.P. Luis Prieto Vargas Sáez.

³ Por lo cual se expide el Código de Procedimiento Penal.

⁴ Sentencia C-881 de 2011 (M.P. Luis Prieto Vargas Sáez). En esa ocasión la Sala Plena declaró inaplicable por el vicio de omisión legislativa, motivo, la expresión "El juez que conoció de la pretensión quedará impedido para conocer del juicio" contenida en el inciso segundo del artículo 200 de la Ley 906 de 2004, en un juar en que el actor peticionaba que el impedimento que se impone para que el juez que dirige la solicitud de preclusión, se hiciera extensivo al fiscal que formula la falta de solicitud.

3-5-2022



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4112.016.21.0003 DE 2022

Marzo 1

"POR LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE RECUSACIÓN EN CONTRA DEL DIRECTOR DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO DEL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, DENTRO DEL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-16."

Impedir que en forma temeraria y de mala fe, se utilice el incidente de recusación como estrategia para separar al Juez de los asuntos de su competencia. Para ello, resulta indispensable que el recusante no se limite a efectuar afirmaciones de carácter subjetivo, sino que se requiera de la identificación precisa de la causal que se invoca y de la prueba de la ocurrencia de los hechos denunciados, para efectos de establecer si el funcionario judicial recusado debe ser o no separado del asunto que viene conociendo; las causas que dan lugar a ello no pueden deducirse ni ser objeto de interpretaciones subjetivas." (Magistrado por fuerza del texto)

De igual manera, la Corte Suprema de Justicia en decisión del 10 de septiembre de 2020, Magistrada Ponente Patricia Salazar Cuellar, dentro del radicado 11001-02-30-000-2020-00612-00, luego del análisis jurisprudencial del tema, precisó:

"[...] Así, resulta claro que en el ámbito de los impedimentos y las recusaciones deben articularse diversos aspectos del debido proceso, entre ellos: (i) la importancia de parámetros claros para identificar al juez competente para resolver un determinado litigio; (ii) la posibilidad de que las partes puedan cuestionar la imparcialidad y transparencia del servidor público que resulta competente según esos parámetros; (iii) la necesidad de evitar que las partes ejerzan dicho derecho de manera desbordada, en orden a seleccionar libremente al juez que debe resolver el asunto, lo que puede suceder por la exigencia de uno de los 'reproches' o a través de la separación injustificada de quien en principio resulta competente; (iv) permitir que un servidor público se abstenga de resolver asuntos de su competencia solo cuando median razones que verdaderamente comprometen su imparcialidad y transparencia; (v) evitar que se eluda el cumplimiento de las funciones, por la vía de presentar impedimentos infundados; (vi) impedir que las partes seleccionen arbitrariamente al servidor público encargado de resolver sobre el impedimento; y (vii) controlar que los servidores públicos solo resuelvan los asuntos propios de su competencia -en este caso, sobre una recusación-; etcétera. [...]"

Sobre el escrito de recusación, la Sección Quinta del Consejo de Estado, ha dicho que debe cumplir con los siguientes requisitos:

- 1) Identificación del solicitante, a menos de que exista una justificación seria y creíble del peticionario para mantener la reserva de su identidad, de conformidad con lo establecido en la sentencia C-851 de 2014 de la Corte Constitucional.
- 2) El señalamiento del servidor público o particular que ejerce función pública, sobre el que recaer el reproche y,
- 3) Las razones por las que se estima que respecto de aquel existe un conflicto entre el interés particular y el general, las cuales deben estar encaminadas a ilustrar jurídica y probatoriamente si es del caso, la configuración de las causales de impedimento legalmente establecidas.¹³

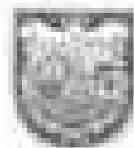
El Código Disciplinario Único, Ley 734 de 2002, contempla en el artículo 94 las causales de impedimento y recusación, de las cuales el solicitante invoca como fundamento de su petición la señalada en el numeral 10 que en su tenor literal expresa:

"Son causales de impedimento y recusación, para los servidores públicos que ejercen la acción disciplinaria, las siguientes:

¹³ Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, sentencia del Radicado Único 11001-02-25-000-2020-0013-01 (RAP) de 21 de abril de 2020, Magistrada Ponente: María Mercedes Amador Jorda.

¹⁴ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Quinta, Consejo Ponente Carlos Enrique Moreno Ruiz, Unidad Judicial, Sentencia de Unia radicado del 1 de septiembre de 2020, jurídica dentro del Radicado 11001-02-25-000-2020-00201-02.

Handwritten signature and date: 9/4



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4124.010.21.0003 DE 2022

1
Marzo 1

"POR LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE RECUSACIÓN EN CONTRA DEL DIRECTOR DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO DEL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, DENTRO DEL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-16."

(-)

16. Haber dejado vencer, sin actuar, los términos que la ley señala, a menos que la demora sea debidamente justificada."

Por su parte el artículo 86 sobre la recusación señala: "Cualquiera de los sujetos procesales podrá recusar al servidor público que conste de la actuación disciplinaria, con base en las causales a que se refiere el artículo 84 de esta ley. Al escrito de recusación acompañará la prueba en que se funda."

Respecto al procedimiento aplicativo, el artículo 87 *ibidem*, establece:

"En caso de impedimento el servidor público enviará, inmediatamente, la actuación disciplinaria al superior, quien decidirá de plano dentro de los tres días siguientes a la fecha de su recibo. Si acepta el impedimento, determinará a quien corresponde el conocimiento de las diligencias.

Cuando se trate de recusación, el servidor público manifestará si acepta o no la causal, dentro de los dos días siguientes a la fecha de su formulación, vencido este término, se seguirá el trámite señalado en el caso anterior.

La actuación disciplinaria se suspenderá desde que se manifieste el impedimento o se presente la recusación y hasta cuando se decida."

DEL CASO CONCRETO

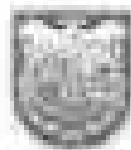
El peticionario en audiencia surtida el 2 de febrero de 2022 dentro del proceso verbal radicado 647-16, manifiesta que presentó solicitud dirigida a SAUL HERNEY MUÑOZ VARGAS, abogado contratista del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de Santiago de Cali, al cual indicó que aparece visible a folio 388 del expediente, y corresponde al oficio radicado 20214173010263556-2 del 15 de octubre de 2021.

El documento antes referido y citado como prueba por el señor HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, da cuenta que en esa oportunidad, sustentó petición de recusación en la causal contemplada en el numeral 6 del artículo 84 de la Ley 734 de 2002, referido al: "Estar o haber estado vinculados legalmente a una investigación penal o disciplinaria en la que se le hubiere prestado asistencia de acusación o formulado cargos, por denuncia o queja interpuesta por cualquiera de los sujetos procesales."

Manifestó en dicha oportunidad que presentó queja disciplinaria en contra de SAUL MUÑOZ VARGAS, por considerar que el Auto No. 4124.010.6.13.647-16-1618 del 27 de julio de 2021, por el cual se decide aplicar procedimiento verbal y citar a audiencia, tiene una motivación equivocada, aspectos que precisa en su escrito que aparece visible desde el folio 388 a 391.

Bajo dichos argumentos, soporta el peticionario a investigado dentro del proceso disciplinario, la causal de recusación en contra del operador disciplinario GUSTAVO ARSOLÉDA DELGADO, porque considera que al no impartir el trámite previsto en el artículo 87 de la Ley 734 de 2002 a su solicitud del 15 de octubre de 2021, debe separarse

1
P. 6/2022



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4112.010.31.000.0 DE 2022

Marzo 1

"POR LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE RECUSACIÓN EN CONTRA DEL DIRECTOR DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO DEL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, DENTRO DEL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-16"

del conocimiento del proceso, toda que este Despacho no comparte por las siguientes razones:

Como se arrojó en extenso en el acápite referido a marco normativo, las causales de impedimento y recusación están establecidas como instrumentos para garantizar la independencia e imparcialidad de quien tiene la potestad de decidir un asunto o proceso, bajo el entendido que al existir situaciones (objetivas-subjetivas) que pueden afectar o persuadir su capacidad de resolver el problema planteado, debe separarse del conocimiento.

En tal sentido, cuando estamos frente a procesos judiciales, quienes tienen la potestad de decidirlos son los jueces; por tanto, en el caso del proceso disciplinario, quienes tienen la facultad para decidir será quienes ejercen la acción disciplinaria¹, que para el asunto de manos corresponde al Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de Santiago de Cali.

Bajo tal contexto, la solicitud o escrito de recusación presentado por el señor OLVELLA SAURITH al señor SAUL MUÑOZ VARGAS, abogado contratista, para que se declare impedido por cuanto en su contra el interesado instauró queja disciplinaria, en estricto rigor, era improcedente y no cabe dentro de los supuestos normativos contemplados en los artículos 84, 85, 86 y 87 del Código Disciplinario Único.

Es así que la persona a quien se dirigió: SAUL MUÑOZ VARGAS, si bien participó como contratista en la proyección del Auto No. 4134.010.9.13.647-16-1616 del 27 de julio de 2021 (Folio 349), no es un servidor público que tenga la función de ejercer la acción disciplinaria, requisito sine qua non establecido en el artículo 84 y 85 ibidem para el trámite de impedimentos y recusaciones.

Ahora bien, siendo que la solicitud de OLVELLA SAURITH no pretendía recusar a quien ejerce la función disciplinaria, no era dable aplicar el trámite previsto en el artículo 87 de la norma en cita y por tanto, es factible concluir que al no ser obligatoria la aplicación de los términos en el caso planteado por el solicitante, no se constituyen las condiciones previstas en el numeral 10 del artículo 84 de la Ley 734 de 2002 como causal para separar del conocimiento al servidor público GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO y por tanto se rechazará la petición impetrada.

Se refiere que las causales de recusación son taxativas, no puede el solicitante ampliarlas o interpretarlas a su conveniencia, sino que deben fundamentarse en situaciones de

¹ Ley 734 de 2002, ART. 8. TITULARIDAD DE LA ACCIÓN DISCIPLINARIA. En proposita del poder disciplinario perteneciente de la Presidencia General de la Nación y de las Personas Distritales y Municipales, correspondiendo a los oficiales de control disciplinario interno y a los funcionarios con probidad disciplinaria de los ramos, órganos y entidades del Estado, conocer de los asuntos disciplinarios contra los servidores públicos de sus dependencias.

El titular de la acción disciplinaria en los asuntos de las Comunidades judiciales, en la jurisdicción disciplinaria. La acción disciplinaria es independiente de cualquier otra que pueda surgir de la comisión de la falta.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4112.010.21.0003 DE 2022

Despacho 1

POR LA CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE RECUSACIÓN EN CONTRA DEL DIRECTOR DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO DEL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, DENTRO DEL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-15 *

hecho debidamente probadas y que se enmarquen en los supuestos normativos, por tanto, es requisito indispensable identificar de manera clara y precisa la causal o causales de recusación y aportar los elementos de prueba que permitan evidenciar el interés del servidor público recusado o los motivos por los cuales se vería afectada su imparcialidad en la actuación administrativa que debe atender, de conformidad con el marco normativo antes reseñado.

De conformidad con todo lo expuesto, este Despacho:

RESUELVE:

ARTÍCULO PRIMERO: DECLARAR infundada la recusación formulada por el señor HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, de notas civiles antes indicadas, en contra del servidor público GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO, Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno del Distrito Especial de Santiago de Cali, por las razones expuestas en la parte considerativa del presente Acto Administrativo.

ARTÍCULO SEGUNDO: En consecuencia de lo anterior, NO separar del conocimiento y trámite del proceso disciplinario verbal radicado bajo el No 647-15 al servidor público recusado, GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO.

ARTÍCULO TERCERO: Devolver las diligencias al Despacho de origen para que continúe con el trámite de la actuación y adelante las correspondientes notificaciones.

ARTÍCULO CUARTO: RECURSOS. Contra la presente decisión no procede recurso alguno.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Santiago de Cali, a los 4 días del mes de Marzo del año dos mil veintidos (2022)

JORGE IVÁN OSPINA GÓMEZ
Alcalde de Santiago de Cali

Presente: Gerente Marco David Rodríguez
Recebo: Manuel Francisco Arango Zamora, Subdirector General y Administrativo
Mónica Iván Montoya Ortiz, Secretaria de Gobierno

Proceso
Rad. N^o
647-16

DACDI



DOI: 10.1002/alb.10070

CITACIÓN A DECLARACIÓN JURADA PROCESO RADICADO N° 647-18

100

COL. BLANCHET, ALBERTO - *Asesor General de la Presidencia*

17 July 2003 11:40

Phone: 419.921.0100 ext. 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 26

ANOTHER MARINE MAMMAL COUNTDOWN

Copyright © 2007 John Wiley & Sons, Ltd.

Copyright © 2004 John Wiley & Sons, Ltd.

[illegible]

Me permite comunicarle que en audiencia dentro del proceso disciplinario verbal, del expediente de la referencia, que se sigue contra el servidor público **HUGUES OTHER OLIVELA BAUTIN**, este Despacho ha ordenado su comparecencia para que rinda testimonio bajo la gravedad de juramento el día veintinueve (29) de mayo de 2022 a las 9:30 a.m.

La diligencia se prestará bajo la modalidad virtual, por lo que a los correos electrónicos amanc@jurnal.com y angel.navia@jcal.gov.co, se le compartirá el link de la audiencia. Es necesario que se conecte con diez (10) minutos de antelación a la hora de la audiencia y tener el documento de identificación para efectos de verificación de su identidad.

Se le ordena que, conforme a lo establecido por el artículo 34, numeral 7, de la Ley 734 de 2002, se abstenga de todo servicio público al no atender a las elecciones que le haga la autoridad competente y que de acuerdo a lo establecido por el numeral 2 de artículo 48 también se abstenga de toda disciplina, el distanciamiento en forma grave las investigaciones que realice las autoridades administrativas y por su insubordinación podrá ser sancionado disciplinariamente.

Con el ánimo de promover el uso de las tecnologías de la información, comunicaciones de gestión y trámites de los procesos, para facilitar y agilizar su uso a este mecanismo como medio eficaz al que para todos los efectos legales se entiende presentado. (Decreto 404 de 2020, Decreto 839 de 2020 y demás normas concordantes y vigentes)

100

ALBERTO DEL MANGRICO

Management / Contractors

Departamento Administrativo de la Función Pública

© 2004 Blackwell Publishing Ltd, *Journal of Internal Medicine* 255: 105–112

Admission to the University is free

Telephone: 800-255-6600

CALL 800-445-2739 • 9:00 AM - 5:00 PM • EST • MON-FRI

1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 26

DR. NACHEZ, ALBERTO - alberto.nachez@univie.ac.at

CITACIÓN A DECLARACIÓN JURADA PROCESO RADICADO N° 647-16

100

DR. GÁNCHEZ, ALBERTO alberto.ganchez@unhcr.org www.unhcr.org

DOI: 10.1002/for

For Patricia and Russ Dwyer: patricia.russ@all.com, corpetal@hotmail.com

ENVIRONMENTAL AND ECONOMIC POLICY CLUSTER

Copyright © 2006 Wolters Kluwer Health | Lippincott Williams & Wilkins

Director's Respected Address to the Club

Copyright Clearance Center

Me permite comunicarle que en audiencia pública del proceso disciplinario verbal, del expediente de la referencia, que se sigue contra el servidor público Miguel Othon Chivela Saurín, este Despacho ha ordenado su comparecencia para que rinda testimonio bajo la gravedad de juramento el día viernes 03 de marzo de 2011 a las 9:00 a.m.

La diligencia se realizará bajo la modalidad virtual, por lo que a los correos electrónicos petra.rosa@collegio.co y corpet@hmail.com, se le compartirá el link de la audiencia. Es necesario que se conecte con diez (10) minutos de antelación a la hora de la audiencia y tener el documento de identificación para efectos de verificación de su identidad.

Se le ordena que, conforme a lo establecido por el artículo 54, numeral 7, de la Ley 734 de 2002, es deber de todo servidor público el su adherir a las disposiciones que le haga la autoridad competente y que de acuerdo a lo establecido por el numeral 2 de artículo 48 Qdem, es falta disciplinaria el obstaculizar en forma grave las investigaciones que realice. Las autoridades administrativas y por su insubordinación podrá ser sancionado disciplinariamente.

Con el fin de procurar el uso de las tecnologías de la información, comunicaciones de gestión y técnicas de los procesos, para facilitar y agilizar se da uso a este mecanismo como medio técnico el que para todos los efectos legales se entiende presuntivo. (Decreto 484 de 2020, Decreto 808 de 2020 y demás normas concordantes y vigentes)

100

ALBERTO DEL RANCHEZ

Abstract / Zusammenfassung

Corporate Secretary, Administrative Services Council

Discontinued: Internal - 04/03

Alexander von Humboldt und die Welt

Received 15 February 1999

Código de Venta: 2 Norte - 40-75 - Departamento I - Pág. 11

1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 26



DOI: 10.1002/ajb.a.10040

CITACIÓN A DECLARACIÓN JURADA PROCESO RADICADO N° 647-16

100

DR. SANCHEZ, ALBERTO: *Alberto Sánchez, MD, PhD*

© 2000 Blackwell Science Ltd *Journal of Internal Medicine* 247: 395–402

Para: Pedro, Juan, David, Sebastián. pedro@perceptron.com

PETERSON, JACQUE PEREIRA BOWMAN

Copyright © 2004 John Wiley & Sons, Ltd.

Domestic Violence Prevention in California

David M. Levine

Se permite constatar que en audiencia dentro del proceso disciplinario verbal, del expediente de la referencia, que se sigue contra el servidor público **Hugues Othon Olvello Saurth**, este Despacho ha ordenado su comparecencia para que rinda testimonio bajo la gravedad de juramento el día miércoles 03 de mayo de 2023 a las 10:10 a.m.

La diligencia se profirirá bajo la modalidad virtual, por lo que el correo electrónico podrá ser perito@indigenas.gob.mx, se le compartirá el link de la audiencia. Es necesario que se conecte con diez (10) minutos de antelación a la hora de la audiencia y tener el documento de identificación para efectos de verificación de su identidad.

Se le ordena que, conforme a lo establecido por el artículo 14, numeral 7, de la Ley 734 de 2002, se abstenga de todo servicio público al no rendir a las autoridades que lo haga la autoridad competente y que de acuerdo a lo establecido por el numeral 2 de artículo 48 Ibidem, se abstenga de obstar o en forma grave las investigaciones que realice las autoridades administrativas y por su inobservancia podrá ser sancionado disciplinadamente.

Con el ánimo de promover el uso de las tecnologías de la información, comunicaciones de gestión y trámites de los procesos, para facilitar y agilizar su uso a este mecanismo como medio idóneo al que para todos los efectos legales se entenderá presentado. (Decreto 481 de 2020, Decreto 808 de 2020 y demás normas concordantes y vigentes)

100

ALBERTO DEL SANCHEZ

Abstract

Department of Administrative Sciences

Chadbourne & Winters, DACB

According to the Department of Civil

© 2005 Blackwell Publishing Ltd *Journal of Internal Medicine* 258: 105–112

CSM Avenida 2 Norte # 70-70 - Pinarbaján I - Pinar del Río

1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 26



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 202341240100014021

Fecha: 09-03-2023

TRD: 4124.010.0.13.073.001492

Rad. Padre: 202341240100014021

HUGUES OTHON OLIVELLA SALRITHCorreo: hugues.olivella@cali.gov.co

Celular: 314-5542704

Distrito Especial de Santiago de Cali

Asunto: Citación para notificación personal de decisión de Segunda Instancia proceso disciplinario, expediente No. 647-18

Cordial saludo:

Para fines de su notificación, atentamente me permito informarle que mediante Resolución No. 4112.010.21.0003 de marzo 01 de 2023 "por medio de la cual se resuelve una solicitud de recusación interpuesto contra el Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno", el Alcalde del Municipio de Santiago de Cali ha resuelto declarar infundada la recusación formulada dentro del proceso disciplinario con radicado N° 647-18.

De la anterior decisión se le envía la correspondiente copia digitalizada en formato PDF, informándole que su notificación personal se entenderá surtida una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje de datos o el correo electrónico que se le envía de conformidad con el artículo 8 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en concordancia con el artículo 102 de la Ley 734 de 2002, artículo que en su parte pertinente establece:

Artículo 8. Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos o la dirección electrónica a otro que suministre el interesado en que se realice la notificación, en necesidad del envío de pronta atención o caso físico o virtual. Los avisos que deban entregarse por un tercero se otorgan por el mismo medio.

(...)

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y no termina en su entrega a correo y parte del día siguiente al de la notificación."

Igualmente se le informa que como servidor público investigado, ostenta los derechos previstos en los artículos 90 y 92 de la Ley 734 de 2002, como acceder a la investigación, obtener copias de la actuación, solicitar aportar y controvertir pruebas o intervenir en la práctica de las mismas, interponer los recursos de ley, presentar las solicitudes que considere necesarias para garantizar la legalidad de la actuación disciplinaria y el cumplimiento de los fines de la misma, designar un abogado como su defensor de confianza, ser oído en versión libre, en cualquier etapa de la actuación, hasta antes del fallo de primera instancia, rendir descargos, y presentar alegatos de conclusión.

Las notificaciones personales de las decisiones que se adopten en el proceso disciplinario, podrán ser enviadas a la dirección del correo electrónico que se tiene establecido hasta el momento ante la Administración Municipal, y en caso de cambiar dicha dirección electrónica o utilizar otro correo electrónico, deberá informarlo a este Despacho por escrito.

Conforme a lo anterior, se le informa que para continuar con el desarrollo del proceso, se programa para el día 23 de marzo de 2022 a las 9:30 a.m., audiencia de práctica de pruebas en la que se escuchará en declaración jurada a los testigos solicitados por usted en audiencia. Como es de su conocimiento, la audiencia se llevará bajo la modalidad virtual y el link de la diligencia se le compartirá al correo electrónico fugues.olivela@cael.gov.co.

Se le pone de presente, que de la decisión que se le notifica no procede recurso alguno.

Atentamente,



GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO

Director

Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

Excmo. Alberto Gil Sánchez - Contralero





Dr. Roberto Augusto - roberto.augusto@univie.ac.at

**NOTIFICACIÓN 2a. INSTANCIA Y FIJACIÓN FECHA DE AUDIENCIA PROCESO
RADICADO N° 647-16**

10

DR. SANCHEZ ALBERTO asanchez@mednet.uconn.edu

1993, 1994, 1995, 1996, 1997, 1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 26

From: Wagner-Owen@Owens-Illinois.com

RELATIONS BETWEEN CULTURE AND RACE

Copyright © 2004 John Wiley & Sons, Ltd.

Disorder Expected to Result from Use

CONTACT

Continúa el proceso disciplinario que cursa en este Despacho en su contra, bajo el rubro de arrebato en el asunto, me permito remitir la siguiente información:

3. Resolución N° 4112-010-21-2003 de marzo 01 de 2023. (Formas PDF)

Igualmente se le informa que este Desayuno, a su vez forma parte de una serie de actividades de promoción para el día 13 de marzo de 2022 a las 9:30 a.m., diligencia que se realizará bajo la modalidad virtual, el enlace se le compartirá al correo electrónico huanan@universidaddelosrios.com.

Con el ánimo de procurar el uso de las tecnologías de la información, comunicaciones de gestión y flujos de los procesos, para facilitar y agilizar el uso de este mecanismo como medio idóneo al que para todos los efectos legales se entiende presentado. (Decreto 491 de 2020, Decreto 898 de 2020 y demás normas concordantes e iguales)

ALL REPORTS CAN BE SENT TO:

Abstracts / Commentaries

Center for the Study of the History of the United States

Disciplining Justice – 04/07

Abstract on the Development of the City

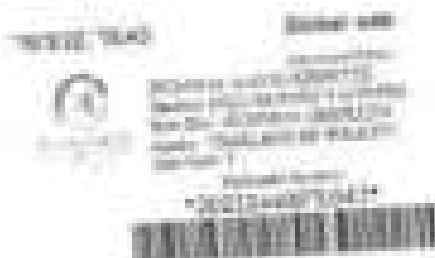
Toll-free: 877-27-6666/8771

CA04 Avenida 2 Norte # 60-70, Bogotá, Colombia, C. 111321

100

1. Introduction

- OFICIO NOTIFICACIÓN 2a. INSTANCIA EXP N° 647-16.ppt
621K
- RESOLUCIÓN 2a. INSTANCIA N° 9053-DE-MAR-01_23 EXP 647-16.ppt
384K



4452

estar por favor con estos datos:
Documento No.: 202341240100018741
Fecha: 18-03-2023
TRD: 4134.010.8.13.187.001874
Rad. Padre: 202341240100018741

HAROLD ANDRÉS CORTÉS LAVERDE
Personero del Municipio Santiago de Cali
C.A.M. Piso 13
Distrito Especial Santiago de Cali

Asunto: Traslado de solicitud acompañamiento invocado por un servidor público.

Cordial saludo:

Me permito informarle que en este Despacho cursa un proceso disciplinario bajo el radicado N° 847-18, en contra del servidor público Hugues Othon Olivella Saurth, quien para la época de los hechos enero 2017, se desempeñaba en el cargo de Inspector de Policía Urbana, investigación que actualmente se adelanta mediante el procedimiento verbal, en etapa de pruebas.

En audiencia pública celebrada el día 02 de febrero de 2023, el investigado elevó solicitud a esta Dependencia, consistente en que para garantía de sus derechos se cuenta con la presencia de la Personería Municipal en las próximas audiencias que se lleven a cabo.

Por tal motivo se traslada para su conocimiento dicha petición, a efecto de que resuelva o determine su viabilidad, informando que se ha fijado la fecha de audiencias de pruebas para el próximo miércoles 23 de marzo de 2023, a las 9:30 a.m., diligencia que se llevará a cabo de manera virtual, por lo que el respectivo enlace le será enviado al funcionario que se designe, de considerar su Despacho que es viable el acompañamiento que pretende el servidor público.

Agradezco su atención y colaboración.

Atentamente,



GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO
Director

Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

Cc: Expediente 847-18,
Hugues Othon Olivella Saurth - Servidor público.

Saludo Alberto 02 Salcedo - Derivado 



DR. SANCHEZ ALBERTO - alberto.sanchez@univie.ac.at

REMISIÓN DOCUMENTO DIRIGIDO A LA PERSONERÍA MUNICIPAL

1

DR. BLANCHETTE ALBERTO - alberto.blanchette@univ-grenoble.fr

11/15/2002 11:47

From: [Hugues Olivier Olivella](mailto:Hugues.Olivier.Olivella@univ-grenoble.fr) Hugues.Olivella@univ-grenoble.fr

H. JOURNAL OFFICIAL OF THE U.S. GOVERNMENT

Copyright © 2004 John Wiley & Sons, Inc.

► *Journal of Management Education* 35(10):1139-1150

Control group

Para su conocimiento, remito documento de solicitud de acompañamiento a audiencia tanto del proceso disciplinario con radicado N° 947-19; que surge en su contra en este Despacho, dirigido a la Personería Municipal conforme a su entidad, documento que se identifica con el radicado Oficio N° 0022647240100311741, de fecha 16 de mayo de 2020.

Con el ánimo de promover el uso de las tecnologías de la información, comunicaciones de gestión y trámites de los procesos, para facilitar y agilizar se da uso a este mecanismo como medio técnico el que para todos los efectos legales se entiende prescrito. (Decreto 491 de 2000, Decreto 806 de 2000 + demás normas constitucionales y legales)

1000

ALBERTO DEL BASTO-RO

References

Understanding Administrative the Current

Downloaded At: 11:53 11 September 2009

Maintaining the Momentum of the Case

TRANSMISSION: 1970-2000

E&M Avenue 7 hours 8 10-10 Systems I Page 11

© 2004 Blackwell Publishing Ltd *Journal of Internal Medicine* 255: 103–110

44. OFICIO SOLICITUD ACOMPAÑAMIENTO PERSONALIA EXP N° 547-18-000

100



GIL SÁNCHEZ, ALBERTO <alberto.gil@cali.gov.co>

REPROGRAMACIÓN FECHA CITACIÓN A DECLARACIÓN JURADA PROCESO RADICADO N° 647-16

1 mensaje

GIL SÁNCHEZ, ALBERTO <alberto.gil@cali.gov.co>

22 de marzo de 2022, 15:18

Para: amanc1@hotmail.com, Angel Maria Navia Quintana <angel.navia@cali.gov.co>

ANGEL MARIA NAVIA QUINTANA

Correo: amanc1@hotmail.com / angel.navia@cali.gov.co

Dirección Especial Santiago de Cali

Cordial saludo,

Se le informa que de acuerdo a la citación a declaración jurada dentro del proceso disciplinario anotado en el sumo, para el día veintidós (22) de marzo de 2022 a las 9:30 a.m., la misma fue reprogramada para el día viernes 25 de marzo a las 9:30 a.m.

Por tratarse de un procedimiento virtual, el link de la audiencia se le compartirá a los correos electrónicos amanc1@hotmail.com y angel.navia@cali.gov.co.

Se le alerta que, conforme a lo establecido por el artículo 34, numeral 7, de la Ley 734 de 2002, es deber de todo servidor público el de atender a las citaciones que le haga la autoridad competente y que de acuerdo a lo establecido por el numeral 2 de artículo 48 Eadem es falta disciplinaria el obstar o en forma grave las investigaciones que realice las autoridades administrativas y por su falta o inasistencia podrá ser sancionado disciplinariamente.

Con el ánimo de procurar el uso de las tecnologías de la información, comunicaciones de gestión y tránsito de los procesos, para facilitar y agilizar se da uso a este mecanismo como medio válido el que para todos los efectos legales se entiende presentado. (Decreto 491 de 2000, Decreto 306 de 2000 y demás normas concordantes y vigentes)

Atentamente,

ALBERTO GIL SÁNCHEZ

Abogado / Contador

Departamento Administrativo de Control

Disciplinario Interno - DADI

Alcalde de Santiago de Cali

Teléfono: (57+2) 8800571

CALLE Avenida 2 Norte 8-10-70 - Plataforma 1 - Piso 11

www.cali.gov.co



CEL SANCHEZ ALBERTO celberto.garcia@univ-grenoble.fr

REPROGRAMACIÓN FECHA CITACIÓN A DECLARACIÓN JURADA PROCESO
RADICADO N° 647-16

100

DR. SÁNCHEZ ALBERTO • sanchez.alberto@unam.mx

DOI: 10.1002/for

Page: [Previous Page](#) [Next Page](#) [Home](#) [About Us](#) [Contact Us](#) [Privacy Policy](#) [Terms of Service](#) [Sitemap](#)

PATRICIA AND CORINA FOUNDED CACERES

Downloaded from <http://ajphaphapublications.sagepub.com/> at 10:06 10 October 2014

Continue Unusual Services to Call

100

Se le informa que de acuerdo a la citación e declaración jurada dentro del proceso disciplinario emitido en el surtido, para el día viernes (23) de marzo de 2022 a las 9:30 a.m., la misma fue reprogramada para el día viernes 25 de marzo a las 9:00 a.m.

Por tratarse de un procedimiento virtual, el fin de la audiencia es la comparencia y los debates electrónicos mediante correo electrónico por lo que y contacto@manuel.com.

En la esfera que, conforme a lo establecido por el artículo 34, numeral 7, de la Ley 734 de 2002, es deber de todo servidor público el de atender a las decisiones que le haga la autoridad competente y que de acuerdo a lo establecido por el numeral 3 de artículo 48 sitúan en falta disciplinaria el obstaculizar de forma grave las investigaciones que realice las autoridades administrativas y por su inobservancia podrá ser sancionado disciplinariamente.

Con el ánimo de promover el uso de las tecnologías de la información, comunicaciones de gestión y cambios de los procesos, para facilitar y agilizar se da uso a este mecanismo como medio idóneo el que para todos los efectos legales se entiende prescrito. (Decreto 491 de 2000, Decreto 308 de 2003 y demás normas concordantes y manuales)

100

ALL INFORMATION CONTAINED HEREIN IS UNCLASSIFIED

Abstracts | Continued

Government Administration and District

Downloaded At: 11:53 11 September 2009

Abstracts from the Northwest and East

Telephone: 877-231-6622/800-231-6622

EAM Avenue 3 North # 1070, Bingham, UT 84705

1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 26



DOI: 10.1002/ajb.a.10070

REPROGRAMACIÓN FECHA CITACIÓN A DECLARACIÓN JURADA PROCESO
RADICADO N° 647-16

T. F. R. 1990-1991

DR. RANCIER ALBERTO - 09876-123456789

DOI: 10.1002/for

Flore: Flore Jose Perez Salazar. E-mail: jperz@lupinus.com

RESEARCH DESIGN

Keywords: *workplace spirituality, organizational commitment, organizational trust, organizational identification, organizational citizenship behaviors*

Doctores Titulares: Fernando de Cádiz

Consent to publish

Se le informa que de acuerdo a la decisión y declaración jurada dentro del proceso disciplinario analizado en el asunto, para el día miércoles (23) de marzo de 2022 a las 9:30 a.m., la misma fue reprogramada para el día viernes 25 de marzo a las 10:30 a.m.

Participarea la un proiect financiar actual, alături de la asfalta sa se transformă în teren pentru investiții, creșterea

Se le ordena que, conforme a lo establecido por el artículo 34, numeral 7, de la Ley 734 de 2002, se deje de todo servicio público el de atender a las personas que le haga la autoridad competente y que de acuerdo a lo establecido por el numeral 2 de artículo 48 ibidem, es falta disciplinaria el obstaculizar en forma grave las investigaciones que realice, las autoridades administrativas y por su inobservancia podrá ser sancionado disciplinariamente.

Con el ánimo de promover el uso de las tecnologías de la información, comunicaciones de gestión y mejoras de los procesos, para facilitar y aplicar se da uso a este mecanismo como medio idóneo al que para todos los efectos legales se entiende presentado. (Decreto 491 de 2020, Decreto 506 de 2020 y demás normas concordantes y vigentes)

ALBERTO DEL MONTE

2866 JOURNAL OF CLIMATE

© 2004 Blackwell Publishing Ltd, *Journal of Internal Medicine* 255: 103–110

[illegible]

Abstract The purpose of this study was to determine the effect of a 12-week, 1000 kcal energy deficit diet on the body composition and physical fitness of obese women. The study was a randomized, controlled trial. The subjects were 20 obese women who were randomly assigned to either a diet or an exercise group. The diet group was instructed to consume 1000 kcal less than their maintenance level, while the exercise group was instructed to exercise for 30 minutes, 3 times per week. The results showed that the diet group lost significantly more weight and body fat than the exercise group. The exercise group showed no significant changes in body composition or physical fitness. The study concluded that a 1000 kcal energy deficit diet is an effective intervention for weight loss and body composition improvement in obese women.

Telephone: (877) 221-8800

C&M Avenue 2 North & 10-70 - Phosphate I - Page 55

100

HAROLD ANDRÉS CORTÉS LAVERDE
Personero del Municipio Santiago de Cali
C.A.M. Piso 13
Dentro Especial Santiago de Cali

Asunto: Traslado de solicitud acompañamiento invocado por un servidor público.

Cordial saludo:

De acuerdo a la solicitud de acompañamiento a audiencia dentro del proceso disciplinario con radicado N° 647-18, para el día 23 de marzo de 2022 a las 9:30 a.m., realizada por esta Dependencia a su Despacho, contenida en el radicado N° 2022440070542 del 14 de marzo de 2022, me permito informarle que por razones ajenas al Despacho, no es posible realizar dicha diligencia en la mencionada fecha, razón por la cual le informo que ha sido reprogramada el día viernes 25 de marzo de 2022 a las 9:30 a.m.

Lo anterior para que de dicha petición de acompañamiento que pretende el investigado, sea determinada la viabilidad por este ente.

Agradezco su atención y colaboración.

Atentamente,

GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO
Director

Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

Ccpe: Expediente 647-18
Riquelme Oliver Osorio Sauri – Servidor público

Excmo. Alberto del Sánchez – Contralero



DR. SANCHEZ ALBERTO alberto.sanchez@univie.ac.at

REPROGRAMACION AUDIENCIA PROCESO DISCIPLINARIO CON RADICADO N° 647-16

1999

DOI: 10.1002/for

DOI: 10.1002/for

Barry: barry@barryclay.com or <http://www.barryclay.com>

HARRINGTON, CATHYAN CRUTCH & RALPH THOMAS

Current research on the effects of

Disorder, *Excesses and Shortages in Care*

1999

Conforme al proceso designado que surge en este Despacho en su contra, luego al radicado emitido en el asunto, me permito informarle que la autoridad de práctica de pruebas que se tiene programada para el día 22 de marzo de 2022 a las 8:30 a.m., por razones ajenas a la Dependencia, por razones ajenas a esta Dependencia, no se podría realizar.

Por tal motivo, se le informa que la diligencia se reprograma para el día 25 de mayo de 2018 a las 9:30 a.m., al fin de la diligencia se le presentará el correo electrónico hugobc@vallejalisco.gob.mx con material de un procedimiento virtual.

Insuñiente es le compare ofico dirigite a le Personeia Municipal con refonzo N° 2022-44075042 de marzo 22 de 2022.

Con el ánimo de promover el uso de las tecnologías de la información, comunicaciones de gestión y trámites de los procesos, para facilitar y agilizar su uso a este mecanismo como medio eficaz el que para todos los efectos legales se entiende presentado. (Decreto 491 de 2020, Decreto 858 de 2020 y demás normas concordantes y vigentes).

ALBERTO G. GARCIA

Abstract

Background: *Chlamydia trachomatis* is the most common bacterial sexually transmitted infection (STI) in the United States. The Centers for Disease Control and Prevention (CDC) estimates that 1.6 million people are infected with *C. trachomatis* each year. The CDC also estimates that 10% to 20% of infected people do not seek treatment. The CDC estimates that 10% to 20% of infected people do not seek treatment. The CDC estimates that 10% to 20% of infected people do not seek treatment.

Downloaded from <http://ajphaphapublications.sagepub.com/> at 04:00

Academic Excellence in the Field

Copyright © 2007 John Wiley & Sons, Ltd.

EAM Abstracts: Issues 10-79 - February - Page 11

1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 26

OFICIO COMUNICADO PERSONERIA EXP N° 807-16.pcf



ACTA DE AUDIENCIA DEL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO CON EL No. 647-16, ADELANTADO CONTRA EL SEÑOR HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, IDENTIFICADO CON CÉDULA DE CIUDADANÍA No. 12.823.237.

En el Distrito Especial Santiago de Cali, a los veinticinco (25) días del mes de marzo de 2022, siendo las 9:30 a.m., se da continuación a la audiencia del procedimiento verbal en cumplimiento a lo resuelto en el auto por el cual se ordenó la aplicación del procedimiento verbal y citación a audiencia No. 4124.010.9.13.647-16.1618 de julio 27 de 2021, proferido dentro del proceso disciplinario No. 647-16, seguido contra el servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH.

La presente Audiencia virtual se lleva a cabo mediante el aplicativo Google MEET, acogiéndose a los parámetros establecidos por el Decreto Legislativo 806 de 2020 y bajo las medidas de bioseguridad adoptadas en la Administración Distrital de Santiago de Cali, con ocasión de la pandemia del COVID 19, previamente establecidos los contactos y efectuadas las comunicaciones de rigor para obtener la presencia por este medio del investigado. Se advierte igualmente que la presente Audiencia está siendo grabada y que la misma hará parte integral de esta acta en la que se deje constancia de lo actuado.

Participan en esta Audiencia el abogado GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO, en calidad de Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de la Alcaldía de Santiago de Cali, CRISTIAN ANDRÉS MUÑOZ INSUASTI abogado del Departamento y el abogado ALBERTO GIL SÁNCHEZ quien actuará como Secretario Ad-Hoc.

Igualmente se encuentra en esta Audiencia el investigado, señor Hugues Othon Olivella Saurith.

La presente audiencia está convocada para la práctica de pruebas, las que fueron solicitadas por parte del investigado, así:

1. Se citó a la señora Patricia Inés Corina Rojas, para que rinda declaración jurada, referente a los hechos objeto de esta investigación.
2. Se citó al señor Ángel María Navia Quintero, para que rinda declaración jurada, referente a los hechos objeto de esta investigación.
3. Se citó al señor Pedro José Pérez Sahuano, para que rinda declaración jurada, referente a los hechos objeto de esta investigación.

Conforme a la solicitud realizada por el investigado, señor Hugues Olivella, bajo el radicado Orfeo N° 202241730100157122 del 03 de febrero de 2022, referente a que se declare la caducidad de la acción disciplinaria, se le aclarar que en audiencia celebrada el 13 de diciembre de 2021, ya se había resuelto una solicitud de nulidad propuesta por el investigado, a través del auto N° 4124.010.9.13.647-16.2481 de diciembre 13 de 2021, negándose la solicitud; decisión a la que se le concedió el recurso de reposición y que se le resolvió con auto N° 4124.010.9.13.647-16.2482 de diciembre 13 de 2021, no reposición.

ACTA DE AUDIENCIA DEL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO CON EL No. 647-16, ADELANTADO CONTRA EL SEÑOR HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, IDENTIFICADO CON CÉDULA DE CIUDADANÍA No. 12.623.237.

En cuanto a la solicitud de acompañamiento de la Personería Distrital, se libraron los correspondientes oficios distinguidos con los radicados Oficio N° 202241240100018741 del 15 de marzo de 2022 y la N° 202241240100018041 del 22 de marzo de 2022.

Así mismo se le compartió al investigado, todas las actuaciones que se han adelantado en la presente investigación como copia de los videos de las audiencias.

En este estado de la diligencia se procede al recaudo de las pruebas pendientes por practicarse.

(El Investigado solicita la palabra, lo que el Despacho se la concede)

EL INVESTIGADO: buenos días señor Director, desisto de la declaración de Pedro José Pérez Behuames, debido a que se encuentra de vacaciones y solicito que se dirija a mí como abogado.

EL DESPACHO: de acuerdo a la solicitud de desistimiento de la prueba, se accede a la petición realizada por el investigado.

Encontrándose presente las personas citadas a declaración se procede a recepcionar las declaraciones.

Declaración jurada que rinde la señora Patricia Inés Corina Rojas Cáceres.

(LA DECLARANTE SE PRESENTA Y EXHIBE DOCUMENTO QUE LA IDENTIFICA)

Establecida la conexión virtual con la señora Patricia Inés Corina Rojas Cáceres, el Despacho procede a identificarla y a tomarle el juramento de rigor, previa imposición del contenido de los artículos 442 del Código Penal y 389 del Código de Procedimiento Penal, y del contenido del artículo 33 de la Constitución Política de Colombia, disposiciones estas a las que se ordena darla lectura. Señor Secretario sirvase darle lectura a los artículos.

EL DIRECTOR: Señora Patricia Inés Corina Rojas, a sabiendas de la responsabilidad que se asume con el juramento, jura decir la verdad y solo la verdad en la presente declaración? CONTESTA LA DECLARANTE: "Si juro".

Se le concede la palabra al doctor Hugues para que interrogué a la declarante.

EL INVESTIGADO, PREGUNTADO: manifiesta que tiempo estuvo de inspectora. CONTESTO: 34 años. (...) PREGUNTADO: en que procesos policivos se decretó la prisión, (...) CONTESTO: si maneje la prisión en los procesos policivos, (...)

(...)

No más preguntas por parte del investigado.



ACTA DE AUDIENCIA DEL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO CON EL No. 847-18, ADELANTADO CONTRA EL SEÑOR HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, IDENTIFICADO CON CÉDULA DE CIUDADANÍA No. 12.823.237.

(Hasta aquí la declaración jurada que rinde la señora Patricia Inés Corina Rojas Cáceres)

EL DESPACHO: muchas gracias doctora Corina, vamos hacer conexión con el señor Ángel Navia.

Declaración jurada que rinde el señor Ángel María Navia Quintero.

(EL DECLARANTE SE PRESENTA Y EXHIBE DOCUMENTO QUE LO IDENTIFICA)

Establecida la conexión virtual con el señor Ángel María Navia Quintero, el Despacho procede a identificarle y a tomarle el juramento de rigor, previa imposición del contenido de los artículos 442 del Código Penal y 388 del Código de Procedimiento Penal, y del contenido del artículo 33 de la Constitución Política de Colombia, disposiciones éstas a las que se ordena darle lectura. Señor Secretario sírvase darle lectura a los artículos.

EL DESPACHO: Señor Ángel María Navia Quintero, a sabiendas de la responsabilidad que se asume con el juramento, jura decir la verdad y solo la verdad en la presente declaración? **CONTESTA EL DECLARANTE:** "Sí juro".

EL DESPACHO: se le concede la palabra al doctor Hugues para que interroge al declarante.

EL INVESTIGADO, PREGUNTADO: buenos días doctor Ángel María, cuántos años lleva como inspector de policía. **CONTESTO:** llevo unos 18 años. **PREGUNTADO:** en qué procesos policivos se puede establecer la perención. **CONTESTO:** es una norma jurídica (...) se puede aplicar en todo tipo de proceso policivo, (...)

(...)

No más preguntas por parte del investigado.

(Hasta aquí la declaración jurada que rinde el señor Ángel María Navia Quintero)

EL DESPACHO: declara cerrado el debate probatorio y se fija fecha de audiencia para la recepción de Alegatos de Conclusión por parte del investigado, para el día primero (1) de abril de 2022 a las 9:30 a.m., quedan notificados en estrados. No se ordena la firma del acta por haber quedado la audiencia grabada en video.

GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO

Director

Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

CRISTIAN ANDRÉS MUÑOZ INSUASTI

Abogado del Departamento

ALBERTO GIL SANCHEZ

Secretario Ad-Hoc



DR. SANCHEZ, ALBERTO - alberto.sanchez@ars-con.

REMISIÓN AUDIENCIA PROCESO RADICADO N° 647-16

1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 26

DEL BLANQUEZ ALBERTO alberto@delblanque.com

DOI: 10.1002/for

Page: [Hugues Ochoa Olivares](#) Search: [Hugues Ochoa Olivares](#) [Book](#) [Copy](#) [PDF](#) [HTML](#) [Journal](#) [RSS](#)

INDICAZIONE CATEGORIA DI PERICOLO E RAGIONI

Copyright © 2004 John Wiley & Sons, Inc.

Planning: Expected vs. Actuals and Cash

1000

Para su conocimiento y fines pertinentes, me permito remitir copia de la asistencia de prácticas de pruebas, en formato MP4, celebrada el día de hoy, viernes 25 de marzo de 2022.

Con el ánimo de promover el uso de las tecnologías de la información, comunicaciones de gestión y trámites de los procesos, para facilitar y agilizar se da uso a este mecanismo como medio idóneo el que para todos los efectos legales se entiende presentada. (Decreto 491 de 2020, Decreto 806 de 2020) y demás normas concordantes y vigentes)

1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 2680, 26

ALBERTO DE SANCHEZ

Abstract / Zusammenfassung

Management Interventions in Cases

CLASSIFICATION *Chrysomelidae: Chrysomelinae*

Análisis de Santiago de Chile

© 2000 Blackwell Science Ltd *Journal of Internal Medicine* 247: 151–157

CAM Avenida 3 Norte # 1070 • Floridiana I • May 01

1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 26

1. AGENCIA PRUEBAS MAR 18 10 53P MEX-94...



ACTA DE AUDIENCIA DEL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO CON EL No. 647-16, ADELANTADO CONTRA EL SEÑOR HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, IDENTIFICADO CON CÉDULA DE CIUDADANÍA No. 12.623.237.

En el Distrito Especial Santiago de Cali, al primer (01) día del mes de abril de 2022, siendo las 9:30 a.m., se da continuación a la audiencia del procedimiento verbal en cumplimiento a lo resuelto en el auto por el cual se ordenó la aplicación del procedimiento verbal y citación a audiencia No. 4124.010.9.13.647-16.1618 de julio 27 de 2021, proferido dentro del proceso disciplinario No. 647-16; seguido contra el servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH.

La presente Audiencia virtual se lleva a cabo mediante el aplicativo Google MEET, acogiéndose a los parámetros establecidos por el Decreto Legislativo 806 de 2020 y bajo las medidas de bioseguridad adoptadas en la Administración Distrital de Santiago de Cali, con ocasión de la pandemia del COVID 19, previamente establecidos los contactos y efectuadas las comunicaciones de rigor para obtener la presencia por este medio del investigado. Se advierte igualmente que la presente Audiencia está siendo grabada y que la misma hará parte integral de esta acta en la que se deja constancia de lo actuado.

Participan en esta Audiencia el abogado GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO, en calidad de Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de la Alcaldía de Santiago de Cali, CRISTIAN ANDRÉS MUÑOZ INSUASTI abogado del Departamento y el abogado ALBERTO GIL SANCHEZ quien actuará como Secretario Ad-Hoc.

Igualmente se encuentra en esta audiencia el investigado, el abogado Hugues Othon Olivella Saurith.

La presente audiencia está convocada para la práctica la recepción de Alegatos de Conclusión por parte del investigado, por tal motivo se le concede el uso de la palabra al investigado, quien está ejerciendo su propia defensa.

EL INVESTIGADO: buenos días para todos, en esta oportunidad tendré la lectura de los Alegatos, (...)

EL DESPACHO: se dan por recibidos los Alegatos de Conclusión presentados por el investigado, por lo que se fija fecha de audiencia para lectura de Fallo Disciplinario de Primera Instancia para el día martes 19 de abril de 2022 a las 9:30 a.m., quedan notificados en estrados.

No se ordena la firma del acta por haber quedado la audiencia grabada en video.

GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO

Director

Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

— Siguen nombres de funcionarios participantes—



ACTA DE AUDIENCIA DEL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL
RADICADO CON EL No. 647-16, ADELANTADO CONTRA EL SEÑOR
HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, IDENTIFICADO CON CÉDULA DE
CIUDADANÍA No. 12-823.237.

— Continúan nombres de funcionarios participantes...

CRISTIAN ANDRÉS MUÑOZ INSUASTI
Abogado del Departamento

ALBERTO GIL SÁNCHEZ
Secretario Ad-Hoc



DOI: 10.1002/ajb.a.10001

REMISIÓN AUDIENCIA DE ALEGATOS DE CONCLUSIÓN PROCESO RADICADO N° 647-18

100

DR. SANCHEZ ALBERTO - gsch@medica.com.mx

† www.elsevier.com/locate/ymbs

Phone: Magnus Olsson Olsson, South America, olsson@olsson.se, www.olsson.se

MAGGIORI CITAZIONI DI PIVELLA A. IN LETTERA

Correspondence: hugues.nivelle@univ-lyon1.fr

Clinton Expected to Secure the Edge

100

Para su conocimiento y fines pertinentes, me permito remitir copia de la audiencia de recepción de Alegatos de Conclusión compartida a través de Google Drive, en formato MP4, celebrada el día de hoy, viernes 07 de abril de 2023.

Con el ánimo de promover el uso de las tecnologías de la información, comunicaciones de gestión y tránsito de los procesos, para facilitar y agilizar su uso a este mecanismo como medio idóneo el que para todos los efectos legales se pretende presentarlo. (Decreto 481 de 2020, Decreto 808 de 2020 y demás normas concordantes e inherentes)

Abstract

ABSTRACT

Alexander J. Christensen

© 2000 Blackwell Science Ltd, *Journal of Internal Medicine* 247: 111–118

© 2004 Blackwell Publishing Ltd, *Journal of Internal Medicine* 255: 103–110

Alexander de Bontempo, *Co-Editor*

© 2004 Blackwell Publishing Ltd *Journal of Internal Medicine* 255: 105–112

2540 Avenida J Norte • 10-70 • Monterrey • P. de M.

1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 2680, 26

© A. AUFRECHT & LEONARDO ARAÚJO DE OLIVEIRA. 2015



DR. SÁNCHEZ, ALBERTO alberto.gilgust@gmail.com

CANCELACION AUDIENCIA

Abstract

GIL SANCHEZ, ALBERTO sanchea@ugr.es

DOI: 10.1002/for

Page: [Hugues Olivier Olivette Saunty](#) Hugues.Olivette@coll-prc-cc, olivette23@hotmail.com

HUGHES OTHER COMPANY SALARY

Correspondence: hugues.philippon@univ-lyon1.fr y.philippe28@hotmail.com

Customer: 17-0042794

Charmes, Espagnol et Normands de l'Est

Control values

De acuerdo al proceso disciplinario que surge en este Departamento en su contra, bajo el radicado N° 647-18, se ordena por escrito que se programen sesiones de lectura de Falso Discipulado de Primera Instancia para el día 18 de abril de 2022 a las 9:30 a.m., en la entera, que dicha audiencia no será posible realizarse si en la fecha mencionada.

La nueva fecha de la audiencia se le pondrá de conocimiento por el medio más expedito.

Con el ánimo de procurar el uso de las tecnologías de la información, comunicaciones de gestión y tránsito de los procesos, para facilitar y agilizar su uso a este mecanismo como medio idóneo al que para todos los efectos legales se entiende presentado. (Decreto 481 de 2009, Decreto 808 de 2009 y demás normas concordantes y aporados)

1999

ALBERTO DEL BANCHINO

Abstracts / Commentaires

Departamento Administrativo do Control

Dispositivo: Interfaz: TACADA

Abstract des Berichts des CAS

© 2007 The Authors
Journal compilation © 2007 Blackwell Publishing Ltd

CAM Assembly 2 Parts # 70-73 + Fasteners 1 - Fig. 17

© 2004 Blackwell Publishing Ltd, *Journal of Internal Medicine* 255: 105–112

Olivia Search, Hopes Offer www.hillcountry.com

1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 2680, 26

© 2004 Blackwell Publishing Ltd *Journal of Internal Medicine* 255: 103–110

Fig. 1 *Staphylococcus aureus* strains

From: Charles Smith, House Clerk

Keywords: *College students, self-esteem, self-esteem interventions, self-esteem interventions, self-esteem interventions*

FIGURE 1. THE EFFECT OF THE RISK-NEUTRALITY ASSUMPTION ON THE ESTIMATION OF THE MARKET BETA

© 2004 Blackwell Publishing Ltd *Journal of Internal Medicine* 255: 299–306

Doctor
GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO
 Director Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno Alcaldía de Cali

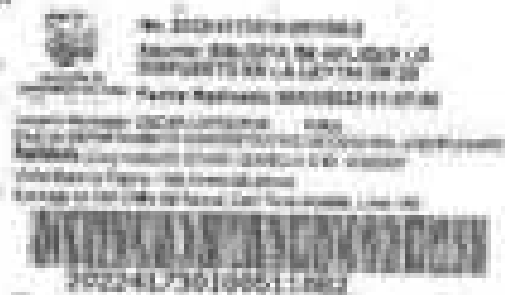
ASUNTO: ALEGATOS DENTRO DEL PROCESO VERSAL 947 - 18.

HUGUES OTHÓN OLIVELLA SAURITH, abogado, ya identificado dentro del proceso de la referencia, actuando en causa propia, con personería jurídica reconocida por su despacho desde la primera audiencia, expongo las siguientes:

HECHOS

1.- La Dirección de Control Disciplinario actuó negligentemente para darle impulso al proceso, con más de 3 años, sin justificación alguna, para gestionario, incluso, se saltó las etapas del proceso disciplinario que son:

- a.- Investigación Preliminar
- b.- Investigación Disciplinaria
- c.- Cierre de Investigación Disciplinaria
- d.- Auto de Cargos.
- e.- Pruebas de Descargos.
- f.- Alegaciones Previas al Fallo
- g.- Fallo de Primera Instancia.



Es evidente que, de la Investigación Preliminar, se saltó el Auto de Apertura de la Aplicación Verbal, sin concluir siquiera, dicha etapa, violando entre otros los artículos de la Ley 734 de 2002:

"[...] Artículo 9°. **licitud sustancial.** La falta será antijurídica cuando afecte el deber funcional sin justificación alguna.

Artículo 9°. Debido proceso. El sujeto disciplinable deberá ser investigado por funcionario competente y con observancia formal y material de las normas que determinan la ritualidad del proceso, en los términos de este código y de la ley que establezca la estructura y organización del Ministerio Público. (negrilla fuera de texto)

(...)

Artículo 12. Celeridad de la actuación disciplinaria. El funcionario competente impulsará oficiosamente la actuación disciplinaria y cumplirá estrictamente los términos previstos en este código.

(...)

Artículo 29. Causales de extinción de la acción disciplinaria. Son causales de extinción de la acción disciplinaria las siguientes:

2. La prescripción de la acción disciplinaria.

(...)

Artículo 155. Procedencia, fines y trámite de la indagación preliminar. En caso de duda sobre la procedencia de la investigación disciplinaria se ordenará una indagación preliminar.

(...)

En los demás casos la indagación preliminar tendrá una duración de seis (6) meses y culminará con el archivo definitivo o auto de apertura.

(...)

Artículo 158. Término de la investigación disciplinaria. Modificado por el art. 52 Ley 1674 de 2011. El término de la investigación disciplinaria será de seis meses, contados a partir de la decisión de apertura.

(...)

Vencido el término de la investigación, el funcionario de conocimiento la evaluará y adoptará la decisión de cargos, si se reunieren los requisitos legales para ello o el archivo de las diligencias. Con todo si hicieren falta pruebas que puedan modificar la situación se prorrogará la investigación hasta por la mitad del término, vencido el cual, si no ha surgido prueba que permita formular cargos, se archivará definitivamente la actuación. (negrita fuera de texto)

(...)

Artículo 161. Decisión de evaluación. Cuando se haya recaudado prueba que permita la formulación de cargos, o vencido el término de la investigación, dentro de los quince días siguientes, el funcionario de conocimiento, mediante decisión motivada, evaluará el mérito de las pruebas recaudadas y formulará pliego de cargos contra el investigado u ordenará el archivo de la actuación, según corresponda, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 158.

Artículo 162. Procedencia de la decisión de cargos. El funcionario de conocimiento formulará pliego de cargos cuando esté objetivamente demostrada la falta y exista prueba que comprometa la responsabilidad del investigado. Contra esta decisión no procede recurso alguno. (...)

Además de lo anterior, también vulneran las jurisprudencias de la Corte Constitucional, enunciadas en los numerales 3, 6, 7, 8 y 9 de esta memorial e incluso las normas de Derecho Internacional y los Tratados Internacionales suscritos por Colombia que, se enunciarán en el numeral 13 de esta memorial.

2.- En Auto No. 4124-010-9-13-647-16 1618 de julio 27 de 2021. **APLICACIÓN DEL PROCESO VERBAL.**

"(...) El Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de la Alcaldía de Santiago de Cali, en ejercicio de las facultades legales, en especial de las conferidas por el artículo 2 de la Ley 734 de 2002 y el Acuerdo No.101 de 2002 del Concejo Municipal de Santiago de Cali, procede a evaluar las indagaciones preliminares que se ordenaron en los respectivos procesos disciplinarios 647-16 y 068-17, acumulados para ser tramitados como un solo procedimiento, bajo el radicado No.647-16, se pronuncia sobre la viabilidad de ordenar la apertura de la investigación disciplinaria y la procedibilidad jurídica de continuar tramitando el asunto bajo la aplicación del procedimiento verbal (...)"

3.- De lo anterior, se evidencia que, violan lo expresado por la Corte Constitucional en Sentencia C – 036 de 2003, que expresó:

"(...) 4.8 Debe anotarse que la Corte, en la sentencia C –726 de 2000, se pronunció biocionalmente sobre este tema, pero desde la óptica contraria, con ocasión de la demanda de una parte del artículo 141 de la Ley 200 de 1998, anterior Código Disciplinario Único. La Corte decidió pronunciarse sobre

el hecho de que la indagación preliminar no puede prolongarse por más de seis meses, como lo previó esta disposición. Se alegaba por el actor y el Ministerio Público que el plazo fijado era muy corto y permitía que muchas de las faltas disciplinarias quedaran impunes.

La Corte declaró la ejecutibilidad de la fijación de este término por el legislador y expresó, concluyentemente con las dificultades que en un momento dado puede tener en el ejercicio de la facultad sancionadora lo siguiente: "Evidentemente, es posible que, como lo señalan el actor y el Ministerio Público, se presenten situaciones en las que el lapso de seis meses no sea suficiente para determinar la ocurrencia de la falta disciplinaria o individualizar al servidor público que hubiera intervenido en ella. Sin embargo, en estos casos habrá de respetarse la voluntad del legislador de darle prevalencia al derecho del encartado de no permanecer sub iudice y a su objetivo de que se resuelvan con rapidez las dudas disciplinarias que pueden surgir, incluso en desmedro de la aspiración de que se haga justicia en todas las ocasiones." (sentencia C-738 de 2002) (negrita y subraya fuera de texto).

4.- En este orden de ideas, se concluye, que los términos de seis (6) meses, establecidos en el Auto de Apertura de Indagación Preliminar del Exp. 647 - 16, con fecha 19 de diciembre de 2017, se cumplieron el 19 de junio de 2018. (Art. 150 de la Ley 734 de 2002), en concordancia con las jurisprudencias de la Corte Constitucional antes vistas.

5.- Igualmente, los términos de seis (6) meses, establecidos en el Auto de Apertura de Indagación Preliminar del Exp. 688 - 17, con fecha 21 de marzo de 2017, se cumplieron el 21 de septiembre de 2017. (Art. 150 de la Ley 734 de 2002)

6.- Con la expedición del Auto No. 4124.010 R 13.647-16 1618 de julio 37 de 2021, vulneran flagrantemente, lo estipulado en los artículos 161 y 162 de la Ley 734 de 2002, al expresar estos:

"[...] Artículo 161. Decisión de evaluación. Cuando se haya recaudado prueba que permita la formulación de cargos, o vencido el término de la investigación, dentro de los quince días siguientes, el funcionario de conocimiento, mediante decisión motivada, evaluará el mérito de las pruebas recaudadas y formulará pliego de cargos contra el investigado o ordenará el archivo de la actuación, según corresponda, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso 2º del artículo 156.

Artículo 162. Procedencia de la decisión de cargos. El funcionario de conocimiento formulará pliego de cargos cuando esté objetivamente demostrada la falta y exista prueba que comprometa la responsabilidad del investigado. Contra esta decisión no procede recurso alguno. [...]"

7.- De lo anterior, se concluye que, el pliego de cargos, debió formularse, tal como lo dispone el artículo 161 ibidem. En ningún momento, podrá resaltarse, en el Auto que ordena el procedimiento verbal, mucho menos, en este, puede existir la posibilidad de evaluar las indagaciones preliminares, tal como fue proyectado y suscrito por usted, al mencionar que: "[...] El Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de la Alcaldía de Santiago de Cali, en ejercicio de las facultades legales, en especial de las conferidas por el artículo 2 de la Ley 734 de 2002 y el Acuerdo No.101 de 2002 del Concejo Municipal de Santiago de Cali, procede a evaluar las indagaciones preliminares que se ordenaron en los respectivos procesos disciplinarios 647-16 y 688-17, acumulados para ser tramitados como un solo procedimiento, bajo el radicado No.647-16, se pronuncia sobre la viabilidad de ordenar la apertura de la

Investigación disciplinaria y la procedibilidad jurídica de continuar tramitando el asunto bajo la aplicación del procedimiento verbal (...)",

Es evidente que, estas debieron estar resueltas objetivamente, dentro de los 15 días posteriores, de haberse vencido los términos de la indagación preliminar (6 meses), acorde al artículo 150 y 161 de la Ley 734 de 2002.

8.- Acorde a los hechos narrados en estos alegatos, que fueron sustentados en la primera audiencia del proceso verbal, mediante escrito de Incidente de Nulidad que, fueron resueltos negativamente por su despacho, sin fundamento legal para, contradecir lo alegado por este togado, sino que, desatendieron la jurisprudencia de la Corte Constitucional, Sentencia C - 006 de 2003 y, los artículos 12, 150, 156, 161 y 162 entre otros, de la Ley 734 de 2002, quedando uno perplejo al desatar con inobservancia, todos los recursos de ley presentados en dicho proceso,

9.- Ahora bien, continuando con este desmedro legal y jurisprudencial, se ataca nuevamente el haber proferido Auto No. 4124.010.9.13.647-16 1618 de julio 27 de 2021, que da APLICACIÓN AL PROCESO VERBAL, al estar, contra lo expresado en la Sentencia C - 532 de 2015, por la Corte Constitucional:

"(...) PROCEDIMIENTO VERBAL DISCIPLINARIO-Etapas:

El procedimiento verbal desarrollado en la Ley 734 de 2002, y modificado por la Ley 1474 de 2011, cuenta con las siguientes etapas diseñadas para establecer la responsabilidad de los infractores del régimen disciplinario, en las que se destacan las facultades de la persona disciplinada para hacer valer las garantías que integran su derecho al debido proceso: (i) Citación a audiencia. Una vez se ha calificado el proceso a seguir, el funcionario competente, mediante auto motivado, ordena adelantar el procedimiento verbal y citar a audiencia al posible responsable. Este auto solo puede ser expedido cuando se cumplan los requisitos previstos en el artículo 162 de la Ley 734 de 2002. El contenido de este auto deberá ajustarse a lo dispuesto en el artículo 177 del mismo ordenamiento, que fue modificado por el artículo 58 de la Ley 1474 de 2011. (negrita y subraya, fuera de texto)

10.- Nuevamente, queda demostrado que, su despacho, ha desatendido la jurisprudencia de la Alta Corte, ya que, el auto que ordenó la aplicación del proceso verbal, no cumple con el artículo 162 de la Ley 734 de 2002, citado en dicha Sentencia Constitucional, como también, desatiende los artículos multicitados, en esta y otras oportunidades procesales, de la Ley 734 de 2002 y 1474 de 2011.

11.- En cuanto a los testimonios rendidos por la Dra. PATRICIA INÉS CORINA ROJAS y ÁNGEL MARÍA NAVIA, donde expresaron que, tienen 32 y 19 años, respectivamente, de laborar en la Alcaldía de Cali, en el cargo de Inspector de Policía Urbano, manifestando ambos que, se puede aplicar el artículo 277 de la Ordenanza 343 de 2012, acorde a las condiciones establecidas en dicha norma. La Dra. Corina, ahincó que, su aplicación permita al despacho, ocuparse de los procesos donde se evidencie ser diligentes los querelantes. Su homólogo, el Dr. Navia, fue más allá y, expresó que, la aplicación de la perención se da en todos los procesos policivos, no genera una conducta disciplinable y aún está vigente dicha norma. Además, ellos tienen conocimiento que, la perención la decretan todos los inspectores de la Alcaldía de Cali, en los procesos policivos, porque es una norma legal que, aún está vigente y su aplicación no genera una conducta disciplinable.

Por lo anterior, se da concluir que, no hay razón jurídica para que, le hubieran dado continuidad al proceso disciplinario, porque, declarar la perención en un proceso policivo, es legal y no admite recurso.

Respecto a este último, acorde a lo expresado en el AUTO No. 4124.010.9.13.647.16. 1618 DEL 27 DE JULIO DE 2021, a folio 345-reverso, Concepto de la Violación a fides Sustancial, penúltimo párrafo, expresar:

"(...) y no le indicó que procediera recurso alguno, por lo que no se le reconoció la oportunidad de actuar frente a esa decisión, ante lo que consideró que era viable la tutela. (...)"

Por lo que, resulta muy evidente que, no observaron la norma de la perención, establecida en el artículo 277 de la Ordenanza 343 de 2012 del Valle del Cauca. Esta inobservancia es inaudita, considero una conducta maliciosa, predispuesta, para conseguir un fin, distinto a ser objetivo con las normas disciplinarias, por parte de quien proyectó dicho auto.

12.- Además de lo anterior, no se tuvo en cuenta que, los inspectores gozan de Autonomía en sus decisiones. La Corte Constitucional en Sentencia T 179 – 1998, se pronunció así:

"(...) INSPECTOR DE POLICIA-Autonomía en sus decisiones

Las reflexiones, que cobijan en primer lugar a los jueces, resultan plenamente válidas en el campo de los procesos policivos a cargo de autoridades administrativas, pues aunque ellos no tienen un carácter judicial la materia misma de las decisiones que se adoptan en el curso del trámite y a su culminación exige la independencia del fallador al resolver, en cuanto, al hacerlo, se compromete sin duda derechos de las partes y, muy particularmente, en las distintas fases procesales puede vulnerarse el derecho fundamental al debido proceso. También en los procesos policivos debe predicarse la diferencia entre el adecuado respeto a las garantías procesales y la autonomía de la autoridad llamada a resolver, la cual goza, en proporción adecuada a su responsabilidad, de un razonable margen de interpretación del Derecho aplicable y de apreciación sobre los hechos que, con base en él, están sujetos a fallo. (...)" (negrilla fuera de texto)

13.- PRESCRIPCIÓN Y CADUCIDAD DE LA ACCIÓN DISCIPLINARIA.

En numerosas veces, alegué que, la acción disciplinaria está prescrita, con base en las Sentencias del Consejo de Estado que a continuación se expone:

Sentencia 00050 de 2012 Consejo de Estado, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN SEGUNDA, SUBSECCIÓN "A" Consejero ponente: LUIS RAFAEL VERGARA QUINTERO Bogotá, veintiséis (26) de abril de dos mil doce (2012) Radicación número: 11001-03-25-000-2008-00050- 00 (1314-06). Acción: Nulidad y Restablecimiento del Derecho. Actor: RAFAEL MORENO GODOY, Demandado: PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION.

"(...) Si bien la conducta disciplinaria investigada por la Procuraduría se inició en vigencia de la Ley 200 de 1995, el marco legal procedimental de la causa disciplinaria es el contenido en la Ley 734 de 2002, como quiera que a la vigencia de la ley aún no se había proferido el auto de carga, ya que data del 11 de diciembre de 2003 (artículo 223 de la Ley 734 de 2002).

Ea de advertir que una es la caducidad de la acción y otra la caducidad de la sanción. La primera, de acuerdo con el artículo 30 de la Ley 734 de 2002, opera cuando pasan 3 años a partir de la consumación de la falta disciplinaria sin que la administración profiera el fallo disciplinario, así ya esté en curso el proceso; y la segunda, establecida en el artículo 32

idem, aplica cuando habiendo falló disciplinario, la sanción impuesta no se ejecuta dentro de los 5 años contados a partir de ejecutoria. [...]

Así entonces, la prescripción de la acción ocurre cuando la Administración deja vencer el plazo de 5 años sin haber adelantado o concluido el proceso disciplinario respectivo con decisión de fondo, contado desde el día de la consumación, en tratándose de faltas instantáneas, o, desde el último acto, para las faltas continuadas.

Para reafirmar lo anterior, se cita la explicación dada por la Corte Constitucional en la sentencia C-244/96, en relación con la prescripción de la acción disciplinaria:

"[...] La prescripción de la acción es un instituto jurídico liberador, en virtud del cual por el transcurso del tiempo se extingue la acción o cesa el derecho del Estado a imponer una sanción.

"Este fenómeno tiene operancia en materia disciplinaria, cuando la administración o la Procuraduría General de la Nación, dejan vencer el plazo señalado por el legislador -5 años, sin haber adelantado y concluido el proceso respectivo con decisión de mérito. El vencimiento de dicho lapso implica para dichas entidades la pérdida de la potestad de imponer sanciones, es decir, que una vez cumplido dicho período sin que se haya dictado y ejecutoriado la providencia que le ponga fin a la actuación disciplinaria, no se podrá ejercitar la acción disciplinaria en contra del beneficiado con la prescripción". (Subrayado nuestro). [...]"

Sentencia 06148 de 2018 Consejo de Estado CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN SEGUNDA, SUBSECCIÓN B Consejera Ponente: SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil dieciocho (2018) Expediente: 250002342600201306148 01 (0401-2017) Demandante: Ricardo Mosquera Maza Demandados: Nación, Procuraduría General de la Nación y Universidad Nacional de Colombia

Asunto: Prescripción de la acción disciplinaria. / Debido proceso administrativo. / Auto de formulación de cargos. Decisión: Revocar la Sentencia de primera instancia del 15 de septiembre de 2016 proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda Subsección A que accedió a las pretensiones de la demanda.

"[...] Por el contrario, imponer la sanción disciplinaria dentro del término de cinco (5) años contados a partir del último acto constitutivo de la falta, significa que, como máximo, dentro de dicho plazo debe la autoridad pública expedir y notificar el acto administrativo principal, es decir, el acto primigenio que resuelve y que pone fin a la actuación administrativa disciplinaria.

[...]

Luego, la Sala de Concejales de la Sección Segunda, Subsección A del Consejo de Estado en sentencia de primera instancia 17 de abril de 2013 al resolver una acción de tutela incoada contra la sentencia de 23 de septiembre de 2009 de la Sala Plena de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado dejó esta decisión sin efectos y en consecuencia precisó que dentro del plazo de los cinco (5) años la autoridad disciplinaria debía proferir el fallo de primera instancia y si se presentaron recursos proferir y notificar el fallo que los resuelve.

Finalmente, luego de varios impedimentos y nulidades la Sección Cuarta del Consejo de Estado, dentro de la acción de tutela antes mencionada proferió

2

sentencia de segunda instancia de 8 de marzo de 2014⁴, en la cual revocó la sentencia de tutela de primera instancia proferida por la Sala de Concejeros de la Sección Segunda, Subsección A del Consejo de Estado de fecha 17 de abril de 2013, con lo cual quedó en firme la sentencia de 29 de septiembre de 2009⁵ de la Sala Plena de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado en la cual se indica que para efectos de la prescripción de la acción disciplinaria la autoridad disciplinaria dentro de los cinco (5) años siguientes al cometimiento de la conducta investigada únicamente debía concluir la actuación administrativa, esto es, expedir y notificar el fallo de primera o única instancia. (negrita fuera de texto)

(...)

Del anterior recuento, se concluye que la jurisprudencia vigente en materia de prescripción de la acción administrativa disciplinaria, es la contenida en la sentencia de 29 de septiembre de 2009 proferida por el Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, según la cual, dentro del término de cinco (5) años establecido por el artículo 30 de la Ley 734 de 2002 –sin la modificación realizada por la Ley 1474 de 2011–, la autoridad disciplinaria competente solo debe proferir y notificar el fallo de primera o única instancia. (negrita fuera de texto)

En ese orden argumentativo, bajo la vigencia del artículo 30 de la Ley 734 de 2002, la Sección Segunda del Consejo de Estado en sus dos subsecciones, ha aplicado la tesis decantada por la Sala Plena Contencioso Administrativa del Consejo de Estado, en la sentencia de unificación de jurisprudencia de 29 de septiembre de 2008.

La Sección Segunda, Subsección A del Consejo de Estado, en sentencia de 13 de febrero de 2014⁶, en un asunto donde el actor acusaba que se había configurado la prescripción de la acción disciplinaria porque la Procuraduría General de la Nación no notificó el fallo de segunda instancia dentro del término de los 5 años –señalado en el artículo 30 de la Ley 734 de 2002–, afirmó que la sanción disciplinaria se impone y en consecuencia se interrumpe el término de la prescripción con la expedición y notificación del fallo disciplinario principal y no con la expedición y notificación del fallo que resuelve los recursos de la vía gubernativa.

Esta misma interpretación jurídica del artículo 30 de la Ley 734 de 2002, fue acogida posteriormente por la Sección Segunda, Subsección B del Consejo de Estado en sentencia de 28 de julio de 2014⁷, en un asunto de similares características al presente, en el cual el actor presentó como argumento de nulidad la prescripción de la acción disciplinaria argumentando que la Procuraduría General de la Nación proferió y notificó por fuera del término de 5 años el fallo que resolvió un recurso de reposición que interpuso contra el fallo de única instancia.⁸ La Sala señaló que dentro del mencionado plazo, para que no opere la prescripción la autoridad disciplinaria solo debe proferir el acto administrativo principal y no los que resuelven los recursos interpuestos contra este.

(...)

De conformidad con las conclusiones expuestas en el presente acápite, respecto de los elementos esenciales que deben ser tenidos en cuenta para la contabilización de prescripción de la acción disciplinaria, a continuación, la Sala se permite esquematizar el referido asunto, así:

PLAZO:

- 5 años –para faltas comunes–

- 12 años para faltas de especial gravedad.

INICIO DE CONTABILIZACIÓN DEL PLAZO:

Para las faltas de agotamiento instantáneo - Desde el cometimiento de la conducta.

Para las faltas de agotamiento continuado - Desde el cometimiento de la última conducta.

FORMA DE CONTABILIZACIÓN:

Independiente para cada una de las conductas investigadas en un mismo proceso disciplinario.

INTERRUPCIÓN DEL TÉRMINO:

Con la expedición y notificación de los fallos de primera o única instancia.

CONSECUENCIA DE LA CONFIGURACIÓN DE LA PRESCRIPCIÓN:

Pérdida de la competencia para sancionar [...]

Seguidamente, se extrae parte de la Sentencia del Tribunal Contencioso del Cauca, Acción o medio de control: Restablecimiento del Derecho. Radicado:18001-23-33-003-2013-00679-00. Demandante: JUAN JOSÉ CHAUX MOSQUERA Demandador: PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN Fecha de la sentencia: Agosto 24 de 2015 Magistrado Ponente: Carlos Hernando Jaramillo Delgado.

"[...] La Convención Americana de Derechos Humanos, en sus artículos 7.5 y 8.1 consagra lo siguiente:

Artículo 7.5: "Toda persona detenida o retenida deberá ser llevada, sin demora, ante un juez u otro funcionario autorizado por la ley para ejercer funciones judiciales y tendrá derecho a ser juzgada dentro de un plazo razonable o a ser puesta en libertad, sin perjuicio de que continúe el proceso..."
Artículo 8. Garantías Judiciales.

1. Toda persona tiene derecho a ser oída, con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable, por un juez o tribunal competente, independiente e imparcial, establecido con anterioridad por la ley, en la sustanciación de cualquier acusación penal formulada contra ella, o para la determinación de sus derechos y obligaciones de orden civil, laboral, fiscal o de cualquier otro carácter."

La Corte Interamericana de Derechos Humanos ha tenido la oportunidad de analizar el principio del plazo razonable, el cual se deduce de los artículos 7.5 y 8.1 de la Convención Americana antes mencionados. Según dicho Tribunal, tal principio tiene como finalidad impedir que los acusados permanezcan largo tiempo bajo acusación y asegurar que ésta se decida prontamente.11

En efecto, en el Caso Suárez Rosero Vs. Ecuador, sentencia de 13 de noviembre de 1997, la Corte Interamericana abordó la situación de la excesiva tardanza de las autoridades del Estado Ecuatoriano en la resolución de la situación jurídica del señor Rafael Iván Suárez Rosero, acusado de la comisión del delito de narcotráfico, considerando lo siguiente:

"70. El principio de "plazo razonable" al que hacen referencia los artículos 7.5 y 8.1 de la Convención Americana tiene como finalidad impedir que los acusados permanezcan largo tiempo bajo acusación y asegurar que ésta se decida prontamente. En el presente caso, el primer

esto del procedimiento lo constituye la aprehensión del señor Suárez Rosero el 23 de junio de 1992 y, por lo tanto, a partir de ese momento debe comenzar a apreciarse el plazo.

71. Considera la Corte que el proceso termina cuando se dicta sentencia definitiva y firme en el asunto, con lo cual se agota la jurisdicción (cf. Cour eur. D.H., arrêt Quincho du 10 juillet 1984, série A n° 81, par. 29) y que, particularmente en materia penal, dicho plazo debe comprender todo el procedimiento, incluyendo los recursos de instancia que pudieren eventualmente presentarse. Con base en la prueba que consta en el expediente ante la Corte, ésta estima que la fecha de conclusión del proceso contra el señor Suárez Rosero en la jurisdicción ecuatoriana fue el 9 de septiembre de 1996, cuando el Presidente de la Corte Superior de Justicia de Quito dictó sentencia condenatoria. Si bien en la audiencia pública el señor Suárez Rosero mencionó la interposición de un recurso contra dicha sentencia, no fue demostrada esa afirmación.

72. Esta Corte comparte el criterio de la Corte Europea de Derechos Humanos, la cual ha analizado en varios fallos el concepto de plazo razonable y ha dicho que se debe tomar en cuenta tres elementos para determinar la razonabilidad del plazo en el cual se desarrolla el proceso: a) la complejidad del asunto, b) la actividad procesal del interesado y c) la conducta de las autoridades judiciales (cf. Caso Genie Lacayo, Sentencia de 29 de enero de 1987, Serie C No. 30, par. 77; y Eur. Court H.R., *Motta judgment of 19 February 1991, Series A No. 185-A, par. 30*; Eur. Court H.R., *Ruiz Mateos v. Spain Judgment of 23 June 1993, Series A No. 282, par. 30*).

73. Con fundamento en las consideraciones precedentes, al realizar un estudio global del procedimiento en la jurisdicción interna contra el señor Suárez Rosero, la Corte advierte que dicho procedimiento duró más de 50 meses. En opinión de la Corte, este período excede en mucho el principio de plazo razonable consagrado en la Convención Americana.

(...)

Ahora bien, a nivel interno la Corte Constitucional en sentencia C-344 de 1996, siendo Magistrado Ponente el Dr. CARLOS GAVIRIA DÍAZ, destacó que como parte del debido proceso, la obligación de adelantar las investigaciones sin dilaciones injustificadas se aplica a toda clase de actuaciones, y que, por consiguiente "[l]a justicia impartida con prontitud y eficacia no sólo debe operar en los procesos penales -criminales-, sino en los de todo orden, administrativos, contravencionales, disciplinarios, policivos, etc."¹⁷

Visto todo lo anterior, esta Corporación se inclina por la interpretación que la Corte Constitucional hace sobre el inciso primero del artículo 26 de la Ley 733 de 2002, según la cual para que no opere la prescripción la actuación disciplinaria debe haberse adelantado y concluido con decisión ejecutoriada, antes de los 5 años, pues garantiza en mayor medida el principio pro homine consagrado en el derecho a obtener justicia en un plazo razonable, el cual está amparado por el artículo 25 constitucional, los artículos 7.5 y 8.1 de la Convención Americana de Derechos Humanos, y la interpretación que sobre estos últimos hizo la Corte Interamericana en el caso Suárez Rosero Vs. Ecuador, sentencia de 12 de noviembre de 1997, puesto que dicho criterio asegura que el asunto se resuelva en un plazo razonable y no permite la indefinición del término en el trámite de la segunda instancia, evitando así el retardo prolongado en la definición jurídica de los inculpaos. (negrita y subraya fuera de texto)

Como conclusión, la entidad pública que sanciona disciplinariamente tiene el plazo razonable de cinco (5) años "contados para las faltas instantáneas desde el día de su consumación y para las de carácter permanente o continuado desde la realización del último acto", para poner fin a la actuación disciplinaria mediante una decisión ejecutoriada, que para los casos en donde se hayan interpuesto recursos, se consolida con la notificación de su resolución. (negrita fuera de texto)

13.- Solicito dar aplicación a lo ordenado en la Ley 734 de 2002, en el artículo 14, que expresa:

"[...] Artículo 14. Favorabilidad. En materia disciplinaria la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable. Este principio rige también para quien esté cumpliendo la sanción, salvo lo dispuesto en la Carta Política. Texto subrayado declarado EXEQUABLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-348 de 2002.

Con base en lo anterior, solicito se aplique lo dispuesto en la Ley 1983 de 2016.

"[...] ARTICULO 33. Prescripción e interrupción de la acción disciplinaria La acción disciplinaria prescribirá en cinco (5) años contados para las faltas instantáneas desde el día de su consumación, para las de carácter permanente o continuado, desde la realización del último hecho o acto y para las omisiones, cuando haya cesado el deber de actuar. [...]"

La solicitud, se basa, en que, la presunta conducta que se investiga, data del diez (10) de agosto de 2016. Por lo tanto, a la fecha, han transcurrido más de los cinco años que trata la norma que, antecede.

No comparto lo del último acto, de fecha 26 de enero de 2017, aunque también han pasado cinco (5) años, y está prescrita, considero fue un exabrupto determinar esa fecha, ya que, no tenían competencia para continuar con el expediente 068 de 2007, el cual, debió cerrarse, por las consideraciones expuestas por la Juez Décima de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Cali, mediante Auto No. 097 del catorce (14) de febrero de 2017, donde expresó:

"... De acuerdo con el informe allegado (ff 51 a 57), se demostró que la entidad accionada cumplió con todos los requerimientos exigidos en la sentencia proferida por esta recinto judicial..."

De esa premisa, se concluye que, debió cerrarse el expediente 068 – 17.

Ael las cosas, la acción disciplinaria, está prescrita y en ese sentido, considero, será declarada por su despocho.

14. ERRORES SUSTANCIALES.

En el Auto No. 4124.019.8.13.847-16 1616 de julio 27 de 2021, APLICACIÓN DEL PROCESO VERBAL, se evidencian los yerrores jurídicos que, produjo el abogado contratista que proyectó el acto administrativo y fue suscrito por usted.

A continuación, se exponen:

a). Yamar, en no observar que, si el Decreto 1844 de 1997 no contiene estipulada una norma que sancione a los querrelantes por no ser diligentes en los procesos, el inspector se ve obligado a remitirse a una normatividad vigente, como lo es el Reglamento de Policía del Valle del Cauca, Ordenanza 343 de 2012, artículo 277. Téngase en cuenta, que dicha norma aún, tiene vigencia, acorde al artículo 236 de

la Ley 1801 de 2016 y es, aplicada por los que fungen como inspectores de Policía de Cali y presunto, del Valle del Cauca.

b). Yoran también, en fundar sus apreciaciones en el AUTO No. 4124.010.9.13. 647.16. 1618 DEL 27 DE JULIO DE 2021, respecto al Oficio No. 289 del 20 de octubre de 2015, generado por la inspectora AMPARO RAMÍREZ MACÍAS, quien les expresó al querrelante que realizaría de nuevo la visita de inspección ocular con perito.

No tuvo en cuenta, dicha inspectora y el abogado GUIL MUÑOZ que, en el Acta de la diligencia de inspección ocular, llevada a cabo el 8 de agosto de 2014, la perito Ingeniera LUZ AMPARO ZAPATA, actuó en la diligencia, dio las recomendaciones de su expertise profesional, firmó dicha acta y en ella, se concedió un plazo a las partes para la ejecución de los trabajos que recomendó la perito, uno (1) de octubre de 2014, se corrió traslado en estrado de tres (3) días para que las partes si lo consideraban necesario, solicitaran ampliación o aclaración. (a folio 147 expediente 647 - 16)

c). De lo anterior, se concluye, si no lo hicieron dentro los términos de ley, dicha actuación adquirió firmeza. Por lo que, la solicitud de aclaración presentada por el querrelante dentro del proceso de humedad, en fecha dos (2) de octubre de 2015, carece de legalidad, al ser extemporánea. (a folios 149 - 150 Exp. 647 - 16) Téngase en cuenta, que la señora ANGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ, compañera del señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, es abogada y tiene conocimiento de las normas que suscitan estos procesos.

d). Yoran, al querer darle valor al oficio 289 del 20 de octubre de 2015, suscrito por mi antecesora, ya que, éste es accesorio, apenas es una comunicación que, carece del acto principal que lo fundaría, siendo que, el acto administrativo del 20 de octubre de 2015, sin una motivación legal, ya que, la única acción que correspondía a las partes, era la solicitud de nulidad, alegando una de sus causales. Aun así, pretendió dejar sin efectos las recomendaciones del perito y, en consecuencia, dejar nula el acta de la diligencia llevada a cabo el ocho (8) de agosto de 2014, aunado, que al no firmar la inspectora dicho acto administrativo, este no tuvo existencia jurídica, es inexistente, por lo tanto, el oficio 289 que tanto hicieron énfasis en el multicitado auto, quedó sin sostén jurídico. (Exp. 647 - 16 folios, 160 - 162).

e). Ahora bien, fundamentan en el AUTO No. 4124.010.9.13. 647.16. 1618 DEL 27 DE JULIO DE 2021, que se estaba pendiente de responder dos solicitudes, al querrelante, pero es notoria, la indeviervancia del expediente 647 - 16, donde, los querelantes expresan que, se realizó el traslado del medidor de gases de Occidente, como puede comprobarse a folios 34 y 35. Aunque, por cierto, no tiene nada que ver con el objeto de la querrela. En el mismo memorial, le solicitan a la inspectora de Policía, Dra. Amparo Macías, que se realice la nueva inspección ocular en el mes de febrero de 2016, porque estarán por fuera durante el resto del mes de diciembre y enero.

f). Se dio respuesta a la compañera del Querrelante, en cuanto, a la solicitud de coadyuvancia.

g). El memorial en comento, es de fecha 14 de diciembre de 2015, recibido en la secretaría del despacho, el 18 del mismo mes y año (a folios 34 y 35). Por lo que, se tiene, como el último escrito que, presentó el querrelante, partiendo de la premisa que, así como informaron que, se iban de viaje y solicitaban la inspección ocular para el mes de febrero de 2016, ¿por qué, no se acercaron en dicho mes a la inspección? La Dra. Amparo Macías, estuvo hasta el 30 de junio de 2016.

h). Ahora bien, al observar no solo el tiempo transcurrido y lo que antecede a este literal, sino que, los yerrores legales cometidos por mi antecesora, como expedir un auto y no suscribirlo, como también, estiendo el acta de la inspección ocular realizada el ocho (8) de agosto de 2014, en firme, mal se podría, hablar de una

nueva inspección ocular, por lo que, el despacho, con dichas bases jurídicas, se remitió a la norma de la Ordenanza 343 de 2012, artículo 277, decretando la perención de forma objetiva.

j) El proceso de humedad tuvo, varias solicitudes que, nada tenían que ver con el objeto del proceso. Además, tuvo 3 lapsos largos de tiempo, el primero con un periodo de 15 meses sin impulso procesal. El último, fue de un tiempo mayor a 300 días, donde el artículo 277 de la Ordenanza 343 de 2012, solo estipula 10 días hábiles, sin que, el querrelante, haya sido diligente para impulsar el proceso. Por tal, razón, se decretó la perención.

15.- Por todas las consideraciones legales y procesales, solicito a su despacho, resolver favorablemente a este servidor público, ya que sus actuaciones fueron conforme a la ley, no existió una conducta antijurídica, por lo tanto, ordenar el archivo del expediente.

Aclaramento,



HUGO R. OLIVELLA SAURITH

B.C. 12'523.237

T.P. No. 192.887 del C.B. de la J.

Dir. CALLE 6 LO # 11 AT-280 Sector 3 Apto. 1 Apto 10-52

Cel. 3145542794

olivella26@hotmail.com

12 FOLIOS ÚTILES.



RESOLUCIÓN No. (4124.010.21.020) DE 2022
(27 de abril de 2022)

**"POR LA CUAL SE EMITE EL FALLO DISCIPLINARIO DE PRIMERA INSTANCIA EN
PROCEDIMIENTO VERBAL CON RADICACIÓN No. 547-16"**

Expediente	547-16
Implicado	HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH
Cargo	INSPECTOR DE POLICIA URBANA
Dependencia	SECRETARIA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA
Fecha hechos	ULTIMOS AL 13 DE FEBRERO DE 2017
Fecha informe	3 DE NOVIEMBRE DE 2016
Informante	ANGELA TERESA MORENO HERNANDEZ JUZGADO DÉCIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE CALI
Asunto	FALLO DISCIPLINARIO DE PRIMERA INSTANCIA

El Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno, en uso de sus facultades legales, en especial las conferidas por el artículo 2 de la Ley 734 de 2002, el Acuerdo No. 101 de 2002 del Concejo Municipal y el Decreto Extraordinario No.411.0.20.0516 del 28 de septiembre de 2016, una vez revisadas formal y sustancialmente todas las actuaciones adelantadas dentro del presente proceso disciplinario que conforman el expediente con radicación No.547-16, y al observar que no hay causal de nulidad que invalide todo o parte de lo actuado, procede a emitir el FALLO DISCIPLINARIO DE PRIMERA INSTANCIA de conformidad con lo establecido por el artículo 178 de la Ley 734 de 2002, en los siguientes términos:

I. IDENTIDAD DEL INVESTIGADO:

Se procede a resolver sobre la conducta del servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, identificado con la cédula de ciudadanía No. 12.823.237 expedida en Génaga, quien para la época de los hechos desempeñaba las funciones del cargo de INSPECTOR DE POLICIA URBANA CATEGORÍA II en la Inspección de Policía Urbana del Barrio La Nueva Floresta de Cali, dependiente del organismo que actualmente se denomina SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA de la Alcaldía de Santiago de Cali, al haber sido encargado para el ejercicio del mencionado cargo mediante nombramiento realizado en la Resolución No. 4122.0.21.073 del 28 de enero de 2016, en el cual se posesionó según acta No. 0107 del 3 de febrero de 2016, de acuerdo con la información que suministró la Subdirección de Gestión Estratégica del Talento Humano, mediante la comunicación con radicado Ofen 201641370400011004 del 12 de febrero de 2016 (folios 51 a 58).

El mencionado servidor público es destinatario de la ley disciplinaria de conformidad a lo dispuesto en el artículo 25 de la Ley 734 de 2002, disciplinable por parte del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno.

II. RESUMEN DE LOS HECHOS

El 28 de octubre de 2016 la señora ANGEL TERESA MORENO HERNÁNDEZ radicó ante la Personería de Santiago de Cali una queja disciplinaria contra los servidores públicos AMPARO RAMÍREZ MACÍAS y HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, quienes para la época de los hechos desempeñaron en sus respectivas oportunidades



RESOLUCIÓN No. (4124.010.21.020) DE 2022
(27 de abril de 2022)

**"POR LA CUAL SE EMITE EL FALLO DISCIPLINARIO DE PRIMERA INSTANCIA EN
PROCEDIMIENTO VERBAL CON RADICACIÓN No. 647-15"**

el cargo de INSPECTOR DE POLICÍA URBANA CATEGORÍA II, en la Inspección de Policía Urbana del Barrio La Nueva Floresta de Cali, dependientes de la actualmente denominada SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA de la Alcaldía de Santiago de Cali.

La señora ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ, expuso en su queja que su compañero permanente JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR había instaurado el 22 de abril de 2014 una querrela por vía de humedades ante la Inspección de Policía Urbana del Barrio La Nueva Floresta, a raíz de unas humedades que se presentaron en el primer nivel del inmueble localizado en la diagonal 28C No. 34-66 del Barrio El Paraíso de Cali, ocasionadas desde el segundo nivel del mismo inmueble, de propiedad del señor HERNANDO LONDOÑO CUELLAR, hermano de su esposo.

La quejosa indicó que en el trámite de dicha querrela se surtieron varias actuaciones por parte de la servidora pública AMPARO RAMÍREZ MACÍAS, de las cuales refirió la audiencia de conciliación realizada entre las partes y una inspección ocular para establecer la existencia de la humedad y determinar las obras que se debían realizar, y que el día 2 de octubre de 2015 su marido presentó un escrito a la Inspectora realizando una serie de observaciones a la inspección ocular que se realizó el 8 de agosto de 2014, y que el 9 de octubre de 2015 presentó a nombre propio un escrito coadyuvando la querrela de su marido, debido a la problemática que generaba el estado del inmueble, y que en respuesta recibieron el oficio No. 289 del 20 de octubre de 2015 en que la Inspectora AMPARO RAMÍREZ MACÍAS les comunicó que accedía a realizar una nueva inspección ocular en el inmueble objeto de la querrela, pero que no fijó fecha para su realización, actuación que quedó pendiente a cargo de la Inspección de Policía.

Haga que el 22 de octubre de 2015 dirigieron un nuevo escrito a la Inspectora solicitando su pronunciamiento sobre aspectos que no se habían resuelto, reiterando la solicitud el 18 de diciembre de 2015; sin embargo, el nuevo Inspector de Policía HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH quien relevó a la funcionaria AMPARO RAMÍREZ MACÍAS, el 2 de agosto de 2016 expidió el auto No. 4161.2.24.027 que notificó por edicto el mismo día, rechazando de plano su solicitud de coadyuvancia sin explicar razón alguna para ello, y que el 10 de agosto de 2016 procedió a emitir el auto interlocutorio No. 4161.3224.1-01 en que decretó la paración de la querrela con base en el artículo 277 del Código Departamental de Policía, y procedió al archivo del expediente explicando que "las partes no han realizado actuaciones para la continuación del proceso, pues, la última había sido el 22 de octubre de 2015, decisión que no tuvo recursos"; esa decisión la notificó por edicto el mismo día en que la expidió, archivando de esa forma la querrela después de dos años, tres meses y 18 días, a pesar de estar pendiente de resolver cuatro situaciones parte de la Inspección de Policía, como eran:

- Realizar una nueva inspección ocular.
- Avocar lo relacionado con la perturbación denunciada sobre el uso y disfrute del primer piso, porque el patio de la parte de adosante había sido techado.



RESOLUCIÓN No. (4124.010.21.020) DE 2022
(27 de abril de 2022)

"POR LA CUAL SE EMITE EL FALLO DISCIPLINARIO DE PRIMERA INSTANCIA EN PROCEDIMIENTO VERBAL CON RADICACIÓN No. 647-16"

- c) Expedir las fotocopias del expediente.
- d) Resolver la coadyuvancia que presentó.

Refirió la queja que insistieron en las respuestas a las peticiones incoadas y que estuvieron a la espera de que la Inspección de Policía realizara la inspección ocular. También denunció que el Inspector de Policía confundió la notificación y ejecutoria de la decisión del 2 de agosto de 2018, violando las normas de procedimiento (folios 3 a 9).

La Dirección DCOCD de la Personería de Santiago de Cali mediante la comunicación No. 20182300130471 del 02 de noviembre de 2018, resolvió trasladar la competencia a este Despacho para resolver y conocer de la queja (folio 1).

De otro lado, bajo la radicación No. 068-17 se dio inicio al proceso disciplinario en contra del servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, en virtud de la decisión que comunicó el JUZGADO DÉCIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE CALI, mediante el Oficio No. 106 del 13 de enero de 2017 (folio 106) en que comunicó la decisión adoptada mediante auto de sustanciación No. 021 dentro del trámite de un incidente de desacato al cumplimiento de lo ordenado en la sentencia de tutela No. 145 del 07 de diciembre de 2017, expedida dentro del trámite de la acción de tutela adelantada bajo radicación No. 2016-00261-00, promovida por el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, en la que se había ordenado tutelar los derechos al debido proceso en conexidad con el acceso a la administración de justicia y defensa, ordenándole al servidor público que dejara sin efecto alguno el auto interlocutorio No. 4161.2.24 1.01 del 10 de agosto de 2016, y que en su lugar, procediera a fijar fecha para que se llevara a cabo la inspección ocular en los términos en que se había informado que se haría, mediante el oficio No.389 del 20 de octubre de 2016 dirigido al señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR.

II. ACTUACIÓN PROCESAL

Con base en la queja disciplinaria formulada por la señora ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ, expediente No. 647-16, el Despacho expidió el auto No. 4124.010.9.13-647-16-4187 del 19 de diciembre de 2017, ordenando llevar a cabo una indagación preliminar conforme a lo dispuesto en el artículo 180 de la Ley 734 de 2002, para recaudar toda la información necesaria para el esclarecimiento de los hechos. En dicha decisión vinculó a los servidores públicos AMPARO RAMÍREZ MACÍAS y HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, librándose las respectivas citaciones para que recibieran la respectiva notificación personal, compareciendo únicamente el señor HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH el día 25 de enero de 2018, surtiéndose la notificación subsidiaria por edicto a la señora AMPARO RAMÍREZ MACÍAS.

En desarrollo de este proceso disciplinario, fueron practicados medios de prueba testimonial y documental, y se escuchó la versión libre del investigado HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH.



RESOLUCIÓN No. (4124.010.21.020) DE 2022
(27 de abril de 2022)

**"POR LA CUAL SE EMITE EL FALLO DISCIPLINARIO DE PRIMERA INSTANCIA EN
PROCEDIMIENTO VERBAL CON RADICACIÓN No. 847-18"**

En relación con el expediente No. 068-17, el Despacho expidió el auto No. 4124.010.8.13-068-17-1143 del 21 de marzo de 2017 (folios 119-120), ordenando igualmente la indagación preliminar dispuesta en el artículo 130 de la Ley 734 de 2002, vinculando en este caso únicamente al servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, quien recibió la notificación personal el 4 de abril de 2017 (folio 124), recaudándose en este caso medios de prueba documental y testimonial, así como la versión libre del investigado.

Los expedientes con raditaciones 847-18 y 068-17, fueron acumulados para ser tramitado como uno solo, con la radicación más antigua, habita cuenta que se refieren conductas conexas entre sí, identidad de servidor público y de hechos en circunstancias de tiempo, modo y lugar, decisión que se adoptó mediante el auto No. 4124.010.8.068-17-1817 del 27 de julio de 2021 (folios 102-103).

Mediante auto No. 4124.010.8.13.847-18-1818 del 27 de julio de 2021 (folios 338 a 349), se ordenó la aplicación del procedimiento verbal y citación a audiencia del servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, al encontrar no solo viable la apertura de la investigación disciplinaria sino también la formulación de cargos en su contra, ordenando la desvinculación de la servidora pública AMPARO RAMÍREZ MACÍAS. Se efectuaron las correspondientes notificaciones de la decisión.

En desarrollo del procedimiento verbal, fueron realizadas las audiencias de lectura de la decisión que contiene la formulación de cargos y recepción de descargos; la etapa de decreto y práctica de pruebas, y la etapa de recepción de los alegatos de conclusión.

Consta en dichas actuaciones que el servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, en ejercicio de su derecho de defensa propuso en la audiencia verbal de 13 de diciembre de 2021, nulidad procesal por violación del debido proceso, derecho de defensa y alegando una violación de términos procesales, como también alegó el acaecimiento de la prescripción de la acción disciplinaria; situaciones sobre las cuales el Despacho se pronunció en la misma audiencia, negando la nulidad impetrada y resolviendo negar el recurso de reposición de interpuso.

De igual forma consta que el servidor público propuso una recusación en contra del Director del Departamento Administrativo, como operador disciplinario, lo que fue tramitado trasladando el conocimiento del asunto al Señor Alcalde en segunda instancia, expidiéndose el pronunciamiento que consta en la Resolución No.4112.010.21.0003 del 1 de marzo de 2022, en que se declaró infundada la recusación y ordenó continuar conociendo del proceso.

Consta también que el servidor público promovió acción de tutela en contra de este Departamento Administrativo, la cual fue conocida y resuelta en primera instancia por el Juzgado Catorce Civil Municipal de Cali mediante la Sentencia No.06 del 17 de enero de 2022, negando el amparo constitucional invocados, e impugnada la decisión



RESOLUCIÓN No. (4124.010.21.020) DE 2022
(27 de abril de 2022)

**"POR LA CUAL SE EMITE EL FALLO DISCIPLINARIO DE PRIMERA INSTANCIA EN
PROCEDIMIENTO VERBAL CON RADICACIÓN No. 647-16"**

por el Investigado, fue confirmada en segunda instancia por el Juzgado Décimo Civil del Circuito de Oralidad de Cali, mediante la sentencia No.2 del 17 de febrero de 2022.

El servidor público también radicó solicitud el 05 de octubre de 2021 para que el conocimiento, trámite y decisión de este proceso disciplinario, fuera trasladado a la Personería Distrital de Santiago de Cali. Conocida por la Personería dicha petición, mediante el Oficio No. 20212300320261 del 14 de octubre de 2021 comunicó el auto emitiendo concepto negativo para la solicitud de ejercicio del poder disciplinario preferente.

La solicitud que invocó el Investigado para que interviniera en la actuación un representante del Ministerio Público, fue puesta en conocimiento de la Personería para los fines de su competencia, intervención que dentro del procedimiento no es obligatoria para tramitar y resolver la actuación.

Sin estar pendiente de resolver situaciones accesorias, se resuelve de fondo este asunto.

III.

C

ARGOS FORMULADOS

Al servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH le fueron formulados los siguientes cargos:

PRIMER CARGO:

Incumplir el deber funcional previsto en el Decreto 1944 de 1997, de impulsar, tramitar y resolver efectivamente de fondo al proceso de humedad No. 1944-549, en que eran parte querelante el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR e infractor HERNANDO LONDOÑO CUELLAR, relacionado con la humedad que se presentaba en el inmueble de la Diagonal 28C No. 34-65 del Barrio El Paraíso de Cali, el cual procedió a archivar injustificadamente mediante el auto No. 4161.2.24.1-01 de fecha 10 de agosto de 2016, situación que implicó que la problemática de humedad que al parecer constituía una contravención común, quedó sin decisión de fondo y por ende sin solución, pudiéndose haber violado lo previsto en el citado Decreto Municipal 1944 de 1997 y el deber funcional previsto para su cargo en el Decreto Municipal No.411.20.0002 del 23 de febrero de 2007.

SEGUNDO CARGO:

Posiblemente incumplir el deber funcional de actuar con diligencia, eficiencia e imparcialidad en el trámite del expediente No. 1944-549, en que eran parte querelante el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR e infractor HERNANDO LONDOÑO CUELLAR, relacionado con la humedad que se presentaba en el inmueble de la Diagonal 28C No. 34-65 del Barrio El Paraíso de Cali, comportamiento que también pudo haber implicado un posible abuso indebido del cargo o función, toda vez que la



RESOLUCIÓN No. (4124 010.21.020) DE 2022
(27 de abril de 2022)

***POR LA CUAL SE EMITE EL FALLO DISCIPLINARIO DE PRIMERA INSTANCIA EN
PROCEDIMIENTO VERBAL CON RADICACIÓN No. 547-16***

decisión de archivo con la que concluyó el proceso, el auto No. 4161.2.24.1-01 de fecha 10 de agosto de 2016, fue basado en una disposición inaplicable dentro del proceso de humedad, y carecía del sustento fáctico que demostrara que efectivamente el quejoso no había cumplido alguna carga procesal, o que la falta de impulso o trámite del proceso le era atribuible a su abandono.

IV. NORMAS PRESUNTAMENTE VIOLADAS

En relación con comportamiento que comprende el primer cargo, se consideró que podía configurar la falta disciplinaria tipificada en los numerales 1o de los respectivos artículos 34 y 35 de la Ley 734 de 2002, al no cumplir lo dispuesto en el Decreto Municipal 1544 del 20 de noviembre de 1987 para impulsar, tramitar y resolver de fondo el proceso de humedad No. 1544-548, seguido contra el infractor HERNANDO LONDOÑO CUELLAR, procediendo a archivarlo de manera injustificada mediante el auto No. 4161.2.24.1-01 de fecha 10 de agosto de 2016, sin expedir la decisión de fondo, como le correspondía hacerlo según el manual de funciones previsto para su cargo en el Decreto Municipal No. 411.20.0062 del 23 de febrero de 2007.

En relación con el comportamiento con que se estructuró el segundo cargo, se consideró que podía configurar un incumplimiento del deber funcional de actuar con diligencia, eficiencia e imparcialidad en el trámite del expediente No. 1544-548, y un abuso indebido del cargo o función, toda vez que la decisión de archivo del 10 de agosto de 2016 con que concluyó el proceso, la basó en una disposición inaplicable dentro del proceso de humedad, y que además carecía del sustento fáctico que demostrara que efectivamente el quejoso no había cumplido alguna carga procesal, o que no impulsó el proceso y que abandonó su trámite, contrariando de esa forma lo previsto en el numeral 2 del artículo 35 de la Ley 734 de 2002.

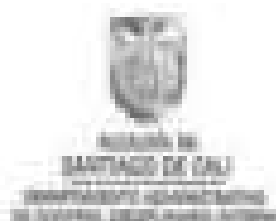
V. CALIFICACIÓN PROVISIONAL DE LA FALTA Y DE LA FORMA DE CULPABILIDAD

Habiendo sido determinado dos cargos contra el servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, cada uno fue calificado provisionalmente como posible FALTA GRAVE, cometidas a título de DOLO.

VI. DESCARGOS

El 13 de diciembre de 2021 se realizó la audiencia en que se cumplió la etapa de lectura de cargos, recepción de descargos y solicitud de pruebas, orientando al servidor público su intervención a la sustentación de una nulidad procesal que fue resuelta en el mismo acto, junto con el recurso de reposición que interpuso, de lo que ya consta en la actuación los correspondientes pronunciamientos.

En lo más relevante de sus explicaciones el servidor público afirma la temeridad y mala fe en la proyección de la decisión de citación a audiencia y aplicación del procedimiento verbal, de la que dice no ver en buenos términos al proyecto, con



RESOLUCIÓN No. (4124.010.21.020) DE 2022
(27 de abril de 2022)

**"POR LA CUAL SE EMITE EL FALLO DISCIPLINARIO DE PRIMERA INSTANCIA EN
PROCEDIMIENTO VERBAL CON RADICACIÓN No. 547-1E"**

consideraciones desproporcionadas, indica que se desconocieron los términos previstos en la ley 734 de 2002 que son de estricto cumplimiento, lo dicho por la Corte Constitucional en sentencias que indicó: T-504 de 2013 y C-036 de 2003, y finalmente sostiene que la perención fue aplicada en derecho, toda vez que la norma lo permite por el abandono de la querrela en un término de más de diez (10) días, por lo que el proceso debió ser archivado.

El servidor público solicitó medios de prueba que fueron decretadas, y además, peticiones accesorias que fueron resueltas en su oportunidad procesal.

VII. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN

Fueron desarrolladas en audiencia celebrada el 01 de abril de 2022 por el propio servidor público, que como abogado quiso representarse a sí mismo.

Reiteradamente sostuvo que en la investigación disciplinaria se actuó con negligencia al darse impulso al proceso con más de tres años, y que se saltaron etapas procesales como la indagación preliminar, apertura de investigación, cierre de la misma y pliego de cargos, y que de manera desproporcionada, indebida e ilegal se violaron los términos previstos en la norma para tramitar el proceso disciplinario, del cual se debió ordenar el archivo de la investigación cuando fue evaluado el mérito de las indagaciones preliminares, bajo las argumentaciones que desarrolló en torno a la prescripción de la acción de la acción disciplinaria, la falta de sustento o análisis desviado y temerario que dice haberse realizado en la elaboración del proyecto de aplicación del procedimiento verbal y citación a audiencia. Refiere la demora en el cumplimiento de las etapas procesales, con falta de competencia y violación del debido proceso, que para la valoración del proceso no se realizó una reunión que dijo tener conocimiento que se hacía. También adujo y excusó fallos judiciales o sentencias de Altas Cortes para sustentar la violación del debido proceso, los términos procesales y el sustento fáctico del proceso, en lo que dice que se desconoció de manera aberrante, maliciosa y temeraria la jurisprudencia y la ley, y específicamente la legalidad y posibilidad de aplicación de la figura de la perención en los procesos policivos, como también dijo que se desconoció la autonomía en la decisión de los Inspectores de Policía en los asuntos de su competencia, y que no se realizó un verdadero estudio del expediente policivo.

VIII. MEDIOS DE PRUEBA

Se tienen como medios de prueba válidamente recaudados los siguientes:

DOCUMENTALES:

1. La queja escrita formulada por la señora ANGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ, inicialmente radicada ante la Personería el 28 de octubre de 2018, como compañera permanente del señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO GUELLAR.



RESOLUCIÓN No. (4124.010.21.025) DE 2023
(27 de abril de 2023)

**"POR LA CUAL SE EMITE EL FALLO DISCIPLINARIO DE PRIMERA INSTANCIA EN
PROCEDIMIENTO VERBAL CON RADICACIÓN No. 647-15"**

2. Las copias del proceso polícivo que se identificó con el radicado No. 1044-549 correspondiente al procedimiento de humedad iniciado con base en la querrela políciva instaurada por el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, contra el señor HERNANDO LONDOÑO CUELLAR, cuyo trámite y decisión fue asignado por reparto a la Inspección de Policía Urbana del Barrio la Nueva Floresta de Caill. En dicho proceso polícivo se pueden establecer cuáles fueron las actuaciones o decisiones adoptadas por cada uno de los inspectores que le correspondió realizar el trámite, verificándose entonces que fue el servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH quien dispuso el archivo de las diligencias, culminando el procedimiento en la forma que se le censura y bajo los argumentos que expuso en la decisión del 10 de agosto de 2016.
3. Las copias de la acción de tutela y decisiones de primera y segunda instancia adoptadas por los jueces de conocimiento, que permiten establecer cuáles fueron los argumentos del señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, su pretensión, y el sustento de las decisiones de los jueces constitucionales de tutela, de lo que no se evidencia que se le hubiere imprimido declaración de legalidad de la decisión que condujo el proceso.
4. Las copias tanto del Decreto Municipal 1944 de 1997 como del Decreto Municipal 0062 de 2007, que consagran las obligaciones del servidor público y cómo debía cumplirse su deber funcional.
5. Los antecedentes administrativos y laborales de los servidores públicos que se vincularon, que permiten establecer desde cuándo hasta cuándo, cada uno desempeñó el cargo de Inspector de Policía que les permitió conocer del proceso polícivo.

TESTIMONIALES:

1. La declaración jurada rendida el 10 de mayo de 2017 por el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, persona que figura tanto como querrelante en el proceso polícivo No. 1044-549 de la Inspección de Policía, como accionante de la acción de tutela, reclamando por la falta de solución a la problemática de la humedad que afecta su construcción y que finalmente quedó irresuelta. Dicha persona, JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, también fue escuchado en declaración jurada el 10 de abril de 2018, en consideración a que los expedientes 647-15 y 058-17 se venían tramitando por separado, coincidiendo entonces los dichos expuestos por el mencionado, con lo expuesto por la quejosa ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ, como su compañera de vida.
2. La declaración jurada rendida por la señora PATRICIA INÉS CORINA ROJAS CÁCERES, quien ratificó en la audiencia correspondiente que la aplicación de la perención era viable en los procedimientos por humedad en las condiciones previstas en la norma políciva departamental.
3. La declaración jurada rendida por el señor ÁNGEL MARÍA NAVIA QUINTERO, igualmente ratificó la viabilidad y legalidad en la aplicación de la perención en los procesos de humedad, esa clase de decisiones son adoptadas por los inspectores de Policía en los asuntos de su competencia.



RESOLUCIÓN No. (4134.010.21.020) DE 2022
(27 de abril de 2022)

**"POR LA CUAL SE EMITE EL FALLO DISCIPLINARIO DE PRIMERA INSTANCIA EN
PROCEDIMIENTO VERBAL CON RADICACIÓN No. 647-18"**

IX. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO:

La presente investigación disciplinaria se inició con base en la queja formulada por la señora ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ, por hechos que igualmente fueron objeto de la acción de tutela que cursó en el Juzgado Décimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, promovida por el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, compañero de la señora ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ, contra el servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, en su condición de INSPECTOR DE POLICÍA URBANA SEGUNDA CATEGORÍA dependiente de la SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA.

De acuerdo con la queja y los elementos de prueba recaudados, los hechos motivo de la inconformidad de la quejosa y de la acción de tutela en mención, están relacionados con el procedimiento policivo que consta en el expediente que se identificó en la Inspección de Policía Urbana de Segunda Categoría con sede en el Barrio La Nueva Floresta con el número de radicación No. 1944-549, correspondiente a un PROCEDIMIENTO POLICIVO DE HUMEDAD, debido a la humedad y daños que presentaba y afectaba el primer piso del inmueble ubicado en la Diagonal 28 C No. 34-66 de Cali, al parecer generada desde el segundo piso, parte ocupada por el querellado HERNANDO LONDOÑO CUELLAR, situación que además había generado una problemática de convivencia.

A la investigación disciplinaria se allegó la copia del mencionado expediente, en el cual consta el trámite, actuaciones y decisiones adoptadas, lo que claramente permite a este Despacho determinar que el procedimiento policivo o ritualidad debía atemperarse a la reglamentación especial consagrada en el Decreto Municipal No. 1944 del 20 de noviembre de 1997, "Por medio del cual se asignan unas funciones a las inspecciones de Policía Municipal y Desarrollo Comunitario y se establecen los procedimientos para imponer medidas correctivas a los contraventores en los asuntos relacionados con las humedades en inmuebles ubicados en jurisdicción del Municipio de Santiago de Cali".

De acuerdo con los registros o actuaciones que constan en ese proceso policivo, el conocimiento, trámite y decisión inicialmente fue asumido por la servidora pública AMPARO RAMÍREZ MACÍAS. Posteriormente le correspondió continuar el trámite al servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, ambos en el ejercicio del cargo o empleo de INSPECTOR DE POLICÍA URBANA CATEGORÍA II, ejercido en sus respectivos periodos en que estuvieron encargados de los asuntos de competencia de esa Inspección de Policía.

Según la queja disciplinaria de la señora ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ, hacía dos años, tres meses y diecinueve días se había instaurado la querrela policiva que originó ese proceso, y que solo la servidora pública AMPARO RAMÍREZ MACÍAS, adelantó actuaciones en el curso de proceso, hasta quedar en espera de llevarse a cabo una nueva visita o inspección ocular en el inmueble ya mencionado, pero que habiendo asumido su conocimiento el servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA



RESOLUCIÓN No. (4134.010.21.020) DE 2022
(27 de abril de 2022)

**"POR LA CUAL SE EMITE EL FALLO DISCIPLINARIO DE PRIMERA INSTANCIA EN
PROCEDIMIENTO VERBAL CON RADICACIÓN No. 647-16"**

SAURITH, quien relevó a su predecesora, lo único que hizo fue expedir un auto de fecha 2 de agosto de 2016 en el que resolvió rechazar la solicitud de coadyuvancia reclamada entre los compañeros permanentes ANGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ y JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, desconociendo que eran interesados en el resultado del procedimiento polívico, notificando esa decisión por edicto el mismo día en que la expidió, sin efectuar la notificación personal a los interesados; y que luego expidió el auto Interputorio No.4161.224.1-01 del 10 de agosto de 2016, decretando la perención de la querrela argumentando que "[...] hasta la fecha las partes no han realizado actuación para que continúe el curso del proceso, siendo esta última por el querrelante, el 22 de octubre de 2016".

Como consecuencia de ello, se quejó la señora ANGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ porque se ordenó el archivo del expediente sin resolverse el problema de humedad, sustentado en una disposición que consideró que no era la aplicable, y que se desconocía que era a la Inspección de Policía a la que le correspondía efectuar una nueva visita en el inmueble afectado, y luego adoptar la decisión que en derecho correspondía, basando la decisión de archivo en el abandono de las partes interesadas para que se tramitara la querrela, cuando lo que esperaban era que se programara la fecha y hora de la diligencia de inspección ocular con perito.

Las pruebas documentales recaudadas, específicamente las correspondientes al proceso polívico que adelantó la Inspección Policía, permiten al Despacho verificar cuáles fueron las actuaciones adelantadas en ese proceso polívico, así:

1. Con fecha 6 de junio de 2014 el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, esposo de ANGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ, dirigió a la Inspectora Urbana de Policía Categoría II del Barrio La Nueva Floresta, una solicitud de inspección ocular con perito, para que se estableciera la causa y solución de una humedad que afectaba su inmueble en la Diagonal 26C No.34-86 de Cali, generada desde la parte del inmueble ocupada por su hermano HERNANDO LONDOÑO CUELLAR.
2. El 6 de junio de 2014 la Inspectora Amparo Ramírez Macías invocó el conocimiento de la queja y ordenó resolverla aplicando el procedimiento previsto en el Decreto Municipal 1644 del 20 de noviembre de 1997 y demás normas concordantes, ordenando además fijar fecha para realizar una audiencia de conciliación y la práctica de las pruebas necesarias para el esclarecimiento de los hechos denunciados.
3. El 25 de junio de 2014 dicha funcionaria llevó a cabo una audiencia de conciliación en proceso de humedad, previas las citaciones de las partes, resultando infructuosa porque las partes no llegaron a ningún acuerdo, resolviendo la Inspectora continuar con el trámite del proceso.



RESOLUCIÓN No. (4124.010.21.020) DE 2022
(27 de abril de 2022)

**"POR LA CUAL SE EMITE EL FALLO DISCIPLINARIO DE PRIMERA INSTANCIA EN
PROCEDIMIENTO VERBAL CON RADICACIÓN No. 547-19"**

4. El 31 de julio de 2014 la inspectora ordenó practicar una inspección ocular el 08 de agosto de 2014, con intervención de perito o auxiliar de la justicia, en el inmueble de las partes.
5. El 08 de agosto de 2014 la mencionada funcionaria llevó a cabo la diligencia de inspección ocular en el inmueble de las partes, con intervención y asesoría de la Ingeniera Luz Amparo Zapata como Perito, quien emitió un dictamen y realizó las recomendaciones para la solución de la humedad detectada.
6. Mediante auto del 08 de agosto de 2014 la inspectora Amparo Ramírez Macías, ordenó correr traslado del dictamen pericial, por el término común de tres (3) días, observándose que en las copias de esa decisión no se aprecia la firma de la funcionaria ni acto alguno de notificación.
7. A fecha 02 de octubre de 2015 el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR dirigió un escrito solicitando la aclaración de la visita ocular bajo los argumentos que expuso para ello, solicitando que se dejara sin efecto las recomendaciones realizadas por la Perito en la visita del 08 de agosto de 2014, y que por ello consideraba que se debía realizar nuevamente la visita al inmueble con la asistencia de la perito.
8. Con fecha 08 de octubre de 2015, recibido en la misma fecha, se encontró un nuevo escrito dirigido a la Inspección de Policía por el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, solicitando un pronunciamiento acerca de la construcción que presenta el antejardín del inmueble y que se le expidiera copias del expediente, autorizando que fueran entregadas a su compañera de vida ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ.
9. Petición de copias que fue reiterada por el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, en escrito de fecha 09 de octubre de 2015.
10. Con fecha 09 de octubre de 2015 la señora ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ, elevó escrito referenciado como coadyuvancia de la solicitud de inspección ocular por humedades, informando que la querrela había sido interpuesta por su marido, y que las humedades tenían origen en el segundo piso, solicitando además que se solucionara el conflicto relacionado con la construcción del antejardín, y enterando del conflicto de convivencia que se presentaba en el inmueble, aportando copias de actas de conciliación ante la jurisdicción de paz.
11. El 09 de octubre de 2015 la Secretaría de la Inspección dirigió el oficio No.279 a la Subdirección de Ordenamiento Urbanístico, solicitando una diligencia de inspección ocular en el inmueble motivo de la querrela, enterando de la situación que se presentaba con el cerramiento del espacio público.



RESOLUCIÓN No. (4124-010-21-020) DE 2022
(27 de abril de 2022)

**"POR LA CUAL SE EMITE EL FALLO DISCIPLINARIO DE PRIMERA INSTANCIA EN
PROCEDIMIENTO VERBAL CON RADICACIÓN No. 047-18"**

12. En fecha 13 de octubre de 2015 la funcionaria AMPARO RAMÍREZ MACÍAS libró los oficios No.285 dirigido a la Subsecretaría de Convivencia y Seguridad para que se aplicaran las medidas pertinentes en relación al funcionamiento de un establecimiento de comercio en el lugar, y al No.286 a la Subdirección de Ordenamiento Urbanístico en relación con construcción en antejardín.
13. Con fecha 20 de octubre de 2015 consta la expedición de auto en que se dispone dejar sin efecto las recomendaciones hechas en el acta del 08 de agosto de 2014 en el proceso de humedad, y dispone fijar fecha y hora para la práctica de la diligencia de inspección ocular, teniendo en cuenta la agenda de la Ingeniera pento Luz Amparo Zapata.
14. Con fecha 20 de octubre de 2015 se libró el oficio No.289 dirigido al señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, en respuesta las peticiones que elevó con fechas 02, 08 y 09 de octubre de 2015, informándole que el Despacho había resuelto realizar nuevamente la inspección ocular en el inmueble de la diagonal 280 No.34-85 del Barrio El Paraíso, dejando sin efecto las recomendaciones de emitidas el 08 de agosto de 2014 por la Ingeniera Luz Amparo Zapata, se respondieron otras peticiones y se le indicó que la inspección de Policía de la Nueva Floresta programaría nuevamente la fecha de la diligencia de inspección ocular, de acuerdo con la agenda de la Ingeniera, y que por escrito les sería notificada.
15. Con fecha 22 de octubre de 2015 los señores Jorge Elícer Londoño Cuellar y Ángela Teresa Moreno Hernández, dirigieron escrito a la inspectora solicitando su pronunciamiento en torno a los aspectos de sus peticiones anteriores, que consideraban que no habían sido resueltas, dilatándose la solución del conflicto.
16. Se incorporaron en el expediente las respuestas que obtuvo la inspección de las peticiones u oficios que dirigió a la Subdirección de Ordenamiento Urbanístico, y la remisión que hizo el DAGMA acerca de las denuncias realizadas por la señora Ángela Teresa Moreno H., por fuertes olores e impactos generados desde el segundo piso.
17. El 14 de diciembre de 2015 la señora ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ dirigió un nuevo escrito a la Inspección de Policía con relación al proceso de humedad 1944-543, requiriendo que se realizara la inspección ocular que ordenó, para que la llevara a cabo en el mes de febrero de 2016 para facilitar el ingreso al inmueble.
18. Con fecha 02 de agosto de 2016 el servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, en condición de Inspector de Policía de la mencionada inspección del Barrio La Nueva Floresta, expidió auto a través de la cual resolvió rechazar de plano la solicitud de coadyuvancia presentada por la señora ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ, por considerarla improcedente, indicando que contra esa decisión procedía el recurso de reposición, surtiendo en la misma fecha



RESOLUCIÓN No. (4134-010-21-020) DE 2022
(27 de abril de 2022)

"POR LA CUAL SE EMITE EL FALLO DISCIPLINARIO DE PRIMERA INSTANCIA EN PROCEDIMIENTO VERBAL CON RADICACIÓN No. 547-18"

"notificación por edicto", fijado el 02 de agosto de 2016 y desahogado el 5 de agosto de 2016, sin constancia alguna de comunicación o notificación de la decisión a las partes del procedimiento verbal.

19. A fecha 10 de agosto de 2016 el servidor público expidió auto en el cual decretó la perención del procedimiento por abandono de las partes, al haber dejado transcurrir diez (10) días hábiles sin hacer ninguna gestión de las que le correspondía para que el negocio continuara su curso o no asistir a la práctica de las pruebas solicitadas. Con ello ordenó el archivo del expediente, notificando la decisión de los señores Jorge Enrique Londoño y Hernando Londoño.

Consta entonces que el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR promovió la acción de tutela en contra del servidor público investigado, que tramitó en primera instancia el Juzgado Décimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, el cual expidió la sentencia No.145 del 7 de diciembre de 2016 ordenando dejar sin efecto la decisión del funcionario adoptada en el auto de fecha 10 de agosto de 2016, por violación al debido proceso en conexidad con el acceso a la justicia y defensa, ordenándole que en las 48 horas siguientes el funcionario programara la práctica de la diligencia de inspección ocular, como se le había indicado y respondido al señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, mediante el oficio No.289 del 20 de octubre de 2016.

Con fecha 12 de diciembre de 2016 se expidió el auto en que dispuso dejar sin efecto el auto No.4161.2.24.1-01 de fecha 10 de agosto de 2016, y fijar fecha para la diligencia de inspección ocular y notificarla a la parte interesada. La decisión no indica fecha y hora alguna.

Según anotación realizada a mano alzada con fecha 14 de diciembre de 2016 contenida en oficio No.4161.2.24.58 del 12 de diciembre de 2016, correspondiente a comunicación enviada al señor Jorge Enrique Londoño Cuellar para notificarle esa decisión, se hizo constar por quien la diligenció que: "toqué la puerta en varias ocasiones y nadie salió a recibir".

Luego con fecha 26 de diciembre de 2016, se agregó constancia en la que se consignó que no se pudo programar la diligencia de inspección ocular, porque no se pudo establecer comunicación vía telefónica con la Ingeniera Luz Amparo Zapata.

Oficio en similares circunstancias constan en el expediente con fechas 11, 24 y 26 de enero de 2017, agregándose de la Perito que según se informó regresaría después del 15 de febrero de 2017.

En acta de notificación personal llevado a cabo el 30 de enero de 2017, se le informó al señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR acerca de la decisión del 12 de diciembre de 2017, se le solicitó que "confirmara a la inspección si desea que se nombren a otro auxiliar de la justicia para realizar la diligencia de inspección ocular" porque si "es nombrado otro auxiliar de la justicia deberá cancelar nuevamente el valor



RESOLUCIÓN No. (4134-010.21.020) DE 2022
(27 de abril de 2022)

**"POR LA CUAL SE EMITE EL FALLO DISCIPLINARIO DE PRIMERA INSTANCIA EN
PROCEDIMIENTO VERBAL CON RADICACIÓN No. 947-18"**

de los honorarios por ser un nuevo profesional que atenderá la diligencia", respondiendo dicha persona que "no tenía dinero para pagar otra inspección ocular y que tampoco podía esperar a que llegara la ingeniera, que le resolvieran rápido".

Consta entonces que con fecha 31 de enero de 2017 el señor HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH como Inspector de Policía, expidió auto fijando la fecha del 24 de febrero de 2017 a las 9:00 a.m., para llevar a cabo la Inspección Ocular, contactando para ello a la Ingeniera Luz Amparo Zapata, librándose las citaciones y realizándose las notificaciones personales a los señores JORGE ENRIQUE LONDOÑO y HERNANDO LONDOÑO.

Se allegó al expediente político la copia del fallo de tutela de segunda instancia proferido por el Juzgado Once Civil del Circuito en Oridad de Cali, proferido en sentencia No.24 del 7 de febrero de 2017, en la que se resolvió revocar el fallo de tutela de primera instancia, negando la acción de tutela que invocó el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO QUELLAR.

Con base en dicha decisión el servidor público expidió el auto de fecha 13 de febrero de 2017, en el cual resolvió dejar sin efectos su decisión contenida en el auto No.4181.2.24.042 del 12 de diciembre de 2016 y el auto del 31 de enero de 2017, decisión que notificó personalmente a los interesados.

El incidente de desacato que se había iniciado por el Juez de la instancia ante el incumplimiento de la orden de tutela, fue archivado con fecha 14 de febrero de 2017.

Según la información laboral allegada de los servidores públicos investigados, la señora AMPARO RAMÍREZ MACÍAS laboró como Inspectora de Policía Urbana 2a Categoría hasta el día 30 de junio de 2016 (folio 51), asumiendo su remplazo el servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH el 1° de julio de 2016.

Es evidente que correspondía a la Inspección de Policía Urbana del Barrio La Nueva Floresta de Cali, por tanto a los funcionarios encargados de ese empleo, tramitar y resolver la querrela instaurada por el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO QUELLAR, toda vez que los hechos denunciados por dicha persona estaban relacionados con una problemática de humedad que afectada el saneamiento de su inmueble, así como también la convivencia de los ocupantes.

De hecho, desde que se avocó el conocimiento y trámite de la querrela, se indicó que el procedimiento a aplicar era el previsto en el Decreto Municipal 1944 del 20 de noviembre de 1997, disposición que como ya se dijo asignó a las Inspecciones de Policía las facultades y funciones para conocer de esa clase de procedimientos en Única Instancia.

El texto del Decreto Municipal No.1944 del 20 de noviembre de 1997 se incorporó en el expediente, el cual fue expedido por el Alcalde de Santiago de Cali en uso de las facultades constitucionales y legales, considerando que era deber de las autoridades



RESOLUCIÓN No. (4124-DIG-21-020) DE 2022
(27 de abril de 2022)

**"POR LA CUAL SE EMITE EL FALLO DISCIPLINARIO DE PRIMERA INSTANCIA EN
PROCEDIMIENTO VERBAL CON RADICACIÓN No. 647-18"**

de policía velar por la conservación del orden público interno como resultado de la prevención y eliminación de las perturbaciones de la seguridad, tranquilidad, salubridad, moralidad, ecología y ornato, para regular la convivencia pacífica y proteger los derechos y garantías individuales, y que disposiciones como la ordenanza No.001 del 12 de julio de 1990, señalaba para entonces las sanciones a imponer cuando se presentaban filtraciones de agua en los inmuebles urbanos, tipificando de esa forma una contravención que no desapareció con la expedición del nuevo Código Departamental de Policía y Convivencia Ciudadana (Ordenanza 343 de 2012), vigente para la época de los hechos, establecido:

"ARTÍCULO DOSCIENTOS CINCUENTA Y SEIS- FILTRACIONES DE AGUA.- Cuando una cañería se dañe produciendo filtraciones o se rompa derramando el agua, inunde o humedezca una pared o una base o de otro modo cause daño, el dueño o encargado del mantenimiento de las aguas tiene el deber de quitarlas hasta que el daño sea remediado. En caso contrario, la persona perjudicada podrá acudir a la autoridad sanitaria competente para que compruebe el daño y se repare, a costa de quien tenía el deber de hacerlo."

Por ello, el Alcalde de Santiago de Cali había definido y establecido en el Municipio el mencionado proceso contravencional de humedad, determinando en el artículo 1º del citado decreto que a través de los Inspectores de Policía Municipal se conocerían de las contravenciones y la imposición de las correspondientes medidas correctivas en asuntos relacionados con humedades en inmuebles ubicados en el Municipio de Santiago de Cali, y de las ocasionadas por el mal estado del acueducto, del alcantarillado, por aguas lluvias no recogidas por falta de canchales o bajantes, nacimientos de agua, por mal estado de las instalaciones u acometidas internas de redes hidráulicas o por otras situaciones que presenten las construcciones de las viviendas.

El mencionado Decreto Municipal determinó que se trataba de un procedimiento que podía iniciarse de oficio o a petición del interesado de la construcción afectada, y que sometida a reparto esa petición o querrela se asignaba el Inspector de Policía responsable o competente de adelantar el procedimiento detallado claramente en la norma, y que en sus aspectos generales comprende las siguientes etapas:

- Avocar el conocimiento.
- Celebrar una audiencia de conciliación entre las partes, en la que se resumiría el conflicto, identidad de las partes, fórmulas de arreglo, qué debía hacerse, por quién, en qué lugar y en qué plazo.
- Vencido el plazo fijado en la audiencia sin que las obras acordadas se hubiere realizado, o agotada dicha audiencia y no hubiere acuerdo alguno, el funcionario de conocimiento debía continuar el procedimiento y realizar una diligencia de inspección ocular con perito en la que se determinarían las obras a realizar por parte del infractor.



RESOLUCIÓN No. (4124 010.21.020) DE 2022
(27 de abril de 2022)

**"POR LA CUAL SE EMITE EL FALLO DISCIPLINARIO DE PRIMERA INSTANCIA EN
PROCEDIMIENTO VERBAL CON RADICACIÓN No. 547-15"**

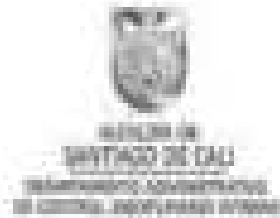
- Se debía oír en descargo al contraventor, y si aceptaba los cargos y se comprometía a realizar las correctivos pertinentes, se le concedería un plazo para ello no mayor de 30 días calendario, en caso contrario se continuaría con el procedimiento.
- Concluida la exposición del presunto contraventor, decretadas y practicadas las pruebas necesarias (Inspección Ocular con perito), se expediría la correspondiente resolución en la que se impondría la medida correctiva más conveniente, habida consideración de las circunstancias del hecho y de las pruebas recaudadas, contra la cual solo procedería el recurso de reposición que para entonces determinaba el artículo 226 del Decreto Ley 1355 de 1970, anterior Código Nacional de Policía.
- En caso de incumplimiento procedía la aplicación de los artículos 198, 199 y 200.

El manual específico de funciones del cargo de Inspector de Policía Urbana Categoría II, establecida en el Decreto Municipal 411.20.0062 del 23 de febrero de 2007, la función esencial de recepcionar, tramitar y fallar sobre los asuntos que por competencia y jurisdicción le corresponda, conforme a las leyes, ordenanzas, acuerdos y decretos, lo que por tanto, el procedimiento policial del Decreto Municipal 1944 del 30 de noviembre de 1997, era de obligatorio y estricto cumplimiento para los servidores públicos encargados de ejercer como Inspectores de Policía Urbana.

Como se analizó en su oportunidad, la señora AMPARO RAMÍREZ MACÍAS como inspectora de Policía invocó dicha querrela e inició el trámite con sujeción al referido procedimiento, de tal forma que agotó de las etapas indicadas la conciliación entre los sujetos procesales, lo que resultó fallido; y luego llevó a cabo la diligencia de inspección ocular con perito, determinando las obras que debían realizarse para solucionar la problemática de la humedad.

Es relevante considerar que en el acta de dicha inspección ocular del 8 de agosto de 2014, se indicó si las obras eran realizadas ello fuera informado al Despacho. Por ello se debe tener en cuenta que los señores JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR y ANGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ, dirigieron a la inspectora de Policía los escritos anteriormente indicados contraviniendo las obras que fueron recomendadas para subsanar la problemática de la humedad, solicitando que se llevara a cabo una nueva visita de inspección ocular con perito en el inmueble.

La respuesta de la Inspección de Policía a esa petición de quienes tenían interés en el resultado del procedimiento fue clara: según el auto del 20 de octubre de 2015, y el oficio No.289 de la misma fecha, era dejar sin efecto las recomendaciones realizadas por la perito y realizar de nuevo con su asesoría la inspección ocular, en fecha y hora que previamente se notificaría a los interesados, situación que no se observa que se hubiere cumplido por parte del servidor público al que le correspondió asumir el Despacho e empleo y continuar tramitando la querrela policial, constando en el expediente que sus actuaciones no fueron orientadas o determinadas para continuar el



RESOLUCIÓN No. (4134.010.21.020) DE 2022
(27 de abril de 2022)

***POR LA CUAL SE EMITE EL FALLO DISCIPLINARIO DE PRIMERA INSTANCIA EN
PROCEDIMIENTO VERBAL CON RADICACIÓN No. 647-19***

procedimiento y resolver el conflicto o problemática de humedad, sino que lo fueron únicamente para despachar de manera desfavorable la solicitud de la señora ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ, esposa del señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO QUELLAR, negando su coadyuvancia por considerarla improcedente, según auto de fecha 02 de agosto de 2018 que sin comunicación o acto formal de notificación personal a los interesados, inició en la misma fecha la notificación por edicto, y posteriormente a fecha 10 de agosto de 2018 procedió al archivo del expediente como consecuencia de considerar viable la aplicación de la perención en los términos previstos por el artículo 277 del Código Departamental de Policía, y aduciendo para ello el que la última actuación del querrelante había sido realizada en fecha 22 de septiembre de 2015, sustentando de esa forma la premisa o requisito de la perención del abandono de la querrela por dejar el interesado transcurrir más de diez (10) días sin realizar gestión que corresponde para que el negocio continúe su curso o no asista a la práctica de pruebas que haya solicitado.

El servidor público tanto al exponer sus descargos como al presentar sus alegatos de conclusión, fue enfático en sostener que dicha figura es aplicable en los procedimientos policivos por humedad. Incluso a instancia suya se recaudaron los testimonios de quienes en sus oportunidades ejercieron funciones del cargo de INSPECTOR DE POLICIA, la doctora PATRICIA INÉS CORINA ROJAS CACERES y el doctor ÁNGEL MARÍA NAVA QUINTERO, quienes en sus declaraciones juradas sustentaron igual posición.

La mencionada figura de la PERENCIÓN EN LOS PROCESOS POLICIVOS que resolvió aplicar el servidor público, está consagrada en el artículo 277 del Código Departamental de Convivencia y Seguridad, de la siguiente manera:

***ARTÍCULO DOSCIENTOS SETENTA Y SIETE.- PERENCIÓN DE LOS PROCESOS POLICIVOS.-** Cuando la parte interesada deja transcurrir diez (10) días hábiles sin hacer ninguna gestión de las que corresponden para que el negocio continúe su curso o no asista a la práctica de las pruebas por ella solicitadas se declarará la perención del proceso.

El funcionario al decretar la perención ordenará archivar el expediente y cancelar su radicación.

Esta providencia no es susceptible de recurso alguno.

Decretada la perención del proceso no habrá posibilidad de intentar uno nuevo por la misma causa.

Sin entrar el Despacho a definir acerca de si viable o no la aplicación de esa institución en los procedimientos de humedad específicamente regulados por la disposición municipal, y su naturaleza jurídica; y de considerarla aplicable acorde a lo sostenido por el investigado y por los declarantes, no puede desconocerse los requisitos o condiciones que se requieren para su aplicación, y es el precisamente dejar la parte



RESOLUCIÓN N.º (4134.010.21.020) DE 2022
(27 de abril de 2022)

"POR LA CUAL SE EMITE EL FALLO DISCIPLINARIO DE PRIMERA INSTANCIA EN PROCEDIMIENTO VERBAL CON RADICACIÓN N.º 647-18"

interesada transcurrir más de diez (10) días hábiles, sin hacer ninguna gestión de las que le corresponden para que el negocio continúe su curso o no asista la práctica de las pruebas que solicita.

La doctrina y jurisprudencia nacional ha dicho que el fenómeno de la perención consiste en la extinción de un proceso causada su paralización, durante un término preestablecido en la ley, por inactividad del demandante que transgrede el deber de efectuar su impulso.

Se trata de una forma anormal de finalización de un proceso con identidad jurídica propia, ya que presenta clara diferencia frente a otras formas que tras el ordenamiento jurídico, como son el desistimiento, la transacción y la conciliación, en cuanto éstas involucran la voluntad de las partes procesales en un acto jurídico con relevancia procesal, mientras que aquella resulta de un hecho ocasionado por el transcurso del tiempo, al cual se le reconocen efectos jurídicos procesales. Pero adicionalmente ha precisado que se debe tener en cuenta que los procesos administrativos se caracterizan por un fuerte impulso oficioso, es decir que la mayor parte de las actuaciones procesales que lo ponen en marcha están a cargo del juez o funcionario de conocimiento y no de las partes, ya que el ejercicio de la función pública debe ser eficaz, pronta, diligente y cumplida, lo que se concreta en el principio de celeridad, de tal modo que los términos procesales los debe observar con diligencia y su incumplimiento puede ser sancionado. Por ello, la perención solamente se genera cuando la paralización o inactividad del proceso se debe a la exclusiva negligencia o inactividad de las partes, siempre y cuando no se producto del incumplimiento de los deberes del funcionario de realizar el impulso procesal oficioso.

Por ello, en el caso que nos ocupa el reproche disciplinario ha sido el incumplimiento del deber funcional de impulsar, tramitar y resolver el proceso de nulidad, que se procedió a archivar injustificadamente cuando se adujo que la parte querrelante no había realizado impulso procesal alguno de la actuación policial, desconociendo que estaba pendiente de que se llevara a cabo nuevamente la inspección ocular en el inmueble objeto de la nulidad, como fue ordenado en auto del 20 de octubre de 2015 y además le fue indicado claramente que se haría como carga, responsabilidad o deber de la Inspección de Policía programarle esa diligencia, en la que además insistió para su práctica en los escritos que posteriormente elevó, conjuntamente con su compañera de vida, contraviniendo además en sus escritos otras decisiones que claramente se observa que no le fueron resueltas por parte del Despacho a cargo entonces del servidor público investigado.

Considera el Despacho que ni siquiera la decisión que adoptó el 03 de agosto de 2016 tuvo la virtualidad de impulso y conclusión de la actuación, resolviendo una situación accesorio sin permitir efectivamente a las partes conocerla y atacarla, lo que resulta ser una actuación ineficaz cuando no se observa que hubiere dirigido una comunicación escrita o realizado una notificación personal a las partes o a la interesada, dando cuenta de esa decisión.



RESOLUCIÓN No. (4124.010.21.020) DE 2022
(27 de abril de 2022)

"POR LA CUAL SE EMITE EL FALLO DISCIPLINARIO DE PRIMERA INSTANCIA EN PROCEDIMIENTO VERBAL CON RADICACIÓN No. 647-16"

Se observa que el 02 de agosto de 2016 se desfiló el edicto de la ineficaz notificación, y si consideramos ésto la última forma de impulso o intervención del Despacho en la actuación, no podía desconocer que en el punto segundo del dispone del auto del 02 de agosto de 2016, el servidor público indicó que contra aquél rechazo de plano de la solicitud de coadyuvancia, procedía el RECURSO DE REPOSICIÓN, y para ésto debían correr los días de ejecutoria (tres días) en forma independiente al acto de la notificación, por lo que los días hábiles para su cómputo lo eran el lunes 8, martes 9 y miércoles 10 de agosto de 2016, último día inclusive en que los interesados podían haber actuado.

Conforme a lo anterior, los diez (10) días hábiles de abstención requeridos para considerar que operaba la perención, debían computarse con posterioridad al 10 de agosto de 2016, con lo que de toda forma se desconocería que correspondía a la Inspección de Policía por tanto al servidor público, haber programado la fecha y hora de la diligencia de inspección ocular con perito que tenía prevista y ordenada desde el 20 de octubre de 2015.

Ésto permite considerar ocurrente de suceso y ajeno a la realidad procesal, que el proceso político hubiere permanecido inactivo desde el 22 de octubre de 2015, fecha que es referida en la decisión del 10 de agosto de 2016 como el momento de la última actuación del señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUÉLLAR, constituyendo entonces esa actuación en la manifestación del incumplimiento del deber del servidor público de actuar en forma diligente y eficiente en el trámite y decisión del asunto, incurriendo en un abuso indebido del cargo.

Para este Despacho es claro que no se encuentra en el expediente de la Inspección de Policía, prueba alguna de haber sido impulsado el proceso de humedad programando la realización nuevamente de la inspección ocular, como se le indicó o hizo saber que se haría al interesado o interesados en fecha 20 de octubre de 2015, y específicamente al señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUÉLLAR mediante el oficio No.269 del 20 de octubre de 2015 y ordenado en auto de la misma fecha.

Con su actuar el servidor público definitivamente incurrió injustificadamente en los comportamientos endilgados, lo que se desvirtúa como lo pretendió en sus descargos y alegatos de conclusión al sostener que la figura de la perención es aplicable, cuando para que proceda la norma y el deber funcional del funcionario, le imponen el deber de impulsar oficiosamente la actuación, como en efecto lo habían determinado en las decisiones del procedimiento, lo que no puede desconocer inclusive, ni lo hicieron, quienes rindieron sus declaraciones.

Los comportamientos disciplinables en que incurrió el servidor público, no los justifica el hecho de que el interesado hubiere acudido a la acción de tutela como mecanismo de defensa que finalmente fue denegada por improcedente, y menos lo justifica el hecho de que para la negación de la tutela, hubiere sostenido la decisión judicial que si el accionante no estaba de acuerdo con la actuación desplegada por la Inspección de Policía, debió interponer los recursos previstos en el Código Departamental de Policía



RESOLUCIÓN No. (4124.010.21.020) DE 2022
(27 de abril de 2022)

"POR LA CUAL SE EMITE EL FALLO DISCIPLINARIO DE PRIMERA INSTANCIA EN PROCEDIMIENTO VERBAL CON RADICACIÓN No. 647-16"

y Convivencia Ciudadana, ya que si observamos el contenido de decisión adoptada en el auto del 10 de agosto de 2016 como perención, el funcionario que la expidió indicó en el punto cuarto del resuelve que contra la decisión que declaraba la perención, no procedía recurso alguno; y si se considera que dicha decisión judicial indicó que el medio de control idóneo contra esa decisión eran las acciones contencioso administrativas de nulidad y restableciendo ante la respectiva jurisdicción, es claro que conforme al artículo 2 inciso 2 del CPACA, las disposiciones de la primera parte de esa norma, no se aplican a los procedimientos de policía que por su naturaleza requieren decisiones de aplicación inmediata, para evitar o remediar perturbaciones de orden público en los aspectos de defensa nacional, seguridad, tranquilidad, salubridad, y circulación de personas y cosas; y además de ello, el artículo 105 *ibidem* consagra la siguiente excepción de ese medio de control: "3. Las decisiones proferidas en juicios de policía regulados especialmente por la ley".

En cuanto a las explicaciones que el propio servidor público investigado brindó en sus descargos y en los alegatos de conclusión, el Despacho no los comparte toda vez que son ajenos a la realidad y legalidad del trámite aplicado en este asunto.

Tanto la solicitud de nulidad y la reconvención, como los recursos que en su oportunidad invocó el servidor público, ya fueron resueltos.

En torno a las argumentaciones de haberse actuado con temeridad, mala fe, contrariando o violando la ley, el Despacho no lo considera así, teniéndose como apreciaciones subjetivas de su parte que no encuentran soporte ni se reflejan en las actuaciones surtidas.

Considera el Despacho que el servidor público desconoce que de acuerdo con la información que consta en el expediente, las pruebas o información que se ordenó recaudar mediante las indagaciones preliminares que en cada uno de los dos expedientes acumulados se había ordenado, no superaron los seis meses previstos en el artículo 150 de la ley 734 de 2002, ante lo cual se le indica al investigado que una cosa es el término de duración de la etapa de indagación preliminar, y otra cosa diferente es que la indagación preliminar no hubiere sido evaluada inmediatamente culminó en cada caso, o que para dicha evaluación hubiere transcurrido varios meses o años. Podrá observarse que en el caso del expediente con radicado No.647-16 en el que la indagación se ordenó en auto de fecha 16 de diciembre de 2017, el recaudo de prueba no superó los seis (6) meses siguientes, es decir, con posterioridad al 16 de junio de 2018 no se observa que se hubiere continuado la indagación, ni se hubiere recaudado más pruebas; en tanto que con relación al expediente con radicado No.068-17 de fecha 21 de marzo de 2017, tampoco se observa que la práctica de prueba o desarrollo de la indagación hubiere superado el plazo de seis meses que vencían el 21 de septiembre de 2017.

En el trámite de la evaluación de esos dos procesos, se determinó mediante el auto del 27 de julio de 2021 que debían ser acumulados para tramitarlos como uno solo, bajo la sustentación que allí se expuso.



RESOLUCIÓN No. (4124.010.21.020) DE 2022
(27 de abril de 2022)

**"POR LA CUAL SE EMITE EL FALLO DISCIPLINARIO DE PRIMERA INSTANCIA EN
PROCEDIMIENTO VERBAL CON RADICACIÓN No. 647-16"**

Considera el Despacho que no en modo alguno ha operado el fenómeno de la caducidad, ni el de la prescripción de la acción disciplinaria, cuando se tiene en cuenta que para efectos de la decisión de aplicación del procedimiento verbal y citación a audiencia adoptada el 27 de julio de 2021, se determinó como última fecha de los hechos el 26 de enero de 2017, y que finalmente se establecen al 13 de febrero de 2017 cuando el servidor público como inspector de Policía dejó sin efecto las decisiones que había adoptado en el proceso de humedat, a esa fecha no transcurrieron los cinco (5) años previstos en el artículo 30 de la Ley 734 de 2002, modificado por el artículo 132 de la Ley 1474 de 2011, que establece:

"ARTÍCULO 30. TÉRMINOS DE PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DISCIPLINARIA. La acción disciplinaria caducará al transcurridos cinco (5) años desde la ocurrencia de la falta, no se ha proferido auto de apertura de investigación disciplinaria. Este término empezará a contarse para las faltas instantáneas desde el día de su consumación, para las de carácter permanente o continuado desde la realización del último hecho o acto y para las omisiones cuando haya cesado el deber de actuar.

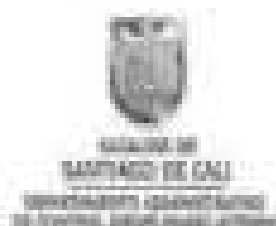
La acción disciplinaria prescribirá en cinco (5) años contados a partir del auto de apertura de la acción disciplinaria. Cuando fueren varias las conductas juzgadas en un mismo proceso la prescripción se cumple independientemente para cada una de ellas."

Por tanto, teniéndose como última fecha de los hechos el 13 de febrero de 2017, la caducidad de cinco años para proferir auto de apertura de investigación, se cumplió el 12 de febrero de 2022, y como consta en el expediente, la decisión que hace las veces de apertura de la investigación disciplinaria en el procedimiento verbal, se expidió el 27 de julio de 2021. Es decir, que la acción no estaba caduca, y contados los cinco años a partir de la fecha de dicho auto, hasta el momento no ha operado el fenómeno de la prescripción de la acción disciplinaria.

Ya el Despacho se pronunció acerca del argumento de transcurso del tiempo y de la caducidad y prescripción, al resolverse la nulidad que invocó en la audiencia de descargos, por tanto, quien los alega de nuevo debe remitirse a lo explicado en esa decisión.

En cuanto a la omisión de etapas procesales que invocó el servidor público en sus alegatos, ello no es de recibo, toda vez que el perceptor desconoce la diferencia que existe conforme a la ley 734 de 2002, entre el procedimiento ordinario y el procedimiento verbal, éste por el cual se encausó este asunto, atemperándose a lo dispuesto en el artículo 175 de la Ley 734 de 2002, modificado por el artículo 57 de la ley 1474 de 2011, en la decisión a la que igualmente debe remitirse el servidor público, siendo que el procedimiento disciplinario tiene definidas solemnidades o ritualidades propias, que claramente se diferencian del procedimiento verbal aplicado.

En torno a la legalidad y aplicabilidad de la perención en los procesos policivos, como ya se dijo, sin entrar a definir jurídicamente si ello es posible, no desconoce el



RESOLUCIÓN No. (4134.010.21.020) DE 2022
(27 de abril de 2022)

**"POR LA CUAL SE EMITE EL FALLO DISCIPLINARIO DE PRIMERA INSTANCIA EN
PROCEDIMIENTO VERBAL CON RADICACIÓN No. 847-18"**

Despacho el planteamiento del investigado y de los testigos que como inspectores de Policía lo ratificaron, siendo que ello no es el objeto del sustento o fundamento de los cargos formulados, sino el hecho de haberse terminado el procedimiento policial bajo esa figura, desatendiendo las condiciones que conforme a la mencionada norma se deben tener en cuenta para que ella sea aplicable, y precisamente es el que la parte interesada abandona realmente el proceso, es decir, que no cumple con las cargas que le corresponden para que el procedimiento siga su curso y se concluya, o no asista a la práctica de las pruebas, y en modo alguno el servidor público como funcionario de policía puede desconocer que tenía el deber de impulsar oficialmente la actuación, más cuando el interesado se le había notificado y comunicado que era el Despacho policial el que programaría la realización de una nueva inspección ocular, y le notificaría de la fecha y hora de esa diligencia, además de los eventos y circunstancias que fueron indicados en precedencia, por lo que no se entiende ni se ha explicado por parte del servidor público, motivo alguno para no haber continuado el trámite del proceso policial con las consecuencias que generó para los afectados o implicados en ese tema.

Si bien los medios de prueba testimonial que se recaudaron avalan la aplicación de la figura de la pensión en los procesos de humedades, lo dicho por ello no se puede entender al margen o alejado de las exigencias previstas o que define el mencionado artículo 277 de la ordenanza 343 de 2012 que la estableció, y menos desconociendo el deber funcional que tenía el servidor público de impulsar el trámite y decisión del asunto de su competencia, lo que entonces era requisito sine qua non para poder considerar que el querellante no cumplió con alguna carga procesal que le hubiere sido impuesta, o no se presentó a la práctica de pruebas, y por tanto que hubiere abandonado el trámite procesal a su suerte, lo que en modo alguno se presentó en la actuación que le interesaba.

En modo alguno se desconoce la autonomía de los inspectores de Policía en la toma de decisiones en los asuntos de su competencia, siendo entonces que en sus actuaciones también están sometidos a los principios y garantías como el debido proceso y el derecho de defensa, y como parte de la función administrativa les corresponde atemperarse en sus actuaciones a los principios previstos en el artículo 209 de la Constitución, y por tanto, se diligentes, imparciales y eficientes en el trámite de los asuntos de su competencia, sin trasladarle la responsabilidad o consecuencias en la omisión de esa carga a los administrados.

X. CARGOS PROBADOS:

Conforme a lo expuesto anteriormente resultan probados y no desvirtuados los siguientes cargos que fueron objeto de la decisión de citación a audiencia y aplicación del procedimiento verbal:

PRIMER CARGO PROBADO:

Considera el Despacho que el servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH

RESOLUCIÓN No. (4124.010.21.020) DE 2022
(27 de abril de 2022)

**"POR LA CUAL SE EMITE EL FALLO DISCIPLINARIO DE PRIMERA INSTANCIA EN
PROCEDIMIENTO VERBAL CON RADICACIÓN No. 547-15"**

en el ejercicio de las funciones del cargo de INSPECTOR DE POLICÍA URBANA SEGUNDA CATEGORÍA, dependiente de la SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA, incumplió el deber funcional previsto en el Decreto 1944 de 1997, de impulsar, tramitar y resolver efectivamente de fondo el proceso de humedad No.1944-549, en que eran parte querelante el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR e infractor HERNANDO LONDOÑO CUELLAR, relacionado con la humedad que se presentaba en el inmueble de la Diagonal 28C No. 34-65 del Barrio El Paraíso de Cali, cuando procedió a archivar injustificadamente el expediente mediante el auto No. 4161.2.24.1-01 de fecha 10 de agosto de 2016 en el que declaró la perención atribuyendo infundadamente el abandono del trámite policivo, situación que implicó que la problemática de humedad que constituía una contravención común, quedó sin decisión de fondo y por ende sin solución.

El servidor público en este caso no solo se alejó de la ritualidad prevista en el Decreto Municipal 1944 de 1997, sino que también se sustrajo al deber funcional que tenía según el Decreto Municipal No. 411.20.00062 del 23 de febrero de 2007, para resolver de fondo y en forma definitiva, la problemática de humedad que afectaba a dicho inmueble y por tanto a sus ocupantes.

SEGUNDO CARGO PROBADO:

igualmente se considera definitivamente que el servidor público investigado incumplió el deber funcional de actuar con diligencia, eficiencia e imparcialidad en el trámite del expediente No.1944-549, en que eran parte querelante el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR e infractor HERNANDO LONDOÑO CUELLAR, relacionado con la humedad que se presentaba en el inmueble de la Diagonal 28C No.34-65 del Barrio El Paraíso de Cali, y que su comportamiento implicó un abuso indebido del cargo o función, toda vez que la decisión de archivo con la que concluyó el proceso, el auto No. 4161.2.24.1-01 de fecha 10 de agosto de 2016, carecía del sustento fáctico que demostrara que efectivamente el quejoso no había cumplido o realizado alguna carga procesal, o que la falta de impulso o trámite del proceso le era atribuible a su abandono.

Era deber del servidor público actuar con diligencia, eficiencia e imparcialidad, dándole impulso al procedimiento policivo para resolverlo de manera definitiva o de fondo, como además le habían indicado al querelante que se haría.

No obstante tal determinación, al evaluar la adecuación típica de esos comportamientos, el Despacho podrá considerar su encuadramiento en el tipo de mayor riqueza descriptiva, como a continuación se analiza.

XI. NORMAS VIOLADAS Y TÍPICIDAD DE LAS CONDUCTAS:

La Corte Constitucional en su sentencia C- 766 de 2004, con relación al principio de tipicidad sostuvo que constituye una concreción o derivación del principio de legalidad, que constituye una salvaguarda de la seguridad jurídica de todos los asociados al permitirles conocer de manera anticipada las conductas que son reprochables y las



RESOLUCIÓN No. (4124.010.21.020) DE 2022
(27 de abril de 2022)

**"POR LA CUAL SE EMITE EL FALLO DISCIPLINARIO DE PRIMERA INSTANCIA EN
 PROCEDIMIENTO VERBAL CON RADICACIÓN No. 647-18"**

sanciones aplicables.

Expresando además que: «el los puntos del Estado sea reglado y sometido a los controles necesarios, es precisamente uno de los objetivos que persigue el Estado de Derecho, en cuanto representa la forma de garantizar la plena vigencia de los derechos y garantías de los potenciales involucrados, empujando así la arbitrariedad y el autoritarismo».

Acorde con los compromisos propios de quien ejerce la función pública ha establecido la Ley 734 de 2002 en su artículo 23 que constituye falta disciplinaria y por lo tanto da lugar a la acción e imposición de la sanción correspondiente, la incursión en cualquiera de las conductas o comportamientos previstos en el Código Disciplinario Único que conlleve el incumplimiento de deberes, extralimitación en el ejercicio de derechos y funciones, prohibiciones y violación del régimen de inhabilidades, incompatibilidades, impedimentos y conflicto de intereses, sin estar amparado por cualquiera de las causales de exclusión de responsabilidad contempladas en el artículo 28 *ibidem*.

El artículo 8 de la Constitución Política, por su parte prevé que los servidores públicos serán responsables por infringir la Constitución y las leyes y por omisión o extralimitación en el ejercicio de sus funciones.

Con fundamento en las precitadas disposiciones y de conformidad con el material probatorio alegado al presente disciplinario, se tiene que el servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, con los comportamientos que resultaron probados y no desvirtuados, incurrió en la violación de la norma disciplinaria, y como ya se dijo considera que los comportamientos que comprenden cada uno de los cargos, están subsumidos o son el resultado de un solo comportamiento, como es el descrito en el cargo primero, ya que la falta al deber funcional de actuar con diligencia, eficiencia e imparcialidad en el trámite del expediente No. 1344-548, lo que pudo consistir en un abuso indebido del cargo o función, es el resultado de la falta al deber de impulsar, tramitar resolver dicho proceso, aplicando irregularmente la institución de la perención por abandono, de lo que carecía de sustento fáctico, dejando sin resolver una problemática que afectaba el saneamiento de un inmueble, constituía una contravención y generaba un conflicto entre los ocupantes del inmueble.

Por tanto, definitivamente se considera que el comportamiento del primer cargo en que queda subsumido el actuar del servidor público encuadra en las siguientes descripciones disciplinarias, que se indicaron al formularse la acusación:

La Ley 734 de 2002, que en su artículo 34 numeral 1º, establece lo siguiente:

"Artículo 34. Deberes. Son deberes de todo servidor público:

"1. Cumplir y hacer que se cumplan los deberes conferidos en la Constitución, (...) las leyes (...) los decretos (...)"



RESOLUCIÓN No. (4134.010.21.020) DE 2022
(27 de abril de 2022)

"POR LA CUAL SE EMITE EL FALLO DISCIPLINARIO DE PRIMERA INSTANCIA EN PROCEDIMIENTO VERBAL CON RADICACIÓN No. 647-18"

A su vez, la misma norma en su artículo 35 numeral 1° que establece:

"Artículo 35. Prohibiciones. A todo servidor público le está prohibido:

"1. Incumplir los deberes o abusar de los derechos o exceder las funciones contenidas en la Constitución, (...) las leyes, los decretos, las ordenanzas, (...) y los manuales de funciones, (...)."

Estos tipos disciplinarios en blanco, debido a que el servidor público incurrió en la violación o incumplimiento de la ritualidad que era aplicable al proceso de humedad No. 1944-549, promovido por Jorge Enrique Londoño Cuelar contra Hernando Londoño Cuelar, atemperándose o conforme a la ritualidad prevista en el Decreto Municipal 1944 del 20 de noviembre de 1997, "Por medio del cual se asignan unas funciones a las Inspecciones de Policía Municipal y Desarrollo Comunitario y se establecen los procedimientos para imponer medidas correctivas a los contraventores en los asuntos relacionados con las humedades en inmuebles ubicados en jurisdicción del Municipio de Santiago de Cali", que le indicaban al servidor público cuál era el procedimiento que debía aplicar en ese caso, y que al adoptar la decisión de perención y consiguiente archivo, con base en lo dispuesto en el artículo 277 del Código Departamental de Policía y Convivencia Ciudadana, mediante el auto No. 4101.2.24.1-01 de fecha 10 de agosto de 2016, sin tener en cuenta el requisito fáctico que exige esa disposición para aplicar la perención, dejando entonces el asunto sin resolver mediante la decisión de fondo, agotando del procedimiento dispuesto en el citado Decreto Municipal.

Así mismo, al no atender el deber funcional previsto en el manual específico de funciones previstos para el cargo de INSPECTOR DE POLICÍA URBANA CATEGORÍA II, en el Decreto Municipal No.411.20.0062 del 23 de febrero de 2007, vigente a la fecha de los hechos, describía la siguiente función: "Es responsable de recibir, tramitar y fallar sobre los asuntos que por competencia y jurisdicción le corresponden, conforme a las leyes, ordenanzas, acuerdos y decretos, para garantizar los derechos, tranquilidad y seguridad de los miembros de la comunidad a la cual preste sus servicios. (...) y (...)5. Velar por el cumplimiento de las normas de policía vigentes; (...)".

CONCEPTO DE LA VIOLACIÓN E ILICITUD SUSTANCIAL

Definitivamente quedó probado que el servidor público investigado dejó de continuar adelantando el trámite del proceso de humedad, adoptando de manera infundada una decisión el 10 de agosto de 2016, que mantuvo con posterioridad a esa fecha, hasta el 13 de febrero de 2017, cuando se pretendió de cumplir la decisión de tutela de segunda instancia, dejó sin efectos decisiones del 12 de diciembre de 2016 y 31 de enero de 2017, que había expedido para impulsar la actuación llevando a cabo o programando la diligencia de inspección ocular que desde el 20 de octubre de 2015 se le había dicho al interesado que se haría, sin haber sido impulsado el trámite de su parte programando esa diligencia, quedando de esa forma inconcluso el procedimiento, insoportable una problemática denunciada por un ciudadano, lo que generaba una



RESOLUCIÓN No. (4124-010-21-020) DE 2022
(27 de abril de 2022)

**"POR LA CUAL SE EMITE EL FALLO DISCIPLINARIO DE PRIMERA INSTANCIA EN
PROCEDIMIENTO VERBAL CON RADICACIÓN No. 647-16"**

problemática para los sujetos procesales de esa actuación, y con ello, fueron vulnerados los principios que rigen para la función administrativa del Estado, previstos en el artículo 209 de la Constitución, y que se esperaba del servidor público que actuara en el cumplimiento de sus funciones.

"Artículo 209. La función administrativa está al servicio de los intereses generales y se desarrolla con fundamento en los principios de igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, mediante la descentralización, la delegación y la desconcentración de funciones."

En cuanto a la licitud sustancial del comportamiento, no encontró el Despacho justificación alguna para el comportamiento enebado en este cargo, en razón este probable comportamiento está provisto de licitud sustancial, conforme a lo dispuesto en el artículo 9º de la Ley 734 de 2002, que establece:

"ARTÍCULO 9o. LICITUD SUSTANCIAL. La falta será antijurídica cuando afecte el deber funcional sin justificación alguna."

El comportamiento del servidor público afecta el deber funcional sin justificación alguna, constituye un abuso indebido del cargo o función, porque se espera que quien ejerce la función pública, en este caso de naturaleza policial y relacionado con la preservación del orden público y el mantenimiento del statu quo, adopte sus decisiones de acuerdo con el sustento fáctico necesario, con la realidad, y que sus decisiones no sean infundadas o antojadizas, con apego a la ley y a las ritualidades, más si se trata de un servidor público con perfil profesional de abogado.

El servidor público debió ser diligente, eficiente e imparcial en impulsar, tramitar y resolver el proceso policial, más cuando ya le habían informado al interesado que harían una nueva visita a su inmueble, generando la confianza y convicción de que esa decisión se cumpliría, y que se resolvería legalmente la humedad que afectaba un inmueble urbano.

A pesar de haber sido notificada esa decisión de perención al quejoso, y que éste lo pudo haber controvertido, no se puede desconocer que lo que esperaba el quejoso o el interesado en esa querrela, era que se haría tal visita como se le había notificado e informado, y ello constituía una carga para el Despacho de impulsar el trámite, porque además así se lo indicaba el Decreto Municipal.

Dicho interesado consideró viable la tutela para resolver ese asunto, y a pesar de la decisión judicial de segunda instancia del Juez de tutela, no puede desconocerse que el sustento que invocan esas sentencias lo son solo para el fallo de la misma, por lo que no constituye la declaración o reconocimiento de la legalidad de la decisión de perención del servidor público.

**XII. CALIFICACIÓN DEFINITIVA DE LA CONDUCTA Y DE LA
RESPONSABILIDAD:**



RESOLUCIÓN No. (4124.010.21.020) DE 2022
(27 de abril de 2022)

**"POR LA CUAL SE EMITE EL FALLO DISCIPLINARIO DE PRIMERA INSTANCIA EN
PROCEDIMIENTO VERBAL CON RADICACIÓN No. 847-18"**

El legislador disciplinario señala que queda prescrita toda forma de responsabilidad objetiva y que las faltas sólo son sancionables a título de dolo o culpa. En esta investigación, el disciplinado presuntamente actuó violando las disposiciones generales de cuidado, prudencia, diligencia, exigibles a cualquier servidor público que desempeñe el cargo del implicado.

De acuerdo con el acervo probatorio que conforma el expediente, el Despacho observa que el servidor público actuó de manera consciente y voluntaria frente al incumplimiento de la ley, la cual le imponía el deber específico de comportamiento y al mismo tiempo la prohibición, subsumido en una sola conducta que es la indicada en el primer cargo.

Queda claro que se presentó un evidente quebrantamiento del ordenamiento jurídico disciplinario, lo que a la postre, erosiona la confianza en la administración y el sentido de seguridad jurídica que debe reinar en la administración pública en el cumplimiento de los deberes funcionales.

En el auto por medio del cual se ordena la aplicación del procedimiento verbal y se cita a audiencia, se determinó que los dos comportamientos señalados eran considerados provisionalmente como FALTAS GRAVES cometidas a título de DOLO.

Respecto del cargo que finalmente resulta probado y en el que se consideró que quedó subsumido el segundo, no existe para el Despacho duda o discusión alguna para ratificar dicha calificación en forma definitiva, acorde a los criterios que establece el artículo 43 de la ley 734 de 2002, como son: (1) el grado de culpabilidad, en atención a la naturaleza del cargo que es autoridad de policía, el perfil que requiere su ejercicio y la experiencia; (2) la naturaleza esencial del servicio, como es la competencia que tenía el servidor público como autoridad de policía, cuyas actuaciones son regladas y facultades por Constitución y por Ley; (4) la jerarquía y mando del servidor público, preclaramente por ser autoridad de policía con competencia para preservar y mantener el orden público que resulta de la eliminación de las perturbaciones a la seguridad, tranquilidad, moralidad, salubridad y ornato público, en lo que prevalece el interés general sobre el particular, y como consecuencia de ello (5) la trascendencia social de los comportamientos, ya que se espera que la autoridad de policía ejerza sus funciones, facultades o atribuciones con apego a las normas de procedimiento, que son de orden público, y por tanto, de obligatorio y estricto cumplimiento.

En cuanto a la forma de responsabilidad se tiene que:

Las dos formas de culpabilidad admitidas en el derecho disciplinario son el dolo y culpa según lo dispone el artículo 13 de la ley 734 de 2002 y el sujeto agente puede hacerlo por acción u omisión.

El dolo es entendido como la voluntad dirigida conscientemente a la realización de una conducta reprochable, y para ser tenida como dolosa una falta disciplinaria, se requiere que el servidor público haya tenido conocimiento previo de que con su actuación se



RESOLUCIÓN No. (4134.010.21.020) DE 2022
(27 de abril de 2022)

**"POR LA CUAL SE EMITE EL FALLO DISCIPLINARIO DE PRIMERA INSTANCIA EN
 PROCEDIMIENTO VERBAL CON RADICACIÓN No. 547-15"**

violentaba un deber o mandato jurídicamente exigible.

No se puede desconocer que el servidor público ostentaba el perfil profesional de abogado, lo que permite asumir que tenía el conocimiento suficiente de saber cómo actuar y resolver un asunto que era de su competencia, y la ritualidad a la que debía atenderse, y sin embargo no lo hizo, a pesar que pudo haber atendido o asumido esa competencia orientado inicialmente por la norma, y por la decisión del juez de tutela de primera instancia, que le obligó a dejar sin efecto la decisión, reprogramar la inspección ocular, sin concluir el procedimiento, solo por el hecho de que fue revocado el fallo de primera instancia en el trámite de la acción de tutela.

Finalmente el servidor público dejó sin resolver el asunto a fecha 13 de febrero de 2017, cuando expidió el auto de obediencia y cumplimiento de la sentencia de tutela de segunda instancia, dejando sin efectos los autos del 12 de diciembre de 2016 y del 31 de enero de 2017, sin razón o fundamento alguno.

En consecuencia, el comportamiento que determina el cargo probado, se califica definitivamente como FALTA GRAVE cometida a título de DOLO, sin haberse probado o establecido la existencia de una causal de exclusión de responsabilidad disciplinaria.

XIII. DOSIFICACIÓN DE LA SANCIÓN:

En razón de los planteamientos esbozados, por estar probada plenamente la existencia de las conductas típicas, cuya responsabilidad se atribuye disciplinariamente al servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, este Despacho así lo declarará. Luego, acorde con las estipulaciones dadas en el artículo 18 de la ley 734 de 2002 que consagra el principio de la proporcionalidad, previendo que la sanción disciplinaria debe corresponder a la gravedad de la falta cometida.

Debe tenerse en cuenta que las dos faltas que finalmente resultan probadas y no desvirtuadas, fueron calificadas definitivamente como a FALTAS GRAVES cometidas a título de DOLO, en razón de lo cual debe tenerse en cuenta que a ellas corresponde la sanción disciplinaria de SUSPENSIÓN EN EL EJERCICIO DE CARGO E INHABILIDAD ESPECIAL, de conformidad a lo dispuesto en el artículo 44 numeral 2 de la ley 734 de 2002, donde la suspensión implica la separación en el ejercicio del cargo en cuyo desempeño se originó la falta disciplinaria, y la inhabilidad especial, la imposibilidad de ejercer la función pública, en cualquier cargo dentro de aquél por el término señalado en el fallo (Artículo 45 definición de las sanciones).

Según el artículo 45 ibidem, la inhabilidad especial no será inferior a treinta días ni superior a doce meses, y la suspensión no será inferior a un mes ni superior a doce meses, y en razón de los criterios dispuestos en el artículo 47, sobre los criterios para la graduación de la sanción, debe tenerse en cuenta que para el caso del investigado, concurren circunstancias atenuantes para imponer el mínimo permitido.

Por tanto, la sanción que se impondrá al servidor público será la de UN (1) MES de



RESOLUCIÓN No. (4124.010.21.020) DE 2022
(27 de abril de 2022)

**"POR LA CUAL SE EMITE EL FALLO DISCIPLINARIO DE PRIMERA INSTANCIA EN
PROCEDIMIENTO VERBAL CON RADICACIÓN No. 547-16"**

suspensión en el ejercicio del cargo e inhabilidad especial por el mismo término.

XV. DECISIÓN:

Sin más consideraciones, el Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de la Alcaldía de Santiago de Cali,

RESUELVE:

Artículo Primero: DECLARAR DISCIPLINARIAMENTE RESPONSABLE de los dos cargos que resultaron probados y no desvirtuados en el presente proceso disciplinario, al señor HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, identificado con la cédula de ciudadanía No. 12.623.237 expedida en Ciénaga, quien para la época de los hechos desempeñaba las funciones del cargo de INSPECTOR DE POLICIA URBANA CATEGORIA II en la Inspección de Policía Urbana del Barrio La Nueva Floresta de Cali, dependiente del organismo que actualmente se denomina SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA de la Alcaldía de Santiago de Cali, de conformidad con las exposiciones expuestas en la parte motiva de esta decisión.

Artículo Segundo: Como consecuencia de esta declaración de responsabilidad, imponer al señor HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, identificado con la cédula de ciudadanía No. 12.623.237 expedida en Ciénaga, quien para la época de los hechos desempeñaba las funciones del cargo de INSPECTOR DE POLICIA URBANA CATEGORIA II en la Inspección de Policía Urbana del Barrio La Nueva Floresta de Cali, dependiente del organismo que actualmente se denomina SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA de la Alcaldía de Santiago de Cali, la sanción disciplinaria consistente en SUSPENSIÓN EN EL EJERCICIO DEL CARGO E INHABILIDAD ESPECIAL, ambas por el mismo término de UN (1) MES, conforme a lo expuesto en la parte considerativa de esta providencia.

Artículo Tercero: En cumplimiento de lo normado en el artículo 174 de la Ley 734 de 2002, una vez quede ejecutoriado este fallo, remítase copia a la Oficina de Registro, Control y Correspondencia de la Procuraduría General de la Nación para su respectivo registro y al Departamento Administrativo de Desarrollo e Innovación Institucional – Subdirección de Gestión Estratégica del Talento Humano del Municipio de Santiago de Cali, para que proceda a darle ejecución a la sanción en los términos establecidos por el parágrafo del artículo 172 de la Ley 734 de 2002, otorgándole facultades a dicha dependencia u organismo para que realice la conversión de la suspensión en multa efectuando la respectiva liquidación y cobro por jurisdicción coactiva, en el evento en que el servidor público hubiere cesado en sus funciones para el momento de la ejecución del fallo o durante la ejecución del mismo, y no fuere posible ejecutar la sanción, por lo cual el término de suspensión impuesto o el que faltare por cumplir, se convertirá en salarios mínimos de acuerdo al monto de lo devengado para el momento de la comisión de la falta, sin perjuicio de la inhabilidad especial.

Artículo Cuarto: Notificar en estrados el presente fallo de primera instancia al señor



RESOLUCIÓN No. (4124.010.21.020) DE 2022
(27 de abril de 2022)

"POR LA CUAL SE EMITE EL FALLO DISCIPLINARIO DE PRIMERA INSTANCIA EN
PROCEDIMIENTO VERBAL CON RADICACIÓN No. 647-18"

HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH.

Artículo Quinto: Contra la presente decisión procede el recurso de apelación que deberá interponerse y sustentarse en la audiencia del procedimiento verbal en que se le dará lectura, conforme al artículo 59 de la ley 1474 de 2011.

NOTIFIQUESE, COMUNIQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Santiago de Chile, a los veintisiete (27) días de abril de 2022

GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO
Director

Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

Proyectó: Cristian Muñoz Muñoz - Contraloría

ACTA DE AUDIENCIA DEL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO CON EL No. 647-16, ADELANTADO CONTRA EL SEÑOR HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, IDENTIFICADO CON CÉDULA DE CIUDADANÍA No. 12.623.237.

En el Distrito Especial Santiago de Cali, a los veintisiete (27) días del mes de abril de 2022, siendo las 2:30 p.m., se da continuación a la audiencia del procedimiento verbal en cumplimiento a lo resuelto en el auto por el cual se ordenó la aplicación del procedimiento verbal y citación a audiencia No. 4124.010.6.13.647-16.1819 de julio 27 de 2021, proferido dentro del proceso disciplinario No. 647-16; seguido contra el servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH.

La presente Audiencia virtual se lleva a cabo mediante el aplicativo Google MEET, acogiéndose a los parámetros establecidos por el Decreto Legislativo 806 de 2020 y bajo las medidas de bioseguridad adoptadas en la Administración Distrital de Santiago de Cali, con ocasión de la pandemia del COVID 19, previamente establecidos los contactos y efectuadas las comunicaciones de rigor para obtener la presencia por este medio del investigado. Se advierte igualmente que la presente Audiencia está siendo grabada y que la misma hará parte integral de esta acta en la que se deja constancia de lo actuado.

Participan en esta Audiencia el abogado GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO, en calidad de Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de la Alcaldía de Santiago de Cali y el abogado ALBERTO GIL SÁNCHEZ quien actuará como Secretario Ad-Hoc.

Igualmente se encuentra en esta audiencia el investigado, el abogado Hugues Othon Olivella Saurith.

Acto seguido el Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de la Alcaldía de Santiago de Cali, en uso de las facultades legales, en especial de las otorgadas en el artículo 176 de la Ley 734 de 2002, procede en forma verbal y motivada a proferir el Fallo Disciplinario de Primera Instancia, a través de la Resolución No. 4124.010.21.020 del 27 de abril de 2022, de la cual se procede a su lectura.

Habiéndose dado lectura al Fallo Disciplinario de Primera Instancia contenido en la Resolución No. 4124.010.21.020 del 27 de abril de 2022, se deja constancia que copia íntegra del mismo se le entrega al investigado, quien queda notificado en estrados y se le informa que de conformidad con el artículo 180 de la Ley 734 de 2002, y conforme está consignado en la parte resolutoria de la providencia, con esta decisión procede el RECURSO DE APELACIÓN EN EL EFECTO SUSPENSIVO, advirtiéndole que deberá ser interpuesto y sustentado en esta misma diligencia, de acuerdo a la modificación que introdujo el artículo 59 de la Ley 1474 de 2011 al artículo 180 de la Ley 734 de 2002. La presente providencia queda notificada en este acto al investigado.

Una vez leído y notificado el Fallo se le concede el uso de la palabra al investigado, para que exprese si desea o no de interponer el Recurso de Apelación.



ACTA DE AUDIENCIA DEL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL
RADICADO CON EL No. 647-18, ADELANTADO CONTRA EL SEÑOR
HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, IDENTIFICADO CON CEDULA DE
CIUDADANÍA No. 12.623.237.

EL INVESTIGADO: contra esa decisión interpongo el recurso de apelación... (...)

EL DESPACHO: escuchada la sustentación del recurso de apelación contra el Fallo
Disciplinario de Primera Instancia, el Despacho dispone: CONCEDER en efecto
suspensivo el Recurso de Apelación interpuesto, y en consecuencia, ordena la remisión
de la copia íntegra del expediente al señor Alcalde de Santiago de Cali, para que sea
desatado el recurso concedido.

No se ordena la firma del acta por haber quedado la audiencia grabada en video.

GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO

Director

Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

ALBERTO GIL SÁNCHEZ

Abogado / Secretario Ad-Hoc

[Firma]



DOI: 10.1002/ajim.10072 Accepted 12 October 2004

SOLICITUD DE VIDEO AUDIENCIA DE FALLO EXP. 647 - 16

10

Órtega Sainth, Hugues Otton <hugues.ortega@univ-grenoble.fr>
 Para: ALBERTO DE SANCHEZ <alberto@idm.net>

DOI: 10.1002/for

1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 26

Defining your marketing mix is essential to the success of your business. It's the foundation of your marketing strategy.

Abstract

RECHERCHES DE PUELLA A. SALAS



Política de Confidencialidad: La información contenida en este correo electrónico y sus archivos adjuntos es privilegiada y confidencial, y está sujeta a las leyes de confidencialidad de la misma y a las leyes que rigen este procedimiento específicamente para los datos. Se prohíben, expresamente o implícitamente, su reproducción o distribución no autorizada, así como cualquier uso no autorizado. Si por algún motivo usted está recibiendo este correo electrónico, por favor no se lo distribuya a terceros, elimine cualquier archivo adjunto, notifique al emisor y le pedimos que lo informe y destruya los archivos adjuntos y archivos, así como cualquier información sobre el correo electrónico por la persona a quien está dirigido. No debe compartir esta información con nadie más.

DR. SANCHEZ, ALBERTO sanchez.alberto@univie.ac.at and alberto.sanchez@univie.ac.at

1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 26

Page: "Oletha South: Happy 60th" - www.oletha.com/co-oletha60th.html

HUGHES, STUBBS, CHAPMAN & BULLOCK

Control: <https://alpha3beta.com> or <https://alpha3beta.com>

1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 26

Exercises Engaged the Northmen in the End

Conclusions

De acuerdo a su utilidad, los recursos se dividen en los tipos siguientes:

1. Vídeo de la audiencia de lectura del Fallo Disciplinario de Primera Instancia, compartido a través de Google Drive. (Formato MP4)
2. Acta de audiencia de fecha abril 27 de 2022. (Formato PDF)
3. Resolución (Fallo) N° 4124-210-21-020 del 27 de abril de 2022. (Formato PDF)

Con el ánimo de promover el uso de las tecnologías de la información, comunicaciones de gestión y trámites de las primarias, para facilitar y agilizar su uso a este mecanismo como medio libre al que para todos los efectos legales se refrenda convalidado. (Decreto 481 de 2020, Decreto 808 de 2020 y demás normas concordantes y vigentes)

0-1000



547-16

Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado No.: 202241240100000214
Fecha: 23-05-2022
TRD: 4124.010.8.13.187.000021
Rad. Parte: 202241240100000214

Leydi Montoya
09-05-2022
William
Garcia (100)

JORGE IVAN OSPINA GÓMEZ
Alcalde Distrital de Cali
Distrito Especial Santiago de Cali

Asunto: Recurso de apelación contra Fallo Disciplinario de Primera Instancia

Respetado Señor Alcalde:

Dentro del proceso disciplinario con radicado N° 547-16, adelantado mediante el procedimiento verbal en contra del servidor público Hugues Othon Olivella Saurth, identificado con la cédula de ciudadanía N° 12.533.237 de Ciénaga, quien para la época de los hechos desempeñaba las funciones de Inspector de Policía Urbana, dependiente de la Secretaría de Seguridad y Justicia, se profirió el Fallo Disciplinario Sancionatorio de Primera Instancia, contenido en la Resolución No. 4124.010.21.020 de abril 27 de 2022, calificándose la falta disciplinaria como Grave Dolosa e imponiéndose la sanción de SUSPENSIÓN e INHABILIDAD ESPECIAL por el término de un (1) mes, siendo el Fallo notificado e impugnado en audiencia del 27 de abril de 2022, en la que se concedió el recurso.

Por tal motivo, envío a su Despacho copia íntegra del expediente digitalizado con radicado No. 547-16, contenido en medio magnético, para que en segunda instancia se pronuncie acerca del recurso interpuesto, de acuerdo con la competencia que le determina la Ley.

Atentamente,

GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO
Director

Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

Anexo: CD, con el texto de la notificación del expediente N° 547-16

Proyecto: Nuevo CD Sánchez - Contraloría

54736

SAL

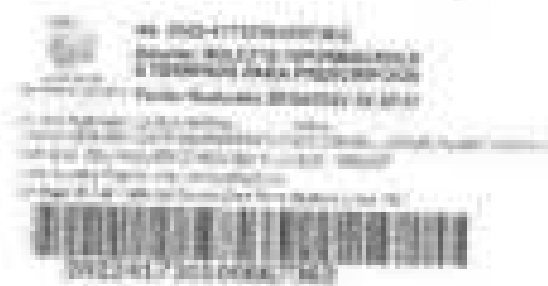
SJS

José O. Vique
 29/ABR/2022 11:51AM
 2 Págs.

Doctor:
 GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO
 Director Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno Alcaldía de
 Cali

Con saludos,

ASUNTO: DERECHO DE PETICIÓN



HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, identificado con C.C. 12'623-237, abogado, T.P. No. 192.987 del C.S. de la J., actuando en causa propia, solicita respetuosamente, se resuelvan las siguientes:

- 1.- ¿Cuáles son los términos para que prescriba la acción disciplinaria, en la Ley 734 de 2002? Favor responder en el día.
- 2.- Enviar a mi correo electrónico institucional, hugues.olivella@cali.gov.co la audiencia de fallo dentro del expediente 647 - 16 y, olivella20@hotmail.com con las últimas actuaciones y escritos que no han sido enviados, después del video de audiencia de alegatos.

Atentamente,

HUGUES OLIVELLA SAURITH
 C.C. 12'623-237
 T.P. No. 192.987 del C.S. de la J.

Calle 826 No. 1A - 5 - 250 Sector 3 Agrupación 1 Apdo. 10 62 - Cali
 Cel. 3145542794

647-16



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 2022-4173010-040825-2

Fecha: 22-03-2022

TRD: 4124.010.8.13.010.001818

Rad. Padre: 2022-4173010040825-2

HUGUES OTHOM OLIVELA SAURITH

Calle 52 B No. 1 A 9 – 360 Sector 3 Agrupación 1 Apto. 1C-62

Correo electrónico: olivela29@hotmail.com

Ciudad

Asunto: Respuesta a solicitud de copias de expediente 647-16.

Atento Saludo:

Con radicación Oficio 2022-4173010-040825-2 del 15 de marzo de 2022, se ha recibido escrito a través del cual solicita que se le envíe por medio virtual la copia del expediente No. 647-16 seguido en su contra.

En respuesta a dicha solicitud le informo que a través de su correo electrónico olivela29@hotmail.com, se está enviando la copia digitalizada del mencionado expediente y de los videos de las audiencias realizadas.

Atentamente,

GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO

Director

Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

Proyecto: Olla Abierta – Profesional Universitario 644g

En atención al mandato de nuestra Sala de Gestión y Control Interno, le solicitamos amablemente diligenciar la solicitud de satisfacción de su caso sometiendo al siguiente enlace: http://www.caj.gub.costaricarica.gov.cr/portal/usuarios/usuarios_13_prestaciones.php


GL SÁNCHEZ, ALBERTO <alberto.gl@cal.gov.cl>

REMISIÓN EXPEDIENTE RADICADO N° 647-16

1 mensaje

GL SÁNCHEZ, ALBERTO <alberto.gl@cal.gov.cl>

24 de marzo de 2022, 11:58

 Para: **Hugues Othon Olivella Saureth** <hugues.olivella@cal.gov.cl>, olivella25@hotmail.com
HUGUES OTHON OLIVELLA SAURETH

 Correo: hugues.olivella@cal.gov.cl y olivella25@hotmail.com

Distrito Especial de Santiago de Chile

Cordial saludo

Conforme al proceso disciplinario mencionado en el asunto, me permito remitir la siguiente información:

1. Copia de la audiencia celebrada el día 13 de diciembre de 2021. (Formato MP4)
2. Copia de la audiencia celebrada el día 02 de febrero de 2022. (Formato MP4)
3. Copia del del total de la foliatura del expediente a la fecha con radicado N° 647-16, en tres (3) módulos compartidos por Google Drive. (Formato PDF)
4. Oficio de respuesta a solicitud con radicado oficio N° 202341240100018181 de fecha 22 de marzo de 2022. (Formato PDF)

Con el ánimo de promover el uso de las tecnologías de la información, comunicaciones de gestión y tránsito de los procesos, para facilitar y agilizar se da uso a este mecanismo como medio idóneo el que para todos los efectos legales se entiende presentados. (Decreto 491 de 2021, Decreto 806 de 2020 y demás normas concordantes y vigentes)

Atentamente,

ALBERTO GL SÁNCHEZ

Abogado / Candidato

Departamento Administrativo de Control

Disciplinario Interno - DADCI

Alcalde de Santiago de Chile

Teléfono: (57+2) 8680871

CAM Avenida 2 Norte # 10-70 - Piso 71

www.cal.gov.co

- | |
|--|
| 1. AUDIENCIA PRIMERA DE 13_21 EXP N° 647-16.mp4 |
| 2. AUDIENCIA PRUEBAS PLS 02_21 EXP N° 647-16.mp4 |
| 1. EXPEDIENTE N° 647-16 (N° 1, parte 1).pdf |
| 2. EXPEDIENTE N° 647-16 (N° 1, parte 2).pdf |
| 3. EXPEDIENTE N° 647-16 (N° 3).pdf |

 OFICIO RESPUESTA SOLICITUD EXP N° 647-16.pdf
 199K



© 2004 Blackwell Publishing Ltd, *Journal of Internal Medicine* 255: 103–110

RESPUESTA A SOLICITUD DE COPIAS DE EXP. 647-16

1. **Introduction**

Yalec Barrio, John Diller = john.yalec@indiana.edu

Figure 1. *Staphylococcus aureus* strains isolated from patients with skin infections.

© 2004 Blackwell Publishing Ltd, *Journal of Internal Medicine* 255: 103–110

Abstract

Deliber(s) asupra, pe favor ne raspunde esta mențiune. Si require realizarea unei noi politici de informare cu privire la la Alcaldia de Santiago de Cali, le poate revolta al correo electrónico: contact@cali.gov.co

En atención al desarrollo de nuestro Sistema de Gestión y Control Integrado, le solicitamos amablemente diligenciar la encuesta de satisfacción de usuarios accediendo al siguiente enlace: <http://www.mil.gov.co/gestioneintegrada/mil/encuestas/satisfaccion>



JOHN DIXON VELEZ BERRIO
Secretario - Centro de Corresponsables
Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno,
Alcaldía de Santiago de Cali

TestArea: (SF-2) 8882571
CAM America 2 North #13 - TQ - Press 11
www.cam-usa.com

(Nota de Responsabilidade): As informações contidas no presente documento são de natureza estritamente de inteligência e confidenciais, e não são públicas de sua divulgação de forma que os Estados Unidos não violariam suas obrigações internacionais para com os Estados Unidos, incluindo a manutenção de informações de segurança em segredo por razões de segurança nacional, e não são para serem divulgados a outros Estados Unidos, a menos que o Estado Unidos tenha sido autorizado a fazê-lo. Qualquer divulgação não autorizada de informações de segurança em segredo por razões de segurança nacional, incluindo a divulgação de informações de segurança em segredo por razões de segurança nacional, é proibida.

100% THERMAL STABILITY

John D. Brown
16/ma/2022 2:42 pm
1MA 517

Destino:
GUSTAVO ARBOLEDA DEL SAO
Director Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno Académico de
CAI

ASUNTO: COPIA DEL EXPEDIENTE No. 547 - 18

RESUELTO OLIVELLA SAURITH, identificado con C.C. 1260330 y T.P. No. 162.957 del C.D. de N.I., estando en curso trámite en el proceso de la referencia, siendo remitido a su despacho, el estado del expediente del asunto por medio correo: guada2022@caia.edu.co, para poder realizar los siguientes en la etapa de alegatos.

Agradeciéndole la atención a esta.

Respectuosamente,

DISTRIBUCION
Se remite a la Unidad de Control Disciplinario Interno Académico de CAI para su conocimiento y seguimiento.
Se remite a la Unidad de Control Disciplinario Interno Académico de CAI para su conocimiento y seguimiento.
Se remite a la Unidad de Control Disciplinario Interno Académico de CAI para su conocimiento y seguimiento.
Se remite a la Unidad de Control Disciplinario Interno Académico de CAI para su conocimiento y seguimiento.
Se remite a la Unidad de Control Disciplinario Interno Académico de CAI para su conocimiento y seguimiento.
Se remite a la Unidad de Control Disciplinario Interno Académico de CAI para su conocimiento y seguimiento.
Se remite a la Unidad de Control Disciplinario Interno Académico de CAI para su conocimiento y seguimiento.
Se remite a la Unidad de Control Disciplinario Interno Académico de CAI para su conocimiento y seguimiento.
Se remite a la Unidad de Control Disciplinario Interno Académico de CAI para su conocimiento y seguimiento.
Se remite a la Unidad de Control Disciplinario Interno Académico de CAI para su conocimiento y seguimiento.


GUSTAVO ARBOLEDA DEL SAO
C.C. 1260330
T.P. No. 162.957 del C.D. de N.I.

Director: Calle 825 No. 14 B - 2do Sector 3 Agrado 1 Apto. 10 - 52

Correo: guada2022@caia.edu.co

CEL 3455437194

Avisos, notificaciones y citaciones

✓

Doctor:
GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO
Director Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno Alcaldía de
Cali

José O. Olivella
21/04/2022 9:10 AM
S19

ASUNTO: ALEGATOS DENTRO DEL PROCESO VERBAL 84T - 15.

HUGUES OTHÓN OLIVELLA SAURITH, abogado, ya identificado dentro del proceso de la referencia, actuando en causa propia, con personería jurídica reconocida por su despacho desde la primera audiencia, expongo las siguientes:

HECHOS

1.- La Dirección de Control Disciplinario actuó negligentemente para darle impulso al proceso, con más de 3 años, sin justificación alguna, para gestionarlo, incluso, se saltó las etapas del proceso disciplinario que son:

- a.- Investigación Preliminar
- b.- Investigación Disciplinaria
- c.- Cierre de Investigación Disciplinaria
- d.- Auto de Cargos.
- e.- Pruebas de Descargos.
- f.- Alegaciones Previas al Fallo.
- g.- Fallo de Primera Instancia.



Es evidente que, de la Investigación Preliminar, se saltó al Auto de Apertura de la Aplicación Verbal, sin concluir siquiera, dicha etapa, violando entre otros los artículos de la Ley 734 de 2002:

(...) Artículo 5°. **Ilcitud sustancial.** La falta será antijurídica cuando afecte el deber funcional sin justificación alguna.

Artículo 8°. **Debido proceso.** El sujeto disciplinable deberá ser investigado por funcionario competente y con observancia formal y material de las normas que determinen la ritualidad del proceso, en los términos de este código y de la ley que establece la estructura y organización del Ministerio Público. (negrita fuera de texto)

(...)

Artículo 12. **Celeridad de la actuación disciplinaria.** El funcionario competente impulsará eficazmente la actuación disciplinaria y cumplirá estrictamente los términos previstos en este código.

(...)

Artículo 29. **Causales de extinción de la acción disciplinaria.** Son causales de extinción de la acción disciplinaria las siguientes:

2. La prescripción de la acción disciplinaria.

(...)

Artículo 153. **Procedencia, fines y trámite de la indagación preliminar.** En caso de duda sobre la procedencia de la investigación disciplinaria se ordenará una indagación preliminar.

(...)

En los demás casos la indagación preliminar tendrá una duración de seis (6) meses y culminará con el archivo definitivo o auto de apertura.

(...)

Artículo 156. Término de la investigación disciplinaria. Modificado por el art. 52, Ley 1474 de 2011. El término de la investigación disciplinaria será de seis meses, contados a partir de la decisión de apertura.

(...)

Vencido el término de la investigación, el funcionario de conocimiento la evaluará y adoptará la decisión de cargos, si se reunieren los requisitos legales para ello o el archivo de las diligencias. Con todo si hicieren falta pruebas que puedan modificar la situación se prorrogará la investigación hasta por la mitad del término, vencido el cual, si no ha surgido prueba que permita formular cargos, se archivará definitivamente la actuación. (negrita fuera de texto)

(...)

Artículo 161. Decisión de evaluación. Cuando se haya recaudado prueba que permita la formulación de cargos, o vencido el término de la investigación, dentro de los quince días siguientes, el funcionario de conocimiento, mediante decisión motivada, evaluará el mérito de las pruebas recaudadas y formulará pliego de cargos contra el investigado u ordenará el archivo de la actuación, según corresponda, en perjuicio de lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 156.

Artículo 162. Procedencia de la decisión de cargos. El funcionario de conocimiento formulará pliego de cargos cuando esté objetivamente demostrada la falta y exista prueba que comprometa la responsabilidad del investigado. Contra esta decisión no procede recurso alguno. (...)”

Además de lo anterior, también vulneran las jurisprudencias de la Corte Constitucional, enunciadas en los numerales 3, 6, 7, 8 y 9 de este memorial e incluso las normas de Derecho Internacional y los Tratados Internacionales suscritos por Colombia que, se enunciarán en el numeral 13 de este memorial.

2.- En Auto No. 4124-010-3, 13-847-16 1818 de julio 27 de 2021, APLICACIÓN DEL PROCESO VERBAL.

“(...) El Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de la Alcaldía de Santiago de Cali, en ejercicio de las facultades legales, en especial de las conferidas por el artículo 2 de la Ley 734 de 2002 y el Acuerdo No.191 de 2002 del Concejo Municipal de Santiago de Cali, procede a evaluar las indagaciones preliminares que se ordenaron en los respectivos procesos disciplinarios 847-16 y 068-17, acumulados para ser tramitados como un solo procedimiento, bajo el radicado No.847-16, se pronuncia sobre la viabilidad de ordenar la apertura de la investigación disciplinaria y la procedibilidad jurídica de continuar tramitando el asunto bajo la aplicación del procedimiento verbal (...)”

3.- De lo anterior, se evidencia que, violan lo expresado por la Corte Constitucional en Sentencia C - 036 de 2003, que expresó:

“(...) 4.9 Debe anotarse que la Corte, en la sentencia C -738 de 2003, se pronunció básicamente sobre este tema, pero desde la órbita contraria, con ocasión de la demanda de una parte del artículo 141 de la Ley 200 de 1995, anterior Código Disciplinario Único. La Corte decidió pronunciarse sobre

el hecho de que la indagación preliminar no puede prolongarse por más de seis meses, como lo previó esta disposición. Se alegaba por el actor y el Ministerio Público que el plazo fijado era muy corto y permitía que muchas de las faltas disciplinarias quedaran impunes.

La Corte declaró la inequidad de la fijación de este término por el legislador y expresó, concretamente con las dificultades que en un momento dado puede tener en el ejercicio de la facultad sancionadora lo siguiente: "Evidentemente, es posible que, como lo señalan el actor y el Ministerio Público, se presenten situaciones en las que el lapso de seis meses no sea suficiente para determinar la ocurrencia de la falta disciplinaria o individualizar al servidor público que hubiere intervenido en ella. Sin embargo, en estos casos habrá de respetarse la voluntad del legislador de darle prevalencia al derecho del afectado de no permanecer sub iudice y a su objetivo de que se resuelvan con rapidez las dudas disciplinarias que puedan surgir, incluso en detrimento de la aspiración de que se haga justicia en todas las ocasiones." (sentencia C-728 de 2000) (resaltada y subrayada fuera de texto).

4.- En este orden de ideas, se concluye, que los términos de seis (6) meses, establecidos en el Auto de Apertura de Indagación Preliminar del Exp. 647 - 16, con fecha 18 de diciembre de 2017, se cumplieron el 16 de junio de 2018, (Art. 150 de la Ley 734 de 2002), en concordancia con las jurisprudencias de la Corte Constitucional antes citadas.

5.- Igualmente, los términos de seis (6) meses, establecidos en el Auto de Apertura de Indagación Preliminar del Exp. 088 - 17, con fecha 21 de marzo de 2017, se cumplieron el 21 de septiembre de 2017. (Art. 150 de la Ley 734 de 2002)

6.- Con la expedición del Auto No. 4134-010-9-13-647-16 1611 de julio 27 de 2021, vulneran flagrantemente, lo estipulado en los artículos 161 y 162 de la Ley 734 de 2002, al expresar estos:

"[...] Artículo 161. Decisión de evaluación. Cuando se haya recaudado prueba que permita la formulación de cargos, o vencido el término de la investigación, dentro de los quince días siguientes, el funcionario de conocimiento, mediante decisión motivada, evaluará el mérito de las pruebas recaudadas y formulará pliego de cargos contra el investigado u ordenará el archivo de la actuación, según corresponda, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 156.

Artículo 162. Procedencia de la decisión de cargos. El funcionario de conocimiento formulará pliego de cargos cuando esté objetivamente demostrada la falta y exista prueba que comprometa la responsabilidad del investigado. Contra esta decisión no procede recurso alguno. [...]"

7.- De lo anterior, se concluye que, el pliego de cargos, debió formularse, tal como lo dispone el artículo 161 ibidem. En ningún momento, podrá realizarse, en el Auto que ordena el procedimiento verbal, mucho menos, en este, puede existir la posibilidad de evaluar las indagaciones preliminares, tal como fue proyectado y suscrito por usted, al mencionar que: "[...] El Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de la Alcaldía de Santiago de Cali, en ejercicio de las facultades legales, en especial de las conferidas por el artículo 2 de la Ley 734 de 2002 y el Acuerdo No. 101 de 2002 del Concejo Municipal de Santiago de Cali, procede a evaluar las indagaciones preliminares que se ordenaron en los respectivos procesos disciplinarios 647-16 y 088-17, acumulados para ser tramitados como un solo procedimiento, bajo el radicado No.647-16, se pronuncia sobre la viabilidad de ordenar la apertura de lo

investigación disciplinaria y la procedibilidad jurídica de continuar tramitando el asunto bajo la aplicación del procedimiento verbal (...)"

Es evidente que, estas debieron estar resueltas objetivamente, dentro de los 15 días posteriores, de haberse vencido los términos de la indagación preliminar (8 meses), acorde al artículo 162 y 161 de la Ley 734 de 2002.

8.- Acorde a los hechos narrados en estos alegatos, que fueron sustentados en la primera audiencia del proceso verbal, mediante escrito de Incidente de Nulidad que fueron resueltos negativamente por su despacho, sin fundamento legal para contradecir lo alegado por este litigado, sino que, desatendieron la jurisprudencia de la Corte Constitucional, Sentencia C – 636 de 2003 y, los artículos 12, 150, 156, 161 y 162 entre otros, de la Ley 734 de 2002, quedando uno perplejo al desatar con inobservancia, todos los recursos de ley presentados en dicho proceso.

9.- Ahora bien, continuando con este destacado legal y jurisprudencial, se ataca nuevamente al haber proferido Auto No. 4134.010.9.13.647-16 1616 de julio 27 de 2021, que dio APLICACIÓN AL PROCESO VERBAL, al estar, contra lo expresado en la Sentencia C – 532 de 2016, por la Corte Constitucional:

"(...) PROCEDIMIENTO VERBAL DISCIPLINARIO-Etapas:

El procedimiento verbal desarrollado en la Ley 734 de 2002, y modificado por la Ley 1474 de 2011, cuenta con las siguientes etapas diseñadas para establecer la responsabilidad de los infractores del régimen disciplinario, en las que se destacan las facultades de la persona disciplinada para hacer valer las garantías que integran su derecho al debido proceso: (i) Citación a audiencia. Una vez se ha calificado el proceso a seguir, el funcionario competente, mediante auto motivado, ordena adelantar el procedimiento verbal y citar a audiencia al posible responsable. Este auto solo puede ser expedido cuando se cumplan los requisitos previos en el artículo 162 de la Ley 734 de 2002. El contenido de este auto deberá ajustarse a lo dispuesto en el artículo 177 del mismo ordenamiento, que fue modificado por el artículo 56 de la Ley 1474 de 2011. (negrita y subraya, fuera de texto)

10.- Nuevamente, queda demostrado que, su despacho, ha desatendido la jurisprudencia de la Alta Corte, ya que, el auto que ordenó la aplicación del proceso verbal, no cumple con el artículo 162 de la Ley 734 de 2002, citado en dicha Sentencia Constitucional, como también, desatiende los artículos multicitados, en esta y otras oportunidades procesales, de la Ley 734 de 2002 y 1474 de 2011.

11.- En cuanto a los testimonios rendidos por la Dra. PATRICIA INÉS CORINA ROJAS y ÁNGEL MARÍA NAVIA, donde expresaron que, tienen 32 y 18 años, respectivamente, de laborar en la Alcaldía de Cali, en el cargo de Inspector de Policía Urbana, manifestando ambos que, se puede aplicar el artículo 277 de la Ordenanza 343 de 2012, acorde a las condiciones establecidas en dicha norma. La Dra. Corina, afirmó que, su aplicación permite al despacho, ocuparse de los procesos donde se evidencia ser diligentes los querelantes. Su homólogo, el Dr. Navia, fue más allá y, expresó que, la aplicación de la perención se da en todos los procesos policivos, no genera una conducta disciplinable y aún esté vigente dicha norma. Además, ellos tienen conocimiento que, la perención la decretan todos los inspectores de la Alcaldía de Cali, en los procesos policivos, porque es una norma legal que, aún esté vigente y su aplicación no genera una conducta disciplinable.

Por lo anterior, es de concluir que, no hay razón jurídica para que, le hubieran dado continuidad al proceso disciplinario, porque, declarar la perención en un proceso policivo, es legal y no admite recurso.

Respecto a este último, acorde a lo expresado en el AUTO No. 4134.010.9.13.647-16, 1616 DEL 27 DE JULIO DE 2021, a folio 343 reverso, Concepto de la Violación a Récord Sustancial, penúltimo párrafo, expresan:

"[...] y no le indicó que procediera recurso alguno, por lo que no se le reconoció la oportunidad de actuar frente a esa decisión, ante lo que consideró que era viable la tutela. [...]"

Por lo que, resulta muy evidente que, no observaron la norma de la penencia, establecida en el artículo 277 de la Ordenanza 343 de 2012 del Valle del Cauca. Esta inobservancia es inaudita, considero una conducta maliciosa, premeditada, para conseguir un fin, distinto a ser objetivo con las normas disciplinarias, por parte de quien proyectó dicho auto.

12.- Además de lo anterior, no se tuvo en cuenta que, los inspectores gozan de Autonomía en sus decisiones. La Corte Constitucional en Sentencia T 179 – 1994, se pronunció así:

"[...] INSPECTOR DE POLICIA-Autonomía en sus decisiones

Las reflexiones, que cubijan en primer lugar a los jueces, resultan plenamente válidas en el campo de los procesos policivos a cargo de autoridades administrativas, pues aunque ellos no tienen un carácter judicial la materia misma de las decisiones que se adoptan en el curso del trámite y a su culminación exige la independencia del fallador al resolver, en cuanto, al hacerla, se compromete sin duda derechos de las partes y, muy particularmente, en las distintas fases procesales puede vulnerarse el derecho fundamental al debido proceso. También en los procesos policivos debe predicarse la diferencia entre el adecuado respeto a las garantías procesales y la autonomía de la autoridad llamada a resolver, la cual goza, en proporción adecuada a su responsabilidad, de un razonable margen de interpretación del Derecho aplicable y de apreciación sobre los hechos que, con base en él, están sujetos a falla. [...]" (negrilla fuera de texto)

13.- PRESCRIPCIÓN Y CADUCIDAD DE LA ACCIÓN DISCIPLINARIA.

En reiteradas veces, alegué que, la acción disciplinaria está prescrita, con base en las Sentencias del Consejo de Estado que a continuación se exponen:

Sentencia 00050 de 2012 Consejo de Estado, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCION SEGUNDA, SUBSECCION "A" Consejero ponente: LUIS RAFAEL VERGARA QUINTERO Bogotá, veintiseis (26) de abril de dos mil doce (2012) Radicación número: 11001-03-25-000-2008-00050- 00 (1314-08). Acción: Nulidad y Restablecimiento del Derecho. Actor: RAFAEL MORENO GODOY, Demandado: PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION.

"[...] Si bien la conducta disciplinaria investigada por la Procuraduría se inició en vigencia de la Ley 200 de 1995, el marco legal procedimental de la causa disciplinaria es el contenido en la Ley 734 de 2002, como quiere que a la vigencia de la ley aún no se había proferido el auto de carga, ya que data del 11 de diciembre de 2005 (artículo 223 de la Ley 734 de 2002).

Es de advertir que una es la caducidad de la acción y otra la caducidad de la sanción. La primera, de acuerdo con el artículo 30 de la Ley 734 de 2002, opera cuando pasan 5 años a partir de la consumación de la falta disciplinaria sin que la administración profiera el fallo disciplinario, así ya está en curso el proceso, y la segunda, establecida en el artículo 32

ibidem, aplica cuando habiendo falló disciplinario, la sanción impuesta no se ejecuta dentro de los 5 años contados a partir de ejecutoria.
(...)

Así entonces, la prescripción de la acción ocurre cuando la Administración deje vencer el plazo de 5 años sin haber adelantado o concluido el proceso disciplinario respectivo con decisión de fondo, contado desde el día de la consumación, en tratándose de faltas instantáneas, o, desde el último acto, para las faltas continuadas.

Para reafirmar lo anterior, se cita la explicación dada por la Corte Constitucional en la sentencia C-344/98, en relación con la prescripción de la acción disciplinaria:

"(...) La prescripción de la acción es un instituto jurídico liberador, en virtud del cual por el transcurso del tiempo se extingue la acción o cesa el derecho del Estado a imponer una sanción.

"Este fenómeno tiene operancia en materia disciplinaria, cuando la administración o la Procuraduría General de la Nación, dejan vencer el plazo señalado por el legislador -5 años, sin haber adelantado y concluido el proceso respectivo con decisión de mérito. El vencimiento de dicho lapso implica para dichas agencias la pérdida de la potestad de imponer sanciones, es decir, que una vez cumplido dicho periodo sin que se haya dictado y ejecutoriado la providencia que le ponga fin a la actuación disciplinaria, no se podrá ejercitar la acción disciplinaria en contra del beneficiado con la prescripción". (Subrayado nuestro). (...]"

Sentencia 06148 de 2018 Consejo de Estado CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN SEGUNDA, SUBSECCIÓN B Consejeros Ponente: SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ Bogotá D.C., primero (1ª) de agosto de dos mil dieciocho (2018) Expediente: 2500023420000201306148 01 (0491-2017) Demandante: Ricardo Mosquera Mesa Demandados: Nación, Procuraduría General de la Nación y Universidad Nacional de Colombia

Asunto: Prescripción de la acción disciplinaria. / Debido proceso administrativo. / Auto de formulación de cargos. Decisión: Revocar la Sentencia de primera instancia del 13 de septiembre de 2016 proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda Subsección A que accedió a las pretensiones de la demanda.

"(...) Por el contrario, imponer la sanción disciplinaria dentro del término de cinco (5) años contados a partir del último acto constitutivo de la falta, significa que, como máximo, dentro de dicho plazo debe la autoridad pública expedir y notificar el acto administrativo principal, es decir, el acto primigenio que resuelve y que pone fin a la actuación administrativa disciplinaria.

(...)

Luego, la Sala de Conjurados de la Sección Segunda, Subsección A del Consejo de Estado en sentencia de primera instancia 17 de abril de 2013 al resolver una acción de tutela incoada contra la sentencia de 29 de septiembre de 2009 de la Sala Plena de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado dejó esta decisión sin efectos y en consecuencia precisó que dentro del plazo de los cinco (5) años la autoridad disciplinaria debía proferir el fallo de primera instancia y si se presentaron recursos proferir y notificar el fallo que los resuelve.

Finalmente, luego de varios impedimentos y nulidades la Sección Cuarta del Consejo de Estado, dentro de la acción de tutela antes mencionada proferió

sentencia de segunda instancia de 9 de marzo de 2014», en la cual revocó la sentencia de tutela de primera instancia proferida por la Sala de Conjurados de la Sección Segunda, Subsección A del Consejo de Estado de fecha 17 de abril de 2013, con lo cual quedó en firme la sentencia de 29 de septiembre de 2009» de la Sala Plena de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado en la cual se indicó que para efectos de la prescripción de la acción disciplinaria la autoridad disciplinaria dentro de los cinco (5) años siguientes al cometimiento de la conducta investigada únicamente debía concluir la actuación administrativa, esto es, expedir y notificar el fallo de primera o única instancia. (negrilla fuera de texto)

(...)

Del anterior recuento, se concluye que la jurisprudencia vigente en materia de prescripción de la acción administrativa disciplinaria, es la contenida en la sentencia de 29 de septiembre de 2009 proferida por el Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, según la cual, dentro del término de cinco (5) años establecido por el artículo 30 de la Ley 734 de 2002 «en la modificación realizada por la Ley 1474 de 2011», la autoridad disciplinaria competente solo debe proferir y notificar el fallo de primera o única instancia. (negrilla fuera de texto)

En esa orden argumentativo, bajo la vigencia del artículo 30 de la Ley 734 de 2002, la Sección Segunda del Consejo de Estado en sus dos subsecciones, ha aplicado la tesis decantada por la Sala Plena Contenciosa Administrativa del Consejo de Estado, en la sentencia de unificación de jurisprudencia de 29 de septiembre de 2009.

La Sección Segunda, Subsección A del Consejo de Estado, en sentencia de 13 de febrero de 2014», en un asunto donde el actor acusaba que se había configurado la prescripción de la acción disciplinaria porque la Procuraduría General de la Nación no notificó el fallo de segunda instancia dentro del término de los 5 años «señalado en el artículo 30 de la Ley 734 de 2002», afirmó que la sanción disciplinaria se impone y en consecuencia se interrumpe el término de la prescripción con la expedición y notificación del fallo disciplinario principal y no con la expedición y notificación del fallo que resuelve los recursos de la vía gubernativa.

Esta misma interpretación jurídica del artículo 30 de la Ley 734 de 2002, fue acogida posteriormente por la Sección Segunda, Subsección B del Consejo de Estado en sentencia de 26 de julio de 2014», en un asunto de similares características al presente, en el cual el actor presentó como argumento de nulidad la prescripción de la acción disciplinaria argumentando que la Procuraduría General de la Nación proferió y notificó por fuera del término de 5 años el fallo que recibió un recurso de reposición que interpuso contra el fallo de única instancia.» la Sala señaló que dentro del mencionado plazo, para que no opere la prescripción la autoridad disciplinaria solo debe proferir el acto administrativo principal y no los que resuelven los recursos interpuestos contra este.

(...)

De conformidad con las conclusiones expuestas en el presente acápite, respecto de los elementos esenciales que deben ser tenidos en cuenta para la contabilización de prescripción de la acción disciplinaria, a continuación, la Sala se permite esquematizar el referido asunto, así:

PLAZO

- 5 años «para todas comunes»

- 12 años para faltas de especial gravedad.

INICIO DE CONTABILIZACIÓN DEL PLAZO

Para las faltas de agotamiento instantáneo - Desde el cometimiento de la conducta.

Para las faltas de agotamiento continuado - Desde el cometimiento de la última conducta.

FORMA DE CONTABILIZACIÓN

Independiente para cada una de las conductas investigadas en un mismo proceso disciplinario.

INTERRUPCIÓN DEL TÉRMINO

Con la expedición y notificación de los fallos de primera o única instancia.

CONSECUENCIA DE LA CONFIGURACIÓN DE LA PRESCRIPCIÓN

Pérdida de la competencia para sancionar [...]

Seguidamente, se extrae parte de la Sentencia del Tribunal Contencioso del Cauca, Acción o medio de control: Restablecimiento del Derecho. Radicado: 19001-23-33-003-2013-00679-00. Demandante: JUAN JOSÉ CHAUX MOSQUERA Demandado: PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN Fecha de la sentencia: Agosto 24 de 2015 Magistrado Ponente: Carlos Hernando Jaramillo Delgado.

"[...] La Convención Americana de Derechos Humanos, en sus artículos 7.5 y 8.1 consagra lo siguiente:

Artículo 7.5: "Toda persona detenida o retenida deberá ser llevada, sin demora, ante un juez u otro funcionario autorizado por la ley para ejercer funciones judiciales y tendrá derecho a ser juzgada dentro de un plazo razonable o a ser puesta en libertad, sin perjuicio de que continúe el proceso..."

"Artículo 8. Garantías Judiciales

1. Toda persona tiene derecho a ser oída, con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable, por un juez o tribunal competente, independiente e imparcial, establecido con anterioridad por la ley, en la sustanciación de cualquier acusación penal formulada contra ella, o para la determinación de sus derechos y obligaciones de orden civil, laboral, fiscal o de cualquier otro carácter."

La Corte Interamericana de Derechos Humanos ha tenido la oportunidad de analizar el principio del plazo razonable, el cual se deduce de los artículos 7.5 y 8.1 de la Convención Americana antes mencionados. Según dicho Tribunal, tal principio tiene como finalidad impedir que los acusados permanezcan largo tiempo bajo acusación y asegurar que ésta se decida prontamente.[]

En efecto, en el Caso Suárez Rosero Vs. Ecuador, sentencia de 12 de noviembre de 1997, la Corte Interamericana abordó la situación de la excesiva tardanza de las autoridades del Estado Ecuatoriano en la resolución de la situación jurídica del señor Rafael Iván Suárez Rosero, acusado de la comisión del delito de narcotráfico, considerando lo siguiente:

"70. El principio de "plazo razonable" al que hacen referencia los artículos 7.5 y 8.1 de la Convención Americana tiene como finalidad impedir que los acusados permanezcan largo tiempo bajo acusación y asegurar que ésta se decida prontamente. En el presente caso, el primer

acto del procedimiento lo constituye la aprehensión del señor Suárez Rosero el 23 de junio de 1962 y, por lo tanto, a partir de ese momento debe comenzar a apreciarse el plazo.

71. Considera la Corte que el proceso termina cuando se dicta sentencia definitiva y firme en el asunto, con lo cual se agota la jurisdicción (cf. Cour eur. D.H., arrêt Quincho du 10 juillet 1984, série A n° 81, párr. 29) y que, particularmente en materia penal, dicho plazo debe comprender todo el procedimiento, incluyendo los recursos de instancia que pudieran eventualmente presentarse. Con base en la prueba que consta en el expediente ante la Corte, ésta estima que la fecha de conclusión del proceso contra el señor Suárez Rosero en la jurisdicción ecuatoriana fue el 6 de septiembre de 1966, cuando el Presidente de la Corte Superior de Justicia de Guilo dictó sentencia condenatoria. Si bien en la audiencia pública el señor Suárez Rosero mencionó la interposición de un recurso contra dicha sentencia, no fue demostrada esa afirmación.

72. Esta Corte comparte el criterio de la Corte Europea de Derechos Humanos, la cual ha analizado en varios fallos el concepto de plazo razonable y ha dicho que se debe tomar en cuenta tres elementos para determinar la razonabilidad del plazo en el cual se desarrolla el proceso: a) la complejidad del asunto, b) la actividad procesal del interesado y c) la conducta de las autoridades judiciales (cf. Caso Gens Lacayo, Sentencia de 28 de enero de 1987, Serie C No. 30, párr. 77; y Eur. Court H.R., Motta Judgment of 16 February 1991, Series A No. 195-A, párr. 30; Eur. Court H.R., Ruiz Mateos v. Spain Judgment of 23 June 1993, Series A No. 252, párr. 30).

73. Con fundamento en las consideraciones precedentes, al realizar un estudio global del procedimiento en la jurisdicción interna contra el señor Suárez Rosero, la Corte advierte que dicho procedimiento duró más de 60 meses. En opinión de la Corte, este período excede en mucho el principio de plazo razonable consagrado en la Convención Americana.

(...)

Ahora bien, a nivel interno la Corte Constitucional en sentencia C-244 de 1986, siendo Magistrado Ponente el Dr. CARLOS GAVIRIA DÍAZ, destacó que como parte del debido proceso, la obligación de adelantar las investigaciones sin dilaciones injustificadas se aplica a toda clase de actuaciones, y que, por consiguiente "[l]a justicia impartida con prontitud y eficacia no sólo debe operar en los procesos penales -criminales-, sino en los de todo orden, administrativos, contravencionales, disciplinarios, policivos, etc."²

Visto todo lo anterior, esta Corporación se inclina por la interpretación que la Corte Constitucional hace sobre el inciso primero del artículo 30 de la Ley 732 de 2002, según la cual para que no opere la prescripción la actuación disciplinaria debe haberse adelantado y concluido con decisión ejecutoriada, antes de los 5 años, pues garantiza en mayor medida el principio pro homine concretado en el derecho a obtener justicia en un plazo razonable, el cual está amparado por el artículo 29 constitucional, los artículos 7.5 y 8.1 de la Convención Americana de Derechos Humanos, y la interpretación que sobre estos últimos hizo la Corte Interamericana en el caso Suárez Rosero Vs. Ecuador, sentencia de 12 de noviembre de 1997, puesto que dicho criterio asegura que el asunto se resuelva en un plazo razonable y no permite la indefinición del término en el trámite de la segunda instancia, evitando así el retardo prolongado en la definición jurídica de los inculpaos. (negrita y subraya fuera de texto)

Como conclusión, la entidad pública que sanciona disciplinariamente tiene el plazo razonable de cinco (5) años "contados para las faltas instantáneas desde el día de su consumación y para las de carácter permanente o continuado desde la realización del último acto", para poner fin a la actuación disciplinaria mediante una decisión ejecutoriada, que para los casos en donde se hayan interpuesto recursos, se conozca con la notificación de su resolución. (negrita fuera de texto)

13.- Solicito dar aplicación a lo ordenado en la Ley 734 de 2002, en el artículo 14, que expresa:

"[...] Artículo 14. Favorabilidad. En materia disciplinaria la ley permisiva o favorable, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la restrictiva o desfavorable. Este principio rige también para quien esté cumpliendo la sanción, salvo lo dispuesto en la Carta Política. Texto subrayado declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-946 de 2002.

Con base en lo anterior, solicito se aplique lo dispuesto en la Ley 1862 de 2018:

"[...] ARTICULO 33. Prescripción e interrupción de la acción disciplinaria La acción disciplinaria prescribirá en cinco (5) años contados para las faltas instantáneas desde el día de su consumación, para las de carácter permanente o continuado, desde la realización del último hecho o acto y para las omisivas, cuando haya cesado el deber de actuar. [...]"

La solicitud, se basa, en que, la presunta conducta que se investiga, data del día (10) de agosto de 2018. Por lo tanto, a la fecha, han transcurrido más de los cinco años que trata la norma que, antecede.

No comparto lo del último acto, de fecha 28 de enero de 2017, aunque también han pasado cinco (5) años, y está prescrita, considero fue un exabrupto determinar esa fecha, ya que, no tenían competencia para continuar con el expediente 066 de 2007, el cual, debió cerrarse, por las consideraciones expuestas por la Just. Décima de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Cali, mediante Auto No. 097 del catorce (14) de febrero de 2017, donde expresó:

"... De acuerdo con el informe allegado (ff 51 a 57), se demostró que la entidad accionada cumplió con todos los requerimientos exigidos en la sentencia proferida por este recinto judicial..."

De esa premisa, se concluye que, debió cerrarse el expediente 066 - 17.

Así las cosas, la acción disciplinaria, está prescrita y en ese sentido, considero, será declarada por su despacho.

14. ERRORES SUSTANCIALES.

En el Auto No. 4134-010-E-13.647-19 1616 de julio 27 de 2021, APLICACIÓN DEL PROCESO VERBAL, se evidencian los yerrores jurídicos que, produjo el abogado contratista que proyectó el acto administrativo y fue suscrito por usted.

A continuación, se exponen:

a). Yerran, en no observar que, si el Decreto 1844 de 1967 no contiene estipulada una norma que sancione a los querrelantes por no ser diligentes en los procesos, el inspector se ve obligado a remitirse a una normatividad vigente, como lo es el Reglamento de Policía del Valle del Cauca, Ordenanza 343 de 2012, artículo 277. Téngase en cuenta, que dicha norma aún, tiene vigencia, acorde al artículo 238 de

la Ley 1801 de 2016 y es, aplicata por los que fungen como inspectores de Policía de Cali y presunto, del Valle del Cauca.

b). Yerran también, en fundar sus apreciaciones en el AUTO No. 4134.010.9.13. 647.16. 1618 DEL 27 DE JULIO DE 2021, respecto al Oficio No. 289 del 20 de octubre de 2015, generado por la inspectora AMPARO RAMÍREZ MACÍAS, quien les expresó al querrelante que realizaría de nuevo la visita de inspección ocular con perito.

No tuvo en cuenta, dicha inspectora y el abogado SAUL MUÑOZ que, en el Acta de la diligencia de inspección ocular, llevada a cabo el 8 de agosto de 2014, la perito ingeniera LUZ AMPARO ZAPATA, actuó en la diligencia, dio las recomendaciones de su experticia profesional, firmó dicha acta y en ella, se concedió un plazo a las partes para la ejecución de los trabajos que recomendó la perito, uno (1) de octubre de 2014, se corrió traslado en estrado de tres (3) días para que las partes si lo consideraban necesario, solicitaran ampliación o aclaración. (a folio 147 expediente 647 - 16)

c). De lo anterior, se concluye, si no lo hicieron dentro los términos de ley, dicha actuación adquirió firmeza. Por lo que, la solicitud de aclaración presentada por el querrelante dentro del proceso de humildad, en fecha dos (2) de octubre de 2015, carece de legalidad, al ser extemporánea. (a folios 149 - 150 Exp. 647 - 16) Téngase en cuenta, que la señora ANGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ, compañera del señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, es abogada y tiene conocimiento de las normas que suscitan estos procesos.

d). Yerran, al querer darle valor al oficio 289 del 20 de octubre de 2015, suscrito por mi antecesora, ya que, éste es suscrito, apenas es una comunicación que, carece del acto principal que lo fundara, siendo que, el acto administrativo del 20 de octubre de 2015, sin una motivación legal, ya que, la única acción que correspondía a las partes, era la solicitud de nulidad, alegando una de sus causales. Aun así, pretendió dejar sin efectos las recomendaciones del perito y, en consecuencia, dejar nula al acta de la diligencia llevada a cabo el ocho (8) de agosto de 2014, aunado, que si no firmar la inspectora dicho acto administrativo, este no tuvo existencia jurídica, es inexistente, por lo tanto, el oficio 289 que tanto hicieron énfasis en el multicitado auto, quedó sin sostén jurídico. (Exp. 647 - 16 folios, 160 - 162).

e). Ahora bien, fundamentan en el AUTO No. 4134.010.9.13. 647.16. 1618 DEL 27 DE JULIO DE 2021, que se estaba pendiente de responder dos solicitudes, al querrelante, pero se notoria, la inobservancia del expediente 647 - 16, donde, los querrelantes expresan que, se realizó el traslado del medidor de gases de Occidente, como puede comprobarse a folios 34 y 35. Aunque, por cierto, no tiene nada que ver con el objeto de la querrela. En el mismo memorial, le solicitan a la inspectora de Policía, Dra. Amparo Macías, que se realice la nueva inspección ocular en el mes de febrero de 2016, porque estarán por fuera durante el resto del mes de diciembre y enero.

f). Se dio respuesta a la compañera del Querrelante, en cuanto, a la solicitud de concyuvancia.

g). El memorial en comento, es de fecha 14 de diciembre de 2015, recibido en la secretaría del despacho, el 16 del mismo mes y año (a folios 34 y 35). Por lo que, se tiene, como el último escrito que, presentó el querrelante, partándose de la premisa que, así como informaron que, se iban de viaje y solicitaban la inspección ocular para el mes de febrero de 2016, ¿por qué, no se adelantaron en dicho mes a la inspección? La Dra. Amparo Macías, estuvo hasta el 30 de junio de 2016.

h). Ahora bien, al observar no solo el tiempo transcurrido y lo que antecede a este literal, sino que, los yerrores legales cometidos por mi antecesora, como expedir un auto y no suscribirlo, como también, estando el acta de la inspección ocular realizada el ocho (8) de agosto de 2014, en firme, mal se podría, hablar de una

nueva inspección ocular, por lo que, el despacho, con dichas bases jurídicas, se remitió a la norma de la Ordenanza 343 de 2012, artículo 277, decretando la perención de forma objetiva.

l) El proceso de humedad tuvo, varias solicitudes que, nada tenían que ver con el objeto del proceso. Además, tuvo 3 lapsos largos de tiempo, el primero con un periodo de 13 meses sin impulso procesal. El último, fue de un tiempo mayor a 200 días, donde el artículo 277 de la Ordenanza 343 de 2012, solo estipula 10 días hábiles, sin que, el querellante, haya sido diligente para impulsar el proceso. Por tal, razón, se decretó la perención.

15.- Por todas las consideraciones legales y procesales, solicito a su despacho, resolver favorablemente a este servidor público, ya que sus actuaciones fueron conforme a la ley, no existió una conducta antijudicial, por lo tanto, ordenar el archivo del expediente.

Atentamente,



HUGUES OLIVELLA SAURITH

C.C. 12 823 237

T.P. No. 192.987 del C.S. de la J.

Dor. CALLE 620 # 1A T-200 Sector 3 APT. 1 APTA R-52

CEL. 3145542794

olivella26@hotmail.com

12 FOLIOS ÚTILES.

64936

HUGUES OTHÓN OLIVELLA SAURITH
Calle 52 B No. 1 A-9 – 250 Sector 3 A 1 Apto 1C-52
Celular 314 554 27 54
Correo electrónico: olivella25@hotmail.com
Cali

Referencia: Su escrito de alegatos de conclusión.

Atento Saludo.

Para su conocimiento le informo que el escrito que radicó en el sistema de gestión documental Orfeo, bajo el número 2022-4173010-001106-2 del 30 de marzo de 2022, por medio del cual expone los alegatos de conclusión dentro del proceso verbal disciplinario No. 547-18, fue incorporado en el mencionado expediente para ser tenidos en cuenta en la decisión de fondo, en la audiencia verbal que está programada.

Atentamente,



GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO
Director
Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

Copia: Expediente No. 547-18.

Firmado: (Dña Lilia Morales – Profesional Unimaterial 449)

En atención del acuerdo de trabajo firmado en Gestión y Control Integrado le solicito, respetuosamente diligenciar la encuesta de satisfacción de usuarios anexo en el siguiente enlace: http://www.cali.gov.co/gestion-y-control-integrado/encuestas_susabsonomias_usuario

Recibido: 08-04-22
1:15 PM




© 2004 Blackwell Publishing Ltd, *Journal of Internal Medicine* 255: 103–110

Su escrito de alegatos de conclusión

1998

Volker Bartsch, Achim Euler – *Journal of International Law*

© 2004 Blackwell Publishing Ltd *Journal of Internal Medicine* 255: 105–112

2. *Can you identify the author's purpose?*

References

Señor(a) usuario, por favor de responder este mensaje. Si requiere realizar una nueva solicitud de información que destine a la Agencia de Santiago de Chile lo puede recibir al correo electrónico contacto@ascl.com

En relación al desarrollo de nuestro Sistema de Gestión y Control Integrados, le solicitamos cordialmente diligenciar la encuesta de satisfacción de usuario adjunta al siguiente enlace: <http://bit.ly/encuesta-satisfaccion>, considerando nuestra política de:



JOHN DIDER VELLE BARRAZ
Secretario - Centro de Correspondencia
Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno
Alcaldía del Santiago de Cali

Telephone: (87-2) 600071
CMM Avenida 2 Norte #10-70 - P.O. Box 11
www.cmm.org.ec

Nota de Confidență: Toate informațiile conținute în acest document sunt de natură strict confidențială și sunt destinate exclusiv utilizării interne. Nu trebuie să fie divulgate în exterior. Acest document conține informații de natură confidențială și poate conține informații de natură confidențială. Nu trebuie să fie divulgate în exterior. Dacă este necesar, informațiile conținute în acest document trebuie să fie tratate ca fiind de natură confidențială și să nu fie divulgate în exterior. Dacă este necesar, informațiile conținute în acest document trebuie să fie tratate ca fiind de natură confidențială și să nu fie divulgate în exterior. Dacă este necesar, informațiile conținute în acest document trebuie să fie tratate ca fiind de natură confidențială și să nu fie divulgate în exterior.

2018-2019



DOI: 10.1002/ajb.a.10060

COMUNICACIÓN ESTADO DE PROCESO RAD N° 647-16

1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 2680, 26

Dr. SANCHEZ, ALBERTO: alberto.g@cal-pso.org
 País: www.cal-psa.com

DOI: 10.1002/for

Ne sono le cause del superfluo parte dei suoi partner.

- 1. EXPEDIENTE N° 847-18 (N° 1, parte 1).pdf
- 2. EXPEDIENTE N° 847-18 (N° 1, parte 2).pdf
- 3. EXPEDIENTE N° 847-18 (N° 2).pdf

ALBERTO DE BANCHI

Almagosa I Constatada
Departamento Administrativo de Control
Disciplinario Interno - DADCI
Alcalde de Santiago de Cali

Telephone: (57-2) 8802571
Calle Avenida 2 Norte # 12-70 - Plataforma 3 - Piso 15
www.caf.com.co



Personería
Santiago de Cali
Paseo de la Paz

21/02/2021 09:09 AM
534

00000011331

A) conectar por favor con estos datos

Radicado No.: *00000011331*

Fecha: 18-04-2022

Rad padre: 20224340070542

202211

DOCTOR
GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO
JEFE DE OFICINA
DEPARTAMENTO DE CONTROL DISCIPLINARIO INTER
ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI
CAM TORRE ALCALDIA PISO 11
CALI

Se informa que el presente documento es una copia digitalizada de un documento original. El presente documento es una copia digitalizada de un documento original. El presente documento es una copia digitalizada de un documento original.

Fecha Radicado: 20/04/2022 09:09 AM

Radicado No.: 20224340070542

Fecha: 18-04-2022

Rad padre: 20224340070542

20224340070542

Asunto: Respuesta sobre solicitud acompañamiento invocado por un servidor público con radicado 20224340070542 del 18 de marzo de 2022.

Cordial saludo,

En atención al asunto de la referencia, se informa que la Resolución número 456 del 14 de septiembre de 2017 "por medio de la cual se desarrollan el poder disciplinario preferente y la supervigilancia administrativa de la Procuraduría General de la Nación, y se regula su trámite en procesos disciplinarios" establece en su artículo decimosegundo, "PROCEDIMIENTO PARA APLICAR LA SUPERVIGILANCIA ADMINISTRATIVA:

El Viceprocurador General de la Nación podrá autorizar la supervigilancia administrativa en aquellos casos en los cuales considere que no es procedente el ejercicio del poder disciplinario preferente.

Los procuradores delegados, regionales, provinciales y distritales, en aquellos casos en los que emitan concepto negativo sobre el poder disciplinario preferente, podrán dar aplicación a la supervigilancia administrativa, cuando los hechos denunciados tengan certa relevancia por la importancia del cargo o función, constituyéndose en sujeto procesal, bien directamente o a través de la designación de un servidor de su dependencia, de conformidad con el artículo 89 de la Ley 734 de 2002."

Cordialmente,

VLADIMIRO GARGÉS CORTÉS
DIRECTOR DOWCO

Procurador Delegado del Poder Judicial - Corredor
Personero Delegado - Corredor
Correo: vladimir.gargés.cortés@procuraduria.gov.co





64736
13-5-2022

Yolanda González
13-5-2022

M
535



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 2022412401000038391

Fecha: 12-05-2022

Tel: 4524.010.0.12.187.003838

Rad. Folio: 202241730100738863

HUGUES OTHOM OLVELA SAURITH

Calle 62 B No. 1 A 9 – 2do Sector 3 Agrupación 1 Apto. 1C-52

Correo electrónico: olivea20@hotmail.com / hugues.olivela@cal.gov.gg

Ciudad

Asunto: Su escrito del 10 de mayo de 2022.

Atento Saludo:

A este Departamento Administrativo ha sido trasladado el escrito que usted radicó con fecha 10 de mayo de 2022, radicado Oficio No.2022-4173010-073889-2, en el que invoca y sustenta nulidad procesal y archivo del expediente No.647-19 seguido en su contra.

Para su conocimiento, le informo que dicho escrito será direccionado a la segunda instancia, toda vez que al concederse el recurso de apelación contra el fallo de primera instancia que expidió en ese proceso disciplinario, este Departamento Administrativo no tiene competencia para emitir pronunciamiento alguno sobre las mencionadas solicitudes.

Atentamente,

GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO

Director

Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

Proyecto: Día Muerto – Profesional Universitario. Sign

En atención del decreto de nuestra Asamblea de Gobierno y Control Interno se solicita respetuosamente otorgar la encuesta de satisfacción de usuarios encuestando a siguiente enlace: <https://www.cal.gov.gg/encuestas/encuestas-satisfaccion-usuarios>

Centro Administrativo Municipal CAM Tenejapa Pcia. 11 Teléfono: 8888871

www.cal.gov.gg

X GULO Uuevella
X 16-5-2022

AL
537



64736



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 202241730100055321

Fecha: 13-05-2022

TRD: 4124.010.13.1.053.000002

Rad. Padre: 202241730100007902

HUGUES OTHOM OLVELA SAURITH

Calle 52 B No 1 A 9 - 250 Sector 3 Agrupación 1 Apto. 1C-52

Correo electrónico: olivea20@hotmail.com / hugues.olivela@cael.gov.co

Ciudad

Asunto: Respuesta a derecho de petición del 25 de abril de 2022.

Atento Saludo

Se responde el derecho de petición elevado por usted en escrito radicado en el sistema de gestión documental orlen, número 2022-4173010-000736-2, informándole que para que atienda su interrogante acerca de cuáles son los términos para que prescriba la acción disciplinaria según la Ley 734 de 2002, puede consultar el texto de dicha disposición que en su artículo 30, modificado por el artículo 132 de la Ley 1474 de 2011 establece:

"Artículo 30. Términos de prescripción de la acción disciplinaria. «Artículo derogado a partir del 28 de diciembre de 2023, por el artículo 265 de la Ley 1962 de 2019»- «Artículo modificado por el artículo 132 de la Ley 1474 de 2011. El nuevo texto es el siguiente:» La acción disciplinaria caducará si transcurridos cinco (5) años desde la ocurrencia de la falta, no se ha proferido auto de apertura de investigación disciplinaria. Este término empezará a contarse para las faltas instantáneas desde el día de su consumación, para las de carácter permanente o continuado desde la realización del último hecho u acto y para las omisiones cuando haya cesado el deber de actuar. La acción disciplinaria prescribirá en cinco (5) años contados a partir del auto de apertura de la acción disciplinaria. Cuando fueren varias las conductas juzgadas en un mismo proceso la prescripción se cumple independientemente para cada una de ellas.

Parágrafo. Los términos prescriptivos aquí previstos quedan sujetos a lo establecido a los tratados internacionales que Colombia ratifique."

En cuando a la segunda petición le informo que se estará nuevamente enviando la audiencia de fallo realizada en el proceso No.647-16, y demás actuaciones que constan o conforman el mencionado expediente, el cual ha sido enviado en medio digital para la segunda instancia, para que se resuelva el recurso de apelación que interpuso contra el fallo disciplinado de primera instancia.



Atentamente,

GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO

Director

Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

Proceda: Crea-Servicio - Profesional Universitario .pdf

En atención del decreto de creación de la Oficina de Gestión y Control Integrado le solicito amablemente diligenciar la encuesta de satisfacción de usuarios adjunta en el siguiente enlace: <http://www.cali.gov.co/informacion/comunicacion/comunicacion/encuesta-de-satisfaccion-usuarios>



Vélez Barrio, John Didier <john.velez@cali.gov.co>

RESPUESTA A DERECHO DE PETICION DEL 28 DE ABRIL DE 2022

1 mensaje

Vélez Barrio, John Didier <john.velez@cali.gov.co>

13 de mayo de 2022, 18:38

Para: oliveira24@hotmail.com, Hugues Othon Oliveira Saurth <hugues.oliveira@cali.gov.co>

Adjunto documentos según asunto.

Señor(a) usuario, por favor le respondí este mensaje. Si requiere realizar una nueva solicitud de información con destino a la Alcaldía de Santiago de Cali, le puede remitir al correo electrónico contactenos@cali.gov.co

En atención al desarrollo de nuestro Sistema de Gestión y Control Integrados, le solicito comedidamente diligenciar la encuesta de satisfacción de usuario anexada al siguiente enlace: https://www.cali.gov.co/aplicaciones/encuestas_ciudadano/view_encuesta_satisfaccion.php



JOHN DIDIER VELEZ BARRIO
Secretaría - Centro de Corresponsabilidad
Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno
Alcaldía de Santiago de Cali

Teléfono: (57+2) 8800071
CAM Avenida 2 Norte #10 - 70 - Piso 11
www.cali.gov.co

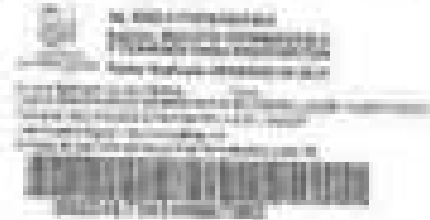
Nota de Confidencialidad: La información contenida en este correo electrónico y sus archivos, así como los mensajes y documentos a que son destinatarios, es de carácter interno y puede estar sujeta a procedimientos de clasificación, control y custodia. La divulgación, distribución o reproducción no autorizada de esta información constituye un delito. Si usted no es el destinatario autorizado, por favor informe al remitente y no debe divulgar esta información a terceros. Si usted es el destinatario autorizado, debe asegurarse de que la información sea utilizada solo para los fines para los que fue enviada y no debe ser divulgada a terceros. Si usted es el destinatario autorizado, debe asegurarse de que la información sea utilizada solo para los fines para los que fue enviada y no debe ser divulgada a terceros.

📎 000011.PDF
538

Declaro:
OLIVIA ARBOLEDA DELGADO
 Director Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno Alcaldía de
 Cali

Cordial saludo,

ASUNTO: DERECHO DE PETICIÓN



HUGUES OTÍON OLIVELLA SAURITH, identificado con C.C. 12'623.237, abogado, T.P. No. 162.967 del C.S. de la J., actuando en causa propia, sobre reglamentamiento, se resuelven las siguientes:

1.- ¿Culminan los términos para que prescriba la acción disciplinaria, en la Ley 734 de 2002? Favor responder en afijo.

2.- Enviar a mi correo electrónico institucional, hugues.otion@cali.gov.co la respuesta de todo dentro del expediente 047 - 18 y, otioh20@gmail.com con las últimas actuaciones y escritos que se han sido enviados, después del video de audiencia de alegatos.

Atentamente,

HUGUES OTÍON OLIVELLA SAURITH
 C.C. 12'623.237
 T.P. No. 162.967 del C.S. de la J.

Calle 826 No. 1A - 9 - 250 Sector 2 Agrupación 1 Aptx. 10-52 - Cali
 Cel. 3188942788



NIHORA YANETH MONDRAGON ORTIZ

Secretaria de Despacho

Secretaria de Gobierno

Avenida 2 Norte #10 - 70, Torre Alcaldía, Piso 3

Santiago de Cali

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 202341210100022364

Fecha: 2023-06-29

TRD: 4121-210-5.1-1711.002030

Rad. Padre: 202341210100022364

Lorena Triana 2023/06/29
9:43 AM

ASUNTO: Remisión proyecto de Resolución "POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 547-18".

Cordial saludo,

De manera atenta remito para su revisión el proyecto de acto administrativo por medio del cual se resuelve el recurso de apelación interpuesto en el Proceso Disciplinario Verbal No. 547-18 seguido en contra de HUGUES DTHON OLVELLA SAURITH, en su calidad de Inspector de Policía Urbano de la Secretaría de Seguridad y Justicia de Santiago de Cali, para la fecha de ocurrencia de los hechos.

Adjunto copia física del proyecto debidamente firmado por quienes intervienen en la proyección y revisión en este Despacho, al igual que el cuaderno que contiene las actuaciones surtidas en segunda instancia.

Agradezco que una vez revisado el proyecto, y si lo considera procedente, sea remitido al Despacho del señor Alcalde para la correspondiente revisión, suscripción y expedición del acto administrativo, en virtud de las facultades constitucionales y legales contempladas los artículos 129 a 133 y 171 de la Ley 734 de 2002, para posterior envío al Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno, organismo que deberá dar cumplimiento a lo dispuesto por la segunda instancia.

Atentamente,


MARIA DEL PILAR CANO STERLING

Directora

Anexo: Un (1) proyecto de Resolución que resuelve recurso en segunda y tercer (3º) instancia y cuaderno segunda instancia del procedimiento (20) folios.

Preparó y envió: Darío Mejía Bello Muñoz - Asesora

Revisó: Manuel Francisco Arango Zambrano - Subdirector de Gestión y Asesoría Normativa



Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 3

Teléfono: 5577004-52 www.santiaгодecali.gov.co



Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado No.: 202241240100000214
Fecha: 03-05-2022
TID: 4124 010.0.12.187.000001
Rad. Fech: 202241240100000214

teranga
06:00 PM
10-48 am

fernanda.c
12/04/22
10:02 am

JORGE IVAN OSPINA GÓMEZ
Alcalde Distrital de Cali
Distrito Especial Santiago de Cali

Asunto: Recurso de apelación contra Fallo Disciplinario de Primera Instancia

Respetado Señor Alcalde:

Dentro del proceso disciplinario con radicado N° 647-16, adelantado mediante el procedimiento verbal en contra del servidor público Hugues Othon Olivella Saurth, identificado con la cédula de ciudadanía N° 12.023.237 de Ciénaga, quien para la época de los hechos desempeñaba las funciones de Inspector de Policía Urbana, dependiente de la Secretaría de Seguridad y Justicia, se profirió el Fallo Disciplinario Sancionatorio de Primera Instancia, contenido en la Resolución No. 4124 010.31.020 de abril 27 de 2022, calificándose la falta disciplinaria como Grave Dolosa e imponiéndose la sanción de SUSPENSIÓN e INHABILIDAD ESPECIAL por el término de un (1) mes, siendo el Fallo notificado e impugnado en audiencia del 27 de abril de 2022, en la que se concedió el recurso.

Por tal motivo, envío a su Despacho copia íntegra del expediente digitalizado con radicado No. 647-16, contenido en medio magnético, para que en segunda instancia se pronuncie acerca del recurso interpuesto, de acuerdo con la competencia que le determina la Ley.

Atentamente,

GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO
Director
Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

Anexo: CD, con el texto de la Resolución sancionatoria N° 647-16

Proced: Alberto Di Sánchez - Contraloría



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 202241243100009404

Fecha: 13-05-2022

TRD: 4124.010.2.13.187.000002

Rac. Padre: 202241243100009404

*Fernando
Roldán
10:40pm*

JORGE IVÁN OSPINA GÓMEZ
Alcalde
Alcaldía Distrital de Santiago de Cali
Ciudad

Asunto: Traslado de una solicitud de nulidad y archivo.

Atento Saludo:

A este Departamento Administrativo ha sido trasladado el escrito que radicó el señor **Hugues Othon Olivella Saurth**, radicación Oficio No.2022-4173010-072099-2 del 10 de mayo de 2022, invocando y sustentando una nulidad procesal y archivo del expediente No.547-16, el cual fue enviado a su Despacho para el correspondiente trámite de segunda instancia.

Por tal motivo, traslado a su Despacho el mencionado documento para los fines que estime necesarios.

Atentamente,

GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO
Director
Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

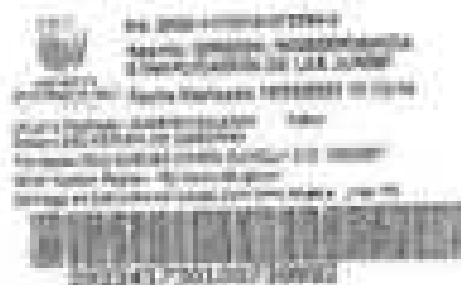
Anexo: 11 Nula otra de documento 2022417310100720992

Proyecto: Dna. Alvarado - Profesional Universitario. (Luján)

501

Santiago de Cali, Diez (10) de mayo de 2022

Doctor
JORGE IVÁN OSPINA GÓMEZ
Alcalde del Distrito de Santiago de Cali
E. S. D.



ASUNTO: OMISIÓN, INOBSERVANCIA E INAPLICACIÓN DE LAS JURISPRUDENCIAS DEL CONSEJO DE ESTADO Y DE LA CORTE CONSTITUCIONAL, DE LOS PRECEDENTES JUDICIALES Y DE LA LEY 734 DE 2002, EN LA DIRECCIÓN DE CONTROL DISCIPLINARIO DE LA ALCALDÍA DISTRITAL DE SANTIAGO DE CALI, POR EL DIRECTOR GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO, LOS ABOGADOS CONTRATISTAS SAUL HERNEY MUÑOZ YARGAS Y CRISTIAN MUÑOZ INSUASTY.

Cordial saludo,

HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, identificado con C.C. 12'822.237, Abogado, T.P. No. 192.687 del C.S. de la J., actuando en causa propia, allego a su Despacho, respetuosamente, lo del asunto, debido que, usted como líder del ente territorial, y Superior Máximo, en la Administración, debe tener conocimiento de las inobservancias e inaplicación que vienen realizando la Dirección de Control Disciplinario, no solo, de las jurisprudencias de las Altas Cortes, sino también, de los precedentes judiciales y, el incumplimiento de las etapas procesales establecidas en la Ley 734 de 2002 (Código Disciplinario Único, que fue recientemente derogado por la Ley 1962 de 2019).

1.- ¿Cómo es posible que, la Dirección de Control Disciplinario, ¿no acate las jurisprudencias de la Corte Constitucional y del Consejo de Estado? Hace caso omiso y no las tienen de obligatorio cumplimiento, debiendo ser lo contrario, ya que son de carácter vinculante en los procesos judiciales y administrativos.

2.- ¿Cómo es posible que, la Dirección de Control Disciplinario no tenga conocimiento de cuándo prescribe la acción disciplinaria? Hablándose presentado en los alegatos, las jurisprudencias de las Altas Cortes y Precedente Legal del Tribunal Administrativo del Cauca, donde se observa reiteradamente que, los términos son de cinco (5) años, se lo pregunté en la audiencia de fallo de primera instancia y la respuesta fue: QUE LA SEGUNDA INSTANCIA LE RESPONDA. ¿Qué tal?

3.- ¿Cómo es posible que, la Dirección de Control Disciplinario, sancione, ¿habiendo perdido la competencia?

4.- ¿Cómo es posible que, la Dirección de Control Disciplinario se salte las etapas del proceso disciplinario establecido en la Ley 734 de 2002?

5.- ¿Cómo es posible que, se sancione, no solo por fuera de los 5 años, sino que la conducta no es disciplinable, tal como lo expusieron en la Audiencia de Pruebas los inspectores más antiguos de Cali, Ora. PATROCIA INÉS CORINA ROJAS, que hoy funge como asesora y, el Dr. ÁNGEL MARÍA NAVIA.

6.- Cómo es posible que, quien proyectó el Auto que abrió el proceso verbal, sea la misma que, proyectó el fallo de primera instancia, ya que, tienen igual lineamientos o igual de errores procedimental, sustancial y jurisprudencial. Considero que, el señor CRISTIAN MUÑOZ INSUAITY, solo firmó el proyecto de resolución de primera instancia.

A continuación, se exponen las jurisprudencias y precedente judicial, que fueron aportadas en los alegatos dentro del proceso disciplinario Exp. 847 – 15, que trata sobre la PRESCRIPCIÓN Y CADUCIDAD DE LA ACCIÓN DISCIPLINARIA, que son cinco (5) años. Aun así, siendo estas muy claras y contundentes, las inobservaron, OSTENSIBLEMENTE, sancionaron sin tener la competencia, porque, ya se habían cumplido los términos establecidos en dichas jurisprudencias y precedente legal del Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca. PREVARICANDO A TODAS LUCES.

A continuación, le expongo las jurisprudencias en comento:

Sentencia 00050 de 2012 Consejo de Estado, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN SEGUNDA, SUBSECCIÓN "A" Consejero ponente: LUIS RAFAEL VERGARA QUINTERO Bogotá, veintiséis (26) de abril de dos mil doce (2012) Radicación número: 11001-03-25-000-2008-00050- 00 (1314-08), Acción: Nulidad y Restablecimiento del Derecho. Actor: RAFAEL MORENO GODOY, Demandado: PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION.

Sentencia 05148 de 2018 Consejo de Estado CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN SEGUNDA, SUBSECCIÓN B Consejera Ponente: SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil dieciocho (2018) Expediente: 250092342000201308148 91 (0491-2017) Demandante: Ricardo Mosquera Meza Demandados: Nación, Procuraduría General de la Nación y Universidad Nacional de Colombia.

Sentencia del Tribunal Contencioso del Cauca, Acción o medio de control: Restablecimiento del Derecho. Radicado:19001-23-33-003-2013-00679-00; Demandante: JUAN JOSÉ CHAUX MOSQUERA Demandado: PROCURADURIA GENERAL DE LA NACIÓN Fecha de la sentencia: Agosto 24 de 2019 Magistrado Ponente: Carlos Hernando Jaramillo Delgado.

Inicialmente, presenté incidente de nulidad contra el Auto No. 4124.010.9.13.647-16 1618 de julio 27 de 2021, que dio APLICACIÓN AL PROCESO VERBAL, al extender los términos de la indagación Preliminar, más allá de los seis (6) meses que trata la norma, en el proceso 647 – 16, fue de 37 meses y el expediente 008 de 2017, fue de 46 meses de estar vencidos los términos, que resultaron acumulados de forma temeraria por el abogado contratista SAUL HERNEY MUÑOZ VARGAS y avalado por el Director de Control Disciplinario, GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO.

Téngase en cuenta que, el artículo 150 de la Ley 734 de 2002, establece un término de seis (6) meses para la indagación preliminar, tiempo que fue ordenado imperiosamente, por la Corte Constitucional, en Sentencia C- 038 de 2003, que en uno de sus apartes expresa, que se debe respetar la voluntad de los legisladores, en cuanto, los términos de la indagación preliminar son seis (6) meses. Aón más, el artículo 12 ibidem, expresa: "(...) Artículo 12. Celeridad de la actuación disciplinaria. El funcionario competente impulsará oficiosamente la actuación disciplinaria y cumplirá estrictamente los términos previstos en este código. (...)"

Además de lo anterior, argumenté Las Sentencias T- 504 – 2013, Sentencia C-728 de 2000, Sentencia C-532 de 2015, que deciden:

"[...] Una vez se ha calificado el proceso a seguir, el funcionario competente, mediante auto motivado, ordena adelantar el procedimiento verbal y citar a audiencia al posible responsable. Este auto sólo puede ser expedido cuando se cumplen los requisitos previstos en el artículo 162 de la Ley 734 de 2002 (...)"

Podrán comprobar fácilmente que, el Auto No. 4124.010.9.13.647-16 1618 de julio 27 de 2021, que dio APLICACIÓN AL PROCESO VERBAL, no cumple con el requisito previsto en el artículo 162 de la Ley 734 de 2002. El contenido de este auto deberá ajustarse a lo dispuesto en el artículo 177 del mismo

ordenamiento, que fue modificado por el artículo 58 de la Ley 1474 de 2011. (negrita y subraya, fuera de texto)

De lo anterior, se concluye que, el pliego de cargos, debió formularse, tal como lo dispone el artículo 152 *ibidem*. En ningún momento, podrá realizarse, en el Auto que ordena el procedimiento verbal, mucho menos, en este, puede existir la posibilidad de evaluar las indagaciones preliminares, tal como fue proyectado y suscrito por el Dr. Gustavo Arboleda, al mencionar en dicho acto administrativo:

"[...] El Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de la Alcaldía de Santiago de Cali, en ejercicio de las facultades legales, en especial de las conferidas por el artículo 2 de la Ley 734 de 2003 y el Acuerdo No.101 de 2002 del Concejo Municipal de Santiago de Cali, procede a evaluar las indagaciones preliminares que se ordenaron en los respectivos procesos disciplinarios 847-16 y 088-17, acumulados para ser tramitados como un solo procedimiento, bajo el radicado No.847-16, se pronuncia sobre la viabilidad de ordenar la apertura de la investigación disciplinaria y la procedibilidad jurídica de continuar tramitando el asunto bajo la aplicación del procedimiento verbal (...)"

Es evidente que, estas debieron estar resueltas objetivamente, dentro de los 15 días posteriores, de haberse vencido los términos de la indagación preliminar (5 meses), acorde al artículo 150 y 161 de la Ley 734 de 2003,

Quedó perplejo, al resolverse el Incidente de Nulidad, sin argumentos jurídicos que contrapusieran lo expuesto. En posición dominante, continuaron el proceso.

Así las cosas, podrán corroborar tales situaciones en el expediente 847 – 16 con todas los anexos y videos de las audiencias realizadas, que dejan mucho que decir, por parte del Director de Control Disciplinario y los dos abogados contralistas arriba mencionados.

Es de anotar que, presentó recurso de apelación ante la decisión de primera instancia, pero eso no deja de ser un medio para que se cumplan dichas actuaciones temerarias, fuera de la ley, las jurisprudencias y, los fines que, debe tener la Dirección de Control Disciplinario, los operadores disciplinarios, como el ente territorial.

En este orden de ideas, al apartarse de esos lineamientos legales y jurisprudenciales, se puede inferir ACTOS DE CORRUPCIÓN, ya que, está demostrado que, el Director de Control Disciplinario, dirige los proyectos de estos

abogados, sin objetividad, por fuera de la ley y, las jurisprudencias, pero que, tipifican conductas penales y disciplinarias, empañan el buen curso de estos procesos y, el buen nombre de la entidad, creando desconfianza en los empleados sujetos a estas investigaciones.

Lo anterior, para que usted, respetuosamente, realice las gestiones pertinentes y, se corrijan estos actos antijurídicos y lesivos, que, como ya se dijo, conduce a dar pie, a ACTOS DE CORRUPCIÓN.

Cabe decir que, tanto el Director de Control Disciplinario, como los abogados contratistas, ya fueron denunciados penalmente, por PREVARICATO POR ACCIÓN Y OMISIÓN, ante la F.O.N. y, procederé igualmente, a interponer Queja Disciplinaria en el transcurso de esta semana.

NOTIFICACIONES

Las recibí en la Calle 62B # 1A E - 250 Sector 3 Agr. 1 Apto. 1C - 52 Cali.

Correo institucional: hugues.olivella@unad.ac.cr : olivella25@hotmail.com

Cel. 3145542784

Atentamente,



HUGUES OLIVELLA SACORITH
C.E. 12'629.237
I.P. No. 192.667 del C.E. de la J.

Destino:
GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO
Director Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno Alcaldía de
Cali

ASUNTO: ALEGATORIO CENTRO DEL PROCESO VERBAL 647 - 16.

HUGUES OTHÓN OLIVELLA SAURITH, abogado, ya identificado dentro del proceso de la referencia, actuando en causa propia, con personería jurídica reconocida por su despacho desde la primera audiencia, expongo las siguientes:

HECHOS

1.- La Comisión de Control Disciplinario actuó negligentemente para darle impulso al proceso, con más de 3 años, sin justificación alguna, para garantizar, incluso, se salió las etapas del proceso disciplinario que son:

- a.- Investigación Preliminar
- b.- Investigación Disciplinaria
- c.- Cierre de Investigación Disciplinaria
- d.- Auto de Cargas
- e.- Pruebas de Descarga
- f.- Alegaciones Previas al Fallo
- g.- Fallo de Primera Instancia



Es evidente que, de la Investigación Preliminar, se salió al Auto de Apertura de la Aplicación Verbal, sin concluir siquiera, dicha etapa, violando entre otros los artículos de la Ley 734 de 2002:

7.-) Artículo 5°. **Daño sustancial.** La falta será antijudicial cuando afecte el deber funcional sin justificación alguna.

Artículo 6°. **Debito proceso.** El sujeto disciplinable deberá ser investigado por funcionario competente y con observancia formal y material de las normas que determinan la ritualidad del proceso, en los términos de este código y de la ley que establece la estructura y organización del Ministerio Público. (regula fuera de texto)

[...]

Artículo 12. **Celeridad de la actuación disciplinaria.** El funcionario competente iniciará oficialmente la actuación disciplinaria y cumplirá estrictamente los términos previstos en este código.

[...]

Artículo 26. **Causales de extinción de la acción disciplinaria.** Son causales de extinción de la acción disciplinaria las siguientes:

I. La prescripción de la acción disciplinaria.

[...]

Artículo 166. **Procedencia, fines y trámite de la investigación preliminar.** En caso de duda sobre la procedencia de la investigación disciplinaria se ordenará una investigación preliminar.

[...]

En los demás casos la indagación preliminar tendrá una duración de seis (6) meses y terminará con el archivo definitivo o auto de apertura.

(...)

Artículo 186. Término de la investigación disciplinaria. Modificado por el art. 82, Ley 1474 de 2011. El término de la investigación disciplinaria será de seis meses, contados a partir de la decisión de apertura.

(...)

Vencido el término de la investigación, el funcionario de conocimiento la evaluará y adoptará la decisión de cargas, si se reúnen los requisitos legales para ello o el archivo de las diligencias. Con todo si hubieren falta pruebas que puedan modificar la situación se prorrogará la investigación hasta por la mitad del término, vencido el cual, si no ha surgido prueba que permita formular cargas, se archivará definitivamente la actuación. (regilla fuera de texto)

(...)

Artículo 187. Decisión de evaluación. Cuando se haya resultado prueba que permita la formulación de cargas, o vencido el término de la investigación, dentro de los quince días siguientes, el funcionario de conocimiento, mediante decisión motivada, evaluará el mérito de las pruebas resultadas y formulará pliego de cargas contra el investigado u ordenará el archivo de la actuación, según corresponda, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 186.

Artículo 188. Procedencia de la decisión de cargas. El funcionario de conocimiento formulará pliego de cargas cuando esté objetivamente demostrada la falta y exista prueba que corrobore la responsabilidad del investigado. Contra esta decisión no procede recurso alguno. (...)

Además de lo anterior, también rúbrican las jurisprudencias de la Corte Constitucional, enunciadas en los numerales 3, 6, 7, 8 y 9 de este memorial e incluso las normas de Derecho Internacional y los Tratados Internacionales suscritos por Colombia que, se enuncian en el numeral 10 de este memorial.

2- En Auto No. 4134-010-9-13-847-18 1818 de julio 27 de 2021, APLICACIÓN DEL PROCESO VERBAL.

Y... El Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de la Alcaldía de Santiago de Cali, en ejercicio de las facultades legales, en especial de las conferidas por el artículo 2 de la Ley 734 de 2002 y el Acuerdo No.101 de 2002 del Consejo Municipal de Santiago de Cali, procede a evaluar las indagaciones preliminares que se ordenaron en los respectivos procesos disciplinarios 847-18 y 868-17, enunuciados para ser tramitados como un solo procedimiento, bajo el radicado No.847-18, se promueve sobre la viabilidad de ordenar la apertura de la investigación disciplinaria y la procedibilidad jurídica de continuar tramitando el asunto bajo la aplicación del procedimiento verbal (...)

3- De lo anterior, se infiere que, violan lo expresado por la Corte Constitucional en Sentencia C - 538 de 2003, que expresa:

Y... 4.9 Cabe señalar que la Corte, en la sentencia C - 726 de 2003, se pronunció básicamente sobre esta tema, pero desde la óptica contraria, con ocasión de la demanda de una parte del artículo 141 de la Ley 280 de 1995, anterior Código Disciplinario Único. La Corte decidió pronunciarse sobre

el hecho de que la indagación preliminar no pueda prolongarse por más de seis meses, como lo prevé esta disposición. Se alegó por el actor y el Ministerio Público que el plazo fijado era muy corto y permitía que muchas de las faltas disciplinarias quedaran impunes.

La Corte declaró la inconstitucionalidad de la fijación de este término por el legislador y expresó, concretamente con las dificultades que en un momento dado puede tener en el ejercicio de la facultad sancionadora lo siguiente: "Evidentemente, es posible que, como lo señalan el actor y el Ministerio Público, se presenten situaciones en las que el lapso de seis meses no sea suficiente para determinar la ocurrencia de la falta disciplinaria o involucrar al servidor público que hubiera intervenido en ella. Sin embargo, en estos casos habrá de respetarse la voluntad del legislador de darle prevalencia al derecho del ciudadano de no permanecer sub iudice y a su objetivo de que se resuelvan con rapidez las faltas disciplinarias que pueden surgir, incluso en detrimento de la supervisión de que se haya justicia en todas las ocasiones." (Sentencia C-223 de 2005). (énfasis y subraya fuera de texto).

4.- En este orden de ideas, se concluye, que los términos de seis (6) meses, establecidos en el Auto de Apertura de Investigación Preliminar del Exp. 647 - 16, con fecha 18 de diciembre de 2017, se cumplieron el 18 de junio de 2018. (Art. 160 de la Ley 734 de 2002), en concordancia con las jurisprudencias de la Corte Constitucional antes citadas.

5.- Igualmente, los términos de seis (6) meses, establecidos en el Auto de Apertura de Investigación Preliminar del Exp. 668 - 17, con fecha 21 de marzo de 2017, se cumplieron el 21 de septiembre de 2017. (Art. 160 de la Ley 734 de 2002).

6.- Con la expedición del Auto No. 4134-202-2-18-647-16 de junio 27 de 2018, vulneran flagrantemente, lo estipulado en los artículos 161 y 162 de la Ley 734 de 2002, al expresarse así:

"[...] Artículo 161. Decisión de evaluación. Cuando se haya reunido prueba que permita la formulación de cargos, o vencido el término de la investigación, dentro de los quince días siguientes, el funcionario de conocimiento, mediante decisión motivada, evaluará el mérito de las pruebas reunidas y formulará pliego de cargos contra el investigado u ordenará el archivo de la actuación, según corresponda, en perjuicio de lo dispuesto en el ítem 2° del artículo 162.

Artículo 162. Prohibición de la decisión de cargo. El funcionario de conocimiento formulará pliego de cargos cuando esté objetivamente demostrada la falta y exista prueba que comprometa la responsabilidad del investigado. Contra esta decisión no procede recurso alguno. [...]"

7.- De lo anterior, se deduce que, el pliego de cargos, debió formularse, tal como lo dispone el artículo 161 ibidem. En ningún momento, podrá realizarse, en el Auto que ordena el procedimiento verbal, mucho menos, en esta, desde existir la posibilidad de evaluar las indagaciones preliminares, tal como fue proyectado y suscrito por usted, al mencionar que "[...] El [Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de la Alcaldía de Santiago de Cali, en ejercicio de las facultades legales, en especial de las conferidas por el artículo 2 de la Ley 734 de 2002 y el Acuerdo No. 101 de 2002 del Concejo Municipal de Santiago de Cali, procede a evaluar las indagaciones preliminares que se ordenaron en los respectivos procesos disciplinarios 647-16 y 668-17, acumulados para ser tramitados como un acto procesal único, bajo el radicado No.647-16, se pronuncia sobre la viabilidad de ordenar la apertura de la

investigación disciplinaria y la procedibilidad jurídica de continuar tramitando el asunto bajo la aplicación del procedimiento verbal [...].

En el evento que, estos debieran estar resueltos objetivamente, dentro de los 15 días siguientes de haberse expedido los Acórdos de la Corporación Administrativa, acorde al artículo 182 y 181 de la Ley 734 de 2002.

8.- Acorde a los hechos narrados en estos alegatos, que fueran sustentados en la primera audiencia del proceso verbal, mediante escrito de incidentes de Nulidad que, fueran resueltos negativamente por su despacho, sin fundamento legal para, contradecir lo alegado por este litigado, sino que, desvirtuaron la jurisprudencia de la Corte Constitucional, Sentencia C - 638 de 2003 y los artículos 12, 155, 156, 161 y 162 entre otros, de la Ley 734 de 2002, quedando uno perplejo al desatar con incobservancia, todos los recursos de ley presentados en dicho proceso.

9.- Ahora bien, continuando con este desmedro legal y jurisprudencial, se debe nuevamente al haber proferido Auto No. 4134-015 S.13.847-16 1616 de julio 27 de 2021, que dio APLICACIÓN AL PROCESO VERBAL, al actor, contra lo expresado en la Sentencia C - 532 de 2016, por la Corte Constitucional.

10.- PROCEDIMIENTO VERBAL DISCIPLINARIO-Exajer:

El procedimiento verbal desarrollado en la Ley 734 de 2002, y modificado por la Ley 1474 de 2011, cuenta con las siguientes etapas diseñadas para establecer la responsabilidad de los infractores del régimen disciplinario, en las que se destacan las facultades de la persona disciplinada para hacer valer las garantías que integran su derecho al debido proceso: i) Citación a audiencia. Una vez se ha calificado el proceso a seguir, el funcionario competente, mediante auto motivado, ordena adelantar el procedimiento verbal y citar a audiencia al posible responsable. Este auto solo puede ser expedido cuando se cumplan los requisitos previstos en el artículo 182 de la Ley 734 de 2002. El contenido de este auto deberá ajustarse a lo dispuesto en el artículo 177 del mismo ordenamiento, que fue modificado por el artículo 58 de la Ley 1474 de 2011. (Inapto y subrepto, fere de texto)

12.- Nuevamente, queda demostrado que, su despacho, ha desvirtuado la jurisprudencia de la Alta Corte, ya que, el auto que ordenó la aplicación del proceso verbal, no cumple con el artículo 182 de la Ley 734 de 2002, sino en dicha Sentencia Constitucional, como también, desvirtuando los artículos mencionados, en esta y otras oportunidades procesales, de la Ley 734 de 2002 y 1474 de 2011.

11.- En cuanto a los testimonios rendidos por la Dña. PATRICIA INÉS CORREA ROJAS y ANDRÉ MARÍA NAVIA, donde expresaron que, tienen 32 y 19 años, respectivamente, de laborar en la Alcaldía de Cali, en el cargo de Inspector de Policía Urbana, manifestando ambos que, se puede aplicar el artículo 217 de la Ordenanza 343 de 2012, acorde a las condiciones establecidas en dicha norma. La Dña. Correa, afirmó que, su aplicación permite al despacho, ocuparse de los procesos donde se evidencia ser diligentes los querelantes. Su homologa, el Dr. Navia, fue más allá y, expresó que, la aplicación de la sanción se da en todos los procesos policivos, no genera una conducta disciplinaria y aún está vigente dicha norma. Además, ellos tienen conocimiento que, la sanción la decretan todos los inspectores de la Alcaldía de Cali, en los procesos policivos, porque es una norma legal que, aún está vigente y su aplicación no genera una conducta disciplinaria.

Por lo anterior, es de concluir que, no hay razón jurídica para que, le hubieran dado continuidad al proceso disciplinario, porque, declarar la sanción en un proceso policivo, es legal y no admite recurso.

Respecto a este último, acorde a lo expresado en el AUTO No. 4134-015 S.13.847-16 1616 del 27 DE JULIO DE 2021, a folio 345 reverso, Concedido de la Violación a Bullicio Sustancial, perórtivo pido, expresan:

“[...] y no se indicó que procediera recurso alguno, por lo que no se le reconoció la oportunidad de actuar frente a esa decisión, ante lo que concluyo que ese vicio se subsanó. (...)”

Por lo que, resulta muy evidente que, no observaron la norma de la petición, establecida en el artículo 377 de la Ordenanza 143 de 2012 del Valle del Cauca. Esta inobservancia es fraudulda, consistente una conducta maliciosa, premeditada, para conseguir un fin, dentro a ser objetivo con las normas disciplinarias, por parte de quien proyectó dicho auto.

12.- Además de lo anterior, no se tuvo en cuenta que, los inspectores gozan de Autonomía en sus decisiones. La Corte Constitucional en Sentencia T-176-1999, se pronunció así:

“[...] INSPECTOR DE POLICIA-Autonomía en sus decisiones

Las reflexiones, que caben en primer lugar a los jueces, resultan plenamente válidas en el campo de los procesos policivos a cargo de autoridades administrativas, pues aunque ellos no tienen un carácter judicial la materia objeto de las decisiones que se adoptan en el curso del trámite y a su culminación exige la independencia del fallador al resolver, en casos, al hacerlo, se compromete sin duda derechos de las partes y, muy particularmente, en los diversos casos procesales puede vulnerarse el derecho fundamental al debido proceso. También en los procesos policivos debe predicarse la diferencia entre el subvuelto respecto a las garantías procesales y la autonomía de la autoridad llamada a resolver, lo cual genera, en proporción adecuada a su responsabilidad, de un razonable margen de interpretación del Derecho aplicable y de apreciación sobre los hechos que, con base en él, están sujetos a fallo. (...)” (negrita fuera de texto)

11.- PRESCRIPCIÓN Y CADUCIDAD DE LA ACCIÓN DISCIPLINARIA.

En reiteradas veces, alegó que, la acción disciplinaria está prescrita, con base en las Sentencias del Consejo de Estado que a continuación se exponen:

Sentencia 0000 de 2013 Consejo de Estado, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN SEGUNDA, SUBSECCIÓN “A” Consejero ponente: LUIS RAFAEL VARGAS GUNTERO Bogotá, noviembre (28) de abril de dos mil doce (2012) Radicación número: 11001-03-26-000-2009-00000- 00 (1344-08), Acción Inhibid y Restablecimiento del Derecho. Actor: RAFAEL MORENO GODOY, Demandado: PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION.

“[...] Si bien la conducta disciplinaria investigada por la Procuraduría se inició en vigencia de la Ley 200 de 1995, el marco legal procedimental de la causal disciplinaria es el contenido en la Ley 734 de 2002, como quiera que a la vigencia de la ley aún no se había producido el auto de carga, ya que éste del 11 de diciembre de 2003 (artículo 202 de la Ley 734 de 2002).

Se le advierte que esta es la naturaleza de la acción y otra la caducidad de la causal. La primera, se encuentra en el artículo 30 de la Ley 734 de 2002, como cuando se refiere a quien a partir de la consumación de la falta disciplinaria en que la administración profiere el fallo disciplinario, se le está en cargo el ofensor y la segunda, establecida en el artículo 32

Si bien, aplica cuando habiendo sido disciplinado, la acción impuesta no se ejecuta dentro de los 5 años contados a partir de ejecutoria.

(...)

Al entonces, la prescripción de la acción ocurre cuando la Administración deja vencer el plazo de 5 años sin haber adelantado o concluido el proceso disciplinario respectivo con decisión de fondo, contado desde el día de la consumación, en instancias de fallos instantáneos, o desde el último acto, para los fallos continuados.

Para realinear lo anterior, se cita la explicación dada por la Corte Constitucional en la sentencia C-244/98, en relación con la prescripción de la acción disciplinaria:

"[...] La prescripción de la acción es un instituto jurídico liberador, en virtud del cual por el transcurso del tiempo se extingue la acción o cesa el derecho del Estado a imponer una sanción.

"Este fenómeno tiene operancia en materia disciplinaria, cuando la administración o la Procuraduría General de la Nación, dejan vencer el plazo señalado por el legislador -5 años- sin haber adelantado o concluido el proceso disciplinario con decisión de fondo. El vencimiento de dicho plazo implica para dichas entidades la pérdida de la potestad de imponer sanciones, es decir, que una vez cumplido dicho período sin que se haya dictado y ejecutoriado la providencia que le ponga fin a la actuación disciplinaria, no se podrá iniciar la acción disciplinaria en contra del beneficiario con la prescripción". (Subrayado nuestro). (...)

Sentencia 08148 de 2018 Consejo de Estado-CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN SEGUNDA, SUBSECCIÓN B
Consigna Presente: SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ Bogotá D.C., primera (71 de agosto de dos mil dieciocho (2018) Expediente: 2599023-42600201308148-81 (3481-2017) Demandante: Ricardo Márquez Maco Demandado: Nación, Procuraduría General de la Nación y Universidad Nacional de Colombia

Asunto: Prescripción de la acción disciplinaria. / Cese proceso administrativo. / Ayuda formulación de cargos. Decisión: Revocar la Sentencia de primera instancia del 18 de septiembre de 2018 proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda Subsección A que accedió a las pretensiones de la demanda.

"[...] Por el contrario, imponer la sanción disciplinaria dentro del término de cinco (5) años contados a partir del último acto constitutivo de la falta, significa que, como máximo, dentro de dicho plazo debe la autoridad pública expedir y notificar el acto administrativo principal, es decir, el acto primario que resuelve y que pone fin a la actuación administrativa disciplinaria.

(...)

Luego, la Sala de Corregores de la Sección Segunda, Subsección A del Consejo de Estado en sentencia de primera instancia 17 de abril de 2018 al resolver una acción de tutela incoada contra la sentencia de 22 de septiembre de 2008 de la Sala Plena de la Corporación Administrativa del Consejo de Estado dejó esta decisión sin efectos y en consecuencia precisó que dentro del plazo de los cinco (5) años la autoridad disciplinaria debía proferir el fallo de primera instancia y si se presentaban recursos proferir y notificar el fallo que los resuelve.

Finalmente, luego de varios impedimentos y nulidades la Sección Cuarta del Consejo de Estado, dentro de la acción de tutela antes mencionada proferió

sentencia de segunda instancia de 5 de mayo de 2014⁴, en la cual revocó la sentencia de única instancia proferida por la Sala de Casación de la Sección Segunda, Subsección A del Consejo de Estado de fecha 17 de abril de 2013, con lo cual quedó en firme la sentencia de 29 de septiembre de 2009 de la Sala Plena de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado en la cual se indicó que para efectos de la prescripción de la acción disciplinaria la autoridad disciplinaria dentro de los cinco (5) años siguientes al cometimiento de la conducta investigada únicamente debía resolver la actuación administrativa, esto es, expedir y notificar el fallo de primera o única instancia. (negrita fuera de texto)

[...]

Del anterior recuento, se concluye que la jurisprudencia vigente en materia de prescripción de la acción administrativa disciplinaria, es la contenida en la sentencia de 29 de septiembre de 2009 proferida por el Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, según la cual, dentro del término de cinco (5) años establecido por el artículo 30 de la Ley 734 de 2002 –sin la modificación realizada por la Ley 1474 de 2011–, la autoridad disciplinaria competente solo debe proferir y notificar el fallo de primera o única instancia. (negrita fuera de texto)

En esa orden argumentativa, bajo la vigencia del artículo 30 de la Ley 734 de 2002, la Sección Segunda del Consejo de Estado en sus dos subsecciones, ha aplicado la tesis decantada por la Sala Plena Contencioso Administrativo del Consejo de Estado, en la sentencia de unificación de jurisprudencia de 29 de septiembre de 2009.

La Sección Segunda, Subsección A del Consejo de Estado, en sentencia de 13 de febrero de 2014⁵, en un asunto donde el actor acusaba que se había configurado la prescripción de la acción disciplinaria porque la Procuraduría General de la Nación no notificó el fallo de segunda instancia dentro del término de los 5 años –establecido en el artículo 30 de la Ley 734 de 2002–, afirmó que la sanción disciplinaria se impone y en consecuencia, se interrumpe el término de la prescripción con la expedición y notificación del fallo disciplinario principal y no con la expedición y notificación del fallo que resuelve los recursos de la vía gubernativa.

Esa misma interpretación jurídica del artículo 30 de la Ley 734 de 2002, fue acogida posteriormente por la Sección Segunda, Subsección B del Consejo de Estado en sentencia de 28 de julio de 2014⁶, en un asunto de similares características al presente, en el cual el actor presentó como argumento de nulidad la prescripción de la acción disciplinaria argumentando que la Procuraduría General de la Nación proferió y notificó por fuera del término de 5 años el fallo que resolvió un recurso de reposición que interpuso contra el fallo de única instancia⁷; la Sala señaló que dentro del mencionado plazo, para que no opere la prescripción la autoridad disciplinaria solo debe proferir el acto administrativo principal y no los que resuelven los recursos interpuestos contra este.

[...]

De conformidad con las conclusiones expuestas en el presente acápite, respecto de los elementos esenciales que deben ser tenidos en cuenta para la constatación de prescripción de la acción disciplinaria, a continuación, la Sala se permite esquematizar el referido asunto, así:

PLAZO:

- 5 años –para fallos comunes–

- 12 años para faltas de especial gravedad.

BIEN DE CONTABILIZACIÓN DEL PLAZO

Para las faltas de aprehensión instantánea - Desde el cometimiento de la conducta.

Para las faltas de aprehensión continuada - Desde el cometimiento de la última conducta.

FORMA DE CONTABILIZACIÓN

Independiente para cada una de las conductas investigadas en un mismo proceso disciplinario.

INTERRUPCIÓN DEL TÉRMINO

Con la expedición y notificación de las faltas de primera o única instancia.

CONSECUENCIA DE LA CONFIGURACIÓN DE LA PRESCRIPCIÓN

Pérdida de la competencia para sancionar ()

Seguidamente, en otras parte de la Sentencia del Tribunal Contencioso del Cauca, Assiste a medio de control: Restablecimiento del Derecho, Radicado 18001-23-33-000-2013-00879-01, Demandante: JUAN JOSÉ CHAUX MOSQUERA Demandador PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN Fecha de la sentencia: Agosto 24 de 2018 Magistrado Ponente: Carlos Humberto Jaramillo Delgado.

"[...] La Convención Americana de Derechos Humanos, en sus artículos 7.3 y 8.1 consagra lo siguiente:

Artículo 7.3: "Toda persona detenida o retenida deberá ser llevada, sin demora, ante un juez u otro funcionario autorizado por la ley para ejercer funciones judiciales y tendrá derecho a ser juzgada dentro de un plazo razonable o a ser puesta en libertad, sin perjuicio de que continúe el proceso..."

"Artículo 8. Garantías judiciales

1. Toda persona tiene derecho a ser oída, con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable, por un juez o tribunal competente, independiente e imparcial, establecido con anterioridad por la ley, en la sustanciación de cualquier acusación penal formulada contra ella, o para la determinación de sus derechos y obligaciones de orden civil, laboral, fiscal o de cualquier otro carácter."

La Corte Interamericana de Derechos Humanos ha tenido la oportunidad de analizar el principio del plazo razonable, el cual se deduce de los artículos 7.3 y 8.1 de la Convención Americana antes mencionados. Según este Tribunal, tal principio tiene como finalidad impedir que los acusados permanezcan largo tiempo bajo acusación y asegurar que ésta se decida prontamente.¹¹

En efecto, en el Caso Suárez Rosero vs. Ecuador, sentencia de 12 de noviembre de 1997, la Corte Interamericana abordó la situación de la excesiva tardanza de las autoridades del Estado ecuatoriano en la resolución de la situación jurídica del señor Rafael Iván Suárez Rosero, acusado de la comisión del delito de homicidio, considerando lo siguiente:

"10. El principio de "plazo razonable" al que hacen referencia los artículos 7.3 y 8.1 de la Convención Americana tiene como finalidad impedir que los acusados permanezcan largo tiempo bajo acusación y asegurar que ésta se decida prontamente. En el presente caso, el primer

acto del procedimiento lo constituye la aprehensión del señor Suárez Rosero el 23 de julio de 1992 y, por lo tanto, a partir de ese momento debe comenzar a correrse el plazo.

71. Considera la Corte que el proceso termina cuando se dicta sentencia definitiva y firme en el asunto, con lo cual se agota la jurisdicción (cf. *Case* *eur. D.H.,* *Ariz. Quintero* de 10 julio 1994, *serie A* nº 81, párr. 29) y que, particularmente en materia penal, dicho plazo debe comprender todo el procedimiento, incluyendo los recursos de instancia que pudiesen eventualmente presentarse. Con base en la prueba que consta en el expediente ante la Corte, ésta estima que la fecha de conclusión del proceso contra el señor Suárez Rosero en la jurisdicción ecuatoriana fue el 3 de septiembre de 1996, cuando el Presidente de la Corte Superior de Justicia de Quito dictó sentencia condenatoria. El fin en la audiencia pública el señor Suárez Rosero mencionó la interposición de un recurso contra dicha sentencia, no fue demostrada esa afirmación.

72. Esta Corte comparte el criterio de la Corte Europea de Derechos Humanos, la cual ha analizado en varias fases el concepto de plazo razonable y ha dicho que se debe tener en cuenta tres elementos para determinar la razonabilidad del plazo en el cual se desarrolla el proceso: a) la complejidad del asunto, b) la actividad procesal del interesado y c) la conducta de las autoridades judiciales (cf. *Case* *Grise-Lafaye*, *Sentencia* de 29 de enero de 1997, *serie C* No. 36, párr. 77 y *Case* *Conti v. R.*, *Nota* *Judgment* of 19 February 1991, *Series A* No. 106-A, párr. 30; *Case* *Conti v. R.*, *Rúiz Mateos v. Spain* *Judgment* of 23 June 1993, *Series A* No. 262, párr. 32).

73. Con fundamento en las consideraciones precedentes, al realizar un estudio global del procedimiento en la jurisdicción interna contra el señor Suárez Rosero, la Corte advierte que dicho procedimiento duró más de 32 meses. En opinión de la Corte, este periodo excede en mucho el principio de plazo razonable consagrado en la Convención Americana.

1.1.7

Además bien, a nivel interno la Corte Constitucional en sentencia C-244 de 1998, siendo Magistrado Ponente el Dr. CARLOS GAVINIA DÍAZ, destacó que como parte del debido proceso, la obligación de adelantar las investigaciones sin dilaciones injustificadas se aplica a todo clase de actuaciones, y que, por consiguiente "la justicia impartida con prontitud y eficacia no sólo debe operar en los procesos penales -criminales-, sino en los de todo orden, administrativos, contravencionales, disciplinarios, policivos, etc."¹³

Yata todo lo anterior, esta Convención es ineficaz por la interpretación que la Corte Constitucional hace sobre el inciso primero del artículo 20 de la Ley 733 de 2003, según la cual para que no contra la sanción (o) la aplicación disciplinaria debe haberse adelantado y concluido con decisión sumaria antes de los 3 años, una vez recibida en menor medida el artículo uno bis que establece en el derecho a cobrar multa en un plazo razonable, el cual está armonizado con el artículo 18 constitucional, los artículos 7.8 y 8.1 de la Convención Americana de Derechos Humanos, y la interpretación que sobre estos últimos hizo la Corte Interamericana en el caso Suárez Rosero Vs. Ecuador, sentencia de 12 de noviembre de 1997, cuando esa misma entidad sostuvo que el asunto se resuelve en un plazo razonable y no permite la interposición del recurso en el trámite de la segunda instancia, evitando así el retraso prolongado en la decisión jurídica de los litigantes. (negrita y subraya línea de texto)

Como conclusión, la entidad pública que sanciona disciplinariamente tiene el plazo razonable de cinco (5) años "contados para las faltas instantáneas desde el día de su consumación y para las de carácter permanente o continuado desde la realización del último acto", para poner fin a la actuación disciplinaria mediante una decisión ejecutoriada, que para los efectos en comento se hayan interpuesto recursos, se concuerda con la ratificación de su resolución. (pregunta fuera de texto)

13.- Solótero del aplicación a lo ordenado en la Ley 734 de 2002, en el artículo 14, que expresa:

"[...] Artículo 14. Prescripción. En materia disciplinaria la ley prescribe o prescribe, aun cuando sea posterior, se aplicará de preferencia a la normativa o disfavorable. Este principio rige también para quien esté cumpliendo la sanción, salvo lo dispuesto en la Carta Política. Texto subrayado declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional mediante Sentencia C-645 de 2002.

Con base en lo anterior, así como se aplican lo dispuesto en la Ley 1862 de 2016:

"[...] ARTÍCULO 23. Prescripción e interrupción de la acción disciplinaria. La acción disciplinaria prescribirá en cinco (5) años contados para las faltas instantáneas desde el día de su consumación, para las de carácter permanente o continuado, desde la realización del último hecho o acto y para las omisiones, cuando haya cesado el deber de actuar. [...]"

La solicitud, se basa, en que, la presunta conducta que se investiga, data del día (10) de agosto de 2016. Por lo tanto, a la fecha, han transcurrido más de los cinco años que trata la norma que, antecede.

No comparte lo del último acto, de fecha 26 de enero de 2017, aunque también han pasado cinco (5) años, y está prescrita, considere fue un escrutinio determinar esa fecha, ya que, no tenía competencia para continuar con el expediente 066 de 2017, el cual, debió cerrarse, por las consideraciones expuestas por la Junta Decana de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Cali, mediante Auto No. 007 del canon (14) de febrero de 2017, donde expresó:

"... De acuerdo con el informe allegado (f 61 a 67), se demostró que la entidad acusada cumplió con todos los requerimientos exigidos en la sentencia proferida por este recinto judicial..."

De esa premisa, se concluye que, debió cerrarse el expediente 066 - 17.

Así las cosas, la acción disciplinaria, está prescrita y en ese sentido, considere, será declarada por no despacho.

14. ERRORES SUSTANCIALES.

En el Auto No. 4134-010-2-13-647-10 1812 de julio 27 de 2021. APLICACIÓN DEL PROCESO VERBAL, se evidencian los yerrores jurídicos que, produjo el abogado contralero que promovió el acto administrativo y fue suarcho por usted.

A continuación, se exponen:

a). Yerran, en no observar que, si el Decreto 1944 de 1997 no contiene estipulada una norma que sancione a los querrelados por no ser diligentes en los procesos, el inspector se ve obligado a remitir a una normatividad vigente, como lo es el Reglamento de Policía del Valle del Cauca, Ordenanza 143 de 2012, artículo 377. Téngase en cuenta, que dicha norma aún, tiene vigencia, acorde al artículo 258 de

la Ley 1801 de 2015 y se, aplica por los que fungan como inspectores de Policía de Cali y presunto, del Valle del Cauca.

8). Yacen también, en fúndar sus apreciaciones en el AUTO No. 4124.012.5.13. 647.16. 1818 DEL 27 DE JULIO DE 2021, respecto al Oficio No. 289 del 20 de octubre de 2015, generado por el Inspector AMPARO RAMÍREZ MACIAS, quien le expresó al querrelante que realizaría de nuevo la visita de inspección ocular con gusto.

No tuvo en cuenta, dicha inspectora y el abogado SAUL MUÑOZ que, en el Acta de la diligencia de inspección ocular, llevada a cabo el 8 de agosto de 2014, la perito inspectora LUC AMPARO ZAPATA, actuó en la diligencia, dio las recomendaciones de su expertise profesional, firmó dicha acta y en ella, se consensó un plazo a las partes para la ejecución de los trabajos que recomendó la perito, uno (1) de octubre de 2014, se tenía traslado en actado, de tres (3) días para que las partes si lo consideraban necesario, exhibieran ampliación o aclaración. (a fms 147 expediente 647 – 16)

9). De lo anterior, se concluye, si no lo fueran dentro los términos de ley, dicha actuación estaría firmada. Por lo que, la solicitud de aclaración presentada por el querrelante dentro del proceso de nulidad, en fecha del (2) de octubre de 2015, carece de legalidad, al ser atemporal. (a fms 149 – 150 Exp. 647 – 16) Téngase en cuenta, que la señora ANGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ, compañera del señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, es abogado y tiene conocimiento de las normas que rigen este proceso.

10). Yacer, si querer darle valor al oficio 289 del 20 de octubre de 2015, emitido por mi antecesor, ya que, éste se consensó, apenas es una comunicación que, transcribe del acto principal que lo fundara, siendo que, el acto administrativo del 20 de octubre de 2015, es una motivación legal, ya que, la única acción que correspondía a las partes, era la solicitud de nulidad, eligiendo una de sus causales. Así así, pretendió dejar en efectivo las recomendaciones del perito y, en consecuencia, dejar fuera el acto de la diligencia llevada a cabo el ocho (8) de agosto de 2014, actuado, que si no firma la inspectora dicho acto administrativo, éste no tuvo existencia jurídica, es inexistente, por lo tanto, el oficio 289 que tanto hicieron énfasis en el multado auto, quedó sin sustén jurídico. (Exp. 647 – 16 folios, 160 - 162).

11). Ahora bien, fundamento en el AUTO No. 4124.012.5.13. 647.16. 1818 DEL 27 DE JULIO DE 2021, que se estaba pendiente de responder dos solicitudes, el querrelante, pero es notoria, la inobservancia del expediente 647 – 16, donde, los querrelantes expresan que, se realizó el traslado del material de gases de Occidente, como puede comprarse a folios 34 y 35. Aunque, por cierto, no tiene nada que ver con el objeto de la querrela. En el mismo momento, le solicitan a la inspectora de Policía, Dra. Amparo Macías, que se realice la nueva inspección ocular en el mes de febrero de 2016, porque estarán por fuera durante el resto del mes de diciembre y enero.

12). De esta respuesta a la compañera del Querrelante, en cuanto, a la solicitud de concynerancia

13). El memorial en comento, es de fecha 14 de diciembre de 2015, recibido en la secretaría del despacho, el 18 del mismo mes y año (a folios 34 y 35). Por lo que, se tiene, como el ófono escrito que, presentó al querrelante, certidumbre de la prima que, así como informan que, se iban de viaje y solicitaban la inspección ocular para el mes de febrero de 2016, ¿por qué, no se acordaron en dicho mes a la inspección? La Dra. Amparo Macías, estuvo hasta el 30 de junio de 2016.


14). Ahora bien, al observar no solo el tiempo transcurrido y lo que antecede a este fiscal, sino que, los partes legales comecidos por mi antecesor, como expedir un auto y no autoarlo, como también, estando el acto de la inspección ocular realizada el ocho (8) de agosto de 2014, en firme, mal se podría, hablar de una

Nueva inspección ocular, por lo que, el despacho, con dichas bases jurídicas, se remitió a la norma de la Ordenanza 343 de 2012, artículo 277, decretando la perención de forma objetiva.

6 El proceso de humedal tuvo, varias solicitudes que, nada tenían que ver con el objeto del proceso. Además, tuvo 3 lapsos largos de tiempo, el primero con un periodo de 18 meses sin impulso procesal. El último, fue de un tiempo mayor a 200 días, donde el artículo 277 de la Ordenanza 343 de 2012, solo estipula 10 días hábiles, sin que, el querrelante, haya sido diligente para impulsar el proceso. Por tal, razón, se decretó la perención.

15. Por todas las consideraciones legales y procesales, solicito a su despacho, resolver favorablemente a este servidor público, ya que sus actuaciones fueron conforme a la ley, no existió una conducta antijudicial, por lo tanto, ordenar el archivo del expediente.

Acentuando,


HUGUES CUEVA LA SALAZAR
C.C. 12.803.237
T.P. No. 102.887 del C.B. de la J.

Dr.
GUSTAVO ARBÓLEDA DELGADO
Director Departamento Administrativo de Control Dis.
Cali

cc. HAROLD ANDRÉS CORTÉS LAVERDE
Personero Distrital de Santiago de Cali

ASUNTO: NULIDAD DEL AUTO No. 4134-2018-11-647-15-1015 DEL 27 DE JULIO DE 2021, PROFERIDO POR EL DIRECTOR DEL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CONTROL DISCIPLINARIO DEL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI. ADemás, SÓLICITO, SE DECLARE LA PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DISCIPLINARIA, DEL EXPEDIENTE 647- 15, POR ES CUMPLIDOS LOS 3 AÑOS DESDE LA PRESUNTA OCURRENCIA DE LA F.F. O DESDE EL DÍA DE SU CONSUMACIÓN PARA LAS FALTAS INSTANTÁNEAS ACORDE AL ARTÍCULO 35 DE LA LEY 734 DE 2002.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

Art. 143 de la Ley 734 de 2002.

3. La existencia de irregularidades sustanciales que afectan el desarrollo del proceso.

Artículos 12, 73, 185, 186, 188A y 181 ibidem.

HECHOS

1.- En fecha 10 de agosto de 2018, el Inspector de la Inspección de Policía de La Nueva Floresta, proferió Auto Interdictorio No. 4181-2018-1-01, por medio del cual se decretó la peritación de la vivienda por humedad, iniciada por el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO GUELLAR contra su hermano HERNÁNDO LONDOÑO GUELLAR Y ALEJANDRA MARÍA LONDOÑO.

2.- El abogado contratista de Control Disciplinario, SALU MUÑOZ, en el auto que se solicita la nulidad, expresa que se actuó contra distrito dentro del auto en concreto y, por interés de un proceso de humedad sobre el sustrato inspeccionar, aplicar las normas establecidas en el Decreto Municipal 1644 de 1987.

3.- Vaya, dicho abogado, ya que, al no contar el decreto 1644 de 1987 con la norma que sancione a los contralores por no ser diligentes en los procesos, el Inspector se ve obligado a remitirse a una normatividad vigente, como lo es el Reglamento de Policía del Valle del Cauca, Ordenanza 303 de 2012, artículo 277. Téngase en cuenta, que dicha norma aún, tiene vigencia, acorde al artículo 238 de la Ley 1801 de 2018 y es, aplicable por los que fungieron como inspectores de policía de Cali y presunto, del Valle del Cauca.

4.- El abogado contratista SALU MUÑOZ, quien proyectó el auto que se solicita la nulidad, vaya también, en tanto sus apreciaciones en dicho acto administrativo, en el Oficio No. 288 del 20 de octubre de 2018, generado por la inspectora AMPARO RAMÍREZ SANCIA, quien les expresó al querrelante que realizaría de nuevo la visita de inspección oficial con perito. No tuvo en cuenta, dicha inspectora y el abogado SALU MUÑOZ que, en el Acto de la diligencia de inspección oficial, llevada a cabo el 3 de agosto de 2014, la perito Ingeniera LUZ AMPARO ZAPATA, actuó en la diligencia, con las recomendaciones de su expertise profesional, firmó dicho acto y en él, se concedió un plazo a las partes para la ejecución de los trabajos que recomendó la perito, uno (1) de octubre de 2014, se contó traslado en extracto de

18

tres (3) días para que las partes si lo consideraban necesario, exhibieran evidencia o aclaración.

6.- De lo anterior se concluye que, si no lo hicieron dentro los términos de ley, dicha actuación adquirió firmeza. Por lo que, la solicitud de aclaración presentada por el querrelante, en fecha dos (2) de octubre de 2013, carece de legalidad, al ser extemporánea. Téngase en cuenta, que la señora ANGELA TERESA MORENO HERNANDEZ, consejera del señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, es abogada y tiene conocimiento de las normas que rigen esta proceso.

7.- Tanto, el abogado conserista SAUL MUÑOZ, al querer darle valor al oficio 389 del 20 de octubre de 2013, sustraído por mi antecesor, ya que, éste es inasible, apenas es una comunicación que, carece del auto principal que lo fundara, siendo que, el acto administrativo del 20 de octubre de 2013, en una motivación legal, ya que, la única acción que correspondía a las partes, era la solicitud de nulidad, alegando una de sus causas. Así así, pretendió dejar sin efectos las recomendaciones del perito y, en consecuencia, dejar nula el acto de la diligencia llevada a cabo el ocho (8) de agosto de 2014, sustraído, que si no firma la inspectora dicho acto administrativo, éste no tuvo existencia jurídica, es inexistente, por lo tanto, el oficio 389 que tanto hizo énfasis el abogado en comento, queda sin sostén jurídico: para que el, venga a darle una fuerza jurídica que no posee. (Exp. 047 Tomo 1 Pág. 188)

7.- En fecha 19 de diciembre de 2017, el Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno, Dr. GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO, profirió Auto No. 4124-010-B-13- 047 - 18 - 4187 del 19 de diciembre de 2017, APERTURA DE INDAGACIÓN PRELIMINAR (págs. 43 - 48 expediente 047- 18 Tomo 1)

8.- Se recibió citación para notificación personal, de fecha: 24 de enero de 2018.

9.- Me notificó personalmente del auto anterior, en fecha: 28 de enero de 2018.

10.- En fecha, 22 de marzo de 2018, se recibió citación para rendir versión libre y exponerle dentro del proceso en suarante, para el día 10 de abril de 2018 a las 8:30pm CAM pso 11, la cual se surtió en la fecha y hora indicada, exponiendo los argumentos correspondientes al caso. (págs. 59 - 63 expediente 047 - 18 Tomo 1)

11.- Por presuntamente incumplir en el cumplimiento de la sentencia de tutela de primera instancia proferida por el Juezado Décimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples, el Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno, Dr. GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO, profirió Auto No. 4124-010-B-13- 088 - 17 - 1149 del 21 de marzo de 2017, de APERTURA DE INDAGACIÓN PRELIMINAR (págs. 151 - 154 expediente 047- 18 Tomo 1)

12.- Se recibió citación para notificación personal, de fecha: 30 de marzo de 2017.

13.- Me notificó personalmente del auto que antecede, en fecha: 4 de abril de 2017.

14.- El 18 de abril de 2017, se surtió la diligencia de versión libre, a la hora y fecha notificada previamente, en la que exposé mis argumentos respecto al caso. (págs. 165 - 170 expediente 047- 18 Tomo 1)

15.- Téngase en cuenta que, en fecha 14 de febrero de 2017, el Juezado Décimo de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Cali, profirió Auto No. 087, en el que resolvió ASISTHEROPE de continuar el trámite por desacato de la Sentencia de Tutela 143 del 07 de diciembre de 2015, proferida por el despacho judicial, por vicio el Juezado Deco Cali del Circuito de Cali, revocó el fallo de primera instancia. Aún más, en el segundo párrafo del Caso Concreto, expresó:

“... De acuerdo con el informe allegado (f. 51 a 57), se demostró que la entidad acusada cumplió con todos los requerimientos exigidos en la sentencia proferida por este mismo judicial...” (págs. 147 expediente 547- 18 Tomo 1)

16.- Asimismo, no fue suficiente, para cerrar el expediente 548 de 2017, por parte del Departamento de Control Disciplinario, afirmar que restaba el hecho procesal, aún más, por las razones antijurídicas que expone el abogado contralista en su proyecto de AUTO No. 4134.510.8.13, 547.16, 1616 DEL 27 DE JULIO DE 2021, siendo este, inclusive por fuera de los términos establecidos en la Ley 734 de 2002, según los artículos 150, 155, 160A, 161 Y 162. (págs. 52 - 54 expediente 547- 18 Tomo 2), tanto así, en el primer párrafo de dicho auto, expresa:

“El Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de la Alcaldía de Santiago de Cali, en ejercicio de las facultades legales, en especial de las conferidas por el artículo 2 de la Ley 734 de 2002 y el Acuerdo No. 101 de 2002 del Concejo Municipal de Santiago de Cali, procede a evaluar las indagaciones preliminares que se ordenaron en las respectivas peticiones disciplinarias 547 - 18 y 568 - 17, acumulados para ser tramitados como un solo procedimiento, bajo el radicado No. 547 - 18, se acortaron sobre la viabilidad de ordenar la apertura de la investigación disciplinaria y la procedibilidad jurídica de continuar tramitando el asunto bajo la aplicación del procedimiento verbal previsto en el artículo 178 de la Ley 734 de 2002...” (se resalta y subrayado de mí)

Obviamente, después de haber transcurrido más de 37 meses para el expediente 547 - de 2016, de estar vencidos los términos de la indagación preliminar, y más de 48 meses para el expediente 548 de 2017, de estar vencidos los términos de la indagación preliminar, apenas establecieron la viabilidad de ordenar la apertura de la investigación disciplinaria, siendo muy extenuaciones, legal, temeraria, considerando un abuso de poder por parte del abogado contralista Saúl Muñoz, para proyectar y continuar el proceso, siendo que, luego de conocimiento, tiene mucha experiencia por los años que sirve como operador disciplinario en esa dependencia de la Alcaldía de Santiago de Cali. Además, le expone con una ley que no existe o no corresponde, como es la Ley 734 de 2002, considerando, todo ello, producto del interés de hacerse daño a este servidor público, incluso, en la calificación de la conducta, le expone GRAVE CON DOLLO. ¿Qué ley? En ningún momento, aún bajo esa disposición, ni el querrelante, lo expresó dentro de las 100 diligencias que realizó en ambos procesos, demostrando la seriedad y el interés de causar un perjuicio inmediato.

17.- Al respecto, la Corte Constitucional, en Sentencia T- 654 - 2013, expresó:

“4.3. El proceso disciplinario se inicia de oficio, por información suministrada por otro servidor público o por cualquier persona o por la información recabada en la indagación preliminar. La indagación preliminar en general tiene esta misión y tiene como fin verificar la ocurrencia de la conducta, determinar si constituye falta disciplinaria, si existe causal de incurrir en responsabilidad e identificar e individualizar al autor de la falta disciplinaria. Una vez terminada la indagación preliminar y habiendo evaluado el material probatorio, se determina el archivo de la diligencia o la apertura de la investigación. No obstante lo anterior, cabe señalar que, como lo ha reiterado la Corte en múltiples ocasiones, la indagación preliminar no es obligatoria en todos los casos ya que se considera “de carácter eventual” y pasa a la etapa de investigación, pues aún tiene lugar cuando no se cuenta con suficientes elementos de juicio y, por lo tanto, existe duda sobre la procedencia de la investigación disciplinaria; por consiguiente dicha indagación puede o verificarse, o por lo menos establecer con cierta aproximación, la ocurrencia de

10

de conducta, si este es constitutivo o no de falta disciplinaria y la individualización o la identidad de su autor¹⁸.

4.4. El término general de la investigación disciplinaria es de seis meses¹⁹, y en ella se trata de establecer la ocurrencia de la conducta, determinar si constituye falta disciplinaria, esclarecer los motivos determinantes, establecer las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que se cometió la conducta, determinar el perjuicio causado a la administración pública y establecer la responsabilidad del disciplinado. La apertura de la investigación se debe notificar al investigado.

4.5. De acuerdo con los artículos 181 y 182 de la Ley 734 de 2002, por regla general, transcurridos seis meses de investigación, una vez recaudadas las pruebas que demuestren o nieguen la falta disciplinaria o verificado el término de la investigación, dentro de los cinco días siguientes, el funcionario de conocimiento, mediante decisión motivada, evaluará el mérito de las pruebas recaudadas y formulará pliego de cargos contra el investigado o ordenará el archivo de la actuación. Contra dicha decisión no procede recurso alguno.²⁰

En Sentencia C-038 de 2003, la Corte Constitucional, expresó:

"[...] 4.3. Deseo aclarar que la Corte, en la sentencia C-728 de 2000, se pronunció básicamente sobre este tema, pero desde la óptica contraria, con ocasión de la demanda de una parte del artículo 181 de la Ley 200 de 1995, anterior Código Disciplinario Único. La Corte decidió pronunciarse sobre el hecho de que la indagación preliminar no puede prolongarse por más de seis meses, como lo prevé esta disposición. Se alegaba por el actor y el Ministerio Público que el plazo podía ser muy corto y permitiría que muchas de las faltas disciplinarias quedaran impunes.

La Corte declaró la inaplicabilidad de la fijación de este término por el legislador y expresó, concretamente con las dificultades que en un momento dado puede tener en el ejercicio de la función sancionadora lo siguiente: "Evidentemente, es posible que, como lo señalan el actor y el Ministerio Público, se presenten situaciones en las que el plazo de seis meses no sea suficiente para determinar la ocurrencia de la falta disciplinaria o individualizar al servidor público que hubiera intervenido en ella. Sin embargo, en estos casos habrá de respetarse la voluntad del legislador de darle prevalencia al derecho del encartado de no permanecer suelto por lo y a su objetivo de que se rescaten con rigor las duties disciplinarias que pueden surgir incluso en detrimento de la expedición de que se haga justicia en todas las ocasiones." (sentencia C-728 de 2000)."

18.- En este orden de ideas, se concluye, que los términos de seis (6) meses, establecidos en el Auto de Apertura de Investigación Preliminar del Exp. 647 - 15, con fecha 19 de diciembre de 2017, se cumplieron el 19 de junio de 2018, (Art. 133 de la Ley 734 de 2002), en concordancia con las jurisprudencias de la Corte Constitucional antes citadas.

19.- Igualmente, los términos de seis (6) meses, establecidos en el Auto de Apertura de Investigación Preliminar del Exp. 068 - 17, con fecha 21 de marzo de 2017, se cumplieron el 21 de septiembre de 2017. (Art. 133 de la Ley 734 de 2002)

20.- De igual forma, se viola flagrantemente, los artículos 188, 189A, 191 y 192 ídem. Debido que, transcurrid más de tres (3) años luego para ambos expedientes, sin haber justificación alguna de dicha inactividad, resultando, además, con la proyección del Auto No. 4124-010-8-12, 647-15, 1918 del 27 de

51

Julio de 2021 con argumentos subjetivos por parte del Dr. Saul Muñoz, Abogado Controlador del Departamento Administrativo de Control Interno Disciplinario, violando flagrantemente, por todas las consideraciones expuestas, el debido proceso, y con la intención de causar un daño y perjuicio inmediato a este servidor público.

21.- Ahora bien, los términos de prescripción de la acción disciplinaria establecidos en el artículo 30 de la Ley 734 de 2002, que expresa:

"ARTÍCULO 30. TÉRMINOS DE PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DISCIPLINARIA. «Artículo derogado a partir del 30 de diciembre de 2002, por el artículo 202 de la Ley 1982 de 2010» «Artículo modificado por el artículo 132 de la Ley 1474 de 2011. El nuevo texto es el siguiente» La acción disciplinaria caducará al transcurrido cinco (5) años desde la ocurrencia de la falta, no se ha proferido auto de apertura de investigación disciplinaria. Este término empezará a contarse para las faltas instantáneas desde el día de su consumación, para las de carácter permanente o continuado desde la realización del último hecho y acto y para las omisivas cuando haya cesado el deber de actuar.

La acción disciplinaria prescribirá en cinco (5) años contados a partir del auto de apertura de la acción disciplinaria. Cuando fueren varias las conductas sujetas en un mismo proceso la prescripción se cumple independientemente para cada una de ellas."

En este orden de ideas, teniendo en cuenta que, la posible falta inicia desde el 10 de agosto de 2016, cuando se profiere el auto que decide la paralización del proceso de honestidad, quiere decir, que la acción disciplinaria será presunta a partir del 10 de agosto de 2021, al haber transcurrido los 5 años que toda la norma que antecede. Por lo que, observo es una temeridad en continuar con el proceso, siendo nueva fecha (1 de septiembre de 2021 a las 08:30am), para la audiencia ante el juez.

PRETENSIONES

1.- Por las anteriores consideraciones, solicito respetuosamente al Dr. Gustavo Arredondo Delgado, declare la nulidad del AUTO No. 4124-212-N-12, 647-16, 1818 DEL 27 DE JULIO DE 2021 y, ordenar el archivo del expediente, (art. 73 de la Ley 734 de 2002)

2.- Declarar la prescripción de la acción disciplinaria del proceso 647-16, acorde a las consideraciones expuestas.

PRUEBAS

Las que reposan en la dependencia de Control Disciplinario.

Atentamente,



HUGO OSVALDO BARRANT
Inspector de Policía Uniforme Categoría Especial



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

AUTO No. 01 DEL

(8 DE JULIO DE 2022.)

"POR EL CUAL SE ORDENA CORRER TRASLADO PARA PRESENTAR ALEGATOS DE CONCLUSIÓN DENTRO DEL TRAMITE DE SEGUNDA INSTANCIA, PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 547-16"

DEPENDENCIA:	DESPACHO ALCALDE DISTRITAL SANTIAGO DE CALI - SEGUNDA INSTANCIA
RADICACIÓN:	547-16 ACUMULADO PROCESO 058-17
INVESTIGADO:	HUGUES OLIVELLA SAURITH
CARGO:	INSPECTOR DE POLICIA URBANA CATEGORIA II EN LA INSPECCIÓN DE POLICIA URBANA DEL BARRIO LA NUEVA FLORESTA DE SANTIAGO DE CALI
ENTIDAD/ORGANISMO:	SECRETARIA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA DE SANTIAGO DE CALI
FECHA HECHOS:	ÚLTIMOS HECHOS 13 DE FEBRERO DE 2017
INFORMANTE:	ANGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ - JUZGADO DÉCIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE CALI
FECHA INFORME:	2 DE NOVIEMBRE DE 2018
ASUNTO:	AUTO QUE ORDENA CORRER TRASLADO PARA ALEGAR EN SEGUNDA INSTANCIA

El Alcalde de Santiago de Cali, en ejercicio de sus atribuciones Constitucionales y Legales, en especial las conferidas en el Artículo 315 de la Carta Política, en concordancia con el artículo 91 de la Ley 136 de 1994 modificado por el artículo 29 de la Ley 1551 de 2012, y la Ley 734 de 2002 – Código Disciplinario Único – CDU,

CONSIDERANDO:

Que en el presente proceso disciplinario se profirió el Auto No. 4124.010.9 13.547-16-1618 del 27 de julio de 2021, por medio del cual se dispuso aplicar procedimiento verbal y se citó a audiencia, la cual fue instalada el 13 de diciembre de 2021, según consta en la respectiva acta visible a folio 394 a 399, por lo cual continuará su trámite de acuerdo a lo dispuesto en la Ley 734 de 2002 o Código Único Disciplinario, en acatamiento al régimen de transición previsto en la Ley 1962 de 2019 o Código General Disciplinario, modificada por la Ley 2094 de 2021¹.

Que en tal sentido, considerando que el artículo 160 de la ley 734 de 2002, modificado por el artículo 59 de la Ley 1474 de 2011, dispone que los sujetos procesales pueden presentar alegatos de conclusión antes de proférer el fallo de segunda instancia, se hace necesario disponer dicha actuación.

¹ Artículo 283. Artículo transitorio. A la entrada en vigencia de esta ley, los procesos en los cuales se haya iniciado la notificación por correo de correo o instalada la audiencia del proceso verbal, continuando su trámite hasta finalizar bajo el procedimiento de la Ley 734 de 2002. En los demás eventos se aplicará el procedimiento previsto en esta ley. - La Ley entra en vigencia el 29 de marzo de 2022.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

AUTO No. DEL

"POR EL CUAL SE ORDENA CORRER TRASLADO PARA PRESENTAR ALEGATOS
DE CONCLUSIÓN DENTRO DEL TRAMITE DE SEGUNDA INSTANCIA, PROCESO
DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 547-18"

En virtud de lo expuesto anteriormente, el Alcalde de Santiago de Cali,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: ORDENAR correr traslado al investigado por el término de dos (2) días hábiles contados a partir del día siguiente al de la notificación por Estado, para que presente alegatos de conclusión si lo considera pertinente. Para el efecto, permanezca el expediente digital en el Departamento Administrativo de Gestión Jurídica Pública.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.

Dado en Santiago de Cali, a los ocho días del mes de JULIO de 2018 Hrs. 00:00 (2018).

JORGE NARHESPINA GÓMEZ
Alcalde de Santiago de Cali


Jairo Mario Caballero - Asesor

Revisó: Manuel Francisco Arango Domínguez - Subdirector de Gestión y Asuntos Internacionales

Revisó: María del Pilar Gaitán Cortés - Directora Departamento Administrativo de Gestión Jurídica Pública

Revisó: María Teresa Montoya Cortés - Secretaria de Gobierno



SECRETARÍA DE
SANTIAGO DE CHILE

NOTIFICACIÓN POR ESTADO

EL DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE GESTIÓN JURÍDICA PÚBLICA

Nº: 001

En atención de la solicitud otorgada, conforme a las funciones asignadas en el artículo 64, numeral 5 del Decreto Excmo. Nº. 411.0 2005 y de septiembre 28 de 2018 y a lo ordenado en el artículo 105 de la Ley 7.34 de 2002, procede a notificar el siguiente Auto:

Nº	NATURALEZA DE PROCESO Y NÚMERO	INFORMANTE QUEJOSO	INTERVISTADO	ACTO	CONSECUENCIA	RECURSOS RECORRIDOS	CUANTÍAS
1	PROCESO DISCIPLINARIO 841-18	AGENCIA TRIBUTARIA MONTE HERMOSO	ROQUE OTTON OLIVELLA SANCHEZ	AUTO DEL 06/07/22	DIRECCIÓN GENERAL TRIBUTARIA PARA ALCALDIA TRIBUTARIA TRIBUTARIA TRIBUTARIA	NO	Órgano - 2

Conforme a constancia recurrente que antecede, se procede a figur el presente estado en lugar visible del Departamento Administrativo de Gestión Jurídica Pública de la Alcaldía Distrital de Santiago de Chile, por el término legal de un (1) día, esto es, el día jueves, nueve (9) de junio de dos mil veintidos (2022), siendo las ocho de la mañana (8:00 a.m.). Se designa a las cinco de la tarde (5:00 p.m.) del mismo día, en cumplimiento a la disposición contenida en el artículo 105 del Código Disciplinario Único y artículo 295 del Código General del Proceso.

[Firma]
MARIA DEL PILAR CARRO STRELLINO
Directora

[Firma]
Fulgencio Carrero
Fulgencio Carrero
Fulgencio Carrero

Doctor
Jorge Iván Ospina Gómez
Alcalde del Distrito de Santiago de Cali
E. S. D.

PARA: Dirección Jurídica Alcaldía de Cali

ASUNTO: ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA

PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RAD. 947-18



*tenorio
13 de 2
02:15pm*

HUGUES OTHÓN OLIVELLA SALRITH, abogado, identificado con C.C. 12'833.237 y T.P. No. 182.867 del C.S. de la J. actuando en causa propia, alego los alegatos en segunda instancia, en la oportunidad debida, acorde al Auto No. 01 de 08 de junio de 2022, sustentando lo siguiente:

HECHOS

1.- En audiencia de alegatos, dentro del proceso de la referencia, en primera instancia, sustentó verbal y por escrito, entre otros, la prescripción y caducidad de la acción disciplinaria con base en jurisprudencias del Consejo de Estado y precedente judicial del Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca, las cuales aporro en esta nueva oportunidad procesal, donde a todas luces, se determina que, la acción disciplinaria prescribe a los cinco (5) años. Para el Consejo de Estado, dentro de los cinco (5) años, se debe proferir fallo de primera instancia y notificar al disciplinado. En cambio, para la Corte Constitucional, resulta ser más garantista, en el sentido que, dentro de los cinco (5) años, se debe proferir el fallo de primera instancia, si es apelado, deberá contener el fallo de segunda instancia y la debida notificación.

2.- Téngase en cuenta que, la presunta falta disciplinaria, la fecha de inicio es del 10 de agosto de 2016 y, si solicitan el expediente completo, se darán cuenta que, colocaban esta fecha como de inicio en los autos que proferían dentro del proceso y, finalizaba el 26 de enero de 2017. Pero, en la Resolución que se apeló, habíamelo, como dichas fechas, expresando tácitamente que, la fecha de los últimos hechos fue, el 13 de febrero de 2017, no colocan la fecha de inicio.

Aun así, en el supuesto que, esa sea la fecha de los últimos hechos, a todas luces, habían pasado más de los cinco (5) años que, definen la jurisprudencia del Consejo de Estado y la Corte Constitucional, siendo que, el fallo de primera instancia, se proferió el 27 de abril de 2022. Hubo falta de competencia para sancionar. Ojalá y, puedan en esta instancia, observar la audiencia de alegatos en primera instancia y, la audiencia de lectura del fallo de dicha instancia.

A continuación, vuelvo a exponer las jurisprudencias en comento y, el precedente judicial que presenté en los alegatos en comento y, fueron desatendidos de una forma ex abrupto tanto, por los abogados contratistas que proyectaron los autos y la providencia del proceso verbal y, el Director de Control Disciplinario.

"[...] 13.- PRESCRIPCIÓN Y CADUCIDAD DE LA ACCIÓN DISCIPLINARIA.

En reiteradas veces, alegué que, la acción disciplinaria está prescrita, con base en las Sentencias del Consejo de Estado que a continuación se exponen:

Sentencia 00050 de 2012 Consejo de Estado, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCION SEGUNDA, SUBSECCION "A" Consejero ponente: LUIS RAFAEL VERGARA QUINTERO Bogotá, veintiseis (26) de abril de dos mil doce (2012) Radicación número: 11001-03-23-000-2008-00050- 00

(1314-05). Acción: Nulidad y Restablecimiento del Derecho. Actor: RAFAEL MORENO GODOY, Demandado: PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION.

"[...] Si bien la conducta disciplinaria investigada por la Procuraduría se inició en vigencia de la Ley 200 de 1995, el marco legal procedimental de la causa disciplinaria es el contenido en la Ley 734 de 2002, como quiera que a la vigencia de la ley aún no se había profendido el auto de cargos, ya que data del 11 de diciembre de 2003 (artículo 223 de la Ley 734 de 2002).

Es de advertir que una es la caducidad de la acción y otra la caducidad de la sanción. La primera, de acuerdo con el artículo 32 de la Ley 734 de 2002, opera cuando cesan 5 años a partir de la consumación de la falta disciplinaria sin que la administración profiera el fallo disciplinario, así ya esté en curso el proceso, y la segunda, establecida en el artículo 32 ídem, aplica cuando habiendo fallo disciplinario, la sanción impuesta no se ejecuta dentro de los 5 años contados a partir de ejecutoria.

[...]

Así entonces, la prescripción de la acción ocurre cuando la Administración deja vencer el plazo de 5 años sin haber adelantado o concluido el proceso disciplinario respectivo con decisión de fondo, contado desde el día de la consumación, en tratándose de faltas instantáneas, o, desde el último acto, para las faltas continuadas.

Para reafirmar lo anterior, se cita la explicación dada por la Corte Constitucional en la sentencia C-244/99, en relación con la prescripción de la acción disciplinaria:

"[...] La prescripción de la acción es un instituto jurídico liberador, en virtud del cual por el transcurso del tiempo se extingue la acción o cesa el derecho del Estado a imponer una sanción.

"Este fenómeno tiene operancia en materia disciplinaria, cuando la administración o la Procuraduría General de la Nación, dejan vencer el plazo señalado por el legislador -5 años, sin haber adelantado y concluido el proceso respectivo, con decisión de merito. El vencimiento de dicho lapso implica para dichas entidades la pérdida de la potestad de imponer sanciones, es decir, que una vez cumplido dicho periodo sin que se haya dictado y ejecutoriado la providencia que le ponga fin a la actuación disciplinaria, no se podrá ejercer la acción disciplinaria en contra del beneficiado con la prescripción". (Subrayado nuestro). [...]"

Sentencia 06148 de 2018 Consejo de Estado CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN SEGUNDA, SUBSECCIÓN B Consejera Ponente: SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ Bogotá D.C., primero (1º) de agosto de dos mil dieciocho (2018) Expediente: 250002342000201306148 01 (0491-2017) Demandante: Ricardo Mosquera Mesa Demandados: Nación, Procuraduría General de la Nación y Universidad Nacional de Colombia

Asunto: Prescripción de la acción disciplinaria. / Debido proceso administrativo. / Auto de formulación de cargos. Decisión: Revocar la Sentencia de primera instancia del 15 de septiembre de 2016 proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda Subsección A que accedió a las pretensiones de la demanda.

"[...] Por el contrario, imponer la sanción disciplinaria dentro del término de cinco (5) años contados a partir del último acto constitutivo de la falta,

significa que, como máximo, dentro de dicho plazo debe la autoridad pública expedir y notificar el acto administrativo principal, es decir, el acto primigenio que resuelve y que pone fin a la actuación administrativa disciplinaria.

(...)

Luego, la Sala de Concejeros de la Sección Segunda, Subsección A del Consejo de Estado en sentencia de primera instancia 17 de abril de 2013 al resolver una acción de tutela incoada contra la sentencia de 26 de septiembre de 2009 de la Sala Plena de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado dejó esta decisión sin efectos y en consecuencia precisó que dentro del plazo de los cinco (5) años la autoridad disciplinaria debía proferir el fallo de primera instancia y si se presentaron recursos proferir y notificar el fallo que los resuelva.

Finalmente, luego de varios impedimentos y nulidades la Sección Cuarta del Consejo de Estado, dentro de la acción de tutela antes mencionada profirió sentencia de segunda instancia de 6 de marzo de 2014²⁴, en la cual revocó la sentencia de tutela de primera instancia proferida por la Sala de Concejeros de la Sección Segunda, Subsección A del Consejo de Estado de fecha 17 de abril de 2013, con lo cual quedó en firme la sentencia de 26 de septiembre de 2009²⁵ de la Sala Plena de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado en la cual se indica que para efectos de la prescripción de la acción disciplinaria la autoridad disciplinaria dentro de los cinco (5) años siguientes al cometimiento de la conducta investigada únicamente debía concluir la actuación administrativa, esto es, expedir y notificar el fallo de primera o única instancia. (negrilla fuera de texto)

(...)

Del anterior recuento, se concluye que la jurisprudencia vigente en materia de prescripción de la acción administrativa disciplinaria, es la contenida en la sentencia de 26 de septiembre de 2009 proferida por el Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, según la cual, dentro del término de cinco (5) años establecido por el artículo 30 de la Ley 734 de 2002 –sin la modificación realizada por la Ley 1474 de 2011–, la autoridad disciplinaria competente solo debe proferir y notificar el fallo de primera o única instancia. (negrilla fuera de texto)

En ese orden argumentativo, bajo la vigencia del artículo 30 de la Ley 734 de 2002, la Sección Segunda del Consejo de Estado en sus dos subsecciones, ha aplicado la tesis decantada por la Sala Plena Contenciosa Administrativa del Consejo de Estado, en la sentencia de unificación de jurisprudencia de 26 de septiembre de 2009.

La Sección Segunda, Subsección A del Consejo de Estado, en sentencia de 13 de febrero de 2014²⁶, en un asunto donde el actor acusaba que se había configurado la prescripción de la acción disciplinaria porque la Procuraduría General de la Nación no notificó el fallo de segunda instancia dentro del término de los 5 años –establecido en el artículo 30 de la Ley 734 de 2002–, afirmó que la sanción disciplinaria se impone y en consecuencia se interrumpe el término de la prescripción con la expedición y notificación del fallo disciplinario principal y no con la expedición y notificación del fallo que resuelva los recursos de la vía gubernativa.

Esta misma interpretación jurídica del artículo 30 de la Ley 734 de 2002, fue acogida posteriormente por la Sección Segunda, Subsección B del Consejo de Estado en sentencia de 28 de julio de 2014²⁷, en un asunto de similares

características al presente, en el cual el actor presentó como argumento de nulidad la prescripción de la acción disciplinaria argumentando que la Procuraduría General de la Nación profirió y notificó por fuera del término de 5 años el fallo que resolvió un recurso de reposición que interpuso contra el fallo de única instancia,» la Sala señaló que dentro del mencionado plazo, para que no opere la prescripción la autoridad disciplinaria solo debe proferir el acto administrativo principal y no los que resuelven los recursos interpuestos contra este.

[...]

De conformidad con las conclusiones esuestas en el presente adopta, respecto de los elementos esenciales que deben ser tenidos en cuenta para la contabilización de prescripción de la acción disciplinaria, a continuación, la Sala se permite esquematizar el referido asunto, así:

PLAZO:

- 5 años -para faltas comunes-
- 12 años para faltas de especial gravedad.

INICIO DE CONTABILIZACIÓN DEL PLAZO:

Para las faltas de agotamiento instantáneo - Desde el cometimiento de la conducta.

Para las faltas de agotamiento continuado - Desde el cometimiento de la última conducta.

FORMA DE CONTABILIZACIÓN:

Independiente para cada una de las conductas investigadas en un mismo proceso disciplinario.

INTERRUPCIÓN DEL TÉRMINO:

Con la expedición y notificación de los fallos de primera o única instancia.

CONSECUENCIA DE LA CONFIGURACION DE LA PRESCRIPCION:

Pérdida de la competencia para sancionar [...]

Seguidamente, se extrae parte de la Sentencia del Tribunal Contencioso del Cauca, Acción o medio de control: Restablecimiento del Derecho. Radicado:18001-23-33-003-2015-00875-00. Demandante: JUAN JOSE CHAUX MOSQUERA Demandado: PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION Fecha de la sentencia: Agosto 24 de 2015 Magistrado Ponente: Carlos Hernando Jaramilla Delgado.

"[...] La Convención Americana de Derechos Humanos, en sus artículos 7.5 y 8.1 consagra lo siguiente:

Artículo 7.5: "Toda persona detenida o retenida debe ser llevada, sin demora, ante un juez u otro funcionario autorizado por la ley para ejercer funciones judiciales y tendrá derecho a ser juzgada dentro de un plazo razonable o a ser puesta en libertad, sin perjuicio de que continúe el proceso..."

"Artículo 8. Garantías Judiciales

1. Toda persona tiene derecho a ser oída, con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable, por un juez o tribunal competente, independiente e imparcial, establecido con anterioridad por la ley, en la sustanciación de cualquier acusación penal formulada contra ella, o para la determinación de sus derechos y obligaciones de orden civil, laboral, fiscal o de cualquier otro carácter."

La Corte Interamericana de Derechos Humanos ha tenido la oportunidad de analizar el principio del plazo razonable, el cual se deduce de los artículos 7.5 y 8.1 de la Convención Americana antes mencionados. Según dicho Tribunal, tal principio tiene como finalidad impedir que los acusados permanezcan largo tiempo bajo acusación y asegurar que ésta se decida prontamente.¹¹

En efecto, en el Caso Suárez Rosero Vs. Ecuador, sentencia de 12 de noviembre de 1997, la Corte Interamericana abordó la situación de la excesiva tardanza de las autoridades del Estado Ecuatoriano en la resolución de la situación jurídica del señor Rafael Iván Suárez Rosero, acusado de la comisión del delito de narcotráfico, considerando lo siguiente:

"70. El principio de "plazo razonable" al que hacen referencia los artículos 7.5 y 8.1 de la Convención Americana tiene como finalidad impedir que los acusados permanezcan largo tiempo bajo acusación y asegurar que ésta se decida prontamente. En el presente caso, el primer acto del procedimiento lo constituye la aprehensión del señor Suárez Rosero el 23 de junio de 1982 y, por lo tanto, a partir de ese momento debe comenzar a apreciarse el plazo.

71. Considera la Corte que el proceso termina cuando se dicta sentencia definitiva y firme en el asunto, con lo cual se agota la jurisdicción (cf. Courier, O.H., arrêt Guincho du 10 juillet 1984, série A nº 81, párr. 26) y que, particularmente en materia penal, dicho plazo debe comprender todo el procedimiento, incluyendo los recursos de instancia que pudieran eventualmente presentarse. Con base en la prueba que consta en el expediente ante la Corte, ésta estima que la fecha de conclusión del proceso contra el señor Suárez Rosero en la jurisdicción ecuatoriana fue el 9 de septiembre de 1995, cuando el Presidente de la Corte Superior de Justicia de Quito dictó sentencia condenatoria. Si bien en la audiencia pública el señor Suárez Rosero mencionó la interposición de un recurso contra dicha sentencia, no fue demostrada esa afirmación.

72. Esta Corte comparte el criterio de la Corte Europea de Derechos Humanos, la cual ha analizado en varios fallos el concepto de plazo razonable y ha dicho que se debe tomar en cuenta tres elementos para determinar la razonabilidad del plazo en el cual se desarrolla el proceso: a) la complejidad del asunto, b) la actividad procesal del interesado y c) la conducta de las autoridades judiciales (cf. Caso Garib Lacayo, Sentencia de 26 de enero de 1987, Serie C No. 30, párr 77; y Eur. Court H.R., Motta Judgment of 19 February 1991, Series A No. 185-A, párr. 30; Eur. Court H.R., Ruiz Mateos v. Spain Judgment of 23 June 1993, Series A No. 262, párr. 30).

73. Con fundamento en las consideraciones precedentes, al realizar un estudio global del procedimiento en la jurisdicción interna contra el señor Suárez Rosero, la Corte advierte que dicho procedimiento duró más de 80 meses. En opinión de la Corte, este período excede en mucho el principio de plazo razonable consagrado en la Convención Americana.

1...J'

Ahora bien, a nivel interno la Corte Constitucional en sentencia C-344 de 1996, siendo Magistrado Ponente el Dr. CARLOS GAVIRIA DÍAZ, destacó que como parte del debido proceso, la obligación de adelantar las

investigaciones sin dilaciones injustificadas se aplica a toda clase de actuaciones, y que, por consiguiente "[l]a justicia impartida con prontitud y eficacia no sólo debe operar en los procesos penales -criminales-, sino en los de todo orden, administrativos, contravencionales, disciplinarios, policivos, etc."¹²

Visto todo lo anterior, esta Corporación se inclina por la interpretación que la Corte Constitucional hace sobre el inciso primero del artículo 30 de la Ley 732 de 2002, según la cual para que no opere la prescripción la actuación disciplinaria debe haberse adelantado y concluido con decisión ejecutoriada, antes de los 5 años, pues garantiza en mayor medida el principio pro homine concretado en el derecho a obtener justicia en un plazo razonable, el cual está emperado por el artículo 25 constitucional, los artículos 7.6 y 8.1 de la Convención Americana de Derechos Humanos, y la interpretación que sobre estos últimos hizo la Corte Interamericana en el caso Suárez Rosero Vs. Ecuador, sentencia de 12 de noviembre de 1997, puesto que dicho criterio asegura que el asunto se resuelva en un plazo razonable y no permite la indefinición del término en el trámite de la segunda instancia, evitando así el retardo prolongado en la definición jurídica de los inculpados. (négrila y subraya fuera de texto)

Como conclusión, la entidad pública que sanciona disciplinariamente tiene el plazo razonable de cinco (5) años "contados para las faltas instantáneas desde el día de su consumación y para las de carácter permanente o continuado desde la realización del último acto", para poner fin a la actuación disciplinaria mediante una decisión ejecutoriada, que para los casos en donde se hayan interpuesto recursos, se consolida con la notificación de su resolución. (négrila fuera de texto)

3.- Es preocupante, la posición dominante que ejerce la Dirección de Control Disciplinario, en el sentido que, no atienden las jurisprudencias y precedentes judiciales, con las que se apoya al investigado, siendo obligación de estándares, por lo que, considero, se puede presumir ACTOS DE CORRUPCIÓN y PERSECUCIÓN, contra aquellos que, nos defendemos de dichas arbitrariedades y manipulación jurídica. Es grave que, en la Dirección de Control Disciplinario se disponga lo que, proyecta el abogado contratista Saul Muñoz, persona que, debe ser investigada por la misma administración, situación que, es voz populi en la alcaldía. Por tal motivo, presenté al Señor Alcalde, en fecha 10 de mayo de 2022, memorial por:

OMISIÓN, INOBSERVANCIA E INAPLICACIÓN DE LAS JURISPRUDENCIAS DEL CONSEJO DE ESTADO Y DE LA CORTE CONSTITUCIONAL, DE LOS PRECEDENTES JUDICIALES Y DE LA LEY 734 DE 2002, EN LA DIRECCIÓN DE CONTROL DISCIPLINARIO DE LA ALCALDÍA DISTRITAL DE SANTIAGO DE CALI, POR EL DIRECTOR GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO, LOS ABOGADOS CONTRATISTAS SAUL HERNEY MUÑOZ VARGAS Y CRISTIAN MUÑOZ INSUASTY.

En dicho memorial, formulé las siguientes:

1.- ¿Cómo es posible que, la Dirección de Control Disciplinario, ¿no acate las jurisprudencias de la Corte Constitucional y del Consejo de Estado? Hace caso omiso y no las tienen de obligatorio cumplimiento, debiendo ser lo contrario, ya que son de carácter vinculante en los procesos judiciales y administrativos.

2.- ¿Cómo es posible que, la Dirección de Control Disciplinario no tiene conocimiento de cuándo prescribe la acción disciplinaria?

Habiéndose presentado en los alegatos, las jurisprudencias de las Altas Cortes y Precedente Legal del Tribunal Administrativo del Cauca, donde se observa reiteradamente que, los términos son de cinco (5) años, se lo pregunté en la audiencia de fallo de primera instancia y la respuesta fue QUE LA SEGUNDA INSTANCIA LE RESPONDA.

3.- ¿Cómo es posible que, la Dirección de Control Disciplinario, sancione, habiendo perdido la competencia?

4.- ¿Cómo es posible que, la Dirección de Control Disciplinario se salte las etapas del proceso disciplinario establecidas en la Ley 734 de 2002?

5.- ¿Cómo es posible que, se sancione, no solo por fuera de los 5 años, sino que la conducta no es disciplinable, tal como lo expusieron en la Audiencia de Pruebas los inspectores más antiguos de Cali, Dra. PATRICIA INÉS CORINA ROJAS, que hoy funge como asesora y, el Dr. ÁNGEL MARÍA NAVIA?

Lo anterior, es gravísimo, por ser la Alcaldía Distrital de Cali, una de las primeras del país.

4.- Decretar la perención dentro de un proceso policial, acorde al artículo 277 de la Ordenanza 343 de 2012, no es causa de conducta disciplinable, como bien lo expresaron los inspectores antes mencionados, ya que, el mismo Código Departamental de Policía del Valle, lo establece.

5.- La Dirección de Control Disciplinario actuó negligentemente para darle impulso al proceso, con más de 3 años, sin justificación alguna, para gestionarlo, incluso, se saltó las etapas del proceso disciplinario que son:

- a.- Investigación Preliminar
- b.- Investigación Disciplinaria
- c.- Cierre de Investigación Disciplinaria
- d.- Auto de Cargos.
- e.- Pruebas de Descargos.
- f.- Alegaciones Previas al Fallo.
- g.- Fallo de Primera Instancia.

Es evidente que, de la Investigación Preliminar, se saltó el Auto de Apertura de la Aplicación Verbal, sin conducir siquiera, dicha etapa, violando entre otros los artículos de la Ley 734 de 2002:

"(...) Artículo 5°. Ilícitud sustancial. La falta será antijurídica cuando afecte el deber funcional sin justificación alguna.

Artículo 6°. Debido proceso. El sujeto disciplinable deberá ser investigado por funcionario competente y con observancia formal y material de las normas que determinen la ritualidad del proceso, en los términos de este código y de la ley que establezca la estructura y organización del Ministerio Público. (negrita fuera de texto)

[...]

Artículo 12. Celeridad de la actuación disciplinaria. El funcionario competente impulsará eficientemente la actuación disciplinaria y cumplirá estrictamente los términos previstos en este código.

[...]

Artículo 29. Causales de extinción de la acción disciplinaria. Son causales de extinción de la acción disciplinaria las siguientes:

2. La prescripción de la acción disciplinaria.

(...)

Artículo 152. Procedencia, fines y trámite de la indagación preliminar. En caso de duda sobre la procedencia de la investigación disciplinaria se ordenará una indagación preliminar.

(...)

En los demás casos la indagación preliminar tendrá una duración de seis (6) meses y culminará con el archivo definitivo o auto de apertura.

(...)

Artículo 155. Término de la investigación disciplinaria. Modificado por el art. 32, Ley 1474 de 2011. El término de la investigación disciplinaria será de seis meses, contados a partir de la decisión de apertura.

(...)

Vencido el término de la investigación, el funcionario de conocimiento la evaluará y adoptará la decisión de cargos, si se reunieran los requisitos legales para ello o el archivo de las diligencias. Con todo si hicieran falta pruebas que puedan modificar la situación se prorrogará la investigación hasta por la mitad del término, vencido el cual, si no ha surgido prueba que permita formular cargos, se archivará definitivamente la actuación. (negrita fuera de texto)

(...)

Artículo 161. Decisión de evaluación. Cuando se haya recaudado prueba que permita la formulación de cargos, o vencido el término de la investigación, dentro de los quince días siguientes, el funcionario de conocimiento, mediante decisión motivada, evaluará el mérito de las pruebas recaudadas y formulará pliego de cargos contra el investigado u ordenará el archivo de la actuación, según corresponda, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 155.

Artículo 162. Procedencia de la decisión de cargos. El funcionario de conocimiento formulará pliego de cargos cuando esté objetivamente demostrada la falta y exista prueba que comprometa la responsabilidad del investigado. Contra esta decisión no procede recurso alguno. (...)

Además de lo anterior, también vulneran las jurisprudencias de la Corte Constitucional, enunciadas en los numerales 3, 6.7, 8 y 9 de este memorial e incluso las normas de Derecho Internacional y los Tratados Internacionales suscritos por Colombia que, se enunciarán en el numeral 13 de este memorial.

8.- En Auto No. 4124-010-9-13-647-18 1818 de julio 27 de 2021, APLICACIÓN DEL PROCESO VERBAL.

"(...) El Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de la Alcaldía de Santiago de Cali, en ejercicio de las facultades legales, en especial de las conferidas por el artículo 2 de la Ley 734 de 2002 y el Acuerdo No.101 de 2002 del Concejo Municipal de Santiago de Cali, procede a evaluar las indagaciones preliminares que se

ordenaron en los respectivos procesos disciplinarios 547-15 y 068-17, acumulados para ser tramitados como un solo procedimiento, bajo el radicado No.547-15, se pronuncia sobre la viabilidad de ordenar la apertura de la investigación disciplinaria y la procedibilidad jurídica de continuar tramitando el asunto bajo la aplicación del procedimiento verbal (...)

7.- De lo anterior, se evidencia que, violan lo expresado por la Corte Constitucional en Sentencia C - 038 de 2003, que expresó:

"(...) 4.9 Debe anotarse que la Corte, en la sentencia C -728 de 2000, se pronunció básicamente sobre este tema, pero desde la óptica contraria, con ocasión de la demanda de una parte del artículo 141 de la Ley 200 de 1995, anterior Código Disciplinario Único. La Corte decidió pronunciarse sobre el hecho de que la indagación preliminar no pueda prolongarse por más de seis meses, como lo prevé esta disposición. Se alegaba por el actor y el Ministerio Público que el plazo fijado era muy corto y permitía que muchas de las faltas disciplinarias quedaran impunes.

La Corte declaró la ejecubilidad de la fijación de este término por el legislador y expresó, concretamente con las dificultades que en un momento dado puede tener en el ejercicio de la facultad sancionadora lo siguiente: "Evidentemente, es posible que, como lo señalan el actor y el Ministerio Público, se presenten situaciones en las que el lapso de seis meses no sea suficiente para determinar la ocurrencia de la falta disciplinaria o individualizar al servidor público que hubiere intervenido en ella. Sin embargo, en estos casos habrá de respetarse la voluntad del legislador de darle prevalencia al derecho del sancionado de no permanecer sub iudice y a su objetivo de que se resuelvan con rapidez las dudas disciplinarias que puedan surgir, incluso en detrimento de la aspiración de que se haga justicia en todas las ocasiones." (sentencia C-728 de 2000) (inscríala y subraye fuera de texto).

8.- En este orden de ideas, se concluye, que los términos de seis (6) meses, establecidos en el Auto de Apertura de Indagación Preliminar del Exp. 547 - 15, con fecha 18 de diciembre de 2017, se cumplieron el 19 de junio de 2018. (Art. 150 de la Ley 734 de 2002), en concordancia con las jurisprudencias de la Corte Constitucional antes citadas.

9.- Igualmente, los términos de seis (6) meses, establecidos en el Auto de Apertura de Indagación Preliminar del Exp. 068 - 17, con fecha 21 de marzo de 2017, se cumplieron el 21 de septiembre de 2017. (Art. 150 de la Ley 734 de 2002)

10.- Con la expedición del Auto No. 4124.010.6.13.547-15 1818 de julio 27 de 2021, vulneran flagrantemente, lo estipulado en los artículos 161 y 162 de la Ley 734 de 2002, al expresar estos:

"(...) Artículo 161. Decisión de evaluación. Cuando se haya recaudado prueba que permita la formulación de cargos, o vencido el término de la investigación, dentro de los quince días siguientes, el funcionario de conocimiento, mediante decisión motivada, evaluará el mérito de las pruebas recaudadas y formulará pliego de cargos contra el investigado u ordenará el archivo de la actuación, según corresponda, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso 3° del artículo 158.

aplicación del proceso verbal, no cumple con el artículo 162 de la Ley 734 de 2002, citado en dicha Sentencia Constitucional, como también, desatiende los artículos multicitados, en esta y otras oportunidades procesales, de la Ley 734 de 2002 y 1474 de 2011.

PRETENSIONES

Solicito al Señor Alcalde Distrital, **REVOCAR EL FALLO DE PRIMERA INSTANCIA** y, en su defecto, decidir que, no hubo falta disciplinaria, al decretarse la perención dentro del proceso pólivo surtido en la Inspección de Policía de la Nueva Floresta. **DECLARAR LA PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DISCIPLINARIA**, al haberse extendido el proceso, más allá de los cinco (5) años, como lo dispuso la Corte Constitucional y Consejo de Estado, en las jurisprudencias citadas. Además, el precedente judicial, del Tribunal Contencioso del Cauca. **DECLARAR LA PÉRDIDA DE COMPETENCIA** para sancionar, por parte del Director de Control Disciplinario, por haber dejado transcurrir más de cinco (5) años, sin proferir el fallo de primera instancia y notificarlo.

PETICIÓN ESPECIAL

Aprovecho esta oportunidad, para solicitarle respetuosamente a la administración, traslade de dependencia, al abogado contratista **SAUL HERNEY MUÑOZ**, ya que, es persona de dudosa reputación en la oficina de control disciplinario. Además, es quien transgrede las leyes disciplinarias en, cuanto, a las etapas del proceso disciplinario e impone los proyectos de autos y resolución, de forma subjetiva, por lo que, se permite uno inferir, lo más probable sea con **ACTOS DE CORRUPCIÓN**. Investiguenlo y podrán comprobarlo. Cabe decir que, presentó denuncia penal por prevaricato por acción y omisión contra el Director de Control Disciplinario, **GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO**, **LOS ABOGADOS CONTRATISTAS SAUL HERNEY MUÑOZ VARGAS Y CRISTIAN MUÑOZ INSUASTY**. Además, de la queja disciplinaria ante la Procuraduría Regional del Valle. Tanto es así, que el auto que abrió el procedimiento verbal, proyectado por el abogado **SAUL MUÑOZ** y la Resolución de fallo de primera instancia, así aparece que lo proyectó **CRISTIAN MUÑOZ INSUASTY**, si ustedes, le dan lectura, podrán concluir que, el autor real de dicha resolución que, profiere fallo de primera instancia, es también realizada por **SAUL MUÑOZ**, ya que, presentan los mismos yertos en lo procesal, real y lineamientos jurídicos.

NOTIFICACIONES

Las recibirá en la Calle 52B # 1A B – 250 Sector 3 Agr. 1 Apto. 1C – 52 Cali.

Correo institucional: hugues.olivella@cal.gov.co; olivella35@hotmail.com

Cel. 3145542704

Atentamente,



HUGUES OLIVELLA SAURITH
C.C. 12'633.337
T.P. No. 192.667 del C.S. de la J.



INFORME SECRETARIAL

La susrita servidora pública asignada para la sustanciación en segunda instancia del proceso disciplinario verbal N°. 647-15, seguido en contra de HUQUEZ OTTON OLIVELLA SAURITH, hace constar que, durante los días 10 y 13 de junio de 2022, estuvo en traslado al expediente digital disciplinario para que la parte investigada presente alegatos de conclusión en esta instancia. Que el día 13 de junio de 2022, el investigado radicó el oficio 202241730100836262 por medio del cual presenta sus alegaciones. En tal sentido, se incorpora al expediente un documento contenido en once (11) folios para que se sirva proveer.

En constancia se firma en Santiago de Calla los quince (15) días del mes de junio de dos mil veintidos (2022).

Genny Mireya Elías Muñoz
Asesora

(1314-06). Acción: Nulidad y Restablecimiento del Derecho. Actor: RAFAEL MORENO GODOY, Demandado: PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION.

"(...) Si bien la conducta disciplinaria investigada por la Procuraduría se inició en vigencia de la Ley 200 de 1995, el marco legal procedimental de la causa disciplinaria es el contenido en la Ley 734 de 2002, como quiera que a la vigencia de la ley aún no se había proferido el auto de cargos, ya que data del 11 de diciembre de 2002 (artículo 223 de la Ley 734 de 2002).

Es de advertir que una es la caducidad de la acción y otra la caducidad de la sanción. La primera, de acuerdo con el artículo 38 de la Ley 734 de 2002, opera cuando pasan 5 años a partir de la consumación de la falta disciplinaria sin que la administración profiera el fallo disciplinario, así ya esté en curso el proceso, y la segunda, establecida en el artículo 33 ibidem, aplica cuando habiendo fallo disciplinario, la sanción impuesta no se ejecute dentro de los 5 años contados a partir de ejecutoria.

(...)

Así entonces, la prescripción de la acción ocurre cuando la Administración deja vencer el plazo de 5 años sin haber adelantado o concluido el proceso disciplinario respectivo con decisión de fondo, contado desde el día de la consumación, en tratándose de faltas instantáneas, o, desde el último acto, para las faltas continuadas.

Para reafirmar lo anterior, se cita la explicación dada por la Corte Constitucional en la sentencia C-244/96, en relación con la prescripción de la acción disciplinaria:

"(...) La prescripción de la acción es un instituto jurídico liberador, en virtud del cual por el transcurso del tiempo se extingue la acción o cesa el derecho del Estado a imponer una sanción.

"Este fenómeno tiene operancia en materia disciplinaria, cuando la administración o la Procuraduría General de la Nación, dejan vencer el plazo señalado por el legislador -5 años, sin haber adelantado y concluido el proceso respectivo, con decisión de mérito. El vencimiento de dicho lapso implica para dichas entidades la pérdida de la potestad de imponer sanciones, es decir, que una vez cumplido dicho periodo sin que se haya dictado y ejecutoriado la providencia que le ponga fin a la actuación disciplinaria, no se podrá ejercitar la acción disciplinaria en contra del beneficiado con la prescripción". (Subrayado nuestro). (...)"

Sentencia 06148 de 2018 Consejo de Estado CONSEJO DE ESTADO SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN SEGUNDA, SUBSECCIÓN B Consejera Ponente: SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ Bogotá D.C., primero (1ª) de agosto de dos mil dieciocho (2018) Expediente: 2500023420000201306148-01 (0491-2017) Demandante: Ricardo Mosquera Meza Demandados: Nación, Procuraduría General de la Nación y Universidad Nacional de Colombia

Asunto: Prescripción de la acción disciplinaria. / Debido proceso administrativo. / Auto de formulación de cargos. Decisión: Revocar la Sentencia de primera instancia del 15 de septiembre de 2016 proferida por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca, Sección Segunda Subsección A que accedió a las pretensiones de la demanda.

"(...) Por el contrario, imponer la sanción disciplinaria dentro del término de cinco (5) años contados a partir del último acto constitutivo de la falta,

significa que, como máximo, dentro de dicho plazo debe la autoridad pública expedir y notificar el acto administrativo principal, es decir, el acto primigenio que resuelve y que pone fin a la actuación administrativa disciplinaria.

(...)

Luego, la Sala de Conjueros de la Sección Segunda, Subsección A del Consejo de Estado en sentencia de primera instancia 17 de abril de 2013 al resolver una acción de tutela incoada contra la sentencia de 29 de septiembre de 2009 de la Sala Plena de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado dejó esta decisión sin efectos y en consecuencia precisó que dentro del plazo de los cinco (5) años la autoridad disciplinaria debía proferir el fallo de primera instancia y si se presentaron recursos proferir y notificar el fallo que los resuelve.

Finalmente, luego de varios impedimentos y nulidades la Sección Cuarta del Consejo de Estado, dentro de la acción de tutela antes mencionada proferió sentencia de segunda instancia de 5 de marzo de 2014⁴⁶, en la cual revocó la sentencia de tutela de primera instancia proferida por la Sala de Conjueros de la Sección Segunda, Subsección A del Consejo de Estado de fecha 17 de abril de 2013, con lo cual quedó en firme la sentencia de 29 de septiembre de 2009⁴⁷ de la Sala Plena de lo Contencioso Administrativo del Consejo de Estado en la cual se indica que para efectos de la prescripción de la acción disciplinaria la autoridad disciplinaria dentro de los cinco (5) años siguientes al cometimiento de la conducta investigada únicamente debía concluir la actuación administrativa, esto es, expedir y notificar el fallo de primera o única instancia. (negrita fuera de texto)

(...)

Del anterior recuento, se concluye que la jurisprudencia vigente en materia de prescripción de la acción administrativa disciplinaria, es la contenida en la sentencia de 29 de septiembre de 2009 proferida por el Consejo de Estado, Sala Plena de lo Contencioso Administrativo, según la cual, dentro del término de cinco (5) años establecido por el artículo 30 de la Ley 734 de 2002 –sin la modificación realizada por la Ley 1474 de 2011–, la autoridad disciplinaria competente solo debe proferir y notificar el fallo de primera o única instancia. (negrita fuera de texto)

En ese orden argumentativo, bajo la vigencia del artículo 30 de la Ley 734 de 2002, la Sección Segunda del Consejo de Estado en sus dos subsecciones, ha aplicado la tesis decantada por la Sala Plena Contenciosa Administrativa del Consejo de Estado, en la sentencia de unificación de jurisprudencia de 29 de septiembre de 2009.

La Sección Segunda, Subsección A del Consejo de Estado, en sentencia de 13 de febrero de 2014⁴⁸, en un asunto donde el actor acusaba que se había configurado la prescripción de la acción disciplinaria porque la Procuraduría General de la Nación no notificó el fallo de segunda instancia dentro del término de los 5 años –señalado en el artículo 30 de la Ley 734 de 2002–, afirmó que la sanción disciplinaria se impone y en consecuencia se interrumpe el término de la prescripción con la expedición y notificación del fallo disciplinario principal y no con la expedición y notificación del fallo que resuelve los recursos de la vía gubernativa.

Esta misma interpretación jurídica del artículo 30 de la Ley 734 de 2002, fue acogida posteriormente por la Sección Segunda, Subsección B del Consejo de Estado en sentencia de 28 de julio de 2014⁴⁹, en un asunto de similares

características al presente, en el cual el actor presentó como argumento de nulidad la prescripción de la acción disciplinaria argumentando que la Procuraduría General de la Nación profirió y notificó por fuera del término de 5 años al fallo que resolvió un recurso de reposición que interpuso contra el fallo de única instancia;" la Sala señaló que dentro del mencionado plazo, para que no opere la prescripción la autoridad disciplinaria solo debe proferir el acto administrativo principal y no los que resuelven los recursos interpuestos contra este.

(...)

De conformidad con las conclusiones expuestas en el presente acápite, respecto de los elementos esenciales que deben ser tenidos en cuenta para la contabilización de prescripción de la acción disciplinaria, a continuación, la Sala se permite esbozar al referido asunto, así:

PLAZO:

- 5 años –para faltas comunes–.
- 12 años para faltas de especial gravedad.

INICIO DE CONTABILIZACIÓN DEL PLAZO:

Para las faltas de agotamiento instantáneo - Desde el cometimiento de la conducta.

Para las faltas de agotamiento continuado - Desde el cometimiento de la última conducta.

FORMA DE CONTABILIZACIÓN:

Independiente para cada una de las conductas investigadas en un mismo proceso disciplinario.

INTERRUPCIÓN DEL TÉRMINO:

Con la expedición y notificación de los fallos de primera o única instancia.

CONSECUENCIA DE LA CONFIGURACIÓN DE LA PRESCRIPCIÓN:

Pérdida de la competencia para sancionar (...)

Seguidamente, se extrae parte de la Sentencia del Tribunal Contencioso del Cauca, Acción o medio de control: Restablecimiento del Derecho, Radicado: 18001-23-25-003-2013-50679-00 Demandante: JUAN JOSÉ CHALUX MOSQUERA Demandado: PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN Fecha de la sentencia: Agosto 24 de 2015 Magistrado Ponente: Carlos Hernando Jaramillo Delgado.

"(...) La Convención Americana de Derechos Humanos, en sus artículos 7.5 y 8.1 consagra lo siguiente:

Artículo 7.5: "Toda persona detenida o retenida deberá ser llevada, sin demora, ante un juez u otro funcionario autorizado por la ley para ejercer funciones judiciales y tendrá derecho a ser juzgada dentro de un plazo razonable o a ser puesta en libertad, sin perjuicio de que continúe el proceso..."

"Artículo 8. Garantías Judiciales

1. Toda persona tiene derecho a ser oída, con las debidas garantías y dentro de un plazo razonable, por un juez o tribunal competente, independiente e imparcial, establecido con anterioridad por la ley, en la sustanciación de cualquier acusación penal formulada contra ella, o para la determinación de sus derechos y obligaciones de orden civil, laboral, fiscal o de cualquier otro carácter.”

La Corte Interamericana de Derechos Humanos ha tenido la oportunidad de analizar el principio del plazo razonable, el cual se deduce de los artículos 7.5 y 8.1 de la Convención Americana antes mencionados. Según dicho Tribunal, tal principio tiene como finalidad impedir que los acusados permanezcan largo tiempo bajo acusación y asegurar que ésta se decida prontamente.11

En efecto, en el Caso Suárez Rosero Vs. Ecuador, sentencia de 12 de noviembre de 1997, la Corte Interamericana abordó la situación de la excesiva tardanza de las autoridades del Estado Ecuatoriano en la resolución de la situación jurídica del señor Rafael Iván Suárez Rosero, acusado de la comisión del delito de narcotráfico, considerando lo siguiente:

“70. El principio de “plazo razonable” al que hacen referencia los artículos 7.5 y 8.1 de la Convención Americana tiene como finalidad impedir que los acusados permanezcan largo tiempo bajo acusación y asegurar que ésta se decida prontamente. En el presente caso, el primer acto del procedimiento lo constituye la aprehensión del señor Suárez Rosero el 23 de junio de 1992 y, por lo tanto, a partir de ese momento debe comenzar a apreciarse el plazo.

71. Considera la Corte que el proceso termina cuando se dicta sentencia definitiva y firme en el asunto, con lo cual se agota la jurisdicción (cf. Courier, D.H., amíl Guincho du 10 juillet 1984, série A n° 81, pán. 26) y que, particularmente en materia penal, dicho plazo debe comprender todo el procedimiento, incluyendo los recursos de instancia que pudieran eventualmente presentarse. Con base en la prueba que consta en el expediente ante la Corte, ésta estima que la fecha de conclusión del proceso contra el señor Suárez Rosero en la jurisdicción ecuatoriana fue el 8 de septiembre de 1996, cuando el Presidente de la Corte Superior de Justicia de Quito dictó sentencia condenatoria. Si bien en la audiencia pública el señor Suárez Rosero mencionó la interposición de un recurso contra dicha sentencia, no fue demostrada esa afirmación.

72. Esta Corte comparte el criterio de la Corte Europea de Derechos Humanos, la cual ha analizado en varios fallos el concepto de plazo razonable y ha dicho que se debe tomar en cuenta tres elementos para determinar la razonabilidad del plazo en el cual se desarrolla el proceso: a) la complejidad del asunto, b) la actividad procesal del interesado y c) la conducta de las autoridades judiciales (cf. Caso Gerle Lacey, Sentencia de 26 de enero de 1997, Serie C No. 30, pán. 77; y Eur. Court H.R., Motta judgment of 18 February 1991, Series A No. 135-A, pán. 30; Eur. Court H.R., Ruiz Mateos v. Spain Judgment of 23 June 1993, Series A No. 282, pán. 30).

73. Con fundamento en las consideraciones precedentes, al realizar un estudio global del procedimiento en la jurisdicción interna contra el señor Suárez Rosero, la Corte advierte que dicho procedimiento duró más de 50 meses. En opinión de la Corte, este período excede en mucho el principio de plazo razonable consagrado en la Convención Americana.

11. Id.

Ahora bien, a nivel interno la Corte Constitucional en sentencia C-244 de 1996, siendo Magistrado Ponente el Dr. CARLOS GAVIRIA DÍAZ, destacó que como parte del debido proceso, la obligación de adelantar las

investigaciones sin dilaciones injustificadas se aplica a toda clase de actuaciones, y que, por consiguiente "la justicia impartida con prontitud y eficacia no sólo debe operar en los procesos penales -criminales-, sino en los de todo orden, administrativos, contravencionales, disciplinarios, policivos, etc."¹²

Visto todo lo anterior, esta Corporación se inclina por la interpretación que la Corte Constitucional hace sobre el inciso primero del artículo 20 de la Ley 732 de 2002, según la cual para que no opere la prescripción la actuación disciplinaria debe haberse adelantado y concluido con decisión ejecutoriada, antes de los 5 años, pues garantiza en mayor medida el principio pro homine concretado en el derecho a obtener justicia en un plazo razonable, el cual está amparado por el artículo 29 constitucional, los artículos 7.6 y 8.1 de la Convención Americana de Derechos Humanos, y la interpretación que sobre estos últimos hizo la Corte Interamericana en el caso Suárez Rosero Vs. Ecuador, sentencia de 12 de noviembre de 1997, puesto que dicho criterio asegura que el asunto se resuelva en un plazo razonable y no permita la indefinición del término en el trámite de la segunda instancia, evitando así el retardo prolongado en la definición jurídica de los inculpados. (negrita y subraya fuera de texto)

Como conclusión, la entidad pública que sanciona disciplinariamente tiene el plazo razonable de cinco (5) años "contados para las faltas instantáneas desde el día de su consumación y para las de carácter permanente o continuado desde la realización del último acto", para poner fin a la actuación disciplinaria mediante una decisión ejecutoriada, que para los casos en donde se hayan interpuesto recursos, se consolida con la notificación de su resolución. (negrita fuera de texto)

3.- Es preocupante, la posición dominante que ejerce la Dirección de Control Disciplinario, en el sentido que, no atienden las jurisprudencias y precedentes judiciales, con las que se apoya el investigado, siendo obligación de atenderlas, por lo que, considero, se puede presumir ACTOS DE CORRUPCIÓN Y PERSECUCIÓN, contra aquellos que, nos defendemos de dichas arbitrariedades y manipulación jurídica. Es grave que, en la Dirección de Control Disciplinario se disponga lo que, proyecte el abogado contratista Saul Muñoz, persona que, debe ser investigada por la misma administración, situación que, es vox populi en la alcaldía. Por tal motivo, presenté al Señor Alcalde, en fecha 10 de mayo de 2022, memorial por:

OMISIÓN, INOBSERVANCIA E INAPLICACIÓN DE LAS JURISPRUDENCIAS DEL CONSEJO DE ESTADO Y DE LA CORTE CONSTITUCIONAL, DE LOS PRECEDENTES JUDICIALES Y DE LA LEY 734 DE 2002, EN LA DIRECCIÓN DE CONTROL DISCIPLINARIO DE LA ALCALDÍA DISTRITAL DE SANTIAGO DE CALL POR EL DIRECTOR GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO, LOS ABOGADOS CONTRATISTAS SAUL HERNEY MUÑOZ VARGAS Y CRISTIAN MUÑOZ INSUASTY.

En dicho memorial, formulé las siguientes:

1.- ¿Cómo es posible que, la Dirección de Control Disciplinario, ¿no acate las jurisprudencias de la Corte Constitucional y del Consejo de Estado? Hace caso omiso y no las tienen de obligatorio cumplimiento, debiendo ser lo contrario, ya que son de carácter vinculante en los procesos judiciales y administrativos.

2.- ¿Cómo es posible que, la Dirección de Control Disciplinario no tiene conocimiento de cuándo prescribe la acción disciplinaria?

Habiéndose presentado en los alegatos, las jurisprudencias de las Altas Cortes y Precedente Legal del Tribunal Administrativo del Cauca, donde se observa reiteradamente que, los términos son de cinco (5) años, se lo preguntó en la audiencia de fallo de primera instancia y la respuesta fue: QUE LA SEGUNDA INSTANCIA LE RESPONDA.

3.- ¿Cómo es posible que, la Dirección de Control Disciplinario, sancione, ¿habiendo perdido la competencia?

4.- ¿Cómo es posible que, la Dirección de Control Disciplinario se salte las etapas del proceso disciplinario establecidas en la Ley 734 de 2002?

5.- ¿Cómo es posible que, se sanciona, no solo por fuera de los 5 años, sino que la conducta no es disciplinable, tal como lo expusieron en la Audiencia de Pruebas los inspectores más antiguos de Cali, Dra. PATRICIA INÉS CORINA ROJAS, que hoy funge como asesora y, el Dr. ÁNGEL MARÍA NAVIA?

Lo anterior, es gravísimo, por ser la Alcaldía Distrital de Cali, una de las primeras del país.

4.- Decretar la perención dentro de un proceso pólivo, acorde al artículo 277 de la Ordenanza 343 de 2012, no es causa de conducta disciplinable, como bien lo expresaron los inspectores antes mencionados, ya que, el mismo Código Departamental de Policía del Valle, lo establece.

5.- La Dirección de Control Disciplinario actuó negligentemente para darle impulso al proceso, con más de 3 años, sin justificación alguna, para gestionarlo, incluso, se saltó las etapas del proceso disciplinario que son:

- a.- Investigación Preliminar
- b.- Investigación Disciplinaria
- c.- Cierre de Investigación Disciplinaria
- d.- Auto de Cargos.
- e.- Pruebas de Descargos.
- f.- Alegaciones Previas al Fallo.
- g.- Fallo de Primera Instancia.

Es evidente que, de la Investigación Preliminar, se saltó al Auto de Apertura de la Aplicación Verbal, sin concluir siquiera, dicha etapa, violando entre otros los artículos de la Ley 734 de 2002:

"[...] Artículo 9°. Ilícitud sustancial. La falta será antijurídica cuando afecte el deber funcional sin justificación alguna.

Artículo 8°. Debido proceso. El sujeto disciplinable deberá ser investigado por funcionario competente y con observancia formal y material de las normas que determinen la ritualidad del proceso, en los términos de este código y de la ley que establece la estructura y organización del Ministerio Público. (negrita fuera de texto)

(...)

Artículo 12. Celeridad de la actuación disciplinaria. El funcionario competente impulsará eficazmente la actuación disciplinaria y cumplirá estrictamente los términos previstos en este código.

(...)

Artículo 29. Causales de extinción de la acción disciplinaria. Son causales de extinción de la acción disciplinaria las siguientes:

2. La prescripción de la acción disciplinaria.

{...}

Artículo 150. Procedencia, fines y trámite de la indagación preliminar. En caso de duda sobre la procedencia de la investigación disciplinaria se ordenará una indagación preliminar:

{...}

En los demás casos la indagación preliminar tendrá una duración de seis (6) meses y culminará con el archivo definitivo o auto de apertura.

{...}

Artículo 156. Término de la investigación disciplinaria. Modificado por el art. 52, Ley 1474 de 2011. El término de la investigación disciplinaria será de seis meses, contados a partir de la decisión de apertura.

{...}

Vencido el término de la investigación, el funcionario de conocimiento la evaluará y adoptará la decisión de cargos, si se reunieron los requisitos legales para ello o al archivo de las diligencias. Con todo si hubieren falta pruebas que puedan modificar la situación se prorrogará la investigación hasta por la mitad del término, vencido el cual, si no ha surgido prueba que permita formular cargos, se archivará definitivamente la actuación. (negrita fuera de texto)

{...}

Artículo 161. Decisión de evaluación. Cuando se haya recaudado prueba que permita la formulación de cargos, o vencido el término de la investigación, dentro de los quince días siguientes, el funcionario de conocimiento, mediante decisión motivada, evaluará el mérito de las pruebas recaudadas y formulará pliego de cargos contra el investigado u ordenará el archivo de la actuación, según corresponda, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 156.

Artículo 162. Procedencia de la decisión de cargos. El funcionario de conocimiento formulará pliego de cargos cuando esté objetivamente demostrada la falta y exista prueba que comprometa la responsabilidad del investigado. Contra esta decisión no procede recurso alguno. {...}

Además de lo anterior, también vulneran las jurisprudencias de la Corte Constitucional, enunciadas en los numerales 3, 6, 7, 8 y 9 de esta memoria, e incluso las normas de Derecho Internacional y los Tratados Internacionales suscritos por Colombia que, se enunciarán en el numeral 13 de esta memoria.

8.- En Auto No. 4124-010-9-13-647-16-1618 de julio 27 de 2021, **APLICACIÓN DEL PROCESO VERBAL.**

{...} El Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de la Alcaldía de Santiago de Cali, en ejercicio de las facultades legales, en especial de las conferidas por el artículo 2 de la Ley 734 de 2002 y el Acuerdo No.101 de 2002 del Concejo Municipal de Santiago de Cali, procede a evaluar las indagaciones preliminares que se

ordenaron en los respectivos procesos disciplinarios 847-18 y 068-17, acumulados para ser tramitados como un solo procedimiento, bajo el radicado No.847-18, se pronuncia sobre la viabilidad de ordenar la apertura de la investigación disciplinaria y la procedibilidad jurídica de continuar tramitando el asunto bajo la aplicación del procedimiento verbal [...]"

7.- De lo anterior, se evidencia que, violan lo expresado por la Corte Constitucional en Sentencia C – 036 de 2001, que expresó:

"[...] 4.6 Debe anotarse que la Corte, en la sentencia C -728 de 2000, se pronunció básicamente sobre este tema, pero desde la óptica contraria, con ocasión de la demanda de una parte del artículo 141 de la Ley 200 de 1995, anterior Código Disciplinario Único. La Corte decidió pronunciarse sobre el hecho de que la indagación preliminar no puede prolongarse por más de seis meses, como lo previó esta disposición. Se alegaba por el actor y el Ministerio Público que el plazo fijado era muy corto y permitía que muchas de las faltas disciplinarias quedaran impunes.

La Corte declaró la inequidad de la fijación de este término por el legislador y expresó, concretamente con las dificultades que en un momento dado puede tener en el ejercicio de la facultad sancionadora lo siguiente: "Evidentemente, es posible que, como lo señalan el actor y el Ministerio Público, se presenten situaciones en las que el lapso de seis meses no sea suficiente para determinar la comisión de la falta disciplinaria o individualizar al servidor público que hubiere intervenido en ella. Sin embargo, en estas casos habrá de respetarse la voluntad del legislador de darle prevalencia al derecho del encartado de no permanecer sub iudicio y a su objetivo de que se resuelvan con rapidez las dudas disciplinarias que puedan surgir, incluso en desmedro de la aspiración de que se haga justicia en todas las ocasiones." (sentencia C-728 de 2000)" inecrita y subraya fuera de texto.

8.- En este orden de ideas, se concluye, que los términos de seis (6) meses, establecidos en el Auto de Apertura de Indagación Preliminar del Exp. 847 – 18, con fecha 18 de diciembre de 2017, se cumplieron el 18 de junio de 2018. (Art. 150 de la Ley 734 de 2002), en concordancia con las jurisprudencias de la Corte Constitucional antes vistas.

9.- Igualmente, los términos de seis (6) meses, establecidos en el Auto de Apertura de Indagación Preliminar del Exp. 068 – 17, con fecha 21 de marzo de 2017, se cumplieron el 21 de septiembre de 2017. (Art. 150 de la Ley 734 de 2002).

10.- Con la expedición del Auto No. 4134.010.9.13.847-18 1818 de julio 27 de 2021, vulneran flagrantemente, lo estipulado en los artículos 161 y 162 de la Ley 734 de 2002, al expresar este:

"[...] Artículo 161. Decisión de evaluación. Cuando se haya recaudado prueba que permita la formulación de cargos, o vencido el término de la investigación, dentro de los quince días siguientes, el funcionario de conocimiento, mediante decisión motivada, evaluará el mérito de las pruebas recaudadas y formulará pliego de cargos contra el investigado u ordenará el archivo de la actuación, según corresponda, sin perjuicio de lo dispuesto en el inciso 2° del artículo 155.

Artículo 162. Procedencia de la decisión de cargos. El funcionario de conocimiento formulará pliego de cargos cuando esté objetivamente demostrada la falta y exista prueba que comprometa la responsabilidad del investigado. Contra esta decisión no procede recurso alguno. [...]

11.- De lo anterior, se concluye que, el pliego de cargos, debió formularse, tal como lo dispone el artículo 161 ibidem. En ningún momento, podrá realizarse, en el Auto que ordena el procedimiento verbal, mucho menos, en este, puede existir la posibilidad de evaluar las indagaciones preliminares, tal como fue proyectado y suscrito por usted, al mencionar que: “[...] El Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de la Alcaldía de Santiago de Cali, en ejercicio de las facultades legales, en especial de las conferidas por el artículo 2 de la Ley 734 de 2002 y el Acuerdo No. 101 de 2002 del Concejo Municipal de Santiago de Cali, procede a evaluar las indagaciones preliminares que se ordenaron en los respectivos procesos disciplinarios 647-16 y 068-17, acumulados para ser tramitados como un solo procedimiento, bajo el radicado No.647-16, se pronuncia sobre la viabilidad de ordenar la apertura de la investigación disciplinaria y la procedibilidad jurídica de continuar tramitando el asunto bajo la aplicación del procedimiento verbal [...].”

Es evidente que, estas debieron estar resueltas objetivamente, dentro de los 15 días posteriores, de haberse vencido los términos de la indagación preliminar (5 meses), acorde al artículo 160 y 161 de la Ley 734 de 2002.

12.- Acorde a los hechos narrados en estos alegatos, que fueron sustentados en la primera audiencia del proceso verbal, mediante escrito de incidentes de nulidad que, fueron resueltos negativamente por su despacho, sin fundamento legal para, contradecir lo alegado por este abogado, sino que, desatendieron la jurisprudencia de la Corte Constitucional, Sentencia C – 036 de 2003 y, los artículos 12, 150, 156, 161 y 162 entre otros, de la Ley 734 de 2002, quedando uno perplejo al desatar con inobservancia, todos los recursos de ley presentados en dicho proceso.

13.- Ahora bien, continuando con este desmedido legal y jurisprudencial, se ataca nuevamente el haber profirió Auto No. 4134.010.9.13-647-16-1616 de julio 27 de 2021, que dio APLICACIÓN AL PROCESO VERBAL, al estar, contra lo expresado en la Sentencia C – 532 de 2015, por la Corte Constitucional:

“[...] PROCEDIMIENTO VERBAL DISCIPLINARIO-Etapas:

El procedimiento verbal desampliado en la Ley 734 de 2002, y modificado por la Ley 1474 de 2011, cuenta con las siguientes etapas diseñadas para establecer la responsabilidad de los infractores del régimen disciplinario, en las que se destacan las facultades de la persona disciplinada para hacer valer las garantías que integran su derecho al debido proceso: (i) Citación a audiencia. Una vez se ha calificado el proceso a seguir, el funcionario competente, mediante auto motivado, ordena adelantar el procedimiento verbal y citar a audiencia al posible responsable. Este auto solo puede ser expedido cuando se cumplan los requisitos previstos en el artículo 162 de la Ley 734 de 2002. El contenido de este auto deberá ajustarse a lo dispuesto en el artículo 177 del mismo ordenamiento, que fue modificado por el artículo 58 de la Ley 1474 de 2011. (negrita y subraya, fuera de texto)

14.- En este orden de ideas, se demostró jurídica y procesalmente que, la Dirección de Control Disciplinario, desatendió las jurisprudencias de las Alta Cortes y la misma Ley 734 de 2002 (hoy, derogada) ya que, el auto que ordenó la

aplicación del proceso verbal, no cumple con el artículo 182 de la Ley 734 de 2002, citado en dicha Sentencia Constitucional, como también, desatiende los artículos multicitados, en esta y otras oportunidades procesales, de la Ley 734 de 2002 y 1474 de 2011.

PRETENSIONES

Solicito al Señor Alcalde Distrital, **REVOCAR EL FALLO DE PRIMERA INSTANCIA** y, en su defecto, decidir que, no hubo falta disciplinaria, al decretarse la perención dentro del proceso polívico surtido en la Inspección de Policía de la Nueva Foresta, **DECLARAR LA PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DISCIPLINARIA**, al haberse extendido el proceso, más allá de los cinco (5) años, como lo dispuso la Corte Constitucional y Consejo de Estado, en las jurisprudencias citadas. Además, el precedente judicial, del Tribunal Contencioso del Cauca, **DECLARAR LA PÉRDIDA DE COMPETENCIA** para sancionar, por parte del Director de Control Disciplinario, por haber dejado transcurrir más de cinco (5) años, sin proferir el fallo de primera instancia y notificarlo.

PETICIÓN ESPECIAL

Aprovecho esta oportunidad, para solicitarle respetuosamente a la administración, traslade de dependencia, al abogado contratista **SAUL HERNEY MUÑOZ**, ya que, es persona de dudosa reputación en la oficina de control disciplinario. Además, es quien transgrede las leyes disciplinarias en, cuanto, a las etapas del proceso disciplinario e impone los proyectos de auto y resolución, de forma subjetiva, por lo que, se permite uno inferir, lo más probable sea con **ACTOS DE CORRUPCIÓN**. Investiguero y podrán comprobarlo. Cabe decir que, presenté denuncia penal por prevaricato por acción y omisión contra el Director de Control Disciplinario, **GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO**, **LOS ABOGADOS CONTRATISTAS SAUL HERNEY MUÑOZ VARGAS Y CRISTIAN MUÑOZ INSUASTY**. Además, de la queja disciplinaria ante la Procuraduría Regional del Valle. Tanto es así, que el auto que abrió el procedimiento verbal, proyectado por el abogado **SAUL MUÑOZ** y la Resolución de fallo de primera instancia, así aparece que lo proyectó **CRISTIAN MUÑOZ INSUASTY**, al vetados, le dan lectura, podrán concluir que, el autor real de dicha resolución que, profiere fallo de primera instancia, es también realizada por **SAUL MUÑOZ**, ya que, presentan los mismos yerros en lo procesal, real y lineamientos jurídicos.

NOTIFICACIONES

Las recibiré en la Calle 528 # 1A B - 350 Sector 3 Agr 1 Apto. 1C - 52 Cali.

Correo institucional: hugues.clivella@cali.gov.co clivella75@hotmail.com

Cel. 3145642754

Atentamente,



HUGUES CLIVELLA SAURITH
C.C. 12.523.337
T.P. No. 182.667 del C.E. de la J.

Paso libro
5-08-2022
11:30

GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO
Director
Departamento Administrativo de Control Disciplinario

Asunto: Remisión Acto Administrativo

Cordial saludo

Me permito remitir copia de la siguiente Resolución con su respectivo Expediente:

- Resolución 4112.010.21.0050 de Agosto 3 de 2022. "Por la cual se Resuelve Recurso de Apelación en el Proceso Disciplinario Radicado 247-19 Diana Maritza Rodríguez García.

Atentamente,



NHORA YHANET MONDRAGON ORTIZ
Secretaría de Gobierno

Proyecto: primer registro de la historia administrativa



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No 4112.010.21.0000 DE 2022

(Agosto 3)

"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-16"

El Alcalde de Santiago de Cali, en ejercicio de sus atribuciones Constitucionales y Legales, en especial las conferidas en el Artículo 315 de la Carta Política, en concordancia con el artículo 91 de la Ley 136 de 1994 modificado por el artículo 28 de la Ley 1551 de 2012, y los artículos 67, 78, 115 y 180 de la Ley 734 de 2002 - Código Disciplinario Único - CDU¹, procede a proferir la presente decisión.

OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO E IDENTIDAD DEL DISCIPLINADO

ASUNTO	RESOLVER RECURSO DE APELACION
APELANTE	HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH
IDENTIFICACION	DISCIPLINADO
CARGO DESEMPEÑADO	C. C. No. 12 623 237 expedida en Ciénaga (Magdalena)
FECHA OCURRENCIA DE LOS HECHOS	INSPECTOR DE POLICIA URBANA CATEGORIA II en la Inspección de Policía Urbana del Barrio La Nueva Floresta de Cali - SECRETARIA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA DE SANTIAGO DE CALI - PARA LA FECHA DE OCURRENCIA DE LOS HECHOS
FECHA OCURRENCIA DE LOS HECHOS	DE AGOSTO 10 DE 2018
FALLO INSTANCIA DECISION INSTANCIA	PRIMERA RESOLUCIÓN No. 4124.010.21.020 DEL 27 DE ABRIL DE 2022
PRIMERA INSTANCIA	Considero disciplinariamente responsable al servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, por faltar al deber funcional de actuar con diligencia, eficiencia e imparcialidad en el trámite del expediente No. 1944-048, lo que pudo consistir en un abuso material del cargo o función, en el resultado de la falta al deber de impulsar, también resolver dicho proceso, aplicando irregularmente la institución de la perención por abandono, de lo que consta de su propio fáctico, dejando sin resolver una problemática que afectaba el saneamiento de un inmueble, constituyó una contravención y generaba un conflicto entre los ocupantes del inmueble... y indicó la primera instancia que el investigado con su actuación, incumplió el deber contenido en el Artículo 34 numeral 1 de la Ley 734 de 2002 e incurrió en la prohibición contemplada en el Artículo 55 numeral 1 ibidem, además de vulnerar las normas especiales, así: Decreto Municipal 1944 del 20 de noviembre de 1997 y Manual de Funciones, Decreto Municipal No.411.20.0052 del 23 de febrero de 2007. Calificó la Falta como Grave e

¹ Norma especial en vigor en razón del régimen de transición contemplado en la Ley 1880 de 2016 instituida por la Ley 2054 de 2021, Artículo 263, Artículo Transitorio. A la entrada en vigencia de esta ley, las personas en los niveles de Función Autorizada la institución del cargo o función o institución la institución del proceso verbal, continuando en trámite hasta finalizar todo el procedimiento de la Ley 734 de 2002. En los demás eventos de entrada al procedimiento previsto en esta ley.

[Firma manuscrita]



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No 4112.010.21.0000 DE 2012

1 Agosto 3 1

"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO
DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-16"

	Mulo de Dolo e Imputa una sanción de SUSPENSIÓN DEL CARGO DURANTE UN (1) MES E INHABILIDAD ESPECIAL POR EL MISMO TÉRMINO.
--	---

HECHOS

Mediante oficio radicado en la Alcaldía de Santiago de Cali, 20164124000582-2 del 2 de noviembre de 2016, la Personería de Santiago de Cali trasladó al Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de este Municipio (DADC), escrito de queja formulado por ANGELA TERESA MORENO (Folio 1-2) en contra de AMPARO RAMÍREZ MACÍAS y HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, en el cual pone en consideración los siguientes hechos (Folio 3 a 8):

"[...] queja por las actuaciones realizadas en el trámite de una querrela por HUMEDADES radicada bajo el No. 1344.343 radicadas por los inspectores de policía de la Inspección Urbana de Policía 2 del Barrio Nueva Floresta de esta ciudad [...]"

Relata la quejosa que su cónyuge presentó querrela por humedades el 22 de abril de 2014 ante la Inspección de Policía Urbana del Barrio La Nueva Floresta por humedades que se presentan en el primer piso del inmueble ubicado en la Diagonal 28 C No. 34-66 del Barrio El Paraíso, dirigida en contra de HERNANDO LONDOÑO CUELLAR. Manifiesta que el 8 de junio de 2014, se presenta escrito de adición de la querrela con otras situaciones como el techamiento del patio que, en su consideración, afecta el primer piso.

Continúa su escrito de queja señalando que el 11 de junio de 2014 se celebra audiencia de conciliación que concluye como fracasada y el 8 de agosto del mismo año, se realiza visita ocular al inmueble que concluye con unas recomendaciones. Menciona que el 2 de octubre de 2015 su esposo, como querelante, presentó observaciones frente a la visita realizada, solicitando realizar nuevamente la diligencia.

El 9 de octubre de 2015 presenta escrito directamente la quejosa, coadyuvando la querrela de su marido y el 20 de octubre de 2015 recibieron el oficio No. 289, en el cual la inspectora Amparo Ramírez accede realizar nueva visita, quedando pendiente fijar fecha para la práctica de la diligencia.

El 22 de octubre de 2015 los querelantes solicitan a la Inspección se pronuncie sobre las peticiones presentadas el 2, 8 y 9 de octubre de dicha anualidad, respecto a la coadyuvancia de la querrela y los nuevos hechos adicionados, escrito referido el 18 de diciembre de 2015.

1
2
3



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4112-01021-0000 DE 2022

(Agosto 3)

"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 547-15"

Expone que el 2 de agosto de 2015 la Inspección de Policía, en cabeza de HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, profiere el Auto No. 4161.2.24.027 en el cual rechaza de plano el escrito de coadyuvancia y el 10 de agosto de 2015, profiere el Auto No. 4161.2234.1-01 por el cual decreta la perención de la querrela, decisión en contra de la cual no procede recurso y considera la quejosa no era procedente porque en el expediente estaban pendientes por resolver las siguientes peticiones: "a) Realización de nueva inspección ocular; b) el arrendamiento de la perforación en el uso y deluso primer piso por testamento del patio de la parte de delante; c) las fotocopias del expediente y d) la coadyuvancia de la suarita."

Adicionalmente considera que las notificaciones de las actuaciones no se han surtido conforme al procedimiento establecido porque el Inspector notificó el mismo día que profiere la decisión de rechazar de plano la coadyuvancia, notificación por Edicto. Considera la quejosa que las actuaciones de los inspectores vulneran el procedimiento establecido en el Código Departamental de Policía y el Decreto Municipal 1944 de 1977.

Aporta como pruebas las siguientes piezas procesales del expediente No. 1944-545, en que eran parte querrelante el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR e infractor HERNANDO LONDOÑO CUELLAR, a saber:

DOCUMENTO	FOLIO
Escrito solicitud de inspección ocular del 22 de abril de 2014	10 a 14
Citación de mayo 13 de 2014 expedida por la Inspección de Policía	15
Petición de copias fechada mayo 27 de 2014	16 y 17
Solicitud de inspección ocular del 8 de junio de 2014	18 y 19
Citación de junio 11 de 2014	20
Acta diligencia de conciliación del 25 de junio de 2014	21 a 22
Acta diligencia de inspección ocular del 8 de agosto de 2014	23
Solicitud aclaración de visita ocular del 2 de octubre de 2015	24 a 25
Solicitud del 8 de octubre de 2015, pronunciamiento sobre petición del 2 de abril de 2014 y copia del expediente	26
Escrito del 8 de octubre de 2015 presenta petición coadyuvancia de la querrela	27 a 28
Oficio No. 289 del 20 de octubre de 2015 remitido por la Inspección de Policía en el cual atiende las peticiones del 2, 8 y 9 de octubre de 2015, indica que se realizará nueva inspección ocular	29 y 30
Petición del 22 de octubre de 2015 los querrelantes solicitan pronunciamiento frente a solicitud del 9 de octubre de 2015 referida a	31 a 33

10/9



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No 4112.010.21.0050 DE 2022

1 Agosto 2

POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO
DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-16*

la coadyuvancia	
Auto del 14 de diciembre de 2015 rechaza petición coadyuvancia	34 a 35
Auto No. 4161.2.34.027 del 2 de agosto de 2016 rechaza de plano solicitud de coadyuvancia, se fija edicto en lugar visible para notificar la decisión con fecha de fijación 2 de agosto de 2016 y desfija el 5 de agosto de 2016	36 a 37
Auto interlocutorio No. 4161.2.34.1-01 del 10 de agosto de 2016 decreta la perención del proceso, indicando que la última actuación del querrelante correspondió a octubre 22 de 2015, decisión no susceptible de recurso, notificada a la parte el 17 de agosto de 2016	38 a 39

Por otra parte, el JUZGADO DÉCIMO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE CALI, mediante el Oficio No. 106 del 19 de enero de 2017 (folio 100) comunicó la decisión adoptada en Auto de Sustanciación No. 021, dentro del trámite de incidente de desacato al cumplimiento de lo ordenado en la sentencia de tutela No. 145 del 07 de diciembre de 2017, expedida dentro del trámite de la acción de tutela adelantada bajo radicación No. 2018-00261-00, promovida por el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, en la que se había ordenado tutelar los derechos al debido proceso en conexidad con el acceso a la administración de justicia y defensa, ordenándole al servidor público que dejara sin efecto alguno el Auto Interlocutorio No. 4161.2.34.1-01 del 10 de agosto de 2016, y que en su lugar, procediera a fijar fecha para que se llevara a cabo la inspección ocular en los términos en que se había informado que se haría, mediante el oficio No. 289 del 20 de octubre de 2015 dirigido al señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, actuación que dio inicio al expediente disciplinario con radicación No. 068-17.

ANTECEDENTES PROCESALES Y PRUEBAS

*Auto No. 4124.0.10.8.13-647-16-4187 del 19 de diciembre de 2017 ordena apertura de indagación preliminar del expediente radicado 647-16 y decreta la práctica de pruebas, folio 40-41

*Acta del 25 de enero de 2018 notifica personalmente a HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH del contenido del Auto de Apertura de Indagación preliminar, folio 48.

*Notificación por Edicto a AMPARO RAMIREZ MACIAS, fijado el 5 de febrero de 2018, folio 50.

*Diligencia de versión libre y espontánea rendida por HUGUES OTHON OLIVELLA

[Firma manuscrita]



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4112.010.21.0000 DE 20/22

1 Agosto 2

"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO
DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-16"

SAURITH el 10 de abril de 2018, folio 79 a 81.

"Auto No. 4124.0.10.9.13-647-16-1817 del 27 de julio de 2021 dispone acumular el
proceso 068-17 al 647-16, folio 102 a 103.

Piezas procesales proceso 068-17.

Oficio 201741610500000444 del 26/01/2017 por el cual traslada solicitud de
investigación disciplinaria por incidente de desacato, se aporta como soportes la
comunicaciones y decisiones proferidas por el despacho judicial, folio 104 a 114.

Oficio No. 450 del 14 de febrero de 2017 por medio del cual el Juzgado Décimo de
Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Cali, comunica la decisión de
ABSTENERSE de continuar trámite de desacato, folio 115-117.

Auto No. 4124.0.10.9.13-068-16-569 del 14 de febrero de 2017 asignación expediente,
folio 118.

Auto No. 4124.0.10.9.13-068-16-1143 del 21 de marzo de 2017 inicia indagación
preliminar expediente 068-17, folio 119.

"Auto No. 4124.0.10.9.13-647-16-1818 del 27 de julio de 2021 dispone aplicación del
procedimiento verbal y cita a audiencia a HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, entre
otras decisiones, dispone desvincular del proceso a AMPARO RAMIREZ MACIAS, folio
334 a 348. Decisión notificada en forma personal al investigado el 10 de agosto de
2021, acta visible a folio 353.

"Escrito presentado por el investigado, radicado 202141610500069524 del 15 de agosto
de 2021, por medio del cual solicita trasladar el expediente a la Personería Distrital de
Santiago de Cali por poder preferente, folio 361 a 367.

"Escrito presentado por el investigado, radicado 202141730102278812 del 26 de agosto
de 2021, solicita declarar nulidad del Auto No. 4124.0.10.9.13-647-16-1818 del 27 de
julio de 2021 y disponga el archivo del proceso, folio 368 a 372.

"Escrito presentado por el investigado, radicado 202141610500067894 del 11 de
septiembre de 2021, presenta queja disciplinaria en contra del Departamento Administrativo
de Control Disciplinario Interno, folio 377 a 379.

"Oficio presentado por el investigado, radicado 202141730102583372 del 8 de octubre



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4112-018-21, CO-SD DE 2022

(Agosto 3)

**"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO
DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 847-18"**

de 2021, dirigido a SAUL HERNEY MUÑOZ VARGAS, a quien informa sobre queja disciplinaria radicada en su contra y solicita declararse impedido dentro del proceso para actuar, folio 380.

*Oficio radicado 202141240100070751 del 11 de octubre de 2021, suscrito por el Director del DDCI y remitido a la Personería Distrital de Santiago de Cali, solicita información acerca de decisión de poder disciplinario preferente requerida por el investigado, folio 381.

*Mediante oficio radicado 202141730102634712 del 15 de octubre de 2021, por medio del cual la Personería Distrital de Santiago de Cali, emite concepto negativo frente a la solicitud de ejercicio del poder preferente efectuada por el investigado, folio 385 a 387.

*Escrito del 15 de octubre de 2021, radicado 202141730102635582, solicitud presentada por el investigado para que se declare impedimento por parte de SAUL HERNEY MUÑOZ, folio 388 a 391.

*Audience primera del 13 de diciembre de 2021, procede lectura del Auto que ordena aplicar proceso verbal, formulación de cargos y citación a audiencia. El investigado presenta sus argumentos de defensa, solicita nulidad por incumplimiento de los términos previstos en la Ley 734 de 2002, plantea caducidad y prescripción de la acción disciplinaria, petición que es negada por el operador disciplinario, folio 394 a 399 – Grabación audiencia.

*Audience del 2 de febrero de 2022 prevista para práctica de pruebas, el investigado solicita resolver solicitud de impedimento en contra de SAUL HERNEY MUÑOZ VARGAS, contrafuete del DDCI, petición que es rechazada. El investigado presenta solicitud de nulidad por no dar trámite a petición de impedimento; pide al operador disciplinario GUSTAVO ARBOLEDA declararse impedido y adicionalmente, la intervención del Ministerio Público en las restantes audiencias. El despacho rechaza petición de nulidad, no se acepta la causal de impedimento invocada y concede recurso de apelación frente a la decisión, folio 407 a 411 y grabación de la audiencia.

*Mediante oficio 112 del 26 de enero de 2022, el Juezado 14 Civil Municipal de Cali, comunica que ha concedido impugnación de la sentencia proferida el 17 de enero de 2022, dentro del trámite de acción de tutela interpuesta por HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH en contra del Director del DDCI de Santiago de Cali, en la cual decidió negar la acción de tutela, folio 419 a 420.

*Sentencia de Segunda Instancia No. 9 del 17 de febrero de 2022, proferida por el

[Firma manuscrita]



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4112.010.21.0025 DE 2022

1 Agosto 3 1

"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO
DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 547-16"

Juzgado 10 Civil del Circuito de Oralidad de Santiago de Cali, en la cual confirma la sentencia impugnada, folio 430 a 434.

"Resolución No. 4112.010.21.0003 del 1 de marzo de 2022, por medio de la cual el señor Alcalde de Santiago de Cali, decide declarar infundada petición de recusación interpuesta por el investigado en contra de GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO, Director del DACCJ, en consecuencia no separa al funcionario del conocimiento del proceso, folio 438 a 448.

"Audencia del 26 de marzo de 2022, práctica de pruebas, recepción testimonio de PATRICIA INES CORINA ROJAS y ANGEL MARIA NAVIA QUINTERO, al investigado desiste del testimonio de PEDRO JOSE PEREZ SEHUANES, folio 459 a 461 y grabación de la audiencia.

"Audencia del 1 de abril de 2022 para recepción de alegatos de conclusión en primera instancia, folio 483 a 478.

"Audencia del 27 de abril de 2022 para lectura del fallo disciplinario de primera instancia, presentación y sustentación recurso de apelación, el cual fue concedido por el operador disciplinario, folio 479 a 511 y grabación de la misma.

"Oficio 202241340100000214 del 2 de mayo de 2022 remite expediente al Despacho del Alcalde para trámite recurso de apelación, folio 512.

TRÁMITE SEGUNDA INSTANCIA.

"Escrito radicado 202241340100000604 del 12 de mayo de 2022, el investigado solicita nulidad de lo actuado por pretermisión de los términos contemplados en la Ley 734 de 2002, folio 513 a 524.

"Auto No. 01 de junio 8 de 2022 ordena correr traslado a la parte investigada para presentar alegatos de conclusión, decisión notificada por estados el 8 de junio del año en curso. En la oportunidad procesal, el investigado presentó escrito de alegatos, oficio radicado 202241730100000262 del 13 de junio de 2022, folio 525 a 540.

PRUEBAS DOCUMENTALES:

-Oficio 2018416106000003104 del 5 de febrero de 2018, el Inspector de Policía Nueva Floresta remite copia del expediente 1844-548, folio 42 a 43.

1



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4112.010.21.0037 DE 2022

1 Agosto 3 1

"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO
DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 547-18"

-Oficio 201541370400011004 del 12 de febrero de 2018 por el cual el Departamento Administrativo de Desarrollo e Innovación Institucional remite información laboral de los implicados (Folio 51), así:

-Decreto 0762 del 5 de septiembre de 1985 por medio del cual se efectúa el nombramiento de AMPARO RAMÍREZ MACÍAS en el cargo de inspectora de Policía y Acta de Posesión del 13 de septiembre de 1985, folio 52 – 53.

-Resolución No. 4137.040.21.0084 del 9 de junio de 2017 por medio de la cual reconoce cesantías definitivas, folio 54-58.

-Decreto 411.0.20.0017 del 27 de junio de 2012 por medio del cual se nombra en periodo de prueba a HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH en el cargo de Técnico Operativo de la Secretaría de Gobierno y Acta de posesión del 16 de agosto de 2012, folio 59 a 61.

-Resolución No. 4122.0.21.0073 del 28 de enero de 2016 por medio del cual se encarga a HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH en el cargo de profesional universitario, folio 59 a 64. Acta de posesión del 3 de febrero de 2016, folio 67.

-Manual de Funciones, Decreto 411.20.0062 de 2007, cargo Profesional Universitario, Inspector de Policía Urbano Segunda Categoría, folio 66 – 68.

El investigado en su versión libre y espontánea aportó los siguientes medios de prueba:

-Auto No. 481.2.24.042 del 12 de diciembre de 2016 por medio del cual se deja sin efecto la decisión que decreta la potención del proceso y dispone realizar nuevamente inspección ocular, como resultado de orden imparialista a través de acción de tutela, folio 62.

-Oficio 20174173020-012485-2 proviene del Juzgado Decano Civil del Circuito comunica sentencia 024 del 7 de febrero de 2017 por la cual "REVOCA" sentencia No. 145 del 7 de diciembre de 2016 y niega acción de tutela, folio 63.

-Oficio No. 450 del 14 de febrero de 2017 por medio del cual el Juzgado Decano de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Cali, comunica la decisión de ABSTENERSE de continuar trámite de desacato, folio 64 – 67.

-Oficio No. 5873 del 26 de abril de 2017 comunica el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Cali, Sala Civil, sobre admisión acción de tutela presentada por JORGE

[Firma]



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4112.010.21.0057 DE 2022

(Agosto 3)

"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO
DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 547-16"

ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, vinculación al trámite de acción de tutela a HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, escrito de tutela, folio 88 a 82.

-Oficio No. 7387 del 10 de mayo de 2017 comunica providencia del 8 de mayo de 2017 por la cual decide denegar la acción de tutela interpuesta por JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, folio 83.

-Copia Ordenanza 343 de 2012, Reglamento de Policía y Convivencia Ciudadana del Departamento del Valle del Cauca, artículos 274 a 316, folio 94 a 97.

-Copia Decreto Municipal No. 1944 del 20 de noviembre de 1997, folio 98 a 101.

PRUEBA TESTIMONIAL

-Declaración juramentada rendida por JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, Acta del 10 de abril de 2018, querellante en el proceso político No. 1944-549 de la Inspección de Policía y accionante de la acción de tutela interpuesta, folio 77 y 78.

-Diligencia de testimonio, rendido por PATRICIA INÉS CORINA ROJAS CÁCERES, quien en audiencia informó sobre la aplicación de la perención y su viabilidad en los procedimientos por humedad en las condiciones previstas en la norma policial departamental, en su calidad de Inspectora de Policía, Audiencia del 25 de marzo de 2022.

-Declaración juramentada rendida por ANGEL MARÍA NAVIA QUINTERO, quien en su calidad de Inspector de Policía, se refirió igualmente sobre la viabilidad y legalidad en la aplicación de la perención en los procesos de humedad, Audiencia del 25 de marzo de 2022.

DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Mediante Fallo contenido en la Resolución No. 4124.010.21.020 del 27 de abril de 2022, proferido en audiencia de la misma fecha, según consta en la respectiva acta, el Director del DACCJ de Santiago de Cali encontró disciplinariamente responsable al servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, INSPECTOR DE POLICÍA URBANA SEGUNDA CATEGORÍA dependiente de la SECRETARÍA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA.

La primera instancia encontró probados los siguientes hechos:

"[...] De acuerdo con la queja y los elementos de prueba recaudados, los hechos motivo de la inconformidad de la queja y de la acción de tutela en mención, están relacionados con el procedimiento político que consta en el expediente que se identificó en la Inspección de Policía Urbana de Segunda

[Firma]



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4112.010.21.000 DE 2012

(Agosto 3)

"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO
DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-16"

Considera con sede en el Barrio La Nueva Florida con el número de radicación No. 194-646, correspondiente a un PROCEDIMIENTO POLICIVO DE HUMEDAD. (...)

A la investigación disciplinaria se allegó la copia del mencionado expediente, en el cual consta el título, actuaciones y decisiones adoptadas, lo que claramente permite a este Despacho determinar que el procedimiento policivo a Humedad debe atemperarse a la reglamentación especial consignada en el Decreto Municipal No. 1944 del 20 de noviembre de 1997, "Por medio del cual se asignan unas funciones a las Inspecciones de Policía Municipal y Desarrollo Comunitario y se establecen los procedimientos para imponer medidas correctivas a los contraventores en los asuntos relacionados con las humedades en viviendas ubicadas en jurisdicción del Municipio de Santiago de Cali". (...)

Según la tutela disciplinaria de la señora ÁNGELA TERESA MORENO HERNÁNDEZ, hasta dos años, tres meses y diecinueve días se había restreñado la querrela policiva que originó ese proceso, y que solo la servidora pública AMPARO RAMÍREZ MACIAS, adelantó actuaciones en el curso de proceso, hasta quedar en espera de llevarse a cabo una nueva visita o inspección ocular en el inmueble ya mencionado, pero que habiendo asumido su conocimiento el servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, quien relevó a su predecesora, lo único que hizo fue expedir un auto de fecha 2 de agosto de 2016 en el que resolvió rechazar la solicitud de coadyuvancia reclamada entre los compañeros permanentes ANGELA TERESA MORENO HERNANDEZ y JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, desconociendo que eran interesados en el resultado del procedimiento policivo, notificando esa decisión por edicto el mismo día en que la expidió, sin efectuar la notificación personal a los interesados, y que luego expidió el auto interlocutorio No.4191.2.24.1-01 del 10 de agosto de 2016, desconociendo la petición de la querrela argumentando que "... Hasta la fecha las partes no han realizado actuación para que continúe el curso del proceso, siendo esta última por el querrelante, el 22 de octubre de 2016". (...)

(...)

A fecha 10 de agosto de 2016 el servidor público expidió auto en el cual decretó la paralización del procedimiento por abandono de las partes, al haber dejado transcurrido diez (10) días hábiles sin haber ninguna gestión de las que les correspondía para que el negocio continuara su curso o no asistir a la práctica de las pruebas solicitadas. Con este ordenó el archivo del expediente, notificando la decisión de las señores Jorge Enrique Londoño y Fernando Londoño. (...)

Correía entonces que el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR promoviera la acción de tutela en contra del servidor público investigado, que llevó en primera instancia al Juzgado Cuarto de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, el cual expidió la sentencia No. 145 del 7 de diciembre de 2016 ordenando dejar sin efecto la decisión del funcionario adoptada en el auto de fecha 10 de agosto de 2016, por violación al debido proceso en concordancia con el acceso a la justicia y defensa, ordenándose que en las 48 horas siguientes el funcionario promueva la práctica de la diligencia de inspección ocular como se le había indicado y respondido al señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, mediante el oficio No.389 del 20 de octubre de 2016. (...)

(...)

Correía entonces que con fecha 31 de enero de 2017 el señor HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH como Inspector de Policía, expidió auto fijando la fecha del 24 de febrero de 2017 a las 8:00 a.m., para llevar a cabo la inspección ocular, contactando para ello a la Ingeniera Luz Amparo Zapata, brindándole las direcciones y realizando las notificaciones personales a los señores JORGE ENRIQUE LONDOÑO y FERNANDO LONDOÑO. (...)

Se allegó al expediente policivo la copia del fallo de tutela de segunda instancia proferido por el Juzgado Cuarto Civil del Circuito en Ciudad de Cali, proferido en sentencia No.24 del 7 de febrero de 2017, en la

10



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4112.010.21.0000 DE 2021

(Agosto 3)

**"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO
DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-18"**

que se resolvió rector el fallo de tutela de primera instancia, negando la acción de tutela que invocó el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR.

Con base en dicha decisión el servidor público expidió el auto de fecha 13 de febrero de 2017, en el cual resolvió dejar sin efectos su decisión contenida en el auto No. 4101.234.042 del 12 de diciembre de 2016 y el auto del 27 de enero de 2017, decisión que notificó personalmente a las interesadas.

El incidente de desahogo que se había iniciado por el juez de la instancia ante el incumplimiento de la orden de tutela, fue archivado con fecha 14 de febrero de 2017. (...) "

Señaló el operador disciplinario sobre la adopción de la perención en el procedimiento punitivo objeto de investigación, que:

"[...] Sin entrar al Despacho a definir acerca de si viable o no la aplicación de esa institución en los procedimientos de humedad específicamente regulados por la disposición municipal, y su naturaleza jurídica; y de considerarse aplicable acorde a lo sostenido por el investigado y por los declarantes, no puede desconocerse los requisitos o condiciones que se requieren para su aplicación, y es el procedimiento dejar la parte interesada transcurrir más de diez (10) días hábiles, sin hacer ninguna gestión de las que le corresponden para que el negocio continúe su curso o sin asaltar la práctica de las pruebas que existió. [...]"

Por ello, en el caso que nos ocupa el reproche disciplinario ha sido el incumplimiento del deber funcional de impulsar, tramitar y resolver el proceso de humedad, que se procedió a archivar injustificadamente cuando se advujo que la parte querrelante no había realizado impulso procesal alguno de la actuación punitiva, desconociendo que estaba pendiente de que se levantara a cabo nuevamente la inspección ocular en el inmueble objeto de la tutela, como fue ordenado en auto del 20 de octubre del 2016 y además se fue indicado claramente que se haría como carga, responsabilidad o deber de la Inspección de Policía de programarse esa diligencia, en la que además insistió para su práctica en los escritos que posteriormente elevó, conjuntamente con su compañera de vida, sancionándose además en sus escritos otras decisiones que claramente se observa que no se fueron resueltas por parte del Despacho a cargo entonces del servidor público investigado.

Considera el Despacho que ni siquiera la decisión que adoptó el 02 de agosto de 2016 tuvo la virtud de impulsar y conclusión de la actuación, resolviendo una situación accesorio sin permitir efectivamente a las partes conocerla y atacarla, lo que resulta ser una actuación ineficaz cuando no se observa que hubiere dirigido una comunicación escrita o realizado una notificación personal a las partes o a la interesada, tanto cuando de esa decisión.

Se observa que el 02 de agosto de 2016 se dejó el acto de la notificar notificación, y al considerarse este la última forma de impulso o intervención del Despacho en la actuación, no puede desconocerse que en el punto segundo del dispone del auto del 02 de agosto de 2016, el servidor público indicó que contra aquel rechazo de plano de la solicitud de constitución, proceda el RECURSO DE REPOSICIÓN, y para ello debían correr los días de ejecución (tres días) en forma independiente al acto de la notificación, por lo que los días hábiles para su impulso lo eran el lunes 8, martes 9 y miércoles 10 de agosto de 2016, como día inclusive en que las interesadas podían haber actuado.

Conforme a lo anterior, los diez (10) días hábiles de abandono requieren para considerarse la perención, debían computarse con posterioridad al 10 de agosto de 2016, con lo que de toda forma se desconocería que correspondía a la Inspección de Policía por tanto al servidor público, haber programado la fecha y hora de la diligencia de inspección ocular con perito que tenía prevista y ordenada desde el 20 de octubre de 2016.

11
Cali



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4112.010.21.0050 DE 2022

1 Agosto 3

"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-16"

Se sirva considerar carente de sustento y ajeno a la realidad procesal, que el proceso político hubiere permanecido inerte desde el 22 de octubre de 2016, fecha que se refiere en la decisión del 10 de agosto de 2016 como el momento de la última actuación del señor JORGE ENRIQUE LONDRO CUELLAR, conalluyendo entonces esa actuación en la manifestación del incumplimiento del deber del servidor público de actuar en forma diligente y eficiente en el trámite y decisión del asunto, incurriendo en un abuso indebido del cargo.

1.7

El Despacho evaluó que "... en modo alguno ha (sic) operado el fenómeno de la caducidad, ni el de la prescripción de la acción disciplinaria, cuando se tiene en cuenta que para efectos de la decisión de aplicación del procedimiento verbal y citación a audiencia adelantada el 27 de julio de 2021, se determinó como última fecha de los hechos el 28 de enero de 2017, y que finalmente se establecieron el 13 de febrero de 2017 cuando el servidor público como Inspector de Policía dejó sin efecto las decisiones que había adoptado en el proceso de humedades, a esa fecha no transcurrieron los cinco (5) años previstos en el artículo 30 de la Ley 734 de 2002.

Respecto a los términos de la actuación procesal, el operador disciplinario señaló "Considera el Despacho que el servidor público desconoce que de acuerdo con la información que consta en el expediente, las pruebas o información que se ordenó recaudar mediante las indagaciones preliminares que en cada uno de los dos expedientes acumulados se había ordenado, no superaron los seis meses previstos en el artículo 150 de la ley 734 de 2002, ante lo cual se le indica al investigado que una cosa es el término de duración de la etapa de indagación preliminar, y otra cosa diferente es que la indagación preliminar no hubiere sido evaluada inmediatamente cuando en cada caso, si que para dicha evaluación hubiere transcurrido varios meses o años. Puede observarse que en el caso del expediente con radicado No. 647-16 en el que la indagación se ordenó en auto de fecha 13 de diciembre de 2017, el recaudo de prueba no superó los seis (6) meses siguientes, es decir, con posterioridad al 16 de junio de 2018 no se observa que se hubiere continuado la indagación, ni se hubiere recaudado más pruebas; en tanto que con relación al expediente con radicado No. 668-17 de fecha 21 de marzo de 2017, tampoco se observa que la práctica de prueba o desarrollo de la indagación hubiere superado el plazo de seis meses que vencían el 21 de septiembre de 2017."

En tal contexto, encontró acreditados probatoriamente los siguientes cargos:

"PRIMER CARGO PROBADO"

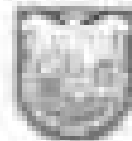
Considera el Despacho que el servidor público HUGUES OTMON OLIVELLA SALRITH en el ejercicio de las funciones del cargo de INSPECTOR DE POLICIA URBANA SEGUNDA CATEGORIA, dependiente de la SECRETARIA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA, incumplió el deber funcional previsto en el Decreto 1944 de 1987, de imponer, tramitar y resolver efectivamente de fondo el proceso de humedades No. 1944-646, en el que eran parte querrelante al señor JORGE ENRIQUE LONDRO CUELLAR e imputado HERNANDO LONDRO CUELLAR (...), cuando procedió a archivar injustificadamente el expediente mediante el auto No. 4191.234-1-01 de fecha 10 de agosto de 2016 en el que declaró la perención afirmando injustificadamente el abandono del trámite político, situación que implicó que la providencia de humedades que constituía una contravención común, quedó sin decisión de fondo y por ende sin solución.

1.8

SEGUNDO CARGO PROBADO:

iguamente se considera definitivamente que el servidor público investigado incurrió el deber funcional de actuar con diligencia, eficiencia e imparcialidad en el trámite del expediente No. 1944-646, en sus etapas

13



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No 4112-010-21-0000 DE 2022

(Agosto 3)

"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-16"

sane quedante el señor JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR e Inhaber HERNANDO LONDOÑO CUELLAR (...) y que su comportamiento implicó un abuso indebido del cargo o función, toda vez que la decisión de archivo con la que concluyó el proceso, el auto No. 4161-2-24 1-01 de fecha 10 de agosto de 2016, carece del sustento fáctico que demostrara que efectivamente el quejado no había cumplido o realizado alguna carga procesal, o que la falta de impulso o trámite del proceso le era atribuible a su abandono (...)

La primera instancia consideró que el investigado con su actuación, incumplió el deber contenido en el Artículo 34 numeral 1 de la Ley 734 de 2002 e incurrió en la prohibición contemplada en el Artículo 35 numeral 1 ibidem, además de vulnerar las normas especiales, contenidas en el Decreto Municipal 1644 del 20 de noviembre de 1987 y Manual de Funciones, Decreto Municipal No.411-20-0082 del 23 de febrero de 2007.

Expresó el A quo en su decisión, respecto a la licitud sustancial de la conducta, que: "El comportamiento del servidor público afecta el deber funcional en justificación alguna, constituye un abuso indebido del cargo o función, porque se espera que quien ejerce la función pública, en este caso de naturaleza pasiva y relacionado con la preservación del orden público y el mantenimiento del statu quo, adopte sus decisiones de acuerdo con el sustento fáctico necesario, con la realidad, y que sus decisiones no sean infundadas o anticipadas, con apego a la ley y a las ritualidades, más si se trata de un servidor público con perfil profesional de abogado (...)

Dicha instancia consideró viable la tutela para resolver este asunto, y a pesar de la decisión judicial de segunda instancia del Juez de tutela, no puede desconocerse que el sustento que invocan esas sentencias lo son solo para el fallo de la misma, por lo que no constituye la declaración o reconocimiento de la legalidad de la decisión de perención del servidor público..."

Por lo expuesto, calificó la Faltas como Graves a título de Dolos e impuso una sanción de **SUSPENSIÓN DE UN (1) MES EN EL EJERCICIO DE CARGO E INHABILIDAD ESPECIAL POR EL MISMO TIEMPO**.

RECURSO DE APELACIÓN

El investigado en ejercicio de su derecho de defensa y contradicción presentó recurso de apelación en contra del auto emitido por la primera instancia, el cual sustentó en audiencia con los siguientes argumentos (Grabación a partir del minuto 1:29:13), a saber:

Por desconocimiento de los precedentes jurisprudenciales emitidos por las altas cortes, tanto de la Corte Constitucional como del Consejo de Estado, las cuales citó e invocó para sustentar su argumento de que en el proceso ha ocurrido el fenómeno de la prescripción, por cuanto han transcurrido más de cinco años desde la fecha de la conducta que se investiga, sin que el operador disciplinario haya decidido de fondo o con fallo en el proceso.

Expone que si bien invocó dicho argumento en la petición de nulidad, considera que es viable insistir en esta figura de prescripción, por cuanto, si bien no está de acuerdo con que decretar la perención en el proceso político constituya falta disciplinaria, por cuanto

13



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No 4112.010.21.0000 DE 2022

1 Agosto 3 1

"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-16"

dicha figura es procedente dentro del trámite, tal como lo ilustraron los testigos citados que ejerce como inspectores de Policía Urbana, la fecha de la decisión fue el 10 de agosto de 2016 y a El como investigado, sólo le fue notificado al inicio de la investigación disciplinaria el 10 de agosto de 2021, habían transcurrido cinco (5) años y el proceso prescribió, por lo cual no tendría competencia para sancionar el Despacho.

El disciplinado señala que hace lectura de las sentencias de las altas cortes, las cuales están identificadas en el escrito de alegatos y solicita a la segunda instancia revisar en detalle dichos providos, restando que aun teniendo como fecha la indicada en el fallo 13 de febrero de 2017, a la fecha abril 13 de 2022, ya han transcurrido más de cinco (5) años y por tanto, considera que el despacho ha desconocido las sentencias proferidas por el Consejo de Estado y Corte Constitucional, señalando que la jurisprudencia ha sido constante en su interpretación, incluso después de la modificación introducida por la Ley 1474 de 2011 al artículo 30 de la Ley 734 de 2002, frente a la forma de contabilizar los términos de prescripción y la consecuencia de la misma, refrenda a la pérdida de competencia para decidir.

En tal sentido, considera que la decisión es contraria a la Ley debido a que en el proceso ha ocurrido el fenómeno de la prescripción, por lo cual, expresa que presentará denuncia penal en contra del funcionario de conocimiento y de los intervinientes en la proyección del fallo.

Invoca entre sus argumentos de derecho, la sentencia del Tribunal Contencioso del Cauca, radicado 19001-33-33-003-2013-00679-00, en la cual se cita que la Convención Americana de Derechos Humanos, establece que toda persona tiene derecho a ser juzgado dentro de un plazo razonable, para impedir que los acusados, permanezcan largo tiempo bajo acusación.

Conforme a la sentencia antes referida solicitó aplicar la prescripción y el principio de favorabilidad, porque la Ley 1955 de 2016, frente a la figura de la prescripción y el cómputo de los términos previstos en la reforma, refiere que la acción disciplinaria prescribe a los cinco (5) años de la ocurrencia de los hechos o conducta disciplinable, sin que se hubiera decidido de fondo o emitido decisión, como ocurre en su caso, en donde la decisión que se reprocha fue emitida el 10 de agosto de 2016 y por tanto, a la fecha ha prescrito la acción.

Expone adicionalmente, que en el proceso disciplinario se presentan errores sustanciales, por cuanto el auto de aplicación de proceso verbal, se sujeta en el valor probatorio y el alcance que el despacho otorga al oficio 289 del 20 de octubre de 2016, pero señala que este documento se invierte porque la decisión no fue firmada por la funcionaria, adicionalmente, ese documento es una comunicación pero no una decisión, como se insiste en la decisión del fallo, sin considerar que la inspección ocular fue realizada en su oportunidad, acompañada por perito profesional que emitió un concepto y en la oportunidad procesal las partes no presentaron objeciones al informe emitido por

14



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No 4112-010-21-0000 DE 2022

(Agosto 3)

"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-10"

la perito, por lo cual el acta adquirió firmeza y la solicitud de aclaración presentada por el querelante era extemporánea; por tanto, no era válido que la inspectora anechara empero esa comunicación de realizar nueva visita, sin emitir ninguna decisión o acto administrativo.

Manifiesta que el Auto que dio inicio al proceso verbal y al fallo de responsabilidad disciplinaria, sustentan la decisión de que en el proceso pólivo estaban pendientes de atender otras solicitudes, pero al respecto, expresa el recurrente que la esposa del querelante es abogada y que a pesar del conocimiento que tenía, presentó dentro del proceso pólivo peticiones no relacionadas al objeto del mismo (humedades), sino que interpuso escritos diferentes como fechamiento, etc.

El proceso pólivo tuvo varios momentos de inactividad procesal, con períodos de 15 meses sin impulso y el último con más de 200 días de inactividad, señalando que la Ordenanza 343 de 2013 en su artículo 277 sólo exige 10 días de inactividad, por tanto, en el caso en concreto era viable adoptar la decisión de perención.

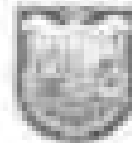
Considera el recurrente que el proceso disciplinario no ha cumplido con todas las etapas procesales y no se cumplió el trámite previsto en el Código Disciplinario, respecto a los términos de las diferentes etapas e incumplieron el principio de celeridad en el trámite del proceso, por lo cual considera que no es viable exigir el cumplimiento del deber funcional, cuando en la investigación disciplinaria se superaron los términos para impulsar el proceso, indicando que la indagación preliminar se extendió por más de los seis meses establecidos en la Ley.

El investigado a través de escrito radicado 202241340100000604 del 12 de mayo de 2022, presentó solicitud de nulidad y archivo del proceso disciplinario, en el cual refirió sus argumentos del recurso de apelación, respecto al desconocimiento del precedente jurisprudencial por parte del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno frente a la aplicación de la figura de la prescripción de la acción disciplinaria, la cual considera aplicable en este caso y por ende la sanción se emitió sin tener competencia para hacerlo. Añega el oficio radicado 202241730100511062 del 30 de marzo de 2021, que contiene los alegatos de conclusión dentro del proceso verbal 647-10, argumentos a los cuales remite al despacho de segunda instancia para resolver el recurso de alzada.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN SEGUNDA INSTANCIA

Por medio de escrito radicado 202241730100506362 del 13 de junio de 2022, el disciplinado presenta en oportunidad alegatos de conclusión, en donde remite a los alegatos presentados ante la primera instancia, reitera solicitud de prescripción de la acción disciplinaria y relaciona nuevamente los precedentes jurisprudenciales que no fueron atendidos por la primera instancia, conforme a su apreciación, procediendo a señalar que la primera instancia actuó en forma negligente al no impulsar la actuación

15
2021



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No 4112.010.21.0060 DE 2022

1 Agosto 3

"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-18"

con más de tres años y vulnerar los criterios establecidos en el artículo 182 de la Ley 734 de 2002 para la aprehensión del proceso verbal, por lo cual solicita revocar el fallo de primera instancia, declarar la prescripción y por ende pérdida de competencia para conocer del proceso por el Director de Control Disciplinario Interno; así como, planteó una petición adicional (extraprocesal) a la cual no se hace alusión en este escrito por no encontrarse relacionada con el objeto del presente acto administrativo, documento visible folio 529 a 539 cuaderno trámite segunda instancia.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Procede el Despacho a resolver el recurso de apelación interpuesto, refiriendo que la normatividad aplicable al caso corresponde a la Ley 734 de 2002 o Código Único Disciplinario, por expresa disposición legal contenida en el Código General Disciplinario o Ley 1952 de 2019, modificada por la Ley 2064 de 2021, la cual prevé un régimen de transición y de vigencia, así:

"Artículo 223. Artículo transitorio. A la entrada en vigencia de esta ley, los procesos en los cuales se haya surtido la notificación del pliego de cargos e instalado la audiencia del proceso verbal, continuarán su trámite hasta finalizar bajo el procedimiento de la Ley 734 de 2002. En los demás eventos se aplicará el procedimiento previsto en esta ley."

"ARTÍCULO 265. VIGENCIA Y DEROGATORIA. «Artículo modificado por el artículo 73 de la Ley 2064 de 2021. El nuevo texto es el siguiente:» Las disposiciones previstas en la presente ley, y las contenidas en la Ley 1952 de 2019, que no son objeto de reforma, entrarán a regir nueve (9) meses después de su promulgación. Durante este periodo conservará su vigencia plena la Ley 734 de 2002, con sus reformas. Derogase el artículo 248 de la Ley 1952 de 2019 y deróguese la referencia a las palabras "y la consulta" que está prevista en el numeral 1 del artículo 38 de la ley 1133 de 2007.

Los regímenes especiales en materia disciplinaria y la norma relacionadas con la Comisión de Ética del Congreso conservarán su vigencia.

PARÁGRAFO 1º. El artículo 1 de la presente Ley, relativo a las funciones jurisdiccionales entrará a regir a partir de su promulgación.

PARÁGRAFO 2º. El artículo 7º de la presente ley entrará a regir nueve meses (9) después de su promulgación. Mientras tanto, mantendrá su vigencia el artículo 38 de la ley 734 de 2002, modificado por el artículo 132 de la ley 1474 de 2011."

Siendo que en el asunto de marras, se instaló la primera audiencia del proceso verbal el 13 de diciembre de 2021 y que la Ley 1952 de 2019, con las modificaciones introducidas por la Ley 2064 de 2021, sólo entró a regir o en vigencia a partir del 29 de marzo de 2022, con la excepción antes referida, el procedimiento aplicable en este caso corresponde al señalado en la Ley 734 de 2002, revisando únicamente los aspectos impugnados y aquellos otros que resulten inescindiblemente vinculados al objeto de la impugnación (Artículo 171 *ibidem*).

Una vez efectuada la precisión del procedimiento aplicable, este Despacho se pronuncia respecto a la petición de nulidad impetrada por el investigado, oficio radicado 202241240100009604 del 12 de mayo de 2022, la cual se despachará desfavorablemente por las siguientes razones:



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4112.010.31.0050 DE 2002

1 Agosto 3 1

"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO
DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 847-18"

DE LA SOLICITUD DE NULIDAD

La solicitud de nulidad presentada por el investigado ante esta instancia es extemporánea, por cuanto al tenor de lo señalado en el artículo 146 del CDU, "La acción de nulidad podrá formularse antes de proferirse el fallo definitivo, y deberá indicar en forma concreta la causal o causas respectivas y expresar los fundamentos de hecho y de derecho que la sustenten". Es del caso señalar que el investigado en su oportunidad, presentó petición de nulidad que fue resuelta en su momento por el operador disciplinario de primera instancia en forma negativa, tal como se tiene del acta de la audiencia celebrada el 13 de diciembre de 2021 y la respectiva grabación de la misma, la cual reposa en el expediente. Fols 384 a 399.

El escrito presentado ante esta instancia por el investigado reitera los argumentos de hecho y derecho expuestos en la petición de nulidad formulada ante la primera instancia, motivo por el cual al no vislumbrar este Despacho, situaciones de hecho nuevas o que afecten al Debido Proceso no es dable aceptar la petición de nulidad.

Por otra parte, en el asunto objeto de estudio, encuentra este Despacho que la solicitud de nulidad reitera los argumentos del recurso de apelación que serán objeto de análisis en esta providencia¹, indicando que ha ocurrido la figura de la prescripción y alegando el incumplimiento de las etapas procesales dentro de la actuación disciplinaria, puntos planteados como causales de nulidad en el trámite de primera instancia y resueltos en forma desfavorable para el investigado, pero que por sustentar el recurso de alzada serán resueltos uno a uno como en efecto se procede a continuación, pero no en el marco de la petición de nulidad, la cual se reitera, es extemporánea y por ende se rechaza de plano.

DE LOS ARGUMENTOS DEL RECURSO - DE LA CADUCIDAD Y PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DISCIPLINARIA

Aparece en el expediente que el investigado invocó la aplicación de esta figura ante la primera instancia, la cual fue resuelta en forma desfavorable con argumentos que comparte este Despacho, como se precisa a continuación:

Incidentalmente, se ha de indicar que la figura de la Prescripción de la acción disciplinaria ha tenido una regulación legislativa variable. En efecto, el Código Disciplinario Único, Ley 734 de febrero 5 de 2002 en su momento de expedición, retomó la aplicación de la siguiente manera:

"ARTÍCULO 30. TÉRMINOS DE PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DISCIPLINARIA. La acción disciplinaria prescribe en cinco años, contados para las faltas instantáneas desde el día de su consumación y para las de carácter permanente o continuas desde la realización del último acto.

¹Refiere en su escrito el investigado, al ASUNTO DÍASON, ROBERTO RICH E INAPLICACIÓN DE LAS LINEAMIENTOS DEL CONSEJO DE ESTADO Y DE LA CORTE CONSTITUCIONAL, DE LOS PRESIDENTES ASOCIADOS Y DE LA LEY 734 DE 2002 EN LA DIRECCIÓN DE CONTROL DISCIPLINARIO DE LA ALCALDÍA DISTRICTAL DE SANTIAGO DE CALI POR EL DIRECTOR GUSTAVO AMBOLDIA DELGADO, LOS ABOGADOS CONTRATISTAS RAUL HERNEY MUÑOZ VARGAS Y CRISTIAN MUÑOZ REAGUTI.

17



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4112.010.21.0000 DE 2022

(Agosto 2)

"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO
DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-18"

En el término de diez años, para las faltas señaladas en los numerales 4.5.5.7, 4.5.5.10 del artículo 48.

Cuando fueren varias las conductas juzgadas en un solo proceso, la prescripción de las acciones se cumple independientemente para cada una de ellas.

PARÁGRAFO. Los términos prescriptivos aquí previstos quedan sujetos a lo establecido en los tratados internacionales que Colombia ratifique."

La anterior norma estuvo vigente por un período cercano a nueve (9) años; empero, el 12 de julio de 2011 se expide la Ley 1474, también conocida como Estatuto Anticorrupción, la cual entre su articulado, dispuso modificar el artículo 30 del Código Disciplinario Único e incluyó dentro del ámbito normativo de esta área del derecho, el fenómeno de la caducidad de la acción disciplinaria, para distinguirla de la figura de la prescripción. En efecto, la norma en comento estipuló:

"ARTÍCULO 132. CADUCIDAD Y PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DISCIPLINARIA. El artículo 30 de la Ley 794 de 2000, quedará así:

"La acción disciplinaria caducará al transcurrir cinco (5) años desde la ocurrencia de la falta, no se ha proferido auto de apertura de investigación disciplinaria. Este término empezará a contarse para las faltas instantáneas desde el día de su consumación, para las de carácter permanente o continuado desde la realización del último hecho o acto y para las omisiones cuando haya cesado el deber de actuar.

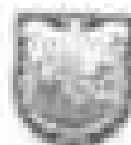
La acción disciplinaria prescribirá en cinco (5) años contados a partir del auto de apertura de la acción disciplinaria. Cuando fueren varias las conductas juzgadas en un mismo proceso la prescripción se cumple independientemente para cada una de ellas.

PARÁGRAFO. Los términos prescriptivos aquí previstos quedan sujetos a lo establecido en los tratados internacionales que Colombia ratifique."

Así las cosas, conviene precisar que la caducidad y la prescripción son dos figuras jurídicas diferentes. La caducidad limita en el tiempo la facultad del Estado para iniciar investigación disciplinariamente a un servidor público o particular que ejerza funciones públicas, a efectos de establecer los elementos que estructuran la responsabilidad disciplinaria, para lo cual, el legislador señaló que la Procuraduría General de la Nación o la entidad competente, cuenta con el término de cinco (5) años para proferir auto de apertura de investigación y/o aplicación proceso verbal y citación a audiencia, según sea el procedimiento aplicable, contabilizado desde la ocurrencia de la falta disciplinaria.

Por otro lado, la prescripción, tal como se indicó anteriormente, conlleva la pérdida de la facultad del Estado, como titular de la acción disciplinaria, de imponer sanción en contra del investigado, habido cuenta del término que ha transcurrido (5 años) sin que se adopte y notifique una decisión de fondo en primera instancia.

15



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4112.010.21.0080 DE 2012

(Agosto 2)

"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-12"

Sobre la Prescripción y su naturaleza jurídica, la Corte Constitucional en sentencia C556 del 31 de mayo de 2001, Magistrado Ponente Alvaro Tafur Galvis, cuando "con ocasión de la declaración de inextinguibilidad de una norma que pretendía ampliar el término de la prescripción, en ciertas circunstancias, tuvo oportunidad de precisar el significado de esta figura frente a la potestad disciplinaria de la administración. Al respecto expresó:

"La prescripción de la acción es un instituto jurídico liberador, en virtud del cual por el transcurso del tiempo se extingue la acción o cesa el derecho del Estado a imponer una sanción.

El fin esencial de la prescripción de la acción disciplinaria, está intrínsecamente ligado con el derecho que tiene el procesado a que se le defina su situación jurídica, pues no puede el servidor público quedar sujeto indefinidamente a una imputación. Si la acción disciplinaria tiene como status responder al buen nombre de la administración pública, su eficiencia y moralidad, es obvio que debe darse apresuradamente a cumplir con su misión de sancionar al infractor del régimen disciplinario, pues de no hacerlo incumpliría una de sus tareas y, obviamente, desvirtuaría el poder corrector que tiene sobre los servidores estatales. La defensa social no se ejerce dejando los procesos en suspenso, sino resolviéndolos... Si el proceso no se resuelve, no será por obra del infractor, sino, ordinariamente, por obra de la despreocupación o de la inactividad morosa de los encargados de juzgar".

El término de cinco años fijado por el legislador, en el inciso primero del artículo 34 de la ley 200 de 1995, para la prescripción de la acción disciplinaria, fue considerado por éste como suficiente para que se iniciara por parte de la entidad a la cual presta sus servicios el empleado o la Procuraduría General de la Nación la investigación, y se adoptara la decisión pertinente, mediante providencia que ponga fin al proceso.

Del las cosas, no encuentra la Corte justificación razonable para que se extienda dicho término de prescripción, más allá de los cinco años señalados, para los casos en que se haya sancionado, sólo en primera instancia, como se hace en el parágrafo 1o. objeto de demanda; disposición que configura una clara violación de los artículos 29 y 13 de la Constitución, como se verá a continuación. (...)

Es que, si el Estado no ejerce su potestad disciplinaria dentro del término quinquenal señalado por el legislador, no puede después, invocando su propia ineficiencia, desvirtuando o negligencia, ampliar dicho lapso prescriptivo sin violar el derecho del infractor, de exigir una pronta definición de su conducta. Es que la potestad sancionatoria no puede quedar indefinidamente abierta, hasta cuando la autoridad respectiva le quiera ejercer, de ahí que el legislador haya establecido un límite en el tiempo -5 años- (...)

La Procuraduría General de la Nación, a través de la Directiva 010 de noviembre 30 de 2011, impartió instrucciones para la aplicación de la ley 1474 de 2011, en la que dispone:

"[...] Que en consecuencia, como instituto jurídico liberador de la responsabilidad, deberá entenderse que la caducidad y la prescripción contienen un derecho sustantivo a favor del disciplinado, pues lo benefician de la garantía constitucional que le asiste a todo ciudadano para que se le defina su situación jurídica en un plazo razonable, ya que no puede quedar sujeto indefinidamente a la probabilidad de que se le investigue y cuestione por su proceder, o a la imputación que se le profiere en su contra. [...]

9
4



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4112.010.210050 DE 2022

(Agosto 3)

"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-18"

Que en concordancia con el inciso primero del artículo 132 de la ley 1474, debe entenderse que la apertura de la acción disciplinaria se da con el auto de apertura de la investigación, o con el de citación a audiencia en el procedimiento verbal.

(...)

Que en materia de prescripción la ley 1474 de 2011 no hace referencia específica a las faltas señaladas en el inciso segundo del artículo 30 de la ley 734 de 2002, estableciendo una regla general y uniforme de cinco (5) años de prescripción y creando la figura de la caducidad.

(...)

PRIMERO. El artículo 132 de la Ley 1474 de 2011, por medio de la cual se modifica el artículo 30 de la Ley 734 de 2002, deberá aplicarse en materia de prescripción solamente respecto de los hechos ocurridos a partir del 12 de julio de 2011...

SEGUNDO. Para los efectos de la Ley 1474 de 2011, se deberá entender que la acción disciplinaria prescribe en cinco (5) años contados a partir del auto de apertura de la investigación disciplinaria o del auto de citación a audiencia, según fuere el procedimiento...

A las cosas, para evaluar la posibilidad de aplicar los precedentes jurisprudenciales invocados por el recurrente, los cuales considera han sido desatendidos por la primera instancia, es menester previamente tener en cuenta la vigencia de la norma en el cual se expide cada providencia, porque como se esbozó en líneas precedentes, el tratamiento jurídico de estas figuras ha sido diferente en el tiempo. En efecto, revisando las jurisprudencias invocadas por el investigado, tenemos lo siguiente:

PRECEDENTE JURISPRUDENCIAL INVOCADO POR EL RECURRENTE	PROBLEMA JURÍDICO Y VIGENCIA NORMATIVA
Consejo de Estado, sentencia 00090 de 2012, C. P. Luis Rafael Vergara Quiroz	El asunto sometido a estudio correspondió al: "En auto por veredicto se acordó, en ejercicio de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho interpuesta en el artículo 82 del Código Contencioso Administrativo, que se declare la nulidad del acto de única instancia del 21 de noviembre de 2008 y del acto administrativo del 17 de enero de 2009 que se resuelve recurso de reposición, expedidos por la Procuraduría General de la Nación, por medio de los cuales se le imposición de destitución en el cargo de Personero Municipal de Latac y Puerto Nuevo (Armenia) a momento para el expirar de los cinco (5) años con el término de cinco (5) años." - Negócia fuera de todo. Como se nota, los hechos resueltos por el máximo tribunal Contencioso Administrativo en esta sentencia, refieren a actuaciones efectuadas en los años 2008 y 2009, es decir, que la fecha de ocurrencia de los hechos que constituyen la falta disciplinaria son anteriores y por ende, la norma aplicable era la establecida inicialmente por la Ley 734 de 2002 respecto a la figura de prescripción, pues aun no se había promulgado la Ley 1474 de 2011 que modificó el artículo 30 ídem, por lo cual, los considerandos de esta sentencia no son aplicables a la resolución del presente caso, cuyos hechos objeto de investigación ocurrieron en 2016 y por tanto es aplicable la modificación introducida en 2011, por lo cual, no le atañen nada al recurrente en su afirmación de que fue desatendida el precedente jurisprudencial.
Consejo de Estado, sentencia 58149 del 1 de agosto de 2018, C. P. Sandra Llored	La decisión resuelve recurso de apelación interpuesto "en ejercicio del medio de control de Nulidad y Restablecimiento del Derecho," el señor Ricardo Mosquera Maza solicitó: j) La nulidad de los faltas disciplinarias del 9 de noviembre de 2016 y 22 de



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No 4112-010.21.0000 DE 2003

(Agosto 3)

"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 547-16"

<p>Parte Voz:</p>	<p>Acuerdo de 2011" proferido por la Procuraduría Delegada para la Moralidad Pública y la Sala Disciplinaria de la Procuraduría General de la Nación respectivamente (...). La sentencia en sus consideraciones, señala "Del anterior recuento, se deduce que la jurisprudencia vigente en materia de prescripción de la acción administrativa disciplinaria, es la contenida en la sentencia de 28 de septiembre de 2004 proferida por el Consejo de Estado. Sala Plena de la Contenciosa Administrativa, según la cual, dentro del término de cinco (5) años establecido por el artículo 30 de la Ley 734 de 2002 –con la modificación realizada por la Ley 1474 de 2011–, la autoridad disciplinaria competente solo debe proferir y notificar el fallo de primera o única instancia." – Negrita fuera de texto.</p> <p>Téngase en cuenta que en el caso objeto de estudio del presente litigioso, los hechos conculcatorios de la falta disciplinaria resultan ser anteriores a 2010 (fecha primer fallo); en tal sentido, esta sentencia y las consideraciones de la misma no son aplicables al caso objeto que nos ocupa, por cuanto, se refiere, para la fecha de ocurrencia de los hechos que aquí se investiga (2016), la norma aplicable era el artículo 30 de la Ley 734 de 2002 con la modificación introducida en la Ley 1474 de 2011.</p> <p>De este precepto es importante resaltar que el Consejo de Estado hace referencia a la modificación introducida en 2011, así:</p> <p>"De igual forma, de acuerdo con la norma que actualmente rige la prescripción de la acción disciplinaria –artículo 30 de la Ley 734 de 2002– el término puede ser de 5 o 12 años dependiendo de si se trata de faltas comunes o faltas especial gravedad; la contabilización del plazo es independiente para cada una de las conductas investigadas y el inicio de la contabilización es diferente si se trata de faltas de carácter instantáneo o de carácter continuado; pues para las primeras comienza desde su consumación mientras que para las segundas desde el último acto de realización.</p> <p>De conformidad con las conclusiones expuestas en el presente análisis, respecto de los elementos esenciales que deben ser tenidos en cuenta para la contabilización de prescripción de la acción disciplinaria, a continuación, la Sala se permite esquematizar el referido asunto, así:</p> <div style="text-align: right; margin-right: 100px;"> <p>• 5 años –para faltas comunes–</p> </div> <p>PLAZO</p> <div style="text-align: right; margin-right: 100px;"> <p>• 12 años para faltas de especial gravedad</p> </div> <p>INICIO DE CONTABILIZACIÓN DEL PLAZO</p> <div style="text-align: right; margin-right: 100px;"> <p>Para las faltas de agotamiento instantáneo - Desde el cometimiento de la conducta</p> <p>Para las faltas de agotamiento continuado - Desde el cometimiento de la última conducta</p> </div> <p>FORMA DE Independiente para cada una de las conductas investigadas</p>
-------------------	--



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No 4112.010.21.0030 DE 2022

(Agosto 3)

"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO
DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-18"

	<p>CONTABILIZACIÓN Un mismo proceso disciplinario.</p> <p>INTERRUPCIÓN DEL TÉRMINO Con la expedición y notificación de los fallos de primera y única instancia.</p> <p>CONSECUENCIA DE LA CONFIGURACIÓN DE LA PRESCRIPCIÓN Pérdida de la competencia para sancionar. Regula fuera de tema.</p>
<p>Tribunal Contencioso del Cauca, radicado 18001-03-03-003-2013-00079-00, M. P. Carlos Hernando Jaramillo Degado, sentencia del 24 de agosto de 2018.</p>	<p>La decisión fue emitida dentro del medio de control de nulidad y restablecimiento del derecho en contra de: "Fallo disciplinario de primera instancia proferido el 10 de diciembre de 2010 por la Procuraduría Primera Delegada para la Contratación Administrativa en contra del Dr. Juan José Olaya Márquez, en su calidad de Gobernador del Departamento del Cauca. Fallo disciplinario de segunda instancia proferido el 20 de mayo de 2012, mediante el cual la Sala Disciplinaria de la Procuraduría General de la Nación confirmó la decisión de primera instancia".</p> <p>En igual sentido que lo indicado anteriormente, la sentencia en sus consideraciones hacen referencia al contenido del artículo 30 de la Ley 734 de 2002 sin la modificación surgida en 2011 con la Ley 1474, por lo cual, tampoco resulta aplicable a la resolución del presente caso.</p>

Como corolario de lo anterior, tenemos que los precedentes jurisprudenciales invocados por el investigado no aplican a la resolución del caso objeto de estudio, habida cuenta que los mismos fueron proferidos en vigencia del artículo 30 de la Ley 734 de 2002 sin las modificaciones introducidas con la Ley 1474 de 2011, por tanto, no evidencia este Despacho el desconocimiento al precedente que afirma el recurrente y no le asiste razón en sus argumentos.

Ahora bien, esclarecido el régimen jurídico aplicable al caso concreto planteado, el artículo 30 de la Ley 734 de 2002 con la modificación introducida en 2011 por la Ley 1474, debe considerarse los requisitos o exigencias determinadas por el legislador para la operancia de la caducidad y la prescripción, así como, los criterios de contabilización de los mismos.

10
10-08-22



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4112.010.21.0080 DE 2022

(Agosto 2)

"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO
DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-16"

A) respecto, como se precisó con anterioridad, se distingue lo siguiente:

FIGURA JURÍDICA	CRITERIOS CONTABILIZACIÓN	FECHAS CASO CONCRETO
CADUCIDAD DE LA ACCIÓN DISCIPLINARIA	"se transcurrieron cinco (5) años desde la ocurrencia de la falta, no se ha proferido auto de apertura de investigación disciplinaria" - Interrumpe término de caducidad que se profiere en auto de apertura de investigación disciplinaria, entendiéndose como tal, "el auto de apertura de la investigación, o con el se citación a audiencia en el procedimiento verbal."	<p>Fecha ocurrencia de los hechos:</p> <p>El Fallo de primera instancia señaló como conducta disciplinable desplegada por el investigado la siguiente:</p> <p>"Incumplió el deber funcional previsto en el Decreto 1944 de 1987, de imputar, transferir y resolver efectivamente de fondo el proceso de fumedad No.1944-548, (...) cuando procedió a archivar injustificadamente el expediente mediante el auto No. 4181.2.24.1-01 de fecha 18 de agosto de 2016."</p> <p>En tal sentido, la fecha de ocurrencia de la falta corresponde al 18 de agosto de 2016.</p> <p>Mediante auto No. 4124.010.8.13.647-16-1618 del 27 de julio de 2021 (folios 336 a 349), se ordenó la aplicación del procedimiento verbal y citación a audiencia del servidor público, con este proveído se interrumpe los términos de caducidad de la acción disciplinaria a partir del 27 de julio de 2021.</p> <p>SUSPENSIÓN TÉRMINOS</p> <p>En 2020 como consecuencia de la emergencia por Covid 19 y las medidas de aislamiento adoptadas incluso a nivel internacional, el Gobierno Nacional expidió el Decreto 491 de 2020 que dispuso en el artículo sexto la posibilidad de suspender términos en actuaciones administrativas, incluidos procesos disciplinarios, indicando que durante el tiempo que dure la suspensión y hasta el</p>

11



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4112.010.21.0000 DE 2022

(Agosto 3)

"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-16"

		<p>momento en que se resuelven las actuaciones no corren los términos de caducidad, prescripción o fincos previstos en la Ley que regula la materia."</p> <p>En Santiago de Cali, el Alcalde Distrital de Santiago de Cali dispuso la suspensión de términos en actuaciones administrativas, entre ellas, los procesos administrativos sancionatorios (disciplinarios) desde el 17 de marzo hasta el 18 de agosto de 2020, Decretos Municipales Nos. 4112.010.20.0725 de marzo 17 de 2020 y 4112.010.20.1443 de agosto 18 de 2020.</p> <p>CONCLUSION</p> <p>En el caso objeto de estudio NO ha ocurrido el fenómeno de la Caducidad de la Acción Disciplinaria, por cuanto el operador disciplinario profirió el Auto No. 4124.010.0.13.647-16-1610 el 27 de julio de 2021, es decir, antes de que transcurrieran los cinco (5) años de que trata la norma, contabilizados desde agosto 10 de 2016, incluso sin considerar los términos de suspensión de los procesos disciplinarios por razones de la emergencia sanitaria.</p>
PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DISCIPLINARIA	<p>REGLA GENERAL: "La acción disciplinaria prescribirá en cinco (5) años contados a partir del auto de apertura de la acción disciplinaria."</p> <p>INTERRUPCIÓN: Con la expedición y notificación de las fallos de primera o única instancia, según sea el caso.</p>	<p>Fecha de apertura de la investigación: JULIO 27 DE 2021</p> <p>Fecha Fallo Primera Instancia: ABRIL 27 DE 2022</p> <p>Notificación por Extrados en audiencia de la misma fecha.</p> <p>CONCLUSION: En el caso NO ha ocurrido el fenómeno de la prescripción, considerando que la investigación inició en julio 27 de</p>

12



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4112.010.21.0050 DE 2022

1 Agosto 3 1

"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-16"

		2021 y la notificación del fallo de primera instancia, que interrumpe los términos de prescripción, así efectúa antes de transcurrir los cinco (5) años que dispone la Ley (Abril 27 de 2022)
--	--	---

DEL TRÁNSITO NORMATIVO Y EL PRINCIPIO DE FAVORABILIDAD

Ahora bien, realizado el análisis anterior y considerando que en el asunto de manos no ha ocurrido el fenómeno de la caducidad ni de la prescripción y por ende la primera instancia conservaba la competencia para tramitar y decidir el asunto de fondo, conforme a la normatividad antes referida, procede el Despacho a abordar otro de los argumentos expuestos por el recurrente, a saber:

Señala el investigado que con ocasión al cambio normativo que actualmente ocurre en materia de Derecho Disciplinario con la expedición de la Ley 1852 de 2019 o Código General Disciplinario, modificado por la Ley 2084 de 2021, la figura de la Prescripción tiene un nuevo tratamiento legal que la es más beneficioso y por ende solicita su aplicación en virtud del Principio de Favorabilidad.

En efecto, encuentra este Despacho que el Código General Disciplinario, contempla en el artículo 33 lo siguiente:

"ARTÍCULO 33. PRESCRIPCIÓN E INTERRUPCIÓN DE LA ACCIÓN DISCIPLINARIA. «Artículo modificado por el artículo 1 de la Ley 2084 de 2021. El nuevo texto es el siguiente.» La acción disciplinaria prescribirá en cinco (5) años contados para las faltas instantáneas desde el día de su consumación, para las de carácter permanente o continuado, desde la realización del último hecho o acto y para las omisivas, cuando haya cesado el deber de actuar.

Cuando fueren varias las conductas juzgadas en un mismo proceso la prescripción se cumple independientemente para cada una de ellas.

La prescripción se interrumpirá con la notificación del fallo de primera instancia. Interrumpida la prescripción, esta se producirá si transcurrieron dos (2) años desde la notificación del fallo de primera instancia no se notifica la decisión de segunda instancia. Para las faltas señaladas en el artículo 52 de este Código, el término de prescripción será de once (11) años. La prescripción, en estos casos, se interrumpirá con la notificación del fallo de primera instancia. Interrumpida la prescripción, esta se producirá si transcurrieron tres (3) años desde la notificación del fallo de primera instancia no se ha notificado la decisión de segunda instancia.

PARÁGRAFO. Los términos prescriptivos aquí previstos quedan sujetos a lo establecido en los tratados internacionales que Colombia ratifique."

15



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No 4112-D10-21/0050 DE 2022

(Agosto 3)

"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-16"

En tal sentido, resulta que a partir de la vigencia de la norma, se elimina del ordenamiento jurídico la figura de la caducidad y únicamente se conserva la figura de la prescripción de la acción disciplinaria, indicando que el término de cinco (5) años, se contabiliza desde el día de consumación de la falta para el caso de faltas instantáneas, como la que se estudia en el caso objeto de investigación, cuya fecha de ocurrencia correspondió al 10 de agosto de 2016 y sólo se interrumpe con la notificación del fallo de primera instancia, que en el proceso corresponde a abril 22 de 2022, comparación de criterios y fechas que conllevaría en un primer análisis a señalar que en el asunto de manos ocurriría el fenómeno de la prescripción; sin embargo, preciso es señalar que la misma norma (Código General Disciplinario) determinó un régimen de vigencia especial y sucesivo.

Es así que la Ley 1952 de 2019, modificada por la Ley 2094 de 2021, sobre la vigencia de la norma señaló:

"ARTÍCULO 265. VIGENCIA Y DEROGATORIA. «Artículo modificado por el artículo 23 de la Ley 2094 de 2021. El nuevo texto es el siguiente: « Las disposiciones previstas en la presente ley, y las contenidas en la Ley 1952 de 2019, que no son objeto de reforma, entrarán a regir nueve (9) meses después de su promulgación. Durante este periodo conservará su vigencia plena la Ley 238 de 2002, con sus reformas,

Deréguese el artículo 245 de la Ley 1952 de 2019 y deréguese la referencia a las palabras "y la consular" que está prevista en el numeral 1 del artículo 22 de la ley 1123 de 2007.

Los regímenes especiales en materia disciplinaria y las normas relacionadas con la Comisión de Ética del Congreso conservarán su vigencia.

PARÁGRAFO 1o. «Ver Nota del Editor» El artículo 3 de la presente Ley, relativo a las funciones jurisdiccionales entrará a regir a partir de su promulgación.

PARÁGRAFO 2o. El artículo 7o de la presente ley entrará a regir treinta meses (30) después de su promulgación. Mientras tanto, mantendrá su vigencia el artículo 30 de la ley 734 de 2022, modificado por el artículo 22 de la ley 1474 de 2011."

El Parágrafo Segundo de la norma antes transcrita, señala que el Artículo 7 de la Ley 2094 de 2021 entrará a regir treinta (30) meses después de su promulgación; es decir, el artículo 7 que modifica el artículo 33 de la Ley 1952 de 2019, referido a la **PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DISCIPLINARIA**, por expresa disposición del Legislador, sólo entrarán a regir a partir del 29 de diciembre de 2023.

En ese orden de ideas, considera este Despacho que no es viable aceptar la petición efectuada por el recurrente; toda vez que la norma más beneficiosa (Ley 1952 de 2019 modificada por la Ley 2094 de 2021) expresamente estableció una fecha a partir de la cual entrará a regir o en vigencia; por tanto al momento de adopción de la presente decisión dicha norma no se encuentra surtiendo efectos o en vigencia, de ahí que este operador jurídico disciplinario, debe acatar en sus decisiones lo dispuesto en la

23
R-10

ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4712-010-21-0000 DE 2021

(1) Agosto 3

“POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 547.98”

Constitución y la Ley vigente al momento de su producción y no podría ir en contravía de lo dispuesto por el legislador.

Al respecto, la Procuraduría General de la Nación ha tenido oportunidad de pronunciarse sobre el tema en diferentes oportunidades. En Consulta No. C-68 – 2021 del 30 de agosto de 2021, señalando los siguientes criterios jurídicos de interpretación y aplicación, así:

7...I Pues bien, antes de abordar cada uno de los aspectos por los cuales se instiga, mata o sefala, en suero a la entrada en vigencia del Código General Disciplinario, que el artículo 73 de la Ley 2024, del 20/08/2012¹⁴, que modificó el artículo 205 del cco, consagró lo siguiente:

Las disposiciones previstas en la presente ley y las contenidas en la Ley 1322 de 2010, que no son objeto de reforma, entrará a regir nueve (9) meses después de su promulgación. Durante este período conservará su vigencia para la Ley 735 de 2002, con sus reformas. (...) PARAGRAFOS 1.º El artículo 1 de la presente Ley, relativo a las funciones jurisdiccionales entrará a regir a partir de su promulgación. (...) PARAGRAFOS 2.º El artículo 2 de la presente ley entrará a regir trece meses (13) después de su promulgación. Mientras tanto, mantendrá su vigencia el artículo 22 de la Ley 734 de 2002, modificado por el artículo 132 de la Ley 1474 de 2011.

Ello se traduce en que como la Ley 2094 fue promulgada el 29 de junio de 2001, en el Diario Oficial N° 2381, el día siguiente quedando hasta que entre en vigor el texto, es decir, el 29 de marzo de 2002, salvo los artículos 1° y 7° de la citada Ley 2094. Entonces, con fundamento en dichas vigencia, y frente a instancias de trámite de repulaciones, en el suapeño C-101 - 2018, se indicó lo siguiente:

El Corte Constitucional ha sido que «en materia de regulación de los efectos del tratado de legislación, la Constitución solo impone como límites el respeto de los derechos adquiridos, y el principio de favorabilidad y de legalidad» [...]. Por fuera de ellos, opera la libertad de configuración legislativa⁴. Entonces, de cara a estos dos componentes del debido proceso, debe señalarse que existe una máxima constitucional cual es que nadie puede ser juzgado sino conforme a las leyes preexistentes al acto que se le imputa, siempre que se respete el principio de favorabilidad⁵. De ahí, se desprenden las siguientes reglas de aplicación de la ley general en el tiempo:

- 1- Las normas rigen hacia el futuro.
- 2- Las normas procesales o de trámite actúan a regir inmediatamente, desde el momento en que se emiten.

¹² «Affaire relative des la ruses au règlement du Lit. 1982 des 20-19 et ses décrets relatifs à la détermination».

[illegible]

² En el presente documento, uno de los componentes del debate práctico está el principio de regularidad, integrado a la vez por el de la neutralidad de ley y el de la igualdad, y el presente de la neutralidad (22). verónica C. (2022).

TABLE 1

¹ *Informe del 2010*. El informe propone un enfoque a largo plazo de estructuras públicas y administrativas. Nada podrá ser juzgado sino conforme a leyes promulgadas al año que se le impone, sólo para el futuro, con respecto a las estructuras de la política de las formas propias de cada siglo. El futuro parece, a los comienzos del siglo, con ciertos rasgos presentes en el pasado, se prefiere a la historia o al futuro. [10]

[illegible]



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4112-010-21-0000 DE 2022

(Agosto)

"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO DISCIPLINARIO VERSAL RADICADO 547-16"

carácter público, salvo que el legislador haya dispuesto otra cosa (regímenes de transición, en los que puede aplicarse su entrada en vigencia para determinadas relaciones jurídicas o en los que pueda tener efectos sobre relaciones jurídicas en curso)."

1.- Por el contrario, para las normas sancionativas (materias sancionatoria y punitiva), la regla general es la retroactividad (*ius in omni, nulla poena sine lege*)¹⁷. La excepción es la siguiente: las normas más favorables son susceptibles de ser aplicadas retroactivamente, como si hubieran estado vigentes en el momento en que ocurrieron los hechos¹⁸. [...]

En suma, ante una sucesión de leyes en el tiempo, emana para la autoridad disciplinaria el deber de asegurarse de la ley más benigna a aplicar al caso concreto. En una disciplina, con el fin de no violar el debido proceso, "no puede limitarse a la aplicación estricta de las normas según las reglas generales relativas al tiempo de su vigencia (retroactividad de la ley), sino que se halla obligado a verificar si la norma posterior, no obstante haberse promulgado después de ocurrido los hechos, puede favorecer al [...] procesado, pues, si así acontece, no tiene alternativa distinta a la de aplicar tal disposición"¹⁹.

De manera que hasta tanto entre en vigor el artículo 33 del COT, modificado por el artículo 7.º de la Ley 20642²⁰, los términos de naturaleza y prescripción de la acción disciplinaria son los previstos en el artículo 102 de la Ley 1474 de 2011, y solo cuando haya sucesión de leyes en el tiempo —regulada que está dispuesto que ocurre a partir del 29 de diciembre de 2023—, la autoridad disciplinaria aplicará, caso a caso, la retroactividad del COT²¹, tal y como lo consagra la regla tres que antecede.

¹⁷ Ver sentencia C-00016. En este orden, las multitudes consignadas en el procedimiento anterior, hacen alusión a las normas procesales del COT.

¹⁸ En la precedida sentencia C-01011 se dejó consignado que en Carta Decreta que la legislación colombiana y la tradición jurídica nacional han asumido que las "leyes prescriptivas" a que se refiere la norma constitucional son aquellas de carácter sustantivo que definen los delitos y las penas. De esta manera se insinúa a manera subsidiaria el principio de legalidad en materia penal expresado en el aforismo latino *ius in omni, nulla poena sine lege*. Para las normas procesales y de jurisdicción y competencia, hacen efecto general retroactivas. En este sentido, el artículo 42 de la Ley 102 de 1995, remite la interpretación equívoca cuanto menos. "La ley inmediatamente preferir a la ley de cual hecho en materia penal. Nada podrá ser juzgado o penado sino por la ley que haya sido promulgada antes del hecho que da lugar al juicio. Esta regla solo se refiere a las leyes que definen y castigan los delitos, pero no a aquellas que determinen los tribunales y determinen el procedimiento. Las leyes se aplicarán con arreglo al artículo 40. Capitulo primero, en materia disciplinaria, la sentencia C-00008 expresó que las "normas prescriptivas" a que hace referencia el artículo 33 de la Carta Política, son las normas del carácter sustantivo, conforme a las cuales se definen los hechos disciplinarios y sus sanciones.

¹⁹ La Corte Constitucional, en la sentencia C-18100, señaló que aplica efectivamente la aplicación favorable de la norma y del artículo al principio mismo de la ley penalmente a [...]. la retroactividad de la ley. Resulta en virtud del cual la norma favorece con retroactividad a los hechos regule sus consecuencias jurídicas como si hubiera existido en su momento. También puede consultarse la sentencia C-32801. A su vez, en la sentencia T-02008 se dijo que los espacios de la favorabilidad disciplinaria también implican una materia de estudio de aplicación jurídica en la medida en que "una situación de hecho puede constituirse a la luz de la legislación disciplinaria punitiva no apenas al momento de su consumación, sino por tanto de la temporalidad de equidad, su aplicación se refiere a las leyes, estas normas, regulan la materia penal".

²⁰ Ver sentencia C-48108. En esta misma línea, la precedida sentencia T-02008 señaló que la favorabilidad en el ámbito sancionatorio del Estado, penal o disciplinario, es un principio orientador para el operador jurídico en la interpretación de la ley así como la integración de la ley aplicable a los casos cuando hay vacíos de leyes en el tiempo.

²¹ Véase artículo 7.º Modificado el artículo 33 de la Ley 102 de 1995, el cual quedará así: "Artículo 33. Prescripción de la acción disciplinaria. La acción disciplinaria prescribe en cinco (5) años contados desde los hechos imputados desde el día de su consumación, pero no de la comisión permanente o continuada, desde la realización del último hecho o acto y para los delitos, cuando haya estado el deber de actuar. Cuando hayan varios actos o conductas imputados en un mismo proceso la prescripción se cumple independientemente para cada uno de ellos. La prescripción se interrumpirá con la notificación del fallo de primera instancia, interrumpiéndose la prescripción, solo se producirá si transcurrieron los (5) años desde la notificación del fallo de primera instancia no se ha notificado la decisión de segunda instancia. Para los fallos señalados en el artículo 63 de este Código, el término de prescripción será de once (11) años. La prescripción, en estos casos, se interrumpirá con la notificación del fallo de primera instancia, interrumpiéndose la prescripción, solo se producirá si transcurrieron tres (3) años desde la notificación del fallo de primera instancia no se ha notificado la decisión de segunda instancia. En consecuencia, los términos prescriptivos aquí previstos quedan sujetos a lo establecido en la Ley 20642 inmediatamente que esta sea reglamentada.

²² Sanciónada también como regla de la retroactividad de la ley más favorable.

[Firma]



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4112.010.21.COBO DE 2021.

Agosto

"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO
DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 847-16"

En Consulta radicado C 58 del 19 de noviembre de 2021, la Procuraduría Auxiliar para Asuntos Disciplinarios de la Procuraduría General de la Nación, sobre la vigencia de la norma señaló:

"[...] Sobre el particular, debe recordarse que, en virtud de la cláusula general de competencia, el legislador está facultado para definir la forma que empleará al regular la entrada en vigencia de las leyes¹⁶, y la aquí analizada es un buen ejemplo de lo que se conoce en la doctrina como vigencia sucesiva de una ley, por oposición a la vigencia sincrónica. Esta última ocurre cuando todas las disposiciones constitutivas de la ley entran en vigencia simultáneamente, mientras que la primera se presenta cuando la vigencia va dándose parcialmente, en el tiempo, a medida que las circunstancias previstas por el legislador la hacen exigibles¹⁷.

Entonces, como la Ley 2054/21, que modificó la entrada en vigencia del Código General Disciplinario, fue promulgada el 26 de junio de 2021¹⁸ —en consideración a la metodología de entrada en vigencia posterior a la promulgación, con diferentes plazos, empleada por el Congreso—, se concretan los siguientes eventos:

- 30 de junio de 2021: entro en vigor el artículo 1.º de la Ley 2054/21, relativo a las funciones jurisdiccionales¹⁹ (en armonía con lo dispuesto en el artículo 74 d.f.).
- 29 de diciembre de 2021: comienza a regir el artículo 7.º de la Ley 2054/21, respecto a la prescripción de la acción disciplinaria²⁰.

¹⁶ En la sentencia C-84/95, la Corte Constitucional precisó que, en el legislador es el formato o modo el contenido de la ley, modo aquel que tiene en la retención política que debe tener sobre el cumplimiento del específico control que ella impone, ya incluye la reserva al señalamiento del momento a partir del cual dicha normatividad [sic] empieza a surtir efectos, pues esto a él compete evaluar la realidad social, política, económica, etc., para poder determinar la fecha en que tal o cual de ellas o regir las disposiciones que regiran.

¹⁷ Cf. sentencia C-32/95.

¹⁸ Cf. Decreto 2177/21.

¹⁹ Artículo 1.º Modifica el artículo 1.º de la Ley 1762 de 2016, el cual quedará así:

Artículo 1.º. Funciones de la jurisdicción disciplinaria. Funciones jurisdiccionales de la Procuraduría General de la Nación o dependencias de la acción El Estado es el titular de la potestad disciplinaria. / Se le atribuye a la Procuraduría General de la Nación funciones jurisdiccionales para la vigilancia superior de la conducta oficial de quienes desempeñan funciones públicas, inclusive las de elección popular y atender las investigaciones disciplinarias e imponer las sanciones de suspensión, suspensión o inhabilitación y las demás establecidas en la ley. / Las declaraciones sancionatorias que pongan fin a la actuación disciplinaria y producto de las funciones jurisdiccionales que se le reconocen a la Procuraduría General de la Nación serán susceptibles de ser revisadas ante la jurisdicción de la contencioso-administrativa, en los términos establecidos en esta Ley. / Para los servidores públicos de elección popular, la aplicación de la sanción se sujetará a lo que decida la autoridad judicial. / En ningún caso podrá intervenir previamente de la Procuraduría General de la Nación y de las dependencias estatales y municipales, correspondiente a los efectos de control disciplinario interno y a las funciones con potestad disciplinaria de los rectores, órganos y unidades del Estado, como de las acciones disciplinarias contra los servidores públicos de sus dependencias. / A la Corte Suprema Nacional de Disciplina Judicial y a las Comisiones Departamentales de Disciplina Judicial les corresponde ejercer la acción disciplinaria contra los funcionarios o empleados públicos, incluidos los de la Procuraduría General de la Nación, así como contra los particulares disciplinables conforme a esta ley y demás estatutos que administran, salvo de manera temporal permanente. / La competencia de la Procuraduría General de la Nación es privativa para conocer de los procesos disciplinarios contra los servidores públicos de elección popular y de sus propias estructuras, salvo los que tengan fuero especial y el régimen de disciplina en el ejercicio de la función de conformidad con el artículo 235 de la Constitución Política. / La acción disciplinaria es independiente de cualquiera otra que pueda surgir de la misma. Párrafo fuera de texto.

²⁰ Artículo 7.º con la redacción de las funciones jurisdiccionales entrará a regir a partir del 29 de diciembre de 2021 (cf. 239 Modifica el artículo 23 de la Ley 1762 de 2016, el cual quedará así:

Artículo 23. Prescripción de la acción disciplinaria. La acción disciplinaria prescribirá en cinco (5) años contados para los hechos instantáneos desde el día en su consumación, para los de carácter permanente o continuados, desde la realización del último hecho o acto y para los sucesivos, cuando haya cesado el hecho en acción. / Cuando fueren varios los hechos juzgados en un mismo proceso la prescripción se surte independientemente para cada uno de ellos. / La prescripción se interrumpirá con la notificación del fallo de primera instancia, interrumpida la prescripción, esta se producirá si transcurriera tres (3) años desde la notificación del fallo de primera instancia no se notifica la decisión de segunda instancia. Para los fallos señalados en el artículo 53 de este Código, el término de prescripción será de tres (3) años. La prescripción en estos casos, se interrumpirá con la notificación del fallo de primera instancia. Interrumpida la prescripción, esta se produce si transcurriera tres (3) años desde la notificación del fallo de



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No 4112.010.21.0000 DE 2022

(Agosto 3)

"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-10"

El 29 de marzo de 2022, antes de regir el resto de artículos del compendio normativo, se decretó tanto los de la Ley 2094/21 como los del caso.

Y en esta orden, en cuanto al régimen de transición se tiene que el 29 de marzo de 2022, los procesos disciplinarios en los cuales se haya surtido la notificación del pliego de cargos o instalado la audiencia del proceso verbal continuarán su trámite hasta su terminación, conforme a los regímenes procesales previstos en la Ley 734 de 2022 —sin perjuicio de la separación de mesa de instrucción y juzgamiento—, y los procesos disciplinarios que se encuentren en un estado anterior, se ajustarán al procedimiento establecido en el caso [...].⁷

DE LOS ARGUMENTOS DEL RECURSO – DEL VENCIMIENTO DE LOS TÉRMINOS DE LA ACTUACIÓN DISCIPLINARIA

Refiere el investigado el argumento expuesto ante la primera instancia, referido a que en la presente actuación disciplinaria el Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de Santiago de Cali ha desatendido los términos previstos en la Ley 734 de 2022 para las diferentes etapas, indagación preliminar e investigación disciplinaria, razón por la cual considera el recurrente debe declararse la nulidad de lo actuado y proceder al archivo del proceso.

Al respecto, preciso es señalar que la jurisprudencia de las altas cortes ha sido constante y pacífica frente a manifestar que la inobservancia de los términos de la actuación disciplinaria, por sí misma, no constituye una causal que afecta gravemente el Debido Proceso y por ende no constituye en causal de nulidad, así:

El Debido Proceso constituye un derecho fundamental del ciudadano, contemplado en nuestro ordenamiento interno en el artículo 29 de la Constitución Política y en instrumentos internacionales⁷⁰, que conlleva la aplicación de los siguientes principios, conforme a la línea jurisprudencial de la Corte Constitucional, a saber: "(i) el principio de igualdad de la fidei y de la sanción disciplinaria, (ii) el principio de publicidad, (iii) el derecho de defensa y especialmente el derecho de contradicción y de controversia de la prueba, (iv) el principio de la doble instancia, (v) la presunción de inocencia, (vi) el principio de inprescindibilidad, (vii) el principio de non bis in idem, (viii) el principio de cosa juzgada y (ix) la prohibición de la reformatio in pejus".⁷¹

En materia disciplinaria esta garantía se concreta en el cumplimiento de los deberes del operador jurídico emanados del Código Único Disciplinario, así:

71) La comunicación formal de la apertura del proceso disciplinario a la persona a quien se imputan las conductas posibles de sanción;

primera instancia en la que se ha cumplido la notificación de segunda instancia, y en adelante. Los términos prescriptivos son perentorios y no admiten su modificación en los instrumentos internacionales que Colombia ratifica.

Resolución 28 de la Declaración Americana de Derechos y Deberes del Hombre, Artículo 14 Pacto Internacional de los Derechos Civiles y Políticos, Artículo 8 y 9 Convención Americana de Derechos Humanos, Garantías Judiciales y Principio de igualdad y no discriminación. La Corte Constitucional en el artículo 27. De la Constitución, señala que respecto al Senado "tiene poderes reales" que otorgan las facultades que deben cumplir para asegurar la adecuada defensa de "aquellas cuyo derecho a ser juzgados está bajo consideración judicial (Código Contencioso Administrativo)".

⁷⁰ Corte Constitucional, sentencias C-822 de 2007 (M. P. Mario Gaviria Moreno/Gabriel), T-1034 de 2008, C-215 de 2007 y C-442 de 2010, entre otras.

30



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4112.010.21.0060 DE 2023

1 Agosto 2023

"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 847-18"

- i) La formulación de los cargos imputados, que pueda ser verbal o escrita, siempre y cuando en ella consten de manera clara y precisa las conductas, las faltas disciplinarias a que esas conductas dan lugar y la calificación provisional de las conductas como faltas disciplinarias;
- ii) El traslado al imputado de todas y cada una de las pruebas que fundamenten los cargos formulados;
- iii) La indicación de un término durante el cual el acusado pueda formular sus descargos, controvertir las pruebas en su contra y allegar las que considere necesarias para sustentar sus descargos;
- iv) El pronunciamiento definitivo de las autoridades competentes mediante un acto motivado y congruente;
- v) La imposición de una sanción proporcional a los hechos que le motivaron; y
- vi) La posibilidad de que el encausado pueda controvertir, mediante los recursos pertinentes, todas y cada una de las decisiones.¹⁸

El artículo 150 de la Ley 734 de 2002 señala:

"PROCEDENCIA, FINES Y TRÁMITE DE LA INDAGACIÓN PRELIMINAR. En caso de duda sobre la procedencia de la investigación disciplinaria se ordenará una indagación preliminar.

La indagación preliminar tendrá como fines verificar la ocurrencia de la conducta, determinar si es constitutiva de falta disciplinaria o si se ha actuado al amparo de una causal de exención de la responsabilidad.

En caso de duda sobre la identificación o individualización del autor de una falta disciplinaria se adelantará indagación preliminar.

En los demás casos la indagación preliminar tendrá una duración de seis (6) meses y culminará con el archivo definitivo o auto de apertura. Cuando se trate de investigaciones por violación a los Derechos Humanos o al Derecho Internacional Humanitario, el término de indagación preliminar podrá extenderse a otros seis meses. [...]"

Sobre el tema, la Corte Constitucional en Sentencia de Unificación 901 del 1º de septiembre de 2005, M.P. Jaime Córdoba Triviño, manifestó:

T... De lo expuesto se infiere que el incumplimiento del término de indagación previa no conduce a que el órgano de control disciplinario incurra automáticamente en una grave afectación de garantías constitucionales y a que como consecuencia de esta toda la actuación completa carezca de validez. Eso es así en cuanto, frente a cada caso, debe determinarse el motivo por el cual ese término legal se desconoció, si tras el vencimiento de ese término hubo lugar o no a actuación investigativa y si este resultó relevante en el curso del proceso. Es decir, el solo hecho que un término procesal se incumpla, no se sigue, necesariamente, la conculcación de los derechos fundamentales de los administrados pues tal punto de vista conduciría al archivo irrazonable de las investigaciones por vencimiento de términos y esto implicaría un sacrificio irrazonable de la justicia como valor superior y como principio constitucional. De allí que la afirmación que se hace en el sentido que se violaron derechos fundamentales por la incumplencia de un término procesal no debe ser consecuencia de una inferencia inmediata y mecánica, sino fruto de un esfuerzo en el que se valoran múltiples circunstancias relacionadas con el caso de que se trata, tales como la índole de los hechos investigados, las personas involucradas, la naturaleza de las pruebas, la actuación completa tras el vencimiento del término y la incidencia de tal actuación en lo que es materia de investigación".

"De este modo, aparte de la eventual falta disciplinaria en que pueda incurrir el servidor que incumple

¹⁸ Sentencia T-021 de 1999 (M. P. Eduardo Cifuentes Muñoz, referida en otras providencias, entre ellas T-423 de 1999 (M. P. Alfredo Betancor Gamal, T-481 de 2020 (M. P. Marco Gerardo Montoya Caballero, T-1034 de 2020 y C-215 de 2022 (en estos dos (M. P. Humberto Antonio Sierra Porto y C-242 de 2010 (M. P. Jorge Iván Palacio Posada).

10/8/23



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4112-010.21.0050 DE 2021

1 Agosto 3 1

"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-18"

ese término, si se trata en el deber de tomar una decisión con base en la situación cumplida hasta el momento en que el vencimiento de ese término opere. Si en el momento existen dudas, estas se toman insustanciales y surge la obligación de archivar la actuación, pero si tales dudas no existen, está en el deber de cumplir los objetivos pretendidos con la indagación preliminar, hasta se opone a que se abra investigación disciplinaria pues precisamente esta es una de las decisiones que se pueden tomar en el momento".

El Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección A, mediante sentencia del 10 de octubre de 2013, dentro del radicado interno No. 0873-2012, con ponencia del doctor Alfonso Vargas Rincón, entre otros, expresó lo siguiente:

"Violación al debido proceso por desconocimiento del término en la indagación preliminar y la investigación disciplinaria.

La demandante consideró que la etapa de indagación preliminar y de la investigación disciplinaria superó el término establecido en los artículos 150 y 158 de la Ley 734 de 2002, dentro del cual el operador disciplinario debió proferir auto de apertura de investigación, de archivo de las diligencias, o el pliego de cargos, desconociendo que constituye una vulneración del derecho fundamental al debido proceso y una de forma flagrante disposiciones constitucionales.

Para efectos de decidir, se hace lo siguiente:

Dejarse el artículo 150 de la Ley 734 de 2002, que la indagación preliminar tendrá una duración de seis (6) meses y culminará con el archivo definitivo o auto de apertura. A su vez, el artículo 158 idem dispone que el término de la investigación disciplinaria será de doce meses, contados a partir de la decisión de apertura.

No obstante, es necesario aclarar que el hecho de que se haya superado el término previsto en la ley, por sí mismo, no conlleva la vulneración de las garantías del investigado, ni afecta de nulidad la actuación. Tampoco conduce a la afirmación de que la Procuraduría General de la Nación incurrió automáticamente en una afectación grave de las garantías constitucionales y que, como consecuencia de esta, toda la actuación efectuada carece de validez."

En igual sentido se pronunció la Alta Corporación en sentencia del 31 de enero de 2018, proferida por la Subsección B de la Sección Segunda, dentro del radicado 00089 de 2018, con ponencia del doctor Camelo Perdomo Cuéster, manifestó:

"3.8.2 Exceder el término legal del procedimiento disciplinario no invalida la actuación si no se afectó el debido proceso ni el derecho de defensa del investigado. Reiteración de jurisprudencia. Aduce el demandante que se incurrió en el cargo de violación del debido proceso por cuanto no se agotaron los términos procesales establecidos en los artículos 70 y 158 del Código Disciplinario Único, según los cuales, una vez conocida la conducta violatoria de la ley disciplinaria, se debe comenzar la investigación y culminarla en un plazo de 6 meses, que en este caso se sobrepasó con ordenes.

Sobre el particular, esta Sala, en aplicación de la Ley 200 de 1995, ha señalado que "[...] el vencimiento de los plazos, no implica la pérdida de competencia para actuar en cuanto que, como ya tuvo oportunidad de expresarlo la Sala¹⁶, las normas disciplinarias previstas en los artículos 15 y siguientes de la ley 200 de 1995 no establecen como consecuencia para el funcionario disciplinado la pérdida de la facultad para continuar conociendo el asunto y tampoco se encuentra prevista como causal de nulidad del proceso disciplinario, el adelantamiento de actuaciones después de vencidos los plazos [...]".

11
12



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4112.010.31.0000 DE 2022

1 Agosto 2

"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-16"

En vigencia y para la aplicación de la Ley 734 de 2002, la Sala también ha reiterado que el vencimiento del término señalado para las etapas del procedimiento disciplinario acarrea sanciones para el funcionario que tiene a cargo realizar las diligencias y por descuido deja vencer el término, pero no es causal de nulidad de los actos recurridos, si no se presenta violación al debido proceso, y tampoco implica la pérdida de competencia del funcionario que adelanta el procedimiento¹⁰.

Similar postura plantea el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Cuarta, en sentencia del 11 de noviembre de 2010, en radicado 17282. Consejero Ponente Hugo Hernando Bastidas Bárcenas, afirmó:

"...Ahora bien, en general, los términos procesales que tiene el Estado para proferir las decisiones correspondientes son términos de tipo perentorio pero no necesariamente preclusivos. Es decir que, al estar vencido un plazo, la decisión correspondiente resulta válida y eficaz, salvo que el legislador expresamente haya consagrado una disposición como cuando estipula la preclusión del término en el sentido de indicar que la Administración pierde competencia para decidir y que, en su lugar, suja el acto fidei o presunto favorable al administrado. El vencimiento de los plazos meramente perentorios puede implicar la responsabilidad personal del agente que se ha demorado en tomar la decisión pero no afecta la validez de la decisión misma [sic]. Ese tipo de plazos son los más comunes en el derecho procesal, como por ejemplo, el plazo para dictar la sentencia que incluye tanto el oca como el cpo. Así está vencido el plazo, la sentencia es válida y eficaz, sin perjuicio de que pueda estar en un momento dado responsabilidad personal del funcionario judicial si el vencimiento del plazo ocurrió injustificadamente".

"En general, las normas de competencia temporal, esto es, por razón del tiempo, que es el tema que subyace en un plazo legal para producir una decisión, deben interpretarse a favor de la competencia misma..."

Y en sentencia del Consejo de Estado, Sala Contencioso Administrativo, sección segunda, subsección B, Consejera Ponente SANDRA LISSET IBARRA VÉLEZ, enero 31 de 2018, radicado 17001-23-33-000-2014-00032-01(1830-15), acción de nulidad y restablecimiento del derecho:

"[...] La Corte Constitucional¹¹, ha sido insistente en precisar la importancia que tiene para la conservación de las garantías del debido proceso el señalamiento de etapas claras y precisas dentro de las cuales estas se desarrollen, al punto que el cumplimiento de aquellas por parte de la Autoridad encargada de adelantar un trámite administrativo y/o judicial, constituye base fundamental para la efectividad de los derechos de los ciudadanos. La consagración de los términos procesales tiene implícito el derecho a recibir una pronta y oportuna decisión de las autoridades, en otras palabras, a que los asuntos puestos en conocimiento de aquellas se resuelvan en dilaciones justificadas.

En síntesis, ese mismo Tribunal¹² señaló que la inobservancia "per se" de un término procesal no da lugar a la invalidez del procedimiento sancionatorio, en la medida en que, es necesario que se verifiquen las circunstancias en que tal situación ocurrió y si con ella se afectó el derecho de defensa del investigado. En relación con lo anterior esta Sala también ha precisado que, sin desconocer el defecto que tiene el inculpa de resolver oportunamente su situación disciplinaria, el vencimiento de los plazos no implica la pérdida de competencia para actuar ni genera nulidad del proceso disciplinario. [...]"

¹⁰ Sentencia C-191 de 12 de mayo 2002, Magistrado Ponente Dr. Mario Gaviria Rondero Cely.

¹¹ Corte Constitucional, sentencia SU-001 de 1 de septiembre de 2008, Sala Plena.

11



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4112.010.21.000 DE 2018

(Agosto 3)

**"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO
DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-16"**

Bajo el contexto anterior, no está llamado a prosperar el argumento del recurrente frente a la pretermitación de los términos, tal como ampliamente se indicó en párrafos precedentes; sin embargo, considera este Despacho preciso señalar que en el asunto sometido a estudio, efectivamente vislumbra unos plazos amplios para la adopción de las decisiones y el impulso propio del expediente principal (647-16) al cual se acumuló el proceso 068-17.

En efecto, la queja disciplinaria fue radicada en el Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de Santiago de Cali el día 2 de noviembre de 2016, por traslado realizado por la Personería de Santiago de Cali, oficio 20164124000582-2. El 19 de diciembre de 2017 se emite el Auto No. 4124.0.10.9.13-647-16-4187 por el cual se inició a indagación preliminar cuyo término de duración es de seis (6) meses; es decir, el vencimiento ocurrió el 19 de junio de 2018, tiempo durante el cual se adelantaron las actuaciones probatorias sin que el trámite de la indagación se haya extendido más allá de dicho período y por ende, generando validez de lo actuado.

No reposa en el expediente actuaciones surtidas en el proceso con posterioridad al vencimiento del término de indagación preliminar, ni durante el año 2019. En la vigencia 2020 debe considerarse los periodos de suspensión de términos por efectos de la pandemia por Covid 19, como se indicó anteriormente.

En la vigencia 2021 se profiere el Auto No. 4124.0.10.9.13-647-16-1817 del 27 de julio de 2021 que dispone acumular el proceso 068-17 al 647-16 y en la misma fecha, se profiere el Auto No. 4124.0.10.9.13-647-16-1818 que ordena aplicar el proceso verbal y cita a audiencia, periodos de tiempo por los cuales el despacho considera que el reclamo del recurrente frente a la celeridad en la actuación disciplinaria debe ser objeto de evaluación por el órgano de control disciplinario externo, motivo por el que se dispondrá trasladar copia de este provido a la Personería Distrital de Santiago de Cali a efectos de que evalúe la procedencia de iniciar o no una investigación disciplinaria.

ARGUMENTO DEL RECURRENTE - SOBRE LOS REQUISITOS PARA APLICAR PROCESO VERBAL

Alma el impugnante que con la expedición del Auto No. 4124.0.10.9.13-647-16-1818 que ordena aplicar el proceso verbal y cita a audiencia, la primera instancia incumplió lo estipulado en el artículo 161 y 162 de la Ley 734 de 2002, por cuanto en su criterio, "el cargo de cargos, debió formularse, tal como lo dispone el artículo 161 ibidem. En ningún momento, podrá restarse, en el Auto que ordena el procedimiento verbal, cuatro meses, en este, puede existir la posibilidad de evaluar las indagaciones preliminares, tal como fue proyectado y suceso...

Al respecto, es del caso señalar al recurrente, tal como lo hizo la primera instancia, que en materia de derecho disciplinario y en vigencia de la Ley 734 de 2002 o Código Único Disciplinario (con las modificaciones introducidas), se conocen dos tipos de procesos, así:

24
L
24



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4112.010.21.0000 DE 2022

(Agosto)

**"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO
DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-15"**

Proceso ordinario contenido en el Título IX, Capítulo I de la Ley 734 de 2002, desde el artículo 150 a 170 (primera instancia) y artículo 172 sobre segunda instancia.

Procedimiento Especial, procedimiento verbal, Título XI, Capítulo I, desde el artículo 175 a 181.

Sobre el tema, el Consejo de Estado en sentencia radicado 27001-23-33-000-2013-00338-01(4885-14) del 7 de mayo de 2020, Consejero Ponente William Hernández Gómez, precisó:

T... Con la finalidad de lograr mayor celeridad en los trámites disciplinarios, e impedir que la sanción pierda su pertinencia y efectos reparadores, la Ley 734 de 2002, convirtió el procedimiento verbal como un modo expedito para adelantar las diligencias tendientes a verificar la responsabilidad del servidor público, siempre que se cumplan determinadas condiciones.

El artículo 175 de la Ley 734 de 2002 define los eventos en los cuales es viable adelantar la investigación disciplinaria por el procedimiento verbal, así:

Artículo 175. Aplicación del procedimiento verbal. El procedimiento verbal se adelantará contra los servidores públicos en los casos en que el sujeto disciplinable sea sorprendido en el momento de la comisión de la falta o con elementos, efectos o instrumentos que provengan de la ejecución de la conducta, cuando haya confesión y en todo caso cuando la falta sea leve. También se aplicará el procedimiento verbal para las faltas gravísimas contempladas en el artículo 40 numerales 3, 4, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 28, 35, 46, 47, 48, 52, 54, 55, 58, 57, 59, 60 y 62 de esta ley. En los eventos contemplados en los casos anteriores, se abrirá a audiencia, en cualquier estado de la actuación, hasta antes de profereir pliego de cargos.

En todo caso, y cualquiera que fuere el sujeto disciplinable, si al momento de valorar sobre la decisión de apertura de investigación estuvieren dados los requisitos sustanciales para profereir pliego de cargos se abrirá a audiencia.

Puede observarse que además de los eventos de flagrancia, confesión, falta leve y las faltas gravísimas taxativamente definidas en la norma, el mismo cuerpo de esa disposición señaló que, en todo caso, y cualquiera que fuere el sujeto disciplinable, si al decidir sobre la procedencia de la apertura de investigación, la autoridad disciplinaria encuentra que se cumplen los requisitos sustanciales para profereir pliego de cargos, esta deberá dar a audiencia.

En relación con este último evento, conviene precisar que, conforme al artículo 162 de la Ley 734 de 2002, habrá lugar a formular pliego de cargos cuando esté objetivamente demostrada la falta y exista prueba que comprometa la responsabilidad del investigado, mediante decisión que debe contener los aspectos relacionados en el artículo 163 ibidem.

Del mismo modo, la Corte Constitucional, en sentencia C-342 de 2010, declaró la exequatibilidad del tercer inciso del artículo 175 de la Ley 734 de 2002, al considerar que dicho precepto no vulneraba el artículo 29 de la Carta Política. Para la Corte, el propósito de esa regla era constitucionalmente legítima, porque buscaba que las actuaciones en materia disciplinaria fueran ágiles y se adelantaran bajo los principios de eficiencia, eficacia, economía procesal y celeridad, lo que armonizaba con el artículo 209 Superior, en concordancia con los objetivos que persigue el Código Disciplinario Único y con el artículo 1 de la Ley 1280 de 200938, relacionado con la prontitud y eficacia de las actuaciones de la administración de justicia.

11
12



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4112.010.21.0000 DE 2021

(Agosto 3)

"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-16"

La Corte también concluyó que, en el caso antes mencionado, la expresión «en todo caso» tenía un alcance independiente del contenido de los primeros dos incisos del artículo, por lo que su aplicación dependía únicamente de la verificación objetiva de la falta, y de la existencia de elementos de prueba que comprometan la responsabilidad de la persona disciplinada. Sobre esto, desde la doctrina se ha precisado que el primer requisito se refiere a la demostración de la tipicidad y la lesión sustancial de la conducta, y el segundo a la categoría dogmática de la culpabilidad...

En esa orden de ideas, tenemos que el Despacho de primera instancia sustentó su decisión de aplicar procedimiento verbal y citar a audiencia, en que se encontraban acreditados los requisitos para proferir pliego de cargos; es decir, existía prueba que objetivamente acreditaba la falta y la responsabilidad del investigado, tal como detalló en el Auto No. 4124.010.913-647-16-1618 del 27 de julio de 2021, en especial, del contenido del expediente del proceso político de humedades del que encontró que el investigado adoptó la decisión del 10 de agosto de 2016 por la cual declaró la perención y archivo del proceso.

Así las cosas, considera el Despacho que no le asiste razón al investigado en su argumento; toda vez que la Ley permite al operador disciplinario adecuar el procedimiento conforme a las condiciones precisas en cada caso, siempre y cuando se respeten las garantías del debido proceso, tal como se encuentra acreditado en el asunto de marras, en el cual el investigado ha sido enterado oportunamente de las decisiones adoptadas y ha tenido la oportunidad de ejercer su defensa, de aportar pruebas e igualmente controvertir las alegadas al proceso, motivo por el cual no se vislumbra una causal de nulidad y tampoco de lugar a revocar el fallo de primera instancia, tal como lo solicita el recurrente con su argumento.

ARGUMENTO DEL RECURRENTE - SOBRE LA PERENCIÓN Y SU APLICACIÓN EN EL PROCESO POLICIVO DE HUMEDADES

Sostiene el recurrente que la primera instancia omitió circunstancias sustanciales del trámite del procedimiento de humedades ante la Inspección de Policía, las cuales considera, que de ser apreciadas como expone en sus argumentos de impugnación y en alegatos de conclusión, conllevarían al archivo del proceso por inexistencia de una falta disciplinaria. En tal sentido, procede este Despacho a evaluar dichos argumentos y su aplicación al caso concreto, conforme la normatividad vigente al momento de ocurrencia de los hechos y en especial, de acuerdo a las pruebas recaudadas en el proceso.

Al respecto, tenemos que la primera instancia en los dos cargos imputados y atribuidos al investigado como falta disciplinaria, consideró que el servidor público con la decisión proferida el 10 de agosto de 2016, Auto interlocutorio No. 4101.2.24.1-01, decretó la perención del proceso de humedades radicado 1944-649, considerando que desconoció el deber funcional de "impulsar, tramitar y resolver efectivamente de fondo"; así como, "actuar con diligencia, eficiencia e imparcialidad en el trámite del expediente [...] comportamiento que también pudo haber implicado en posar otros motivos del cargo o función, toda vez que la decisión se archiva con lo que concluyó el proceso, el auto No. 4101.2.24.1-01 de fecha 10 de agosto de

2021



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4112.0118.21.0000 DE 2017

(Agosto 3)

**"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO
DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 547-15"**

2016, fue basado en una imputación implícita dentro del proceso de humedades, y carece del sustento fáctico que demuestre que efectivamente el quejado no había cumplido alguna carga procesal, o que la falta de impulso o trámite del proceso le era atribuible a su abandono.

Por su parte, el investigado y recurrente sostiene que existen "errores sustanciales" en que incurrió la primera instancia, respecto a la evaluación del proceso político de humedades, a saber:

a) El Despacho de primera instancia yerra al "no observar que, si el Decreto 1944 de 1992 no contiene una norma que sancione a los quejantes por no ser diligentes en los procesos, el inspector se ve obligado a remitirse a una normatividad vigente, como lo es el Reglamento de Policía del Valle del Cauca, Ordenanza 343 de 2012, artículo 288: (...)".

Considera este Despacho que el cuestionamiento realizado por la primera instancia y contenido tanto en el auto de aplicación de proceso verbal (formulación de cargos) como en el fallo objeto de evaluación en esta providencia, no cuestiona la procedencia de la figura jurídica de la perención en los asuntos políticos, como parece entender el investigado, sino que expresa que la falta disciplinaria objeto de investigación corresponde a la aplicación que realizó el servidor público de la figura en el caso concreto y la vulneración de las funciones asignadas al servidor público, esto es, conocer, tramitar y decidir los procesos políticos sometidos a su conocimiento, como es el proceso de humedades objeto de investigación.

En efecto, en el texto de la decisión impugnada, señala que:

"(...) Sin entrar al Despacho a definir acerca de si vale o no la aplicación de esa institución en los procedimientos de humedades específicamente regulados por la disposición municipal, y su naturaleza jurídica, y de considerarle aplicable acorde a lo sostenido por el investigado y por los declarantes, no puede desconocerse los requisitos o condiciones que se requieren para su aplicación, y es el presuntamente dejar la parte interesada transcurra más de diez (10) días hábiles, sin hacer ninguna gestión de las que le corresponden para que el negocio continúe su curso o no acepte la prórroga de las pruebas que solicitó. (...)

Por ello, en el caso que nos ocupa el reproche disciplinario ha sido el incumplimiento del deber funcional de impulsar, tramitar y resolver el proceso de humedades, que se procedió a anular injustificadamente cuando se adujo que la parte quejante no había realizado impulso procesal alguno de la actuación política, desconociendo que estaba pendiente de que se levantara cabo nuevamente la inspección ocular en el inmueble objeto de la humedad, como fue ordenado en auto del 20 de octubre de 2015 y además le fue imputado claramente que se hizo como carga, responsabilidad o deber de la Inspección de Policía de programarse esa diligencia, en la que además incidió para su prórroga en los escritos que posteriormente elevó, conjuntamente con su compañero de vida, concurriendo además en sus escritos tres decisiones que claramente se observa que no se fueron resueltas por parte del Despacho a cargo entonces del servidor público investigado.

Considera el Despacho que si siquiera la decisión que adoptó el CJ de agosto de 2016 tuvo la virtualidad de impulsar y concluir de la actuación, resolviendo una situación accesorio sin permitir efectivamente a las partes conocerla y analizarla, lo que resulta ser una actuación ineficaz cuando no se observa que hubiere dirigido una comunicación escrita o realizado una notificación personal a las partes o a la interesada, dando cuenta de esa decisión. (...)"

7
2
1
del



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4112.0110.21.00.00 DE 2017

(Agosto)

"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-16"

En ese orden de ideas, no le asiste razón al impugnante en señalar que no existe falta disciplinaria porque la norma permite la aplicación de la figura de perención; por cuanto la decisión de primera instancia ha sido clara en precisar que el cuestionamiento no corresponde sobre si procede o no la figura de la perención en los procesos policivos, sino en cómo el investigado la aplicó al caso concreto, señalando la primera instancia que no se encontraban establecidos los requisitos previstos en la norma frente a la inactividad del querelante, habida cuenta, que según el juicio de valor probatorio adelantado por el A Quo, estaban pendientes de realizarse otras actuaciones que debían ser atendidas por la Inspección de Policía y por ende no era factible castigar al querelante con una supuesta inactividad, tal como efectivamente ocurrió con la expedición de la decisión que dispone la perención con fecha agosto 10 de 2016.

ic) Considera el recurrente que es un error del despacho de primera instancia sustentar su argumentación en el oficio 266 del 20 de octubre de 2015, generado por la inspectora AMPARO RAMIREZ MACIAS, quien le expresó al querelante que realizaría de nuevo la visita de inspección ocular con perito.

No se tuvo en cuenta (...) que en el Acta de la diligencia de inspección ocular, llevada a cabo el 2 de agosto de 2014, la perito Ingéniero LUZ AMPARO ZAPATA, actuó en la diligencia, dio las recomendaciones de su expertise profesional, firmó dicha acta y en ella, se concedió un plazo a los señores para la ejecución de los trabajos que recomendó la perito... se tomó traslado en estrato de tres días para que los señores si lo consideraban necesario, solicitaran ampliación o aclaración (a folio 147 del expediente 647-16)

Bajo tal contexto, afirma el impugnante que dicha inspección ocular adquirió firma y por tanto, no era de recibo la petición de los querelantes frente a la solicitud de aclaración formulada el 2 de octubre de 2015 por ser extemporánea. Señala que el oficio 266 de 2015 es una comunicación "que carece del acto principal que la funde, siendo que el acto administrativo del 20 de octubre de 2015, sin una motivación legal (...) aunado que al no firmar la inspectora dicho acto administrativo, este no tuvo existencia jurídica...

Al respecto, considera este Despacho importante resaltar la jurisprudencia de la Corte Constitucional respecto a la naturaleza de los procesos policivos, así:

En el proceso de revisión de sentencias de tutela, la Corte evaluó un caso de un ciudadano que pidió el amparo constitucional porque su vivienda estaba afectada por el inadecuado manejo de aguas superficiales y subterráneas de un establecimiento vecino, que genera el riesgo de deslizamiento de su vivienda poniendo en riesgo su vida y la de su familia, indicando que si bien adelanta un proceso policivo al respecto aún no existe una decisión de fondo sobre el caso planteado. En esa oportunidad, el máximo tribunal constitucional precisó los siguientes temas para resolver el problema jurídico planteado:

Señaló sobre los procesos policivos que en los mismos "no se discute ni decide sobre el derecho de defensa, sino que se limita a preservar o restituir la situación de hechos al estado anterior (statu quo) a la perturbación o a la pérdida de la posesión o tenencia del demandante sobre el bien. En

9 de agosto



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4112.010.21 OCASO DE 2022

(Agosto 3)

**"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO
DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-18"**

esos términos, ese juicio ha sido admitido a controversia de naturaleza jurisdiccional y la providencia que se dicta no es susceptible de recursos ante la jurisdicción de lo contencioso administrativo [...]"

Sobre el derecho a la vivienda digna, luego del recuento de la línea jurisprudencial, indicó que "En tal sentido, los particulares deben adoptar las medidas técnicas necesarias para evitar que el disfrute de sus bienes afecte el goce del derecho a la vivienda digna de los demás ciudadanos, como sucede, por ejemplo, cuando la contaminación producida en un terreno afecta a los predios colindantes; no se adoptan medidas idóneas para evitar que las aguas lluvias sean directamente drenadas; se producen ruidos ensordecedores, etcétera. El Estado, a su vez, en su posición de garante, debe actuar cuando quiera que se presenten tales interferencias en el goce de los bienes, tanto más y en cuanto se trata de la casa de habitación de una persona y su familia."

En sentencia T176 del 3 de mayo de 2018, Magistrado Ponente Celso Bernal Pulido, la Corte señaló: "Las inspectores de policía son autoridades administrativas que excepcionalmente ejercen función jurisdiccional, a la luz de lo previsto por el artículo 116 de la Constitución Política. En este sentido, la Corte ha reconocido que "cuando se trata de procesos policivos para amparar la posesión, la tenencia, o una servidumbre, las autoridades de policía ejercen función jurisdiccional y las providencias que se dictan son actos jurisdiccionales..."

En la sentencia T-303 de 2011 la Corte Constitucional precisó que "en los procesos de amparo político a la posesión o a la mera tenencia de bienes, las autoridades de policía, en cumplimiento de las competencias determinadas por la ley, ejercen función de policía con la finalidad de preservar y mantener el orden público policivo frente a manifestaciones que puedan perturbar el orden y la tranquilidad cívica. Orden público que hace referencia a las condiciones necesarias para el desenvolvimiento armónico y pacífico de las relaciones entre los miembros de la sociedad y por ende para la realización de los derechos y el cumplimiento de los deberes"

Por su parte el Código Nacional de Policía, Decreto Ley 1355 de 1970, vigente para la fecha de ocurrencia de los hechos que dieron origen al trámite policivo por humedades, contempló como contravención que da lugar a construcción de obra, las siguientes situaciones de hecho señaladas en el artículo 27, de las cuales por ser aplicables al caso concreto, se cita lo siguiente: "Los Acosos o quienes hagan sus veces imponer construcción de obra,

1.1)

2. A los dueños de inmuebles que no hayan instalado canales, filtros o cañerías para la conducción de aguas, o los tengan en mal estado."

Sobre la construcción de obra, el artículo 198 ídem determinó: "La demolición, la construcción o la reparación de obra se ejecutará dentro del plazo fijado en la orden. Bajo disposición en contrario, en caso de incumplimiento la demolición, la construcción o la reparación, se hará por empleados municipales a costa del infractor. Si esta no se paga dentro del término señalado, el demandante perseguirá por la vía de la jurisdicción ordinaria."

En la orden se expresó otorgamiento de caución para asegurar su cumplimiento."

El artículo 220 de la norma en comento, determinó la competencia de imponer medidas correctivas, entre otras, la de construcción de obra, en cabeza de los Alcaldes

9 20 1



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4712-0110.21.0060 DE 2014

1 Agosto 3

**"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO
DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-18"**

Municipales o quien haga sus veces. Es así que en Santiago de Cali, se expide el Decreto 1844 del 20 de noviembre de 1997, por medio del cual se asigna a las Inspecciones de Policía Municipal que, "conocen de las contravenciones y la imposición de las correspondientes medidas correctivas, en los asuntos relacionados con las humedades en inmuebles ubicados en el Municipio de Santiago de Cali (...) y de las ocasionadas por mal estado del inmueble, del estacionamiento, por aguas lluvias no recogidas por falta de canchales o bajantes..."

El Decreto antes referido, vigente para la fecha de ocurrencia de los hechos objeto del proceso político que nos ocupa, da cuenta del trámite o procedimiento a seguir, indicando en el artículo segundo que la actuación se iniciará de oficio o por petición del interesado. En caso de provenir de solicitud efectuada por el interesado, la queja debe identificar la ubicación del inmueble, precisar los daños, origen o causa de la humedad, inundación o daños en el bien afectado y la identificación de los involucrados.

Señala el artículo tercero ejusdem, que una vez recibida la queja por el funcionario competente, debe proceder a avocar conocimiento y señalar fecha para llevar a cabo audiencia de conciliación entre las partes, de la cual se levantará un acta con los correspondientes compromisos asumidos, en el evento de existir acuerdo entre las partes, o indicando que las partes no conciliaron.

Siendo que en el caso que nos ocupa las partes en el proceso político no llegaron a ningún acuerdo conciliatorio, tal como consta en la respectiva acta del 28 de junio de 2014, que obra visible del folio 21 a 22, correspondía al inspector continuar con el proceso hasta su culminación, conforme lo estipulado en el artículo 4 ibidem.

El artículo 5 señala que: "Caso en diligencia de descargos el presunto contraventor, si acepta las cargas y se compromete a realizar los correctivos pertinentes, se le dará un plazo prudencial no mayor de treinta (30) días calendario, en caso contrario se continuará con la actuación."

El artículo 6 dispone que se practicarán las pruebas solicitadas por el contraventor, el quepso o las que de oficio disponga el despacho. Vencido el periodo probatorio, establece el artículo 7, que se procederá a fijar fecha para realizar inspección ocular, "la que deberá realizarse con la intervención de un perito (...) su designación se hará en la misma providencia y su posesión en el momento de la diligencia (...)".

El artículo 8 contempla que rendido el dictamen pericial procederá a señalarse el valor de los honorarios del perito y se ordenará traslado a las partes por el término de tres días para que puedan pedir que se aclare o modifique, de conformidad con las normas del "Código de Procedimiento Civil".

Contempla el artículo 9 que "Vencida la etapa probatoria, el funcionario dictará la correspondiente resolución, en la que impondrá la medida correctiva más conveniente habida consideración de las circunstancias del hecho y las pruebas recaudadas."

Luego entonces, definidas las etapas procesales del asunto que motivo la presente investigación disciplinaria, se tiene probado en el expediente, el escrito de querrela

10
2014



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4112-010.21.0050 DE 2013

(Agosto 2)

"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-16"

presentado por JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, en el cual además de narrar los hechos relacionados con las afectaciones al inmueble, solicitó: "se ordene y se practique una visita ocular al primer piso de mi vivienda, (...) ubicada en la diagonal 28 C No. 34 - 88 ... a fin de que se diagnostique la causa de los hechos antes narrados..." - Folio 11 y en escrito del 16 de junio de 2014, folio 18 a 19,

Que traslada la etapa de conciliación entre las partes, la Inspección de Policía Urbana II del barrio Nueva Floresta, procedió a realizar inspección ocular al inmueble el 8 de agosto de 2014, en la cual se efectuaron unas recomendaciones de construcción de obra tanto en el inmueble del querelante como del querellado, concediendo el despacho un plazo para la ejecución de las obras hasta el 1 de octubre de 2014 y ordenó correr traslado a las partes del dictamen pericial e igualmente dejó constancia del pago de los honorarios de la perito por parte del querelante. El acta es suscrita por la inspectora de conocimiento, las partes del proceso y la ingeniera Luz Amparo Zapata, folio 23.

El 2 de octubre de 2015 la parte querelante presenta petición orientada a dejar sin efectos la inspección ocular, por cuanto en la diligencia la "recomendación es realizada por la inspectora sin que tenga para ello como soporte de su decisión o sugerencia, un dictamen de la perito Luz Amparo Zapata..." pues no hay en el acta mención de la comparecencia de la perito ni fue posesionada, ni tuvo el uso de la palabra en la diligencia para "exponer su expertise" y la inspectora tampoco concedió a la perito un término para (sic) rinda su expertise" e indicando que debe realizarse una nueva visita al inmueble con la presencia de la perito designada, folios 24 y 25 - 148 y 150, petición a la cual le siguen otras peticiones formuladas por el querelante, incluida solicitud de condonancia y otras actuaciones en las que por no ser motivo de reparo el despacho no se detendrá.

A folio 160 del expediente aparece visible el informe secretarial del 20 de octubre de 2015, el cual da cuenta al despacho de la inspección, que se encuentran las peticiones elevadas ante este despacho por el Sr. JORGE ENRIQUE LONDOÑO CUELLAR, querelante dentro del proceso de HUMEDAD 1844-648 radicadas en este despacho los días 2.º y 8 de octubre de 2015, donde solicita se deje sin efectos las recomendaciones hechas en acta del 8 de agosto de 2014 ya que por un error involuntario del despacho, se omitió en dicho acta, el nombramiento y posesión de la Ingeniera perito "...", respecto del cual, el despacho emite el Auto sin numeración del 20 de octubre de 2015 que DISPONE:

1. Dejar sin efectos las recomendaciones hechas en acta del 8 de agosto de 2014 realizadas dentro del proceso por humedad 1844-648.
2. FIJAR fecha y hora para la práctica de la diligencia de inspección ocular..."

El anterior provido, tal como lo señala el recurrente, no fue rubricado por la funcionaria de conocimiento, pero a continuación de la actuación, aparece visible el oficio 200 de octubre de 2015, en el cual como "Respuesta a solicitud" (folio 161 a 162) suscrita por la inspectora AMPARO RAMIREZ MACIAS, en el cual informa de la decisión adoptada en el proceso e indica que "programará nuevamente fecha para la diligencia de inspección ocular...", folio 161 y 162.

[Firma manuscrita]



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4112.010.31.00.00 DE 2017

1 Agosto 3 1

"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-16"

En ese orden de ideas, este Despacho, para evaluar la conducta del disciplinado, tendrá en cuenta que la actuación antes referida, por la cual la inspección de policía dejó sin efectos las recomendaciones de la inspección ocular del 8 de agosto de 2014 y ordenó realizar una nueva inspección, tienen validez jurídica dentro del proceso pólivo por cuanto no fueron declaradas nulas dentro del mismo ni existe decisión judicial que así lo disponga.

Ahora bien, frente al argumento del recurrente e investigado en este proceso disciplinario, al afirmar que dichas actuaciones no son válidas por no estar firmado el auto, por tratarse de una simple comunicación al oficio y porque la solicitud del querrelante era extemporánea por presentarse por fuera del término de traslado del dictamen pericial, deberán ser consideradas en esta instancia, frente a las pruebas que reposan en el proceso disciplinario que en esencia se sustenta en el expediente pólivo.

Así las cosas, considerando la naturaleza del proceso pólivo, corresponde a los inspectores de Policía en ejercicio de dicha función, atender y tramitar los respectivos procedimientos con cumplimiento de las reglas propias del Debido Proceso, teniendo en consideración que un fin del Estado es garantizar el efectivo goce y disfrute de los derechos de las personas, así como, resolver las controversias existentes o garantizar el acceso a la administración de justicia.

Uno de los principios que orienta la administración de justicia, aplicable en forma excepcional a los inspectores de policía cuando ejercen dicha función, tal como se indicó en la jurisprudencia antes citada, es el de la prevalencia del derecho sustancial, artículo 288 de la Constitución Política de Colombia.

Que la jurisprudencia de la Corte Constitucional ha sido pacífica en señalar que el núcleo esencial de la prevalencia del derecho sustancial sobre las ritualidades del procedimiento, debe entenderse así:

Sentencia C029 de 1995, precisó: "Cuando el artículo 208 de la Constitución establece que en las actuaciones de la Administración de Justicia "prevalecerá el derecho sustancial", está reconociendo que el fin de la actividad jurisdiccional, y del proceso, es la realización de los derechos consagrados en abstracto por el derecho objetivo, y, por consiguiente, la solución de los conflictos de intereses. Es evidente que en relación con la realización de los derechos y la solución de los conflictos, el derecho procesal, y específicamente el proceso, es un medio."

En sentencia C131 de 2002, la Corte indicó: "2. Uno de los espacios en los que mayor incidencia ha tenido el constitucionalismo es el derecho procesal. En la tradición del positivismo formalista el derecho procesal estaba desprovisto de una vinculación sustancial con lo que era materia de litigio: se agotaba en una ritualidad cuya configuración se realizaba fundamentalmente en la instancia legislativa, así como a propuestas que lo conectaban con los fines estatales y la protección de las garantías que lo integraban solo se brindaba en esas actuaciones y bajo los estrechos parámetros de protección establecidos por el legislador. Así, no llamaba a interés el hecho de que, en materia de derechos, lo sustancial que se tenía entre manos se desconectara ante las ritualidades y formalidades de

904



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4112.010.21.0050 DE 2012

(Agosto 3)

**“POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO
DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-16”**

unos procedimientos que las vías de las cosas se explicaban por sí mismas y que perdían puntos de contacto con lo que era objeto de controversia.

Pero esa dimensión del derecho procesal ha sido superada pues el constitucionalismo ha rescatado las garantías constitucionalmente elaboradas como contenidos del derecho procesal para vincularlos ineludiblemente a la realización de las normas sustanciales. Las ha dotado de una teleología que no se explica a partir del fin (fin o procedimiento) sino en relación directa con las normas jurídicas que conllevan los efectos jurídicos que las partes pretenden. Las ha reformulado para darles ahora el carácter de facultades inrenunciables, históricamente constitucionales y positivadas, esto es, para adscribir en ellas derechos fundamentales.

Con ello, ha dotado al proceso de una nueva racionalidad pues ya no se trata de agotar rituales vacíos de contenido o de realizar las normas de derecho sustancial de cualquier manera sino de realizarlas reconociendo esas garantías inrenunciables pues su respeto ineludible también constituye una finalidad del proceso. [...]

En sentencia T-1091 de 2008, precisó: “3.1. La Corte Constitucional ha considerado que la aplicación de las reglas de carácter procedimental no puede llegar a un grado de rigor tal, que se afecte el goce de los derechos fundamentales (Corte Constitucional, Sentencia T-1306 de 2001). Ha considerado que “si bien la actividad judicial se presume legítima, se torna en vía de hecho cuando el actuar del juez se distancia abiertamente del ordenamiento normativo, principalmente de la normatividad constitucional, ignorando los principios por los cuales se debe regir la administración de justicia (Corte Constitucional, Sentencia T-1306 de 2001). Para la Corte Constitucional, el juez que haga prevalecer el derecho procesal sobre el sustancial, especialmente cuando este último llega a tener la connotación de fundamental, ignora claramente el artículo 228 de la Carta Política que trata como parámetro de la administración de justicia la prevalencia del derecho sustancial sobre las formas.

[...] si el derecho procesal se torna en obstáculo para la efectiva realización de un derecho sustancial reconocido expresamente por el juez, mal haría éste en darle prevalencia a las formas haciendo nugatorio un derecho del cual se trata quien acude a la administración de justicia y desnaturalizando a su vez las normas procesales cuya clara finalidad es ser medio para la efectiva realización del derecho material (art. 228).”

En esta decisión, la Corte indicó que se viola el derecho al debido proceso “por exceso ritual manifestado en una sentencia cuando esta implica una renuncia consciente de la verdad jurídica objetiva evidente en los hechos, por extremo rigor en la aplicación de las normas procesales”. Así lo ha considerado la Corte incluso para el caso de los procedimientos de casación, en los cuales el rigor procesal exige el cumplimiento de especies y particulares requisitos formales. (Corte Constitucional, Sentencia T-1306 de 2001).”

Así las cosas, aplicando al caso concreto el principio de prevalencia del derecho sustancial sobre las ritualidades del proceso, encuentro el despacho que la querrela tenía por propósito establecer las causas de las humedades que afectaban el predio y casa de habitación del peticionario, por lo cual insistió en la práctica de la inspección ocular acompañada de un profesional idóneo que pudiera emitir tal concepto y en último caso, sustentar la medida correctiva a aplicar frente a la construcción de obras necesarias para solucionar el problema.

En ese orden de ideas, si bien la inspectora de Policía de conocimiento en su momento adelantó la respectiva visita al predio, reconoce que por “error involuntario” no

[Firma manuscrita]



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4112.010.21.DA.30 DE 2017

1 Agosto 3 1

**"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO
DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-16"**

poseeró a la parte por lo cual decidió practicar nuevamente dicha diligencia, empero, no firmó el provido o decisión, situación que este Despacho considera subsanada con la expresa manifestación contenida en el oficio con el cual informó el sentido de su decisión, radicado 289 de octubre 20 de 2016, en el cual claramente da a conocer al querrelante que dejaría sin efectos la diligencia practicada y fijaría nueva fecha.

Por otra parte, nótese que el oficio antes referido no puede ser desatendido o inobservado por este Despacho, tal como pretende el recurrente, habida cuenta que el mismo contenía una "respuesta" a derecho de petición interpuesto por el ciudadano y por tanto, daba cuenta o informaba al querrelante sobre el trámite de su proceso, indicando expresamente que se realizaría una nueva inspección ocular para lo cual debía estar pendiente de la fecha que fije el despacho, generando en el ciudadano la confianza legítima de que así iba actuar el Estado frente al asunto por él imputado, por lo cual quedó pendiente de la nueva fecha que para tal fin señalara el despacho.

Ahora bien, frente a la extemporaneidad de la petición presentada por el querrelante respecto al dictamen pericial, este Despacho no puede entrar a resolver particularidades del proceso político ni referirse a la procedencia o no de la decisión que adoptó en su momento la inspectora de conocimiento; sin embargo, es del caso testar que la petición del querrelante estuvo orientada a dejar sin efectos la inspección ocular, tal como se anotó en líneas precedentes, y no a ampliar o adelantar el dictamen rendido.

c) Considera el recurrente que existe un error de interpretación en la primera instancia, al considerar que no era procedente declarar la perención porque estaba pendiente practicar nuevamente la inspección ocular, cuando en su parecer, está claramente establecido en el proceso político la inactividad de la parte querrelante, para lo cual solicita tener en cuenta que la inspección recibió el 18 de diciembre de 2016 un escrito del querrelante, en el cual, entre otras cosas, solicitó realizar la inspección en febrero de 2018, por cuanto saldría de viaje (Folio 34 y 36), denunciando una falta de impulso procesal por cuanto la inspectora estuvo en su cargo hasta el mes de junio de 2016.

El impugnante considera que "no se podrá hablar de una nueva inspección ocular, por lo que el despacho, con todas bases jurídicas, se refirió a la norma de la Ordenanza 343 de 2012, artículo 277, decretando la perención de forma objetiva", al considerar que existía un largo tiempo de inactividad procesal, según el recurrente, "El último, fue de un tiempo mayor a 200 días" y que la ley sólo exige una inactividad de diez (10) días, siendo por tanto procedente decretar la perención.

Al respecto, cabe recordar que la figura de la perención se encontraba prevista en el artículo 346 y 347 del Código de Procedimiento Civil, Decreto 1400 de 1970, que en su tenor literal señalaba:

[Firma manuscrita]



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4112.010.21.0050 DE 2022

(Agosto 2)

"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-18"

"Artículo 346. Perención del proceso. Cuando en el curso de la primera instancia el expediente permanezca en la secretaría durante seis o más meses, por estar pendiente su trámite de un acto del demandante, el juez decretará la perención del proceso, si el demandado lo solicita antes de que aquel dicte dicho acto.

El término se contará a partir del día siguiente al de la notificación del último auto o al de la práctica de la última diligencia o audiencia. [...]"

La perención pone fin al proceso e impide que el demandante lo inicie de nuevo durante los dos años siguientes, contados a partir de la notificación del auto que la decreta, o de la del auto de obediencia o lo dispuesto por el superior, si fuere el caso.

[...]

El auto que decreta la perención es apelable en el efecto suspensivo. El que decreta el desahogo en procesos dispositivos en el ofensivo, y el que lo deniega, en el devolutivo."

"Artículo 347. Perención de la segunda instancia. Con las excepciones indicadas en el inciso sexto del artículo precedente, a solicitud de la parte que no haya apelado ni adherido a la apelación, el superior decretará desahogo al recurso cuando por la causa indicada en el artículo anterior, el expediente haya permanecido en la secretaría durante seis o más meses, contados como se dispone en el inciso primero del mismo artículo."

Posteriormente la Ley 764 de 2003, por la cual se modifica el Código de Procedimiento Civil, dispuso en el artículo 70 la derogatoria expresa de los artículos 346 y 347, situación que fue objeto de análisis por la Corte Constitucional en sentencia C-574 del 30 de septiembre de 2003, Magistrado Ponente Marco Gerardo Monroy Cabra, frente a demanda de inconstitucionalidad presentada por ciudadanos al considerar que dicha derogatoria "también implica una derogación tácita del artículo 19 de la Ley 446 de 1998", frente a lo cual la Corte señaló:

"La naturaleza jurídica de la perención como institución procesal.

La perención o caducidad de la instancia ha sido calificada como un modo anormal de terminación de proceso que se produce cuando el mismo se ha paralizado durante cierto tiempo, debido a que no se realizan actos procesales de parte. La ley entonces autoriza que, transcurrido cierto término de inactividad, el juez la declare de oficio o a petición de la parte interesada(8), aclarando que en los procesos oficiosos no procedería dicha figura, sino únicamente, frente a los procesos dispositivos o mixtos.

Sobre "las condiciones para la eficacia de la perención dentro del contexto del proceso civil dispositivo o mixto, usualmente la doctrina señala las siguientes:

a. Que el proceso se encuentre en la primera o en la segunda instancia.

b. Que no se produzcan actos de impulso del proceso provenientes de las partes. En este punto la doctrina y la jurisprudencia hacen énfasis en que debe tratarse de una inactividad de parte, por lo que si el proceso estuviera al despacho del juez, o si el paso siguiente fuera un acto suyo o del secretario, no habría lugar a la perención. Al respecto, por ejemplo, Ovcharenko expresa: "Aquí debemos afirmar que la

[Firma manuscrita]



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4112.D18.21.DC.50 DE 2022

1 Agosto 3 1

**"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO
DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-18"**

inactividad debe ser inactividad de parte (intencional o involuntaria, no importa), no del juez, puesto que si la simple actividad del juez pudiese producir la caducidad, sería remitir al arbitrio de los órganos del Estado la cesación del proceso. Por lo tanto, debe decirse que la actividad de los órganos jurisdiccionales basta para mantener en vida el proceso, pero su inactividad no basta para hacerlo desaparecer, cuando durante la inactividad de los órganos públicos (por ejemplo en el intervalo entre la demanda y la sentencia) las partes no pueden realizar actos de desarrollo del proceso. [11] Por lo anterior la doctrina y la jurisprudencia están de acuerdo en que todo acto del juez interrumpe la perención y en que la perención no se produce cuando la inactividad es del juzgado [12] A hora bien, sobre la base de que lo que produce la perención es la inactividad de las partes, debe aclararse que, dentro del contexto de un proceso dispositivo o mixto, en la primera instancia corresponde actuar al proceso al demandante, pero que esta carga pueda corresponder al demandado si ha propuesto un incidente, pues se convierte en actor para ese fin propio, y que en la segunda instancia el impulso le corresponde al demandante."

En esa oportunidad, frente a la consecuencia de la ocurrencia de la perención en el proceso, señaló: "...consta en que el proceso termina como si hubiera sido anulado, pero, más allá de esta consecuencia, en principio no afecta el derecho de acción, ni el derecho sustancial objeto del litigio. Sobre el punto Chiovenda expresa que la caducidad es un modo de extinguirse la relación procesal, que tienen lugar al transcurrir un cierto período de tiempo en estado de inactividad, no extingue la acción, sino que hace nulo el procedimiento... esto es, extingue el proceso con todos sus efectos procesales y sustanciales." [13] Es decir, la perención no extingue el derecho sustancial ni la acción correspondiente, la cual, en principio, una vez declarada la caducidad pueda ser intercedida es novo después de cierto tiempo. [14] En este sentido el derogado artículo 345 del Código de Procedimiento Civil dice que la perención pone fin al proceso e impide al demandante iniciar uno nuevo durante los dos años siguientes, contados a partir de la notificación del auto que la decreta, o de la del auto de abdicamiento o lo dispuesto por el juez, si fuere el caso. Sin embargo, agregaba que decretada la perención por segunda vez entre las mismas partes y en apoyo de la misma pretensión, se extingue el derecho pretencional.

Respecto de los efectos de la perención decretada dentro del proceso ejecutivo, la Corte ha explicado que para el caso del proceso ejecutivo tanto singular como predial o hipotecario, no extingue el proceso, tampoco el derecho pretencional, mucho menos el gravamen. Su efecto se traduce en el desahucio de los bienes, con la consecuencia gravosa para el ejecutado de no poder pedir de nuevo el embargo sino transcurrido un (1) año."

También sobre los efectos de la perención una vez declarada, la doctrina es unánime al reconocer que la caducidad es irrevocable, es decir, que beneficia o perjudica a todos los intervinientes dentro de la relación procesal...."

Frente a la figura de la perención en la Constitución de 1991 y al derecho de acceso a la administración de justicia, la Corte señaló: "En síntesis, la jurisprudencia de esta Corporación relativa a la institución procesal de la perención se ha orientado en el sentido de reconocer que, dado que el fin del Estado es garantizar la efectividad de los derechos constitucionalmente reconocidos (C.P., art. 20), pero lo cual se establece el derecho de toda persona a acceder a la administración de justicia (C.P., art. 209), la cual debe responder a los principios de celeridad y eficacia (C.P., art. 209) de manera que se satisfaga el derecho de las partes a tener un proceso ágil y sin retrasos indebidos, la perención, tanto en

18/08/2022



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4112-01021-0050-DE 2023

(Agosto 3)

**"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO
DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-10"**

el proceso civil como en el procedimiento administrativo, es un adecuado desarrollo de los principios de celeridad, economía, efectividad y eficacia que informan nuestro ordenamiento procesal, con fundamento en los cuales se debe propender por la agilidad de los procedimientos, porque toda actuación, instancia o proceso llegue a su fin, evitando que queden inconclusas, indefinidas o sin agitarse por la inercia de la parte que tiene la carga procesal de actuar y en perjuicio de la otra".

En esa oportunidad, concluyó la Corte que "desaparece la institución procesal de la perención, y dentro del espíritu que informa al legislador de profundizar en la figura del juez como director del proceso, correspondió a este funcionario asumir con renovado énfasis sus facultades y deberes de impulso del litigio a fin de evitar su paralización, dirigiendo hasta su culminación en la sentencia. Ello debe lograrse mediante el oportuno ejercicio de sus poderes de ordenación, instrucción y disciplinarios que le permiten prevenir oportunamente los autos que le den curso progresivo al proceso, prescribir sus etapas, decretar de oficio las pruebas en los términos procesales de las instancias o de los incidentes o antes de fallar cuando las considere útiles, pertinentes y conducentes para la verificación de los hechos, exigir el cumplimiento de los deberes y obligaciones procesales que incumben a las partes, y sancionar a los sujetos procesales cuando sea del caso. En el cumplimiento de estas responsabilidades tienen los jueces de la República la misión de hacer efectiva la pronta administración de justicia, como deber constitucional y valor fundamental sobre el que se edifica la convivencia pacífica", declarando la exequibilidad de la norma.

Así las cosas, trasladando los criterios normativos procesales antes referidos a la figura de la perención al caso concreto, tenemos que por tratarse el asunto pólivo objeto de estudio de un proceso mixto, es decir, que el impulso del proceso dependen tanto del demandante (en este caso querrelante) como del funcionario de conocimiento (para el caso inspector), era susceptible de aplicar la figura de la perención siempre y cuando se cumplan con los demás requisitos.

En efecto, el requisito sine qua non para la procedencia de la perención consiste en la inactividad procesal de la parte (querrelante) de ahí que el análisis que realiza el operador disciplinario de primera instancia resulta de gran importancia para establecer que en el estado en que se encontraba el proceso pólivo, el impulso no dependía del querrelante o interesado, sino del funcionario de conocimiento o inspector, análisis que comparte esta instancia, habida cuenta que efectivamente la Inspección había comunicado oficialmente al interesado que practicaría una nueva inspección ocular, tal como se indicó en líneas anteriores, por lo cual la actuación a seguir por parte del funcionario de conocimiento era fijar fecha y hora para la diligencia.

Por lo adicionalmente, en el caso que el inspector considerará que la diligencia era válida y no había motivo para practicar una nueva, debía conforme al procedimiento emitir una decisión al respecto o proceder a adoptar decisión de fondo si encontrarse concluida la etapa probatoria, tal como lo dispone el artículo 2 del Decreto 1044 de 1987, que en su tanto literal indica: "Terminada la etapa probatoria, el funcionario dictará la correspondiente resolución, en la que impondrá la medida correctiva más conveniente habida consideración de las circunstancias de hecho y las pruebas recaudadas."

9
[Firma]



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4112.010.21.00.50 DE 2021

1 Agosto 3 1

"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO
DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-18"

Así las cosas, el impulso procesal en esta etapa del proceso pidoivo no era atribuible al interesado o querrelado, sino que se encontraba en cabeza del Inspector de concimiento, quien debió tomar una decisión o disponer la práctica de pruebas adicionales o las decisiones que considerará pertinentes, pero no la de archivar la actuación por penención, toda vez que el asunto por el cual el interesado acudió a su despacho aún no había sido resuelto de fondo, en el sentido de establecer las causas de la humedad y las obras a ejecutar, denunciando un incumplimiento al deber funcional asignado al Inspector de Policía frente a conocer, tramitar y decidir los asuntos a su cargo.

CONCLUSIÓN

Conlario de lo antes expuesto, considera este Despacho que es viable confirmar la decisión adoptada por la primera instancia, así como, disponer trasladar a la Personería Distrital de Santiago de Cali copia del presente provido para que evalúe la procedencia de iniciar o no actuación disciplinaria frente a los periodos de tiempo que el investigado considera no hubo impulso o actividad en el presente proceso disciplinario.

En mérito de lo expuesto, el Alcalde de Santiago de Cali,

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO: CONFIRMAR la decisión calendada el 27 de abril de 2022, Resolución No. 4124.010.21.020, Fallo de Primera Instancia emitido por el Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de Santiago de Cali, en el cual declaró a HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, identificado con cédula de ciudadanía No. 12 625.237 de Ciénaga, Inspector de Policía Urbano Categoría II en la Inspección de Policía Urbana del Barrio la Nueva Floresta de la ciudad de Santiago de Cali, responsable disciplinariamente e impuso sanción de SUSPENSIÓN durante UN MES E INHABILIDAD ESPECIAL POR IGUAL TERMINO, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de este provido.

ARTÍCULO SEGUNDO: NOTIFICAR a los sujetos procesales la determinación tomada en esta providencia, de conformidad con los artículos 100 y siguientes de la Ley 734 de 2002- Código Disciplinario Único advirtiéndolo que contra la misma no procede recurso alguno, para tal efecto librase la comunicación indicando la decisión tomada y la fecha de la misma. En caso de no poder notificarse personalmente, dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 107 del Código Disciplinario Único.

ARTÍCULO TERCERO: REMITIR a la Personería Distrital de Santiago de Cali copia del presente provido para que se sirva evaluar la procedencia de iniciar o no una actuación disciplinaria por los periodos de tiempo que el investigado considera no hubo impulso o actividad en el proceso disciplinario.

[Firma manuscrita]



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

RESOLUCIÓN No. 4112.010.21.00-50 DE 2022

(Agosto 3)

"POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO
DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-16"

ARTÍCULO CUARTO: COMISIONAR al Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de Santiago de Cali para efectos de dar cumplimiento a lo resuelto en el presente provido y notificar la decisión.

ARTÍCULO QUINTO: REMITIR el expediente al Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de Santiago de Cali, para los fines correspondientes e informar de las decisiones de primera y segunda instancia a la División de Registro y Control de la Procuraduría General de la Nación, para lo de su cargo.

NOTIFIQUESE, COMUNIQUESE Y CÚMPLASE

Dado en Santiago de Cali, a los 3 días del mes de Agosto de dos mil veintidos (2022)

JORGE IVÁN OSPINA GÓMEZ
Alcalde de Santiago de Cali

Proyecto: Darío Moya
Revisó: María del Pilar Caro Bello, Directora Departamento Administrativo de Gestión Jurídica y Fiscal
Revisó: Manuel Francisco Arango Zambrano, Subdirector de Gestión y Asesoría Técnica
Revisó: María Yvett Rodríguez Oro, Secretaria de Asesoría

HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH

Correo: hugues.olivella@cali.gov.co y olivella26@hotmail.com

Celular: 314-5542764

Distrito Especial de Santiago de Cali

Asunto: Notificación personal de decisión de Segunda Instancia proceso disciplinario, expediente No. 647-16

Cordial saludo,

Para fines de su notificación, atentamente me permito informarle que mediante Resolución No. 4112.010.21.0060 del 03 de agosto de 2022 "por medio de la cual se resuelve un recurso de apelación interpuesto contra la resolución No. 4124.010.21.020 del 27 de abril de 2022", el Alcalde del Distrito de Santiago de Cali ha resuelto Confirmar la Resolución No. 4124.010.21.020 del 27 de abril de 2022 dentro del proceso disciplinario con radicado N° 647-16 en este mismo sentido, dispuso en sus artículos 2° y 4° lo siguiente:

ARTICULO SEGUNDO: NOTIFICAR a los sujetos procesales la determinación tomada en esta providencia, de conformidad con los artículos 100 y siguientes de la Ley 734 de 2022- Código Disciplinario Único advirtiéndolo que contra la misma no procede recurso alguno, para tal efecto librase la comunicación indicando la decisión tomada y la fecha de la misma. En caso de no poder notificarse personalmente, dar aplicación a lo dispuesto en el artículo 107 del Código Disciplinario Único.

ARTICULO CUARTO: COMISIONAR al Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de Santiago de Cali para efectos de dar cumplimiento a lo resuelto en el presente provido y notificar la decisión.

Conforme a la comisión ordenada por la Segunda Instancia, se procede a notificarlo a través de su correo electrónico reportado y se le informa que la notificación se entenderá surtida en la fecha que aparezca en el reporte del correo electrónico enviado; de la decisión que se le notifica, se le envía la correspondiente copia digitalizada en formato PDF.

Las notificaciones personales de las decisiones que se adopten en el proceso disciplinario, podrán ser enviadas a la dirección del correo electrónico que se tiene establecido hasta el momento ante la Administración Distrital, y en caso de cambiar dicha dirección electrónica o utilizar otro correo electrónico, deberá informarlo a este Despacho por escrito.

Se le informa que de la anterior decisión no procede recurso alguno.

Atentamente,



GUSTAVO AMOLEA DELGADO
Director

Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

Proyecto: Alfabeto del Gobierno - Control





Al contactar por favor cite estos datos:
Radicado No: 202241240100046011
Fecha: 24-08-2022
TIR: 4124.010.8.13.187.004601
Rad. Folio: 202241240100046011

HAROLD ANDRÉS CORTES LAVERDE
Personero Municipal de Santiago de Cali
C.A.M. Piso 13
Distrito Especial Santiago de Cali



Asunto: Traslado para lo de su competencia

Cordial saludo:

Me permito informarle que mediante Resolución No. 4112.010.21.0050 del 03 de agosto de 2022, el Alcalde del Municipio de Santiago de Cali, dentro del proceso disciplinario con radicado N° 647-16 en este mismo sentido, dispuso en su artículo 3° lo siguiente:

ARTICULO TERCERO: REMITIR a la Personería Distrital de Santiago de Cali, copia del presente provido para que se sirva evaluar la procedencia de iniciar o no una actuación disciplinaria por los periodos de tiempo que el investigado considere no hubo imputo o actividad en el proceso disciplinario.

Conforme a lo ordenado por la Segunda Instancia, se procede a dar traslado a su Despacho copia de la Resolución No. 4112.010.21.0050 del 03 de agosto de 2022, en medio digital, provido que se compone de 48 folios, decisión que fue tomada en el desarrollo del proceso disciplinario con radicado N° 647-16.

Atentamente,

GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO
Director

Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

Anexo: 002, con copia de Resolución N° 4112.010.21.0050 Ago-2022

Recebo: Mario Os Sánchez - Correo
Recebo: Diana Muñoz Muñoz - Correo



NOTA DE EJECUTORIA

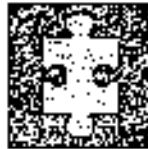
Expediente No. 647-18.
DISCIPLINADO: HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH.

En Santiago de Cali, a los veintidós (22) días del mes de agosto de dos mil veintidos (2022), se indica que el tres (03) de agosto de dos mil veintidos (2022), a las cinco y media (5:30 p.m.) de la tarde, quedo ejecutoriada y en firme la Resolución No. 4112.010.21.0080 del 03 de agosto de 2022, POR LA CUAL SE RESUELVE RECURSO DE APELACIÓN EN EL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO 647-18', que confirma la decisión de primera instancia profrenda por el Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de Santiago de Cali, a través, de la Resolución No. 4124.010.21.020 de abril 27 de 2022, por el cual, se impuso sanción disciplinaria al señor Hugues Othon Olivella Saurith, identificado con la cédula de ciudadanía No. 12.623.237 de Ciénega (Magdalena) en su condición de Inspector de Policía Urbana Categoría 1 en la Inspección de Policía Urbana del Barrio La Nueva Floresta, adscrita a la Secretaría de Seguridad y Justicia de Santiago de Cali, de SUSPENSIÓN en el ejercicio del cargo e INHABILIDAD ESPECIAL, por el término de un (01) mes.

Se envía notificación personal de decisión de segunda instancia el día dieciocho (18) de agosto de dos mil veintidos (2022) y habiendo transcurrido el término de dos (2) días hábiles siguientes al recibido de la citación de notificación, se entiende como surtida la misma.


GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO
Director

Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno



FISCALÍA
UNIDAD DE ADMINISTRACIÓN PÚBLICA
En la calle y en los territorios

Santiago de Cali, 17 de MAYO de 2022
Oficio No. 20380-01-01-0781

Señores

ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI
E-mail: notificacionesjudiciales@cali.gov.co
contactenos@cali.gov.co
Cali-Vale

REF. SOLICITUD SPOA 760016099165202264464

Respetuoso saludo.

Comcedamente y dando cumplimiento a lo ordenado por el señor Fiscal 49 Local de la Unidad de Administración Pública, me permito solicitar su valiosa colaboración en el sentido de hacer llegar a este despacho fiscal, los antecedentes administrativos del expediente 647-16, con las audiencias surtidas dentro del proceso verbal.

Agradezco su valiosa colaboración,

Edgar.delgado@fiscalia.gov.co

Atentamente,

EDGAR BOLIVAR DELGADO MARTINEZ

Asistente de Fiscal II

Fiscalía 49 Local

Unidad de Administración Pública



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 202241240100049741

Fecha: 15-09-2022

TRD: 4124,010,13,1.953.004974

Rad. Padre: 202241730100738402

EDGAR BOLIVAR DELGADO MARTINEZ
Asistente de Fiscal II
Fiscalía 49 Local, Unidad de Administración Pública
Calle 10 No. 5-77, Piso 9°, Edificio San Francisco
Correo: edgar.delgado@fiscalia.gov.co

Asunto: Respuesta solicitud expediente No. 647-16.

Cordial saludo,

De manera respetuosa y conforme lo solicitado en el radicado No. 202241730100788402 de fecha 17 de mayo de 2022, pero reasignado y recibido en este Despacho el día 12 de septiembre de 2022, relacionado con la remisión de los antecedentes administrativos del expediente No. 647-16, incluidas las audiencias surtidas dentro del proceso verbal, me permito enviar copia íntegra del proceso disciplinario requerido al correo: edgar.delgado@fiscalia.gov.co.

Cordialmente,

GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO

Director

Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

Se anexa Expediente 647-16, contenido de: un archivo pdf de documentos scotada y un (774) paginas digitales; una carpeta con dos (2) archivos digitales de audiencias y otra carpeta con cinco (5) archivos digitales de audiencias.

Elaboró: Gina Luz A. Arango Henríquez - Profesional Universitaria J1

Revisó: Saul Henry Muñoz - Contralista

En atención del desarrollo de nuestros Sistemas de Gestión y Control Integrados la página comodómente diligenciar la encuesta de satisfacción de usuario accediendo al siguiente enlace: http://www.cali.gov.co/segficciones/encuestas_ciudadanos/view_encuesta_satisfaccion.php

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcazola Piso 11

Teléfono: 6680571

www.cali.gov.co

Alvarado Benitez, Dina Lucia <dina.alvarado@cali.gov.co>

Remisión Expediente No. 647-16

Alvarado Benitez, Dina Lucia <dina.alvarado@cali.gov.co>
Para: edgar.delaosa@fiscalia.gov.co


16 de septiembre de 2022, 14:55


Buenas tardes,


De manera respetuosa me permito remitir la respuesta al Oficio No. 20380-01-01-0761 del 17 de mayo de 2022, allegada al Departamento De Control Disciplinario Interno de la Alcaldía de Santiago de Cali, el 12 de septiembre de 2022.


Se anexa oficio remisorio y copia digital del expediente 647-16.


Atentamente,


 exp. 647-16.pdf


 1. AUDIENCIA PRIMERA DIC 13_21 EXP N° 647-16.mp4


 2. AUDIENCIA PRIMERA DIC 13_21.mp4

 3. AUDIENCIA PRUEBAS FEB 02_21 EXP 647-16.mp4

 4. AUDIENCIA PRUEBAS FEB 02_22 EXP N° 647-16.mp4

 5. AUDIENCIA PRUEBAS MAR 25_22 EXP N° 647-16...

 6. AUDIENCIA ALEGATOS ABR 01_22 EXP N° 647-16...

 7. AUDIENCIA FALLO ABR 27_22 EXP N° 647-16.mp4

DINA LUCIA ALVARADO BENITEZ

Profesional Universitario

Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

Alcaldía de Santiago de Cali

Teléfono: (57+2) 668 05 71

CAM Avenida 2 Norte # 10-70 Torre Alcaldía Piso 11

www.cali.gov.co



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO

647-16

IMPRESIÓN DE DOCUMENTOS DE LA ALCALDÍA DE CALI
Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado No.: 202241240100014144
Fecha: 09-09-2022
TRD: 4124.010.9.13.167.001414
Rad. Padre: 202241240100014144

RAFAEL FERNANDO MUÑOZ CERON
Subdirector de Departamento Administrativo
Subdirección de Gestión Estratégica del Talento Humano
Departamento Administrativo de Desarrollo e Innovación Institucional
Alcaldía de Santiago de Cali

Asunto: Remisión Fallo Sancionatorio, Expediente Radicado No. 647-16.

Cordial Saludo,

Para el trámite que en derecho corresponde, comedidamente remito un fallo sancionatorio, para su respectiva ejecución:

1. Fallos sancionatorios de Primera y Segunda Instancia contenidos en las Resoluciones Nos. 4124.010.21.020 del 27 de abril de 2022 y 4112.010.21.0050 del 03 de agosto de 2022, respectivamente, por medio de las cuales se dispuso sancionar disciplinariamente al señor Hugues Othon Olivella Saurith identificado con la cédula de ciudadanía No. 12.623.237 de Ciénaga (Magdalena), quien se desempeñaba para la fecha de los hechos como Inspector de Policía Urbana Categoría II en la Inspección de Policía Urbana del Barrio La Nueva Floresta, adscrito a la Secretaría de Seguridad y Justicia de Santiago de Cali (Valle), quedando debidamente ejecutoriado el 03 de agosto de 2022.

Acorde con lo anterior, me permito remitir copia de los precitados actos con su respectiva notificación y ejecutoria, para que se proceda a la ejecución de la sanción impuesta en los términos del parágrafo del artículo 236 de la Ley 1952 de 2019, modificado por el artículo 53 de la Ley 2094 del 2022. En cuanto se expida el respectivo acto administrativo de ejecución de la sanción sirvase remitirnos copia del mismo.

linch
muno2
14-09-22
9:30
A300



647-16

Al contestar por favor cite estos datos:
 Radicado No.: 202241240100048821
 Fecha: 09-09-2022
 TRD: 4124.010.13.1.953.004882
 Rad. Padre: 202241730101429872

MYRIAM POVEDA ROJAS
 Personera Delegada de Instrucción
 Dirección Operativa para la Vigilancia de la Conducta Oficial
atencionaiciudadano@personeriacali.gov.co
 Avenida 2 Norte No. 10-70 CAM Piso 13

12/9/22, 10:19

Slicker web



Radicado No. 202241240100048821
 Fecha: 09-09-2022
 TRD: 4124.010.13.1.953.004882
 Rad. Padre: 202241730101429872

Radicado No. 202241240100048821
 Fecha: 09-09-2022



Asunto: Respuesta solicitud

Cordial Saludo:

En respuesta a la solicitud formulada mediante petición contenida en su oficio 20222300294821 de 02 septiembre del 2022, expediente 182-2022, con radicado Orfeo No. 202241730101429872 de 07 septiembre del 2022, me permito enviarle a ese Despacho copia íntegra del expediente disciplinario No. 647-16, digitalizado en formato PDF.

Lo anterior para su conocimiento y fines pertinentes.

Atentamente,

GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO
 Director
 Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

Proyectó: Yenni A. Negret Arévalo - Contraloría
 Revisó: Saul H. Muñoz - Contraloría

En atención al desarrollo de nuestros Sistemas de Gestión y Control Integrados le solicito comedidamente diligenciar la encuesta de satisfacción de usuario accediendo a siguiente enlace:
http://www.cali.gov.co/aplicaciones/encuestas_ciudadano/view_encuesta_satisfaccion.php

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 11. Teléfono: 9680571
www.cali.gov.co



Velez Berrio, John Didier <john.velez@cali.gov.co>

RESPUESTA SOLICITUD

1 mensaje

Velez Berrio, John Didier <john.velez@cali.gov.co>

12 de septiembre de 2022, 9:57

Para: Atención Al Ciudadano <atencionalciudadano@personeriacali.gov.co>

Adjunto documentos según asunto.

exp. 647-16.zip

Señor(a) usuario, por favor no responda este mensaje. Si requiere realizar una nueva solicitud de información con destino a la Alcaldía de Santiago de Cali, la puede remitir al correo electrónico contactenos@cali.gov.co

En atención al desarrollo de nuestro Sistema de Gestión y Control Integrados, le solicito comedidamente diligenciar la encuesta de satisfacción de usuario accediendo al siguiente enlace: https://www.cali.gov.co/aplicaciones/encuestas_ciudadano/view_encuesta_satisfaccion.php

JOHN DIDIER VELEZ BERRIO
 Secretario - Centro de Correspondencia
 Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno
 Alcaldía de Santiago de Cali

Teléfono: (57+2) 6680571
 CAM Avenida 2 Norte #10 - 70 - Piso 11
www.cali.gov.co

(Nota de Confidencialidad). La información contenida en este correo electrónico y sus archivos adjuntos es privilegiada y confidencial, y para uso exclusivo de su destinatario. Si usted no es el destinatario autorizado, se le solicita no divulgar, copiar, reproducir, distribuir, ni permitir la reproducción de esta información. Si por algún motivo recibe esta comunicación y usted no es el destinatario autorizado, sírvase comunicarlo inmediatamente, sin perjuicio de su deber de guardar silencio y abstenerse de divulgar o compartir la información, ya que esta información solo puede ser utilizada por la persona a quien está dirigida. Nota: esta información es un mensaje confidencial y puede ser sensible.

 489211.PDF
 48K



Personería
Santiago de Cali
Para la Gente

20222300294821

Al contestar por favor cite estos datos

Radicado No.: 20222300294821

Fecha: 02-09-2022

Rad padre: 20222300001827

SOLICITUD DE INFORMACIÓN

230.30.31.82-2022

Señor Director

GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO

Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

Avenida 2 Norte No. 10-70 CAM Piso 11

Santiago de Cali

Asunto: Solicitud de Documentos - Indagación Previa

Expediente 182-2022 (favor citar este expediente al contestar)

Cordial saludo.

Mediante Auto No. 862 del 02 de septiembre de 2022, de Indagación Previa, este Despacho de Instrucción, ordena la práctica de las siguientes pruebas, que deben ser remitidas a esta Dirección Operativa para la Vigilancia de la Conducta Oficial o al correo electrónico atencionalciudadano@personeriacali.gov.co, absteniéndose de enviar link y suministrado la documentación e información requerida:

- Oficiar al Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de Santiago de Cali, para que remita copia del expediente bajo el radicado 647-16.

Dada la importancia de la documentación solicitada, esta debe ser remitida en el término de cinco (5) días hábiles transcurridos con posterioridad al recibo de la presente comunicación.

Me permito reiterarle lo consagrado en el artículo 179 de la Ley 136 de 1994, que dice: "todas las autoridades deberán suministrar la información necesaria para el efectivo cumplimiento de las funciones del Personero Municipal". En correlación con el artículo 35 de la Ley 734 de 2002.

Atentamente,

MYRIAM POVEDA ROJAS

Personera Delegada de Instrucción

Dirección Operativa para la Vigilancia de la Conducta Oficial

No. 2022-4175010-1429872

Asunto: SOLICITUD DE DOCUMENTO

S-INDAGACIÓN PREVIA, NOTA:

Fecha Radicado: 09/09/2022 11:00:00

El presente documento es una copia de la información suministrada por el Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de la Personería Municipal de Santiago de Cali, en cumplimiento de la Ley 136 de 1994 y la Ley 734 de 2002.



202241730101429872



*Recibido
14 de sep*



Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado No.: 202241240100049741
Fecha: 15-09-2022
TRD: 4124.010.13.1.953.004974
Rac. Padre: 202241730100788402

EDGAR BOLIVAR DELGADO MARTINEZ
Asistente de Fiscal II
Fiscalía 49 Local, Unidad de Administración Pública
Calle 10 No. 5-77, Piso 9°, Edificio San Francisco
Correo: edgar.delgado@fiscalia.gov.co

Asunto: Respuesta solicitud expediente No. 647-16.

Cordial saludo,

De manera respetuosa y conforme lo solicitado en el radicado No. 202241730100788402 de fecha 17 de mayo de 2022, pero reasignado y recibido en este Despacho el día 12 de septiembre de 2022, relacionado con la remisión de los antecedentes administrativos del expediente No. 647-16, incluidas las audiencias surtidas dentro del proceso verbal, me permito enviar copia íntegra del proceso disciplinario requerido al correo: edgar.delgado@fiscalia.gov.co.

Cordialmente,

GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO
Director
Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

Se anexa: Expediente 647-16, conformado por un archivo pdf de sesientos sesenta y un (771) páginas digitales; una carpeta con dos (2) archivos digitales de audiencias y otra carpeta con cinco (5) archivos digitales de audiencias.

Elaboró: Dina Lucia Avarado Rentería - Profesional (universitario)
Revisó: Salfi Ferrer Muñoz - Contralora

En atención de desarrollo de nuestros Sistemas de Gestión y Control Integrados le solicito comedidamente diligenciar la encuesta de satisfacción de usuario accediendo al siguiente enlace: http://www.ccf.gov.co/aplicaciones/enuestas_ciudadano/view_encuesta_satisfaccion.php

Centro Administrativo Municipal CAM Torre Alcaldía Piso 11
Teléfono: 6680571
www.cali.gov.co

Alvarado Benitez, Dina Lucia <dina.alvarado@cali.gov.co>

Remisión Expediente No. 647-16

Alvarado Benitez, Dina Lucia <dina.alvarado@cali.gov.co>
Para: edgar.delaiva@fiscalia.gov.co


16 de septiembre de 2022, 14:55


Buenas tardes,


De manera respetuosa me permito remitir la respuesta al Oficio No. 2038D-01-11-0761 del 17 de mayo de 2022, allagado al Departamento De Control Disciplinario Interno de la Alcaldia de Santiago de Cali, el 12 de septiembre de 2022.


Se anexa oficio remitido y copia digital del expediente 647-16.


Atentamente,


 exp. 647-16.pdf


 1. AUDIENCIA PRIMERA DIC 13_21 EXP N° 647-16.mp4


 1. AUDIENCIA PRIMERA DIC 13_21.mp4

 2. AUDIENCIA PRUEBAS FEB 02_21 EXP 647-16.mp4

 2. AUDIENCIA PRUEBAS FEB 02_22 EXP N° 647-16.mp4

 3. AUDIENCIA PRUEBAS MAR 25_22 EXP N° 647-16...

 4. AUDIENCIA ALEGATOS ABR 01_22 EXP N° 647-16...

 5. AUDIENCIA FALLO ABR 27_22 EXP N° 647-16.mp4

DINA LUCIA ALVARADO BENITEZ
Profesional Universitario
Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno
Alcaldia de Santiago de Cali

Teléfono: (57+2) 658 05 71
CALLE Avenida 2 Norte # 10-70 Torro Alcaidía Piso 11
www.cali.gov.co



Velez Berrio, John Didier <john.velez@cali.gov.co>

RESPUESTA SOLICITUD EXPEDIENTE No. 647-16

1 change

Velez Berrio, John Didier <john.velez@cali.gov.co>

Para: edgar.dolgado@fiscalia.gov.co

19 de septembre de 2022, 11:41

 exp. 647-16.zip

Adjunto documentos según asunto.

Señor(a) usuario, por favor no responda este mensaje. Si requiere realizar una nueva solicitud de información con destino a la Alcaldía de Santiago de Cali, la puede remitir al correo electrónico contactenos@celi.gov.co

En atención al desarrollo de nuestro Sistema de Gestión y Control Integrados, le solicito comedidamente diligenciar la encuesta de satisfacción de usuario accediendo al siguiente enlace: https://www.cali.gov.co/aplicaciones/encuestas_ciudadano/view_encuesta_satisfaccion.php



JOHN DIDIER VELEZ BERRIO
Secretario - Centro de Correspondencia
Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno
Alcaldía de Santiago de Cali

Teléfono: (57-2) 3690571
CAM Avenida 2 Norte #10 - 70 - Piso 50
www.cali.gov.co

(Nota de Confidencialidad): La información contenida en este correo electrónico y sus archivos anexos es privilegiada y confidencial, y para uso exclusivo de sus destinatarios de la manera en la que más haya sido autorizado. Cualquier uso no autorizado, distribución, divulgación o reproducción de esta información es estrictamente prohibida. Si por algún motivo recibe este comunicado y cree que no es el destinatario autorizado, sírvase tomar de inmediato, notificar e destruir o destruir a la persona que lo envió y abstenerse de divulgar su contenido y anexos, ya que esta información solo puede ser utilizada por la persona a quien está dirigida. Hacer esto imprimirá este mensaje. Cuidemos el medio ambiente.

49741.pdf
71K

- 34
-
-
-
-
-

Avisos y Citaciones

Avisos y Citaciones

Avisos, notificaciones y citaciones

Avisos, notificaciones y citaciones

Estimado ciudadano, el Departamento Administrativo de Gestión del Despacho de Gobierno de la Dirección Especial de Santiago de Chile, tiene el honor de avisarle sobre la recepción de su solicitud de información pública, para que pueda consultar las notificaciones que no hayan sido recibidas por parte del sistema.

Acusos de recibido



Nombre: 49581.pdf
Descripción: 0.02Mb 15/09/2022
 Respuesta a la solicitud de información pública de la Sra. PATRICIA INFANTE



Nombre: 49551.pdf
Descripción: 0.02Mb 16/09/2022
 Respuesta a la solicitud de información pública de la Srta. MÓNICA DELGADO



Nombre: 49741.pdf
Descripción: 0.02Mb 16/09/2022
 Respuesta a la solicitud de información pública de la Srta. OLIVIA MARTINEZ



Nombre: 487011.pdf.PDF
Descripción: 0.04Mb 09/09/2022
 Respuesta a la solicitud de información pública de la Srta. AMAYA



Nombre: 409111.pdf.PDF
Descripción: 31.7Mb 09/09/2022
 Respuesta a la solicitud de información pública de la Srta. MARCELA PERALTA CORTEZ





ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO

847-16

Al contestar por favor cite estos datos:
Radicado No.: 202241240100049021
Fecha: 09-09-2022
TRD: 4124.010.9.13.187.004902
Rad. Padre: 202241240100049021

DIVISIÓN DE REGISTRO, CONTROL Y CORRESPONDENCIA
Procuraduría General de la Nación
Carrera 5 No. 15-60, Torre B, Piso 2°
Bogotá D. C.

Asunto: Formulario Registro Sanción Disciplinaria, Expediente Radicado No. 847-16.

Cordial Saludo,

Para el trámite que en derecho corresponde, comedidamente remito un (1) formulario de registro:

Fallos sancionatorios de Primera y Segunda Instancia contenidos en las Resoluciones Nos. 4124.010.21.020 del 27 de abril de 2022 y 4112.010.21.0050 del 03 de agosto de 2022, respectivamente, por medio de las cuales se dispuso sancionar disciplinariamente al señor Hugues Othon Olivella Saurith identificado con la cédula de ciudadanía No. 12.623.237 de Ciénaga (Magdalena), quien se desempeñaba para la fecha de los hechos como Inspector de Policía Urbana Categoría II en la Inspección de Policía Urbana del Barrio La Nueva Floresta, adscrito a la Secretaría de Seguridad y Justicia de Santiago de Cali (Valle), quedando debidamente ejecutoriado el 03 de agosto de 2022.

EXPEDIENTE	NOMBRE	CEDULA	SANCION
847-16	Hugues Othon Olivella Saurith	12.623.237 de Ciénaga (Magdalena)	Suspensión en el ejercicio del cargo e inhabilidad Especial, por el término de 1 mes.

Atentamente,

GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO
Director

Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

Anexos: Formulario Registro de Sanción (01) folio

Elaboró: Ciro Lucía Alvarado Benítez – Profesional Universitario



Velez Barrio, John Didier <john.velez@cali.gov.co>

FORMULARIO REGISTRO SANCIÓN DISCIPLINARIA, EXP. RAD. No. 647-16

1 mensaje

Velez Barrio, John Didier <john.velez@cali.gov.co>

14 de septiembre de 2022, 9:17

Para: siri@procuraduria.gov.co

Adjunto documentos según asunto.

Señor(a) usuario, por favor no responda este mensaje. Si requiere realizar una nueva solicitud de información con destino a la Alcaldía de Santiago de Cali, la puede remitir al correo electrónico contactenos@cali.gov.co

En atención al desarrollo de nuestro Sistema de Gestión y Control Integrados, le solicito comedidamente diligenciar la encuesta de satisfacción de usuario accediendo al siguiente enlace: https://www.cali.gov.co/aplicaciones/encuestas_ciudadano/view_encuesta_satisfaccion.php

JOHN DIDIER VELEZ BERRIO
Secretario - Centro de Correspondencia
Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno,
Alcaldía de Santiago de Cali

Teléfono: (57+2) 6650371
CAM Avenida 2 Norte #10 - 70 - Piso 11
www.cali.gov.co

(Nota de Confidencialidad) La información contenida en este correo electrónico y sus archivos adjuntos es privilegiada y confidencial, y solo es destinada a los destinatarios de este sistema de quienes hayan sido autorizados específicamente para recibirlo. Su divulgación, distribución o reproducción no autorizada está estrictamente prohibida. Si por alguna razón no ha sido el destinatario y usted no es el destinatario autorizado, sin más trámite lo informamos, notificándole al área a la persona que lo envió y solicitándole que elimine su contenido y archivos, ya que esta información solo puede ser utilizada por la persona a quien está dirigida. Hago esto imprimiendo mensaje, quedamos al medio ambiente.

49021.pdf
77K

- 三

REMITENTE CALVALLE DEL CAUCA - COLOMBIA ATENCIÓN 2 NORTE #10 - 70 CAM	DESTINATARIO DIVISION DE REGISTRO, CONTROL Y CD CURADURIA GENERAL DE LA NACION CARREIRA 5 NO 15-80 TORRE 6 - PISO 2	FECHA 26 SEP 2022	HORA 10:55:56
ASUNTO CONTROL DISCIPLINARIO	CIUDAD BOGOTA - COLOMBIA	PAIS COLOMBIA	PAQUETE 1
PRECIO \$4,500	IMPORTE \$4,500	IMPORTE \$4,500	IMPORTE \$4,500

© Copyright 2022, All Rights Reserved.



Al contestar por favor cite estos datos:
 Radicado No.: 202241240100046251
 Fecha: 26-08-2022
 TRD: 4124.010.9.15.912.004625
 Rad. Padre: 202241240100046251

CLAUDIA CECILIA NARVÁEZ CAICEDO
 Juez Doce Civil del Circuito de Cali
 Correo electrónico: j12ccali@cendoj.ramajudicial.gov.co
 Cali

Asunto: Respuesta a acción de tutela con radicación 2022-00247-00.

Cordial saludo:

Gustavo Arboleda Delgado, mayor de edad y vecino de Cali, identificado con la cédula de ciudadanía No. 8.138.013 expedida en Bolívar, en condición de Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de la Alcaldía Distrital de Santiago de Cali, respetuosamente me dirijo a su Despacho con relación al asunto que cito en la referencia, para describir el traslado de la acción de tutela que admitió mediante el auto del 23 de agosto de 2022, propuesta por el señor HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH contra el Juzgado Décimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali y el Distrito de Santiago de Cali – Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno.

Dejo a su consideración el siguiente pronunciamiento, expuesto bajo la gravedad del juramento.

Respecto de la competencia del DACDI:

El Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de la Alcaldía Distrital de Santiago de Cali, tiene la competencia de adelantar en primera instancia las investigaciones disciplinarias promovidas contra los servidores públicos que pertenecen a la planta central de cargos del Distrito de Santiago de Cali. La segunda instancia corresponde al señor Alcalde Distrital de Santiago de Cali.

Para el caso, el procedimiento disciplinario se desarrolló conforme a la Ley 734 de 2002 - Código Disciplinario Único, vigente para el caso en concreto tal y como se acredita en el expediente disciplinario.

Respecto de los hechos de la acción de tutela:

Contra el accionante Hugues Othon Olivella Saurith cursó el expediente No. 4124.010.9.13.647-16, correspondiente al proceso disciplinario iniciado bajo el procedimiento previsto en la Ley 734 de 2002, en el cual se incorporó el expediente No. 4124.010.9.13.068-17, para ser tramitados como uno solo.



Inspector de Policía que procediera a programar la inspección ocular en los términos del oficio No.289 del 20 de octubre de 2015, lo que al no ser acatado por el servidor público en el término que se le concedió, generó su decisión de tramitar el incidente de desacato en el que libró el oficio No.106 del 19 de enero de 2017, mediante el cual requirió el inicio de una investigación disciplinaria.

El servidor público había en continuación de su procedimiento policivo expidió un auto de fecha 31 de enero de 2017, en el que programó para el 24 de febrero de 2017 la diligencia de inspección ocular, que no llevó a cabo porque se fue notificado el fallo de tutela de segunda instancia, que había expedido el Juzgado Doce Civil del Circuito de Cali en sentencia No.24 del 7 de febrero de 2017, dejando sin efectos los autos del 12 de diciembre de 2016 y del 31 de enero de 2017, según decisión adoptada en auto No.4361.2.24.278 del 13 de febrero de 2017, fecha de su última actuación en el proceso policivo.

En cuanto al trámite del expediente No.647-16 que se inició con base en la queja de la señora Ángela Teresa Moreno Hernández, el 19 de diciembre de 2017 se expidió el auto No.4124.010.9.13.647-16-4187 ordenando realizar una indagación preliminar con base en el artículo 150 de la Ley 734 de 2002.

En cuanto al trámite del expediente No.068-17 que se inició con base en el requerimiento del Juez Décimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple de Cali, el 21 de marzo de 2017 se expidió el auto No.4124.010.9.13.068-17-1143 ordenando realizar una indagación preliminar con base en el artículo 150 de la Ley 734 de 2002.

El término de duración de la indagación preliminar no podía superar el plazo de seis (6) meses para agotarla.

Habiendo quedado pendiente de evaluación las indagaciones preliminares, el 27 de julio de 2021 se expidió el auto No.4124.010.9.13.068-17-1617 en el expediente No.068-17, ordenando su acumulación al expediente No.647-16 por considerarse que se trataba de los mismos hechos, para continuar su trámite como uno solo, garantizando así el principio Non Bis In Idem.

Al corresponder a este Despacho evaluar el mérito de la indagación preliminar que se adelantó durante seis (6) meses en cada uno de esos procesos, se determinó no solo la viabilidad de ordenar la apertura de la investigación disciplinaria conforme a los artículos 152 y 153 de la Ley 734 de 2002, sino que también se encontró la viabilidad de formular cargos al servidor público, lo que entonces hacía viable adecuar y proseguir el procedimiento verbal citando a audiencia al servidor público, por considerarse que se reunían a cabalidad los requisitos establecidos en el artículo 175 de la Ley 734 de 2002, modificado por el artículo 57 de la ley 1474 de 2011, expidiéndose para ello el auto



manifiesta:

Tal situación quedó debatida y resuelta en el proceso disciplinario y en las decisiones de primera y segunda instancia, generándose un acto administrativo que goza de presunción de legalidad para que el se agotó el debido proceso y el derecho de defensa, por lo que correspondería a la jurisdicción administrativa ejercer el respectivo medio de control, como mecanismo ordinario de defensa para el accionante.

No obstante lo anterior, se indica que a pesar de invocar el accionante la procedencia de la perención en los procesos policivos, según el texto normativo que cita, ello procedería siempre y cuando el funcionario competente cumpliera con su deber de impulsar los asuntos a su cargo para tramitarlos y resolverlos de fondo, y constaban en el expediente del procedimiento policivo escritos que habían sido enviados por los interesados o querellantes, así como la respuesta que les envió la Inspección de Policía mediante el mencionado oficio No.289 de octubre 20 de 2015, en que les indicaba como interesados o querellantes que se programaría práctica de la inspección ocular, lo que por tanto determinaba el deber del despacho policivo de realizar ese acto, además como parte del procedimiento regulado en esos asuntos por el Decreto Municipal 1944 del 20 de noviembre de 1997. Además, ello fue considerado por el Juez Décimo de Pequeñas Causas y Competencia Múltiple para acceder a la tutela que promovió el querellante, y que a pesar de haber sido revocada esa decisión en segunda instancia, lo fue por motivos distintos, ya el Juez Doce Civil del Circuito de Cali de entonces, consideró que la tutela era improcedente por existir el mecanismo de acudir a la jurisdicción contencioso administrativo, a través de la nulidad y/o nulidad y restablecimiento del derecho, sin tenerse en cuenta que el artículo 2 inciso 2 del CPACA establecía:

"Las disposiciones de esta Parte Primera no se aplicarán en los procedimientos militares o de policía que por su naturaleza requieran decisiones de aplicación inmediata, para evitar o remediar perturbaciones de orden público en los aspectos de defensa nacional, seguridad, tranquilidad, salubridad, y circulación de personas y cosas. Tampoco se aplicarán para ejercer la facultad de libre nombramiento y remoción."

Como tampoco se tuvo en cuenta lo previsto en el artículo 105 del CPACA, que establece:

"ARTÍCULO 105. EXCEPCIONES. La Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo no conocerá de los siguientes asuntos:

(...)

3. Las decisiones proferidas en juicios de policía regulados especialmente por la ley.

(...)"



haciendo improcedente la tutela como lo ha planteado la copiosa jurisprudencia constitucional.

En cuanto a los argumentos que expone por vía de tutela, sobre la valoración de pruebas y demás consideraciones o análisis efectuados en las instancias, considero respetuosamente que no debo pronunciarme ni reiterar las consideraciones realizadas en las instancias para la expedición de los actos administrativos que gozan de la presunción de legalidad.

En cuanto a que en el asunto disciplinario operó la prescripción de la acción, debe tenerse en cuenta que para la época de los hechos, y durante la cual se tramitó el expediente, rigió la Ley 734 de 2002, que modificada por la ley 1474 de 2011, estableció la diferencia entre la caducidad de la acción disciplinaria y la prescripción de la misma.

Es evidente que por la revocación en segunda instancia del fallo de tutela de la primera instancia, que había sido concedida inicialmente al querellante del proceso punitivo, ello no generaba per se la consecuencia de ordenarse el archivo del expediente que se abrió a partir del incidente de desacato, el expediente No.068-17, ya que también se hacía referencia a los mismos hechos investigados en el expediente No.547-16.

Finalmente, en cuanto a los tiempos en que se desarrolló la acción disciplinaria, desconoce el accionante que en la Ley 734 de 2002, modificada por la Ley 1474 de 2011, se estableció lo siguiente:

"ARTÍCULO 30. TÉRMINOS DE PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DISCIPLINARIA.
<Artículo derogado a partir del 28 de diciembre de 2023, por el artículo 265 de la Ley 1952 de 2019> <Artículo modificado por el artículo 132 de la Ley 1474 de 2011. El nuevo texto es el siguiente:> La acción disciplinaria caducará si transcurridos cinco (5) años desde la ocurrencia de la falta, no se ha proferido auto de apertura de investigación disciplinaria. Este término empezará a contarse para las faltas instantáneas desde el día de su consumación, para las de carácter permanente o continuado desde la realización del último hecho o acto y para las omisivas cuando haya cesado el deber de actuar.

La acción disciplinaria prescribirá en cinco (5) años contados a partir del auto de apertura de la acción disciplinaria. Cuando fueren varias las conductas juzgadas en un mismo proceso la prescripción se cumple independientemente para cada una de ellas."

Esta disposición hizo distinción entre el término de caducidad y el el término de prescripción de la acción disciplinaria. Por tanto, habiéndose tenido finalmente como fecha de ocurrencia de los hechos el 10 de agosto de 2018, los cinco (5) años de caducidad a que hace referencia la norma, quedaron interrumpidos con la decisión que se adoptó en el Auto No.4124.C10.9.13.647-18-1618 del 27 de julio de 2021, y desde ese



Petición:

Con el debido respeto, solicito que se niegue la acción de tutela.

Pruebas y anexos:

Para conocimiento del Despacho y en sustentación a las explicaciones enviadas, remito copia digitalizada del expediente No.647-16.

Dejo expuesto lo anterior, para los fines que considere pertinentes y la decisión que a bien tenga, que será debidamente acatada.

Atentamente,

GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO

Director

Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

Anexos: Las copias digitalizadas en PDF de los documentos relacionados.

Copias: Para expediente 647-16.

Proyecto: Sapl H. Muñoz V. - Contraloría.

En atención del desarrollo de nuestros Sistemas de Gestión y Control Integrados le solicitamos cordialmente diligenciar la encuesta de satisfacción de usuarios accediendo al siguiente enlace:
http://www.cali.gov.co/aplicaciones/encuestas_ciudadanos/encuesta_satisfaccion.php



Munoz Vargas, Saul Hernan <saul.munoz@cali.gov.co>

RESPUESTA A ACCION DE TUTELA 2022-00247-00.

Munoz Vargas, Saul Hernan <saul.munoz@cali.gov.co>
Para: j20ccali@concejoremajudicial.gov.co

25 de agosto de 2022, 12:58

Señores
JUZGADO DOCE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI
Ciudad

Referencia: radicado No.2022-00247-00.

Alto Saludo:

Por medio del presente correo electrónico, oportunamente se remite comunicación ordeo No.20224124010004E251 correspondiente a la
solicitud generada por el Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno, atendiendo requerimiento de Juzgado
sobre la tutela del señor Hugues Othon Olivella Saurilh.

Se anexa archivo digital PDF del oficio y copia de expediente No.647-16.

EXPEDIENTE RAD N° 647-16 (Cuaderno 1).pdf

EXPEDIENTE RAD N° 647-16 (Cuaderno 2).pdf

1. AUDIENCIA PRIMERA DIC 13_21 EXP N° 647-16.doc

2. AUDIENCIA PRUEBAS FEB 02_22 EXP N° 647-16.doc

2. AUDIENCIA PRUEBAS FEB 02_22 EXP N° 647-16.nipm

3. AUDIENCIA PRUEBAS MAR 25_22 EXP N° 647-16.doc

4. AUDIENCIA ALEGATOS ABR 01_22 EXP N° 647-16....

Respuesta ordoada a tutela Hugues Othon Olivella Saurilh.pdf
26474

64716

502-16
A
551
Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: 202241240100053961

Fecha: 18-10-2022

TRD: 4124.010.13.1.953.005396

Rad. Padre: 202241730101633582

Diana H. Cordero
x 20 de oct. 2022.

HUGUES OTHON OLIVELLA SAURTIH

Correo electrónico: olivella26@hotmail.com

Calle 62B No.1A9-250 Sector 3 Agrupación 1 Apartamento 52 Torre C.

Celular 314 554 27 94

Cali

Asunto: Respuesta a su derecho de petición.

Atento saludo:

Mediante su escrito calendado 11 de octubre de 2022, radicado en el sistema de gestión documental Orfeo con el número 2022-4173010-163358-2 del 11 de octubre de 2022, solicita que se informe qué vínculo familiar existe entre los abogados Saúl Herney Muñoz Vargas, Cristian Muñoz Insuasty y Genny Mireya Erazo Muñoz.

En respuesta le informo que este Departamento Administrativo no posee documentos o información oficial que permita establecer la existencia del referido vínculo de familiaridad, a pesar que los dos primeros son contratistas de este organismo.

Atentamente,


DINA LUCÍA ALVARADO BENÍTEZ

Directora (E)

Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

En atención del desarrollo de nuestros Sistemas de Gestión y Control Integrados le solicito comedidamente diligenciar la encuesta de satisfacción de usuario accediendo al siguiente enlace: http://www.cali.gov.co/aplicaciones/encuestas_dusadenoview/encuesta_satisfaccion.php



Velez Berrio, John Didier <john.velez@cali.gov.co>

RESPUESTA A SU DERECHO DE PETICIÓN

1 mensaje

Velez Berrio, John Didier <john.velez@cali.gov.co>

18 de octubre de 2022, 14:29

Para: olivella26@hotmail.com

Adjunta documentos según asunto,

Señor(n) usuario, por favor no responda este mensaje. Si requiere realizar una nueva solicitud de información con destino a la Alcaldía de Santiago de Cali, la puede remitir al correo electrónico contactenos@cali.gov.co

En atención al desarrollo de nuestro Sistema de Gestión y Control Integrados, le solicito comedidamente diligenciar la encuesta de satisfacción de usuario accediendo al siguiente enlace: https://www.cali.gov.co/aplicaciones/encuestas_ciudadano/view_encuesta_satisfaccion.php

JOHN DIDIER VELEZ BERRIO
 Secretario - Centro de Correspondencia
 Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno.
 Alcaldía de Santiago de Cali

Teléfono: (57+2) 6080571
 CAM Avenida 2 Norte #10 - 70 - Piso 11
www.cali.gov.co

(Nota de Confidencialidad). La información contenida en este correo electrónico y sus archivos adjuntos es privilegiada y confidencial, y solo es exclusiva de sus destinatarios de la misma ya sea que ésta haya sido generada autorizada específicamente para usted. Su divulgación, distribución o reproducción no autorizada está estrictamente prohibida. Si por algún motivo recibe esta comunicación y usted no es el destinatario autorizado, sírvase borrar el mensaje, notificar de su error a la persona que le envió y abstenerse de divulgar su contenido y anexos, ya que esta información solo pueda ser utilizada por la persona a quien está dirigida. Nota: este mensaje es un mensaje. Evite el mal uso del mismo.

53961.pdf
 526K

Santiago de Cali. Once (11) de Octubre de 2022

Doctor

JORGE IVÁN OSPINA GÓMEZ

Alcalde Distrital de Santiago de Cali

E. S. D.



No. 2022-4173010-1633582

Asunto: SOLICITA INFORMACION SOBRE ASESORA DE LA ALCALDIA Y

Fecha Radicado 11/10/2022 11:19:00

Correio Electrónico: CALI@CALI.GOV.CO

Correo: SECRETARIA DEL GOBIERNO

Recepción: 2022-10-11 11:19:00

Sección: Asesoría Jurídica

Santiago de Cali, Oficina del Concejo Distrital, Calle 62B # 1A



202241730101633582

ASUNTO: DERECHO DE PETICIÓN.

HUGUES OTHÓN OLIVELLA SAURITH, identificado con C.C. 12'623.237 y T.P. No. 192667 del C.S. de la J, actuando en CAUSA PROPIA, solicito a usted, de forma respetuosa, responder las siguientes:

Qué vínculo familiar, tienen entre ellos, los siguientes abogados contratistas y la asesora de la alcaldia de Cali que, a continuación menciono:

- a) SAUL HERNEY MUÑOZ VARGAS, quien presta sus servicios en la Dirección de Control Disciplinario.
- b) CRISTIÁN MUÑOZ INSUASTY, Igualmente, presta sus servicios en la Dirección de Control Disciplinario.
- c) GENNY MIREYA ERAZO MUÑOZ, quien es Asesora y. presta su labor en la Dirección Jurídica.

Lo anterior, debido que, requiero conocer, porque, ha sido constante que, estos señores y señora de apellido Muñoz, han desconocido argumentos jurídicos válidos que, presenté dentro del expediente 647 – 16, del cual se obtuvo decisiones de 1ª y 2ª instancia, donde los han resuelto coincidencialmente, los tres Muñoz, que aqui menciono.

Recibiré notificación, en mi correo: olivella26@hotmail.com - Calle 62B # 1A 9 – 250, Sector 3, agrupación 1, Apartamento 52, Celular 3145542794

Atentamente,

HUGUES OLIVELLA SAURITH

C.C. 12'623.237

T.P. No. 192667 del C.S. de la J.

COMUNICACIÓN POR CORREO ELECTRONICO DE LA RESOLUCION No. 4137.010.21.0. 2818 de Octubre 04 de 2022, "Por ejecuta una sanción disciplinaria."

ento Administrativo de Desarrollo e Innovación Institucional, en cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 56 y siguientes de la Ley 1437 del 2011, que comunicar por medios electrónicos los actos administrativos que se profieren por correo electrónico por lo que se procede a comunicar lo siguiente;

Copia del Acto Administrativo con tres (03) folios:

DATOS PARA LLENAR LA COMUNICACIÓN						
N	NOMBRE	DIRECCIÓN CORREO ELECTRÓNICO	CIUDAD	TÉLEFONO (FIJO/CELULAR)	CLASE DE ACTO ADMINISTRATIVO	PROCÉDE RECURSO
62146 2022 (OLIVELLA SAURMI)	RUGUES OTHOM	hugues.olivella@cali.gov.co olivella26@hotmail.com	Cal		SE EJECUTA UNA SANCION DISCIPLINARIA	N/A

s por este medio acuse el recibido de la presente comunicación a la mayor brevedad posible. En todo caso y a la falta de dicha confirmación se advierte me la recepción del presente mensaje de conformidad en lo dispuesto en los artículos 20, 21 y 22 de la Ley 527 del 18 de agosto de 1999.

nueva

ELA Rosero

ELA ROSERO

Intersitario

o Administrativo de Desarrollo e Innovación Institucional

cialidad

entendida en esta correo electrónico y sus archivos anexos es privilegiada y confidencial, y para uso exclusivo de los destinatarios de la misma y/o de quienes hayan sido autorizados para leerla.

istribución o reproducción no autorizada está estrictamente prohibida.

vo recibe esta comunicación y usted no es el destinatario autorizado, sírvase borrarlo de inmediato, notificarle de su error a la persona que lo envió y abstenerse de divulgar su contenido y sí la información solo puede ser utilizada por la persona a quien está dirigida

65k

RESOLUCIÓN N° 4137.010.21. *2018* DE 2022
(*octubre 04*)

"POR LA CUAL SE EJECUTA UNA SANCIÓN DISCIPLINARIA"

Que, consultada la Planta de Cargos de la Alcaldía del Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali, se logró evidenciar que el señor HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, identificado con la cédula de ciudadanía N° 12.623.237 expedida en Ciénaga (Magdalena), se encuentra Activo adscrito a la SECRETARIA DE SEGURIDAD Y JUSTICIA y ejerce a la fecha el Empleo denominado Técnico Operativo.

Que, en virtud de lo anterior, este Despacho,

RESUELVE:

Artículo Primero: EJECUTAR LA SANCIÓN DISCIPLINARIA consistente en la SUSPENSIÓN EN EL EJERCICIO DEL CARGO E INHABILIDAD ESPECIAL por el término de un (01) mes al servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, identificado con la cédula de ciudadanía N° 12.623.237 expedida en Ciénaga (Magdalena), quien para la época de los hechos ostentaba el empleo de INSPECTOR DE POLICIA URBANA CATEGORIA II Código 314 Grado 03 dependiente de la Secretaría de Seguridad y Justicia del Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali.

Parágrafo Único: Que la Ejecutoriedad y Ejecutividad del presente Acto Administrativo será en el periodo comprendido entre el día primero (01) de noviembre del año 2022 hasta el día treinta (30) de noviembre del año 2022 por las razones expuestas en la parte considerativa de este Acto Administrativo.

Artículo Segundo: COMUNÍQUESE el presente acto administrativo de conformidad con el artículo 58 y siguientes de la ley 1437 de 2011, al señor HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, al correo electrónico: hugues.olivella@cali.gov.co, y/o olivella26@hotmail.com. Y a su sitio de trabajo en la Secretaría de Seguridad y Justicia del Distrito Especial de Santiago de Cali, enviándole copia del presente acto administrativo.

Artículo Tercero: Remitir copia a la División de Registro, Control y Correspondencia de la Procuraduría General de la Nación, a la Dirección del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno, a la Subdirección de Gestión Estratégica del Talento Humano y Control de Expedientes Laborales, al Subproceso de Liquidaciones Laborales Activos y a la Secretaría de Seguridad y Justicia del Distrito Especial, Deportivo, Cultural, Turístico, Empresarial y de Servicios de Santiago de Cali, para lo de su competencia.

654



647-16
2022

ACTA DE AUDIENCIA DEL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL RADICADO CON EL No. 647-16, ADELANTADO CONTRA EL SEÑOR HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, IDENTIFICADO CON CÉDULA DE CIUDADANÍA No. 12.623.237.

En el Distrito Especial Santiago de Cali, a los veintisiete (27) días del mes de abril de 2022, siendo las 2:30 p.m., se da continuación a la audiencia del procedimiento verbal en cumplimiento a lo resuelto en el auto por el cual se ordenó la aplicación del procedimiento verbal y citación a audiencia No. 4124.010.9.13.647-16.1618 de julio 27 de 2021, proferido dentro del proceso disciplinario No. 647-16; seguido contra el servidor público HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH.

La presente Audiencia virtual se lleva a cabo mediante el aplicativo Google MEET, acogiéndose a los parámetros establecidos por el Decreto Legislativo 806 de 2020 y bajo las medidas de bioseguridad adoptadas en la Administración Distrital de Santiago de Cali, con ocasión de la pandemia del COVID 19, previamente establecidos los contactos y efectuadas las comunicaciones de rigor para obtener la presencia por este medio del investigado. Se advierte igualmente que la presente Audiencia está siendo grabada y que la misma hará parte integral de esta acta en la que se deja constancia de lo actuado.

Participan en esta Audiencia el abogado GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO, en calidad de Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de la Alcaldía de Santiago de Cali y el abogado ALBERTO GIL SÁNCHEZ quien actuará como Secretario Ad-Hoc.

Igualmente se encuentra en esta audiencia el investigado, el abogado Hugues Othon Olivella Saurith.

Acto seguido el Director del Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno de la Alcaldía de Santiago de Cali, en uso de las facultades legales, en especial de las otorgadas en el artículo 178 de la Ley 734 de 2002, procede en forma verbal y motivada a proferir el Fallo Disciplinario de Primera Instancia, a través de la Resolución No. 4124.010.21.020 del 27 de abril de 2022, de la cual se procede a su lectura.

Habiéndose dado lectura al Fallo Disciplinario de Primera Instancia contenido en la Resolución No. 4124.010.21.020 del 27 de abril de 2022, se deja constancia que copia íntegra del mismo se le entrega al investigado, quien queda notificado en estrados y se le informa que de conformidad con el artículo 180 de la Ley 734 de 2002, y conforme está consignado en la parte resolutive de la providencia, con esta decisión procede el RECURSO DE APELACIÓN EN EL EFECTO SUSPENSIVO, advirtiéndole que deberá ser interpuesto y sustentado en esta misma diligencia, de acuerdo a la modificación que introdujo el artículo 59 de la Ley 1474 de 2011 al artículo 180 de la Ley 734 de 2002. La presente providencia queda notificada en este acto al investigado.

Una vez leído y notificado el Fallo se le concede el uso de la palabra al investigado, para que exprese si desea o no de interponer el Recurso de



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO
DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO

655

ACTA DE AUDIENCIA DEL PROCESO DISCIPLINARIO VERBAL
RADICADO CON EL No. 647-16, ADELANTADO CONTRA EL SEÑOR
HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH, IDENTIFICADO CON CÉDULA DE
CIUDADANÍA No. 12.623.237.

EL INVESTIGADO: contra esa decisión interpongo el recurso de apelación... (...)

EL DESPACHO: escuchada la sustentación del recurso de apelación contra el Fallo Disciplinario de Primera Instancia, el Despacho dispone: **CONCEDER** en efecto suspensivo el Recurso de Apelación Interpuesto, y en consecuencia, ordena la remisión de la copia íntegra del expediente al señor Alcalde de Santiago de Cali, para que sea desatado el recurso concedido.

No se ordena la firma del acta por haber quedado la audiencia grabada en video.

GUSTAVO ARBOLEDA DELGADO

Director

Departamento Administrativo de Control Disciplinario Interno

ALBERTO GIL SÁNCHEZ

Abogado / Secretario Ad-Hoc