	<b>FORMATO:</b> CONSTANCIAS DE TRÁMITE CONCILIATORIO EXTRAJUDICIAL ADMINISTRATIVO  <b>PROCESO:</b> INTERVENCIÓN	<b>Versión</b>	2
		<b>Fecha</b>	31/07/2022
		<b>Código</b>	IN-F-20

**CONCILIACIÓN EXTRAJUDICIAL  
PROCURADURÍA 18 JUDICIAL II PARA ASUNTOS ADMINISTRATIVOS  
Radicación N. 217- E-2022-597376 de 14 octubre 2022**


Convocante (s): HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH  
Convocado (s): MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI  
Medio de control: NULIDAD Y RESTABLECIMIENTO DEL DERECHO

En los términos del artículo 2.º de la Ley 640 de 2001, en concordancia con lo dispuesto en el numeral 6.º del artículo 2.2.4.3.1.1.9 del Decreto 1069 de 2015<sup>1</sup>, el Procurador 18 Judicial II para Asuntos Administrativos expide la siguiente

**CONSTANCIA:**


1. El convocante **HUGUES OTHON OLIVELLA SAURITH**, actuando en causa propia presentó solicitud de conciliación extrajudicial el día **14 octubre 2022** convocando **MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**.
2. **Las pretensiones de la solicitud fueron las siguientes:** *"Solicito muy respetuosamente a la Procuraduría General de la Nación – Regional Valle del Cauca, para que se sirvan fijar fecha, hora y citar a Audiencia de Conciliación Extrajudicial en Derecho al MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI HOY DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, quien se encuentra representado legalmente por el Señor alcalde JORGE IVÁN OSPINA GÓMEZ, o por quien haga sus veces, con el propósito de cumplir el requisito de procedibilidad. En el efecto de no conciliarse, obtener en la jurisdicción contenciosa, a través de la acción de nulidad y restablecimiento del derecho, lo siguiente: 1.- Solicito, con el debido respeto, sírvase reconocerme personería jurídica para actuar en CAUSA PROPIA. 2.- Solicito, SENTENCIA ANTICIPADA, acorde a lo expresado en el CPACA: "(...) ARTÍCULO 182A. SENTENCIA ANTICIPADA. Se podrá dictar sentencia anticipada: 1. Antes de la audiencia inicial: a) Cuando se trate de asuntos de puro derecho; b) Cuando no haya que practicar pruebas; c) Cuando solo se solicite tener como pruebas las documentales aportadas con la demanda y la contestación, y sobre ellas no se hubiese formulado tacha o desconocimiento; 3.- Una vez, aceptada esta solicitud, solicito respetuosamente: 1.- DECLARAR que, se configuró el fenómeno de la PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DISCIPLINARIA, al proferirse la Resolución No. (4124.010.21.020) del 27 de abril de 2022, por la cual se emitió el Fallo de Primera*

<sup>1</sup> Decreto 1069 del 26 de mayo de 2015 "Por medio del cual se expide el Decreto Único Reglamentario del Sector Justicia y del Derecho". Antiquo artículo 9º del Decreto 1716 de 2009.

	<b>FORMATO:</b> CONSTANCIAS DE TRÁMITE CONCILIATORIO EXTRAJUDICIAL ADMINISTRATIVO  <b>PROCESO:</b> INTERVENCIÓN	<b>Versión</b>	2
		<b>Fecha</b>	31/07/2022
		<b>Código</b>	IN-F-20

*Instancia en el Proceso Verbal con Radicación 647 – 16, por fuera de los cinco (5) años, acorde a los Tratados Internacionales suscrito por Colombia, las jurisprudencias y lo establecido en la Ley 1952 de 2019. 2.- Se declare la nulidad de la Resolución No. (4124.010.21.020) del 27 de abril de 2022, por la cual se emitió el Fallo de Primera Instancia dentro del Proceso Verbal con Radicación 647 – 16. 3.- Se declare la nulidad de la Resolución No. 4112.010.21.0050 del 3 de agosto de 2022, que, resolvió recurso de apelación interpuesto dentro del Proceso Disciplinario Verbal, Radicado 647 – 16. 4.- Se declare la nulidad de la Resolución No.4137.010.21.2818 del 4 de octubre de 2022, que ejecuta la sanción disciplinaria, proferida por la Directora del Departamento Administrativo de Desarrollo e Innovación Institucional. Dra. Claudia Patricia Marroquín Cano. 5.- Como consecuencia de las anteriores declaraciones, se condene a favor de HUGUES OTHÓN OLIVELLA SAURITH, a título de restablecimiento de derecho: i) el reconocimiento y pago por concepto del tiempo que duró suspendido, desde el uno (1) hasta el treinta (30) de noviembre de 2022, más las prestaciones sociales causadas y dejadas de pagar con su respectiva indexación. 6.- Condenar al DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, en los daños materiales y morales, causados por los efectos producidos en sancionar al haber perdido la competencia, y los que, se ocasionen, por no poder aspirar a un encargo con efectos fiscales, mediante convocatoria interna que, realice la demandada, en los 12 meses siguientes de haberse ejecutado la sanción. 7.- Condenar al DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, en el caso de no dar cumplimiento al fallo dentro del término establecido en el inciso 3 del artículo 192 de la Ley 1437 de 2011, pague a favor de mi mandante los intereses moratorios conforme lo establece el artículo 192 ibidem; y, asimismo, se le reconozca demás emolumentos legales por este incumplimiento. 8.- Ordenar al Distrito de Santiago de Cali, DADII, Subdirección del Talento Humano, que notifique a las entidades pertinentes, la decisión conferida por este despacho, para que, se borren los antecedentes disciplinarios del servidor público Hugues Othón Olivella Saurith, que tengan efectos, con este proveído. 9.- CONDENAR EN COSTAS A LA DEMANDADA, por haber proferido resoluciones de 1ª y 2ª instancia, cuando habían perdido la competencia para sancionar, por estar prescrita la acción disciplinaria. Se estima la cuantía en TRECE MILLONES, NOVECIENTOS OCHENTA MIL, CIENTO DIEZ PESOS \$13'980.110, correspondiente a: \$3,291.614 que, equivale a 30 días del salario de noviembre de 2022 Cesantías: \$274.301 Prima de Navidad: \$274.301 Vacaciones: \$137.151 Más, la indexación y/o los intereses moratorios que, se causen hasta hacerse efectivo el pago ordenado judicialmente. Estimo el daño moral en la suma de DIEZ MILLONES DE PESOS \$10'000.000”*

- El día de la audiencia celebrada el **28 de noviembre 2022**, a efectos de procurar el saneamiento en el trámite conciliatorio, se decide suspender la audiencia para que allegue la acreditación del apoderado del convocante, por tal razón se fijó fecha para el 6 diciembre 2022.

	<b>FORMATO: CONSTANCIAS DE TRÁMITE CONCILIATORIO EXTRAJUDICIAL ADMINISTRATIVO</b>  <b>PROCESO: INTERVENCIÓN</b>	<b>Versión</b>	2
		<b>Fecha</b>	31/07/2022
		<b>Código</b>	IN-F-20

4. El día **5 diciembre de 2022**, se dejó constancia que el convocante decide actuar en causa propia en el presente trámite conciliatorio y ante la postura del comité de conciliación de no presentar fórmula conciliatoria, el Despacho decide declarar fallida la conciliación.
5. De conformidad con lo anteriormente expuesto, se da por agotado el requisito de procedibilidad exigido para acudir a la jurisdicción de lo contencioso administrativo, de acuerdo a lo dispuesto en los artículos 35 y 37 de la Ley 640 de 2001, en concordancia con lo establecido en el artículo 161 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo – CPACA.
6. En los términos de la Ley 640 de 2001, en concordancia con lo establecido en el Decreto 1069 de 2015, se devolverán a la parte convocante los documentos aportados con la conciliación.

Dada en Santiago de Cali, al seis (6) días del mes de Diciembre de 2022



**SOLIS OVIDIO GUZMAN BURBANO**  
**PROCURADOR 18 JUDICIAL II ASUNTOS ADMINISTRATIVOS DE CALI**