

Santiago de Cali, septiembre de 2024

Señores

TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

MAGISTRADA PONENTE: PAOLA ANDREA GARTNER HENAO

En su Despacho

RADICACIÓN: 76001-23-33-000-2023-00347-00  
MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA  
DEMANDANTE: HUGUES OTHÓN OLIVELLA SAURITH Y OTROS  
DEMANDADO: MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI

### **CONTESTACION A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR EL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI**

JESSICA PAMELA PEREA PEREZ., mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.113.527.985, residente y domiciliada en Santiago de Cali, Valle del Cauca, portadora de la tarjeta profesional número 282.002 del CSJ, actuando como profesional en Derecho inscrito de la sociedad LONDOÑO URIBE ABOGADOS S.A.S., persona jurídica de derecho privado, identificada con el NIT 900.688736-1 en su calidad de apoderada especial de la sociedad MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. con NIT 891.700.037-9, conforme a poder que allego con el presente escrito, atentamente procedo a contestar la demanda y el llamamiento en garantía en el mismo orden propuesto por las partes:

#### **IDENTIFICACIÓN DE LA PARTE LLAMADA EN GARANTÍA MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A Y SU APODERADO:**

La parte demandada es la sociedad MAPFRE SEGUROS GENERALES S.A. con NIT 891.700.037-9 quien tiene su domicilio principal en Bogotá D.C. y sucursal en Santiago de Cali, con apoderado judicial por el Dr. MAURICIO LONDOÑO URIBE, mayor de edad, identificado con la C.C. No. 18.494.966 y portador de la tarjeta profesional número 108.909 del CSJ.

Como apoderado especial para este proceso funge la firma LONDOÑO URIBE ABOGADOS SAS, sociedad identificada con NIT 900688736-1, a través de su abogada JESSICA PAMELA PEREA PEREZ., mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía número 1.113.527.985, residente y domiciliada en Santiago de Cali, Valle del Cauca, portadora de la tarjeta profesional número 282.002 del CSJ, residente y domiciliado en Santiago de Cali, Valle del Cauca, quien recibe notificaciones en la Calle 16 A No. 121 A 214 Oficina 307, Paloalto en Santiago de Cali, Valle del Cauca, con correo electrónico **notificaciones@londonouribeabogados.com**

## **A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR EL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI:**

Como lo disponen los artículos 1056 y 1079 del Código de Comercio, el asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada, en concordancia con el artículo 1089 del mismo ordenamiento jurídico que regula que la indemnización no excederá, en ningún caso, del valor real del interés asegurado en el momento del siniestro ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario. La vinculación procesal de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., a este litigio se realizó con fundamento en el contrato de seguro donde se pactó un valor asegurado, lo que correspondería al monto máximo del compromiso contractual.

## **A LAS PRETENSIONES DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR EL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI:**

Objeto y me opongo a esta pretensión por cuanto para la póliza de servidores públicos, específicamente para el certificado por el cual se ha vinculado a mi representada se pactó una vigencia desde el 28 de febrero de 2023 al 15 de noviembre de 2023 dicha póliza cuenta con modalidad CLAIMS MADE, por lo cual debe de tenerse en cuenta que, para que el siniestro sea amparado, además de encontrarse dentro de las condiciones generales y específicas de la póliza, debe reclamarse dentro de la vigencia de la póliza, teniendo en cuenta que se cubrirán los hechos o actos amparados que hayan sucedido dentro de la vigencia de la póliza o su retroactividad.

Aunado a lo anterior, el contrato de seguro con el que se vincula a mi representada cuenta con la modalidad de coaseguro, en donde el riesgo se distribuyó entre varias compañías aseguradoras coasegurando el riesgo mi representada en un 20% de la totalidad de la póliza.

La anterior condición, encuentra sus parámetros normativos en los artículos 1092, 1094 y 1095 del Código de Comercio<sup>1</sup>, siendo necesario destacar las siguientes características de los contratos de seguro expedidos en coaseguro:

---

<sup>1</sup> Art. 1092.-En el caso de pluralidad o de coexistencia de seguros, los aseguradores deberán soportar la indemnización debida al asegurado en proporción a la cuantía de sus respectivos contratos, siempre que el asegurado haya actuado de buena fe. La mala fe en la contratación de éstos produce nulidad.

Art. 1094.-Hay pluralidad o coexistencia de seguros cuando éstos reúnan las condiciones siguientes:

1. Diversidad de aseguradores;
2. Identidad de asegurado;
3. Identidad de interés asegurado, y
4. Identidad de riesgo.

1. Existe cuando hay diversidad de aseguradoras, identidad de asegurado, interés y riesgo asegurado.
2. Ante la existencia de tal figura las compañías de seguros deben soportar como valor de la indemnización la proporción que se ha pactado.
3. No existe solidaridad entre las obligaciones de ellas.

El porcentaje de participación en la póliza No. **994000000002** y que corresponde en coaseguro a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. es del 20%. Veamos:

VALOR ASEGURADO TOTAL: \$ *5,000,000,000.00		VALOR PRIMA: \$ ****3,561,643,836		GASTOS EXPEDICION: \$*****0.00		IVA: \$ **676,712,329		TOTAL A PAGAR: \$ ****4,238,356,164																																																			
<table border="1"> <thead> <tr> <th colspan="4">INTERMEDIARIO</th> <th colspan="6">COASEGURO CEDIDO</th> </tr> <tr> <th>NOMBRE</th> <th>CLAVE</th> <th>%PART</th> <th></th> <th>NOMBRE COMPAÑIA</th> <th>%PART</th> <th>VALOR ASEGURADO</th> <th colspan="3"></th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>ARTHUR J GALLAGHER CORREDORES DE SEG</td> <td>356</td> <td>40.00</td> <td></td> <td>LA PREVISORA</td> <td>30.00</td> <td></td> <td colspan="3"></td> </tr> <tr> <td>ITAU CORREDOR DE SEGUROS COLOMBIA S.</td> <td>557</td> <td>60.00</td> <td></td> <td>MAPFRE</td> <td>20.00</td> <td></td> <td colspan="3"></td> </tr> <tr> <td></td> <td></td> <td></td> <td></td> <td>CHUBB SEGUROS COLOMBIA</td> <td>10.00</td> <td></td> <td colspan="3"></td> </tr> </tbody> </table>										INTERMEDIARIO				COASEGURO CEDIDO						NOMBRE	CLAVE	%PART		NOMBRE COMPAÑIA	%PART	VALOR ASEGURADO				ARTHUR J GALLAGHER CORREDORES DE SEG	356	40.00		LA PREVISORA	30.00					ITAU CORREDOR DE SEGUROS COLOMBIA S.	557	60.00		MAPFRE	20.00									CHUBB SEGUROS COLOMBIA	10.00				
INTERMEDIARIO				COASEGURO CEDIDO																																																							
NOMBRE	CLAVE	%PART		NOMBRE COMPAÑIA	%PART	VALOR ASEGURADO																																																					
ARTHUR J GALLAGHER CORREDORES DE SEG	356	40.00		LA PREVISORA	30.00																																																						
ITAU CORREDOR DE SEGUROS COLOMBIA S.	557	60.00		MAPFRE	20.00																																																						
				CHUBB SEGUROS COLOMBIA	10.00																																																						
<p>LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LA PÓLIZA O DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO Y DARA DERECHO A ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, PARA EXIGIR EL PAGO DE LA PRIMA DEVENIDADA Y DE LOS GASTOS CAUSADOS CON OCASIÓN DE LA EXPEDICIÓN DEL CONTRATO.</p>																																																											
<p>FIRMA ASEGURADOR</p> <p>DIRECCION NOTIFICACION ASEGURADORA: Calle 100 No. 9A-45 Piso 12 Bogotá</p>				<p>FIRMA TOMADOR</p> <p>NAGUIREMUNCALI 0</p>																																																							

Defensor del Consumidor Financiero: Manuel Guillermo Rueda Serrano \* Dirección: Carrera 13 # 29-21 Oficina 221, Bogotá \* Teléfono: (601) 458 7174  
Fax: (601) 458 7174 \* Celular: 312 342 6223 \* Correo electrónico: defensorasolidaria@gmail.com  
Para mayor información lo invitamos a consultar el folleto en el siguiente link de nuestra página web:  
<https://aseguradorasolidaria.com.co/servicios/defensoria-del-consumidor-financiero.aspx>

## A LOS HECHOS DE LA DEMANDA:

1. No me consta. Desconoce mi representada lo mencionado en este hecho por cuanto mi MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., no hizo parte del proceso disciplinario contra el señor HUGUES OTHON OLIVELLA. En todo caso, se observa de las pruebas documentales aportadas al proceso, que la sanción se debió toda vez que hubo un incumplimiento en sus obligaciones de archivar injustificadamente el proceso de humedal No. 1944-549 el 10 de agosto de 2016. Por todo lo demás nos atenemos a lo probado en el proceso.

Art. 1095.-Las normas que anteceden se aplicarán igualmente al coaseguro, en virtud del cual dos o más aseguradores, a petición del asegurado o con su aquiescencia previa, acuerdan distribuirse entre ellos determinado seguro.

2. No me consta. MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., desconoce lo manifestado en este hecho. Mi representada fue vinculada al proceso en calidad de llamada en garantía y por lo tanto desconoce los pormenores escritos en este hecho. No obstante, se debe indicarse que, el día 10 de agosto de 2016 el señor HUGUES OTHON OLIVELLA – INSPECTOR DE POLICÍA NUEVA FLORESTA, realizó el Auto interlocutorio No. 4161.2.24.1.01 el cual archivó el proceso con radicado No. 1944-549 toda vez que presuntamente se había presentado una perención de la querella; Justificó su providencia indicando que los querellantes no realizaron ninguna actuación para el impulso del proceso. Por todo lo demás nos atenemos a lo probado en el proceso.
3. No me consta. MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., desconoce lo manifestado en este hecho. Mi representada fue vinculada al proceso en calidad de llamada en garantía en razón a un contrato de seguro y por lo tanto desconoce los pormenores mencionados en este hecho. No obstante, debe mencionarse que, no es verdad que la última actuación del denunciante fuera del 22 de octubre de 2015. Puede observar el Tribunal como el día 18 de diciembre de 2015, la señora ÁNGELA TERESA MORENO, insto para que se decidiera sobre la solicitud de coadyuvancia de la querella y además señalando que aún estaba pendiente la realización de la visita de inspección ocular a la vivienda objeto del proceso, decidiendo días después el señor HUGUES OTHON OLIVELLA archivar el proceso sin resolver asuntos que habían quedado pendientes.
4. Este no es un hecho en estricto sentido sino una apreciación subjetiva del apoderado demandante sin ningún sustento probatorio. Nos atenemos a lo que resulte probado en el proceso.
5. Negamos el hecho. Desconoce el demandante que la independencia en las decisiones de los INSPECTORES DE POLICÍA no permite que sus decisiones estén excluidas de responsabilidad tal y como lo ha manifestado la Ley 734 de 2002.
6. No me consta. Mi representada no hizo parte del proceso que aquí se menciona. Sin embargo, debe manifestarse que, el Auto que decretó la perención de la querella no era susceptible de recurso. Por todo lo demás nos atenemos a lo probado en el proceso.
7. Este no es un hecho en estricto sentido sino la referencia de diferentes providencias proferidas por los distintos entes de control y juzgados de instancia. Nos atenemos a la prueba documental aportada al proceso.
8. Este no es un hecho en estricto sentido sino la referencia de diferentes providencias proferidas por los distintos entes de control y juzgados de instancia. Con relación a la presunta duplicidad de procesos, es evidente

como el apoderado demandante quiere hacer caer en error al Tribunal, cuando es claro que, hubo una acumulación de procesos, que para nada conllevó a una vulneración de algún derecho fundamental. En todo caso, Nos atenemos a la prueba documental aportada al proceso.

9. Este no es un hecho en estricto sentido sino la referencia de diferentes providencias proferidas por los distintos entes de control y juzgados de instancia. Con relación a la presunta duplicidad de procesos, es evidente como el apoderado demandante quiere hacer caer en error al Tribunal, cuando es claro que, hubo una acumulación de procesos, que para nada conllevó a una vulneración de algún derecho fundamental. En todo caso, Nos atenemos a la prueba documental aportada al proceso.
10. No me consta. MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., desconoce lo manifestado en este hecho. Mi representada fue vinculada al proceso en calidad de llamada en garantía en razón a un contrato de seguro y por lo tanto desconoce los pormenores mencionados en este hecho.
11. Este no es un hecho en estricto sentido sino una apreciación subjetiva del apoderado demandante sin ningún sustento probatorio. Nos atenemos a lo que resulte probado en el proceso.
12. No me consta. MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., desconoce lo manifestado en este hecho. Mi representada fue vinculada al proceso en calidad de llamada en garantía en razón a un contrato de seguro y por lo tanto desconoce los pormenores mencionados en este hecho.
13. Negamos el hecho. Nuevamente el apoderado demandante trata de confundir los hechos que son materia de discusión. La sanción disciplinaria realizada al señor HUGUES OTHON OLIVELLA, se debió por cuanto hubo un incumplimiento al deber funcional de promover, gestionar y tratar de solucionar el proceso policivo de humedad, toda vez que existían acciones pendientes por resolver por parte de él como Inspector de Policía, sin embargo, el demandante paso por alto sus funciones y decidió archivar el proceso sin una justificación válida.
14. Negamos el hecho. Nuevamente el apoderado demandante trata de confundir los hechos que son materia de discusión. La sanción disciplinaria realizada al señor HUGUES OTHON OLIVELLA, se debió por cuanto hubo un incumplimiento al deber funcional de promover, gestionar y tratar de solucionar el proceso policivo de humedad, toda vez que existían acciones pendientes por resolver por parte de él como Inspector de Policía, sin

embargo, el demandante paso por alto sus funciones y decidió archivar el proceso sin una justificación válida.

15. Este no es un hecho en estricto sentido sino una apreciación subjetiva del apoderado demandante sin ningún sustento probatorio. Nos atenemos a lo que resulte probado en el proceso.
16. Este no es un hecho en estricto sentido sino una apreciación subjetiva del apoderado demandante sin ningún sustento probatorio. Nos atenemos a lo que resulte probado en el proceso.
17. Este no es un hecho en estricto sentido sino un requisito de procedibilidad que debió agotar la parte demandante para acceder a la jurisdicción contenciosa administrativa.

#### **A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA:**

1. Objeto y me opongo a esta pretensión por cuanto no operó la prescripción de la acción disciplinaria en el proceso con radicación No. 647-16 por medio del cual se falló en contra del señor HUGUES OTHON OLIVELLA.
2. Objeto y me opongo a esta pretensión. Comedidamente solicitamos al Juzgado no declarar la nulidad del acto administrativo No. 4124.010.21.020 del 27 de abril de 2022 en el cual se emitió fallo de primera instancia dentro del proceso disciplinario No. 647-16, realizado por la Dirección del DEPARTAMENTO ADMINISTRATIVO DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO DE LA ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI, toda vez que el mismo se profirió con su respectiva motivación, de acuerdo a las circunstancias que habían sucedido frente al hecho.
3. Objeto y me opongo a esta pretensión. Comedidamente solicitamos al Juzgado no declarar la nulidad del acto administrativo No. 4112.010.21.0050 del 3 de agosto de 2022 por medio del cual se resolvió el recurso de apelación contra el fallo de primera instancia, toda vez que el mismo se profirió con su respectiva motivación, de acuerdo a las circunstancias que habían sucedido frente al hecho.
4. Objeto y me opongo a esta pretensión. Comedidamente solicitamos al Juzgado no declarar la nulidad del acto administrativo contenido en la Resolución No. 4137.010.21.2818 del 4 de octubre de 2022 por medio de la cual se ejecutó la sanción disciplinaria, expedido por el Departamento ADMINISTRATIVO DE DESARROLLO E INNOVACIÓN INSTITUCIONAL



DE LA ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI, toda vez que el mismo se profirió con su respectiva motivación, de acuerdo a las circunstancias que habían sucedido frente al hecho.

5. Objeto y me opongo a esta pretensión, por cuanto no existe motivo para declarar la nulidad de los actos administrativos mencionados en esta demanda. Se observa de las pruebas documentales aportadas al proceso, que la sanción se debió toda vez que hubo un incumplimiento en las obligaciones del señor HUGUES OTHON OLIVELLA de archivar injustificadamente el proceso de humedal No. 1944-549 el 10 de agosto de 2016.
6. Objeto y me opongo a esta pretensión, por cuanto no existe motivo para declarar la nulidad de los actos administrativos mencionados en esta demanda. Se observa de las pruebas documentales aportadas al proceso, que la sanción se debió toda vez que hubo un incumplimiento en las obligaciones del señor HUGUES OTHON OLIVELLA de archivar injustificadamente el proceso de humedal No. 1944-549 el 10 de agosto de 2016.
7. Objeto y me opongo a esta pretensión, por cuanto no existe motivo para declarar la nulidad de los actos administrativos mencionados en esta demanda. Se observa de las pruebas documentales aportadas al proceso, que la sanción se debió toda vez que hubo un incumplimiento en las obligaciones del señor HUGUES OTHON OLIVELLA de archivar injustificadamente el proceso de humedal No. 1944-549 el 10 de agosto de 2016.
8. Objeto y me opongo a esta pretensión, por cuanto no existe motivo para declarar la nulidad de los actos administrativos mencionados en esta demanda.
9. Objeto y me opongo a esta pretensión por cuanto no hay razón para condenar a nuestro asegurado y consecuentemente tampoco a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

#### **FRENTE A LAS EXCEPCIONES A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR EL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI:**

- 1. NO HAY RAZÓN PARA DECLARAR LA ILEGALIDAD DE LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE LAS RESOLUCIONES 4124.010.21.020, 4112.010.21.0050 Y 4137.010.21.2818:**

Sí bien mi representada MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., no hizo parte del proceso disciplinario contra el señor HUGUES OTHON OLIVELLA. El Tribunal podrá observar que, de las pruebas documentales aportadas al proceso, que la sanción proferida al señor HUGUES OTHON OLIVELLA se debió, por un incumplimiento en sus obligaciones de archivar injustificadamente el proceso de humedal No. 1944-549 el 10 de agosto de 2016.

Debe mencionarse que, no es verdad que la última actuación del denunciante fuera del 22 de octubre de 2015. Puede observar el Tribunal como el día 18 de diciembre de 2015, la señora ÁNGELA TERESA MORENO, insto para que se decidiera sobre la solicitud de coadyuvancia de la querella y además señalando que aún estaba pendiente la realización de la visita de inspección ocular a la vivienda objeto del proceso, decidiendo días después el señor HUGUES OTHON OLIVELLA archivar el proceso sin resolver asuntos que habían quedado pendientes.

Con relación a la presunta duplicidad de procesos, es evidente como el apoderado demandante quiere hacer caer en error al Tribunal, cuando es claro que, hubo una acumulación de procesos, que para nada conllevó a una vulneración de algún derecho fundamental.

Podrá observar el Tribuna como, la sanción disciplinaria realizada al señor HUGUES OTHON OLIVELLA, se debió por cuanto hubo un incumplimiento al deber funcional de promover, gestionar y tratar de solucionar el proceso policivo de humedad, toda vez que existían acciones pendientes por resolver por parte de él como Inspector de Policía, sin embargo, el demandante paso por alto sus funciones y decidió archivar el proceso con radicación No. 1944-549 no sin una justificación válida.

Por las razones antes expuestas y teniendo en cuenta que la administración actuó dentro del término legal que otorga la ley y el evidente incumplimiento por parte del señor HUGUES OTHON OLIVELLA en el ejercicio de sus funciones como INSPECTOR DE POLICIA URBANA.

En materia de lo Contencioso Administrativa, los actos administrativos gozan de presunción de legalidad, teniéndose como legales los efectos que se profiera de ellos, sobre el proceso materia de discusión, la parte demandante no logró desvirtuar dicha presunción, por lo tanto, dicho actos administrativos gozan de eficacia y validez, siendo debidamente notificados y motivados. Comedidamente solicitamos declarar probada está excepción.

## **2. NO SE ENCUENTRA PROBADOS LOS PRESUNTOS PERJUICIOS QUE PRETENDE EL DEMANDANTE:**



No hay razón para que se declare avante las pretensiones de la parte demandante, por cuanto, puede observar el Tribunal como el día 18 de diciembre de 2015, la señora ÁNGELA TERESA MORENO, insto para que se decidiera sobre la solicitud de coadyuvancia de la querella y además señalando que aún estaba pendiente la realización de la visita de inspección ocular a la vivienda objeto del proceso. El demandante pasó por alto la anterior solicitud y decidió días después archivar el proceso de humedad, sin resolver asuntos que habían quedado pendientes. Situación que, a todas luces generó un incumplimiento por parte del señor HUGUES OTHON OLIVELLA frente a las obligaciones a su cargo como INSPECTOR DE POLICÍA NUEVA FLORESTA, realizando el Auto interlocutorio No. 4161.2.24.1.01 el cual archivó el proceso con radicado No. 1944-549, por presuntamente haber presentado una perención de la querella; Justificó negligentemente su providencia indicando que los querellantes no realizaron ninguna actuación para el impulso del proceso.

### **3. VIGENCIA DE LA PÓLIZA Y MODALIDAD DE LA COBERTURA:**

Para la póliza de servidores públicos, específicamente para el certificado por el cual se ha vinculado a mi representada se pactó una vigencia desde el 28 de febrero de 2023 al 15 de noviembre de 2023 dicha póliza cuenta con modalidad CLAIMS MADE, por lo cual debe de tenerse en cuenta que, para que el siniestro sea amparado, además de encontrarse dentro de las condiciones generales y específicas de la póliza, debe reclamarse dentro de la vigencia de la póliza, teniendo en cuenta que se cubrirán los hechos o actos amparados que hayan sucedido dentro de la vigencia de la póliza o su retroactividad.

Así las cosas, tenemos que la presente vinculación no cumple con los presupuestos mencionados anteriormente por cuanto la reclamación no se realizó dentro de la vigencia de la póliza, la reclamación debió darse dentro de la vigencia del certificado que se encontraba activo para el momento de los hechos. Debido a lo anterior respecto del evento por el cual se ha vinculado a mi representada se tiene que se ha configurado la ausencia de cobertura para el evento por cuanto la reclamación no se dio dentro de la vigencia del certificado, se tiene que el mismo debió realizarse en la vigencia del certificado activo para el año para la fecha en la que ocurrieron los hechos.

### **4. EXISTENCIA DE COASEGURO EN LA PÓLIZA No. 994000000002**

El contrato de seguro con el que se vincula a mí representada cuenta con la modalidad de coaseguro, en donde el riesgo se distribuyó entre varias compañías aseguradoras coasegurando el riesgo mi representada en un 20% de la totalidad de la póliza.

La anterior condición, encuentra sus parámetros normativos en los artículos 1092, 1094 y 1095 del Código de Comercio<sup>2</sup>, siendo necesario destacar las siguientes características de los contratos de seguro expedidos en coaseguro:

4. Existe cuando hay diversidad de aseguradoras, identidad de asegurado, interés y riesgo asegurado.
5. Ante la existencia de tal figura las compañías de seguros deben soportar como valor de la indemnización la proporción que se ha pactado.
6. No existe solidaridad entre las obligaciones de ellas.

El porcentaje de participación en la póliza No. **994000000002** y que corresponde en coaseguro a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. es del 20%.

Ante la falta de solidaridad en el coaseguro no debe MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. reembolsar suma alguna a ASEGURADORA SOLIDARIA ENTIDAD COOPERATIVA.

#### **5. PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO – HAN TRANSCURRIDO MÁS DE DOS AÑOS EL HECHOS Y EL MOMENTO EN QUE SE PRESENTA EL LLAMADO EN GARANTIA A LA COASEGURADORA:**

Se presenta la siguiente excepción, por cuanto a que, se encuentra que de conformidad con lo establecido en el artículo 1081 del Código de Comercio ya se habría configurado la prescripción de las acciones derivadas del contrato de seguro, por cuanto según lo establecido en el 1081 se determina que existen dos tipos de prescripción extintiva de las acciones derivadas del contrato de seguro las cuales son: 1. La ordinaria de dos años contados desde el momento en que el interesado haya tenido conocimiento del hecho 2. La extraordinaria de cinco años

---

<sup>2</sup> Art. 1092.-En el caso de pluralidad o de coexistencia de seguros, los aseguradores deberán soportar la indemnización debida al asegurado en proporción a la cuantía de sus respectivos contratos, siempre que el asegurado haya actuado de buena fe. La mala fe en la contratación de éstos produce nulidad.

Art. 1094.-Hay pluralidad o coexistencia de seguros cuando éstos reúnan las condiciones siguientes:

1. Diversidad de aseguradores;
2. Identidad de asegurado;
3. Identidad de interés asegurado, y
4. Identidad de riesgo.

Art. 1095.-Las normas que anteceden se aplicarán igualmente al coaseguro, en virtud del cual dos o más aseguradores, a petición del asegurado o con su aquiescencia previa, acuerdan distribuirse entre ellos determinado seguro.

contados desde el momento en que se haya dado el hecho que dio base a la acción. En el presente evento nos encontraríamos con las siguientes fechas:

Así las cosas, en el presente evento, se tendría que conforme al artículo 1081 del Código de Comercio, han transcurrido más de los dos años de que trata la norma, desde el momento en que se impuso la sanción como presunto hecho dañino y el momento en que se hace la vinculación a mí representada como coaseguradora.

En este caso se encuentra que han transcurrido más de 2 años desde el momento en que el asegurado tuvo conocimiento del hecho mediante audiencia prejudicial y el momento en que se vincula como llamada a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., por lo que se habría configurado la prescripción ordinaria de las acciones derivadas del contrato de seguro de que trata el artículo 1081 del Código de Comercio.

## **6. NO SE MATERIALIZÓ EL OBJETO DE LA PÓLIZA POR LA CUAL FUE CONVOCADA MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.:**

De conformidad con lo establecido como objeto de la póliza se tiene que:

### **“1. AMPAROS Y EXCLUSIONES:**

#### **1.1. AMPAROS:**

*Mapfre Seguros Generales de Colombia S.A., en adelante Mapfre Seguros, concede los amparos que se indican, hasta el límite del valor asegurado que se señala en esta póliza, para cada concepto:*

**1.** *Perjuicios por los cuales los asegurados sean responsables por haber cometido actos incorrectos, en desarrollo con el desempeño de las funciones propias de los cargos indicados en la carátula de esta póliza.*

*La cobertura está limitada a los actos incorrectos de acuerdo con la definición prevista en el numeral 14.5 de la póliza*

*Si la obligación indemnizatoria se transmite por causa de muerte, inhabilidad, insolvencia, o quiebra, la responsabilidad de Mapfre Seguros continuará con los herederos o representantes legales del funcionario asegurado.*

**2.** *Perjuicios por los cuales los funcionarios asegurados sean responsables por haber cometido actos para los cuales se siga o debiera seguir un juicio de responsabilidad fiscal.*

**3.** *Los gastos y costos judiciales por honorarios profesionales en que incurran los funcionarios asegurados para defenderse en cualquier proceso civil, administrativo o penal en su contra, en investigaciones adelantadas por cualquier organismo oficial, hasta por el límite estipulado en la carátula de la póliza.*

*Esta cobertura operará cuando el procedimiento esté fundamentado en actos incorrectos o para los cuales se siga o debiera seguir un juicio de responsabilidad fiscal.*

*Estos gastos y costos solo se reconocerán en la medida que dichos conceptos hubieren sido previa y expresamente autorizados por Mapfre Seguros.*

*Los costos y gastos derivados de procesos penales se pagarán por reembolso hasta el fallo en primera instancia, siempre y cuando el asegurado sea declarado inocente o no correspondan a un acto doloso. Estos deberán ser aprobados previamente por Mapfre Seguros.*

*Mapfre Seguros designará el o los abogados encargados de la defensa del funcionario asegurado seleccionados de una terna enviada por este.*

**7.** *Los gastos y costos en que incurran los funcionarios asegurados para la constitución de cauciones exigidas por autoridades o necesarias para ejercitar derechos dentro de procedimientos civiles, penales, administrativos o disciplinarios iniciados como consecuencia de actos incorrectos o de los que se desprendería responsabilidad fiscal.”*

En virtud de las estipulaciones contractuales establecidas de conformidad con lo establecido en los artículos 1056 y 1061 del Código de Comercio se solicita al señor juez tener por garantías, exclusiones y demás las condiciones las establecidas en la póliza No **994000000002** y que en caso de que resulte probada alguna de ellas en el transcurso del proceso se sirva dar aplicabilidad a la misma con sus respectivos efectos.

## **2. DEDUCIBLE PACTADO:**

De conformidad con lo establecido en los artículos 1056<sup>3</sup> y 1103<sup>4</sup> del Código de Comercio dentro del contrato de seguro se otorga la posibilidad de limitar la responsabilidad a la compañía que funja como aseguradora, facultades legales por las cuales se establecen condiciones contractuales, en igual modo lo ha indicado la SUPERINTENDENCIA FINANCIERA<sup>5</sup> en concepto al precisar frente al

---

<sup>3</sup> *Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado.*

<sup>4</sup> *Las cláusulas según las cuales el asegurado deba soportar una cuota en el riesgo o en la pérdida, o afrontar la primera parte del daño, implican, salvo estipulación en contrario, la prohibición para el asegurado de protegerse respecto de tales cuotas, mediante la contratación de un seguro adicional. La infracción de esta norma producirá la terminación del contrato original.*

<sup>5</sup> *“Las partes contractuales (tomador y asegurador) al momento de definir los términos del contrato en cuanto a sus condiciones particulares deben establecer como suma asegurada aquella que corresponda al valor real del bien asegurado, cuya estimación corresponde en principio al tomador del seguro. El deducible, que puede consistir en una suma fija, en un porcentaje o en una combinación de ambos, se estipula con el propósito de concientizar al asegurado de la vigilancia y buen manejo del bien o riesgo asegurado. Correspondería a las partes en el contrato de seguro determinar el porcentaje de la pérdida que sería asumido por el asegurado a título de deducible.”* Concepto No. 2008065573-001 del 23 de noviembre de 2008.

*“La modalidad denominada deducible se traduce en la suma que el asegurador descuenta indefectiblemente del importe de la indemnización, y en el evento de ocurrencia del siniestro no indemniza el valor total de la pérdida, sino a partir de un determinado monto o de una proporción de la suma asegurada. El deducible se estipula con el propósito de concientizar al asegurado de la*

deducible que este constituye en una suma pactada en un porcentaje o valor de la pérdida que deberá asumir el asegurado.

### **3. LIMITE DE AMPAROS Y COBERTURAS:**

Como lo disponen los artículos 1056 y 1079 del Código de Comercio, el asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada, en concordancia con el artículo 1089 del mismo ordenamiento jurídico que regula que la indemnización no excederá, en ningún caso, del valor real del interés asegurado en el momento del siniestro ni del monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado o el beneficiario. La vinculación procesal de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., a este litigio se realizó con fundamento en el contrato de seguro donde se pactó un valor asegurado, lo que correspondería al monto máximo del compromiso contractual. Por lo anterior amablemente le solicito al Despacho que, en remoto evento de dar aplicación al contrato de seguro, se tenga en cuenta el límite asegurado.

### **4. LA INNOMINADA Y LA PRESCRIPCIÓN:**

Me refiero con ello a cualquier hecho o derecho en favor de mi mandante que resultare probado dentro del proceso y al cual me referiré en los alegatos de conclusión y luego o durante la práctica de las pruebas. Especialmente a aquellos que en el transcurso del periplo procesal puedan dar lugar a la declaratoria de la extinción de acciones y derechos con base en el contrato de seguros o la acción misma interpuesta por el extremo actor en los casos que la legislación procesal restringiere su ejercicio en función del tiempo transcurrido entre la ocurrencia de los hechos o el momento en que los interesados tienen conocimiento de estos.

### **FUNDAMENTOS DE DERECHO:**

Sí bien mi representada MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., no hizo parte del proceso disciplinario contra el señor HUGUES OTHON OLIVELLA. El Tribunal podrá observar que, de las pruebas documentales aportadas al proceso, que la sanción proferida al señor HUGUES OTHON OLIVELLA se debió, por un incumplimiento en sus obligaciones de archivar injustificadamente el proceso de humedal No. 1944-549 el 10 de agosto de 2016.

---

*vigilancia y buen manejo del bien o riesgo asegurado. Las partes contractuales (tomador y asegurador) al momento de definir los términos del contrato en cuanto a sus condiciones particulares deben establecer como suma asegurada aquella que corresponda al valor real del bien asegurado, cuya estimación corresponde en principio al tomador del seguro.” Concepto 2008030254-001 del 14 de julio de 2008. Superintendencia Financiera de Colombia.*

Debe mencionarse que, no es verdad que la última actuación del denunciante fuera del 22 de octubre de 2015. Puede observar el Tribunal como el día 18 de diciembre de 2015, la señora ÁNGELA TERESA MORENO, insto para que se decidiera sobre la solicitud de coadyuvancia de la querella y además señalando que aún estaba pendiente la realización de la visita de inspección ocular a la vivienda objeto del proceso, decidiendo días después el señor HUGUES OTHON OLIVELLA archivar el proceso sin resolver asuntos que habían quedado pendientes.

Con relación a la presunta duplicidad de procesos, es evidente como el apoderado demandante quiere hacer caer en error al Tribunal, cuando es claro que, hubo una acumulación de procesos, que para nada conllevó a una vulneración de algún derecho fundamental.

Podrá observar el Tribuna como, la sanción disciplinaria realizada al señor HUGUES OTHON OLIVELLA, se debió por cuanto hubo un incumplimiento al deber funcional de promover, gestionar y tratar de solucionar el proceso policivo de humedad, toda vez que existían acciones pendientes por resolver por parte de él como Inspector de Policía, sin embargo, el demandante paso por alto sus funciones y decidió archivar el proceso con radicación No. 1944-549 no sin una justificación válida.

Por las razones antes expuestas y teniendo en cuenta que la administración actuó dentro del término legal que otorga la ley y el evidente incumplimiento por parte del señor HUGUES OTHON OLIVELLA en el ejercicio de sus funciones como INSPECTOR DE POLICIA URBANA.

En materia de lo Contencioso Administrativa, los actos administrativos gozan de presunción de legalidad, teniéndose como legales los efectos que se profiera de ellos, sobre el proceso materia de discusión, la parte demandante no logró desvirtuar dicha presunción, por lo tanto, dicho actos administrativos gozan de eficacia y validez, siendo debidamente notificados y motivados.

El contrato de seguro con el que se vincula a mí representada cuenta con la modalidad de coaseguro, en donde el riesgo se distribuyó entre varias compañías aseguradoras coasegurando el riesgo mi representada en un 20% de la totalidad de la póliza.

La anterior condición, encuentra sus parámetros normativos en los artículos 1092, 1094 y 1095 del Código de Comercio<sup>6</sup>, siendo necesario destacar las siguientes características de los contratos de seguro expedidos en coaseguro:

---

<sup>6</sup> Art. 1092.-En el caso de pluralidad o de coexistencia de seguros, los aseguradores deberán soportar la indemnización debida al asegurado en proporción a la cuantía de sus respectivos contratos, siempre que el asegurado haya actuado de buena fe. La mala fe en la contratación de éstos produce nulidad.


Art. 1094.-Hay pluralidad o coexistencia de seguros cuando éstos reúnan las condiciones siguientes:

1. Diversidad de aseguradores;



- 7. Existe cuando hay diversidad de aseguradoras, identidad de asegurado, interés y riesgo asegurado.
- 8. Ante la existencia de tal figura las compañías de seguros deben soportar como valor de la indemnización la proporción que se ha pactado.
- 9. No existe solidaridad entre las obligaciones de ellas.

El porcentaje de participación en la póliza No. **994000000002** y que corresponde en coaseguro a MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. es del 20%. Veamos:



**Aseguradora Solidaria**  
de Colombia  
NIT: 990.524.654-6

**POLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL SERVIDORES PUBLICOS**



NÚMERO ELECTRÓNICO PARA PAGOS

9650002208

PÓLIZA No: 965 -87 - 994000000002

ANEXO:0

AGENCIA EXPEDIDORA: DIR LIC- MUNICIPIO DE CALI

COD. AGE: 965

RAMO: 87

PAP:

DIA	MES	AÑO	DIA	MES	AÑO	HORAS	DIA	MES	AÑO	HORAS	DIA	MES	AÑO	
06	03	2023	28	02	2023	23:59	15	11	2023	23:59	260	24	04	2023
FECHA DE EXPEDICIÓN			VIGENCIA DE LA PÓLIZA			VIGENCIA DESDE			VIGENCIA HASTA			FECHA DE IMPRESIÓN		

MODALIDAD FACTURACIÓN: ANUAL

TIPO DE IMPRESIÓN: REIMPRESION

TIPO DE MOVIMIENTO: EXPEDICION

DIA	MES	AÑO	HORAS	DIA	MES	AÑO	HORAS	DIA	MES	AÑO	HORAS	DIA
28	02	2023	23:59	15	11	2023	23:59	260				
VIGENCIA DEL ANEXO			VIGENCIA DESDE			VIGENCIA HASTA						

DATOS DEL TOMADOR

NOMBRE: SANTIAGO DE CALI DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL, TURISTICO, EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS

DIRECCIÓN: AV 2 NORTE 10 70 EDIFICIO CENTRO ADMINISTRATIVO MUNICIP

CUIDAD: CALI, VALLE

TELEFONO: 6800810

DATOS DEL ASEGURADO Y BENEFICIARIO

ASEGURADO: SANTIAGO DE CALI DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL, TURISTICO, EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS

DIRECCIÓN: AV 2 NORTE 10 70 EDIFICIO CENTRO ADMINISTRATIVO MUNICIP

CUIDAD: CALI, VALLE

TELEFONO: 6800810

DATOS DEL RIESGO Y AMPAROS

BENEFICIARIO: SANTIAGO DE CALI DISTRITO ESPECIAL, DEPORTIVO, CULTURAL, TURISTICO, EMPRESARIAL Y DE SERVICIOS

se en cuenta que será contactado para realizar el procedimiento

NO EFECTUAR RETENCIÓN EN LA FUENTE

- 2. Identidad de asegurado;
- 3. Identidad de interés asegurado, y
- 4. Identidad de riesgo.

Art. 1095.-Las normas que anteceden se aplicarán igualmente al coaseguro, en virtud del cual dos o más aseguradores, a petición del asegurado o con su aquiescencia previa, acuerdan distribuirse entre ellos determinado seguro.

Abon Asegurador Solidario de (

GRAN CONTRIBUYENTE RES 25

VALOR ASEGURADO TOTAL: \$ *5,000,000,000.00	VALOR PRIMA: \$ ****3,561,643,836	GASTOS EXPEDICION: \$ *****0.00	IVA: \$ **676,712,329	TOTAL A PAGAR: \$ ****4,238,356,164
--	--------------------------------------	------------------------------------	--------------------------	--

INTERMEDIARIO				COASEGURO CEDIDO	
NOMBRE	CLAVE	%PART	NOMBRE COMPAÑIA	%PART	VALOR ASEGURADO
ARTHUR J GALLAGHER CORREDORES DE SEG	356	40.00	LA PREVISORA	30.00	
ITAU CORREDOR DE SEGUROS COLOMBIA S.	557	60.00	MAPFRE	20.00	
			CHUBB SEGUROS COLOMBIA	10.00	

LA MORA EN EL PAGO DE LA PRIMA DE LA PÓLIZA O DE LOS CERTIFICADOS O ANEXOS QUE SE EXPIDAN CON FUNDAMENTO EN ELLA PRODUCIRÁ LA TERMINACIÓN AUTOMÁTICA DEL CONTRATO Y DARÁ DERECHO A ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA, PARA EXIGIR EL PAGO DE LA PRIMA DEVENIDA Y DE LOS GASTOS CAUSADOS CON OCASIÓN DE LA EXPEDICIÓN DEL CONTRATO.

FIRMA ASEGURADOR (415)7701861000019(8020)00000000007000965000220 FIRMA TOMADOR

DIRECCIÓN NOTIFICACIÓN ASEGURADORA: Calle 100 No. 9A-45 Piso 12 Bogotá

C7DE25780P0FFE7C5F CLIENTE NAGUIRREMUNCALI 0

Defensor del Consumidor Financiero: Manuel Guillermo Rueda Serrano \* Dirección: Carrera 13 # 29-21 Oficina 221, Bogotá \* Teléfono: (601) 458 7174  
Fax: (601) 458 7174 \* Celular: 312 342 6229 \* Correo electrónico: defensoriasolidaria@gmail.com  
Para mayor información lo invitamos a consultar el folleto en el siguiente link de nuestra página web:  
<https://aseguradorasolidaria.com.co/servicios/defensoria-del-consumidor-financiero.aspx>

Ante la falta de solidaridad en el coaseguro no debe MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. reembolsar suma alguna a ASEGURADORA SOLIDARIA ENTIDAD COOPERATIVA.

**SOLICITUD DE PRUEBAS:**

**PRUEBAS DOCUMENTALES QUE YA OBRAN EN EL EXPEDIENTE:**

1. PÓLIZA DE SERVIDORES PUBLICOS tanto su certificado individual como sus condiciones generales.
2. Sírvase oficiar a mí representada para que al momento de proferir fallo allegue al expediente la suma disponible del valor asegurado de la póliza 965-87-994000000002

**3. INTERROGATORIO DE PARTE:**

- Comedidamente solicitamos hacer comparecer al señor HUGUES OTHON OLIVELLA, quien podrá ser ubicado por medio de su apoderado judicial, para que, con destino a este proceso, responda las preguntas que le realizaré respecto de la demanda y sus pretensiones.

**ANEXOS:**

1. Poder especial conferido a la firma LONDOÑO URIBE ABOGADOS S.A.S.

2. Certificados de existencia y representación legal de MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.
3. Certificados de existencia y representación legal de LONDOÑO URIBE ABOGADOS S.A.S.

#### **NOTIFICACIONES:**

- MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. recibirá notificaciones la Carrera 80 # 6 - 71 de Santiago de Cali, Valle del Cauca.
- Recibiré en mi oficina de abogado ubicada en la Calle 16 A No. 121 A - 214, Oficina 307, Edificio Paloalto, Santiago de Cali, Valle del Cauca. Correo electrónico: [notificaciones@londonouribeabogados.com](mailto:notificaciones@londonouribeabogados.com)



JESSICA PAMELA PEREA PEREZ.  
C.C. 1.113.527.985 de Candelaria (v)  
T. P. 282.002 del CSJ