

SEÑORES
COLPENSIONES
E.S.D.
Ciudad

REF. SOLICITUD DE DECLARACIÓN DE NULIDAD DEL TRASLADO DEL RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA R.P.M. AL RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD R.A.I.S.

DORIS PATRICIA DUARTE CHAPARRO domiciliada en esta ciudad, identificada con cédula de ciudadanía No. **51.687.449**, por medio del presente escrito solicito se declare la **NULIDAD DEL TRASLADO QUE REALICÉ DEL RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA, AL RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD.**

La anterior petición, basada en los siguientes:

I. HECHOS

PRIMERO: Actualmente tengo 59 años de edad, y cuento con un total de 1.640 semanas cotizadas al Sistema General de Pensiones, con corte al mes de agosto del 2022.

SEGUNDO: Me trasladé del Régimen de Prima Media RPM al Régimen de Ahorro Individual, en el mes de mayo de 1996 a través de la AFP COLFONDOS S.A, posteriormente en la AFP SKANDIA S.A en agosto del 2007, (Retornando a dicha AFP en abril del 2020 y es actualmente mi AFP) y finalmente en enero del 2013 ante la AFP PORVENIR S.A.

TERCERO: Desde ese entonces, y hasta la actualidad, he realizado mis cotizaciones a pensión al Régimen de Ahorro Individual, con la absoluta confianza de que este Régimen sería el más favorable para garantizar una vejez digna, acorde a la calidad de vida por la que me he esforzado durante todos los años laborados.

CUARTO: Las AFP Porvenir, Colfondos y Skandia me indujeron al error en el traslado que realicé entre ADMINISTRADORAS Y REGIMENES, pues **NUNCA** me informaron cual sería el Capital necesario para poder acceder a una pensión de vejez, no expusieron en ningún momento y con claridad cuáles serían los requisitos para ser beneficiario de la misma, ni las condiciones que debería reunir para acceder a la devolución de aportes en caso de no contar con el capital necesario para una pensión de jubilación, en el mismo sentido, tampoco se me asesoró sobre cuál debería ser el capital acumulado para

Juntos, **construimos** tú futuro.

poder acceder a una pensión acorde a mis ingresos, salario de cotización y calidad de vida, en pro de garantizar mi mínimo vital.

QUINTO: Tanto las AFP mencionadas anteriormente, como COLPENSIONES, nunca me informaron de manera clara, precisa y detallada, que el mencionado traslado entre Regímenes podría **DESMEJORAR** mi futuro pensional y traerme **CONSECUENCIAS NEGATIVAS**, ni se me suministró de manera personalizada y atendiendo al deber de buen consejo, información sobre el cálculo de la posible mesada pensional que se me reconocería, de manera comparativa en cada régimen

SEXTO: Los asesores de los Fondos Privados ni los asesores de COLPENSIONES, me informaron del límite de tiempo para acceder a la posibilidad de trasladarme nuevamente de Régimen, a saber, diez años antes de cumplir mi edad de pensión, es decir, antes de los cuarenta y siete (47) años de edad, (en mi caso específico, antes del 14 de junio del 2010, momento en que cumplí mis 47 años)

SÉPTIMO: En síntesis, me trasladé del Régimen de Prima Media Con Prestación Definida RPM al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad RAIS, inducida en un error, y consecuentes vicios en mi consentimiento, situación que se mantiene vigente en razón a que hasta ahora empiezo a tomar conciencia de las verdades del sistema pensional, de la manipulación y de que fui inducido a cometer el error de afiliarme al RAIS y que me podrían causar un irremediable e inminente perjuicio a mi futuro pensional, error en el que los asesores de los Fondos Privados me mantuvieron en cada traslado que realicé.

II. SOLICITUD

PRIMERO: Que se **ANULE** el traslado que realicé del Régimen de Prima Media con Prestación Definida RPM al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad RAIS, por haberseme inducido en error y haber omitido los Fondos de Pensiones, su deber legal de información y buen consejo, viciando entonces mi consentimiento.

SEGUNDO: Consecuencia de la anterior declaración se me retorne al Régimen de Prima Media con Prestación Definida, administrado por esta Entidad sin solución de continuidad, y se reciba así mismo, todos los aportes realizados, más rendimientos y saldo total en mi cuenta de Ahorro Individual del Fondo de Pensiones SKANDIA S.A.

TERCERO: Solicito copia del formulario de afiliación al Instituto de Seguro Social.

CUARTO: Solicito copia de mi bono pensional.

Calle 26A # 13 - 97 Oficina. 1206 Bogotá

ISP
Integral Soluciones Pensionales

QUINTO: Solicito que me sea enviado, en físico y de manera digital, estudio pensional donde se refleje el monto de mi eventual mesada pensional el Régimen de Prima Media.

SEXTO: Solicito copia de mi Historia Laboral actualizada.

III. FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO

En mi calidad de ciudadana, presento esta solicitud amparada en los siguientes fundamentos de derechos

DERECHO A LA SEGURIDAD SOCIAL

Artículo 48 de la Constitución Política: "La Seguridad Social es un servicio público de carácter obligatorio que se prestará bajo la dirección, coordinación y control del Estado, en sujeción a los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad, en los términos que establezca la Ley. Se garantiza a todos los habitantes el derecho irrenunciable a la Seguridad Social. El Estado, con la participación de los particulares, ampliará progresivamente la cobertura de la Seguridad Social que comprenderá la prestación de los servicios en la forma que determine la Ley. La Seguridad Social podrá ser prestada por entidades públicas o privadas, de conformidad con la ley. No se podrán destinar ni utilizar los recursos de las instituciones de la Seguridad Social para fines diferentes a ella. La ley definirá los medios para que los recursos destinados a pensiones mantengan su poder adquisitivo constante."

Artículo 83 de la Constitución Política: "Las actuaciones de los particulares y de las autoridades públicas deberán ceñirse a los postulados de la buena fe, la cual se presumirá en todas las gestiones que aquellos adelanten ante éstas."

DERECHO A LA LIBRE ESCOGENCIA DEL RÉGIMEN PENSIONAL

Artículo 13 de la Ley 100 de 1993, literal E: "Características del Régimen Pensional: Los afiliados al Sistema General de Pensiones podrán escoger el régimen de pensiones que prefieran. Una vez efectuada la selección inicial, estos sólo podrán trasladarse de régimen por una sola vez cada cinco (5) años, contados a partir de la selección inicial. Después de un (1) año de la vigencia de la presente ley, el afiliado no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez"

SENTENCIA SL 1944-2017: El libre albedrío exigido por el Seguridad Social NO solo se limita a una simple manifestación de la voluntad de quien decide trasladarse de Régimen, sino que debe estar ajustada a los parámetros de libertad informada, es decir, la solicitud y trámite de traslado de Régimen Pensional, habrá de estar precedida de una información clara, comprensible, y suficiente, sobre las consecuencias favorables y

desfavorables que su decisión acarrea. Tampoco se trata de diligenciar un formato, ni adherirse a una cláusula genérica, sino de haber tenido los elementos de juicio suficientes para advertir la trascendencia de la decisión adoptada, tanto en el cambio de prima media al de ahorro individual con solidaridad, encontrándose o no la persona en transición, pues la libertad informada como requisito esencial para que surta efectos el traslado de Régimen Pensional, es un derecho que no está condicionado al Régimen Pensional que ostente el afiliado, como tampoco dicha circunstancia, condiciona el cumplimiento de la obligación de brindarle a los afiliados elemento de juicio claro y objetivos que le permitan escoger las mejores opciones del mercado, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 97 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero.

Artículo 2.2.2.2.1 de la ley 100 de 1993: Derecho de retracto. Se entenderá permitido el retracto del afiliado en todos los casos de selección con el objeto de proteger la libertad de escogencia dentro del sistema general de pensiones, de una administradora de cualquiera de los regímenes o de un plan o fondo de pensiones, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha en la cual aquel haya manifestado por escrito la correspondiente selección.

En caso de retracto deberá darse aviso al empleador o a la administradora según sea el caso, con el objeto de que ésta traslade la correspondiente cotización.

Cuando las administradoras efectúen procesos de promoción, deberán informar de manera clara y por escrito a los potenciales afiliados el derecho a retractarse de que trata el presente artículo.

OBLIGACIÓN DE INFORMACIÓN Y TRANSPARENCIA DE LOS FONDOS DE PENSIONES

Artículo 2.2.7.4.3 de la Ley 100 de 1993: "Obligación de los promotores. Los promotores que empleen las sociedades administradoras del sistema general de pensiones deberán suministrar suficiente, amplia y oportuna información a los posibles afiliados al momento de la promoción de la afiliación, durante toda la vinculación con ocasión de las prestaciones a las cuales tenga derecho el afiliado.

Artículo 2.2.7.4.1 de la Ley 100 de 1993: "Responsabilidad de los promotores. Cualquier infracción, error u omisión en especial aquellos que impliquen perjuicio a los intereses de los afiliados en que incurran los promotores de las sociedades administradoras del sistema general de pensiones en el desarrollo de su actividad compromete la responsabilidad de la sociedad administradora respecto de la cual adelante sus labores de promoción o con la cual, con ocasión de su gestión, se hubiere realizado la respectiva vinculación sin perjuicio de la responsabilidad de los promotores frente a la correspondiente sociedad administradora del sistema general de pensiones."

Artículo 4 del Decreto 656 de 1994: “En su calidad de administradoras del Régimen de Ahorro Individual con solidaridad, las administradoras son Instituciones de carácter previsional y, como tales, se encuentran obligadas a prestar en forma eficiente, eficaz y oportuna todos los servicios inherentes a dicha calidad. Por lo tanto, serán responsables de los perjuicios que por su culpa leve se pueden ocasionar a los afiliados.”

Artículo 23 de la ley 795 de 2003: “Información a los usuarios. Las entidades vigiladas deben suministrar a los usuarios de los servicios que prestan la información necesaria para lograr la mayor transparencia en las operaciones que realicen, de suerte que les permita, a través de elementos de juicio claros y objetivos, escoger las mejores opciones del mercado y poder tomar decisiones informadas.2

Sentencia RAD No. 31314, del 09 de septiembre de 2008, Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia: “La doctrina ha bien elaborado un conjunto de obligaciones especiales, con específica vigencia para todas aquellas entidades cuya esencia es la gestión fiduciaria, como la de las administradoras de pensiones, que emanan de la buena fe, como el de la transparencia, vigilancia, y el deber de información.

La información debe comprender todas las etapas del proceso, desde la antesala de la afiliación hasta la determinación de las condiciones para el disfrute pensional. Las administradoras de pensiones tienen el deber de proporcionar a sus interesados una información completa y comprensible, a la medida de la asimetría que se ha de salvar entre un administrador experto y un afiliado lego, en materias de alta complejidad.

Es una información que se ha de proporcionar con la prudencia de quien sabe que ella tiene el valor y el alcance de orientar al potencial afiliado o a quien ya lo está, y que cuando se trata de asuntos de consecuencias mayúsculas y vitales, como en el sub lite, la elección del régimen pensional, trasciende el simple deber de información, y como emanación del mismo reglamento de la seguridad social, la administradora tiene el deber del buen consejo, que la compromete a un ejercicio más activo al proporcionar la información, de ilustración suficiente dando a conocer las diferentes alternativas, con sus beneficios e inconvenientes, y aún a llegar, si ese fuere el caso, a desanimar al interesado de tomar una opción que claramente le perjudica.”

Artículo 3 literal C de la Ley 1328 de 2009: “Transparencia e información cierta, suficiente y oportuna. Las entidades vigiladas deberán suministrar a los consumidores financieros información cierta, suficiente, clara y oportuna, que permita, especialmente, que los consumidores financieros conozcan adecuadamente sus derechos, obligaciones y los costos en las relaciones que establecen con las entidades vigiladas.”

Sentencia SL 1452-2019 del 3 de abril de 2019, Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia: las Administradoras de Fondos de Pensiones (AFP), desde su creación, “tenían la obligación de garantizar una afiliación libre y voluntaria, mediante la entrega de información suficiente y transparente que permitiera al afiliado elegir entre las diferentes opciones disponibles en el mercado, aquella que mejor se ajustara a sus intereses.

VICIOS EN EL CONSENTIMIENTO

Artículo 1502, numeral primero del Código Civil: Requisitos para que una persona pueda obligarse. 2o.) que consienta en dicho acto o declaración y su consentimiento no adolezca de vicio.

Artículo 1508 del Código Civil: “Los vicios de que puede adolecer el consentimiento, son error, fuerza y dolo.”

Sentencia SC 197330-2017 de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia: «El acto jurídico tiene eficacia y trascendencia legal en cuanto existen los elementos intrínsecos que lo condicionan, como son la capacidad, el consentimiento, el objeto y la causa lícita, y en cuanto, cuando es el caso, se hayan llenado como lo determina la ley.»

Artículo 1740 del Código Civil: “Es nulo todo acto o contrato a que falta alguno de los requisitos que la ley prescribe para el valor del mismo acto o contrato según su especie y la calidad o estado de las partes. La nulidad puede ser absoluta o relativa.”

DE LA NULIDAD DE LA AFILIACIÓN A LOS FONDOS PRIVADOS, POR VICIOS EN EL CONSENTIMIENTO

Sentencia SL 1689-2019 de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia: “Los afiliados al Sistema General de Pensiones pueden solicitar en cualquier tiempo, que se declare la ineficacia del traslado entre Regímenes Pensionales, y por esa vía, que se reconozca a cuál de los dos Regímenes Pensionales (RPMD o RAIS) se encuentran afiliados. Lo expuesto no es algo nuevo en la jurisprudencia del trabajo, pues incluso en Sentencia CSJ SL 795-2013 ya la Corte había adocinado que, “el asegurado está legitimado para interponer, en cualquier tiempo, reclamos relacionados con la afiliación, las cotizaciones, el ingreso base de cotización y todos aquellos componentes de la pensión”

“La reacción del ordenamiento jurídico (arts. 271 y 272 L. 100/1993) a la afiliación desinformada es la ineficacia, o la exclusión de todo efecto jurídico del acto de traslado. Por este motivo, el examen del acto del cambio de régimen pensional, por transgresión del deber de información, debe abordarse desde la institución de la ineficacia en sentido estricto y no desde el régimen de las nulidades sustanciales, salvo en lo relativo a sus consecuencias prácticas (vuelta al status quo ante, art. 1746 CC), dejando a salvo las sumas de dinero recibidas por el trabajador o afiliado de buena fe.

Por lo demás, no sobra recordar que la ineficacia o ineficacia de pleno derecho, ha tenido un desarrollo vertiginoso en las legislaciones tutelares o caracterizadas por la protección a ciertos grupos vulnerables, o que, por distintas razones, se encuentran en un plano desigual frente a su contratante. En estos sectores, el Estado interviene para salvaguardar la autonomía de las personas, reducir el desequilibrio negocial o evitar abusos de las posiciones dominantes de grupos económicos. Un ejemplo de ello es el

derecho del trabajo, la legislación de protección al consumidor¹ o del consumidor financiero.” (Subrayas fuera de texto)

FUNDAMENTOS DEL DERECHO DE PETICIÓN

El presente derecho de petición se funda en lo dispuesto en el artículo 23 de la Constitución Nacional, y los artículos 13 y 14 de la Ley 1755 de 2015.

La Corte Constitucional ha destacado la obligación de que las entidades den respuesta a los derechos de petición comoquiera que este, no solo es un derecho fundamental, sino que además de su respuesta depende la protección de otros derechos fundamentales. Así lo indicó la sentencia T-491 de 2013 con ponencia del doctor Luis Ernesto Vargas Silva:

“La jurisprudencia constitucional sobre el contenido y alcance del derecho de petición es extensa y reiterada, razón por la cual existe consenso acerca de las reglas esenciales que gobiernan esa garantía constitucional. Por ende, la Corte reiterará tales previsiones a partir de una de sus recapitulaciones. El derecho de petición es fundamental y determinante para la efectividad de los mecanismos de la democracia participativa. Además, porque mediante él se garantizan otros derechos constitucionales, como los derechos a la información, a la participación política y a la libertad de expresión. El núcleo esencial del derecho de petición reside en la resolución pronta y oportuna de la cuestión, pues de nada serviría la posibilidad de dirigirse a la autoridad si ésta no resuelve o se reserva para sí el sentido de lo decidido.”

En cuanto al contenido de la respuesta, la Constitución Política en su artículo 23 consagra el derecho de petición como un derecho fundamental en virtud del cual se otorga a los ciudadanos la posibilidad de presentar solicitudes respetuosas y a obtener de ellas una respuesta oportuna y completa sobre el particular. Como lo ha sostenido en forma reiterada la jurisprudencia constitucional, para la satisfacción de ese derecho la respuesta debe ser: i) oportuna, ii) debe resolver el asunto de fondo, en forma clara, precisa y de manera congruente con lo solicitado; y iii) debe ser puesta en conocimiento del peticionario. Si no se cumplen esos presupuestos se incurre en una vulneración del derecho fundamental de petición¹.

En efecto, la respuesta al derecho de petición debe ser de fondo, clara y congruente con lo solicitado; por lo cual, no se entiende que dicho derecho se satisfaga con la emisión de la respuesta, sino que adicionalmente, debe ser congruente con los planteamientos formulados por el peticionario.

Sin otro particular, quedo atenta a la respuesta de la presente, la cual deberá ser resuelta dentro de los términos dispuestos en la Ley 1755 de 2015.

Juntos, **construimos** tú futuro.

IV. ANEXOS

1. Cédula de ciudadanía

V. NOTIFICACIONES

Solicito a COLPENSIONES, enviar respuesta física a nombre de Integral Soluciones Pensionales ISP en la dirección Calle 26A # 13-97 Oficina 1205 Edificio de oficinas Bulevar Tequendama, torre de oficinas en Bogotá D.C.

Atentamente,



DORIS PATRICIA DUARTE CHAPARRO
C.C. 51.687.449

Calle 26A # 13 - 97 Oficina. 1206 Bogotá

ISP
Integral Soluciones Pensionales