



SOLICITUD DE TERMINACIÓN DEL PROCESO 2023-208

Desde LEIDY PUENTES <lavoroabogados@hotmail.com>  
Fecha Mié 2/10/2024 8:59 AM  
Para Juzgado 26 Laboral Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <jlato26@cendoj.ramajudicial.gov.co>

📎 2 archivos adjuntos (613 KB)  
SOLICITUD DE TERMINACION DEL PROCESO.pdf; Circular artículo 76 del 13 de septiembre de 2024 - copia.pdf;

Honorable Juez:  
JUZGADO VEINTISEIS (26) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ.

Referencia: SOLICITUD DE TERMINACIÓN DEL PROCESO

26	2023-208	DORIS PATRICIA DUARTE CHAPARRO
----	----------	--------------------------------

**Demandados:** ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS S.A., Y OTRAS.

**LEIDY YOHANA PUENTES TRIGUEROS**, mujer mayor vecina de la ciudad de Bogotá D.C, identificada civil y profesionalmente con cedula de ciudadanía Número 52.897.248 expedida en Bogotá y portadora de Tarjeta Profesional N° 152.354 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderada especial de la demandada **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A**, con NIT. 800148514-2, por medio del presente escrito de forma respetuosa, me permito formular ante su Despacho, **SOLICITUD DE TERMINACIÓN DEL PROCESO POR CARENCIA ACTUAL DE OBJETO** en virtud de un hecho sobreviniente.



Honorable Juez:  
JUZGADO VEINTISEIS (26) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ.

Referencia: SOLICITUD DE TERMINACIÓN DEL PROCESO

26	2023-208	DORIS PATRICIA DUARTE CHAPARRO
----	----------	--------------------------------

Demandados: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, SKANDIA PENSIONES Y CESANTIAS S.A., Y OTRAS.

**LEIDY YOHANA PUENTES TRIGUEROS**, mujer mayor vecina de la ciudad de Bogotá D.C, identificada civil y profesionalmente con cedula de ciudadanía Número 52.897.248 expedida en Bogotá y portadora de Tarjeta Profesional N° 152.354 otorgada por el Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderada especial de la demandada **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A**, con NIT. 800148514-2, por medio del presente escrito de forma respetuosa, me permito formular ante su Despacho, **SOLICITUD DE TERMINACIÓN DEL PROCESO POR CARENCIA ACTUAL DE OBJETO** en virtud de un hecho sobreviniente, en los siguientes términos:

Si bien es cierto, esta figura es propia de las acciones constitucionales, nada impide que por analogía se aplique a una situación concreta dentro del proceso judicial.<sup>1</sup> Para el caso de los procesos de ineficacia de afiliación, se puede concluir que existe una carencia actual de objeto, por un “*hecho sobreviniente*”<sup>2</sup> que extingue la causa que genera el proceso judicial.<sup>3</sup>

Es decir, si lo que motivo el proceso judicial fue la vulneración al derecho fundamental de libre elección de régimen pensional por la presunta omisión de información al momento del traslado de régimen, con la expedición de la Ley 2381 de 2024 y la opción contemplada en el artículo 76 de esta, cesa la causa generadora del proceso (*hecho sobreviniente*), en la medida en que el demandante puede acceder de manera libre y voluntaria a una asesoría que contempla las diferencias, ventajas y desventajas, modalidades pensionales, proyecciones pensionales y demás aspectos relevantes de los regímenes pensionales existentes en Colombia, a saber, Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (en adelante, RAIS) y Régimen de Prima Media con Prestación Definida (en adelante, RPM) con lo que podrá tomar una decisión informada en cuanto a permanecer en uno u otro régimen pensional, aun estando inhabilitado para trasladarse, en este sentido y en consideración de esta parte, el pronunciamiento del Juez frente a las pretensiones de la demanda se torna innecesario, siendo constitucionalmente prevalente la decisión que adopte el demandante.

Ahora bien, como se indicó líneas atrás, si bien en cierto que la legislación colombiana dentro de los textos normativos no tiene contemplada la carencia actual de objeto como causal de terminación anticipada del proceso, esta figura ha sido utilizada por jueces y magistrados para resolver en otros escenarios, de ello da cuenta el auto del 25 de noviembre de 2016 emitida por la Sala de lo Contencioso Administrativo del

<sup>1</sup> Sentencia No. C-083/95. Criterio auxiliar de administración de justicia.  
<sup>2</sup> Sentencia T-070/22  
<sup>3</sup> Corte Constitucional, sentencias T-033 de 1994, T-285 de 2019 y T-060 de 2019.  
Carrera 7 B N° 14 A – 39 oficina 202 A Centro Comercial Nueva Girona  
Funza – Cundinamarca  
Celular: 310-3274251  
[lavoroabogados@hotmail.com](mailto:lavoroabogados@hotmail.com)



Consejo dentro del proceso con radicación 11001032800020160007500, en el que para resolver dentro de un proceso electoral, señalo:

*"Lo anterior implica, que los resultados de la votación del plebiscito que se cuestionan son respecto de un texto anterior, que fue modificado y, por este motivo, las decisiones que sobre ese inicial acuerdo se adoptaron, han perdido su fuerza ejecutoria, hecho que torna en innecesario adelantar este proceso, por carencia actual de objeto".*

*(...)*

*"De esta manera, resulta demasiado gravoso utilizar el aparato judicial para analizar la validez de un acto que no está produciendo ninguna consecuencia jurídica. En otras palabras, ningún efecto útil podría derivarse de decidir en una sentencia si el acto de declaratoria de resultados de la votación del plebiscito estaba viciado o no de nulidad, por las razones esgrimidas por el actor, pues ello traería un desgaste innecesario para la administración de justicia, en razón a que se firmó un nuevo acuerdo y, su trámite de refrendación escapa al objeto de este medio de control".*

Similar situación se presentó cuando dentro del proceso de restitución de inmueble promovido bajo el radicado 050014003010201900902-00, el Juzgado Décimo Civil Municipal de Oralidad de Medellín a través de auto de fecha 4 de agosto de 2020 declaró la terminación por carencia actual de objeto bajo el siguiente argumento:

*"(...) excepcionalmente existen otras formas anormales de terminación, igual ocurre cuando surgen impedimentos de carácter lógico o jurídico que por su propia naturaleza determina la extinción del objeto del proceso, haciendo imposible de alcanzar el fin perseguido por el actor al demandar.*

*(...) "por esta razón, es posible la terminación del proceso antes de dictar sentencia pues se trata de una causal de terminación anormal del proceso que, aunque no está prevista en norma especial expresa constituye un impedimento lógico que por fuerza lleva a tener que considerar extinguido el proceso".*

Ahora bien, la Corte Suprema de Justicia<sup>4</sup> frente a los hechos sobrevinientes ha indicado que *"El hecho modificatorio **o extintivo** sobre el cual versa el litigio no solo es válido antes de entrar al despacho para sentencia de primera instancia, sino que, el hecho sobreviniente puede ser tenido en cuenta siempre que aparezca probado y que haya sido alegado por la parte interesada a más tardar en su alegato de conclusión o que la ley permita considerarlo de oficio -la norma no expresa que los sucesos imprevistos en el proceso puedan ser susceptibles de consideración solo cuando ocurren antes de que se emita la decisión que pone fin a la instancia inicial"* (Subrayado fuera del texto)

Lo anterior, guarda plena congruencia con lo dispuesto en el artículo 281 del Código General del Proceso, en virtud del cual, el Juez debe valorar toda situación que modifique o extinga el derecho sustancial sobre el cual versa el litigio. Se reitera entonces que, con la expedición del artículo 76 de la Ley 2381 de 2024 se otorga lo posibilidad de que el demandante acceda de manera libre y voluntaria a conocer en

---

<sup>4</sup> SL2818-2023, SL2076-2023, SL1815-2023

Carrera 7 B N° 14 A – 39 oficina 202 A Centro Comercial Nueva Gerona

Funza – Cundinamarca

Celular: 310-3274251

[lavoroabogados@hotmail.com](mailto:lavoroabogados@hotmail.com)



detalle las diferencias y particularidades de cada uno de los regímenes pensionales en Colombia, en consecuencia, pueda seleccionar de manera informada el régimen al que desea pertenecer, aun encontrándose inhabilitado para hacerlo.

Por lo anterior, de manera respetuosa, se solicita al Honorable Magistrado, previa verificación de que la parte demandante, cumple con los requisitos contemplados en la norma ya citada, **SE DÉ POR TERMINADO EL PROCESO POR UN HECHO SOBREVINIENTE Y SE TENGA POR SUPERADA LA PRETENSIÓN DE INEFICACIA DE AFILIACIÓN PARA EN SU LUGAR DISPONER LA APLICACIÓN DEL ARTÍCULO 76 DE LA LEY 2381 DE 2024, SIN CONDENA EN COSTAS.**

Con el debido respeto;

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Leidy Yohana Puentes Trigueros", with a long horizontal line extending to the right.

**LEIDY YOHANA PUENTES TRIGUEROS**  
C.C 52.897.248 de Bogotá  
T.P.N 152.354 C.S.J



### CIRCULAR No 03

DE: PROCURADORA DELEGADA PARA ASUNTOS DEL TRABAJO Y LA SEGURIDAD SOCIAL

PARA: AFILIADOS DEL RÉGIMEN DE PRIMA MEDIA CON PRESTACIÓN DEFINIDA (RPM) Y RÉGIMEN DE AHORRO INDIVIDUAL CON SOLIDARIDAD (RAIS)

MINISTERIO DE HACIENDA Y CRÉDITO PÚBLICO

MINISTERIO DEL TRABAJO

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

COLPENSIONES

ADMINISTRADORAS DE FONDOS PRIVADOS DE PENSIONES

ASUNTO: Artículo 76 oportunidad de traslado de régimen pensional - Ley 2381 de 2024 “por medio de la cual se establece el sistema de protección social integral para la vejez, invalidez y muerte de origen común, y se dictan otras disposiciones”

FECHA: 13 DE SEPTIEMBRE DE 2024

La Procuraduría General de la Nación, en cumplimiento de las funciones previstas en los artículos 118, 277 y 278 de la Constitución Política, que establecen el ejercicio de deberes misionales, entre otros de carácter preventivo y de garantía del ordenamiento jurídico, desarrolladas en el Decreto Ley 262 de 2000, Ley 1952 de 2019, modificada por la Ley 2094 de 2021 y el Decreto Ley 1851 de 2021, invita a los afiliados al Sistema de Seguridad Social en Pensiones que reúnen los requisitos de rango de edad y semanas de cotización contemplados en el artículo 76 **que se encuentra vigente desde la promulgación** de la Ley 2381 de 2024 a hacer uso de la **ventana de oportunidad de traslado** prevista en esta disposición, y exhorta a las Administradoras de Fondos de Pensiones- AFP y a Colpensiones, como responsables de dar aplicación a lo consagrado en la citada norma, a priorizar y facilitar el trámite de traslado **cumpliendo con la doble asesoría** en los siguientes términos previstos por el citado Artículo:

**“ARTÍCULO 76: OPORTUNIDAD DE TRASLADO.** Las personas que tengan setecientas cincuenta (750) semanas cotizadas, para el caso de las mujeres, y novecientas (900) semanas cotizadas, para el caso de los hombres, y que les falten menos de diez años para tener la edad de pensión, tendrán dos (2) años a partir de la promulgación de la presente ley para trasladarse de régimen respecto de la normatividad anterior, previa la doble asesoría de que trata la Ley 1748 de 2014.

**Parágrafo:** Los valores contenidos en las cuentas de ahorro individual de las personas que hagan uso de este mecanismo seguirán siendo administradas por las Administradoras de Fondos de Pensiones hasta el momento en que se consolide la pensión integral de vejez o la pensión de vejez del régimen anterior.”



Si bien el artículo 94 de la Ley 2381 de 2024 señaló que la vigencia de la ley en lo tocante al Sistema de Protección Social integral para la Vejez, Invalidez y Muerte de origen común entrará en vigor el primero de julio de 2025, el artículo 76 de la misma Ley como parte del régimen de transición, contempló que los beneficiarios de dicha disposición contarían con dos años para trasladarse de régimen “a partir de la promulgación”<sup>1</sup> la cual se produjo el 16 de julio de 2024 con su publicación en el Diario Oficial, por lo que, en virtud de la voluntad del legislador, el artículo 76 entró a regir de manera inmediata y es plenamente aplicable al día de hoy.

Respecto de la aplicación del mencionado artículo 76, la Superintendencia Financiera de Colombia expidió Circular el 10 de septiembre de 2024, en la que contempla la posibilidad para que Colpensiones y las Administradoras de Fondos de Pensiones puedan “*de forma conjunta adelantar jornadas masivas para llevar a cabo la doble asesoría, en las que cada administradora debe suministrar la información particular e individualizada a los afiliados que hayan solicitado la asesoría*”, por lo que se exhorta a las administradoras a dar inmediata aplicación a dicha disposición con el fin de agilizar la oportunidad de traslado vía administrativa de modo que se beneficien los miles de afiliados destinatarios de la misma y se alivie la congestión judicial derivada de la multitud de procesos judiciales que se tramitan para obtener el traslado de régimen pensional el cual, en este momento, se encuentra autorizado por un hecho sobreviniente del legislador .

## ESCENARIOS DE APLICACIÓN ARTÍCULO 76 DE LA LEY 2381 DE 2024

### I. Para quienes no han interpuesto demanda judicial para obtener el traslado de régimen pensional y reúnen los requisitos de la norma:

La aplicación de lo previsto en el artículo 76 de la Ley 2381 de 2024 no quedó sujeto a reglamentaciones posteriores y consagra cuatro requisitos para acceder a la oportunidad de traslado por vía administrativa, a saber:

- i) Tener el número de semanas cotizadas: 750 mujeres – 900 hombres.
- ii) Encontrarse a menos de diez años de cumplir la edad de pensión.
- iii) Hacer el trámite dentro de los dos años siguientes a la promulgación de la ley.
- iv) Adelantar la doble asesoría tanto en la AFP a la que se encuentra afiliada la persona interesada, como en COLPENSIONES.

Esta Procuraduría Delegada advierte del texto de la norma que la oportunidad de traslado por vía administrativa aplica para todas las personas que, teniendo las semanas cotizadas y el rango de edad, quieran llevar a cabo el cambio de régimen sin necesidad de entablar una demanda judicial, ello siempre y cuando su caso no tenga características ajenas a lo contemplado en la aludida disposición como ocurriría, por vía de ejemplo, con afiliados que ya se encuentren pensionados en el Régimen de Ahorro Individual RAIS o hubieran recibido la devolución de saldos.

Así mismo, no es viable para las autoridades y administradoras responsables, limitar el acceso a la ventana de oportunidad de traslado estableciendo condiciones o

---

<sup>1</sup> En sentencia C-932 de 2006 la Corte Constitucional precisó que “... la promulgación de la ley equivale a su publicación...”. Dicho criterio, se complementa con el principio de retrospectividad de la ley laboral, según el cual “(L)as normas sobre trabajo, por ser de orden público, producen efecto general inmediato” (arts. 16 y 20).





requisitos especiales, no previstos en la norma (por ejemplo exigir una edad específica no establecida en la norma), en tanto con ello se estaría vulnerando un derecho consagrado en la ley y se incurriría en el incumplimiento de la misma.

**II. Para los afiliados que tienen actualmente en curso una demanda judicial en la que pretenden el traslado de régimen pensional:**

Para esta Procuraduría Delegada resulta claro que la Ley 2381 de 2024 no condicionó la operatividad de su artículo 76 a que el afiliado no tenga en curso una demanda judicial, cuya pretensión sea el traslado de régimen pensional, razón por la cual las autoridades encargadas de su aplicación no pueden establecer dicho requisito.

En ese sentido, la Procuraduría **insta** a las personas que cumplen con los requisitos del Artículo 76 de la citada Ley y que tienen demandas en curso, para que adelanten lo más pronto posible, el trámite de doble asesoría ante la AFP a la que se encuentren afiliados y ante COLPENSIONES y hagan llegar la respectiva constancia de la doble asesoría al proceso judicial en curso. Ello redundará en mayor rapidez en el trámite de traslado, menos judicializaciones en esta materia y sirve de insumo para que los funcionarios judiciales adopten las decisiones pertinentes.

  
**DIANA MARGARITA OJEDA VISBAL**  
Procuradora Delegada

/E-2024-072619