




NO COADYUVAR Y OPONERME A LA SOLICITUD DE TERMINACIÓN DE PROCESO

Desde Comité Jurídico ISP <juridico@integralsolucionespensionales.com>

Fecha Mié 19/03/2025 11:12 AM

Para Juzgado 26 Laboral Circuito - Bogotá - Bogotá D.C. <jlato26@cendoj.ramajudicial.gov.co>;
notificacionesjudiciales <notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>;
notificacionesjudiciales@porvenir.com.co <notificacionesjudiciales@porvenir.com.co>;
cliente@skandia.com.co <cliente@skandia.com.co>; Buzon ProcesosJudiciales
<procesosjudiciales@colfondos.com.co>

 1 archivo adjunto (339 KB)

MEMORIAL NO COADYUVAR TERMINACIÓN PROCESO.pdf;

Señor Juez

JUZGADO VEINTISÉIS 26 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C

E. S. D.

REF: NO COADYUVAR Y OPONERME A LA SOLICITUD DE TERMINACIÓN DE PROCESO

PROCESO:	DEMANDA ORDINARIA LABORAL
RADICADO:	11001310502620230020800
DEMANDANTE:	DORIS PATRICIA DUARTE CHAPARRO
CÉDULA:	51.687.449
DEMANDADOS:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A, SKANDIA S.A. ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS

NATALIA GARZÓN SAMRIENTO, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.010.230.341 de Bogotá D.C y portadora de la tarjeta profesional 358.110 expedida por el consejo superior de la judicatura, actuando en nombre y representación legal de la señora **DORIS PATRICIA DUARTE CHAPARRO**, parte demandante dentro del proceso de la referencia, respetuosamente me permito informar a este honorable juzgado la intención de **NO COADYUVAR Y OPONERME CON LA SOLICITUD** de terminación de proceso.

--



Comité Jurídico ISP

Calle 26 A # 13 - 97 Oficina: 1802 Edificio Bulevar Tequendama, Torre de Oficinas

Tel. (+57) 3043620541

juridico@integralsolucionespensionales.com

www.integralsolucionespensionales.com

Twitter. @ISPensiones

Señor Juez

JUZGADO VEINTISÉIS 26 LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C

E. S. D.

REF: NO COADYUVAR Y OPONERME A LA SOLICITUD DE TERMINACIÓN DE PROCESO

PROCESO:	DEMANDA ORDINARIA LABORAL
RADICADO:	11001310502620230020800
DEMANDANTE:	DORIS PATRICIA DUARTE CHAPARRO
CÉDULA:	51.687.449
DEMANDADOS:	ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PORVENIR S.A, SKANDIA S.A. ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS y COLFONDOS S.A. PENSIONES Y CESANTÍAS

NATALIA GARZÓN SAMRIENTO, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.010.230.341 de Bogotá D.C y portadora de la tarjeta profesional 358.110 expedida por el consejo superior de la judicatura, actuando en nombre y representación legal de la señora **DORIS PATRICIA DUARTE CHAPARRO**, parte demandante dentro del proceso de la referencia, respetuosamente me permito informar a este honorable juzgado la intención de **NO COADYUVAR Y OPONERME CON LA SOLICITUD** de terminación de proceso.

A tal efecto, se presentan las siguientes consideraciones:

1. **Duración del proceso:** Desconoce el despacho que este proceso fue radicado desde el mes de abril del 2023, esto quiere decir que a la fecha el proceso lleva en curso más de **DOS (2)** años desde la radicación sin que el mismo sea tanto estudiado como resuelto de fondo.
2. Contra la Ley 2381 de 2024 obran más de 15 demandas de inconstitucionalidad por vicios de trámite y de fondo que no son subsanables, en este sentido, existe un alto riesgo de que la Corte Constitucional la declare inconstitucional. Por lo tanto, suspender o dar por terminado el presente proceso podría generar una mayor inseguridad jurídica y perjudicar los derechos de mi representada.

Sumado a lo anterior, un aspecto importante, que no explican los fondos privados de pensiones en las dobles asesorías, es que, aunque se realice el traslado, los



Integral Soluciones Pensionales

fondos y aportes seguirán siendo administrados por las Administradoras de Fondos de Pensiones (AFP) privadas, según el parágrafo del artículo 76 el cual indica:

Parágrafo: Los valores contenidos en las cuentas de ahorro individual de las personas que hagan uso de este mecanismo seguirán siendo administradas por las Administradoras de Fondos de Pensiones hasta el momento en que se consolide la pensión integral de vejez o la pensión de vejez del régimen anterior.

Esto plantea dudas sobre la gestión de sus ahorros, ya que no hay garantías de que se realicen inversiones beneficiosas o que se transfieran adecuadamente sus aportes a Colpensiones cuando cumplan con los requisitos para pensionarse.

Finalizo este punto diciendo que no puede el fallador poner el riesgo el futuro pensional de mi cliente por una norma que aún no ha entrado en vigencia y que tiene tantos riesgos por las demandas de inconstitucionalidad presentadas, no puede de manera arbitraria finalizar o cerrar un proceso sin darle un estudio de fondo y tomar una decisión conforme al acervo probatorio presentado con la demanda, teniendo en cuenta además que no existe INCOMPATIBILIDAD entre el traslado y la ineficacia de la afiliación.

3. Es importante recordar al despacho que lo que debería realizar es un estudio de FONDO de las pruebas presentadas para demostrar la CLARA Y EVIDENTE declaración de ineficacia del traslado primigenio que realizó mi cliente con destino al régimen de ahorro individual en el año 1996 por no cumplir con el deber de información, al respecto, debe el despacho verificar cuál era la obligación que le asistía a la AFP demandada al momento del traslado de la demandante.

Ahora bien, que mi cliente realice o no el traslado de régimen pensional en aplicación del artículo 76 de la ley 2381 del 2024 NO IMPIDE que el despacho declare la ineficacia de la afiliación inicial realizada por mi cliente al RAIS, más cuando se encuentra probado con las pruebas documentales anexas con el proceso la CLARA vulneración del deber legal de información para con mi cliente al momento de su traslado, no existe incompatibilidad alguna para declarar la ineficacia de la afiliación del año 1996 con destino al RAIS aun cuando mi cliente realice proceso de traslado en aplicación de la reforma pensional.

No tiene en cuenta además su señoría que el traslado de régimen con la nueva reforma pensional, presenta un riesgo significativo, pues como se mencionó en el punto anterior la reforma pensional se encuentra bajo estudio ante la Corte Constitucional por varias demandas de inconstitucionalidad presentadas por la forma en la que se aprobó la ley; si estas demandas prosperan, quienes se





Integral Soluciones Pensionales

trasladaron podrían verse obligados a regresar al régimen anterior, generando incertidumbre y desconfianza en el sistema.

Por último, quiero recordar al despacho que las **pretensiones** de la demanda son **CLARAS**, pues la pretensión PRIMERA pretende declarar la INEFICACIA DE LA AFILIACIÓN al Régimen de Ahorro Individual de mi poderdante la cual se materializó a través de las AFPs Colfondos S.A, Skandia S.A y Porvenir S.A

Con la terminación del proceso únicamente se resuelven las pretensiones SEGUNDA y TERCERA sin realizar un estudio de fondo de la pretensión inicial que es la pretensión más importante dentro del proceso de la referencia.

Así las cosas, me permito informar a este honorable juzgado la intención de **NO COADYUVAR Y OPONERME ROTUNDAMENTE CON LA SOLICITUD** de dar por terminado el proceso como lo ha solicitado la parte demandada.

Atentamente,

NATALIA GARZÓN SARMIENTO
C.C. 1.010.230.341
T.P. 358.110 del C.S de la J.