



Popayán,

Contraloría General de la República :: SGD 06-07-2021 11:05

Al Contestar Cite Este No.: 2021EE0106805 Fol:1 Anex:0 FA:0

ORIGEN 80193-GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE CAUCA / ALFREDO ALEGRIA CAÑAR

DESTINO JOSE LUIS DIAGO FRANCO - UNIVERSIDAD DEL CAUCA

ASUNTO SOLICITUD VERSION LIBRE 80193-2020-36515

OBS

2021EE0106805



Doctor

**JOSE LUIS DIAGO FRANCO**

Email: rectoria@unicauca.edu.co; jldiago@unicauca.edu.co

**POPAYÁN - CAUCA**

Contraloría General de la República :: SGD 13-08-2021 12:08

Al Contestar Cite Este No.: 2021ER0105669 Fol:1 Anex:1 FA:72

ORIGEN CLAUDIA NEDELCA GRUESO MOLINO

DESTINO 80193-GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE CAUCA / CARLOS ANTONIO FLOR

IDROBO

ASUNTO RESPUESTA ANEXOS PRUEBAS VERSION LIBRE 2020-36515-

OBS

Asunto:

Solicitud Versión

Entidad:

Universidad del Cauca

PRF:

80193-2020-36515

Investigador:

Victoria Yacup Alcazar

**2021ER0105669**

La Secretaria Común de la Gerencia Departamental Colegiada del Cauca de la Contraloría General de la República, ubicada en el Edificio de la Lotería del Cauca, Tercer Piso de Popayán (Cauca), comedidamente informa que mediante Auto 488 del 02-07-2021, del PRF 80193-2020-36515, se fijó como fecha el día 13 de agosto de 2021, para que remita su versión libre y espontánea en escrito o cualquier medio de audio o audiovisual que ofrezca legalidad y seguridad, la cual deberá ser enviada al correo electrónico institucional: [responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co](mailto:responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co) con copia a los correos [alfredo.alegria@contraloria](mailto:alfredo.alegria@contraloria) y [victoria.yacup@contraloria.gov.co](mailto:victoria.yacup@contraloria.gov.co).

Atentamente,

**ALFREDO ALEGRIA CAÑAR**

Profesional asignado Secretaria Común

Revisó Alfredo Alegria Cañar, Profesional Asignado Secretaria Común

Proyecto Luz Aida Rojas N, Secretaria

TRD 80193-265-03

Consecutivo 284

IMPORTANTE: Este documento es propiedad de la Contraloría General de la República de Colombia, y puede contener información privilegiada, confidencial o sensible. Por tanto, usar esta información y sus anexos para propósitos ajenos al ejercicio del Control Fiscal en Colombia, divulgarla a personas a las cuales no se encuentre destinado este correo o reproducirla total o parcialmente, se encuentra prohibido por la legislación vigente. La Contraloría General de la República de Colombia, no asumirá responsabilidad ni su institucionalidad se verá comprometida si la información, opiniones o criterios contenidos en este correo que no están directamente relacionados con los mandatos constitucionales que le fueron asignados. Las opiniones que contenga este mensaje son exclusivas de su autor. El acceso al contenido de este correo electrónico por cualquier otra persona diferente al destinatario no está autorizado por la Contraloría General de la República de Colombia. El que ilícitamente sustraiga, oculte, extravía, destruya, intercepte, controle o impida esta comunicación, antes de llegar a su destinatario, estará sujeto a las sanciones penales correspondientes. Los servidores públicos que reciban este mensaje están obligados a asegurar y mantener la confidencialidad de la información en él contenida y en general, a cumplir con los deberes de custodia, cuidado, manejo y demás previstos en el estatuto disciplinario. Si por error recibe este mensaje, le solicitamos enviarlo de vuelta a la Contraloría General de la República de Colombia a la dirección del emisor y borrarlo de sus archivos electrónicos o destruirlo. El receptor deberá verificar posibles virus informáticos que tenga el correo o cualquier anexo a él, razón por la cual la Contraloría General de la República de Colombia no aceptará responsabilidad alguna por daños causados por cualquier virus transmitido en este correo.

Rectoría  
Universidad del Cauca  
Calle 5 No. 4 - 70  
Teléfonos 8209900 Exts. 1100 - 1250 - 1102

Este correo y sus anexos contienen información confidencial de la Universidad del Cauca, la cual sólo está dirigida a la persona o entidad listada arriba. Cualquier uso indebido de la información contenida en este correo por personas diferentes a las dirigidas, es prohibido. Si recibe este correo por error, favor notificar al remitente y borrarlo.

This e-mail and its attachments contain confidential information from UNIVERSIDAD DEL CAUCA, which is intended only for the person or entity whose address is listed above. Any use of the information contained herein in any way including, but not limited to, total or partial disclosure, reproduction, or dissemination by persons other than the intended recipient(s) is prohibited. If you receive this e-mail in error, please notify the sender by phone or email immediately and delete it!

---

*Hacia una Universidad comprometida con la Paz Territorial*

Universitariamente,

**Yonne Galvis Agredo**  
Jefe Oficina Asesora Jurídica

Rectoría



Universidad  
del Cauca

2-92.8/0149

Popayán, 23 de febrero de 2021

LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS

NIT. 860.002.400-2

[contactenos@previsora.gov.co](mailto:contactenos@previsora.gov.co)

**Asunto:** DECLARACIÓN DEL SINIESTRO Y SOLICITUD DE AFECTACIÓN A PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL PARA SERVIDORES PÚBLICOS.

Mediante resoluciones rectorales No. 951 del 3 de diciembre de 2014, No. 283 del 3 de abril de 2015, ratificadas mediante Resolución No.024 del 20 de mayo de 2015, expedida por el Consejo Superior de la Universidad del Cauca, se produjo la suspensión del permiso sindical a la docente Gloria Cecilia Arboleda, razón por la que la directiva seccional de ASPU interpuso querrela administrativa laboral ante el Ministerio Dirección Territorial Cauca, en el marco de lo cual, mediante Resolución No. 118 del 26 de abril de 2018 se sancionó a la Universidad con una multa por valor de TREINTA Y UN MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS OCHENTA PESOS (\$31.249.680), equivalente a 40 salarios mínimos legales mensuales vigentes para la época, cuyo destino por mandato legal es el Servicio Nacional de Aprendizaje – SENA. Decisión que fue confirmada por la Dirección Territorial del departamento del Cauca del Ministerio del Trabajo, mediante Resolución No. 087 del 28 de febrero de 2019.

La Universidad del Cauca cumplió la medida administrativa de carácter sancionatorio con la expedición de la Resolución No. 267 del 08 de abril de 2019, en la que además se ordenó a la División de Gestión Financiera la realización del registro de disponibilidad presupuestal y generar el pago por valor de TREINTA Y UN MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS OCHENTA PESOS (\$31.249.680), y realizó el pago efectivo de la sanción impuesta el 9 de abril de 2019.

Por lo anterior es procedente la afectación del seguro de Responsabilidad Civil servidores Públicos con ocasión de la sanción administrativa laboral impuesta por el Ministerio del Trabajo y que causó una erogación patrimonial a la Universidad del Cauca, en virtud de lo cual se declara el siniestro y se solicita el pago a título de indemnización a favor de la UNIVERSIDAD DEL CAUCA, la suma de TREINTA Y UN MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS OCHENTA PESOS (\$31.249.680).



*Hacia una Universidad comprometida con la paz territorial*

Claustro de Santo Domingo Calle 5a. No. 4-70 Popayán – Cauca – Colombia

Teléfonos 8209910 Conmutador 8209900 ext. 1250

Teléfex (2) 8209911

[rectoria@unicauca.edu.co](mailto:rectoria@unicauca.edu.co) [www.unicauca.edu.co](http://www.unicauca.edu.co)

Rectoría



Universidad  
del Cauca

Para lo pertinente, se anexan los siguientes documentos:

1. Copia de la Resolución No. 118 del 26 de abril de 2018 "Por medio de la cual se decide un procedimiento administrativo de carácter sancionatorio".
2. Resolución No. 087 del 28 de febrero de 2019 decidió el recurso de apelación interpuesto, confirmó en todas y cada una de sus partes la Resolución No. 118 del 26 de abril de 2018.
3. Resolución No. 267 del 08 de abril de 2019, en la que además se ordenó a la División de Gestión Financiera la realización del registro de disponibilidad presupuestal y generar el pago por valor de TREINTA Y UN MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS OCHENTA PESOS (\$31.249.680).
4. Copia del comprobante de egreso No. 201900016 del 9 de abril de 2019 y constancias de pago, donde consta el pago total de la multa impuesta por el Ministerio del Trabajo.

Con todo respeto,

Cordialmente,

JOSÉ LUIS DIAGO FRANCO  
Rector

Proyectó: Diana Carolina Tovar Cortés. Abogada contratista O.A.J  
Revisó: Yonne Galvis Agredo – Jefe O.A.J



*Hacia una Universidad comprometida con la paz territorial*

Claustro de Santo Domingo Calle 5a. No. 4-70 Popayán – Cauca – Colombia  
Teléfonos 8209910 Conmutador 8209900 ext. 1250  
Telefax (2) 8209911  
rectoria@unicauca.edu.co www.unicauca.edu.co



MINISTERIO DEL TRABAJO  
TERRITORIAL CAUCA

## RESOLUCIÓN No. 118

(26/04/2018)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECIDE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DE  
CARÁCTER SANCIONATORIO"

LA COORDINADORA DEL GRUPO PREVENCIÓN, INSPECCIÓN, VIGILANCIA, CONTROL Y  
RESOLUCION DE CONFLICTOS - CONCILIACION DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL DEL  
CAUCA - MINISTERIO DE TRABAJO

En uso de sus facultades legales y en especial las conferidas en la Ley 1444 de 2011, el Decreto 4108 de 2011, artículos 485 y 486 del C.S.T, Resolución 2143 del 28 de mayo de 2014, Resolución 04811 del 29 de Octubre de 2014, y

### CONSIDERANDO:

#### I. INDIVIDUALIZADO EL INVESTIGADO:

Se decide en el presente proveído la responsabilidad que le asiste a la UNIVERSIDAD DEL CAUCA, Nit. # 891500319-2, con dirección de notificación judicial en la calle 5 No 4-70 de Popayán Cauca, entidad Representada Legalmente por el Señor Rector Dr. JOSE LUIS DIAGO FRANCO, identificado con cédula de ciudadanía No 10.535.839 de Popayan (Cauca), o quien haga sus veces.

#### II. HECHOS:

Mediante escrito radicado número 1165 del 28 Abril del 2015, el señor LUIS REINEL VASQUEZ ARTEAGA, en su condición de Presidente de la Seccional de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios ASPU en la Universidad del Cauca, radico escrito de querrela administrativa laboral en contra de la Universidad del Cauca, manifestando: "Con fundamento en los hechos y fundamentos de derecho expuestos, el SINDICATO ASPU - SECCIONAL en la UNIVERSIDAD DEL CAUCA, por mi Intermedio y de manera respetuosa, solicita al Ministerio de Trabajo el inicio de una Querrela Administrativa Laboral Contra La Universidad del Cauca, represnetada por el Rector Doctor JUAN DIEGO CASTRILLON, O quien haga sus veces, proceso tendiente a EVITAR la vulneración del Derecho de Asociación Sindical, de Negociación Colectiva y del Debido Proceso por parte de la Universidad, toda vez que el rector ha proferido Resolución de SUSPENSIÓN INMEDIATA del Permiso Sindical de la Profesora GLORIA CECILIA ARBOLEDA F, integrante de la Junta Directiva Nacional de ASPU, en el cargo de Secretaria de dicha Junta Directiva. Resolución que ha sido recurrida por la profesora Arboleda en Reposición y Apelación. La reposición ya fue resuelta por el rector, confirmando la decisión de suspensión. EL RECURSO DE APELACIÓN VA A SER RESUELTO POR EL CONSEJO SUPERIOR EN LA SESIÓN DEL PRÓXIMO LUNES 4 DE MAYO DE 2015.

De confirmarse la decisión del Rector, o lo que es lo mismo la Vulneración de los Derechos Fundamentales invocados de ASOCIACIÓN SINDICAL, DE NEGOCIACIÓN COLECTIVA Y EL DEBIDO PROCESO, por parte del Consejo Superior de la Universidad del Cauca, solicitamos al Ministerio en uso de su competencias legales, imponer las sanciones legales por violacion a dichos derechos Fundamentales, consagrados en la Constitucion Política Colombiana en sus articulo 25, 39, 53 y 55, en la Parte Colectiva del C.C.T. y en los convenios internacionales 87, 98 y 151 de la OIT ..." (Folios 1 al 53).

X

## RESOLUCIÓN NÚMERO 118 DEL 26/04/2018 HOJA No 2

Con Oficio radicado No 0907 de Mayo 12 de 2015, se solicitó al Presidente de ASPU Seccional Cauca, información referente a si el Consejo Superior de la Universidad del Cauca, resolvió el Recurso de Apelación Interpuesto por la Profesora Arboleda. (Folio 54).

Con radicado No 1450 de mayo 25 de 2015, se allega al expediente Comunicado Suscrito por el Presidente de ASPU Cauca, Denuncia por presunta Persecución Sindical de la Universidad del Cauca a la Organización Sindical. De donde se extrae "el rector de la Universidad del cauca JUAN DIEGO CASTRILLO ORREGO, en clara actitud de retaliación, arremete contra los directivos y activistas de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios ASPU Seccional Universidad del Cauca y logra que la mayoría del Consejo Superior lo respalde. El rector abogado JUAN DIEGO CASTRILLO ORREGO, impuso la drástica sanción de suspensión por 8 meses, al profesor Diego Cáceres Barajas, anterior presidente y actual fiscal de la Seccional de ASPU en la Universidad del Cauca, y el consejo superior, por mayoría, al decidir el recurso de Apelación estableció una sanción en 6 Meses de Suspensión, la que implica el no pago de salarios al profesor durante el mismo término. El Rector de manera unilateral y sin mediar dialogo ni aceptar concertación, SUSPENDIO el Permiso Sindical al que tiene derecho la Profesora Gloria Cecilia Arboleda F, Secretaria de la Junta Directiva Nacional de ASPU." (Folios 55 al 57).

Por lo anteriormente expuesto este Despacho profirió Auto No 10 del 1 de Junio de 2015, comisionando al Dr. Alberto José Torres, Inspector de Trabajo, para que citara a Diligencia Administrativa Laboral al Representante Legal del Sindicato y al Representante Legal de la Universidad del Cauca, a fin de intentar fórmulas de arreglo en el caso concreto de la Profesora Gloria Cecilia Arboleda. (Folio 58).

Mediante oficios radicados No 1118 y 1117 del 1 Junio de 2015, el despacho remitió ante la FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN, y ante la PROCURADURIA REGIONAL DEL CAUCA, copia de la queja Presentada por la Organización Sindical ASPU Seccional universidad Cauca, contra la Universidad, del Cauca, para lo de su competencia, atendiendo la solicitud presentada del señor LUIS REINEL VASQUEZ, en radicado No 1165 del 28 de Abril de 2015. (Folio 59 a 60).

Con oficios radicado No 1124, 1125 Y 1126 del 2 Junio de 2015, el inspector Torres cita al Doctor. JUAN DIEGO CASTRILLO ORREGO, Rector de la Universidad del cauca, al Dr. LUIS REINEL VASQUEZ, Presidente Seccional ASPU, Universidad del Cauca, y a la Dra. GLORIA CECILIA ARBOLEDA F. A Diligencia de Carácter Administrativo Laboral para el día 16 de Junio de 2015. (Folio 61 a 63).

Mediante Radicado No 1573 fechado 2 de Junio de 2015, suscrito por Dr. LUIS REINEL VASQUEZ, Presidente Seccional ASPU, Universidad del Cauca, informa a la coordinación del Grupo de Prevención, Inspección, Vigilancia, Control y Resolución de Conflictos de esta dirección Territorial que el Consejo Superior de la Universidad del Cauca Mediante Resolución No 024 del 20 de Mayo de 2015, resolvió el Recurso de Apelación, presentado contra la resolución No R-951 del 3 de Diciembre de 2014, confirmando la suspensión a partir de la fecha del Permiso Sindical de la Profesora ARBOLEDA F. (Folio 64).

El día 16 de Junio de 2015, se realiza Diligencia administrativa Laboral por presunta Violación del Derecho de Asociación Sindical. Allegando a la misma; Poderes conferidos a las Abogadas en representación de la Universidad Del Cauca. Certificado de Existencia y Representación Legal de la Universidad del Cauca. Copia Resolución No 471 de 12 de Junio de 2015. Copia respuesta Derecho de Petición V.U. 11029, suscrito por el Dr. Roberto Rodríguez Fernández, Decano Facultad de Derecho de la Universidad del Cauca. (Folio 65 a 85).

Con Memorando No 0938 de 17 de Junio de 2015: Suscrito por el Dr. Alberto José Torres, Inspector de Trabajo, informa a este despacho: "con la presencia de las partes involucradas, el funcionario comisionado intento acercar a las partes en cuanto a las diferencias existentes por la negativa de las

directivas de UNICAUCA, en suspender el Permiso Sindical del que gozaba la Abogada GLORIA CECILIA ARBOLEDA, como Secretaria General de la ASOCIACION SINDICAL DE PROFESORES UNIVERSITARIOS ASPU. Solicitando la parte querellante, y tal y como consta en el acta de la diligencia celebrada el día 16 de Junio de 2015, continuar con el Trámite Administrativo que Corresponda a este Ministerio." (Folio 86).

Una vez analizado lo actuado y el informe presnetado por el inspector comisionado Doctor Alberto Torres, se procedio mediante Auto No 2015- 0191 de fecha diecisis (16) de Julio de 2015, a ordenar la apertura de la Averiguación preliminar en contra La UNIVERSIDAD DEL CAUCA, teniendo en cuenta que los hechos denunciados podian constituir una presunta PERSECUCION SINDICAL (Dra. GLORIA CECILIA ERBOLEDA). Comisionado ara tal efecto a la inspectora de Trabajo Doctora LILIANA ESTHER PIAMBA LOPEZ. (Folio 87).

Mediante Auto Nro. 014 de Julio 21 de 2015, el despacho comisionado declaro abierta la averiguación Preliminar, en los términos señalados en la Ley 1437 de 2011 Artículos 47 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. (Folio 88).

Con radicado No 1495 de Julio 22 de 2015, se comunicó el inicio de la averiguación prelliminar, al Representante Legal de la UNIVERSIDAD DEL CAUCA, informándole que contaba con tres (3) días hábiles a partir del recibo de la comunicación para contestar la querella, ejerciendo su derecho de contradicción y defensa, aportar las pruebas y/o solicitara las que pretendiera hacer valer, informando así mismo que el funcionario de Instrucción cito de oficio a la profesora Gloria Cecilia Arboleda, el miércoles 29 de julio de 2015, a Diligencia Administrativa Laboral de Ampliación y Ratificación de Queja. (Folio 89).

Con radicado No 1496 de Julio 22 de 2015, se comunica el inicio de la averiguación preliminar, a la Dra. Gloria Cecilia Arboleda, se cita a Diligencia Administrativa Laboral de Ampliación y Ratificación de Queja, solicitándole se sirviera aportar en el evento de contar con pruebas referentes a los hechos materia de la presente averiguación. (Folio 90).

El día 29 de Julio de 2015, la Señora GLORIA CECILIA ARBOLEDA De HURTADO, rinde Declaración ante el Inspector de Instrucción, obra a folios 91 a 92 en el expediente, se extrae de la Diligencia que la citada manifestó "me ratifico y quiero ampliar la queja presentada informado al despacho hechos que han sucedido con posterioridad a la diligencia realizada por este ministerio el pasado 16 de junio de 2015, así: teniendo en consideración lo afirmado por las representantes de la universidad en la audiencia en relación con que si existía animo de concertar el permiso sindical por parte de la universidad, el día inmediatamente siguiente es decir el día 17 de junio del año en curso, mediante memorial firmado por el presidente nacional de ASPU y por mí, solicitamos a la universidad reunión con el feje de departamento de derecho laboral, los directivos de la universidad y el sindicato ASPU. El día 22 de junio recibimos respuesta del Rector encargado manifestando que la universidad y sus funcionarios que podían atender dicha solicitud no disponían del tiempo para hacerlo. De otro lado el hecho de que desde el mes de diciembre de 2014, cuando se produjo la decisión del rector de lo que ellos han llamado suspender el permiso sindical que en mi concepto es una revocatoria y un desconocimiento del mismo, desde esa fecha y hasta el día de hoy la universidad ni ha reglamentado, ni ha dado muestras de querer concertar el permiso sindical al que tengo derecho por garantía legal y constitucional, toda vez que está demostrada mi calidad de representante de los trabajadores (profesores), al integrar la junta directiva nacional del sindicato ASPU. Por el contrario la universidad al ordenar desde la dirección central de la universidad (Rector, Vicerrector Académico, Decano de la Facultad de Derecho), la asignación de cuatro cursos como labor académica para este segundo periodo académico del 2015, no deja ningún espacio de tiempo que me permita el ejercicio de la actividad sindical, como puede observarse en el artículo 8 y 9 de la resolución 802 del 2014, esa asignación de labor que equivale a 16 horas semanales procede en el caso de los docentes de planta de tiempo completo, que solo realizan actividades de docencia, los que no realizan ni investigación, ni proyección social ni gestión administrativa, es claro entonces que

la universidad al asignar mi labor académica desconoce la condición de representante de los profesores y la garantía que constitucionalmente se reconoce de otorgar el tiempo para la realización de la actividad sindical, o sea el permiso sindical, hasta el día de hoy la universidad no ha mostrado ningún gesto de modificar la situación tendiente a concertar el permiso sindical con el sindicato. Me permito manifestar al despacho que en nuestro sindicato y personalmente consideramos que esta medida que ha tomado el rector de la universidad en relación con el permiso sindical, constituye un elemento de persecución sindical, una retaliación en contra de los profesores y directivos afiliados al sindicato ASPU, por la actitud crítica, de oposición pública a varias de las medidas tomadas por la universidad, propiciadas por el rector, que afectan los derechos de los profesores algunas o a la institución misma otras y a la universidad pública en general. Y es con posterioridad a estos hechos de oposición de reclamo y de crítica pública y tal vez de logro del sindicato que se empiezan a presentar hechos que consideramos de persecución al sindicato dentro de ellos está la terminación del permiso sindical mío, la sanción disciplinaria que se impuso al profesor Diego Cáceres Barajas, de suspensión por 8 meses, que impuso el Rector de la Universidad, al anterior presidente de ASPU seccional Cauca, actualmente tesorero de la junta seccional de ASPU, en este caso la universidad le inicia investigación disciplinaria al profesor por no haber entregado el título de posgrado producto de una comisión de estudios conferida por la universidad, dentro del término estipulado y por ello lo sancionan. Sin embargo a solicitud del sindicato la universidad expidió una constancia de un número muy alto de profesores de la universidad que tampoco habían entregado el título dentro del término establecido algunos nunca lo han entregado y esos profesores no han sido sancionados por la universidad como si lo fue de una manera expedita el profesor Cáceres Barajas, ex presidente de ASPU Seccional universidad del Cauca. Es de todo conocido en la universidad que personas que han apoyado la política y las decisiones del señor rector al encontrarse en las mismas condiciones del profesor Cáceres se les ha premiado con cargos de dirección en la universidad sin sanción alguna y a otros se les ha concedido plazos adicionales para la entrega de los títulos". Allegando documentos relacionados con los hechos antes expuestos entre otros, copia acta de reunión del Departamento de Derecho laboral de la Universidad del Cauca fechada 11 de junio de 2015. (Folios 91 a 103)

Con radicado No. 2213 de fecha 30 de Julio de 2015 la Universidad del Cauca, a través de su apoderada Dra. YANETH NOGUERA RAMOS, da respuesta a la averiguación preliminar en (15) folios, anexa pruebas documentación que pretende hacer valer en (18) folios y solicita la práctica de algunas pruebas, expresando así mismo que: "la Universidad del Cauca siempre ha sostenido un respeto profundo por los Derechos Sindicales, y más aún por el Derecho de Asociación, la Libertad Sindical y la Negociación Colectiva y en aras de garantizar su protección expide la Resolución R-264 de 2012, como fruto del proceso de Negociación Colectiva de ese mismo año, y posteriormente ratifica en el año 2013, los acuerdos llegados en aquella época. A su vez durante la negociación del año 2014, continuo con su voluntad de conceder los Permisos Sindicales, sin embargo esta no se perfecciona dado el retiro del pliego de solicitudes por parte de la Asociación Sindical. En el entendido que los acuerdos sindicales tiene una vigencia anual, y especialmente el punto referente a los permisos sindicales, dado el impacto presupuestal que genera debido a la necesidad un profesor temporal para el remplazo dada la calidad de docente de la Doctora ARBOLEDA. Ahora bien lo anterior no exime a la Docente y a ASPU, de tramitar en debida forma el permiso sindical que se pretende obtener para la funcionaria, con los requerimientos preestablecidos en el ordenamiento jurídico, la jurisprudencia, y la Resolución No 0098 de 26 de Diciembre de 2007, expedida por el Ministerio de la Protección Social conjuntamente con el Departamento Administrativo de la Función Pública. Aduce además que es cierto que la Doctora GLORIA CECILIA ARBOLEDA, es integrante de la Junta Directiva de ASPU Nacional, es docente de la universidad del cauca desde hace más de 30 años. Que ASPU es un Sindicato Nacional Gremial de Profesores. Que mediante Resolución No DRH-0435 del 03 de Junio de 2003, la Universidad del Cauca concedió Permiso Sindical remunerado a la Doctora GLORIA CECILIA ARBOLEDA, durante 28 horas semanales equivalentes al 70% del tiempo hábil laboral para ejercer funciones y atender responsabilidades que le atañen como miembro de ASPU Seccional Cauca, y como Presidente de la Federación Nacional de Profesores, sin determinar tiempo de duración de dicho permiso. En ningún momento se presentó de



manera formal ante la Administración Universitaria una propuesta que permitiera concertar el permiso entre la Funcionaria y la Alma Mater. Que la Universidad expidió la resolución VRA 802 de 2014, que en su artículo 8 manifiesta que la asignación mínima de docencia directa para profesores de planta que desarrollan actividades como Proyección Social e Investigación debidamente sustentadas y registradas SERAN DE DOS CURSOS COMPLETOS Y NO INFERIOR a 8 horas semanales. A pesar de lo anterior a la docente GLORIA CECILIA ARBOLEDA, se le ha otorgado una flexibilidad máxima en sus deberes con la Universidad y sin mediar en ningún momento, un acuerdo o solicitud formal ante la Administración Universitaria que permitiera concertar los términos del permiso, así como los compromisos entre las partes, pues hasta el momento la docente no tiene ningún curso de docencia completo y debido al incumplimiento de la Resolución 802 de 2014, que es aplicable a todos los docentes de la Universidad y con pocas excepciones, como el caso de la docente GLORIA ARBOLEDA, lo están aplicando, es que se hace necesario modificar las actividades del permiso, a fin de que la docente no realice actividad normal de otro docente, que generalmente tiene 4 cursos o más, sino que cumpla con por lo menos dos cursos de docencia. En este orden de ideas, la Dra. Gloria Arboleda ha cumplido los diferentes aspectos de su labor docente, pero no como esta regulados por la universidad, no tiene asignado ningún curso completo, sus propuestas se limitan a la Investigación o cursos concertados de poco tiempo. Aclarando que de seguir con el permiso conforme está establecido, sin ningún curso de docencia, se está incumpliendo la regulación Interna de la Universidad la cual es aplicable a todos los docentes, aclarando que no se está requiriendo que la docente cumpla con los topes máximos o con lo normal que cumple cualquier docente, sino que atendiendo su situación especial, se le solicita el cumplimiento del mínimo de cursos permitidos para cualquier docente de la universidad. Un docente normal de tiempo completo, debe prestar sus servicios a la Universidad por 40 horas semanales, a un docente que se encuentra en situación especial, se le está solicitando que realice actividad en la universidad como mínimo dos cursos completos, los cuales no pueden ser inferiores a 8 horas semanales, descargándose el resto para otras actividades. Todo docente o trabajador, debe prestar sus servicios de manera personal y directa y esto es lo único que la Universidad está solicitando a la docente, una concertación, respecto al mínimo de cursos completos de docencia que debe realizar en la universidad. Que mediante oficio No 21730 del 27 de Abril de 2015, dirigido al Dr. Pedro Hernández y suscrito por el Rector de la Universidad del Cauca, se solicitó a la Organización Sindical llegar a una concertación en cuanto al permiso sindical, tema de la presente controversia. en un principio antecede a la toma de la decisión la manifestación hecha por el Ministerio de Trabajo a través de la Coordinadora del Grupo de Archivo Sindical, Mediante Oficio 194466 fechado 10 de noviembre de 2014 y recibido en esta oficina el 14 de Noviembre del mismo año, en el cual se informa que en los Depósitos de la Junta Directiva de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios -ASPU, no aparece el nombre el nombre de la Docente GLORIA CECILIA ARBOLEDA, lo cual motivo el análisis exhaustivo de la situación y de verificar su pertenencia a la Organización Sindical, una vez verificada su permanencia, para lo cual la Universidad solicitó pruebas a ASPU y al ministerio nuevamente, se pudo determinar que el otorgamiento del permiso no contaba con el lleno de los requisitos legales y jurisprudenciales exigidos y que como consecuencia, derivo la Suspensión del Permiso Sindical otorgado a la funcionaria, por el no cumplimiento de los requisitos mínimos definidos en la ley. El permiso sindical no está LIMITADO en ningún momento, la decisión fue SUSPENDER, los efectos del acto administrativo hasta que se logre un acuerdo entre las dos partes-Universidad-Docente, a fin de no afectar el Permiso Sindical pero tampoco los Principios de la Función Pública. El continuar con el permiso como estaba definido, claramente está afectando el núcleo esencial del ejercicio de la función Pública, pues la docente no está presentando el mínimo de servicios requerido por la Universidad, afectando a los Estudiantes y al estado, quien debe cubrir la ausencia permanente de la docente, contratando personal adicional, asumiendo los costos de dicha ausencia permanente. Es decir, que en este momento el derecho sindical se garantiza en exceso, sin proporcionalidad, ni razonabilidad, afectando o anulando por completo el ejercicio de la función pública. Manifestamos que la Universidad del Cauca esta total y completamente dispuesta para conciliar o negociar la mejor propuesta para las partes objeto de la presente controversia y con el fin de que se llegue a un acuerdo razonable y proporcional que permita el normal desarrollo del ejercicio sindical y de la función pública que se debe cumplir al

## RESOLUCIÓN NÚMERO 118 DEL 26/04/2018 HOJA No 6

interior del Alma Mater." Allegando copia de Resolución VRA 802 de 2014, Resolución DRH 0435 de 2003, Resolución No 951 de 2014, Resolución 283 de 2015. Y allega una serie de documentos referidos a los hechos expuestos. (Folios 108 a 136).

Mediante Radicado No 2363 de 14 de Agosto de 2015, la Dra. Gloria Cecilia Arboleda, solicita se informe si desde el despacho se compulsaron de la Querrela, a la Procuraduría General de la Nación y a la Fiscalía general de la República. En caso afirmativo se expidan copia de los respectivos oficios y de la respuesta dada por la Universidad a la querrela. (Folio 137).

Con Radicado No 2364 de 14 de Agosto de 2015, la Dra. Gloria Cecilia Arboleda, allega al despacho copia del Fallo de Tutela – Segunda Instancia, proferido por Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca, Magistrado. David Fernando Ramírez Fajardo. Mediante el cual se tutelo por el alto Tribunal los derechos de Asociación, Libertad Sindical y Negociación Colectiva y Debido Proceso de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios-ASPU- representado por el señor Pedro Hernández Castillo y la señora Gloria Cecilia Arboleda; vulnerados por la Nación Ministerio de Educación – Universidad del Cauca. (Folios 137 a 145).

Según radicado No 1248 del 24 de Agosto de 2015, el Dr. Cesar Darío Burbano Bolaños, Coordinador (E) Grupo IVCRC-C, de esta Dirección Territorial, remite a la inspectora de Instrucción, Documentación Radicado No 2315 del 10 de Agosto de 2015, mediante la cual el Asesor de Viceministro de Relaciones Laborales e Inspección de este Ministerio, envía oficio allegado por la Presidencia de la República, en el cual solicita intervenir e investigar si existe alguna actuación enmarcada como Persecución Sindical contra ASPU, al interior de la Universidad del Cauca por los hechos descritos en Comunicado Suscrito por el Presidente de ASPU Cauca, de Denuncia por presunta Persecución Sindical de la Universidad del Cauca a la Organización Sindical, respecto de la situación del Profesor Diego Cáceres Barajas. Y que había sido allegado a esta Dirección Territorial con radicado No 1450 de mayo 25 de 2015. (Folios 145 al 151).

Mediante Radicado No 1745 del 24 de Agosto de 2015, el Inspector de Instrucción, responde solicitud Radicado No 2363, presentado por la Dra. Gloria Cecilia Arboleda. (Folio 152).

Con radicado No 2443 del 24 de Agosto de 2015, ASPU Seccional Universidad del Cauca, remite ante el Inspector de Instrucción, dos (2) documentos mediante los cuales afirman "reiteran la animadversión y ataques reiterados por parte de las Directivas de la Universidad del Cauca (Rector y Vicerrector Académico), en contra de la Organización Sindical ASPU y sus directivos". (Folios 152 al 158).

Mediante Radicado No 2488 de 27 de Agosto de 2015, la Dra. Gloria Cecilia Arboleda, remite copia de comunicado publicado el día 26 de Agosto en la Página Web de la Universidad del Cauca, suscrito por el Dr. Roberto Rodríguez, actual Decano de la Facultad de Derecho de la Universidad del Cauca, donde afirma "insiste en hacer acusaciones sin pruebas en contra del sindicato de profesores ASPU y sus Directivos." (Folios 159 a 160).

El día 3 de Septiembre de 2015, el señor DIEGO CACERES BARAJAS, de conformidad con acta que obra a folios 161 a 162 en el expediente, manifiesta al despacho de instrucción su deseo de rendir Declaración, se extrae de la diligencia "quero dejar constancia que he sido miembro del sindicato ASPU de la Universidad del Cauca, por más de 16 años, siendo presidente del mismo en varias ocasiones. Para la designación del actual rector de la Universidad Dr. Juan Diego Castrillón, en el año 2012, siendo yo presidente impulsamos una campaña con la organización sindical para que los representantes al Consejo Superior de la Universidad, realizaran consultas a sus representados para votar por el futuro rector de la Universidad, para ello organizamos diferentes foros con los candidatos a los cuales el Dr. Juan Diego poco asistió, porque su elección la tenía asegurada con los políticos de la región. El señor rector ha venido en una tónica muy desobligaste e incluso ofensiva a través de comunicados ya sean emitidos por el o sus directivos contra la

organización sindical. En el año 2013 soy notificado de un proceso disciplinario por no haber entregado el título de una comisión de estudio que la Universidad me concedió, debo aclarar que yo ya he contra prestado la comisión de maestría, es decir que si la comisión fue de dos años, le he contra prestado más de cuatro años de servicio, faltándome solo aportar el título. A mediados del año 2014, tuve conversaciones con la Dra. Janeth Noguera, Asesora jurídica en ese momento de la Universidad, en las cuales le planteé a la doctora mi intención de entregar el título pero que todo estaba sujeto a la apertura del programa de maestría, que realice en la Universidad del Valle. La cual tenía programado abrir una amnistía a partir del mes de enero del año 2015. La doctora consideraba que lo mío era muy fácil de conciliar puesto que como ya lo dije yo ya había contra prestado la comisión, debo señalar que siempre me insistió en que hablara con el señor rector, pues el caso mío estaba en sus manos. Esto tiene sentido dado que el grupo de control disciplinario de la universidad depende de él, son funcionarios de libre nombramiento y remoción por parte de él, a pesar que busque conciliar con la universidad mi situación frente a la entrega del título de maestría y de responderle a la Universidad en el mes de Diciembre de 2014, sale un fallo en primera instancia del Grupo de control disciplinario de la Universidad, en el cual me sancionan con 8 meses de suspensión de mis funciones con todas las consecuencias salariales y demás. la Asociación Sindical solicito a la Vicerrectoría Académica de la Universidad, un informe de todos los profesores que se encontraban en incumplimiento de sus comisiones de estudio y las medidas disciplinarias tomadas al respecto, encontrando que la gran mayoría de estos asuntos fueron resueltos mediante autos inhibitorios y que los profesores nunca entregaron sus títulos. De inmediato presento el recurso de apelación en el cual le insistí a la Universidad en mi propósito de cumplirle con el título una vez la Universidad del Valle abriera el proceso de amnistía, la apelación fue resuelta por el Consejo Superior de la Universidad mediante la Resolución No 023 del 4 de mayo de 2015, en la cual revocan el fallo y disminuyen el tiempo de suspensión en el ejercicio de mis funciones a 6 meses. No obstante he estado presentando los recibos de matrícula de la universidad del Valle, cartas de los avances de mi tesis de investigación, los cuales no han sido tenidos en cuenta por la universidad. El día lunes 31 de Agosto del Año en curso, recibí una copia de una carta enviada a la doctora Janeth Noguera, jefe del Grupo de Control Disciplinario de la Universidad; la Doctora Sonia Pajoy Jefe de la Oficina de Recursos Humanos y el profesor Diego Cruz, Decano de la Facultad de Ciencias Contables Económicas y Administrativas, en la cual se les ordena hacer efectiva la sanción a partir del 1 de Septiembre de 2015, hasta el 29 de Febrero de 2016. Por lo anterior considero que mi actividad sindical crítica frente a esta administración, me hace objeto de un trato discriminatorio, que a pesar de mi firme voluntad de cumplir con mi título de maestría, dentro de poco tiempo a la universidad me sanciona." Allegando documentos relacionados con los hechos expuestos entre otros Copia de la Resolución 023 de Mayo 4 de 2015, Copia Constancia Deposito de Junta Directiva Organización Sindical ASPU Seccional Universidad del Cauca, expedido por esta Dirección Territorial. (Folios 161 a 185).

Con radicados No 1894 y 1895 de Septiembre 15 de 2015, la funcionaria de instrucción, remitió ante la PROCURADURIA REGIONAL DEL CAUCA, y ante FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN, copia de la Declaración rendida el día 3 de Septiembre de 2015, por el señor DIEGO CACERES BARAJAS y documento allegado en la misma. En atención a que se exponen hechos que se relacionan con el Radicado No 1118 del 1 de Junio de 2015, que este Ministerio remitió a la citada entidad. Lo anterior para que dentro del ámbito de sus funciones legales las citadas entidades adelantaran las acciones pertinentes de acuerdo a su competencia. (Folio 186 a 187).

Mediante radicado No 3259 del 26 de octubre de 2015, el señor Diego Cáceres, allega copia de solicitud de conciliación presentada por su apoderado ante la Procuraduría Delegada ante los Jueces Administrativos. Folios (204 a 210).

Mediante radicado No 3389 del 5 de Noviembre de 2015, la investigada allega Copia de la Resolución 587 de 14 de Agosto de 2015, por la cual acata fallo de tutela proferido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca y deja sin efectos las resoluciones que suspendieron el permiso sindical de la Profesora Gloria Cecilia Arboleda. Copia de Acta 001 fechada 28 de Agosto

X

## RESOLUCIÓN NÚMERO 118 DEL 26/04/2018 HOJA No 8

de 2015, Sesión-concertación permiso sindical Doctora Gloria Cecilia Arboleda Fernández-Sentencia 110 Tribunal Contencioso Administrativo. Respuesta suscrita por el presidente Nacional de ASPU, a citación enviada el 26 de octubre de 2015, por la Universidad del Cauca. Folios (213 a 221).

Yacen dentro del expediente documentos que soportan la suspensión de los términos de la presente actuación, por el tiempo comprendido del diez (10) de Mayo hasta el Veinte (20) de junio de 2017, por motivo del cese de actividades adelantado por los funcionarios del Ministerio de Trabajo a nivel nacional y territorial. (Folios 688 a 690)

### III. AUTO DE FORMULACIÓN DE CARGOS:

Una vez agotada la averiguación preliminar, encuentra esta coordinación que existía mérito para la apertura del procedimiento administrativo de carácter sancionatorio, ordenándolo mediante auto 040 de fecha Octubre Veintiséis (26) de 2015, endilgándole a la UNIVERSIDAD DEL CAUCA, los siguientes cargos: (Folios 190 a 203)

**CARGO PRIMERO:** Presunta violación del Artículo 416-A. Las organizaciones sindicales de los servidores públicos tienen derecho a que las entidades públicas les concedan permisos sindicales para que, quienes sean designados por ellas, puedan atender las responsabilidades que se desprenden del derecho fundamental de asociación y libertad sindical. El Gobierno Nacional reglamentará la materia, en concertación con los representantes de las centrales sindicales. Y los artículos 1 y el Inciso Final y el Parágrafo del artículo 3 del Decreto reglamentario 2813 de diciembre 29 de 2000. Que establecen sucesivamente, los representantes sindicales de los servidores públicos tienen derecho a que las entidades públicas de todas las Ramas del Estado, sus Órganos Autónomos y sus Organismos de Control, la Organización Electoral, las Universidades Públicas, las entidades descentralizadas y demás entidades y dependencias públicas del orden Nacional, Departamental, Distrital y Municipal, les concedan los permisos sindicales remunerados necesarios para el cumplimiento de su gestión. Constituye una obligación de las entidades públicas de que trata el artículo primero de este decreto, en el marco de la Constitución Política Nacional, atender oportunamente las solicitudes que sobre permisos sindicales eleven las organizaciones sindicales de los servidores públicos. **PARÁGRAFO.** Los permisos sindicales que se hayan concedido a los representantes sindicales de los servidores públicos continuarán vigentes, sin que ello impida que su otorgamiento pueda ser concertado con las respectivas entidades públicas.

**CARGO SEGUNDO:** Presunta violación del Artículo 354 del C.S.T. PROTECCION DEL DERECHO DE ASOCIACIÓN. <Artículo modificado por el artículo 39 del Ley 50 de 1990.

Mediante oficio Radicado No 2355 del 28 de octubre de 2015, se envía al Representante Legal de la Universidad del Cauca, citación para la notificación personal de la formulación de cargos Auto No 040 del 26 de Octubre de 2015. Folios (211).

Con oficio Radicado No 2356 del 28 de octubre de 2015, se envía al presidente de ASPU Seccional Cauca, comunicación de la formulación de cargos Auto No 040 del 26 de Octubre de 2015. Folios (212).

El día veintiseis (26) de Noviembre de 2015 se lleva a cabo la notificación personal del mencionado pliego de cargos a la Doctora YANETH NOGUERA RAMOS, como apoderada de la Universidad del Cauca, según obra prueba a folio (222) del expediente.

### IV. PRUEBAS ALLEGADAS A LA ACTUACIÓN:

Mediante Auto 001 de fecha veintisiete (27) de febrero 2016, se ordena por este despacho la apertura del periodo probatorio, comunicando tal decisión a las partes según oficios 0144 y 0145 de fecha veintiocho 28 de enero 2016. (Folios 377 a 381)

Obran en el expediente las siguientes:

- ✓ Escrito de queja radicada 1165 del 28/04/2015. (Folios 1 a 11)
- ✓ Certificación sobre existencia y naturaleza del sindicato ASPU, Expedida por la Coordinadora del Grupo de Archivo Sindical de este Ministerio. (Folio 12)
- ✓ Copia Certificación de los integrantes de la Junta Directiva Nacional de ASPU. (Folios 13)
- ✓ Copia Constancia de Depósito ante esta Dirección Territorial del Ministerio de Trabajo, de la Junta Directiva de la Seccional de ASPU en la Universidad del Cauca. (Folios 14 a 15)
- ✓ Copia Acuerdo Proceso Negociación Colectiva ASPU-UNIVERSIDAD DEL CAUCA, Fechado 13 de Abril de 2012. (Folios 16 a 18)
- ✓ Resolución No 264 del 20 de Abril de 2012, Expedida por la Rectoría de la Universidad, por la cual se ratificó el Acuerdo de Negociación Colectiva ASPU-UNIVERSIDAD DEL CAUCA, Fechado 13 de Abril de 2012. (Folio 19)
- ✓ Copia acta final de negociación colectiva de Empleados Públicos entre la UNIVERSIDAD DEL CAUCA y ASPU SECCIONAL CAUCA, fechada 25 de Octubre de 2013, donde la Nueva Administración de la Universidad Ratifica los acuerdos de la Resolución No 264 del 20 de Abril de 2012 respecto a los Permisos Sindicales a los Directivos Nacionales del Sindicato. (Folios 20 a 27)
- ✓ Copia Resolución No DRH-0435 DE 2003, por la cual la Universidad reconoció Permiso Sindical a la Profesora Gloria Cecilia Arboleda. (Folio 28)
- ✓ Copia Resolución 951 del 3 de Diciembre de 2014, por la cual la Universidad Suspende el Permiso Sindical a la Profesora Gloria Cecilia Arboleda. (Folios 29 a 33)
- ✓ Copia del Recurso de Reposición y en Subsidio de Apelación interpuesto por la Profesora Gloria Cecilia Arboleda, contra la Resolución 951 del 3 de diciembre de 2014. (Folios 34 a 42)
- ✓ Concepto emitido por el Jefe del Departamento de Derecho Laboral de la Facultad de Derecho de la Universidad del Cauca Dr. HAROLD MOSQUERA RIVAS - sin firma. (Folios 43 a 46)
- ✓ Copia informe Remitido por el presidente Nacional de ASPU, al Decano de la Facultad de Derecho de la Universidad del Cauca, donde informa el trabajo realizado en el año 2013, por la Profesora Gloria Cecilia Arboleda, en desarrollo del Permiso Sindical concedido por la Universidad - sin firma. (Folios 47 a 50)
- ✓ Informe de actividades rendido por la por la Profesora Gloria Cecilia Arboleda, al Dr. Roberto Rodríguez, Decano Facultad de Derecho Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad del Cauca - sin firma. (Folios 51 al 53).
- ✓ Oficio 0907 del 12/05/2015, información. (Folio 54)
- ✓ Oficio con raducado 1450 del 25/05/2015 (Folios 5 a 57)
- ✓ Auto comisorio de concertación. (Folio 58)
- ✓ Oficio 1118 del 01/06/2015, remitiendo el asunto para lo de su competencia a la Fiscalía. (Folio 59)
- ✓ Oficio 1119 del 01/06/2015, remitiendo el asunto para lo de su competencia a la Procuraduría. (Folio 60)
- ✓ Citaciones a diligencia # 1124, 1125 y 1126 del 02/06/2015 (Folios 61 a 63)
- ✓ Oficio radicado por ASPU # 1573 del 02/06/2015. (Folio 64)
- ✓ Diligencia administrativa laboral # 324 del 16/06/2015. (Folios 65 a 70)
- ✓ Poderes conferidos a las Abogadas en representación de la Universidad Del Cauca y Certificado de Existencia y Representación Legal de la Universidad del Cauca. (Folios 71 a 73)
- ✓ Copia Resolución No 471 de 12 de Junio de 2015. (Folio 74)
- ✓ Copia respuesta Derecho de Petición V.U. 11029, suscrito por el Dr. Roberto Rodríguez Fernández, Decano Facultad de Derecho de la Universidad del Cauca. (Folio 75 a 85).
- ✓ Memorando # 0938 del 17/06/2015, informe diligencia de concertación. (Folio 86)
- ✓ Auto Comisorio de averiguación preliminar 2015-0191 del 16/07/2015. (Folio 87)
- ✓ Auto de avocamiento 014 del 21/07/2015. (Folios 88)

6

## RESOLUCIÓN NÚMERO 118 DEL 26/04/2018 HOJA No 10

- ✓ Oficio 1495 y 1496 de fecha 22/07/2015, comunicación apertura de la averiguación preliminar. (Folios 89 a 90)
- ✓ Diligencia administrativa laboral del 29/07/2015. (Folios 91 a 92)
- ✓ Copia respuesta a solicitud de reunión emitida por la Universidad del Cauca; (Folios 93 a 95)
- ✓ Copia Resolución VRA 802 DE 2014, en (4) folios oficio suscrito por el decano de la facultad de derecho de la universidad Dr. ROBERTO RODRÍGUEZ y el visto bueno VICERRECTOR ACADÉMICO de la universidad informando al Departamento de Derecho Laboral la decisión que ellos han tomado de asignarme la labor académica; (Folios 96 a 100)
- ✓ Copia acta de reunión del Departamento de Derecho laboral de la Universidad del Cauca fechada 11 de junio de 2015, suscrita por el jefe del departamento Dr. HAROLD MOSQUERA, (Folios 101 a 103)
- ✓ Oficio 2213 del 30/07/2015, respuesta de la Universidad del cauca a la apertura de la averiguación preliminar. (Folios 104 a 118)
- ✓ Copia Resolución VRA 802 de 2014, (Folios 119 a 123);
- ✓ Copia Resolución DRH 0435 de 2003, (Folio 124)
- ✓ Copia Resolución No 951 de 2014; (Folios 125 a 127)
- ✓ Copia Resolución 283 de 2015; (Folio 128 a 130)
- ✓ Copia Resolución 024 de 2015. (Folios 131 a 135)
- ✓ Copia Oficio 194466 fechado 10 de noviembre de 2014, expedido por la Coordinadora de Archivo Sindical de este Ministerio. (Folio 136)
- ✓ Oficio 2363 del 14/08/2015 (Folio 137)
- ✓ Oficio 2364 del 14/08/2015 (Folio 138)
- ✓ Copia fallo de tutela (Folios 139 a 145)
- ✓ Memorando # 1248 del 24/08/2015, remitiendo documentos del nivel central (Folio 146)
- ✓ Memorando nivel central # 2315 del 10/08/2015 (Folios 147 a 151)
- ✓ Memorando # 1745 del 24/08/2015 (Folio 152)
- ✓ Oficio # 2443 del 24/08/2015 radicación querrela (Folios 153 a 158)
- ✓ Oficio # 2488 del 27/08/2015 (Folios 159 a 160)
- ✓ Diligencia de declaración (Folios 161 a 162)
- ✓ Documentos persecución sindical (Folios 163 a 168)
- ✓ Resolución 023 de 2015 (Folios 169 a 182)
- ✓ Documento 11546 del 02/06/2015 (Folio 183)
- ✓ Documento 13141 del 24/06/2015 (Folio 184)
- ✓ Constancia junta directiva (Folio 185)
- ✓ Oficio 1894 del 15/09/2015 enviado a la Procuraduría (Folio 186)
- ✓ Oficio 1895 del 15/09/2015 enviado a la Fiscalía (Folios 187 a 188)
- ✓ Memorando Proyecto formulación de cargos (Folio 189)
- ✓ Auto 040 del 26/10/2015 (Folios 190 a 203)
- ✓ Documento 3259 del 26/10/2015 documento solicitud radicación a la Procuraduría (Folios 204 a 210)
- ✓ Oficios de comunicación 2355 y 2356 del 28/10/2015 (Folios 211 a 212)
- ✓ Oficio # 3389 del 05/11/2015 respuesta indagación preliminar y anexos (Folios 213 a 221)
- ✓ Notificación personal apoderada universidad (Folio 222)
- ✓ Oficio 1632 del 26/11/2015, solicitud de copias (Folio 223)
- ✓ Escrito de descargos # 3915 del 18/12/2015 y anexos (Folios 224 a 374)
- ✓ Oficio 0125 del 19/01/2016 solicitud de información interesada en el proceso (Folio 375)
- ✓ Oficio 0146 respuesta a solicitud (Folio 376)
- ✓ Auto 01 del 27/01/2016, por medio del cual se apertura periodo probatorio (Folios 377 a 379)
- ✓ Oficios 0144 y 0145 del 28/01/2016 comunicaciones apertura periodo probatorio (Folios 380 a 381)
- ✓ Nota Secretarial (Folio 382)
- ✓ Oficio solicitud de documentos 0325 del 03/02/2016 (Folio 383)
- ✓ Oficio # 0194 del 03/02/2016 respuesta a solicitud (Folio 384)

- ✓ Oficios 0194, 0195, 0196, 0197, 0198, 0199, 0200, 0201, 0202, 0203, 0204, 0205, 0206216 del 03/02/2016, comunicaciones practica de pruebas (Folios 385 a 412)
- ✓ Constancia (Folios 413 a 414)
- ✓ Oficio enviado por el presidnete nacional de ASPU (Folio 415)
- ✓ Oficio 0376 del 05/02/2016(Folio 416)
- ✓ Oficio 0266 del 09/02/2016 enviado a la Procuraduria (Folios 417 a 419)
- ✓ Memorando 000206 del 15/02/2016 solicitud ampliación periodo probatorio (Folios 420 a 421)
- ✓ Oficio 0290 del 10/02/2016, respuesta a requerimiento presidente ASPU (Folio 422)
- ✓ Oficio 0535 del 18/02/2016 informacion Procuraduria (Folio 423)
- ✓ Oficio 0402 del 22/02/2016 (Folios 424 a 427)
- ✓ Memorando 0602 del 08/03/2016 (Folios 428)
- ✓ Autos 018 y 019 del 17/02/2016, ampliación periodos probatorios (Folios 429 a 430)
- ✓ Oficios 0600 a 0601 del 08/03/2016, comunicación ampliación probatoria (Folios 431 a 432)
- ✓ Oficio 820 del 08/03/2016, autorización (Folio 433)
- ✓ Oficios 0722 a 0733 del 17/03/2016, comunicación apertura periodo probatorio (Folios 434 a 469)
- ✓ Documentos guías soportes entrega de documentos (Folios 470 a 471)
- ✓ Copias correos electrónicos (Folios 472 a 473)
- ✓ Oficios enviados por ASPU (Folios 474 a 479)
- ✓ Oficio 1000 del 23/03/2016 devoluciones comunicaciones (Folios 480 a 482)
- ✓ Dilgencias de declaraciones (Folios 483 a 487)
- ✓ Oficio 14700 universidad del Cauca (Folio 488)
- ✓ Diligencia de declaración (Folios 489 al 491)
- ✓ Oficios Universidad del Cauca y anexos (Folios 492 a 556)
- ✓ Diligencia de declaración (Folios 557 a 559).
- ✓ Correo (Folio 560)
- ✓ Diligencias de declaración (Folios 561 a 570)
- ✓ Diligencia de inspección ocular (Folios 571 a 575)
- ✓ Contrato comisión estudios en el exterior (Folios 576 a 577)
- ✓ Diligencia control interno (Folios 578 a 579)
- ✓ Version libre Diego Caceres (Folios 580 a 581)
- ✓ Documentos universidad del Cauca (Folios 582 a 618)
- ✓ Oficio 06444 de marzo 2016 solicitud apoderada universidad (Folios 619 a 620)
- ✓ Oficio junta directiva ASPU del 29/03/2016 (Folio 621)
- ✓ Documentos solicitud ASPU (Folios 622 a 623)
- ✓ Oficio 1039 del 30/03/2016 solicitud de aplazamiento (Folio 624)
- ✓ Oficio 1047 del 30/03/2018 envio documentos (Folios 625 a 633)
- ✓ Oficio 1205 del 12/04/2016 ASPU (Folios 634 a 637)
- ✓ Memorando 588 del 14/04/2016 (Folio 638)
- ✓ Correo electrónico (Folio 639)
- ✓ Oficio 1552 del 05/05/2016 (Folio 640)
- ✓ Oficio 1315 del 21/05/2016, remision comiison de estudios y anexos (Folios 641 a 652)
- ✓ Oficio 418 del 20/05/2016 (Folio 653)
- ✓ Oficio 1825 del 27/05/2016 solicitud de copias (Folio 654)
- ✓ Memorando 489 del 27/05/2016 (Folio 655)
- ✓ Correos electronicos (Folios 656 a 657)
- ✓ Oficio 1874 del 03/06/2016 solicitud (Folio 658)
- ✓ Oficio 558 del 03/06/20016 respuesta a solicitud (Folio 659)
- ✓ Pantallazos correos (Folios 660 a 665)
- ✓ Proyecto envo auto de alegatos (Folios 666 a 667)
- ✓ Auto 01 del 14/02/2018 alegatos de conclusion (Folio 668)
- ✓ Oficios 266, 265 del 14/02/2018, comunicacion de alegatos (Folios 668 a 670)
- ✓ Memorando # 210 del 14/02/2018, remission expediente (Folio 671)



- ✓ Oficio del 27/02/2018, solicitud copias jefe ofician juridical Universidad del Cauca (Folios 672)
- ✓ Oficio del 14/02/2018, solicitud de informacion por parte de ASPU (Folios 673 a 674)
- ✓ Oficio 623 del 13/03/2018 solicitud (Folio 675)
- ✓ Memorandos 344 y 345 del 14/03/2018, remision de documentos (Folios 676 a 677)
- ✓ Escrito de alegatos de conclusion, anexando poder Oficio 585 del 07/03/2018 (Folios 678 a 685)
- ✓ Memorando 456 del 24/04/2018, envoi expoediente a Coordinacion IVC, (Folio 686)
- ✓ Certificacion virtual empresa de mensajería de entrega de las Comunicaciones auto de alegatos de conclusion (Folio 687)
- ✓ Documentos que soportan la suspensión de los términos de la presente actuación, por el tiempo comprendido del diez (10) de Mayo hasta el Veinte (20) de junio de 2017, por motivo del cese de actividades adelantado por los funcionarios del Ministerio de Trabajo a nivel nacional y territorial. (Folios 688 a 690)

#### V. DESCARGOS Y ALEGATOS DE CONCLUSIÓN:

Una vez notificado personalmente el pliego de cargos, la Doctora YANETH NOGUERA RAMOS, a través de escrito con radicado 3915 de diciembre 18 de 2015 presenta sus Descargos, los cuales se concretan en:

AL CARGO PRIMERO: Me opongo basada en los siguientes argumentos: La Universidad del Cauca siempre ha sostenido un respeto profundo por los Derechos Sindicales, y más aún por la salvaguarda y promoción del Derecho de Asociación, la Libertad Sindical y la Negociación Colectiva, de suyo, El rector de la Institución ostenta la calidad de afiliado a la Asociación. Como lo manifiesta el propio cargo, los permisos sindicales se pueden negar o limitar de manera justificada, cuando se requiera por razones de servicio. Observando la resolución que finamente no tuvo aplicación, se motiva la decisión por las necesidades que tiene la Universidad, pues cada vez se hace más difícil mantener la calidad y efectiva prestación del servicio de educación por razones presupuestales, lo que hace que se deban tomar medidas para poder continuar con la prestación de los servicios. Explica que se decidió suspender el permiso sindical de la Docente Gloria Arboleda, a fin de poder contar con los servicios y la calidad docente de la profesora, quien no ha realizado actividades docentes directas desde el año 2003, es decir desde hace 12 años aproximadamente. Las actividades realizadas por la docente Arboleda en investigación han sido importantes aportes para universidad, pero en estos momentos la Universidad requería más de sus actividades docentes directas (cursos), por necesidades de prestar un buen servicio y no seguir generando costos adicionales cada vez más difíciles de sostener. Que la administración universitaria ha sido garantista y respetuosa de los derechos sindicales, que una vez el rector asume la administración universitaria, destino presupuesto para que la ASPU Seccional Cauca contara con la construcción y dotación de una nueva sede, así como el apoyo económico de 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes para las actividades sindicales de capacitación y desarrollo de la organización sindical, acordados en la negociación colectiva de 2012 y ratificados en los años 2013 a 2015. Que Según certificación suscrita el 14 de diciembre de 2015, por el Profesional Universitario del Tesorería de la universidad del Cauca, durante los últimos 3 años la universidad ha brindado apoyo económico a la Asociación, a diferencia de los años anteriores 2010, 2011 en los que no registra egreso alguno por concepto ASPU. La cual allego y que reposa a Folio (278). En cuanto a los permisos sindicales de igual manera, se han concedido, respetado y verificado permanentemente. La Administración universitaria ha ratificado los acuerdos logrados desde el año 2012, demostrando así su buena fe y en el cumplimiento de los deberes constitucionales que está llamada a garantizar, a su vez durante la negociación del año 2014 continuó con su voluntad de conceder los permiso sindicales, aun cuando esta no se perfecciona por causa del retiro del pliego de solicitudes que hiciera libremente la Asociación Sindical, recordando que los acuerdos negociados en temas sindicales por parte de las entidades públicas, tienen por regla general una vigencia anual, especialmente los puntos que se generan afectaciones presupuestales (por el principio de anualidad de gastos) dentro de este punto



se encuentran los referentes a permisos sindicales, dado el impacto presupuestal que generan los mismos, debido a la necesidad de nombrar un profesor temporal para el reemplazo del docente con permiso sindical.

Expresa la apoderada, que la Universidad del Cauca no solo ha garantizado el derecho a la Asociación sindical, sino que ha brindado apoyo permanente, para que tanto la organización como sus miembros puedan ejercer sus derechos sindicales, desde el punto de vista laboral y personal. Es evidente que se requiere una voluntad política para conceder las prerrogativas obtenidas por el sindicato ASPU y que se han materializado en la presente administración, de otra parte se ha garantizado la participación y expresión en los diferentes ámbitos universitarios, en los que se hacen partícipes los representantes de los diferentes estamentos, no solo miembros de ASPU sino de SINTRAUNICOL, que es el otro Sindicato universitario, pero también de aquellos que no se encuentran afiliados, así mismo, se ha garantizado el derecho de igualdad aplicando la normatividad vigentes en iguales condiciones, aplicando la Normatividad Vigente, en iguales condiciones a toda la comunidad universitaria, sin realizar actos de presión o persecución contra los sindicalizados como se está denunciando. es más, en el caso de los docentes la ejecución de las funciones asignadas al cargo las cuales comprenden la docencia, investigación, extensión y administración son concertadas con sus jefes directos obviamente bajo las premisas normativas, pero siempre concertadas con todos docentes, sean estos sindicalizados o no. En este orden de ideas, no es cierto lo manifestado por la doctora Arboleda respecto a la persecución, discriminación por parte de las directivas universitarias, y menos a un respecto de la participación en órganos colectivos, pues se insiste, participan todos los estamentos universitarios y en muchos de los espacios, los representantes son elegidos a través del voto, trayendo a colación la manifestación de la doctora Arboleda en cuanto a que los representantes del consejo académico renunciaron por falta de garantías, cuando en su renuncia el Profesor Juan Pablo Paz Concha evidencia todo lo contrario, y respecto al Profesor Deibar Rene Hurtado, si bien es cierto aduce algunas inconformidades, este no representa asociación sindical alguna, en la medida en que ni siquiera esta o ha estado afiliado a ninguna asociación sindical, quien además, hoy realiza importante gestión asignada por el rector para la coordinación de una maestría.

Señala que la Universidad se ha caracterizado por dirimir sus diferencias de manera pacífica y ordenada, mediante acuerdos en los que se ha procurado disminuir la interrupción del trabajo, promover el buen ambiente laboral, respetar los derechos de los trabajadores y contribuir al desarrollo económico de la empresa, con lo cual resultan beneficiadas ambas partes, tanto con la asociación de Profesores Universitarios ASPU Cauca como con el Sindicato de Trabajadores Universitarios de Colombia SINTRAUNICOL Popayán. Que la Universidad, no es una empresa privada, en la cual se puedan generar recursos y plusvalía, y solo se piense en individualidades, se trata de una Universidad Pública, que presta el servicio de educación superior a miles de estudiantes de todas las zonas, especialmente las del sur del país, por lo cual, las decisiones también deben velar por seguir prestando este servicio de educación, con calidad y al mayor número de personas posibles, pues se trata de un derecho constitucional y que en muchas ocasiones afecta a personas de bajos recursos.

En cuanto a la motivación del cargo, sostiene que como reiteradamente ha manifestado, la Docente Gloria Arboleda y a la Asociación Sindical de Profesores Universitarios- ASPU, estaban en la obligación de tramitar en debida forma el permiso sindical, con los requisitos preestablecidos en el ordenamiento jurídico y la jurisprudencia, como están previstos por la Circular 0098 de fecha diciembre 26 de 2007 emitida por el Ministerio de la Protección Social conjuntamente con el Departamento Administrativo de la Función Pública.

Fundamentos entre otros, que soporta la decisión de suspensión del permiso y que justifica el actuar de la Universidad, los cuales forman parte del acto administrativo, acto que estuvo motivado de manera integral y real, basados en los requisitos de la ley, la jurisprudencia y la reglamentación prevista en la Circular 0098 de 2007.

Señala que con base en la Ley 30 de 1993, la Universidad o entes autónomos universitarios de creación constitucional, pueden darse sus propias regulaciones y directrices. Por ello la Universidad Expidió la Resolución 802 de 2014, que en su artículo 8 prevé que la asignación mínima de docencia directa para profesores de planta que desarrollen actividades como proyección social e investigación debidamente sustentadas y registradas serán de dos cursos completos y no inferior a 8 horas semanales, es decir, que ningún docente, podría tener en principio tener menos de dos cursos, ni dictar menos de 8 horas semanales. Que a la Docente Gloria Arboleda se le otorgó una flexibilidad máxima en sus deberes con la Universidad y sin mediar en ningún momento, un acuerdo o solicitud formal ante la administración Universitaria que permitiera concertar los términos del permiso, así como los compromisos entre las partes, siendo la Resolución 802 de 2014, aplicable a todos los docentes de la Universidad, y con pocas excepciones, como el caso de la docente Gloria Arboleda, situación que conlleva la necesidad de modificar las actividades del permiso, a fin de que la docente no realice la actividad normal de otro docente, que generalmente tiene 4 cursos o más, sino que cumpla con por lo menos dos cursos de docencia completos.

Explica que así las cosas, se demuestra la justificación de la medida adoptada y sobre la cual, recae el cargo primero, de una parte la legalidad del permiso sindical y de otra la necesidad del servicio, que como se aclara, deviene de una decisión administrativa (Resolución 802 de 2014), establecida en la reglamentación propia, que es válida y legal, pues se ha tomado con fundamento en las atribuciones dadas por la ley y por la propia constitución política y la cual se aplica a todos los docentes, no solo a la docente Arboleda.

Agrega que la Universidad ante la situación de la Docente Gloria Arboleda ha sido supremamente comprensiva y en ningún momento se ha negado el derecho al permiso sindical como bien lo aduce lo aduce el Auto No 040 de 2015, lo que hizo fue la suspensión temporal, motivada en las disposiciones legales, jurisprudenciales y reglamentarias y fundada exclusivamente en las necesidades del servicio, no en situaciones personales, que no han sido probadas, ni tiene forma de probarse, por cuanto no han existido.

Señala prudente aclarar que la SUSPENSIÓN no es lo mismo que la REVOCATORIA DIRECTA del acto administrativo que otorga el permiso sindical teniendo en cuenta que los efectos del acto administrativo antes mencionados se suspenderán hasta que se concrete una negociación entre las partes, el permiso sindical no se está LIMITANDO en ningún momento, la decisión, fue SUSPENDER los efectos del acto administrativo hasta que se logre un acuerdo entre las dos partes- Universidad-Docente, a fin de no afectar el permiso sindical, pero tampoco los principios de la Función Pública. Reitera que la decisión de suspender los efectos del acto administrativo no se materializo, pues no se hizo efectiva mientras se resolvían los recursos de la vía gubernativa y posteriormente, estando en firme, se acató inmediatamente la Decisión del Tribunal Contencioso Administrativo, en sede de tutela.

Arguye que continuar con el permiso como estaba definido, claramente estaba afectando el núcleo esencial del ejercicio de la función pública, pues la docente no estaba prestando el mínimo de servicios requerido por la Universidad, el que se aplica a casos excepcionales. Como el de la docente Arboleda, a quien no se le está solicitando que aplica la norma general, si no que por respetar sus derechos sindicales, se le solicita aplique la excepción, a fin que ningún derecho se vea afectados en su totalidad, hasta el punto que alguno se haga nugatorio, ya que permaneciendo con este permiso, sin asumir ningún curso de docencia directa, se está afectando a los estudiantes y al Estado, ya que se debe cubrir la ausencia permanente de la docente, contratando personal adicional, asumiendo los costos de dicha ausencia permanente y limitando otros gastos necesarios por asumir este permiso, es decir que el derecho sindical se garantiza en exceso, sin proporcionalidad, ni razonabilidad, afectando o anulando por completo el ejercicio de la función Pública.

Expone que no se está desconociendo el derecho de los trabajadores a los permisos sindicales, sino que una vez realizado un análisis y con el único fin de proteger y dar cumplimiento a las disposiciones legales y las directrices de la jurisprudencia y del Ministerio del Trabajo, la administración consideró que era necesario SUSPENDER el permiso otorgado a la misma, mientras se cumplen los requisitos establecidos en la ley y en la jurisprudencia.

Que en cuanto la afectación de la función pública, para suplir las necesidades de la administración, originadas en la ausencia permanente de la Dra. ARBOLEDA, la Universidad ha tenido que vincular a dos profesores hora cátedra, que tienen un costo aproximado en los últimos 3 años (2012-2015) de \$99.051.120, es decir, que además de otorgar permiso remunerado a la docente se le paga adicional a otros dos profesores que cumplan la carga que habitualmente debería cubrir la denunciante en el presente proceso, demostrando así la afectación a la administración universitaria y la necesidad de concretar un término razonable y proporcional con la Docente Arboleda para que ambas partes se vean beneficiadas.

Teniendo en cuenta los anteriores argumentos, y los fundamentos de hecho y los de derechos expuestos, la actuación de la universidad encuentra justificación, sin que se vislumbre discriminación, distinción, persecución o violación a las libertades sindicales así como tampoco se presenta vulneración al permiso sindical como fundamento del derecho de asociación.

#### Fundamentos de Derecho:

Cumplimiento del Acto Administrativo del Permiso Sindical Vigente con ocasión del cumplimiento del fallo de tutela de segunda instancia proferido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca, que resolvió tutelar los derechos de asociación, libertad sindical, negociación colectiva y debido proceso de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios-ASPU-, representado por el señor Pedro Hernández Castillo, y la señora Gloria Cecilia Arboleda, la Administración Universitaria expidió la Resolución 587 de 2015 en el sentido de dejar sin efectos las resoluciones que suspendieron el permiso sindical y se reunió con los doctores Gloria Cecilia Arboleda y Pedro Hernández, el 18 de agosto de 2015, en la que se concertaron las actividades a realizar durante las 12 horas correspondientes al 30% de labor y se planteó como opción, que a partir dicha la fecha la profesora Gloria Arboleda no tenga ningún curso, concediendo un término para presentar un proyecto de investigación, así mismo se estableció que se continuaría con la reunión de concertación para determinar las condiciones del permiso sindical en cuanto a tiempo, la citada reunión se efectuaría el pasado 29 de octubre sin embargo la misma fue aplazada por solicitud del señor Pedro Hernández, presidente de ASPU Nacional. Actualmente se ha enviado al señor Hernández dos fechas opcionales para continuar la concertación. Como se puede observar la Universidad está en la disposición de concertar las condiciones del permiso sindical de la Profesora Gloria Cecilia Arboleda Fernández, en consonancia con el cumplimiento de la misión institucional. Estando a la espera de la decisión que tome el Ministerio de Trabajo, respecto del 30% de las labores de la docente, que como se ha manifestado, se requiere por necesidad del servicio, sean cursos de docencia directa y que en caso de no hacerlo de esta manera, podría generarse un detrimento patrimonial.

La universidad motivo claramente los actos administrativos, y lo sigue haciendo en cada escrito que envía al Ministerio, demostrando que su interés no es otro que la necesidad de que la docente Arboleda Cumpla con el permiso al que tiene derecho, en los términos concedidos, esto es, cumpla con el 30% de sus actividades laborales, pero se requiere, que lo haga con cursos de docencia directa. Ante la debida y real motivación del acto, y aclarando que el mismo no se ha materializado en ningún momento, pues no tuvo efectos en el permiso de la docente, quien finalmente goza del permiso de 70% y 30% restantes los está realizando en investigación, no se puede hablar de afectación de derecho alguno.

Inexistencia de falta o de presunta afectación del Artículo 416-A del CST, respecto de los permisos sindicales.

Expone que debido a que el permiso sindical de la Profesora Arboleda, no cumplía con los requisitos, la Universidad decidió suspenderlo, a fin de atemperarlo a la Ley y a la jurisprudencia. Decisión que aduce no se hizo efectiva por decisión judicial del Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca, pues en segunda instancia dentro de la acción de Tutela, se ordenó no aplicar la resolución que resolvía suspender el permiso sindical y ordeno mantener el mismo, el cual estaba contenido en la resolución DRH-0435 de 2003, las cuales tiene unas condiciones que deben ser cumplidas y no se está haciendo esa manera, pues la docente debe cumplir con sus actividades laborales correspondientes al 30% de su tiempo.

Argumenta que el cumplimiento del fallo se hizo de manera inmediata por lo que la resolución de suspensión del permiso sindical que es la base del cargo primero no se materializo nunca. Primero se suspendieron los efectos de dicha decisión administrativa, por los recursos de la vía gubernativa, y posteriormente se inaplico que definitivamente, por decisión judicial. Que por diversas razones la universidad nunca hizo efectivo el acto administrativo que suspendía el permiso de la docente. Ante la falta de efectos del acto, no se puede hablar de ninguna conducta que vulnerara el derecho de asociación sindical, pues la universidad no realizó actuación alguna, pues no se materializo la medida administrativa tomada. Que para el tema de sanciones se debe observar la conducta y los efectos que esta ocasiono, si la misma nunca se materializo y no afectación de derecho alguno, mal podría sancionarse por una situación que no se generó, no llevo a ocurrir.

#### Falta de Tipificación de la Presunta Violación:

Argumenta que dándole aplicación restrictiva a lo regulado en el Artículo 354 del C.S.T., se puede evidenciar que ninguna de las conductas ha sido ejercida por la Universidad, pues en ningún momento ha afectado el derecho de asociación, no a obstruido, ni impedido la afiliación de los trabajadores, ni ha modificado las condiciones laborales o despedido trabajadores por fundar sindicatos, ni se ha negado a negociar con ASPU, ni a adoptado ninguna medida de represión. Que imponer una sanción por una conducta que no se materializo, es totalmente desproporcionado.

#### Falta de Requisitos para Imponer una Sanción.

En el presente caso se puede aclarar que no existe culpabilidad, tipicidad conducta, daño, ni afectación al derecho de asociación sindical y existencia de hecho superado. En el entendido que la decisión administrativa no se materializo no hay una conducta que le sea imputable a la Universidad como culpable o dolosa en ninguno de los grados, que la actuación de la universidad (expedición del acto) no está tipificada en el C.S.T. Como afectación de derechos, ya que nunca se materializo la decisión administrativa de suspender el acto administrativo de permiso sindical, que dicho acto administrativo se expidió conforme los lineamientos de Ley y Jurisprudencia, el cual nunca ha sido declarado ilegal, solo se ordenó suspender sus efectos, que por la orden judicial y durante los recursos en la vía gubernativa, el acto administrativo finalmente no tuvo efectos. Que la docente no vio afectado su derecho de asociación sindical, pues su permiso se mantuvo en las condiciones inicialmente señaladas, por lo que ni ella ni el sindicato tuvieron vulneración de permiso alguno.

Lo que se denuncia es la falta de concertación por parte de la Universidad del y la decisión de suspender el permiso sindical, por lo cual al no haberse suspendido finalmente dicho permiso y al haberse concretado las actividades correspondientes al 30% del tiempo a laborar por parte de la docente Arboleda, incluso con la presencia de un funcionario del Ministerio, se puede afirmar que se ha superado el hecho de la denuncia. Puesto que no se materializo la suspensión del permiso sindical, la continuación del mismo, bajo los supuestos de una concertación inicial surtida en agosto de 2015, superándose de esta manera las razones que dieron lugar al inicio de la actuación administrativa.

En el entendido que La Universidad del Cauca y ASPU Nacional vienen adelantando acciones de concertación del permiso sindical buscando dirimir las diferencias, mediante acuerdos en los que se

procure disminuir la interrupción del trabajo, promover el buen ambiente laboral, respetar los derechos de los docentes y contribuir al desarrollo de la misión institucional, con lo cual resultan beneficiadas ambas partes, resultaría inocua una sanción por parte del Ministerio de trabajo, toda vez que, se están desarrollado todos los mecanismos internos para concertar el permiso sindical." LA sanción contravendría la intención mutua de las partes, tendiente a mantener una conciliación y concertación con buenos propósitos de respetar los acuerdos logrados y equilibrar los derechos e intereses de ambas partes.

Por lo tanto se considera que no debe prosperar el cargo aludido.

AL CARGO SEGUNDO: Me opongo basada en los siguientes argumentos: Advierte que la Universidad del Cauca nunca tuvo conocimiento de las actuaciones surtida hasta la fecha de notificación del auto que se controvierte, del Radicado No 1450 del 25 de mayo de 2015, el Ministerio nunca cito a diligencia administrativa laboral, como tampoco comunicó el inicio de la averiguación preliminar correspondiente a la denuncia por presunta persecución sindical por la sanción impuesta al profesor Diego Cáceres Barajas. No se conoció formalmente la queja, vulnerando el derecho al debido proceso, el derecho de defensa y contradicción de la Universidad del Cauca, derechos que se deben aplicar en toda actuación administrativa. Que no se le ha permitido controvertir las manifestaciones de ASPU, frente a una actuación universitaria efectuada con el lleno las garantías constitucionales y legales. No se conoció formalmente la queja, vulnerando el derecho de defensa de la Universidad del Cauca, pues no se le ha permitido controvertir las manifestaciones del sindicato ASPU, frente a una actuación universitaria efectuada con el lleno las garantías constitucionales y legales.

La omisión por parte del Ministerio da lugar a la vulneración del debido proceso por la indebida notificación, violación al derecho de defensa, vulneración al principio y derecho de contradicción, lo cual vicia de nulidad el procedimiento.

Señala que frente a las afirmaciones del profesor Diego Cáceres Barajas se tiene que el Grupo de Control Interno Disciplinario depende del señor Rector, afirmación que carece de validez, de acuerdo a la estructura organizacional al interior del mismo.

El Acuerdo 069 del 03 de diciembre de 2002, por medio del cual se establecen disposiciones en materia disciplinaria, aplicables a los servidores públicos de la Universidad del Cauca y el Acuerdo No. 007 del 24 de enero de 2007, por el cual se adopta el Estatuto de Personal Administrativo de la Universidad del Cauca, dispusieron la conformación del Grupo de Control Interno Disciplinario, el cual se encuentra adscrito a la Vicerrectoría Administrativa y se encuentra integrado por los siguientes funcionarios:

1. Vicerrector Administrativo en calidad de Director.
2. Jefe de la División de Recursos Humanos, en calidad de Coordinador.
3. Profesional Universitario de la División de Recursos Humanos, con funciones de asistente.
4. Personal de apoyo que se requiera en casos especiales.

En este orden de ideas, el Acuerdo 007 de 2006, otorgó potestad al Grupo de Control Interno Disciplinario de la Institución, para conocer en primera y única instancia de las faltas cometidas por los empleados administrativos, docentes y trabajadores oficiales, con excepción de aquellas cometidas por el Rector, por el Director del Grupo de Control Interno Disciplinario o por el ejercicio del poder preferente, asuntos en los cuales la competencia radica en la Procuraduría General de la Nación.

El Rector de la Universidad del Cauca, conoce de los asuntos disciplinarios seguidos que en segunda instancia deban tramitarse contra el personal administrativo. A contrario sensu, el Consejo

Superior de la entidad, conoce de los asuntos que en segunda instancia cursen contra los docentes de la Universidad del Cauca.

La oficina de Control Interno Disciplinario de la Universidad del Cauca debe realizar sus funciones por disposición de la Ley. Para el caso bajo examen, en primera instancia la investigación disciplinaria seguida contra el señor DIEGO CÁCERES BARAJAS, fue adelantada por el Grupo de Control Interno Disciplinario y el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia, fue estudiado y resuelto por el Consejo Superior de la Universidad del Cauca, quien es el nominador de los docentes universitarios y en consecuencia quien tiene la competencia para dirimir los recursos ante el inmediato superior que se interpongan en tal sentido.

De lo anterior, no puede colegirse, como así lo hizo el profesor CÁCERES BARAJAS, que la investigación disciplinaria que cursó en su contra, tuviese incidencia directa del señor Rector de la Universidad, pues tanto la primera como la segunda instancia fueron precedidas por un cuerpo colegiado, si así puede denominarse, en el cual solo el rector hizo parte como Miembro del Consejo Superior Universitario, para el estudio de la apelación del fallo de primera instancia, instancia en la que solo puede participar con derecho voz, ya que las potestades atribuidas a él no le otorgan derecho a voto.

No obstante lo anterior, es claro que el proceso disciplinario seguido contra el profesor CÁCERES BARAJAS, en todo momento se surtió garantizándole los derechos fundamentales al debido proceso, derecho de defensa, de la doble instancia e imparcialidad, prueba de ello, es la inexistencia por parte del disciplinado y/o su apoderado de solicitudes tendientes a invocar y demostrar causales de nulidad, inhabilidad y falta de competencia de quien tramitó cada una de las etapas procesales al interior del mismo. Adicional a ello, el disciplinado presentó los recursos correspondientes, los cuales fueron estudiados y resueltos.

2.- Informe de comisiones de estudio, autos inhibitorios y falta de entrega de títulos por parte de los docentes de la Universidad del Cauca.

Mediante oficio No. 2.3/0175 de fecha 25 de marzo de 2015, la Jefe Encargada de la Oficina Jurídica de la Universidad del Cauca, Doctora Andrea Carolina Aramburo Reales, entregó al Presidente Seccional de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios -ASPU, una relación detallada de los procesos disciplinarios aperturados contra docentes de la institución por el incumplimiento de la Comisión de Estudios ante la no entrega del título respectivo. Este oficio tenía como fin informar el estado de las investigaciones disciplinarias adelantadas a los docentes de la Institución. En el mencionado oficio se hizo referencia a la expedición de los autos inhibitorios por prescripción de la acción disciplinaria, autos de archivo y estados actuales de las investigaciones disciplinarias.

Recalca que la gran mayoría de las investigaciones disciplinarias que se aperturaron como consecuencia del incumplimiento de los contratos de comisión otorgados a los docentes de la institución, se originó del informe consolidado rendido por la Contraloría General de la República de fecha 26 de agosto de 2013.

Igualmente se expidieron Autos de Archivo por parte del Grupo de Control Interno Disciplinario, al constatar durante el transcurso de la investigación disciplinaria, el cumplimiento de las obligaciones de los docentes derivadas de la suscripción del contrato de comisión de estudios a saber: la primera de ellas referente a la contraprestación de sus servicios en la Universidad del Cauca por el doble del tiempo otorgado en la comisión de estudios y la segunda referente a la entrega del título para el cual se otorgó la comisión.

A continuación se relacionan los autos por medio de los cuales el Grupo de Control Interno Disciplinario de la Universidad del Cauca archivó algunas de las investigaciones disciplinarias cursadas contra docentes de la entidad, por la entrega del título que acreditó la culminación de sus

estudios de posgrado, los cuales se encuentran relacionados en el oficio de información solicitado por ASPU, así:

- Auto de archivo de fecha 13 de marzo de 2013, dentro de la investigación disciplinaria No. PD- 003 de 2013, seguido contra el profesor GERARDO ANDRÉS TORRES RODRÍGUEZ, de la Facultad de Ciencias Naturales, Exactas y de la Educación de la Universidad del Cauca.
- Auto de archivo de fecha 02 de octubre de 2014, dentro de la investigación disciplinaria No. PD- 005 de 2013, seguido contra el profesor ALEXANDER BUENDÍA ASTUDILLO, de la Facultad de Derecho, Ciencias políticas y Sociales de la Educación de la Universidad del Cauca.
- Auto de archivo de fecha 02 de mayo de 2014, dentro de la investigación disciplinaria No. PD- 007 de 2013, seguido contra el profesor JUAN CARLOS CASAS ZAPATA, de la Facultad de Ingeniería Civil de la Universidad del Cauca.
- Auto de archivo de fecha 11 de marzo de 2013, dentro de la investigación disciplinaria No. PD- 013 de 2013, seguido contra el profesor ANDRÉS MAURICIO GÓMEZ SÁNCHEZ, de la Facultad de Ciencias Contables, Económicas y Administrativas de la Universidad del Cauca.
- Auto de archivo de fecha 13 de febrero de 2014, dentro de la investigación disciplinaria No. PD- 019 de 2013, seguido contra la profesora GILMA RÍOS PEÑALOZA, de la Facultad de Ciencias Humanas y Sociales de la Universidad del Cauca.
- Auto de archivo de fecha 01 de octubre de 2014, dentro de la investigación disciplinaria No. PD- 024 de 2013, seguido contra el profesor YILTON OVRNE RIASCOS FORERO, de la Facultad de Ciencias Naturales, Exactas y de la Educación de la Universidad del Cauca.
- Auto de archivo de fecha 19 de diciembre de 2014, dentro de la investigación disciplinaria No. PD- 029 de 2013, seguido contra el profesor JAVIER ERNESTO FERNÁNDEZ MERA, de la Facultad de Ingeniería Civil de la Universidad del Cauca.
- Auto de archivo No. 006 de fecha 10 de junio de 2015, dentro de la investigación disciplinaria No. PD- 007 de 2014, seguido contra el profesor JOSÉ GIOVANNY LÓPEZ PERAFÁN de la Facultad Electrónica y de Telecomunicaciones de la Universidad del Cauca.

Lo anterior permite demostrar que no es cierto lo aludido por el señor CÁCERES BARAJAS frente a la falta de entrega de títulos por parte de los docentes que se encontraban investigados por el Grupo de Control Interno Disciplinario. Pues todos estos autos de archivo se realizaron, por cuanto los docentes, a diferencia del profesor Cáceres, entregaron sus títulos respectivos.

Referente a la Documentación aportada por el profesor CÁCERES BARAJAS y referida a los recibos de matrícula de la Universidad del Valle y cartas de avances de la tesis de investigación, que a criterio del profesor, no han sido tenidos en cuenta por la Universidad del Cauca, se puede aclarar que esto será objeto de debate judicial, que es competencia exclusiva de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa y no de ninguna otra autoridad.

Se valoró por el Despacho lo manifestado por el disciplinado en su versión libre rendida el 13 de marzo de 2013, una tercera propuesta que viene planteando con su director de tesis, dado que las dos anteriores han sido fallidas, propuesta que esperaba presentar para el mes de junio. Sobre la expectativa que permitiría cumplir el compromiso adquirido con la Universidad del Cauca, el despacho de primera instancia a través de prueba oficiosa consultó directamente con el investigado respecto de la información relacionada con la tercera propuesta de investigación y soportes que permitieran convalidar la existencia de circunstancias ajenas a la voluntad que habría demorado el cumplimiento del requisito final, al igual que la escritura del proyecto de investigación y sustentación, sin que a la fecha de exoedición del fallo de primera instancia hubiese aportado. Lo anterior permitió



al operador disciplinario sancionar en primera instancia al profesor CÁCERES BARAJAS con la suspensión en el ejercicio del cargo por el término de 8 meses, entre otras cosas.

Del análisis realizado por el Consejo Superior de la Universidad del Cauca de los argumentos esgrimidos por la defensa del docente disciplinado, y que obra a folios 190 a 203 del Expediente Disciplinario No. PD-006 de 2013, encontró que los documentos aportados con el Recurso de Apelación interpuesto contra el fallo de primera instancia, no eran prueba suficiente para justificar la falta cometida por el profesor CÁCERES BARAJAS, pues los mismos no permitían concluir que el profesor se encontrara nuevamente admitido para finalizar sus estudios de maestría.

Como puede observarse, la valoración a las pruebas dentro del proceso de la referencia, permitieron otorgar al investigador el grado de convencimiento acerca de la veracidad de los hechos investigados, como lo fue, el incumplimiento en la entrega del título que lo acreditara como Maestro en Ciencias de la Organización de la Universidad del Valle y por tanto la imposición de la respectiva sanción.

#### 4- Precedente Judicial

Las actuaciones adelantadas dentro del proceso disciplinario no tiene relación alguna con la actividad sindical del profesor Diego Cáceres Barjas, como se manifestó obedece a el incumplimiento del mismo de un deber concreto y expreso previsto en el contrato de comisión de estudios, suscito con la Universidad del Cauca, situación a la que se han visto abocados varios docentes sin que necesariamente se encuentren afiliados al a la Asociación Sindical de Profesores de Colombia ASPU Cauca, y cuyas circunstancias han variado de uno a otro, lo ha merecido es estudio de cada caso en particular y en especial la conducta asumida frente a la obtención del título y actuaciones desplegadas para dar cumplimiento a su actuación.

Frente a lo dicho por el despacho frente a la ausencia de sanciones similares cabe recalcar que existe al interior de Grupo de Control Interno disciplinario del alma Mater, varios procesos referidos al incumplimiento de las comisiones de estudio en diferentes etapas, que se estudian de acuerdo a las características individuales y particulares de, los cuales cuentan con todas las garantías debidas.

Respecto a lo afirmado por la doctora Gloria Arboleda, referido a las presuntas desvinculaciones, hostigamientos y discriminados en el último año por parte de Directivos de la Universidad, a miembros del sindicato se hace necesario dar a conocer al Ministerio que el único profesor desvinculado por la Universidad del Cauca desde los últimos tres años es el docente Guillermo Andrés Ospina Rodríguez a quien se le declaró abandono de cargo y no es miembro activo de ASPU.

En cuanto la aplicación de la resolución 802 de 2014, reitera que la asignación de la labor académica es concertada entre el docente y el jefe de departamento y no se impone como lo pretende hacer ver la directiva de ASPU, sin dejar atrás los parámetros previstos en la mencionada resolución que rigen a todos los docentes universitarios tanto afiliados como no afiliados al sindicato ASPU Seccional Cauca.

Del análisis del expediente no se encuentra prueba de lo manifestado por la Docente Gloria Arboleda, referido a las trabas administrativas impuestas a docentes en su condición de miembros del sindicato, pues la Universidad ha brindado apoyo a la organización sindical aun fuera de las negociaciones colectivas de igual manera a cada uno de los docentes mencionados por la Doctora Arboleda y aquellos indistintamente sean miembros o no de ASPU, se les ha otorgado las respectivas comisiones académicas, de servicios requeridas en su actuar sin exigir más tramites de los previstos por la Universidad para esta clase de actuaciones, fe de ello pueden dar las personas encargadas de realizar y materializar las autorizaciones respectivas.



Expresa que el representante de los profesores ante el Consejo Superior de la institución, no necesariamente debe pertenecer a ASPU y actúa en representación de todos los profesores tanto afiliados y no afiliados y sus puntos de vista ante el órgano colectivo son sometidos a discusión dentro del consejo y como la de los demás Miembros del Consejo Superior.

Expone que la carta de renuncia presentada por el profesor Juan Pablo Paz, desdice las aseveraciones de la Doctora Gloria Arboleda y sustrae "me permito presentar mi renuncia irrevocable al cargo por motivos personales y de salud me han llevado a tomar esta decisión....."

En cuanto al profesor Deibar Rene Hurtado, en su escrito de renuncia, si bien es cierto aduce algunas inconformidades, este no representa asociación sindical alguna, en la medida en que ni siquiera esta o ha estado afiliado, y quien hoy realiza importante gestión asignada por el rector para la coordinación de una maestría.

Dado lo anterior no se evidencia violación de derecho sindical alguno y mucho menos al de Asociación por el contrario la universidad ha venido apoyando a las organizaciones sindicales, la libertad de expresión y brindando las garantías constitucionales y legales, entre otras en consecuencia solicita el cargo no prospere.

Siguiendo con las etapa del proceso mediante auto 01 del 14/02/2018, se ordena correr traslado a las partes para la presentación de los alegatos de conclusión, decisión que les fue comunicada a las partes, dando respuesta en forma oportuna la investida según oficio con radicado No. 0585 del 07 de Marzo de 2018, escrito por medio del cual el apoderado de la Universidad del Cauca, presenta como alegatos de conclusión los mismos argumentos expuestos en los descargos, haciendo énfasis igualmente que las actuaciones de la Universidad frente a la suspensión del permiso sindical de la Docente Arboleda Fernández, fueron adelantadas con soporte legal, y no pueden considerarse per se como una conducta antisindical que tenga la capacidad de afectar el derecho de asociación sindical, toda vez que desde el punto de vista objetivo, y ponderando las circunstancias del caso concreto, las conductas y actuaciones de la universidad no son merecedoras de reproche alguno, máxime cuando atendieron a criterios de razonabilidad y proporcionalidad en la interpretación y aplicación de la norma vigente. A folio (678 a 685).

## VI. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO:

### A. COMPETENCIA PARA RESOLVER EL ASUNTO:

La Coordinadora del Grupo de Prevención, Inspección, Vigilancia y Control, Resolución de Conflictos – Conciliación, de la Dirección Territorial del Cauca, es competente para fallar en primera instancia las investigaciones en los temas o asuntos de su competencia, conforme a lo dispuesto en el artículo 2º, literal C, numeral 14, de la Resolución 02143 de mayo 28 de 2014, "*Por medio de la cual se asignan competencias a las Direcciones Territoriales y Oficinas Especiales e Inspecciones de Trabajo*" y artículo 76 del C.P.A y de lo C.A.

Adicionalmente dentro de las funciones de los Inspectores de Trabajo y Seguridad Social se encuentra la establecida en el artículo 3, numeral 2, de la Ley 1610 de 2013, que consagra la Función Coactiva o de Policía Administrativa, estableciendo que, Como autoridades de policía del trabajo, la facultad coercitiva se refiere a la posibilidad de requerir o sancionar los responsables de la inobservancia o violación de una norma del trabajo, aplicando siempre el principio de proporcionalidad.

### B. ANALISIS Y VALORACION JURIDICA DE LAS NORMAS CON LOS HECHOS PROBADOS:

Verificado que la actuación administrativa fue adelantada respetando el derecho defensa y de contradicción se entrara a verificar lo actuado dentro del proceso.

## RESOLUCIÓN NÚMERO 118 DEL 26/04/2018 HOJA No 22

El Despacho observando los principios que orientan la potestad sancionatoria conferida a este Ministerio y una vez examinados los documentos y argumentos presentados por la Universidad del Cauca, procede a analizar el caso objeto de la presente actuación.

Resulta plenamente probado que la Universidad del Cauca, Mediante Resolución No DRH-0435 de 2003, otorgo permiso sindical remunerado a la docente universitaria GLORIA CECILIA ARBOLEDA, equivalente al 70% del tiempo hábil laboral, para ejercer funciones y atender responsabilidades que le añaden como miembro de la Asociación Nacional de Profesores universitarios de Colombia de su seccional cauca.

Que mediante Resolución 951 del 3 de Diciembre de 2014, la Universidad Suspende el Permiso Sindical a la Profesora Arboleda. Decisión que es confirmada por el ente universitario, en los recursos de Reposición (Rector) y Apelación (Consejo Superior), Resueltos mediante Resoluciones No 283 de Abril 13 de 2015, y No 024 de Mayo 20 de 2015, respectivamente.

Que mediante oficio fechado 05 de Junio de 2015, suscrito por los Doctores Roberto Rodríguez Fernández Decano de la Facultad de Derecho y Edgar Velásquez Rivera, Vicerrector académico, se informó al Doctor Harol Mosquera Rivas, Jefe del departamento Laboral y demás integrantes del departamento, que a fin de cumplir con la Resolución No 024 de 2015, acordaron asignar labor académica de tiempo completo a la Dra. Gloria Cecilia Arboleda Fernández, para el II periodo 2015, asignándole para su efecto 4 cursos de 4 horas semanales cada uno.

A folio (100) en el expediente. Se sustrae del acta de reunión del Departamento de Derecho laboral de la Universidad del Cauca, fechada 11 de junio de 2015, que el jefe del departamento Dr. HAROLD MOSQUERA, "deja constancia de la inconformidad que produce al departamento la manera irregular como se ha suspendido el permiso sindical de la profesora, sin convocar al sindicato para discutir el mismo, cuando durante más de 10 años se ha respetado esa garantía, así el procedimiento seguido no sea el reglamentado por el Gobierno Nacional. No obstante ello, se trata de una decisión superior, pues la firman el Decano y el Vicerrector, por lo tanto propone el departamento acatar la decisión por lo cual se modifica la labor de la siguiente manera: Se elimina de la misma el Permiso Sindical y la investigación de la Profesora GLORIA CECILIA ARBOLEDA, y se le registran los dos cursos de Seguridad Social en la Facultad Derecho Diurno y los dos cursos de Teoría General del Trabajo" (Folios 101 a 103).

Que solo una vez es proferido el fallo de Tutela de Segunda Instancia Sentencia No 170 del 12 de Agosto de 2015, del Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca, que resolvió tutelar los derechos de asociación, libertad sindical, negociación colectiva y debido proceso de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios-ASPU-, representado por el señor Pedro Hernández Castillo, y la señora Gloria Cecilia Arboleda; en cumplimiento del mismo, la Administración Universitaria expidió la Resolución 587 del 14 de Agosto de 2015, mediante la cual acata el fallo judicial en el sentido de dejar sin efectos las resoluciones que suspendieron el permiso sindical de la profesora Gloria Arboleda.

Así las cosas encontramos que existe una violación al derecho de asociación y libertad sindical en la medida en que se suspendió de manera unilateral el permiso sindical, sin mediar concertación, preaviso formal o referencia de afectación del servicio, y la organización sindical, al dejar de contar de manera intempestiva con uno de sus integrantes para realizar labores sindicales propias del cargo, no pudo implementar las medidas necesarias para evitar que se afectara su funcionamiento.

Al respecto es necesario indicar que el artículo 39 de la Constitución Política, reconoció el Derecho de Asociación Sindical y dentro de la denominación "se reconoce a los representantes sindicales....., las demás garantías necesarias para el cumplimiento de su gestión" se encuentran los permisos sindicales. Reiterados además en diferentes pronunciamientos de Corte Constitucional como una garantía que permite la ejecución y el desarrollado este derecho, en cumplimiento de la

gestión de los representantes sindicales, en la medida en que permiten desarrollar a cabalidad las actividades por las cuales fue fundada la organización.

En cuanto a la figura jurídica del Permiso Sindical, el Convenio No. 151 de 1978, sobre la protección del derecho de sindicación y los procedimientos para determinar las condiciones de empleo en la administración pública", adoptado en la 64 Reunión de la Conferencia General de la Organización Internacional del Trabajo, Ginebra, 1978 y ratificado por nuestro país mediante la Ley 411 de 1997, dispone en el numeral 1 del artículo 6:

"Deberán concederse a los representantes de las organizaciones reconocidas de empleados públicos facilidades apropiadas para permitirles el desempeño rápido y eficaz de sus funciones durante sus horas de trabajo o fuera de ellas." y el numeral 2 del referido artículo

"La concesión de tales facilidades no deberá perjudicar el funcionamiento eficaz de la administración o servicio interesado"

Un aspecto importante, refiere a que los permisos sindicales deben estar bien determinados y en su solicitud se debe establecer su finalidad general, es decir sin precisar temas o asuntos expuestos a tratar; también se aclara que estos no pueden ser permanentes, sobre todo en el caso de servidores públicos, en vista del servicio que debe prestarse a la sociedad.

Tratándose de servidores públicos (empleados públicos y trabajadores oficiales), el Artículo 416 del Código Sustantivo del Trabajo, adicionado por la Ley 584 de 2000 se ocupó de regular los citados permisos, estableciendo:

"ARTICULO 416-A. Las organizaciones sindicales de los servidores públicos tienen derecho a que las entidades públicas les concedan permisos sindicales para que, quienes sean designados por ellas, puedan atender las responsabilidades que se desprenden del derecho fundamental de asociación y libertad sindical. El Gobierno Nacional reglamentará la materia, en concertación con los representantes de las centrales sindicales."

Así mismo el otrora Ministerio de la Protección Social hoy este Ministerio conjuntamente con el Departamento Administrativo de la Función Pública, expidieron la Circular 0098 de fecha diciembre 26 de 2007, por la cual se dispusieron unos lineamientos que se deben tener en cuenta para el otorgamiento de los permisos sindicales en el sector público.

1. La entidad empleadora debe conceder permisos sindicales remunerados a quienes sean designados por la organización sindical para atender las responsabilidades propias del ejercicio del derecho de asociación sindical.

2....

3....

4....

5. La única razón por la cual se puede negar o limitar el permiso sindical, es demostrando, mediante acto administrativo motivado que con la ausencia del servidor público se afectará el funcionamiento y servicios que debe prestar la entidad a la que pertenece, sin que sea posible en forma alguna superar la ausencia.

6. Los nominadores deben concertar el otorgamiento de permisos sindicales con las organizaciones en aras de garantizar el ejercicio de la actividad sindical, teniendo en cuenta

## RESOLUCIÓN NÚMERO 118 DEL 26/04/2018 HOJA No 24

aspectos tales como número de afiliados, si la organización sindical es del orden nacional, departamental o subdirectiva, entre otros....."

Así las cosas, es claro que la norma protege el derecho de asociación sindical así como el derecho a obtener permisos sindicales que requieran los representantes del sindicato a efectos de cumplir normalmente su gestión, distinto a las obligaciones que el funcionario ostenta derivadas de su cargo, las que debe cumplir a cabalidad indistintamente de los permisos sindicales de que goce, so pena de las sanciones de carácter disciplinario a que se pueda ver sujeto por el incumplimiento de sus funciones de conformidad con la circular conjunta antes mencionada.

Considera el despacho que si bien el Permiso Sindical Remunerado de la Docente Universitaria Gloria Cecilia Arboleda, no es ilimitado existiendo un Acto Administrativo Resolución DRH-0435 de 2003, mediante el cual la Universidad del Cauca lo autorizó, y el cual ha sido pactado por varios años, dentro de los acuerdos de Negociación Colectiva entre la organización sindical ASPU y la Universidad del Cauca. Al pretender el Ente Universitario ajustarlo a los parámetros de la Ley, el Decreto Reglamentario y la Circular vigente sobre la materia, de manera tal que la agremiación disponga del tiempo pretendido para el ejercicio de su actividad sindical pero sin que la ausencia del servidor público afecte el funcionamiento y el servicio que debe prestar la entidad a la que pertenece; previamente debió concertado y razonado con la Organización Sindical, dado los acuerdos logrados dentro del proceso de Negociación Colectiva, y siendo el sindicato el que en su autonomía sindical, ha ratificado por varios años el que el permiso sindical de la profesora ante el ente Universitario, al constituir una de las herramientas más eficaces con que cuenta la organización para el cabal ejercicio de sus funciones, al suspenderse de manera unilateral mediante un acto administrativo, se obstaculizó el ejercicio normal del derecho sindical.

Por las razones expuestas ninguno de los argumentos presentados por los apoderados de la Universidad del Cauca frente al Cargo Uno, en el escrito de descargos y en los alegatos de conclusión, son de recibo para el despacho, máxime cuando existe un fallo de Tutela emanado del tribunal Administrativo del Cauca, el cual protegió los derechos de Asociación, Libertad sindical, Negociación Colectiva y debido proceso de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios ASPU, y se dispuso restablecer el permiso sindical otorgado a la docente Gloria Cecilia Arboleda Fernández, hasta tanto no se realice nueva concertación entre la Asociación sindical ASPU y la Universidad del Cauca. Por tanto el presente cargo está llamado a prosperar.

Frente al Cargo Segundo por medio del cual se le atribuyó a la Universidad del Cauca, presunta violación del Artículo 354 PROTECCIÓN DEL DERECHO DE ASOCIACIÓN. Artículo modificado por el artículo 39 de la Ley 50 de 1990, bajo el entendido que los actos atentatorios contra el derecho de libertad y asociación sindical contenidos en el citado artículo, no son taxativos si no meramente enunciativos y en tal sentido, el operador jurídico debe valorar que conductas constituyen un desconocimiento a este derecho fundamental, para lo cual resulta necesario evaluar diversos factores a fin de establecer si un determinado comportamiento tiene el propósito de atentar contra una organización sindical.

Ya expuesto el análisis de la investigada en los descargos y alegatos de conclusión. Teniendo en cuenta el fundamento del cargo, una vez valoradas las pruebas que fueron aportadas, solicitadas y practicadas dentro de la presente actuación en las diferentes etapas procesales, entra este despacho a expresar las siguientes consideraciones:

El derecho de asociación sindical es un derecho fundamental y un derecho de libertad de conformidad con el artículo 39 de la C.P. Su contenido comprende el derecho de constituir sindicatos o asociaciones, el derecho al ingreso, participación y permanencia en una organización sindical – libertad positiva de asociación- así como de no tomar parte, o de dimensión – libertad negativa de asociación. Para el efecto, la corte constitucional en sentencia C- 385 de 2000 refiere que el derecho fundamental de asociación sindical se reconoce como un derecho humano protegido

a través del artículo 93 de la C.P. Su estatus como derecho humano es concretado con el numeral 4 del artículo 23 en unión con el artículo 20 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de 1948. El Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, el Protocolo Adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales "Protocolo de San Salvador", y los Convenios 87 y 98 de la Organización Internacional del Trabajo, aprobados por Colombia mediante Leyes núm. 26 de 1976 y 27 del mismo año".

Aunado al derecho de asociación se encuentra estrechamente conexo la libertad sindical, sobre el particular, mediante sentencia C- 621 de 2008, Magistrado ponente: Nilson Pinilla Pinilla, cuyo significado y alcance ha sido indicado así:

"La libertad sindical ha sido considerada como la facultad autónoma para crear organizaciones sindicales, ajena a toda restricción, intromisión o intervención del Estado que signifique la imposición de obstáculos en su constitución o funcionamiento, lo que implica potestad para auto conformarse y autorregularse conforme a las reglas de organización interna que libremente acuerden sus integrantes, con la limitación que impone el orden legal y los principios democráticos."

Teniendo en cuenta las diferentes dimensiones del derecho fundamental a la asociación sindical, la Corte Constitucional en sentencia T- 077 de 2003 concluyó que las acciones laborales ordinarias resultan ineficaces para la protección del derecho fundamental de asociación sindical, cuando éste se enmarca dentro de la conducta abusiva del empleador, que implique la utilización de cualquier medio o sistema de persecución o sanción a los trabajadores por su condición de sindicalizados. Se considera que la conducta del empleador no se ajusta a los parámetros constitucionales cuando se puede comprobar que está:

"orientada a desalentar a los posibles asociados, a sancionarlos o discriminarlos por haberse asociado, a presionarlos para retirarse, a desmontar o debilitar las organizaciones sindicales, independientemente de su clase, categoría o número de miembros, o a excluir masivamente de sus puestos u oportunidades de empleo a los trabajadores sindicalizados, bien que el comportamiento reprochable provenga de entes públicos o de empresas privadas".

En estos casos, la Corte ha puesto de presente que debe tenerse en cuenta el impacto que se causa entre los trabajadores por la adopción de medidas que afectan negativamente a trabajadores que sólo tienen por característica común su pertenencia al sindicato. Así, la aplicación rigurosa del reglamento, la apertura de procesos disciplinarios y la imposición de las correspondientes sanciones, cuando afecta de manera especial a trabajadores sindicalizados y, con mayor razón, cuando la actividad del empleado que da lugar a la imposición de una sanción puede vincularse, de alguna manera, al ejercicio por el afectado de labores propias de la organización sindical, puede traducirse en un desestímulo grave para la actividad sindical, en cuanto que directa o subliminalmente conduce a los trabajadores a escoger entre el ejercicio de la actividad sindical, afrontando las medidas que se perciben como retaliatorias, o abstenerse de intervenir en dicha actividad, para gozar de una relación laboral sin sobresaltos. De esta manera, en determinados escenarios, cierto tipo de conductas del empleador, en principio, se repite, lícitas, puede ser percibido por los empleados, sindicalizados o no, como una manifestación retaliatoria contra el sindicato, en razón de sus actividades de confrontación con la empresa, y tener, en todo caso, un efecto intimidatorio, si se interpreta por ellos que la pertenencia al sindicato o la participación en las actividades promovidas por éste ha sido un factor determinante de la conducta de la empresa."

Establece la Corte Constitucional en sentencia T- 619 del 9 de Septiembre de 2013, MP JORGE IVÁN PALACIO PALACIO, "El derecho asociación sindical encuentra su fundamento en el artículo 38 de la Carta Política, el cual señala que "se garantiza el derecho de libre asociación para el desarrollo de las distintas actividades que las personas realizan en sociedad". Lo anterior sirve como preludio del artículo 39 de la Constitución, que es la norma específica que consagra el derecho de asociación

## RESOLUCIÓN NÚMERO 118 DEL 26/04/2018 HOJA No 26

sindical, Consciente el Legislador de la relevancia del derecho a la libertad sindical, señaló en el artículo 354 del Código Sustantivo de Trabajo algunos actos que atentan contra este, Los anteriores literales protegen especialmente la "dimensión individual" del derecho de asociación, impidiendo que el respectivo empleador, quien detenta los medios de capital, pueda influir en la decisión del trabajador y "obstruir o dificultar" la afiliación al sindicato mediante mecanismos como dádivas, promesas o reconocimiento de beneficios. De paso se protege la "dimensión colectiva", ya que al prohibirse que el empleador restrinja la afiliación, se evita la injerencia indebida en su destino; y se ampara el derecho básico a la existencia misma de la organización sindical, que se vería amenazada si se permitiera que el empleador ofreciera privilegios por no afiliarse; creara condiciones más favorables para quienes no se afilien o sujetara la permanencia en el empleo a la circunstancia de no pertenecer al sindicato.

En suma, esta corporación ha considerado como ilegítima e ilegal toda conducta por parte del empleador que se oriente a (i) desalentar a los posibles asociados, sancionarlos o discriminarlos por hacerlo (ii) acudir a la facultad de terminación del contrato sin justa causa respecto de alguno de los miembros de la organización con el propósito de afectarla; (iii) adoptar conductas discriminatorias basadas en la circunstancia de estar o no afiliado al sindicato, favoreciendo a los no sindicalizados en contra de los sindicalizados, como cuando se hace uso de "los factores de remuneración o de las prestaciones sociales para golpear a quienes se asocian, para desestimular el crecimiento del sindicato o para presionar los retiros de este", creando diversos planes de beneficios, favoreciendo a los no afiliados al sindicato.

Conductas como las antes señaladas, están proscritas por cuanto atentan contra el derecho de asociación sindical, especialmente en relación con lo consagrado en el artículo 39 de la Carta Política; los artículos 2, 3 y 11 del Convenio 87 de la OIT, aprobado mediante la Ley 26 de 1976; y los artículos 1° y 2° del Convenio 98 de la OIT, aprobado mediante la Ley 27 de 1976 ya mencionadas. Respecto al punto específico en debate es relevante citar lo consignado en el artículo 1° del Convenio 98 de la OIT, que establece:

"Artículo 1.- 1. Los trabajadores deberán gozar de adecuada protección contra todo acto de discriminación tendiente a menoscabar la libertad sindical en relación con su empleo.

2. Dicha protección deberá ejercerse especialmente contra todo acto que tenga por objeto: a) Sujetar el empleo de un trabajador a la condición de que no se afilie a un sindicato o a la de dejar de ser miembro de un sindicato; b) Despedir a un trabajador o perjudicarlo en cualquier otra forma a causa de su afiliación sindical o de su participación en actividades sindicales..."

Lo precedente reafirma que conductas tales como sujetar la admisión y permanencia en el empleo bajo la condición de no afiliarse al sindicato, otorgar privilegios para desestimular la afiliación, crear regímenes diferenciales entre los no sindicalizados y los sindicalizados en perjuicio de estos últimos, al igual que los despidos masivos de trabajadores sindicalizados, constituyen actos que atentan contra la libertad sindical."

Es importante anotar que el análisis del recaudo probatorio obrante en el expediente, documentos y testimonios, no permite evidenciar y concluir al despacho, más allá de toda duda, que los comportamientos o conductas del empleador Universidad del Cauca, expuestos en radicado No 1450 de mayo 25 de 2015, en Comunicado Suscrito por el Presidente de ASPU Cauca, así como en los testimonios que se recepcionaron en el trascurso de la presente investigación Administrativa, se efectuaron con el ánimo, propósito o tendientes a impedir o afectar el ejercicio del derecho de asociación de la Organización Sindical ASPU. Seccional Cauca, por tanto el presente cargo no está llamado a prosperar.

Referente a lo expuesto por la apoderada de la Universidad del Cauca, en el escrito de descargos, respecto que el Ministerio nunca cito a diligencia administrativa laboral, como tampoco comunicó el



inicio de la averiguación preliminar correspondiente a la denuncia por presunta persecución sindical radicado No 1450 de mayo 25 de 2015, por la sanción impuesta al profesor Diego Cáceres Barajas. Qué No conoció formalmente la queja, vulnerando el derecho al debido proceso, el derecho de defensa y contradicción de la Universidad del Cauca, derechos que se deben aplicar en toda actuación administrativa. Lo cual vicia de nulidad el procedimiento. Considera el despacho oportuno señalar que las Averiguaciones Preliminares corresponden a actuaciones facultativas de comprobación desplegadas por servidores del Ministerio de Trabajo para determinar el grado de probabilidad o verosimilitud de la existencia de la falta o infracción, para identificar los presuntos responsables de esta o recabar elementos de juicio que permitan efectuar una intimación clara, precisa y circunstanciada. Esta actuación permite determinar si existe mérito suficiente para incoar una investigación administrativa laboral efectiva y eficiente. Esa información previa no requiere un juicio de verdad sobre la existencia de la falta o infracción, puesto que, precisamente para eso está diseñado el Procedimiento Administrativo con el principio de verdad real o material a la cabeza, por tanto, esta actuación no forma parte del Procedimiento Administrativo en sí, ya que es potestativo para los servidores del Ministerio de Trabajo observarlo o no.

Con base en la solicitud del peticionario o si es de oficio, el operador IVC determinara si existe la necesidad de adelantar una averiguación preliminar, en caso de determinar que no existe la necesidad, en razón a que tiene suficientes elementos de juicio, podrá en consecuencia dictar Auto de Cargos, e iniciar así con el Procedimiento Administrativo Sancionatorio de Carácter Laboral, el cual debe guardar respeto absoluto por derechos de rango constitucional como el debido proceso y el derecho de defensa, de hecho, la misma Carta Magna en su artículo 2º considera como un fin del Estado el de: "...garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución...". Coadyuva lo anterior los claros mandatos de los artículos 209 ibídem y 3º del Código Contencioso Administrativo cuando invitan a la prevalencia, dentro de toda actuaciones administrativas, de los principios de eficacia, economía, celeridad, imparcialidad publicidad y contradicción, lo que denota ineludiblemente que el compromiso de las autoridades administrativas está en materializar lo pertinente dentro de cada actuación para que se den las condiciones de un debido proceso a través de la realización de los principios enunciados. Lo expuesto le permite afirmar al despacho que que la actuación administrativa fue adelantada respetando el derecho defensa y de contradicción del investigado.

#### C. RAZONES QUE FUNDAMENTA LA DECISION:

A lo largo de la averiguación preliminar y del procedimiento administrativo sancionatorio a resolver se observa que el despacho ha guardado respecto a los principios de rango fundamental como el del debido proceso, defensa y contradicción, legalidad, entre otros, permitiendo a la parte investigada, presentar los argumentos de hecho y derecho que estimó pertinentes a su favor, y brindándole la oportunidad para presentar y/o solicitar la práctica de las pruebas que lleven al convencimiento de la autoridad administrativa, de que las conductas endilgadas como cargos, no se ha generado.

En materia laboral se protegen los intereses jurídicos tutelados de acuerdo con el artículo 53 de la C.P y las demás normas que los establecen; con base en ello lo que se busca proteger es que no se menoscaben aquellas normas de índole laboral por parte de los destinatarios de los procesos sancionatorios ejerciendo en la mayoría de los casos acciones correctivas mediante la imposición de multas.

La potestad sancionadora como potestad propia de la administración es necesaria para el adecuado cumplimiento de sus funciones, así como para mantener la misión de éste Ministerio, pues asegura el cumplimiento de las decisiones administrativas, mediante medidas de control, que permiten hacer cumplir la normatividad, para garantizar la calidad de vida de los Colombianos mediante el respeto de los derechos fundamentales del Trabajo individual y colectivo y el trabajo decente.

Como se recalcó anteriormente, en el marco de la investigación adelantada y especialmente la relacionada con el primer cargo, este despacho encontró una vulneración a lo dispuesto lo establecido

## RESOLUCIÓN NÚMERO 118 DEL 26/04/2018 HOJA No 28

en el Artículo 416-A. del C.S.T. El Decreto 2813 de diciembre 29 de 2000, por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 584 de 2000, en sus artículos 1 y 3 PARÁGRAFO. Los permisos sindicales que se hayan concedido a los representantes sindicales de los servidores públicos continuarán vigentes, sin que ello impida que su otorgamiento pueda ser concertado con las respectivas entidades públicas.

D. GRADUACION DE LA SANCION:

En cuanto al principio de proporcionalidad en materia sancionatoria administrativa, éste exige que tanto la falta descrita como la sanción correspondiente a la misma resulten adecuadas a los fines de la norma, esto es, a la realización de los principios que gobiernan la función pública.

Al tenor del artículo 12 de la Ley 1610 de 2013, para el caso en comento, se tiene como criterios de graduación de la sanción los siguientes parámetros:

1. Daño o peligro generado a los intereses jurídicos tutelados.
2. Beneficio económico obtenido por el infractor para sí o a favor de un tercero.
3. Reincidencia en la comisión de la infracción.
4. Resistencia, negativa u obstrucción a la acción investigadora o de supervisión.
5. Utilización de medios fraudulentos o utilización de persona interpuesta para ocultar la infracción u ocultar sus efectos.
6. Grado de prudencia y diligencia con que se hayan atendido los deberes o se hayan aplicado las normas legales pertinentes.
7. Renuencia o desacato en el cumplimiento de las órdenes impartidas por la autoridad competente.
8. Reconocimiento o aceptación expresa de la infracción antes del decreto de pruebas.
9. Grave violación a los Derechos Humanos de las y los trabajadores.

En tal sentido, se observa desde este despacho que en la responsabilidad del investigado se deben aplicar los siguientes criterios:

Daño o peligro a los intereses jurídicos tutelados. Examinando la afectación de los intereses jurídicos tutelados, se evidencio que Daño o peligro generado a los intereses jurídicos tutelados, pues la Investigada Universidad del Cauca al suspender de manera unilateral mediante acto administrativo, un permiso sindical sin que mediara concertación o acuerdo con la organización sindical ASPU Seccional Universidad el cauca, vulnero los derechos de Asociación, Libertad Sindical, Negociación Colectiva y debido proceso

Por lo expuesto este despacho:

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO:

SANCIONAR a la UNIVERSIDAD DEL CAUCA, Nit. 891500319-2, entidad Representada Legalmente por el Doctor JOSE LUIS DIAGO FRANCO, identificado con cédula de ciudadanía No 10.535.839 de Popayan (Cauca), o quien haga sus veces, con dirección de notificación judicial en la calle 5 No 4-70 de Popayán Cauca, por infringir en el Artículo 416-A. del C.S.T. El Decreto 2813 de diciembre 29 de 2000; por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 584 de 2000, en sus artículos 1 y 3 PARÁGRAFO.

ARTÍCULO SEGUNDO:

IMPONER a la UNIVERSIDAD DEL CAUCA, identificada con Nit. 891500319-2, una multa de TREINTA Y UN MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS OCHENTA PESOS M/CTE (\$31.249.680.00), equivalente a cuarenta



(40) salarios mínimos legales mensuales vigentes, Que tendrá destinación específica al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA y que deberá ser cancelada una vez se encuentre ejecutoriado el presente acto administrativo, a través de la página web, pagos en línea, previo registro y cumplimiento del procedimiento ahí establecido.

PARAGRAFO PRIMERO: Advertir que en caso de no realizar el pago de la multa establecida en el término de quince (15) días hábiles a la ejecutoria de la presente resolución, se generarán intereses moratorios a la tasa legalmente establecida.

PARAGRAFO SEGUNDO: La presente providencia presta merito ejecutivo de acuerdo a lo consagrado en el artículo 68 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO:

NOTIFICAR a las partes jurídicamente interesadas, representante Legal de la Universidad del Cauca Rector JOSE LUIS DIAGO FRANCO, identificado con cédula de ciudadanía No 10.535.839 de Popayan (Cauca), o quien haga sus veces y a la parte quejosa Presidente de la Seccional de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios ASPU Universidad del Cauca, el contenido del presente acto administrativo, de acuerdo con lo señalado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

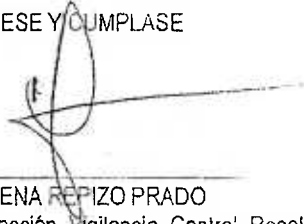
ARTICULO CUARTO:

INFORMAR a las partes jurídicamente interesadas, representante Legal de la Universidad del Cauca Rector JOSE LUIS DIAGO FRANCO, identificado con cédula de ciudadanía No 10.535.839 de Popayan (Cauca), o quien haga sus veces y a la parte quejosa Presidente de la Seccional de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios ASPU Universidad del Cauca, que contra la presente resolución proceden los recursos de reposición ante este despacho y de apelación ante superior jerárquico Director Territorial del Cauca, interpuestos por escrito en la diligencia de notificación personal o dentro de los diez (10) días siguientes a ella o a la notificación por aviso.

ARTÍCULO QUINTO:

Cumplido lo anterior ARCHIVESE el presente procedimiento administrativo sancionatorio.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



CARMEN ELENA REPIZO PRADO

Coordinadora de Grupo de Prevención, Inspección, Vigilancia, Control, Resolución de Conflictos – Conciliación

Proyectó: Liliana Esther P.  
Revisó/Aprobó: Carmen Elena R.

REPUBLICA DE COLOMBIA



## MINISTERIO DEL TRABAJO

RESOLUCIÓN NÚMERO **087**  
28 DE FEBRERO DEL 2019

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE APELACION"

LA DIRECCION TERRITORIAL DEL DEPARTAMENTO DEL CAUCA DEL MINISTERIO DEL TRABAJO.

En ejercicio de sus atribuciones legales conferidas en la Ley 1444 de 2011, el Decreto 4108 de 2011, la Ley 1610 de 2013, la Resolución 2143 del 28 de mayo de 2014, el Decreto 1072 del 26 de Mayo de 2015, la Resolución 02143 del 28 de mayo 2014, La Ley 1610 de 2013, los artículos 17, 485 y 486 del C.S.T y demás normas concordantes, y en especial las establecidas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y,

I.-CONSIDERANDO:

Que mediante escrito radicado bajo el número 1165 del 28 abril del 2015, tal como lo determina el Ad-quo. el **señor LUIS REINEL VASQUEZ ARTEAGA**, en su condición de Presidente de la Seccional de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios ASPU en la Universidad del Cauca realiza la siguiente solicitud mediante Querella Administrativa : *"solicita al Ministerio de Trabajo inicio de una Querella Administrativa Laboral Contra La Universidad del Cauca, Proceso tendiente a evitar la vulneración del Derecho de Asociación Sindical, de Negociación Colectiva y del Debido Proceso por parte de la Universidad, toda vez que el rector ha proferido Resolución de Suspensión Inmediata del Permiso Sindical de la Profesora GLORIA CECILIA ARBOLEDA, integrante de la Junta Directiva Nacional de ASPU, en el cargo de Secretaria de dicha Junta Directiva. Resolución que ha sido recurrida por la profesora Arboleda en Reposición y Apelación. La reposición ya fue resuelta por el rector, confirmando la decisión de suspensión. El recurso de Apelación va a ser resuelto por el Consejo Superior en la Sesión del próximo lunes 4 de mayo de 2015. De confirmarse la decisión del Rector, o lo que es lo mismo la Vulneración de los Derechos Fundamentales invocados de ASOCIACIÓN SINDICAL, DE NEGOCIACIÓN COLECTIVA Y EL DEBIDO PROCESO, por parte del Consejo Superior de la Universidad del Cauca..."* y allegó documentación. (Folios 1 al 53).

Con fecha mayo 25 de 2015 el presidente de ASPU Cauca, instaura denuncia por presunta Persecución Sindical de la Universidad del Cauca a la Organización Sindical. Al tenor de los siguientes hechos: *"el rector de la Universidad del cauca JUAN DIEGO CASTRILLO ORREGO, en clara actitud de retaliación, arremete contra los directivos y activistas de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios ASPU Seccional Universidad del Cauca y logra que la mayoría del Consejo Superior lo respalde. El rector abogado JUAN DIEGO CASTRILLO ORREGO, impuso la drástica sanción de suspensión por 8 meses, al profesor Diego Cáceres Barajas, anterior presidente y actual fiscal de la Seccional de ASPU en la Universidad del Cauca, y el consejo superior, por mayoría, al decidir el recurso de Apelación estableció una sanción en 6 Meses de Suspensión, la que implica el no pago de salarios al profesor durante el mismo término. El Rector de manera unilateral y sin mediar dialogo ni aceptar concertación, SUSPENDIO el Permiso Sindical al que tiene derecho la Profesora Gloria Cecilia Arboleda F, secretaria de la Junta Directiva Nacional de ASPU."* (Folios 55 al 57).

Que por medio de oficio fechado 2 de Junio de 2015, suscrito por Dr. LUIS REINEL VASQUEZ

RESOLUCIÓN NÚMERO **087** 28 DE FEBRERO DEL 2019**"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE APELACION"**

de 2014, confirmando la suspensión a partir de la fecha del Permiso Sindical de la Profesora ARBOLEDA F. (Folio 64).

Que Mediante Auto Nro. 014 de Julio 21 de 2015, el despacho comisionado declaro abierta la averiguación Preliminar, en los términos señalados en la Ley 1437 de 2011 Artículos 47 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. se comunicó el inicio de la averiguación preliminar, al Representante Legal de la **UNIVERSIDAD DEL CAUCA**, informándole que cuenta con tres (3) días hábiles a partir del recibo de la comunicación para contestar la querella, ejerciendo su derecho de contradicción y defensa, aportar las pruebas y/o solicitara las que pretendiera hacer valer, informando así mismo que el funcionario de Instrucción cito de oficio a la profesora Gloria Cecilia Arboleda, el miércoles 29 de julio de 2015, a Diligencia Administrativa Laboral de Ampliación y Ratificación de Queja. (Folio 89).

Que con Radicación número 2364 de 14 de agosto de 2015, la Dra. Gloria Cecilia Arboleda, allega al despacho copia del Fallo de Tutela de Segunda Instancia, proferido por TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA. Mediante el cual se tutelo por el alto Tribunal los derechos de Asociación, Libertad Sindical y Negociación Colectiva y Debido Proceso de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios-ASPU- representado por el señor Pedro Hernández Castillo y la señora Gloria Cecilia Arboleda; vulnerados por la Nación Ministerio de Educación –Universidad del Cauca. (Folios 137 a 144).

Que con radicados Números 1894 y 1895 de Septiembre 15 de 2015, la funcionaria de instrucción, remitió ante la PROCURADURIA REGIONAL DEL CAUCA, y ante FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN, copia de la Declaración rendida el día 3 de Septiembre de 2015, por el señor DIEGO CACERES BARAJAS y documento allegado en la misma. En atención a que se exponen hechos que se relacionan con el Radicado No 1118 del 1 de junio de 2015, que este Ministerio remitió a la citada entidad. Lo anterior para que dentro del ámbito de sus funciones legales las citadas entidades adelantaran las acciones pertinentes de acuerdo a su competencia. (Folio 186 a 187).

Que con escrito Radicado bajo el No 3915 de 18 de diciembre de 2015, la Universidad del Cauca, a través de apoderada presento Descargos. (Folio 224 a 374). Y posteriormente mediante auto Auto No 001 de fecha 27 de enero de 2016, se da apertura al periodo probatorio, decretando la recepción de testimonios e inspección ocular. (Folio 377 a 633). Y Mediante Auto No 001 de fecha 14 de febrero de 2018, se corre traslado a la parte investigada, para que presente sus alegatos de conclusión. (Folio 668 a 670).

y a través de la radicación No 0585 del 07 de marzo de 2018, la Universidad del Cauca, a través de apoderado presento sus alegatos de conclusión. (Folio 678 a 685).

Culminada la averiguación preliminar, el despacho previo informe del Inspector comisionado, considero que había mérito para iniciar procedimiento administrativo sancionatorio contra la **UNIVERSIDAD DEL CAUCA**, ordenándolo mediante Auto No 040 del 26 de Octubre de 2015 Folios (190 a 203), e imputándole los siguientes cargos:..... **"CARGO UNO:** Presunta violación del Artículo 416-A. Las organizaciones sindicales de los servidores públicos tienen derecho a que las entidades públicas les concedan permisos sindicales para que, quienes sean designados por ellas, puedan atender las responsabilidades que se desprenden del derecho fundamental de asociación y libertad sindical. El Gobierno Nacional reglamentará la materia, en concertación con los representantes de las centrales sindicales. Y los artículos 1 y el Inciso Final y el Parágrafo del artículo 3 del Decreto reglamentario 2813 de diciembre 29 de 2000. Que establecen sucesivamente, los

## RESOLUCIÓN NÚMERO 087 28 DE FEBRERO DEL 2019

“POR MEDIO DE LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE APELACION”

la Constitución Política Nacional, atender oportunamente las solicitudes que sobre permisos sindicales eleven las organizaciones sindicales de los servidores públicos. PARÁGRAFO. Los permisos sindicales que se hayan concedido a los representantes sindicales de los servidores públicos continuarán vigentes, sin que ello impida que su otorgamiento pueda ser concertado con las respectivas entidades públicas.

**CARGO DOS:** Presunta violación del Artículo 354 del C.S.T. PROTECCION DEL DERECHO DE ASOCIACIÓN: <Artículo modificado por el artículo 39 del Ley 50 de 1990.”

Que Mediante radicado No. 0585 del 07 de Marzo de 2018, el apoderado de la Universidad del Cauca, presenta como alegatos de conclusión los mismos argumentos expuestos en los descargos, haciendo énfasis igualmente que las actuaciones de la Universidad frente a la suspensión del permiso sindical de la Docente Arboleda Fernández, fueron adelantadas con soporte legal, y no pueden considerarse per se cómo una conducta antisindical que tenga la capacidad de afectar el derecho de asociación sindical, toda vez que desde el punto de vista objetivo, y ponderando las circunstancias del caso concreto, las conductas y actuaciones de la universidad no son merecedoras de reproche alguno, máxime cuando atendieron a criterios de razonabilidad y proporcionalidad en la interpretación y aplicación de la norma vigente. A folios (678 a 685).

La Coordinación de I.V.C. de la Dirección Territorial del Cauca mediante Resolución Número 118 de abril 26 de 2018, se decide de fondo, ordenando imponer a la Universidad del Cauca multa equivalente a cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes por infringir el artículo 416 A del C.S.T., el Decreto 2813 de diciembre de 2000 por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 584 de 2000, en sus artículos 1 y 3 parágrafo.

Tal como lo expone el Ad.Quo y reza en la sumaria: “ hechas las notificaciones en los términos del artículo 67 y siguientes del C.P.A.C.A., mediante escrito radicado con número 11EE20187219001000001156 fechado 21 de mayo de 2018, el Dr. Diego Cáceres Barajas, representante legal del sindicato ASPU interpone recurso de Reposición y subsidiariamente de Apelación contra la Resolución 118 de abril de 2018. A su vez, el Dr. Luis Eduardo Córdoba, Apoderado de la Universidad del Cauca, hace uso de los mismos recursos contra el fallo sancionatorio reseñado, según oficio 11EE20187219001000001171 del 24/05/2018. “

## II.-CONSIDERACIONES DEL DESPACHO:

Es de suma importancia poner de presente que la potestad sancionatoria otorgada a los funcionarios administrativos del trabajo tiene su Genesis en lo dispuesto en el artículo 486 del C.S.T. artículo 7 de la Ley 1610 de 2013, para sustentar las impugnaciones realizadas por las partes en controversia, normatividad que determina literalmente los siguiente:

“Artículo 7°. Multas. Modifíquese el numeral 2 del artículo 486 del Código Sustantivo del Trabajo, el cual quedará así:

2. Los funcionarios del Ministerio del Trabajo y Seguridad Social que indique el Gobierno, tendrán el carácter de autoridades de policía para lo relacionado con la vigilancia y control de que trata el numeral anterior y están facultados para imponer cada vez multas equivalentes al monto de **uno (1) a cinco mil (5.000) veces el salario mínimo mensual vigente** según la gravedad de la infracción y mientras esta subsista, sin perjuicio de las demás sanciones contempladas en la normatividad vigente. Esta

RESOLUCIÓN NÚMERO **087** 28 DE FEBRERO DEL 2019**"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE APELACION"**

2. Beneficio económico obtenido por el infractor para sí o a favor de un tercero.
3. Reincidencia en la comisión de la infracción.
4. Resistencia, negativa u obstrucción a la acción investigadora o de supervisión.
5. Utilización de medios fraudulentos o utilización de persona interpuesta para ocultar la infracción u ocultar sus efectos.
6. Grado de prudencia y diligencia con que se hayan atendido los deberes o se hayan aplicado las normas legales pertinentes.
7. Renuencia o desacato en el cumplimiento de las órdenes impartidas por la autoridad competente.
8. Reconocimiento o aceptación expresa de la infracción antes del decreto de pruebas."

Tal como se determinó al decidirse en primera instancia lo que se comparte en la presente alzada, el principio de proporcionalidad no se encuentra explícitamente consagrado en nuestro ordenamiento legal sino que es menester remitirnos al desarrollo jurisprudencial que guarda estrecha relación con disposiciones constitucionales, es así como el artículo 29, que consagra el debido proceso administrativo, entendido este como el conjunto complejo de condiciones que le impone la ley a la administración, materializado en el cumplimiento de una secuencia de actos por parte de la autoridad administrativa, que guarda relación directa o indirecta entre sí, y cuyo fin está previamente determinado de manera constitucional y legal, el debido proceso es una garantía que busca asegurar el ordenado funcionamiento de la administración, la validez de sus propias actuaciones y, resguardar el derecho a la seguridad jurídica y a la defensa de los administrados en sus derechos.

Después del análisis referido y retomando el concepto de *proporcionalidad*, la Corte ha expresado que se trata de un principio inmanente al Estado de derecho y que se constituye como aquella exigencia que impone la protección del individuo contra intervenciones estatales innecesarias o excesivas que graven al ciudadano más de lo que es indispensable para la protección de los intereses públicos. *El principio de razonabilidad*, por el contrario, expresa la Corte, no es solo una exigencia constitucional sino legal, y no es más que la generalización a todo el sistema de los límites del ejercicio de la discrecionalidad en la administración.

*"En lo que refiere el principio de proporcionalidad en tratándose de actuaciones administrativas sancionatorias, ha de tenerse en cuenta que tanto la falta descrita como la sanción correspondiente a la misma resulten adecuadas a los fines de la norma, esto es, a la realización de los principios que gobiernan la función pública. En otros términos, la proporcionalidad implica que la sanción no resulte excesiva frente a la gravedad de la falta y, ni tampoco carente de importancia frente a esa misma gravedad".*

Tal como lo determina nuestra legislación el derecho de asociación sindical, cuyo fin es facilitar el cumplimiento de las funciones y responsabilidades propias de quienes promueven y protegen los derechos e intereses de la organización colectiva y sus miembros, presupuesto que resulta ser una herramienta para La Honorable Corte Constitucional quien en reiterados fallos ha determinado que:

*"Es claro que una arista del principio de la buena fe es la proporcionalidad en la sanción o prestación impuesta. Es decir, que el de proporcionalidad es también un postulado que informa toda la actividad administrativa y no pretende otra cosa que la adecuación entre medios y fines, entre las medidas utilizadas y las necesidades que se tratan de satisfacer".*



RESOLUCIÓN NÚMERO 087 28 DE FEBRERO DEL 2019

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE APELACION"

*"Se presenta un ejercicio arbitrario de la autoridad cuando se impone a una persona una carga desproporcionada o injusta. Existe desproporción en el uso de las competencias constitucionales o legales si es evidente la divergencia entre los fines buscados con el otorgamiento de dicha competencia y los medios empleados para alcanzarlos. En esta medida, la proporcionalidad que debe regir todas las actuaciones del Estado, incluyendo su actividad contractual a través de la cual realiza sus cometidos, está supeditada al principio de justicia material, el cual es de obligatoria observancia en las actuaciones administrativas, pues la función de aplicar el derecho en un caso concreto no es misión exclusiva del Juez, sino también de la administración cuando define situaciones jurídicas o hace prevalecer sus pretensiones frente a un particular en desarrollo de las competencias y prerrogativas que le son propias." (Sentencia T-677/04, Corte Const.*

El Ad-quo en el caso que nos ocupa, optó por lo menos gravoso para la investigada e impuso una sanción de solo 40 SMLMV, cuando la norma trascrita anteriormente fija un tope de hasta 5.000 salarios mínimos mensuales, decisión impuesta a la universidad al demostrarse la violación al derecho de asociación y libertad sindical en la medida en que suspendió de manera unilateral el permiso sindical de la Dra. Gloria Arboleda, sin mediar concertación o preaviso formal, dejando de contar la organización sindical ASPU, con uno de sus dirigentes para realizar labores sindicales propias del cargo, actuación que la misma Administración de la Universidad sabía de antemano que no podía restringir de manera unilateral e infundada. Se ejerció en este caso una potestad administrativa sin que encuentre el despacho infracción alguna a los pluricitados principios y los relativos a gravedad de la infracción y graduación de la sanción administrativa.

Como funcionarios de Policía Administrativa se nos asignó la facultad de investigar e imponer sanciones con el fin de garantizar el adecuado funcionamiento del aparato estatal, y en tal sentido, dicha potestad sancionadora se concibe siempre que la Administración Pública haga uso de ella previo respeto al debido proceso de quienes cometan una falta previamente establecida en una norma jurídica.

De igual manera Como autoridad administrativa se interpretó y aplico las disposiciones que regulan las actuaciones y procedimientos administrativos a la luz de los principios consagrados en la Constitución Política, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y lo dispuesto en leyes especiales, entre los cuales se tienen: El Debido proceso, no reformatio in pejus, Igualdad, Imparcialidad, Moralidad, Eficacia, Celeridad para que los procedimientos que se adelantaron, fueran realizados con diligencia dentro de los términos legales y sin dilaciones injustificadas en el ejercicio predeterminado de la Proporcionalidad y razonabilidad.

Jurisprudencialmente la Corte Constitucional ha definido las características principales de la potestad sancionadora de la Administración y así manifestó: *" Persigue la realización de los principios constitucionales que gobiernan la función pública, de conformidad con el artículo 209 de la Carta Política, esto es, igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, Se diferencia de la potestad sancionadora por la vía judicial, Se encuentra sujeta al control judicial, y debe cumplir con las garantías mínimas del debido proceso"* (Corte Constitucional de Colombia, Sentencia C-506 de 2002, 2002).

Seria inocuo y no tendría sentido que se otorgara a las autoridades administrativas del trabajo la

RESOLUCIÓN NÚMERO **087** 28 DE FEBRERO DEL 2019**"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE APELACION"**

*general, el incumplimiento de ese mandato correlativamente debe implicar la asignación de atribuciones sancionatorias bien sea al mismo órgano que impuso la obligación o a otro distinto, con el propósito de asegurar la vigencia del orden jurídico mediante la imposición de los castigos correspondientes".*

Retomando la dosificación de la sanción impuesta a la Universidad del Cauca, vale la pena hacer referencia a las fases o etapas previas a la aplicación de una sanción, en primer lugar, el funcionario del trabajo debe identificar y comprobar la tipificación de la infracción y de la sanción; para ello se identificó como vulnerado el artículo 416 A, Adicionado artículo 13 de la Ley 584 de 2000 que consagra:

*"Las organizaciones sindicales de los servidores públicos tienen derecho a que las entidades públicas les concedan permisos sindicales para que, quienes sean designados por ellas, puedan atender las responsabilidades que se desprenden del derecho fundamental de asociación y libertad sindical. El Gobierno Nacional reglamentará la materia, en concertación con los representantes de las centrales sindicales".*

El Decreto 2813 de 2000 "Por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 584 de 2000", artículo 1 y 3 parágrafo, que textualmente consagran: "Artículo 1º. Los representantes sindicales de los servidores públicos tienen derecho a que las entidades públicas de todas las Ramas del Estado, sus Órganos Autónomos y sus Organismos de Control, la Organización Electoral, las Universidades Públicas, las entidades descentralizadas y demás entidades y dependencias públicas del orden Nacional, Departamental, Distrital y Municipal, les concedan los permisos sindicales remunerados necesarios para el cumplimiento de su gestión".

Artículo 3º. "...Constituye una obligación de las entidades públicas de que trata el artículo primero de este decreto, en el marco de la Constitución Política Nacional, atender oportunamente las solicitudes que sobre permisos sindicales eleven las organizaciones sindicales de los servidores públicos.

Parágrafo. Los permisos sindicales que se hayan concedido a los representantes sindicales de los servidores públicos continuarán vigentes, sin que ello impida que su otorgamiento pueda ser concertado con las respectivas entidades públicas".

En la presente enlazada se verifica la adecuación típica realizada por el Ad-quo con la conducta desplegada por la empresa investigada y procedió a calificar la gravedad de la misma aplicando correctamente los criterios de graduación señalados por nuestro ordenamiento Ley 1610 de 2013, donde se establecen unos juicios autónomos y especiales de graduación, pero en momento alguno dicha disposición habla de la graduación de la falta o del rigor de la sanción, razón por la cual ante dicho vacío, debemos remitirnos a lo dispuesto en el artículo 50 del CPACA.

Tal como se determinó en el acto administrativo impugnado el delegado de primera instancia realizó un análisis pormenorizado respecto de la gravedad que revistió la vulneración de los derechos objeto de la presente causa, soportándolos con las probanzas realizadas en la etapa instructiva, realizando un análisis adecuado con respecto de la responsabilidad y grado de perjuicio ocasionado con la conducta cuestionada, donde de manera unilateral se desconoce el derecho de asociación.

El debatido derecho de asociación sindical en Colombia está consagrado como de rango fundamental,

## RESOLUCIÓN NÚMERO 087 28 DE FEBRERO DEL 2019

## "POR MEDIO DE LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE APELACION"

también en la Declaración de Filadelfia, Declaración Universal de los Derechos Humanos, y en normas fundamentales de la OIT como el Convenio sobre libertad sindical y protección del derecho de sindicación número 87 de 1948; y en el Convenio No. 98 sobre el derecho de sindicación y negociación colectiva número 98 de 1949.

Resulta imperioso como de igual manera lo determino el ad-quo tener presente que los permisos sindicales, son una de las formas para hacer efectivo el ejercicio de dichos derechos los cuales se vieron menguados por la decisión unilateral de la Universidad de suspender el permiso concedido a una de sus miembros, olvidando que la misma pertenecía a la Junta Directiva Nacional donde desempeñaba el cargo de Secretaria, actuación que como se ha dicho, vulneró la garantía del derecho de asociación sindical, y en tal sentido, se logró restringir la actividad de la organización sindical ASPU y afectar así el derecho de asociación sindical, pues la Docente en comento debió desplazarse a la ciudad de Popayán en procura de la defensa de sus derechos, inicialmente a través de la concertación la cual fue inoperante, lo que conllevó a que la Dra. Arboleda se viera avocada a poner en funcionamiento el operador judicial mediante acción de Tutela en procura del respeto de sus derechos fundamentales, que finalmente fueron reconocidos frente al fallo fechado Agosto 12 de 2015, cuando la Entidad Educativa mediante acto Administrativo ordena suspender y dejar sin efectos la resolución administrativa que suspendía el permiso sindical de la precitada docente. Con este proceder unilateral de la Universidad del Cauca no solo se ocasionó un desgaste del aparato judicial si no que de igual manera durante (8) meses se dejaron de atender actividades inherentes a la Organización sindical ASPU. En la órbita Nacional a que pertenecía la funcionaria suspendida en su fundamental derecho de permiso sindical.

Teniendo en cuenta lo antes expuesto considera el despacho que no existen argumentos de hecho y derecho que soporten la modificación de la sanción impuesta a la Universidad del Cauca al estar demostrado de manera fehaciente que con la limitación de la garantía del permiso sindical objeto de la presente causa, se limitó la actividad de la organización sindical y con ello el derecho de asociación sindical lesionándose los intereses de ASPUD, que por lo demás agotó todos los medios a su alcance para dirimir este conflicto a través del diálogo y la concertación sin lograr dicho cometido. Para culminarse con acciones de carácter administrativo con el desenlace conocido por los sujetos procesales.

Ahora bien, en lo que hace referencia a los planteamientos de impugnación presentados por el Dr. Diego Cáceres Barjas, quien Sustentó su inconformidad frente a la Resolución 118 de 2018 en el hecho de haberse iniciado un proceso disciplinario en su contra el cual culminó con sanción de suspensión por el periodo de 6 meses, el cual considera un acto de persecución por su condición de directivo de ASPU, y un acto de discriminación sindical.

En el caso concreto, la sanción disciplinaria al Dr. Cáceres Barajas no se convierte en un elemento esencial para concluir que se presentó un acto con móviles discriminatorios y contrarios a la libertad sindical, ni mucho menos se encuadra dentro de los parámetros por el esbozados "violación del artículo 354 del C.S.T., Artículo modificado por el artículo 39 del Ley 50 de 1990" y en ese orden de ideas, para el Ad- Que en la presente alzada no son suficientes los argumentos de defensa y por el contrario dan más claridad y certeza en la dirección correcta del actuar de la Territorial al ajustar su actuación procesal a la Constitución y a la ley, pues los elementos de juicio que reposan en el expediente, tal y como se ha dejado sentado, se desprende que el proceder de la Universidad no evidencia una intención de afectar la estabilidad y existencia del sindicato ASPUD, como tampoco es



RESOLUCIÓN NÚMERO **087** 28 DE FEBRERO DEL 2019

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE APELACION"

En atención a lo anteriormente expuesto, considera el despacho que no existen argumentos de hecho y derecho que soporten la modificación de la sanción impuesta a la Universidad del Cauca y en consecuencia se confirmara la decisión tomada a través de Resolución No. 118 del 26 de abril de 2018.

III.-DECISIÓN FINAL:

Por las razones indicadas, este Despacho

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO:

**CONFIRMAR** en todas y cada una de sus partes la Resolución número 118 del 26 de abril de 2018, "*Por medio de la cual se decide un procedimiento administrativo de carácter sancionatorio*", adelantado en contra de la **UNIVERSIDAD DEL CAUCA**, Nit. **891500319-2**, entidad Representada Legalmente por el Doctor JOSE LUIS DIAGO FRANCO, identificado con cédula de ciudadanía No 10.535.839 de Popayán (Cauca), o quien haga sus veces, con dirección de notificación judicial en la calle 5 No 4-70 de Popayán Cauca.


ARTICULO SEGUNDO:

**NOTIFICAR** a los jurídicamente interesados de conformidad a lo dispuesto en los artículos 67 y siguientes del C.P.A.C.A. o Ley 1437 de 2011, haciéndoles saber que contra la presente resolución no procede recurso alguno.

ARTICULO TERCERO:

**EJECUTORIADO** el presente acto administrativo devuélvase en su integridad a la Coordinación de Inspección Vigilancia, Control, Resolución de Conflictos, Conciliación de la Dirección Territorial del Cauca para lo de su competencia.

COMUNIQUESE Y CUMPLASE

  
OSCAR HERNANDO TORRES LUNA  
DIRECTOR TERRITORIAL

Rectoría

Universidad  
del Cauca

2.90

RESOLUCIÓN No. 267

08 ABR 2019

Por medio de la cual se acata una medida administrativa de carácter sancionatorio

El RECTOR DE LA UNIVERSIDAD DEL CAUCA, en ejercicio de sus atribuciones legales, conferidas por el Estatuto General de la Universidad del Cauca, previstas en el Acuerdo No. 105 de 1993, y

## CONSIDERANDO

El Presidente de la Seccional de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios ASPU en la Universidad del Cauca, en fecha 28 de abril de 2015 con radicado 1165, presentó ante la DIRECCIÓN REGIONAL DE TRABAJO DEL CAUCA – MINISTERIO DEL TRABAJO DIRECCIÓN TERRITORIAL DEL CAUCA, querrela administrativa laboral contra la Universidad del Cauca, "tendiente a EVITAR la vulneración de derecho de Asociación Sindical, de Negociación Colectiva y del debido proceso por parte de la Universidad, toda vez que el Rector ha proferido Resolución de SUSPENSIÓN INMEDIATA del permiso Sindical de la profesora Gloria Cecilia Arboleda F.,...".

En Auto No. 2015-0191 de fecha 16 de julio de 2015, la Doctora CARMEN ELENA REPIZO PRADO, COORDINADORA DEL GRUPO DE PREVENCIÓN, INSPECCIÓN, VIGILANCIA, CONTROL, RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS Y CONCILIACIÓN del MINISTERIO DEL TRABAJO DIRECCIÓN TERRITORIAL DEL CAUCA, ordenó: apertura de averiguación preliminar contra la Universidad del Cauca, por presunta Persecución Sindical (Dra. GLORIA CECILIA ARBOLEDA); ordenar la práctica de pruebas y comisionar a la Dra. LILIANA ESTHER PIAMBA para adelantar la averiguación preliminar.

La Doctora CARMEN ELENA REPIZO PRADO, COORDINADORA DEL GRUPO DE PREVENCIÓN, INSPECCIÓN, VIGILANCIA, CONTROL, RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS Y CONCILIACIÓN del MINISTERIO DEL TRABAJO DIRECCIÓN TERRITORIAL DEL CAUCA, ordenó "LA APERTURA DE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO SANCIONATORIO Y SE FORMULA PLIEGO DE CARGOS" Mediante Auto No. 040 del 26 de octubre de 2015.

La Universidad del Cauca en fecha 18 de diciembre de 2015, presento descargos frente al auto No. 040 del 26 de octubre de 2015.

Mediante Auto No. 001 del 27 de enero de 2016 la Doctora CARMEN ELENA REPIZO PRADO, COORDINADORA DEL GRUPO DE PREVENCIÓN, INSPECCIÓN, VIGILANCIA, CONTROL, RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS Y CONCILIACIÓN del MINISTERIO DEL TRABAJO DIRECCIÓN TERRITORIAL DEL CAUCA, da apertura al periodo probatorio.

Página 1 de 3

*Hacia una Universidad comprometida con la paz territorial*

Claustro de Santo Domingo Calle 5a. No. 4-70 Popayán - Cauca - Colombia  
Teléfonos 8209910 Comutador 8209900 ext. 1250 Telefax (2) 8209911  
rectoria@unicauca.edu.co www.unicauca.edu.co



Rectoría

Universidad  
del Cauca

Continuación de la Resolución N° 267 08 ABR 2019

Mediante Auto No. 01 del 14 de febrero de 2018 la COORDINADORA DEL GRUPO DE PREVENCIÓN, INSPECCIÓN, VIGILANCIA, CONTROL, RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS Y CONCILIACIÓN del MINISTERIO DEL TRABAJO DIRECCIÓN TERRITORIAL DEL CAUCA, da traslado para presentar escrito de alegatos de conclusión.

La COORDINADORA DEL GRUPO DE PREVENCIÓN, INSPECCIÓN, VIGILANCIA, CONTROL, RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS Y CONCILIACIÓN DEL MINISTERIO DEL TRABAJO - DIRECCIÓN TERRITORIAL DEL CAUCA, mediante Resolución No.118 del 26 de abril de 2018, resolvió sancionar la UNIVERSIDAD DEL CAUCA por infringir el artículo 416-A del CST, el Decreto 2813 de diciembre 29 de 2000 por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 584 de 2000 en sus artículos 1 y 3 párrafo; y en consecuencia imponer la UNIVERSIDAD DEL CAUCA una multa de \$31.249.680 equivalente a 40 SMLMV con destinación específica al SENA.

Contra la anterior decisión, la Universidad del Cauca, en fecha 24 de mayo de 2018, presento RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN.

En Resolución No. 241 del 18 de julio de 2018, La COORDINADORA DEL GRUPO DE PREVENCIÓN, INSPECCIÓN, VIGILANCIA, CONTROL, RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS Y CONCILIACIÓN DEL MINISTERIO DEL TRABAJO - DIRECCIÓN TERRITORIAL DEL CAUCA, resuelve el recurso de reposición propuesto y resuelve confirmar en todas y cada una de sus partes la Resolución No.118 del 26 de abril de 2018.

La DIRECCIÓN TERRITORIAL DEL DEPARTAMENTO DEL CAUCA DEL MINISTERIO DE TRABAJO, por medio de la Resolución No. 087 del 28 de febrero de 2019, decide el recurso de apelación propuesto, confirmando en todas y cada una de sus partes la Resolución No.118 del 26 de abril de 2018.

Que por medio del oficio 2.5/227 de fecha 1 de abril de 2019, la Oficina Jurídica presento a la Vicerrectoría Administrativa solicitud CDP para cumplimiento de sanción dentro de un proceso administrativo de carácter sancionatorio adelantado por el Ministerio de Trabajo – Dirección territorial de Cauca.

La División de Gestión Financiera de la Universidad del Cauca con el fin de dar cumplimiento a la sanción en mención expide el certificado de disponibilidad presupuestal No. D412 - 201900978 del 03 de abril de 2019.

Por lo expuesto,

#### RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: ACATAR la sanción administrativa impuesta por La COORDINADORA DEL GRUPO DE PREVENCIÓN, INSPECCIÓN, VIGILANCIA, CONTROL, RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS Y CONCILIACIÓN DEL MINISTERIO

Página 2 de 3

*Hacia una Universidad comprometida con la paz territorial*

Claustro de Santo Domingo Calle 5a. No. 4-70 Popayán - Cauca - Colombia.  
Teléfonos 8209910 Comutador 8209900 ext. 1250 Telefax (2) 8209911  
rectoria@unicauca.edu.co www.unicauca.edu.co

Rectoría



Universidad  
del Cauca

Continuación de la Resolución N° 267 08 ABR 2019

DEL TRABAJO - DIRECCIÓN TERRITORIAL DEL CAUCA, dada mediante Resolución No.118 del 26 de abril de 2018.

ARTICULO SEGUNDO: ORDENAR a la División de Gestión Financiera de la Universidad del Cauca, para que realice el correspondiente registro de disponibilidad presupuestal, para realizar el pago por concepto de sanción administrativa en la suma de TREINTA Y UN MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS OCHENTA PESOS M/CTE (\$31.249.680) equivalente a 40 SMLMV con destinación específica al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA Regional Cauca, identificada con NIT N° 899999034-1.

ARTICULO TERCERO: ORDENAR a la División de Gestión Financiera de la Universidad del Cauca, el pago por concepto de sanción administrativa en la suma de TREINTA Y UN MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS OCHENTA PESOS M/CTE (\$31.249.680) equivalente a 40 SMLMV con destinación específica al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA Regional Cauca, identificada con NIT N° 899999034-1, mediante pago en línea PSE [www.sena.edu.co](http://www.sena.edu.co) o pago en cheque de gerencia en Bancolombia.

ARTICULO CUARTO: Notificar el contenido de la presente resolución al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA, por intermedio de su representante legal, advirtiéndole que contra la misma no procede recurso alguno.

ARTICULO QUINTO: enviar copia de la presente Resolución a la División de Gestión Financiera de la Universidad del Cauca.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

CIELO PÉREZ SOLANO  
Rectora Delegataria

(Resolución R-264 de 08 de abril de 2019)

Proyectó: Luis Eduardo Córdoba.  
Revisó y Aprobó: Yonne Galvis.

UNIVERSIDAD DEL CAUCA NIT. 891500319 - 2  
COMPROBANTE DE PAGOS A TERCEROS CON NOTA  
UNIDAD 01: GESTION GENERAL

160

D616 Comprobante Egreso Pago T.E.UT

FECHA : 09-04-2019

BENEFICIARIO : 899999034 SENA

No. 201900016

BANCO : 02 BANCO POPULAR 290030196 UNICAUCA PAGOS

CONCEPTO : 34 PAGO PROVEEDOR CHEQUE GERENCIA

OBSERVACION : RES.R-267 DE 08-04-2019, CUMPLIMIENTO DE SANCION DENTRO DE PROCESO ADMINISTRATIVO DE CARACTER SANCIONATORIO ADELANTADO POR EL MINISTERIO DEL TRABAJO DIRECCION TERRITORIAL DEL CAUCA, ADELANTADO POR QUERELLA RADICADA POR ASPU EN CONTRA DE LA UNIVERSIDA

Cheque de Gerencia No.

Valor Cheque :

31,249,680.00

RELACION DE CUENTAS

Documento	Tercero
D652 - 201900783 899999034	SENA

Valor

31,249,680.00

Cuentas Contables

246002	Sentencias
1100502	Banco Popular S.A.

DEBITOS

31,249,680.00

CREDITOS

31,249,680.00

Cargos y Deducciones

Valor Base

Valor

FACT.

TESORERO

BENEFICIARIO



2021-CE-0081959-0000-01  
26/02/2021

Bogotá, D.C.

Señor(es)  
Daniel Sanchez  
Universidad Del Cauca  
Calle 4 N° 5 -30, Tercer Piso  
0328209800  
POPAYÁN

ASUNTO: Póliza No. 1003002 No. Caso 232105

Respetado(s) Señor(es):

La Previsora le informa que ha registrado satisfactoriamente su reclamación de fecha 25 de febrero de 2021, correspondiente a los hechos ocurridos el 26 de abril de 2018, relacionados con: Mediante resoluciones rectorales No. 951 del 3 de diciembre de 2014, No. 283 del 3 de abril de 2015, ratificadas mediante Resolución No.024 del 20 de mayo de 2015, expedida por el Consejo

Superior de la Universidad del Cauca, se produjo la suspensión del permiso sindical a la docente

Gloria Cecilia Arboleda, razón por la que la directiva seccional de ASPU interpuso querella administrativa laboral ante el Ministerio Dirección Territorial Cauca, en el marco de lo cual, mediante Resolución No. 118 del 26 de abril de 2018 se sancionó a la Universidad con una multa

por valor de TREINTA Y UN MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS OCHENTA PESOS (\$31.249.680), equivalente a 40 salarios mínimos legales

mensuales vigentes para la época, cuyo destino por mandato legal es el Servicio Nacional de

Aprendizaje – SENA. Decisión que fue confirmada por la Dirección Territorial del departamento

del Cauca del Ministerio del Trabajo, mediante Resolución No. 087 del 28 de febrero de 2019.

La Universidad del Cauca cumplió la medida administrativa de carácter sancionatorio con la

expedición de la Resolución No. 267 del 08 de abril de 2019, en la que además se ordenó a la



División de Gestión Financiera la realización del registro de disponibilidad presupuestal y generar el pago por valor de TREINTA Y UN MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL

SEISCIENTOS OCHENTA PESOS (\$31.249.680), y realizó el pago efectivo de la sanción impuesta el 9 de abril de 2019.

Por lo anterior es procedente la afectación del seguro de Responsabilidad Civil servidores Públicos con ocasión de la sanción administrativa laboral impuesta por el Ministerio del Trabajo y

que causó una erogación patrimonial a la Universidad del Cauca, en virtud de lo cual se declara

el siniestro y se solicita el pago a título de indemnización a favor de la UNIVERSIDAD DEL

CAUCA, la suma de TREINTA Y UN MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL

SEISCIENTOS OCHENTA PESOS (\$31.249.680), \$31.249.680,00.

con

un valor de pretensión de

Los documentos aportados como soporte de su reclamación el día de hoy, son los siguientes:

1. aviso de siniestro donde se manifiesten las circunstancias de modo, tiempo y lugar de los hechos.
2. resolución 116, 087,267
3. comprobante de pago de la multa

En caso necesario, recibirá una nueva comunicación informándole sobre los documentos adicionales requeridos para la formalización de su reclamación.

Hemos dispuesto de un equipo humano y técnico a su servicio; en caso de cualquier inquietud por favor comunicarse a través del #345 opción 3, línea nacional 018000910554, e indicar el número de caso 232105.

Cordialmente,

**LA PREVISORA S.A., Compañía de Seguros.**

La Previsora S.A., Compañía de Seguros Nit: 860.002.400-2  
Línea de Atención al cliente (1) 3487555 / 01 8000 91 0554  
Desde celular: # 345 / [www.previsora.gov.co](http://www.previsora.gov.co) / Colombia





La Previsora S.A., Compañía de Seguros Nit: 860.002.400-2  
Línea de Atención al cliente (1) 3487555 / 01 8000 91 0554  
Desde celular: # 345 / [www.previsora.gov.co](http://www.previsora.gov.co) / Colombia

Rectoría



Universidad  
del Cauca

2.52.5/0139

Popayán, 23 de febrero de 2021

LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS

NIT. 860.002.400-2

[contactenos@previsora.gov.co](mailto:contactenos@previsora.gov.co)

Asunto: AVISO.

Cordial saludo.

Por medio del presente me permito informar que mediante Auto No. 277 del 2 de septiembre del 2020 la Contraloría General de la República dio apertura al proceso de responsabilidad fiscal No. 80193-2020-36515 por el menoscabo que sufrió la Universidad del Cauca al asumir el pago de la multa impuesta por el Ministerio de Trabajo Territorial Cauca mediante Resolución 118 de abril 26 de 2018, confirmada por la Resolución No. 087 de febrero 28 de 2019, por valor de TREINTA Y UN MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS OCHENTA PESOS (\$31.249.680).

Con el acostumbrado respeto,

JOSÉ LUIS DIAGO FRANCO  
Rector

Proyectó: Diana Carolina Tovar Cortés. Abogada contratista O.A.J  
Revisó: Yonne Galvis Agredo – Jefe O.A.J

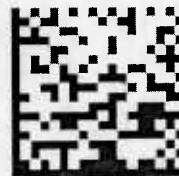


*Hacia una Universidad comprometida con la paz territorial*

Claustro de Santo Domingo Calle 5a. No. 4-70 Popayán – Cauca – Colombia  
Teléfonos 820 010 Conmutador 8209900 ext. 1250  
Telefax (2) 8209911  
[rectoria@unicauca.edu.co](mailto:rectoria@unicauca.edu.co) [www.unicauca.edu.co](http://www.unicauca.edu.co)

520

Señores  
**UNIVERSIDAD DEL CAUCA**  
Atn Dr. Daniel Sanchez  
Calle 4 N° 5 -30, Tercer Piso  
Popayán - Cauca



2021-CE-0283041-0000-01  
30/06/2021 16:26:04

**ASUNTO:** Póliza: 1003990  
Asegurado: Universidad Del Cauca  
Referencia:  
Caso Onbase No. 232105  
Ramo Comercial: Responsabilidad Civil

Respetados Señores:

Estamos atendiendo su comunicación que tiene como propósito, la afectación del amparo de COBERTURA R.C. SERVIDORES PUBLICOS de la póliza No. 1003990 y cubrir así el detrimento patrimonial generado a la entidad Asegurada, como consecuencia de la sanción administrativa laboral, cuyos antecedentes son los siguientes:

- Auto de apertura No. 40 del 26 de octubre de 2015 y su respectiva notificación.
- Resolución Sancionatoria No.118 del 26 de abril de 2018.
- Resolución No.087 del 8 de febrero de 2019 confirmando el fallo sancionatorio emitido en la Resolución Sancionatoria No.118 del 26 de abril de 2018.
- Resolución No.267 del 08 de abril de 2019 e la que se acepta y ordena el pago de la sanción administrativa impuesta a la Universidad.

A continuación, realizaremos nuestro pronunciamiento respecto de la cobertura de la reclamación, en primera medida, realizando las siguientes precisiones:

En la caratula de la póliza en sus condiciones particulares se identifican las siguientes definiciones:

**"OBJETO DEL SEGURO**

*Amparar los perjuicios causados a terceros y/o al Estado por actos o acciones imputables a los funcionarios asegurados pertenecientes a UNIVERSIDAD DEL CAUCA.*

**AMPAROS OBLIGATORIOS**

*DEFINICIÓN: Amparar el perjuicio o detrimento patrimoniales causados al Estado y/o a la UNIVERSIDAD DEL CAUCA y/o a terceros, como consecuencia de un acto y/o decisiones de gestión incorrectas ya sean verdaderas o presuntas pero no dolosas, adoptadas y/o ejecutadas o inejecutadas por los Servidores Públicos o funcionarios asegurados, con regímenes de responsabilidad similares a los de servidores públicos, en relación con las funciones desempeñadas, cuyos cargos sean relacionados por la entidad.*

*Cobertura para reclamaciones de carácter laboral. SE OTORGA SIEMPRE Y CUANDO CORRESPONDA A RECLAMACIONES RELACIONADAS ÚNICAMENTE CON LO ESTABLECIDO EN LA LEY 1010 DE 2006 (ACOSO LABORAL) O EN LAS NORMAS QUE LO MODIFIQUEN O LO ADICIONEN. SUBLIMITADO A 5% POR EVENTO Y 10% POR VIGENCIA. Reclamaciones de carácter laboral surgidas de un acto incorrecto real o presunto contra cualquier trabajador al servicio de la entidad."*

**RESALTADO FUERA DE TEXTO.**

En su clausulado general se identifica la siguiente exclusión:

**"MULTAS O SANCIONES PENALES O ADMINISTRATIVAS IMPUESTAS A LA ENTIDAD TOMADORA O A LOS FUNCIONARIOS ASEGURADO,..."**

De lo anterior se establece que el acto reclamado se enmarca en la Ley 1010 de 2006.

Al respecto, se pudo evidenciar que el evento sancionatorio ocurrió el 08 de abril de 2019, sin embargo la fecha en la que la entidad conoció o debió conocer los hechos fue desde el 26 de octubre de 2015, por consiguiente han transcurrido más de dos (2) años desde ese momento, sin que se hubiere cumplido con la obligación de haber notificado a esta Compañía el inicio de las acciones en contra del Asegurado.



Adicional a lo anteriormente mencionado, es importante destacar que de acuerdo con los elementos probatorios aportados en la reclamación presentada, no se evidencia que se haya interrumpido la prescripción bajo ninguna de las modalidades contempladas por la normatividad vigente.

Así las cosas, se hace inevitable para esta aseguradora invocar la figura jurídica de la de las acciones derivadas del contrato de seguro, de las que trata el artículo 1081 del Código de Comercio.

Por lo anterior, le informamos que La Previsora S.A. Compañía de Seguros, de manera seria y fundada objeta la reclamación presentada y declina el pago indemnizatorio.

Cordialmente,

OLGA LUCIA MURGUEITIO BUSTOS  
Gerente de Indemnizaciones de Seguros Generales y Patrimoniales

Proyectó: RICARDO ALFARO BETANCOURT 29/6/2021

Revisó: ALFAROR

Cod.: 520

Copia a: Juridica@unicauca.edu.co

Rectoría



Universidad  
del Cauca

2-52.5/0590

Popayán, 12 de julio de 2021

LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS

NIT. 860.002.400-2

[contactenos@previsora.gov.co](mailto:contactenos@previsora.gov.co)

Asunto: 20538-2020 RESPONSABILIDAD CIVIL- VINCULACIÓN AL PROCESO DE JOSE  
LUIS DIAGO FRANCO.

Cordial saludo.

Por medio del presente, de manera respetuosa me permito informar que en el marco del proceso de responsabilidad fiscal PRF 80193-2020-36515, del cual ya tiene conocimiento la aseguradora y que se encuentra reportado en su sistema como 20538-2020 RESPONSABILIDAD CIVIL, se realizó vinculación formal al suscrito en calidad de Rector de la Universidad del Cauca, en virtud de lo cual se deja en conocimiento de este hecho a la aseguradora y se adjuntan los siguientes documentos:

- Notificación personal por medios electrónicos.
- Auto 412, que vincula a un presunto responsable y se decretan pruebas de oficio en el proceso ordinario de responsabilidad fiscal N° PRF°80193-2020-36515.

Cordialmente

JOSE LUIS DIAGO FRANCO  
Rector

Proyectó: Giovanna Paz. – Contratista Corredor de Seguros.  
Diana C. Tovar Cortés. Abogada contratista O.A.J.

Revisó: Yonne Galvis Agredo. - Jefe Oficina Asesora Jurídica  
Lady Cristina Paz Burbano. – Profesional Universitario O.A.J



*Hacia una Universidad comprometida con la paz territorial*

Claustro de Santo Domingo Calle 5a. No. 4-70 Popayán – Cauca – Colombia  
Teléfonos 8209910 Conmutador 8209900 ext. 1250  
Telefax (2) 8209911  
[rectoria@unicauca.edu.co](mailto:rectoria@unicauca.edu.co) [www.unicauca.edu.co](http://www.unicauca.edu.co)

520  
Bogotá D.C.

Señores  
**UNIVERSIDAD DEL CAUCA**  
CALLE 5 4 70  
8209900  
Popayán, Cauca



2021-CE-0356233-0000-01  
06/08/2021 06:14:09

**Póliza de Responsabilidad para Servidores Públicos No. 1003990**

Asegurado: **Universidad del Cauca**  
Referencia: **Auto de apertura de procedimiento administrativo No. 40 del 26/10/2015**  
Investigado: **Universidad del Cauca**  
Caso Onbase: **232105**

En atención a la solicitud de reconsideración del día 28 de julio de 2021, mediante la cual solicita reconsiderar nuestra posición inicial al respecto nos permitimos manifestarle lo siguiente:

Argumenta que se trata de un seguro bajo la modalidad de *claims made*, no de ocurrencia, luego no hay lugar a la objeción por prescripción del contrato de seguro por los dos años desde que ocurrió el hecho; al respecto presentamos los correspondientes fundamentos de hecho y manifestamos nuestra posición en lo concerniente a la cobertura de la reclamación contenida en los documentos aportados:

Se peretende afectar la Póliza de Responsabilidad para Servidores Públicos N° 1003990 con ocasión al Auto de apertura de procedimiento administrativo sancionatorio No. 40 del 26 de octubre de 2015, notificado a la apoderada de la Universidad del Cauca en la misma fecha, por las transgresiones al derecho de asociación de sus trabajadores.

En efecto esta Compañía conoce que se trata de un seguro bajo la modalidad de *claims made* o por reclamación que busca amparar las reclamaciones presentadas durante la vigencia de la póliza siempre que se enmarquen en el objeto del contrato. Si estuviésemos ante una modalidad de cobertura por ocurrencia estaríamos sujetos a los hechos ocurridos durante la vigencia de la póliza, esto es para el presente caso, a partir de diciembre de 2014 fecha en la que se le suspende a la Profesora Gloria Cecilia Arboleda el permiso sindical. Sin embargo, nuestra objeción no se promovió con base en la fecha de la ocurrencia de los hechos materia de investigación sino en la fecha en la que el asegurado conoció que cursaba un proceso en su contra, situación que da base a la reclamación y que esta no se formalizó sino hasta junio de la anualidad en curso.

En ese sentido, desde que la entidad tomadora tuvo o debió tener conocimiento, el 26 de octubre de 2015, hasta la fecha en que se demostró la ocurrencia del siniestro, el 22 de junio de 2021, han pasado aproximadamente 5 años y 8 meses. Tiempo que a todas luces desborda los previstos en el artículo 1081 del Código de Comercio (para las acciones que deriven del contrato de seguro indistintamente de su modalidad) tanto para la prescripción ordinaria – 2 años – como la extraordinaria – 5 años –.

**Artículo 1081. Prescripción de acciones**

*La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.*

*La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.*

*La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho.*

*Estos términos no pueden ser modificados por las partes.*

Al respecto la Corte Suprema de Justicia precisó como características y aspectos determinantes de la dualidad extintiva del artículo 1081 del estatuto mercantil:



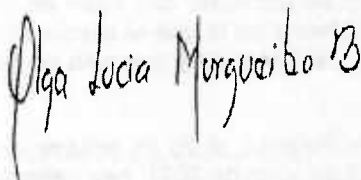
las dos clases de prescripción son de diferente naturaleza, pues, mientras la ordinaria depende del conocimiento real o presunto por parte del titular de la respectiva acción de la ocurrencia del hecho que la genera, lo que la estructura como subjetiva; la extraordinaria es objetiva, ya que empieza a correr a partir del surgimiento del derecho, independientemente de que se sepa o no cuándo aconteció (...) **Todas las acciones que surgen del contrato de seguro, o de las normas legales que lo regulan, pueden prescribir tanto ordinaria, como extraordinariamente** (...) La prescripción extraordinaria corre contra toda clase de personas, mientras que la ordinaria no opera contra los incapaces (...) El término de la ordinaria es de sólo dos años y el de la extraordinaria se extiende a cinco, 'justificándose su ampliación por aquello de que luego de expirado, se entiende que todas las situación jurídicas han quedado consolidadas y, por contera, definidas' (...) Las dos formas de prescripción son independientes y autónomas, aun cuando pueden transcurrir simultáneamente, adquiriendo materialización jurídica la primera de ellas que se configure. (Sentencia del 18 de diciembre de 2012, Exp. 2007-00071) (Negrilla fuera de texto)

A su vez el Dr. Hernán Fabio López Blanco en su obra Comentarios al Contrato de Seguros señaló:

*Es el siniestro – no otra cosa puede serlo - el hecho al cual se refiere la disposición, hecho que, reunidos otros requisitos, servirá de fundamento para el ejercicio de la acción exitosa pero que no marca la iniciación del momento en que empieza a contarse el término de la prescripción, porque **esta empieza a correr independientemente de la presentación o no de la reclamación** desde que se conoció, o debió conocerse, el siniestro (prescripción ordinaria) o desde el momento mismo del siniestro (prescripción extraordinaria).* (Negrilla fuera de texto)

Así las cosas, estos términos no pueden ser modificados por las partes, por lo que lamentamos informar que no podemos acoger favorablemente su solicitud y le informamos que esta Compañía de manera seria y fundada se ratifica en la objeción a la reclamación presentada y declina el pago indemnizatorio. Por lo anteriormente esbozado, La Previsora S.A. Compañía de Seguros, no encontró elementos de juicio que permitieran modificar su posición, razón por la cual se ve imposibilitada a dar curso favorable a su solicitud de reconsideración y en consecuencia ratifica la objeción remitida mediante oficio no. 283041 30/06/2021.

Cordialmente,



**OLGA LUCIA MURGUEITIO BUSTOS**  
Gerente de Indemnizaciones de Seguros Generales y Patrimoniales

Proyectó: GERMAN NARVAEZ 5/8/2021

Revisó: NARVAEZG

Cod.: 520

Copia a:

Rectoría



Universidad  
del Cauca

2-92.8/0687  
Popayán, 10 de agosto de 2021.

Doctora  
OLGA LUCIA MURGUEITIO BUSTOS  
Gerente de Indemnizaciones de Seguros Generales y Patrimoniales  
LA PREVISORA S.A COMPAÑÍA DE SEGUROS  
NIT. 860.002.400-2

[OnBase@previsora.gov.co](mailto:OnBase@previsora.gov.co)  
[german.parra@previsora.gov.co](mailto:german.parra@previsora.gov.co)  
[doris.sanchez@previsora.gov.co](mailto:doris.sanchez@previsora.gov.co)

**Asunto:** Solicitud de reconsideración para la afectación de la Póliza de Responsabilidad para Servidores Públicos No. 1003990.

Atento saludo.

Por medio del presente, de manera respetuosa me permito exponer las razones de derecho que motivan la inconformidad respecto a la respuesta No. 2021-CE0356233-0000-01 del 6 de agosto de 2021, en la que se ratifica la objeción de pago de la póliza No. 1003990, y que en su lugar justifican la procedencia de la afectación de la mimas y el pago de la indemnización a favor de la Universidad del Cauca, considerando lo siguiente:

1. La Universidad del Cauca adelantó la Convocatoria Publica No. 16 del 2018, que tuvo por objeto *LA UNIVERSIDAD DEL CAUCA ESTÁ INTERESADA EN SELECCIONAR UNA O VARIAS COMPAÑÍAS DE SEGUROS, DEBIDAMENTE AUTORIZADAS POR LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA, PARA CONTRATAR LA ADQUISICIÓN DE LAS PÓLIZAS DE SEGUROS REQUERIDAS PARA AMPARAR Y PROTEGER LAS PERSONAS, LOS ACTIVOS E INTERESES PATRIMONIALES, LOS BIENES MUEBLES E INMUEBLES DE SU PROPIEDAD Y DE AQUELLOS POR LOS QUE SEA O LLEGARE A SER LEGALMENTE RESPONSABLE, O LE CORRESPONDA ASEGURAR EN VIRTUD DE DISPOSICIÓN LEGAL Y REGLAMENTARIA.*
2. El pliego de condiciones definitivo del proceso antes mencionado, así como las condiciones técnicas básicas, fueron publicados el 29 de mayo de 2018, en el marco de lo cual se dispuso como alcance al objeto contractual, los seguros comprendidos en los siguientes grupos:

GRUPOS	PÓLIZAS
Grupo No. 1	Todo Riesgo Daños Materiales
	Responsabilidad Civil Extracontractual
	Manejo Global Entidades Estatales
	Transporte de Mercancías
	Transporte de Valores
	<b>Responsabilidad Civil Servidores Públicos</b>
	Automóviles
	Infidelidad y Riesgos Financieros
	Vida Grupo Deudores
	Accidentes Personales Empleados

Rectoría



Universidad  
del Cauca

(...) e. Pagar el valor de las indemnizaciones dentro del plazo legal o el convenido contractualmente.

(...)

g. No solicitar documentos, que no fueron indicados en la propuesta, aun en el caso a que los mismos hagan parte de su sistema de gestión de calidad, para efectos de trasladar o entregar los recursos derivados de una indemnización

(...)

j. Cumplir con los requerimientos contenidos en el Anexo No 1, de condiciones técnicas básicas obligatorias.

(...)

n. Las demás que se le asignen, relacionadas con el cumplimiento de las obligaciones derivadas del contrato de seguro y con la póliza que lo instrumenta (...)

4. Adicionalmente el pliego de condiciones, que es ley para las partes, estableció la obligatoriedad y prevalencia de las condiciones técnicas, conforme a lo previsto en el numeral 12.2 CONDICIONES DE EXPERIENCIA Y TÉCNICAS, que indica:

*Condiciones técnicas básicas obligatorias (Anexo No.1)*

*Las condiciones Técnicas Básicas Obligatorias de las pólizas a contratar, se encuentran contenidas en el Anexo No. 1 del presente pliego de condiciones y corresponden a los términos de las coberturas, cláusulas y demás condiciones particulares mínimas exigidas por la Entidad, que por sus especiales características requieren de una exigencia particular de cumplimiento que no puede obviarse y por lo tanto los proponentes deben con base en éstas formular sus ofertas.*

*El Anexo No. 1, indicó que no requiere ser adjuntado a la oferta que se presente y, por lo tanto, la Entidad entenderá ofrecidas dichas condiciones con la sola presentación de la propuesta, **por lo que con la oferta se entiende aceptadas las condiciones incluidas en el Anexo No 1**, complementado con la declaración sobre la aceptación de las condiciones técnicas básicas obligatorias del grupo o grupos de pólizas a los cuales presenta oferta establecida en la carta de presentación de la oferta del Anexo No 3. En el evento en que un proponente no declare expresamente la aceptación de las condiciones técnicas básicas obligatorias en la carta de presentación e incluyera en su oferta el Anexo No. 1 del grupo o grupos al (los) cual (les) presente oferta, sus condiciones y contenido no serán revisados, ni serán tenidos en cuenta, y en consecuencia su oferta será rechazada.*

*En todo caso, y considerando que las Condiciones Técnicas Básicas Obligatorias del Anexo No. 1 corresponden a condiciones obligatorias de carácter particular, en caso de existir discrepancia entre éstas y cualquiera de los textos de la oferta o de las pólizas, clausulados generales, certificados y/o demás documentos contenidos en la propuesta, las Condiciones Técnicas Básicas Obligatorias de cada Seguro del Anexo No. 1 prevalecerán sobre cualquier información y/o condición. (Subrayado Propio)*

5. En el marco de lo anterior, le fue adjudicado el contrato a la Previsora S.A. Compañía de Seguros, entidad que cumplió con las condiciones previstas en el pliego de condiciones, lo que permitió su adjudicación y en consecuencia la expedición de las diferentes pólizas entre las que se encuentra la Póliza No.1003990, Responsabilidad servidores públicos, la cual, en cumplimiento de las



Un requerimiento por escrito presentado a cualquier persona (titular de un cargo asegurado); un procedimiento del orden civil, administrativo, penal, fiscal o arbitral en que se pretenda una indemnización u otro remedio legal por un acto culposo específico y con respecto a personas aseguradas; una investigación. Un reclamo incluye un procedimiento en calidad de accionista. Los asegurados podrán notificar a la aseguradora durante la vigencia de la póliza, actos incorrectos o situaciones concretas que pudieran dar origen a una reclamación futura; si posteriormente estos hechos se materializan en una reclamación, se entenderá que la reclamación afectará la vigencia en la cual se haya notificado del requerimiento, procedimiento civil, administrativo, penal, fiscal, arbitral o investigación. En todo caso se aclara que los términos de prescripción contarán a partir del momento en que se presente la reclamación.”, Es claro que para el presente caso la reclamación se presentó XXXX, en vigencia de la póliza, tiempo en el cual no se había configurado la prescripción, pues esta se concretaría en xxx del 202

**Definición de siniestro:**

Para efectos de esta póliza se entiende por siniestro toda reclamación formulada por escrito (indicando el daño y el valor pretendido) por el tercero al asegurado con ocasión del ejercicio de sus funciones como administrador o director de la entidad tomadora y que derive o pueda derivar en un perjuicio que dé origen a una responsabilidad amparada por esta póliza. (Subrayado Propio)

6. En el amparo definido en la fila No. 29 de las Condiciones Técnicas Básicas de la póliza de Responsabilidad Civil Servidores Públicos, publicado en el proceso de licitación que hace parte íntegra del contrato y que se anexa al presente, se encuentra la siguiente definición:

*Multas, sanciones administrativas o indemnizaciones impuestas por la Entidad o por cualquier organismo oficial, incluyendo Contraloría, Fiscalía, Procuraduría, Defensoría o Veeduría. Siempre que la acción que se da origen a la multa, sanción administrativa o indemnización no haya sido cometida con dolo.*

Lo anterior disposición es aplicable de manera preferente, de conformidad con lo dispuesto en el Pliego de Condiciones Definitivo de la Convocatoria Publica No.16 de 2018, el cual hace parte integral del contrato de seguro y que dispone:

*En todo caso, y considerando que las Condiciones Técnicas Básicas Obligatorias del Anexo No. 1 corresponden a condiciones obligatorias de carácter particular, en caso de existir discrepancia entre éstas y cualquiera de los textos de la oferta o de las pólizas, clausulados generales, certificados y/o demás documentos contenidos en la propuesta, las Condiciones Técnicas Básicas Obligatorias de cada Seguro del Anexo No. 1 prevalecerán sobre cualquier información y/o condición.*

En concordancia con el amparo que cubre el *Detrimento patrimonial causado a la entidad y/o al Estado y/o a terceros, como consecuencia de los actos de gestión incorrectos, pero no dolosos, por acción u omisión de los servidores públicos asegurados, incluidos, entre otros, los derivados por sus funciones propias del cargo.*

7. En el marco de lo anterior, la Universidad del Cauca presentó reclamación el 25 de febrero de 2021, mediante oficio No. 2-92.8/0149 del 23 de febrero de 2021, a través del cual se solicitó la afectación de la Póliza de Responsabilidad Civil para Servidores Públicos No. 1003990, con ocasión de la



RAZONES PARA LA PORCEDENCIA DE LA AFECTACIÓN Y PAGO DE LA PÓLIZA No. 1003990

1. Contrario a la manifestado por ustedes, la afectación de la póliza No.1003990 no se solicita con ocasión al Auto de apertura de procedimiento administrativo sancionatorio No. 40 del 26 de octubre de 2015; la reclamación se realiza es en el marco de la expedición de la Resolución No. 267 del 08 de abril de 2019, con la que se dio cumplimiento y autorización de pago de la sanción impuesta por el Ministerio del Trabajo Dirección Territorial Cauca a través de la decisión de segunda instancia contenida en Resolución No. 087 del 28 de febrero de 2019, considerando que a la fecha de reclamación no ha operado el término de prescripción, pues conforme a lo antes indicado en la definición de reclamo se estableció para el proceso **En todo caso se aclara que los términos de prescripción contarán a partir del momento en que se presente la reclamación.**

Con lo anterior, se tiene, que la Universidad, notificó a la aseguradora mediante comunicación del 25 de febrero de 2021 la afectación de la póliza y no en el mes de junio como erróneamente lo informan, pues lo que ocurrió en junio de 2021 es una circunstancia sobreviniente que obedece a la apertura y vinculación al proceso de Responsabilidad Fiscal, al actual rector, notificado mediante Auto 412 del 10 de junio de 2021.

De esta manera, el hecho que da lugar al siniestro declarado y por el cual se reclama indemnización, se enmarca dentro de los amparos otorgados en relación con: *Multas, sanciones administrativas o indemnizaciones impuestas por la Entidad o por cualquier organismo oficial, incluyendo Contraloría, Fiscalía, Procuraduría, Defensoría o Veeduría. Siempre que la acción que se da origen a la multa, sanción administrativa o indemnización no haya sido cometida con dolo; y con aquellos derivados de "(...) la acción u omisión de los servidores públicos asegurados, incluidos, entre otros, los derivados por sus funciones propias del cargo.*

2. La reclamación se presentó antes de que operara la prescripción ordinaria y dentro del término de prescripción extraordinaria, así:

ACTUACIÓN	FECHA	PRESCIPCIÓN ORDINARIA	PRESCIPCIÓN EXTRAORDINARIA
2° Instancia Ministerio del Trabajo - Resolución No. 087 del 28 de febrero de 2019.	14/03/2019	14/03/2021	14/03/2024
Cumplimiento y autorización de pago Multa. Resolución No. 267 del 08 de abril de 2019.	08/04/2019	08/04/2021	08/04/2024
Pago efectivo de la multa	09/04/2019	09/04/2021	09/04/2024
RECLAMACIÓN	25/02/2021	- 14/03/2021 - 08/04/2021 - 09/04/2021	- 14/03/2024 - 08/04/2024 - 09/04/2024

Como se observa, bien sea que se tome la fecha de la ejecutoria de la decisión de segunda instancia del proceso sancionatorio ante el Ministerio del Trabajo, la fecha en que la entidad profirió el acto administrativo de cumplimiento y autorización de pago o el día del pago efectivo de la multa, la reclamación se presentó dentro de los términos previstos para tal fin y antes de que operara el

Rectoría



Universidad  
del Cauca

de amparo en vigencia de la póliza, siendo procedente la afectación de la Póliza No.1003990 y el consecuente pago de la indemnización por valor de TREINTA Y UN MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS OCHENTA PESOS (\$31.249.680) a favor de la Universidad del Cauca.

Por lo anterior, la Universidad del Cauca, lejos de pretender el acomodo de los términos legales, lo que busca es el cumplimiento de las obligaciones contractuales contenidas y derivadas del Pliego de Condiciones y las condiciones técnicas básicas de la Convocatoria Publica No. 016 de 2018, así como las contenidas en la póliza No.1003990 vigente entre el 31 de mayo de 2018 y el 31 de mayo de 2019, es decir periodo dentro del cual se generó la sanción que hoy da lugar a la declaratoria de siniestro y el pago de la indemnización requerida.

Para la verificación pertinente y aunque son documentos que seguramente obran en los archivos de la entidad, me permito remitir los siguientes documentos:

- Pliego de Condiciones Definitivo de la Convocatoria Publica No. 016 de 2018.
- Anexo No. 1 Condiciones Técnicas Básicas Convocatoria Publica No. 016 de 2018.
- Póliza No. 1003990.

Cordialmente,

JOSE LUÍS DIAGO FRANCO  
Rector

Revisó: Yonne Galvis Agredo. - Jefe Oficina Asesora Jurídica  
Lady Cristina Paz Burbano. - Profesional Universitario O.A.J  
Giovanna Paz. - Asesora de Seguros.

Proyectó: Diana C. Tovar Cortés. Abogada contratista O.A.J



PÓLIZA N°  
1004204

LA PREVISORA S.A. COMPAÑÍA DE SEGUROS  
NIT. 860.002.400-2



13 SEGURO RESPONSABILIDAD CIVIL PÓLIZA RESPONSABILIDAD CIVIL

SOLICITUD DÍA 22 MES 8 AÑO 2020			CERTIFICADO DE PRORROGA			N° CERTIFICADO 2			CIA. PÓLIZA LÍDER N°			CERTIFICADO LÍDER N°			A.P. NO					
TOMADOR 11586-UNIVERSIDAD DEL CAUCA												NIT 891.500.319-2								
DIRECCIÓN CL 5 4 70, POPAYAN, CAUCA												TELÉFONO 8209900								
ASEGURADO 11586-UNIVERSIDAD DEL CAUCA												NIT 891.500.319-2								
DIRECCIÓN CL 5 4 70, POPAYAN, CAUCA												TELÉFONO 8209900								
EMITIDO EN POPAYAN			CENTRO OPER 1602			SUC. 16			EXPEDICIÓN DÍA 22 MES 8 AÑO 2020			VIGENCIA DESDE DÍA 31 MES 8 AÑO 2020 A LAS 00:00 HASTA DÍA 30 MES 9 AÑO 2020 A LAS 00:00						NÚMERO DE DÍAS 30		
MONEDA Pesos																				
TIPO CAMBIO 1.00																				
CARGAR A: UNIVERSIDAD DEL CAUCA									FORMA DE PAGO 4. 30 DÍAS			VALOR ASEGURADO TOTAL \$ 500,000,000.00								

Riesgo: 1 -  
CL 5 4 70, POPAYAN, CAUCA

Categoria: 1-R.C SERVIDORES PUBLICOS

AMPAROS CONTRATADOS

No.	Amparo	Valor Asegurado	AcumVA	Prima
1	** ACTOS INCORRECTOS	500,000,000.00	NO	0.00
2	** ACTOS QUE GENEREN JUICIOS DE RESPONSA	500,000,000.00	NO	0.00
5	COBERTURA R.C. SERVIDORES PUBLICOS	500,000,000.00	SI	2,083,561.64
6	CAUCIONES JUDICIALES	200,000,000.00	NO	0.00
8	GASTOS JUDICIALES Y DE DEFENSA	200,000,000.00	NO	0.00

BENEFICIARIOS

Nombre/Razón Social	Documento	Porcentaje Tipo Benef
UNIVERSIDAD DEL CAUCA	NIT 8915003192	100.000 % NO APLICA

RCP-013-6 - PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL PARA SERVIDORES PÚ

A SOLICITUD DEL ASEGURADO Y DE ACUERDO AL CERTIFICADO DE DISPONIBILIDAD PRESUPUESTAL No. 202001429 DEL 19 DE AGOSTO DE 2020, SE PRORROGA LA PRESENTE POLIZA POR TREINTA (30) DIAS.

LOS DEMAS TERMINOS Y CONDICIONES DE LA POLIZA CONTINUAN IGUAL

La mora en el pago de la prima de la póliza o de los certificados o anexos que se expidan con fundamento en ella, producirá la terminación automática del contrato y dará derecho al asegurador para exigir el pago de la prima devengada y de los gastos causados con ocasión de la expedición del contrato. (artículos 81 y 82 de la Ley 45/90 y artículo 1068 del Código del Comercio). El pago tardío de la prima no rehabilita el contrato. En este caso la compañía solo se obliga a devolver la parte no devengada de la prima extemporáneamente.

La prima pactada en moneda extranjera en la presente póliza, será pagada por el tomador de la póliza, en pesos colombianos a la tasa representativa del mercado (TRM) certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, vigente para la fecha en la cual se efectúe el pago. El impuesto sobre las ventas que grava los contratos de seguros en moneda extranjera, se pagará en pesos colombianos a la tasa representativa del mercado (TRM) certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, vigente para la fecha en la cual se emita la póliza, anexo, renovación, cancelación, nota crédito o nota débito.

PRIMA	\$****2,083,561.64
GASTOS	\$*****0.00
IVA	\$****395,876.71
AJUSTE AL PESO	\$*****-0.35
TOTAL A PAGAR EN PESOS	\$***2,479,438.00

Somos Grandes Contribuyentes según resolución no. 012635 del 14 de diciembre de 2018. Las primas de seguros no son sujetas a retención en la fuente, según decreto reglamentario no. 2509 de 1985 adicionado en el artículo 1.2.4.9.3. del DUR en materia tributaria 1625 de 2016. Somos entidad de economía mixta, en la que el estado tiene participación superior al 90%, por lo tanto, abstenerse de practicar retenciones de industria y comercio.

22/08/2020 13:57:00

FIRMA Y SELLO AUTORIZADO				EL TOMADOR			
DISTRIBUCIÓN				INTERMEDIARIOS			
CÓDIGO	COMPANÍA	%	PRIMA	CLAVE	CLASE	NOMBRE	% COMISIÓN
				1193	1	ITAU CORREDOR DE SEGURO	
				2919	4	WILLIS COLOMBIA CORRED	

IDENTIFICACION DEL PAGO

POLIZA No. 1004204 CERTIFICADO No. 2



LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS - NIT. 860.002.400-2

LLAME GRATIS: EN BOGOTA AL 3487555, Y FUERA DE BOGOTA AL 018000910554

Ramo				Sucursal			
RESPONSABILIDAD CIVIL				POPAYAN			
Valor Prima		Valor IVA		Tomador			
\$2,083,561.64		\$395,876.71		11586 - UNIVERSIDAD DEL CAUCA			
F. Pago	Gastos	Valor Prima	Valor IVA	F. Pago	Gastos	Valor Prima	Valor IVA
21/09/2020	\$*****0.00	\$***2,083,561.64	\$****395,876.71				

APRECIADO CLIENTE

Recuerde lo dispuesto en el Artículo 1068 " la mora en el pago de la prima de la póliza o de los certificados o anexos que se expidan con fundamento en ella, producirá la terminación automática del contrato y dará derecho al asegurador a exigir el pago de la prima devengada y de los gastos causados con ocasión de la expedición del contrato"

SISE-CAR-010-1

CONVENIO DE PAGO:  
4. 30 DIAS



LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS - NIT. 860.002.400-2

CONVENIO DE PAGO DE PRIMAS CELEBRADO ENTRE LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS Y  
UNIVERSIDAD DEL CAUCA

En ejercicio de la facultad conferida por el artículo 1066 del Código de Comercio, las partes de común acuerdo establecen que las primas, impuestos a las ventas y gastos que se causen por concepto de expedición de las pólizas que se relacionan en este documento por valor total de \$ 2,479,438.35, serán pagadas en los siguientes plazos.

Cta. No.	Fecha	Gastos	Valor Prima	Valor Iva.	Cta. No.	Fecha	Gastos	Valor Prima	Valor Iva.
1	21/09/2020	\$*****0.00	\$***2,083,561.64	\$****395,876.71					

La mora en el pago de cualquiera de las presentes cuotas, producirá la terminación automática del contrato de seguros, a partir de la fecha en que éste se presente, y dará derecho a la Aseguradora al cobro de las primas devengadas y de los gastos causados con ocasión de la expedición del contrato.

El presente anexo forma parte integral de las siguientes pólizas :

POLIZA	RAMO	CERTIFICADO	VALOR ASEGURADO
1004204	RESPONSABILIDAD CIVIL	2	\$*500,000,000.00

En contancia se firma el presente documento en la ciudad de POPAYAN a los 22 días del mes de AGOSTO de 2020

AUTORIZACION PARA CONSULTA Y REPORTE A LAS CENTRALES DE RIESGO

El tomador o asegurado autoriza expresamente a la COMPAÑIA , para consultar las bases de datos o centrales de riesgo relativas al manejo financiero y al cumplimiento de obligaciones crediticias, que permitan un conocimiento adecuado del tomador, así como para reportar a dichas bases de datos los aspectos que la compañía considere pertinentes en relación con el contrato de seguros al que accede la presente cláusula.

REPRESENTANTE LEGAL O TOMADOR DE LA POLIZA

LA PREVISORA S.A. CIA. DE SEGUROS  
GERENTE

APRECIADO CLIENTE

Recuerde lo dispuesto en el artículo 1068 "La mora en el pago de la prima de la póliza o de los certificados o anexos que se expidan con fundamento en ella, producirá la terminación automática del contrato y dará derecho al asegurador a exigir el pago de la prima devengada y de los gastos causados con ocasión de la expedición del contrato".

SISE-CAR-009-1

PÓLIZA N°  
1004662

LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS  
NIT. 860.002.400-2



13 SEGURO RESPONSABILIDAD CIVIL PÓLIZA RESPONSABILIDAD CIVIL

SOLICITUD DÍA 30 MES 10 AÑO 2020			CERTIFICADO DE EXPEDICION			N° CERTIFICADO 0			CIA. PÓLIZA LÍDER N°			CERTIFICADO LÍDER N°			A.P. NO			
TOMADOR 569703-UNIDAD DE SALUD DE LA UNIVERSIDAD DEL CAUCA												NIT 891.500.319-2						
DIRECCIÓN CL 4 KR 3 57, POPAYAN, CAUCA												TELÉFONO 8241184						
ASEGURADO 569703-UNIDAD DE SALUD DE LA UNIVERSIDAD DEL CAUCA												NIT 891.500.319-2						
DIRECCIÓN CL 4 KR 3 - 57, POPAYAN, CAUCA												TELÉFONO 8241184						
EMITIDO EN POPAYAN				CENTRO OPER	SUC.	EXPEDICIÓN				VIGENCIA								NÚMERO DE DÍAS
MONEDA Pesos						DÍA	MES	AÑO	DÍA	MES	DESDE AÑO	A LAS	DÍA	MES	HASTA AÑO	A LAS		
TIPO CAMBIO 1.00				1602	16	30	10	2020	30	10	2020	00:00	30	10	2021	00:00	365	
CARGAR A: UNIDAD SERVICIO DE SALUD UNIVERSIDAD DEL CAUCA										FORMA DE PAGO 34. CONVENIO LICITAC				VALOR ASEGURADO TOTAL \$ 500,000,000.00				

Riesgo: 1 -  
CL 4 3 57, POPAYAN, CAUCA

Categoria: 1-R.C SERVIDORES PUBLICOS

AMPAROS CONTRATADOS

No.	Amparo	Valor Asegurado	AcumVA	Prima
1	** ACTOS INCORRECTOS	500,000,000.00	NO	0.00
2	** ACTOS QUE GENEREN JUICIOS DE RESPONSA	500,000,000.00	NO	0.00
5	COBERTURA R.C. SERVIDORES PUBLICOS	500,000,000.00	SI	26,100,000.00
6	CAUCIONES JUDICIALES	200,000,000.00	NO	0.00
8	GASTOS JUDICIALES Y DE DEFENSA	200,000,000.00	NO	0.00

BENEFICIARIOS

Nombre/Razón Social Documento Porcentaje Tipo Benef  
TERCEROS AFECTADOS NIT 0100010 100.000 % NO APLICA

RCP-013-7 - PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD PARA SERVIDORES PÚBLICOS

A SOLICITUD DEL ASEGURADO Y DE ACUERDO A LA RESOLUCION No. R-545 DE 2020 POR MEDIO DEL CUAL SE ADJUDICA LA CONVOCATORIA PUBLICA No. 021 DE 2020, SE EMITE LA PRESENTE POLIZA.

RESPONSABILIDAD CIVIL SERVIDORES PÚBLICOS

TOMADOR: UNIDAD DE SALUD DE LA UNIVERSIDAD DEL CAUCA  
Texto Continúa en Hojas de Anexos...

La mora en el pago de la prima de la póliza o de los certificados o anexos que se expidan con fundamento en ella, producirá la terminación automática del contrato y dará derecho al asegurador para exigir el pago de la prima devengada y de los gastos causados con ocasión de la expedición del contrato. (artículos 81 y 82 de la Ley 45/90 y artículo 1068 del Código del Comercio). El pago tardío de la prima no rehabilita el contrato. En este caso la compañía solo se obliga a devolver la parte no devengada de la prima extemporáneamente.  
La prima pactada en moneda extranjera en la presente póliza, será pagada por el tomador de la póliza, en pesos colombianos a la tasa representativa del mercado (TRM) certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, vigente para la fecha en la cual se efectúe el pago. El impuesto sobre las ventas que grava los contratos de seguros en moneda extranjera, se pagará en pesos colombianos a la tasa representativa del mercado (TRM) certificada por la Superintendencia Financiera de Colombia, vigente para la fecha en la cual se emita la póliza, anexo, renovación, cancelación, nota crédito o nota débito.

PRIMA	\$****26,100,000.00
GASTOS	\$*****0.00
IVA	\$***4,959,000.00
AJUSTE AL PESO	\$*****0.00
TOTAL A PAGAR EN PESOS	\$**31,059,000.00

Somos Grandes Contribuyentes según resolución no. 012635 del 14 de diciembre de 2018. Las primas de seguros no son sujetas a retención en la fuente, según decreto reglamentario no. 2509 de 1985 adicionado en el artículo 1.2.4.9.3. de! DUR en materia tributaria 1625 de 2016. Somos entidad de economía mixta, en la que el estado tiene participación superior al 90%, por lo tanto, abstenerse de practicar retenciones de industria y comercio.

03/11/2020 21:52:06

03

FIRMA Y SELLO AUTORIZADO				EL TOMADOR				
DISTRIBUCIÓN				INTERMEDIARIOS				
CÓDIGO	COMPañÍA	%	PRIMA	CLAVE	CLASE	NOMBRE	%	COMISIÓN
				1731	1	JAVIER PAZ SUAREZ Y CI		
				3039	3	GONSEGUROS CORREDORES		

CONSEJERO GENERAL #045 PRESENTE SUS PETICIONES QUE LAS RECLAMO



HOJA ANEXA No. 1 DE LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
No.1004662 DE LA CUAL FORMA PARTE INTEGRANTE

CERTIFICADO DE: EXPEDICION

0

ASEGURADO: UNIDAD DE SALUD DE LA UNIVERSIDAD DEL CAUCA Y/O SERVIDORES PÚBLICOS ASEGURADOS

BENEFICIARIO: UNIDAD DE SALUD DE LA UNIVERSIDAD DEL CAUCA Y/O SERVIDORES PÚBLICOS ASEGURADOS Y/O  
TERCEROS AFECTADOS

NIT: 891.500.319-2

Nota:  
Las condiciones que a continuación se relacionan, son de obligatorio ofrecimiento y se entenderán aceptadas con la presentación de la oferta.

Cláusula de aplicación de condiciones particulares  
Queda expresamente acordado y convenido, que la Compañía acepta las condiciones básicas técnicas establecidas en este anexo en los términos señalados en el mismo; por lo tanto, en caso de existir discrepancia entre los ofrecimientos contenidos en las CONDICIONES TÉCNICAS BÁSICAS OBLIGATORIAS frente a la propuesta, los textos de los ejemplares de las pólizas, certificados, anexos o cualquier otro documento; prevalecerá la información y condiciones enunciadas en las CONDICIONES TÉCNICAS BÁSICAS OBLIGATORIAS establecidas y/o la de mayor beneficio para el Asegurado.

1. OBJETO DEL SEGURO

Indemnizar los perjuicios y/o daños causados a terceros y/o a la UNIVERSIDAD DEL CAUCA y/o al Estado como consecuencia de actos, acciones, hechos u omisiones, actos incorrectos, culposos, reales o presuntos, así como decisiones de gestión incorrectas, adoptadas y/o ejecutadas o inejecutadas, cometidos por los Servidores Públicos y/o funcionarios con regímenes de responsabilidad similares a los de los Servidores Públicos, o por cualquier persona que desempeñe o haya desempeñado los cargos asegurados, en el ejercicio de sus funciones. El alcance de la Cobertura debe amparar los cargos presentes, pasados y futuros .  
De igual manera se cubren las investigaciones preliminares, los perjuicios imputables a funcionarios de la Entidad que desempeñen los cargos asegurados, así como por Juicios de Responsabilidad Fiscal, acciones de repetición iniciadas por el tomador en contra de los servidores públicos asegurados y los gastos en que incurra el funcionario para su defensa  
Asumir los gastos de defensa (honorarios profesionales de abogados defensores y cauciones judiciales) en todo tipo de procesos, entre ellos pero no limitado a: penales; civiles; administrativos; fiscales, iniciados por entes de control (Procuraduría, Contraloría o similares) o; por cualquier organismo oficial, en los que se discuta la responsabilidad correspondiente a los cargos asegurados

2. CONDICIONES OBLIGATORIAS

Todos las cláusulas que otorgan coberturas de gastos adicionales, operan sin aplicación de deducibles.  
Los oferentes deben tener en cuenta para la elaboración de la propuesta, que las condiciones, coberturas básicas para las cuales no se indique sublímite, operaran al 100% del valor asegurado.

3. MODALIDAD DE COBERTURA

MODALIDAD DE RECLAMACIÓN: CLAIMS MADE: El sistema bajo el cual opera la presente póliza es por notificación de investigaciones y/o procesos por primera vez durante la vigencia de la póliza derivados de hechos ocurridos en el periodo de retroactividad contratado. El alcance de la Cobertura debe amparar los cargos presentes, pasados y futuros.

4. RETROACTIVIDAD 1 DE ENERO DE 2010

5. JURISDICCIÓN Colombiana

6. LIMITE TERRITORIAL Cobertura a nivel Mundial

7. TOMADOR UNIDAD DE SALUD DE LA UNIVERSIDAD DEL CAUCA

8. ASEGURADO UNIDAD DE SALUD DE LA UNIVERSIDAD DEL CAUCA Y/O SERVIDORES PÚBLICOS ASEGURADOS

Texto Continua en Hojas de Anexos...



HOJA ANEXA No. 2 DE LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
No.1004662 DE LA CUAL FORMA PARTE INTEGRANTE

CERTIFICADO DE: EXPEDICION

0

9. BENEFICIARIO UNIDAD DE SALUD DE LA UNIVERSIDAD DEL CAUCA Y/O SERVIDORES PÚBLICOS ASEGURADOS Y/O TERCEROS AFECTADOS

10. LIMITE ASEGURADO VIGENCIA / EVENTO

Oferta Básica: \$500.000.000 Evento/ Vigencia  
Gastos de defensa: \$100.000.000 por evento por funcionario / \$300.000.000 por vigencia para todos los eventos.  
Sin limitarse la cobertura por etapas del proceso. El sublímite para gastos de defensa forma parte del valor asegurado y no en adición a este.

11. CARGOS A ASEGURAR

- 1. DIRECTOR DE LA UNIDAD
- 2. TECNICO ADMINISTRATIVO - TESORERO
- 3. TECNICO ADMINISTRATIVO - FARMACEUT
- 4. TECNICO ADMNISTRATIVO ALMACE
- 5. JEFE FINANCIERO Y ADMINISTARTIV
- 6. SUBDIRECTOR CIENTIFICO

12. COBERTURA BÁSICA OBLIGATORIA - COBERTURA AL 100%

Todo los amparos que no se encuentren sublimitados, operan al 100% del valor asegurado.

Perjuicios y/o daños causados a terceros y/o a la Universidad del Cauca y/o al Estado, provenientes de la responsabilidad civil de los servidores públicos y/o funcionarios con regimenes de responsabilidad similares a los de los Servidores Públicos, originados en cualquier reclamación iniciada por primera vez enmarcada dentro de la ley, durante la vigencia de la póliza, por todo actos, acciones, hechos u omisiones, actos incorrectos, culposos, reales o presuntos, así como decisiones de gestión incorrectas, adoptadas y/o ejecutadas o inejecutadas, cometidos por cualquier persona que desempeñe o haya desempeñado los cargos asegurados, en el desempeño de sus respectivas funciones como Servidores Públicos.

El alcance de la Cobertura debe amparar los cargos presentes, pasados y futuros .  
De igual manera se cubren las investigaciones preliminares, los perjuicios imputables a funcionarios de la Entidad que desempeñen los cargos relacionados y descritos en el formulario que suministre la Entidad, así como por Juicios de Responsabilidad Fiscal y acciones de repetición iniciadas por el tomador en contra de los servidores públicos asegurados y los gastos en que incurra el funcionario para su defensa

Asumir los gastos de defensa (honorarios profesionales de abogados defensores y cauciones judiciales) en todo tipo de procesos, entre ellos pero no limitado a: penales; civiles; administrativos; fiscales, iniciados por entes de control (Procuraduría, Contraloría o similares) o; por cualquier organismo oficial, en los que se discuta la responsabilidad correspondiente a los cargos asegurados

(MODALIDAD DE RECLAMACIÓN: CLAIMS MADE:) El sistema bajo el cual opera la presente póliza es por notificación de investigaciones y/o procesos por primera vez durante la vigencia de la póliza derivados de hechos ocurridos en el periodo de retroactividad contratado).

Gastos y costas judiciales por honorarios profesionales en que incurran los asegurados para ejercer su defensa, en cualquier indagación y/o en cualquier investigación preliminar iniciada a instancias de su gestión y/o en cualquier proceso civil, disciplinario, administrativo, de responsabilidad fiscal o penal en su contra, y/o en cualquier actuación extraprocesal y/o en cualquier investigación adelantada por cualquier organismo oficial, incluyendo Contraloría, Fiscalía, Procuraduría, Defensoría, Veeduría y Organos u Oficinas de Control Interno o similares, o por cualquier organismo oficial, incluyendo acciones de repetición o de llamamiento en garantía con fines de repetición. La cobertura incluye las reclamaciones que se generen con ocasión de citaciones a audiencias de conciliación extrajudicial ante la autoridad judicial o entes debidamente facultados para celebrarlas.

Gastos y costas judiciales por honorarios profesionales en que incurran los asegurados para ejercer su defensa, en cualquier indagación y/o en cualquier proceso derivado de la incorrecta contratación de seguros.

Texto Continúa en Hojas de Anexos...



**PREVISORA**  
SEGUROS

HOJA ANEXA No. 3 DE LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
No.1004662 DE LA CUAL FORMA PARTE INTEGRANTE

CERTIFICADO DE: EXPEDICION

0

Gastos y Costos por concepto de constitución de cauciones exigidas por las autoridades o necesarias para ejercitar derechos dentro de cualquier proceso civil, disciplinario, administrativo, de responsabilidad fiscal o penal, iniciado como consecuencia de todo acto u omisión, objeto de cobertura por este seguro. Sublímite de \$50.000.000 evento \$100.000.000 en el agregado anual.

Absorción, Fusión o Traslado de Funciones: Inclusión de entidades que sean absorbidas, constituidas o que adquieran el carácter de subsidiarias con posterioridad al inicio de vigencia de la póliza. Gastos de defensa para investigaciones por multas y sanciones. Sublímite de \$100.000.000 por evento y \$170.000.000 por vigencia.

Gastos de Defensa para las imputaciones por injuria y calumnia. Sublímite por evento/ vigencia \$170.000.000

Gastos de defensa para investigaciones por silencios administrativos positivos. Sublímite de \$20.000.000 por investigación / \$60.000.000 por vigencia.

Gastos y costas judiciales por honorarios profesionales en que incurran los asegurados para ejercer su defensa, en cualquier indagación y/o investigación y/o proceso y/o actuación extraprocesal adelantadas por Órganos u Oficinas de Control Interno. Sublímite de \$10.000.000 por investigación y \$50.000.000 por vigencia.

Gastos y costas judiciales por honorarios profesionales en reclamaciones que se generen con ocasión de citaciones a audiencias de conciliación extrajudicial ante la autoridad judicial o antes debidamente facultados para celebrarlas. Sublímite de \$10.000.000 por persona y \$50.000.000 por vigencia.

Cobertura para reclamaciones de carácter laboral: Reclamaciones de carácter laboral surgidas de un acto incorrecto real o presunto contra cualquier asegurado o en nombre de otro asegurado, de acuerdo con lo dispuesto por las normas legales vigentes, en especial por la ley 1010 de 2006. Se amparan cualquier daño o perjuicio patrimonial o extrapatrimonial, que determine un Juez de la República

Detrimento patrimonial causado a la entidad y/o a la Universidad del Cauca y/o al Estado y/o a terceros.

Culpa Grave. Queda entendido, convenido y aceptado que se amparan las reclamaciones presentadas contra las personas aseguradas, aún cuando el acto incorrecto generador de responsabilidad civil, se deba a una culpa grave, negligencia o falta de diligencia grave del asegurado.

### 13. CONDICIONES Y/O CLAUSULAS ADICIONALES OBLIGATORIAS

Para aquellas cláusulas y/o condiciones adicionales para las que no se indique sublímite se entenderá que estas operan al 100%.

Aceptación de gastos judiciales y/o costos de defensa dentro de los cuatro (4) días hábiles. Mediante esta condición, queda expresamente acordado que la aseguradora se pronunciará sobre la cobertura o no de las reclamaciones y sobre la cotización de honorarios del abogado, gastos judiciales y/o costos de defensa, en la mayor brevedad posible y máximo dentro de los cuatro (4) días hábiles siguientes al recibo de la documentación que acredite los mismos. En caso contrario se entenderán aceptados los honorarios de abogado, de conformidad con la(s) cotización(es) presentada(s) por la entidad asegurada o los funcionarios que este designe o a los asegurados. De todas formas queda expresamente convenido y aceptado, que las condiciones relacionadas con el término para la aceptación de gastos judiciales y/o costos de defensa, aplica a partir del recibo de la documentación que acredite los mismos, ya sea por la aseguradora o el ajustador

Amparo automático de nuevos cargos y nuevos empleados. El presente anexo se extiende a cubrir automáticamente todo nuevo cargo y/o empleado, o que por error u omisión no se haya informado al inicio del seguro por el asegurado. El asegurado deberá comunicar tal situación a la aseguradora dentro de los 120 días siguientes al momento en que conoció alguna de las situaciones previstas. Con cobro de prima adicional.

Texto Continúa en Hojas de Anexos...



HOJA ANEXA No. 1 DE LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
No.1004662 DE LA CUAL FORMA PARTE INTEGRANTE

CERTIFICADO DE: EXPEDICION

0

Ampliación del plazo para aviso de siniestro 120 días. Mediante la presente cláusula queda entendido, convenido y aceptado que la Aseguradora acepta la ampliación del plazo para aviso de la ocurrencia del siniestro por parte del asegurado hasta 120 días siguientes a la fecha en que lo haya conocido o debido conocer.

Ampliación del plazo para aviso de no renovación o prórroga de la póliza. En el caso de que la aseguradora decida no otorgar renovación o prórroga del contrato de seguro, queda entendido, convenido y aceptado que la Aseguradora deberá dar aviso de ello al asegurado con no menos de ciento veinte (120) días de antelación a la fecha de vencimiento de la póliza, en caso contrario se dará por entendido que la Aseguradora acepta la renovación o prórroga, previa autorización de la Entidad y manteniendo las mismas condiciones ofertadas en este proceso.

Amparo automático para cargos pasados presentes o futuros. Queda entendido, convenido y aceptado que se ampara automáticamente cualquier persona que desempeñe los cargos asegurados, señalados en el pliego de condiciones y las que en el futuro llegaren a ocupar los cargos amparados, los cuales se cubren en forma automática, sin que se requiera aviso de tal modificación. Así mismo se amparan los servidores públicos que hayan ocupado los cargos asegurados dentro del periodo de retroactividad aplicable a esta póliza.

Amparo de transmisión por muerte. Por medio de la presente cláusula y no obstante lo estipulado en las condiciones generales de la póliza, se ampara la responsabilidad de los funcionarios asegurados que se transmita por muerte, incapacidad, inhabilidad o quiebra, de tal manera que se extiende a cubrir en estos casos al conyugue y los herederos del servidor público asegurado.

Atención de requerimientos. La aseguradora se compromete a atender y responder las solicitudes que se efectúen en relación con el seguro, en un término de cinco (5) días hábiles, el cual se contará a partir del momento en que la compañía de seguros reciba la solicitud. Lo anterior, sin perjuicio de los plazos particulares que sean establecidos para trámites o asuntos específicos.

Cobertura para reclamaciones de carácter laboral. En virtud de la presente cláusula se amparan las investigaciones como consecuencia de decisiones de gestión relacionadas con asuntos de carácter laboral, surgidas de un acto incorrecto real o presunto contra cualquier trabajador Asegurado y al servicio de la entidad. Se otorga siempre y cuando corresponda a reclamaciones relacionadas únicamente con lo establecido en la ley 1010 de 2006 (acoso laboral) o en las normas que lo modifiquen o lo adicionen. Sublimitado a 5% por evento y 10% por vigencia. Se aclara que este hace parte del límite asegurado y no en adición a este.

Concurrencia de amparos, cláusulas o condiciones  
Queda entendido, convenido y aceptado, que si dos o más amparos, cláusulas o condiciones otorgan cobertura a un mismo evento, se indemnizará con base en aquella que ofrezca mayor protección para los intereses del asegurado. De igual manera prevalecerán los amparos, cláusulas o condiciones que otorguen coberturas sobre aquellos que las excluyan. En todo caso y ante cualquier discrepancia sobre cual es el amparo, cláusula o condición aplicable a un caso determinado, se aplicara aquella que determine el asegurado de acuerdo a su conveniencia.

Concurrencia de cobertura para participación en junta directiva de otras entidades. En caso de que el evento amparado bajo la presente póliza, se encuentre igualmente cubierto por otras pólizas, la aseguradora responderá en primer orden bajo la presente póliza y hasta agotar el valor contratado, caso en el cual se podran afectar los demas seguros. Si existiese en dichas pólizas una clausula en el mismo sentido, se efectuará en primer lugar aquella póliza contratada por la entidad tomadora en el cual se origina el proceso que da lugar a la reclamacion amparada por la compañía de seguros.

Conocimiento del riesgo. La Aseguradora declara el conocimiento de los riesgos asegurados y que partiendo de esta base ha hecho la tasación y ha establecido los términos y condiciones para la presentación de su propuesta y posterior contratación de la cobertura. Por lo tanto deja constancia del conocimiento y aceptación de los riesgos, las circunstancias y condiciones de los mismos.

Definición de evento.

Se entiende por evento una sola reclamación por una misma causa, en donde pueden estar comprometidos varios empleados del asegurado."

Texto Continúa en Hojas de Anexos...



HOJA ANEXA No. 5 DE LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
No.1004662 DE LA CUAL FORMA PARTE INTEGRANTE

CERTIFICADO DE: EXPEDICION

0

Selección de profesionales para la defensa y/o designación de abogados. La selección de los profesionales encargados para la defensa corresponderá al asegurado, o los funcionarios que esta designe, con la sola presentación de una cotización y sin la exigencia de presentación de ternas.

Diversidad en las exclusiones

Ningún hecho con el conocimiento de algún asegurado será imputado a otro asegurado para efectos de determinar la cobertura bajo la póliza, es decir; la reticencia o inexactitud de un asegurado en la declaración del estado del riesgo, no se hará extensiva a los demás asegurados de la póliza.

Eliminación de Cláusulas de Garantía: Queda entendido, convenido y aceptado que no obstante lo que en contrario se diga en las condiciones generales del seguro, en virtud de la presente cláusula se eliminan todas las cláusulas de garantía, previstas para el mismo.

Errores, omisiones e inexactitudes no intencionales.

Queda entendido, convenido y aceptado que si el tomador incurriese en errores, omisiones e inexactitudes imputables a el y al asegurado, el contrato no será nulo ni habrá lugar a la aplicación del inciso tercero del artículo 1058 del código de comercio sobre reducción porcentual de la prestación asegurada. En este caso, se liquidará la prima adecuada al verdadero estado del riesgo."

Extensión de cobertura en caso de terminación y no renovación de la póliza y/o periodo adicional de descubrimiento

Queda entendido, convenido y aceptado que en virtud de la presente cláusula se extiende la cobertura de esta póliza por el periodo de 24 meses bajo las mismas condiciones pactadas para amparar las reclamaciones que se formulen con posterioridad al vencimiento de la vigencia de la póliza. Esta condición opera en caso de que la póliza sea cancelada o no renovada y/o no prorrogada por la aseguradora e igualmente en caso de cancelación o no continuidad por decisión del tomador del seguro y para las reclamaciones que se formulen con posterioridad al vencimiento de la vigencia de la póliza respecto a las decisiones tomadas por los cargos asegurados en la vigencia y periodo de retroactividad de la póliza. Con cobro adicional de prima máximo del 50% de la prima anual.

Extensión de cobertura para nuevas entidades. Queda entendido, convenido y aceptado que en virtud de la presente cláusula se extiende la cobertura de esta póliza para la inclusión de entidades que sean absorbidas, constituidas o que adquieran el carácter de subsidiarias con posterioridad al inicio de vigencia de la póliza, con previo aviso a la aseguradora y con pago de prima adicional.

Libre escogencia de abogado para la defensa. Mediante esta condición queda expresamente acordado que la selección de los profesionales encargados de la defensa corresponderá a la entidad o a los funcionarios que este designe, quienes para su aprobación presentaran a la compañía la propuesta correspondiente. La compañía podrá previa solicitud y de común acuerdo con la entidad asumir la defensa o cualquier litigio o procedimiento legal a nombre del asegurado a través de abogados elegidos por este.

Modificación en la denominación de cargos. Queda entendido, convenido y aceptado que si durante la vigencia de la presente póliza se presentan cambio(s) de denominaciones a cargos, éstos se consideran automáticamente incorporados en la póliza, sin que el asegurado se obligue a reportar tales cambios y/o modificaciones

Modificaciones a favor del asegurado. Si durante la vigencia de la póliza se presentan modificaciones a las condiciones de la póliza que representen un beneficio a favor del asegurado, sin que impliquen un aumento a la prima originalmente pactada, tales modificaciones se consideran automáticamente incorporadas a la póliza.

Modificaciones o variaciones del riesgo.

La Aseguradora autoriza al asegurado para efectuar las modificaciones dentro del riesgo asegurado, que juzgue necesarias para el funcionamiento de su actividad o negocio. Cuando tales modificaciones varíen sustancial, objetiva y materialmente los riesgos conocidos y aceptados por la aseguradora, el asegurado estará obligado a avisar de ellas por escrito a la compañía dentro de los ciento veinte (120) días comunes contados a partir de la finalización de estas modificaciones, si éstos constituyen agravación de los riesgos. Por tanto las pérdidas y daños que ocurran dentro del plazo estipulado serán indemnizados por la aseguradora haya o no dado aviso de tales modificaciones o variaciones en el estado del riesgo a la compañía de seguros.

Texto Continúa en Hojas de Anexos...



**PREVISORA**  
SEGUROS

HOJA ANEXA No. 6 DE LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
No.1004662 DE LA CUAL FORMA PARTE INTEGRANTE

CERTIFICADO DE: EXPEDICION

0

Modificaciones del riesgo. Queda entendido, convenido y aceptado que las notificaciones que sobre los hechos o circunstancias no previsibles que sobrevengan con posterioridad a la celebración del contrato de seguro y que, conforme al criterio consignado en el inciso 1° del artículo 1058 del código de comercio, signifiquen agravación del riesgo, se efectuarán por el tomador o asegurado dentro de los 120 días siguientes a la fecha de modificación del riesgo, si esta depende del arbitrio del asegurado o del tomador. Si les es extraña dentro de los 120 días siguientes a aquel en que tengan conocimiento de ella, conocimiento que se presume transcurridos 120 días desde el momento de la modificación.

No aplicación de control de siniestros. Queda entendido, convenido y aceptado que la aseguradora acepta expresamente la no aplicación o argumentación en caso de siniestro de condiciones que sujeten la atención o trámite de los reclamos a cumplimiento de requisito o exigencias de los reaseguradores o cualquiera otra relación con control de siniestros.

No aplicación de deducible. Queda entendido, convenido y aceptado que a ninguna de las coberturas, amparos, gastos o riesgos cubiertos por la presente póliza se les aplicará deducible, franquicia o similar.

No aplicación de tarifa colegio de abogados. Queda acordada la no aplicación de tarifa de colegios de abogados, para limitar y/o aceptar la propuesta de los honorarios de abogados, presentada por la entidad o los funcionarios que ésta designe, sujeto a que el valor de los mismos no superen los límites asegurados otorgados.

No exigencia de pagarés. Queda entendido, convenido y aceptado que la aseguradora para el pago de los gastos de defensa no exigirá firma o trámite de pagaré, carta de instrucciones de diligenciamiento de pagaré o cualquier otro documento o garantía. En los procesos penales (salvo cuando se establezca en contrario) el pago de honorarios operará por reembolso cuando el proceso haya terminado y se tenga certeza de la no existencia de dolo. Para el reconocimiento de anticipo en procesos penales será necesario otorgar contragarantía.

Pago de Honorarios profesionales. Queda entendido, convenido y aceptado que el pago de honorarios por parte de la aseguradora será directamente al abogado designado para el caso, o mediante anticipo, según lo solicite el asegurado en cualquier tipo de procesos, salvo los penales donde operará por reembolso.

No subrogación:  
Queda entendido, convenido y aceptado que en caso de un siniestro, que afecta la presente póliza, la Compañía de Seguros no tendrá derecho a la subrogación contra ninguna de las personas cuyos actos u omisiones den origen a la responsabilidad del asegurado, de acuerdo con las leyes, ni contra el causante del siniestro que sea, respecto del asegurado, funcionario, empleado, trabajador, contratista o similar. La cláusula quedará sin efecto, si la responsabilidad proviene de dolo.

Pago de indemnizaciones a elección de la entidad. Queda entendido, convenido y aceptado que en caso de siniestro amparado por este seguro, el asegurado tendrá la facultad de decidir si el pago de la indemnización se efectúa a su nombre o a nombre de una persona diferente.

Pago de indemnizaciones "en nombre de " y no mediante reembolso. Queda entendido, convenido y aceptado que en caso de siniestro amparado por este seguro, la aseguradora otorga la posibilidad de efectuar directamente el pago de la indemnización a las personas que designe el asegurado, en nombre de este. En todo caso se requerirá previa y expresa solicitud del representante legal o de quien esté facultado para ello.

Restablecimiento automático del valor asegurado por pago de siniestro, por una (1) sola vez  
Se entenderá restablecido automáticamente el valor asegurado, desde el momento del siniestro, que afecte la presente póliza, en el importe de la indemnización pagada o reconocida por la compañía. Dicho restablecimiento se efectuará sin cobro de prima adicional.

Texto Continúa en Hojas de Anexos...



**PREVISORA**  
SEGUROS

HOJA ANEXA No. 7 DE LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
No.1004662 DE LA CUAL FORMA PARTE INTEGRANTE

CERTIFICADO DE: EXPEDICION

0

Revocación de la póliza y/o no renovación y/o no prorroga. El presente contrato de seguro podrá ser revocado unilateralmente por el asegurado en cualquier momento de su ejecución. La compañía por su parte podrá revocarlo dando aviso por escrito con 120 días de anticipación. En caso de revocación por parte de la aseguradora, esta devolverá al asegurado la parte de la prima no devengada, o sea, la que corresponde al lapso comprendido entre la fecha que comienza a surtir efecto la revocación y la del vencimiento del seguro. En caso de que sea revocado por el asegurado, el importe de la prima devengada y el de la devolución, se calculará a porrata. De igual manera, la compañía se obliga a avisar su decisión de no renovar o prorrogar éste contrato de seguros con 120 días de anticipación, mediante comunicación escrita dirigida al asegurado.

Modificación de condiciones. Los proponentes deben contemplar bajo esta cláusula, que los cambios o modificaciones a las condiciones de la presente póliza no se podrán modificar unilateralmente por parte de la Aseguradora y deberán ser acordados mutuamente entre la compañía y el asegurado. El certificado, documento o comunicaciones que se expidan para formalizarlos debe ser firmado, en señal de aceptación, por un representante legal del asegurado o funcionario autorizado, prevaleciendo sobre las condiciones de esta póliza. Aún cuando la Aseguradora le hubiese presentado las nuevas condiciones al Asegurado de acuerdo con el procedimiento antes descrito, el asegurado no esta obligado a aceptarlas y podrá rechazarlas a su conveniencia.

Liquidación a prorrata para prórroga de la vigencia  
La aseguradora realizará la liquidación de la prima de la prórroga a prorrata y con las mismas tasas y condiciones de la póliza inicial. EL Asegurado, podrá solicitar prórrogas hasta por el 50% del valor del contrato inicial, y la aseguradora no podrá limitar la cantidad de adiciones o prórrogas que se deban realizar y el límite máximo de vigencia de la prórroga o las prórrogas será de 18 meses. El plazo máximo para la expedición de las prórrogas solicitadas por la Universidad del Cauca será de 8 días calendario.

Designación de ajustadores. Queda entendido, convenido y aceptado que, en caso de siniestros amparados por la presente póliza que requieran la asignación de un perito ajustador, la Aseguradora efectuará su contratación previo acuerdo y aprobación del Asegurado. El asegurado se reservará el derecho de aceptar o solicitar el cambio de los mismos en caso de que no fueren de su entera satisfacción, sin que para ello se requiera motivación alguna.

Experticio técnico  
Queda entendido, convenido y aceptado que en el evento de existir discrepancia entre la Compañía y el Asegurado en cuanto a si el siniestro constituye una pérdida total o parcial o con relación a otros aspectos de orden técnico, la cuestión será sometida a la decisión de ingenieros peritos o técnicos expertos en la actividad que desarrolla el Asegurado, según los intereses afectados por el siniestro, siguiendo el procedimiento que para tal regulación prevén los artículos 2026 y siguientes del Código de Comercio.

Amparo automático a las personas que llegaren a ocupar los cargos amparados. Cobertura automática para funcionarios que ocupen los cargos amparados sin que se requiera aviso escrito.  
Extensión de cobertura para el cubrimiento de organismos adscritos o vinculados. Sublímite 30%. La cobertura se extiende a los funcionarios de las entidades adscritas o vinculadas a la entidad, que se hayan incluido como tales en la póliza. Igualmente la cobertura se extenderá los funcionarios de las entidades que en el futuro lleguen a ser adscritas o vinculadas a partir de la aceptación de la aseguradora.

Gastos de defensa originados en acción de repetición o llamamiento en garantía con fines de repetición iniciados por la UNIVERSIDAD, contra los servidores públicos amparados.  
Cobertura para gastos de defensa sin aplicar la exclusión de responsabilidad civil profesional, siempre y cuando la responsabilidad civil profesional, esté dentro de las funciones del cargo asegurado.

Definición de reclamo:  
Un requerimiento por escrito presentado a cualquier persona (titular de un cargo asegurado); un procedimiento del orden civil, administrativo, penal, fiscal o arbitral, una investigación y demás cubiertos en la presente poliza, en que se pretenda una indemnización u otro remedio legal por un acto culposo específico u otro evento amparado bajo la presente poliza, y con respecto a personas aseguradas; una investigación.  
Texto Continúa en Hojas de Anexos...



**PREVISORA**  
SEGUROS

HOJA ANEXA No. 8 DE LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
No.1004662 DE LA CUAL FORMA PARTE INTEGRANTE

CERTIFICADO DE: **EXPEDICION**

0

Un reclamo incluye un procedimiento en calidad de accionista. Los asegurados podrán notificar a la aseguradora durante la vigencia de la póliza, actos incorrectos o situaciones concretas que pudieran dar origen a una reclamación futura; si posteriormente estos hechos se materializan en una reclamación, se entenderá que la reclamación afectará la vigencia en la cual se haya notificado del requerimiento, procedimiento civil, administrativo, penal, fiscal, arbitral o investigación. En todo caso se aclara que los términos de prescripción contarán a partir del momento en que se presente la reclamación.

**Definición de siniestro:**

Para efectos de esta póliza se entiende por siniestro toda reclamación formulada por escrito (indicando el daño y el valor pretendido) por el tercero y/o El Estado y/o el asegurado, al asegurado con ocasión del ejercicio de sus funciones como administrador o director de la entidad tomadora y que derive o pueda derivar en un perjuicio que dé origen a una responsabilidad amparada por esta póliza.

**Solución de conflictos.** Los conflictos que se presenten durante la ejecución del objeto contractual, se solucionarán preferiblemente mediante los mecanismos de arreglo directo y conciliación.

**Arbitramento o cláusula compromisoria.** El asegurado y la Compañía convienen en someter a un Tribunal de Arbitramento las diferencias que surjan con motivo de la aplicación de las cláusulas y condiciones de esta póliza y a no intentar demanda o acción alguna de otra naturaleza

El Tribunal tendrá como sede la ciudad de Popayán y fallará en derecho. Los árbitros serán nombrados siguiendo el procedimiento que para tal fin la Ley 1563 de 2012 o en la norma que lo reemplace, haya estipulado

En cualquier caso y momento, a elección del asegurado, la presente cláusula quedará sin efecto y no podrá ser excepcionada por la aseguradora, especialmente en aquellos casos en que el asegurado efectúe el llamamiento en garantía en los términos del artículo 64 C.G.P

Honorarios profesionales de abogados, consultores, auditores, interventores, etc. Sublímite \$6.000.000 evento \$20.000.000 vigencia, dicho sublímite hace parte de los gastos de defensa La Aseguradora se obliga a indemnizar los honorarios en que necesaria y razonablemente incurra el asegurado, por concepto de abogados, consultores, auditores, interventores, revisores, contadores, etc., para obtener, analizar y certificar:

- los datos y/o detalles extraídos de los libros de contabilidad y del negocio mismo del asegurado,
- cualesquiera otras informaciones, documentos y testimonios que sean pedidos por la compañía al asegurado según lo establecido en las condiciones generales y particulares de la póliza

14. DEDUCIBLES MINIMOS OBLIGATORIOS: Sin deducibles.

\*\*\*\*\*

IDENTIFICACION DEL PAGO

POLIZA No. 1004662 CERTIFICADO No. 0



LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS - NIT. 860.002.400-2

LLAME GRATIS: EN BOGOTA AL 3487555, Y FUERA DE BOGOTA AL 018000910554

Ramo				Sucursal			
RESPONSABILIDAD CIVIL				POPAYAN			
Valor Prima		Valor IVA		Tomador			
\$26,100,000.00		\$4,959,000.00		569703 - UNIDAD DE SALUD DE LA UNIVERSIDAD DEL CAUCA			
F. Pago	Gastos	Valor Prima	Valor IVA	F. Pago	Gastos	Valor Prima	Valor IVA
28/04/2021	\$*****0.00	\$**26,100,000.00	\$\$\$4,959,000.00				

APRECIADO CLIENTE  
Recuerde lo dispuesto en el Artículo 1068 " la mora en el pago de la prima de la póliza o de los certificados o anexos que se expidan con fundamento en ella, producirá la terminación automática del contrato y dará derecho al asegurador a exigir el pago de la prima devengada y de los gastos causados con ocasión de la expedición del contrato"

SISE-CAR-010-1

CONVENIO DE PAGO:  
34. CONVENIO LICITACIONES



LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS - NIT. 860.002.400-2

CONVENIO DE PAGO DE PRIMAS CELEBRADO ENTRE LA PREVISORA S.A. COMPAÑIA DE SEGUROS Y UNIDAD DE SALUD DE LA UNIVERSIDAD DEL CAUCA

En ejercicio de la facultad conferida por el artículo 1066 del Código de Comercio, las partes de común acuerdo establecen que las primas, impuestos a las ventas y gastos que se causen por concepto de expedición de las pólizas que se relacionan en este documento por valor total de \$ 31,059,000.00, serán pagadas en los siguientes plazos.

Cta. No.	Fecha	Gastos	Valor Prima	Valor Iva.	Cta. No.	Fecha	Gastos	Valor Prima	Valor Iva.
1	28/04/2021	\$*****0.00	\$**26,100,000.00	\$\$\$4,959,000.00					

La mora en el pago de cualquiera de las presentes cuotas, producirá la terminación automática del contrato de seguros, a partir de la fecha en que éste se presente, y dará derecho a la Aseguradora al cobro de las primas devengadas y de los gastos causados con ocasión de la expedición del contrato.

El presente anexo forma parte integral de las siguientes pólizas :

POLIZA	RAMO	CERTIFICADO	VALOR ASEGURADO
1004662	RESPONSABILIDAD CIVIL	0	\$*500,000,000.00

En contancia se firma el presente documento en la ciudad de POPAYAN a los 30 días del mes de OCTUBRE de 2020

AUTORIZACION PARA CONSULTA Y REPORTE A LAS CENTRALES DE RIESGO

El tomador o asegurado autoriza expresamente a la COMPAÑIA , para consultar las bases de datos o centrales de riesgo relativas al manejo financiero y al cumplimiento de obligaciones crediticias, que permitan un conocimiento adecuado del tomador, así como para reportar a dichas bases de datos los aspectos que la compañía considere pertinentes en relación con el contrato de seguros al que accede la presente cláusula.

REPRESENTANTE LEGAL O TOMADOR DE LA POLIZA

LA PREVISORA S.A. CIA. DE SEGUROS  
GERENTE

APRECIADO CLIENTE  
Recuerde lo dispuesto en el artículo 1068 "La mora en el pago de la prima de la póliza o de los certificados o anexos que se expidan con fundamento en ella, producirá la terminación automática del contrato y dará derecho al asegurador a exigir el pago de la prima devengada y de los gastos causados con ocasión de la expedición del contrato".

SISE-CAR-009-1