

**GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL CAUCA  
GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL**

**AUTO POR EL CUAL SE DECRETAN PRUEBAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO  
ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL N°. 80193-2020-36515**

<b>TRAZABILIDAD</b>	HALLAZGO: 82470 ANTECEDENTE: ANT-018-2020 CUN AN-80193-2020-36515
<b>CUN SIREF</b>	Actuación: PRF- 80193-2020-36515 CUN AC-80193-2020-29469
<b>ENTIDAD AFECTADA</b>	UNIVERSIDAD DEL CAUCA identificada con el NIT 891500319-2
<b>CUANTIA DEL DAÑO NO INDEXADA</b>	TREINTA Y UN MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS OCHENTA PESOS. (\$31.249.680 MCTE)
<b>PRESUNTOS RESPONSABLES</b>	<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>JUAN DIEGO CASTRILLON ORREGO</b> identificado con CC No. 6.893.441 de Montería, en su calidad de gestor fiscal como rector y representante legal de la Universidad del Cauca para la época de ocurrencia de los hechos investigados.</li><li>• <b>JOSE LUIS DIAGO FRANCO</b>, identificado con la cédula de ciudadanía 10.535.839 de Popayán, en su calidad de gestor fiscal como rector y representante legal de la Universidad del Cauca para la época de ocurrencia de los hechos investigados</li></ul>
<b>ASEGURADORA</b>	La Previsora S.A. Compañía de Seguros, identificada con el Nit 860.002.400-2, por el Seguro Manejo Póliza Global Sector Oficial, póliza 1003990
<b>PONENTE</b>	YULDER PALECHOR RAMIREZ

**ASUNTO**

El suscrito DIRECTIVO COLEGIADO PONENTE de la Gerencia Departamental Colegiada del Cauca de la Contraloría General de la República, en ejercicio de la competencia establecida en el artículo 268 de la Constitución Política de 1991, la Ley 610 de 2000, la Ley 1474 de 2011, Decreto 403 de 2020 en concordancia con la resolución 6541 de 18 de abril de 2012 de la Contraloría General de la República, modificada por la resolución 748 del 2020, procede a proferir Auto por medio del cual se decretan pruebas de oficio dentro del PRF-80193-2020-36515, con fundamento en los siguientes:

**GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL CAUCA  
GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL**

**AUTO POR EL CUAL SE DECRETAN PRUEBAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO  
ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL N°. 80193-2020-36515**

**CONSIDERANDOS**

Mediante Auto N°. 277 del 2 de septiembre de 2020 la Gerencia Departamental Colegiada del Cauca de la Contraloría General de la República ordenó la apertura del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. PRF-80193-2020-36515, por el daño patrimonial que afectó a la Universidad del Cauca, en cuantía de treinta y un millones doscientos cuarenta y nueve mil seiscientos ochenta pesos. (\$31.249.680 mcte), valor que corresponde a la multa que pago la Universidad del Cauca por la sanción que le impuso el Ministerio de Trabajo Territorial Cauca, mediante Resolución 118 de abril 26 de 2018, confirmada por la Resolución 087 de febrero 28 de 2019, por infringir el artículo 416 -A del C.S.T., el Decreto 2813 de diciembre 29 de 2000, por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 584 de 2000, en sus artículos 1 y 3 parágrafo

El 10 de junio de 2021, mediante el auto 412 se vinculó al Proceso De Responsabilidad Fiscal PRF- 80193-2020-36515 como presunto responsable fiscal al señor:

1. **JOSE LUIS DIAGO FRANCO**, identificado con la cédula de ciudadanía 10.535.839 de Popayán, en su calidad de gestor fiscal como rector y representante legal de la Universidad del Cauca para la época de ocurrencia de los hechos investigados

El auto de apertura fue notificado y comunicado de la siguiente forma:

Presunto	Citaciones			Notificación personal por medios electrónicos	
Notificado	Fecha	SIGEDOC	Enviado	Fecha	SIGEDOC
José Luis Diago Franco	16/06/2021	2021EE0095395	Por correo electrónico	16/06/2021	2021EE0096003

El 13 de agosto de 2021 el presunto responsable fiscal José Luis Diago Franco presentó mediante escrito radicado con sigedoc 2021ER0105666 su exposición libre y espontánea, en la cual manifestó entre otras cosas lo siguiente:

*"5. Una vez se agotaron las posibilidades jurídicas que propendían por el resarcimiento de la afectación patrimonial de la Universidad y con antelación a la expedición del auto 412 del 10 de junio de 2021 con el que se ordenó mi vinculación al proceso, mediante oficio No. 2-92.8/0149 del 23 de febrero de 2021 radicado el 25 de febrero de la misma anualidad, presenté reclamación ante la compañía de seguros La Previsora S.A., con el fin de que la misma procediera con la declaratoria*

**GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL CAUCA  
GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL**

**AUTO POR EL CUAL SE DECRETAN PRUEBAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO  
ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL N°. 80193-2020-36515**

del siniestro y la afectación de la póliza de responsabilidad civil para servidores públicos, a partir de la Resolución No. 267 de 2019 en virtud de la que se ordenó el pago de la multa impuesta por el Ministerio del trabajo a través de Resolución 118 de abril 26 de 2018, confirmada por la Resolución 087 de febrero 28 de 2019....”

Teniendo en cuenta esta declaración, el 12 de octubre de 2021, mediante auto 771 la CGR de oficio ordena solicitar a la Compañía de seguros La Previsora S.A, que:

- Remita copia digital del expediente administrativo abierto con ocasión de la reclamación presentada por la Universidad del Cauca a través de Oficio No. 2-92.8/0149 del 23 de febrero de 2021.
- Informe a este despacho si pagó o pagará la reclamación presentada por la Universidad del Cauca a través de Oficio No. 2-92.8/0149 del 23 de febrero de 2021, de la póliza 1003990 -Seguro de responsabilidad civil, expedida el 15 de junio de 2018.

El 29 de octubre de 2021, atendiendo la solicitud de la CGR, la Compañía de Seguros La Previsora S.A, da la siguiente respuesta radicada con sigedoc 2021ER0151084:

*“...Nos permitimos dar respuesta en los siguientes términos.*

*En atención a lo indicado en numeral 1, se indica que la Previsora S.A., Compañía de Seguros, no da apertura a un expediente administrativo por la reclamación presentada por la Universidad de Cauca, solo se anexa la solicitud al proceso de responsabilidad fiscal. PRF – 80193-2020-36515. Litisoft. 36515*

*Frente al segundo punto, la Previsora S.A., Compañía de Seguros, indica que solo conoció del oficio de reclamación emitido por la Universidad de Cauca el pasado 13 de octubre de 2021, esto en la medida que dicha comunicación se encontraba adjunta al oficio No. 2021EE0174080. Al respecto conviene decir que dicho oficio no cuenta con el sello de recibido por parte de la Previsora S.A., y en tal sentido es necesario que la Universidad del Cauca formalice la reclamación a efectos que la Compañía proceda a efectuar el correspondiente análisis.*

En materia de responsabilidad fiscal es preciso recordar que le corresponde al Estado la carga de la prueba en cabeza del órgano correspondiente, a quién le incumbe probar los hechos investigados y en virtud del principio inquisitivo de ordenación y práctica de la prueba, emerge un deber para el operador de responsabilidad fiscal de ejercer la facultad

**GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL CAUCA  
GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL**

**AUTO POR EL CUAL SE DECRETAN PRUEBAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO  
ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL N°. 80193-2020-36515**

de decretar oficiosamente pruebas, cuando estas sean conducentes, pertinentes y útiles para probar los hechos materia de la actuación.

De esta manera, toda providencia dictada en el decurso del proceso de responsabilidad fiscal debe fundarse en pruebas legalmente producidas y allegadas al proceso, a petición de parte o en forma oficiosa, siendo deber de este despacho buscar la verdad e investigar con igual rigor los hechos y circunstancias que demuestren el daño patrimonial y la responsabilidad de los investigados, así como los hechos que revelen su inexistencia o la exclusión de responsabilidad.

**Sobre la conducencia, pertinencia y utilidad de los medios de prueba**

Dado que el objeto de las pruebas ordenadas en un proceso es el de establecer los hechos ocurridos, y ya que el fin de la misma está dirigido a crear certeza en el fallador del asunto, es necesario estudiar, lo referido a la conducencia, pertinencia y utilidad de la prueba con miras a que dentro del proceso obren sólo aquellas que resulten idóneas y necesarias, que tengan aptitud de probar y esclarecer aquello que se quiere resolver, que se refieran a los hechos del proceso y que respeten el principio de economía procesal.

Así las cosas, tenemos que la **conducencia**<sup>1</sup> hace relación a la idoneidad legal de la prueba, ya que existen elementos probatorios que por prescripción de la misma ley no son posibles utilizar, a pesar de la libertad probatoria, para ciertos asuntos.

La **pertinencia**<sup>2</sup> por su parte, se refiere a que la prueba a decretar verse sobre los hechos del proceso, y en especial sobre los determinados en esa petición. De la misma forma que en nuestras conversaciones diarias, las dirigimos sobre un mismo asunto, con el objeto de que sea posible lógica y materialmente la comunicación, de la misma forma, las pruebas que informan una actuación procesal, deben dirigirse a los mismos hechos del proceso.

<sup>1</sup> El maestro Jairo Parra ha definido la conducencia como: "...la idoneidad legal que tiene una prueba para demostrar determinado hecho. Supone que no exista una norma legal que prohíba el empleo del medio para demostrar un hecho determinado. El sistema de la prueba legal, de otra parte, supone que el medio que se emplea, para demostrar el hecho, está consagrado en la ley. La conducencia es una comparación entre el medio probatorio y la ley, a fin de saber, si el hecho se puede demostrar en el proceso, con el empleo de ese medio probatorio" (PARRA QUIJANO, Jairo, manual de Derecho Probatorio-Quinta Edición, Librería Ediciones del Profesional Ltda., Bogotá-Colombia, Pág. 153).

<sup>2</sup> La dogmática jurídica la define como "...la adecuación entre los hechos que se pretenden llevar al proceso y los hechos que son tema de la prueba en éste. En otras palabras, es la relación de facto entre los hechos que se pretenden demostrar y el tema del proceso. Así, como en nuestra vida diaria, al estar conversando con una persona sobre un determinado tema, consideramos bienvenidos a los que quieren hablar sobre lo mismo y predicamos la impertinencia de quienes introducen conversaciones sobre otros temas, exactamente lo mismo sucede en el proceso" (PARRA QUIJANO, Jairo, manual de Derecho Probatorio-Quinta Edición, Librería Ediciones del Profesional Ltda., Bogotá-Colombia, Págs. 153-154).

**GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL CAUCA  
GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL**

**AUTO POR EL CUAL SE DECRETAN PRUEBAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO  
ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL N°. 80193-2020-36515**

La **utilidad de la prueba** tiene que ver con “...el aporte que puede llevar al proceso para cumplir el fin de crear certeza de los hechos en el ánimo del funcionario judicial, en otros términos, el poder enriquecedor del convencimiento del juez que determinada prueba conlleva”<sup>3</sup>

Es decir, que los elementos aducidos al proceso con la intención de demostrar cierta circunstancia, deben tener la vocación de servir para el fin concebido, tal como es el caso de llevar convencimiento al funcionario fallador; pero cuando dicha prueba no es útil para brindar claridad a la materia entonces se torna superflua. Así: “...la prueba es inútil cuando sobra, por no ser idónea, no en sí misma, sino con relación a la utilidad que le debe prestar al proceso, ya que este solo puede recaudar las pruebas necesarias para el pronunciamiento del fallo. Si nos valiéramos de una metáfora, podríamos decir que el proceso debe consumir las pruebas que le sean absolutamente necesarias para pronunciar el fallo y que no puede darse el lujo de recaudar pruebas que sobren, superfluas, redundantes o corroborantes, cuando esto no sea absolutamente necesario”<sup>4</sup>.

Entonces, la utilidad de la prueba compromete no sólo la certeza del fallador sino también los principios de la función pública, ya que ambos concurren en la idea de la eficacia, economía y celeridad, principios que buscan la realización de una administración ágil y transparente en la resolución de los asuntos sometidos a su consideración, motivo por el cual, la práctica de pruebas de hechos que se encuentren esclarecidos dentro del proceso, o de pruebas que tiendan a demostrar un mismo hecho, por la redundancia establecida, resultan superfluas frente a los intereses de la búsqueda de la verdad y eficacia que deben componer la administración pública.

Toda providencia dictada en el decurso del proceso de responsabilidad fiscal debe fundarse en pruebas legalmente producidas y allegadas al proceso, a petición de parte o en forma oficiosa, siendo deber de esta Gerencia buscar la verdad e investigar con igual rigor los hechos y circunstancias que demuestren el daño patrimonial y la responsabilidad de los investigados, así como los hechos que revelen su inexistencia o la exclusión de responsabilidad.

<sup>3</sup> LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio, Procedimiento Civil-Pruebas, Ed. Dupre Editores, Bogotá D.C., 2001, Pág. 59-60.

<sup>4</sup> PARRA QUIJANO, Jairo, manual de Derecho Probatorio-Quinta Edición, Librería Ediciones del Profesional Ltda., Bogotá-Colombia, Pág. 157.

 <b>CONTRALORÍA</b> <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small>	<b>AUTO N°: 049</b>
	<b>FECHA: 31 de enero de 2022</b>
	Página 6 de 8
<p align="center"><b>GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL CAUCA</b>  <b>GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL</b></p> <p align="center"><b>AUTO POR EL CUAL SE DECRETAN PRUEBAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL N°. 80193-2020-36515</b></p>	

### **Sobre los medios de prueba decretados de oficio**

En materia de responsabilidad fiscal es preciso recordar que le corresponde al Estado la carga de la prueba en cabeza del órgano correspondiente, a quién le incumbe probar los hechos investigados y en virtud del principio inquisitivo de ordenación y práctica de la prueba, emerge un deber para el operador de responsabilidad fiscal de ejercer la facultad de decretar oficiosamente pruebas, cuando estas sean conducentes, pertinentes y útiles para probar los hechos materia de la actuación.

De esta manera, toda providencia dictada en el decurso del proceso de responsabilidad fiscal debe fundarse en pruebas legalmente producidas y allegadas al proceso, a petición de parte o en forma oficiosa, siendo deber de la Gerencia Departamental Colegiada del Cauca de la Contraloría General de la República buscar la verdad e investigar con igual rigor los hechos y circunstancias que demuestren el daño patrimonial y la responsabilidad de los investigados, así como los hechos que revelen su inexistencia o la exclusión de responsabilidad.

#### **1. Pruebas de Oficio:**

En el presente proceso y para enriquecer probatoriamente la actuación fiscal se hace necesario ordenar y practicar los siguientes medios de prueba:

Solicitar a la Universidad del Cauca, a través de los correos electrónicos: [rectoria@unicauca.edu.co](mailto:rectoria@unicauca.edu.co), [jldiago@unicauca.edu.co](mailto:jldiago@unicauca.edu.co) y [yonnegalvis@unicauca.edu.co](mailto:yonnegalvis@unicauca.edu.co) la siguiente información:

- Informe y aclare a este despacho si presentó efectivamente reclamación a la Compañía de Seguros La Previsora S.A por la póliza 1003990 -Seguro de Responsabilidad Civil, expedida el 15 de junio de 2018
- Remita copia digital del expediente administrativo abierto con ocasión de la reclamación presentada por la Universidad del Cauca a la Compañía de Seguros La Previsora S.A por la póliza 1003990 -Seguro de Responsabilidad Civil, expedida el 15 de junio de 2018
- Informe si ha recibido pago por dicha reclamación.
- Remita copia de Copia de las pólizas con sus anexos y condiciones generales; que amparan las actuaciones del DR. José Luis Diago Franco, desde su posesión hasta la actualidad
- Informe si ha adelantado alguna reclamación por la póliza que cubra o ampare las actuaciones del Dr. José Luis Diago Franco, de ser así debe remitir copia



**GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL CAUCA  
GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL**

**AUTO POR EL CUAL SE DECRETAN PRUEBAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO  
ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL N°. 80193-2020-36515**

digital del expediente administrativo abierto con ocasión de la reclamación e informar si ha recibido algún pago por dicha reclamación.

La respuesta debe ser enviada al correo electrónico [responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co](mailto:responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co) con copia la correo [sec.comun.cauca@contraloria.gov.co](mailto:sec.comun.cauca@contraloria.gov.co).

En mérito de lo expuesto, el suscrito DIRECTIVO COLEGIADO PONENTE DE LA GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL CAUCA DE LA CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA,

**RESUELVE**

**ARTICULO PRIMERO:** Decretar y practicar las siguientes pruebas documentales de oficio, dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal PRF-80193-2020-36515.

Solicitar a la Universidad del Cauca, a través de los correos electrónicos: [rectoria@unicauca.edu.co](mailto:rectoria@unicauca.edu.co), [jldiago@unicauca.edu.co](mailto:jldiago@unicauca.edu.co) y [yonnegalvis@unicauca.edu.co](mailto:yonnegalvis@unicauca.edu.co) la siguiente información:

- Informe y aclare a este despacho si presentó efectivamente reclamación a la Compañía de Seguros La Previsora S.A por la póliza 1003990 -Seguro de Responsabilidad Civil, expedida el 15 de junio de 2018
- Remita copia digital del expediente administrativo abierto con ocasión de la reclamación presentada por la Universidad del Cauca a la Compañía de Seguros La Previsora S.A por la póliza 1003990 -Seguro de Responsabilidad Civil, expedida el 15 de junio de 2018
- Informe si ha recibido pago por dicha reclamación.
- Remita copia de las pólizas con sus anexos y condiciones generales; que amparan las actuaciones del DR. José Luis Diago Franco, como rector de la Universidad del Cauca desde su posesión hasta la actualidad.
- Informe si ha adelantado alguna reclamación por la póliza que cubra o ampare las actuaciones del Dr. José Luis Diago Franco, de ser así debe remitir copia digital del expediente administrativo abierto con ocasión de la reclamación e informar si ha recibido algún pago por dicha reclamación.

**GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL CAUCA  
GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL**

**AUTO POR EL CUAL SE DECRETAN PRUEBAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO  
ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL N°. 80193-2020-36515**

La solicitud se realizará a través de Secretaría Común de la Gerencia Departamental Colegiada del Cauca de la CGR, solicitando que la información se deberá remitir dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la recepción de la solicitud, y que deberán enviarse al correo electrónico [responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co](mailto:responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co) con copia la correo [sec.comun.cauca@contraloria.gov.co](mailto:sec.comun.cauca@contraloria.gov.co) o de manera física a la Carrera 7 No 1N-66 tercer piso Edificio Lotería del Cauca de la ciudad de Popayán, dirigido al Dr. YULDER PALECHOR RAMIREZ, Directivo ponente de la actuación.

**ARTÍCULO SEGUNDO: NOTIFICAR** por estado el contenido del presente Auto de acuerdo a lo señalado en el artículo 106 de la Ley 1474 de 2011, a través de la Secretaría Común de la Gerencia Departamental Colegiada del Cauca, de la Contraloría General de la República.

La notificación por Estado se hará mediante publicación en la página Web de la CGR y en un lugar visible de la sede de la Gerencia Departamental Colegiada del Cauca.

**ARTICULO TERCERO: RECURSOS.** Contra el presenta auto no proceden recursos.

**NOTIFÍQUESE, COMUNIQUESE Y CÚMPLASE**



**YULDER PALECHOR RAMIREZ**  
Contralor Provincial- Directivo Ponente

Proyectó: VICTORIA EUGENIA YACUP. Profesional Universitaria G02. 31-01-2022.  
Revisó: MARIA FERNANDA ERAZO GARCIA. Coordinador de Gestión G.02 (E)  
Revisó: ALVARO EMILIO PRADO TROCHEZ. Coordinador de Gestión G.02