

**GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL CAUCA
GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL**

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE PRUEBAS Y ORDENA
OTRAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL N°. 80193-2020-36515**

TRAZABILIDAD	ANT-018-2020
CUN SIREF	PRF- 80193-2020-36515
ANTECEDENTE	ANT-018-2020- CUN AN-80193-2020-36515
ENTIDAD AFECTADA	UNIVERSIDAD DEL CAUCA identificada con el NIT 891500319-2
CUANTIA DEL DAÑO NO INDEXADA	TREINTA Y UN MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS OCHENTA PESOS. (\$31.249.680 MCTE)
PRESUNTOS RESPONSABLES	JUAN DIEGO CASTRILLON ORREGO identificado con CC No. 6.893.441 de Montería, en su calidad de gestor fiscal como rector y representante legal de la Universidad del Cauca para la época de ocurrencia de los hechos investigados
ASEGURADORA	La Previsora S.A. Compañía de Seguros, identificada con el Nit 860.002.400-2, por el Seguro Manejo Póliza Global Sector Oficial, póliza 1003990
PONENTE	YULDER PALECHOR RAMIREZ

ASUNTO

El suscrito DIRECTIVO COLEGIADO PONENTE de la Gerencia Departamental Colegiada del Cauca de la Contraloría General de la República, en ejercicio de la competencia establecida en el artículo 268 de la Constitución Política de 1991, la Ley 610 de 2000, la Ley 1474 de 2011, Decreto 403 de 2020 en concordancia con la resolución 6541 de 18 de abril de 2012 de la Contraloría General de la República, modificada por la resolución 748 del 2020, procede a proferir Auto por medio del cual se resuelve solicitud de pruebas, dentro del PRF-80193-2020-36515, con fundamento en los siguientes:

CONSIDERANDOS

Mediante Auto N°. 277 del 2 de septiembre de 2020 la Gerencia Departamental Colegiada del Cauca de la Contraloría General de la República ordenó la apertura del Proceso de

**GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL CAUCA
GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL**

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE PRUEBAS Y ORDENA
OTRAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL N°. 80193-2020-36515**

Responsabilidad Fiscal No. PRF-80193-2020-36515, por el daño patrimonial que afectó a la Universidad del Cauca, en cuantía de treinta y un millones doscientos cuarenta y nueve mil seiscientos ochenta pesos. (\$31.249.680 mcte), valor que corresponde a la multa que pago la Universidad del Cauca por la sanción que le impuso el Ministerio de Trabajo Territorial Cauca, mediante Resolución 118 de abril 26 de 2018, confirmada por la Resolución 087 de febrero 28 de 2019, por infringir el artículo 416 -A del C.S.T., el Decreto 2813 de diciembre 29 de 2000, por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 584 de 2000, en sus artículos 1 y 3 parágrafo

En el mencionado auto de apertura se vinculó como presunto responsable al señor **JUAN DIEGO CASTRILLON ORREGO** identificado con CC No. 6.893.441 de Montería, en su calidad de gestor fiscal como rector y representante legal de la Universidad del Cauca para la época de ocurrencia de los hechos investigados

El auto de apertura fue notificado y comunicado de la siguiente forma:

Presunto	Citaciones					Notificación por Aviso				
Notificado	Fecha	SIGEDOC	Enviado 472 o Mensajería	# Prueba Entrega	Fecha Recibo	Fecha	No.	SIGEDOC	# Prueba Entrega	Fecha Recibo
Juan Diego Castrillón Orrego	11/9/20	2020EE0104054	472	RA278577865CO	15/9/20	25/9/20	63	2020EE0112823	RA280853371CO	30/9/20

El 30 de diciembre de 2020 mediante correo electrónico se recepcionó el escrito con la exposición libre y espontánea del presunto responsable fiscal JUAN DIEGO CASTRILLÓN ORREGO y en ella aportó unos documentos y solicitó la práctica de los medios de prueba que se enuncian más adelante.

En materia de responsabilidad fiscal es preciso recordar que le corresponde al Estado la carga de la prueba en cabeza del órgano correspondiente, a quién le incumbe probar los hechos investigados y en virtud del principio inquisitivo de ordenación y práctica de la prueba, emerge un deber para el operador de responsabilidad fiscal de ejercer la facultad de decretar oficiosamente pruebas, cuando estas sean conducentes, pertinentes y útiles para probar los hechos materia de la actuación.

De esta manera, toda providencia dictada en el decurso del proceso de responsabilidad fiscal debe fundarse en pruebas legalmente producidas y allegadas al proceso, a petición

**GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL CAUCA
GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL**

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE PRUEBAS Y ORDENA
OTRAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL N°. 80193-2020-36515**

de parte o en forma oficiosa, siendo deber de este despacho buscar la verdad e investigar con igual rigor los hechos y circunstancias que demuestren el daño patrimonial y la responsabilidad de los investigados, así como los hechos que revelen su inexistencia o la exclusión de responsabilidad.

Sobre la conducencia, pertinencia y utilidad de los medios de prueba

Dado que el objeto de las pruebas ordenadas en un proceso es el de establecer los hechos ocurridos, y ya que el fin de la misma está dirigido a crear certeza en el fallador del asunto, es necesario estudiar, lo referido a la conducencia, pertinencia y utilidad de la prueba con miras a que dentro del proceso obren sólo aquellas que resulten idóneas y necesarias, que tengan aptitud de probar y esclarecer aquello que se quiere resolver, que se refieran a los hechos del proceso y que respeten el principio de economía procesal.

Así las cosas, tenemos que la **conducencia**¹ hace relación a la idoneidad legal de la prueba, ya que existen elementos probatorios que por prescripción de la misma ley no son posibles utilizar, a pesar de la libertad probatoria, para ciertos asuntos.

La **pertinencia**² por su parte, se refiere a que la prueba a decretar verse sobre los hechos del proceso, y en especial sobre los determinados en esa petición. De la misma forma que en nuestras conversaciones diarias, las dirigimos sobre un mismo asunto, con el objeto de que sea posible lógica y materialmente la comunicación, de la misma forma, las pruebas que informan una actuación procesal, deben dirigirse a los mismos hechos del proceso.

La **utilidad de la prueba** tiene que ver con “...el aporte que puede llevar al proceso para cumplir el fin de crear certeza de los hechos en el ánimo del funcionario judicial, en otros términos, el poder enriquecedor del convencimiento del juez que determinada prueba

¹ El maestro Jairo Parra ha definido la conducencia como: “...la idoneidad legal que tiene una prueba para demostrar determinado hecho. Supone que no exista una norma legal que prohíba el empleo del medio para demostrar un hecho determinado. El sistema de la prueba legal, de otra parte, supone que el medio que se emplea, para demostrar el hecho, está consagrado en la ley. La conducencia es una comparación entre el medio probatorio y la ley, a fin de saber, si el hecho se puede demostrar en el proceso, con el empleo de ese medio probatorio” (PARRA QUIJANO, Jairo, manual de Derecho Probatorio-Quinta Edición, Librería Ediciones del Profesional Ltda., Bogotá-Colombia, Pág. 153).

² La dogmática jurídica la define como “...la adecuación entre los hechos que se pretenden llevar al proceso y los hechos que son tema de la prueba en éste. En otras palabras, es la relación de facto entre los hechos que se pretenden demostrar y el tema del proceso. Así, como en nuestra vida diaria, al estar conversando con una persona sobre un determinado tema, consideramos bienvenidos a los que quieren hablar sobre lo mismo y predicamos la impertinencia de quienes introducen conversaciones sobre otros temas, exactamente lo mismo sucede en el proceso” (PARRA QUIJANO, Jairo, manual de Derecho Probatorio-Quinta Edición, Librería Ediciones del Profesional Ltda., Bogotá-Colombia, Págs. 153-154).

**GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL CAUCA
GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL**

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE PRUEBAS Y ORDENA
OTRAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL N°. 80193-2020-36515**

*conlleve*³

Es decir, que los elementos aducidos al proceso con la intención de demostrar cierta circunstancia, deben tener la vocación de servir para el fin concebido, tal como es el caso de llevar convencimiento al funcionario fallador; pero cuando dicha prueba no es útil para brindar claridad a la materia entonces se torna superflua. Así: *“...la prueba es inútil cuando sobra, por no ser idónea, no en sí misma, sino con relación a la utilidad que le debe prestar al proceso, ya que este solo puede recaudar las pruebas necesarias para el pronunciamiento del fallo. Si nos valiéramos de una metáfora, podríamos decir que el proceso debe consumir las pruebas que le sean absolutamente necesarias para pronunciar el fallo y que no puede darse el lujo de recaudar pruebas que sobren, superfluas, redundantes o corroborantes, cuando esto no sea absolutamente necesario”*⁴.

Entonces, la utilidad de la prueba compromete no sólo la certeza del fallador sino también los principios de la función pública, ya que ambos concurren en la idea de la eficacia, economía y celeridad, principios que buscan la realización de una administración ágil y transparente en la resolución de los asuntos sometidos a su consideración, motivo por el cual, la práctica de pruebas de hechos que se encuentren esclarecidos dentro del proceso, o de pruebas que tiendan a demostrar un mismo hecho, por la redundancia establecida, resultan superfluas frente a los intereses de la búsqueda de la verdad y eficacia que deben componer la administración pública.

Toda providencia dictada en el decurso del proceso de responsabilidad fiscal debe fundarse en pruebas legalmente producidas y allegadas al proceso, a petición de parte o en forma oficiosa, siendo deber de esta Gerencia buscar la verdad e investigar con igual rigor los hechos y circunstancias que demuestren el daño patrimonial y la responsabilidad de los investigados, así como los hechos que revelen su inexistencia o la exclusión de responsabilidad.

³ LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio, Procedimiento Civil-Pruebas, Ed. Dupre Editores, Bogotá D.C., 2001, Pág. 59-60.

⁴ PARRA QUIJANO, Jairo, manual de Derecho Probatorio-Quinta Edición, Librería Ediciones del Profesional Ltda., Bogotá-Colombia, Pág. 157.

**GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL CAUCA
GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL**

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE PRUEBAS Y ORDENA
OTRAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL N°. 80193-2020-36515**

Sobre los medios de prueba solicitados por el presunto responsable:

El 30 de diciembre de 2020 mediante correo electrónico se recibió el escrito con la exposición libre y espontánea del presunto responsable fiscal JUAN DIEGO CASTRILLÓN ORREGO, y *en ella* solicitó se practicaran los siguientes medios de prueba:

1. Se sirva requerir a la Universidad del Cauca – Oficina de Asuntos Laborales y/o a la Oficina Financiera, para que certifiquen desde y hasta cuando pertencí a la Asociación Sindical de Profesores y he pagado mi cuota sindical. También para que remitan el oficio por mi presentado en donde solicite mi desvinculación.
2. Se sirva requerir a la Universidad del Cauca - Vicerrectoría Administrativa para que remitan copia íntegra del proyecto que se ejecutó de la construcción de la sede para la Asociación de Profesores Universitarios seccional Cauca
3. Se sirva requerir a la Universidad del Cauca, para que remita las actas de negociación que SINTRAUNICOL y ASPU firmaron con la Universidad, en la cual se aclaran cuales puntos se aprobaron por la Administración Universitaria en los años que comprenden mi periodo rectoral 2012-2017
4. Solicita, se decreten los testimonios de: Fredy López, responsable de la Oficina de Planeación de la Universidad del Cauca; la Dra. Paloma Muñoz, vicerrectora de cultura y bienestar; el Dr. Edgar Velásquez Rivera, vicerrector académico, la Dra. Janeth Noguera, vicerrectora administrativa en ese entonces, Luis Carlos Ayala y Zoraida Ramírez; para que, bajo la gravedad de juramento, rindan su testimonio al Despacho, frente al proyecto de sede sindical, y de las constantes negociaciones que cada año se realizaron con ASPU.
5. Solicita, se decrete el testimonio de la profesora Elizabeth Muños, para que en su calidad de ex Vicerrectora de Cultura y Bienestar y afiliada a ASPU, narre las políticas universitarias que se implementaron para favorecer la actividad sindical y la calidad de las relaciones que se mantuvo con estas organizaciones por parte de la dirección universitaria.
6. Solicita previo a oficiar a la Universidad para que suministré los nombres del Presidente y Vicepresidente del sindicato durante mi periodo rectoral, se escuche el testimonio ellos, para que, bajo la gravedad de juramento, rindan su testimonio al Despacho, frente a las relaciones que se llevaron a cabo durante mi periodo rectoral y otros aspectos relacionados con los mismos.
7. Se sirva requerir a la Universidad del Cauca, para que certifique por qué razón no se hizo efectiva la póliza de protección al patrimonio de la Universidad, para realizar el pago de la sanción impuesta por el Ministerio de Trabajo.

**GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL CAUCA
GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL**

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE PRUEBAS Y ORDENA
OTRAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL N°. 80193-2020-36515**

8. Se requiera a la Universidad del Cauca que Certifique la razón por la cual no se agotaron los mecanismos judiciales, para controvertir la decisión tomada por la Dirección Territorial del Departamento del Cauca, mediante Resolución No. 087 del 28 de febrero de 2.019, que confirmó la decisión de primera instancia, frente a la sanción impuesta a la Universidad del Cauca.
9. Se requiera a la Universidad del Cauca remitir copia del expediente administrativo que contenga todas las actuaciones desplegadas por la Universidad del Cauca, dentro de la querella administrativa laboral presentada por el señor LUIS REINEL VASQUEZ ARTEAGA, en calidad de Presidente Seccional de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios- ASPU-.
10. -Se requiera a la Universidad del Cauca remitir copia del oficio No. 2.5./227 del 1 de abril de 2.019, por medio del cual la oficina jurídica presentó a la Vicerrectoría Administrativa solicitud de CDP, para el cumplimiento de sanción dentro del proceso administrativo de carácter sancionatorio adelantado por el Ministerio de Trabajo – Dirección Territorial del Cauca.
11. Se requiera a la Universidad del Cauca remitir copia del Certificado de Disponibilidad Presupuestal No. D412-201900978 del 03 de abril de 2.019, expedido por la División de Gestión Financiera de la Universidad del Cauca.
12. Se requiera a la Universidad del Cauca remitir copia de la póliza, que amparó este tipo de eventos.
13. Se escuche el testimonio de JAVIER PAZ- en calidad de operador de Seguros Confianza, citable la carrera 7 # 2-56 teléfono 8242361 extensión 01, celular número 3155426211, con el propósito de que explique los contenidos y obligaciones que tiene o tenía el contrato de seguro que formalizó la Universidad del Cauca con la empresa de seguros mencionada en relación con las decisiones adoptadas por la Universidad del Cauca.
14. Oficiar a la Universidad del Cauca, para que remita copia del expediente que contiene, la estructura orgánica y los diferentes estatutos y normas que expresen las funciones de los órganos y los directivos.
15. Solicitar a la Universidad del Cauca que certifique quienes eran los miembros del Consejo Superior en el momento de decidir la legalidad del acto administrativo emitido por la rectoría, respecto a la suspensión del permiso sindical de la docente GLORIA CECILIA ARBOLEDA, indicando a que sectores representaban.
16. Se recepcione el testimonio de RAFAEL EDUARDO VIVAS y HUGO MUÑOZ, miembros del Consejo Superior de las Universidad en mi periodo rectoral, para que testifiquen de las circunstancias de modo, tiempo y lugar en que se tomó la decisión de suspender del permiso sindical de la docente GLORIA CECILIA ARBOLEDA.

**GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL CAUCA
GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL**

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE PRUEBAS Y ORDENA
OTRAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL N°. 80193-2020-36515**

17. Oficiar a la Universidad del Cauca, para que remita el expediente que integran el proceso administrativo que se estructuró referente a la profesora Gloria Cecilia Arboleda desde el acto administrativo de suspensión hasta la decisión del Consejo Superior de decidir la petición de apelación que la profesora realizó.
18. Recepcionar los testimonios de las abogadas SONIA EUGENIA PAJOY y CAROLINA ARAMBURO, personas que proyectaron los actos administrativos que suspendieron el permiso sindical de la profesora GLORIA CECILIA ARBOLEDA.
19. Solicita se recepcione el testimonio del profesor EDGAR VELASQUEZ RIVERA – en calidad de Vicerrector Académico en aquel entonces y al Decano en aquella época de la Facultad de Derecho ROBERTO RODRIGUEZ, para que den su testimonio sobre la labor académica de la profesora durante el periodo de “controversia” y si ella tenía que cumplir horario o se le impidió asistir a sus compromisos sindicales durante el periodo.
20. Se oficie a la Universidad del Cauca, para que certifique las actividades académicas desarrolladas por la docente GLORIA ARBOLEDA, durante el periodo comprendido abril a septiembre de 2.015.
21. Se oficie a la Universidad del Cauca, para que remita copia de la Resolución 931 del 3 de diciembre de 2014, la resolución 283 de abril 13 de 2015, la resolución 024 de mayo 20 de 2015 y copia del oficio del 5 de junio de 2015 suscrito por ROBERTO RODRIGUEZ Y EDGAR VELASQUEZ RIVERA.
22. Se oficie a la Universidad del Cauca para que remita acta del departamento de derecho laboral donde se deja constancia que deben recomponer la labor académica de la profesora por orden del Consejo Superior y por los ejecutores de esta orden vicerrector académico y decano de la facultad.
23. Oficiar a la Universidad del Cauca, para que remita a su despacho las evaluaciones que como directivo realicé sobre el desempeño de la profesora Gloria Cecilia Arboleda.
24. Se oficie al Grupo de Prevención, Vigilancia, Control, Resolución de Conflictos - Conciliación de la Dirección Territorial Cauca – Ministerio del Trabajo, para que remita copia del expediente digital donde consta el proceso Administrativo Laboral contra la Universidad del Cauca con ocasión de la Querrela Administrativa Laboral, interpuesta por Luis Reinol Vásquez Arteaga, en calidad de Presidente Seccional de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios – ASPU, bajo el radicado 1165 del 28 de abril de 2015, a fin de que obre como prueba trasladada dentro del proceso, pues en dicho proceso se tomaron testimonios con los que se puede esclarecer los hechos hoy objeto de investigación y que puede ser ratificados y ampliados dentro de la presente investigación.

**GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL CAUCA
GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL**

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE PRUEBAS Y ORDENA
OTRAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL N°. 80193-2020-36515**

25. Se sirva oficiar al Juzgado Octavo Administrativo del Circuito de Popayán @, para que remita con destino a este proceso, copia íntegra del expediente de la acción de tutela que se tramitó en ese Despacho, bajo el radicado No. 19001 3333 008 2015 00216 00 – Accionante: PEDRO HERNANDEZ CASTILLO Y OTRO – Demandado: Universidad del Cauca.
26. Se sirva oficiar al Procurador Regional del Cauca, ANDRÉS RENE CHAVES FERNÁNDEZ, para que remita copia íntegra de la indagación preliminar No. IUS-E:2019-461515/IUC-D-2019-1389439- implicado: JUAN DIEGO CASTRILLON ORREGO- Quejoso: Asociación Sindical de Profesores Universitarios ASPU-, para que obre dentro del proceso como prueba trasladada.

En cuanto a las pruebas solicitadas y enunciadas en párrafos anteriores, este despacho considera que:

- Los medios de prueba solicitados y enunciados en los numerales 1 al 6 y 19,20,22,23,24, no se consideran pertinentes ni útiles pues buscan probar hechos que no son objeto de esta investigación y no brindan claridad sobre los hechos que si se están investigando, es decir en este asunto no se está investigando si la Universidad del Cauca infringió el artículo 416 -A del C.S.T., el Decreto 2813 de diciembre 29 de 2000, por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 584 de 2000, en sus artículos 1 y 3 parágrafo, pues esto ya lo decidió el Ministerio de Trabajo Territorial Cauca, mediante Resolución 118 de abril 26 de 2018, confirmada por la Resolución 087 de febrero 28 de 2019, aquí lo que se investigando y buscando es la reparación del daño causado al patrimonio de la Universidad del Cauca por el pago con recursos publicos de la multa que se le puso a la entidad por dicha infracción.
- Los medios de prueba enunciados en los numerales 7, 8, 12,13 no se consideran utiles pues ya reposa en el expediente:
 - Copia de la póliza 1003990 con todos sus anexos, expedida por La Previsora S.A. Compañía de Seguros, identificada con el Nit 860.002.400-2 afianzando a la Universidad del Cauca así:

Seguro	Seguro de responsabilidad civil
Fecha de expedición	15/06/2018

**GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL CAUCA
GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL**

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE PRUEBAS Y ORDENA
OTRAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL N°. 80193-2020-36515**

Tomador	Universidad del Cauca		
Asegurado	Universidad del Cauca		
Objeto	Amparar los perjuicios causados a terceros y /o al estado por actos o acciones imputables a los funcionarios asegurados pertenecientes a la Universidad del Cauca		
Amparos	Amparos	Vigencia	Suma asegurada
	ACTOS INCORRECTOS, ACTOS QUE GENERAL JUICIOS DE RESPONSABILIDAD, COBERTURA RESPONSABILIDAD CIVIL DE SERVIDORES PUBLICOS, GASTOS JUDICIALES	31/05/2018 a 31/05/2019	\$500.000.000 Sublimite \$ 30 millones por evento

En estos documentos están claras y expresas las condiciones de la póliza por lo que no es útil para el proceso llamar a rendir testimonio al señor JAVIER PAZ- en calidad de operador de Seguros. Además la aseguradora ya está vinculada al proceso como tercero civilmente responsable por la póliza descrita.

- Mediante correo electrónico con radicado sigedoc 2020ER0096797 del 24 de septiembre de 2020 la Universidad del Cauca ya comunicó que :

“... Hasta la fecha no se ha realizado ningún trámite tendiente a la afectación de la póliza 1003990, con ocasión los hechos que dieron lugar a la imposición y pago de la multa de carácter administrativo laboral y los fallos de tutela que dejaron sin efectos la Resolución rectoral R-951 de 2014, expedida por el entonces Rector de la Universidad del Cauca, Juan Diego Castrillón Orrego, y resolución Superior 024 de 20 de mayo de 2014 del Consejo Superior de la Universidad del Cauca, sin embargo, se pone en conocimiento del Ente de Control que a partir de estos mismos hechos y en el marco

**GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL CAUCA
GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL**

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE PRUEBAS Y ORDENA
OTRAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL N°. 80193-2020-36515**

de lo previsto en el artículo 4 de la ley 678 de 2001, en sesión del 22 de septiembre de 2020, el comité de conciliación de la universidad adoptó la decisión de iniciar el medio de control de repetición en contra del ex rector y actual funcionario Juan diego Castrillón Orrego, razón por la que se procederá con la interposición de la demanda ante la jurisdicción contencioso administrativa.”

- El medio de prueba solicitado y enunciado en el numeral 15 no se considera útil, porque en el expediente ya reposa copia del acta 14 de mayo 20 de 2015 donde consta cuales fueron miembros del Consejo Superior que tomaron parte en la decisión que dejaron consignada en la Resolución 024 del 20 de mayo de 2015, por la cual resolvieron el recurso de apelación presentado por la docente Arboleda
- Los medios de prueba solicitados y enunciados en los numerales 16,17,18 no se consideran útiles, pues en el proceso ya reposan actas de reunión y actos administrativos, motivados, en los cuales dejaron constancia de las circunstancias de modo, tiempo y lugar por los que el rector y los miembros del consejo superior de la Universidad del Cauca tomaron las decisiones que tomaron y que trajeron como consecuencia que Ministerio de Trabajo Territorial Cauca le impusiera una sanción a la universidad.
- Los medios de prueba solicitados y enunciados en el numeral 21, no se consideran útiles pues en el expediente ya reposa copia de la Resolución 931 del 3 de diciembre de 2014, de la resolución 283 de abril 13 de 2015 y de la resolución 024 de mayo 20 de 2015 y en cuanto al oficio del 5 de junio de 2015 suscrito por ROBERTO RODRIGUEZ Y EDGAR VELASQUEZ RIVERA, no se considera útil para probar hechos que se estén investigando en el presente proceso , porque como ya se explicó, no es objeto de esta investigación entrar a determinar si la Universidad vulneró el derecho al permiso sindical o algún otro derecho sindical a una de sus trabajadoras.

Este despacho considera útil y pertinente para esclarecer los hechos objeto de la presente investigación la práctica de los siguientes medios de prueba solicitados por los vinculados, por lo que ordenará:

- Solicitar a la Universidad del Cauca que remita:
 - Copia del expediente administrativo que contenga todas las actuaciones desplegadas por la Universidad del Cauca, dentro de la querella administrativa laboral presentada por el señor LUIS REINEL

**GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL CAUCA
GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL**

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE PRUEBAS Y ORDENA
OTRAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL N°. 80193-2020-36515**

VASQUEZ ARTEAGA, en calidad de Presidente Seccional de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios- ASPU-.

- Copia del oficio No. 2.5./227 del 1 de abril de 2.019, por medio del cual la oficina jurídica presentó a la Vicerrectoría Administrativa solicitud de CDP, para el cumplimiento de sanción dentro del proceso administrativo de carácter sancionatorio adelantado por el Ministerio de Trabajo – Dirección Territorial del Cauca.
- Copia del certificado de disponibilidad presupuestal No. D412-201900978 del 03 de abril de 2.019, expedido por la División de Gestión Financiera de la Universidad del Cauca.
- Copia del Estatuto General de la Universidad del Cauca, que rigió en las vigencias 2014 a 2019.
- Certificación de las funciones del Consejo Superior de la Universidad del Cauca para la vigencia 2015

La solicitud se puede realizar a los siguientes correos: rectoria@unicauca.edu.co y yonnegavis@unicauca.edu.co

- Solicitar al Juzgado Octavo Administrativo del circuito de Popayán, ubicado en la Cr4 2-18 P-2, que remita:
 - Copia del expediente con radicado No. 19001 3333 008 2015 00216 00 – Accionante: PEDRO HERNANDEZ CASTILLO Y OTRO – Demandado: Universidad del Cauca.
- Solicitar a la Procuraduría Regional del Cauca, ubicada en la calle 3 # 3-60 de Popayán que remita:
 - Copia del expediente de la indagación preliminar No. IUS-E:2019-461515/IUC-D-2019-1389439- implicado: JUAN DIEGO CASTRILLON ORREGO- Quejoso: Asociación Sindical de Profesores Universitarios ASPU.
- Solicitar al Grupo de Prevención, Vigilancia, Control, Resolución de Conflictos - Conciliación de la Dirección Territorial Cauca – Ministerio del Trabajo, ubicado en la calle 5 No. 9 - 58 de Popayán, que remita:
 - Copia del proceso Administrativo Laboral con radicado 1165 del 28 de abril de 2015. Querella Administrativa Laboral, interpuesta por Luis Reinel Vásquez Arteaga, en calidad de Presidente Seccional de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios – ASPU, contra la Universidad del Cauca.

**GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL CAUCA
GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL**

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE PRUEBAS Y ORDENA
OTRAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL N°. 80193-2020-36515**

Por último, este despacho considera útil el medio de prueba aportado por el vinculado Castrillón Orrego junto con su versión libre, por lo que se deberá incorporar al expediente la copia de la providencia del 22 de diciembre de 2020, proferida por el Procurador Regional del Cauca, ANDRÉS RENE CHAVES FERNÁNDEZ, dentro de la indagación preliminar IUS-E:2019-461515/IUC-D-2019-1389439- implicado: JUAN DIEGO CASTRILLON ORREGO- Quejoso: Asociación Sindical de Profesores Universitarios ASPU

Sobre los medios de prueba decretados de oficio

En materia de responsabilidad fiscal es preciso recordar que le corresponde al Estado la carga de la prueba en cabeza del órgano correspondiente, a quién le incumbe probar los hechos investigados y en virtud del principio inquisitivo de ordenación y práctica de la prueba, emerge un deber para el operador de responsabilidad fiscal de ejercer la facultad de decretar oficiosamente pruebas, cuando estas sean conducentes, pertinentes y útiles para probar los hechos materia de la actuación.

De esta manera, toda providencia dictada en el decurso del proceso de responsabilidad fiscal debe fundarse en pruebas legalmente producidas y allegadas al proceso, a petición de parte o en forma oficiosa, siendo deber de la Gerencia Departamental Colegiada del Cauca de la Contraloría General de la República buscar la verdad e investigar con igual rigor los hechos y circunstancias que demuestren el daño patrimonial y la responsabilidad de los investigados, así como los hechos que revelen su inexistencia o la exclusión de responsabilidad.

1. Pruebas de Oficio:

En el presente proceso y para enriquecer probatoriamente la actuación fiscal se hace necesario ordenar y practicar los siguientes medios de prueba:

- Solicitar a la Universidad del Cauca que remita:
 - Copia del acto de nombramiento o de vinculación a la universidad, copia del acta de posesión, certificación laboral con funciones o según sea el caso certificación del tipo de vinculación a la universidad, especificando las obligaciones o actividades a cargo. copia de la cédula de ciudadanía, copia del formato único de hoja de vida, copia del formulario único declaración juramentada de bienes y rentas, e información sobre la última dirección física y electrónica conocida o registrada de las siguientes personas:

**GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL CAUCA
GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL**

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE PRUEBAS Y ORDENA
OTRAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL N°. 80193-2020-36515**

- José Luis Diago, actual rector de la universidad
- Jorge Hernán Franco Gallego, delegado de la ministra de educación nacional en el Consejo Superior de la Universidad, vigencia 2015.
- Hugo Eduardo Muñoz Muñoz, representante del presidente de la república en el Consejo Superior de la Universidad, vigencia 2015.
- William de Jesús García Bravo, representante de las directivas académicas en el Consejo Superior de la Universidad, vigencia 2015.
- Rafael Eduardo Vivas Lindo, representante de los exrectores en el Consejo Superior de la Universidad, vigencia 2015.
- Yolanda Lucia Garcés Mazorra, representante del sector productivo en el Consejo Superior de la Universidad, vigencia 2015.
- Guillermo Hernán Latorre Cerón, representante de los egresados en el Consejo Superior de la Universidad, vigencia 2015.

En mérito de lo expuesto, el suscrito DIRECTIVO COLEGIADO PONENTE DE LA GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL CAUCA DE LA CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA,

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: Decretar y practicar las siguientes pruebas dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal PRF-80193-2020-36515.

A través de la Secretaria Común de la Gerencia Cauca:

- Solicitar a la Universidad del Cauca que remita:
 - Copia del expediente administrativo que contenga todas las actuaciones desplegadas por la Universidad del Cauca, dentro de la querella administrativa laboral presentada por el señor LUIS REINEL VASQUEZ ARTEAGA, en calidad de Presidente Seccional de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios- ASPU-.
 - Copia del oficio No. 2.5./227 del 1 de abril de 2.019, por medio del cual la oficina jurídica presentó a la Vicerrectoría Administrativa solicitud de CDP, para el cumplimiento de sanción dentro del proceso administrativo de carácter sancionatorio adelantado por el Ministerio de Trabajo – Dirección Territorial del Cauca.

**GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL CAUCA
GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL**

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE PRUEBAS Y ORDENA
OTRAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL N°. 80193-2020-36515**

- Copia del certificado de disponibilidad presupuestal No. D412-201900978 del 03 de abril de 2.019, expedido por la División de Gestión Financiera de la Universidad del Cauca.
- Copia del Estatuto General de la Universidad del Cauca, que rigió en las vigencias 2014 a 2019.
- Certificación de las funciones del Consejo Superior de la Universidad del Cauca para la vigencia 2015
- Copia del acto de nombramiento o de vinculación a la universidad, copia del acta de posesión, certificación laboral con funciones o según sea el caso certificación del tipo de vinculación a la universidad, especificando las obligaciones o actividades a cargo. copia de la cédula de ciudadanía, copia del formato único de hoja de vida, copia del formulario único declaración juramentada de bienes y rentas, e información sobre la última dirección física y electrónica conocida o registrada de las siguientes personas:
 - José Luis Diago Franco, actual rector de la universidad
 - Jorge Hernán Franco Gallego, delegado de la ministra de educación nacional en el Consejo Superior de la Universidad, vigencia 2015
 - Hugo Eduardo Muñoz Muñoz, representante del presidente de la república en el Consejo Superior de la Universidad, vigencia 2015
 - Willian de Jesús García Bravo, representante de las directivas académicas en el Consejo Superior de la Universidad, vigencia 2015
 - Rafael Eduardo Vivas Lindo, representante de los exrectores en el Consejo Superior de la Universidad, vigencia 2015
 - Yolanda Lucia Garcés Mazorra, representante del sector productivo en el Consejo Superior de la Universidad, vigencia 2015
 - Guillermo Hernán Latorre Cerón, representante de los egresados en el Consejo Superior de la Universidad, vigencia 2015.

La solicitud se puede realizar a los siguientes correos:
rectoria@unicauca.edu.co y yonnegalvis@unicauca.edu.co

- Solicitar al Juzgado Octavo Administrativo del circuito de Popayán, ubicado en la Cr4 2-18 P-2, que remita:

**GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL CAUCA
GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL**

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE PRUEBAS Y ORDENA
OTRAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL N°. 80193-2020-36515**

- Copia del expediente con radicado No. 19001 3333 008 2015 00216 00 – Accionante: PEDRO HERNANDEZ CASTILLO Y OTRO – Demandado: Universidad del Cauca.
- Solicitar a la Procuraduría Regional del Cauca, ubicada en la calle 3 # 3-60 de Popayán que remita:
 - Copia del expediente de la indagación preliminar No. IUS-E:2019-461515/IUC-D-2019-1389439- implicado: JUAN DIEGO CASTRILLON ORREGO- Quejoso: Asociación Sindical de Profesores Universitarios ASPU.
- Solicitar al Grupo de Prevención, Vigilancia, Control, Resolución de Conflictos - Conciliación de la Dirección Territorial Cauca – Ministerio del Trabajo, ubicado en la calle 5 No. 9 - 58 de Popayán, que remita:
 - Copia del proceso Administrativo Laboral con radicado 1165 del 28 de abril de 2015. Querella Administrativa Laboral, interpuesta por Luis Reinel Vásquez Arteaga, en calidad de Presidente Seccional de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios – ASPU, contra la Universidad del Cauca.

ARTÍCULO SEGUNDO: INCORPORAR Y TENER COMO MEDIO DE PRUEBA, asignándole el valor legal que en derecho corresponda, al documento aportado por el vinculado Castrillón Orrego junto con su versión libre, consistente en la copia de la providencia del 22 de diciembre de 2020, proferida por el Procurador Regional del Cauca, ANDRÉS RENE CHAVES FERNÁNDEZ, dentro de la indagación preliminar IUS-E:2019-461515/IUC-D-2019-1389439- implicado: JUAN DIEGO CASTRILLON ORREGO- Quejoso: Asociación Sindical de Profesores Universitarios ASPU.

ARTICULO TERCERO: NEGAR las demás pruebas solicitadas a través de su apoderado de confianza por el vinculado JUAN DIEGO CASTRILLON ORREGO, de acuerdo con lo expuesto en la parte considerativa de la presente providencia.

ARTICULO CUARTO: NOTIFICAR por estado el contenido del presente Auto de acuerdo a lo señalado en el artículo 106 de la Ley 1474 de 2011, a través de la Secretaría Común-

**GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL CAUCA
GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL**

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE PRUEBAS Y ORDENA
OTRAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL N°. 80193-2020-36515**

ARTICULO QUINTO: RECURSOS. Contra la negación de pruebas, de conformidad con el artículo 51 de la Ley 610 de 2000, es susceptible de recurso de reposición ante este mismo despacho y de apelación ante la Contraloría Delegada Intersectorial de la Unidad de Responsabilidad Fiscal de la Contraloría Delegada para Responsabilidad Fiscal, Intervención Judicial y Cobro Coactivo de la CGR, dentro de los cinco días siguientes a la notificación del presente Auto.

NOTIFÍQUESE, COMUNIQUESE Y CÚMPLASE



YULDER PALECHOR RAMIREZ
Directivo Ponente

Proyectó: VICTORIA EUGENIA YACUP. Profesional Universitaria 02. 11/02/2021.
Revisó: MARIA FERNANDO ERAZO G. Coordinadora de Gestión 02 (e). 11/02/2021