

 CONTRALORÍA <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small>	AUTO N°: 771
	FECHA: 12 de octubre de 2021
	Página 1 de 11

GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL CAUCA
GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE PRUEBAS Y ORDENA
OTRAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL N°. 80193-2020-36515

TRAZABILIDAD	HALLAZGO: 82470 ANTECEDENTE: ANT-018-2020 CUN AN-80193-2020-36515
CUN SIREF	Actuación: PRF- 80193-2020-36515 CUN AC-80193-2020-29469
ENTIDAD AFECTADA	UNIVERSIDAD DEL CAUCA identificada con el NIT 891500319-2
CUANTIA DEL DAÑO NO INDEXADA	TREINTA Y UN MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS OCHENTA PESOS. (\$31.249.680 MCTE)
PRESUNTOS RESPONSABLES	<ul style="list-style-type: none"> • JUAN DIEGO CASTRILLON ORREGO identificado con CC No. 6.893.441 de Montería, en su calidad de gestor fiscal como rector y representante legal de la Universidad del Cauca para la época de ocurrencia de los hechos investigados. • JOSE LUIS DIAGO FRANCO, identificado con la cédula de ciudadanía 10.535.839 de Popayán, en su calidad de gestor fiscal como rector y representante legal de la Universidad del Cauca para la época de ocurrencia de los hechos investigados
ASEGURADORA	La Previsora S.A. Compañía de Seguros, identificada con el Nit 860.002.400-2, por el Seguro Manejo Póliza Global Sector Oficial, póliza 1003990
PONENTE	YULDER PALECHOR RAMIREZ

ASUNTO

El suscrito DIRECTIVO COLEGIADO PONENTE de la Gerencia Departamental Colegiada del Cauca de la Contraloría General de la República, en ejercicio de la competencia establecida en el artículo 268 de la Constitución Política de 1991, la Ley 610 de 2000, la Ley 1474 de 2011, Decreto 403 de 2020 en concordancia con

 CONTRALORÍA <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small>	AUTO N°: 771
	FECHA: 12 de octubre de 2021
	Página 2 de 11

GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL CAUCA
GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE PRUEBAS Y ORDENA
OTRAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL N°. 80193-2020-36515

la resolución 6541 de 18 de abril de 2012 de la Contraloría General de la República, modificada por la resolución 748 del 2020, procede a proferir Auto por medio del cual se resuelve solicitud de pruebas, dentro del PRF-80193-2020-36515, con fundamento en los siguientes:

CONSIDERANDOS

Mediante Auto N°. 277 del 2 de septiembre de 2020 la Gerencia Departamental Colegiada del Cauca de la Contraloría General de la República ordenó la apertura del Proceso de Responsabilidad Fiscal No. PRF-80193-2020-36515, por el daño patrimonial que afectó a la Universidad del Cauca, en cuantía de TREINTA Y UN MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS OCHENTA PESOS. (\$31.249.680 Mcte), valor que corresponde a la multa que pago la Universidad del Cauca por la sanción que le impuso el Ministerio de Trabajo Territorial Cauca, mediante Resolución 118 de abril 26 de 2018, confirmada por la Resolución 087 de febrero 28 de 2019, por infringir el artículo 416 -A del C.S.T., el Decreto 2813 de diciembre 29 de 2000, por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 584 de 2000, en sus artículos 1 y 3 parágrafo

El 10 de junio de 2021, mediante el auto 412 se vinculó al Proceso De Responsabilidad Fiscal PRF- 80193-2020-36515 como presunto responsable fiscal al señor:

1. **JOSE LUIS DIAGO FRANCO**, identificado con la cédula de ciudadanía 10.535.839 de Popayán, en su calidad de gestor fiscal como rector y representante legal de la Universidad del Cauca para la época de ocurrencia de los hechos investigados

El auto de apertura fue notificado y comunicado de la siguiente forma:

 CONTRALORÍA <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small>	AUTO N°: 771
	FECHA: 12 de octubre de 2021
	Página 3 de 11

GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL CAUCA
GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE PRUEBAS Y ORDENA
OTRAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL N°. 80193-2020-36515

Presunto	Citaciones			Notificación personal por medios electrónicos	
Notificado	Fecha	SIGEDOC	Enviado	Fecha	SIGEDOC
José Luis Diago Franco	16/06/2021	2021EE0095395	Por correo electrónico	16/06/2021	2021EE0096003

El 13 de agosto de 2021 el presunto responsable fiscal José Luis Diago Franco radicado con sigedoc 2021ER0105666, escrito con su exposición libre y espontánea y en ella aporó unos documentos y solicitó la práctica de los medios de prueba que se enuncian más adelante.

En materia de responsabilidad fiscal es preciso recordar que le corresponde al Estado la carga de la prueba en cabeza del órgano correspondiente, a quién le incumbe probar los hechos investigados y en virtud del principio inquisitivo de ordenación y práctica de la prueba, emerge un deber para el operador de responsabilidad fiscal de ejercer la facultad de decretar oficiosamente pruebas, cuando estas sean conducentes, pertinentes y útiles para probar los hechos materia de la actuación.

De esta manera, toda providencia dictada en el decurso del proceso de responsabilidad fiscal debe fundarse en pruebas legalmente producidas y allegadas al proceso, a petición de parte o en forma oficiosa, siendo deber de este despacho buscar la verdad e investigar con igual rigor los hechos y circunstancias que demuestren el daño patrimonial y la responsabilidad de los investigados, así como los hechos que revelen su inexistencia o la exclusión de responsabilidad.

Sobre la conducencia, pertinencia y utilidad de los medios de prueba

Dado que el objeto de las pruebas ordenadas en un proceso es el de establecer los hechos ocurridos, y ya que el fin de la misma está dirigido a crear certeza en el fallador del asunto, es necesario estudiar, lo referido a la conducencia, pertinencia y utilidad de la prueba con miras a que dentro del proceso obren sólo aquellas que resulten idóneas y necesarias, que tengan aptitud de probar y esclarecer aquello

 CONTRALORÍA <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small>	AUTO N°: 771
	FECHA: 12 de octubre de 2021
	Página 4 de 11

GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL CAUCA
GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE PRUEBAS Y ORDENA
OTRAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL N°. 80193-2020-36515

que se quiere resolver, que se refieran a los hechos del proceso y que respeten el principio de economía procesal.

Así las cosas, tenemos que la **conducencia**¹ hace relación a la idoneidad legal de la prueba, ya que existen elementos probatorios que por prescripción de la misma ley no son posibles utilizar, a pesar de la libertad probatoria, para ciertos asuntos.

La **pertinencia**² por su parte, se refiere a que la prueba a decretar verse sobre los hechos del proceso, y en especial sobre los determinados en esa petición. De la misma forma que en nuestras conversaciones diarias, las dirigimos sobre un mismo asunto, con el objeto de que sea posible lógica y materialmente la comunicación, de la misma forma, las pruebas que informan una actuación procesal, deben dirigirse a los mismos hechos del proceso.

La **utilidad de la prueba** tiene que ver con “...el aporte que puede llevar al proceso para cumplir el fin de crear certeza de los hechos en el ánimo del funcionario judicial, en otros términos, el poder enriquecedor del convencimiento del juez que determinada prueba conlleva”³

Es decir, que los elementos aducidos al proceso con la intención de demostrar cierta circunstancia, deben tener la vocación de servir para el fin concebido, tal como es el caso de llevar convencimiento al funcionario fallador; pero cuando dicha prueba no es útil para brindar claridad a la materia entonces se torna superflua. Así: “...la

¹ El maestro Jairo Parra ha definido la conducencia como: “...la idoneidad legal que tiene una prueba para demostrar determinado hecho. Supone que no exista una norma legal que prohíba el empleo del medio para demostrar un hecho determinado. El sistema de la prueba legal, de otra parte, supone que el medio que se emplea, para demostrar el hecho, está consagrado en la ley. La conducencia es una comparación entre el medio probatorio y la ley, a fin de saber, si el hecho se puede demostrar en el proceso, con el empleo de ese medio probatorio” (PARRA QUIJANO, Jairo, manual de Derecho Probatorio-Quinta Edición, Librería Ediciones del Profesional Ltda., Bogotá-Colombia, Pág. 153).

² La dogmática jurídica la define como “...la adecuación entre los hechos que se pretenden llevar al proceso y los hechos que son tema de la prueba en éste. En otras palabras, es la relación de facto entre los hechos que se pretenden demostrar y el tema del proceso. Así, como en nuestra vida diaria, al estar conversando con una persona sobre un determinado tema, consideramos bienvenidos a los que quieren hablar sobre lo mismo y predicamos la impertinencia de quienes introducen conversaciones sobre otros temas, exactamente lo mismo sucede en el proceso” (PARRA QUIJANO, Jairo, manual de Derecho Probatorio-Quinta Edición, Librería Ediciones del Profesional Ltda., Bogotá-Colombia, Págs. 153-154).

³ LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio, Procedimiento Civil-Pruebas, Ed. Dupre Editores, Bogotá D.C., 2001, Pág. 59-60.

 CONTRALORÍA <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small>	AUTO N°: 771
	FECHA: 12 de octubre de 2021
	Página 5 de 11

GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL CAUCA
GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE PRUEBAS Y ORDENA
OTRAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL N°. 80193-2020-36515

prueba es inútil cuando sobra, por no ser idónea, no en sí misma, sino con relación a la utilidad que le debe prestar al proceso, ya que este solo puede recaudar las pruebas necesarias para el pronunciamiento del fallo. Si nos valiéramos de una metáfora, podríamos decir que el proceso debe consumir las pruebas que le sean absolutamente necesarias para pronunciar el fallo y que no puede darse el lujo de recaudar pruebas que sobren, superfluas, redundantes o corroborantes, cuando esto no sea absolutamente necesario”⁴.

Entonces, la utilidad de la prueba compromete no sólo la certeza del fallador sino también los principios de la función pública, ya que ambos concurren en la idea de la eficacia, economía y celeridad, principios que buscan la realización de una administración ágil y transparente en la resolución de los asuntos sometidos a su consideración, motivo por el cual, la práctica de pruebas de hechos que se encuentren esclarecidos dentro del proceso, o de pruebas que tiendan a demostrar un mismo hecho, por la redundancia establecida, resultan superfluas frente a los intereses de la búsqueda de la verdad y eficacia que deben componer la administración pública.

Toda providencia dictada en el decurso del proceso de responsabilidad fiscal debe fundarse en pruebas legalmente producidas y allegadas al proceso, a petición de parte o en forma oficiosa, siendo deber de esta Gerencia buscar la verdad e investigar con igual rigor los hechos y circunstancias que demuestren el daño patrimonial y la responsabilidad de los investigados, así como los hechos que revelen su inexistencia o la exclusión de responsabilidad.

Sobre los medios de prueba solicitados por el presunto responsable:

El 13 de agosto de 2021 el presunto responsable fiscal José Luis Diago Franco radicado con sigedoc 2021ER0105666 escrito *con su exposición libre y espontánea* y en ella solicitó la práctica de los siguientes medios de prueba:

⁴ PARRA QUIJANO, Jairo, manual de Derecho Probatorio-Quinta Edición, Librería Ediciones del Profesional Ltda., Bogotá-Colombia, Pág. 157.

 CONTRALORÍA <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small>	AUTO N°: 771
	FECHA: 12 de octubre de 2021
	Página 6 de 11
<p align="center"> GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL CAUCA GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL </p> <p align="center"> AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE PRUEBAS Y ORDENA OTRAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL N°. 80193-2020-36515 </p>	

DOCUMENTALES.

1. Ordenar al Grupo de Prevención, Vigilancia, Control, Resolución de Conflictos - Conciliación de la Dirección Territorial Cauca — Ministerio del Trabajo, a fin de que remita copia del expediente digital donde consta el proceso Administrativo Laboral contra la Universidad del Cauca con ocasión de la Querella Administrativa Laboral, interpuesta por Luis Reinel Vásquez Arteaga, en calidad de presidente seccional de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios — ASPU, bajo el radicado 1165 del 28 de abril de 2015, a fin de que obre como prueba trasladada dentro del proceso.
2. Requerir a la Compañía de seguros La Previsora S.A para que aporte con destino al presente proceso, copia digital del expediente administrativo abierto con ocasión de la reclamación presentada a través de Oficio No. 2-92.8/0149 del 23 de febrero de 2021.

TESTIMONIALES:

3. A la señora Gloria Cecilia Arboleda Fernández, mayor de edad, identificada con cédula de ciudadanía No. 34.525.009 de Popayán. Quien podrá ser notificada a través del correo electrónico gcarbol@unicauca.edu.co
4. Al Señor Luis Reinel Sánchez Arteaga en la Calle 5 No. 4-70 de Popayán.

En cuanto a las pruebas solicitadas y enunciadas en párrafos anteriores, este despacho considera que:

- El medio de prueba solicitado y enunciado en el numeral 1 no se considera útil pues ya reposa en el expediente.
- Los medios de prueba solicitados y enunciados en los numerales 3 y 4, no se consideran pertinentes ni útiles pues buscan probar hechos que no son objeto de esta investigación y no brindan claridad sobre los hechos que si se están investigando, es decir en este asunto no se está investigando si la Universidad del Cauca infringió el artículo 416 -A del C.S.T., el Decreto 2813 de diciembre 29 de 2000, por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley

 CONTRALORÍA <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small>	AUTO N°: 771
	FECHA: 12 de octubre de 2021
	Página 7 de 11

GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL CAUCA
GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE PRUEBAS Y ORDENA
OTRAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL N°. 80193-2020-36515

584 de 2000, en sus artículos 1 y 3 párrafo, pues esto ya lo decidió el Ministerio de Trabajo Territorial Cauca, mediante Resolución 118 de abril 26 de 2018, confirmada por la Resolución 087 de febrero 28 de 2019, aquí lo que se investigando y buscando es la reparación del daño causado al patrimonio de la Universidad del Cauca por el pago con recursos públicos de la multa que se le puso a la entidad por dicha infracción.

Este despacho considera útil y pertinente para esclarecer los hechos objeto de la presente investigación la práctica de los siguientes medios de prueba solicitados por el vinculado, por lo que ordenará:

- Solicitar a la Compañía de seguros La Previsora S.A, ubicada en en la CALLE 57 NO. 9-07 – Bogotá- Colombia y al correo electrónico contactenos@previsora.gov.co que remita:
 - Copia digital del expediente administrativo abierto con ocasión de la reclamación presentada por la Universidad del Cauca a través de Oficio No. 2-92.8/0149 del 23 de febrero de 2021.

Sobre los medios de prueba aportados por el vinculado José Luis Diago Franco

1. Oficio No. 2-92.8/0149 del 23 de febrero de 2021, por medio del cual se presentó reclamación para la afectación de la póliza No. 1003990, ante la compañía aseguradora La Previsora S.A. (44 FOLIOS)
2. Oficio No. 2.52.5/0139 del 23 de febrero de 2021, por medio del cual se comunicó a la compañía aseguradora La Previsora S.A., de la apertura al proceso de responsabilidad fiscal No. 80193-2020-36515 por el menoscabo que sufrió la Universidad del Cauca al asumir el pago de la multa impuesta por el Ministerio de Trabajo Territorial Cauca.
3. Oficio No. 2021-CE - 0283041-0000-01 del 30 de junio de 2021, por medio del cual la compañía de Seguros Objetó la reclamación y declinó el pago de la Póliza No. 1003990.

**GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL CAUCA
GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL**

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE PRUEBAS Y ORDENA
OTRAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL N°. 80193-2020-36515**

4. Oficio No. 2-52.5/0590 del 12 de julio de 2021, mediante el cual se dio aviso de la vinculación del suscrito al proceso de responsabilidad fiscal PRF 80193-2020-36515.
5. Oficio No. 2021-CE0356233-0000-01 del 6 de agosto de 2021, a través del cual la aseguradora reiteró su objeción.
6. Oficio No. 2-92.8/0687 del 10 de agosto de 2021, a través del cual presenté inconformidad ante la objeción de pago e insistí en la afectación de la póliza No. 1003990.
7. Póliza No. 1004204 vigente entre el 31 de agosto de 2020 y el 30 de septiembre de 2020.
8. Póliza No. 1004662 vigente entre el 30 de octubre de 2020 y el 30 de octubre de 2021.

Este despacho considera útiles los medios de prueba aportados por el vinculado José Luis Diago Franco junto con su versión libre, por lo que se deberá incorporar al expediente los documentos enunciados anteriormente

Sobre los medios de prueba decretados de oficio

En materia de responsabilidad fiscal es preciso recordar que le corresponde al Estado la carga de la prueba en cabeza del órgano correspondiente, a quién le incumbe probar los hechos investigados y en virtud del principio inquisitivo de ordenación y práctica de la prueba, emerge un deber para el operador de responsabilidad fiscal de ejercer la facultad de decretar oficiosamente pruebas, cuando estas sean conducentes, pertinentes y útiles para probar los hechos materia de la actuación.

De esta manera, toda providencia dictada en el decurso del proceso de responsabilidad fiscal debe fundarse en pruebas legalmente producidas y allegadas al proceso, a petición de parte o en forma oficiosa, siendo deber de la Gerencia Departamental Colegiada del Cauca de la Contraloría General de la República buscar la verdad e investigar con igual rigor los hechos y circunstancias que demuestren el daño patrimonial y la responsabilidad de los investigados, así como los hechos que revelen su inexistencia o la exclusión de responsabilidad.

 CONTRALORÍA <small>GENERAL DE LA REPÚBLICA</small>	AUTO N°: 771
	FECHA: 12 de octubre de 2021
	Página 9 de 11
<p align="center">GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL CAUCA GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL</p> <p align="center">AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE PRUEBAS Y ORDENA OTRAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE RESPONSABILIDAD FISCAL N°. 80193-2020-36515</p>	

1. Pruebas de Oficio:

En el presente proceso y para enriquecer probatoriamente la actuación fiscal se hace necesario ordenar y practicar los siguientes medios de prueba:

- Solicitar a la Compañía de seguros La Previsora S.A, ubicada en la CALLE 57 NO. 9-07 – Bogotá-Colombia y al correo electrónico contactenos@previsora.gov.co que:
 - Informe a este despacho si pagó o pagará la reclamación presentada por la Universidad del Cauca a través de Oficio No. 2-92.8/0149 del 23 de febrero de 2021, de la póliza 1003990 - Seguro de responsabilidad civil, expedida el 15 de junio de 2018

En mérito de lo expuesto, el suscrito DIRECTIVO COLEGIADO PONENTE DE LA GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL CAUCA DE LA CONTRALORÍA GENERAL DE LA REPÚBLICA,

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: Decretar y practicar las siguientes pruebas dentro del Proceso de Responsabilidad Fiscal PRF-80193-2020-36515.

A través de la Secretaría Común de la Gerencia Cauca:

- Solicitar a la Compañía de seguros La Previsora S.A, ubicada en la CALLE 57 NO. 9-07 – Bogotá- Colombia y al correo electrónico contactenos@previsora.gov.co que:
 - Remita copia digital del expediente administrativo abierto con ocasión de la reclamación presentada por la Universidad del Cauca a través de Oficio No. 2-92.8/0149 del 23 de febrero de 2021.

**GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL CAUCA
GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL**

**AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE PRUEBAS Y ORDENA
OTRAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL N°. 80193-2020-36515**

- Informe a este despacho si pagó o pagará la reclamación presentada por la Universidad del Cauca a través de Oficio No. 2-92.8/0149 del 23 de febrero de 2021, de la póliza 1003990 - Seguro de responsabilidad civil, expedida el 15 de junio de 2018.

La respuesta debe ser enviada al correo electrónico:
responsabilidadfiscalcgr@contraloria.gov.co.

ARTÍCULO SEGUNDO: INCORPORAR Y TENER COMO MEDIOS DE PRUEBA, asignándoles el valor legal que en derecho corresponda, a los siguientes documentos aportados por el vinculado José Luis Diago Franco:

1. Oficio No. 2-92.8/0149 del 23 de febrero de 2021, por medio del cual se presentó reclamación para la afectación de la póliza No. 1003990, ante la compañía aseguradora La Previsora S.A. (44 FOLIOS)
2. Oficio No. 2.52.5/0139 del 23 de febrero de 2021, por medio del cual se comunicó a la compañía aseguradora La Previsora S.A., de la apertura al proceso de responsabilidad fiscal No. 80193-2020-36515 por el menoscabo que sufrió la Universidad del Cauca al asumir el pago de la multa impuesta por el Ministerio de Trabajo Territorial Cauca.
3. Oficio No. 2021-CE - 0283041-0000-01 del 30 de junio de 2021, por medio del cual la compañía de Seguros Objetó la reclamación y declinó el pago de la Póliza No. 1003990.
4. Oficio No. 2-52.5/0590 del 12 de julio de 2021, mediante el cual se dio aviso de la vinculación del suscrito al proceso de responsabilidad fiscal PRF 80193-2020-36515.
5. Oficio No. 2021-CE0356233-0000-01 del 6 de agosto de 2021, a través del cual la aseguradora reiteró su objeción.
6. Oficio No. 2-92.8/0687 del 10 de agosto de 2021, a través del cual presenté inconformidad ante la objeción de pago e insistí en la afectación de la póliza No. 1003990.
7. Póliza No. 1004204 vigente entre el 31 de agosto de 2020 y el 30 de septiembre de 2020.
8. Póliza No. 1004662 vigente entre el 30 de octubre de 2020 y el 30 de octubre de 2021.

	AUTO N°: 771
	FECHA: 12 de octubre de 2021
	Página 11 de 11

GERENCIA DEPARTAMENTAL COLEGIADA DEL CAUCA
GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL

AUTO POR EL CUAL SE RESUELVE SOLICITUD DE PRUEBAS Y ORDENA
OTRAS DE OFICIO DENTRO DEL PROCESO ORDINARIO DE
RESPONSABILIDAD FISCAL N°. 80193-2020-36515

ARTICULO TERCERO: NEGAR las demás pruebas solicitadas por el por el vinculado José Luis Diago Franco, de acuerdo con lo expuesto en la parte considerativa de la presente providencia.

ARTICULO CUARTO: NOTIFICAR por estado a los sujetos procesales, el contenido del presente Auto de acuerdo a lo señalado en el artículo 106 de la Ley 1474 de 2011, a través de la Secretaría Común de la Gerencia Departamental Colegiada del Cauca.

La publicación del estado se realizará en la página web de la Contraloría General de la República.

ARTICULO QUINTO: RECURSOS. Contra la negación de pruebas, de conformidad con el artículo 51 de la Ley 610 de 2000, es susceptible de recurso de reposición ante este mismo despacho y de apelación ante la Contraloría Delegada Intersectorial de la Unidad de Responsabilidad Fiscal de la Contraloría Delegada para Responsabilidad Fiscal, Intervención Judicial y Cobro Coactivo de la CGR, dentro de los cinco (5) días siguientes a la notificación del presente Auto

NOTIFÍQUESE, COMUNIQUESE Y CÚMPLASE



YULDER PALECHOR RAMIREZ
 Contralor Provincial- Directivo Ponente

Proyectó: VICTORIA EUGENIA YACUP. Profesional Universitaria 02. 06/10/2021
 Revisó: MARIA FERNANDO ERAZO GARCIA. Coordinador de Gestión 02 (e) 7/10/2021
 Revisó: ALVARO EMILIO PRADO TROCHEZ. Coordinador de Gestión G.02