



PROCURADUR
GENERAL DE LA NACI

Contraloría General de la República :: SGD 19-02-2021 11:14
Al Contestar Cite Este No.: 2021ER0018919 Fol:1 Anex:1 FA:116
ORIGEN DIDIER ORLANDO ALVAREZ HERNANDEZ
DESTINO 80193-GRUPO DE RESPONSABILIDAD FISCAL DE CAUCA / VICTORIA EUGENIA YACUP
ALCAZAR
ASUNTO RESPUESTA PRF 2020-38515 RAD 2021EE0019842
OBS

2021ER0018919



REGIONAL CAUCA

Popayán, 16 de febrero de 2021

Oficio No. 589

Señora

NELSY PIEDAD CHICANGANA COLLAZOS

Gerente Departamental Colegiada del Cauca

Contraloría General de la República

Carrera 7 # 1 N – 66 piso 3

Ciudad.-

Asunto: Respuesta a su oficio 2021EE0019842 con radicado interno 2021-079722

Cordial saludo.

En atención a su solicitud contenida en el oficio de la referencia, adjunto al presente le remito copia del proceso disciplinario No. IUS-E-2019-461515 / D-2019-1389439 adelantado en contra de JUAN DIEGO CASTRILLON ORREGO, Rector de la Universidad del Cauca, para la época de los hechos.

Anexo: Lo enunciado en 116 folios.

Atentamente,

DIDIER ORLANDO ALVAREZ HERNÁNDEZ

Sustanciador

Expediente IUS E-2020-646943 / 2020-1675675

Procuraduría Regional del Cauca, Tel. 018000940808 Ext. 23101
Calle 3 N° 3 – 60, Popayán – Cauca
regional.cauca@procuraduria.gov.co



EXPEDIENTE No. IUS-E-2019-461515

NUMERO DE RADICACIÓN: IUC-P-2019-1389439

IMPLICADOS (S): Juan Diego Castrillon Osorio

CARGO(S): Rector (para la época hechos noticiados)

ENTID: Unicauca

QUEJOSO: Asociación Sindical Profesores Universitarios
ASPU

ASUNTO: presunto delicto patrimonial

LUGAR Y FECHA DE LOS HECHOS:

FECHA DE LA QUEJA: 06 de Agosto de 2019

CUADERNO No.: _____ FOLIOS _____

E-2019.1101713



ASOCIACIÓN SINDICAL DE PROFESORES UNIVERSITARIOS ASPU

Seccional Universidad del Cauca

*Personería Jurídica N° 0623 del 4 de mayo de 1996 del Ministerio de Trabajo.
NIT: 830001998-0*

50
AÑOS

COP/A

109-050819

Popayán, 05 de Agosto de 2019

D-2019-1389439

Doctor

FERNANDO CARRILLO FLÓREZ

Procurador General de la Nación

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION
Redicado: E-2019-461515 06/08/2019 8:55:28
E-2019-461515.txt



Doctor

ANDRES RENE CHAVES FERNANDEZ

Procurador Regional Cauca

E.S.D.

Referencia: Poner en conocimiento decisiones del MINISTERIO DE TRABAJO en contra de la Universidad del Cauca

Cordial saludo,

Desde la Asociación Sindical de Profesores Universitarios – ASPU – Seccional Universidad del Cauca, nos permitimos poner en su conocimiento las decisiones de primera y segunda instancia proferidas por el MINISTERIO DE TRABAJO en contra de la Universidad del Cauca, como consecuencia de la actuación realizada por el entonces rector de la misma Dr. Juan Diego Castrillón Orrego; la que conllevó a la imposición de una sanción económica en contra de la Universidad del Cauca, por haberse probado dentro del proceso la violación al Derecho de Asociación, Libertad Sindical y Negociación Colectiva.

Ponemos en su conocimiento estos hechos, toda vez que la sanción impuesta a la Universidad constituye un presunto detrimento patrimonial del cual sería responsable quien en su momento fungía como rector de la Institución y tomó decisiones que dieron lugar a la sanción impuesta por el MINISTERIO DE TRABAJO.

Estamos prestos a colaborar en la investigación respectiva si su despacho lo considera pertinente.

Atentamente,


LUIS REINEL VÁSQUEZ ARTEAGA

Presidente ASPU

Seccional Universidad del Cauca

Adjuntos: Resoluciones No. 118 – 26 abril /2018 – 087 28 febrero / 2019


OLGA LUCIA SANABRIA DIAGO

Secretaria Junta Directiva Seccional

Teléfono 8230815 – 8209800 Ext. 2579
Carrera 2 No. 2N-35 Esquina, sector Tulcán
Facultad de Ciencias Naturales, Exactas y de la Educación
E-mail: aspuca@unicauca.edu.co
www.aspucauca.com



MINISTERIO DEL TRABAJO
TERRITORIAL CAUCA

RESOLUCIÓN No. 118

(26/04/2018)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECIDE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DE
CARÁCTER SANCIONATORIO"

LA COORDINADORA DEL GRUPO PREVENCIÓN, INSPECCIÓN, VIGILANCIA, CONTROL Y
RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS - CONCILIACIÓN DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL DEL
CAUCA - MINISTERIO DE TRABAJO

En uso de sus facultades legales y en especial las conferidas en la Ley 1444 de 2011, el Decreto
4108 de 2011, artículos 485 y 486 del C.S.T, Resolución 2143 del 28 de mayo de 2014, Resolución
04811 del 29 de Octubre de 2014, y

CONSIDERANDO:

I. INDIVIDUALIZADO EL INVESTIGADO:

Se decide en el presente proveído la responsabilidad que le asiste a la UNIVERSIDAD DEL CAUCA,
Nit. # 891500319-2, con dirección de notificación judicial en la calle 5 No 4-70 de Popayán Cauca,
entidad Representada Legalmente por el Señor Rector Dr. JOSE LUIS DIAGO FRANCO,
identificado con cédula de ciudadanía No. 10.535.839 de Popayan (Cauca), o quien haga sus veces.

II. HECHOS:

Mediante escrito radicado número 1165 del 28 Abril del 2015, el señor LUIS REINEL VASQUEZ
ARTEAGA, en su condición de Presidente de la Seccional de la Asociación Sindical de Profesores
Universitarios ASPU en la Universidad del Cauca, radico escrito de querrela administrativa laboral en
contra de la Universidad del Cauca, manifestando: "Con fundamento en los hechos y fundamentos
de derecho expuestos, el SINDICATO ASPU - SECCIONAL en la UNIVERSIDAD DEL CAUCA, por
mi intermedio y de manera respetuosa, solicita al Ministerio de Trabajo el inicio de una Querrela
Administrativa Laboral Contra La Universidad del Cauca, represnetada por el Rector Doctor JUAN
DIEGO CASTRILLON, O quien haga sus veces, proceso tendiente a EVITAR la vulneración del
Derecho de Asociación Sindical, de Negociación Colectiva y del Debido Proceso por parte de la
Universidad, toda vez que el rector ha proferido Resolución de SUSPENSIÓN INMEDIATA del
Permiso Sindical de la Profesora GLORIA CECILIA ARBOLEDA F, integrante de la Junta Directiva
Nacional de ASPU, en el cargo de Secretaria de dicha Junta Directiva. Resolución que ha sido
recurrida por la profesora Arboleda en Reposición y Apelación. La reposición ya fue resuelta por el
rector, confirmando la decisión de suspensión. EL RECURSO DE APELACIÓN VA A SER
RESUELTO POR EL CONSEJO SUPERIOR EN LA SESIÓN DEL PRÓXIMO LUNES 4 DE MAYO
DE 2015.

De confirmarse la decisión del Rector, o lo que es lo mismo la Vulneración de los Derechos
Fundamentales invocados de ASOCIACIÓN SINDICAL, DE NEGOCIACIÓN COLECTIVA Y EL
DEBIDO PROCESO, por parte del Consejo Superior de la Universidad del Cauca, solicitamos al
Ministerio en uso de su competencias legales, imponer las sanciones legales por violación a dichos
derechos Fundamentales, consagrados en la Constitución Política Colombiana en sus artículo 25,
39, 53 y 55, en la Parte Colectiva del C.C.T. y en los convenios internacionales 87, 98 y 151 de la
OIT ..." (Folios 1 al 53).

Con Oficio radicado No 0907 de Mayo 12 de 2015, se solicita al Presidente de ASPU Seccional Cauca, información referente a si el Consejo Superior de la Universidad del Cauca, resolvió el Recurso de Apelación Interpuesto por la Profesora Arboleda. (Folio 54).

Con radicado No 1450 de mayo 25 de 2015, se allega al expediente Comunicado Suscrito por el Presidente de ASPU Cauca, Denuncia por presunta Persecución Sindical de la Universidad del Cauca a la Organización Sindical. De donde se extrae "el rector de la Universidad del cauca JUAN DIEGO CASTRILLO ORREGO, en clara actitud de retaliación, arremete contra los directivos y activistas de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios ASPU Seccional Universidad del Cauca y logra que la mayoría del Consejo Superior lo respalde. El rector abogado JUAN DIEGO CASTRILLO ORREGO, impuso la drástica sanción de suspensión por 8 meses, al profesor Diego Cáceres Barajas, anterior presidente y actual fiscal de la Seccional de ASPU en la Universidad del Cauca, y el consejo superior, por mayoría, al decidir el recurso de Apelación estableció una sanción en 6 Meses de Suspensión, la que implica el no pago de salarios al profesor durante el mismo término. El Rector de manera unilateral y sin mediar dialogo ni aceptar concertación, SUSPENDIO el Permiso Sindical al que tiene derecho la Profesora Gloria Cecilia Arboleda F, Secretaria de la Junta Directiva Nacional de ASPU." (Folios 55 al 57).

Por lo anteriormente expuesto este Despacho profirió Auto No 10 del 1 de Junio de 2015, comisionando al Dr. Alberto José Torres, Inspector de Trabajo, para que citara a Diligencia Administrativa Laboral al Representante Legal del Sindicato y al Representante Legal de la Universidad del Cauca, a fin de intentar fórmulas de arreglo en el caso concreto de la Profesora Gloria Cecilia Arboleda. (Folio 58).

Mediante oficios radicados No 1118 y 1117 del 1 Junio de 2015, el despacho remitió ante la FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN, y ante la PROCURADURIA REGIONAL DEL CAUCA, copia de la queja Presentada por la Organización Sindical ASPU Seccional universidad Cauca, contra la Universidad, del Cauca, para lo de su competencia, atendiendo la solicitud presentada del señor LUIS REINEL VASQUEZ, en radicado No 1165 del 28 de Abril de 2015. (Folio 59 a 60).

Con oficios radicado No 1124, 1125 Y 1126 del 2 Junio de 2015, el inspector Torres cita al Doctor. JUAN DIEGO CASTRILLO ORREGO, Rector de la Universidad del cauca, al Dr. LUIS REINEL VASQUEZ, Presidente Seccional ASPU, Universidad del Cauca, y a la Dra. GLORIA CECILIA ARBOLEDA F. A Diligencia de Carácter Administrativo Laboral para el día 16 de Junio de 2015. (Folio 61 a 63).

Mediante Radicado No 1573 fechado 2 de Junio de 2015, suscrito por Dr. LUIS REINEL VASQUEZ, Presidente Seccional ASPU, Universidad del Cauca, informa a la coordinación del Grupo de Prevención, Inspección, Vigilancia, Control y Resolución de Conflictos de esta dirección Territorial que el Consejo Superior de la Universidad del Cauca Mediante Resolución No 024 del 20 de Mayo de 2015, resolvió el Recurso de Apelación, presentado contra la resolución No R-951 del 3 de Diciembre de 2014, confirmando la suspensión a partir de la fecha del Permiso Sindical de la Profesora ARBOLEDA F. (Folio 64).

El día 16 de Junio de 2015, se realiza Diligencia administrativa Laboral por presunta Violación del Derecho de Asociación Sindical. Allegando a la misma; Poderes conferidos a las Abogadas en representación de la Universidad Del Cauca, Certificado de Existencia y Representación Legal de la Universidad del Cauca. Copia Resolución No 471 de 12 de Junio de 2015. Copia respuesta Derecho de Petición V.U. 11029, suscrito por el Dr. Roberto Rodríguez Fernández, Decano Facultad de Derecho de la Universidad del Cauca. (Folio 65 a 85).

Con Memorando No 0938 de 17 de Junio de 2015. Suscrito por el Dr. Alberto José Torres, Inspector de Trabajo, informa a este despacho: "con la presencia de las partes involucradas, el funcionario comisionado intento acercar a las partes en cuanto a las diferencias existentes por la negativa de las

directivas de UNICAUCA, en suspender el Permiso Sindical del que gozaba la Abogada GLORIA CECILIA ARBOLEDA, como Secretaria General de la ASOCIACION SINDICAL DE PROFESORES UNIVERSITARIOS ASPU. Solicitando la parte querellante, y así y como consta en el acta de la diligencia celebrada el día 16 de Junio de 2015, continuar con el Trámite Administrativo que Corresponda a este Ministerio." (Folio 86).

Una vez analizado lo actuado y el informe presentado por el inspector comisionado Doctor Alberto Torres, se procedió mediante Auto No 2015- 0191 de fecha dieciséis (16) de Julio de 2015, a ordenar la apertura de la Averiguación preliminar en contra La UNIVERSIDAD DEL CAUCA, teniendo en cuenta que los hechos denunciados podían constituir una presunta PERSECUCION SINDICAL (Dra. GLORIA CECILIA ARBOLEDA). Comisionado para tal efecto a la inspectora de Trabajo Doctora LILIANA ESTHER PIAMBA LOPEZ. (Folio 87).

Mediante Auto Nro. 014 de Julio 21 de 2015, el despacho comisionado declaró abierta la averiguación Preliminar, en los términos señalados en la Ley 1437 de 2011 Artículos 47 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. (Folio 88).

Con radicado No 1495 de Julio 22 de 2015, se comunicó el inicio de la averiguación preliminar, al Representante Legal de la UNIVERSIDAD DEL CAUCA, informándole que contaba con tres (3) días hábiles a partir del recibo de la comunicación para contestar la querrela, ejerciendo su derecho de contradicción y defensa, aportar las pruebas y/o solicitar las que pretendiera hacer valer, informando así mismo que el funcionario de Instrucción citó de oficio a la profesora Gloria Cecilia Arboleda, el miércoles 29 de julio de 2015, a Diligencia Administrativa Laboral de Ampliación y Ratificación de Queja. (Folio 89).

Con radicado No 1496 de Julio 22 de 2015, se comunica el inicio de la averiguación preliminar, a la Dra. Gloria Cecilia Arboleda, se cita a Diligencia Administrativa Laboral de Ampliación y Ratificación de Queja, solicitándole se sirviera aportar en el evento de contar con pruebas referentes a los hechos materia de la presente averiguación. (Folio 90).

El día 29 de Julio de 2015, la Señora GLORIA CECILIA ARBOLEDA De HURTADO, rinde Declaración ante el Inspector de Instrucción, obra a folios 91 a 92 en el expediente, se extrae de la Diligencia que la citada manifestó "me ratifico y quiero ampliar la queja presentada informado al despacho hechos que han sucedido con posterioridad a la diligencia realizada por este ministerio el pasado 16 de junio de 2015, así: teniendo en consideración lo afirmado por las representantes de la universidad en la audiencia en relación con que si existía animo de concertar el permiso sindical por parte de la universidad, el día inmediatamente siguiente es decir el día 17 de junio del año en curso, mediante memorial firmado por el presidente nacional de ASPU y por mí, solicitamos a la universidad reunión con el feje de departamento de derecho laboral, los directivos de la universidad y el sindicato ASPU. El día 22 de junio recibimos respuesta del Rector encargado manifestando que la universidad y sus funcionarios que podían atender dicha solicitud no disponían del tiempo para hacerlo. De otro lado el hecho de que desde el mes de diciembre de 2014, cuando se produjo la decisión del rector de lo que ellos han llamado suspender el permiso sindical que en mi concepto es una revocatoria y un desconocimiento del mismo, desde esa fecha y hasta el día de hoy la universidad ni ha reglamentado, ni ha dado muestras de querer concertar el permiso sindical al que tengo derecho por garantía legal y constitucional, toda vez que está demostrada mi calidad de representante de los trabajadores (profesores), al integrar la junta directiva nacional del sindicato ASPU. Por el contrario la universidad al ordenar desde la dirección central de la universidad (Rector, Vicerrector Académico, Decano de la Facultad de Derecho), la asignación de cuatro cursos como labor académica para este segundo periodo académico del 2015, no deja ningún espacio de tiempo que me permita el ejercicio de la actividad sindical, como puede observarse en el artículo 8 y 9 de la resolución 802 del 2014, esa asignación de labor que equivale a 16 horas semanales procede en el caso de los docentes de planta de tiempo completo, que solo realizan actividades de docencia, los que no realizan ni investigación, ni proyección social ni gestión administrativa, es claro entonces que

la universidad al asignar mi labor académica desconoce la condición de representante de los profesores y la garantía que constitucionalmente se reconoce de otorgar el tiempo para la realización de la actividad sindical, o sea el permiso sindical, hasta el día de hoy la universidad no ha mostrado ningún gesto de modificar la situación tendiente a concertar el permiso sindical con el sindicato. Me permito manifestar al despacho que en nuestro sindicato y personalmente consideramos que esta medida que ha tomado el rector de la universidad en relación con el permiso sindical, constituye un elemento de persecución sindical, una retaliación en contra de los profesores y directivos afiliados al sindicato ASPU, por la actitud crítica, de oposición pública a varias de las medidas tomadas por la universidad, propiciadas por el rector, que afectan los derechos de los profesores algunas o a la institución misma otras y a la universidad pública en general. Y es con posterioridad a estos hechos de oposición de reclamo y de crítica pública y tal vez de logro del sindicato que se empiezan a presentar hechos que consideramos de persecución al sindicato dentro de ellos está la terminación del permiso sindical mío, la sanción disciplinaria que se impuso al profesor Diego Cáceres Barajas, de suspensión por 8 meses, que impuso el Rector de la Universidad, al anterior presidente de ASPU seccional cauca, actualmente tesorero de la junta seccional de ASPU, en este caso la universidad le inicia investigación disciplinaria al profesor por no haber entregado el título de posgrado producto de una comisión de estudios conferida por la universidad, dentro del término estipulado y por ello lo sancionan. Sin embargo a solicitud del sindicato la universidad expidió una constancia de un número muy alto de profesores de la universidad que tampoco habían entregado el título dentro del término establecido algunos nunca lo han entregado y esos profesores no han sido sancionados por la universidad como si lo fue de una manera expedita el profesor Cáceres Barajas, ex presidente de ASPU Seccional universidad del Cauca. Es de todo conocido en la universidad que personas que han apoyado la política y las decisiones del señor rector al encontrarse en las mismas condiciones del profesor Cáceres se les ha premiado con cargos de dirección en la universidad sin sanción alguna y a otros se les ha concedido plazos adicionales para la entrega de los títulos". Allegando documentos relacionados con los hechos antes expuestos entre otros, copia acta de reunión del Departamento de Derecho laboral de la Universidad del Cauca fechada 11 de junio de 2015. (Folios 91 a 103)

Con radicado No. 2213 de fecha 30 de Julio de 2015 la Universidad del Cauca, a través de su apoderada Dra. YANETH NOGUERA RAMOS, da respuesta a la averiguación preliminar en (15) folios, anexa pruebas documentación que pretende hacer valer en (18) folios y solicita la práctica de algunas pruebas, expresando así mismo que: "la Universidad del Cauca siempre ha sostenido un respeto profundo por los Derechos Sindicales, y más aún por el Derecho de Asociación, la Libertad Sindical y la Negociación Colectiva y en aras de garantizar su protección expide la Resolución R-264 de 2012, como fruto del proceso de Negociación Colectiva de ese mismo año, y posteriormente ratifica en el año 2013, los acuerdos llegados en aquella época. A su vez durante la negociación del año 2014, continuo con su voluntad de conceder los Permisos Sindicales, sin embargo esta no se perfecciona dado el retiro del pliego de solicitudes por parte de la Asociación Sindical. En el entendido que los acuerdos sindicales tiene una vigencia anual, y especialmente el punto referente a los permisos sindicales, dado el impacto presupuestal que genera debido a la necesidad un profesor temporal para el remplazo dada la calidad de docente de la Doctora ARBOLEDA. Ahora bien lo anterior no exime a la Docente y a ASPU, de tramitar en debida forma el permiso sindical que se pretende obtener para la funcionaria, con los requerimientos preestablecidos en el ordenamiento jurídico, la jurisprudencia, y la Resolución No 0098 de 26 de Diciembre de 2007, expedida por el Ministerio de la Protección Social conjuntamente con el Departamento Administrativo de la Función Pública. Aduce además que es cierto que la Doctora GLORIA CECILIA ARBOLEDA, es integrante de la Junta Directiva de ASPU Nacional, es docente de la universidad del cauca desde hace más de 30 años. Que ASPU es un Sindicato Nacional Gremial de Profesores. Que mediante Resolución No DRH-0435 del 03 de Junio de 2003, la Universidad del Cauca concedió Permiso Sindical remunerado a la Doctora GLORIA CECILIA ARBOLEDA, durante 28 horas semanales equivalentes al 70% del tiempo hábil laboral para ejercer funciones y atender responsabilidades que le atañen como miembro de ASPU Seccional Cauca, y como Presidente de la Federación Nacional de Profesores, sin determinar tiempo de duración de dicho permiso. En ningún momento se presentó de

manera formal ante la Administración Universitaria una propuesta que permitiera concertar el permiso entre la Funcionaria y la Alma Mater. Que la Universidad expidió la resolución VRA 802 de 2014, que en su artículo 8 manifiesta que la asignación mínima de docencia directa para profesores de planta que desarrollan actividades como Proyección Social e Investigación debidamente sustentadas y registradas SERÁN DE DOS CURSOS COMPLETOS Y NO INFERIOR a 8 horas semanales. A pesar de lo anterior a la docente GLORIA CECILIA ARBOLEDA; se le ha otorgado una flexibilidad máxima en sus deberes con la Universidad y sin mediar en ningún momento, un acuerdo o solicitud formal ante la Administración Universitaria que permitiera concertar los términos del permiso, así como los compromisos entre las partes, pues hasta el momento la docente no tiene ningún curso de docencia completo y debido al incumplimiento de la Resolución 802 de 2014, que es aplicable a todos los docentes de la Universidad y con pocas excepciones, como el caso de la docente GLORIA ARBOLEDA, lo están aplicando, es que se hace necesario modificar las actividades del permiso, a fin de que la docente no realice actividad normal de otro docente, que generalmente tiene 4 cursos o más, sino que cumpla con por lo menos dos cursos de docencia. En este orden de ideas, la Dra. Gloria Arboleda ha cumplido los diferentes aspectos de su labor docente, pero no como esta regulados por la universidad, no tiene asignado ningún curso completo, sus propuestas se limitan a la investigación o cursos concertados de poco tiempo. Aclarando que de seguir con el permiso conforme está establecido, sin ningún curso de docencia, se está incumpliendo la regulación interna de la Universidad la cual es aplicable a todos los docentes, aclarando que no se está requiriendo que la docente cumpla con los topes máximos o con lo normal que cumple cualquier docente, sino que atendiendo su situación especial, se le solicita el cumplimiento del mínimo de cursos permitidos para cualquier docente de la universidad. Un docente normal de tiempo completo, debe prestar sus servicios a la Universidad por 40 horas semanales, a un docente que se encuentra en situación especial, se le está solicitando que realice actividad en la universidad como mínimo dos cursos completos, los cuales no pueden ser inferiores a 8 horas semanales, descargándose el resto para otras actividades. Todo docente o trabajador, debe prestar sus servicios de manera personal y directa y esto es lo único que la Universidad está solicitando a la docente, una concertación, respecto al mínimo de cursos completos de docencia que debe realizar en la universidad. Que mediante oficio No 2730 del 27 de Abril de 2015, dirigido al Dr. Pedro Hernández y suscrito por el Rector de la Universidad del Cauca, se solicitó a la Organización Sindical llegar a una concertación en cuanto al permiso sindical, tema de la presente controversia. En un principio antecede a la toma de la decisión la manifestación hecha por el Ministerio de Trabajo a través de la Coordinadora del Grupo de Archivo Sindical, Mediante Oficio 194466 fechado 10 de noviembre de 2014 y recibido en esta oficina el 14 de Noviembre del mismo año, en el cual se informa que en los Depósitos de la Junta Directiva de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios -ASPU, no aparece el nombre de la Docente GLORIA CECILIA ARBOLEDA, lo cual motivo el análisis exhaustivo de la situación y de verificar su pertenencia a la Organización Sindical, una vez verificada su permanencia, para lo cual la Universidad solicitó pruebas a ASPU y al ministerio nuevamente, se pudo determinar que el otorgamiento del permiso no contaba con el lleno de los requisitos legales y jurisprudenciales exigidos y que como consecuencia, derivó la Suspensión del Permiso Sindical otorgado a la funcionaria, por el no cumplimiento de los requisitos mínimos definidos en la ley. El permiso sindical no está LIMITADO en ningún momento, la decisión fue SUSPENDER, los efectos del acto administrativo hasta que se logre un acuerdo entre las dos partes-Universidad-Docente, a fin de no afectar el Permiso Sindical pero tampoco los Principios de la Función Pública. El continuar con el permiso como estaba definido, claramente está afectando el núcleo esencial del ejercicio de la función Pública, pues la docente no está presentando el mínimo de servicios requerido por la Universidad, afectando a los Estudiantes y al estado, quien debe cubrir la ausencia permanente de la docente, contratando personal adicional, asumiendo los costos de dicha ausencia permanente. Es decir, que en este momento el derecho sindical se garantiza en exceso, sin proporcionalidad, ni razonabilidad, afectando o anulando por completo el ejercicio de la función pública. Manifestamos que la Universidad del Cauca esta total y completamente dispuesta para conciliar o negociar la mejor propuesta para las partes objeto de la presente controversia y con el fin de que se llegue a un acuerdo razonable y proporcional que permita el normal desarrollo del ejercicio sindical y de la función pública que se debe cumplir al

interior del Alma Mater." Allegando copia de Resolución VRA 802 de 2014, Resolución DRH 0435 de 2003, Resolución No 951 de 2014, Resolución 283 de 2015. Y allega una serie de documentos referidos a los hechos expuestos. (Folios 100 a 136).

Mediante Radicado No 2363 de 14 de Agosto de 2015, la Dra. Gloria Cecilia Arboleda, solicita se informe si desde el despacho se compulsaron de la Querrela, a la Procuraduría General de la Nación y a la Fiscalía general de la República. En caso afirmativo se expidan copia de los respectivos oficios y de la respuesta dada por la Universidad a la querrela. (Folio 137).

Con Radicado No 2364 de 14 de Agosto de 2015, la Dra. Gloria Cecilia Arboleda, allega al despacho copia del Fallo de Tutela – Segunda Instancia, proferido por Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca, Magistrado. David Fernando Ramirez Fajardo. Mediante el cual se tutelo por el alto Tribunal los derechos de Asociación, Libertad Sindical y Negociación Colectiva y Debido Proceso de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios-ASPU- representado por el señor Pedro Hernández Castillo y la señora Gloria Cecilia Arboleda, vulnerados por la Nación Ministerio de Educación – Universidad del Cauca. (Folios 137 a 145).

Según radicado No 1248 del 24 de Agosto de 2015, el Dr. Cesar Dario Burbano Bolaños, Coordinador (E) Grupo IVCRC-C, de esta Dirección Territorial, remite a la inspectora de Instrucción, Documentación Radicado No 2315 del 10 de Agosto de 2015, mediante la cual el Asesor de Viceministro de Relaciones Laborales e Inspección de este Ministerio, envía oficio allegado por la Presidencia de la Republica, en el cual solicita intervenir e investigar si existe alguna actuación enmarcada como Persecución Sindical contra ASPU, al interior de la Universidad del Cauca por los hechos descritos en Comunicado Suscrito por el Presidente de ASPU Cauca, de Denuncia por presunta Persecución Sindical de la Universidad del Cauca a la Organización Sindical, respecto de la situación del Profesor Diego Cáceres Barajas. Y que había sido allegado a esta Dirección Territorial con radicado No 1450 de mayo 25 de 2015. (Folios 145 al 151).

Mediante Radicado No 1745 del 24 de Agosto de 2015, el Inspector de Instrucción, responde solicitud Radicado No 2363, presentado por la Dra. Gloria Cecilia Arboleda. (Folio 152).

Con radicado No 2443 del 24 de Agosto de 2015, ASPU Seccional Universidad del Cauca, remite ante el Inspector de Instrucción, dos (2) documentos mediante los cuales afirman reiteran la animadversión y ataques reiterados por parte de las Directivas de la Universidad del Cauca (Rector y Vicerrector Académico), en contra de la Organización Sindical ASPU y sus directivos. (Folios 152 al 158).

Mediante Radicado No 2488 de 27 de Agosto de 2015, la Dra. Gloria Cecilia Arboleda, remite copia de comunicado publicado el día 26 de Agosto en la Página Web de la Universidad del Cauca, suscrito por el Dr. Roberto Rodríguez, actual Decano de la Facultad de Derecho de la Universidad del Cauca, donde afirma "insiste en hacer acusaciones sin pruebas en contra del sindicato de profesores ASPU y sus Directivos." (Folios 159 a 160).

El día 3 de Septiembre de 2015, el señor DIEGO CACERES BARAJAS, de conformidad con acta que obra a folios 161 a 162 en el expediente, manifiesta al despacho de instrucción su deseo de rendir Declaración, se extrae de la diligencia "quiero dejar constancia que he sido miembro del sindicato ASPU de la Universidad del Cauca, por más de 16 años, siendo presidente del mismo en varias ocasiones. Para la designación del actual rector de la Universidad Dr. Juan Diego Castrillón, en el año 2012, siendo yo presidente impulsamos una campaña con la organización sindical para que los representantes al Consejo Superior de la Universidad, realizaran consultas a sus representados para votar por el futuro rector de la Universidad, para ello organizamos diferentes foros con los candidatos a los cuales el Dr. Juan Diego poco asistió, porque su elección la tenía asegurada con los políticos de la región. El señor rector ha venido en una tónica muy desobligada e incluso ofensiva a través de comunicados ya sean emitidos por el o sus directivos contra la

organización sindical. En el año 2013 soy notificado de un proceso disciplinario por no haber entregado el título de una comisión de estudio que la Universidad me concedió, debo aclarar que yo ya he contra prestado la comisión de maestría, es decir que si la comisión fue de dos años, le he contra prestado más de cuatro años de servicio, faltándome solo aportar el título. A mediados del año 2014, tuve conversaciones con la Dra. Janeth Noguera, Asesora jurídica en ese momento de la Universidad, en las cuales le planteé a la doctora mi intención de entregar el título pero que todo estaba sujeto a la apertura del programa de maestría, que realice en la Universidad del Valle. La cual tenía programado abrir una amnistía a partir del mes de enero del año 2015. La doctora consideraba que lo mío era muy fácil de conciliar puesto que como ya lo dije yo ya había contra prestado la comisión, debo señalar que siempre me insistió en que hablara con el señor rector, pues el caso mío estaba en sus manos. Esto tiene sentido dado que el grupo de control disciplinario de la universidad depende de él, son funcionarios de libre nombramiento y remoción por parte de él, a pesar que busque conciliar con la universidad mi situación frente a la entrega del título de maestría y de responderle a la Universidad en el mes de Diciembre de 2014, sale un fallo en primera instancia del Grupo de control disciplinario de la Universidad, en el cual me sancionan con 8 meses de suspensión de mis funciones con todas las consecuencias salariales y demás. La Asociación Sindical solicito a la Vicerrectoría Académica de la Universidad, un informe de todos los profesores que se encontraban en incumplimiento de sus comisiones de estudio y las medidas disciplinarias tomadas al respecto, encontrando que la gran mayoría de estos asuntos fueron resueltos mediante autos inhibitorios y que los profesores nunca entregaron sus títulos. De inmediato presento el recurso de apelación en el cual le insistí a la Universidad en mi propósito de cumplirle con el título una vez la Universidad del Valle abriera el proceso de amnistía, la apelación fue resuelta por el Consejo Superior de la Universidad mediante la Resolución No 023 del 4 de mayo de 2015, en la cual revocan el fallo y disminuyen el tiempo de suspensión en el ejercicio de mis funciones a 6 meses. No obstante he estado presentando los recibos de matrícula de la universidad del Valle, cartas de los avances de mi tesis de investigación, los cuales no han sido tenidos en cuenta por la universidad. El día lunes 31 de Agosto del Año en curso, recibí una copia de una carta enviada a la doctora Janeth Noguera, jefe del Grupo de Control Disciplinario de la Universidad; la Doctora Sonia Pajoy Jefe de la Oficina de Recursos Humanos y el profesor Diego Cruz, Decano de la Facultad de Ciencias Contables Económicas y Administrativas, en la cual se les ordena hacer efectiva la sanción a partir del 1 de Septiembre de 2015, hasta el 29 de Febrero de 2016. Por lo anterior considero que mi actividad sindical crítica frente a esta administración, me hace objeto de un trato discriminatorio, que a pesar de mi firme voluntad de cumplir con mi título de maestría, dentro de poco tiempo a la universidad me sanciona." Allegando documentos relacionados con los hechos expuestos entre otros Copia de la Resolución 023 de Mayo 4 de 2015, Copia Constancia Deposito de Junta Directiva Organización Sindical ASPU Seccional Universidad del Cauca, expedido por esta Dirección Territorial. (Folios 161 a 185).

Con radicados No 1894 y 1895 de Septiembre 15 de 2015, la funcionaria de instrucción, remitió ante la PROCURADURIA REGIONAL DEL CAUCA, y ante FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN, copia de la Declaración rendida el día 3 de Septiembre de 2015, por el señor DIEGO CACERES BARAJAS y documento allegado en la misma. En atención a que se exponen hechos que se relacionan con el Radicado No 1118 del 1 de Junio de 2015, que este Ministerio remitió a la citada entidad. Lo anterior para que dentro del ámbito de sus funciones legales las citadas entidades adelantaran las acciones pertinentes de acuerdo a su competencia. (Folio 186 a 187).

Mediante radicado No 3259 del 26 de octubre de 2015, el señor Diego Cáceres, allega copia de solicitud de conciliación presentada por su apoderado ante la Procuraduría Delegada ante los Jueces Administrativos. Folios (204 a 210).

Mediante radicado No 3389 del 5 de Noviembre de 2015, la investigada allega Copia de la Resolución 587 de 14 de Agosto de 2015, por la cual acata fallo de tutela proferido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca y deja sin efectos las resoluciones que suspendieron el permiso sindical de la Profesora Gloria Cecilia Arboleda. Copia de Acta 001 fechada 28 de Agosto

de 2015, Sesión-concertación permiso sindical Doctora Gloria Cecilia Arboleda Fernández-Sentencia 110-Tribunal Contencioso Administrativo. Respuesta suscrita por el presidente Nacional de ASPU, a citación enviada el 26 de octubre de 2015, por la Universidad del Cauca. Folios (213 a 221).

Yacen dentro del expediente documentos que soportan la suspensión de los términos de la presente actuación, por el tiempo comprendido del diez (10) de Mayo hasta el Veinte (20) de junio de 2017, por motivo del cese de actividades adelantado por los funcionarios del Ministerio de Trabajo a nivel nacional y territorial. (Folios 688 a 690)

III. AUTO DE FORMULACIÓN DE CARGOS:

Una vez agotada la averiguación preliminar, encuentra esta coordinación que existía mérito para la apertura del procedimiento administrativo de carácter sancionatorio, ordenándolo mediante auto 040 de fecha Octubre Veintisies (26) de 2015, endilgándole a la UNIVERSIDAD DEL CAUCA, los siguientes cargos: (Folios 190 a 203)

CARGO PRIMERO: Presunta violación del Artículo 416-A. Las organizaciones sindicales de los servidores públicos tienen derecho a que las entidades públicas les concedan permisos sindicales para que, quienes sean designados por ellas, puedan atender las responsabilidades que se desprenden del derecho fundamental de asociación y libertad sindical. El Gobierno Nacional reglamentará la materia, en concertación con los representantes de las centrales sindicales. Y los artículos 1 y el Inciso Final y el Parágrafo del artículo 3 del Decreto reglamentario 2813 de diciembre 29 de 2000. Que establecen sucesivamente, los representantes sindicales de los servidores públicos tienen derecho a que las entidades públicas de todas las Ramas del Estado, sus Órganos Autónomos y sus Organismos de Control, la Organización Electoral, las Universidades Públicas, las entidades descentralizadas y demás entidades y dependencias públicas del orden Nacional, Departamental, Distrital y Municipal, les concedan los permisos sindicales remunerados necesarios para el cumplimiento de su gestión. Constituye una obligación de las entidades públicas de que trata el artículo primero de este decreto, en el marco de la Constitución Política Nacional, atender oportunamente las solicitudes que sobre permisos sindicales eleven las organizaciones sindicales de los servidores públicos. PARÁGRAFO. Los permisos sindicales que se hayan concedido a los representantes sindicales de los servidores públicos continuarán vigentes, sin que ello impida que su otorgamiento pueda ser concertado con las respectivas entidades públicas.

CARGO SEGUNDO: Presunta violación del Artículo 354 del C.S.T. PROTECCION DEL DERECHO DE ASOCIACIÓN. <Artículo modificado por el artículo 39 del Ley 50 de 1990.

Mediante oficio Radicado No 2355 del 28 de octubre de 2015, se envía al Representante Legal de la Universidad del Cauca, citación para la notificación personal de la formulación de cargos Auto No 040 del 26 de Octubre de 2015. Folios (211).

Con oficio Radicado No 2356 del 28 de octubre de 2015, se envía al presidente de ASPU Seccional Cauca, comunicación de la formulación de cargos Auto No 040 del 26 de Octubre de 2015. Folios (212).

El día veintiseis (26) de Noviembre de 2015 se lleva a cabo la notificación personal del mencionado pliego de cargos a la Doctora YANETH NOGUERA RAMOS, como apoderada de la Universidad del Cauca, según obra prueba a folio (222) del expediente.

IV. PRUEBAS ALLEGADAS A LA ACTUACIÓN:

Mediante Auto 001 de fecha veintisiete (27) de febrero 2016, se ordena por este despacho la apertura del periodo probatorio, comunicando tal decisión a las partes según oficios 0144 y 0145 de fecha veintiocho 28 de enero 2016. (Folios 377 a 381)

Obran en el expediente las siguientes:

- ✓ Escrito de queja radicada 1165 del 28/04/2015. (Folios 1 a 11)
- ✓ Certificación sobre existencia y naturaleza del sindicato ASPU, Expedida por la Coordinadora del Grupo de Archivo Sindical de este Ministerio. (Folio 12)
- ✓ Copia Certificación de los integrantes de la Junta Directiva Nacional de ASPU. (Folios 13)
- ✓ Copia Constancia de Depósito ante esta Dirección Territorial del Ministerio de Trabajo, de la Junta Directiva de la Seccional de ASPU en la Universidad del Cauca. (Folios 14 a 15)
- ✓ Copia Acuerdo Proceso Negociación Colectiva ASPU-UNIVERSIDAD DEL CAUCA, Fechado 13 de Abril de 2012. (Folios 16 a 18)
- ✓ Resolución No 264 del 20 de Abril de 2012, Expedida por la Rectoría de la Universidad, por la cual se ratificó el Acuerdo de Negociación Colectiva ASPU-UNIVERSIDAD DEL CAUCA, Fechado 13 de Abril de 2012. (Folio 19)
- ✓ Copia acta final de negociación colectiva de Empleados Públicos entre la UNIVERSIDAD DEL CAUCA y ASPU SECCIONAL CAUCA, fechada 25 de Octubre de 2013, donde la Nueva Administración de la Universidad Ratifica los acuerdos de la Resolución No 264 del 20 de Abril de 2012 respecto a los Permisos Sindicales a los Directivos Nacionales del Sindicato. (Folios 20 a 27)
- ✓ Copia Resolución No DRH-0435 DE 2003, por la cual la Universidad reconoció Permiso Sindical a la Profesora Gloria Cecilia Arboleda. (Folio 28)
- ✓ Copia Resolución 951 del 3 de Diciembre de 2014, por la cual la Universidad Suspende el Permiso Sindical a la Profesora Gloria Cecilia Arboleda. (Folios 29 a 33)
- ✓ Copia del Recurso de Reposición y en Subsidio de Apelación interpuesto por la Profesora Gloria Cecilia Arboleda, contra la Resolución 951 del 3 de diciembre de 2014. (Folios 34 a 42)
- ✓ Concepto emitido por el Jefe del Departamento de Derecho Laboral de la Facultad de Derecho de la Universidad del Cauca Dr. HAROLD MOSQUERA RIVAS - sin firma. (Folios 43 a 46)
- ✓ Copia informe Remitido por el presidente Nacional de ASPU, al Decano de la Facultad de Derecho de la Universidad del Cauca, donde informa el trabajo realizado en el año 2013, por la Profesora Gloria Cecilia Arboleda, en desarrollo del Permiso Sindical concedido por la Universidad - sin firma. (Folios 47 a 50)
- ✓ Informe de actividades rendido por la por la Profesora Gloria Cecilia Arboleda, al Dr. Roberto Rodríguez, Decano Facultad de Derecho Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad del Cauca - sin firma. (Folios 51 a 53)
- ✓ Oficio 0907 del 12/05/2015, información. (Folio 54)
- ✓ Oficio con raducado 1450 del 25/05/2015 (Folios 5 a 57)
- ✓ Auto comisorio de concertación. (Folio 58)
- ✓ Oficio 1118 del 01/06/2015, remitiendo el asunto para lo de su competencia a la Fiscalía. (Folio 59)
- ✓ Oficio 1119 del 01/06/2015, remitiendo el asunto para lo de su competencia a la Procuraduría. (Folio 60)
- ✓ Citaciones a diligencia # 1124, 1125 y 1126 del 02/06/2015 (Folios 61 a 63)
- ✓ Oficio radicado por ASPU # 1573 del 02/06/2015. (Folio 64)
- ✓ Diligencia administrativa laboral # 324 del 16/06/2015. (Folios 65 a 70)
- ✓ Poderes conferidos a las Abogadas en representación de la Universidad Del Cauca y Certificado de Existencia y Representación Legal de la Universidad del Cauca. (Folios 71 a 73)
- ✓ Copia Resolución No 471 de 12 de Junio de 2015. (Folio 74)
- ✓ Copia respuesta Derecho de Petición V.U. 11029, suscrito por el Dr. Roberto Rodríguez Fernández, Decano Facultad de Derecho de la Universidad del Cauca. (Folios 75 a 85)
- ✓ Memorando # 0938 del 17/06/2015, informe diligencia de concertación. (Folio 86)
- ✓ Auto Comisorio de averiguación preliminar 2015-0191 del 16/07/2015. (Folio 87)
- ✓ Auto de avocamiento 014 del 21/07/2015. (Folios 88)

- ✓ Oficio 1495 y 1496 de fecha 22/07/2015, comunicación apertura de la averiguación preliminar. (Folios 89 a 90)
- ✓ Diligencia administrativa laboral del 29/07/2015. (Folios 91 a 92)
- ✓ Copia respuesta a solicitud de reunión emitida por la Universidad del Cauca. (Folios 93 a 95)
- ✓ Copia Resolución VRA 802 DE 2014, en (4) folios oficio suscrito por el decano de la facultad de derecho de la universidad Dr. ROBERTO RODRÍGUEZ y el visto bueno VICERRECTOR ACADÉMICO de la universidad informando al Departamento de Derecho Laboral la decisión que ellos han tomado de asignarle la labor académica. (Folios 96 a 100)
- ✓ Copia acta de reunión del Departamento de Derecho laboral de la Universidad del Cauca fechada 11 de junio de 2015, suscrita por el jefe del departamento Dr. HAROLD MOSQUERA. (Folios 101 a 103)
- ✓ Oficio 2213 del 30/07/2015, respuesta de la Universidad del Cauca a la apertura de la averiguación preliminar. (Folios 104 a 118)
- ✓ Copia Resolución VRA 802 de 2014. (Folios 119 a 123);
- ✓ Copia Resolución DRH 0435 de 2003. (Folio 124)
- ✓ Copia Resolución No 951 de 2014. (Folios 125 a 127)
- ✓ Copia Resolución 283 de 2015. (Folio 128 a 130)
- ✓ Copia Resolución 024 de 2015. (Folios 131 a 135)
- ✓ Copia Oficio 194466 fechado 10 de noviembre de 2014, expedido por la Coordinadora de Archivo Sindical de este Ministerio. (Folio 136)
- ✓ Oficio 2363 del 14/08/2015 (Folio 137)
- ✓ Oficio 2364 del 14/08/2015 (Folio 138)
- ✓ Copia fallo de tutela (Folios 139 a 145)
- ✓ Memorando # 1248 del 24/08/2015, remitiendo documentos del nivel central (Folio 146)
- ✓ Memorando nivel central # 2315 del 10/08/2015 (Folios 147 a 151)
- ✓ Memorando # 1745 del 24/08/2015 (Folio 152)
- ✓ Oficio # 2443 del 24/08/2015 radicación querrela (Folios 153 a 158)
- ✓ Oficio # 2488 del 27/08/2015 (Folios 159 a 160)
- ✓ Diligencia de declaración (Folios 161 a 162)
- ✓ Documentos persecución sindical (Folios 163 a 168)
- ✓ Resolución 023 de 2015 (Folios 169 a 182)
- ✓ Documento 11546 del 02/06/2015 (Folio 183)
- ✓ Documento 13141 del 24/06/2015 (Folio 184)
- ✓ Constancia junta directiva (Folio 185)
- ✓ Oficio 1894 del 15/09/2015 enviado a la Procuraduría (Folio 186)
- ✓ Oficio 1895 del 15/09/2015 enviado a la Fiscalía (Folios 187 a 188)
- ✓ Memorando Proyecto formulación de cargos (Folio 189)
- ✓ Auto 040 del 26/10/2015 (Folios 190 a 203)
- ✓ Documento 3259 del 26/10/2015 documento solicitud radicación a la Procuraduría (Folios 204 a 210)
- ✓ Oficios de comunicación 2355 y 2356 del 28/10/2015 (Folios 211 a 212)
- ✓ Oficio # 3389 del 05/11/2015 respuesta indagación preliminar y anexos (Folios 213 a 221)
- ✓ Notificación personal apoderada universidad (Folio 222)
- ✓ Oficio 1632 del 26/11/2015, solicitud de copias (Folio 223)
- ✓ Escrito de descargos # 3915 del 18/12/2015 y anexos (Folios 224 a 374)
- ✓ Oficio 0125 del 19/01/2016 solicitud de información interesada en el proceso (Folio 375)
- ✓ Oficio 0146 respuesta a solicitud (Folio 376)
- ✓ Auto 01 del 27/01/2016, por medio del cual se apertura periodo probatorio (Folios 377 a 379)
- ✓ Oficios 0144 y 0145 del 28/01/2016 comunicaciones apertura periodo probatorio (Folios 380 a 381)
- ✓ Nota Secretarial (Folio 382)
- ✓ Oficio solicitud de documentos 0325 del 03/02/2016 (Folio 383)
- ✓ Oficio # 0194 del 03/02/2016 respuesta a solicitud (Folio 384)

- ✓ Oficios 0194, 0195, 0196, 0197, 0198, 0199, 0200, 0201, 0202, 0203, 0204, 0205, 0206216 del 03/02/2016, comunicaciones practica de pruebas (Folios 385 a 412)
- ✓ Constancia (Folios 413 a 414)
- ✓ Oficio enviado por el presidnete nacional de ASPU (Folio 415)
- ✓ Oficio 0376 del 05/02/2016 (Folio 416)
- ✓ Oficio 0266 del 09/02/2016 enviado a la Procuraduria (Folios 417 a 419)
- ✓ Memorando 000206 del 15/02/2016 solicitud ampliación periodo probatorio (Folios 420 a 421)
- ✓ Oficio 0290 del 10/02/2016, respuesta a requerimiento presidente ASPU (Folio 422)
- ✓ Oficio 0535 del 18/02/2016 informacion Procuraduria (Folio 423)
- ✓ Oficio 0402 del 22/02/2016 (Folios 424 a 427)
- ✓ Memorando 0602 del 08/03/2016 (Folios 428)
- ✓ Autos 018 y 019 del 17/02/2016, ampliación periodos probatorios (Folios 429 a 430)
- ✓ Oficios 0600 a 0601 del 08/03/2016, comunicaciòn: ampliación probatoria (Folios 431 a 432)
- ✓ Oficio 820 del 08/03/2016, autorización (Folio 433)
- ✓ Oficios 0722 a 0733 del 17/03/2016, comunicación apertura periodo probatorio (Folios 434 a 469)
- ✓ Documentos guias soportes entrega de documentos (Folios 470 a 471)
- ✓ Copias correos electrónicos (Folios 472 a 473)
- ✓ Oficios enviados por ASPU (Folios 474 a 479)
- ✓ Oficio 1000 del 23/03/2016 devoluciones comunicaciones (Folios 480 a 482)
- ✓ Diligencias de declaraciones (Folios 483 a 487)
- ✓ Oficio 14700 universidad del Cauca (Folio 488)
- ✓ Diligencia de declaración (Folios 489 al 491)
- ✓ Oficios Universidad del Cauca y anexos (Folios 492 a 556)
- ✓ Diligencia de declaración (Folios 557 a 559)
- ✓ Correo (Folio 560)
- ✓ Diligencias de declaración (Folios 561 a 570)
- ✓ Diligencia de inspección ocular (Folios 571 a 575)
- ✓ Contrato comisión estudios en el exterior (Folios 576 a 577)
- ✓ Diligencia control interno (Folios 578 a 579)
- ✓ Version libre Diego Caceres (Folios 580 a 581)
- ✓ Documentos universidad del Cauca (Folios 582 a 618)
- ✓ Oficio 06444 de marzo 2016 solicitud apoderada universidad (Folios 619 a 620)
- ✓ Oficio junta directiva ASPU del 29/03/2016 (Folio 621)
- ✓ Documentos solicitud ASPU (Folios 622 a 623)
- ✓ Oficio 1039 del 30/03/2016 solicitud de aplazamiento (Folio 624)
- ✓ Oficio 1047 del 30/03/2018 envio documentos (Folios 625 a 633)
- ✓ Oficio 1205 del 12/04/2016 ASPU (Folios 634 a 637)
- ✓ Memorando 588 del 14/04/2016 (Folio 638)
- ✓ Correo electrónico (Folio 639)
- ✓ Oficio 1552 del 05/05/2016 (Folio 640)
- ✓ Oficio 1315 del 21/05/2016, remision comiison de estudios y anexos (Folios 641 a 652)
- ✓ Oficio 418 del 20/05/2016 (Folio 653)
- ✓ Oficio 1825 del 27/05/2016 solicitud de copias (Folio 654)
- ✓ Memorando 489 del 27/05/2016 (Folio 655)
- ✓ Correos electronicos (Folios 656 a 657)
- ✓ Oficio 1874 del 03/06/2016 solicitud (Folio 658)
- ✓ Oficio 558 del 03/06/20016 respuesta a solicitud (Folio 659)
- ✓ Pantallazos correos (Folios 660 a 665)
- ✓ Proyecto envo auto de alegatos (Folios 666 a 667)
- ✓ Auto 01 del 14/02/2018 alegatos de conclusion (Folio 668)
- ✓ Oficios 266, 265 del 14/02/2018, comunicacion de alegatos (Folios 668 a 670)
- ✓ Memorando # 210 del 14/02/2018, remission expediente (Folio 671)

- ✓ Oficio del 27/02/2018, solicitud copias jefe ofician juridical Universidad del Cauca (Folios 672);
- ✓ Oficio del 14/02/2018, solicitud de informacion por parte de ASPU (Folios 673 a 674)
- ✓ Oficio 623 del 13/03/2018 solicitud (Folio 675)
- ✓ Memorandos 344 y 345 del 14/03/2018, remision de documentos (Folios 676 a 677)
- ✓ Escrito de alegatos de conclusion, anexando poder Oficio 585 del 07/03/2018 (Folios 678 a 685)
- ✓ Memorando 456 del 24/04/2018, envoi expediente a Coordinacion IVC, (Folio 686)
- ✓ Certificacion virtual empresa de mensajeria de entrega de las Comunicaciones auto de alegatos de conclusion (Folio 687)
- ✓ Documentos que soportan la suspensión de los términos de la presente actuación, por el tiempo comprendido del diez (10) de Mayo hasta el Veinte (20) de junio de 2017, por motivo del cese de actividades adelantado por los funcionarios del Ministerio de Trabajo a nivel nacional y territorial. (Folios 688 a 690)

V. DESCARGOS Y ALEGATOS DE CONCLUSIÓN:

Una vez notificado personalmente el pliego de cargos, la Doctora YANETH NOGUERA RAMOS, a través de escrito con radicado 3915 de diciembre 18 de 2015 presenta sus Descargos, los cuales se concretan en:

AL CARGO PRIMERO: Me opongo basada en los siguientes argumentos: La Universidad del Cauca siempre ha sostenido un respeto profundo por los Derechos Sindicales, y más aún, por la salvaguarda y promoción del Derecho de Asociación, la Libertad Sindical y la Negociación Colectiva, de suyo, El rector de la Institución ostenta la calidad de afiliado a la Asociación. Como lo manifiesta el propio cargo, los permisos sindicales se pueden negar o limitar de manera justificada, cuando se requiera por razones de servicio. Observando la resolución que finamente no tuvo aplicación, se motiva la decisión por las necesidades que tiene la Universidad, pues cada vez se hace más difícil mantener la calidad y efectiva prestación del servicio de educación por razones presupuestales, lo que hace que se deban tomar medidas para poder continuar con la prestación de los servicios. Explica que se decidió suspender el permiso sindical de la Docente Gloria Arboleda, a fin de poder contar con los servicios y la calidad docente de la profesora, quien no ha realizado actividades docentes directas desde el año 2003, es decir desde hace 12 años aproximadamente. Las actividades realizadas por la docente Arboleda en investigación han sido importantes aportes para universidad, pero en estos momentos la Universidad requería más de sus actividades docentes directas (cursos), por necesidades de prestar un buen servicio y no seguir generando costos adicionales cada vez más difíciles de sostener. Que la administración universitaria ha sido garantista y respetuosa de los derechos sindicales, que una vez el rector asume la administración universitaria, destino presupuesto para que la ASPU Seccional Cauca contara con la construcción y dotación de una nueva sede, así como el apoyo económico de 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes para las actividades sindicales de capacitación y desarrollo de la organización sindical, acordados en la negociación colectiva de 2012 y ratificados en los años 2013 a 2015. Que Según certificación suscrita el 14 de diciembre de 2015, por el Profesional Universitario del Tesorería de la universidad del Cauca, durante los últimos 3 años la universidad ha brindado apoyo económico a la Asociación, a diferencia de los años anteriores 2010, 2011 en los que no registra egreso alguno por concepto ASPU. La cual allego y que reposa a Folio (278). En cuanto a los permisos sindicales, de igual manera, se han concedido, respetado y verificado permanentemente. La Administración universitaria ha ratificado los acuerdos logrados desde el año 2012, demostrando así su buena fe y en el cumplimiento de los deberes constitucionales que está llamada a garantizar, a su vez durante la negociación del año 2014 continuó con su voluntad de conceder los permisos sindicales, aun cuando esta no se perfecciona por causa del retiro del pliego de solicitudes que hiciera libremente la Asociación Sindical, recordando que los acuerdos negociados en temas sindicales por parte de las entidades públicas, tienen por regla general una vigencia anual, especialmente los puntos que se generan afectaciones presupuestales (por el principio de anualidad de gastos) dentro de este punto

se encuentran los referentes a permisos sindicales, dado el impacto presupuestal que generan los mismos, debido a la necesidad de nombrar un profesor temporal para el reemplazo del docente con permiso sindical.

Expresa la apoderada, que la Universidad del Cauca no solo ha garantizado el derecho a la Asociación sindical, sino que ha brindado apoyo permanente, para que tanto la organización como sus miembros puedan ejercer sus derechos sindicales, desde el punto de vista laboral y personal. Es evidente que se requiere una voluntad política para conceder las prerrogativas obtenidas por el sindicato ASPU y que se han materializado en la presente administración, de otra parte se ha garantizado la participación y expresión en los diferentes ámbitos universitarios, en los que se hacen partícipes los representantes de los diferentes estamentos, no solo miembros de ASPU sino de SINTRAUNICOL, que es el otro Sindicato universitario, pero también de aquellos que no se encuentran afiliados, así mismo, se ha garantizado el derecho de igualdad aplicando la normatividad vigentes en iguales condiciones, aplicando la Normatividad Vigente, en iguales condiciones a toda la comunidad universitaria, sin realizar actos de presión o persecución contra los sindicalizados como se está denunciando, es más, en el caso de los docentes la ejecución de las funciones asignadas al cargo las cuales comprenden la docencia, investigación, extensión y administración son concertadas con sus jefes directos obviamente bajo las premisas normativas, pero siempre concertadas con todos docentes, sean estos sindicalizados o no. En este orden de ideas, no es cierto lo manifestado por la doctora Arboleda respecto a la persecución, discriminación por parte de las directivas universitarias, y menos a un respecto de la participación en órganos colectivos, pues se insiste, participan todos los estamentos universitarios y en muchos de los espacios, los representantes son elegidos a través del voto, trayendo a colación la manifestación de la doctora Arboleda en cuanto a que los representantes del consejo académico renunciaron por falta de garantías, cuando en su renuncia el Profesor Juan Pablo Paz Concha evidencia todo lo contrario, y respecto al Profesor Deibar Rene Hurtado, si bien es cierto aduce algunas inconformidades, este no representa asociación sindical alguna, en la medida en que ni siquiera esta o ha estado afiliado a ninguna asociación sindical, quien además, hoy realiza importante gestión asignada por el rector para la coordinación de una maestría.

Señala que la Universidad se ha caracterizado por dirimir sus diferencias de manera pacífica y ordenada, mediante acuerdos en los que se ha procurado disminuir la interrupción del trabajo, promover el buen ambiente laboral, respetar los derechos de los trabajadores y contribuir al desarrollo económico de la empresa, con lo cual resultan beneficiadas ambas partes, tanto con la asociación de Profesores Universitarios ASPU Cauca como con el Sindicato de Trabajadores Universitarios de Colombia SINTRAUNICOL Popayán. Que la Universidad, no es una empresa privada, en la cual se puedan generar recursos y plusvalía, y solo se piense en individualidades, se trata de una Universidad Pública, que presta el servicio de educación superior a miles de estudiantes de todas las zonas, especialmente las del sur del país, por lo cual, las decisiones también deben velar por seguir prestando este servicio de educación, con calidad y al mayor número de personas posibles, pues se trata de un derecho constitucional y que en muchas ocasiones afecta a personas de bajos recursos.

En cuanto a la motivación del cargo, sostiene que como reiteradamente ha manifestado, la Docente Gloria Arboleda y a la Asociación Sindical de Profesores Universitarios- ASPU, estaban en la obligación de tramitar en debida forma el permiso sindical, con los requisitos preestablecidos en el ordenamiento jurídico y la jurisprudencia, como están previstos por la Circular 0098 de fecha diciembre 26 de 2007 emitida por el Ministerio de la Protección Social conjuntamente con el Departamento Administrativo de la Función Pública.

Fundamentos entre otros, que soporta la decisión de suspensión del permiso y que justifica el actuar de la Universidad, los cuales forman parte del acto administrativo, acto que estuvo motivado de manera integral y real, basados en los requisitos de la ley, la jurisprudencia y la reglamentación prevista en la Circular 0098 de 2007.

Señala que con base en la Ley 30 de 1993, la Universidad o entes autónomos universitarios de creación constitucional, pueden darse sus propias regulaciones y directrices. Por ello la Universidad Expedió la Resolución 802 de 2014, que en su artículo 8 prevé que la asignación mínima de docencia directa para profesores de planta que desarrollen actividades como proyección social e investigación debidamente sustentadas y registradas serán de dos cursos completos y no inferior a 8 horas semanales, es decir, que ningún docente, podría tener en principio tener menos de dos cursos, ni dictar menos de 8 horas semanales. Que a la Docente Gloria Arboleda se le otorgó una flexibilidad máxima en sus deberes con la Universidad y sin mediar en ningún momento, un acuerdo, o solicitud formal ante la administración Universitaria que permitiera concertar los términos del permiso, así como los compromisos entre las partes, siendo la Resolución 802 de 2014, aplicable a todos los docentes de la Universidad, y con pocas excepciones, como el caso de la docente Gloria Arboleda, situación que conlleva la necesidad de modificar las actividades del permiso, a fin de que la docente no realice la actividad normal de otro docente, que generalmente tiene 4 cursos o más, sino que cumpla con por lo menos dos cursos de docencia completos.

Explica que así las cosas, se demuestra la justificación de la medida adoptada y sobre la cual, recae el cargo primero, de una parte la legalidad del permiso sindical y de otra la necesidad del servicio, que como se aclara, deviene de una decisión administrativa (Resolución 802 de 2014), establecida en la reglamentación propia, que es válida y legal, pues se ha tomado con fundamento en las atribuciones dadas por la ley y por la propia constitución política y la cual se aplica a todos los docentes, no solo a la docente Arboleda.

Agrega que la Universidad ante la situación de la Docente Gloria Arboleda ha sido supremamente comprensiva y en ningún momento se ha negado el derecho al permiso sindical como bien lo aduce lo aduce el Auto No 040 de 2015, lo que hizo fue la suspensión temporal, motivada en las disposiciones legales, jurisprudenciales y reglamentarias y fundada exclusivamente en las necesidades del servicio, no en situaciones personales, que no han sido probadas, ni tiene forma de probarse, por cuanto no han existido.

Señala prudente aclarar que la SUSPENSIÓN no es lo mismo que la REVOCATORIA DIRECTA del acto administrativo que otorga el permiso sindical teniendo en cuenta que los efectos del acto administrativo antes mencionados se suspenderán hasta que se concrete una negociación entre las partes, el permiso sindical no se está LIMITANDO en ningún momento, la decisión, fue SUSPENDER los efectos del acto administrativo hasta que se logre un acuerdo entre las dos partes Universidad-Docente, a fin de no afectar el permiso sindical, pero tampoco los principios de la Función Pública. Reitera que la decisión de suspender los efectos del acto administrativo no se materializó, pues no se hizo efectiva mientras se resolvían los recursos de la vía gubernativa y posteriormente, estando en firme, se acató inmediatamente la Decisión del Tribunal Contencioso Administrativo, en sede de tutela.

Arguye que continuar con el permiso como estaba definido, claramente estaba afectando el núcleo esencial del ejercicio de la función pública, pues la docente no estaba prestando el mínimo de servicios requerido por la Universidad, el que se aplica a casos excepcionales. Como el de la docente Arboleda, a quien no se le está solicitando que aplica la norma general, si no que por respetar sus derechos sindicales, se le solicita aplique la excepción, a fin que ningún derecho se vea afectados en su totalidad, hasta el punto que alguno se haga nugatorio, ya que permaneciendo con este permiso, sin asumir ningún curso de docencia directa, se está afectando a los estudiantes y al Estado, ya que se debe cubrir la ausencia permanente de la docente, contratando personal adicional, asumiendo los costos de dicha ausencia permanente y limitando otros gastos necesarios por asumir este permiso, es decir que el derecho sindical se garantiza en exceso, sin proporcionalidad, ni razonabilidad, afectando o anulando por completo el ejercicio de la función Pública.

Expone que no se está desconociendo el derecho de los trabajadores a los permisos sindicales, sino que una vez realizado un análisis y con el único fin de proteger y dar cumplimiento a las disposiciones legales y las directrices de la jurisprudencia y del Ministerio del Trabajo, la administración consideró que era necesario SUSPENDER el permiso otorgado a la misma, mientras se cumplen los requisitos establecidos en la ley y en la jurisprudencia.

Que en cuanto la afectación de la función pública, para suplir las necesidades de la administración, originadas en la ausencia permanente de la Dra. ARBOLEDA, la Universidad ha tenido que vincular a dos profesores hora cátedra, que tienen un costo aproximado en los últimos 3 años (2012-2015) de \$99.051.120, es decir, que además de otorgar permiso remunerado a la docente se le paga adicional a otros dos profesores que cumplan la carga que habitualmente debería cubrir la denunciante en el presente proceso, demostrando así la afectación a la administración universitaria y la necesidad de concretar un término razonable y proporcional con la Docente Arboleda para que ambas partes se vean beneficiadas.

Teniendo en cuenta los anteriores argumentos, y los fundamentos de hecho y los de derechos expuestos, la actuación de la universidad encuentra justificación, sin que se vislumbre discriminación, distinción, persecución o violación a las libertades sindicales así como tampoco se presenta vulneración al permiso sindical como fundamento del derecho de asociación.

Fundamentos de Derecho:

Cumplimiento del Acto Administrativo del Permiso Sindical Vigente con ocasión del cumplimiento del fallo de tutela de segunda instancia proferido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca, que resolvió tutelar los derechos de asociación, libertad sindical, negociación colectiva y debido proceso de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios-ASPU, representado por el señor Pedro Hernández Castillo, y la señora Gloria Cecilia Arboleda, la Administración Universitaria expidió la Resolución 587 de 2015 en el sentido de dejar sin efectos las resoluciones que suspendieron el permiso sindical y se reunió con los doctores Gloria Cecilia Arboleda y Pedro Hernández, el 18 de agosto de 2015, en la que se concertaron las actividades a realizar durante las 12 horas correspondientes al 30% de labor y se planteó como opción, que a partir dicha la fecha la profesora Gloria Arboleda no tenga ningún curso, concediendo un término para presentar un proyecto de investigación, así mismo se estableció que se continuaría con la reunión de concertación para determinar las condiciones del permiso sindical en cuanto a tiempo, la citada reunión se efectuaría el pasado 29 de octubre sin embargo la misma fue aplazada por solicitud del señor Pedro Hernández, presidente de ASPU Nacional. Actualmente se ha enviado al señor Hernández dos fechas opcionales para continuar la concertación. Como se puede observar la Universidad está en la disposición de concertar las condiciones del permiso sindical de la Profesora Gloria Cecilia Arboleda Fernández, en consonancia con el cumplimiento de la misión institucional. Estando a la espera de la decisión que tome el Ministerio de Trabajo, respecto del 30% de las labores de la docente, que como se ha manifestado, se requiere por necesidad del servicio, sean cursos de docencia directa y que en caso de no hacerlo de esta manera, podría generarse un detrimento patrimonial.

La universidad motivo claramente los actos administrativos, y lo sigue haciendo en cada escrito que envía al Ministerio, demostrando que su interés no es otro que la necesidad de que la docente Arboleda Cumpla con el permiso al que tiene derecho, en los términos concedidos, esto es, cumpla con el 30% de sus actividades laborales, pero se requiere, que lo haga con cursos de docencia directa. Ante la debida y real motivación del acto, y aclarando que el mismo no se ha materializado en ningún momento, pues no tuvo efectos en el permiso de la docente, quien finalmente goza del permiso de 70% y 30% restantes los está realizando en investigación, no se puede hablar de afectación de derecho alguno.

Inexistencia de falta o de presunta afectación del Artículo 416-A del CST, respecto de los permisos sindicales.

Expone que debido a que el permiso sindical de la Profesora Arboleda, no cumplía con los requisitos, la Universidad decidió suspenderlo, a fin de atemperarlo a la Ley y a la jurisprudencia. Decisión que aduce no se hizo efectiva por decisión judicial del Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca, pues en segunda instancia dentro de la acción de Tutela se ordenó no aplicar la resolución que resolvía suspender el permiso sindical y ordeno mantener el mismo, el cual estaba contenido en la resolución DRH-0435 de 2003, las cuales tiene unas condiciones que deben ser cumplidas y no se está haciendo esa manera, pues la docente debe cumplir con sus actividades laborales correspondientes al 30% de su tiempo.

Argumenta que el cumplimiento del fallo se hizo de manera inmediata por lo que la resolución de suspensión del permiso sindical que es la base del cargo primero no se materializó nunca. Primero se suspendieron los efectos de dicha decisión administrativa, por los recursos de la vía gubernativa, y posteriormente se inaplico que definitivamente, por decisión judicial. Que por diversas razones la universidad nunca hizo efectivo el acto administrativo que suspendía el permiso de la docente. Ante la falta de efectos del acto, no se puede hablar de ninguna conducta que vulnerara el derecho de asociación sindical, pues la universidad no realizó actuación alguna, pues no se materializó la medida administrativa tomada. Que para el tema de sanciones se debe observar la conducta y los efectos que esta ocasiono, si la misma nunca se materializó y no afectación de derecho alguno, mal podría sancionarse por una situación que no se generó, no llegó a ocurrir.

Falta de Tipificación de la Presunta Violación:

Argumenta que dándole aplicación restrictiva a lo regulado en el Artículo 354 del C.S.T., se puede evidenciar que ninguna de las conductas ha sido ejercida por la Universidad, pues en ningún momento ha afectado el derecho de asociación, no a obstruido, ni impedido la afiliación de los trabajadores, ni ha modificado las condiciones laborales o despedido trabajadores por fundar sindicatos, ni se ha negado a negociar con ASPU, ni a adoptado ninguna medida de represión. Que imponer una sanción por una conducta que no se materializó, es totalmente desproporcionado.

Falta de Requisitos para Imponer una Sanción.

En el presente caso se puede aclarar que no existe culpabilidad, tipicidad conducta, daño, ni afectación al derecho de asociación sindical y existencia de hecho superado. En el entendido que la decisión administrativa no se materializó no hay una conducta que le sea imputable a la Universidad como culposa o dolosa en ninguno de los grados, que la actuación de la universidad (expedición del acto) no está tipificada en el C.S.T. Como afectación de derechos, ya que nunca se materializó la decisión administrativa de suspender el acto administrativo de permiso sindical, que dicho acto administrativo se expidió conforme los lineamientos de Ley y Jurisprudencia, el cual nunca ha sido declarado ilegal, solo se ordenó suspender sus efectos, que por la orden judicial y durante los recursos en la vía gubernativa, el acto administrativo finalmente no tuvo efectos. Que la docente no vio afectado su derecho de asociación sindical, pues su permiso se mantuvo en las condiciones inicialmente señaladas, por lo que ni ella ni el sindicato tuvieron vulneración de permiso alguno.

Lo que se denuncia es la falta de concertación por parte de la Universidad del y la decisión de suspender el permiso sindical, por lo cual al no haberse suspendido finalmente dicho permiso y al haberse concretado las actividades correspondientes al 30% del tiempo a laborar por parte de la docente Arboleda, incluso con la presencia de un funcionario del Ministerio, se puede afirmar que se ha superado el hecho de la denuncia. Puesto que no se materializó la suspensión del permiso sindical, la continuación del mismo, bajo los supuestos de una concertación inicial surtida en agosto de 2015, superándose de esta manera las razones que dieron lugar al inicio de la actuación administrativa.

En el entendido que, La Universidad del Cauca y ASPU Nacional vienen adelantando acciones de concertación del permiso sindical buscando dirimir las diferencias, mediante acuerdos en los que se

procure disminuir la interrupción del trabajo, promover el buen ambiente laboral, respetar los derechos de los docentes y contribuir al desarrollo de la misión institucional, con lo cual resultan beneficiadas ambas partes, resultaría inocua una sanción por parte del Ministerio de trabajo, toda vez que, se están desarrollado todos los mecanismos internos para concertar el permiso sindical." LA sanción contravendría la intención mutua de las partes, tendiente a mantener una conciliación y concertación con buenos propósitos de respetar los acuerdos logrados y equilibrar los derechos e intereses de ambas partes.

Por lo tanto se considera que no debe prosperar el cargo aludido.

AL CARGO SEGUNDO: Me opongo basada en los siguientes argumentos: Advierte que la Universidad del Cauca nunca tuvo conocimiento de las actuaciones surtida hasta la fecha de notificación del auto que se controvierte, del Radicado No 1450 del 25 de mayo de 2015, el Ministerio nunca cito a diligencia administrativa laboral, como tampoco comunicó el inicio de la averiguación preliminar correspondiente a la denuncia por presunta persecución sindical por la sanción impuesta al profesor Diego Cáceres Barajas. No se conoció formalmente la queja, vulnerando el derecho al debido proceso, el derecho de defensa y contradicción de la Universidad del Cauca, derechos que se deben aplicar en toda actuación administrativa. Que no se le ha permitido controvertir las manifestaciones de ASPU, frente a una actuación universitaria efectuada con el lleno las garantías constitucionales y legales. No se conoció formalmente la queja, vulnerando el derecho de defensa de la Universidad del Cauca, pues no se le ha permitido controvertir las manifestaciones del sindicato ASPU, frente a una actuación universitaria efectuada con el lleno las garantías constitucionales y legales.

La omisión por parte del Ministerio da lugar a la vulneración del debido proceso por la indebida notificación, violación al derecho de defensa, vulneración al principio y derecho de contradicción, lo cual vicia de nulidad el procedimiento.

Señala que frente a las afirmaciones del profesor Diego Cáceres Barajas se tiene que el Grupo de Control Interno Disciplinario depende del señor Rector, afirmación que carece de validez, de acuerdo a la estructura organizacional al interior del mismo.

El Acuerdo 069 del 03 de diciembre de 2002, por medio del cual se establecen disposiciones en materia disciplinaria, aplicables a los servidores públicos de la Universidad del Cauca y el Acuerdo No. 007 del 24 de enero de 2007, por el cual se adopta el Estatuto de Personal Administrativo de la Universidad del Cauca, dispusieron la conformación del Grupo de Control Interno Disciplinario, el cual se encuentra adscrito a la Vicerrectoría Administrativa y se encuentra integrado por los siguientes funcionarios:

1. Vicerrector Administrativo en calidad de Director.
2. Jefe de la División de Recursos Humanos, en calidad de Coordinador.
3. Profesional Universitario de la División de Recursos Humanos, con funciones de asistente.
4. Personal de apoyo que se requiera en casos especiales.

En este orden de ideas, el Acuerdo 007 de 2006, otorgó potestad al Grupo de Control Interno Disciplinario de la Institución, para conocer en primera y única instancia de las faltas cometidas por los empleados administrativos, docentes y trabajadores oficiales, con excepción de aquellas cometidas por el Rector, por el Director del Grupo de Control Interno Disciplinario o por el ejercicio del poder preferente, asuntos en los cuales la competencia radica en la Procuraduría General de la Nación.

El Rector de la Universidad del Cauca, conoce de los asuntos disciplinarios seguidos que en segunda instancia deban tramitarse contra el personal administrativo. A contrario sensu, el Consejo

Superior de la entidad, conoce de los asuntos que en segunda instancia cursen contra los docentes de la Universidad del Cauca.

La oficina de Control Interno Disciplinario de la Universidad del Cauca debe realizar sus funciones por disposición de la Ley. Para el caso bajo examen, en primera instancia la investigación disciplinaria seguida contra el señor DIEGO CÁCERES BARAJAS, fue adelantada por el Grupo de Control Interno Disciplinario y el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia, fue estudiado y resuelto por el Consejo Superior de la Universidad del Cauca, quien es el nominador de los docentes universitarios y en consecuencia quien tiene la competencia para dirimir los recursos ante el inmediato superior que se interpongan en tal sentido.

De lo anterior, no puede colegirse, como así lo hizo el profesor CÁCERES BARAJAS, que la investigación disciplinaria que cursó en su contra, tuviese incidencia directa del señor Rector de la Universidad, pues tanto la primera como la segunda instancia fueron precedidas por un cuerpo colegiado, si así puede denominarse, en el cual solo el rector hizo parte como Miembro del Consejo Superior Universitario, para el estudio de la apelación del fallo de primera instancia, instancia en la que solo puede participar con derecho voz, ya que las potestades atribuidas a él no le otorgan derecho a voto.

No obstante lo anterior, es claro que el proceso disciplinario seguido contra el profesor CÁCERES BARAJAS, en todo momento se surtió garantizándole los derechos fundamentales al debido proceso, derecho de defensa, de la doble instancia e imparcialidad, prueba de ello, es la inexistencia por parte del disciplinado y/o su apoderado de solicitudes tendientes a invocar y demostrar causales de nulidad, inhabilidad y falta de competencia de quien tramitó cada una de las etapas procesales al interior del mismo. Adicional a ello, el disciplinado presentó los recursos correspondientes, los cuales fueron estudiados y resueltos.

2.- Informe de comisiones de estudio, autos inhibitorios y falta de entrega de títulos por parte de los docentes de la Universidad del Cauca.

Mediante oficio No. 23/0175 de fecha 25 de marzo de 2015, la Jefe Encargada de la Oficina Jurídica de la Universidad del Cauca, Doctora Andrea Carolina Aramburo Reales, entregó al Presidente Seccional de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios -ASPU, una relación detallada de los procesos disciplinarios aperturados contra docentes de la institución por el incumplimiento de la Comisión de Estudios ante la no entrega del título respectivo. Este oficio tenía como fin informar el estado de las investigaciones disciplinarias adelantadas a los docentes de la Institución. En el mencionado oficio se hizo referencia a la expedición de los autos inhibitorios por prescripción de la acción disciplinaria, autos de archivo y estados actuales de las investigaciones disciplinarias.

Recalca que la gran mayoría de las investigaciones disciplinarias que se aperturaron como consecuencia del incumplimiento de los contratos de comisión otorgados a los docentes de la institución, se originó del informe consolidado rendido por la Contraloría General de la República de fecha 26 de agosto de 2013.

Igualmente se expidieron Autos de Archivo por parte del Grupo de Control Interno Disciplinario, al constatar durante el transcurso de la investigación disciplinaria, el cumplimiento de las obligaciones de los docentes derivadas de la suscripción del contrato de comisión de estudios a saber: la primera de ellas referente a la contraprestación de sus servicios en la Universidad del Cauca por el doble del tiempo otorgado en la comisión de estudios y la segunda referente a la entrega del título para el cual se otorgó la comisión.

A continuación se relacionan los autos por medio de los cuales el Grupo de Control Interno Disciplinario de la Universidad del Cauca archivó algunas de las investigaciones disciplinarias cursadas contra docentes de la entidad, por la entrega del título que acreditó la culminación de sus

estudios de posgrado, los cuales se encuentran relacionados en el oficio de información solicitado por ASPU, así:

- Auto de archivo de fecha 13 de marzo de 2013, dentro de la investigación disciplinaria No. PD- 003 de 2013, seguido contra el profesor GERARDO ANDRÉS TORRES RODRÍGUEZ, de la Facultad de Ciencias Naturales, Exactas y de la Educación de la Universidad del Cauca.
- Auto de archivo de fecha 02 de octubre de 2014, dentro de la investigación disciplinaria No. PD- 005 de 2013, seguido contra el profesor ALEXANDER BUENDÍA ASTUDILLO, de la Facultad de Derecho, Ciencias políticas y Sociales de la Educación de la Universidad del Cauca.
- Auto de archivo de fecha 02 de mayo de 2014, dentro de la investigación disciplinaria No. PD- 007 de 2013, seguido contra el profesor JUAN CARLOS CASAS ZAPATA, de la Facultad de Ingeniería Civil de la Universidad del Cauca.
- Auto de archivo de fecha 11 de marzo de 2013, dentro de la investigación disciplinaria No. PD- 013 de 2013, seguido contra el profesor ANDRÉS MAURICIO GÓMEZ SÁNCHEZ, de la Facultad de Ciencias Contables, Económicas y Administrativas de la Universidad del Cauca.
- Auto de archivo de fecha 13 de febrero de 2014, dentro de la investigación disciplinaria No. PD- 019 de 2013, seguido contra la profesora GILMA RÍOS PEÑALOZA, de la Facultad de Ciencias Humanas y Sociales de la Universidad del Cauca.
- Auto de archivo de fecha 01 de octubre de 2014, dentro de la investigación disciplinaria No. PD- 024 de 2013, seguido contra el profesor MILTON OVIRNE RIASCOS FORERO, de la Facultad de Ciencias Naturales, Exactas y de la Educación de la Universidad del Cauca.
- Auto de archivo de fecha 19 de diciembre de 2014, dentro de la investigación disciplinaria No. PD- 029 de 2013, seguido contra el profesor JAVIER ERNESTO FERNÁNDEZ MERA, de la Facultad de Ingeniería Civil de la Universidad del Cauca.
- Auto de archivo No. 006 de fecha 10 de junio de 2015, dentro de la investigación disciplinaria No. PD- 007 de 2014, seguido contra el profesor JOSÉ GIOVANNY LÓPEZ PERAFÁN de la Facultad Electrónica y de Telecomunicaciones de la Universidad del Cauca.

Lo anterior permite demostrar que no es cierto lo aludido por el señor CÁCERES BARAJAS frente a la falta de entrega de títulos por parte de los docentes que se encontraban investigados por el Grupo de Control Interno Disciplinario. Pues todos estos autos de archivo se realizaron, por cuanto los docentes, a diferencia del profesor Cáceres, entregaron sus títulos respectivos.

Referente a la Documentación aportada por el profesor CÁCERES BARAJAS y referida a los recibos de matrícula de la Universidad del Valle y cartas de avances de la tesis de investigación, que a criterio del profesor, no han sido tenidos en cuenta por la Universidad del Cauca, se puede aclarar que esto será objeto de debate judicial, que es competencia exclusiva de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa y no de ninguna otra autoridad.

Se valoró por el Despacho lo manifestado por el disciplinado en su versión libre rendida el 13 de marzo de 2013, una tercera propuesta que viene planteando con su director de tesis, dado que las dos anteriores han sido fallidas, propuesta que esperaba presentar para el mes de junio. Sobre la expectativa que permitiría cumplir el compromiso adquirido con la Universidad del Cauca, el despacho de primera instancia a través de prueba oficiosa consultó directamente con el investigado respecto de la información relacionada con la tercera propuesta de investigación y soportes que permitieran convalidar la existencia de circunstancias ajenas a la voluntad que habría demorado el cumplimiento del requisito final, al igual que la escritura del proyecto de investigación y sustentación, sin que a la fecha de expedición del fallo de primera instancia hubiese aportado. Lo anterior permitió

al operador disciplinario sancionar en primera instancia al profesor CÁCERES BARAJAS con la suspensión en el ejercicio del cargo por el término de 8 meses, entre otras cosas.

Del análisis realizado por el Consejo Superior de la Universidad del Cauca de los argumentos esgrimidos por la defensa del docente disciplinado, y que obra a folios 190 a 203 del Expediente Disciplinario No. PD-006 de 2013, encontró que los documentos aportados con el Recurso de Apelación interpuesto contra el fallo de primera instancia, no eran prueba suficiente para justificar la falta cometida por el profesor CÁCERES BARAJAS, pues los mismos no permitían concluir que el profesor se encontrara nuevamente admitido para finalizar sus estudios de maestría.

Como puede observarse, la valoración a las pruebas dentro del proceso de la referencia, permitieron otorgar al investigador el grado de convencimiento acerca de la veracidad de los hechos investigados, como lo fue, el incumplimiento en la entrega del título que lo acreditara como Maestro en Ciencias de la Organización de la Universidad del Valle y por tanto la imposición de la respectiva sanción.

4- Precedente Judicial

Las actuaciones adelantadas dentro del proceso disciplinario no tiene relación alguna con la actividad sindical del profesor Diego Cáceres Barjas, como se manifestó obedece a el incumplimiento del mismo de un deber concreto y expreso previsto en el contrato de comisión de estudios, suscrito con la Universidad del Cauca, situación a la que se han visto abocados varios docentes sin que necesariamente se encuentren afiliados a la Asociación Sindical de Profesores de Colombia ASPU Cauca, y cuyas circunstancias han variado de uno a otro, lo ha merecido es estudio de cada caso en particular y en especial la conducta asumida frente a la obtención del título y actuaciones desplegadas para dar cumplimiento a su actuación.

Frente a lo dicho por el despacho frente a la ausencia de sanciones similares cabe recalcar que existe al interior de Grupo de Control Interno disciplinario del alma Mater, varios procesos referidos al incumplimiento de las comisiones de estudio en diferentes etapas, que se estudian de acuerdo a las características individuales y particulares de, los cuales cuentan con todas las garantías debidas.

Respecto a lo afirmado por la doctora Gloria Arboleda, referido a las presuntas desvinculaciones, hostigamientos y discriminados en el último año por parte de Directivos de la Universidad, a miembros del sindicato se hace necesario dar a conocer al Ministerio que el único profesor desvinculado por la Universidad del Cauca desde los últimos tres años es el docente Guillermo Andrés Ospina Rodríguez a quien se le declaró abandono de cargo y no es miembro activo de ASPU.

En cuanto la aplicación de la resolución 802 de 2014, reitera que la asignación de la labor académica es concertada entre el docente y el jefe de departamento y no se impone como lo pretende hacer ver la directiva de ASPU, sin dejar atrás los parámetros previstos en la mencionada resolución que rigen a todos los docentes universitarios tanto afiliados como no afiliados al sindicato ASPU Seccional Cauca.

Del análisis del expediente no se encuentra prueba de lo manifestado por la Docente Gloria Arboleda, referido a las trabas administrativas impuestas a docentes en su condición de miembros del sindicato, pues la Universidad ha brindado apoyo a la organización sindical aun fuera de las negociaciones colectivas de igual manera a cada uno de los docentes mencionados por la Doctora Arboleda y aquellos indistintamente sean miembros o no de ASPU, se les ha otorgado las respectivas comisiones académicas, de servicios requeridas en su actuar sin exigir más trámites de los previstos por la Universidad para esta clase de actuaciones, fe de ello pueden dar las personas encargadas de realizar y materializar las autorizaciones respectivas.

Expresa que el representante de los profesores ante el Consejo Superior de la institución, no necesariamente debe pertenecer a ASPU y actúa en representación de todos los profesores tanto afiliados y no afiliados y sus puntos de vista ante el órgano colectivo son sometidos a discusión dentro del consejo y como la de los demás Miembros del Consejo Superior.

Expone que la carta de renuncia presentada por el profesor Juan Pablo Paz, desdice las aseveraciones de la Doctora Gloria Arboleda y sus trae "me permito presentar mi renuncia irrevocable al cargo por motivos personales y de salud me han llevado a tomar esta decisión....."

En cuanto al profesor Deibar Rene Hurtado, en su escrito de renuncia, si bien es cierto aduce algunas inconformidades, este no representa asociación sindical alguna, en la medida en que ni siquiera esta o ha estado afiliado, y quien hoy realiza importante gestión asignada por el rector para la coordinación de una maestría.

Dado lo anterior no se evidencia violación de derecho sindical alguno y, mucho menos al de Asociación por el contrario la universidad ha venido apoyando a las organizaciones sindicales, la libertad de expresión y brindando las garantías constitucionales y legales, entre otras en consecuencia solicita el cargo no prospere.

Siguiendo con las etapas del proceso mediante auto 01 del 14/02/2018, se ordena correr traslado a las partes para la presentación de los alegatos de conclusión, decisión que les fue comunicada a las partes, dando respuesta en forma oportuna la investida según oficio con radicado No. 0585 del 07 de Marzo de 2018, escrito por medio del cual el apoderado de la Universidad del Cauca, presenta como alegatos de conclusión los mismos argumentos expuestos en los descargos, haciendo énfasis igualmente que las actuaciones de la Universidad frente a la suspensión del permiso sindical de la Docente Arboleda Fernández, fueron adelantadas con soporte legal, y no pueden considerarse per se como una conducta antisindical que tenga la capacidad de afectar el derecho de asociación sindical, toda vez que desde el punto de vista objetivo, y ponderando las circunstancias del caso concreto, las conductas y actuaciones de la universidad no son merecedoras de reproche alguno, máxime cuando atendieron a criterios de razonabilidad y proporcionalidad en la interpretación y aplicación de la norma vigente. A folio (678 a 685).

VI. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO:

A. COMPETENCIA PARA RESOLVER EL ASUNTO:

La Coordinadora del Grupo de Prevención, Inspección, Vigilancia y Control, Resolución de Conflictos - Conciliación, de la Dirección Territorial del Cauca, es competente para fallar en primera instancia las investigaciones en los temas o asuntos de su competencia, conforme a lo dispuesto en el artículo 2º, literal C, numeral 14, de la Resolución 02143 de mayo 28 de 2014, "Por medio de la cual se asignan competencias a las Direcciones Territoriales y Oficinas Especiales e Inspecciones de Trabajo" y artículo 76 del C.P.A y de lo C.A.

Adicionalmente dentro de las funciones de los Inspectores de Trabajo y Seguridad Social se encuentra la establecida en el artículo 3, numeral 2, de la Ley 1610 de 2013, que consagra la Función Coactiva o de Policía Administrativa, estableciendo que, Como autoridades de policía del trabajo, la facultad coercitiva se refiere a la posibilidad de requerir o sancionar los responsables de la inobservancia o violación de una norma del trabajo, aplicando siempre el principio de proporcionalidad.

B. ANÁLISIS Y VALORACIÓN JURÍDICA DE LAS NORMAS CON LOS HECHOS PROBADOS:

Verificado que la actuación administrativa fue adelantada respetando el derecho de defensa y de contradicción se entrará a verificar lo actuado dentro del proceso.

El Despacho observando los principios que orientan la potestad sancionatoria conferida a este Ministerio y una vez examinados los documentos y argumentos presentados por la Universidad del Cauca, procede a analizar el caso objeto de la presente actuación.

Resulta plenamente probado que la Universidad del Cauca, Mediante Resolución No DRH-0435 de 2003, otorgo permiso sindical remunerado a la docente universitaria GLORIA CECILIA ARBOLEDA, equivalente al 70% del tiempo hábil laboral, para ejercer funciones y atender responsabilidades que le atañen como miembro de la Asociación Nacional de Profesores universitarios de Colombia de su seccional cauca.

Que mediante Resolución 951 del 3 de Diciembre de 2014, la Universidad Suspende el Permiso Sindical a la Profesora Arboleda. Decisión que es confirmada por el ente universitario, en los recursos de Reposición (Rector) y Apelación (Consejo Superior), Resueltos mediante Resoluciones No 283 de Abril 13 de 2015, y No 024 de Mayo 20 de 2015, respectivamente.

Que mediante oficio fechado 05 de Junio de 2015, suscrito por los Doctores Roberto Rodríguez Fernández Decano de la Facultad de Derecho y Edgar Velásquez Rivera, Vicerrector académico, se informó al Doctor Harold Mosquera Rivas, Jefe del departamento Laboral y demás integrantes del departamento, que a fin de cumplir con la Resolución No 024 de 2015, acordaron asignar labor académica de tiempo completo a la Dra. Gloria Cecilia Arboleda Fernández, para el período 2015, asignándole para su efecto 4 cursos de 4 horas semanales cada uno.

A folio (100) en el expediente. Se sustrae del acta de reunión del Departamento de Derecho laboral de la Universidad del Cauca, fechada 11 de junio de 2015, que el jefe del departamento Dr. HAROLD MOSQUERA, "deja constancia de la inconformidad que produce al departamento la manera irregular como se ha suspendido el permiso sindical de la profesora, sin convocar al sindicato para discutir el mismo, cuando durante más de 10 años se ha respetado esa garantía, así el procedimiento seguido no sea el reglamentado por el Gobierno Nacional. No obstante ello, se trata de una decisión superior, pues la firman el Decano y el Vicerrector, por lo tanto propone el departamento acatar la decisión por lo cual se modifica la labor de la siguiente manera: Se elimina de la misma el Permiso Sindical y la investigación de la Profesora GLORIA CECILIA ARBOLEDA, y se le registran los dos cursos de Seguridad Social en la Facultad Derecho Diurno y los dos cursos de Teoría General del Trabajo" (Folios 101 a 103).

Que solo una vez es proferido el fallo de Tutela de Segunda Instancia Sentencia No 170 del 12 de Agosto de 2015, del Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca, que resolvió tutelar los derechos de asociación, libertad sindical, negociación colectiva y debido proceso de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios-ASPU, representado por el señor Pedro Hernández Castillo, y la señora Gloria Cecilia Arboleda; en cumplimiento del mismo, la Administración Universitaria expidió la Resolución 587 del 14 de Agosto de 2015, mediante la cual acata el fallo judicial en el sentido de dejar sin efectos las resoluciones que suspendieron el permiso sindical de la profesora Gloria Arboleda.

Así las cosas encontramos que existe una violación al derecho de asociación y libertad sindical en la medida en que se suspendió de manera unilateral el permiso sindical, sin mediar concertación, preaviso formal o referencia de afectación del servicio, y la organización sindical, al dejar de contar de manera intempestiva con uno de sus integrantes para realizar labores sindicales propias del cargo, no pudo implementar las medidas necesarias para evitar que se afectara su funcionamiento.

Al respecto es necesario indicar que el artículo 39 de la Constitución Política, reconoció el Derecho de Asociación Sindical y dentro de la denominación "se reconoce a los representantes sindicales....., las demás garantías necesarias para el cumplimiento de su gestión" se encuentran los permisos sindicales. Reiterados además en diferentes pronunciamientos de Corte Constitucional como una garantía que permite la ejecución y el desarrollado este derecho, en cumplimiento de la

gestión de los representantes sindicales, en la medida en que permiten desarrollar a cabalidad las actividades por las cuales fue fundada la organización.

En cuanto a la figura jurídica del Permiso Sindical, el Convenio No. 151 de 1978, sobre la protección del derecho de sindicación y los procedimientos para determinar las condiciones de empleo en la administración pública", adoptado en la 64 Reunión de la Conferencia General de la Organización Internacional del Trabajo, Ginebra, 1978 y ratificado por nuestro país mediante la Ley 411 de 1997, dispone en el numeral 1 del artículo 6:

"Deberán concederse a los representantes de las organizaciones reconocidas de empleados públicos facilidades apropiadas para permitirles el desempeño rápido y eficaz de sus funciones durante sus horas de trabajo o fuera de ellas." y el numeral 2 del referido artículo

"La concesión de tales facilidades no deberá perjudicar el funcionamiento eficaz de la administración o servicio interesado"

Un aspecto importante, refiere a que los permisos sindicales deben estar bien determinados y en su solicitud se debe establecer su finalidad general, es decir sin precisar temas o asuntos expresos a tratar; también se aclara que estos no pueden ser permanentes, sobre todo en el caso de servidores públicos, en vista del servicio que debe prestarse a la sociedad.

Tratándose de servidores públicos (empleados públicos y trabajadores oficiales), el Artículo 416 del Código Sustantivo del Trabajo, adicionado por la Ley 584 de 2000 se ocupó de regular los citados permisos, estableciendo:

"ARTICULO 416-A. Las organizaciones sindicales de los servidores públicos tienen derecho a que las entidades públicas les concedan permisos sindicales para que, quienes sean designados por ellas, puedan atender las responsabilidades que se desprenden del derecho fundamental de asociación y libertad sindical. El Gobierno Nacional reglamentará la materia, en concertación con los representantes de las centrales sindicales."

Así mismo el otrora Ministerio de la Protección Social hoy este Ministerio conjuntamente con el Departamento Administrativo de la Función Pública, expedieron la Circular 0098 de fecha diciembre 26 de 2007, por la cual se dispusieron unos los lineamientos que se deben tener en cuenta para el otorgamiento de los permisos sindicales en el sector público.

1. La entidad empleadora debe conceder permisos sindicales remunerados a quienes sean designados por la organización sindical para atender las responsabilidades propias del ejercicio del derecho de asociación sindical.

2....

3....

4....

5. La única razón por la cual se puede negar o limitar el permiso sindical, es demostrando, mediante acto administrativo motivado que con la ausencia del servidor público se afectará el funcionamiento y servicios que debe prestar la entidad a la que pertenece, sin que sea posible en forma alguna superar la ausencia.

6. Los nominadores deben concertar el otorgamiento de permisos sindicales con las organizaciones en aras de garantizar el ejercicio de la actividad sindical, teniendo en cuenta

aspectos tales como número de afiliados, si la organización sindical es del orden nacional, departamental o subdirectiva, entre otros....."

Así las cosas, es claro que la norma protege el derecho de asociación sindical así como el derecho a obtener permisos sindicales que requieran los representantes del sindicato a efectos de cumplir normalmente su gestión, distinto a las obligaciones que el funcionario ostenta derivadas de su cargo, las que debe cumplir a cabalidad indistintamente de los permisos sindicales de que goce, so pena de las sanciones de carácter disciplinario a que se pueda ver sujeto por el incumplimiento de sus funciones de conformidad con la circular conjunta antes mencionada.

Considera el despacho que si bien el Permiso Sindical Remunerado de la Docente Universitaria Gloria Cecilia Arboleda, no es ilimitado existiendo un Acto Administrativo Resolución DRH-0435 de 2003, mediante el cual la Universidad del Cauca lo autorizó, y el cual ha sido pactado por varios años, dentro de los acuerdos de Negociación Colectiva entre la organización sindical ASPU y la Universidad del Cauca. Al pretender el Ente Universitario ajustarlo a los parámetros de la Ley, el Decreto Reglamentario y la Circular vigente sobre la materia, de manera tal que la agremiación disponga del tiempo pretendido para el ejercicio de su actividad sindical pero sin que la ausencia del servidor público afecte el funcionamiento y el servicio que debe prestar la entidad a la que pertenece; previamente debió concertado y razonado con la Organización Sindical, dado los acuerdos logrados dentro del proceso de Negociación Colectiva, y siendo el sindicato el que en su autonomía sindical, ha ratificado por varios años el que el permiso sindical de la profesora ante el ente Universitario, al constituir una de las herramientas más eficaces con que cuenta la organización para el cabal ejercicio de sus funciones, al suspenderse de manera unilateral mediante un acto administrativo, se obstaculizó el ejercicio normal del derecho sindical.

Por las razones expuestas ninguno de los argumentos presentados por los apoderados de la Universidad del Cauca frente al Cargo Uno, en el escrito de descargos y en los alegatos de conclusión, son de recibo para el despacho, máxime cuando existe un fallo de Tutela emanado del tribunal Administrativo del Cauca, el cual protegió los derechos de Asociación, Libertad sindical, Negociación Colectiva y debido proceso de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios ASPU, y se dispuso restablecer el permiso sindical otorgado a la docente Gloria Cecilia Arboleda. Fernández, hasta tanto no se realice nueva concertación entre la Asociación sindical ASPU y la Universidad del Cauca. Por tanto el presente cargo está llamado a prosperar.

Frente al Cargo Segundo por medio del cual se le atribuyó a la Universidad del Cauca, presunta violación del Artículo 354 PROTECCIÓN DEL DERECHO DE ASOCIACIÓN. Artículo modificado por el artículo 39 de la Ley 50 de 1990, bajo el entendido que los actos atentatorios contra el derecho de libertad y asociación sindical contenidos en el citado artículo, no son taxativos si no meramente enunciativos y en tal sentido, el operador jurídico debe valorar que conductas constituyen un desconocimiento a este derecho fundamental, para lo cual resulta necesario evaluar diversos factores a fin de establecer si un determinado comportamiento tiene el propósito de atentar contra una organización sindical.

Ya expuesto el análisis de la investigada en los descargos y alegatos de conclusión. Teniendo en cuenta el fundamento del cargo, una vez valoradas las pruebas que fueron aportadas, solicitadas y practicadas, dentro de la presente actuación en las diferentes etapas procesales, entra este despacho a expresar las siguientes consideraciones:

El derecho de asociación sindical es un derecho fundamental y un derecho de libertad de conformidad con el artículo 39 de la C.P. Su contenido comprende el derecho de constituir sindicatos o asociaciones, el derecho al ingreso, participación y permanencia en una organización sindical - libertad positiva de asociación- así como de no tomar parte, o de dimensión - libertad negativa de asociación. Para el efecto, la corte constitucional en sentencia C- 385 de 2000 refiere que el derecho fundamental de asociación sindical se reconoce como un derecho humano protegido

a través del artículo 93 de la C.P. Su estatus como derecho humano es concretado con el numeral 4 del artículo 23 en unión con el artículo 20 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de 1948. El Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, el Protocolo Adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales "Protocolo de San Salvador", y los Convenios 87 y 98 de la Organización Internacional del Trabajo, aprobados por Colombia mediante Leyes núm. 26 de 1976 y 27 del mismo año".

Aunado al derecho de asociación se encuentra estrechamente conexo la libertad sindical, sobre el particular, mediante sentencia C- 621 de 2008, Magistrado ponente: Nilson Pinilla Pinilla, cuyo significado y alcance ha sido indicado así:

"La libertad sindical ha sido considerada como la facultad autónoma para crear organizaciones sindicales, ajena a toda restricción, intromisión o intervención del Estado que signifique la imposición de obstáculos en su constitución o funcionamiento, lo que implica potestad para auto conformarse y autorregularse conforme a las reglas de organización interna que libremente acuerden sus integrantes, con la limitación que impone el orden legal y los principios democráticos."

Teniendo en cuenta las diferentes dimensiones del derecho fundamental a la asociación sindical, la Corte Constitucional en sentencia T- 077 de 2003 concluyó que las acciones laborales ordinarias resultan ineficaces para la protección del derecho fundamental de asociación sindical, cuando éste se enmarca dentro de la conducta abusiva del empleador, que implique la utilización de cualquier medio o sistema de persecución o sanción a los trabajadores por su condición de sindicalizados. Se considera que la conducta del empleador no se ajusta a los parámetros constitucionales cuando se puede comprobar que está:

"orientada a desalentar a los posibles asociados, a sancionarlos o discriminarlos por haberse asociado, a presionarlos para retirarse, a desmontar o debilitar las organizaciones sindicales, independientemente de su clase, categoría o número de miembros, o a excluir masivamente de sus puestos u oportunidades de empleo a los trabajadores sindicalizados, bien que el comportamiento reprochable provenga de entes públicos o de empresas privadas".

En estos casos, la Corte ha puesto de presente que debe tenerse en cuenta el impacto que se causa entre los trabajadores por la adopción de medidas que afectan negativamente a trabajadores que sólo tienen por característica común su pertenencia al sindicato. Así, la aplicación rigurosa del reglamento, la apertura de procesos disciplinarios y la imposición de las correspondientes sanciones, cuando afecta de manera especial a trabajadores sindicalizados y, con mayor razón, cuando la actividad del empleado que da lugar a la imposición de una sanción puede vincularse, de alguna manera, al ejercicio por el afectado de labores propias de la organización sindical, puede traducirse en un desestímulo grave para la actividad sindical, en cuanto que directa o subliminalmente conduce a los trabajadores a escoger entre el ejercicio de la actividad sindical, afrontando las medidas que se perciben como retaliatorias, o abstenerse de intervenir en dicha actividad, para gozar de una relación laboral sin sobresaltos. De esta manera, en determinados escenarios, cierto tipo de conductas del empleador, en principio, se repite, lícitas, puede ser percibido por los empleados, sindicalizados o no, como una manifestación retaliatoria contra el sindicato, en razón de sus actividades de confrontación con la empresa, y tener, en todo caso, un efecto intimidatorio, si se interpreta por ellos que la pertenencia al sindicato o la participación en las actividades promovidas por éste ha sido un factor determinante de la conducta de la empresa."

Establece la Corte Constitucional en sentencia T- 619 del 9 de Septiembre de 2013, MP JORGE IVÁN PALACIO PALACIO, "El derecho asociación sindical encuentra su fundamento en el artículo 38 de la Carta Política, el cual señala que "se garantiza el derecho de libre asociación para el desarrollo de las distintas actividades que las personas realizan en sociedad". Lo anterior sirve como preludio del artículo 39 de la Constitución, que es la norma específica que consagra el derecho de asociación

sindical, Consciente el Legislador de la relevancia del derecho a la libertad sindical, señaló en el artículo 354 del Código Sustantivo de Trabajo algunos actos que atentan contra este. Los anteriores literales protegen especialmente la "dimensión individual" del derecho de asociación, impidiendo que el respectivo empleador, quien detenta los medios de capital, pueda influir en la decisión del trabajador y "obstruir o dificultar" la afiliación al sindicato mediante mecanismos como dádivas, promesas o reconocimiento de beneficios. De paso se protege la "dimensión colectiva", ya que al prohibirse que el empleador restrinja la afiliación, se evita la injerencia indebida en su destino; y se ampara el derecho básico a la existencia misma de la organización sindical, que se vería amenazada si se permitiera que el empleador ofreciera privilegios por no afiliarse, creara condiciones más favorables para quienes no se afilien o sujetara la permanencia en el empleo a la circunstancia de no pertenecer al sindicato.

En suma, esta corporación ha considerado como ilegítima e ilegal toda conducta por parte del empleador que se oriente a (i) desalentar a los posibles asociados, sancionarlos o discriminarlos por hacerlo (ii) acudir a la facultad de terminación del contrato sin justa causa respecto de alguno de los miembros de la organización con el propósito de afectarla; (iii) adoptar conductas discriminatorias basadas en la circunstancia de estar o no afiliado al sindicato, favoreciendo a los no sindicalizados en contra de los sindicalizados, como cuando se hace uso de "los factores de remuneración o de las prestaciones sociales para golpear a quienes se asocian, para desestimular el crecimiento del sindicato o para presionar los retiros de este", creando diversos planes de beneficios, favoreciendo a los no afiliados al sindicato.

Conductas como las antes señaladas, están proscritas por cuanto atentan contra el derecho de asociación sindical, especialmente en relación con lo consagrado en el artículo 39 de la Carta Política; los artículos 2, 3 y 11 del Convenio 87 de la OIT, aprobado mediante la Ley 26 de 1976; y los artículos 1° y 2° del Convenio 98 de la OIT, aprobado mediante la Ley 27 de 1976 ya mencionadas. Respecto al punto específico en debate es relevante citar lo consignado en el artículo 1° del Convenio 98 de la OIT, que establece:

"Artículo 1.- 1. Los trabajadores deberán gozar de adecuada protección contra todo acto de discriminación tendiente a menoscabar la libertad sindical en relación con su empleo.

2. Dicha protección deberá ejercerse especialmente contra todo acto que tenga por objeto: a) Sujetar el empleo de un trabajador a la condición de que no se afilie a un sindicato o a la de dejar de ser miembro de un sindicato; b) Despedir a un trabajador o perjudicarlo en cualquier otra forma a causa de su afiliación sindical o de su participación en actividades sindicales..."

Lo precedente reafirma que conductas tales como sujetar la admisión y permanencia en el empleo bajo la condición de no afiliarse al sindicato, otorgar privilegios para desestimular la afiliación, crear regímenes diferenciales entre los no sindicalizados y los sindicalizados en perjuicio de estos últimos, al igual que los despidos masivos de trabajadores sindicalizados, constituyen actos que atentan contra la libertad sindical."

Es importante anotar que el análisis del recaudo probatorio obrante en el expediente, documentos y testimonios, no permite evidenciar y concluir al despacho, más allá de toda duda, que los comportamientos o conductas del empleador Universidad del Cauca, expuestos en radicado No 1450 de mayo 25 de 2015, en Comunicado Suscrito por el Presidente de ASPU Cauca, así como en los testimonios que se recibieron en el transcurso de la presente investigación Administrativa, se efectuaron con el animus, propósito o tendientes a impedir o afectar el ejercicio del derecho de asociación de la Organización Sindical ASPU. Seccional Cauca, por tanto el presente cargo no está llamado a prosperar.

Referente a lo expuesto por la apoderada de la Universidad del Cauca, en el escrito de descargos, respecto que el Ministerio nunca cito a diligencia administrativa laboral, como tampoco comunicó el

inicio de la averiguación preliminar correspondiente a la denuncia por presunta persecución sindical radicado No 1450 de mayo 25 de 2015, por la sanción impuesta al profesor Diego Cáceres Barajas. Qué No conoció formalmente la queja, vulnerando el derecho al debido proceso, el derecho de defensa y contradicción de la Universidad del Cauca, derechos que se deben aplicar en toda actuación administrativa. Lo cual vicia de nulidad el procedimiento. Considera el despacho oportuno señalar que las Averiguaciones Preliminares corresponden a actuaciones facultativas de comprobación desplegadas por servidores del Ministerio de Trabajo para determinar el grado de probabilidad o verosimilitud de la existencia de la falta o infracción, para identificar los presuntos responsables de esta o recabar elementos de juicio que permitan efectuar una intimación clara, precisa y circunstanciada. Esta actuación permite determinar si existe mérito suficiente para incoar una investigación administrativa laboral efectiva y eficiente. Esa información previa no requiere un juicio de verdad sobre la existencia de la falta o infracción, puesto que, precisamente para eso está diseñado el Procedimiento Administrativo con el principio de verdad real o material a la cabeza, por tanto, esta actuación no forma parte del Procedimiento Administrativo en sí, ya que es potestativo para los servidores del Ministerio de Trabajo observarlo o no.

Con base en la solicitud del peticionario o si es de oficio, el operador IVC determinará si existe la necesidad de adelantar una averiguación preliminar, en caso de determinar que no existe la necesidad, en razón a que tiene suficientes elementos de juicio, podrá en consecuencia dictar Auto de Cargos, e iniciar así con el Procedimiento Administrativo Sancionatorio de Carácter Laboral, el cual debe guardar respeto absoluto por derechos de rango constitucional como el debido proceso y el derecho de defensa, de hecho, la misma Carta Magna en su artículo 2º considera como un fin del Estado el de: "...garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución...". Coadyuva lo anterior los claros mandatos de los artículos 209 ibidem y 3º del Código Contencioso Administrativo cuando invitan a la prevalencia, dentro de toda actuaciones administrativas, de los principios de eficacia, economía, celeridad, imparcialidad publicidad y contradicción, lo que denota ineludiblemente que el compromiso de las autoridades administrativas está en materializar lo pertinente dentro de cada actuación para que se den las condiciones de un debido proceso a través de la realización de los principios enunciados. Lo expuesto le permite afirmar al despacho que la actuación administrativa fue adelantada respetando el derecho de defensa y de contradicción del investigado.

C. RAZONES QUE FUNDAMENTA LA DECISION:

A lo largo de la averiguación preliminar y del procedimiento administrativo sancionatorio a resolver se observa que el despacho ha guardado respecto a los principios de rango fundamental como el del debido proceso, defensa y contradicción, legalidad, entre otros, permitiendo a la parte investigada, presentar los argumentos de hecho y derecho que estimó pertinentes a su favor, y brindándole la oportunidad para presentar y/o solicitar la práctica de las pruebas que lleven al convencimiento de la autoridad administrativa, de que las conductas endilgadas como cargos, no se ha generado.

En materia laboral se protegen los intereses jurídicos tutelados de acuerdo con el artículo 53 de la C.P y las demás normas que los establecen; con base en ello lo que se busca proteger es que no se menoscaben aquellas normas de índole laboral por parte de los destinatarios de los procesos sancionatorios ejerciendo en la mayoría de los casos acciones correctivas mediante la imposición de multas.

La potestad sancionadora como potestad propia de la administración es necesaria para el adecuado cumplimiento de sus funciones, así como para mantener la misión de éste Ministerio, pues asegura el cumplimiento de las decisiones administrativas, mediante medidas de control, que permiten hacer cumplir la normatividad, para garantizar la calidad de vida de los Colombianos mediante el respeto de los derechos fundamentales del Trabajo individual y colectivo y el trabajo decente.

Como se recalcó anteriormente, en el marco de la investigación adelantada y especialmente la relacionada con el primer cargo, este despacho encontró una vulneración a lo dispuesto lo

X

establecido en el Artículo 416-A, del C.S.T. El Decreto 2813 de diciembre 29 de 2000, por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 584 de 2000, en sus artículos 1 y 3 PARÁGRAFO. Los permisos sindicales que se hayan concedido a los representantes sindicales de los servidores públicos continuarán vigentes, sin que ello impida que su otorgamiento pueda ser concertado con las respectivas entidades públicas:

D. GRADUACIÓN DE LA SANCIÓN:

En cuanto al principio de proporcionalidad en materia sancionatoria administrativa, éste exige que tanto la falta descrita como la sanción correspondiente a la misma resulten adecuadas a los fines de la norma, esto es, a la realización de los principios que gobiernan la función pública.

Al tenor del artículo 12 de la Ley 1610 de 2013, para el caso en comento, se tiene como criterios de graduación de la sanción los siguientes parámetros:

1. Daño o peligro generado a los intereses jurídicos tutelados.
2. Beneficio económico obtenido por el infractor para sí o a favor de un tercero.
3. Reincidencia en la comisión de la infracción.
4. Resistencia, negativa u obstrucción a la acción investigadora o de supervisión.
5. Utilización de medios fraudulentos o utilización de persona interpuesta para ocultar la infracción u ocultar sus efectos.
6. Grado de prudencia y diligencia con que se hayan atendido los deberes o se hayan aplicado las normas legales pertinentes.
7. Renuencia o desacato en el cumplimiento de las órdenes impartidas por la autoridad competente.
8. Reconocimiento o aceptación expresa de la infracción antes del decreto de pruebas.
9. Grave violación a los Derechos Humanos de las y los trabajadores.

En tal sentido, se observa desde este despacho que en la responsabilidad del investigado se deben aplicar los siguientes criterios:

Daño o peligro a los intereses jurídicos tutelados. Examinando la afectación de los intereses jurídicos tutelados, se evidenció que Daño o peligro generado a los intereses jurídicos tutelados, pues la Investigada Universidad del Cauca al suspender de manera unilateral mediante acto administrativo, un permiso sindical sin que mediara concertación o acuerdo con la organización sindical ASPU Seccional Universidad el cauca, vulnera los derechos de Asociación, Libertad Sindical, Negociación Colectiva y debido proceso

Por lo expuesto este despacho:

RESUELVE

ARTÍCULO PRIMERO:

SANCIONAR a la UNIVERSIDAD DEL CAUCA, Nit. 891500319-2, entidad Representada Legalmente por el Doctor JOSE LUIS DIAGO FRANCO, identificado con cédula de ciudadanía No 10.535.839 de Popayán (Cauca), o quien haga sus veces, con dirección de notificación judicial en la calle 5 No 4-70 de Popayán Cauca, por infringir en el Artículo 416-A, del C.S.T. El Decreto 2813 de diciembre 29 de 2000, por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 584 de 2000, en sus artículos 1 y 3 PARÁGRAFO.

ARTÍCULO SEGUNDO:

IMPONER a la UNIVERSIDAD DEL CAUCA, identificada con Nit. 891500319-2, una multa de TREINTA Y UN MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS OCHENTA PESOS M/CTE (\$31.249.680.00), equivalente a

cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes, Que tendrá destinación específica al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA y que deberá ser cancelada una vez se encuentre ejecutoriado el presente acto administrativo, a través de la página web, pagos en línea, previo registro y cumplimiento del procedimiento ahí establecido.

PARAGRAFO PRIMERO: Advertir que en caso de no realizar el pago de la multa establecida en el término de quince (15) días hábiles a la ejecutoria de la presente resolución, se generarán intereses moratorios a la tasa legalmente establecida.

PARAGRAFO SEGUNDO: La presente providencia presta merito ejecutivo de acuerdo a lo consagrado en el artículo 68 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO:

NOTIFICAR a las partes jurídicamente interesadas, representante Legal de la Universidad del Cauca Rector JOSE LUIS DIAGO FRANCO, identificado con cédula de ciudadanía No 10.535.839 de Popayan (Cauca), o quien haga sus veces y a la parte quejosa Presidente de la Seccional de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios ASPU Universidad del Cauca, el contenido del presente acto administrativo, de acuerdo con lo señalado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).

ARTICULO CUARTO:

INFORMAR a las partes jurídicamente interesadas, representante Legal de la Universidad del Cauca Rector JOSE LUIS DIAGO FRANCO, identificado con cédula de ciudadanía No 10.535.839 de Popayan (Cauca), o quien haga sus veces y a la parte quejosa Presidente de la Seccional de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios ASPU Universidad del Cauca, que contra la presente resolución proceden los recursos de reposición ante este despacho y de apelación ante superior jerárquico Director Territorial del Cauca, interpuestos por escrito en la diligencia de notificación personal o dentro de los diez (10) días siguientes a ella o a la notificación por aviso.

ARTÍCULO QUINTO:

Cumplido lo anterior ARCHIVASE el presente procedimiento administrativo sancionatorio.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE



CARMEN ELENA RIZO PRADO

Coordinadora de Grupo de Prevención, Inspección, Vigilancia, Control, Resolución de Conflictos - Conciliación

Proyecto: Liana Esther P.
Revisó/Aprobó: Carmen Elena R.



MINISTERIO DEL TRABAJO

RESOLUCIÓN NÚMERO 087
28 DE FEBRERO DEL 2019

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE APELACION"

LA DIRECCION TERRITORIAL DEL DEPARTAMENTO DEL CAUCA DEL MINISTERIO DEL TRABAJO.

En ejercicio de sus atribuciones legales conferidas en la Ley 1444 de 2011, el Decreto 4108 de 2011, la Ley 1610 de 2013, la Resolución 2143 del 28 de mayo de 2014, el Decreto 1072 del 26 de Mayo de 2015, la Resolución 02143 del 28 de mayo 2014, La Ley 1610 de 2013, los artículos 17, 485 y 486 del C.S.T y demás normas concordantes, y en especial las establecidas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y,

I. CONSIDERANDO:

Que mediante escrito radicado bajo el número 1165 del 28 abril del 2015, tal como lo determina el Ad-quo. el señor **LUIS REINEL VASQUEZ ARTEAGA**, en su condición de Presidente de la Seccional de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios ASPU en la Universidad del Cauca realiza la siguiente solicitud mediante Querrela Administrativa: "solicita al Ministerio de Trabajo inicio de una Querrela Administrativa Laboral Contra La Universidad del Cauca, Proceso tendiente a evitar la vulneración del Derecho de Asociación Sindical, de Negociación Colectiva y del Debido Proceso por parte de la Universidad, toda vez que el rector ha proferido Resolución de Suspensión Inmediata del Permiso Sindical de la Profesora **GLORIA CECILIA ARBOLEDA**, integrante de la Junta Directiva Nacional de ASPU, en el cargo de Secretaria de dicha Junta Directiva. Resolución que ha sido recurrida por la profesora Arboleda en Reposición y Apelación. La reposición ya fue resuelta por el rector, confirmando la decisión de suspensión. El recurso de Apelación va a ser resuelto por el Consejo Superior en la Sesión del próximo lunes 4 de mayo de 2015. De confirmarse la decisión del Rector, o lo que es lo mismo la Vulneración de los Derechos Fundamentales invocados de ASOCIACIÓN SINDICAL, DE NEGOCIACIÓN COLECTIVA Y EL DEBIDO PROCESO, por parte del Consejo Superior de la Universidad del Cauca..." y allego documentación. (Folios 1 al 53).

Con fecha mayo 25 de 2015 el presidente de ASPU Cauca, instaura denuncia por presunta Persecución Sindical de la Universidad del Cauca a la Organización Sindical. Al tenor de los siguientes hechos: "el rector de la Universidad del cauca **JUAN DIEGO CASTRILLO ORREGO**, en clara actitud de retaliación, arremete contra los directivos y activistas de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios ASPU Seccional Universidad del Cauca y logra que la mayoría del Consejo Superior lo respalde. El rector abogado **JUAN DIEGO CASTRILLO ORREGO**, impuso la drástica sanción de suspensión por 8 meses, al profesor **Diego Cáceres Barajas**, anterior presidente y actual fiscal de la Seccional de ASPU en la Universidad del Cauca, y el consejo superior, por mayoría, al decidir el recurso de Apelación estableció una sanción en 6 Meses de Suspensión, la que implica el no pago de salarios al profesor durante el mismo término. El Rector de manera unilateral y sin mediar dialogo ni aceptar concertación, SUSPENDIO el Permiso Sindical al que tiene derecho la Profesora Gloria Cecilia Arboleda F, secretaria de la Junta Directiva Nacional de ASPU." (Folios 55 al 57).

Que por medio de oficio fechado 2 de Junio de 2015, suscrito por Dr. **LUIS REINEL VASQUEZ**, Presidente Seccional ASPU, Universidad del Cauca, informa a la coordinación del Grupo de Prevención, Inspección, Vigilancia, Control y Resolución de Conflictos de esta Dirección Territorial que el Consejo Superior de la Universidad del Cauca Mediante Resolución No 024 del 20 de Mayo de 2015, resolvió el Recurso de Apelación, presentado contra la resolución No R-951 del 3 de Diciembre

RESOLUCIÓN NÚMERO 087 28 DE FEBRERO DEL 2019

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE APELACION"

de 2014, confirmando la suspensión, a partir de la fecha del Permiso Sindical de la Profesora ARBOLEDA F. (Folio 64).

Que Mediante Auto Nro. 014 de Julio 21 de 2015, el despacho comisionado declaró abierta la averiguación Preliminar, en los términos señalados en la Ley 1437 de 2011 Artículos 47 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. se comunicó el inicio de la averiguación preliminar, al Representante Legal de la **UNIVERSIDAD DEL CAUCA**, informándole que cuenta con tres (3) días hábiles a partir del recibo de la comunicación para contestar la querrela, ejerciendo su derecho de contradicción y defensa, aportar las pruebas y/o solicitar las que pretendiera hacer valer, informando así mismo que el funcionario de Instrucción cito de oficio a la profesora Gloria Cecilia Arboleda, el miércoles 29 de julio de 2015, a Diligencia Administrativa Laboral de Ampliación y Ratificación de Queja. (Folio 89).

Que con Radicación número 2364 de 14 de agosto de 2015, la Dra. Gloria Cecilia Arboleda, allega al despacho copia del Fallo de Tutela de Segunda Instancia, proferido por TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA: Mediante el cual se tutelo por el alto Tribunal los derechos de Asociación, Libertad Sindical y Negociación Colectiva y Debido Proceso de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios-ASPU- representado por el señor Pedro Hernández Castillo y la señora Gloria Cecilia Arboleda vulnerados por la Nación Ministerio de Educación -Universidad del Cauca. (Folios 137 a 144).

Que con radicados Números 1894 y 1895 de Septiembre 15 de 2015, la funcionaria de instrucción, remitió ante la PROCURADURIA REGIONAL DEL CAUCA, y ante FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN, copia de la Declaración rendida el día 3 de Septiembre de 2015, por el señor DIEGO CACERES BARAJAS y documento allegado en la misma. En atención a que se exponen hechos que se relacionan con el Radicado No 1118 del 1 de junio de 2015, que este Ministerio remitió a la citada entidad. Lo anterior para que dentro del ámbito de sus funciones legales las citadas entidades adelantarán las acciones pertinentes de acuerdo a su competencia. (Folio 186 a 187).

Que con escrito Radicado bajo el No 3915 de 18 de diciembre de 2015, la Universidad del Cauca, a través de apoderada presentó Descargos. (Folio 224 a 374). Y posteriormente mediante auto Auto No 001 de fecha 27 de enero de 2016, se da apertura al periodo probatorio, decretando la recepción de testimonios e inspección ocular. (Folio 377 a 633). Y Mediante Auto No 001 de fecha 14 de febrero de 2018, se corre traslado a la parte investigada, para que presente sus alegatos de conclusión. (Folio 668 a 670).

y a través de la radicación No 0585 del 07 de marzo de 2018, la Universidad del Cauca, a través de apoderado presentó sus alegatos de conclusión. (Folio 678 a 685).

Culminada la averiguación preliminar, el despacho previo informe del Inspector comisionado, considero que había mérito para iniciar procedimiento administrativo sancionatorio contra la **UNIVERSIDAD DEL CAUCA**, ordenándolo mediante Auto No 040 del 26 de Octubre de 2015 Folios (190 a 203), e imputándole los siguientes cargos:..... **"CARGO UNO:** Presunta violación del Artículo 415-A. Las organizaciones sindicales de los servidores públicos tienen derecho a que las entidades públicas les concedan permisos sindicales para que, quienes sean designados por ellas, puedan atender las responsabilidades que se desprenden del derecho fundamental de asociación y libertad sindical. El Gobierno Nacional reglamentará la materia, en concertación con los representantes de las centrales sindicales. Y los artículos 1 y el Inciso Final y el Parágrafo del artículo 3 del Decreto reglamentario 2813 de diciembre 29 de 2000. Que establecen sucesivamente, los representantes sindicales de los servidores públicos tienen derecho a que las entidades públicas de todas las Ramas del Estado, sus Órganos Autónomos y sus Organismos de Control, la Organización Electoral, las Universidades Públicas, las entidades descentralizadas y demás entidades y dependencias públicas del orden Nacional, Departamental, Distrital y Municipal, les concedan los permisos sindicales remunerados necesarios para el cumplimiento de su gestión. Constituye una obligación de las entidades públicas de que trata el artículo primero de este decreto, en el marco de

78

RESOLUCIÓN NÚMERO 087 28 DE FEBRERO DEL 2019

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE APELACION"

la Constitución Política Nacional, atender oportunamente las solicitudes que sobre permisos sindicales eleven las organizaciones sindicales de los servidores públicos. PARÁGRAFO. Los permisos sindicales que se hayan concedido a los representantes sindicales de los servidores públicos continuarán vigentes, sin que ello impida que su otorgamiento pueda ser concertado con las respectivas entidades públicas.

CARGO DOS: Presunta violación del Artículo 354 del C.S.T. PROTECCION DEL DERECHO DE ASOCIACIÓN. <Artículo modificado por el artículo 3º de la Ley 50 de 1990.>

Que Mediante radicado No. 0585 del 07 de Marzo de 2018, el apoderado de la Universidad del Cauca, presenta como alegatos de conclusión los mismos argumentos expuestos en los descargos, haciendo énfasis igualmente que las actuaciones de la Universidad frente a la suspensión del permiso sindical de la Docente Arboleda Fernández, fueron adelantadas con soporte legal, y no pueden considerarse per se como una conducta antisindical que tenga la capacidad de afectar el derecho de asociación sindical, toda vez que desde el punto de vista objetivo, y ponderando las circunstancias del caso concreto, las conductas y actuaciones de la universidad no son merecedoras de reproche alguno, máxime cuando atendieron a criterios de razonabilidad y proporcionalidad en la interpretación y aplicación de la norma vigente. A folios (678 a 685).

La Coordinación de I.V.C. de la Dirección Territorial del Cauca mediante Resolución Número 118 de abril 26 de 2018, se decide de fondo, ordenando imponer a la Universidad del Cauca multa equivalente a cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes por infringir el artículo 416 A del C.S.T., el Decreto 2813 de diciembre de 2000 por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 584 de 2000, en sus artículos 1 y 3 parágrafo.

Tal como lo expone el Ad.Quo y reza en la sumaria: "hechas las notificaciones en los términos del artículo 67 y siguientes del C.P.A.C.A., mediante escrito radicado con número 11EE20187219001000001156 fechado 21 de mayo de 2018, el Dr. Diego Cáceres Barajas, representante legal del sindicato ASPU interpone recurso de Reposición y subsidiariamente de Apelación contra la Resolución 118 de abril de 2018. A su vez, el Dr. Luis Eduardo Córdoba, Apoderado de la Universidad del Cauca, hace uso de los mismos recursos contra el fallo sancionatorio reseñado, según oficio 11EE2018721900100001171 del 24/05/2015."

II.-CONSIDERACIONES DEL DESPACHO:

Es de suma importancia poner de presente que la potestad sancionatoria otorgada a los funcionarios administrativos del trabajo tiene su Génesis en lo dispuesto en el artículo 486 del C.S.T. artículo 7 de la Ley 1610 de 2013, para sustentar las impugnaciones realizadas por las partes en controversia, normatividad que determina literalmente los siguiente:

"Artículo 7°. Multas. Modifíquese el numeral 2 del artículo 486 del Código Sustantivo del Trabajo, el cual quedará así:

2. Los funcionarios del Ministerio del Trabajo y Seguridad Social que indique el Gobierno, tendrán el carácter de autoridades de policía para lo relacionado con la vigilancia y control de que trata el numeral anterior y están facultados para imponer cada vez multas equivalentes al monto de uno (1) a cinco mil (5.000) veces el salario mínimo mensual vigente según la gravedad de la infracción y mientras esta subsista, sin perjuicio de las demás sanciones contempladas en la normatividad vigente. Esta multa se destinará al Servicio Nacional de Aprendizaje, SENA..."

La Ley 1437 de 2011 (CPACA) que en su artículo 50 estableció la forma de graduar las sanciones con base en los criterios de:

1. Daño o peligro generado a los intereses jurídicos tutelados.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE APELACION"

2. Beneficio económico obtenido por el infractor para sí o a favor de un tercero.
3. Reincidencia en la comisión de la infracción.
4. Resistencia, negativa u obstrucción a la acción investigadora o de supervisión.
5. Utilización de medios fraudulentos o utilización de persona interpuesta para ocultar la infracción u ocultar sus efectos.
6. Grado de prudencia y diligencia con que se hayan atendido los deberes o se hayan aplicado las normas legales pertinentes.
7. Renuencia o desacato en el cumplimiento de las órdenes impartidas por la autoridad competente.
8. Reconocimiento o aceptación expresa de la infracción antes del decreto de pruebas."

Tal como se determinó al decidirse en primera instancia lo que se comparte en la presente alzada, el principio de proporcionalidad no se encuentra explícitamente consagrado en nuestro ordenamiento legal sino que es menester remitirnos al desarrollo jurisprudencial que guarda estrecha relación con disposiciones constitucionales, es así como el artículo 29, que consagra el debido proceso administrativo, entendido este como el conjunto complejo de condiciones que le impone la ley a la administración, materializado en el cumplimiento de una secuencia de actos por parte de la autoridad administrativa, que guarda relación directa o indirecta entre sí, y cuyo fin está previamente determinado de manera constitucional y legal, el debido proceso es una garantía que busca asegurar el ordenado funcionamiento de la administración, la validez de sus propias actuaciones y, resguardar el derecho a la seguridad jurídica y a la defensa de los administrados en sus derechos.

Después del análisis referido y retomando el concepto de *proporcionalidad*, la Corte ha expresado que se trata de un principio inmanente al Estado de derecho y que se constituye como aquella exigencia que impone la protección del individuo contra intervenciones estatales innecesarias o excesivas que gravan al ciudadano más de lo que es indispensable para la protección de los intereses públicos. El principio de *razonabilidad*, por el contrario, expresa la Corte, no es solo una exigencia constitucional sino legal, y no es más que la generalización a todo el sistema de los límites del ejercicio de la discrecionalidad en la administración.

"En lo que refiere el principio de proporcionalidad en tratándose de actuaciones administrativas sancionatorias, ha de tenerse en cuenta que tanto la falta descrita como la sanción correspondiente a la misma resulten adecuadas a los fines de la norma, esto es, a la realización de los principios que gobiernan la función pública. En otros términos, la proporcionalidad implica que la sanción no resulte excesiva frente a la gravedad de la falta y, ni tampoco carente de importancia frente a esa misma gravedad".

Tal como lo determina nuestra legislación el derecho de asociación sindical, cuyo fin es facilitar el cumplimiento de las funciones y responsabilidades propias de quienes promueven y protegen los derechos e intereses de la organización colectiva y sus miembros, presupuesto que resulta ser una herramienta para La Honorable Corte Constitucional quien en reiterados fallos ha determinado que:

"Es claro que una arista del principio de la buena fe es la proporcionalidad en la sanción o prestación impuesta. Es decir, que el de proporcionalidad es también un postulado que informa toda la actividad administrativa y no pretende otra cosa que la adecuación entre medios y fines, entre las medidas utilizadas y las necesidades que se tratan de satisfacer".

En lo que refiere al principio de proporcionalidad, la Corte Constitucional advirtió que en realidad éste debe intervenir en todas las actuaciones de la administración y así expreso:

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE APELACION"

"Se presenta un ejercicio arbitrario de la autoridad cuando se impone a una persona una carga desproporcionada o injusta. Existe desproporción en el uso de las competencias constitucionales o legales si es evidente la divergencia entre los fines buscados con el otorgamiento de dicha competencia y los medios empleados para alcanzarlos. En esta medida, la proporcionalidad que debe regir todas las actuaciones del Estado, incluyendo su actividad contractual a través de la cual realiza sus cometidos, está supeditada al principio de justicia material, el cual es de obligatoria observancia en las actuaciones administrativas, pues la función de aplicar el derecho en un caso concreto no es misión exclusiva del Juez, sino también de la administración cuando define situaciones jurídicas o hace prevalecer sus pretensiones frente a un particular en desarrollo de las competencias y prerrogativas que le son propias." (Sentencia T-677/04, Corte Const.

El Ad-quo en el caso que nos ocupa, optó por lo menos gravoso para la investigada e impuso una sanción de sólo 40 SMLMV, cuando la norma trascrita anteriormente fija un tope de hasta 5.000 salarios mínimos mensuales, decisión impuesta a la universidad al demostrarse la violación al derecho de asociación y libertad sindical en la medida en que suspendió de manera unilateral el permiso sindical de la Dra. Gloria Arboleda, sin mediar concertación o preaviso formal, dejando de contar la organización sindical ASPU, con uno de sus dirigentes para realizar labores sindicales propias del cargo, actuación que la misma Administración de la Universidad sabía de antemano que no podía restringir de manera unilateral e infundada. Se ejerció en este caso una potestad administrativa sin que encuentre el despacho infracción alguna a los pluricitados principios y los relativos a gravedad de la infracción y graduación de la sanción administrativa.

Como funcionarios de Policía Administrativa se nos asignó la facultad de investigar e imponer sanciones con el fin de garantizar el adecuado funcionamiento del aparato estatal, y en tal sentido, dicha potestad sancionadora se concibe siempre que la Administración Pública haga uso de ella previo respeto al debido proceso de quienes cometan una falta previamente establecida en una norma jurídica.

De igual manera Como autoridad administrativa se interpretó y aplicó las disposiciones que regulan las actuaciones y procedimientos administrativos a la luz de los principios consagrados en la Constitución Política, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y lo dispuesto en leyes especiales, entre los cuales se tienen: El Debido proceso, no reformatio in pejus, Igualdad, Imparcialidad, Moralidad, Eficacia, Celeridad para que los procedimientos que se adelantaron, fueran realizados con diligencia dentro de los términos legales y sin dilaciones injustificadas en el ejercicio predeterminado de la Proporcionalidad y razonabilidad.

Jurisprudencialmente la Corte Constitucional ha definido las características principales de la potestad sancionadora de la Administración y así manifestó: " Persigue la realización de los principios constitucionales que gobiernan la función pública, de conformidad con el artículo 209 de la Carta Política, esto es, igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad. Se diferencia de la potestad sancionadora por la vía judicial. Se encuentra sujeta al control judicial, y debe cumplir con las garantías mínimas del debido proceso". (Corte Constitucional de Colombia, Sentencia C-506 de 2002, 2002).

Sería inocuo y no tendría sentido que se otorgara a las autoridades administrativas del trabajo la función de inspeccionar, vigilar y controlar el cumplimiento de los postulados laborales y salvaguarda de la efectividad de los derechos fundamentales en materia de derecho individual y colectivo, sin las prerrogativas que permitieran llevar a cabo dichas funciones, siendo la potestad sancionadora una de ellas, y así lo ha concebido el Alto Tribunal al expresar: "Si un órgano tiene la facultad jurídica para imponer una obligación o para regular una conducta con miras a lograr la realización del interés

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE APELACION"

general, el incumplimiento de ese mandato correlativamente debe implicar la asignación de atribuciones sancionatorias bien sea al mismo órgano que impuso la obligación o a otro distinto, con el propósito de asegurar la vigencia del orden jurídico mediante la imposición de los castigos correspondientes".

Retomando la dosificación de la sanción impuesta a la Universidad del Cauca, vale la pena hacer referencia a las fases o etapas previas a la aplicación de una sanción, en primer lugar, el funcionario del trabajo debe identificar y comprobar la tipificación de la infracción y de la sanción; para ello se identificó como vulnerado el artículo 416 A, Adicionado artículo 13 de la Ley 584 de 2000 que consagra:

"Las organizaciones sindicales de los servidores públicos tienen derecho a que las entidades públicas les concedan permisos sindicales para que, quienes sean designados por ellas, puedan atender las responsabilidades que se desprenden del derecho fundamental de asociación y libertad sindical. El Gobierno Nacional reglamentará la materia, en concertación con los representantes de las centrales sindicales".

El Decreto 2813 de 2000 "Por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 584 de 2000", artículo 1 y 3 parágrafo, que textualmente consagran: "Artículo 1º. Los representantes sindicales de los servidores públicos tienen derecho a que las entidades públicas de todas las Ramas del Estado, sus Órganos Autónomos y sus Organismos de Control, la Organización Electoral, las Universidades Públicas, las entidades descentralizadas y demás entidades y dependencias públicas del orden Nacional, Departamental, Distrital y Municipal, les concedan los permisos sindicales remunerados necesarios para el cumplimiento de su gestión".

Artículo 3º. "...Constituye una obligación de las entidades públicas de que trata el artículo primero de este decreto, en el marco de la Constitución Política Nacional, atender oportunamente las solicitudes que sobre permisos sindicales eleven las organizaciones sindicales de los servidores públicos.

Parágrafo. Los permisos sindicales que se hayan concedido a los representantes sindicales de los servidores públicos continuarán vigentes, sin que ello impida que su otorgamiento pueda ser concertado con las respectivas entidades públicas".

En la presente enlazada se verifica la adecuación típica realizada por el Ad-quo con la conducta desplegada por la empresa investigada y procedió a calificar la gravedad de la misma aplicando correctamente los criterios de graduación señalados por nuestro ordenamiento Ley 1610 de 2013, donde se establecen unos juicios autónomos y especiales de graduación, pero en momento alguno dicha disposición habla de la graduación de la falta o del rigor de la sanción, razón por la cual ante dicho vacío, debemos remitirnos a lo dispuesto en el artículo 50 del CPACA.

Tal como se determinó en el acto administrativo impugnado el delegado de primera instancia realizó un análisis pormenorizado respecto de la gravedad que revistió la vulneración de los derechos objeto de la presente causa, soportándolos con las probanzas realizadas en la etapa instructiva, realizando un análisis adecuado con respecto de la responsabilidad y grado de perjuicio ocasionado con la conducta cuestionada, donde de manera unilateral se desconoce el derecho de asociación.

El debatido derecho de asociación sindical en Colombia está consagrado como de rango fundamental, el cual constituye una modalidad del derecho de libre asociación, consistente en la libre voluntad o disposición de los trabajadores para constituir formalmente organizaciones permanentes que los identifique y los una en defensa de los intereses comunes de profesión u oficio, sin autorización previa de carácter administrativo o la injerencia o intervención del Estado o de los empleadores, conforme lo consagran los artículos 39 y 55 de la Constitución Política; adicionalmente se encuentra consagrado

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE APELACION"

también en la Declaración de Filadelfia, Declaración Universal de los Derechos Humanos, y en normas fundamentales de la OIT como el Convenio sobre libertad sindical y protección del derecho de sindicación número 87 de 1948; y en el Convenio No. 98 sobre el derecho de sindicación y negociación colectiva número 98 de 1949.

Resulta imperioso como de igual manera lo determino el ad-quo tener presente que los permisos sindicales, son una de las formas para hacer efectivo el ejercicio de dichos derechos los cuales se vieron menguados por la decisión unilateral de la Universidad de suspender el permiso concedido a una de sus miembros, olvidando que la misma pertenecía a la Junta Directiva Nacional donde desempeñaba el cargo de Secretaria, actuación que como se ha dicho, vulneró la garantía del derecho de asociación sindical, y en tal sentido, se logró restringir la actividad de la organización sindical ASPU y afectar así el derecho de asociación sindical, pues la Docente en comento debió desplazarse a la ciudad de Popayán en procura de la defensa de sus derechos, inicialmente atreves de la concertación la cual fue inoperante, lo que conllevo a que la Dra. Arboleda se viera avocada a poner en funcionamiento el operador judicial mediante acción de Tutela en procura del respeto de sus derechos fundamentales, que finalmente fueron reconocidos frente al fallo fechado Agosto 12 de 2015, cuando la Entidad Educativa mediante acto Administrativo ordena suspender y dejar sin efectos la resolución administrativa que suspendía el permiso sindical de la precitada docente. Con este proceder unilateral de la Universidad del Cauca no solo se ocasiono un desgaste del aparato judicial si no que de igual manera durante (8) meses se dejaron de atender actividades inherentes a la Organización sindical ASPU. En la órbita Nacional a que pertenecía la funcionaria suspendida en su fundamental derecho de permiso sindical.

Teniendo en cuenta lo antes expuesto considera el despacho que no existen argumentos de hecho y derecho que soporten la modificación de la sanción impuesta a la Universidad del Cauca al estar demostrado de manera fehaciente que con la limitación de la garantía del permiso sindical objeto de la presente causa, se limitó la actividad de la organización sindical y con ello el derecho de asociación sindical lesionándose los intereses de ASPUD, que por lo demás agoto todos los medios a su alcance para disminuir este conflicto atreves del dialogo y la concertación sin lograr dicho cometido. Para culminarse con acciones de carácter administrativo con el desenlace conocido por los sujetos procesales.

Ahora bien, en lo que hace referencia a los planteamientos de impugnación presentados por el Dr. Diego Cáceres Barajas, quien Sustentó su inconformidad frente a la Resolución 118 de 2018 en el hecho de haberse iniciado un proceso disciplinario en su contra el cual culmino con sanción de suspensión por el periodo de 6 meses, el cual considera un acto de persecución por su condición de directivo de ASPU, y un acto de discriminación sindical.

En el caso concreto, la sanción disciplinaria al Dr. Cáceres Barajas no se convierte en un elemento esencial para concluir que se presentó un acto con móviles discriminatorios y contrarios a la libertad sindical, ni mucho menos se encuadra dentro de los parámetros por el esbozados "violación del artículo 354 del C.S.T., Artículo modificado por el artículo 39 del Ley 50 de 1990" y en ese orden de ideas, para el Ad- Que en la presente alzada no son suficientes los argumentos de defensa y por el contrario dan más claridad y certeza en la dirección correcta del actuar de la Territorial al ajustar su actuación procesal a la Constitución y a la ley, pues los elementos de juicio que reposan en el expediente, tal y como se ha dejado sentado, se desprende que el proceder de la Universidad no evidencia una intención de afectar la estabilidad y existencia del sindicato ASPUD, como tampoco se pudo evidenciar que realizo actuaciones que puedan catalogarse como de persecución en contra de la agremiación accionante, de tal manera que del análisis pormenorizado de los eventos que el legislador considera como atentatorios contra del derecho de asociación sindical, en ninguna de las conductas allí descritas puede encuadrarse los actos denunciados por el accionante.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE APELACION"

En atención a lo anteriormente expuesto, considera el despacho que no existen argumentos de hecho y derecho que soporten la modificación de la sanción impuesta a la Universidad del Cauca y en consecuencia se confirmara la decisión tomada a través de Resolución No. 118 del 26 de abril de 2018.

III.- DECISIÓN FINAL:

Por las razones indicadas, este Despacho

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO:

CONFIRMAR en todas y cada una de sus partes la Resolución número 118 del 26 de abril de 2018, "*Por medio de la cual se decide un procedimiento administrativo de carácter sancionatorio*", adelantado en contra de la UNIVERSIDAD DEL CAUCA, Nit. 891500319-2, entidad Representada Legalmente por el Doctor JOSE LUIS DIAGO FRANCO, identificado con cédula de ciudadanía No 10.535.839 de Popayán (Cauca), o quien haga sus veces, con dirección de notificación judicial en la calle 5 No 4-70 de Popayán Cauca.

ARTICULO SEGUNDO:

NOTIFICAR a los jurídicamente interesados de conformidad a lo dispuesto en los artículos 67 y siguientes del C.P.A.C.A. o Ley 1437 de 2011, haciéndoles saber que contra la presente resolución no procede recurso alguno.

ARTICULO TERCERO:

EJECUTORIADO el presente acto administrativo devuélvase en su integridad a la Coordinación de Inspección Vigilancia, Control, Resolución de Conflictos, Conciliación de la Dirección Territorial del Cauca para lo de su competencia.

COMUNIQUESE Y CUMPLASE

OSCAR HERNANDO TORRES LUNA
DIRECTOR TERRITORIAL

Dependencia:	Procuraduría Regional del Cauca
Radicado:	IUS E-2019-461515 // IUC-D-2019-1389439
Quejoso:	LUIS REINEL VASQUEZ ARTEAGA, Presidente Asociación Sindical de Profesores Universitarios ASPU
Implicado:	JUAN DIEGO CASTRILLON ORREGO
Cargo y entidad:	Rector de la Universidad del Cauca para la época de los hechos noticiados
Hechos:	Presuntas sanciones económicas por violación al Derecho de Asociación que podrían constituirse en detrimento patrimonial.
Fecha queja:	agosto 06 de 2019
Fecha hechos:	Por determinar
Asunto:	Auto de Indagación Preliminar

Popayán- Cauca,

30 SEP 2019

ANTECEDENTES

Mediante oficio No. 109-/050819, los señores LUIS REINEL VASQUEZ ARTEAGA Y OLGA LUCIA SANABRIA DIAGO, Presidente y Secretaria de la ASPU, Seccional Universidad del Cauca, remiten a esta Regional copia de decisiones del Ministerio de Trabajo, en las que se impone una sanción económica a la Universidad del Cauca, por haberse probado dentro del proceso la violación al Derecho de Asociación, Libertad Sindical y Negociación Colectiva.-

Manifiestan los quejosos que ponen en conocimiento estos hechos por considerar que la sanción impuesta a la Universidad del Cauca podría constituirse en un presunto detrimento patrimonial del cual sería responsable quien en su momento fungía como rector de dicha institución y tomó decisiones que dieron lugar a la sanción impuesta por el Ministerio de Trabajo.- (*Sic escrito de queja, folio 1 cuaderno 1*)

Los hechos son de competencia de este Despacho al tenor de lo dispuesto en el numeral 1, literal c) del artículo 75 del Decreto 262 de 2000.

En consecuencia se dispondrá abrir la correspondiente Indagación Preliminar, con la finalidad de verificar la ocurrencia de los mismos, determinar si son constitutivos de falta disciplinaria, esclarecer los motivos determinantes, las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se cometió, identificar e individualizar al servidor público y/o particular presuntamente comprometido y establecer si se ha actuado bajo el amparo de una causal de exclusión de responsabilidad.

Por lo expuesto, el Procurador Regional de Cauca, .

RESUELVE

PRIMERO: Abrir **INDAGACIÓN PRELIMINAR** en contra del señor JUAN DIEGO CASTRILLON ORREGO, Rector de la Universidad del Cauca para la época de los hechos noticiados, por su presunta responsabilidad en los hechos investigados en los términos del artículo 150 del C.D.U.

SEGUNDO: Ordenar la práctica de las siguientes pruebas:

1. Oficiar al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA, con el fin de que se sirva suministrar a esta Procuraduría la siguiente documentación:

3575 ✓ 1.1. Informe si la UNIVERSIDAD DEL CAUCA, ha realizado el pago de la sanción impuesta por el MINISTERIO DEL TRABAJO TERRITORIAL CAUCA, mediante la Resolución No. 118 del 26 de abril de 2018 por valor de TREINTA Y UN MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS OCHENTA PESOS M/CTE (\$31.249.680) equivalente a cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes.-

Anexar documentación relacionada con dicho pago.-

2. Oficiar a la UNIVERSIDAD DEL CAUCA, con el fin de que se sirva suministrar a esta Procuraduría la siguiente documentación:

2.1. Certificación donde conste el nombre e identificación del Funcionario que ejerció como Rector de la Universidad del Cauca durante las vigencias 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 y 2019, salario devengado para dichas vigencias, copia del acto de nombramiento y posesión, y la última dirección registrada en esa dependencia, así como copia de la Hoja de Vida de la Función Pública de esos funcionarios y copia del manual de funciones de dicho cargo.-

3576 2.2. Informe si la UNIVERSIDAD DEL CAUCA, ha realizado el pago al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA de la sanción impuesta por el MINISTERIO DEL TRABAJO TERRITORIAL CAUCA, mediante la Resolución No. 118 del 26 de abril de 2018 por valor de TREINTA Y UN MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS OCHENTA PESOS M/CTE (\$31.249.680) equivalente a cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes.-

Anexar documentación relacionada con dicho pago.-

3. Téngase como pruebas los documentos obrantes a folios 1 a 20, aportados con el oficio remitido.
4. Las demás que surjan de las anteriores y que sean conducentes para el esclarecimiento de los hechos.

TERCERO: Para la Práctica de las pruebas que se han decretado, se comisiona al funcionario a quien por reparto le corresponda el presente radicado, quien para la

recepción de las mismas, tendrá en cuenta los términos y disposiciones de la ley 734 de 2002, especialmente lo dispuesto en los artículos 94, 95, 96, y 98, así como los artículos 128, 129, 130, 131, 136, 137, 140, 141 y 142 y lo dispuesto en el artículo 150 frente al término y el objeto de la indagación preliminar; y una vez instruido el presente proceso disciplinario, le corresponderá proyectar la decisión que en derecho hubiere a lugar.

CUARTO: Escuchar en diligencia de versión libre y voluntaria al implicado, si lo solicita o es su deseo presentarla para que esgrima sus argumentos de defensa y aporte o solicite las pruebas que considere necesarias y pertinentes.

QUINTO: Conformar el cuaderno de copias en medio magnético dentro de este asunto, atendiendo el mandato del artículo 96 de la Ley 734 de 2002.

SEXTO: Notificar de la presente decisión al implicado; advirtiéndole que contra la misma no procede recurso alguno y que deberá suministrar la dirección en la cual recibirá las comunicaciones o la dirección de correo electrónico o el número de fax, en caso que mediante escrito, acepte ser notificado de esta manera. Se le indicará adicionalmente que tienen derecho a ser oído en versión libre, en cualquier etapa de la actuación, hasta antes del fallo de primera instancia y a designar defensor.

Para tal efecto, líbrese la respectiva comunicación, indicando la decisión tomada y la fecha de la providencia. En caso que no pudiese notificarse personalmente, se notificará en los términos del artículo 107 del Código Disciplinario Único.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.



ANDRÉS RENÉ CHAVES FERNÁNDEZ
Procurador Regional del Cauca

*Proyectó: Aura María Aguilar Burbano - Sustanciadora G-11
Revisó: Gustavo Adolfo Yanza - Asesor*



REGIONAL CAUCA

Popayán, 1 de octubre de 2019

Oficio No. 3609

(UNICA CITACIÓN)

Señor

JUAN DIEGO CASTRILLON

Calle 4 # 13-59

Barrio El Cadillal.

Ciudad.-

Marleny Sclante
7. oc. 2019.

Asunto: Expediente IUS E 2019-461515 / IUCD-2019-1389439

Respetado señor.

Comendidamente le informo que en el expediente arriba señalado dentro del cual Usted ostenta la calidad de disciplinado, el Procurador Regional del Cauca mediante providencia del 30/SEP/2019 y de conformidad con lo establecido en la Ley 734 de 2002, ordenó:

INDAGACIÓN PRELIMINAR

Para efectos de la notificación de la decisión le solicito acudir INMEDIATAMENTE a esta dependencia ubicada en la calle 3 N° 3 -60, de Popayan, en horario de atención al público de 8 a.m. a 12 m. y 1 p.m. a 5:00 p.m., si no concurre dentro los OCHO (8) días hábiles siguientes al recibo de la presente, se le notificara por edicto.

También le informo que contra dicha decisión no procede recurso alguno y que tiene el deber procesal de señalar la dirección en la cual recibirá las citaciones y de informar cualquier cambio de ella. SI LO DESEA PODRÁ SER NOTIFICADO POR CORREO ELECTRÓNICO, PREVIA SOLICITUD AL CORREO QUE APARECE AL PIE DE PÁGINA. La omisión de tal deber implicará que las citaciones se dirijan a la última dirección conocida.

Atentamente,

DIDIER ORLANDO ALVAREZ HERNÁNDEZ
Sustanciador

Expediente IUS E 2019-461515 / IUCD-2019-1389439

Regional del Cauca, Tel. 8244823 - 8244530 Ext. 23101
Calle 3 N° 3 - 60, Popayán - Cauca
regional.cauca@procuraduria.gov.co



REGIONAL CAUCA

Oficio PRC/AMA No 19-3575

Al contestar favor citar número de oficio y referencia

Radicación Recibida

No: 19-1-2019-005807

04/10/2019 02:56:52 P.M.

Destinatario: 191010

Popayán, Octubre 01 de 2019

Doctor

HERNANDO RAMÍREZ DULCEY

Director Regional Cauca

Servicio Nacional de Aprendizaje SENA

Calle 4 # 2-80

Popayán- Cauca

ASUNTO: Solicitud de información y/o documentación. Proceso disciplinario IUS-E-2019-461515 // IUC-D-2019-1389439

Respetado (a) Señor (a):

Para que obre como pruebas dentro del proceso disciplinario enunciado en el asunto, de manera respetuosa le solicito suministrar a este Despacho la siguiente información y/o documentación en copia legible, según corresponda:

- Informe si la UNIVERSIDAD DEL CAUCA, ha realizado el pago de la sanción impuesta por el MINISTERIO DEL TRABAJO TERRITORIAL CAUCA, mediante la Resolución No. 118 del 26 de abril de 2018 por valor de TREINTA Y UN MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS OCHENTA PESOS M/CTE (\$31.249.680) equivalente a cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes.-

Anexar documentación relacionada con dicho pago.-

Término y condiciones.

Para el cumplimiento de lo anterior, se le otorgan cinco (5) días hábiles después de recibida la presente comunicación.

Se recuerda que en el marco de las actividades que se adelantan en la Procuraduría General de la Nación, las diligencias que se ordenan, deben practicarse dentro de los términos establecidos y la negativa a cumplir con lo requerido por el Despacho sin causa que lo justifique, o la omisión en la remisión de cualquier prueba solicitada, son causales de incursión en la falta disciplinaria gravísima señalada en el numeral 2º del artículo 48 de la Ley 734 de 2002, tipificada como "Obstaculizar en forma grave la o las investigaciones que realicen las autoridades administrativas, jurisdiccionales o de control...", la cual se sanciona con destitución e inhabilidad general.

También se indica que en el marco de la función de la Procuraduría General de la Nación, no existen limitaciones al conocimiento de los documentos requeridos o clasificados como

PROCURADURÍA REGIONAL DEL CAUCA

Commutador PBX: 018000940808, extensión: 23114

Calle 3 # 3-60 - Popayán-Cauca

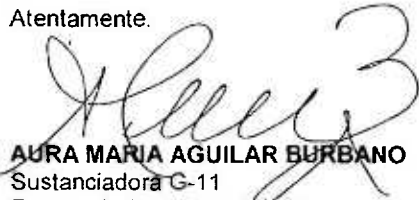


REGIONAL CAUCA

reservados¹, en tanto que la función constitucional y legal propia de la Entidad, parte del conocimiento de las actuaciones completas de los servidores públicos, por lo que no es dable presentar el argumento de la reserva documental, tal como lo dispone el art. 27 de la ley 1755 de 2015 que expresamente señala: "**Artículo 27. Inaplicabilidad de las excepciones.** El carácter reservado de una información o de determinados documentos, no será oponible a las autoridades judiciales, legislativas, ni a las autoridades administrativas que siendo constitucional o legalmente competentes para ello, los soliciten para el debido ejercicio de sus funciones. Corresponde a dichas autoridades asegurar la reserva de las informaciones y documentos que lleguen a conocer en desarrollo de lo previsto en este artículo."

En caso que el asunto no sea de su competencia, se solicita por esta Dependencia que se remita la información a quien corresponda², advirtiéndolo de los términos de respuesta indicados para que sea suministrada la información.

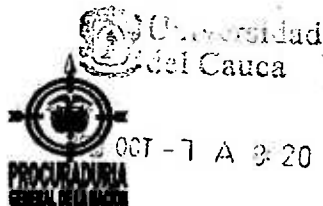
Atentamente.


AURA MARIA AGUILAR BURBANO
Sustanciadora G-11
Procuraduría Regional del Cauca

Copia: Expediente IUS-E-2019-461515 // IUC-D-2019-1389439
(Reparto)

¹ Ley 1755 de 2015. Art. 24.

² Ley 1755 de 2015. Artículo 21. Funcionario sin competencia. Si la autoridad a quien se dirige la petición no es la competente, se informará de inmediato al interesado si este actúa verbalmente, o dentro de los cinco (5) días siguientes al de la recepción, si obró por escrito. Dentro del término señalado remitirá la petición al competente y enviará copia del oficio remitido al peticionario o en caso de no existir funcionario competente así se lo comunicará. Los términos para decidir o responder se contarán a partir del día siguiente a la recepción de la Petición por la autoridad competente



No. DE ANEXOS _____

25

018049

REGIONAL CAUCA
GESTIÓN
D.C. CENTRALFIRMA *Vacarez*

Oficio PRC/AMA No 19-3576

Al contestar favor citar número de oficio y referencia

Popayán, Octubre 01 de 2019

Doctor
JOSÉ LUIS DIAGO FRANCO
Rector
Universidad del Cauca
Calle 5 N° 4-70
Popayán- Cauca

ASUNTO: Solicitud de información y/o documentación. Proceso disciplinario IUS-E-2019-461515 // IUC-D-2019-1389439

Respetado (a) Señor (a):

Para que obre como pruebas dentro del proceso disciplinario enunciado en el asunto, de manera respetuosa le solicito suministrar a este Despacho la siguiente información y/o documentación en copia legible, según corresponda:

- 1.1. Certificación donde conste el nombre e identificación del Funcionario que ejerció como Rector de la Universidad del Cauca durante las vigencias 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 y 2019, salario devengado para dichas vigencias, copia del acto de nombramiento y posesión, y la última dirección registrada en esa dependencia, así como copia de la Hoja de Vida de la Función Pública de esos funcionarios y copia del manual de funciones de dicho cargo.-
- 1.2. Informe si la UNIVERSIDAD DEL CAUCA, ha realizado el pago al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA de la sanción impuesta por el MINISTERIO DEL TRABAJO TERRITORIAL CAUCA, mediante la Resolución No. 118 del 26 de abril de 2018 por valor de TREINTA Y UN MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS OCHENTA PESOS M/CTE (\$31.249.680) equivalente a cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes.-

Anexar documentación relacionada con dicho pago.-

Término y condiciones

Para el cumplimiento de lo anterior, se le otorgan cinco (5) días hábiles después de recibida la presente comunicación.

Se recuerda que en el marco de las actividades que se adelantan en la Procuraduría General de la Nación, las diligencias que se ordenan, deben practicarse dentro de los términos establecidos y la negativa a cumplir con lo requerido por el Despacho sin causa que lo justifique, o la omisión en la remisión de cualquier prueba solicitada, son causales de incursión en la falta disciplinaria gravísima señalada en el numeral 2° del artículo 48 de la Ley 734 de 2002, tipificada como "Obstaculizar en forma grave la o las investigaciones



REGIONAL CAUCA

que realicen las autoridades administrativas, jurisdiccionales o de control...", la cual se sanciona con destitución e inhabilidad general.

También se indica que en el marco de la función de la Procuraduría General de la Nación, no existen limitaciones al conocimiento de los documentos requeridos o clasificados como reservados¹, en tanto que la función constitucional y legal propia de la Entidad, parte del conocimiento de las actuaciones completas de los servidores públicos, por lo que no es dable presentar el argumento de la reserva documental, tal como lo dispone el art. 27 de la ley 1755 de 2015 que expresamente señala: "**Artículo 27. Inaplicabilidad de las excepciones.** El carácter reservado de una información o de determinados documentos, no será oponible a las autoridades judiciales, legislativas, ni a las autoridades administrativas que siendo constitucional o legalmente competentes para ello, los soliciten para el debido ejercicio de sus funciones. Corresponde a dichas autoridades asegurar la reserva de las informaciones y documentos que lleguen a conocer en desarrollo de lo previsto en este artículo."

En caso que el asunto no sea de su competencia, se solicita por esta Dependencia que se remita la información a quien corresponda², advirtiéndolo de los términos de respuesta indicados para que sea suministrada la información.

Atentamente.

AURA MARIA AGUILAR BURBANO
Sustanciadora G-11
Procuraduría Regional del Cauca

Copia: Expediente IUS-E-2019-461515 // IUC-D-2019-1389439
(Reparto)

¹ Ley 1755 de 2015. Art. 24.

² Ley 1755 de 2015. Artículo 21. Funcionario sin competencia. Si la autoridad a quien se dirige la petición no es la competente, se informará de inmediato al interesado si este actúa verbalmente, o dentro de los cinco (5) días siguientes al de la recepción, si obró por escrito. Dentro del término señalado remitirá la petición al competente y enviará copia del oficio remitido al peticionario o en caso de no existir funcionario competente así se lo comunicará. Los términos para decidir o responder se contarán a partir del día siguiente a la recepción de la Petición por la autoridad competente



Dependencia:	PROCURADURÍA REGIONAL DEL CAUCA
Radicación No:	IUS 2019-461515 / IUCD-2019-1389439
Disciplinado:	JUAN DIEGO CASTRILLÓN
Cargo:	Rector
Entidad:	Universidad del Cauca
Asunto:	Diligencia de notificación personal del disciplinado

NOTIFICACIÓN

En Popayán, a los nueve (9) días del mes de octubre de dos mil diecinueve (2019), en la sede de la Procuraduría Regional del Cauca, se hizo presente el señor JUAN DIEGO CASTRILLÓN ORREGO, identificado con C.C. 6.893.441, en su condición de implicado dentro del presente proceso, con el fin de notificarse del contenido del auto de fecha 30/SEP/2019 mediante el cual el Procurador Regional del Cauca ordenó:

INDAGACIÓN PRELIMINAR

Se le entera que contra la referida decisión no procede recurso alguno. Además, que tiene el deber procesal de señalar la dirección en la cual recibirá las citaciones y de informar cualquier cambio de ella. La omisión de tal deber implicará que las citaciones se dirijan a la última dirección conocida. Igualmente se le hace saber que de conformidad con el artículo 90 de la Ley 734 de 2002, le asisten los siguientes derechos:

8. Acceder a la investigación
9. Ser oído en versión libre, en cualquier etapa de la actuación, hasta antes del fallo de primera instancia
10. Solicitar o aportar pruebas y controvertirlas, e intervenir en su práctica
11. Rendir descargos.
12. Impugnar y sustentar las decisiones cuando hubiere lugar a ello
13. Obtener copia de la actuación
14. Presentar alegatos de conclusión antes del fallo de primera o única instancia

Se hace entrega real del auto aludido y de la presente diligencia de notificación.

DATOS AUTORIZADOS PARA NOTIFICAR


Dirección de notificación: Calle 4 No. 13-59 Celular: 3152374487.

En constancia firma,

El notificado,


JUAN DIEGO CASTRILLÓN ORREGO

El notificador,


DIDIER ORLANDO ALVAREZ HERNANDEZ
Sustanciador



REGIONAL CAUCA

Popayán, 9 de octubre de 2019

El suscrito Sustanciador de la Procuraduría Regional del Cauca HACE CONSTAR que se ha surtido el trámite secretarial pertinente dentro del expediente No. IUSE-2019-461515 / 2019-1389439 ordenado mediante auto del 30/SEP/2019.

En consecuencia, SOMETASE A REPARTO el presente proceso para que a quien corresponda continúe con el trámite pertinente.

CUMPLASE,

DIDIER ORLANDO ALVAREZ HERNÁNDEZ
Sustanciador



19-1080
Popayán,

No: 19-2-2019-007970

09/10/2019 10:07:27 3.00

Señora
Aura Maria Aguilar Burbano
Sustanciadora G-11
Procuraduría Regional Cauca
Calle 3 # 3 - 60
Popayán, Cauca

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION
Radicado: E-2019-614238 09/10/2019 16:03:39
E-2019-614238.txt



Asunto: Respuesta a Oficio de fecha 04/10/2019

Respetada Aura Maria Aguilar.

Atendiendo su solicitud con radicado interno del Servicio Nacional De Aprendizaje SENA, 19-1-2019-005807 del 04 de Octubre de 2019, donde solicita información si la Universidad Del Cauca ha realizado el pago de una sanción impuesta por el Ministerio del Trabajo Territorial Cauca, mediante la Resolución Nro. 118 del 26 de abril de 2019 por valor de (\$31.248.680) equivalente a 40 salarios mínimos, en la misma se solicita anexar documentación relacionada con dicho pago.

De acuerdo a lo anterior, nos permitimos enviar:

1. Resolución Nro. 118 del 26 de abril de 2018, por medio de la cual se decide un procedimiento administrativo de carácter sancionatorio a la Universidad del Cauca con Nit. 891.500.319-2
2. Comprobante de pago virtual PSE, de fecha 09/04/2019 por valor de (\$31.249.680)
3. Auto por el cual se ordena el archivo de un expediente.

Cualquier duda, favor comunicarse al teléfono 8244372 extensión 22053 con el Abogado Victor Ivan Bustamante o al correo electrónicos vbestamante@sena.edu.co, dentro de los cinco (05) días siguientes al recibo de la presente comunicación.

Atentamente,

Carmen Buchely Vida
Coordinadora de Relaciones Corporativas
E Internacionales

Anexo : 38 folios

Antecedente : 19-1-2019-005807

Proyectó: Victor Ivan Bustamante
Abogado Cobro Persuasivo

Copia a: vbestamante@sena.edu.co
Abogado Relaciones Corporativas

Ministerio de Trabajo
SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE
Regional Cauca

Dirección Calle 4 2-67, Popayán, Cauca. - PBX (57 2) 8242321-8242328

www.sena.edu.co - Línea gratuita nacional: 01 8000 9 10 270 GD-F-011 V04 Pag 1



Certificado No
SC-CER339681



Certificado No.
CO-SC-CER339681



**El empleo
es de todos**

Mintrabajo

	MINTRABAJO	No. Radicado	08SE2019721900100000615
		Fecha	2019-03-20 08:36:25 am
Remitente	Sede	D. T. CAUCA	
	Depen	GRUPO DE PREVENCIÓN, INSPECCIÓN, VIGILANCIA, COY RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS Y CONCILIACIÓN	
Destinatario	SENA REGIONAL CAUCA		
Anexos	0	Folios	1
COR08SE2019721900100000615			

Popayán, 20 de marzo de 2019

Al responder por favor citar este número de radicado

Señora
CARMEN BUCHELY VIDAL
Coordinador Grupo Relaciones Corporativas e Internacionales
SENA
Calle 4 número 2-67
Popayán

SENA - REGIONAL CAUCA
Radicación Recibida
No: 19-1-2019-001734
22/03/2019 03:11:12 P.M.
Destinatario: 191080
Nis: 2019-01-019510

ASUNTO: Envío documentos para cobro jurídico UNIVERSIDAD DEL CAUCA.

Cordial saludo.

Para lo pertinente y dando cumplimiento a lo establecido en la **circular conjunta 0003, de 2018, celebrada entre el Ministerio de Trabajo y la Dirección Nacional del Sena**, envió los documentos de la empresa del asunto:

Resolución 118 del 26 de abril de 2010

Citación a notificación

No se anexa guía de recibido por cuanto la empresa Red 4 72 no la ha digitalizado a la fecha.

Notificación personal, lo que demuestra el recibo de la citación a notificación

Resolución 241 del 18 de julio de 2018, por la cual se decide un recurso de reposición y en subsidio el de apelación

Citación a notificación

Guía de recibo

Notificación personal

Resolución 087 del 28 de febrero de 2019, por la cual se decide un recurso de apelación

Citación a notificación

Guía de recibido

Notificación personal

Auto de ejecutoria 021 del 18 de marzo de 2019.

Ingerack.

Sede Administrativa
Dirección: Calle 5 número 9-58
Popayán
Teléfonos PBX: 8333363
dtcauca@mintrabajo.gov.co





**El empleo
es de todos**

Mintrabajo

Atentamente,

CARMEN ELENA REPIZO PRADO
Coordinadora Grupo PIVC RC-C

Anexos: 33 fls.

Transcriptor: Maribel C.

Elaboró: Maribel c.

Revisó/Aprobó: Carmen R.

C:\Users\mcajas.MINTRABAJO\OneDrive - Ministerio del Trabajo\Escritorio\BABEL 2019\COMUNICACIONES EXTERNAS\SENA Y UNIVERSIDAD DEL CAUCA.docx

Sede Administrativa
Dirección: Carrera 14 No. 99-33
Pisos 6, 7, 10, 11, 12 y 13
Teléfonos PBX
(57-1) 5186868

Atención Presencial
Sede de Atención al Ciudadano
Bogotá Carrera 7 No. 32-63
Puntos de atención
Bogotá (57-1) 5186868 Opción 2

Línea nacional gratuita
018000 112518
Celular
120
www.mintrabajo.gov.co





MINISTERIO DEL TRABAJO
TERRITORIAL CAUCA

RESOLUCIÓN No. 118

(26/04/2018)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECIDE UN PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO DE
CARÁCTER SANCIONATORIO"

LA COORDINADORA DEL GRUPO PREVENCIÓN, INSPECCIÓN, VIGILANCIA, CONTROL Y
RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS - CONCILIACIÓN DE LA DIRECCIÓN TERRITORIAL DEL
CAUCA - MINISTERIO DE TRABAJO

En uso de sus facultades legales y en especial las conferidas en la Ley 1444 de 2011, el Decreto 4108 de 2011, artículos 485 y 486 del C.S.T, Resolución 2143 del 28 de mayo de 2014, Resolución 04811 del 29 de Octubre de 2014, y

CONSIDERANDO:

I. INDIVIDUALIZADO EL INVESTIGADO:

Se decide en el presente proveído la responsabilidad que le asiste a la UNIVERSIDAD DEL CAUCA, Nit. # 891500319-2, con dirección de notificación judicial en la calle 5 No 4-70 de Popayán Cauca, entidad Representada Legalmente por el Señor Rector Dr. JOSE LUIS DIAGO FRANCO, identificado con cédula de ciudadanía No 10.535.839 de Popayan (Cauca), o quien haga sus veces.

II. HECHOS:

Mediante escrito radicado número 1165 del 28 Abril del 2015, el señor LUIS REINEL VASQUEZ ARTEAGA, en su condición de Presidente de la Seccional de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios ASPU en la Universidad del Cauca, radico escrito de querrela administrative laboral en contra de la Universidad del Cauca, manifestando: "Con fundamento en los hechos y fundamentos de derecho expuestos, el SINDICATO ASPU - SECCIONAL en la UNIVERSIDAD DEL CAUCA, por mi intermedio y de manera respetuosa, solicita al Ministerio de Trabajo el inicio de una Querrela Administrativa Laboral Contra La Universidad del Cauca, represnetada por el Rector Doctor JUAN DIEGO CASTRILLON, O quien haga sus veces, proceso tendiente a EVITAR la vulneración del Derecho de Asociación Sindical, de Negociación Colectiva y del Debido Proceso por parte de la Universidad, toda vez que el rector ha proferido Resolución de SUSPENSIÓN INMEDIATA del Permiso Sindical de la Profesora GLORIA CECILIA ARBOLEDA F, integrante de la Junta Directiva Nacional de ASPU, en el cargo de Secretaria de dicha Junta Directiva. Resolución que ha sido recurrida por la profesora Arboleda en Reposición y Apelación. La reposición ya fue resuelta por el rector, confirmando la decisión de suspensión. EL RECURSO DE APELACIÓN VA A SER RESUELTO POR EL CONSEJO SUPERIOR EN LA SESIÓN DEL PRÓXIMO LUNES 4 DE MAYO DE 2015.

De confirmarse la decisión del Rector, o lo que es lo mismo la Vulneración de los Derechos Fundamentales invocados de ASOCIACIÓN SINDICAL, DE NEGOCIACIÓN COLECTIVA Y EL DEBIDO PROCESO, por parte del Consejo Superior de la Universidad del Cauca, sollicitamos al Ministerio en uso de su competencias legales, imponer las sanciones legales por violacion a dichos derechos Fundamentales, consagrados en la Constitucion Política Colombiana en sus articulo 25, 39, 53 y 55, en la Parte Colectiva del C.C.T. y en los convenios internacionales 87, 98 y 151 de la OIT ..." (Folios 1 al 53).

Con Oficio radicado No 0907 de Mayo 12 de 2015, se solicita al Presidente de ASPU Seccional Cauca, información referente a si el Consejo Superior de la Universidad del Cauca, resolvió el Recurso de Apelación Interpuesto por la Profesora Arboleda. (Folio 54).

Con radicado No 1450 de mayo 25 de 2015, se allega al expediente Comunicado Suscrito por el Presidente de ASPU Cauca, Denuncia por presunta Persecución Sindical de la Universidad del Cauca a la Organización Sindical. De donde se extrae "el rector de la Universidad del cauca JUAN DIEGO CASTRILLO ORREGO, en clara actitud de retaliación, arremete contra los directivos y activistas de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios ASPU Seccional Universidad del Cauca y logra que la mayoría del Consejo Superior lo respalde. El rector abogado JUAN DIEGO CASTRILLO ORREGO, impuso la drástica sanción de suspensión por 8 meses, al profesor Diego Cáceres Barajas, anterior presidente y actual fiscal de la Seccional de ASPU en la Universidad del Cauca, y el consejo superior, por mayoría, al decidir el recurso de Apelación estableció una sanción en 6 Meses de Suspensión, la que implica el no pago de salarios al profesor durante el mismo término. El Rector de manera unilateral y sin mediar dialogo ni aceptar concertación, SUSPENDIO el Permiso Sindical al que tiene derecho la Profesora Gloria Cecilia Arboleda F, Secretaria de la Junta Directiva Nacional de ASPU." (Folios 55 al 57).

Por lo anteriormente expuestp este Despacho profirio Auto No 10 del 1 de Junio de 2015, comisionando al Dr. Alberto José Torres, Inspector de Trabajo, para que citara a Diligencia Administrativa Laboral al Representante Legal del Sindicato y al Representante Legal de la Universidad del Cauca, a fin de intentar fórmulas de arreglo en el caso concreto de la Profesora Gloria Cecilia Arboleda. (Folio 58).

Mediante oficios radicados No 1118 y 1117 del 1 Junio de 2015, el despacho remitió ante la FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN, y ante la PROCURADURIA REGIONAL DEL CAUCA, copia de la queja Presentada por la Organización Sindical ASPU Seccional universidad Cauca, contra la Universidad, del Cauca, para lo de su competencia, atendiendo la solicitud presentada del señor LUIS REINEL VASQUEZ, en radicado No 1165 del 28 de Abril de 2015. (Folio 59 a 60).

Con oficios radicado No 1124, 1125 Y 1126 del 2 Junio de 2015, el inspector Torres cita al Doctor. JUAN DIEGO CASTRILLO ORREGO, Rector de la Universidad del cauca, al Dr. LUIS REINEL VASQUEZ, Presidente Seccional ASPU, Universidad del Cauca, y a la Dra. GLORIA CECILIA ARBOLEDA F. A Diligencia de Carácter Administrativo Laboral para el día 16 de Junio de 2015. (Folio 61 a 63).

Mediante Radicado No 1573 fechado 2 de Junio de 2015, suscrito por Dr. LUIS REINEL VASQUEZ, Presidente Seccional ASPU, Universidad del Cauca, informa a la coordinación del Grupo de Prevención, Inspección, Vigilancia, Control y Resolución de Conflictos de esta dirección Territorial que el Consejo Superior de la Universidad del Cauca Mediante Resolución No 024 del 20 de Mayo de 2015, resolvió el Recurso de Apelación, presentado contra la resolución No R-951 del 3 de Diciembre de 2014, confirmando la suspensión a partir de la fecha del Permiso Sindical de la Profesora ARBOLEDA F. (Folio 64).

El día 16 de Junio de 2015, se realiza Diligencia administrativa Laboral por presunta Violación del Derecho de Asociación Sindical. Allegando a la misma; Poderes conferidos a las Abogadas en representación de la Universidad Del Cauca. Certificado de Existencia y Representación Legal de la Universidad del Cauca. Copia Resolución No 471 de 12 de Junio de 2015. Copia respuesta Derecho de Petición V.U. 11029, suscrito por el Dr. Roberto Rodríguez Fernández, Decano Facultad de Derecho de la Universidad del Cauca. (Folio 65 a 85).

Con Memorando No 0938 de 17 de Junio de 2015. Suscrito por el Dr. Alberto José Torres, Inspector de Trabajo, informa a este despacho: "con la presencia de las partes involucradas, el funcionario comisionado intento acercar a las partes en cuanto a las diferencias existentes por la negativa de las

directivas de UNICAUCA, en suspender el Permiso Sindical del que gozaba la Abogada GLORIA CECILIA ARBOLEDA, como Secretaria General de la ASOCIACION SINDICAL DE PROFESORES UNIVERSITARIOS ASPU. Solicitando la parte querellante, y tal y como consta en el acta de la diligencia celebrada el día 16 de Junio de 2015, continuar con el Trámite Administrativo que Corresponda a este Ministerio." (Folio 86).

Una vez analizado lo actuado y el informe presnetado por el inspector comisionado Doctor Alberto Torres, se procedio mediante Aulo No 2015- 0191 de fecha diecisis (16) de Julio de 2015, a ordenar la apertura de la Averiguación preliminar en contra La UNIVERSIDAD DEL CAUCA, teniendo en cuenta que los hechos denunciados podian constituir una presunta PERSECUCION SINDICAL (Dra. GLORIA CECILIA ERBOLEDA). Comisionado ara tal efecto a la inspectora de Trabajo Doctora LILIANA ESTHER PIAMBA LOPEZ. (Folio 87).

Mediante Auto Nro. 014 de Julio 21 de 2015, el despacho comisionado declaro abierta la averiguación Preliminar, en los términos señalados en la Ley 1437 de 2011 Artículos 47 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. (Folio 88).

Con radicado No 1495 de Julio 22 de 2015, se comunicó el inicio de la averiguación preliminar, al Representante Legal de la UNIVERSIDAD DEL CAUCA, informándole que contaba con tres (3) días hábiles a partir del recibo de la comunicación para contestar la querella, ejerciendo su derecho de contradicción y defensa, aportar las pruebas y/o solicitara las que pretendiera hacer valer, informando asi mismo que el funcionario de Instrucción cito de oficio a la profesora Gloria Cecilia Arboleda, el miércoles 29 de julio de 2015, a Diligencia Administrativa Laboral de Ampliación y Ratificación de Queja. (Folio 89).

Con radicado No 1496 de Julio 22 de 2015, se comunica el inicio de la averiguación preliminar, a la Dra. Gloria Cecilia Arboleda, se cita a Diligencia Administrativa Laboral de Ampliación y Ratificación de Queja, solicitándole se sirviera aportar en el evento de contar con pruebas referentes a los hechos materia de la presente averiguación. (Folio 90).

El día 29 de Julio de 2015, la Señora GLORIA CECILIA ARBOLEDA De HURTADO, rinde Declaración ante el Inspector de Instrucción, obra a folios 91 a 92 en el expediente, se extrae de la Diligencia que la citada manifestó "me ratifico y quiero ampliar la queja presentada informado al despacho hechos que han sucedido con posterioridad a la diligencia realizada por este ministerio el pasado 16 de junio de 2015, así: teniendo en consideración lo afirmado por las representantes de la universidad en la audiencia en relación con que si existía animo de concertar el permiso sindical por parte de la universidad, el día inmediatamente siguiente es decir el día 17 de junio del año en curso, mediante memorial firmado por el presidente nacional de ASPU y por mí, solicitamos a la universidad reunión con el feje de departamento de derecho laboral, los directivos de la universidad y el sindicato ASPU. El día 22 de junio recibimos respuesta del Rector encargado manifestando que la universidad y sus funcionarios que podían atender dicha solicitud no disponían del tiempo para hacerlo. De otro lado el hecho de que desde el mes de diciembre de 2014, cuando se produjo la decisión del rector de lo que ellos han llamado suspender el permiso sindical que en mi concepto es una revocatoria y un desconocimiento del mismo, desde esa fecha y hasta el día de hoy la universidad ni ha reglamentado, ni ha dado muestras de querer concertar el permiso sindical al que tengo derecho por garantía legal y constitucional, toda vez que está demostrada mi calidad de representante de los trabajadores (profesores), al integrar la junta directiva nacional del sindicato ASPU. Por el contrario la universidad al ordenar desde la dirección central de la universidad (Rector, Vicerrector Académico, Decano de la Facultad de Derecho), la asignación de cuatro cursos como labor académica para este segundo periodo académico del 2015, no deja ningún espacio de tiempo que me permita el ejercicio de la actividad sindical, como puede observarse en el artículo 8 y 9 de la resolución 802 del 2014, esa asignación de labor que equivale a 16 horas semanales procede en el caso de los docentes de planta de tiempo completo, que solo realizan actividades de docencia, los que no realizan ni investigación, ni proyección social ni gestión administrativa, es claro entonces que

la universidad al asignar mi labor académica desconoce la condición de representante de los profesores y la garantía que constitucionalmente se reconoce de otorgar el tiempo para la realización de la actividad sindical, o sea el permiso sindical, hasta el día de hoy la universidad no ha mostrado ningún gesto de modificar la situación tendiente a concertar el permiso sindical con el sindicato. Me permito manifestar al despacho que en nuestro sindicato y personalmente consideramos que esta medida que ha tomado el rector de la universidad en relación con el permiso sindical, constituye un elemento de persecución sindical, una retaliación en contra de los profesores y directivos afiliados al sindicato ASPU, por la actitud crítica, de oposición pública a varias de las medidas tomadas por la universidad, propiciadas por el rector, que afectan los derechos de los profesores algunas o a la institución misma otras y a la universidad pública en general. Y es con posterioridad a estos hechos de oposición de reclamo y de crítica pública y tal vez de logro del sindicato que se empiezan a presentar hechos que consideramos de persecución al sindicato dentro de ellos está la terminación del permiso sindical mío, la sanción disciplinaria que se impuso al profesor Diego Cáceres Barajas, de suspensión por 8 meses, que impuso el Rector de la Universidad, al anterior presidente de ASPU seccional cauca, actualmente tesorero de la junta seccional de ASPU, en este caso la universidad le inicia investigación disciplinaria al profesor por no haber entregado el título de posgrado producto de una comisión de estudios conferida por la universidad, dentro del término estipulado y por ello lo sancionan. Sin embargo a solicitud del sindicato la universidad expidió una constancia de un número muy alto de profesores de la universidad que tampoco habían entregado el título dentro del término establecido algunos nunca lo han entregado y esos profesores no han sido sancionados por la universidad como si lo fue de una manera expedita el profesor Cáceres Barajas, ex presidente de ASPU Seccional universidad del Cauca. Es de todo conocido en la universidad que personas que han apoyado la política y las decisiones del señor rector al encontrarse en las mismas condiciones del profesor Cáceres se les ha premiado con cargos de dirección en la universidad sin sanción alguna y a otros se les ha concedido plazos adicionales para la entrega de los títulos". Allegando documentos relacionados con los hechos antes expuestos entre otros, copia acta de reunión del Departamento de Derecho laboral de la Universidad del Cauca fechada 11 de junio de 2015. (Folios 91 a 103)

Con radicado No. 2213 de fecha 30 de Julio de 2015 la Universidad del Cauca, a través de su apoderada Dra. YANETH NOGUERA RAMOS, da respuesta a la averiguación preliminar en (15) folios, anexa pruebas documentación que pretende hacer valer en (18) folios y solicita la práctica de algunas pruebas, expresando así mismo que: "la Universidad del Cauca siempre ha sostenido un respeto profundo por los Derechos Sindicales, y más aún por el Derecho de Asociación, la Libertad Sindical y la Negociación Colectiva y en aras de garantizar su protección expide la Resolución R-264 de 2012, como fruto del proceso de Negociación Colectiva de ese mismo año, y posteriormente ratifica en el año 2013, los acuerdos llegados en aquella época. A su vez durante la negociación del año 2014, continuo con su voluntad de conceder los Permisos Sindicales, sin embargo esta no se perfecciona dado el retiro del pliego de solicitudes por parte de la Asociación Sindical. En el entendido que los acuerdos sindicales tiene una vigencia anual, y especialmente el punto referente a los permisos sindicales, dado el impacto presupuestal que genera debido a la necesidad un profesor temporal para el remplazo dada la calidad de docente de la Doctora ARBOLEDA. Ahora bien lo anterior no exime a la Docente y a ASPU, de tramitar en debida forma el permiso sindical que se pretende obtener para la funcionaria, con los requerimientos preestablecidos en el ordenamiento jurídico, la jurisprudencia, y la Resolución No 0098 de 26 de Diciembre de 2007, expedida por el Ministerio de la Protección Social conjuntamente con el Departamento Administrativo de la Función Pública. Aduce además que es cierto que la Doctora GLORIA CECILIA ARBOLEDA, es integrante de la Junta Directiva de ASPU Nacional, es docente de la universidad del cauca desde hace más de 30 años. Que ASPU es un Sindicato Nacional Gremial de Profesores. Que mediante Resolución No DRH-0435 del 03 de Junio de 2003, la Universidad del Cauca concedió Permiso Sindical remunerado a la Doctora GLORIA CECILIA ARBOLEDA, durante 28 horas semanales equivalentes al 70% del tiempo hábil laboral para ejercer funciones y atender responsabilidades que le atañen como miembro de ASPU Seccional Cauca, y como Presidente de la Federación Nacional de Profesores, sin determinar tiempo de duración de dicho permiso. En ningún momento se presentó de

manera formal ante la Administración Universitaria una propuesta que permitiera concertar el permiso entre la Funcionaria y la Alma Mater. Que la Universidad expidió la resolución VRA 802 de 2014, que en su artículo 8 manifiesta que la asignación mínima de docencia directa para profesores de planta que desarrollan actividades como Proyección Social e Investigación debidamente sustentadas y registradas SERAN DE DOS CURSOS COMPLETOS Y NO INFERIOR a 8 horas semanales. A pesar de lo anterior a la docente GLORIA CECILIA ARBOLEDA, se le ha otorgado una flexibilidad máxima en sus deberes con la Universidad y sin mediar en ningún momento, un acuerdo o solicitud formal ante la Administración Universitaria que permitiera concertar los términos del permiso, así como los compromisos entre las partes, pues hasta el momento la docente no tiene ningún curso de docencia completo y debido al incumplimiento de la Resolución 802 de 2014, que es aplicable a todos los docentes de la Universidad y con pocas excepciones, como el caso de la docente GLORIA ARBOLEDA, lo están aplicando, es que se hace necesario modificar las actividades del permiso, a fin de que la docente no realice actividad normal de otro docente, que generalmente tiene 4 cursos o más, sino que cumpla con por lo menos dos cursos de docencia. En este orden de ideas, la Dra. Gloria Arboleda ha cumplido los diferentes aspectos de su labor docente, pero no como esta regulados por la universidad, no tiene asignado ningún curso completo, sus propuestas se limitan a la investigación o cursos concertados de poco tiempo. Aclarando que de seguir con el permiso conforme está establecido, sin ningún curso de docencia, se está incumpliendo la regulación interna de la Universidad la cual es aplicable a todos los docentes, aclarando que no se está requiriendo que la docente cumpla con los toques máximos o con lo normal que cumple cualquier docente, sino que atendiendo su situación especial, se le solicita el cumplimiento del mínimo de cursos permitidos para cualquier docente de la universidad. Un docente normal de tiempo completo, debe prestar sus servicios a la Universidad por 40 horas semanales, a un docente que se encuentra en situación especial, se le está solicitando que realice actividad en la universidad como mínimo dos cursos completos, los cuales no pueden ser inferiores a 8 horas semanales, descargándose el resto para otras actividades. Todo docente o trabajador, debe prestar sus servicios de manera personal y directa y esto es lo único que la Universidad está solicitando a la docente, una concertación, respecto al mínimo de cursos completos de docencia que debe realizar en la universidad. Que mediante oficio No 2/730 del 27 de Abril de 2015, dirigido al Dr. Pedro Hernández y suscrito por el Rector de la Universidad del Cauca, se solicitó a la Organización Sindical llegar a una concertación en cuanto al permiso sindical, tema de la presente controversia. en un principio antecede a la toma de la decisión la manifestación hecha por el Ministerio de Trabajo a través de la Coordinadora del Grupo de Archivo Sindical, Mediante Oficio 194466 fechado 10 de noviembre de 2014 y recibido en esta oficina el 14 de Noviembre del mismo año, en el cual se informa que en los Depósitos de la Junta Directiva de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios -ASPU, no aparece el nombre el nombre de la Docente GLORIA CECILIA ARBOLEDA, lo cual motivo el análisis exhaustivo de la situación y de verificar su pertenencia a la Organización Sindical, una vez verificada su permanencia, para lo cual la Universidad solicito pruebas a ASPU y al ministerio nuevamente, se pudo determinar que el otorgamiento del permiso no contaba con el lleno de los requisitos legales y jurisprudenciales exigidos y que como consecuencia, derivo la Suspensión del Permiso Sindical otorgado a la funcionaria, por el no cumplimiento de los requisitos mínimos definidos en la ley. El permiso sindical no está LIMITADO en ningún momento, la decisión fue SUSPENDER, los efectos del acto administrativo hasta que se logre un acuerdo entre las dos partes-Universidad-Docente, a fin de no afectar el Permiso Sindical pero tampoco los Principios de la Función Pública. El continuar con el permiso como estaba definido, claramente está afectando el núcleo esencial del ejercicio de la función Pública, pues la docente no está presentando el mínimo de servicios requerido por la Universidad, afectando a los Estudiantes y al estado, quien debe cubrir la ausencia permanente de la docente, contratando personal adicional, asumiendo los costos de dicha ausencia permanente. Es decir, que en este momento el derecho sindical se garantiza en exceso, sin proporcionalidad, ni razonabilidad, afectando o anulando por completo el ejercicio de la función pública. Manifestamos que la Universidad del Cauca esta total y completamente dispuesta para conciliar o negociar la mejor propuesta para las partes objeto de la presente controversia y con el fin de que se llegue a un acuerdo razonable y proporcional que permita el normal desarrollo del ejercicio sindical y de la función pública que se debe cumplir al

interior del Alma Mater." Allegando copia de Resolución VRA 802 de 2014, Resolución DRH 0435 de 2003, Resolución No 951 de 2014, Resolución 283 de 2015. Y allega una serie de documentos referidos a los hechos expuestos. (Folios 108 a 136).

Mediante Radicado No 2363 de 14 de Agosto de 2015, la Dra. Gloria Cecilia Arboleda, solicita se informe si desde el despacho se compulsaron de la Querella, a la Procuraduría General de la Nación y a la Fiscalía general de la República. En caso afirmativo se expidan copia de los respectivos oficios y de la respuesta dada por la Universidad a la querella. (Folio 137).

Con Radicado No 2364 de 14 de Agosto de 2015, la Dra. Gloria Cecilia Arboleda, allega al despacho copia del Fallo de Tutela – Segunda Instancia, proferido por Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca, Magistrado. David Fernando Ramírez Fajardo. Mediante el cual se tutelo por el alto Tribunal los derechos de Asociación, Libertad Sindical y Negociación Colectiva y Debido Proceso de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios-ASPU- representado por el señor Pedro Hernández Castillo y la señora Gloria Cecilia Arboleda; vulnerados por la Nación Ministerio de Educación – Universidad del Cauca. (Folios 137 a 145).

Según radicado No 1248 del 24 de Agosto de 2015, el Dr. Cesar Dario Burbano Bolaños, Coordinador (E) Grupo IVCRC-C, de esta Dirección Territorial, remite a la inspectora de Instrucción, Documentación Radicado No 2315 del 10 de Agosto de 2015, mediante la cual el Asesor de Viceministro de Relaciones Laborales e Inspección de este Ministerio, envía oficio allegado por la Presidencia de la Republica, en el cual solicita intervenir e investigar si existe alguna actuación enmarcada como Persecución Sindical contra ASPU, al interior de la Universidad del Cauca por los hechos descritos en Comunicado Suscrito por el Presidente de ASPU Cauca, de Denuncia por presunta Persecución Sindical de la Universidad del Cauca a la Organización Sindical, respecto de la situación del Profesor Diego Cáceres Barajas. Y que había sido allegado a esta Dirección Territorial con radicado No 1450 de mayo 25 de 2015. (Folios 145 al 151).

Mediante Radicado No 1745 del 24 de Agosto de 2015, el Inspector de Instrucción, responde solicitud Radicado No 2363, presentado por la Dra. Gloria Cecilia Arboleda. (Folio 152).

Con radicado No 2443 del 24 de Agosto de 2015, ASPU Seccional Universidad del Cauca, remite ante el Inspector de Instrucción, dos (2) documentos mediante los cuales afirman "reiteran la animadversión y ataques reiterados por parte de las Directivas de la Universidad del Cauca(Rector y Vicerrector Académico), en contra de la Organización Sindical ASPU y sus directivos" (Folios 152 al 158).

Mediante Radicado No 2488 de 27 de Agosto de 2015, la Dra. Gloria Cecilia Arboleda, remite copia de comunicado publicado el día 26 de Agosto en la Página Web de la Universidad del Cauca, suscrito por el Dr. Roberto Rodríguez, actual Decano de la Facultad de Derecho de la Universidad del Cauca, donde afirma "insiste en hacer acusaciones sin pruebas en contra del sindicato de profesores ASPU y sus Directivos." (Folios 159 a 160).

El día 3 de Septiembre de 2015, el señor DIEGO CACERES BARAJAS, de conformidad con acta que obra a folios 161 a 162 en el expediente, manifiesta al despacho de instrucción su deseo de rendir Declaración se extrae de la diligencia "quiero dejar constancia que he sido miembro del sindicato ASPU de la Universidad del Cauca, por más de 16 años, siendo presidente del mismo en varias ocasiones. Para la designación del actual rector de la Universidad Dr. Juan Diego Castrillón, en el año 2012, siendo yo presidente impulsamos una campaña con la organización sindical para que los representantes al Consejo Superior de la Universidad, realizaran consultas a sus representados para votar por el futuro rector de la Universidad, para ello organizamos diferentes foros con los candidatos a los cuales el Dr. Juan Diego poco asistió, porque su elección la tenía asegurada con los políticos de la región. El señor rector ha venido en una tónica muy desobligaste e incluso ofensiva a través de comunicados ya sean emitidos por el o sus directivos contra la

organización sindical. En el año 2013 soy notificado de un proceso disciplinario por no haber entregado el título de una comisión de estudio que la Universidad me concedió, debo aclarar que yo ya he contra prestado la comisión de maestría, es decir que si la comisión fue de dos años, le he contra prestado más de cuatro años de servicio, faltándome solo aportar el título. A mediados del año 2014, tuve conversaciones con la Dra. Janeth Noguera, Asesora jurídica en ese momento de la Universidad, en las cuales le planteé a la doctora mi intención de entregar el título pero que todo estaba sujeto a la apertura del programa de maestría, que realice en la Universidad del Valle. La cual tenía programado abrir una amnistía a partir del mes de enero del año 2015. La doctora consideraba que lo mío era muy fácil de conciliar puesto que como ya lo dije yo ya había contra prestado la comisión, debo señalar que siempre me insistió en que hablara con el señor rector, pues el caso mío estaba en sus manos. Esto tiene sentido dado que el grupo de control disciplinario de la universidad depende de él, son funcionarios de libre nombramiento y remoción por parte de él, a pesar que busque conciliar con la universidad mi situación frente a la entrega del título de maestría y de responderle a la Universidad en el mes de Diciembre de 2014, sale un fallo en primera instancia del Grupo de control disciplinario de la Universidad, en el cual me sancionan con 8 meses de suspensión de mis funciones con todas las consecuencias salariales y demás. La Asociación Sindical solicito a la Vicerrectoría Académica de la Universidad, un informe de todos los profesores que se encontraban en incumplimiento de sus comisiones de estudio y las medidas disciplinarias tomadas al respecto, encontrando que la gran mayoría de estos asuntos fueron resueltos mediante autos inhibitorios y que los profesores nunca entregaron sus títulos. De inmediato presento el recurso de apelación en el cual le insistí a la Universidad en mi propósito de cumplirle con el título una vez la Universidad del Valle abriera el proceso de amnistía, la apelación fue resuelta por el Consejo Superior de la Universidad mediante la Resolución No 023 del 4 de mayo de 2015, en la cual revocan el fallo y disminuyen el tiempo de suspensión en el ejercicio de mis funciones a 6 meses. No obstante he estado presentando los recibos de matrícula de la universidad del Valle, cartas de los avances de mi tesis de investigación, los cuales no han sido tenidos en cuenta por la universidad. El día lunes 31 de Agosto del Año en curso, recibí una copia de una carta enviada a la doctora Janeth Noguera, jefe del Grupo de Control Disciplinario de la Universidad; la Doctora Sonia Pajoy Jefe de la Oficina de Recursos Humanos y el profesor Diego Cruz, Decano de la Facultad de Ciencias Contables Económicas y Administrativas, en la cual se les ordena hacer efectiva la sanción a partir del 1 de Septiembre de 2015, hasta el 29 de Febrero de 2016. Por lo anterior considero que mi actividad sindical crítica frente a esta administración, me hace objeto de un trato discriminatorio, que a pesar de mi firme voluntad de cumplir con mi título de maestría, dentro de poco tiempo a la universidad me sanciona." Allegando documentos relacionados con los hechos expuestos entre otros Copia de la Resolución 023 de Mayo 4 de 2015, Copia Constancia Deposito de Junta Directiva Organización Sindical ASPU Seccional Universidad del Cauca, expedido por esta Dirección Territorial. (Folios 161 a 185).

Con radicados No 1894 y 1895 de Septiembre 15 de 2015, la funcionaria de instrucción, remitió ante la PROCURADURIA REGIONAL DEL CAUCA, y ante FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN, copia de la Declaración rendida el día 3 de Septiembre de 2015, por el señor DIEGO CACERES BARAJAS y documento allegado en la misma. En atención a que se exponen hechos que se relacionan con el Radicado No 1118 del 1 de Junio de 2015, que este Ministerio remitió a la citada entidad. Lo anterior para que dentro del ámbito de sus funciones legales las citadas entidades adelantaran las acciones pertinentes de acuerdo a su competencia. (Folio 186 a 187).

Mediante radicado No 3259 del 26 de octubre de 2015, el señor Diego Cáceres, allega copia de solicitud de conciliación presentada por su apoderado ante la Procuraduría Delegada ante los Jueces Administrativos. Folios (204 a 210).

Mediante radicado No 3389 del 5 de Noviembre de 2015, la investigada allega Copia de la Resolución 587 de 14 de Agosto de 2015, por la cual acata fallo de tutela proferido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca y deja sin efectos las resoluciones que suspendieron el permiso sindical de la Profesora Gloria Cecilia Arboleda. Copia de Acta 001 fechada 28 de Agosto

de 2015, Sesión-concertación permiso sindical Doctora Gloria Cecilia Arboleda Fernández-Sentencia 110 Tribunal Contencioso Administrativo. Respuesta suscrita por el presidente Nacional de ASPU, a citación enviada el 26 de octubre de 2015, por la Universidad del Cauca. Folios (213 a 221).

Yacen dentro del expediente documentos que soportan la suspensión de los términos de la presente actuación, por el tiempo comprendido del diez (10) de Mayo hasta el Veinte (20) de junio de 2017, por motivo del cese de actividades adelantado por los funcionarios del Ministerio de Trabajo a nivel nacional y territorial. (Folios 688 a 690)

III. AUTO DE FORMULACIÓN DE CARGOS:

Una vez agotada la averiguación preliminar, encuentra esta coordinación que existía mérito para la apertura del procedimiento administrativo de carácter sancionatorio, ordenándolo mediante auto 040 de fecha Octubre Veintiséis (26) de 2015, endilgándole a la UNIVERSIDAD DEL CAUCA, los siguientes cargos: (Folios 190 a 203)

CARGO PRIMERO: Presunta violación del Artículo 416-A. Las organizaciones sindicales de los servidores públicos tienen derecho a que las entidades públicas les concedan permisos sindicales para que, quienes sean designados por ellas, puedan atender las responsabilidades que se desprenden del derecho fundamental de asociación y libertad sindical. El Gobierno Nacional reglamentará la materia, en concertación con los representantes de las centrales sindicales. Y los artículos 1 y el Inciso Final y el Parágrafo del artículo 3 del Decreto reglamentario 2813 de diciembre 29 de 2000. Que establecen sucesivamente, los representantes sindicales de los servidores públicos tienen derecho a que las entidades públicas de todas las Ramas del Estado, sus Órganos Autónomos y sus Organismos de Control, la Organización Electoral, las Universidades Públicas, las entidades descentralizadas y demás entidades y dependencias públicas del orden Nacional, Departamental, Distrital y Municipal, les concedan los permisos sindicales remunerados necesarios para el cumplimiento de su gestión. Constituye una obligación de las entidades públicas de que trata el artículo primero de este decreto, en el marco de la Constitución Política Nacional, atender oportunamente las solicitudes que sobre permisos sindicales eleven las organizaciones sindicales de los servidores públicos. PARÁGRAFO. Los permisos sindicales que se hayan concedido a los representantes sindicales de los servidores públicos continuarán vigentes, sin que ello impida que su otorgamiento pueda ser concertado con las respectivas entidades públicas.

CARGO SEGUNDO: Presunta violación del Artículo 354 del C.S.T. PROTECCION DEL DERECHO DE ASOCIACION. <Artículo modificado por el artículo 39 del Ley 50 de 1990.

Mediante oficio Radicado No 2355 del 28 de octubre de 2015, se envía al Representante Legal de la Universidad del Cauca, citación para la notificación personal de la formulación de cargos Auto No 040 del 26 de Octubre de 2015. Folios (211).

Con oficio Radicado No 2356 del 28 de octubre de 2015, se envía al presidente de ASPU Seccional Cauca, comunicación de la formulación de cargos Auto No 040 del 26 de Octubre de 2015. Folios (212).

El día veintiseis (26) de Noviembre de 2015 se lleva a cabo la notificación personal del mencionado pliego de cargos a la Doctora YANETH NOGUERA RAMOS, como apoderada de la Universidad del Cauca, según obra prueba a folio (222) del expediente.

IV. PRUEBAS ALLEGADAS A LA ACTUACIÓN:

Mediante Auto 001 de fecha veintisiete (27) de febrero 2016, se ordena por este despacho la apertura del periodo probatorio, comunicando tal decisión a las partes según oficios 0144 y 0145 de fecha veintiocho 28 de enero 2016. (Folios 377 a 381)

Obran en el expediente las siguientes:

- ✓ Escrito de queja radicada 1165 del 28/04/2015. (Folios 1 a 11)
- ✓ Certificación sobre existencia y naturaleza del sindicato ASPU, Expedida por la Coordinadora del Grupo de Archivo Sindical de este Ministerio. (Folio 12)
- ✓ Copia Certificación de los integrantes de la Junta Directiva Nacional de ASPU. (Folios 13)
- ✓ Copia Constancia de Depósito ante esta Dirección Territorial del Ministerio de Trabajo, de la Junta Directiva de la Seccional de ASPU en la Universidad del Cauca. (Folios 14 a 15)
- ✓ Copia Acuerdo Proceso Negociación Colectiva ASPU-UNIVERSIDAD DEL CAUCA, Fechado 13 de Abril de 2012. (Folios 16 a 18)
- ✓ Resolución No 264 del 20 de Abril de 2012, Expedida por la Rectoría de la Universidad, por la cual se ratificó el Acuerdo de Negociación Colectiva ASPU-UNIVERSIDAD DEL CAUCA, Fechado 13 de Abril de 2012. (Folio 19)
- ✓ Copia acta final de negociación colectiva de Empleados Públicos entre la UNIVERSIDAD DEL CAUCA y ASPU SECCIONAL CAUCA, fechada 25 de Octubre de 2013, donde la Nueva Administración de la Universidad Ratifica los acuerdos de la Resolución No 264 del 20 de Abril de 2012 respecto a los Permisos Sindicales a los Directivos Nacionales del Sindicato. (Folios 20 a 27)
- ✓ Copia Resolución No DRH-0435 DE 2003, por la cual la Universidad reconoció Permiso Sindical a la Profesora Gloria Cecilia Arboleda. (Folio 28)
- ✓ Copia Resolución 951 del 3 de Diciembre de 2014, por la cual la Universidad Suspende el Permiso Sindical a la Profesora Gloria Cecilia Arboleda. (Folios 29 a 33)
- ✓ Copia del Recurso de Reposición y en Subsidio de Apelación interpuesto por la Profesora Gloria Cecilia Arboleda, contra la Resolución 951 del 3 de diciembre de 2014. (Folios 34 a 42)
- ✓ Concepto emitido por el Jefe del Departamento de Derecho Laboral de la Facultad de Derecho de la Universidad del Cauca Dr. HAROLD MOSQUERA RIVAS - sin firma. (Folios 43 a 46)
- ✓ Copia informe Remitido por el presidente Nacional de ASPU, al Decano de la Facultad de Derecho de la Universidad del Cauca, donde informa el trabajo realizado en el año 2013, por la Profesora Gloria Cecilia Arboleda, en desarrollo del Permiso Sindical concedido por la Universidad - sin firma. (Folios 47 a 50)
- ✓ Informe de actividades rendido por la Profesora Gloria Cecilia Arboleda, al Dr. Roberto Rodríguez, Decano Facultad de Derecho Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad del Cauca - sin firma. (Folios 51 a 53).
- ✓ Oficio 0907 del 12/05/2015, información. (Folio 54)
- ✓ Oficio con raducado 1450 del 25/05/2015 (Folios 5 a 57)
- ✓ Auto comisorio de concertación. (Folio 58)
- ✓ Oficio 1118 del 01/06/2015, remitiendo el asunto para lo de su competencia a la Fiscalía. (Folio 59)
- ✓ Oficio 1119 del 01/06/2015, remitiendo el asunto para lo de su competencia a la Procuraduría. (Folio 60)
- ✓ Citaciones a diligencia # 1124, 1125 y 1126 del 02/06/2015 (Folios 61 a 63)
- ✓ Oficio radicado por ASPU # 1573 del 02/06/2015. (Folio 64)
- ✓ Diligencia administrativa laboral # 324 del 16/06/2015. (Folios 65 a 70)
- ✓ Poderes conferidos a las Abogadas en representación de la Universidad Del Cauca y Certificado de Existencia y Representación Legal de la Universidad del Cauca. (Folios 71 a 73)
- ✓ Copia Resolución No 471 de 12 de Junio de 2015. (Folio 74)
- ✓ Copia respuesta Derecho de Petición V.U. 11029, suscrito por el Dr. Roberto Rodríguez Fernández, Decano Facultad de Derecho de la Universidad del Cauca. (Folio 75 a 85).
- ✓ Memorando # 0938 del 17/06/2015, informe diligencia de concertación. (Folio 86)
- ✓ Auto Comisorio de averiguación preliminar 2015-0191 del 16/07/2015. (Folio 87)
- ✓ Auto de avocamiento 014 del 21/07/2015. (Folios 88)

- ✓ Oficio 1495 y 1496 de fecha 22/07/2015, comunicación apertura de la averiguación preliminar. (Folios 89 a 90)
- ✓ Diligencia administrativa laboral del 29/07/2015. (Folios 91 a 92)
- ✓ Copia respuesta a solicitud de reunión emitida por la Universidad del Cauca; (Folios 93 a 95)
- ✓ Copia Resolución VRA 802 DE 2014, en (4) folios oficio suscrito por el decano de la facultad de derecho de la universidad Dr. ROBERTO RODRÍGUEZ y el visto bueno VICERRECTOR ACADÉMICO de la universidad informando al Departamento de Derecho Laboral la decisión que ellos han tomado de asignarme la labor académica; (Folios 96 a 100)
- ✓ Copia acta de reunión del Departamento de Derecho laboral de la Universidad del Cauca fechada 11 de junio de 2015, suscrita por el jefe del departamento Dr. HAROLD MOSQUERA, (Folios 101 a 103)
- ✓ Oficio 2213 del 30/07/2015, respuesta de la Universidad del cauca a la apertura de la averiguación preliminar. (Folios 104 a 118)
- ✓ Copia Resolución VRA 802 de 2014, (Folios 119 a 123);
- ✓ Copia Resolución DRH 0435 de 2003, (Folio 124)
- ✓ Copia Resolución No 951 de 2014; (Folios 125 a 127)
- ✓ Copia Resolución 283 de 2015; (Folio 128 a 130)
- ✓ Copia Resolución 024 de 2015. (Folios 131 a 135)
- ✓ Copia Oficio 194466 fechado 10 de noviembre de 2014, expedido por la Coordinadora de Archivo Sindical de este Ministerio. (Folio 136)
- ✓ Oficio 2363 del 14/08/2015 (Folio 137)
- ✓ Oficio 2364 del 14/08/2015 (Folio 138)
- ✓ Copia fallo de tutela (Folios 139 a 145)
- ✓ Memorando # 1248 del 24/08/2015, remitiendo documentos del nivel central (Folio 146)
- ✓ Memorando nivel central # 2315 del 10/08/2015 (Folios 147 a 151)
- ✓ Memorando # 1745 del 24/08/2015 (Folio 152)
- ✓ Oficio # 2443 del 24/08/2015 radicación querrela (Folios 153 a 158)
- ✓ Oficio # 2488 del 27/08/2015 (Folios 159 a 160)
- ✓ Diligencia de declaración (Folios 161 a 162)
- ✓ Documentos persecución sindical (Folios 163 a 168)
- ✓ Resolución 023 de 2015 (Folios 169 a 182)
- ✓ Documento 11546 del 02/06/2015 (Folio 183)
- ✓ Documento 13141 del 24/06/2015 (Folio 184)
- ✓ Constancia junta directiva (Folio 185)
- ✓ Oficio 1894 del 15/09/2015 enviado a la Procuraduría (Folio 186)
- ✓ Oficio 1895 del 15/09/2015 enviado a la Fiscalía (Folios 187 a 188)
- ✓ Memorando Proyecto formulación de cargos (Folio 189)
- ✓ Auto 040 del 26/10/2015 (Folios 190 a 203)
- ✓ Documento 3259 del 26/10/2015 documento solicitud radicación a la Procuraduría (Folios 204 a 210)
- ✓ Oficios de comunicación 2355 y 2356 del 28/10/2015 (Folios 211 a 212)
- ✓ Oficio # 3389 del 05/11/2015 respuesta indagación preliminar y anexos (Folios 213 a 221)
- ✓ Notificación personal apoderada universidad (Folio 222)
- ✓ Oficio 1632 del 26/11/2015, solicitud de copias (Folio 223)
- ✓ Escrito de descargos # 3915 del 18/12/2015 y anexos (Folios 224 a 374)
- ✓ Oficio 0125 del 19/01/2016 solicitud de información interesada en el proceso (Folio 375)
- ✓ Oficio 0146 respuesta a solicitud (Folio 376)
- ✓ Auto 01 del 27/01/2016, por medio del cual se apertura periodo probatorio (Folios 377 a 379)
- ✓ Oficios 0144 y 0145 del 28/01/2016 comunicaciones apertura periodo probatorio (Folios 380 a 381)
- ✓ Nota Secretarial (Folio 382)
- ✓ Oficio solicitud de documentos 0325 del 03/02/2016 (Folio 383)
- ✓ Oficio # 0194 del 03/02/2016 respuesta a solicitud (Folio 384)

X

- ✓ Oficios 0194, 0195, 0196, 0197, 0198, 0199, 0200, 0201, 0202, 0203, 0204, 0205, 0206216 del 03/02/2016, comunicaciones practica de pruebas (Folios 385 a 412)
- ✓ Constancia (Folios 413 a 414)
- ✓ Oficio enviado por el presidnete nacional de ASPU (Folio 415)
- ✓ Oficio 0376 del 05/02/2016(Folio 416)
- ✓ Oficio 0266 del 09/02/2016 enviado a la Procuraduria (Folios 417 a 419)
- ✓ Memorando 000206 del 15/02/2016 solicitud ampliación periodo probatorio (Folios 420 a 421)
- ✓ Oficio 0290 del 10/02/2016, respuesta a requerimiento presidente ASPU (Folio 422)
- ✓ Oficio 0535 del 18/02/2016 informacion Procuraduria (Folio 423)
- ✓ Oficio 0402 del 22/02/2016 (Folios 424 a 427)
- ✓ Memorando 0602 del 08/03/2016 (Folios 428)
- ✓ Autos 018 y 019 del 17/02/2016, ampliación periodos probatorios (Folios 429 a 430)
- ✓ Oficios 0600 a 0601 del 08/03/2016, comunicación ampliación probatoria (Folios 431 a 432)
- ✓ Oficio 820 del 08/03/2016, autorización (Folio 433)
- ✓ Oficios 0722 a 0733 del 17/03/2016, comunicación apertura periodo probatorio (Folios 434 a 469)
- ✓ Documentos guias soportes entrega de documentos (Folios 470 a 471)
- ✓ Copias correos electrónicos (Folios 472 a 473)
- ✓ Oficios enviados por ASPU (Folios 474 a 479)
- ✓ Oficio 1000 del 23/03/2016 devoluciones comunicaciones (Folios 480 a 482)
- ✓ Diligencias de declaraciones (Folios 483 a 487)
- ✓ Oficio 14700 universidad del Cauca (Folio 488)
- ✓ Diligencia de declaración (Folios 489 al 491)
- ✓ Oficios Universidad del Cauca y anexos (Folios 492 a 556)
- ✓ Diligencia de declaración (Folios 557 a 559)
- ✓ Correo (Folio 560)
- ✓ Diligencias de declaración (Folios 561 a 570)
- ✓ Diligencia de inspección ocular (Folios 571 a 575)
- ✓ Contrato comisión estudios en el exterior (Folios 576 a 577)
- ✓ Diligencia control interno (Folios 578 a 579)
- ✓ Version libre Diego Caceres (Folios 580 a 581)
- ✓ Documentos universidad del Cauca (Folios 582 a 618)
- ✓ Oficio 06444 de marzo 2016 solicitud apoderada universidad (Folios 619 a 620)
- ✓ Oficio junta directiva ASPU del 29/03/2016 (Folio 621)
- ✓ Documentos solicitud ASPU (Folios 622 a 623)
- ✓ Oficio 1039 del 30/03/2016 solicitud de aplazamiento (Folio 624)
- ✓ Oficio 1047 del 30/03/2018 envio documentos (Folios 625 a 633)
- ✓ Oficio 1205 del 12/04/2016 ASPU (Folios 634 a 637)
- ✓ Memorando 588 del 14/04/2016 (Folio 638)
- ✓ Correo electrónico (Folio 639)
- ✓ Oficio 1552 del 05/05/2016 (Folio 640)
- ✓ Oficio 1315 del 21/05/2016, remision comiison de estudios y anexos (Folios 641 a 652)
- ✓ Oficio 418 del 20/05/2016 (Folio 653)
- ✓ Oficio 1825 del 27/05/2016 solicitud de copias (Folio 654)
- ✓ Memorando 489 del 27/05/2016 (Folio 655)
- ✓ Correos electronicos (Folios 656 a 657)
- ✓ Oficio 1874 del 03/06/2016 solicitud (Folio 658)
- ✓ Oficio 558 del 03/06/20016 respuesta a solicitud (Folio 659)
- ✓ Pantallazos correos (Folios 660 a 665)
- ✓ Proyecto envo auto de alegatos (Folios 666 a 667)
- ✓ Auto 01 del 14/02/2018 alegatos de conclusion (Folio 668)
- ✓ Oficios 266, 265 del 14/02/2018, comunicacion de alegatos (Folios 668 a 670)
- ✓ Memorando # 210 del 14/02/2018, remission expediente (Folio 671)

- ✓ Oficio del 27/02/2018, solicitud copias jefe ofician juridical Universidad del Cauca (Folios 672)
- ✓ Oficio del 14/02/2018, solicitud de informacion por parte de ASPU (Folios 673 a 674)
- ✓ Oficio 623 del 13/03/2018 solicitud (Folio 675)
- ✓ Memorandos 344 y 345 del 14/03/2018, remision de documentos (Folios 676 a 677)
- ✓ Escrito de alegatos de conclusion, anexando poder Oficio 585 del 07/03/2018 (Folios 678 a 685)
- ✓ Memorando 456 del 24/04/2018, envoi expoediente a Coordinacion IVC, (Folio 686)
- ✓ Certificacion virtual empresa de mensajería de entrega de las Comunicaciones auto de alegatos de conclusion (Folio 687)
- ✓ Documentos que soportan la suspensión de los términos de la presente actuación, por el tiempo comprendido del diez (10) de Mayo hasta el Veinte (20) de junio de 2017, por motivo del cese de actividades adelantado por los funcionarios del Ministerio de Trabajo a nivel nacional y territorial. (Folios 688 a 690)

V. DESCARGOS Y ALEGATOS DE CONCLUSIÓN:

Una vez notificado personalmente el pliego de cargos, la Doctora YANETH NOGUERA RAMOS, a través de escrito con radicado 3915 de diciembre 18 de 2015 presenta sus Descargos, los cuales se concretan en:

AL CARGO PRIMERO: Me opongo basada en los siguientes argumentos: La Universidad del Cauca siempre ha sostenido un respeto profundo por los Derechos Sindicales, y más aún por la salvaguarda y promoción del Derecho de Asociación, la Libertad Sindical y la Negociación Colectiva, de suyo, El rector de la Institución ostenta la calidad de afiliado a la Asociación. Como lo manifiesta el propio cargo, los permisos sindicales se pueden negar o limitar de manera justificada, cuando se requiera por razones de servicio. Observando la resolución que finamente no tuvo aplicación, se motiva la decisión por las necesidades que tiene la Universidad, pues cada vez se hace más difícil mantener la calidad y efectiva prestación del servicio de educación por razones presupuestales, lo que hace que se deban tomar medidas para poder continuar con la prestación de los servicios. Explica que se decidió suspender el permiso sindical de la Docente Gloria Arboleda, a fin de poder contar con los servicios y la calidad docente de la profesora, quien no ha realizado actividades docentes directas desde el año 2003, es decir desde hace 12 años aproximadamente. Las actividades realizadas por la docente Arboleda en investigación han sido importantes aportes para universidad, pero en estos momentos la Universidad requería más de sus actividades docentes directas (cursos), por necesidades de prestar un buen servicio y no seguir generando costos adicionales cada vez más difíciles de sostener. Que la administración universitaria ha sido garantista y respetuosa de los derechos sindicales, que una vez el rector asume la administración universitaria, destino presupuesto para que la ASPU Seccional Cauca contara con la construcción y dotación de una nueva sede, así como el apoyo económico de 10 salarios mínimos legales mensuales vigentes para las actividades sindicales de capacitación y desarrollo de la organización sindical, acordados en la negociación colectiva de 2012 y ratificados en los años 2013 a 2015. Que Según certificación suscrita el 14 de diciembre de 2015, por el Profesional Universitario del Tesorería de la universidad del Cauca, durante los últimos 3 años la universidad ha brindado apoyo económico a la Asociación, a diferencia de los años anteriores 2010, 2011 en los que no registra egreso alguno por concepto ASPU. La cual allego y que reposa a Folio (278). En cuanto a los permisos sindicales de igual manera, se han concedido, respetado y verificado permanentemente. La Administración universitaria ha ratificado los acuerdos logrados desde el año 2012, demostrando así su buena fe y en el cumplimiento de los deberes constitucionales que está llamada a garantizar, a su vez durante la negociación del año 2014 continuó con su voluntad de conceder los permiso sindicales, aun cuando esta no se perfecciona por causa del retiro del pliego de solicitudes que hiciera libremente la Asociación Sindical, recordando que los acuerdos negociados en temas sindicales por parte de las entidades públicas, tienen por regla general una vigencia anual, especialmente los puntos que se generan afectaciones presupuestales (por el principio de anualidad de gastos) dentro de este punto

se encuentran los referentes a permisos sindicales, dado el impacto presupuestal que generan los mismos, debido a la necesidad de nombrar un profesor temporal para el reemplazo del docente con permiso sindical.

Expresa la apoderada, que la Universidad del Cauca no solo ha garantizado el derecho a la Asociación sindical, sino que ha brindado apoyo permanente, para que tanto la organización como sus miembros puedan ejercer sus derechos sindicales, desde el punto de vista laboral y personal. Es evidente que se requiere una voluntad política para conceder las prerrogativas obtenidas por el sindicato ASPU y que se han materializado en la presente administración, de otra parte se ha garantizado la participación y expresión en los diferentes ámbitos universitarios, en los que se hacen partícipes los representantes de los diferentes estamentos, no solo miembros de ASPU sino de SINTRAUNICOL, que es el otro Sindicato universitario, pero también de aquellos que no se encuentran afiliados, así mismo, se ha garantizado el derecho de igualdad aplicando la normatividad vigentes en iguales condiciones, aplicando la Normatividad Vigente, en iguales condiciones a toda la comunidad universitaria, sin realizar actos de presión o persecución contra los sindicalizados como se está denunciando. es más, en el caso de los docentes la ejecución de las funciones asignadas al cargo las cuales comprenden la docencia, investigación, extensión y administración son concertadas con sus jefes directos obviamente bajo las premisas normativas, pero siempre concertadas con todos docentes, sean estos sindicalizados o no. En este orden de ideas, no es cierto lo manifestado por la doctora Arboleda respecto a la persecución, discriminación por parte de las directivas universitarias, y menos a un respecto de la participación en órganos colectivos, pues se insiste, participan todos los estamentos universitarios y en muchos de los espacios, los representantes son elegidos a través del voto, trayendo a colación la manifestación de la doctora Arboleda en cuanto a que los representantes del consejo académico renunciaron por falta de garantías, cuando en su renuncia el Profesor Juan Pablo Paz Concha evidencia todo lo contrario, y respecto al Profesor Deibar Rene Hurtado, si bien es cierto aduce algunas inconformidades, este no representa asociación sindical alguna, en la medida en que ni siquiera esta o ha estado afiliado a ninguna asociación sindical, quien además, hoy realiza importante gestión asignada por el rector para la coordinación de una maestría.

Señala que la Universidad se ha caracterizado por dirimir sus diferencias de manera pacífica y ordenada, mediante acuerdos en los que se ha procurado disminuir la interrupción del trabajo, promover el buen ambiente laboral, respetar los derechos de los trabajadores y contribuir al desarrollo económico de la empresa, con lo cual resultan beneficiadas ambas partes, tanto con la asociación de Profesores Universitarios ASPU Cauca como con el Sindicato de Trabajadores Universitarios de Colombia SINTRAUNICOL Popayán. Que la Universidad, no es una empresa privada, en la cual se puedan generar recursos y plusvalía, y solo se piense en individualidades, se trata de una Universidad Pública, que presta el servicio de educación superior a miles de estudiantes de todas las zonas, especialmente las del sur del país, por lo cual, las decisiones también deben velar por seguir prestando este servicio de educación, con calidad y al mayor número de personas posibles, pues se trata de un derecho constitucional y que en muchas ocasiones afecta a personas de bajos recursos.

En cuanto a la motivación del cargo, sostiene que como reiteradamente ha manifestado, la Docente Gloria Arboleda y a la Asociación Sindical de Profesores Universitarios- ASPU, estaban en la obligación de tramitar en debida forma el permiso sindical, con los requisitos preestablecidos en el ordenamiento jurídico y la jurisprudencia, como están previstos por la Circular 0098 de fecha diciembre 26 de 2007 emitida por el Ministerio de la Protección Social conjuntamente con el Departamento Administrativo de la Función Pública.

Fundamentos entre otros, que soporta la decisión de suspensión del permiso y que justifica el actuar de la Universidad, los cuales forman parte del acto administrativo, acto que estuvo motivado de manera integral y real, basados en los requisitos de la ley, la jurisprudencia y la reglamentación prevista en la Circular 0098 de 2007.


Señala que con base en la Ley 30 de 1993, la Universidad o entes autónomos universitarios de creación constitucional, pueden darse sus propias regulaciones y directrices. Por ello la Universidad Expidió la Resolución 802 de 2014, que en su artículo 8 prevé que la asignación mínima de docencia directa para profesores de planta que desarrollen actividades como proyección social e investigación debidamente sustentadas y registradas serán de dos cursos completos y no inferior a 8 horas semanales, es decir, que ningún docente, podría tener en principio tener menos de dos cursos, ni dictar menos de 8 horas semanales. Que a la Docente Gloria Arboleda se le otorgó una flexibilidad máxima en sus deberes con la Universidad y sin mediar en ningún momento, un acuerdo o solicitud formal ante la administración Universitaria que permitiera concertar los términos del permiso, así como los compromisos entre las partes, siendo la Resolución 802 de 2014, aplicable a todos los docentes de la Universidad, y con pocas excepciones, como el caso de la docente Gloria Arboleda, situación que conlleva la necesidad de modificar las actividades del permiso, a fin de que la docente no realice la actividad normal de otro docente, que generalmente tiene 4 cursos o más, sino que cumpla con por lo menos dos cursos de docencia completos.

Explica que así las cosas, se demuestra la justificación de la medida adoptada y sobre la cual, recae el cargo primero, de una parte la legalidad del permiso sindical y de otra la necesidad del servicio, que como se aclara, deviene de una decisión administrativa (Resolución 802 de 2014), establecida en la reglamentación propia, que es válida y legal, pues se ha tomado con fundamento en las atribuciones dadas por la ley y por la propia constitución política y la cual se aplica a todos los docentes, no solo a la docente Arboleda.

Agrega que la Universidad ante la situación de la Docente Gloria Arboleda ha sido supremamente comprensiva y en ningún momento se ha negado el derecho al permiso sindical como bien lo aduce lo aduce el Auto No 040 de 2015, lo que hizo fue la suspensión temporal, motivada en las disposiciones legales, jurisprudenciales y reglamentarias y fundada exclusivamente en las necesidades del servicio, no en situaciones personales, que no han sido probadas, ni tiene forma de probarse, por cuanto no han existido.

Señala prudente aclarar que la SUSPENSIÓN no es lo mismo que la REVOCATORIA DIRECTA del acto administrativo que otorga el permiso sindical teniendo en cuenta que los efectos del acto administrativo antes mencionados se suspenderán hasta que se concrete una negociación entre las partes, el permiso sindical no se está LIMITANDO en ningún momento, la decisión, fue SUSPENDER los efectos del acto administrativo hasta que se logre un acuerdo entre las dos partes-Universidad-Docente, a fin de no afectar el permiso sindical, pero tampoco los principios de la Función Pública. Reitera que la decisión de suspender los efectos del acto administrativo no se materializó, pues no se hizo efectiva mientras se resolvían los recursos de la vía gubernativa y posteriormente, estando en firme, se acató inmediatamente la Decisión del Tribunal Contencioso Administrativo, en sede de tutela.

Arguye que continuar con el permiso como estaba definido, claramente estaba afectando el núcleo esencial del ejercicio de la función pública, pues la docente no estaba prestando el mínimo de servicios requerido por la Universidad, el que se aplica a casos excepcionales. Como el de la docente Arboleda, a quien no se le está solicitando que aplica la norma general, si no que por respetar sus derechos sindicales, se le solicita aplique la excepción, a fin que ningún derecho se vea afectados en su totalidad, hasta el punto que alguno se haga nugatorio, ya que permaneciendo con este permiso, sin asumir ningún curso de docencia directa, se está afectando a los estudiantes y al Estado, ya que se debe cubrir la ausencia permanente de la docente, contratando personal adicional, asumiendo los costos de dicha ausencia permanente y limitando otros gastos necesarios por asumir este permiso, es decir que el derecho sindical se garantiza en exceso, sin proporcionalidad, ni razonabilidad, afectando o anulando por completo el ejercicio de la función Pública.



Expone que no se está desconociendo el derecho de los trabajadores a los permisos sindicales, sino que una vez realizado un análisis y con el único fin de proteger y dar cumplimiento a las disposiciones legales y las directrices de la jurisprudencia y del Ministerio del Trabajo, la administración consideró que era necesario SUSPENDER el permiso otorgado a la misma, mientras se cumplen los requisitos establecidos en la ley y en la jurisprudencia.

Que en cuanto la afectación de la función pública, para suplir las necesidades de la administración, originadas en la ausencia permanente de la Dra. ARBOLEDA, la Universidad ha tenido que vincular a dos profesores hora cátedra, que tienen un costo aproximado en los últimos 3 años (2012-2015) de \$99.051.120, es decir, que además de otorgar permiso remunerado a la docente se le paga adicional a otros dos profesores que cumplan la carga que habitualmente debería cubrir la denunciante en el presente proceso, demostrando así la afectación a la administración universitaria y la necesidad de concretar un término razonable y proporcional con la Docente Arboleda para que ambas partes se vean beneficiadas.

Teniendo en cuenta los anteriores argumentos, y los fundamentos de hecho y los de derechos expuestos, la actuación de la universidad encuentra justificación, sin que se vislumbre discriminación, distinción, persecución o violación a las libertades sindicales así como tampoco se presenta vulneración al permiso sindical como fundamento del derecho de asociación.

Fundamentos de Derecho:

Cumplimiento del Acto Administrativo del Permiso Sindical Vigente con ocasión del cumplimiento del fallo de tutela de segunda instancia proferido por el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca, que resolvió tutelar los derechos de asociación, libertad sindical, negociación colectiva y debido proceso de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios-ASPU-, representado por el señor Pedro Hernández Castillo, y la señora Gloria Cecilia Arboleda, la Administración Universitaria expidió la Resolución 587 de 2015 en el sentido de dejar sin efectos las resoluciones que suspendieron el permiso sindical y se reunió con los doctores Gloria Cecilia Arboleda y Pedro Hernández, el 18 de agosto de 2015, en la que se concertaron las actividades a realizar durante las 12 horas correspondientes al 30% de labor y se planteó como opción, que a partir dicha la fecha la profesora Gloria Arboleda no tenga ningún curso, concediendo un término para presentar un proyecto de investigación, así mismo se estableció que se continuara con la reunión de concertación para determinar las condiciones del permiso sindical en cuanto a tiempo, la citada reunión se efectuaría el pasado 29 de octubre sin embargo la misma fue aplazada por solicitud del señor Pedro Hernández, presidente de ASPU Nacional. Actualmente se ha enviado al señor Hernández dos fechas opcionales para continuar la concertación. Como se puede observar la Universidad está en la disposición de concertar las condiciones del permiso sindical de la Profesora Gloria Cecilia Arboleda Fernández, en consonancia con el cumplimiento de la misión institucional. Estando a la espera de la decisión que tome el Ministerio de Trabajo, respecto del 30% de las labores de la docente, que como se ha manifestado, se requiere por necesidad del servicio, sean cursos de docencia directa y que en caso de no hacerlo de esta manera, podría generarse un detrimento patrimonial.

La universidad motivo claramente los actos administrativos, y lo sigue haciendo en cada escrito que envía al Ministerio, demostrando que su interés no es otro que la necesidad de que la docente Arboleda Cumpla con el permiso al que tiene derecho, en los términos concedidos, esto es, cumpla con el 30% de sus actividades laborales, pero se requiere, que lo haga con cursos de docencia directa. Ante la debida y real motivación del acto, y aclarando que el mismo no se ha materializado en ningún momento, pues no tuvo efectos en el permiso de la docente, quien finalmente goza del permiso de 70% y 30% restantes los está realizando en investigación, no se puede hablar de afectación de derecho alguno.

Inexistencia de falta o de presunta afectación del Artículo 416-A del CST, respecto de los permisos sindicales.

Expone que debido a que el permiso sindical de la Profesora Arboleda, no cumplía con los requisitos, la Universidad decidió suspenderlo, a fin de atemperarlo a la Ley y a la jurisprudencia. Decisión que aduce no se hizo efectiva por decisión judicial del Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca, pues en segunda instancia dentro de la acción de Tutela, se ordenó no aplicar la resolución que resolvía suspender el permiso sindical y ordeno mantener el mismo, el cual estaba contenido en la resolución DRH-0435 de 2003, las cuales tiene unas condiciones que deben ser cumplidas y no se está haciendo esa manera, pues la docente debe cumplir con sus actividades laborales correspondientes al 30% de su tiempo.

Argumenta que el cumplimiento del fallo se hizo de manera inmediata por lo que la resolución de suspensión del permiso sindical que es la base del cargo primero no se materializó nunca. Primero se suspendieron los efectos de dicha decisión administrativa, por los recursos de la vía gubernativa, y posteriormente se inaplico que definitivamente, por decisión judicial. Que por diversas razones la universidad nunca hizo efectivo el acto administrativo que suspendía el permiso de la docente. Ante la falta de efectos del acto, no se puede hablar de ninguna conducta que vulnerara el derecho de asociación sindical, pues la universidad no realizó actuación alguna, pues no se materializó la medida administrativa tomada. Que para el tema de sanciones se debe observar la conducta y los efectos que esta ocasiono, si la misma nunca se materializó y no afectación de derecho alguno, mal podría sancionarse por una situación que no se generó, no llegó a ocurrir.

Falta de Tipificación de la Presunta Violación:

Argumenta que dándole aplicación restrictiva a lo regulado en el Artículo 354 del C.S.T., se puede evidenciar que ninguna de las conductas ha sido ejercida por la Universidad, pues en ningún momento ha afectado el derecho de asociación, no a obstruido, ni impedido la afiliación de los trabajadores, ni ha modificado las condiciones laborales o despedido trabajadores por fundar sindicatos, ni se ha negado a negociar con ASPU, ni a adoptado ninguna medida de represión. Que imponer una sanción por una conducta que no se materializó, es totalmente desproporcionado.

Falta de Requisitos para Imponer una Sanción.

En el presente caso se puede aclarar que no existe culpabilidad, tipicidad conducta, daño, ni afectación al derecho de asociación sindical y existencia de hecho superado. En el entendido que la decisión administrativa no se materializó no hay una conducta que le sea imputable a la Universidad como culposa o dolosa en ninguno de los grados, que la actuación de la universidad (expedición del acto) no está tipificada en el C.S.T. Como afectación de derechos, ya que nunca se materializó la decisión administrativa de suspender el acto administrativo de permiso sindical, que dicho acto administrativo se expidió conforme los lineamientos de Ley y Jurisprudencia, el cual nunca ha sido declarado ilegal, solo se ordenó suspender sus efectos, que por la orden judicial y durante los recursos en la vía gubernativa, el acto administrativo finalmente no tuvo efectos. Que la docente no vio afectado su derecho de asociación sindical, pues su permiso se mantuvo en las condiciones inicialmente señaladas, por lo que ni ella ni el sindicato tuvieron vulneración de permiso alguno.

Lo que se denuncia es la falta de concertación por parte de la Universidad del y la decisión de suspender el permiso sindical, por lo cual al no haberse suspendido finalmente dicho permiso y al haberse concretado las actividades correspondientes al 30% del tiempo a laborar por parte de la docente Arboleda, incluso con la presencia de un funcionario del Ministerio, se puede afirmar que se ha superado el hecho de la denuncia. Puesto que no se materializó la suspensión del permiso sindical, la continuación del mismo, bajo los supuestos de una concertación inicial surtida en agosto de 2015, superándose de esta manera las razones que dieron lugar al inicio de la actuación administrativa.

En el entendido que La Universidad del Cauca y ASPU Nacional vienen adelantando acciones de concertación del permiso sindical buscando dirimir las diferencias, mediante acuerdos en los que se

procure disminuir la interrupción del trabajo, promover el buen ambiente laboral, respetar los derechos de los docentes y contribuir al desarrollo de la misión institucional, con lo cual resultan beneficiadas ambas partes, resultaría inocua una sanción por parte del Ministerio de trabajo, toda vez que, se están desarrollado todos los mecanismos internos para concertar el permiso sindical." LA sanción contravendría la intención mutua de las partes, tendiente a mantener una conciliación y concertación con buenos propósitos de respetar los acuerdos logrados y equilibrar los derechos e intereses de ambas partes.

Por lo tanto se considera que no debe prosperar el cargo aludido.

AL CARGO SEGUNDO: Me opongo basada en los siguientes argumentos: Advierte que la Universidad del Cauca nunca tuvo conocimiento de las actuaciones surtida hasta la fecha de notificación del auto que se controvierte, del Radicado No 1450 del 25 de mayo de 2015, el Ministerio nunca cito a diligencia administrativa laboral, como tampoco comunicó el inicio de la averiguación preliminar correspondiente a la denuncia por presunta persecución sindical por la sanción impuesta al profesor Diego Cáceres Barajas. No se conoció formalmente la queja, vulnerando el derecho al debido proceso, el derecho de defensa y contradicción de la Universidad del Cauca, derechos que se deben aplicar en toda actuación administrativa. Que no se le ha permitido controvertir las manifestaciones de ASPU, frente a una actuación universitaria efectuada con el lleno las garantías constitucionales y legales. No se conoció formalmente la queja, vulnerando el derecho de defensa de la Universidad del Cauca, pues no se le ha permitido controvertir las manifestaciones del sindicato ASPU, frente a una actuación universitaria efectuada con el lleno las garantías constitucionales y legales.

La omisión por parte del Ministerio da lugar a la vulneración del debido proceso por la indebida notificación, violación al derecho de defensa, vulneración al principio y derecho de contradicción, lo cual vicia de nulidad el procedimiento.

Señala que frente a las afirmaciones del profesor Diego Cáceres Barajas se tiene que el Grupo de Control Interno Disciplinario depende del señor Rector, afirmación que carece de validez, de acuerdo a la estructura organizacional al interior del mismo.

El Acuerdo 069 del 03 de diciembre de 2002, por medio del cual se establecen disposiciones en materia disciplinaria, aplicables a los servidores públicos de la Universidad del Cauca y el Acuerdo No. 007 del 24 de enero de 2007, por el cual se adopta el Estatuto de Personal Administrativo de la Universidad del Cauca, dispusieron la conformación del Grupo de Control Interno Disciplinario, el cual se encuentra adscrito a la Vicerrectoría Administrativa y se encuentra integrado por los siguientes funcionarios:

1. Vicerrector Administrativo en calidad de Director.
2. Jefe de la División de Recursos Humanos, en calidad de Coordinador.
3. Profesional Universitario de la División de Recursos Humanos, con funciones de asistente.
4. Personal de apoyo que se requiera en casos especiales.

En este orden de ideas, el Acuerdo 007 de 2006, otorgó potestad al Grupo de Control Interno Disciplinario de la Institución, para conocer en primera y única instancia de las faltas cometidas por los empleados administrativos, docentes y trabajadores oficiales, con excepción de aquellas cometidas por el Rector, por el Director del Grupo de Control Interno Disciplinario o por el ejercicio del poder preferente, asuntos en los cuales la competencia radica en la Procuraduría General de la Nación.

El Rector de la Universidad del Cauca, conoce de los asuntos disciplinarios seguidos que en segunda instancia deban tramitarse contra el personal administrativo. A contrario sensu, el Consejo

9
x

Superior de la entidad, conoce de los asuntos que en segunda instancia cursen contra los docentes de la Universidad del Cauca.

La oficina de Control Interno Disciplinario de la Universidad del Cauca debe realizar sus funciones por disposición de la Ley. Para el caso bajo examen, en primera instancia la investigación disciplinaria seguida contra el señor DIEGO CÁCERES BARAJAS, fue adelantada por el Grupo de Control Interno Disciplinario y el recurso de apelación interpuesto contra la sentencia de primera instancia, fue estudiado y resuelto por el Consejo Superior de la Universidad del Cauca, quien es el nominador de los docentes universitarios y en consecuencia quien tiene la competencia para dirimir los recursos ante el inmediato superior que se interpongan en tal sentido.

De lo anterior, no puede colegirse, como así lo hizo el profesor CÁCERES BARAJAS, que la investigación disciplinaria que cursó en su contra, tuviese incidencia directa del señor Rector de la Universidad, pues tanto la primera como la segunda instancia fueron precedidas por un cuerpo colegiado, si así puede denominarse, en el cual solo el rector hizo parte como Miembro del Consejo Superior Universitario, para el estudio de la apelación del fallo de primera instancia, instancia en la que solo puede participar con derecho voz, ya que las potestades atribuidas a él no le otorgan derecho a voto.

No obstante lo anterior, es claro que el proceso disciplinario seguido contra el profesor CÁCERES BARAJAS, en todo momento se surtió garantizándole los derechos fundamentales al debido proceso, derecho de defensa, de la doble instancia e imparcialidad, prueba de ello, es la inexistencia por parte del disciplinado y/o su apoderado de solicitudes tendientes a invocar y demostrar causales de nulidad, inhabilidad y falta de competencia de quien tramitó cada una de las etapas procesales al interior del mismo. Adicional a ello, el disciplinado presentó los recursos correspondientes, los cuales fueron estudiados y resueltos.

2.- Informe de comisiones de estudio, autos inhibitorios y falta de entrega de títulos por parte de los docentes de la Universidad del Cauca.

Mediante oficio No. 2.3/0175 de fecha 25 de marzo de 2015, la Jefe Encargada de la Oficina Jurídica de la Universidad del Cauca, Doctora Andrea Carolina Aramburo Reales, entregó al Presidente Seccional de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios -ASPU, una relación detallada de los procesos disciplinarios aperturados contra docentes de la institución por el incumplimiento de la Comisión de Estudios ante la no entrega del título respectivo. Este oficio tenía como fin informar el estado de las investigaciones disciplinarias adelantadas a los docentes de la Institución. En el mencionado oficio se hizo referencia a la expedición de los autos inhibitorios por prescripción de la acción disciplinaria, autos de archivo y estados actuales de las investigaciones disciplinarias.

Recalca que la gran mayoría de las investigaciones disciplinarias que se aperturaron como consecuencia del incumplimiento de los contratos de comisión otorgados a los docentes de la institución, se originó del informe consolidado rendido por la Contraloría General de la República de fecha 26 de agosto de 2013.

Igualmente se expidieron Autos de Archivo por parte del Grupo de Control Interno Disciplinario, al constatar durante el transcurso de la investigación disciplinaria, el cumplimiento de las obligaciones de los docentes derivadas de la suscripción del contrato de comisión de estudios a saber: la primera de ellas referente a la contraprestación de sus servicios en la Universidad del Cauca por el doble del tiempo otorgado en la comisión de estudios y la segunda referente a la entrega del título para el cual se otorgó la comisión.

A continuación se relacionan los autos por medio de los cuales el Grupo de Control Interno Disciplinario de la Universidad del Cauca archivó algunas de las investigaciones disciplinarias cursadas contra docentes de la entidad, por la entrega del título que acreditó la culminación de sus.

estudios de posgrado, los cuales se encuentran relacionados en el oficio de información solicitado por ASPU, así:

- Auto de archivo de fecha 13 de marzo de 2013, dentro de la investigación disciplinaria No. PD- 003 de 2013, seguido contra el profesor GERARDO ANDRÉS TORRES RODRÍGUEZ, de la Facultad de Ciencias Naturales, Exactas y de la Educación de la Universidad del Cauca.
- Auto de archivo de fecha 02 de octubre de 2014, dentro de la investigación disciplinaria No. PD- 005 de 2013, seguido contra el profesor ALEXANDER BUENDÍA ASTUDILLO, de la Facultad de Derecho, Ciencias políticas y Sociales de la Educación de la Universidad del Cauca.
- Auto de archivo de fecha 02 de mayo de 2014, dentro de la investigación disciplinaria No. PD- 007 de 2013, seguido contra el profesor JUAN CARLOS CASAS ZAPATA, de la Facultad de Ingeniería Civil de la Universidad del Cauca.
- Auto de archivo de fecha 11 de marzo de 2013, dentro de la investigación disciplinaria No. PD- 013 de 2013, seguido contra el profesor ANDRÉS MAURICIO GÓMEZ SÁNCHEZ, de la Facultad de Ciencias Contables, Económicas y Administrativas de la Universidad del Cauca.
- Auto de archivo de fecha 13 de febrero de 2014, dentro de la investigación disciplinaria No. PD- 019 de 2013, seguido contra la profesora GILMA RÍOS PEÑALOZA, de la Facultad de Ciencias Humanas y Sociales de la Universidad del Cauca.
- Auto de archivo de fecha 01 de octubre de 2014, dentro de la investigación disciplinaria No. PD- 024 de 2013, seguido contra el profesor YILTON OVRNE RIASCOS FORERO, de la Facultad de Ciencias Naturales, Exactas y de la Educación de la Universidad del Cauca.
- Auto de archivo de fecha 19 de diciembre de 2014, dentro de la investigación disciplinaria No. PD- 029 de 2013, seguido contra el profesor JAVIER ERNESTO FERNÁNDEZ MERA, de la Facultad de Ingeniería Civil de la Universidad del Cauca.
- Auto de archivo No. 006 de fecha 10 de junio de 2015, dentro de la investigación disciplinaria No. PD- 007 de 2014, seguido contra el profesor JOSÉ GIOVANNY LÓPEZ PERAFÁN de la Facultad Electrónica y de Telecomunicaciones de la Universidad del Cauca.

Lo anterior permite demostrar que no es cierto lo aludido por el señor CÁCERES BARAJAS frente a la falta de entrega de títulos por parte de los docentes que se encontraban investigados por el Grupo de Control Interno Disciplinario. Pues todos estos autos de archivo se realizaron, por cuanto los docentes, a diferencia del profesor Cáceres, entregaron sus títulos respectivos.

Referente a la Documentación aportada por el profesor CÁCERES BARAJAS y referida a los recibos de matrícula de la Universidad del Valle y cartas de avances de la tesis de investigación, que a criterio del profesor, no han sido tenidos en cuenta por la Universidad del Cauca, se puede aclarar que esto será objeto de debate judicial, que es competencia exclusiva de la Jurisdicción Contenciosa Administrativa y no de ninguna otra autoridad.

Se valoró por el Despacho lo manifestado por el disciplinado en su versión libre rendida el 13 de marzo de 2013, una tercera propuesta que viene planteando con su director de tesis, dado que las dos anteriores han sido fallidas, propuesta que esperaba presentar para el mes de junio. Sobre la expectativa que permitiría cumplir el compromiso adquirido con la Universidad del Cauca, el despacho de primera instancia a través de prueba oficiosa consultó directamente con el investigado respecto de la información relacionada con la tercera propuesta de investigación y soportes que permitieran convalidar la existencia de circunstancias ajenas a la voluntad que habría demorado el cumplimiento del requisito final, al igual que la escritura del proyecto de investigación y sustentación, sin que a la fecha de expedición del fallo de primera instancia hubiese aportado. Lo anterior permitió

al operador disciplinario sancionar en primera instancia al profesor CÁCERES BARAJAS con la suspensión en el ejercicio del cargo por el término de 8 meses, entre otras cosas.

Del análisis realizado por el Consejo Superior de la Universidad del Cauca de los argumentos esgrimidos por la defensa del docente disciplinado, y que obra a folios 190 a 203 del Expediente Disciplinario No. PD-006 de 2013, encontró que los documentos aportados con el Recurso de Apelación interpuesto contra el fallo de primera instancia, no eran prueba suficiente para justificar la falta cometida por el profesor CÁCERES BARAJAS, pues los mismos no permitían concluir que el profesor se encontrara nuevamente admitido para finalizar sus estudios de maestría.

Como puede observarse, la valoración a las pruebas dentro del proceso de la referencia, permitieron otorgar al investigador el grado de convencimiento acerca de la veracidad de los hechos investigados, como lo fue, el incumplimiento en la entrega del título que lo acreditara como Maestro en Ciencias de la Organización de la Universidad del Valle y por tanto la imposición de la respectiva sanción.

4- Precedente Judicial

Las actuaciones adelantadas dentro del proceso disciplinario no tiene relación alguna con la actividad sindical del profesor Diego Cáceres Barjas, como se manifestó obedece a el incumplimiento del mismo de un deber concreto y expreso previsto en el contrato de comisión de estudios, suscito con la Universidad del Cauca, situación a la que se han visto abocados varios docentes sin que necesariamente se encuentren afiliados al a la Asociación Sindical de Profesores de Colombia ASPU Cauca, y cutas circunstancias han variado de uno a otro, lo ha merecido es estudio de cada caso en particular y en especial la conducta asumida frente a la obtención del título y actuaciones desplegadas para dar cumplimiento a su actuación.

Frente a lo dicho por el despacho frente a la ausencia de sanciones similares cabe recalcar que existe al interior de Grupo de Control Interno disciplinario del alma Mater, varios procesos referidos al incumplimiento de las comisiones de estudio en diferentes etapas, que se estudian de acuerdo a las características individuales y particulares de, los cuales cuentan con todas las garantías debidas.

Respecto a lo afirmado por la doctora Gloria Arboleda, referido a las 'presuntas desvinculaciones, hostigamientos y discriminados en el último año por parte de Directivos de la Universidad, a miembros del sindicato se hace necesario dar a conocer al Ministerio que el único profesor desvinculado por la Universidad del Cauca desde los últimos tres años es el docente Guillermo Andrés Ospina Rodríguez a quien se le declaro abandono de cargo y no es miembro activo de ASPU.

En cuanto la aplicación de la resolución 802 de 2014, reitera que la asignación de la labor académica es concertada entre el docente y el jefe de departamento y no se impone como lo pretende hacer ver la directiva de ASPU, sin dejar atrás los parámetros previstos en la mencionada resolución que rigen a todos los docentes universitarios tanto afiliados como no afiliados al sindicato ASPU Seccional Cauca.

Del análisis del expediente no se encuentra prueba de lo manifestado por la Docente Gloria Arboleda, referido a las trabas administrativas impuestas a docentes en su condición de miembros del sindicato, pues la Universidad ha brindado apoyo a la organización sindical aun fuera de las negociaciones colectivas de igual manera a cada uno de los docentes mencionados por la Doctora Arboleda y aquellos indistintamente sean miembros o no de ASPU, se les ha otorgado las respectivas comisiones académicas, de servicios requeridas en su actuar sin exigir más tramites de los previstos por la Universidad para esta clase de actuaciones, fe de ello pueden dar las personas encargadas de realizar y materializar las autorizaciones respectivas.

Expresa que el representante de los profesores ante el Consejo Superior de la institución, no necesariamente debe pertenecer a ASPU y actúa en representación de todos los profesores tanto afiliados y no afiliados y sus puntos de vista ante el órgano colectivo son sometidos a discusión dentro del consejo y como la de los demás Miembros del Consejo Superior.

Expone que la carta de renuncia presentada por el profesor Juan Pablo Paz, desdice las aseveraciones de la Doctora Gloria Arboleda y sustrae "me permito presentar mi renuncia irrevocable al cargo por motivos personales y de salud me han llevado a tomar esta decisión....."

En cuanto al profesor Deibar Rene Hurtado, en su escrito de renuncia, si bien es cierto aduce algunas inconformidades, este no representa asociación sindical alguna, en la medida en que ni siquiera esta o ha estado afiliado, y quien hoy realiza importante gestión asignada por el rector para la coordinación de una maestría.

Dado lo anterior no se evidencia violación de derecho sindical alguno y mucho menos al de Asociación por el contrario la universidad ha venido apoyando a las organizaciones sindicales, la libertad de expresión y brindando las garantías constitucionales y legales, entre otras en consecuencia solicita el cargo no prospere.

Siguiendo con las etapa del proceso mediante auto 01 del 14/02/2018, se ordena correr traslado a las partes para la presentación de los alegatos de conclusión, decisión que les fue comunicada a las partes, dando respuesta en forma oportuna la investigada según oficio con radicado No. 0585 del 07 de Marzo de 2018, escrito por medio del cual el apoderado de la Universidad del Cauca, presenta como alegatos de conclusión los mismos argumentos expuestos en los descargos, haciendo énfasis igualmente que las actuaciones de la Universidad frente a la suspensión del permiso sindical de la Docente Arboleda Fernández, fueron adelantadas con soporte legal, y no pueden considerarse per se como una conducta antisindical que tenga la capacidad de afectar el derecho de asociación sindical, toda vez que desde el punto de vista objetivo, y ponderando las circunstancias del caso concreto, las conductas y actuaciones de la universidad no son merecedoras de reproche alguno, máxime cuando atendieron a criterios de razonabilidad y proporcionalidad en la interpretación y aplicación de la norma vigente. A folio (678 a 685).

VI. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO:

A. COMPETENCIA PARA RESOLVER EL ASUNTO:

La Coordinadora del Grupo de Prevención, Inspección, Vigilancia y Control, Resolución de Conflictos – Conciliación, de la Dirección Territorial del Cauca, es competente para fallar en primera instancia las investigaciones en los temas o asuntos de su competencia, conforme a lo dispuesto en el artículo 2º, literal C, numeral 14, de la Resolución 02143 de mayo 28 de 2014, "*Por medio de la cual se asignan competencias a las Direcciones Territoriales y Oficinas Especiales e Inspecciones de Trabajo*" y artículo 76 del C.P.A y de lo C.A.

Adicionalmente dentro de las funciones de los Inspectores de Trabajo y Seguridad Social se encuentra la establecida en el artículo 3, numeral 2, de la Ley 1610 de 2013, que consagra la Función Coactiva o de Policía Administrativa, estableciendo que, Como autoridades de policía del trabajo, la facultad coercitiva se refiere a la posibilidad de requerir o sancionar los responsables de la inobservancia o violación de una norma del trabajo, aplicando siempre el principio de proporcionalidad.

B. ANALISIS Y VALORACION JURIDICA DE LAS NORMAS CON LOS HECHOS PROBADOS:

Verificado que la actuación administrativa fue adelantada respetando el derecho defensa y de contradicción se entrara a verificar lo actuado dentro del proceso.

El Despacho observando los principios que orientan la potestad sancionatoria conferida a este Ministerio y una vez examinados los documentos y argumentos presentados por la Universidad del Cauca, procede a analizar el caso objeto de la presente actuación.

Resulta plenamente probado que la Universidad del Cauca, Mediante Resolución No DRH-0435 de 2003, otorgo permiso sindical remunerado a la docente universitaria GLORIA CECILIA ARBOLEDA, equivalente al 70% del tiempo hábil laboral, para ejercer funciones y atender responsabilidades que le atañen como miembro de la Asociación Nacional de Profesores universitarios de Colombia de su seccional cauca.

Que mediante Resolución 951 del 3 de Diciembre de 2014, la Universidad Suspende el Permiso Sindical a la Profesora Arboleda. Decisión que es confirmada por el ente universitario, en los recursos de Reposición (Rector) y Apelación (Consejo Superior), Resueltos mediante Resoluciones No 283 de Abril 13 de 2015, y No 024 de Mayo 20 de 2015, respectivamente.

Que mediante oficio fechado 05 de Junio de 2015, suscrito por los Doctores Roberto Rodríguez Fernández Decano de la Facultad de Derecho y Edgar Velásquez Rivera, Vicerrector académico, se informó al Doctor Harol Mosquera Rivas, Jefe del departamento Laboral y demás integrantes del departamento, que a fin de cumplir con la Resolución No 024 de 2015, acordaron asignar labor académica de tiempo completo a la Dra. Gloria Cecilia Arboleda Fernández, para el periodo 2015, asignándole para su efecto 4 cursos de 4 horas semanales cada uno.

A folio (100) en el expediente. Se sustrae del acta de reunión del Departamento de Derecho laboral de la Universidad del Cauca, fechada 11 de junio de 2015, que el jefe del departamento Dr. HAROLD MOSQUERA, "deja constancia de la inconformidad que produce al departamento la manera irregular como se ha suspendido el permiso sindical de la profesora, sin convocar al sindicato para discutir el mismo, cuando durante más de 10 años se ha respetado esa garantía, así el procedimiento seguido no sea el reglamentado por el Gobierno Nacional. No obstante ello, se trata de una decisión superior, pues la firman el Decano y el Vicerrector, por lo tanto propone el departamento acatar la decisión por lo cual se modifica la labor de la siguiente manera: Se elimina de la misma el Permiso Sindical y la investigación de la Profesora GLORIA CECILIA ARBOLEDA, y se le registran los dos cursos de Seguridad Social en la Facultad Derecho Diurno y los dos cursos de Teoría General del Trabajo" (Folios 101 a 103).

Que solo una vez es proferido el fallo de Tutela de Segunda Instancia Sentencia No 170 del 12 de Agosto de 2015, del Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca, que resolvió tutelar los derechos de asociación, libertad sindical, negociación colectiva y debido proceso de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios-ASPU-, representado por el señor Pedro Hernández Castillo, y la señora Gloria Cecilia Arboleda; en cumplimiento del mismo, la Administración Universitaria expidió la Resolución 587 del 14 de Agosto de 2015, mediante la cual acata el fallo judicial en el sentido de dejar sin efectos las resoluciones que suspendieron el permiso sindical de la profesora Gloria Arboleda.

Así las cosas encontramos que existe una violación al derecho de asociación y libertad sindical en la medida en que se suspendió de manera unilateral el permiso sindical, sin mediar concertación, preaviso formal o referencia de afectación del servicio, y la organización sindical, al dejar de contar de manera intempestiva con uno de sus integrantes para realizar labores sindicales propias del cargo, no pudo implementar las medidas necesarias para evitar que se afectara su funcionamiento.

Al respecto es necesario indicar que el artículo 39 de la Constitución Política, reconoció el Derecho de Asociación Sindical y dentro de la denominación "se reconoce a los representantes sindicales....., las demás garantías necesarias para el cumplimiento de su gestión" se encuentran los permisos sindicales. Reiterados además en diferentes pronunciamientos de Corte Constitucional como una garantía que permite la ejecución y el desarrollado este derecho, en cumplimiento de la

gestión de los representantes sindicales, en la medida en que permiten desarrollar a cabalidad las actividades por las cuales fue fundada la organización.

En cuanto a la figura jurídica del Permiso Sindical, el Convenio No. 151 de 1978, sobre la protección del derecho de sindicación y los procedimientos para determinar las condiciones de empleo en la administración pública, adoptado en la 64 Reunión de la Conferencia General de la Organización Internacional del Trabajo, Ginebra, 1978 y ratificado por nuestro país mediante la Ley 411 de 1997, dispone en el numeral 1 del artículo 6:

"Deberán concederse a los representantes de las organizaciones reconocidas de empleados públicos facilidades apropiadas para permitirles el desempeño rápido y eficaz de sus funciones durante sus horas de trabajo o fuera de ellas." y el numeral 2 del referido artículo

"La concesión de tales facilidades no deberá perjudicar el funcionamiento eficaz de la administración o servicio interesado"

Un aspecto importante, refiere a que los permisos sindicales deben estar bien determinados y en su solicitud se debe establecer su finalidad general, es decir sin precisar temas o asuntos expresos a tratar; también se aclara que estos no pueden ser permanentes, sobre todo en el caso de servidores públicos, en vista del servicio que debe prestarse a la sociedad.

Tratándose de servidores públicos (empleados públicos y trabajadores oficiales), el Artículo 416 del Código Sustantivo del Trabajo, adicionado por la Ley 584 de 2000 se ocupó de regular los citados permisos, estableciendo:

"ARTICULO 416-A. Las organizaciones sindicales de los servidores públicos tienen derecho a que las entidades públicas les concedan permisos sindicales para que, quienes sean designados por ellas, puedan atender las responsabilidades que se desprenden del derecho fundamental de asociación y libertad sindical. El Gobierno Nacional reglamentará la materia, en concertación con los representantes de las centrales sindicales."

Así mismo el otrora Ministerio de la Protección Social hoy este Ministerio conjuntamente con el Departamento Administrativo de la Función Pública, expedieron la Circular 0098 de fecha diciembre 26 de 2007, por la cual se dispusieron unos los lineamientos que se deben tener en cuenta para el otorgamiento de los permisos sindicales en el sector público.

1. La entidad empleadora debe conceder permisos sindicales remunerados a quienes sean designados por la organización sindical para atender las responsabilidades propias del ejercicio del derecho de asociación sindical.

2...

3...

4...

5. La única razón por la cual se puede negar o limitar el permiso sindical, es demostrando, mediante acto administrativo motivado que con la ausencia del servidor público se afectará el funcionamiento y servicios que debe prestar la entidad a la que pertenece, sin que sea posible en forma alguna superar la ausencia.

6. Los nominadores deben concertar el otorgamiento de permisos sindicales con las organizaciones en aras de garantizar el ejercicio de la actividad sindical, teniendo en cuenta

aspectos tales como número de afiliados, si la organización sindical es del orden nacional, departamental o subdirectiva, entre otros....."

Así las cosas, es claro que la norma protege el derecho de asociación sindical así como el derecho a obtener permisos sindicales que requieran los representantes del sindicato a efectos de cumplir normalmente su gestión, distinto a las obligaciones que el funcionario ostenta derivadas de su cargo, las que debe cumplir a cabalidad indistintamente de los permisos sindicales de que goce, so pena de las sanciones de carácter disciplinario a que se pueda ver sujeto por el incumplimiento de sus funciones de conformidad con la circular conjunta antes mencionada.

Considera el despacho que si bien el Permiso Sindical Remunerado de la Docente Universitaria Gloria Cecilia Arboleda, no es ilimitado existiendo un Acto Administrativo Resolución DRH-0435 de 2003, mediante el cual la Universidad del Cauca lo autorizó, y el cual ha sido pactado por varios años, dentro de los acuerdos de Negociación Colectiva entre la organización sindical ASPU y la Universidad del Cauca. Al pretender el Ente Universitario ajustarlo a los parámetros de la Ley, el Decreto Reglamentario y la Circular vigente sobre la materia, de manera tal que la agremiación disponga del tiempo pretendido para el ejercicio de su actividad sindical pero sin que la ausencia del servidor público afecte el funcionamiento y el servicio que debe prestar la entidad a la que pertenece; previamente debió concertado y razonado con la Organización Sindical, dado los acuerdos logrados dentro del proceso de Negociación Colectiva, y siendo el sindicato el que en su autonomía sindical, ha ratificado por varios años el que el permiso sindical de la profesora ante el ente Universitario, al constituir una de las herramientas más eficaces con que cuenta la organización para el cabal ejercicio de sus funciones, al suspenderse de manera unilateral mediante un acto administrativo, se obstaculizó el ejercicio normal del derecho sindical.

Por las razones expuestas ninguno de los argumentos presentados por los apoderados de la Universidad del Cauca frente al Cargo Uno, en el escrito de descargos y en los alegatos de conclusión, son de recibo para el despacho, máxime cuando existe un fallo de Tutela emanado del tribunal Administrativo del Cauca, el cual protegió los derechos de Asociación, Libertad sindical, Negociación Colectiva y debido proceso de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios ASPU, y se dispuso restablecer el permiso sindical otorgado a la docente Gloria Cecilia Arboleda Fernández, hasta tanto no se realice nueva concertación entre la Asociación sindical ASPU y la Universidad del Cauca. Por tanto el presente cargo está llamado a prosperar.

Frente al Cargo Segundo por medio del cual se le atribuyó a la Universidad del Cauca, presunta violación del Artículo 354 PROTECCIÓN DEL DERECHO DE ASOCIACIÓN. Artículo modificado por el artículo 39 de la Ley 50 de 1990, bajo el entendido que los actos atentatorios contra el derecho de libertad y asociación sindical contenidos en el citado artículo, no son taxativos si no meramente enunciativos y en tal sentido, el operador jurídico debe valorar que conductas constituyen un desconocimiento a este derecho fundamental, para lo cual resulta necesario evaluar diversos factores a fin de establecer si un determinado comportamiento tiene el propósito de atentar contra una organización sindical.

Ya expuesto el análisis de la investigada en los descargos y alegatos de conclusión. Teniendo en cuenta el fundamento del cargo, una vez valoradas las pruebas que fueron aportadas, solicitadas y practicadas dentro de la presente actuación en las diferentes etapas procesales, entra este despacho a expresar las siguientes consideraciones:

El derecho de asociación sindical es un derecho fundamental y un derecho de libertad de conformidad con el artículo 39 de la C.P. Su contenido comprende el derecho de constituir sindicatos o asociaciones, el derecho al ingreso, participación y permanencia en una organización sindical - libertad positiva de asociación- así como de no tomar parte, o de dimensión - libertad negativa de asociación. Para el efecto, la corte constitucional en sentencia C- 385 de 2000 refiere que el derecho fundamental de asociación sindical se reconoce como un derecho humano protegido

a través del artículo 93 de la C.P. Su estatus como derecho humano es concretado con el numeral 4 del artículo 23 en unión con el artículo 20 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de 1948. El Pacto Internacional de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, el Protocolo Adicional a la Convención Americana sobre Derechos Humanos en materia de Derechos Económicos, Sociales y Culturales "Protocolo de San Salvador", y los Convenios 87 y 98 de la Organización Internacional del Trabajo, aprobados por Colombia mediante Leyes núm. 26 de 1976 y 27 del mismo año".

Aunado al derecho de asociación se encuentra estrechamente conexo la libertad sindical, sobre el particular, mediante sentencia C- 621 de 2008, Magistrado ponente: Nilson Pinilla Pinilla, cuyo significado y alcance ha sido indicado así:

"La libertad sindical ha sido considerada como la facultad autónoma para crear organizaciones sindicales, ajena a toda restricción, intromisión o intervención del Estado que signifique la imposición de obstáculos en su constitución o funcionamiento, lo que implica potestad para auto conformarse y autorregularse conforme a las reglas de organización interna que libremente acuerden sus integrantes, con la limitación que impone el orden legal y los principios democráticos."

Teniendo en cuenta las diferentes dimensiones del derecho fundamental a la asociación sindical, la Corte Constitucional en sentencia T- 077 de 2003 concluyó que las acciones laborales ordinarias resultan ineficaces para la protección del derecho fundamental de asociación sindical, cuando éste se enmarca dentro de la conducta abusiva del empleador, que implique la utilización de cualquier medio o sistema de persecución o sanción a los trabajadores por su condición de sindicalizados. Se considera que la conducta del empleador no se ajusta a los parámetros constitucionales cuando se puede comprobar que está:

"orientada a desalentar a los posibles asociados, a sancionarlos o discriminarlos por haberse asociado, a presionarlos para retirarse, a desmontar o debilitar las organizaciones sindicales, independientemente de su clase, categoría o número de miembros, o a excluir masivamente de sus puestos u oportunidades de empleo a los trabajadores sindicalizados, bien que el comportamiento reprochable provenga de entes públicos o de empresas privadas".

En estos casos, la Corte ha puesto de presente que debe tenerse en cuenta el impacto que se causa entre los trabajadores por la adopción de medidas que afectan negativamente a trabajadores que sólo tienen por característica común su pertenencia al sindicato. Así, la aplicación rigurosa del reglamento, la apertura de procesos disciplinarios y la imposición de las correspondientes sanciones, cuando afecta de manera especial a trabajadores sindicalizados y, con mayor razón, cuando la actividad del empleado que da lugar a la imposición de una sanción puede vincularse, de alguna manera, al ejercicio por el afectado de labores propias de la organización sindical, puede traducirse en un desestímulo grave para la actividad sindical, en cuanto que directa o subliminalmente conduce a los trabajadores a escoger entre el ejercicio de la actividad sindical, afrontando las medidas que se perciben como retaliatorias, o abstenerse de intervenir en dicha actividad, para gozar de una relación laboral sin sobresaltos. De esta manera, en determinados escenarios, cierto tipo de conductas del empleador, en principio, se repite, lícitas, puede ser percibido por los empleados, sindicalizados o no, como una manifestación retaliatoria contra el sindicato, en razón de sus actividades de confrontación con la empresa, y tener, en todo caso, un efecto intimidatorio, si se interpreta por ellos que la pertenencia al sindicato o la participación en las actividades promovidas por éste ha sido un factor determinante de la conducta de la empresa."

Establece la Corte Constitucional en sentencia T- 619 del 9 de Septiembre de 2013, MP JORGE IVÁN PALACIO PALACIO, "El derecho asociación sindical encuentra su fundamento en el artículo 38 de la Carta Política, el cual señala que "se garantiza el derecho de libre asociación para el desarrollo de las distintas actividades que las personas realizan en sociedad". Lo anterior sirve como preludio del artículo 39 de la Constitución, que es la norma específica que consagra el derecho de asociación

sindical, Consciente el Legislador de la relevancia del derecho a la libertad sindical, señaló en el artículo 354 del Código Sustantivo de Trabajo algunos actos que atentan contra este. Los anteriores literales protegen especialmente la "dimensión individual" del derecho de asociación, impidiendo que el respectivo empleador, quien detenta los medios de capital, pueda influir en la decisión del trabajador y "obstruir o dificultar" la afiliación al sindicato mediante mecanismos como dádivas, promesas o reconocimiento de beneficios. De paso se protege la "dimensión colectiva", ya que al prohibirse que el empleador restrinja la afiliación, se evita la injerencia indebida en su destino; y se ampara el derecho básico a la existencia misma de la organización sindical, que se vería amenazada si se permitiera que el empleador ofreciera privilegios por no afiliarse, creara condiciones más favorables para quienes no se afilien o sujetara la permanencia en el empleo a la circunstancia de no pertenecer al sindicato.

En suma, esta corporación ha considerado como ilegítima e ilegal toda conducta por parte del empleador que se oriente a (i) desalentar a los posibles asociados, sancionarlos o discriminarlos por hacerlo (ii) acudir a la facultad de terminación del contrato sin justa causa respecto de alguno de los miembros de la organización con el propósito de afectarla; (iii) adoptar conductas discriminatorias basadas en la circunstancia de estar o no afiliado al sindicato, favoreciendo a los no sindicalizados en contra de los sindicalizados, como cuando se hace uso de "los factores de remuneración o de las prestaciones sociales para golpear a quienes se asocian, para desestimular el crecimiento del sindicato o para presionar los retiros de este", creando diversos planes de beneficios, favoreciendo a los no afiliados al sindicato.

Conductas como las antes señaladas, están proscritas por cuanto atentan contra el derecho de asociación sindical, especialmente en relación con lo consagrado en el artículo 39 de la Carta Política; los artículos 2, 3 y 11 del Convenio 87 de la OIT, aprobado mediante la Ley 26 de 1976; y los artículos 1° y 2° del Convenio 98 de la OIT, aprobado mediante la Ley 27 de 1976 ya mencionadas. Respecto al punto específico en debate es relevante citar lo consignado en el artículo 1° del Convenio 98 de la OIT, que establece:

"Artículo 1.- 1. Los trabajadores deberán gozar de adecuada protección contra todo acto de discriminación tendiente a menoscabar la libertad sindical en relación con su empleo.

2. Dicha protección deberá ejercerse especialmente contra todo acto que tenga por objeto: a) Sujetar el empleo de un trabajador a la condición de que no se afilie a un sindicato o a la de dejar de ser miembro de un sindicato; b) Despedir a un trabajador o perjudicarlo en cualquier otra forma a causa de su afiliación sindical o de su participación en actividades sindicales..."

Lo precedente reafirma que conductas tales como sujetar la admisión y permanencia en el empleo bajo la condición de no afiliarse al sindicato, otorgar privilegios para desestimular la afiliación, crear regímenes diferenciales entre los no sindicalizados y los sindicalizados en perjuicio de estos últimos, al igual que los despidos masivos de trabajadores sindicalizados, constituyen actos que atentan contra la libertad sindical."

Es importante anotar que el análisis del recaudo probatorio obrante en el expediente, documentos y testimonios, no permite evidenciar y concluir al despacho, más allá de toda duda, que los comportamientos o conductas del empleador Universidad del Cauca, expuestos en radicado No 1450 de mayo 25 de 2015, en Comunicado Suscrito por el Presidente de ASPU Cauca, así como en los testimonios que se recibieron en el transcurso de la presente investigación Administrativa, se efectuaron con el animus, propósito o tendientes a impedir o afectar el ejercicio del derecho de asociación de la Organización Sindical ASPU. Seccional Cauca, por tanto el presente cargo no está llamado a prosperar.

Referente a lo expuesto por la apoderada de la Universidad del Cauca, en el escrito de descargos, respecto que el Ministerio nunca cito a diligencia administrativa laboral, como tampoco comunicó el

inicio de la averiguación preliminar correspondiente a la denuncia por presunta persecución sindical radicado No 1450 de mayo 25 de 2015, por la sanción impuesta al profesor Diego Cáceres Barajas. Qué No conoció formalmente la queja, vulnerando el derecho al debido proceso, el derecho de defensa y contradicción de la Universidad del Cauca, derechos que se deben aplicar en toda actuación administrativa. Lo cual vicia de nulidad el procedimiento. Considera el despacho oportuno señalar que las Averiguaciones Preliminares corresponden a actuaciones facultativas de comprobación desplegadas por servidores del Ministerio de Trabajo para determinar el grado de probabilidad o verosimilitud de la existencia de la falta o infracción, para identificar los presuntos responsables de esta o recabar elementos de juicio que permitan efectuar una intimación clara, precisa y circunstanciada. Esta actuación permite determinar si existe mérito suficiente para incoar una investigación administrativa laboral efectiva y eficiente. Esa información previa no requiere un juicio de verdad sobre la existencia de la falta o infracción, puesto que, precisamente para eso está diseñado el Procedimiento Administrativo con el principio de verdad real o material a la cabeza, por tanto, esta actuación no forma parte del Procedimiento Administrativo en sí, ya que es potestativo para los servidores del Ministerio de Trabajo observarlo o no.

Con base en la solicitud del peticionario o si es de oficio, el operador IVC determinara si existe la necesidad de adelantar una averiguación preliminar, en caso de determinar que no existe la necesidad, en razón a que tiene suficientes elementos de juicio, podrá en consecuencia dictar Auto de Cargos, e iniciar así con el Procedimiento Administrativo Sancionatorio de Carácter Laboral, el cual debe guardar respeto absoluto por derechos de rango constitucional como el debido proceso y el derecho de defensa, de hecho, la misma Carta Magna en su artículo 2º considera como un fin del Estado el de: "...garantizar la efectividad de los principios, derechos y deberes consagrados en la Constitución...". Coadyuva lo anterior los claros mandatos de los artículos 209 ibidem y 3º del Código Contencioso Administrativo cuando invitan a la prevalencia, dentro de toda actuaciones administrativas, de los principios de eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad y contradicción, lo que denota ineludiblemente que el compromiso de las autoridades administrativas está en materializar lo pertinente dentro de cada actuación para que se den las condiciones de un debido proceso a través de la realización de los principios enunciados. Lo expuesto le permite afirmar al despacho que la actuación administrativa fue adelantada respetando el derecho de defensa y de contradicción del investigado.

C. RAZONES QUE FUNDAMENTA LA DECISION:

A lo largo de la averiguación preliminar y del procedimiento administrativo sancionatorio a resolver se observa que el despacho ha guardado respecto a los principios de rango fundamental como el debido proceso, defensa y contradicción, legalidad, entre otros, permitiendo a la parte investigada, presentar los argumentos de hecho y derecho que estimó pertinentes a su favor, y brindándole la oportunidad para presentar y/o solicitar la práctica de las pruebas que lleven al convencimiento de la autoridad administrativa, de que las conductas endilgadas como cargos, no se ha generado.

En materia laboral se protegen los intereses jurídicos tutelados de acuerdo con el artículo 53 de la C.P y las demás normas que los establecen; con base en ello lo que se busca proteger es que no se menoscaben aquellas normas de índole laboral por parte de los destinatarios de los procesos sancionatorios ejerciendo en la mayoría de los casos acciones correctivas mediante la imposición de multas.

La potestad sancionadora como potestad propia de la administración es necesaria para el adecuado cumplimiento de sus funciones, así como para mantener la misión de éste Ministerio, pues asegura el cumplimiento de las decisiones administrativas, mediante medidas de control, que permiten hacer cumplir la normatividad, para garantizar la calidad de vida de los Colombianos mediante el respeto de los derechos fundamentales del Trabajo individual y colectivo y el trabajo decente.

Como se recalcó anteriormente, en el marco de la investigación adelantada y especialmente la relacionada con el primer cargo, este despacho encontró una vulneración a lo dispuesto lo establecido

en el Artículo 416-A. del C.S.T. El Decreto 2813 de diciembre 29 de 2000, por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 584 de 2000, en sus artículos 1 y 3 PARÁGRAFO. Los permisos sindicales que se hayan concedido a los representantes sindicales de los servidores públicos continuarán vigentes, sin que ello impida que su otorgamiento pueda ser concertado con las respectivas entidades públicas.

D. GRADUACION DE LA SANCIÓN:

En cuanto al principio de proporcionalidad en materia sancionatoria administrativa, éste exige que tanto la falta descrita como la sanción correspondiente a la misma resulten adecuadas a los fines de la norma, esto es, a la realización de los principios que gobiernan la función pública.

Al tenor del artículo 12 de la Ley 1610 de 2013, para el caso en comento, se tiene como criterios de graduación de la sanción los siguientes parámetros:

1. Daño o peligro generado a los intereses jurídicos tutelados.
2. Beneficio económico obtenido por el infractor para si o a favor de un tercero.
3. Reincidencia en la comisión de la infracción.
4. Resistencia, negativa u obstrucción a la acción investigadora o de supervisión.
5. Utilización de medios fraudulentos o utilización de persona interpuesta para ocultar la infracción u ocultar sus efectos.
6. Grado de prudencia y diligencia con que se hayan atendido los deberes o se hayan aplicado las normas legales pertinentes.
7. Renuencia o desacato en el cumplimiento de las órdenes impartidas por la autoridad competente.
8. Reconocimiento o aceptación expresa de la infracción antes del decreto de pruebas.
9. Grave violación a los Derechos Humanos de las y los trabajadores.

En tal sentido, se observa desde este despacho que en la responsabilidad del investigado se deben aplicar los siguientes criterios:

Daño o peligro a los intereses jurídicos tutelados. Examinando la afectación de los intereses jurídicos tutelados, se evidencio que Daño o peligro generado a los intereses jurídicos tutelados, pues la Investigada Universidad del Cauca al suspender de manera unilateral mediante acto administrativo, un permiso sindical sin que mediara concertación o acuerdo con la organización sindical ASPU Seccional Universidad el cauca, vulnero los derechos de Asociación, Libertad Sindical, Negociación Colectiva y debido proceso

Por lo expuesto este despacho:

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO:

SANCIONAR a la UNIVERSIDAD DEL CAUCA, Nit. 891500319-2, entidad Representada Legalmente por el Doctor JOSE LUIS DIAGO FRANCO, identificado con cédula de ciudadanía No 10.535.839 de Popayan (Cauca), o quien haga sus veces, con dirección de notificación judicial en la calle 5 No 4-70 de Popayán Cauca, por infringir en el Artículo 416-A. del C.S.T. El Decreto 2813 de diciembre 29 de 2000, por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 584 de 2000, en sus artículos 1 y 3 PARÁGRAFO.

ARTÍCULO SEGUNDO:

IMPONER a la UNIVERSIDAD DEL CAUCA, Identificada con Nit. 891500319-2, una multa de TREINTA Y UN MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS OCHENTA PESOS M/CTE (\$31.249.680.00), equivalente a cuarenta

(40) salarios mínimos legales mensuales vigentes, Que tendrá destinación específica al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA y que deberá ser cancelada una vez se encuentre ejecutoriado el presente acto administrativo, a través de la página web, pagos en línea, previo registro y cumplimiento del procedimiento ahí establecido.

PARAGRAFO PRIMERO: Advertir que en caso de no realizar el pago de la multa establecida en el término de quince (15) días hábiles a la ejecutoria de la presente resolución, se generarán intereses moratorios a la tasa legalmente establecida.

PARAGRAFO SEGUNDO: La presente providencia presta merito ejecutivo de acuerdo a lo consagrado en el artículo 68 de la Ley 1437 de 2011.

ARTÍCULO TERCERO:

NOTIFICAR a las partes jurídicamente interesadas, representante Legal de la Universidad del Cauca Rector JOSE LUIS DIAGO FRANCO, identificado con cédula de ciudadanía No 10.535.839 de Popayan (Cauca), o quien haga sus veces y a la parte quejosa Presidente de la Seccional de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios ASPU Universidad del Cauca, el contenido del presente acto administrativo, de acuerdo con lo señalado en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo (Ley 1437 de 2011).


ARTÍCULO CUARTO:

INFORMAR a las partes jurídicamente interesadas, representante Legal de la Universidad del Cauca Rector JOSE LUIS DIAGO FRANCO, identificado con cédula de ciudadanía No 10.535.839 de Popayan (Cauca), o quien haga sus veces y a la parte quejosa Presidente de la Seccional de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios ASPU Universidad del Cauca, que contra la presente resolución proceden los recursos de reposición ante este despacho y de apelación ante superior jerárquico Director Territorial del Cauca, interpuestos por escrito en la diligencia de notificación personal o dentro de los diez (10) días siguientes a ella o a la notificación por aviso.

ARTÍCULO QUINTO:

Cumplido lo anterior ARCHIVASE el presente procedimiento administrativo sancionatorio.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE



CARMEN ELENA REPIZO PRADO

Coordinadora de Grupo de Prevención, Inspección, Vigilancia, Control, Resolución de Conflictos - Conciliación

Proyecto: Liana Esther P.
Revisó/Aprobó: Carmen Elena R.

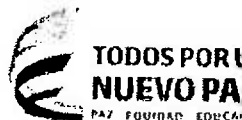


MINISTERIO DEL TRABAJO
DIRECCION TERRITORIAL DEL CAUCA

Popayan, Mayo 20/2019

El escrito que antecede es fiel copia
tomada del original que reposa en
este despacho, por lo tanto presto merito
ejecutivo.

Funcionario (a) [Firma]



17
AS

MINTRABAJO	No. Radicado 08SE2018721900100000817
	Fecha 2018-05-02 07:39:11 am
Remitente	Señal D. T. CAUCA
Depen	GRUPO DE PREVENCIÓN, INSPECCIÓN, VIGILANCIA, COORDINACIÓN Y RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS - CONSEJALÍA
Destinatario	UNIVERSIDAD DEL CAUCA
Anexos 0	Folios 1

COR08SE2018721900100000817

Popayán, 2 de mayo de 2018.

Señor
Representante legal
UNIVERSIDAD DEL CAUCA
Calle 5 número 4-70
Popayán

Al responder por favor citar este número de radicado

ASUNTO: Citación a notificación.


Cordial saludo

Sírvase comparecer ante este despacho dentro de los cinco días siguientes al envío de esta comunicación, con el fin de notificarle personalmente la Resolución 118 del 26 de abril de 2018, por medio de la cual se decide un procedimiento administrativo de carácter sancionatorio.

De no comparecer personalmente dentro del término se le notificará mediante aviso conforme al Artículo 69 de la ley 1437 de 2011.

La notificación se hará en horario de 8 a 11 am y de 2 a 3 pm.

Atentamente,


MARIBEL CAJAS
Técnico Administrativo

Transcriptor: Maribel C.
Elaboró: Maribel C.
Revisó/Aprobó:

C:\Users\cunajaa\OneDrive - Ministerio del Trabajo\Escritorio\MARIBEL, IRICITACIONES\UNIVERSIDAD docs



Libertad y Orden

18
40

Ministerio del Trabajo
República de Colombia
Dirección Territorial del Cauca

NOTIFICACION PERSONAL

Popayán, 10 de mayo de 2018

Siendo las 8:10 am, notifico personalmente del contenido de la Resolución No.118 del 26 de abril de 2018, por medio de la cual se decide un procedimiento administrativo de carácter sancionatorio al Doctor LUIS EDUARDO CORDOBA SANTACRUZ, identificado con cédula 76.319.560, abogado en ejercicio, con T.P. 156831 del C.S.J., en calidad de APODERADO de la UNIVERSIDAD DEL CAUCA.

Se le hace entrega al interesado en 29 folios de una copia íntegra, auténtica y gratuita de la presente resolución, y se le advierte que contra la misma, proceden los recursos de reposición ante la Coordinadora del Grupo Prevención, Inspección, vigilancia y Control y el de apelación ante el director Territorial del Cauca, el recurso debe presentarse por escrito en la diligencia de notificación personal, o dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a ella o a la notificación por aviso, o al vencimiento del término de publicación, según sea el caso, conforme al artículo 76 y siguientes del C.C.A.

El compareciente, enterado del objeto, firma como aparece.

EL NOTIFICADO,

LUIS EDUARDO CORDOBA SANTACRUZ

QUIEN NOTIFICA,

MARIBEL CAJAS

Técnica Administrativo.
Dirección Territorial del Cauca



MINISTERIO DEL TRABAJO
DIRECCION TERRITORIAL CAUCA

RESOLUCIÓN No. 241

(18/07/2018)

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO DE APELACION"

La Suscrita Coordinadora Grupo Prevención, Inspección, Vigilancia, Control, Resolución de Conflictos-Conciliación del Ministerio del Trabajo, Dirección Territorial Cauca en uso de sus facultades legales y en especial las que le confiere la Ley 1444 de 2011, ley 1437 de 2011, Decreto 4108 de 2011, Resolución 2143 del 28 de mayo de 2014, Resolución 04811 del 29 de octubre de 2014, artículos 17, 485 y 486 del C.S.T y:

CONSIDERANDO:

I. COMPETENCIA PARA RESOLVER EL RECURSO DE REPOSICION:

La Coordinación del Grupo Prevención, Inspección, vigilancia, Control, Resolución de Conflictos-Conciliación del Ministerio de Trabajo, Dirección Territorial Cauca es competente para resolver los recursos de Reposición, por ser este despacho quien expidió la decisión, objeto del primero de los recursos.

La observancia de la competencia, es indispensable para la actuación válida del Órgano que emite el acto administrativo, así mismo condiciona la validez del acto, los recursos de reposición y apelación interpuestos contra las providencias falladas en primera instancia, conforme a lo dispuesto en el artículo 74 Numeral Primero del C.P.A.C.A, Decreto 4108 de 2011 y la Resolución 002143 de Mayo de 2014, "Por medio de la cual se crean grupos internos de trabajo y se asignan las coordinaciones en las Direcciones Territoriales y Oficinas Especiales del Ministerio de Trabajo".

II. ANTECEDENTES:

A través de escrito con radicado 1165 de abril 28 de 2015, el señor REYNEL VASQUEZ ARTEAGA en calidad de Presidente de la Seccional de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios ASPU, presenta querrela administrativa laboral en contra de la Universidad del Cauca con miras a amparar los derechos de Asociación Sindical, de Negociación Colectiva y Debido Proceso, teniendo en cuenta que la Rectoría de la Universidad del Cauca expidió Resolución de Suspensión inmediata del Permiso Sindical otorgado a la Profesora GLORIA CECILIA ARBOLEDA, quien ostenta el cargo de Secretaria de la Junta Directiva Nacional de ASPU, acto administrativo que fue objeto de recursos, decidiéndose en primera instancia su confirmación y en Apelación, se ventilaría por el Consejo Superior en mayo de 2015, siendo flagrante la vulneración de derechos colectivos de resolverse la segunda instancia en contra de la recurrente.

Se informa al despacho mediante escrito con radicado 1573 del 2 de junio de 2015 que el recurso de apelación presentado en contra de la Resolución R-951 de diciembre de 2014, confirmó la suspensión del permiso sindical de la Dra. Gloria Arboleda.

Mediante auto No. 2015-0191 del 16 de julio de 2015, este despacho ordena dar apertura a una averiguación preliminar en contra de la Universidad del Cauca, encomendando el asunto a la Inspectora de Trabajo Dra. Liliana Esther Piamba.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO DE APELACION"

Recabadas las pruebas pertinentes dentro de la averiguación preliminar, se expide por esta Coordinación el Auto 040 de octubre 26 de 2015 ordenando la apertura de un procedimiento administrativo sancionatorio en contra de la Universidad del Cauca, endilgándole como cargos la presunta violación al artículo 416-A del C.S.T. relativa a permisos sindicales y la posible vulneración del artículo 354 del C.S.T., sobre protección del derecho de asociación.

Hechas las notificaciones de ley y presentados los descargos respectivos según radicado 3915 de diciembre 18 de 2015 por parte de la Apoderada del establecimiento educativo superior, se da apertura a la etapa probatoria a través de Auto 001 del 27 de enero de 2016 y posteriormente se reanuda dicho término según Auto 019 de marzo de 2016. Practicadas las pruebas ordenadas por el despacho, se da apertura a las alegaciones definitivas a través del Auto No. 01 de febrero 14 de 2018, presentándose los respectivos alegatos por el Apoderado de la Universidad según oficio 11EE2018721900100000585 del 7 de marzo de 2018.

SANCION IMPUESTA:

A través de la Resolución 118 de abril 26 de 2018, se decide el procedimiento administrativo ordenando imponer a la Universidad del Cauca multa equivalente a cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes por infringir el artículo 416 A del C.S.T., el Decreto 2813 de diciembre de 2000 por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 584 de 2000, en sus artículos 1 y 3 parágrafo.

Hechas las notificaciones en los términos del artículo 67 y siguientes del C.P.A.C.A., mediante escrito radicado con numero 11EE20187219001000001156 fechado 21 de mayo de 2018, el Dr. Diego Cáceres Barajas, representante legal del sindicato ASPU interpone recurso de Reposición y subsidiariamente de Apelación contra la Resolución 118 de abril de 2018.

A su vez, el Dr. Luis Eduardo Córdoba, Apoderado de la Universidad del Cauca, hace uso de los mismos recursos contra el fallo sancionatorio reseñado, según oficio 11EE2018721900100001171 del 24/05/2018.

III. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICION:

Verificados los requisitos de admisibilidad de los recursos interpuestos en contra de la Resolución 118 de abril 26 de 2018, por parte del Dr. Diego Cáceres Barajas, representante legal del sindicato ASPU y por el Dr. Luis Eduardo Córdoba, Apoderado de la Universidad del Cauca, de conformidad con lo reglado por los artículos 74, 76 y 77 del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo, pudo verificar el despacho que las partes ya mencionadas los presentaron dentro del término y con el lleno de los requisitos legales enunciados en el artículo 77 del C.P.A.C.A.

IV. ARGUMENTOS DE HECHO Y DERECHO DEL RECURRENTE:

Las razones de inconformidad presentadas por el recurrente se pueden concretar en:

Las razones de inconformidad presentadas por el representante legal de ASPU se pueden concretar en:

Alega que los directivos de la Universidad del Cauca durante la administración del Dr. Juan Diego Castrillón incurrieron en actos de discriminación antisindical en contra de la Dra. Gloria Arboleda a quien de manera ilegal se le suspendió el permiso sindical pactado entre el Sindicato y la Universidad debiendo acudir a la acción de tutela para el restablecimiento del derecho. Adicionalmente se adelantó por la citada administración un proceso de persecución en contra del Profesor Cáceres Barajas por su condición de directivo de ASPU, concluyendo en un disciplinario sancionatorio en contra del Docente.

El entonces Vicerrector Académico, Dr. Edgar Velásquez, publicó una carta en contra de la agremiación sindical dejando ver su animadversión contra ASPU, hechos que se encuentran probados

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO DE APELACION"

en el expediente y que debieron motivar en el acto recurrido la sanción a la Universidad por el segundo cargo formulado en el proceso, traduciéndose en una sanción mayor.

En cuanto a los motivos de inconformidad con el acto recurrido, afirma que, si bien este impone una sanción a la Universidad, la misma solo se sustenta en la discriminación antisindical de la que fue objeto la Dra. Arboleda como directiva Nacional de ASPU; sin embargo, en el segundo cargo, se comprobó la discriminación de que fue objeto el Dr. Cáceres Barajas al ser sancionado disciplinariamente por una falta que no se cometió pues en la misma resolución sancionatorio se reconoce que el hecho no está tipificado como sanción disciplinaria y obran en el expediente declaraciones de miembros de ASPU donde dan fe de la forma como las directivas universitarias iniciaron procesos de persecución en sus contra, comprobando que se incurrió por la Universidad en actos antisindicales que motivaron el segundo cargo formulado y en consecuencia se le debió sancionar por estas conductas probadas en el proceso y que además desconocen los Convenios 87 y 98 de la OIT ratificados por Colombia.

Solicita modificar la Resolución recurrida para sancionar a la querellada por los dos cargos formulados y en cuantía superior a la impuesta.

Las razones de inconformidad presentadas por el apoderado de la Universidad del Cauca se pueden concretar en:

Según el criterio respetado, pero discutible de la Coordinación, se sanciona a la Universidad del Cauca con multa de 40 SMLMV con destino al SENA, cuestionando a través del recurso no la estructuración de la persecución sindical, sino el alcance de la sanción impuesta amparada en las facultades que para tales efectos le atribuye el artículo 485 del C.S.T. a los funcionarios del Ministerio y en igual sentido, el artículo 486 ibidem Modificado por el artículo 7 de la Ley 1610 de 2013, sanción para cuya graduación se debió tener en cuenta lo dispuesto en el literal 2 del artículo 486 "*La gravedad de la infracción y mientras esta subsista*" y el artículo 12 de la Ley 1610, que fija los criterios que han de tenerse en cuenta para graduar la multa, tomando, para el asunto que nos ocupa, el de daño o peligro generado a los intereses jurídicos tutelados, pero en aplicación a este criterio no se verificó por la Coordinación, si los intereses jurídicos tutelados por el legislador en esta materia se vieron amenazados o en su defecto, si las acciones u omisiones emprendidas generaron daño, toda vez que si bien la Universidad resolvió mediante acto administrativo suspender el permiso sindical concedido a la Dra. Gloria Cecilia Arboleda, dicho acto administrativo no produjo efectos ni se comprometieron los derechos sindicales de la Dra. Arboleda, ni los del sindicato, máxime cuando a través de acción de tutela se dejó dicha resolución sin efectos, por tal razón considera que la ponderación de la sanción bajo este criterio no fue dosificada, atendiendo a que nunca fue puesto en amenaza o peligro el interés jurídico tutelado, ni fue ocasionado peligro alguno y además el grado de perturbación del ordenamiento jurídico de acuerdo con las pruebas no validaron una amenaza o daño cierto.

Considera el impugnante que la Ley 1610 de 2013 en su artículo 3, asigno la función Coactiva o de Policía a los Inspectores de Trabajo, la cual se refiere a la posibilidad de requerir o sancionar a los responsables de la inobservancia o violación de una norma de trabajo aplicando siempre el principio de proporcionalidad.

Con base en dicha norma, los Inspectores de Trabajo deben observar dos elementos esenciales para la aplicación de la potestad sancionatoria dentro de la garantía del debido proceso por ser el límite fijado en la jurisprudencia para la cuantificación de la sanción; el primero hace referencia al principio de razonabilidad, y el segundo, al principio de proporcionalidad, aspectos que constituyen la piedra angular al momento de tasar la sanción en los términos del artículo 44 del C.P.A.C.A.

En cuanto al principio de razonabilidad, afirma el apelante, ha de decirse que no es fruto del azar o discrecionalidad arbitraria del funcionario que la impone, sino que debe observarse los parámetros del artículo 44, en el sentido que la decisión debe ser adecuada a los fines de la norma que lo autoriza.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO DE APELACION"

En relación con el principio de la proporcionalidad, la jurisprudencia de la Corte Constitucional aprecia una tendencia a exigir un respeto a este principio en la imposición de sanciones administrativas y que se encuentran ligadas a los hechos que le sirven de causa de conformidad con el artículo 44 del CPACA.

Afirma el Apoderado de la Universidad frente al juicio de razonabilidad y proporcionalidad, que la ponderación en cuanto al monto de la sanción, encuentra sus límites en los criterios del artículo 12 de la Ley 1610, sin embargo, como dicho límite está fundado en facultad discrecional en que se puede mover el Inspector dentro de los criterios aludidos para agravar o disminuir la sanción, debe observarse la reglas del artículo 44 de la ley 1437 de 2011, en el sentido que al momento de imponer la sanción, esta debe ser adecuada los fines que la norma autoriza y proporcional a los hechos que le sirven de causa. No existe norma que determine de manera concreta la cuantía sancionatoria, sin embargo, el funcionario debe cuantificarla en atención a los parámetros de discrecionalidad que le son limitados por ley con los criterios de graduación de la sanción, en virtud de ello, la pauta que ha de tener en cuenta el operador debe atender unos criterios de razonabilidad y proporcionalidad para fijar el monto de la sanción.

Finalmente advierte que la multa impuesta a la Universidad del Cauca resulta excesiva y no atiende a un juicio de razonabilidad y proporcionalidad adecuado que se acompase a lo probado en el proceso y acorde la conducta seguida por la entidad frente al tema, adicionalmente, resulta aplicable implementar otro tipo de justicia fuera de lo económico e implementar ciertos grados de justicia restaurativa con el fin de solucionar problemas presentados. Pide se deje sin efectos la multa o en su defecto, aplicar algún grado de justicia restaurativa diferente al económico y que permita consolidar las relaciones entre la Universidad y ASPU.

V. CONSIDERACIONES JURÍDICAS:

Respecto a los argumentos expuestos en su recurso por el Dr. Diego Cáceres Barías, el despacho procede a pronunciarse así:

Sustentó su inconformidad frente a la Resolución 118 de 2018 en el hecho de haberse iniciado un proceso disciplinario en su contra el cual culminó con sanción de suspensión por el periodo de 6 meses, el cual considera un acto de persecución por su condición de directivo de ASPU.

El cargo segundo del acto que da inicio al procedimiento administrativo sancionatorio refería a la posible violación del artículo 354 del C.S.T., Artículo modificado por el artículo 39 del Ley 50 de 1990, cuyo texto es el siguiente:

"ARTICULO 354. PROTECCION DEL DERECHO DE ASOCIACION. Modificado por el art. 39, Ley 50 de 1990.

1. En los términos del artículo 292 del Código Penal queda prohibido a toda persona atentar contra el derecho de asociación sindical.

2. Toda persona que atente en cualquier forma contra el derecho de asociación sindical será castigada cada vez con una multa equivalente al monto de cinco (5) a cien (100) veces el salario mínimo mensual más alto vigente, que le será impuesta por el respectivo funcionario administrativo del trabajo. Sin perjuicio de las sanciones penales a que haya lugar.

Considérense como actos atentatorios contra el derecho de asociación sindical, por parte del empleador:

a). Obstruir o dificultar la afiliación de su personal a una organización sindical de las protegidas por la ley, mediante dádivas o promesas, o condicionar a esa circunstancia la obtención o conservación del empleo o el reconocimiento de mejoras o beneficios;

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO DE APELACION"

- b) Despedir, suspender o modificar las condiciones de trabajo de los trabajadores en razón de sus actividades encaminadas a la fundación de las organizaciones sindicales;
- c) Negarse a negociar con las organizaciones sindicales que hubieren presentado sus peticiones de acuerdo con los procedimientos legales;
- d) Despedir, suspender o modificar las condiciones de trabajo de su personal sindicalizado, con el objeto de impedir o difundir el ejercicio del derecho de asociación, y
- e) Adoptar medidas de represión contra los trabajadores por haber acusado, testimoniado o intervenido en las investigaciones administrativas tendientes a comprobar la violación de esta norma.

Revisados los eventos que el legislador considera como atentatorios contra del derecho de asociación, en ninguna de las conductas allí descritas puede encuadrarse los actos denunciados por el Docente Cáceres Barajas.

Para el despacho es claro que no se presenta una afectación de los derechos sindicales derivados de la sanción disciplinaria impuesta al referido directivo sindical, ya que, desde el punto de vista probatorio, resulta evidente que la Universidad en virtud de un contrato de Comisión de Estudios suscrito con el Dr. Cáceres, cuyo objeto era realizar estudios de Maestría en Ciencias de la Organización en la Universidad del Valle, evidencio el incumplimiento a la cláusula tercera del mismo relativa a obligaciones de la partes, cuyo texto dispone que el Docente se compromete a hacer entrega de la constancia de terminación de la Maestría dentro del año siguiente a la terminación del mismo, venciendo dicho termino el 30 de septiembre del año 2010, obligación a la que se allano el señor Cáceres Barajas, lo que impulsó a la oficina de Control Interno de la universidad a iniciar la citada actuación disciplinaria, observando que dentro del trámite de dicho proceso se guardó respeto a las garantías procesales del investigado, proceso que culmino con una sanción disciplinaria de Suspensión cuya imposición se hizo en virtud de lo reglado la Ley 734 de 2002, fallo frente al cual el Ministerio no tiene injerencia alguna pues el mismo deriva de la facultad legal que el Código Disciplinario Único endilga a las entidades públicas.

Obra en el expediente la relación de los Docentes de la Universidad del Cauca que se encuentran en comisión de estudios a los cuales se les ha iniciado proceso disciplinario en total 36, de los cuales 10 son sindicalizados y de este número 2 se encuentran archivados (Gerardo Andrés Torres y Andrés Mauricio Gómez) y en 3 se ha proferido auto inhibitorio (Milton Arango, Sulma Muñoz y María Nelcy Orozco), los cinco restantes se encuentra en trámite el proceso respectivo o ya se decidió el asunto como el caso del Profesor Cáceres, lo cual no es evidencia de una persecución sindical, pues como se dijo, con la sanción disciplinaria impuesta al directivo sindical reseñado, no se atenta contra la existencia y funcionamiento del sindicato, ni se trata de un acto de obstruya o dificulte el ingreso al sindicato, se trata entonces del ejercicio autónomo de una facultad otorgada por ley a las entidades públicas, tampoco puede concluirse que dicho acto debilita la organización sindical, máxime cuando la proporción de disciplinarios adelantados da cuenta que solo el 28% corresponde a miembros de una organización sindical.

En el caso concreto, la sanción disciplinaria al Dr. Cáceres Barajas no se convierte en un elemento esencial para concluir que se presentó un acto con móviles discriminatorios y contrarios a la libertad sindical, y en ese orden de ideas, para la Coordinación no son suficientes los argumentos de defensa expuestos por el recurrente para colegir que la actuación del Ministerio está ajustada a la Constitución y a la ley, pues los elementos de juicio que reposan en el expediente, tal y como se ha dejado sentado, se desprende que el proceder de la Universidad no evidencia una intención de afectar la estabilidad y existencia del sindicato, ni un acto de persecución en contra de la agremiación ASPU.

En cuanto a los argumentos esbozados por el Apoderado de la Universidad del Cauca quien cuestiona los criterios de razonabilidad y proporcionalidad que llevaron a cuantificar la sanción, el despacho manifiesta:

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO DE APELACION"

La potestad sancionatoria otorgada a los funcionarios administrativos del trabajo tiene su origen en lo dispuesto en el artículo 486 del C.S.T., recopilado en el artículo 7 de la Ley 1610 de 2013 cuyo texto dispone:

"Artículo 7°. Multas. Modifíquese el numeral 2 del artículo 486 del Código Sustantivo del Trabajo, el cual quedará así:

2. Los funcionarios del Ministerio del Trabajo y Seguridad Social que indique el Gobierno, tendrán el carácter de autoridades de policía para lo relacionado con la vigilancia y control de que trata el numeral anterior y están facultados para imponer cada vez multas equivalentes al monto de uno (1) a cinco mil (5.000) veces el salario mínimo mensual vigente según la gravedad de la infracción y mientras esta subsista, sin perjuicio de las demás sanciones contempladas en la normatividad vigente. Esta multa se destinará al Servicio Nacional de Aprendizaje, SENA...."

Por otro lado, fue la Ley 1437 de 2011 (CPACA) que en su artículo 50 estableció la forma de graduar las sanciones con base en los criterios de:

1. Daño o peligro generado a los intereses jurídicos tutelados.
2. Beneficio económico obtenido por el infractor para sí o a favor de un tercero.
3. Reincidencia en la comisión de la infracción.
4. Resistencia, negativa u obstrucción a la acción investigadora o de supervisión.
5. Utilización de medios fraudulentos o utilización de persona interpuesta para ocultar la infracción u ocultar sus efectos.
6. Grado de prudencia y diligencia con que se hayan atendido los deberes o se hayan aplicado las normas legales pertinentes.
7. Renuencia o desacato en el cumplimiento de las órdenes impartidas por la autoridad competente.
8. Reconocimiento o aceptación expresa de la infracción antes del decreto de pruebas.

Dichos criterios fueron acogidos nuevamente por el artículo 12 de la Ley 1610 de 2013 *"Por la cual se regulan algunos aspectos sobre las inspecciones del trabajo y los acuerdos de formalización laboral"*, señalando que los funcionarios del Ministerio del Trabajo les corresponde tenerlos en cuenta al momento de graduar las multas por infracciones a las normas laborales, del sistema de seguridad social y normas de derecho colectivo.

Vale la pena mencionar que el principio de proporcionalidad no se encuentra explícitamente consagrado en nuestro ordenamiento legal sino que es menester remitirnos al desarrollo jurisprudencial que ha tenido, también guarda estrecha relación con disposiciones constitucionales de los cuales se puede inferir como es el artículo 29, que consagra el debido proceso administrativo, entendido este como el conjunto complejo de condiciones que le impone la ley a la administración, materializado en el cumplimiento de una secuencia de actos por parte de la autoridad administrativa, que guarda relación directa o indirecta entre sí, y cuyo fin está previamente determinado de manera constitucional y legal. Concretando la idea, el debido proceso es una garantía que busca asegurar el ordenado funcionamiento de la administración, la validez de sus propias actuaciones y, resguardar el derecho a la seguridad jurídica y a la defensa de los administrados. Retomando el concepto de proporcionalidad, la Corte ha expresado que se trata de un principio inmanente al Estado de derecho y que se constituye como aquella exigencia que impone la protección del individuo contra

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO DE APELACION"

intervenciones estatales innecesaria o excesiva que graven al ciudadano más de lo que es indispensable para la protección de los intereses públicos.

El principio de razonabilidad, por el contrario, expresa la Corte, no es solo una exigencia constitucional sino legal, y no es más que la generalización a todo el sistema de los límites del ejercicio de la discrecionalidad en la administración.

Cuando se aborda el tema del principio de proporcionalidad en tratándose de actuaciones administrativas sancionatorias, ha de tenerse en cuenta que tanto la falta descrita como la sanción correspondiente a la misma resulten adecuadas a los fines de la norma, esto es, a la realización de los principios que gobiernan la función pública. En otros términos la proporcionalidad implica que la sanción no resulte excesiva frente a la gravedad de la falta y, ni tampoco carente de importancia frente a esa misma gravedad.

Vale la pena traer a colación la definición que sobre estos principios ha hecho la Corte Constitucional en varios de sus fallos de los cuales extraemos:

"Es claro que una arista del principio de la buena fe es la proporcionalidad en la sanción o prestación impuesta. Es decir, que el de proporcionalidad es también un postulado que informa toda la actividad administrativa y no pretende otra cosa que la adecuación entre medios y fines, entre las medidas utilizadas y las necesidades que se tratan de satisfacer"

En cuanto al principio de proporcionalidad, la Corte Constitucional advirtió que en realidad éste debe intervenir en todas las actuaciones de la administración y así expreso:

"Se presenta un ejercicio arbitrario de la autoridad pública cuando se impone a una persona una carga desproporcionada o injusta. Existe desproporción en el uso de las competencias constitucionales o legales si es evidente la divergencia entre los fines buscados con el otorgamiento de dicha competencia y los medios empleados para alcanzarlos. En esta medida, la proporcionalidad que debe regir todas las actuaciones del Estado, incluyendo su actividad contractual a través de la cual realiza sus cometidos, está supeditada al principio de justicia material, el cual es de obligatoria observancia en las actuaciones administrativas, pues la función de aplicar el derecho en un caso concreto no es misión exclusiva del Juez, sino también de la administración cuando define situaciones jurídicas o hace prevalecer sus pretensiones frente a un particular en desarrollo de las competencias y prerrogativas que le son propias." (Sentencia T-677/04, Corte Const.)

El Ministerio del Trabajo en el caso que nos ocupa, optó por lo menos gravoso para la investigada e impuso una sanción de solo 40 SMLMV, cuando la norma transcrita anteriormente fija un valor de hasta 5.000 salarios mínimos mensuales, decisión impuesta a la universidad al demostrar la violación al derecho de asociación y libertad sindical en la medida en que suspendió de manera unilateral el permiso sindical de la Dra. Gloria Arboleda, sin mediar concertación o preáviso formal, dejando de contar la organización sindical ASPU, con uno de sus dirigentes para realizar labores sindicales propias del cargo, actuación que la misma Administración de la Universidad sabía de antemano que no podía restringir de manera unilateral e infundada. Se ejerció en este caso una potestad administrativa sin que encuentre el despacho infracción alguna a los pluricitados principios.

Como funcionarios de Policía Administrativa se nos asignó la facultad de investigar e imponer sanciones con el fin de garantizar el adecuado funcionamiento del aparato estatal, y en tal sentido, dicha potestad sancionadora se concibe siempre que la Administración Pública haga uso de ella previo respeto al debido proceso de quienes cometan una falta previamente establecida en una norma jurídica.

Jurisprudencialmente la Corte Constitucional ha definido las características principales de la potestad sancionadora de la Administración y así manifestó: *"Persigue la realización de los principios*

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO DE APELACION"

constitucionales que gobiernan la función pública, de conformidad con el artículo 209 de la Carta Política, esto es, igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad, Se diferencia de la potestad sancionadora por la vía judicial, Se encuentra sujeta al control judicial, y debe cumplir con las garantías mínimas del debido proceso" (Corte Constitucional de Colombia, Sentencia C-506 de 2002, 2002).

No tendría sentido que se otorgara a las autoridades administrativas del trabajo la función de inspeccionar, vigilar y controlar el cumplimiento de los postulados laborales y salvaguarda de la efectividad de los derechos fundamentales en materia de derecho individual y colectivo, sin las prerrogativas que permitieran llevar a cabo dichas funciones, siendo la potestad sancionadora una de ellas, y así lo ha concebido el Alto Tribunal al expresar:

"Si un órgano tiene la facultad jurídica para imponer una obligación o para regular una conducta con miras a lograr la realización del interés general, el incumplimiento de ese mandato correlativamente debe implicar la asignación de atribuciones sancionatorias bien sea al mismo órgano que impuso la obligación o a otro distinto, con el propósito de asegurar la vigencia del orden jurídico mediante la imposición de los castigos correspondientes".

Ahora bien, volviendo al tema de la graduación de la multa impuesta a la Universidad del Cauca, vale la pena hacer referencia a las fases o etapas previas a la aplicación de una sanción, en primer lugar, el funcionario del trabajo debe identificar y comprobar la tipificación de la infracción y de la sanción; para ello se identificó como vulnerado el artículo 416 A, Adicionado artículo 13 de la Ley 584 de 2000 que consagra:

"Las organizaciones sindicales de los servidores públicos tienen derecho a que las entidades públicas les concedan permisos sindicales para que, quienes sean designados por ellas, puedan atender las responsabilidades que se desprenden del derecho fundamental de asociación y libertad sindical. El Gobierno Nacional reglamentará la materia, en concertación con los representantes de las centrales sindicales".

Y el Decreto 2813 de 2000 "Por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 584 de 2000", artículo 1 y 3 parágrafo, que textualmente consagran:

"Artículo 1º. Los representantes sindicales de los servidores públicos tienen derecho a que las entidades públicas de todas las Ramas del Estado, sus Órganos Autónomos y sus Organismos de Control, la Organización Electoral, las Universidades Públicas, las entidades descentralizadas y demás entidades y dependencias públicas del orden Nacional, Departamental, Distrital y Municipal, les concedan los permisos sindicales remunerados necesarios para el cumplimiento de su gestión".

Artículo 3º. "...

Constituye una obligación de las entidades públicas de que trata el artículo primero de este decreto, en el marco de la Constitución Política Nacional, atender oportunamente las solicitudes que sobre permisos sindicales eleven las organizaciones sindicales de los servidores públicos.

Parágrafo. Los permisos sindicales que se hayan concedido a los representantes sindicales de los servidores públicos continuarán vigentes, sin que ello impida que su otorgamiento pueda ser concertado con las respectivas entidades públicas".

Una vez el operador de Inspección, Vigilancia y Control en materia laboral constate que el hecho que investiga se encuadra con la conducta establecida por el legislador, procederá a calificar la gravedad de la infracción aplicando los criterios de graduación señalados precedentemente, con base en la norma especial sobre aplicación de tales criterios, Ley 1610 de 2013, que establece unos juicios autónomos y especiales de graduación, pero en momento alguno dicha disposición habla de la

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO DE APELACION"

graduación de la falta o del rigor de la sanción, razón por la cual ante dicho vacío, debemos remitirnos a lo dispuesto en el artículo 50 del CPACA.

A la hora de cuantificar la sanción el funcionario debe hacer un análisis sobre la gravedad que reviste la vulneración de las disposiciones laborales de carácter colectivo en el caso, teniendo como base los hechos probados en el expediente, adicionalmente, se deberá analizar la responsabilidad en el grado de culpabilidad del implicado, sin dejar de lado si hay agravantes o atenuantes de la conducta.

Ahora bien, el análisis que se hace sobre la gravedad de las lesiones al bien jurídico que en materia laboral se tutela, aun cuando la norma no lo establece, se mira si la infracción fue muy grave, grave o leve dependiendo de su afectación.

Para el caso bajo estudio, el despacho tomo como criterio el consagrado en el numeral 1 del artículo 12 de la ley 1610 sobre Daño o peligro generado a los intereses jurídicos tutelados, y para tales efectos se verifico si tales intereses se vieron amenazados por el infractor o si las acciones u omisiones generaron daño.

Como se dice en la resolución objeto de recurso, el acervo probatorio recaudado no admitió duda que la Universidad del Cauca de manera unilateral y en total desconocimiento del derecho de asociación, suspendió mediante acto administrativo, Resolución 951 de 2014, el permiso sindical otorgado de la Dra. Gloria Cecilia Arboleda, concedido previa suscripción de un acuerdo laboral que data del año 2002, en virtud del cual el ente educativo se comprometió a conceder y respetar los permisos sindicales de los miembros de la junta directiva Nacional y Seccional de ASPU, desconociendo con su actuación el derecho de asociación y libertad sindical.

Tuvo en cuenta la Coordinación para tasar la sanción que el derecho de asociación sindical en Colombia está consagrado como de rango fundamental, el cual constituye una modalidad del derecho de libre asociación, consistente en la libre voluntad o disposición de los trabajadores para constituir formalmente organizaciones permanentes que los identifique y los una en defensa de los intereses comunes de profesión u oficio, sin autorización previa de carácter administrativo o la injerencia o intervención del Estado o de los empleadores, conforme lo consagran los artículos 39 y 55 de la Constitución Política; adicionalmente se encuentra consagrado también en la Declaración de Filadelfia, Declaración Universal de los Derechos Humanos, y en normas fundamentales de la OIT como el Convenio sobre libertad sindical y protección del derecho de sindicación número 87 de 1948; y en el Convenio No. 98 sobre el derecho de sindicación y negociación colectiva número 98 de 1949.

Resulta imperioso tener presente que en cuanto a los permisos sindicales, éstos se han catalogados como una de las formas para hacer precisamente efectivo el ejercicio del derecho de asociación sindical, cuyo fin es facilitar el cumplimiento de las funciones y responsabilidades propias de quienes promueven y protegen los derechos e intereses de la organización colectiva y sus miembros, figura que resulta ser una herramienta indispensable para lograr la efectividad de dichos derechos, los cuales se vieron menguados por la decisión unilateral de la Universidad de suspender el permiso concedido a una de sus miembros, olvidando que la misma pertenecía a la Junta Directiva Nacional donde desempeñaba el cargo de Secretaria, actuación que como se ha dicho, vulneró la garantía del derecho de asociación sindical, y en tal sentido, se logró restringir la actividad de la organización y afectar así el derecho de asociación sindical, pues la Docente en comentario debió desplazarse a la ciudad de Popayán en procura de la defensa de su derecho al permiso aludido, el cual pretendió someterse a una concertación con directivos de la Universidad sin lograr éxito en su misión bajo el argumento de la Universidad de no contar con tiempo para ello, lo que conlleva a que se instaure acción de Tutela en procura del respeto a la garantía sindical referida, y solo frente al fallo judicial del 12 de agosto de 2015, la entidad educativa, ordena mediante resolución, dejar sin efectos el acto que suspendía el permiso de la dra. Arboleda, lo que implica que durante 8 meses se dejaron de atender funciones inherentes a la organización sindical ASPU en el orden Nacional.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE RESUELVE UN RECURSO DE REPOSICION Y EN SUBSIDIO DE APELACION"

Lo anterior significa que, al ser limitada la garantía del permiso sindical de la servidora pública citada, se limitó la actividad de la organización y con ello el derecho de asociación sindical, constituyendo una conducta lesiva para ASPU, que la misma organización pretendió discutir a través del dialogo o concertación para lo cual busco reunirse con directivos del Alma Mater sin lograr dicho cometido, lo que llevo a la agremiación a buscar la efectiva protección de sus derechos a través de la presenta querrela administrativa y adicionalmente, ante el desconocimiento a un derecho fundamental, procedió a instaurar la respectiva acción de tutela cuyo fallo, tuvo el desenlace conocido por las partes.

En atención a lo anteriormente expuesto, considera el despacho que no existen argumentos de hecho y derecho que soporten la modificación de la sanción impuesta a la Universidad del Cauca y en consecuencia se confirmara la decisión tomada a través de Resolución No. 118 del 26 de abril de 2018.

VI. DECISIÓN FINAL:

Por las razones indicadas, este Despacho

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO:

CONFIRMAR en todas y cada una de sus partes la Resolución número 118 del 26 de abril de 2018, *"Por medio de la cual se decide un procedimiento administrativo de carácter sancionatorio"*, adelantado en contra de la UNIVERSIDAD DEL CAUCA, Nit. 891500319-2, entidad Representada Legalmente por el Doctor JOSE LUIS DIAGO FRANCO, identificado con cédula de ciudadanía No 10.535.839 de Popayan (Cauca), o quien haga sus veces, con dirección de notificación judicial en la calle 5 No 4-70 de Popayán Cauca.

ARTICULO SEGUNDO:

CONCEDER EL RECURSO DE APELACION, interpuesto por el Doctor Diego Cáceres Barajas, representante legal del sindicato ASPU y el recurso presentado por el Doctor Luis Eduardo Córdoba, Apoderado de la Universidad del Cauca, ante el Director Territorial del Cauca, para tales efectos remítase el expediente respectivo a dicha dependencia.

ARTICULO TERCERO:

NOTIFICAR a los jurídicamente interesados de conformidad a lo dispuesto en los artículos 67 y siguientes del C.P.A.C.A. o Ley 1437 de 2011, haciéndoles saber que contra la presente resolución no procede recurso alguno.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE

CARMEN ELENA REPÍZO PRADO

Coordinadora Grupo Prevención, inspección, vigilancia, Control, Resolución de Conflictos-
Conciliación

Proyecto: Miryan Teresa G.
Revisó/Aprobó: Carmen Elena R.



Popayán, 23 de Julio de 2018

721-172

Al responder por favor citar este número de radicado

Doctor
LUIS EDUARDO CORDOBA SANTACRUZ
Apoderado UNIVERSIDAD DEL CAUCA
Calle 5 número 4-70
Popayán

ASUNTO: Citación a notificación.


Cordial saludo

Sírvase comparecer ante este despacho dentro de los cinco días siguientes al envío de esta comunicación, con el fin de notificarle personalmente la Resolución 241 del 18 de julio de 2018, por medio de la cual se decide un recurso de reposición y se concede el de apelación.

De no comparecer personalmente dentro del término se le notificará mediante aviso conforme al Artículo 69 de la ley 1437 de 2011.

La notificación se hará en horario de 8 a 11 am y de 2 a 3 pm.

Atentamente,


MARIBEL CAJAS
Técnico Administrativo

Transcriptor: Maribel C.
Elaboró: Maribel C.
Revisó/Aprobó:

C:\Users\lucacajas\OneDrive - Ministerio del Trabajo\Escritorio\RABEL 18\CITACIONES\CITACION UNIVERSIDAD DEL CAUCA-RECURSO.docx



NOTIFICACION PERSONAL

Popayán, 1 de agosto de 2018


En la fecha notifico personalmente del contenido de la Resolución No.241 del 18 de julio de 2018, por medio de la cual se decide un recurso de reposición y se concede el de apelación, al Doctor LUIS EDUARDO CORDOBA SANTACRUZ, identificado con cédula, 76.319.560, abogado en ejercicio, con T.P. 156831 del C.S.J., en calidad de apoderado de la UNIVERSIDAD DEL CAUCA

Se le hace entrega al interesado de una copia íntegra, auténtica y gratuita de la presente resolución, y se le advierte que contra la misma no procede recurso alguno.

EL NOTIFICADO,


LUIS EDUARDO CORDOBA SANTACRUZ,

QUIEN NOTIFICA,


MARIBEL CAJAS
Auxiliar Administrativo.
Dirección Territorial del Cauca



MINISTERIO DEL TRABAJO

RESOLUCIÓN NÚMERO 087
28 DE FEBRERO DEL 2019

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE APELACION"

LA DIRECCION TERRITORIAL DEL DEPARTAMENTO DEL CAUCA DEL MINISTERIO DEL TRABAJO.

En ejercicio de sus atribuciones legales conferidas en la Ley 1444 de 2011, el Decreto 4108 de 2011, la Ley 1610 de 2013, la Resolución 2143 del 28 de mayo de 2014, el Decreto 1072 del 26 de Mayo de 2015, la Resolución 02143 del 28 de mayo 2014, La Ley 1610 de 2013, los artículos 17, 485 y 486 del C.S.T y demás normas concordantes, y en especial las establecidas en el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y,

I-CONSIDERANDO:

Que mediante escrito radicado bajo el número 1165 del 28 abril del 2015, tal como lo determina el Ad-quo. el señor **LUIS REINEL VASQUEZ ARTEAGA**, en su condición de Presidente de la Seccional de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios ASPU en la Universidad del Cauca realiza la siguiente solicitud mediante Querella Administrativa : " solicita al Ministerio de Trabajo inicio de una Querella Administrativa Laboral Contra La Universidad del Cauca, Proceso tendiente a evitar la vulneración del Derecho de Asociación Sindical, de Negociación Colectiva y del Debido Proceso por parte de la Universidad, toda vez que el rector ha proferido Resolución de Suspensión Inmediata del Permiso Sindical de la Profesora **GLORIA CECILIA ARBOLEDA**, integrante de la Junta Directiva Nacional de ASPU, en el cargo de Secretaria de dicha Junta Directiva. Resolución que ha sido recurrida por la profesora Arboleda en Reposición y Apelación. La reposición ya fue resuelta por el rector, confirmando la decisión de suspensión. El recurso de Apelación va a ser resuelto por el Consejo Superior en la Sesión del próximo lunes 4 de mayo de 2015. De confirmarse la decisión del Rector, o lo que es lo mismo la Vulneración de los Derechos Fundamentales invocados de **ASOCIACIÓN SINDICAL, DE NEGOCIACIÓN COLECTIVA Y EL DEBIDO PROCESO**, por parte del Consejo Superior de la Universidad del Cauca..." y allego documentación. (Folios 1 al 53).

Con fecha mayo 25 de 2015 el presidente de ASPU Cauca, instaura denuncia por Presunta Persecución Sindical de la Universidad del Cauca a la Organización Sindical. Al tenor de los siguientes hechos: "el rector de la Universidad del cauca **JUAN DIEGO CASTRILLO ORREGO**, en clara actitud de retaliación, arremete contra los directivos y activistas de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios ASPU Seccional Universidad del Cauca y logra que la mayoría del Consejo Superior lo respalde. El rector abogado **JUAN DIEGO CASTRILLO ORREGO**, impuso la drástica sanción de suspensión por 8 meses, al profesor Diego Cáceres Barajas, anterior presidente y actual fiscal de la Seccional de ASPU en la Universidad del Cauca, y el consejo superior, por mayoría, al decidir el recurso de Apelación estableció una sanción en 6 Meses de Suspensión, la que implica el no pago de salarios al profesor durante el mismo término. El Rector de manera unilateral y sin mediar dialogo ni aceptar concertación, **SUSPENDIO** el Permiso Sindical al que tiene derecho la Profesora Gloria Cecilia Arboleda F, secretaria de la Junta Directiva Nacional de ASPU." (Folios 55 al 57).

Que por medio de oficio fechado 2 de Junio de 2015, suscrito por Dr. **LUIS REINEL VASQUEZ**, Presidente Seccional ASPU, Universidad del Cauca , informa a la coordinación del Grupo de Prevención, Inspección, Vigilancia, Control y Resolución de Conflictos de esta Dirección Territorial que el Consejo Superior de la Universidad del Cauca Mediante Resolución No 024 del 20 de Mayo de 2015. resolvió el Recurso de Apelación, presentado contra la resolución No R-951 del 3 de Diciembre

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE APELACION"

de 2014, confirmando la suspensión a partir de la fecha del Permiso Sindical de la Profesora ARBOLEDA F. (Folio 64).

Que Mediante Auto Nro. 014 de Julio 21 de 2015, el despacho comisionado declaro abierta la averiguación Preliminar, en los términos señalados en la Ley 1437 de 2011 Artículos 47 y siguientes del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo. se comunicó el inicio de la averiguación preliminar, al Representante Legal de la **UNIVERSIDAD DEL CAUCA**, informándole que cuenta con tres (3) días hábiles a partir del recibo de la comunicación para contestar la querella, ejerciendo su derecho de contradicción y defensa, aportar las pruebas y/o solicitara las que pretendiera hacer valer, informando así mismo que el funcionario de Instrucción cito de oficio a la profesora Gloria Cecilia Arboleda, el miércoles 29 de julio de 2015, a Diligencia Administrativa Laboral de Ampliación y Ratificación de Queja. (Folio 89).

Que con Radicación número 2364 de 14 de agosto de 2015, la Dra. Gloria Cecilia Arboleda, allega al despacho copia del Fallo de Tutela de Segunda Instancia, proferido por TRIBUNAL CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO DEL CAUCA. Mediante el cual se tutelo por el alto Tribunal los derechos de Asociación, Libertad Sindical y Negociación Colectiva y Debido Proceso de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios-ASPU- representado por el señor Pedro Hernández Castillo y la señora Gloria Cecilia Arboleda; vulnerados por la Nación Ministerio de Educación –Universidad del Cauca. (Folios 137 a 144).

Que con radicados Números 1894 y 1895 de Septiembre 15 de 2015, la funcionaria de instrucción, remitió ante la PROCURADURIA REGIONAL DEL CAUCA, y ante FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN, copia de la Declaración rendida el día 3 de Septiembre de 2015, por el señor DIEGO CACERES BARAJAS y documento allegado en la misma. En atención a que se exponen hechos que se relacionan con el Radicado No 1118 del 1 de junio de 2015, que este Ministerio remitió a la citada entidad. Lo anterior para que dentro del ámbito de sus funciones legales las citadas entidades adelantaran las acciones pertinentes de acuerdo a su competencia. (Folio 186 a 187).

Que con escrito Radicado bajo el No 3915 de 18 de diciembre de 2015, la Universidad del Cauca, a través de apoderada presento Descargos. (Folio 224 a 374). Y posteriormente mediante auto Auto No 001 de fecha 27 de enero de 2016, se da apertura al periodo probatorio, decretando la recepción de testimonios e inspección ocular. (Folio 377 a 633). Y Mediante Auto No 001 de fecha 14 de febrero de 2018, se corre traslado a la parte investigada, para que presente sus alegatos de conclusión. (Folio 668 a 670).

y a través de la radicación No 0585 del 07 de marzo de 2018, la Universidad del Cauca, a través de apoderado presento sus alegatos de conclusión. (Folio 678 a 685).

Culminada la averiguación preliminar, el despacho previo informe del Inspector comisionado, considero que había mérito para iniciar procedimiento administrativo sancionatorio contra la **UNIVERSIDAD DEL CAUCA**, ordenándolo mediante Auto No 040 del 26 de Octubre de 2015 Folios (190 a 203), e imputándole los siguientes cargos:..... **"CARGO UNO:** Presunta violación del Artículo 416-A. Las organizaciones sindicales de los servidores públicos tienen derecho a que las entidades públicas les concedan permisos sindicales para que, quienes sean designados por ellas, puedan atender las responsabilidades que se desprenden del derecho fundamental de asociación y libertad sindical. El Gobierno Nacional reglamentará la materia, en concertación con los representantes de las centrales sindicales. Y los artículos 1 y el Inciso Final y el Parágrafo del artículo 3 del Decreto reglamentario 2813 de diciembre 29 de 2000. Que establecen sucesivamente, los representantes sindicales de los servidores públicos tienen derecho a que las entidades públicas de todas las Ramas del Estado, sus Órganos Autónomos y sus Organismos de Control, la Organización Electoral, las Universidades Públicas, las entidades descentralizadas y demás entidades y dependencias públicas del orden Nacional, Departamental, Distrital y Municipal, les concedan los permisos sindicales remunerados necesarios para el cumplimiento de su gestión. Constituye una obligación de las entidades públicas de que trata el artículo primero de este decreto, en el marco de

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE APELACION"

la Constitución Política Nacional, atender oportunamente las solicitudes que sobre permisos sindicales eleven las organizaciones sindicales de los servidores públicos. PARÁGRAFO. Los permisos sindicales que se hayan concedido a los representantes sindicales de los servidores públicos continuarán vigentes, sin que ello impida que su otorgamiento pueda ser concertado con las respectivas entidades públicas.

CARGO DOS: *Presunta violación del Artículo 354 del C.S.T. PROTECCION DEL DERECHO DE ASOCIACIÓN. <Artículo modificado por el artículo 39 del Ley 50 de 1990.>*

Que Mediante radicado No. 0585 del 07 de Marzo de 2018, el apoderado de la Universidad del Cauca, presenta como alegatos de conclusión los mismos argumentos expuestos en los descargos, haciendo énfasis igualmente que las actuaciones de la Universidad frente a la suspensión del permiso sindical de la Docente Arboleda Fernández, fueron adelantadas con soporte legal, y no pueden considerarse per se como una conducta antisindical que tenga la capacidad de afectar el derecho de asociación sindical, toda vez que desde el punto de vista objetivo, y ponderando las circunstancias del caso concreto, las conductas y actuaciones de la universidad no son merecedoras de reproche alguno, máxime cuando atendieron a criterios de razonabilidad y proporcionalidad en la interpretación y aplicación de la norma vigente. A folios (678 a 685).

La Coordinación de I.V.C. de la Dirección Territorial del Cauca mediante Resolución Número 118 de abril 26 de 2018, se decide de fondo, ordenando imponer a la Universidad del Cauca multa equivalente a cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes por infringir el artículo 416 A del C.S.T., el Decreto 2813 de diciembre de 2000 por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 584 de 2000, en sus artículos 1 y 3 parágrafo.

Tal como lo expone el Ad.Quo y reza en la sumaria: "*hechas las notificaciones en los términos del artículo 67 y siguientes del C.P.A.C.A., mediante escrito radicado con número 11EE20187219001000001156 fechado 21 de mayo de 2018, el Dr. Diego Cáceres Barajas, representante legal del sindicato ASPU interpone recurso de Reposición y subsidiariamente de Apelación contra la Resolución 118 de abril de 2018. A su vez, el Dr. Luis Eduardo Córdoba, Apoderado de la Universidad del Cauca, hace uso de los mismos recursos contra el fallo sancionatorio reseñado, según oficio 11EE2018721900100001171 del 24/05/2018.*"

II.-CONSIDERACIONES DEL DESPACHO:

Es de suma importancia poner de presente que la potestad sancionatoria otorgada a los funcionarios administrativos del trabajo tiene su Génesis en lo dispuesto en el artículo 486 del C.S.T. artículo 7 de la Ley 1610 de 2013, para sustentar las impugnaciones realizadas por las partes en controversia, normatividad que determina literalmente los siguientes:

"Artículo 7°. Multas. Modifíquese el numeral 2 del artículo 486 del Código Sustantivo del Trabajo, el cual quedará así:

2. Los funcionarios del Ministerio del Trabajo y Seguridad Social que indique el Gobierno, tendrán el carácter de autoridades de policía para lo relacionado con la vigilancia y control de que trata el numeral anterior y están facultados para imponer cada vez multas equivalentes al monto de uno (1) a cinco mil (5.000) veces el salario mínimo mensual vigente según la gravedad de la infracción y mientras esta subsista, sin perjuicio de las demás sanciones contempladas en la normatividad vigente. Esta multa se destinará al Servicio Nacional de Aprendizaje, SENA..."

La Ley 1437 de 2011 (CPACA) que en su artículo 50 estableció la forma de graduar las sanciones con base en los criterios de:

1. Daño o peligro generado a los intereses jurídicos tutelados.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE APELACION"

2. Beneficio económico obtenido por el infractor para sí o a favor de un tercero.
3. Reincidencia en la comisión de la infracción.
4. Resistencia, negativa u obstrucción a la acción investigadora o de supervisión.
5. Utilización de medios fraudulentos o utilización de persona interpuesta para ocultar la infracción u ocultar sus efectos.
6. Grado de prudencia y diligencia con que se hayan atendido los deberes o se hayan aplicado las normas legales pertinentes.
7. Renuencia o desacato en el cumplimiento de las órdenes impartidas por la autoridad competente.
8. Reconocimiento o aceptación expresa de la infracción antes del decreto de pruebas."

Tal como se determinó al decidirse en primera instancia lo que se comparte en la presente alzada, el principio de proporcionalidad no se encuentra explícitamente consagrado en nuestro ordenamiento legal sino que es menester remitirnos al desarrollo jurisprudencial que guarda estrecha relación con disposiciones constitucionales, es así como el artículo 29, que consagra el debido proceso administrativo, entendido este como el conjunto complejo de condiciones que le impone la ley a la administración, materializado en el cumplimiento de una secuencia de actos por parte de la autoridad administrativa, que guarda relación directa o indirecta entre sí, y cuyo fin está previamente determinado de manera constitucional y legal, el debido proceso es una garantía que busca asegurar el ordenado funcionamiento de la administración, la validez de sus propias actuaciones y, resguardar el derecho a la seguridad jurídica y a la defensa de los administrados en sus derechos.

Después del análisis referido y retomando el concepto de *proporcionalidad*, la Corte ha expresado que se trata de un principio immanente al Estado de derecho y que se constituye como aquella exigencia que impone la protección del individuo contra intervenciones estatales innecesarias o excesivas que gravan al ciudadano más de lo que es indispensable para la protección de los intereses públicos. El principio de *razonabilidad*, por el contrario, expresa la Corte, no es solo una exigencia constitucional sino legal, y no es más que la generalización a todo el sistema de los límites del ejercicio de la discrecionalidad en la administración.

"En lo que refiere el principio de proporcionalidad en tratándose de actuaciones administrativas sancionatorias, ha de tenerse en cuenta que tanto la falta descrita como la sanción correspondiente a la misma resulten adecuadas a los fines de la norma, esto es, a la realización de los principios que gobiernan la función pública. En otros términos, la proporcionalidad implica que la sanción no resulte excesiva frente a la gravedad de la falta y, ni tampoco carente de importancia frente a esa misma gravedad".

Tal como lo determina nuestra legislación el derecho de asociación sindical, cuyo fin es facilitar el cumplimiento de las funciones y responsabilidades propias de quienes promueven y protegen los derechos e intereses de la organización colectiva y sus miembros, presupuesto que resulta ser una herramienta para La Honorable Corte Constitucional quien en reiterados fallos ha determinado que:

"Es claro que una arista del principio de la buena fe es la proporcionalidad en la sanción o prestación impuesta. Es decir, que el de proporcionalidad es también un postulado que informa toda la actividad administrativa y no pretende otra cosa que la adecuación entre medios y fines, entre las medidas utilizadas y las necesidades que se tratan de satisfacer".

En lo que refiere al principio de proporcionalidad, la Corte Constitucional advirtió que en realidad éste debe intervenir en todas las actuaciones de la administración y así expreso:

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE APELACION"

"Se presenta un ejercicio arbitrario de la autoridad cuando se impone a una persona una carga desproporcionada o injusta. Existe desproporción en el uso de las competencias constitucionales o legales si es evidente la divergencia entre los fines buscados con el otorgamiento de dicha competencia y los medios empleados para alcanzarlos. En esta medida, la proporcionalidad que debe regir todas las actuaciones del Estado, incluyendo su actividad contractual a través de la cual realiza sus cometidos, está supeditada al principio de justicia material, el cual es de obligatoria observancia en las actuaciones administrativas, pues la función de aplicar el derecho en un caso concreto no es misión exclusiva del Juez, sino también de la administración cuando define situaciones jurídicas o hace prevalecer sus pretensiones frente a un particular en desarrollo de las competencias y prerrogativas que le son propias." (Sentencia T-677/04, Corte Const.

El Ad-quo en el caso que nos ocupa, optó por lo menos gravoso para la investigada e impuso una sanción de solo 40 SMLMV, cuando la norma trascrita anteriormente fija un tope de hasta 5.000 salarios mínimos mensuales, decisión impuesta a la universidad al demostrarse la violación al derecho de asociación y libertad sindical en la medida en que suspendió de manera unilateral el permiso sindical de la Dra. Gloria Arboleda, sin mediar concertación o preaviso formal, dejando de contar la organización sindical ASPU, con uno de sus dirigentes para realizar labores sindicales propias del cargo, actuación que la misma Administración de la Universidad sabía de antemano que no podía restringir de manera unilateral e infundada. Se ejerció en este caso una potestad administrativa sin que encuentre el despacho infracción alguna a los pluricitados principios y los relativos a gravedad de la infracción y graduación de la sanción administrativa.

Como funcionarios de Policía Administrativa se nos asignó la facultad de investigar e imponer sanciones con el fin de garantizar el adecuado funcionamiento del aparato estatal, y en tal sentido, dicha potestad sancionadora se concibe siempre que la Administración Pública haga uso de ella previo respeto al debido proceso de quienes cometan una falta previamente establecida en una norma jurídica.

De igual manera Como autoridad administrativa se interpretó y aplico las disposiciones que regulan las actuaciones y procedimientos administrativos a la luz de los principios consagrados en la Constitución Política, el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo y lo dispuesto en leyes especiales, entre los cuales se tienen: El Debido proceso, no reformatio in pejus, Igualdad, Imparcialidad, Moralidad, Eficacia, Celeridad para que los procedimientos que se adelantaron, fueran realizados con diligencia dentro de los términos legales y sin dilaciones injustificadas en el ejercicio predeterminado de la Proporcionalidad y razonabilidad.

Jurisprudencialmente la Corte Constitucional ha definido las características principales de la potestad sancionadora de la Administración y así manifestó: *"Persigue la realización de los principios constitucionales que gobiernan la función pública, de conformidad con el artículo 209 de la Carta Política, esto es, igualdad, moralidad, eficacia, economía, celeridad, imparcialidad y publicidad. Se diferencia de la potestad sancionadora por la vía judicial, Se encuentra sujeta al control judicial, y debe cumplir con las garantías mínimas del debido proceso"* (Corte Constitucional de Colombia, Sentencia C-506 de 2002, 2002).

Sería inocuo y no tendría sentido que se otorgara a las autoridades administrativas del trabajo la función de inspeccionar, vigilar y controlar el cumplimiento de los postulados laborales y salvaguarda de la efectividad de los derechos fundamentales en materia de derecho individual y colectivo, sin las prerrogativas que permitieran llevar a cabo dichas funciones, siendo la potestad sancionadora una de ellas, y así lo ha concebido el Alto Tribunal al expresar: *"Si un órgano tiene la facultad jurídica para imponer una obligación o para regular una conducta con miras a lograr la realización del interés*

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE APELACION"

general, el incumplimiento de ese mandato correlativamente debe implicar la asignación de atribuciones sancionatorias bien sea al mismo órgano que impuso la obligación o a otro distinto, con el propósito de asegurar la vigencia del orden jurídico mediante la imposición de los castigos correspondientes".

Retomando la dosificación de la sanción impuesta a la Universidad del Cauca, vale la pena hacer referencia a las fases o etapas previas a la aplicación de una sanción, en primer lugar, el funcionario del trabajo debe identificar y comprobar la tipificación de la infracción y de la sanción; para ello se identificó como vulnerado el artículo 416 A, Adicionado artículo 13 de la Ley 584 de 2000 que consagra:

"Las organizaciones sindicales de los servidores públicos tienen derecho a que las entidades públicas les concedan permisos sindicales para que, quienes sean designados por ellas, puedan atender las responsabilidades que se desprenden del derecho fundamental de asociación y libertad sindical. El Gobierno Nacional reglamentará la materia, en concertación con los representantes de las centrales sindicales".

El Decreto 2813 de 2000 "Por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 584 de 2000", artículo 1 y 3 párrafo, que textualmente consagran: "Artículo 1º. Los representantes sindicales de los servidores públicos tienen derecho a que las entidades públicas de todas las Ramas del Estado, sus Órganos Autónomos y sus Organismos de Control, la Organización Electoral, las Universidades Públicas, las entidades descentralizadas y demás entidades y dependencias públicas del orden Nacional, Departamental, Distrital y Municipal, les concedan los permisos sindicales remunerados necesarios para el cumplimiento de su gestión".

Artículo 3º. "...Constituye una obligación de las entidades públicas de que trata el artículo primero de este decreto, en el marco de la Constitución Política Nacional, atender oportunamente las solicitudes que sobre permisos sindicales eleven las organizaciones sindicales de los servidores públicos.

Parágrafo. Los permisos sindicales que se hayan concedido a los representantes sindicales de los servidores públicos continuarán vigentes, sin que ello impida que su otorgamiento pueda ser concertado con las respectivas entidades públicas".

En la presente enlazada se verifica la adecuación típica realizada por el Ad-quo con la conducta desplegada por la empresa investigada y procedió a calificar la gravedad de la misma aplicando correctamente los criterios de graduación señalados por nuestro ordenamiento Ley 1610 de 2013, donde se establecen unos juicios autónomos y especiales de graduación, pero en momento alguno dicha disposición habla de la graduación de la falta o del rigor de la sanción, razón por la cual ante dicho vacío, debemos remitirnos a lo dispuesto en el artículo 50 del CPACA.

Tal como se determinó en el acto administrativo impugnado el delegado de primera instancia realizó un análisis pormenorizado respecto de la gravedad que revistió la vulneración de los derechos objeto de la presente causa, soportándolos con las probanzas realizadas en la etapa instructiva, realizando un análisis adecuado con respecto de a la responsabilidad y grado de perjuicio ocasionado con la conducta cuestionada, donde de manera unilateral se desconoce el derecho de asociación.

El debatido derecho de asociación sindical en Colombia está consagrado como de rango fundamental, el cual constituye una modalidad del derecho de libre asociación, consistente en la libre voluntad o disposición de los trabajadores para constituir formalmente organizaciones permanentes que los identifique y los una en defensa de los intereses comunes de profesión u oficio, sin autorización previa de carácter administrativo o la injerencia o intervención del Estado o de los empleadores, conforme lo consagran los artículos 39 y 55 de la Constitución Política; adicionalmente se encuentra consagrado

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE APELACION"

también en la Declaración de Filadelfia, Declaración Universal de los Derechos Humanos, y en normas fundamentales de la OIT como el Convenio sobre libertad sindical y protección del derecho de sindicación número 87 de 1948; y en el Convenio No. 98 sobre el derecho de sindicación y negociación colectiva número 98 de 1949.

Resulta imperioso como de igual manera lo determino el ad-quo tener presente que los permisos sindicales, son una de las formas para hacer efectivo el ejercicio de dichos derechos los cuales se vieron menguados por la decisión unilateral de la Universidad de suspender el permiso concedido a una de sus miembros, olvidando que la misma pertenecía a la Junta Directiva Nacional donde desempeñaba el cargo de Secretaria, actuación que como se ha dicho, vulneró la garantía del derecho de asociación sindical, y en tal sentido, se logró restringir la actividad de la organización sindical ASPU y afectar así el derecho de asociación sindical, pues la Docente en comento debió desplazarse a la ciudad de Popayán en procura de la defensa de sus derechos, inicialmente a través de la concertación la cual fue inoperante, lo que conllevó a que la Dra. Arboleda se viera avocada a poner en funcionamiento el operador judicial mediante acción de Tutela en procura del respeto de sus derechos fundamentales, que finalmente fueron reconocidos frente al fallo fechado Agosto 12 de 2015, cuando la Entidad Educativa mediante acto Administrativo ordena suspender y dejar sin efectos la resolución administrativa que suspendía el permiso sindical de la precitada docente. Con este proceder unilateral de la Universidad del Cauca no solo se ocasionó un desgaste del aparato judicial si no que de igual manera durante (8) meses se dejaron de atender actividades inherentes a la Organización sindical ASPU. En la órbita Nacional a que pertenecía la funcionaria suspendida en su fundamental derecho de permiso sindical.

Teniendo en cuenta lo antes expuesto considera el despacho que no existen argumentos de hecho y derecho que soporten la modificación de la sanción impuesta a la Universidad del Cauca al estar demostrado de manera fehaciente que con la limitación de la garantía del permiso sindical objeto de la presente causa, se limitó la actividad de la organización sindical y con ello el derecho de asociación sindical lesionándose los intereses de ASPUD, que por lo demás agoto todos los medios a su alcance para dirimir este conflicto a través del diálogo y la concertación sin lograr dicho cometido. Para culminarse con acciones de carácter administrativo con el desenlace conocido por los sujetos procesales.

Ahora bien, en lo que hace referencia a los planteamientos de impugnación presentados por el Dr. Diego Cáceres Barajas, quien sustentó su inconformidad frente a la Resolución 118 de 2018 en el hecho de haberse iniciado un proceso disciplinario en su contra el cual culminó con sanción de suspensión por el periodo de 6 meses, el cual considera un acto de persecución por su condición de directivo de ASPU, y un acto de discriminación sindical.

En el caso concreto, la sanción disciplinaria al Dr. Cáceres Barajas no se convierte en un elemento esencial para concluir que se presentó un acto con móviles discriminatorios y contrarios a la libertad sindical, ni mucho menos se encuadra dentro de los parámetros por el esbozados "violación del artículo 354 del C.S.T., Artículo modificado por el artículo 39 del Ley 50 de 1990" y en ese orden de ideas, para el Ad- Que en la presente alzada no son suficientes los argumentos de defensa y por el contrario dan más claridad y certeza en la dirección correcta del actuar de la Territorial al ajustar su actuación procesal a la Constitución y a la ley, pues los elementos de juicio que reposan en el expediente, tal y como se ha dejado sentado, se desprende que el proceder de la Universidad no evidencia una intención de afectar la estabilidad y existencia del sindicato ASPUD, como tampoco se pudo evidenciar que realizó actuaciones que puedan catalogarse como de persecución en contra de la agremiación accionante, de tal manera que del análisis pormenorizado de los eventos que el legislador considera como atentatorios contra del derecho de asociación sindical, en ninguna de las conductas allí descritas puede encuadrarse los actos denunciados por el accionante.

"POR MEDIO DE LA CUAL SE DECIDE UN RECURSO DE APELACION"

En atención a lo anteriormente expuesto, considera el despacho que no existen argumentos de hecho y derecho que soporten la modificación de la sanción impuesta a la Universidad del Cauca y en consecuencia se confirmara la decisión tomada a través de Resolución No. 118 del 26 de abril de 2018.

III.-DECISIÓN FINAL:

Por las razones indicadas, este Despacho

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO:

CONFIRMAR en todas y cada una de sus partes la Resolución número 118 del 26 de abril de 2018, "*Por medio de la cual se decide un procedimiento administrativo de carácter sancionatorio*", adelantado en contra de la **UNIVERSIDAD DEL CAUCA**, Nit. **891500319-2**, entidad Representada Legalmente por el Doctor JOSE LUIS DIAGO FRANCO, identificado con cédula de ciudadanía No 10.535.839 de Popayán (Cauca), o quien haga sus veces, con dirección de notificación judicial en la calle 5 No 4-70 de Popayán Cauca.

ARTICULO SEGUNDO:

NOTIFICAR a los jurídicamente interesados de conformidad a lo dispuesto en los artículos 67 y siguientes del C.P.A.C.A. o Ley 1437 de 2011, haciéndoles saber que contra la presente resolución no procede recurso alguno.

ARTICULO TERCERO:

EJECUTORIADO el presente acto administrativo devuélvase en su integridad a la Coordinación de Inspección Vigilancia, Control, Resolución de Conflictos, Conciliación de la Dirección Territorial del Cauca para lo de su competencia.

COMUNIQUESE Y CUMPLASE

OSCAR HERNANDO TORRES LUNA

MINISTERIO DIRECCIÓN TERRITORIAL
DIRECCIÓN TERRITORIAL DEL CAUCA

Popayán, 20 de febrero de 2019

El escrito que antecede es fiel copia tomada del original que reposa en este despacho, por lo tanto presto mérito ejecutivo.

Funcionario (a)

afn



El empleo
es de todos

Mintrabajo

POPAYAN, 08/03/2019

3A
59

MINTRABAJO	No. Radicado	08SE2019741900100000530
	Fecha	2019-03-08 08:46:40 am
Remitente	Sede	D. T. CAUCA
	Depen	DESPACHO DIRECCIÓN TERRITORIAL
Destinatario	UNIVERSIDAD DEL CAUCA	
Anexos	0	Folios 1



COR08SE2019741900100000530

Al responder por favor citar este número de radicado

Señora,
UNIVERSIDAD DEL CAUCA
Representante legal y/o quien haga sus veces.
Calle 5 4 - 70
Popayán, Cauca

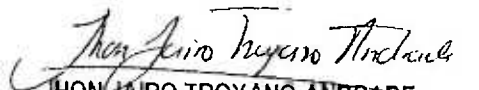
**ASUNTO: CITACIÓN MEDIANTE COMUNICACIÓN PARA NOTIFICACIÓN PERSONAL DE LA
RESOLUCIÓN 087 DEL 28/02/2019, PROCESO; UNIVERSIDAD DEL CAUCA**

Respetado(a) Señor(a),

Comedidamente, me permito solicitarle se sirva comparecer ante esta territorial ubicada en la calle 5 9-58 de la ciudad de Popayán dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes al envío de la presente comunicación, con el fin de notificarlo personalmente del contenido de la resolución 087 del 28 de febrero del 2019, proferido por el director territorial del cauca, Dr. Oscar Hernando Torres Luna; dentro del expediente de la referencia, resolución por medio de la cual se resuelve un recurso de apelación.

De no comparecer a este despacho, se procederá a su notificación por aviso, tal como lo dispone el artículo 69 de la Ley 1437 de 2011, Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Atentamente,


JHON JAIRO TROYANO ANDRADE
Auxiliar Administrativo

DIRECCIÓN TERRITORIAL CAUCA
Calle 5 No. 9 - 58 - Popayán - Cauca
PBX: 092 8333363 Ext. de 201 a 215
dcauca@mintrabajo.gov.co

Línea Nacional gratuita
0180001125183
Celular: 120
www.mintrabajo.gov.co





Entregando lo mejor de
los colombianos

472

32
60

Certificación de entrega

Servicios Postales Nacionales S.A.

Certifica:

Que el envío descrito en la guía cumplida abajo relacionada, fue entregado efectivamente en la dirección señalada.

<p>472 SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A. POSTEXPRESS</p> <p>Centro Operativo: PO POPAYAN Fecha Pre-Admisión: 06/03/2019 12:36:15</p> <p>Orden de servicio: 11477274</p>		<p>472 YG221047794C0</p>	
<p>7013 470</p>		<p>7013 460</p>	
<p>Remitente</p> <p>Nombre/Razón Social: MINISTERIO DEL TRABAJO - MINISTERIO DE TRABAJO - POPAYAN</p> <p>Dirección: calle 5 No. 9-58 barrio centro MTIC.CIT: 839116275</p> <p>Referencia: 530 Teléfono: 3102935527 Código Postal: 190003217</p> <p>Ciudad: POPAYAN, CAUCA Depto: CAUCA Código Operativo: 7013460</p>		<p>Causal Devoluciones:</p> <p>RE: Rehusado <input type="checkbox"/> Cerrado <input type="checkbox"/></p> <p>ME: No existe <input type="checkbox"/> No contactado <input type="checkbox"/></p> <p>NE: No reside <input type="checkbox"/> Fallado <input type="checkbox"/></p> <p>NR: No reclamado <input type="checkbox"/> Apertado Clausurado <input type="checkbox"/></p> <p>UN: Desconocido <input type="checkbox"/> Fuerza Mayor <input type="checkbox"/></p> <p>DI: Dirección errada <input type="checkbox"/></p>	
<p>Destinatario</p> <p>Nombre/Razón Social: GRAVEERS/DIA DEL CAUCA-RAD 530</p> <p>Dirección: CALLE 5 # 4-70</p> <p>Tel: Código Postal: 190003505 Código Operativo: 7013470</p> <p>Ciudad: POPAYAN, CAUCA Depto: CAUCA</p>		<p>Firma nombre y/o sello de quien recibe:</p> <p><i>[Firma]</i></p>	
<p>V</p> <p>Peso Físico (grs): 200</p> <p>Peso Volumétrico (grs): 0</p> <p>Peso Facturado (grs): 200</p> <p>Valor Declarado: \$0</p> <p>Valor Flete: \$7.850</p> <p>Costo de manejo: \$0</p> <p>Valor Total: \$2.600</p>		<p>Observaciones:</p> <p>Dice Contener: OFICIO EDWIN SANTIAGO</p> <p>Observaciones del cliente: [Firma]</p>	
<p>7013 470</p>		<p>7013 460</p>	

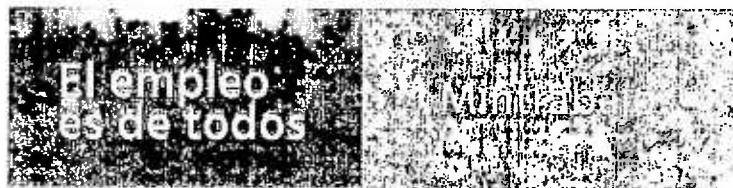
Código Postal: 110911

La información aquí contenida es auténtica e inmodificable.

► Código Postal: 110911
Diag. 25G # 95A - 55, Bogotá D.C.

Línea Bogotá: (57-1) 472 2005
Línea Nacional: 01 8000 111 210

www.4-72.com.co



235
61

TERRITORIAL DE CAUCA
DESPACHO TERRITORIAL

DILIGENCIA DE NOTIFICACION PERSONAL

Popayán 14/03/2019 al las 11:00 Am

En la ciudad de POPAYAN se hizo presente el señor **LUIS EDUARDO CORDOBA SANTACRUZ** identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 76.319.560 y tarjeta profesional número 156831; en calidad de apoderado de la **UNIVERSIDAD DEL CAUCA NIT: 891500319-2**; para ser notificado personalmente del contenido de la resolución 087 del 28 de febrero del 2019, proferido por el DIRECTOR TERRITORIAL, por medio del cual se decide un recurso de apelación.

En consecuencia, se le hace entrega al interesado de la mencionada resolución contenida en cuatro (4) folios de ambas caras; originales y Se le hace saber que contra dicha decisión no procede recurso alguno.

El compareciente, enterado del objeto de la diligencia firma como aparece.

El notificado

Luis Eduardo Cordoba Santacruz
LUIS EDUARDO CORDOBA SANTACRUZ

Funcionario(a) que notifica

Jhon Jairo Troyano Andrade
JHON JAIRO TROYANO ANDRADE
AUXILIAR ADMINISTRATIVO

Ministerio del Trabajo
Dirección Territorial Cauca
Popayán 14/03/2019
El escrito que antecede es fiel copia tomada del original
que reposa en este despacho
F. TROYANO ANDRADE

DIRECCIÓN TERRITORIAL CAUCA
Calle 5 No. 9 - 58 - Popayán - Cauca
PBX: 092 8333363 Ext. de 201 a 215
dtcauca@mintrabajo.gov.co

Línea Nacional gratuita
0180001125183
Celular: 120
www.mintrabajo.gov.co





**El empleo
es de todos**

Mintrabajo

AUTO NÚMERO 021

Popayán, 18 de marzo del 2019

Habiéndose surtido la notificación personal de la Resolución **087 del 28 de febrero del 2019** "por medio de la cual se decide un recurso de apelación", emanada por el DIRECTOR TERRITORIAL DE CAUCA y **NO** procediendo recurso alguno, este despacho declara **EJECUTORIADA**, la mencionada resolución originada de la investigación contra la empresa **UNIVERSIDAD DEL CAUCA NIT: 891.500.319 - 2**, representada legalmente por el señor JOSE LUIS DIAGO FRANCO, con cedula de ciudadanía número 10.535.839 y una vez enviadas las copias auténticas de los actos administrativos a la entidad encargada del cobro de la multa; se ordena el archivo el expediente entre los de su clase.

CUMPLASE:

JHON JAIRO TROYANO ANDRADE
Auxiliar Administrativo

Elaboro: J. TROYANO

DIRECCIÓN TERRITORIAL CAUCA
Calle 5 No. 9 - 58 - Popayán - Cauca
PBX: 092 8333363 Ext. de 201 a 215
dtcauca@mintrabajo.gov.co

Línea Nacional gratuita
0180001125183
Celular: 120
www.mintrabajo.gov.co



2019-03-18

35
63

Rectoría

Universidad
del Cauca

Continuación de la Resolución N° 267 08 ABR 2019

Mediante Auto No. 01 del 14 de febrero de 2018 la COORDINADORA DEL GRUPO DE PREVENCIÓN, INSPECCIÓN, VIGILANCIA, CONTROL, RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS Y CONCILIACIÓN del MINISTERIO DEL TRABAJO DIRECCIÓN TERRITORIAL DEL CAUCA, da traslado para presentar escrito de alegatos de conclusión.

La COORDINADORA DEL GRUPO DE PREVENCIÓN, INSPECCIÓN, VIGILANCIA, CONTROL, RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS Y CONCILIACIÓN DEL MINISTERIO DEL TRABAJO - DIRECCIÓN TERRITORIAL DEL CAUCA, mediante Resolución No.118 del 26 de abril de 2018, resolvió sancionar la UNIVERSIDAD DEL CAUCA por infringir el artículo 416-A del CST, el Decreto 2813 de diciembre 29 de 2000 por el cual se reglamenta el artículo 13 de la Ley 584 de 2000 en sus artículos 1 y 3 párrafo; y en consecuencia imponer la UNIVERSIDAD DEL CAUCA una multa de \$31.249.680 equivalente a 40 SMLMV con destinación específica al SENA.

Contra la anterior decisión, la Universidad del Cauca, en fecha 24 de mayo de 2018, presento RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN.

En Resolución No. 241 del 18 de julio de 2018, La COORDINADORA DEL GRUPO DE PREVENCIÓN, INSPECCIÓN, VIGILANCIA, CONTROL, RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS Y CONCILIACIÓN DEL MINISTERIO DEL TRABAJO - DIRECCIÓN TERRITORIAL DEL CAUCA, resuelve el recurso de reposición propuesto y resuelve confirmar en todas y cada una de sus partes la Resolución No.118 del 26 de abril de 2018.

La DIRECCIÓN TERRITORIAL DEL DEPARTAMENTO DEL CAUCA DEL MINISTERIO DE TRABAJO, por medio de la Resolución No. 087 del 28 de febrero de 2019, decide el recurso de apelación propuesto, confirmando en todas y cada una de sus partes la Resolución No.118 del 26 de abril de 2018.

Que por medio del oficio 2.5/227 de fecha 1 de abril de 2019, la Oficina Jurídica presento a la Vicerrectoría Administrativa solicitud CDP para cumplimiento de sanción dentro de un proceso administrativo de carácter sancionatorio adelantado por el Ministerio de Trabajo - Dirección territorial de Cauca.

La División de Gestión Financiera de la Universidad del Cauca con el fin de dar cumplimiento a la sanción en mención expide el certificado de disponibilidad presupuestal No. D412 - 201900878 del 03 de abril de 2019.

Por lo expuesto,

RESUELVE

ARTICULO PRIMERO: ACATAR la sanción administrativa impuesta por La COORDINADORA DEL GRUPO DE PREVENCIÓN, INSPECCIÓN, VIGILANCIA, CONTROL, RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS Y CONCILIACIÓN DEL MINISTERIO

Página 1 de 3

Hacia una Universidad comprometida con la paz territorial

Rectoría



Universidad
del Cauca

Continuación de la Resolución No 257 08 ABR 2019

DEL TRABAJO - DIRECCIÓN TERRITORIAL DEL CAUCA, dada mediante Resolución No.118 del 26 de abril de 2018.

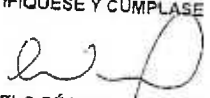
ARTICULO SEGUNDO: ORDENAR a la División de Gestión Financiera de la Universidad del Cauca, para que realice el correspondiente registro de disponibilidad presupuestal, para realizar el pago por concepto de sanción administrativa en la suma de TREINTA Y UN MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS OCHENTA PESOS M/CTE (\$31.249.680) equivalente a 40 SMLMV con destinación específica al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA Regional Cauca, identificada con NIT N° 899999034-1.

ARTICULO TERCERO: ORDENAR a la División de Gestión Financiera de la Universidad del Cauca, el pago por concepto de sanción administrativa en la suma de TREINTA Y UN MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS OCHENTA PESOS M/CTE (\$31.249.680) equivalente a 40 SMLMV con destinación específica al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA Regional Cauca, identificada con NIT N° 899999034-1, mediante pago en línea PSE www.sena.edu.co o pago en cheque de gerencia en Bancolombia.

ARTICULO CUARTO: Notificar el contenido de la presente resolución al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE - SENA, por intermedio de su representante legal, advirtiéndole que contra la misma no procede recurso alguno.

ARTICULO QUINTO: enviar copia de la presente Resolución a la División de Gestión Financiera de la Universidad del Cauca.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


CIELO PÉREZ SOLANO
Rectora Delegataria
(Resolución R-264 de 08 de abril de 2019)

Proyectó: Luis Eduardo Corrochero
Revisó: Aprobó: Yohana Gaviria

Página 1 de 1

Hacia una Universidad comprometida con la paz territorial

Ciudad de Santo Domingo Calle 5a. No. 4-70 Popayán - Cauca - Colombia
Teléfonos 5209910 Correo electrónico: 3205900 ext. 1259 Telefax: (2) 3205911
mailto:rectoria@unicauca.edu.co www.unicauca.edu.co

19 94

COMPROBANTE DE PAGO

Nombre o Razón Social: SENA
NIT: 899999034
Referencia de pago: 29600031
Descripción del Pago: MULTAS MINISTERIO
Número de Identificación: 891500319
Fecha de Creación: 09/04/2019 06:57:14 PM
Dirección IP: 190.90.112.173
Valor del Pago: 31,249,680.00

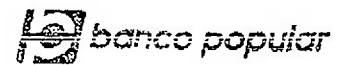
Banco: 1002-BANCO POPULAR

Estado de la transacción: Transacción APROBADA en la Entidad Financiera

CUS Código Único de Seguimiento 434316046

Descripción	DETALLE	Valor Factura	Valor Pagado	Fecha de Pago
Multas del Ministerio 5705924 Cuota #		\$31,393,514.00	\$31,249,680.00	09/04/2019 06:57:14 PM
TOTAL PAGADO: 31,249,680.00				

[Regresar](#)



Pagos Virtuales PSE

Estimado (a): fredy martinez

A continuación el detalle de: Pagos Virtuales PSE - Pagar

Tipo Producto	Cuenta Corriente
Nombre Producto Origen	CTE0196
No. Producto	****0196
Valor a Pagar	\$31,249,680.00
Factura	29600031
Referencia de Pago 1	0
Fecha Transacción	2019/04/09
Empresa	SENA SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE
Número Autorización	185312
Estado	Exitosa



19-1010

Popayán,

AUTO

"Por el cual se ordena el archivo de un expediente"

El Servicio Nacional de Aprendizaje SENA Regional Cauca, con base en la Resolución No. 118 del 26 de abril del 2018, inició el cobro de las obligaciones pendientes a favor de la entidad y a cargo del representante legal de la **UNIVERSIDAD DEL CAUCA**, representado por el Señor **JOSE LUIS DIAGO FRANCO**, identificado con el número Nit. 891.500.319-2, por concepto de incumplir normas laborales, por un valor total de Treinta Y Un Millones Doscientos Cuarenta Y Nueve Mil Seiscientos Ochenta Pesos M/Cte. (\$31.249.680), documentos que constituyen título ejecutivo cobrable por el procedimiento administrativo.

El SENA, una vez verificado con el técnico de cartera se pudo determinar que el deudor realizó de forma efectiva el pago en la fecha 9 de abril de 2019, comprobante de pago número 29600031 según información que fue debidamente verificada al consultar el aplicativo regional de cartera.

Por lo anteriormente expuesto, este Despacho,

RESUELVE

Archivar las presentes diligencias de cobro conforme a lo manifestado en la parte considerativa de este proveído.

CÚMPLASE

HERNANDO RAMIREZ DULCEY
DIRECTOR REGIONAL CAUCA

✓ Proyectó: Victor Bustamante
Abogado Cobro Persuasivo

Revisó: Carmen Buchely Vidal
Coordinador de Relaciones Corporativas

Ministerio de Trabajo
SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE
Regional Cauca

Dirección Calle 4 2-67, Popayán, Cauca. - PBX (57 2) 8242321-8242328
www.sena.edu.co - Línea gratuita nacional: 01 8000 9 10 270 GD-F-011 V04 Pag 2



Certificado No.
SC-CER-339581



Certificado No.
CO-SC-CER-339581



Universidad
del Cauca

División de Gestión del Talento Humano

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION
Radicado: E-2019-626131 15/10/2019 16:48:48
E-2019-626131.txt

5.1/0690

Popayán, 15 de octubre de 2019


Señora
AURA MARIA AGUILAR BURBANO
Sustanciadora G-11
Procuraduría General de la Nación (Regional Cauca)
Calle 3 N° 3-60.
Popayán - Cauca

Asunto: Solicitud de Información Rad. IUS-E-2019-461515//IUS-E-2019-1389439,
1368194

Cordial Saludo:

En atención a la solicitud de la Referencia, me permito allegar certificado de datos completos de identificación, certificado de tiempo de servicio, salarios devengados de 2014,2015,2016,2017,2018,2019 , actos administrativos de nombramiento y posesión, ultima dirección, correo electrónico y teléfono que registra en su hoja de vida, funciones del cargo como Rector, del señor JOSE LUIS DIAGO FRANCO y JUAN DIEGO CASTRILLON ORREGO, igualmente se anexa la certificación del pago al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA, de la sanción impuesta por el MINISTERIO DEL TRABAJO TERRITORIAL CAUCA, mediante Resolución N° 118 del 26 de abril de 2018.

Atentamente,


SANDRA LILIANA TRUJILLO ORTEGA
Profesional Especializada

Anexo : (32) folios

Proyectado por: Julián Pastor Cardona Bedoya



ISO 9001: SC-CEN-50033



IQNet CO-SC-CEN-50033

Hacia una Universidad comprometida con la paz territorial

Calle 4a. No. 5-30 Popayán - Cauca - Colombia
PBX: 8209900 Exts. 1155 - 1160
Nit. 891.500.319-2

rhumanos@unicauca.edu.co www.unicauca.edu.co



Universidad
del Cauca

División de Gestión del Talento Humano

5.1 - 20.11/774

LA PROFESIONAL ESPECIALIZADA DE LA DIVISIÓN DE GESTIÓN DEL TALENTO HUMANO DE LA UNIVERSIDAD DEL CAUCA DE CONFORMIDAD CON LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL ARCHIVO DE LA INSTITUCIÓN, A SOLICITUD DE LA PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION (Regional Cauca)

HACE CONSTAR:

QUE EL (LA) SEÑOR(A) JOSÉ LUIS DIAGO FRANCO, IDENTIFICADO(A) CON CEDULA DE CIUDADANIA No 10,535,839

SE ENCUENTRA VINCULADO(A) A LA INSTITUCION EN EL CARGO DE DOCENTE DE PLANTA, DEDICACIÓN TIEMPO COMPLETO, CATEGORIA ASOCIADO, DESDE 2004-07-12

ACTUALMENTE EJERCE COMO RECTOR UNIVERSIDAD 0045-20 DE LA UNIVERSIDAD DEL CAUCA, A PARTIR DEL 04 DE ABRIL DE 2017

ADSCRITO A RECTORIA.

Dirección que registra Parcelación la Cordillera

Teléfono que registra 3173312790

Correo electrónico ldiago@unicauca.edu.co

SE EXPIDE EN POPAYAN, A LOS 11 DIAS DEL MES DE OCTUBRE DE 2019.


SANDRA LILIANA TRUJILLO ORTEGA
Profesional Especializada

Preparó: Julián Pastor Cardona Bedoya
Autorizó: Sandra Liliana Trujillo Ortega

Rbo. # Exento



ISO 9001: SC-CER45002



IQNet CO-SC-CER45002

Hacia una Universidad comprometida con la paz territorial

Calle 4a. No. 5-30 Popayán - Cauca - Colombia
PBX: 8209900 Exts. 1155 - 1160
Nit. 891.500.319-2

rhumanos@unicauca.edu.co www.unicauca.edu.co

UNIVERSIDAD DEL CAUCA
El suscrito Profesional Especializado de la División de Gestión del Talento Humano
C E R T I F I C A:

Certificación No:
RC. No.: 27252084


Pagos efectuados a:

Empleado 10535839 **DIAGO FRANCO JOSE LUIS**

PERIODO DEL 01 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2014

Tipo empleado: EMPLEADO PUBLICO

Concepto	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Total
1 ASIGNACION BASICA MENSUAL	3,615,723	3,615,723	3,722,068	3,722,068	3,722,068	3,722,068	0	3,722,068	3,722,068	3,722,068	3,722,068	3,852,297	40,860,287
76 ESTIM ECON. DECANO Y DIR CENTI	1,232,000	1,232,000	1,232,000	1,232,000	1,232,000	2,464,000	0	1,232,000	1,232,000	1,232,000	1,232,000	1,232,000	14,784,000
80 BONIFICACION POR SERV PREST.	0	0	0	0	0	1,302,724	0	0	0	0	0	0	1,302,724
85 PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	3,827,527	0	0	0	0	0	0	3,827,527
90 DESCANSO VACACIONES	0	0	0	0	0	4,146,487	0	0	0	0	0	0	4,146,487
95 PRIMA DE VACACIONES	0	0	0	0	0	2,905,798	0	0	0	0	0	0	2,905,798
115 PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4,391,739	0	4,391,739
135 AJUST. ASIGNACION BASICA MENS	0	0	212,605	0	0	0	0	0	0	0	0	4,068,549	4,281,154
215 RETR. BONIFIC. SERV. PRESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	133,598	133,598
220 RETR. PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	389,340	389,340
225 RETR. DESCANSO VACACIONES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	421,785	421,785
230 RETR. PRIMA DE VACACIONES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	294,550	294,550
250 RETR. PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	449,831	449,831
	4,847,723	4,847,723	5,166,673	4,954,068	4,954,068	18,368,604	0	4,954,068	4,954,068	4,954,068	9,345,807	10,841,950	78,188,850
Concepto	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Total
300 APOORTE SALUD	144,600	144,600	157,400	148,900	148,900	201,000	0	148,900	148,900	148,900	148,900	322,200	1,863,200
301 APOORTE SALUD VAC	0	0	0	0	0	201,000	0	0	0	0	0	0	201,000
305 APOORTE PENSION	144,600	144,600	157,400	148,900	148,900	201,000	0	148,900	148,900	148,900	148,900	322,200	1,863,200
306 APOORTE VAC PENSION	0	0	0	0	0	201,000	0	0	0	0	0	0	201,000
310 APOORTE FONDO SOLIDARIOAD	36,200	36,200	39,400	37,200	37,200	50,200	0	37,200	37,200	37,200	37,200	80,600	465,800
311 FONDO SOLID VAC	0	0	0	0	0	50,200	0	0	0	0	0	0	50,200
315 RETENCION EN LA FUENTE METOD	0	0	0	0	0	4,000	0	1,000	1,000	1,000	2,000	49,000	58,000
340 FONDO BIENES. ASIS PROFESORAI	170,541	170,541	170,541	170,541	170,541	344,442	0	172,221	172,221	172,221	172,221	172,221	2,058,252
345 PRESTAMO FON. BIEN. PROFESOR.	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	515,744	515,744
350 COASMEDAS APOORTE	84,950	84,950	87,600	88,200	88,200	176,400	0	88,200	88,200	88,200	88,200	88,200	1,051,300
394 CORTES Y PRADO LTDA- LIB UNIVE	0	0	0	0	120,000	0	0	75,000	0	0	300,000	0	495,000
395 ASOCIACION EXALUMNOS	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	4,000	0	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	24,000
410 COLEGIO MEDICO	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000	40,000	0	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000	240,000
415 ASPUC	0	0	37,221	18,610	18,610	37,220	0	18,610	18,810	18,610	18,610	18,610	204,711
473 FOND COM REVIST UNICAUCA DES	0	0	0	0	56,000	0	0	0	0	0	0	0	56,000
	602,891	602,891	671,562	634,351	810,351	1,510,462	0	712,031	637,031	637,031	938,031	1,590,775	9,347,407


SANDRA LILIANA TRUJILLO ORTEGA
Profesional Especializada

Se expide en Popayan el Octubre 2019

"27252084"

UNIVERSIDAD DEL CAUCA

El suscrito Profesional Especializado de la División de Gestión del Talento Humano

CERTIFICA:

Certificación No:

RC. No.: 27252084

Pagos efectuados a:

Empleado 10535839 DIAGO FRANCO JOSE LUIS

PERIODO DEL 01 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2015

Tipo empleado: EMPLEADO PUBLICO

Concepto	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Total
1 ASIGNACION BASICA MENSUAL	3,852,297	3,852,297	3,852,297	3,852,297	3,852,297	4,031,916	0	4,031,916	4,031,916	4,031,916	4,031,916	4,120,534	43,541,599
76 ESTIM. ECON. DECANO Y DIR. CENTI	1,288,700	1,288,700	1,288,700	1,288,700	1,288,700	2,577,400	0	1,288,700	1,288,700	1,288,700	1,288,700	1,288,700	15,464,400
80 BONIFICACION POR SERV. PREST.	0	0	0	0	0	1,411,171	0	0	0	0	0	0	1,411,171
85 PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	4,151,610	0	0	0	0	0	0	4,151,610
90 DESCANSO VACACIONES	0	0	0	0	0	4,497,577	0	0	0	0	0	0	4,497,577
95 PRIMA DE VACACIONES	0	0	0	0	0	3,153,605	0	0	0	0	0	0	3,153,605
115 PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4,758,282	0	4,758,282
135 AJUST. ASIGNACION BASICA MENS.	0	0	0	0	0	897,585	0	0	0	0	0	886,185	1,783,770
215 RETR. BONIFIC. SERV. PRESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	31,016	31,016
220 RETR. PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	88,618	88,618
225 RETR. DESCANSO VACACIONES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	96,003	96,003
230 RETR. PRIMA DE VACACIONES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	66,464	66,464
250 RETR. PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	104,127	104,127
	5,140,997	5,140,997	5,140,997	5,140,997	5,140,997	20,720,864	0	5,320,616	5,320,616	5,320,616	10,078,898	6,681,647	79,148,242
Concepto	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Total
300 APOORTE SALUD	154,100	154,100	154,100	154,100	154,100	253,600	0	161,300	161,300	161,300	161,300	201,500	1,870,800
301 APOORTE SALUD VAC	0	0	0	0	0	253,600	0	0	0	0	0	0	253,600
305 APOORTE PENSION	154,100	154,100	154,100	154,100	154,100	253,600	0	161,300	161,300	161,300	161,300	201,500	1,870,800
306 APOORTE VAC PENSION	0	0	0	0	0	253,600	0	0	0	0	0	0	253,600
310 APOORTE FONDO SOLIDARIDAD	38,600	38,600	38,600	38,600	38,600	63,400	0	40,400	40,400	40,400	40,400	50,400	468,400
311 FONDO SOLID VAC	0	0	0	0	0	63,400	0	0	0	0	0	0	63,400
315 RETENCION EN LA FUENTE METOD	23,000	23,000	23,000	23,000	23,000	273,000	0	53,000	53,000	53,000	140,000	68,000	755,000
340 FONDO BIENES. ASIS. PROFESORAI	177,221	177,221	177,221	177,221	177,221	354,442	0	177,221	177,221	180,319	180,319	180,319	2,135,946
345 PRESTAMO FON. BIEN. PROFESOR.	515,744	515,744	515,744	1,263,889	1,263,889	2,527,778	0	1,653,034	1,653,036	389,146	980,647	980,647	12,259,298
350 COASMEDAS APOORTE	91,035	91,035	91,035	91,635	91,635	183,270	0	91,635	91,635	91,635	91,635	91,635	1,097,820
395 ASOCIACION EXALUMNOS	2,000	2,000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4,000
410 COLEGIO MEDICO	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000	40,000	0	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000	240,000
415 ASPUC	18,610	18,610	18,610	18,610	18,610	37,220	0	18,610	18,610	18,610	18,610	18,610	223,320
	1,194,410	1,194,410	1,192,410	1,941,155	1,941,155	4,556,910	0	2,376,500	2,376,502	1,115,710	1,794,211	1,812,611	21,495,984

SANDRA LILIANA TRUJILLO ORTEGA
Profesional Especializada

Se expide en Popayan el 1º Octubre 2019

27252084

UNIVERSIDAD DEL CAUCA

El suscrito Profesional Especializado de la División de Gestión del Talento Humano

Certificación No:

RC. No.: 27252084

C E R T I F I C A:

Pagos efectuados a:


Empleado 10535839 DIAGO FRANCO JOSE LUIS

PERIODO DEL 01 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2016

Tipo empleado: EMPLEADO PUBLICO

Concepto	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Total
1 ASIGNACION BASICA MENSUAL	4,120,534	4,440,768	4,440,768	4,440,768	4,440,768	4,440,768	0	4,440,768	4,440,768	4,440,768	4,440,768	4,536,274	48,623,720
76 ESTIM ECON. DECANO Y DIR CENTI	1,378,910	1,378,910	1,378,910	1,378,910	1,378,910	2,757,820	0	1,378,910	1,378,910	1,378,910	1,378,910	1,378,910	16,546,920
80 BONIFICACION POR SERV PREST.	0	0	0	0	0	1,554,269	0	0	0	0	0	0	1,554,269
85 PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	4,560,950	0	0	0	0	0	0	4,560,950
90 DESCANSO VACACIONES	0	0	0	0	0	4,941,029	0	0	0	0	0	0	4,941,029
95 PRIMA DE VACACIONES	0	0	0	0	0	3,460,773	0	0	0	0	0	0	3,460,773
115 PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5,238,767	0	5,238,767
135 AJUST. ASIGNACION BASICA MENS	0	320,165	0	0	0	0	0	0	0	0	0	955,056	1,275,221
215 RETR. BONIFIC. SERV. PRESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	33,427	33,427
220 RETR. PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	95,506	95,506
225 RETR. DESCANSO VACACIONES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	103,464	103,464
230 RETR. PRIMA DE VACACIONES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	71,629	71,629
250 RETR. PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	112,219	112,219
	5,499,444	6,139,843	5,819,678	5,819,678	5,819,678	21,715,809	0	5,819,678	5,819,678	5,819,678	11,058,445	7,286,485	86,617,894
Concepto	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Total
300 APOORTE SALUD	164,800	190,400	177,600	177,600	177,600	239,800	0	177,600	177,600	177,600	177,600	221,000	2,059,200
301 APOORTE SALUD VAC	0	0	0	0	0	239,800	0	0	0	0	0	0	239,800
305 APOORTE PENSION	164,800	190,400	177,600	177,600	177,600	239,800	0	177,600	177,600	177,600	177,600	221,000	2,059,200
306 APOORTE VAC PENSION	0	0	0	0	0	239,800	0	0	0	0	0	0	239,800
310 APOORTE FONDO SOLIDARIDAD	41,200	47,600	44,400	44,400	44,400	60,000	0	44,400	44,400	44,400	44,400	55,200	514,800
311 FONDO SOLID VAC	0	0	0	0	0	60,000	0	0	0	0	0	0	60,000
315 RETENCION EN LA FUENTE METOD	56,000	61,000	58,000	58,000	58,000	100,000	0	19,000	19,000	19,000	51,000	15,000	514,000
340 FONDO BIENES. ASIS PROFESORAI	190,319	191,095	194,298	194,298	194,298	386,596	0	194,298	194,298	194,298	194,298	194,298	2,324,394
345 PRESTAMO FON. BIEN. PROFESOR.	980,647	1,467,384	1,467,384	1,467,383	875,883	1,751,766	0	486,737	1,049,093	1,049,093	1,049,093	1,049,093	12,693,556
350 COASMEDAS APOORTE	96,145	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	96,145
410 COLEGIO MEDICO	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000	40,000	0	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000	240,000
415 ASPUC	18,610	18,610	19,541	19,541	19,541	39,082	0	19,541	19,541	19,541	19,541	19,541	232,630
	1,732,521	2,186,489	2,158,823	2,158,822	1,567,322	3,398,644	0	1,139,176	1,701,532	1,701,532	1,733,532	1,795,132	21,273,525

Nota Aclaratoria:


 SANDRA LILIANA TRUJILLO ORTEGA
 Profesional Especializada

Se expide en Popayan el 1° Octubre 2019

"27252084"

UNIVERSIDAD DEL CAUCA

El suscrito Profesional Especializado de la División de Gestión del Talento Humano

Certificación No:

RC. No.: 27252084

C E R T I F I C A:

Pagos efectuados a:

Empleado 10535839 DIAGO FRANCO JOSE LUIS

PERIODO DEL 01 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2017

Tipo empleado: EMPLEADO PUBLICO

Concepto	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Total
1 ASIGNACION BASICA MENSUAL	4,536,274	4,536,274	4,536,274	5,377,332	7,016,600	7,016,600	0	7,490,221	7,490,221	7,490,221	7,490,221	7,490,221	70,470,459
75 PRIMA TECNICA	0	0	0	1,284,038	4,280,126	8,560,252	0	4,569,035	4,569,035	4,569,035	4,569,035	4,569,035	36,969,591
76 ESTIM ECON. DECANO Y DIR CENTI	1,475,434	1,475,434	1,475,434	295,087	0	0	0	0	0	0	0	0	4,721,389
77 INCREM. ADICIONAL DEDIC EXCLUS	0	0	0	463,096	1,543,652	1,543,652	0	1,647,849	1,647,849	1,647,849	1,647,849	1,647,849	11,789,645
80 BONIFICACION POR SERV PREST.	0	0	0	0	0	2,996,088	0	0	0	0	0	0	2,996,088
85 PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	8,692,560	0	0	0	0	0	0	8,692,560
90 DESCANSO VACACIONES	0	0	0	0	0	9,416,940	0	0	0	0	0	0	9,416,940
95 PRIMA DE VACACIONES	0	0	0	0	0	6,563,523	0	0	0	0	0	0	6,563,523
115 PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10,761,753	0	0	10,761,753
135 AJUST ASIGNACION BASICA MENS	0	0	0	0	0	0	0	2,228,806	0	0	0	472,144	2,700,950
210 RETR. PRIMA TECNICA	0	0	0	0	0	0	0	953,398	0	0	0	0	953,398
212 RETR. INCREM. ADIC. DED. EXCLU	0	0	0	0	0	0	0	239,652	0	0	0	0	239,652
215 RETR. BONIFIC. SERV. PRESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	202,236	0	0	0	0	202,236
220 RETR. PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	0	586,748	0	0	0	0	586,748
225 RETR. DESCANSO VACACIONES	0	0	0	0	0	0	0	635,643	0	0	0	0	635,643
230 RETR. PRIMA DE VACACIONES	0	0	0	0	0	0	0	443,038	0	0	0	0	443,038
	6,011,708	6,011,708	6,011,708	7,419,553	12,840,378	44,789,615	0	18,996,626	13,707,105	13,707,105	24,468,858	14,179,249	168,143,613
Concepto	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Total
300 APOORTE SALUD	181,400	181,400	181,400	233,700	342,500	462,300	0	472,400	365,600	365,600	365,600	384,500	3,536,400
301 APOORTE SALUD VAC	0	0	0	0	0	462,300	0	0	0	0	0	0	462,300
305 APOORTE PENSION	181,400	181,400	181,400	233,700	342,500	462,300	0	472,400	365,600	365,600	365,600	384,500	3,536,400
306 APOORTE VAC PENSION	0	0	0	0	0	462,300	0	0	0	0	0	0	462,300
310 APOORTE FONDO SOLIDARIDAD	45,400	45,400	45,400	58,600	85,800	115,600	0	141,800	91,400	91,400	91,400	96,200	908,400
311 FONDO SOLID VAC	0	0	0	0	0	115,600	0	0	0	0	0	0	115,600
315 RETENCION EN LA FUENTE METOD	12,000	12,000	16,000	31,000	35,000	1,482,000	0	604,000	433,000	433,000	798,000	1,061,000	4,917,000
340 FONDO BIENES. ASIS PROFESORAI	204,906	204,906	204,906	204,906	245,146	490,292	0	245,146	250,924	250,924	250,924	250,924	2,803,904
345 PRESTAMO FON. BIEN. PROFESOR.	1,049,093	1,049,093	1,049,093	1,049,093	1,049,093	2,092,000	0	1,048,500	1,049,093	1,049,093	1,049,093	1,049,093	12,582,337
410 COLEGIO MEDICO	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000	40,000	0	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000	240,000
415 ASPUC	19,541	19,541	19,541	19,541	19,541	39,082	0	19,541	37,451	37,451	37,451	37,451	306,132
	1,713,740	1,713,740	1,717,740	1,850,540	2,139,580	6,223,774	0	3,023,787	2,613,068	2,613,068	2,978,068	3,283,668	29,870,773

Sandra Liliana Trujillo Ortega
SANDRA LILIANA TRUJILLO ORTEGA
Profesional Especializada

Se expide en Popayan el 1^o Octubre 2019

"27252084"

UNIVERSIDAD DEL CAUCA

El suscrito Profesional Especializado de la División de Gestión del Talento Humano

Certificación No:

RC. No.: 27252084

CERTIFICA:

Pagos efectuados a:

Empleado 10535839 DIAGO FRANCO JOSE LUIS

PERIODO DEL 01 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2018

Tipo empleado: EMPLEADO PUBLICO

Concepto	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Total
1 ASIGNACION BASICA MENSUAL	7,490,221	7,490,221	7,871,474	7,871,474	7,871,474	7,871,474	0	7,871,474	7,871,474	7,871,474	7,871,474	7,871,474	85,823,708
75 PRIMA TECNICA	4,569,035	4,569,035	4,801,599	4,801,599	4,801,599	9,603,198	0	4,801,599	4,801,599	4,801,599	4,801,599	4,801,599	57,154,060
77 INCREM. ADICIONAL DEDIC EXCLUS	1,647,849	1,647,849	1,731,724	1,731,724	1,731,724	1,731,724	0	1,731,724	1,731,724	1,731,724	1,731,724	1,731,724	18,881,214
80 BONIFICACION POR SERV PREST.	0	0	0	0	0	3,361,119	0	0	0	0	0	0	3,361,119
85 PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	9,869,725	0	0	0	0	0	0	9,869,725
90 DESCANSO VACACIONES	0	0	0	0	0	10,692,202	0	0	0	0	0	0	10,692,202
95 PRIMA DE VACACIONES	0	0	0	0	0	7,491,136	0	0	0	0	0	0	7,491,136
115 PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	11,330,030	0	11,330,030
135 AJUST. ASIGNACION BASICA MENS	0	0	762,504	0	0	0	0	0	0	0	0	0	762,504
210 RETR. PRIMA TECNICA	0	0	465,128	0	0	0	0	0	0	0	0	0	465,128
212 RETR. INCREM. ADIC. DED. EXCLU	0	0	167,751	0	0	0	0	0	0	0	0	0	167,751
	13,707,105	13,707,105	15,800,180	14,404,797	14,404,797	50,620,578	0	14,404,797	14,404,797	14,404,797	25,734,827	14,404,797	205,998,577
Concepto	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Total
300 APOORTE SALUD	365,600	365,600	421,400	384,200	384,200	518,600	0	384,200	384,200	384,200	384,200	384,200	4,360,600
301 APOORTE SALUD VAC	0	0	0	0	0	518,600	0	0	0	0	0	0	518,600
305 APOORTE PENSION	365,600	365,600	421,400	384,200	384,200	518,600	0	384,200	384,200	384,200	384,200	384,200	4,360,600
306 APOORTE VAC PENSION	0	0	0	0	0	518,600	0	0	0	0	0	0	518,600
310 APOORTE FONDO SOLIDARIDAD	91,400	91,400	105,400	96,200	96,200	155,700	0	96,200	96,200	96,200	96,200	96,200	1,117,300
311 FONDO SOLID VAC	0	0	0	0	0	155,700	0	0	0	0	0	0	155,700
315 RETENCION EN LA FUENTE METOD	1,014,000	1,014,000	1,173,000	1,067,000	1,067,000	5,254,000	0	1,390,000	1,390,000	1,390,000	2,571,000	1,293,000	18,623,000
340 FONDO BIENES. ASIS PROFESORAI	250,924	250,924	250,924	260,226	255,575	511,150	0	264,280	264,280	264,280	264,280	264,280	3,101,123
345 PRESTAMO FON. BIEN. PROFESOR	1,049,093	1,049,093	1,049,093	1,049,093	1,049,093	2,091,100	0	1,048,415	1,049,093	1,049,093	1,049,093	1,049,093	12,581,352
410 COLEGIO MEDICO	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000	40,000	0	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000	240,000
415 ASPUC	37,451	37,451	37,451	39,357	39,357	78,714	0	39,357	39,357	39,357	39,357	39,357	466,566
	3,194,068	3,194,068	3,478,668	3,300,276	3,295,625	10,360,764	0	3,626,652	3,627,330	3,627,330	4,808,330	3,530,330	46,043,441

Nota Aclaratoria: La Asignación Básica y la Asignación Adicional del Periodo de Vacaciones, corresponden a los Devengos del mes anterior a dichos Periodos y es equivalente a 30 días

SANDRA LILIANA TRUJILLO ORTEGA
Profesional Especializada

Se expide en Popayan el 11 Octubre 2019

27252084

UNIVERSIDAD DEL CAUCA

El suscrito Profesional Especializado de la División de Gestión del Talento Humano

Certificación No:

RC. No.: 27252084

CERTIFICA:

Pagos efectuados a:


Empleado 10535839 DIAGO FRANCO JOSE LUIS

PERIODO DEL 01 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2019

Tipo empleado: EMPLEADO PUBLICO

Concepto	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Total
1 ASIGNACION BASICA MENSUAL	7,871,474	7,871,474	7,871,474	7,871,474	7,871,474	8,225,691	8,225,691	0	8,225,691	0	0	0	64,034,443
75 PRIMA TECNICA	4,801,599	4,801,599	4,801,599	4,801,599	4,801,599	5,017,672	10,035,343	0	5,017,672	0	0	0	44,078,682
77 INCREM. ADICIONAL DEDIC EXCLUS	1,731,724	1,731,724	1,731,724	1,731,724	1,731,724	1,809,652	1,809,652	0	1,809,652	0	0	0	14,087,576
80 BONIFICACION POR SERV PREST.	0	0	0	0	0	0	3,512,370	0	0	0	0	0	3,512,370
85 PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	10,315,436	0	0	0	0	0	0	10,315,436
90 DESCANSO VACACIONES	0	0	0	0	0	0	11,187,660	0	0	0	0	0	11,187,660
95 PRIMA DE VACACIONES	0	0	0	0	0	0	7,842,546	0	0	0	0	0	7,842,546
135 AJUST. ASIGNACION BASICA MENS	0	0	0	0	0	1,771,082	0	0	0	0	0	0	1,771,082
210 RETR. PRIMA TECNICA	0	0	0	0	0	1,080,360	0	0	0	0	0	0	1,080,360
212 RETR. INCREM. ADIC. DED. EXCLU	0	0	0	0	0	389,638	0	0	0	0	0	0	389,638
	14,404,797	14,404,797	14,404,797	14,404,797	14,404,797	28,609,531	42,613,262	0	15,053,015	0	0	0	158,299,793
Concepto	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Total
300 APOORTE SALUD	384,200	384,200	384,200	384,200	384,200	487,900	542,000	0	401,500	0	0	0	3,352,400
301 APOORTE SALUD VAC	0	0	0	0	0	0	542,000	0	0	0	0	0	542,000
305 APOORTE PENSION-	384,200	384,200	384,200	384,200	384,200	487,900	542,000	0	401,500	0	0	0	3,352,400
306 APOORTE VAC PENSION	0	0	0	0	0	0	542,000	0	0	0	0	0	542,000
310 APOORTE FONDO SOLIDARIDAD	96,200	96,200	96,200	96,200	96,200	122,000	162,700	0	100,400	0	0	0	866,100
311 FONDO SOLID VAC	0	0	0	0	0	0	162,700	0	0	0	0	0	162,700
315 RETENCION EN LA FUENTE METOD	1,286,000	1,286,000	1,286,000	1,286,000	1,286,000	2,919,000	4,316,000	0	1,496,000	0	0	0	15,161,000
340 FONDO BIENES. ASIS PROFESORAI	273,655	273,655	273,655	273,655	273,655	273,655	555,952	0	277,976	0	0	0	2,475,858
345 PRESTAMO FON. BIEN. PROFESOR	1,049,093	1,049,093	1,049,093	1,049,093	1,049,093	1,049,093	2,098,186	0	1,049,093	0	0	0	9,441,837
410 COLEGIO MEDICO	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000	20,000	40,000	0	20,000	0	0	0	180,000
415 ASPUC	39,357	39,357	39,357	39,357	39,357	41,128	82,256	0	41,128	0	0	0	361,297
	3,532,705	3,532,705	3,532,705	3,532,705	3,532,705	5,400,676	9,585,794	0	3,787,597	0	0	0	36,437,592

Nota Aclaratoria: La Asignación Básica y la Asignación Adicional del Periodo de Vacaciones, corresponden a los Devengos del mes anterior a dichos Periodos y es equivalente a 30 días


SANDRA LILIANA TRUJILLO ORTEGA
Profesional Especializada

Se expide en Popayan el 1^o Octubre 2019

27252084



Universidad
del Cauca

Consejo Superior

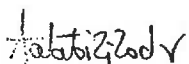
ACTA DE POSESION N° 05 DE 2017
(4 de abril)

En el Salón de Sesiones de la Universidad del Cauca, Claustro de Santo Domingo, hoy martes 4 de abril de 2017, a la 11:00a.m. se posesiona ante el Consejo Superior, el Doctor **JOSÉ LUIS DIAGO FRANCO**, identificado con la Cédula de Ciudadanía número 10.535.839 de Popayán, en calidad de Rector de la Universidad del Cauca, de conformidad con el artículo 10, literal j) del Acuerdo 105 de 1993 o Estatuto General para el período estatutario de cinco (5) años, comprendido entre el 22 de abril de 2017 y el 21 de abril de 2022.

El doctor José Luis Diago Franco, exhibió su documento de identidad a la Secretaria General de la Universidad del Cauca y asumió sus funciones ante el Consejo Superior Universitario. El juramento de rigor fue leído por la Delegada de la Ministra de Educación Nacional, doctora Natalia Ruiz Rodgers.

Popayán, Ciudad Universitaria, 4 de abril de 2017


JOSÉ LUIS DIAGO FRANCO
Rector


NATALIA RUIZ RODGERS
Delegada de la Ministra de Educación Nacional


LAURA ISMENIA CASTELLANOS VIVAS
Secretaria General

Esperanza G.

RESOLUCIÓN SUPERIOR NÚMERO 021 DE 2017
(4 de abril)

Universidad
del Cauca

Consejo Superior

Por la cual se ordena una medida administrativa.

EL CONSEJO SUPERIOR DE LA UNIVERSIDAD DEL CAUCA, en ejercicio de las atribuciones estatutarias conferidas por el Acuerdo 105 del 18 de diciembre de 1993, Artículo 13, numeral 13 y

CONSIDERANDO

El acuerdo 041 del 12 de agosto de 2013, establece que el periodo rectoral será de cinco años.

El periodo del actual rector en cabeza del doctor Juan Diego Castrillón Orrego, vence el próximo 21 de abril de 2017.

El Consejo Superior mediante Resolución 063 del 11 de octubre de 2016, convocó y definió el procedimiento para la designación del Rector de la Universidad del Cauca para el periodo estatutario 2017-2022.

A la convocatoria se presentaron ocho (8) candidatos, a saber: Milton Arango Quintana, Guido Barona Becerra, Alfonso Rafael Buelvas Garay, Jose Luis Diago Franco, Eduardo Rojas Pineda, Olga Lucía Sanabria Diago, Carlos Alberto Trujillo Solarte y Edgar De Jesús Velásquez Rivera. De ellos declinaron su aspiración como candidatos, los profesores Milton Arango Quintana, Guido Barona Becerra y Alfonso Rafael Buelvas Garay.

En la fecha, la Corporación procede a designar al Rector de la Universidad del Cauca, periodo 2017 – 2022.

En mérito de lo expuesto,

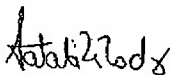
RESUELVE:

ARTÍCULO ÚNICO: Nómbrase al Doctor JOSÉ LUIS DIAGO FRANCO, con cédula de ciudadanía número 10.535.839 de Popayán, en el cargo de Rector de Universidad 004520 de la Universidad del Cauca, para un periodo estatutario de cinco (5) años, a partir del 22 de abril de 2017 y hasta el 21 de abril de 2022.

PARÁGRAFO: Por la categoría de docente que ostenta actualmente el Doctor Diago Franco, el presente nombramiento lleva implícita la concesión automática de comisión para ejercer el cargo de Rector de la Institución, de conformidad con lo estipulado en el Artículo 129 del Acuerdo 024 de 1993 o Estatuto Profesorial de la Universidad del Cauca.

COMUNIQUESE Y CÚMPLASE

Se expide en Popayán, a los cuatro (4) días del mes de abril de dos mil diecisiete (2017)



NATALIA RUIZ RODGERS
Presidenta



LAURA ISMENIA CASTELLANOS VIVAS
Secretaría General

Esperanza G.



**El servicio público
es de todos**

**FORMATO ÚNICO
HOJA DE VIDA**
Persona Natural
(Leyes 190 de 1995, 489 y 443 de 1998)

ENTIDAD RECEPTORA

1 DATOS PERSONALES

PRIMER APELLIDO CASTIBLON				SEGUNDO APELLIDO (O DE CASADA) ORREGO				NOMBRES JUAN DIEGO							
DOCUMENTO DE IDENTIFICACIÓN C.C. C.E. PAS No. 6893441								SEXO F M		NACIONALIDAD COL. EXTRANJERO		PAÍS Colombia			
LIBRETA MILITAR				PRIMERA CLASE				SEGUNDA CLASE				NÚMERO 6883449			
FECHA Y LUGAR DE NACIMIENTO FECHA DÍA 18 MES 09 AÑO 1963								DIRECCIÓN DE CORRESPONDENCIA CALLE 4-13-59 CASA POPAYAN							
PAÍS Colombia								DEPTO Cauca		MUNICIPIO POPAYAN					
DEPTO Cauca								TELÉFONO 709900		EMAIL etkhago@unkauca.edu.co					
<small>Esta copia ha sido impresa por el servidor público y puede contener información no validada.</small>															

2 FORMACIÓN ACADÉMICA

EDUCACIÓN BÁSICA Y MEDIA
MARQUE CON UNA X EL ÚLTIMO GRADO APROBADO (LOS GRADOS DE 1o. A 6o. DE BACHILLERATO EQUIVALEN A LOS GRADOS 6o. A 11o. DE EDUCACIÓN BÁSICA SECUNDARIA Y MEDIA)

EDUCACIÓN BÁSICA										TÍTULO OBTENIDO: BACHILLER ACADÉMICO		
PRIMARIA						SECUNDARIA				MEDIA		
1o.	2o.	3o.	4o.	5o.	6o.	7o.	8o.	9o.	10o.	11o.	FECHA DE GRADO MES 01 AÑO 1981	
										X		

EDUCACIÓN SUPERIOR (PREGRADO Y POSTGRADO)
DILIGENCIE ESTE PUNTO EN ESTRUCTURA CRONOLÓGICA, EN MODALIDAD ACADÉMICA ESCRIBA:
TC (TÉCNICA), TL (TECNOLÓGICA), TE (TECNOLÓGICA ESPECIALIZADA), UN (UNIVERSITARIA),
ES (ESPECIALIZACIÓN), MG (MAESTRÍA O MAGISTER), DO (DOCTORADO O PhD),
RELACIONE AL FRENTE EL NÚMERO DE LA TARJETA PROFESIONAL (SI ESTA HA SIDO PREVISTA EN UNA LEY).

MODALIDAD ACADÉMICA	No. SEMESTRES APROBADOS	GRADUADO		NOMBRE DE LOS ESTUDIOS O TÍTULO OBTENIDO	TERMINACIÓN		No. DE TARJETA PROFESIONAL
		SI	NO		MES	AÑO	
ES	4	X		ESPECIALIZACIÓN EN DERECHO PÚBLICO, CIENCIAS Y SOCIOLOGÍA	03	1997	
UN	10	X		ANTROPOLOGÍA	01	1990	
MG	4	X		MAESTRÍA EN ESTUDIOS POLÍFICOS	02	2000	
UN	10	X		DOCTOR EN DERECHO	07	2003	
ES	1	X		DERECHO	11	1993	76831
ES	2	X		ESPECIALIZACIÓN EN ANTOPOLOGÍA JURÍDICA	03	2001	
		X		ESPECIALIZACIÓN EN DOCENCIA PARA LA EDUCACIÓN SUPERIOR	12	1997	
		X		Center for Civil And Human Rights	03	2005	

ESPECÍQUE LOS IDIOMAS DIFERENTES AL ESPAÑOL QUE HABLE, LEE, ESCRIBE DE FORMA, REGULAR (R), BIEN (B) O MUY BIEN (MB)

IDIOMA	LO HABLA			LO LEE			LO ESCRIBE		
	R	B	MB	R	B	MB	R	B	MB
Inglés									
Francés									

Esta copia ha sido impresa por el servidor público y puede contener información no validada.

3 EXPERIENCIA LABORAL

RELACIONE SU EXPERIENCIA LABORAL O DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS EN ESTRUCTURA CRONOLÓGICA COMENZANDO POR EL ACTUAL.

EMPLEO ACTUAL O CONTRATO VIGENTE							
EMPRESA O ENTIDAD UNIVERSIDAD DEL CAUCA				PÚBLICA		PRIVADA	
DEPARTAMENTO CAUCA				MUNICIPIO POPAYAN		PAÍS Colombia	
TELÉFONOS 709900				FECHA DE INGRESO DÍA 17 MES 04 AÑO 2012		FECHA DE RETIRO DÍA MES AÑO	
CARGO O CONTRATO ACTUAL Rector De Universidad				DEPENDENCIA		DIRECCIÓN CALLE 5 4-70	
EMPLEO O CONTRATO ANTERIOR							
EMPRESA O ENTIDAD FUNCO- CAUCA				PÚBLICA		PRIVADA	
DEPARTAMENTO CAUCA				MUNICIPIO POPAYAN		PAÍS Colombia	
						CORREO ELECTRÓNICO ENTIDAD	

TELÉFONOS 234267	FECHA DE INGRESO DÍA 20 MES 01 AÑO 1997		FECHA DE RETIRO DÍA 20 MES 12 AÑO 1997	
CARGO O CONTRATO PRESTACION DE SERVICIOS	DEPENDENCIA COMUNICACION		DIRECCIÓN CALLE 10N-29	
EMPLEO O CONTRATO ANTERIOR				
EMPRESA O ENTIDAD FUNDACION SOL Y TIERRA	PÚBLICA	PRIVADA X	PAÍS Colombia	
DEPARTAMENTO Cauca	MUNICIPIO POPAYÁN	CORREO ELECTRÓNICO ENTIDAD		
TELÉFONOS 233893	FECHA DE INGRESO DÍA 15 MES 02 AÑO 1994		FECHA DE RETIRO DÍA 15 MES 01 AÑO 1997	
CARGO O CONTRATO PRESTACION DE SERVICIOS	DEPENDENCIA PROYECTOS		DIRECCIÓN CALLE 8 NORTE 6-06	
EXPERIENCIA DOCENTE				
INSTITUCIÓN UNIVERSIDAD DEL CAUCA	HORAS SEMANALES 40		PAÍS Colombia	
DEPARTAMENTO Cauca	MUNICIPIO POPAYÁN	MODALIDAD Formal		
NIVEL EDUCATIVO Profesional	FECHA DE INGRESO DÍA 18 MES 02 AÑO 1997		FECHA DE RETIRO DÍA 18 MES 08 AÑO 1998	
ÁREA DE CONOCIMIENTO Ciencias sociales, derecho, ciencias políticas	MATERIA IMPARTIDA			
EXPERIENCIA DOCENTE				
INSTITUCIÓN UNIVERSIDAD DEL CAUCA	HORAS SEMANALES 40		PAÍS Colombia	
DEPARTAMENTO Cauca	MUNICIPIO POPAYÁN	MODALIDAD Formal		
NIVEL EDUCATIVO Profesional	FECHA DE INGRESO DÍA 20 MES 08 AÑO 1998		FECHA DE RETIRO DÍA MES AÑO	
ÁREA DE CONOCIMIENTO Ciencias sociales, derecho, ciencias políticas	MATERIA IMPARTIDA			

Esta copia ha sido impresa por el servidor público y puede contener información no válida.

4 FIRMA DEL SERVIDOR PÚBLICO O CONTRATISTA

MANIFIESTO BAJO LA GRAVEDAD DEL JURAMENTO QUE SI () NO () ME ENCUENTRO DENTRO DE LAS CAUSALES DE INHABILIDAD E INCOMPATIBILIDAD DEL ORDEN CONSTITUCIONAL O LEGAL, PARA EJERCER CARGOS EMPLEOS PÚBLICOS O PARA CELEBRAR CONTRATOS DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS CON LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA.

PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES, CERTIFICO QUE LOS DATOS POR MÍ ANOTADOS EN EL PRESENTE FORMATO ÚNICO DE HOJA DE VIDA, SON VERACES, (ARTÍCULO 50. DE LA LEY 190/95).

Ciudad y fecha de diligenciamiento

FIRMA DEL SERVIDOR PÚBLICO O CONTRATISTA

Esta copia ha sido impresa por el servidor público y puede contener información no válida.

5 OBSERVACIONES DEL JEFE DE RECURSOS HUMANOS V/O CONTRATOS

CERTIFICO QUE LA INFORMACIÓN AQUÍ SUMINISTRADA HA SIDO CONSTATADA PRENTE A LOS DOCUMENTOS QUE HAN SIDO PRESENTADOS COMO SOPORTE.

Ciudad y fecha

NOMBRE Y FIRMA DEL JEFE DE PERSONAL O DE CONTRATOS

Esta copia ha sido impresa por el servidor público y puede contener información no válida.

División de Gestión del Talento Humano



**Universidad
del Cauca**

5.1 - 20.1/773

LA PROFESIONAL ESPECIALIZADA DE LA DIVISION DE GESTION DEL TALENTO HUMANO DE LA UNIVERSIDAD DEL CAUCA DE CONFORMIDAD CON LOS DOCUMENTOS QUE REPOSAN EN EL ARCHIVO DE LA INSTITUCIÓN, A SOLICITUD DE LA PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION (Regional – Cauca)

HACE CONSTAR:

Que el Señor JUAN DIEGO CASTRILLON ORREGO, identificado con la cedula de ciudadanía no 6.893.441, expedida en montería, prestó servicios como Rector de la Institución de la siguiente manera:

Rector de Universidad 004520 de la Universidad del Cauca, para un periodo estatutario de tres (3) años, a partir del 22 de abril de 2012 y hasta el 21 de Abril de 2015, periodo modificado a cinco (5) años mediante resolución 041 del 12 agosto de 2013, determinando un periodo entre el 22 de abril de 2012 y el 21 de abril de 2017.

Última dirección que registra en su hoja de vida: calle 4 N° 13-59 barrio el Cadillal Popayán.

Teléfono que registra en su hoja de vida 3155784012

Correo electrónico que registra jdcastrillon@unicauca.edu.co

Se expide en Popayán, a los (11) días del mes octubre de Dos Mil Diecinueve (2019).

Sandra Liliana Trujillo Ortega
SANDRA LILIANA TRUJILLO ORTEGA
Profesional Especializada

Preparó: Julián Pastor Cardona Bedoya
Revisó: Sandra Liliana Trujillo Ortega



Hacia una Universidad comprometida con la paz territorial

Calle 4a. No. 5-30 Popayán - Cauca - Colombia
PBX: 8209900 Exts. 1155 – 1160
Nit. 891.500.319-2

rhumanos@unicauca.edu.co www.unicauca.edu.co

UNIVERSIDAD DEL CAUCA

El suscrito Profesional Especializado de la Division de Gestión del Talento Humano

Certificacion No:

RC. No.: 27252084

CERTIFICA:

Pagos efectuados a:

Empleado 6893441 CASTRILLON ORREGO JUAN DIEGO

PERIODO DEL 01 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2014

Tipo empleado: EMPLEADO PUBLICO

Concepto	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Total
1 ASIGNACION BASICA MENSUAL	5,684,848	5,684,848	5,852,049	5,852,049	5,852,049	5,852,049	0	5,852,049	5,852,049	5,852,049	5,852,049	5,989,156	64,175,244
17 ASIGNACION ADICIONAL	80,097	80,097	82,385	82,385	82,385	82,385	0	82,385	82,385	82,385	82,385	82,385	901,659
25 INCENTIVO ECONOMICO	113,697	113,697	117,041	117,041	117,041	234,082	0	117,041	117,041	117,041	117,041	119,783	1,400,546
75 PRIMA TECNICA	2,842,424	2,842,424	2,926,025	2,926,025	2,926,025	5,852,049	0	2,926,025	2,926,025	2,926,025	2,926,025	2,994,578	35,013,650
77 INCREM. ADICIONAL DEDIC EXCLUS	1,250,667	1,250,667	1,287,451	1,287,451	1,287,451	2,574,902	0	1,287,451	1,287,451	1,287,451	1,287,451	1,317,614	15,406,007
80 BONIFICACION POR SERV PREST.	0	0	2,077,052	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2,077,052
85 PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	6,107,522	0	0	0	0	0	0	6,107,522
90 DESCANSO VACACIONES	0	0	0	0	0	6,616,482	0	0	0	0	0	0	6,616,482
95 PRIMA DE VACACIONES	0	0	0	0	0	4,638,337	0	0	0	0	0	0	4,638,337
115 PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	7,003,010	0	7,003,010
135 AJUST. ASIGNACION BASICA MENS	0	0	334,269	0	0	0	0	0	0	0	0	1,371,062	1,705,331
137 ASIGNACION ADICIONAL RETROAC	0	0	4,576	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4,576
160 RETR. INCENTIVO ECONOMICO	0	0	6,685	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6,685
210 RETR. PRIMA TECNICA	0	0	167,135	0	0	0	0	0	0	0	0	0	167,135
212 RETR. INCREM. ADIC. DED. EXCLU	0	0	73,539	0	0	0	0	0	0	0	0	0	73,539
215 RETR. BONIFIC. SERV. PRESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	47,987	47,987
220 RETR. PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	141,105	141,105
225 RETR. DESCANSO VACACIONES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	152,864	152,864
230 RETR. PRIMA DE VACACIONES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	107,162	107,162
250 RETR. PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	161,794	161,794
	9,971,733	9,971,733	12,928,207	10,264,951	10,264,951	31,957,808	0	10,264,951	10,264,951	10,264,951	17,267,961	12,485,490	145,907,687

Concepto	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Total
300 APOORTE SALUD	230,600	230,600	334,000	237,400	237,400	237,400	0	237,400	237,400	237,400	237,400	299,600	2,756,600
301 APOORTE SALUD VAC	0	0	0	0	0	237,400	0	0	0	0	0	0	237,400
304 PLAN COMPLEMENTARIO DE SALUD	86,475	86,475	94,095	89,010	89,010	89,010	0	89,010	89,010	89,010	89,010	111,645	1,001,760
305 APOORTE PENSION	230,600	230,600	334,000	237,400	237,400	237,400	0	237,400	237,400	237,400	237,400	299,600	2,756,600
306 APOORTE VAC PENSION	0	0	0	0	0	237,400	0	0	0	0	0	0	237,400
310 APOORTE FONDO SOLIDARIDAD	57,600	57,600	83,400	59,400	59,400	59,400	0	59,400	59,400	59,400	59,400	75,000	689,400
311 FONDO SOLID VAC	0	0	0	0	0	59,400	0	0	0	0	0	0	59,400
315 RETENCION EN LA FUENTE METOD	547,000	547,000	775,000	564,000	564,000	2,381,000	0	647,000	647,000	647,000	1,316,000	814,000	9,449,000
340 FONDO BIENES. ASIS PROFESORAL	203,289	703,289	703,289	703,289	703,289	1,412,286	0	706,143	706,143	706,143	706,143	706,143	7,959,446

SANDRA LILIANA TRUJILLO ORTEGA
Profesional Especializada

Se expide en Popayan el 15 Octubre 2019

27252084

UNIVERSIDAD DEL CAUCA

El suscrito Profesional Especializado de la División de Gestión del Talento Humano

Certificación No:

CERTIFICA:

RC. No.: 27252084

Pagos efectuados a:

Empleado 6893441 CASTRILLON ORREGO JUAN DIEGO

PERIODO DEL 01 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2014

Tipo empleado: EMPLEADO PUBLICO

Concepto	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Total
345 PRESTAMO FON. BIEN. PROFESOR	1,361,132	1,361,132	1,008,991	1,008,991	1,008,991	2,017,982	0	1,008,991	1,008,991	1,008,991	1,668,587	1,668,587	14,131,366
395 ASOCIACION EXALUMNOS	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	4,000	0	2,000	2,000	2,000	2,000	2,000	24,000
415 ASPUC	28,233	28,233	28,233	29,672	29,672	59,344	0	29,672	29,672	29,672	29,672	29,672	351,747
	2,746,929	3,246,929	3,363,008	2,931,162	2,931,162	7,032,022	0	3,017,016	3,017,016	3,017,016	4,345,612	4,006,247	39,654,119

Nota Aclaratoria: La Asignación Básica y la Asignación Adicional del Periodo de Vacaciones, corresponden a los Devengos del mes anterior a dichos Periodos y es equivalente a 30 días

SANDRA LILIANA TRUJILLO ORTEGA
Profesional Especializada

Se expide en Popayan el 11 Octubre 2019

27252084

UNIVERSIDAD DEL CAUCA

El suscrito Profesional Especializado de la División de Gestión del Talento Humano

Certificación No:

RC. No.: 27252084

CERTIFICA:

Pagos efectuados a:

Empleado 6893441 CASTRILLON ORREGO JUAN DIEGO

PERIODO DEL 01 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2015

Tipo empleado: EMPLEADO PUBLICO

Concepto	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Total
1 ASIGNACION BASICA MENSUAL	5,989,156	5,989,156	5,989,156	5,989,156	5,989,156	6,268,408	0	6,268,408	6,268,408	6,268,408	6,268,408	6,400,773	67,688,593
17 ASIGNACION ADICIONAL	82,385	82,385	82,385	82,385	82,385	86,067	0	86,067	86,067	86,067	86,067	86,067	928,327
25 INCENTIVO ECONOMICO	119,783	119,783	119,783	119,783	119,783	125,368	0	125,368	125,368	125,368	152,949	156,179	1,409,515
75 PRIMA TECNICA	2,994,578	2,994,578	2,994,578	2,994,578	2,994,578	6,268,408	0	3,134,204	3,134,204	3,134,204	3,134,204	3,200,387	36,978,501
77 INCREM. ADICIONAL DEDIC EXCLUS	1,317,614	1,317,614	1,317,614	1,317,614	1,317,614	2,758,100	0	1,379,050	1,379,050	1,379,050	1,379,050	1,408,170	16,270,540
80 BONIFICACION POR SERV PREST.	0	0	2,125,039	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2,125,039
85 PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	6,539,814	0	0	0	0	0	0	6,539,814
90 DESCANSO VACACIONES	0	0	0	0	0	7,084,798	0	0	0	0	0	0	7,084,798
95 PRIMA DE VACACIONES	0	0	0	0	0	4,966,640	0	0	0	0	0	0	4,966,640
115 PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9,126,052	0	9,126,052
135 AJUST. ASIGNACION BASICA MENS	0	0	0	0	0	1,395,473	0	0	0	0	0	1,323,654	2,719,127
137 ASIGNACION ADICIONAL RETROAC	0	0	0	0	0	18,410	0	0	0	0	0	0	18,410
160 RETR. INCENTIVO ECONOMICO	0	0	0	0	0	27,909	0	0	0	0	0	0	27,909
210 RETR. PRIMA TECNICA	0	0	0	0	0	697,737	0	0	0	0	0	0	697,737
212 RETR. INCREM. ADIC. DED. EXCLU	0	0	0	0	0	307,004	0	0	0	0	0	291,204	598,208
215 RETR. BONIFIC. SERV. PRESTADOS	0	0	0	0	0	99,027	0	0	0	0	933,276	46,328	1,078,631
220 RETR. PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2,744,274	136,226	2,880,500
225 RETR. DESCANSO VACACIONES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2,972,964	147,578	3,120,542
230 RETR. PRIMA DE VACACIONES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2,084,130	103,456	2,187,586
250 RETR. PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1,519,274	156,200	1,675,474
	10,503,516	10,503,516	12,628,555	10,503,516	10,503,516	36,643,163	0	10,993,097	10,993,097	10,993,097	30,400,648	13,456,222	168,121,943
Concepto	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Total
300 APOORTE SALUD	242,900	242,900	327,900	242,900	242,900	314,700	0	254,200	254,200	254,200	346,700	382,200	3,105,700
301 APOORTE SALUD VAC	0	0	0	0	0	314,700	0	0	0	0	0	0	314,700
304 PLAN COMPLEMENTARIO DE SALUD	91,080	91,080	91,080	91,080	91,080	116,520	0	95,310	95,310	95,310	116,010	142,650	1,116,510
305 APOORTE PENSION	242,900	242,900	327,900	242,900	242,900	314,700	0	254,200	254,200	254,200	346,700	382,200	3,105,700
306 APOORTE VAC PENSION	0	0	0	0	0	314,700	0	0	0	0	0	0	314,700
310 APOORTE FONDO SOLIDARIDAD	60,800	60,800	82,000	60,800	60,800	78,600	0	63,600	63,600	63,600	86,600	95,600	776,800
311 FONDO SOLID VAC	0	0	0	0	0	78,600	0	0	0	0	0	0	78,600
315 RETENCION EN LA FUENTE METOD	695,000	695,000	901,000	695,000	695,000	2,932,000	0	757,000	757,000	757,000	2,568,000	843,000	12,295,000
340 FONDO BIENES. ASIS PROFESORAI	711,143	711,143	711,143	711,143	711,143	1,422,286	0	711,143	711,143	716,168	716,168	716,168	8,548,791

SANDRA LILIANA TRUJILLO ORTEGA
Profesional Especializada

Se expide en Popayan el 15 Octubre 2019

27252084

15

UNIVERSIDAD DEL CAUCA

El suscrito Profesional Especializado de la División de Gestión del Talento Humano
CERTIFICA:

Certificación No:
RC. No.: 27252084

Pagos efectuados a:


Empleado 6893441 CASTRILLON ORREGO JUAN DIEGO

PERIODO DEL 01 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2015

Tipo empleado: EMPLEADO PUBLICO

Concepto	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Total
345 PRESTAMO FON. BIEN. PROFESOR	659,596	659,596	1,809,200	1,809,200	1,809,200	3,618,400	0	1,149,603	1,101,661	1,149,603	1,154,710	1,149,603	16,070,372
395 ASOCIACION EXALUMNOS	2,000	2,000	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	4,000
415 ASPUC	29,672	29,672	29,672	29,672	29,672	59,344	0	29,672	29,672	29,672	29,672	29,672	356,064
	2,735,091	2,735,091	4,279,895	3,882,695	3,882,695	9,564,550	0	3,314,728	3,266,786	3,319,753	5,364,560	3,741,093	46,086,937

Nota Aclaratoria: La Asignación Básica y la Asignación Adicional del Periodo de Vacaciones, corresponden a los Devengos del mes anterior a dichos Periodos y es equivalente a 30 días


SANDRA LILIANA TRUJILLO ORTEGA
Profesional Especializada

Se expide en Popayan el 1^o Octubre 2019

"27252084"

UNIVERSIDAD DEL CAUCA

El suscrito Profesional Especializado de la División de Gestión del Talento Humano

Certificación No:

RC. No.: 27252084

CERTIFICA:

Pagos efectuados a:

Empleado 6893441 CASTRILLON ORREGO JUAN DIEGO

PERIODO DEL 01 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2016

Tipo empleado: EMPLEADO PUBLICO

Concepto	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Total
1 ASIGNACION BASICA MENSUAL	6,400,773	6,898,219	6,898,219	6,898,219	6,898,219	6,898,219	0	6,898,219	6,898,219	6,898,219	6,898,219	7,024,873	75,509,617
17 ASIGNACION ADICIONAL	86,067	92,625	92,625	92,625	92,625	92,625	0	92,625	92,625	92,625	92,625	92,625	1,012,317
25 INCENTIVO ECONOMICO	156,179	168,317	168,317	168,317	168,317	275,929	0	168,317	168,317	168,317	168,317	171,407	1,950,051
75 PRIMA TECNICA	3,200,387	3,449,110	3,449,110	3,449,110	3,449,110	6,898,219	0	3,449,110	3,449,110	3,449,110	3,449,110	3,512,437	41,203,923
77 INCREM. ADICIONAL DEDIC EXCLUS	1,408,170	1,517,608	1,517,608	1,517,608	1,517,608	1,517,608	0	1,517,608	1,517,608	1,517,608	1,517,608	1,545,472	16,612,114
80 BONIFICACION POR SERV. PREST.	0	0	2,977,958	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2,977,958
85 PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	8,756,615	0	0	0	0	0	0	8,756,615
90 DESCANSO VACACIONES	0	0	0	0	0	9,486,333	0	0	0	0	0	0	9,486,333
95 PRIMA DE VACACIONES	0	0	0	0	0	6,650,182	0	0	0	0	0	0	6,650,182
115 PRIMA DE NAVIOAO	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	10,040,515	0	10,040,515
135 AJUST. ASIGNACION BASICA MENS	0	497,340	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1,266,540	1,763,880
137 ASIGNACION ADICIONAL RETROAC	0	6,688	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6,688
160 RETR. INCENTIVO ECONOMICO	0	12,135	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	12,135
210 RETR. PRIMA TECNICA	0	248,670	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	248,670
212 RETR. INCREM. ADIC. OED. EXCLU	0	109,415	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	109,415
215 RETR. BONIFIC. SERV. PRESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	44,329	44,329
220 RETR. PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	130,348	130,348
225 RETR. DESCANSO VACACIONES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	141,210	141,210
230 RETR. PRIMA DE VACACIONES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	98,992	98,992
250 RETR. PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	149,460	149,460

11,251,576 13,000,127 15,103,837 12,125,879 12,125,879 40,575,730 0 12,125,879 12,125,879 12,125,879 22,166,394 14,177,693 176,904,752

Concepto	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Total
300 APOORTE SALUD	315,800	364,900	459,400	340,300	340,300	340,300	0	340,300	340,300	340,300	340,300	399,000	3,921,200
301 APOORTE SALUD VAC	0	0	0	0	0	340,300	0	0	0	0	0	0	340,300
304 PLAN COMPLEMENTARIO DE SALUD	118,425	136,830	127,620	127,620	127,620	127,620	0	127,620	127,620	127,620	127,620	148,950	1,425,165
305 APOORTE PENSION	315,800	364,900	459,400	340,300	340,300	340,300	0	340,300	340,300	340,300	340,300	399,000	3,921,200
306 APOORTE VAC PENSION	0	0	0	0	0	340,300	0	0	0	0	0	0	340,300
310 APOORTE FONDO SOLIDARIDAD	79,000	91,200	137,800	85,000	85,000	85,000	0	85,000	85,000	85,000	85,000	99,800	1,002,800
311 FONDO SOLID VAC	0	0	0	0	0	85,000	0	0	0	0	0	0	85,000
315 RETENCION EN LA FUENTE METOD	707,000	807,000	1,050,000	751,000	751,000	1,533,000	0	737,000	737,000	737,000	1,770,000	785,000	10,365,000
340 FONDO BIENES. ASIS. PROFESORAI	726,168	741,172	747,598	747,598	747,598	1,495,196	0	747,598	747,598	747,598	747,598	748,228	8,943,950

SANDRA LILIANA TRUJILLO ORTEGA
Profesional Especializada

Se expide en Popayan el 1^o Octubre 2019

"27252084"

17

76

UNIVERSIDAD DEL CAUCA

El suscrito Profesional Especializado de la División de Gestión del Talento Humano

Certificación No:

RC. No.: 27252084

C E R T I F I C A:

Pagos efectuados a:

Empleado 6893441 CASTRILLON ORREGO JUAN DIEGO

PERIODO DEL 01 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2016

Tipo empleado: EMPLEADO PUBLICO

Concepto	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Total
345 PRESTAMO FON. BIEN. PROFESOR	1,142,075	1,149,603	298,146	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2,589,824
415 ASPUC	29,672	29,672	31,156	31,156	31,156	62,312	0	31,156	31,156	31,156	31,156	31,156	370,904
	3,433,940	3,685,277	3,311,120	2,422,974	2,422,974	4,749,328	0	2,408,974	2,408,974	2,408,974	3,441,974	2,611,134	33,305,643

Nota Aclaratoria: La Asignación Básica y la Asignación Adicional del Periodo de Vacaciones, corresponden a los Devengos del mes anterior a dichos Periodos y es equivalente a 30 días


SANDRA LILIANA TRUJILLO ORTEGA
Profesional Especializada

Se expide en Popayan el 4º Octubre 2019

"27252084"

UNIVERSIDAD DEL CAUCA

El suscrito Profesional Especializado de la División de Gestión del Talento Humano

CERTIFICA:

Certificación No:

RC. No.: 27252084

Pagos efectuados a:

Empleado 6893441 CASTRILLON ORREGO JUAN DIEGO

PERIODO DEL 01 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2017

Tipo empleado: EMPLEADO PUBLICO

Concepto	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Total
1 ASIGNACION BASICA MENSUAL	7,024,873	7,024,873	7,024,873	7,024,873	7,024,873	7,024,873	0	7,499,574	7,499,574	7,249,588	7,499,574	7,662,605	79,560,153
17 ASIGNACION ADICIONAL	92,625	92,625	92,625	92,625	92,625	92,625	0	98,355	98,355	95,076	98,355	98,355	1,044,246
20 INCAPACIDAD	0	0	0	0	0	0	0	0	0	168,843	0	0	168,843
25 INCENTIVO ECONOMICO	171,407	171,407	171,407	171,407	140,497	280,995	0	149,991	149,991	149,991	149,991	153,252	1,860,336
75 PRIMA TECNICA	3,512,437	3,512,437	3,512,437	3,032,040	0	0	0	0	0	0	0	0	13,569,351
77 INCREM. ADICIONAL DEDIC EXCLUS	1,545,472	1,545,472	1,545,472	1,081,830	0	0	0	0	0	0	0	0	5,718,246
80 BONIFICACION POR SERV PREST.	0	0	3,032,040	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3,032,040
85 PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	7,370,168	0	0	0	0	0	0	7,370,168
90 DESCANSO VACACIONES	0	0	0	0	0	7,984,349	0	0	0	0	0	0	7,984,349
95 PRIMA DE VACACIONES	0	0	0	0	0	5,611,849	0	0	0	0	0	0	5,611,849
115 PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9,022,513	0	9,022,513
135 AJUST. ASIGNACION BASICA MENS	0	0	0	0	0	0	0	2,845,074	0	0	0	1,624,880	4,469,954
137 ASIGNACION ADICIONAL RETROAC	0	0	0	0	0	0	0	34,380	0	0	0	0	34,380
160 RETR. INCENTIVO ECONOMICO	0	0	186,072	0	0	0	0	74,731	0	0	0	32,498	293,301
210 RETR. PRIMA TECNICA	0	0	0	26,435,353	0	0	0	1,081,788	0	0	0	301,608	27,818,749
212 RETR. INCREM. ADIC. DED. EXCLU	0	0	0	0	0	0	0	385,982	0	0	0	132,708	518,690
215 RETR. BONIFIC. SERV. PRESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	204,663	0	0	0	57,061	261,724
220 RETR. PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	0	497,486	0	0	0	167,786	665,272
225 RETR. DESCANSO VACACIONES	0	0	0	0	0	0	0	538,944	0	0	0	181,769	720,713
230 RETR. PRIMA DE VACACIONES	0	0	0	0	0	0	0	378,800	0	0	0	127,425	506,225
250 RETR. PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	192,387	192,387
	12,346,814	12,346,814	15,564,926	37,838,128	7,257,995	28,364,859	0	13,789,768	7,747,920	7,663,498	16,770,433	10,732,334	170,423,489
Concepto	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Total
300 APOORTE SALUD	346,500	346,500	467,800	328,000	284,700	284,700	0	442,800	304,000	300,600	304,000	383,100	3,792,700
301 APOORTE SALUD VAC	0	0	0	0	0	284,700	0	0	0	0	0	0	284,700
304 PLAN COMPLEMENTARIO DE SALUD	129,945	129,945	129,945	122,970	106,755	106,755	0	162,945	113,970	112,710	113,970	142,785	1,372,695
305 APOORTE PENSION	346,500	346,500	467,800	328,000	284,700	284,700	0	442,800	304,000	300,600	304,000	383,100	3,792,700
306 APOORTE VAC PENSION	0	0	0	0	0	284,700	0	0	0	0	0	0	284,700
310 APOORTE FONDO SOLIDARIDAD	86,600	86,600	117,000	82,000	71,200	71,200	0	110,800	76,000	75,400	76,000	95,800	948,600
311 FONDO SOLID VAC	0	0	0	0	0	71,200	0	0	0	0	0	0	71,200
315 RETENCION EN LA FUENTE METOD	679,000	679,000	1,100,000	3,223,000	492,000	2,739,000	0	1,292,000	704,000	695,000	1,609,000	833,000	14,045,000

SANDRA LILIANA TRUJILLO ORTEGA
Profesional Especializada

Se expide en Popayan el 15 Octubre 2019

27252084

19

UNIVERSIDAD DEL CAUCA

El suscrito Profesional Especializado de la División de Gestión del Talento Humano

Certificación No:

RC. No.: 27252084

CERTIFICA:

Pagos efectuados a:


Empleado 6893441 CASTRILLON ORREGO JUAN DIEGO

PERIODO DEL 01 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2017

Tipo empleado: EMPLEADO PUBLICO

Concepto	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Total
340 FONDO BIENES. ASIS PROFESORAI	759,147	759,147	759,147	759,426	743,971	1,520,500	0	738,414	748,775	748,775	748,775	749,765	9,035,842
345 PRESTAMO FON. BIEN. PROFESOR.	0	1,444,281	0	1,901,648	1,901,648	3,797,084	0	2,232,046	2,235,120	2,235,120	2,235,120	2,235,120	20,217,187
415 ASPUC	31,156	31,156	31,156	31,156	31,156	62,312	0	31,156	37,498	37,498	37,498	37,498	399,240
	2,378,848	3,823,129	3,072,848	6,776,200	3,916,130	9,506,851	0	5,452,961	4,523,363	4,505,703	5,428,363	4,860,168	54,244,564

Nota Aclaratoria: La Asignación Básica y la Asignación Adicional del Periodo de Vacaciones, corresponden a los Devengos del mes anterior a dichos Periodos y es equivalente a 30 días


SANDRA LILIANA TRUJILLO ORTEGA
Profesional Especializada

Se expide en Popayan el 15 Octubre 2019

"27252084"

UNIVERSIDAD DEL CAUCA

El suscrito Profesional Especializado de la División de Gestión del Talento Humano

Certificación No:

RC. No.: 27252084

CERTIFICA:

Pagos efectuados a:

Empleado 6893441 CASTRILLON ORREGO JUAN DIEGO

PERIODO DEL 01 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2019

Tipo empleado: EMPLEADO PUBLICO

Concepto	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Total
1 ASIGNACION BASICA MENSUAL	8,293,148	8,293,148	8,293,148	8,293,148	8,293,148	8,666,395	8,666,395	0	8,666,395	0	0	0	67,464,925
17 ASIGNACION ADICIONAL	103,121	103,121	103,121	103,121	103,121	107,706	107,706	0	107,706	0	0	0	838,723
25 INCENTIVO ECONOMICO	165,863	165,863	165,863	165,863	165,863	173,328	346,656	0	173,328	0	0	0	1,522,627
80 BONIFICACION POR SERV PREST.	0	0	2,938,694	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2,938,694
85 PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	9,030,012	0	0	0	0	0	0	9,030,012
90 DESCANSO VACACIONES	0	0	0	0	0	0	9,782,513	0	0	0	0	0	9,782,513
95 PRIMA OE VACACIONES	0	0	0	0	0	0	6,857,813	0	0	0	0	0	6,857,813
135 AJUST. ASIGNACION BASICA MENS	0	0	0	0	0	1,865,958	0	0	0	0	0	0	1,865,958
137 ASIGNACION ADICIONAL RETROAC	0	0	0	0	0	22,925	0	0	0	0	0	0	22,925
160 RETR. INCENTIVO ECONOMICO	0	0	0	0	0	37,319	0	0	0	0	0	0	37,319
215 RETR. BONIFIC. SERV. PRESTADOS	0	0	0	0	0	132,241	0	0	0	0	0	0	132,241
	8,562,132	8,562,132	11,500,826	8,562,132	8,562,132	20,035,884	25,761,083	0	8,947,429	0	0	0	100,493,750
Concepto	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Total
300 APORTE SALUD	335,900	335,900	453,400	335,900	335,900	431,900	351,000	0	351,000	0	0	0	2,930,900
301 APORTE SALUD VAC	0	0	0	0	0	0	351,000	0	0	0	0	0	351,000
304 PLAN COMPLEMENTARIO DE SALUD	125,940	125,940	125,940	125,940	125,940	159,945	131,610	0	131,610	0	0	0	1,052,865
305 APORTE PENSION	335,900	335,900	453,400	335,900	335,900	431,900	351,000	0	351,000	0	0	0	2,930,900
306 APORTE VAC PENSION	0	0	0	0	0	0	351,000	0	0	0	0	0	351,000
310 APORTE FONDO SOLIDARIDAD	84,000	84,000	113,400	84,000	84,000	108,000	87,800	0	87,800	0	0	0	733,000
311 FONDO SOLID VAC	0	0	0	0	0	0	87,800	0	0	0	0	0	87,800
315 RETENCION EN LA FUENTE METOD	393,000	393,000	534,000	393,000	393,000	1,234,000	1,582,000	0	526,000	0	0	0	5,448,000
335 FONDO EMPLEADOS PRESTAMOS	0	0	21,283	0	0	0	0	0	0	0	0	0	21,283
340 FONDO BIENES. ASIS PROFESORAI	274,146	276,549	276,549	276,549	276,549	276,549	560,654	0	280,327	0	0	0	2,497,872
345 PRESTAMO FON. BIEN. PROFESOR	932,376	931,899	925,090	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2,789,365
415 ASPUC	41,466	41,466	41,466	41,466	41,466	43,332	86,664	0	43,332	0	0	0	380,658
	2,522,728	2,524,654	2,944,528	1,592,755	1,592,755	2,685,626	3,940,528	0	1,771,069	0	0	0	19,574,643

Nota Aclaratoria: La Asignación Básica y la Asignación Adicional del Periodo de Vacaciones, corresponden a los Devengos del mes anterior a dichos Periodos y es equivalente a 30 días

SANDRA LILIANA TRUJILLO ORTEGA
Profesional Especializada

Se expide en Popayan el 15 Octubre 2019

27252084

UNIVERSIDAD DEL CAUCA

El suscrito Profesional Especializado de la División de Gestión del Talento Humano

Certificación No:

RC. No.: 27252084

CERTIFICA:

Pagos efectuados a:

Empleado 6893441 CASTRILLON ORREGO JUAN DIEGO

PERIODO DEL 01 DE ENERO AL 31 DE DICIEMBRE DE 2018

Tipo empleado: EMPLEADO PUBLICO

Concepto	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Total
1 ASIGNACION BASICA MENSUAL	7,662,605	7,662,605	8,052,872	8,052,872	8,052,872	8,052,872	0	8,052,872	8,052,872	8,052,872	8,052,872	8,016,710	87,764,896
17 ASIGNACION ADICIONAL	98,355	98,355	103,121	103,121	103,121	103,121	0	103,121	103,121	103,121	103,121	99,684	1,121,362
20 INCAPACIDAD	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	186,584	186,584
25 INCENTIVO ECONOMICO	153,252	153,252	161,057	161,057	161,057	322,115	0	161,057	161,057	161,057	161,057	165,863	1,921,881
80 BONIFICACION POR SERV. PREST.	0	0	2,854,598	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2,854,598
85 PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	8,393,876	0	0	0	0	0	0	8,393,876
90 DESCANSO VACACIONES	0	0	0	0	0	9,093,366	0	0	0	0	0	0	9,093,366
95 PRIMA DE VACACIONES	0	0	0	0	0	6,374,702	0	0	0	0	0	0	6,374,702
115 PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9,624,591	0	9,624,591
135 AJUST. ASIGNACION BASICA MENS.	0	0	780,053	0	0	0	0	0	0	0	0	1,247,743	2,027,796
137 ASIGNACION ADICIONAL RETROAC.	0	0	9,532	0	0	0	0	0	0	0	0	0	9,532
160 RETR. INCENTIVO ECONOMICO	0	0	15,601	0	0	0	0	0	0	0	0	24,955	40,556
215 RETR. BONIFIC. SERV. PRESTADOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	25,224	25,224
220 RETR. PRIMA DE SERVICIOS	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	74,171	74,171
225 RETR. DESCANSO VACACIONES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	80,352	80,352
230 RETR. PRIMA DE VACACIONES	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	56,329	56,329
250 RETR. PRIMA DE NAVIDAD	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	253,254	253,254
	7,914,212	7,914,212	11,976,834	8,317,050	8,317,050	32,340,052	0	8,317,050	8,317,050	8,317,050	17,941,641	10,230,869	129,903,070
Concepto	Enero	Febrero	Marzo	Abril	Mayo	Junio	Julio	Agosto	Septiembre	Octubre	Noviembre	Diciembre	Total
300 APOORTE SALUD	310,500	310,500	472,100	326,300	326,300	326,300	0	326,300	326,300	326,300	326,300	383,100	3,760,300
301 APOORTE SALUD VAC	0	0	0	0	0	326,300	0	0	0	0	0	0	326,300
304 PLAN COMPLEMENTARIO DE SALUD	116,415	116,415	134,190	122,340	122,340	122,340	0	122,340	122,340	122,340	122,340	143,265	1,366,865
305 APOORTE PENSION	310,500	310,500	472,100	326,300	326,300	326,300	0	326,300	326,300	326,300	326,300	383,100	3,760,300
306 APOORTE VAC PENSION	0	0	0	0	0	326,300	0	0	0	0	0	0	326,300
310 APOORTE FONDO SOLIOARIDAO	77,800	77,800	118,200	81,600	81,600	81,600	0	81,600	81,600	81,600	81,600	96,000	941,000
311 FONDO SOLID VAC	0	0	0	0	0	81,600	0	0	0	0	0	0	81,600
315 RETENCION EN LA FUENTE METOD	605,000	605,000	930,000	637,000	637,000	1,749,000	0	425,000	425,000	425,000	965,000	474,000	7,877,000
340 FONDO BIENES. ASIS PROFESORAI	749,765	753,900	753,900	755,346	755,346	1,543,753	0	258,494	264,051	264,051	264,051	264,771	6,627,428
345 PRESTAMO FDN. BIEN. PROFESOR	2,235,120	2,581,655	2,581,655	1,851,577	1,901,648	3,765,030	0	1,248,575	2,181,624	2,181,624	2,184,178	2,160,589	24,873,275
415 ASPUC	37,498	37,498	37,498	40,264	40,264	80,528	0	40,264	40,264	40,264	40,264	41,466	476,072
	4,442,598	4,793,268	5,499,643	4,140,727	4,190,798	8,729,051	0	2,828,873	3,767,479	3,767,479	4,310,033	3,946,291	50,416,240

SANDRA LILIANA TRUJILLO ORTEGA
Profesional Especializada

Se expide en Popayan el 15 Octubre 2019

"27252084"

22



Universidad
del Cauca

Consejo Superior

ACTA DE POSESION N° 04 DE 2012
(17 de abril)

En el Salón de Sesiones de la Universidad del Cauca, Claustro de Santo Domingo, hoy martes 17 de abril de 2012, a la 1:20p.m. se posesiona ante el Consejo Superior, el Doctor **Juan Diego Castrillón Orrego**, identificado con la Cédula de Ciudadanía número 6.893.441 de Montería, en calidad de Rector de la Universidad del Cauca, de conformidad con el artículo 10, literal j) del Acuerdo 105 de 1993 o Estatuto General para el periodo estatutario de tres (3) años, comprendido entre el 22 de abril de 2012 y el 21 de abril de 2015.

El doctor Castrillón Orrego, exhibió su documento de identidad a la Secretaria General de la Universidad del Cauca y asumió sus funciones ante el Consejo Superior Universitario. El juramento de rigor fue leído por la Delegada de la Ministra de Educación Nacional, doctora Natalia Ruiz Rodgers.

Popayán, Ciudad Universitaria, 17 de abril de 2012


JUAN DIEGO CASTRILLÓN ORREGO
Rector


NATALIA RUIZ RODGERS
Delegada de la Ministra de Educación Nacional


LAURA ISMENIA CASTELLANOS VIVAS
Secretaria General

Esperanza G.

2.1-90.3



Universidad
del Cauca

Consejo Superior

RESOLUCIÓN NUMERO 017 DE 2012
(17 de abril)

Por la cual se ordena una medida administrativa.

EL CONSEJO SUPERIOR DE LA UNIVERSIDAD DEL CAUCA, en ejercicio de las atribuciones estatutarias conferidas por el Acuerdo 105 del 18 de diciembre de 1993, Artículo 13, numeral 13

RESUELVE:

ARTÍCULO ÚNICO: Nómbrase al Doctor JUAN DIEGO CASTRILLON ORREGO, con cédula de ciudadanía número 6.893.441 de Montería, en el cargo de Rector de Universidad 004520 de la Universidad del Cauca, para un periodo estatutario de tres (3) años, a partir del 22 de abril de 2012 y hasta el 21 de abril de 2015.

PARÁGRAFO: Por la categoría de docente que ostenta actualmente el Doctor Castrillón Orrego, el presente nombramiento lleva implícita la concesión automática de comisión para ejercer el cargo de Rector de la Institución, de conformidad con lo estipulado en el Artículo 129 del Acuerdo 024 de 1993 o Estatuto Profesor de la Universidad del Cauca.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Se expide en Popayán, Ciudad Universitaria, a los diecisiete (17) días del mes de abril de dos mil doce (2012)

NATALIA RUIZ RODGERS
Presidenta

LAURA ISMENIA CASTELLANOS VIVAS
Secretaria General

Esperanza G.

24



Universidad
del Cauca

ACTA DE POSESION N° 07 DE 2013
(12 de agosto)

Consejo Superior

En el Auditorio de la Facultad de Ciencias Agropecuarias de la Universidad del Cauca, hoy lunes 12 de agosto de 2013, a las 9:00a.m. se posesiona ante el Consejo Superior, el Doctor **Juan Diego Castrillón Orrego**, identificado con la Cédula de Ciudadanía número 6.893.441 de Montería, en calidad de Rector de la Universidad del Cauca, para la modificación del periodo rectoral el cual se entenderá comprendido entre el 22 de abril de 2012 y el 21 de abril de 2017, en cumplimiento del Acuerdo 041 del 12 de agosto de 2013 que estableció en cinco (5) años el periodo estatutario.

El doctor Castrillón Orrego, exhibió su documento de identidad a la Secretaria General de la Universidad del Cauca y asumió sus funciones ante el Consejo Superior Universitario. El juramento de rigor fue leído por el Delegado de la Ministra de Educación Nacional, doctor Carlos David Rocha Avendaño.

Popayán, Ciudad Universitaria, 12 de agosto de 2013

JUAN DIEGO CASTRELLÓN ORREGO
Rector

CARLOS DAVID ROCHA AVENDAÑO
Delegado de la Ministra de Educación Nacional

LAURA ISMENIA CASTELLANOS VIVAS
Secretaria General

Esperanza G.

2.1-90.3



Universidad
del Cauca

Consejo Superior

RESOLUCIÓN SUPERIOR NÚMERO 041 DE 2013
(12 de agosto)

Por la cual se ordena una medida administrativa.

EL CONSEJO SUPERIOR DE LA UNIVERSIDAD DEL CAUCA, en ejercicio de las atribuciones estatutarias conferidas por el Acuerdo 105 del 18 de diciembre de 1993, Artículo 13, numeral 13 y

CONSIDERANDO

El Consejo Superior mediante Acuerdo 041 del 12 de agosto de 2013 estableció en cinco (5) años el periodo del Rector de la Universidad del Cauca.

Igualmente estableció en el Artículo Segundo de la citada norma que la decisión cobijará al periodo del actual rector, por lo cual se hace necesario, en cumplimiento del Acuerdo 041 de 2013, modificar la Resolución 017 de 2012 por la cual se designó al doctor Juan Diego Castrillón Orrego, Rector de la Universidad del Cauca.

En mérito de lo expuesto,


RESUELVE:

ARTÍCULO ÚNICO: Modificar la Resolución 017 del 17 de abril de 2012, en cuanto al periodo rectoral del Doctor JUAN DIEGO CASTRILLON ORREGO, cédula de ciudadanía número 6.893.441 de Montería, el cual se entenderá para todos los efectos comprendido entre el 22 de abril de 2012 y el 21 de abril de 2017.

PARÁGRAFO: Por la categoría de docente que ostenta actualmente el Doctor Castrillón Orrego, el presente nombramiento lleva implícita la concesión automática de comisión para ejercer el cargo de Rector de la Institución, de conformidad con lo estipulado en el Artículo 129 del Acuerdo 024 de 1993 o Estatuto Profesorado de la Universidad del Cauca.

COMUNIQUESE Y CÚMPLASE

Expedida en Popayán, a los doce (12) días del mes de agosto de dos mil trece (2013)


CARLOS DAVID ROCHA AVENDAÑO
Presidente

Esperanza G.


LAURA ISMENIA CASTELLANOS VIVAS
Secretaría General

Hoja de vida del funcionario

FORMATO ÚNICO
HOJA DE VIDA
 Persona Natural
 (Leyes 190 de 1995, 489 y 443 de 1998)

ENTIDAD RECEPTORA

1 DATOS PERSONALES

PRIMER APELLIDO NAGO		SEGUNDO APELLIDO (O DE CASADA) FRANCO		NOMBRES JOSE LUIS	
DOCUMENTO DE IDENTIFICACIÓN C.E. C.E. PAS No. 10535839		SEXO M		NACIONALIDAD COL. EXTRANJERO	
LIBRETA MILITAR		PAÍS Colombia			
PRIMERA CLASE		SEGUNDA CLASE		NÚMERO	
FECHA Y LUGAR DE NACIMIENTO FECHA DÍA 13 MES 01 AÑO 1957		DIRECCIÓN DE CORRESPONDENCIA Parcelación La Cordillera			
PAÍS Colombia		DEPTO Cauca			
DEPTO Norte de Santander		MUNICIPIO POPAYÁN			
MUNICIPIO CÚCUTA		TELÉFONO 3173312790		EMAIL elninago@unicauca.edu.co	

Esta copia ha sido impresa por el servidor público y puede contener información no validada.

2 FORMACIÓN ACADÉMICA

EDUCACIÓN BÁSICA: SICA Y MEDIA
 MARQUE CON UNA X EL ÚLTIMO GRADO APROBADO (LOS GRADOS DE 1o. A 6o. DE BACHILLERATO EQUIVALEN A LOS GRADOS 6o. A 11o. DE EDUCACIÓN BÁSICA SECUNDARIA Y MEDIA)

EDUCACIÓN BÁSICA										TÍTULO OBTENIDO: Bachiller Clásico	
PRIMARIA					SECUNDARIA					MEDIA	
1o.	2o.	3o.	4o.	5o.	6o.	7o.	8o.	9o.	10.	11.	FECHA DE GRADO
											MES 07 AÑO 1975

EDUCACIÓN SUPERIOR (PREGRADO Y POSTGRADO)

DILIGENCIA ESTE PUNTO EN Estricto ORDEN CRONOLÓGICO, EN MODALIDAD ACADÉMICA ESCRIBA:
 T (TÉCNICA), TL (Tecnológica), YE (Tecnológica Especializada), UN (UNIVERSITARIA),
 ES (ESPECIALIZACIÓN), MG (MAESTRÍA O MAGISTER), DOC (DOCTORADO O PHD).
 RELACIONE AL FRENTE EL NÚMERO DE LA TARJETA PROFESIONAL (SI ÉSTA HA SIDO PREVISTA EN UNA LEY).

MODALIDAD ACADÉMICA	No. SEMESTRES APROBADOS	GRADUADO S NO	NOMBRE DE LOS ESTUDIOS O TÍTULO OBTENIDO	TERMINACIÓN MES AÑO	No. DE TARJETA PROFESIONAL
UN	11	X	MEDICINA	12 1984	613-86
MG	5	X	MAESTRIA EN SALUD OCUPACIONAL	09 2004	001-2004
ES	3	X	ESPECIALIZACION EN GERENCIA DE SERVICIOS DE SALUD	07 1995	000
ES	4	X	ESPECIALIZACION EN GERENCIA Y AUDITORIA DE LA CALIDAD DE LA SALUD	07 1997	00

ESPECIFIQUE LOS IDIOMAS DIFERENTES AL ESPAÑOL QUE: HABLA, LEE, ESCRIBE DE FORMA, REGULAR (R), BIEN (B) O MUY BIEN (MB)

IDIOMA	LO HABLA			LO LEE			LO ESCRIBE		
	R	B	MB	R	B	MB	R	B	MB
Inglés	X			X			X		

Esta copia ha sido impresa por el servidor público y puede contener información no validada.

3 EXPERIENCIA LABORAL

RELACIONE SU EXPERIENCIA LABORAL O DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS EN Estricto ORDEN CRONOLÓGICO COMENZANDO POR EL ACTUAL.

EMPLEO ACTUAL O CONTRATO VIGENTE					
EMPRESA O ENTIDAD UNIVERSIDAD DEL CAUCA		PÚBLICA X		PRIVADA	
PAÍS Colombia					
DEPARTAMENTO Cauca		MUNICIPIO POPAYÁN		CORREO ELECTRÓNICO ENTIDAD unicauca@edu.co	
TELÉFONOS 0000000		FECHA DE INGRESO DÍA 08 MES 02 AÑO 2003		FECHA DE RETIRO DÍA MES AÑO	
CARGO O CONTRATO ACTUAL Profesor Asistente		DEPENDENCIA		DIRECCIÓN Centro Histórico	
EMPLEO O CONTRATO ANTERIOR					
EMPRESA O ENTIDAD Secretaría de Salud del Cauca		PÚBLICA X		PRIVADA	
PAÍS Colombia					
DEPARTAMENTO Cauca		MUNICIPIO POPAYÁN		CORREO ELECTRÓNICO ENTIDAD sshdcauca@gov.co	
TELÉFONOS 8209613		FECHA DE INGRESO DÍA 08 MES 01 AÑO 1998		FECHA DE RETIRO DÍA 20 MES 07 AÑO 2000	

Hoja de vida del funcionario

CONTRATO de Desempeño		DEPENDENCIA		DIRECCIÓN Calle 5 Carrera 17	
EMPLEO O CONTRATO ANTERIOR					
EMPRESA O ENTIDAD Ministerio de Salud		PÚBLICA X	PRIVADA	PAÍS Colombia	
DEPARTAMENTO Bogotá D.C.		MUNICIPIO BOGOTÁ		CORREO ELECTRÓNICO ENTIDAD mhsalud@gov.co	
TELÉFONOS 00000000		FECHA DE INGRESO DÍA 25 MES 01 AÑO 1988		FECHA DE RETIRO DÍA 15 MES 04 AÑO 1997	
CARGO O CONTRATO Profesional Universitario		DEPENDENCIA		DIRECCIÓN Edificio Ureno	
EXPERIENCIA DOBLADA					
INSTITUCIÓN UNIVERSIDAD DEL CAUCA		HORAS SEMANALES 40		PAÍS Colombia	
DEPARTAMENTO Cauca		MUNICIPIO POPAYÁN		MODALIDAD Formal	
NIVEL EDUCATIVO Maestría		FECHA DE INGRESO DÍA 08 MES 02 AÑO 2003		FECHA DE RETIRO DÍA MES AÑO	
ÁREA DE CONOCIMIENTO Ciencias de la salud		MATERIA IMPARTIDA Salud pública, medicina preventiva, salud ocupacional, geriatría, fundamentos de investigación			

Esta copia ha sido impresa por el servidor público y puede contener información no validada.

4 FIRMA DEL SERVIDOR PÚBLICO O CONTRATISTA

MANIFIESTO BAJO LA GRAVEDAD DEL JURAMENTO QUE SI ☐ NO ☐ ME ENCUENTRO DENTRO DE LAS CAUSALES DE INHABILIDAD E INCOMPATIBILIDAD DEL ORDEN CONSTITUCIONAL O LEGAL, PARA EJERCER CARGOS EMPLEOS PÚBLICOS O PARA CELEBRAR CONTRATOS DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS CON LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA, PARA TODOS LOS EFECTOS LEGALES, CERTIFICO QUE LOS DATOS POR MÍ ANOTADOS EN EL PRESENTE FORMATO ÚNICO DE HOJA DE VIDA, SON VERACES, (ARTÍCULO 80. DE LA LEY 190/95).

Ciudad y fecha de diligenciamiento

FIRMA DEL SERVIDOR PÚBLICO O CONTRATISTA

Esta copia ha sido impresa por el servidor público y puede contener información no validada.

5 OBSERVACIONES DEL JEFE DE RECURSOS HUMANOS Y/O CONTRATOS

CERTIFICO QUE LA INFORMACIÓN AQUÍ SUMINISTRADA HA SIDO COMSTATADA FRENTE A LOS DOCUMENTOS QUE HAN SIDO PRESENTADOS COMO SOPORTE.

Ciudad y fecha

FIRMA DEL JEFE DE PERSONAL O DE CONTRATOS

Esta copia ha sido impresa por el servidor público y puede contener información no validada.

MANUAL ESPECIFICO DE FUNCIONES Y DE COMPETENCIAS LABORALES

Código: PA-GA-5.1-MN-1 Versión: 1 Fecha de Actualización: 31-07-2019 Página 24 de 382
24 I.

IDENTIFICACIÓN DEL EMPLEO Nivel: Directivo Denominación del Empleo: Rector de Universidad Código: 0045 Grado: 20 N° de Cargos 1 Dependencia: Rectoría Cargo del Jefe Inmediato: Consejo Superior Universidad Del Cauca II. AREA FUNCIONAL Estratégico/Rectoría/Despacho III.

PROPOSITO PRINCIPAL Dirigir la gestión Universitaria en todas sus dimensiones académicas, administrativas y ámbitos de actuación, según las disposiciones legales, estatutarias y reglamentarias y ejercer la representación legal de la Universidad del Cauca, liderando el compromiso organizacional para el cumplimiento de la misión, visión, funciones de la Universidad.

IV. DESCRIPCION DE LAS FUNCIONES ESENCIALES

1. Cumplir y hacer cumplir las normas legales, estatutarias y reglamentarias de la Universidad del Cauca y las decisiones y actos de los Consejos Superior y Académico.
2. Evaluar y controlar el funcionamiento general de la Universidad y presentar al Consejo Superior un informe evaluativo integral anual de gestión.
3. Liderar el proceso de planeación de la Universidad del Cauca procurando el desarrollo armónico de la Universidad en su conjunto.
4. Suscribir los contratos y expedir los actos que sean necesarios para el cumplimiento de los objetivos de la Universidad, ciñéndose a las disposiciones legales
5. Someter el proyecto de presupuesto a la consideración del Consejo Superior y velar por su ejecución una vez expedido.
6. Nombrar y remover al personal administrativo de la Institución con arreglo a las disposiciones legales.
7. Presentar al Consejo Superior ternas de candidatos para el nombramiento de Decanos y Jefes de Departamento.
8. Designar Decanos y Jefes de Departamento Encargados para las ausencias que no excedan de un mes.
9. Expedir los manuales de funciones y requisitos de acuerdo con la misión de los cargos.
10. Presentar al Consejo Superior los proyectos de reglamentos académico, de personal docente, administrativo y estudiantil o sus modificaciones.

2.9
SNC

UNIVERSIDAD DEL CAUCA NIT. 891500319 - 2
COMPROBANTE DE PAGOS A TERCEROS CON NOTA
UNIDAD 01: GESTION GENERAL

D616 Comprobante Egreso Pago T.E.UT

FECHA : 09-04-2019

BENEFICIARIO : 899999034 SENA

No. 201900016

BANCO : 02 BANCO POPULAR 290030196 UNICAUCA PAGOS

CONCEPTO : 34 PAGO PROVEEDOR CHEQUE GERENCIA

OBSERVACION : RES.R-267 DE 08-04-2019, CUMPLIMIENTO DE SANCION DENTRO DE PROCESO ADMINISTRATIVO DE CARACTER SANCIONATORIO ADELANTADO POR EL MINISTERIO DEL TRABAJO DIRECCION TERRITORIAL DEL CAUCA, ADELANTADO POR QUERRELLA RADICADA POR ASPU EN CONTRA DE LA UNIVERSIDA

Cheque de Gerencia No.

Valor Cheque : 31,249,680.00

RELACION DE CUENTAS

Documento

Tercero

Valor

D652 - 201900783 899999034

SENA

31,249,680.00

Cuentas Contables

DEBITOS

CREDITOS

246002

Sentencias

31,249,680.00

30502

Banco Popular S.A.

31,249,680.00

Cargos y Deducciones

Valor Base

Valor

FACT.

TESORERO

BENEFICIARIO

DESCARGADO

SINCE 2013

RlaBanco

Módulo de Recaudos Respuesta de Entidad Financiera Comprobante de Pago

COMPROBANTE DE PAGO

Nombre o Razón Social: **SENA**
 NIT: 899999034
 Referencia de pago: 29600031
 Descripción del Pago: MULTAS MINISTERIO
 Número de Identificación: 891500319
 Fecha de Creación: 09/04/2019 06:57:14 PM
 Dirección IP: 190.90.112.173
 Valor del Pago: 31,249,680.00

Banco: 1002-BANCO POPULAR

Estado de la transacción: Transacción APROBADA en la Entidad Financiera
 CUS Código Único de Seguimiento 434316046

Descripción	DETALLE	Valor Factura	Valor Pagado	Fecha de Pago
Multas del Ministerio 5705924 Cuota #		\$31,393,514.00	\$31,249,680.00	09/04/2019 06:57:14 PM
TOTAL PAGADO: 31,249,680.00				

Regresar

Sr. \$143.834

\$143.196

Fecha Actual: 2019/04/09 | Hora: 18:53 | IP: 45.231.185.213



WWW.BANCOPOPULAR.COM.CO

Pagos Virtuales PSE

Estimado (a): fredy martinez

A continuación el detalle de: Pagos Virtuales PSE - Pagar

Tipo Producto	Cuenta Corriente
Nombre Producto Origen	CTE0196
No. Producto	*****0196
Valor a Pagar	\$31,249,680.00
Factura	29600031
Referencia de Pago 1	0
Fecha Transacción	2019/04/09
Empresa	SENA SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE
Número Autorización	185312
Estado	Exitosa

RECEIVED DEPARTAMENTO DEL CRUCE
CONSTANCIA SECRETARIAL
En la fecha, 21 OCT 2019 por la
presencia diligencias al despacho del Dr. (a):
Armando Adolfo Yanza
Para continuar tramite IP
cuando original con B3 f5
Sandia



El empleo
es de todos

Mintrabajo

84

MINTRABAJO	No. Radicado	08SE2019721900100002905
	Fecha	2019-10-28 09:32:45 am
Remitente	Sede	D. T. CAUCA
	Depen	GRUPO DE PREVENCIÓN, INSPECCIÓN, VIGILANCIA, CONTROL Y RESOLUCIÓN DE CONFLICTOS Y CONCILIACIÓN
Destinatario	AURA MARIA AGUILAR BURBANO	
Anexos	0	Folios 1

CORD8SE2019721900100002905

Popayán, Octubre 25 de 2019

Doctora:
AURA MARIA AGUILAR BURBANO
Sustanciadora G-11
Procuraduría Regional del Cauca.
Calle 3 No. 3 - 60
Popayán - Cauca.

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION
Radicado: E-2019-666104 29/10/2019 16:04:25
E-2019-666104.txt



REF: RESPUESTA OFICIO PRC/AMA No. 19-3573, SOLICITUD DE INFORMACIÓN Y/O DOCUMENTACIÓN. PROCESO DICIPLINARIO IUS-E2019-461515//IUC-D-2019-1368194.

Cordial saludo.

En atención al asunto de la referencia, se da respuesta en los siguientes términos:

Revisada la información requerida por su despacho, se informa que la Territorial del Cauca, adelantó Actuación Administrativa Sancionatoria en contra de la Universidad del Cauca, y el expediente reposa en esta Territorial.

En relación con la solicitud de copia íntegra del expediente se informa que se encuentra a su disposición en la Oficina de Prevención, Inspección, Vigilancia, Control, Resolución de Conflictos y Conciliación de la Territorial Cauca, a su costa.

Finalmente le manifestamos que usted deberá asumir el costo de las copias.

Atentamente,


LINA MARCELA CHILITO GAITAN
Técnico Administrativo
Grupo Prevención, Inspección, Vigilancia, Control, Resolución de conflictos-Conciliación
Territorial Cauca.

Calle 5 No. 9 - 58 - Popayán - Cauca
PBX: 092 8333363 Ext. de 201 a 215
dtcauca@mintrabajo.gov.co

ef

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION
Radicado: E-2019-738949 02/12/2019 9:25:47
E-2019-738949.txt



Popayán noviembre 29 de 2019

Señores:

PROCURADURIA REGIONAL

Referencia: Solicitud de copias

Respetuosamente solicito a ustedes autorizar que se me expidan las respectivas copias de los procesos radicados con los números 2019461515-20191368194; 2019461515-20191389439 y 2018141570-20191302595 en los cuales aparezco relacionado con el propósito de tener un referente objetivo para ejercer mi derecho de defensa.

Atentamente


JUAN DIEGO CASTRILLON ORREGO
CC 6893441

315-237 4487



REGIONAL DEL CAUCA

Popayán, 2 de diciembre de 2019

Atendiendo la petición de copias que antecede, radicada con el número 2019-738949, suscrita por el señor JUAN DIEGO CASTRILLON ORREGO, disciplinado dentro de los expedientes IUS-E-2019-461515 / D-2019-1368194; E-2019-461515 / 2019-1389439 y E-2018-141570 / 2019-1302595 y siendo procedente la solicitud, este Despacho DISPONE:

Facilitar los expedientes señalados por el peticionario para que proceda a la expedición de copias que considere pertinentes.

CÚMPLASE

ANDRÉS RENÉ CHAVES FERNÁNDEZ
Procurador Regional del Cauca

Proyectó: Oider Orlando Alvarez Hernández. Sustanciador
Aprobó: Andrés René Chaves Fernández. Procurador Regional del Cauca



C. Yinzag

Referencia:	Hallazgos 14 EKOGUI y 15 SANCION MINTRABAJO
Radicación IUS-E	E-2020-296384
Radicación IUS-D	
Implicado	POR DETERMINAR
Cargo	POR DETERMINAR
Entidad:	UNICAUCA
Quejoso:	INFORME FUNCIONARIO PUBLICO
Fecha queja:	16 DE JUNIO DE 2020
Fecha hechos:	VIGENCIA
Asunto:	AUTO POR EL CUAL SE ORDENA REMISIÓN POR COMPETENCIA HALLAZGO 14 Y SE ORDENA ACUMULACION H.15

Popayán, julio 1 de 2020

I. ASUNTO

La Procuraduría Regional del Cauca procede a evaluar el asunto enviado por la Contraloría General de la República, Gerente Gerencia Departamental, calendado el 9 de junio de 2020, en donde informa que se ejecutó Auditoría Financiera para la vigencia 2019 a la Universidad del Cauca, donde remiten dos hallazgos, el No. 14 relacionado con registro EKOGUI y el No. 15, relacionado con una sanción del Ministerio de Trabajo.

II. CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

Analizado el informe mencionado, respecto del Hallazgo No. 14 REGISTRO EKOGUI, se remitirá a la Oficina de Control Interno Disciplinario de la Universidad del Cauca, para lo de su competencia, en consideración que son funcionarios adscritos a dicha institución quienes tienen dicha función

Es procedente traer a colación la siguiente normatividad:

Artículo 2°. Titularidad de la acción disciplinaria. Sin perjuicio del poder disciplinario preferente de la Procuraduría General de la Nación y de las Personerías Distritales y Municipales, corresponde a las oficinas de control disciplinario interno y a los funcionarios con potestad disciplinaria de las ramas, órganos y entidades del Estado, conocer de los asuntos disciplinarios contra los servidores públicos de sus dependencias.

Artículo 3°. Poder disciplinario preferente. La Procuraduría General de la Nación es titular del ejercicio preferente del poder disciplinario en cuyo desarrollo podrá iniciar, proseguir o remitir cualquier investigación o juzgamiento de competencia de los órganos de control disciplinario interno de las entidades públicas. Igualmente podrá asumir el proceso en segunda instancia.

En virtud de la misma potestad, mediante decisión motivada, de oficio o a petición de cualquier persona, podrá avocar el conocimiento de aquellos asuntos que se tramitan internamente en las demás dependencias del control disciplinario. También se procederá en la misma forma cuando se desprenda del conocimiento de un proceso. (Negritas fuera de texto para resaltar).

A su vez, los artículos 75 y 76 ibídem consagran:



Artículo 75. Competencia por la calidad del sujeto disciplinable. Corresponde a las entidades y órganos del Estado, a las administraciones central y descentralizada territorialmente y por servicios, disciplinar a sus servidores o miembros.

Artículo 76. Control disciplinario interno. Toda entidad u organismo del Estado, con excepción de las competencias de los Consejos Superior y Seccionales de la Judicatura, deberá organizar una unidad u oficina del más alto nivel, cuya estructura jerárquica permita preservar la garantía de la doble instancia, encargada de conocer y fallar en primera instancia los procesos disciplinarios que se adelanten contra sus servidores. Si no fuere posible garantizar la segunda instancia por razones de estructura organizacional conocerá del asunto la Procuraduría General de la Nación de acuerdo a sus competencias.

Entonces, de conformidad con las normas transcritas y una vez analizado el escrito presentado, como se dijo se remitirá, el asunto a la OFICINA DE CONTROL INTERNO DISCIPLINARIO DE LA UNIVERSIDAD DEL CAUCA, en lo atinente al Hallazgo No. 14

Respecto del Hallazgo No. 15 SANCIÓN DEL MINISTERIO DE TRABAJO, estos hechos están siendo investigados por esta Regional, expediente IUS E-2019-461515, por lo que copia del presente informe se acumulará al referido expediente.

En mérito de lo expuesto, el Procurador Regional del Cauca, en uso de sus facultades legales y reglamentarias,

RESUELVE:

PRIMERO: Remitir por competencia la queja con Radicación IUS-E-2020-296384 a la OFICINA DE CONTROL DISCIPLINARIO INTERNO DE LA UNIVERSIDAD DEL CAUCA, en lo atinente al Hallazgo No. 14 REGISTRO EKOGUI, de conformidad con la parte motiva del presente proveído y para los fines que estime pertinentes.

SEGUNDO: ACUMULAR copia de este informe a la indagación preliminar IUS E-2019-461515, la cual se encuentra a cargo del abogado Gustavo Adolfo Yanza Vidal, en lo atinente al Hallazgo No. 15 SANCION DEL MINISTERIO DE TRABAJO.

TERCERO: Por Secretaría, realizar las constancias y anotaciones que corresponda.


ANDRÉS RENÉ CHAVES FERNÁNDEZ
Procurador Regional del Cauca.

Revisó: Gustavo Yanza Asesor.

Aprobó: Andrés René Chaves Fernández. Procurador Regional del Cauca



CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA

80191

Popayán,

Doctor
ANDRES RENE CHAVES FERNANDEZ

Procurador Regional

Procuraduría General de la Nación

Popayán, Cauca

regional.cauca@procuraduria.gov.co

roseroq@procuraduria.gov.co

Contraloría General de la República :: SOD 09-06-2020 08:17
Al Contestado Cite Este No.: 2020EE0059345 Fol:1 Anex:0 FA:0
ORIGEN 80181-DESPACHO GERENTE DEPARTAMENTAL / NELSY PIEDAD CHICANGANA
COLLAZOS
DESTINO ANDRES RENE CHAVES FERNANDEZ / PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION
REGIONAL DEL CAUCA
ASUNTO TRASLADO HALLAZGOS CON PRESUNTA CONNOTACIÓN DISCIPLINARIA, AUDITORIA
OBS REGIONAL CAUCA@PROCURADURIA.GOV.CO, RROSEROQ@PROCURADURIA.GOV.CO
2020EE0059345

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION
Redicado: E-2020-296384 16/06/2020 11:19:59
E-2020-296384.txt



Asunto: Traslado hallazgos con presunta connotación disciplinaria, Auditoría
Financiera a la Universidad del Cauca, vigencia 2019

Cordial Saludo.

La Contraloría General de la República en desarrollo de su Plan de Vigilancia y
Control Fiscal vigencia 2020, ejecutó Auditoría Financiera de la vigencia 2019 a la
Universidad del Cauca y, en el informe liberado y comunicado a dicha entidad, se
instituyeron dos (2) hallazgos con presunta incidencia disciplinaria, los cuales
trasladamos para los fines pertinentes y de su competencia.

HALLAZGO No. 14. REGISTRO EKOGUI

*Artículo 2.2.3.4.1.3. Ámbito de aplicación. Decreto 1069 de 2015. El Sistema Único de
Gestión e Información de la Actividad Litigiosa del Estado - eKOGUI deberá ser utilizado
y alimentado por las entidades y organismos estatales del orden nacional, cualquiera sea
su naturaleza y régimen jurídico y por aquellas entidades privadas del mismo orden que
administren recursos públicos. El Sistema Único de Gestión e Información de la Actividad
Litigiosa del Estado - eKOGUI es la fuente oficial de la información sobre la actividad
litigiosa del Estado.*

*Cualquier información que las entidades reporten sobre su actividad litigiosa a las demás
instituciones que tienen obligación o competencia para recaudar información sobre la
materia, o a los ciudadanos en general, deberá coincidir con la información contenida en
el Sistema Único de Gestión e Información de la Actividad Litigiosa del Estado - eKOGUI.*

*Artículo 5 de la Resolución 257 del 23 de agosto de 2018 de la Universidad del Cauca.
Determinación del valor de las pretensiones. El apoderado del proceso deberá determinar*



el valor total de las pretensiones de la demanda previo análisis jurídico del proceso. La información obtenida por el apoderado deberá ser registrada en el eKOGUI y reportada mensualmente a la División De Gestión Financiera-Contabilidad.

A 31 de diciembre de 2019 la Universidad del Cauca no ha efectuado el registro en la plataforma eKOGUI de los procesos con radicación Nos. 200301397-00 y 201700265-00, debido a fallas en los controles diseñados, generando el reporte de información incorrecta, desactualizada e inconsistente con la realidad procesal de los casos judiciales en que la entidad hace parte, incumpliendo con los lineamientos establecidos por la Agencia Nacional de Defensa Jurídica del Estado- ANDJE y con las obligaciones al respecto establecidas por el ente universitario.

Hallazgo con presunta connotación disciplinaria.

Respuesta y Comentario a la respuesta del auditado:

La entidad reconoce que los dos procesos referidos no cuentan con registros en el Ekogui, el primero porque manifiestan que ha sido difícil recopilar la totalidad de documentos que reposan en el Consejo de Estado y el segundo fue eliminado por error en una de las actualizaciones realizadas por el sistema, situación que ya está siendo solucionada por parte del equipo encargado del tema.

HALLAZGO No. 15. SANCIÓN DEL MINISTERIO DE TRABAJO

Artículo 6o. Ley 610 de 2000. DAÑO PATRIMONIAL AL ESTADO. Para efectos de esta ley se entiende por daño patrimonial al Estado la lesión del patrimonio público, representada en el menoscabo, disminución, perjuicio, detrimento, pérdida, o deterioro de los bienes o recursos públicos, o a los intereses patrimoniales del Estado, producida por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente, e inoportuna, que en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado, particularizados por el objetivo funcional y organizacional, programa o proyecto de los sujetos de vigilancia y control de las contralorías.

Artículo 8o. Ley 42 de 1993. La vigilancia de la gestión fiscal del Estado se fundamenta en la eficiencia, la economía, la eficacia, la equidad y la valoración de los costos ambientales, de tal manera que permita determinar en la administración, en un período determinado, que la asignación de recursos sea la más conveniente para maximizar sus resultados; que en igualdad de condiciones de calidad los bienes y servicios se obtengan al menor costo; que sus resultados se logren de manera oportuna y guarden relación con sus objetivos y metas. Así mismo, que permita identificar los receptores de la acción económica y analizar la distribución de costos y beneficios entre sectores económicos y sociales y entre entidades territoriales y cuantificar el impacto por el uso o deterioro de los recursos naturales y el medio ambiente y evaluar la gestión de protección, conservación, uso y explotación de los mismos.



Artículo 34 Ley 734 de 200 Son deberes de todo servidor público:

Cumplir y hacer que se cumplan los deberes contenidos en la Constitución, los tratados de Derecho Internacional Humanitario, los demás ratificados por el Congreso, las leyes, los decretos, las ordenanzas, los acuerdos distritales y municipales, los estatutos de la entidad, los reglamentos y los manuales de funciones, las decisiones judiciales y disciplinarias, las convenciones colectivas, los contratos de trabajo y las órdenes superiores emitidas por funcionario competente.

La Territorial Cauca del Ministerio de Trabajo por medio de la Resolución No. 118 del 7 de mayo de 2018 decidió imponer sanción pecuniaria a la Universidad del Cauca por \$31.249.680, quedando definitivamente en firme en Resolución No. 087 del 28 de febrero de 2019, una vez se decidió la impugnación presentada por el alma mater, al considerar que se cometió vulneración al artículo 416-A. del Código Sustantivo del Trabajo - C.S.T. relacionado con el derecho de permiso sindical.

Para dar cumplimiento a la medida administrativa, el ente universitario expidió la Resolución 267 del 8 de abril de 2019, por la cual se ordenó a la División de Gestión Financiera la realización del registro de disponibilidad presupuestal y generar el pago de \$31.249.680, el cual fue llevado a cabo el día 9 de abril de 2019, tal como se soporta en comprobante de egreso 201900016.

La sanción fue generada a causa de los hechos producidos por la administración de la Universidad del Cauca y que el Ministerio del Trabajo consideró eran constitutivos de vulneración al derecho de permiso sindical regulado en el C.S.T., situación que trajo como consecuencia para el alma mater, el menoscabo de su patrimonio, y por tanto, un detrimento patrimonial para el Estado colombiano en cuantía de \$31.249.680.

Hallazgo con connotación fiscal y presunta incidencia disciplinaria.

Respuesta y comentario a la respuesta del auditado:

La Entidad afirma en su respuesta que *"si bien es cierto ya se generó la erogación de dinero como consecuencia del pago de la sanción impuesta a la Universidad, aun se cuentan con herramientas jurídicas que permitan el resarcimiento de la afectación patrimonial acaecida a la Entidad..."* aduciendo que según el análisis realizado por la Universidad en el presente caso aplica la Ley 678 de 2001, es decir la acción de repetición, la cual no ha caducado toda vez que el pago total de la sanción se llevó a cabo una vez quedó en firme la Resolución No. 087 del 28 de febrero de 2019 del Ministerio de Trabajo, haciéndose efectivo el día 9 de abril de 2019.

Teniendo en cuenta lo anterior es necesario sacar a colación lo ya indicado por el Consejo de Estado en Concepto con Número de radicado 1716 de 2006 - Sala de Consulta y Servicio Civil, en cuya primera consideración el máximo tribunal de lo Contencioso Administrativo afirma que:

La acción de repetición es la acción natural para obtener el resarcimiento del detrimento patrimonial del Estado como consecuencia del reconocimiento indemnizatorio efectuado por éste, proveniente de una condena, conciliación u otra forma de terminación de un conflicto, por el daño antijurídico infringido a un tercero, causado por una conducta dolosa o gravemente culposa de un servidor público o de un tercero en desarrollo de funciones públicas."

En efecto, el artículo 90 de la Carta dispone:

"El Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades públicas.

En el evento de ser condenados el Estado a la reparación patrimonial de uno de tales daños, que haya sido consecuencia de la conducta dolosa gravemente culposa de un agente suyo, aquél deberá repetir contra éste". (Destaca la Sala)

(...)

Como se advierte, el artículo 90 de la Constitución Política, dirigido a darle rango constitucional al tema de la responsabilidad patrimonial del Estado y de los servidores públicos, contiene un mandato imperativo, coercitivo, de carácter expícito e indefectible, al ordenar el inicio de la acción de repetición, siempre que una entidad pública haya efectuado un reconocimiento indemnizatorio, proveniente de una condena, conciliación u otra forma de terminación de un conflicto, como consecuencia de los daños antijurídicos causados a un tercero por la condena dolosa o gravemente culposa de un servidor o exservidor público o de un particular que desempeñe funciones públicas. Así, de suceder el hecho descrito, debe darse la consecuencia allí prevista.

De suerte, pues, cada vez que el Estado haga un reconocimiento indemnizatorio para reparar patrimonialmente a un tercero, por el daño antijurídico a él infringido, como consecuencia de la conducta dolosa o gravemente culposa de un servidor público o de un particular en ejercicio de funciones públicas, el mecanismo ideado por el constituyente y desarrollado por el legislador para regular la responsabilidad patrimonial de éstos proteger el patrimonio público y evitar el detrimento económico de las entidades públicas mediante el reembolso o el reintegro del monto pagado por la administración, es la acción de repetición, cuya naturaleza es jurisdiccional.

El fundamento de procedibilidad de la acción de repetición lo constituyen entonces dos elementos, la lesión al patrimonio de un tercero y la consecuente obligación de indemnizarlo por razón de una condena o de un arreglo conciliatorio, por la acción dolosa o gravemente culposa del agente del Estado.

Los supuestos de procedibilidad de la acción de repetición esto es "la lesión al patrimonio de un tercero y la consecuente obligación de indemnizarlo por razón de una condena o de un arreglo conciliatorio, por la acción dolosa o gravemente culposa del agente del Estado", implica en esencia la existencia de un daño antijurídico a un tercero y por tanto la responsabilidad patrimonial del Estado, como lo indica la Sala de Consulta y Servicio Civil; es así como en Sentencia C-957 de 2014 la Corte Constitucional, explica que "el daño antijurídico, bajo los supuestos discutidos hasta el momento, debe recaer en principio, sobre un sujeto

pasivo que en general, es una persona natural o jurídica, descrita por la jurisprudencia y la doctrina constitucional, como un particular, un asociado, un ciudadano, un administrado o una víctima del Estado."

Sin embargo en el presente caso, no nos encontramos en los supuestos a los que hace alusión el artículo 2 de la Ley 678 de 2001 esto es ante un "reconocimiento indemnizatorio por parte del Estado, proveniente de una condena, **conciliación u otra forma de terminación de un conflicto**" originado por un daño antijurídico que termine generando la responsabilidad patrimonial del Estado, sino, ante la imposición de una multa por parte del Ministerio del Trabajo contra la Universidad del Cauca por la vulneración del artículo 416-A. del Código Sustantivo del Trabajo (derecho de permiso sindical).

En la misma sentencia la Corte manifiesta que si bien el pago de una multa por parte de una entidad genera un menoscabo económico "*claramente ello no genera un daño antijurídico en el sentido en que el concepto ha sido definido por la doctrina y la jurisprudencia relativa a la responsabilidad patrimonial del estado*" de igual forma en la sentencia ídem el máximo tribunal Constitucional menciona que en tratándose de una multa impuesta por el Estado lo que se busca es:

"...asegurar que se respete el ordenamiento jurídico, siendo éste un mandato incumplido por la misma empresa sancionada, difícilmente puede ser considerado como la expresión de un daño "antijurídico" que de origen a responsabilidad patrimonial del Estado. El daño antijurídico es aquel que, quien lo sufre, no está obligado jurídicamente a soportarlo, es decir que carece de un título jurídico válido que lo soporte. Ello no ocurre cuando, en gracia de discusión, se le impone a una entidad de este tipo una multa, por el incumplimiento de sus obligaciones legales y constitucionales, que claramente son de su competencia.

De este modo, no puede ser la misma multa percibida como un "daño antijurídico" en sí mismo considerado, que signifique responsabilidad patrimonial del Estado, porque: (a) no existe un daño a un asociado en términos reales, sino un debate entre dos empresas con posición de autoridad, por el cumplimiento o incumplimiento de la ley; (...) (b) el daño no es antijurídico, porque la multa fue impuesta en cumplimiento de un deber legal que le daba justificación material al Estado para imponer la multa, por lo que en cualquier caso el afectado..."estaba llamada a soportarlo" ...

(...)
En ese orden de ideas, si la multa no es una expresión de un daño antijurídico en los términos descritos, y la repetición que autoriza el Legislador, sobre la base de haber realizado un pago aparentemente indemnizatorio, nunca se dio, la repetición a la que se alude en este caso concreto carece de fundamento constitucional requerido en los términos del artículo 90 superior.

Finalmente, la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado (Número de radicado 11001-03-06-000-2007-00077-00(1852) ha manifestado que:



CONTRALORÍA
GENERAL DE LA REPÚBLICA


En el caso concreto del pago de multas, sanciones e intereses de mora entre entes de carácter público, hay que determinar si ellos se produjeron por la conducta dolosa, ineficiente, ineficaz o inoportuna o por una omisión imputable a un gestor fiscal. Si así se concluye, surge para el ente que hace la erogación, un gasto injustificado que se origina en un incumplimiento de las funciones del gestor fiscal. Es claro, entonces, que dicho gasto implica una disminución o merma de los recursos asignados a la entidad u organismo, por el cual debe responder el gestor fiscal.

Con lo anteriormente expuesto, el hallazgo se confirma con incidencia fiscal por \$31.249.680 y presunta disciplinaria como fue comunicado.

Se adjunta a este oficio el siguiente contenido:

- Informe de auditoría liberado.
- Soportes de los hallazgos hallazgo 14 y 15 en archivo comprimido.

Atentamente,


NELSY PIEDAD CHICANGANA COLLAZOS
Gerente Gerencia Departamental Cauca
Contraloría General de la República

Proyectado por: Jackeline Muñoz López, Profesional Universitario Grado 02
Juan Carlos Satizábal Echavarría, Profesional Universitario Grado 02 (E)

Adjuntos: Soportes.rar
SHA256: 0246DF1113E69D9FE9075AB69969172974D89F01D08A3FB2613AA8EF0361C2A87

Informe No. 9 Auditoría Financiera Unicauca, vigencia 2019.pdf
SHA256: 980FB64E28C2170B14704406015D414CCB6FE9DBF20BD49B16083620EEF714C2

Archivo TRD: 80191-272 Traslado hallazgos fiscales disciplinarios y otros 2020

Popayán julio 9 de 2020

Doctor:

ANDRES RENE CHAVES FERNANDEZ

Procurador Regional del Cauca

Referencia: versión libre sobre los hechos que se plantean en el proceso del radicado 2019461515-20191389439

Teniendo en cuenta los hechos narrados en la queja solicito a usted tenga en cuenta los siguientes hechos y consideraciones expuestas en esta versión libre que presento para su respectiva evaluación jurídica disciplinaria:

- 1- Hago parte del ASPU, la Asociación de Profesores Universitarios desde el momento de ingreso como profesor a la Universidad del Cauca, el 2 de febrero de 1996. Sirvase oficiar a la oficina de asuntos laborales y/o a la oficina financiera de la Universidad del Cauca para que certifiquen desde cuándo y hasta cuando he pagado mi cuota sindical. Lo anterior lo solicito para probar que en mi identidad intelectual siempre ha habido un respeto y comprensión sobre la importancia de los sindicatos en la sociedad. Lo que se presento en los años que tuve responsabilidades académicas y de dirección institucional 2009-2017 son discusiones y debates de ideas entre los gremios universitarios y la dirección universitaria sobre las políticas que se debían implementar para desarrollar el proyecto universitario y algunos dirigentes sindicales han tratado de judicializar las diferencias ideológicas que se presentaron.
- 2- Es importante destacar que la sanción que recibió la Universidad del Cauca por parte del Ministerio de Trabajo-Territorial del Cauca el día 26 de abril de 2018 mediante la cual se decide un proceso administrativo de carácter sancionatorio no se decidió después de haber investigado a una o varias de las autoridades que existen en la Universidad del Cauca de forma individual, sino que se produjo después de haber investigado a la Universidad del Cauca como ente jurídico empleador.
- 3- La sanción fue ubicada en cabeza de la institución como persona jurídica, prueba de ello es que el proceso se inició en el periodo rectoral que comprendió de 2012 a 2017 y le fue notificada al actual representante legal, que va del 2017 al 2022.
- 4- El gobierno universitario es un sistema complejo; Como lo prescribe la ley 30 de 1993 el rector es elegido por el Consejo Superior de la Universidad con el propósito de ser el REPRESENTANTE LEGAL DE LA INSTITUCION. Las funciones del rector están claras en los Estatutos, hay autoridades académicas como el Consejo Académico, que toman

decisiones que tienen impacto en la actividad administrativa y el Consejo Superior, la máxima autoridad institucional, tiene funciones académicas y administrativas. *Es tan especial la gobernabilidad en la Universidad que el nominador de los profesores es el Consejo Superior y el nominador de los empleados administrativos es el Rector.*

Respetuosamente hago la petición de solicitar a la Universidad del Cauca se sirva presentar para el expediente y estudio del juez disciplinario la estructura orgánica y los diferentes estatutos y normas que expresen las funciones de los órganos y los directivos para establecer con claridad el sistema de gobierno de la institución. Lo anterior para que se constate que una decisión de una autoridad institucional como el rector en relación a un profesor se produce en un contexto de dialogo y consulta; tratando de buscar consensos y aplicar las mejores metodologías para el funcionamiento institucional.

- 5- Durante el periodo rectoral 2012-2017, que me tocó ejercer, las relaciones con las organizaciones sindicales que existen en la institución SINTRAUNICOL, sindicato de trabajadores y empleados de la universidad y ASPU, la asociación de profesores de universitarios se produjeron en un contexto de respeto y camaradería, por parte de la rectoría siempre hubo el cumplimiento sistemático de las normas de consideración, por supuesto se produjeron controversias y enfoques diferentes frente a las numerosas iniciativas y propuestas planteadas por los sindicatos con la la dirección universitaria; estas fueron resueltas usando los mecanismos institucionales; la rectoría que me tocó ejercer tuvo la oportunidad que por primera vez en la histórica del sindicato de profesores dedico parte del presupuesto a construir una sede para la organización de la cual hoy disfrutan afiliados y líderes sindicales.

Solicito respetuosamente que la procuraduría requiera a la Universidad del Cauca, vicerrectoría administrativa para que envíen el proyecto que se ejecutó de la construcción de la sede para la Asociación de Profesores Universitarios seccional Cauca con el propósito de probar que fue la rectoría de aquel periodo quien ejecuto el proyecto por respeto a la asociación sindical.

- 6- Para que el juez disciplinario se haga una idea clara del papel que desempeñé como rector durante el periodo 2012-2017 en relación los sindicatos de la Universidad solicito respetuosamente que se cite a los profesores Luis Carlos Ayala; Zoraida Ramírez y la doctora Janeth Noguera Ramos quienes fungieron como vicerrector y vicerrectoras administrativos durante el periodo para que narren y describan las instrucciones que la rectoría daba en relación con las diferentes actividades y acciones institucionales que tenían que ver con los sindicatos. Sírvase también citar a la profesora Elizabeth Muños para que en su calidad de exvicerrectora de cultura y bienestar y afiliada a ASPU le narre a usted señor procurador las políticas universitarias que se implementaron para favorecer la actividad sindical y la calidad de las relaciones que se mantuvo con estas organizaciones por parte de la dirección universitaria.

Adicionalmente, solicito se requiera a la Universidad las actas de negociación con la Universidad, en la cual se aclaran cuales puntos se aprobaron por la Administración Universitaria en los años que comprenden el periodo rectoral 2012-2017, época en que ejercí

92

como Rector, demostrándose con dichas actas que la gran mayoría de peticiones que los sindicatos propusieron fueron aprobadas.

- 7- El hecho que tiene como referencia la investigación que realizó el Ministerio de Trabajo-Territorial Cauca fue la suspensión del permiso sindical a la profesora Gloria Cecilia Arboleda por parte de la Universidad del Cauca. Es importante reiterar que el proceso disciplinario administrativo que realizó el Ministerio de Trabajo nunca tomó como referencia de análisis una autoridad individual o colectiva de las muchas que existen en el organigrama institucional.
- 8- Los quejosos ante la procuraduría deducen, careciendo de lógica y llenos de mala fe, que toda la investigación se realizó en contra del rector de esa época por las diferentes actuaciones que tuvo durante el proceso institucional que se vivió para solucionar la situación atípica que se vivía y se vive en la institución al tener uno de sus profesores en comisión sindical de casi el 100% desde hace más de 15 años, es decir una descarga casi completa de actividad académica. La rectoría lo que hizo en aquel momento fue recepcionar inquietudes de profesores, directivos académicos, estudiantes y administrativos que solicitaban que se evaluara esta situación administrativa, puesto que se llevaba vinculando y pagando el salario completo a una docente que se encuentra con permiso sindical casi del 100% de tiempo laboral.

Al respecto es necesario requerir a la Universidad allegue el permiso sindical de la docente, para que se observe que se trata de un permiso sindical casi sin límites de temporalidad y equivalente a casi el 100% de tiempo.

- 9- Es importante aclarar ante usted señor procurador que he tenido la oportunidad de ser directivo universitario y durante el cumplimiento de mis funciones como decano 2009-2012 y como rector 2012-2017 por competencia debí evaluar el desempeño de la profesora GLORIA CECILIA ARBOLEDA, siempre y en todo momento le ubiqué evaluaciones numéricas positivas lo que muestra una clara tranquilidad en la relación personal y como autoridad administrativa-académica de la institución. Sírvase señor procurador solicitar a la Universidad del Cauca para que remita a su despacho las evaluaciones que como directivo realicé sobre el desempeño de la profesora Gloria Cecilia Arboleda con el objetivo de probar que en el debate interno institucional que se realizó sobre su comisión sindical nunca hubo ningún ánimo de persecución o mala energía.
- 10- La decisión de suspender el permiso sindical fue un acto administrativo motivado por la rectoría de la Universidad del Cauca, en su elaboración participó el equipo jurídico de la institución y por competencia fue firmado por este servidor, proveniente, como ya lo mencioné de diversos cuestionamientos y críticas de varios docentes, estudiantes y administrativos; la filosofía que tenía era de lograr conversar con la profesora desde el punto de vista institucional sobre la situación especial que tenía de disfrutar un permiso sindical fundamentado en un acto administrativo que se consideraba no reunía las características que la ley laboral, la jurisprudencia y la doctrina requieren sobre este tipo de situaciones administrativas. No era un acto definitivo ni por la competencia del rector ni por la misma connotación de **SUSPENDER**. Por la competencia porque el acto administrativo debía superar la evaluación jurídica que tenía que hacer el jefe del rector y jefe de la profesora que

es el Consejo Superior Universitario y por estrategia institucional pues no se revocó el acto administrativo, sino que se suspendió con el propósito que se siguiera una discusión institucional y los diferentes grupos universitarios que requerían la evaluación de la situación administrativa pudieran expresar sus opiniones; como era lógico y siguiendo las normas del debido proceso la profesora GLORIA CECILIA ARBOLEDA apeló la decisión ante el Consejo Superior, compuesto por nueve miembros, quienes tienen asesores jurídicos especiales, como es el caso del representante del Presidente de la República y el representante del Ministerio de Educación ellos después de varios meses de análisis con sus asesores de Presidencia y del Ministerio, CONFIRMARON LA DECISION DE SUSPENDER EL PERMISO SINDICAL. Surgen algunos interrogantes del trámite descrito ¿hay responsabilidad disciplinaria en la decisión de los 9 miembros del Consejo Superior Universitario? ¿Los asesores jurídicos de la presidencia y del Ministerio de Educación Nacional al valorar la situación actuaron de forma irresponsable? ¿Cumplió el Consejo Superior con sus Competencias o las extralimitó? Deseo agregar que el tema fue motivo de dialogo, conversación y análisis de todos los espacios universitarios en aquel momento y la percepción que se tenía era que la situación administrativa que disfrutaba la profesora no era regular. Sírvase señor procurador oficiar a la Universidad del Cauca para que remita para el expediente todos los documentos que integran el proceso administrativo que se estructuró referente a la profesora Gloria Cecilia Arboleda desde el acto administrativo de suspensión hasta la decisión del Consejo Superior de decidir la petición de apelación que la profesora realizó, con el propósito que usted pueda hacerse una idea como se produjo la discusión sobre el tema y la seriedad con que cada uno de los funcionarios asumió el análisis de las situación.

Adicionalmente, en los actos administrativos se observa que el asunto ha sido tratado por el Consejo de Estado, considerando que es irregular un permiso sindical del 100%, conforme lo argumentado en los actos administrativos expedidos por la Universidad.

- 11- En este momento es que es pertinente preguntar ¿Quién es el responsable o quiénes son los responsables de la decisión de suspender el permiso sindical de la profesora Gloria Cecilia Arboleda? ¿Solamente el rector? ¿Los nueve miembros del Consejo Superior? Una decisión administrativa fundamentada en derecho, producida cumpliendo unas competencias, con propósitos institucionales razonables que fue evaluada en una primera instancia de tutela por un juez constitucional quien también planteó que el procedimiento se hizo de forma correcta y que tanto rector como Consejo Superior cumplieron específicamente con sus responsabilidades, que quienes disintieron tuvieron todos los mecanismos constitucionales para controvertir en derecho sus propios puntos de vista. ¿Puede una discusión jurídica convertirse en falta disciplinaria? ¿Se le debe abrir un proceso disciplinario a la juez de tutela que en primera instancia le dio la razón a la Universidad del Cauca y a la decisión que ahora e controvierte? Se puede decir que durante toda la controversia no hubo en el trámite de la decisión ninguna controversia sobre la competencia o sobre los fundamentos jurídicos de la decisión.

Sírvase señor procurador solicitar a la Universidad del Cauca que envíe copia de la resolución rectoral, y de la resolución del Consejo Superior donde confirma la suspensión del permiso sindical de la profesora Gloria Arboleda, sírvase solicitar a esta institución que remita copia de los fallos de tutela de primera instancia y en impugnación para que sean estudiados por la procuraduría para que verifiquen que puntos jurídicos se controvirtieron y si concluyen que

la decisión de la Universidad del Cauca se realizó de forma arbitraria, extralimitándose u omitiendo sus funciones y competencias los órganos y funcionarios involucrados en el análisis de la situación administrativa o en caso de que la Universidad no los tenga en su poder, se solicite al Juzgado competente.

- 12- Otra situación de mucha relevancia, que no conoce la Procuraduría, pero que está documentado en el proceso académico y administrativo de la Universidad del Cauca es que la resolución de suspensión del permiso es de diciembre de 2014, pero la misma no se hizo efectiva inmediatamente, pues la profesora GLORA ARBOLEDA durante el primer semestre de 2015, no asumió labor académica alguna, se consideró pertinente hacer eso porque se tenía la claridad que el que tenía en última instancia la decisión era el Consejo Superior y sus miembros tomaron la decisión de hacer un estudio juicioso del tema. De tal forma de ninguna manera hubo una interrupción de la actividad sindical de la profesora.

Solicito respetuosamente se cite a declarar al profesor EDGAR VELASQUEZ RIVERA vicerrector académico en aquel entonces y al decano en aquella época de la facultad de derecho ROBERTO RODRIGUEZ para que den su testimonio sobre la labor académica de la profesora durante el periodo de "controversia" y si ella tenía que cumplir horario o se le impidió asistir a sus compromisos sindicales durante el periodo o se solicite a la Universidad informe esto.

Sírvase señor procurador oficiar a la Universidad del Cauca para que envíe la resolución 931 del 3 de diciembre de 2014, la resolución 283 de abril 13 de 2015 y la resolución 024 de mayo 20 de 2015 y copia del oficio del 5 de junio de 2015 suscrito por ROBERTO RODRIGUEZ Y EDGAR VELASQUEZ RIVERA. Con el propósito de constatar que desde diciembre de 2014 hasta el 5 de junio de 2015 la profesora Gloria Arboleda continuó realizando sus actividades sindicales sin ninguna interrupción y que el oficio del decano y vicerrector era cumpliendo una orden del Consejo Superior de la Universidad del Cauca, que ninguna llegó a ejecutarse pues en julio mediante tutela en impugnación fue anulada la orden del Consejo Superior. Sírvase solicitar el acta del departamento de derecho laboral donde se deja constancia que deben recomponer la labor académica de la profesora por orden del Consejo Superior y por los ejecutores de esta orden vicerrector académico y decano de la facultad, ¿Qué derechos tuteló el Tribunal Administrativo? El debido proceso. No los derechos de asociación sindical, etc.

Obsérvese con estas pruebas como no se hizo efectiva la decisión finalmente y mucho menos la decisión del Rector, pues todo el trámite se detuvo hasta la última decisión que fue la del Consejo Superior, la cual tampoco se hizo efectiva, pues la docente no realizó actividades académicas. En este punto es necesario solicitar un informe al Departamento indicando que actividad académica ha tenido la docente desde que obtuvo su permiso sindical y cual tuvo específicamente en ese periodo de tiempo.

- 13- Respecto al proceso administrativo disciplinario que el Ministerio del Trabajo adelantó contra la Universidad del Cauca se puede analizar que de ninguna forma se individualizó al rector de la Universidad del Cauca para hacer la investigación disciplinaria, antes por el contrario muchos de los hechos presentados como persecución por parte de los directivos de la Asociación fueron desestimados e incluso muchos de ellos no fueron probados durante el

trascuro de la investigación; lo que se evidencia es que se formularon dos cargos contra la Universidad del Cauca, el primero que tienen que ver con el derecho que tienen los dirigentes a tener permiso sindical el cual prosperó pero esto no significa que el rector fuera responsable de ello, sino la Universidad del Cauca como persona jurídica y todos sus órganos de gobierno y autoridades en general quienes actuaron con la responsabilidad de defender la legalidad institucional y con la convicción legítima, basada en jurisprudencia del Consejo de Estado e incluso respaldada jurídicamente por el Juez Constitucional de Primera instancia.

El cargo número dos, que no prosperó, que tiene que ver con la acusación disciplinaria que hacen los directivos sindicales por LA VIOLACION DEL DERECHO DE ASOCIACION, LIBERTAD SINDICAL Y NEGOCIACION COLETIVA por el cual no fue sancionada la Universidad del Cauca, es más para desestimar el cargo el Ministerio del trabajo en la página 26 párrafo 7 afirma que *"Es importante recalcar que el análisis del recaudo probatorio obrante en el expediente, documentos y testimonios, no permite evidenciar y concluir al despacho, mas allá de toda duda, que los comportamientos y conductas del empleador UNIVERSIDAD DEL CAUCA expuestos en el radicado 1450 de mayo 25 de 2015 en comunicado suscrito por el presidente de ASPU Cauca, así como en los testimonios que se recibieron en el transcurso de la presente investigación administrativa, se efectuaron con animus, propositivo tendientes a impedir o afectar el ejercicio de asociación de la organización sindical ASPU, seccional Cauca, por el cual el presente cargo no está llamado a prosperar"*.

- 14- Es de resaltar, para que la procuraduría lo analice y se haga una idea del contexto de la controversia, como asumió la actual administración de la Universidad del Cauca la defensa de la institución en el proceso administrativo disciplinario que le siguió el Ministerio del Trabajo; al momento de salir el fallo no se presentó un documento de apelación donde se mostraran los hechos y las pruebas de forma contundente que refutaran que no hubo *animus* de menoscabar los derechos de asociación sindical al SUSPENDERLE el permiso sindical a la profesora Gloria Arboleda, además de demostrar que finalmente no se hizo efectiva la decisión por lo que no existió el hecho. Se podía haber mostrado plenamente que nunca asumió labores académicas-administrativas que le impidieran el desarrollo de su actividad sindical desde diciembre 3 de 2014 a julio de 2015, ni siquiera se logró hacer realidad la orden del Consejo Superior de asignarle labor académica a la profesora. Más grave aún la Universidad del Cauca no ha presentado la acción de nulidad del acto administrativo sancionatorio, omitiendo la labor de defensa de los intereses de la Universidad. Sírvese señor procurador citar al jefe o jefa de la oficina jurídica de la Universidad del Cauca para que le explique a la Procuraduría que acciones de defensa de la institución han realizado en el proceso que fundamenta esta diligencia y que presente en audiencia los documentos que prueben las mencionadas acciones institucionales o que presente un informe en tal sentido. Caso en el cual se debe revisar el actuar de los encargados de la defensa de la entidad por falta del ejercicio de sus funciones.
- 15- De destacar en relación con el proceso que le siguió a la Universidad del Cauca el Ministerio de Trabajo- Territorial Cauca y que concluyó con la sanción pecuniaria de treinta dos millones de pesos (32.000.000.00) que la Institución en su escrito de apelación no llamó en garantía a la empresa aseguradora denominada CONFINAZA con la cual la Universidad tenía o tiene un seguro que cubre este tipo de eventos jurídicos que la institución tiene como riesgo

en su funcionamiento administrativo. Sírvasse señor procurador solicitar informe a Javier Paz a la carrera 7 # 2-56 teléfono 8242361 extensión 01, celular número 3155426211 con el propósito de que explique los contenidos y obligaciones que tiene o tenía el contrato de seguro que formalizó la Universidad del Cauca con la empresa de seguros mencionada en relación con error en las decisiones o relacionado. Situación que también amerita una investigación de las razones para no defender a la institución o solicitar el llamamiento en garantía a fin de proteger los recursos de la entidad.

- 16- Adicionalmente, se debe observar que en el presente asunto no están dados los elementos de la sanción disciplinaria así:

TIPICIDAD:

La tipicidad tiene su fundamento en el principio de legalidad como expresión del debido proceso que implica que nadie puede ser juzgado si no por una infracción, falta o delito descrito previamente por la ley. En efecto, el artículo 29 de la Constitución Política impone que «nadie podrá ser juzgado sino conforme a leyes preexistentes al acto que se le imputa, ante juez o tribunal competente y con observancia de la plenitud de las formas propias de cada juicio».

En términos de la Corte Constitucional este principio «cumple con la función de garantizar, por un lado, la libertad y seguridad individuales al establecer en forma anticipada, clara e inequívoca qué comportamientos son sancionados, y de otro proteger la seguridad jurídica».

Así las cosas, le corresponde exclusivamente al legislador definir, de forma abstracta y objetiva, qué conductas desplegadas por quienes tienen a su cargo el ejercicio de funciones públicas deben ser objeto de sanción por afectar el correcto desarrollo del servicio que le ha sido encomendado o por el abuso en su ejercicio .

El proceso de adecuación típica supone la comprobación lógica y razonada de la relación de subsumción entre la descripción legal de la conducta disciplinable y la efectivamente desplegada por el sujeto activo, de lo cual surge a su vez, una relación de contrariedad entre el comportamiento de quien tiene a su cargo el ejercicio de funciones públicas y el deber presuntamente incumplido.

En cuanto a la tipicidad la ley determina que el operador disciplinario debe: 1) identificar la conducta del sujeto disciplinable (imputación fáctica) y analizarla jurídicamente (imputación jurídica) a efectos de establecer si: i) constituye infracción de una norma de comportamiento, esto es si generó: a) una infracción a un deber, b) una infracción a una obligación o c) una extralimitación de funciones previamente establecidas en la constitución, la ley o el reglamento, y ii) si ésta de conformidad con la "clasificación de las faltas (gravísima, grave o leve), constituye una falta disciplinaria atendiendo a un listado taxativo -para las faltas gravísimas- y a unos "criterios de gravedad o levedad" -para las faltas graves y leves-."

Observando el presente asunto, no estamos frente a una infracción a un deber u obligación, ni una extralimitación de deberes, ya que como se explicó ampliamente, la decisión que se cuestiona es una argumentación jurídica, basada en normatividad, jurisprudencia y conceptos jurídicamente relevantes y válidos. No se trata de una decisión de este suscrito, sino que es una decisión tomada por la Administración Universitaria con participación de otros estamentos como el Concejo Superior. Se trata de un acto administrativo que no es el definitivo, ya que fue objeto de recursos, recurso resuelto por un ente colegiado, en el cual participaron asesores de los representantes de la Presidencia de la República y del Ministerio de Educación Nacional, por lo que no se puede ver como una es una decisión irresponsable o sin fundamentos jurídicos, por el contrario, tuvo varias interpretaciones jurídicas válidas, al punto que fue considerada adecuada por el Juez de Tutela en primera instancia.

De todo esto se extrae que no hay ley preexistente que se haya incumplido, para así determinar incumplimiento de deberes u obligaciones, por el contrario, se fundo en la jurisprudencia del mismo Consejo de Estado y concepto del Ministerio del Trabajo, como se observa de la argumentación del acto administrativo.

ILICITUD SUSTANCIAL

No se observa tampoco que con dicha decisión se haya puesto en riesgo, siquiera, un principio de la Función Pública, pues precisamente, pensando en los mismo, se observó que el permiso sindical de casi el 100% podría estar afectando dichos principios.

Por otro lado, se debe recordar y observar que la docente no realizó actividad académica alguna, por lo que continuó realizando sus actividades sindicales como lo venia haciendo, no se hizo efectiva la decisión tomada por los órganos administrativos de la entidad (no por este suscriptor de manera caprichosa), lo que lleva a concluir que no se vulneró ningún principio.

CULPABILIDAD

El elemento de la culpabilidad es principio medular y núcleo esencial del derecho sancionatorio ya que, en presencia de un Estado Social de Derecho fundado en el respeto de la dignidad humana, el derecho sancionatorio emerge excepcionalmente como una restricción de derechos y libertades en procura de garantizar un interés general, pero sometido a un autocontrol rígido, puesto que el valor de la dignidad humana condiciona la legitimidad de la actuación estatal.

El titular de la acción disciplinaria no solamente debe demostrar la adecuación típica y la antijuridicidad de la conducta, pues ésta debe afectar o poner en peligro los fines y las funciones del Estado, sino también le corresponde probar la culpabilidad del sujeto pasivo manifestando razonadamente la modalidad de la culpa, para lo cual debe someterse a las nociones del dolo y culpa, en su definición y alcance, contenidas en el Código Penal.

En el presente caso, no solo no hay tipicidad, ni ilicitud sustancial sino que además no se puede hablar de culpabilidad, por cuanto no se ha realizado actuación que implique incumplimiento de deberes o extralimitación de funciones, sino que además no se ha actuado

as

con dolo, ni con culpa, ya que no ha habido conocimiento de la realización de una conducta contraria a derecho, por cuanto no ha existido tal, ni mucho menos ha existido voluntad de realizar alguna, desvirtuándose el dolo, pero tampoco se ha actuado con ignorancia supina, desatención elemental o violación manifiesta de reglas de obligatorio cumplimiento, por el contrario actuamos todos los órganos de la administración basados en fundamentos jurídicos válidos y vigentes, desvirtuando la culpa gravísima, ni se ha actuado con negligencia, o con inobservancia del cuidado necesario que cualquier persona del común imprime a sus actuaciones, pues precisamente imprimiéndole el cuidado necesario al asunto se revisó la ley, la jurisprudencia y la doctrina, hasta los Consejeros del Consejo Superior representantes del nivel nacional se apoyaron en sus asesores. Adicionalmente, la decisión resultó tan jurídica que el juez de tutela la consideró adecuada en primera instancia, por lo que no se puede hablar de una decisión caprichosa o sin fundamento, pues se trató de un debate jurídico que tenía diversas concepciones, incluso entre los jueces de la república.

En el asunto que se investiga, no hay atribuidibilidad de la conducta, por cuanto no hay una conducta realizada contraria a derecho, por el contrario, la misma se basó en normas e interpretaciones de las altas corporaciones.

- 17- Además de la falta de los elementos que se requieren para radicar una falta disciplinaria en cabeza de un sujeto, se encuentra la existencia de dos eximentes de responsabilidad, así:

EXCLUSIÓN DE LA RESPONSABILIDAD DISCIPLINARIA.

El art. 28 de la Ley 734 de 2002, establece lo siguiente:

ARTÍCULO 28. CAUSALES DE EXCLUSIÓN DE LA RESPONSABILIDAD DISCIPLINARIA. Está exento de responsabilidad disciplinaria quien realice la conducta:

6. Con la convicción errada e invencible de que su conducta no constituye falta disciplinaria.
(...)

Las causales eximentes de responsabilidad disciplinaria consagradas en nuestra normatividad son una expresión de los derechos y garantías a favor de los investigados, ya que al presentarse estos eventos se impide la configuración del elemento responsabilidad, quedando incompleta su estructura jurídica, ocasionando por ende unos efectos que se traducen en que la persona investigada queda exceptuada del deber de responder.

La ley exige, para que opere la causal en comento, que la persona obre “con la convicción errada e invencible de que su conducta no constituye falta disciplinaria”

En sentido jurídico este eximente se presenta no sólo cuando la formación de dudas era materialmente imposible, sino también cuando el sujeto poseía razones sensatas para suponer el carácter permitido de su hecho, de modo que la actitud hacia el derecho que se manifiesta en su error no precisa de sanción.

Como se observa no solo de esta versión libre, sino de la justificación del acto administrativo signado por mi, el cual no es el definitivo y que sería el único sobre el cual puedo responder, el mismo tiene justificación jurídica importante y vigente, la decisión se fundó en conceptos y jurisprudencia, se tomó con la convicción invencible de que mi conducta no constituye falta disciplinaria, pues no era un concepto personal, sino con la fuerza jurídica que deviene de lo expresado por el Concejo de Estado y el Ministerio del Trabajo.

- 18- Al hacer el análisis de los anteriores hechos y recepcionar los testimonios y pruebas documentales solicitadas, con respeto señor procurador, solicito el archivo de la investigación en curso.

Juan Diego Castrillón Orrego
CC 6.893.441


a2

versión libre

Juan Diego Castrillon Orrego <jdcastrillon@unicauca.edu.co>

Jue 09/07/2020 12:48

Para: Proc. Regional Cauca <regional.cauca@procuraduria.gov.co>

 1 archivos adjuntos (38 KB)

VERSION PROCURADURIA.docx;

Respetuosamente envio documento de version libre para que se tenga en cuenta en el proceso de la referencia.

Juan Diego Castrillon
CC 6893441

Hacia una Universidad comprometida con la Paz Territorial

*****NOTICIA DE CONFORMIDAD***** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibido.

B. Yanza ax

Popayán 17 de octubre de 2020

PROCURADURIA GENERAL DE LA NACION
Radicado: E-2020-543608 19/10/2020 15:37:24
E-2020-543608.txt



Doctor:

ANDRES RENE CHAVES FERNANDEZ

Procurador Regional del Cauca

Referencia: Entrega de la sentencia que en primera instancia se decidió en la controversia ASOCIACION SINDICAL DE PROFESORES UNIVERSITARIOS Y LA UNIVERSIDAD DEL CAUCA para el aportarla al proceso 2019461515-20191389439

Teniendo en cuenta que presente versión libre en el proceso de la referencia y considerando que es muy importante para la evaluación de los hechos por parte de ustedes conocer la sentencia 124 de 2015 que fue proferida por el Juzgado Octavo Administrativo de Popayán donde se evalúa la controversia entre la Universidad del Cauca y la Asociación de Profesores Universitarios, les remito el documento completo de la sentencia en PDF.

Es de destacar que en el mismo poder judicial se desato una controversia sobre el tema y el juez de primera instancia no considero que de plano se observara una violación de un derecho fundamental cuando la Universidad del Cauca profiero a través de su Consejo Superior la confirmación de la decisión de la rectoría de aquel periodo al suspender el permiso sindical de la profesora Gloria Cecilia Arboleda.

Ruego a usted señor procurador tener en cuenta este documento como prueba.

Respetuosamente

Juan Diego Castrillón Orrego

CC 6.893.441



**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO DE POPAYÁN**

Carrera 4ª No. 2-18 FAX (092)8209563
Email: j08admpayan@cendoj.ramajudicial.gov.co

Ciudad y fecha: Popayán, veintitrés (23) de junio de dos mil quince (2015)

EXPEDIENTE: 19001 3333 008 2015 00216 00
ACCIONANTE: PEDRO HERNANDEZ CASTILLO Y OTRO
DEMANDADO: UNIVERSIDAD DEL CAUCA
ACCIÓN: TUTELA

SENTENCIA No. 124

1.- Antecedentes

1.1.- La Demanda y su trámite

El señor **PEDRO HERNÁNDEZ CASTILLO**, Representante Legal de la **ASOCIACIÓN SINDICAL DE PROFESORES UNIVERSITARIOS - ASPU**, en coadyuvancia con la docente **GLORIA CECILIA ARBOLEDA** presentan acción de tutela contra la **UNIVERSIDAD DEL CAUCA**, con el fin de que le sean amparados los derechos fundamentales de asociación, libertad sindical, negociación colectiva, debido proceso y derecho de defensa los que en su sentir están siendo vulnerados por la parte accionada al revocar en forma unilateral el permiso sindical que había sido conferido a la docente Gloria Cecilia Arboleda.

Como supuestos fácticos refieren que la señora Gloria Cecilia Arboleda es docente de la Universidad del Cauca y se encuentra afiliada al sindicato ASPU, que desde el año 2003 la entidad accionada le concedió permiso sindical a través de la Resolución No. DRH.0435 de 2003, y que dentro del proceso de negociación colectiva adelantado entre la Universidad del Cauca y ASPUC, se acordó que la Universidad concedería permiso sindical a los profesores que fueran elegidos en cargos de dirección nacional o en representación sindical internacional, lo que se concretó en la Resolución R-264 de 2012.

Sostienen que el permiso sindical concedido a la Doctora **GLORIA CECILIA ARBOLEDA** siempre estuvo acompañado de actividades académicas (docencia-investigación-proyección social) en el Alma Mater, pues cada semestre se le ha asignado labor académica en el campo de investigación y que siempre ha estado dispuesta a concertar con la Dirección de la Universidad las condiciones en que debía desarrollar el mismo.

Después de relatar las distintas actividades sindicales y académicas a cargo de la docente **ARBOLEDA FERNÁNDEZ**, menciona que la Universidad del Cauca mediante Resolución de rectoría R-951 de 2014 proferida el día 03 de diciembre de 2014 decidió "suspender a partir de la fecha el permiso sindical concedido a la profesora Gloria Cecilia Arboleda", decisión que fue confirmada por el Consejo Superior de la Universidad el día 20 de mayo de 2015, por medio de Resolución Superior No. 024 de 2015.

La presente acción de tutela fue presentada el día 05 de junio de 2015, mediante providencia de diez (10) de junio de 2015 el Tribunal Administrativo del Cauca dispuso remitir por competencia a los Juzgados Administrativos del Circuito de Popayán la presente acción, correspondiendo por reparto a este Despacho quien conoció de la misma el día 11 de junio de 2015, y procedió a admitirla mediante providencia No. 643 de la misma fecha, ordenando las notificaciones de rigor.

1.2.- Contestación de la demanda

La Jefe encargada de la Oficina Asesora Jurídica de la Universidad del Cauca, frente a la demanda, manifiesta que en el año 2014 el Ministerio de Trabajo certificó que la docente Gloria Arboleda no se encontraba en los registros de personas pertenecientes a las directivas de la organización de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios - ASPU y es el momento en que la administración universitaria indaga sobre el otorgamiento del permiso sindical a la Docente Gloria Arboleda y verifica la falta de requisitos, entre ellos la negociación entre las partes que determinen el objeto y el tiempo del mismo, con lo que deciden SUSPENDER el permiso sindical y procurar por el cumplimiento de los mismos.

Por otra parte, afirma que la suspensión es temporal, no es revocatoria como parece entender el Sindicato y sobre el cual se está esperando una propuesta para una concertación de las actividades, a la cual se ha negado la mencionada docente, con el argumento de que dentro de sus actividades no puede existir asignación de un curso normal en la universidad, pues es imposible ya que permanece gran parte del tiempo en la oficina de ASPUC BOGOTA y viajando por todo país.

La entidad finaliza su escrito afirmando que, con sus actuaciones, no ha violado derecho fundamental alguno y por el contrario, su actuar está conforme al procedimiento previamente establecido.

2.- CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

2.1.- Problema Jurídico Principal

Conforme a la situación fáctica antes descrita, corresponde al Despacho establecer en primer lugar si la acción de tutela es procedente y, de ser afirmativa esta respuesta, determinar si la entidad demandada vulneró los Derechos Fundamentales de asociación, libertad sindical, negociación colectiva, debido proceso y derecho de defensa de la docente sindicalista **GLORIA CECILIA ARBOLEDA** al suspender el permiso sindical que había sido conferido a la docente.

2.2.- Problemas Jurídicos Secundarios

(i) ¿Es procedente la acción de tutela para discutir la legalidad de actos administrativos?

(ii) ¿Consagra el ordenamiento jurídico vigente un mecanismo ordinario judicial idóneo para la protección de derechos fundamentales?

2.3.- Tesis

El Despacho declarará la improcedencia de la acción de tutela en el caso bajo estudio, tras considerar que si bien este mecanismo procedía de forma transitoria para la protección de derechos fundamentales cuando sean vulnerados por actos administrativos ante la presencia de un perjuicio irremediable, en la actualidad el ordenamiento jurídico colombiano consagra instrumentos judiciales provisionales que resultan igualmente eficaces para lograr ese fin, como lo son las medidas cautelares consagradas en la Ley 1437 de 2011.

No obstante, si en gracia de discusión fuera procedente este mecanismo de forma transitoria, se tiene que el permiso sindical que hace parte de los derechos de libre asociación y libertad sindical, consagra una duración periódica, según el Decreto 2813 de 2000, sin que se afecte además la prestación del servicio en este caso a cargo del ente universitario.

2.4.- Razones de la tesis

Para el desarrollo de la anterior tesis se explicarán los siguientes temas: **(i)** Lo probado en el proceso, **(ii)** La acción de tutela contra actos administrativos. Requisitos para su procedencia.

PRIMERA.- Lo probado en el proceso

- La ASOCIACIÓN SINDICAL DE PROFESORES ASPU es una Organización Sindical de primer grado y de gremio, con Personería Jurídica No. 0623 del cuatro (4) de mayo de 1966 y actualmente se encuentra inscrita y vigente en la base de datos de Archivo Sindical del Ministerio del Trabajo (folio 23 y 24).
- La docente GLORIA CECILIA ARBOLEDA, hace parte de la Junta Directiva Principal de la ASOCIACIÓN SINDICAL DE PROFESORES UNIVERSITARIOS - ASPU, y ocupa el cargo de Secretaria General de esa asociación, según certificación expedida por la Coordinadora del Grupo de Archivo Sindical el día 17 de febrero de 2015 (folio 24).
- Mediante Resolución No. DRH-0435 proferida el día 03 de junio de 2003, el Rector de la Universidad del Cauca autorizó un permiso sindical remunerado a la Docente GLORIA CECILIA ARBOLEDA FÉRNANDEZ durante 28 horas semanales equivalentes al 70% del tiempo hábil laboral, para que ejerciera las funciones y atendiera responsabilidades como miembro de la ASOCIACIÓN NACIONAL DE PROFESORES UNIVERSITARIOS DE COLOMBIA. En la mencionada Resolución se estableció que el permiso se mantendría mientras subsistieran las condiciones que lo fundamentan, (folio 25).
- Mediante Resolución No. 351 de 03 de diciembre de 2014, el Rector de la Universidad del Cauca suspendió el permiso sindical concedido a la Docente GLORIA CECILIA ARBOLEDA FÉRNANDEZ mediante Resolución No. DRH - 435 de 2003, (folios 26-28)
- La Docente GLORIA CECILIA ARBOLEDA FÉRNANDEZ interpuso recurso de Reposición y en subsidio el de Apelación contra la Resolución No. 351 del 3 de enero de 2014 (folios 32-36).

101

➤ La Universidad del Cauca mediante Resolución Superior No. 024 de 20 de mayo de 2015 resolvió el recurso de Apelación, presentado contra la Resolución No. 951 de 3 de diciembre de 2014, en el sentido de confirmar en todo su contenido la Resolución apelada, (folios 37-38).

➤ Requerimiento realizado por el Rector de la Universidad del Cauca al Representante Legal de la asociación sindical ASPU, donde le informa que debe enviar una solicitud de concertación con la Universidad sobre el permiso sindical asignado a la docente Gloria Cecilia Arboleda, dicho requerimiento fue realizado el día 27 de abril de 2015 y obra a folio 110 del expediente.

➤ La coordinadora del Grupo de Archivo Sindical del Ministerio del Trabajo mediante oficio dirigido a la Universidad del Cauca informó que en los depósitos de juntas directivas no aparece el nombre de la señora Gloria Cecilia Arboleda Fernández, pero si aparece en la elección de la Junta Directiva de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios, Facultad de Derecho, Ciencias Políticas y Sociales de la Universidad del Cauca, oficio que obra a folio 111 del expediente.

Con base a lo anterior, el Despacho estudiará en primer lugar la procedencia de la acción de tutela en casos como el que se analiza.

SEGUNDA.- La acción de tutela contra actos administrativos. Requisitos para su procedencia.

La acción de tutela consagrada en la Carta política de 1991 se caracteriza por ser un instrumento judicial subsidiario y residual, para la protección inmediata de los derechos fundamentales vulnerados o amenazados, pues ante la presencia de otros mecanismos de defensa debe acudir a estos. Una interpretación contraria conllevaría a la desaparición de las acciones ordinarias para buscar la solución a conflictos jurídicos; es por ello que tanto la norma constitucional como la legal que regulan esta acción indican:

"ARTICULO 86. Toda persona tendrá acción de tutela para reclamar ante los jueces, en todo momento y lugar, mediante un procedimiento preferente y sumario, por sí misma o por quien actúe a su nombre, la protección inmediata de sus derechos constitucionales fundamentales, cuando quiera que éstos resulten vulnerados o amenazados por la acción o la omisión de cualquier autoridad pública (...)"

"(...) Esta acción solo procederá cuando el afectado no disponga de otro medio de defensa judicial, salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable. (...)"

Por su parte, el Decreto 2591 de 1991 prescribe:

"ARTICULO 6º-Causales de improcedencia de la tutela. La acción de tutela no procederá:

1. Cuando existan otros recursos o medios de defensa judiciales, salvo que aquella se utilice como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable. La existencia de dichos medios será apreciada en concreto, en cuanto a su eficacia, atendiendo las circunstancias en que se encuentra el solicitante.

Se entiende por irremediable el perjuicio que sólo pueda ser reparado en su integridad mediante una indemnización. (...)"

Frente a este requisito el Intérprete Autorizado de la Constitución ha indicado¹:

"Esta acción se caracteriza por ser subsidiaria y residual, lo cual implica que será procedente cuando (i) no exista un mecanismo de defensa judicial o de existir no resulta eficaz para su amparo; o (ii) se promueva como mecanismo transitorio para evitar la ocurrencia de un perjuicio irremediable."

Dado el carácter subsidiario y residual de la acción de tutela, en un caso concreto, el Juez está en la obligación de verificar si el actor no tiene otro mecanismo de defensa judicial **idóneo** para la protección de sus derechos o si ésta se promueve como medio transitorio para evitar un perjuicio irremediable, casos en los cuales sería procedente.

Por regla general, la acción de tutela es improcedente para ordenar la protección de derechos fundamentales que han sido vulnerados en un acto administrativo, ello por cuanto existen medios judiciales ordinarios de defensa, dentro de las cuales se encuentra la suspensión provisional del acto acusado con lo cual se lograría el fin que se busca a través de esta acción constitucional que como hemos venido sosteniendo se distingue por su residualidad.

En efecto, la Ley 1437 de 2011 ha dedicado todo un capítulo a las medidas cautelares procedentes en los medios de control ordinarios como el de nulidad y restablecimiento del derecho. Dicha normatividad indica:

"Artículo 229. Procedencia de medidas cautelares. En todos los procesos declarativos que se adelanten ante esta jurisdicción, antes de ser notificado, el auto admisorio de la demanda o en cualquier estado del proceso, a petición de parte debidamente sustentada, podrá el Juez o Magistrado Ponente decretar, en providencia motivada, las medidas cautelares que considere necesarias para proteger y garantizar, provisionalmente, el objeto del proceso y la efectividad de la sentencia, de acuerdo con lo regulado en el presente capítulo."

La decisión sobre la medida cautelar no implica prejuzgamiento. (...)"

El artículo 230 de la citada Ley prevé que se trata de medidas que pueden ser preventivas, conservativas, anticipativas o de suspensión, y deberán tener relación directa y necesaria con las pretensiones de la demanda, entre las cuales se incluyen:

- "1. Ordenar que se mantenga la situación, o que se restablezca al estado en que se encontraba antes de la conducta vulnerante o amenazante, cuando fuere posible.*
- 2. Suspender un procedimiento o actuación administrativa, inclusive de carácter contractual. (...)*
- 3. Suspender provisionalmente los efectos de un acto administrativo.**
- 4. Ordenar la adopción de una decisión administrativa, (...)*
- 5. Impartir órdenes o imponerle a cualquiera de las partes del proceso obligaciones de hacer o no hacer." (Negrita fuera de texto)*

Se trata de una amplia gama de medidas a las que una persona puede acudir para la protección de sus derechos en un proceso ordinario, de gran similitud con las medidas que se podrían adoptar en una acción de tutela. Se destaca

¹ Corte Constitucional. Sentencia T-017 de 2012. MP. María Victoria Calle Correa.

103

por ejemplo que, en el proceso ordinario, el Juez puede ordenar medidas tales como el restablecimiento al estado anterior a la conducta vulnerante o amenazante, o suspender **provisionalmente** los efectos de un acto administrativo, la cual guarda estrecha similitud con las órdenes que **transitoriamente** podrían hacerse en una sentencia de tutela.

Recalcando que dichas medidas proceden, según el artículo 231, luego de una simple "confrontación con las normas superiores invocadas como violadas o del estudio de las pruebas allegadas con la solicitud", como puede ser, por ejemplo, cuando con un acto administrativo se avizore la vulneración de un derecho fundamental. Además, a través de la resolución de una medida cautelar puede ordenarse hasta el propio restablecimiento del derecho y la indemnización de perjuicios, para lo cual sólo se necesitan pruebas sumarias de los mismos.

Son entonces las medidas cautelares una simple solicitud del interesado, para cuyo decreto no se exige ritualidades procesales, ni probatorias estrictas que la conviertan en una medida excesiva en comparación con la acción de tutela. Es más, si el Juez advierte que la medida debe tomarse con carácter de **urgencia**, la medida puede decretarse **desde su misma presentación**, sin necesidad de agotar el trámite previsto en el artículo 233, así:

"Artículo 234. Medidas cautelares de urgencia. Desde la presentación de la solicitud y sin previa notificación a la otra parte, el Juez o Magistrado Ponente podrá adoptar una medida cautelar, cuando cumplidos los requisitos para su adopción, se evidencie que por su urgencia, no es posible agotar el trámite previsto en el artículo anterior. Esta decisión será susceptible de los recursos a que haya lugar. (...) " (Negritas fuera de texto).

Se observa así en la Ley 1437 de 2011 los efectos de la "constitucionalización del derecho", evidenciada en la consagración de instrumentos judiciales que, ante la presencia de hechos, omisiones o incluso **actos administrativos violatorios de derechos fundamentales**, permiten al Juez ordenar la suspensión de sus efectos, o incluso ordenar el restablecimiento de las cosas al estado en que se encontraban antes de la acción u omisión.

La anterior lectura es efectuada tanto por el máximo Tribunal de lo Contencioso Administrativo como por el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca, así la primera de las Corporaciones citadas señala²:

Al ejercer este medio de control, existe la posibilidad de que en la demanda se pida la suspensión provisional del acto acusado. Incluso a partir de la vigencia del C.P.A.C.A. se autoriza al juez para que desde el inicio del proceso judicial analice, previa solicitud de parte, si existe la violación que se alega, pudiendo para tal efecto: 1º) realizar análisis entre el acto y las normas invocadas como transgredidas y 2º) estudiar las pruebas allegadas con la solicitud, lo que contrasta con lo dispuesto en el estatuto anterior, en el cual era exigencia sine qua non que la oposición normativa apareciera manifiesta por confrontación directa con el acto acusado.

Tal mecanismo judicial es la herramienta procesal apta y expedita para la protección de los derechos fundamentales ahora reclamados, máxime si se tiene en cuenta que la medida provisional debe ser resuelta desde el auto admisorio de la demanda.

² Consejo de Estado sentencia del 20 de marzo de 2014 C.P. Susana Buitrago Valencia

Corresponde entonces al juez de lo contencioso administrativo juzgar la constitucionalidad y la legalidad del acto administrativo, desde la perspectiva de la posible violación de derechos fundamentales, cuando este sea el motivo de reparo.

La acción de tutela no es el mecanismo indicado para ventilar este tipo de pretensiones, pues, como es sabido, se caracteriza por ser un remedio residual y excepcional. Solamente en el caso de que no exista otro medio adecuado de defensa judicial, puede el juez de tutela decidir sobre la posible violación de derechos fundamentales, a menos de que se ejerza como mecanismo transitorio para evitar un perjuicio irremediable.

A su vez el Tribunal Contencioso Administrativo del Cauca en sentencia del 6 de mayo de 2013 con ponencia del Doctor Naun Mirawal Muñoz Muñoz señaló:

Partiendo de esta base, en la actualidad, bajo el marco de la Ley 1437 de 2011, existen mecanismos idóneos ante el Juez Contencioso Administrativo para debatir los cuestionamientos planteados en el escrito de tutela, frente a las decisiones de contenido particular proferidas en sede administrativa, como lo es el medio de control establecido en el artículo 138, de nulidad y restablecimiento del derecho.

"Igualmente debe ponerse de manifiesto que la Ley 1437 de 2011 "Por la cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo", dotó a los procesos contencioso administrativos de prerrogativas que permiten la efectiva salvaguarda de derechos como el aquí invocado, relativos a la posibilidad de solicitar, bien sea, antes de ser notificado el auto admisorio de la demanda o en cualquier etapa del proceso declarativo de Nulidad y Restablecimiento del Derecho"

Se afirma por los accionantes que la administración universitaria revocó un acto administrativo del contenido particular, sin que mediara la voluntad de la docente sindicalista a quien se la había otorgado permiso sindical; pues bien como quedó expuesto, dado que se está cuestionando la voluntad estatal, este mecanismo constitucional se torna improcedente, pues el juez natural para conocer de este conflicto es el contencioso administrativo, más aún, cuando como ya se dijo, existe hoy una amplia regulación en materia de medidas cautelares, de aplicación más flexible que la anterior normatividad procesal administrativa.

Con todo, si bien el permiso sindical es una manifestación de los derechos fundamentales a la libre asociación y de asociación sindical, debe concederse por una "duración periódica" como lo afirma la Corte Constitucional en la Sentencia de Tutela 063 de 3 febrero de 2014: "Ello sin desatender lo reglamentado en el Decreto 2813 de 2000 cuando se refiere a que el beneficio debe concederse por una "duración periódica", norma que no tiene finalidad diferente a la de evitar el abuso en el ejercicio de las facilidades que deben ser otorgadas a los representantes sindicales como componente para el goce efectivo del derecho de asociación sindical."

En la parte considerativa del acto administrativo que suspende el permiso sindical concedido a la Doctora GLORIA CECILIA ARBOLEDA FERNANDEZ, se menciona que las condiciones de la representación sindical han variado y que la Universidad del Cauca profirió la Resolución VRA 802 de 2014 en procura de equilibrar la asignación académica de la cual hace parte la docencia directa y que se hace necesario fortalecer la unidad académica a al cual se encuentra

adscrita, motivos que llevaron a tomar la decisión cuestionada, y que deberán ser objeto del pronunciamiento del juez natural.

De lo dicho para esta juzgadora, no se precisa de la intervención de juez constitucional para reanudar el permiso sindical del que goza la accionante desde hace 12 años, suspendido mediante el acto administrativo que proviene del ente estatal demandado, pues existe otro mecanismo para discutir su legalidad, a lo que se agrega que los permisos sindicales deben otorgarse por una duración periódica y sin afectación del servicio público.

3.- DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO OCTAVO ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE POPAYÁN**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley.

RESUELVE:

PRIMERO.- DECLARAR improcedente la acción de tutela interpuesta por el señor PEDRO HERNANDEZ CASTILLO quien actúa en calidad de representante Legal de la **ASOCIACIÓN SINDICAL DE PROFESORES UNIVERSITARIOS - ASPU** y la Doctora GLORIA CECILIA ARBOLEDA, según lo expuesto en esta providencia.

SEGUNDO.- Notifíquese personalmente, por telegrama o por cualquier otro medio eficaz a las partes en los términos del Art. 30 del Decreto No. 2591 de 1991.

TERCERO.- Remítase el presente fallo a la Honorable Corte Constitucional para lo de su posible revisión, si no fuere impugnada.

CUARTO.- Archívese una vez llegue de la revisión de la Honorable Corte Constitucional.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE.

La Juez,

CLAUDIA PATRICIA TEJADA RUIZ



106

PROCURADURÍA REGIONAL DEL CAUCA

Referencia:	Indagación Preliminar
Radicación:	IUS-E: 2019-461515 / IUC-D-2019-1389439
Implicado:	JUAN DIEGO CASTRILLÓN ORREGO
Cargo:	Rector
Entidad:	UNIVERSIDAD DEL CAUCA
Quejoso:	ASOCIACIÓN SINDICAL DE PROFESORES UNIVERSITARIOS (ASPU)
Fecha queja:	6 de agosto de 2019
Fecha hechos:	Por determinar
Asunto:	AUTO DE ARCHIVO

Popayán, 22 de diciembre de 2020

ASUNTO

La Procuraduría Regional del Cauca procede a evaluar la indagación preliminar, en el radicado de la referencia en contra de el Dr. JUAN DIEGO CASTRILLON ORREGO, en calidad de Rector de la Universidad del Cauca para la época de los hechos, teniendo en consideración lo siguiente:

ANTECEDENTES

El Presidente de la Asociación Sindical de Profesores Universitarios- ASPU y la Secretaria de la Junta Directiva Sindical ASPU, ponen en conocimiento las decisiones del Ministerio del Trabajo en contra de la Universidad del Cauca, especialmente la sanción económica impuesta a la misma institución por haberse probado dentro del proceso la violación al Derecho de Asociación, Libertad Sindical y Negociación Colectiva, con el fin de que se decida lo que en derecho corresponda, de conformidad con lo dispuesto en la Ley 734 de 2002.

ACTUACIONES PROCESALES

Apertura de indagación preliminar. Fls. 21 a 23

Debido a la queja presentada por miembros de la Junta Directiva Sindical ASPU a la Procuraduría Regional del Cauca, junto con las Resoluciones No. 118 y 087 del 24/04/2018 y 28/02/2019 respectivamente expedidas por el Ministerio del Trabajo, este despacho mediante auto de 30 de septiembre de 2019, ordenó abrir indagación preliminar contra el Dr. JUAN DIEGO CASTRILLON ORREGO, en calidad de Rector de la Universidad del Cauca por presunto detrimento patrimonial.

Al oficio de queja enviado se anexa i) La Resolución No.118 del 26/04/2019 ii) La Resolución No. 087 del 28/02/2019, expedidas por el Ministerio del Trabajo en contra de la Universidad del Cauca, imponiendo sanción económica por haberse probado dentro del proceso la violación al Derecho de Asociación, Libertad Sindical y Negociación Colectiva.

En la queja se manifiesta: *"Ponemos en su conocimiento estos hechos, toda vez que la sanción impuesta a la Universidad constituye un presunto detrimento patrimonial de cual sería responsable quien en su momento fungía como rector de la institución y tomó decisiones que dieron lugar a la sanción impuesta por el MINISTERIO DEL TRABAJO."*



En el marco de la indagación, se solicitó y allegó material probatorio consistente en:

1. Certificación del pago de la sanción impuesta por el MINISTERIO DEL TRABAJO TERRITORIAL CAUCA, mediante la Resolución No. 18 del 26 de abril de 2018 por el valor de TREINA Y UN MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS OCHENTA PESOS M/CTE (\$31.249.680) equivalente a cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes. (fls. 28, 29 y 63 a 66).
2. Certificación donde consta el nombre e identificación del funcionario que ejerció como Rector de la Universidad del Cauca durante las vigencias 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 y 2019, salario devengado para dichas vigencias, copia del acto de nombramiento y posesión, y la última dirección registrada en esa dependencia, así como copia de Hoja de Vida de la Función Pública de esos funcionarios y copia del manual de funciones de dicho cargo. (fls. 68 a 82).
3. Certificación donde consta que la Universidad del Cauca, ha realizado el pago al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE SENA, de la sanción impuesta por el MINISTERIO DEL TRABAJO TERRITORIAL CAUCA, MEDIANTE Resolución No. 118 del 26 de abril de 2018 por el valor de TREINA Y UN MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS OCHENTA PESOS M/CTE (\$31.249.680) equivalente a cuarenta (40) salarios mínimos legales mensuales vigentes. (fl. 83)

Es de anotar que al expediente se acumulo las diligencias contenidas en el IUS-E-2020-296384, remitidos por la Contraloría General de la República, hallazgo No. 15, relacionado con los hechos aquí investigados. (fls. 87-90)

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO

De la Competencia

En atención a lo dispuesto por el artículo 75 del Decreto 262 de 2000, la Procuraduría Regional del Cauca es competente para conocer del presente asunto.

El material probatorio arrojado al plenario.

El despacho procede a realizar una revisión del material probatorio relevante que reposa en el plenario a la fecha y con sustento en el cual se determinará el archivo de las diligencias, enfocando el asunto particular en la posible comisión de conductas que se enmarquen en las faltas disciplinarias.

Se indica que la indagación se apertura por presunto detrimento patrimonial por parte de Dr. JUAN DIEGO CASTRILLÓN ORREGO, en calidad de Rector de la Universidad del Cauca para la época de los hechos; por la sanción impuesta por el MINISTERIO DEL TRABAJO TERRITORIAL CAUCA a la institución Universitaria.

Evaluación de la Investigación Disciplinaria

El despacho pasa a evaluar si existe mérito para continuar el trámite disciplinario o si por el contrario es procedente el archivo del expediente.

Haciendo un recuento de las pruebas que reposan en el proceso, se tiene que la queja se centra en el presunto detrimento patrimonial originado en la imposición de una sanción económica a la Universidad del Cauca, en consecuencia de las decisiones de

primera y segunda instancia proferidas por el Ministerio del Trabajo, que fueron motivadas por las presuntas actuaciones del entonces Rector de la Universidad del Cauca Dr. JUAN DIEGO CASTRILLON ORREGO.

Efectivamente, se verifica que mediante Resolución No. 118 del 26/04/2018 (fl.2 a 16) se SANCIONA a la Universidad del Cauca y se IMPONE una multa de TREINA Y UN MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS OCHENTA PESOS M/CTE (\$31.249.680) con destinación específica al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE- SENA, decisión CONFIRMADA en todas y cada una de sus partes mediante Resolución No. 087 del 28/02/2019 (fl.17 a 20), por medio de la cual se resuelve un recurso de apelación.

Obra en el expediente (fl. 28 a 38) respuesta a la solicitud de información realizada al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE- SENA Regional Cauca, a la cual se anexa Resolución No. 118 de 2018 por medio de la cual se decide un procedimiento administrativo sancionatorio contra la Universidad del Cauca, el comprobante de pago virtual PSE de fecha 09/04/2019 por un valor de TREINA Y UN MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL SEISCIENTOS OCHENTA PESOS M/CTE (\$31.249.680) y el auto por el cual se ordena el archivo del expediente, teniendo en cuenta que inició el cobro de las obligaciones pendientes a favor de la entidad y a cargo de la Universidad del Cauca, determinando que el deudor realizó el pago de forma efectiva soportado mediante comprobante de pago No. 29600031 según información debidamente verificada en el aplicativo regional cartera.

De la misma manera, la Universidad del Cauca responde a la solicitud de información Rad. IUS-E-2019-461515//IUS-E2019-1389439-1368194 mediante la División de Gestión de Talento Humano (fl. 67 a 83), allegando certificados de datos de identificación, certificados de tiempos de servicio, salarios devengados de 2014, 2015, 2016, 2017, 2018 y 2019, actos administrativos de nombramiento y posesión, última dirección, correo electrónico y teléfono que registra en su hoja de vida, funciones correspondientes al cargo de RECTOR, del Dr. JOSE LUIS DIAGO FRANCO y Dr. JUAN DIEGO CASTRILLON ORREGO, así como también se adjunta la certificación de pago al SERVICIO NACIONAL DE APRENDIZAJE – SENA, por concepto de la sanción impuesta por el MINISTERIO DEL TRABAJO Regional Cauca, mediante Resolución No. 118 del 26 de abril de 2018.

Por último, el 9 de julio de 2020 el Dr. JUAN DIEGO CASTRILLON ORREGO presenta ante este despacho escrito a modo de versión libre sobre los hechos de la referencia, exponiendo que la sanción establecida por el MINISTERIO DEL TRABAJO REGIONAL CAUCA fue impuesta después de haber investigado a la UNIVERSIDAD DEL CAUCA como ente jurídico empleador, compuesto por diferentes autoridades académicas y administrativas que tienen en conjunto la responsabilidad del manejo de la misma, liderado por el Consejo Superior como máxima autoridad institucional.

En cuanto a las relaciones desarrolladas con las organizaciones sindicales existentes durante el periodo Rectoral 2012- 2017, el Dr. JUAN DIEGO CASTRILLÓN ORREGO manifiesta lo siguiente (fls. 91-95):

"Durante el periodo rectoral 2012- 2017, que me tocó ejercer, las relaciones con las organizaciones sindicales que existen en la institución SINTRAUNICL, sindicato de trabajadores y empleados de la universidad y ASPU, la asociación de profesores universitarios se produjeron en un contexto de respeto y camaradería, por parte de la rectoría siempre hubo el cumplimiento sistemático de las normas de consideración, por



supuesto se produjeron controversias y enfoques diferentes frente a las numerosas iniciativas y propuestas planteadas por los sindicatos con la dirección universitaria; estas fueron resueltas usando los mecanismos institucionales; la rectoría que me tocó ejercer tuvo la oportunidad que por primera vez en la historia del sindicato de profesores dedicó parte del presupuesto a construir una sede para la organización de la cual hoy disfrutaban los afiliados y líderes sindicales."

En cuanto a la queja presentada en su contra, el Dr CASTRILLÓN ORREGO aduce lo siguiente:

"Los quejosos ante la procuraduría deducen, careciendo de lógica y llenos de mala fe, que toda investigación se realizó en contra del rector de esa época por las diferentes actuaciones que tuve durante el proceso institucional que se vivió para solucionar la situación atípica que se vivía y se vive en la institución al tener uno de sus profesores en comisión sindical de casi el 100% desde hace mas de 15 años, es decir, una descarga completa de actividad académica. La rectoría lo que hizo en aquel momento fue recepcionar inquietudes de profesores, directivos académicos, estudiantes y administrativos que solicitaban que se evaluara esta situación administrativa, puesto que se llevaba vinculando y pagando el salario completo a una docente que se encuentra en permiso sindical casi del 100% de tiempo laboral."

Sobre la decisión de suspender el permiso sindical de la docente antes mencionada, explica el disciplinado lo siguiente:

"La decisión de suspender el permiso sindical fue un acto administrativo motivado por la rectoría de la Universidad del Cauca, en su elaboración participó el equipo jurídico de la institución y por competencia fue firmado por este servidor, proveniente, como ya lo mencioné de diversos cuestionamientos y críticas de varios docentes, estudiantes y administrativos; la filosofía que tenía era de lograr conversar con la profesora desde el punto de vista institucional sobre la situación especial que tenía de disfrutar un permiso sindical fundamentado en un acto administrativo que se consideraba no reunía las características que la ley laboral, la jurisprudencia y la doctrina requieren sobre este tipo de situaciones administrativas. No era un acto definitivo ni por la competencia del rector ni por la misma connotación de SUSPENDER. Por la competencia por que el acto administrativo debía superar la evaluación jurídica que tenía que hacer el jefe del rector y jefe de la profesora que es el Consejo Superior Universitario y por estrategia institucional pues no se revocó el acto administrativo, sino que se suspendió con el propósito que se siguiera una discusión institucional y los diferentes grupos universitarios que requerían la evaluación de la situación administrativa pudieran expresar sus opiniones; como era lógico y siguiendo las normas del debido proceso, la profesora GLORIA CECILIA ARBOLEDA apeló la decisión ante el Consejo Superior, compuesto por nueve miembros, quienes tienen asesores jurídicos especiales, como es el caso del Presidente de la República y el Representante del Ministerio de Educación, ellos después de varios meses de análisis con sus asesores de presidencia y ministerio, CONFIRMARON LA DECISIÓN DE SUSPENDER EL PERMISO SINDICAL..."

Por último y respecto a la inversitación y posterior sanción realizada por el MINISTERIO DEL TRABAJO REGIONAL CAUCA, el disciplinado manifiesta:

"Respecto del proceso administrativo disciplinario que el Ministerio del Trabajo adelantó contra la Universidad del Cauca se puede analizar que de ninguna forma se individualizó al Rector de la Universidad del Cauca para hacer la investigación

disciplinaria, antes por el contrario muchos de los hechos presentados como persecución por parte de los directivos de la asociación fueron desestimados e incluso muchos de ellos no fueron probados durante el transcurso de la investigación; lo que se evidencia es que se formularon dos cargos contra la Universidad del Cauca, el primero que tiene que ver con el derecho que tienen los dirigentes a tener permiso sindical el cual prosperó pero esto no significa que el rector fuera responsable de ellos, sino la Universidad del Cauca como persona jurídica y todos sus órganos de gobierno y autoridades en general quienes actuaron con la responsabilidad de defender la legalidad institucional y con la convicción legítima, basada en la jurisprudencia del Consejo de Estado e incluso respaldada jurídicamente por el juez constitucional en primera instancia...

De destacar en relación con el proceso que siguió la Universidad del Cauca el MINISTERIO DE TRABAJO TERRITORIAL CAUCA y que concluyó con la sanción pecuniaria de treinta y dos millones de pesos (\$32.000.000) que la institución en su escrito de apelación no llamó en garantía a la empresa aseguradora denominada CONFIANZA con la cual la Universidad tenía o tiene un seguro que cubre este tipo de eventos jurídicos que la institución tiene como riesgo en su funcionamiento administrativo."

En cuanto a la normatividad interna universitaria, encontramos el Acuerdo 105 de 1993 por el cual se expide el estatuto general de la Universidad del Cauca, rige la administración y el funcionamiento de la institución como lo establece en su artículo primero y entre otras cosas determina lo siguiente:

"ARTICULO 9: La dirección de la Universidad del Cauca corresponde al Consejo Superior, al Consejo Académico y al Rector.

ARTICULO 10: El Consejo Superior es el máximo órgano de dirección y gobierno de la Universidad del Cauca y estará integrado por:

1. a) El Ministro de Educación Nacional o su delegado, quien lo presidirá.
2. b) El Gobernador del Departamento del Cauca
3. c) Un miembro designado por el Presidente de la República que haya tenido vínculos con el sector universitario.
4. d) Un Representante de las Directivas Académicas, elegido en votación secreta por los Decanos, Directores de Institutos de Postgrado y Jefes de Departamento, de entre ellos.
5. e) Un profesor de la Institución, elegido en votación secreta por los profesores en ejercicio, quien deberá ser de tiempo completo, Asociado o Titular y no estar sancionado disciplinaria o penalmente.
6. f) Un egresado graduado de la Universidad del Cauca, elegido para un periodo de dos (2) años, mediante votación secreta, por los egresados graduados de la Universidad del Cauca, que se inscriban para participar en el proceso de elecciones. El Consejo Superior reglamentará el procedimiento, establecerá las instancias y mecanismos para la elección del Representante de los Egresados. (Modificado por el Acuerdo 068 del 8 de noviembre de 2013)
7. g) Un estudiante regular de la institución, elegido mediante votación secreta por los estudiantes regulares con matrícula vigente, quien deberá haber cursado y aprobado por lo menos el 50% del respectivo programa académico, alcanzando en sus estudios un promedio no inferior a 3.5 y no estar sancionado con cancelación de matrícula o expulsión.

8. h) *Un representante del Sector Productivo del Cauca, elegido de entre los candidatos inscritos por los gremios legalmente constituidos, con más de cinco (5) años de existencia, que tengan carácter departamental y acrediten reconocimiento nacional. El representante deberá tener título universitario, acreditar un ejercicio profesional no inferior a cinco (5) años, ser asociado, afiliado o estar vinculado a la entidad que representa con antigüedad no menor a seis (6) meses, no tener vínculo laboral o contractual con la Universidad, ni haberlo tenido durante el último año, no haber sido condenado y no estar sancionado penal o disciplinariamente. (Lit. h) modificado por el Acuerdo 030 del 24 de mayo de 2005 y Acuerdo 044 del 10 de junio de 2008) PARAGRAFO: El Consejo Superior definirá la lista de organizaciones gremiales por convocar, a que hace referencia el literal h), apoyado en la información que obtenga en el registro de entidades sin ánimo de lucro de la Cámara de Comercio del Cauca.*
9. i) *Un Exrector de la Universidad del Cauca, elegido por los Exrectores para un período de dos (2) años, que haya ejercido el cargo en propiedad y que no esté sancionado penal o disciplinariamente*
10. j) *El Rector de la Institución con voz y sin voto.*

Los representantes de las Directivas Académicas, de los Docentes y del Sector Productivo, tendrán un período de dos (2) años y el de los Estudiantes de un (1) año, siempre y cuando conserven su calidad de tales y no incurran en inhabilidades". (Acuerdo 031 del 3 de junio de 1997, Art. 1o, inciso 2)

El periodo de los miembros del Consejo se contará a partir de la fecha de su elección. Cuando se presentare la vacante o el vencimiento del periodo de uno de los miembros del Consejo sujetos a él, el Rector procederá a solicitar la designación o a convocar a la elección del reemplazo respectivo para el resto del periodo. Como Secretario del Consejo actuará el Secretario General de la Universidad del Cauca.

ARTICULO 11: Constituye quórum para decidir más de la mitad de los miembros que hayan acreditado ante el Secretario del Consejo su condición de tales. El Consejo será presidido por el Ministro de Educación Nacional o su Delegado. En ausencia de éste, presidirá el Representante del Presidente de la República. En ausencia del Ministro de Educación Nacional o su Delegado y del Representante del Presidente de la República, los demás miembros del Consejo podrán designar a uno de los presentes para que presida la sesión respectiva (Acuerdo 053 del 26 de septiembre de 2000). El Consejo sólo podrá sesionar válidamente bajo la presidencia de cualquiera de las personas, que de conformidad con el inciso anterior, sean competentes para presidirlo."

De lo anterior podemos establecer que la dirección de la Universidad corresponde al Consejo Superior, al Consejo Académico y al Rector, estableciendo al primero como el máximo órgano de dirección, compuesto por diversos integrantes de los diferentes estamentos universitarios, con un quorum de la mitad de los miembros determinado para la toma de decisiones y estableciendo como funciones del Consejo Superior las siguientes:

"ARTICULO 13: Modificado por el Acuerdo 025 del 3 de abril de 2020. Son funciones del Consejo Superior:

- 1. Definir las políticas académicas y administrativas y la planeación institucional.*
- 2. Definir la organización académica, administrativa y financiera de la Institución.*
- 3. Velar porque la marcha de la Institución esté acorde con las disposiciones legales, el Estatuto General y las políticas institucionales.*

4. Expedir o modificar los Estatutos y los reglamentos de la Institución.
 5. Aprobar el Presupuesto de la Institución, previo concepto del Consejo Académico.
 6. Formular y evaluar periódicamente las políticas y objetivos de la Institución teniendo en cuenta los planes y programas del sistema de educación superior.
 7. Determinar o modificar la Estructura Orgánica de la Institución mediante la creación, fusión o supresión de las dependencias académicas y administrativas de la Universidad.
 8. Aprobar, a propuesta del Consejo Académico, la creación, suspensión o supresión de programas académicos.
 9. Expedir, con arreglo al presupuesto y a las normas legales y reglamentarias, a propuesta del Rector, las plantas de personal de la Institución.
 10. Autorizar las adiciones y traslados que se requieran en el curso de la vigencia fiscal de acuerdo con las normas orgánicas del presupuesto, cuya cuantía exceda los cien (100) salarios mínimos mensuales legales vigentes.
 11. Designar al Rector para periodos de cinco (5) años y removerlo por las causales previstas en este estatuto.
 12. Autorizar comisiones al exterior al Rector.
 13. Designar Rector Encargado
 14. Autorizar, a propuesta del Rector, las comisiones al exterior del personal que desempeñe cargos administrativos.
 15. Autorizar la celebración de todo contrato o convenio con instituciones o gobiernos extranjeros o instituciones internacionales que no sean de naturaleza académica.
 16. Autorizar la celebración de los demás contratos o convenios cuando se trate de la disposición, gravamen o limitación de bienes que hagan parte de su patrimonio histórico o artístico.
 17. Revisar anualmente los estados financieros de la Institución que deberá presentar el Rector a la Corporación conforme a la normatividad vigente.
 18. Autorizar la participación de la Universidad del Cauca en la constitución de empresas industriales y comerciales del estado y sociedades de economía mixta, para un mejor uso de sus recursos.
 19. Aprobar los derechos pecuniarios de los programas de pregrado y posgrado. Los demás serán fijados por el Rector.
 20. Autorizar el otorgamiento de títulos honoríficos que sean propuestos por el Consejo Académico de acuerdo con la respectiva reglamentación.
 21. Crear estímulos y distinciones.
 22. Darse su propio reglamento.
 23. Autorizar la realización de apertura de convocatorias docentes para profesores de planta, presentadas por el Rector, previo estudio de la Vicerrectoría Académica acorde con la normatividad vigente.
 24. Las demás que le señalen la Ley y los Estatutos.
- El Consejo Superior podrá, cuando lo considere conveniente, delegar en el Rector algunas de sus funciones.

ARTICULO 14: "El Consejo deberá reunirse ordinariamente por lo menos dos (2) veces al mes y extraordinariamente por convocatoria de su Presidente o en su ausencia por el Representante del Presidente de la República o por el Rector". (Acuerdo 031 del 3 de junio de 1997, Art. 2o) Para toda sesión del Consejo deberá citarse por escrito a sus miembros.

ARTICULO 15: Ningún miembro del Consejo podrá tener dos o más representaciones ante el mismo.



ARTICULO 16: Los actos administrativos propios del Consejo de carácter general se denominarán Acuerdos y los de carácter particular, Resoluciones. Deberán llevar la firma de quien preside la sesión y del Secretario del Consejo.

ARTICULO 17: Los integrantes del Consejo Superior que tuvieren la calidad de empleados públicos y el Rector, estarán sujetos a los impedimentos, inhabilidades e incompatibilidades establecidas por la ley y estos estatutos, así como las disposiciones aplicables a los miembros de juntas o consejos directivos de las instituciones estatales y oficiales. Todos los integrantes del Consejo Superior, en razón de las funciones públicas que desempeñan, serán responsables de las decisiones que adopten.

ARTICULO 18: Los miembros del Consejo tendrán derecho a percibir honorarios por cada sesión por un valor fijado anualmente por el Consejo Superior y viáticos de igual categoría a la escala del Rector."

Sobre las funciones del Rector, el acuerdo establece lo siguiente:

"ARTICULO 19: El Rector es el representante Legal y la primera autoridad ejecutiva de la Universidad del Cauca.

ARTICULO 20: Para ser Rector de la Universidad del Cauca, se requiere:

1. a) Ser ciudadano en ejercicio.
2. b) Poseer título universitario.
3. c) Haber sido profesor universitario al menos durante cinco (5) años.
4. d) Tener experiencia administrativa pública o privada al menos durante dos (2) años.
5. e) No tener inhabilidades de ley.

ARTICULO 21: El Rector será designado para un periodo de cinco (5) años y no podrá ser reelegido. El Rector podrá ser removido por necesidades del servicio, a juicio del Consejo Superior. (Acuerdo 041 del 12 de agosto de 2013).

ARTICULO 22: El Consejo Superior designará al Rector. Los candidatos podrán ser presentados por los docentes, los estudiantes o los miembros del Consejo Superior. Cada uno de los candidatos de los docentes, será presentado por escrito ante el Consejo Superior con el respaldo de la firma exclusiva de por lo menos el diez por ciento (10%) del número total de docentes de la Institución en servicio activo. Cada uno de los candidatos de los estudiantes, será presentado por escrito ante el Consejo Superior con el respaldo de la firma exclusiva de por lo menos el diez por ciento (10%) del número total de estudiantes regulares de la Universidad. El Rector se posesionará ante el Consejo.

ARTICULO 23: Modificado por el Acuerdo 025 del 3 de abril de 2020. Son funciones del Rector:

1. Cumplir y hacer cumplir las normas legales, estatutarias y reglamentarias de la Universidad del Cauca y las decisiones y actos de los Consejos Superior y Académico.
2. Evaluar y controlar el funcionamiento general de la Universidad y presentar al Consejo Superior un informe evaluativo integral anual de gestión.
3. Liderar el proceso de planeación de la Universidad del Cauca procurando el desarrollo armónico de la Universidad, en su conjunto.
4. Suscribir los contratos y expedir los actos que sean necesarios para el cumplimiento de los objetivos de la Universidad, ciñéndose a las disposiciones legales.
5. Someter el proyecto de presupuesto a la consideración del Consejo Superior y ejecutarlo una vez expedido.

6. Nombrar y remover al personal administrativo de la Institución con arreglo a las disposiciones legales.
7. Designar, en propiedad o en encargo, y remover a los Decanos de Facultad.
8. Designar y remover a los Jefes de Departamento de temas presentadas por los departamentos, al Decano de Facultad.
9. Expedir el Manual Específico de Funciones y de Competencias Laborales de acuerdo con la misión de los cargos.
10. Presentar al Consejo Superior los proyectos de reglamentos académico, de personal docente, administrativo y estudiantil o sus modificaciones y los demás que por las dinámicas universitarias se requieran.
11. Autorizar las comisiones académicas al exterior no conducentes a título y no superiores a un año.
12. Expedir las Resoluciones de grado y refrendar con su firma las actas generales de grado y los diplomas que confiera la Universidad.
13. Convocar a elecciones de nivel central a los Representantes de los Profesores, Estudiantes, Administrativos, Trabajadores Oficiales, Exrectores, Sector Productivo, Directivas Académicas y Egresados a los organismos universitarios donde éstos tengan representación, de acuerdo con las normas legales y reglamentarias. Las demás son competencia del Decano de Facultad.
14. Fijar los derechos pecuniarios, con excepción del valor de matrícula de los programas de pregrado y posgrado.
15. Crear, a propuesta del Consejo Académico, Comités Asesores de la Institución o de las Facultades, Escuelas o Centros.
16. Aceptar las renunciaciones ordinarias o irrevocables presentadas por los docentes y administrativos universitarios.
17. Nombrar y remover al personal docente de planta, de conformidad con lo establecido en la normatividad vigente.
18. Autorizar la vinculación de docentes ocasionales o de cátedra que se requieran para atender las necesidades proyectadas por las diferentes Unidades Académicas, previo Certificado de Disponibilidad Presupuestal, con el fin de satisfacer el servicio de la Educación Superior, y aquellos que se deban reemplazar en el caso de renuncia de docentes, vacancias temporales que por diversas circunstancias se presenten por disfrute de licencias no remuneradas, licencias médicas o suspensión en el ejercicio de cargos, así como modificar la vinculación, según las novedades docentes que soliciten las unidades académicas.
19. Autorizar la concesión de las comisiones de estudio, previo aval del Consejo Académico.
20. Aceptar las donaciones en especie tales como libros, equipos, insumos y demás elementos que apoyen los aspectos misionales de la institución, previa certificación de los requisitos indicados en el Estatuto General.
21. Aprobar anualmente los estados financieros de la Institución acorde con la normatividad vigente.
22. Adicionar las vigencias expiradas hasta la suma de cien (100) salarios mínimos mensuales legales vigentes.
23. Constituir las vigencias futuras hasta por la suma de cien (100) salarios mínimos mensuales legales vigentes, previa viabilidad de la Jefe de la Oficina Jurídica.
24. Autorizar las adiciones y traslados que se requieran en el curso de la vigencia fiscal de acuerdo con las normas orgánicas del presupuesto, en un monto inferior a los 100 salarios mínimos mensuales legales vigentes.
25. Presentar al Consejo Superior la solicitud de concesión de comisiones al exterior para empleados administrativos y docentes en ejercicio de cargos administrativos.



26. Autorizar la concesión del disfrute de periodo sabático, previo aval del Consejo Académico.
27. Conocer y decidir sobre las apelaciones que se interpongan contra providencias que impongan sanciones disciplinarias de acuerdo con su competencia, e imponer las sanciones disciplinarias que le correspondan por Ley o Reglamento.
28. Las demás que le señalen las disposiciones legales vigentes y las que no estén expresamente atribuidas a otra

autoridad.

ARTICULO 24: El Rector podrá delegar en los Vicerrectores, Decanos y Director de la Unidad de Salud, aquellas funciones que considere necesarias dentro de los límites autorizados por el Consejo Superior. (Acuerdo 010 del 23 de marzo de 2010. Art. 30).

ARTICULO 25: El cargo de Rector es de tiempo completo e incompatible con el desempeño de cualquier otro empleo y con el ejercicio de la profesión, salvo las excepciones legales.

ARTICULO 26: El Rector tendrá las inhabilidades, prohibiciones y responsabilidades señaladas en las disposiciones legales vigentes sobre el particular y en los estatutos y reglamentos de la Institución.

ARTICULO 27: Los actos y decisiones que expida el Rector en ejercicio de las funciones a él asignadas por la Ley, los Estatutos o Acuerdos del Consejo Superior, se denominarán Resoluciones."

Así las cosas y de acuerdo con el contenido de la Resolución No. 118 de 8 y la Resolución No. 087 de 2019, podemos establecer claramente que la decisión tomada por el Rector de la Universidad en su momento Dr. JUAN DIEGO CASTRILLON ORREGO de suspender el permiso sindical de la Docente GLORIA CECILIA ARBOLEDA mediante Resolución 951 de 2015, fue RATIFICADA en todas sus partes por el Consejo Superior Universitario fungiendo como máximo órgano de dirección de la institución educativa, mediante Resolución No. 024 del 20 de mayo de 2015, a través de la cual se resuelve el recurso de apelación presentado por la docente en mención, lo cual constituye una determinación unánime de la administración universitaria.

Por otro lado, la decisión se tomó en primera y segunda instancia, cumpliendo con lo establecido en la ley, garantizando el debido proceso, la doble instancia y agotándose la vía gubernativa.

La decisión tomada por el Ministerio del Trabajo- Territorial Cauca, mediante resolución No. 118 de 26/04/2018, tuvo fundamento en dos cargos:

Cargo Primero: En cuanto a la suspensión del permiso sindical de la docente GLORIA ARBOLEDA.

Cargo segundo: En relación con la protección al derecho de asociación.

Y fue confirmada mediante Resolución 087 de 28/02/2019, confirmando el cargo primero y manifestando que el caso concreto del "Dr. Cáceres Barajas, uno de los fundamentos del cargo segundo, no se convierte en un elemento esencial para concluir que se presentó un acto con móviles discriminatorios y contrarios a libertad sindical" (fl. 20). También manifiesta el Ministerio del Trabajo-Territorial Cauca, "pues los elementos de juicio que reposan en el expediente, tal y como se ha dejado sentado, se desprende que el proceder de la Universidad no evidencia una intención de afectar la estabilidad y existencia del sindicato ASPU, como tampoco se pudo evidenciar que realizó actuaciones que puedan catalogarse como de persecución contra de la agremiación accionante, de tal manera que del análisis pormenorizado de los eventos que el



legislador considera atentatorios contra el derecho de asociación sindical, en ninguna de las conductas allí descritas puede encuadrarse los actos denunciados por el accionante."

Este despacho, revisado el material probatorio obrante y los fundamentos de las decisiones del Ministerio de Trabajo, observa que, si bien se sancionó a la Universidad, la sanción se hizo respecto de conductas que fueron realizadas por diversos funcionarios al interior de la Universidad, basados en la normatividad vigente y en la interpretación jurídica dada incluso por el H. Consejo de Estado y la Función Pública. Incluso se observa que la postura jurídica no es pácífica, al punto que se presentaron diversas posturas de los Jueces de Tutela.

En cuanto a las otras conductas, como se observa de la resolución 087 de 28/02/2019, *"los elementos de juicio que reposan en el expediente, tal y como se ha dejado sentado, se desprende que el proceder de la Universidad no evidencia una intención de afectar la estabilidad y existencia del sindicato ASPU, como tampoco se pudo evidenciar que realizó actuaciones que puedan catalogarse como de persecución contra de la agrupación accionante, de tal manera que del análisis pormenorizado de los eventos que el legislador considera atentatorios contra el derecho de asociación sindical, en ninguna de las conductas allí descritas puede encuadrarse los actos denunciados por el accionante."*

El daño patrimonial al Estado es concebido en el artículo 6° de la ley 610 de 2000 como:

"...la lesión del patrimonio público, representada en el menoscabo, disminución, perjuicio, detrimento, pérdida, uso indebido o deterioro de los bienes o recursos públicos, o a los intereses patrimoniales del Estado, producida por una gestión fiscal antieconómica, ineficaz, ineficiente, inequitativa e inoportuna, que en términos generales, no se aplique al cumplimiento de los cometidos y de los fines esenciales del Estado, particularizados por el objetivo funcional y organizacional, programa o proyecto de los sujetos de vigilancia y control de las contralorías".

Dicho daño podrá ocasionarse por acción u omisión de los servidores públicos o por la persona natural o jurídica de derecho privado, que en forma dolosa o gravemente culposa produzcan directamente o contribuyan al detrimento al patrimonio público.

En el caso concreto, se observa que el implicado, expidió el acto administrativo que suspendió el permiso sindical de la Docente GLORIA ARBOLEDA, pero el mismo fue confirmado por el Consejo Superior de la Universidad, siendo un cuerpo colegiado, conformado incluso por representantes del Gobierno Nacional y del Ministerio de Educación. Las decisiones tomadas por ambos entes, cumplió con los requisitos legales para la expedición de un acto administrativo, fue motivado y fundado en normas, jurisprudencia y doctrina.

Para este despacho, resulta evidente que el asunto se trata de interpretaciones jurídicas y que existen diversas posturas, basadas en tratados, normatividad y jurisprudencia, lo que hace que la decisión se haya tomado por el Rector y por el Consejo Superior, con la convicción de hacerlo dentro de la legalidad.

Con esto, se puede afirmar que no se encuentra que la conducta haya sido dolosa o gravemente culposa, pues esta se tomó basada en derecho, sin que se pueda observar



de las actuaciones que sirvieron de base para la sanción del Ministerio del Trabajo-Territorial Cauca, conductas u omisiones dolosas o gravemente culposas.

Otra decisión.

Adicionalmente, se observa que la decisión del Ministerio del Trabajo pudo ser demandada ante la Jurisdicción Contencioso Administrativa, así como la existencia de una presunta póliza que ampara las decisiones administrativas, las cuales al parecer no han sido ejercidas por la Universidad a fin de evitar el detrimento patrimonial.

Por esas razones, y ante la falta de gestión por parte de la Administración Universitaria para evitar el detrimento patrimonial que sufrió la entidad, este despacho compulsará copias de esta decisión a la Oficina de Control Interno de la Universidad del Cauca, para que se investiguen las actuaciones mencionadas.

Síntesis

Por lo anterior, el despacho del Procurador Regional del Cauca, una vez analizados los elementos de prueba, concluye que no existen elementos que permitan continuar el trámite en contra del Dr. JUAN DIEGO CASTRILLON ORREGO, quien para la época de los hechos fungía como Rector de la Universidad del Cauca; toda vez que la multa impuesta a la institución se originó en el cumplimiento de un deber legal y fue una decisión ratificada por el máximo órgano de dirección de la Universidad siendo así una decisión unánime de la administración universitaria, no una decisión individual, ni fue una decisión dolosa o gravemente culposa.

En mérito de lo expuesto, el Procurador Regional del Cauca, en uso de sus facultades legales y reglamentarias,

RESUELVE

PRIMERO: Ordenar la terminación de la actuación y en consecuencia disponer el archivo definitivo del proceso adelantado contra el señor JUAN DIEGO CASTRILLON ORREGO, identificado con la C.C. No. 6.893.441 quien para el momento de los hechos se desempeñaba como Rector de la Universidad del Cauca, expediente radicado con el IUS-E: 2019-461515 / IUC-D: 2019-1389439, con fundamento en la parte motiva del presente proveído.

SEGUNDO: NOTIFICAR por Secretaría, la presente decisión al implicado al correo electrónico jdcastrillon@unicauca.edu.co y comunicar al quejoso ASPU al correo electrónico aspuca@unicauca.edu.co Informándoles que contra la misma procede el recurso de apelación ante la Procuraduría Delegada para la Vigilancia Administrativa (Oficina de Reparto), el cual podrá ser interpuesto y sustentado por escrito dentro del término de tres (3) días contados a partir de la fecha de entrega de la referida comunicación, indicándole la decisión tomada, la fecha de la providencia y que si lo desean podrán consultar el expediente en la Secretaría de este Despacho. Para tal efecto, librense las correspondientes comunicaciones. En caso de no ser posible la notificación personal, notifíquese por estado.

TECERO: Compulsar copia de este proveído a la Oficina de Control Interno Disciplinario de la Universidad del Cauca para que inicie las indagaciones preliminares respecto de lo afirmado en el acápite "Otra decisión", indicando que si establece responsabilidad en



112

funcionarios ajenos a su competencia disciplinaria lo remita el competente. Igualmente remitir copia de los folios 1 a 19, 63 a 65, 87-90

CUARTO: Por Secretaría háganse las anotaciones de rigor y efectúense las pertinentes en el SIM.

CÚMPLASE



ANDRÉS RENÉ CHAVES FERNÁNDEZ
Procurador Regional del Cauca

*Proyectó: Gustavo Adolfo Yanza Vidar
Revisó: Andrés René Chaves Fernández*

113

Proc. Regional Cauca

De: Proc. Regional Cauca
Enviado el: miércoles, 23 de diciembre de 2020 10:33 a. m.
Para: jdcastrillon@unicauca.edu.co
Asunto: NOTIFICACION PROCURADURIA Y AUTO 2019-461515
Datos adjuntos: 2019-461515 2019-1389439.pdf
Importancia: Alta

Entidad:	Procuraduría General de la Nación
Dependencia:	PROCURADURÍA REGIONAL DEL CAUCA
Radicación No:	IUS-E-2019-461515 / 2019-1389439
Disciplinados:	JUAN DIEGO CASTRILLON ORREGO
Entidad:	UNIVERSIDAD DEL CAUCA
Quejoso:	ASPU
Asunto:	Diligencia de notificación por correo electrónico al disciplinado

NOTIFICACIÓN

En Popayán, a los 23 días del mes de diciembre de 2020 y en cumplimiento de las disposiciones legales que facultan a la Procuraduría General de la Nación para notificar o comunicar por medios electrónicos las decisiones tomadas en los procesos disciplinarios, según información suministrada por el Profesional a cargo del proceso se notifica al correo electrónico jdcastrillon@unicauca.edu.co al señor JUAN DIEGO CASTRILLON ORREGO con cédula 6893441, disciplinado dentro del presente proceso, del contenido del auto de fecha 22/DIC/2020 mediante el cual el Procurador Regional del Cauca ordenó,

AUTO DE ARCHIVO

Se envía adjunto al presente el auto aludido y se le entera que contra la referida decisión procede recurso de apelación conforme a lo establecido en la ley 734 de 2002 que podrá interponer y sustentar por escrito en el término de TRES (3) días siguientes a la fecha de notificación, en el horario de 8 am a 12 m y de 1 pm a 5 pm, de acuerdo a lo previsto en los artículos 111 y 112 de la Ley 734 de 2002, y podrá consultar el expediente en la Secretaría de la Procuraduría Regional del Cauca de la calle 3 # 3 – 60 en Popayán.

DATOS AUTORIZADOS PARA NOTIFICAR

jdcastrillon@unicauca.edu.co

El Notificador,

Didier Orlando Alvarez Hernandez
Sustanciador Grado 11
Procuraduría Regional Cauca

Proc. Regional Cauca

114

De: postmaster <postmaster@procuraduria.gov.co>
Enviado el: miércoles, 23 de diciembre de 2020 10:34 a. m.
Para: Proc. Regional Cauca
Asunto: Return receipt
Datos adjuntos: NOTIFICACION PROCURADURIA Y AUTO 2019-461515

*****NOTICIA DE CONFORMIDAD***** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibido.

Proc. Regional Cauca

De: Proc. Regional Cauca
Enviado el: miércoles, 23 de diciembre de 2020 11:13 a. m.
Para: Asoc. Sindical de Profesores Universitarios
Asunto: COMUNICACION PROCURADURIA
Datos adjuntos: 2019-461515 2019-1389439.pdf
Importancia: Alta

PROCURADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN -REGIONAL DEL CAUCA -

Popayán, 22 de diciembre de 2020

Oficio No. 3140

Señor
ASOCIACION SINDICAL DE PROFESORES UNIVERSITARIO
ASPU
aspuca@unicauca.edu.co
Ciudad.-

Asunto: Comunicación auto de archivo radicado E-2019-461515 / 2019-1389439.

Comendidamente le informo que el Procurador Regional del Cauca mediante auto del 22/DIC/2020 (anexo al presente) dispuso el ARCHIVO de las diligencias adelantadas en contra del señor JUAN DIEGO CASTRILLON ORREGO, Rector de la Universidad del Cauca, con motivo de su queja por presunto detrimento patrimonial.

Le informo que contra la decisión de archivo procede el recurso de apelación que podrá interponer y sustentar por escrito en el término de TRES (3) días siguientes a la fecha de entrega de la presente comunicación, a través del correo electrónico regional.cauca@procuraduria.gov.co si lo desea o en el horario de 8 am a 12 m y de 1 pm a 5 pm, de acuerdo a lo previsto en los artículos 111 y 112 de la Ley 734 de 2002, y podrá consultar el expediente en la Secretaría de la Procuraduría Regional del Cauca de la calle 3 # 3 – 60 en Popayán o cualquier actuación a través de éste mismo correo.

Atentamente,



Didier Orlando Alvarez Hernandez
Sustanciador Grado 11
Procuraduría Regional Cauca
PBX: +57(1) 587-8750 Ext IP: 23101
Línea Nacional Gratuita: 01 8000 940 808
Calle 3 # 3 - 60, Popayan, Cód. Postal 190003

Proc. Regional Cauca

De: postmaster <postmaster@procuraduria.gov.co>
Enviado el: miércoles, 23 de diciembre de 2020 11:13 a. m.
Para: Proc. Regional Cauca
Asunto: Return receipt
Datos adjuntos: COMUNICACION PROCURADURIA

*****NOTICIA DE CONFORMIDAD***** Este mensaje (incluyendo cualquier anexo) contiene información confidencial de la Procuraduría General de la Nación y se encuentra protegida por la Ley. Sólo puede ser utilizada por el personal o compañía a la cual está dirigido. Si usted no es el receptor autorizado, o por error recibe este mensaje, favor borrarlo inmediatamente. Cualquier retención, difusión, distribución, copia o toma de cualquier acción basada en ella, se encuentra estrictamente prohibido.