

SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, veinticuatro (24) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

SENTENCIA

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: JORGE LEÓN PÉREZ AREIZA
Demandada	: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-
Radicado	: 05001-31-05-017-2022-00103-01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social -Pensión de sobrevivientes, pensionada fallecida, intereses moratorios-
Decisión	: Modifica Sentencia condenatoria
Sentencia N°	: 230

En la fecha antes anotada el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, conformada por las Magistradas **LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE, CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES¹ y MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ, como ponente**, previa deliberación, adoptó el proyecto presentado, que se traduce en la siguiente decisión²:

¹ Con quien se reconfirma al haberse aceptado el impedimento de la doctora Luz Amparo Gómez Aristizabal.

² De conformidad con lo establecido en la Ley 2213 del 13 de junio de 2022 “...*Por medio de la cual se establece la vigencia permanente del decreto legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones...*”, que modificó el trámite en los procesos de la jurisdicción Laboral.

ANTECEDENTES

Pretensiones:

Declarar que al señor Jorge León Pérez Areiza le asiste el derecho a la pensión de sobrevivientes con ocasión del fallecimiento de su cónyuge Beatriz Elena Correa Luján y en consecuencia se condene a su reconocimiento a partir del 16 de julio de 2021; con intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y/o indexación de las condenas y costas del proceso.

Hechos relevantes:

Afirma el apoderado de la parte actora, que el señor Jorge León Pérez Areiza contrajo matrimonio con la señora Beatriz Elena Correa Luján el día 21 de agosto de 1993, procrearon 2 hijos, David y Ana María Pérez Correa, hoy mayores de edad; que la convivencia de la pareja perduró hasta el año 2017, es decir, se mantuvo por espacio de 24 años, tiempo en el que la pareja compartió mesa, lecho y techo; estando vigente el vínculo hasta el momento del fallecimiento de la causante, por cuanto no se presentó divorcio o cesación de los efectos civiles del matrimonio católico, simplemente fue una separación de cuerpos, pues según su mandante, con su esposa constantemente hablaban, mantenían un dialogo permanente e incluso aquella lo tenía afiliado como su beneficiario en el sistema de seguridad social en salud. **Solicitó a Colpensiones el reconocimiento de la pensión de sobrevivientes, siéndole negada** mediante la Resolución SUB 240993 del 24 de septiembre de 2021, **bajo el argumento de no**

haber acreditado con la causante una convivencia mínima de cinco años anteriores a su fallecimiento.

RESPUESTA A LA DEMANDA:

COLPENSIONES a través de apoderada judicial, aceptó el hecho de la reclamación de la pensión de sobrevivientes y que no le constan los demás. Se opuso a las pretensiones de la demanda y para su defensa formuló las excepciones que denominó: inexistencia de la obligación a reconocer y pagar una pensión de sobrevivientes; inexistencia de obligación de pagar intereses de mora; prescripción y buena fe.

SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

El **Juzgado Diecisiete Laboral del Circuito** de Medellín, mediante Sentencia **declaró que el señor Jorge León Pérez Areiza es beneficiario de la pensión sobrevivientes derivada del fallecimiento de la pensionada Beatriz Elena Correa Luján; condenando a Colpensiones a reconocerla a partir del 16 de julio de 2021**, en cuantía equivalente a un (1) SMMLV, sobre 13 mesadas por año; **al pago de \$13.915.703,00 por retroactivo** causado hasta el 30 de agosto de 2022; autorizando a la demandada efectuar los descuentos de Ley por concepto de cotizaciones en salud. **Condenó al reconocimiento y pago de los intereses moratorios** sobre el retroactivo pensional causado al momento del pago, desde el 12 de octubre de 2021 y hasta el momento de producirse el pago de la obligación. Declaró no

probadas las excepciones formuladas. **Condenó en costas a cargo de la entidad demandada;** fijando las agencias en derecho en la suma de \$1.000.000,00.

Contra la decisión anterior no se formuló recurso de Apelación.

ALEGATOS DE CONCLUSIÓN:

El apoderado del señor Jorge León Pérez Areiza, solicita se confirme en su integridad la Sentencia de Primera Instancia, argumentando que con la prueba presentada se acreditó la vigencia del vínculo matrimonial de su mandante con la causante y una convivencia de 24 años, con lo que se cumple con la exigencia de cinco (5) años de la misma en cualquier tiempo.

Y la apoderada de Colpensiones, manifiesta que se logró evidenciar que efectivamente entre la pareja los unía el vínculo matrimonial; sin embargo, desde los hechos de la demanda se tuvo certeza de la fecha hasta que duró esta unión, al haber existido una separación, sin por tanto cumplirse con los requisitos exigidos en la normatividad para tenerse derecho a la pensión, pues además según la prueba testimonial, dentro de la pareja ya no existía un auxilio mutuo tal y como lo exige la jurisprudencia. Considera que no hay lugar a intereses moratorios y de haberlo empiezan a causarse sólo a partir de la fecha en que la norma ordena el desembolso efectivo del monto de la mesada, esto es, a partir del vencimiento de los seis (6) meses que incluye cuatro (4) para el reconocimiento más dos (2) adicionales que se tienen para incluir

en nómina.

Conforme a lo expuesto solicita se revoque en su integridad la Sentencia de Primera Instancia.

Agotado el trámite procesal correspondiente a este tipo de procesos sin que se aprecie causal alguna de nulidad que invalide la actuación, se procede a resolver el asunto de fondo, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES

Se conoce la Sentencia de Primera Instancia en el grado jurisdiccional de Consulta en favor de Colpensiones, de conformidad con lo establecido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social.

Conflicto Jurídico:

El asunto a dirimir consiste en verificar si se encuentran ajustadas a derecho, las condenas impuestas a cargo de Colpensiones; analizándose si el demandante cumple los requisitos para tener derecho a la pensión de sobrevivientes derivada del fallecimiento de su cónyuge pensionada; en caso afirmativo si hay lugar a condenar al reconocimiento de intereses moratorios.

Encontrando esta Sala de Decisión Laboral procedente

modificar la Sentencia de Primera Instancia; por las siguientes razones:

1° Pensión de sobrevivientes:

En el asunto bajo estudio se tiene que para condenar al reconocimiento de la pensión la *a quo* argumentó que conforme a reiterada jurisprudencia cuando existe vínculo matrimonial vigente se tiene derecho a la pensión siempre que se acredite convivencia con el causante no inferior a cinco (5) años en cualquier tiempo, sin requerirse un vínculo actuante y que en el presente caso, se acredita con la prueba documental una convivencia de la pareja por más del tiempo exigido, tal como fue corroborado por la misma entidad demandada en la investigación administrativa y a la cual se hace alusión en el acto administrativo que negó la pensión; los fundamentos anteriores los comparte esta Magistratura, como se explica a continuación:

Al haber fallecido la pensionada Beatriz Elena Correa Luján, el 16 de julio de 2021, tal como se constata en el Registro Civil de Defunción³, la normatividad a aplicar es el artículo 47 de la Ley 100 de 1993, modificado por el artículo 13 de la Ley 797 de 2003, que preceptúa que son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes en forma vitalicia el cónyuge o la compañera (o) permanente supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad y en el caso de que la pensión “se cause por muerte del pensionado, se deberá acreditar que estuvo haciendo vida

³ Folios 17 a 18 del archivo 01 del expediente digital.

marital con el causante hasta su muerte y haya convivido con el fallecido no menos de 5 años continuos con anterioridad a su muerte”. Estableciendo **el inciso 3° del literal b)**, que **“si hay una separación de hecho, la compañera o compañero permanente podrá reclamar una cuota parte de lo correspondiente al literal a en un porcentaje proporcional al tiempo convivido con el causante siempre y cuando haya sido superior a los últimos cinco años antes del fallecimiento del causante. La otra cuota parte le corresponderá a la cónyuge con la cual existe la sociedad conyugal vigente”.**

Frente al alcance de la norma anterior, la H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en el caso de pensionado fallecido, ha precisado que, la cónyuge con vínculo matrimonial vigente, el requisito de cinco (5) años de convivencia, es susceptible de ser demostrado en cualquier tiempo, por manera que no es necesario que corresponda al periodo inmediatamente anterior a la muerte del pensionado; en la Sentencia SL 359 de 2021, reiterando su jurisprudencia precisó, que **“la convivencia de la consorte con vínculo marital vigente y separación de hecho con el pensionado (...) en un periodo de 5 años», puede ser acreditado «en cualquier tiempo».** Ello, en aras de cumplir la finalidad de proteger a quien desde el matrimonio aportó a la construcción del beneficio pensional del de cujus, en virtud del principio de solidaridad que rige el derecho a la seguridad social (CSJ SL, 24 en. 2012, rad. 41673, CSJ SL7299-2015, CSJ SL6519-2017, CSJ SL16419-2017, CSJ SL1399-2018, CSJ SL5046-2018, CSJ SL2010-2019, CSJ SL2232-2019, CSJ SL4047-2019, CSJ SL4771-2020, CSJ SL3850-2020 y CSJ 2746-2020).” (Negritas y subrayas fuera del texto). Y en la SL 1646 de 2019, indicó: **“en caso de separación de hecho, la cónyuge no pierde el derecho pensional respecto del fallecido, siempre que el vínculo matrimonial permanezca vigente y a su vez, se acredite la convivencia de los cinco años en cualquier tiempo...”** (Negritas fuera del texto).

La posición anterior ha sido reiterada por la Sala de Descongestión Laboral de la H. Corte, entre otras, en las Sentencias **SL 2285 y SL 2255 del año 2023.**

De igual forma la Alta Corporación ha señalado que la ruptura de las relaciones afectivas con una persona con la que se convivió por virtud del matrimonio no es impedimento para acceder a la pensión de sobreviviente, máxime que la norma no dispone tal exigencia. Al respecto en la Sentencia SL 2257 de 2023 señaló:

*“Sobre el particular ha enseñado la Sala que el cónyuge separado (a) de hecho del causante, pero con vínculo matrimonial vigente, **no tiene como carga demostrar la continuidad de los lazos familiares y afectivos, dado que no constituye esta circunstancia una exigencia legal** prevista en el inciso 3.º del literal b) antes transcrito. Así lo han previsto, entre otras decisiones, las sentencias CSJ SL966-2021 y CSJ SL359-2021, que reiteran distintos fallos...”* (Negrillas fuera del texto).

En el asunto debatido, encuentra esta Colegiatura que se demostró la convivencia del demandante con la causante de más de cinco (5) años en cualquier tiempo, con la declaración del señor Jovanny Humberto Mazo Gutiérrez, quien manifestó que el demandante Jorge León Pérez, era casado con la señora Beatriz Elena Correa desde el año 1993 conviviendo hasta el año 2017 cuando se separaron, pero nunca hicieron trámites legales para divorciarse⁴; lo cual constató la misma entidad demandada, en la Resolución SUB 240993 del 24 de septiembre de 2021, en la cual da cuenta que en investigación administrativa realizada en el trámite de solicitud de la pensión se estableció que *“convivieron desde el 21 de agosto de 1993, fecha de su matrimonio hasta el año 2017 (sin precisar fecha exacta), cuando se separan de manera definitiva únicamente de cuerpos, sin volver a retomar la relación de convivencia”*⁵. Además de lo expuesto, no se verifica en el registro civil de matrimonio anotaciones de divorcio y/o

⁴ Afirmó que conoce al señor Jorge León hace 37 años, porque es casado con una hermana de él –el demandante–, que el actor era casado con la señora Beatriz Elena Correa desde el año 1993 y lo recuerda porque en ese año nació su hijo; conviviendo hasta el año 2017 en que se separaron; que la convivencia se dio en Manrique, en Envigado y en San Antonio de Prado; que la pareja nunca hizo trámites para separarse; que la pareja procreó dos (2) hijos de nombre David y Ana María hoy mayores de edad.

⁵ Folios 27 a 32 del archivo 01 del expediente digital.

disolución de la sociedad conyugal⁶.

Analizada en su conjunto la prueba testimonial y documental antes reseñada, a la luz de lo establecido en el artículo 61 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social, **se tiene que fue demostrada la convivencia de la pensionada fallecida, señora Beatriz Elena Correa Luján con el demandante Jorge León Pérez Areiza por más de cinco (5) años en cualquier tiempo; acreditándose que la pareja compartieron techo, lecho y mesa desde el 21 de agosto de 1993, fecha de su matrimonio, hasta el año 2017.**

Así las cosas, **se confirmará la decisión en cuanto condenó al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes en favor del señor Jorge León Pérez Areiza; lo cual se hace extensivo al valor de la mesada pensional**, esto es, el salario mínimo legal mensual y con derecho a trece (13) mesadas; **así como a la fecha que se tuvo de reconocimiento de la prestación, que lo fue, el 16 de julio de 2021**; data de fallecimiento de la causante, al no haberse configurado el fenómeno jurídico de la prescripción, toda vez que el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, establece que las acciones laborales prescriben en tres (3) años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible y el simple reclamo escrito interrumpirá la prescripción, por un lapso igual.

En este caso, se presentó reclamación de la pensión el 11 de agosto de 2021, tal como se constata en la en la Resolución SUB 240993 del 24 de septiembre de 2021⁷, que interrumpe la

⁶ Folios 19 a 20 del archivo 01 del expediente digital.

⁷ Folios 27 a 32 del archivo 01 del expediente digital.

prescripción por un período igual y se presentó demanda el 9 de marzo del año 2022⁸, no configurándose por tanto el fenómeno jurídico de la prescripción.

En cuanto al valor del retroactivo reconocido, por el período comprendido entre el 16 de julio de 2021 y el 31 de agosto de 20200, se modificará la decisión, toda vez que existe una diferencia con el reconocido en Primera Instancia, el cual ascendió a \$13.915.703,00, con el obtenido en esta Instancia, que arroja un valor de **\$13.905.416,00**, es decir inferior en \$10.287,00.

Mesadas causadas	Valor mesada	Número de mesadas	Total
2021	\$908.526,00	6 mesadas y 15 días	\$ 5.905.416,00
2022	\$1.000.000,00	08	\$ 8.000.000,00
TOTAL			\$13.905.416,00

2° Intereses moratorios:

Los intereses moratorios se encuentran consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, norma que preceptúa, se causan en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales.

Y el art. 1° de la Ley 717 de 2001, establece: “*El reconocimiento del derecho a la pensión de sobrevivientes por parte de la entidad de Previsión Social correspondiente, deberá efectuarse a más tardar dos (2) meses después de radicada la solicitud por el peticionario, con la correspondiente documentación que acredite su derecho.*”

⁸ Acta reparto obrante en el folio 3 del archivo 01 del expediente digital.

Se concluye de lo expuesto, que para el caso de la pensión de sobrevivientes, el fondo administrador de pensiones, tiene un plazo de máximo para decidir si reconoce y paga la prestación solicitada y si en efecto, la entidad niega el derecho solicitado y luego se determina judicialmente que había lugar al reconocimiento de la pensión de sobrevivientes o supera el término antes indicado, se presenta entonces, un retraso injustificado, en el reconocimiento de la pensión, causándose intereses moratorios.

En el asunto debatido, la *a quo* condenó al pago de intereses moratorios, aduciendo que existe una línea jurisprudencial desde por lo menos el año 2017, sobre la procedencia de la pensión cuando se encuentra vigente el vínculo matrimonial y se acredita por lo menos cinco (5) años de convivencia en cualquier tiempo, no existiendo una razón válida de Colpensiones para negar la pensión; argumento que comparte esta Sala de Decisión, pues si bien es cierto existen casos especiales y excepcionales en los cuales dichos intereses no son viables, - como por ejemplo, cuando las actuaciones de las administradoras de pensiones públicas o privadas, al no reconocer o pagar las prestaciones periódicas a su cargo, tienen plena justificación porque encuentran respaldo normativo o porque su postura proviene de la aplicación minuciosa de la Ley, sin los alcances o efectos que, en un momento dado, pueda darle la jurisprudencia - en el presente caso ninguna de estas circunstancias se configura, y sobre el tema existen pronunciamientos de la **H. Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral**, del 24 de enero y 13 de marzo de 2012, Radicados 41637 y 45038 respectivamente⁹; por tanto, se **configura un retardo injustificado de la entidad;**

⁹ Reiterados en la Sentencia de Radicado 42193, del 5 de febrero de 2014, en que se indicó: “... en decisiones más recientes del 24 de enero y 13 de marzo de 2012, Rads. 41637 y 45038 respectivamente, se introdujo una **nueva modificación** al criterio anterior, consistente en **ampliar la interpretación que ha desarrollado la Sala sobre el tema, según la cual, lo dispuesto en el inc. 3° lit. b) del Art. 13 de la L. 797 de 2003 y la postura de otorgarle una cuota parte o la pensión** a «quien acompañó al pensionado o afiliado, y quien, por demás hasta el momento de su muerte le brindó asistencia económica o mantuvo el vínculo matrimonial, pese a estar separados de hecho, siempre y cuando aquel haya perdurado los 5 años a los que alude la normativa, sin que ello implique que deban satisfacerse previos al fallecimiento, sino **en cualquier época**», se debe aplicar también en los casos en que no exista compañera o compañero permanente al momento del fallecimiento del afiliado o pensionado.”(Negrillas y subrayas fuera del texto)

procediendo confirmar la decisión de Primera Instancia en cuanto condenó al reconocimiento de intereses moratorios.

Sobre el **momento a partir del cual se deben intereses moratorios** en el caso de la pensión de sobrevivientes, la H. Corte en Sentencias ha precisado que los intereses moratorios se causan desde el vencimiento del plazo que la Ley otorga a las entidades de seguridad social para resolver la solicitud, esto es, dos (2) meses, de conformidad con lo previsto en la Ley 717 de 2001; al respecto ver las Sentencia SL 475 de 2022; SL 2835 de 2021; SL 2525 del mismo año 2021; SL 662 de 2018 y la SL17571 de 2014, entre muchas otras. Y en el presente caso, **al haberse efectuado la reclamación ante Colpensiones el 11 de agosto de 2021**, tal como se constata en la Resolución SUB 240993 del 24 de septiembre de la misma anualidad¹⁰, **se causan intereses moratorios a partir del 12 de octubre del año en cita, tal como se indicó en Primera Instancia, confirmándose la decisión.**

Corolario de lo expuesto, **se modificará la decisión de Primera Instancia en cuanto al valor del retroactivo reconocido, confirmándose en todo lo demás, incluida la condena en costas.**

COSTAS:

No se condenará en Costas en esta Segunda Instancia al haberse conocido en el grado jurisdiccional de Consulta; de

¹⁰ Folios 27 a 32 del archivo 01 de expediente digital.

conformidad con lo establecido en los artículos 365 y 366 del Código General del Proceso y el Acuerdo 10554 del 5 de agosto de 2016 expedido por el Consejo Superior de la Judicatura.

DECISIÓN:

En mérito de lo expuesto, **EL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por Autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: MODIFICAR la Sentencia de Primera Instancia, de la fecha y procedencia conocidas, que por vía de **Apelación** y en el grado jurisdiccional de **Consulta** se revisa en favor de Colpensiones; **en cuanto al valor del retroactivo pensional causado en el período comprendido entre el 16 de julio de 2021 y el 31 de agosto de 2022, el cual queda en la suma de TRECE MILLONES NOVECIENTOS CINCO MIL CUATROCIENTOS DIECISÉIS PESOS M/L (\$13.905.416,00); CONFIRMÁNDOSE** la decisión en todo lo demás, de conformidad con lo explicado en la parte considerativa.

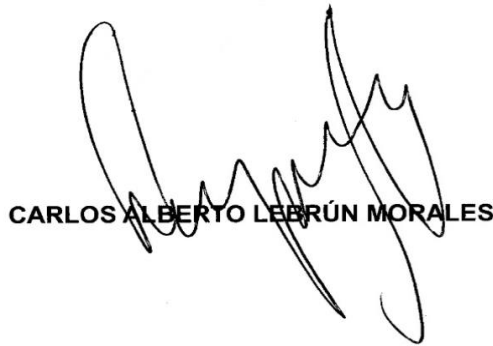
SEGUNDO: NO CONDENAR en Costas en Segunda Instancia; según lo indicado en la parte motiva.

TERCERO: Lo resuelto se notifica por **EDICTO**, en el término de un (1) día; se ordena devolver el proceso al Despacho de origen. En constancia se firma por quienes en ella intervinieron.

Los Magistrados,



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ



CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES



LUZ PATRICIA QUINTERO CALLE



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SECRETARIA SALA LABORAL
EDICTO VIRTUAL**

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Proceso	: Ordinario de Segunda Instancia
Demandante	: JORGE LEÓN PÉREZ AREIZA
Demandada	: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES -COLPENSIONES-
Radicado	: 05001-31-05-017-2022-00103-01
Providencia	: Sentencia
Temas y Subtemas	: Seguridad Social -Pensión de sobrevivientes, pensionada fallecida, intereses moratorios-
Decisión	: Modifica Sentencia condenatoria
Sentencia N°	: 230

FECHA SENTENCIA: 24 de noviembre de 2023

Fijado lunes 27 de noviembre de 2023 a las 8:00 a.m.

Desfijado lunes 27 de noviembre de 2023 a las 5:00 p.m.

Lo anterior con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 ibídem. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del termino de fijación del edicto.

RUBEN DARIO LÓPEZ BURGOS
Secretario