



## **SALA TERCERA DE DECISIÓN LABORAL**

### **AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**

**Medellín, veinticuatro de noviembre de dos mil veintitrés**

#### **23-249**

Proceso:	<b>APELA SENTENCIA</b>
Demandante:	<b>JHON NICOLÁS CALLE</b>
Demandado:	<b>COLPENSIONES</b>
Radicado No.:	<b>05266-31-05-002-2022-00034-01.</b>
Decisión:	<b>MODIFICA SENTENCIA</b>

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, conformada por los Magistrados **MARIA NANCY GARCÍA GARCÍA**, **MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO** y como ponente **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, procede a resolver el recurso de apelación interpuesto por el demandante contra la sentencia de primera instancia emitida en el proceso de la referencia.

El Magistrado de conocimiento, doctor **ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA**, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, sometió a consideración de los restantes integrantes el proyecto aprobado en Sala virtual mediante **ACTA 39** de discusión, que se adopta como sentencia, en los siguientes términos:

### **1. SÍNTESIS FÁCTICA Y ANTECEDENTES**

#### **1.1. LO PRETENDIDO**

Pretende el demandante que se condene a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar la pensión de vejez de conformidad con la Ley 100 de 1993, con la modificación de la Ley 797 de 2003, a partir del 11 de febrero de 2018, fecha en que causó su derecho pensional, los intereses moratorios o en subsidio la indexación y las costas del proceso.

## 1.2. PARA FUNDAMENTAR SUS PRETENSIONES, EXPUSO EN SÍNTESIS, LOS SIGUIENTES HECHOS:

- Que nació el 11 de septiembre de 1956 por lo que cumplió los 62 años de edad el mismo día y mes del 2018 y cotizó en toda la vida laboral **1.408,99** semanas, lo que le daba derecho a que le hubiera sido reconocida la pensión de vejez por parte de Colpensiones desde el cumplimiento de los requisitos establecidos en la Ley 100 de 1993 con la modificación de la Ley 797 de 2003; sin embargo la entidad demandada, sin tenerle en cuenta la totalidad de semanas cotizadas que tenía para la fecha en que arribó a los 62 años de edad, le reconoció la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez mediante la Resolución SUB 257304 del 28 de septiembre de 2018, en cuantía de \$19.624.511.
- Que el 22 de julio de 2021 solicitó nuevamente ante Colpensiones la pensión de vejez, siéndole negada a través de Resolución SUB 214012 del 3 de septiembre de 2021, bajo el argumento de que como ya se le había reconocido una prestación económica en el Sistema General de Pensiones esta era incompatible con la pensión de vejez.

## 1.3. CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA

Controvirtió el derecho pretendido oponiéndose a la prosperidad de las pretensiones. Respecto a los hechos únicamente aceptó el contenido de las resoluciones expedidas por la entidad, indicando que los demás no le constan o se trata de apreciaciones de la parte actora que hacen parte del debate probatorio.

## 1.4. DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

Dentro del trámite de la **AUDIENCIA DE JUZGAMIENTO**, llevada a cabo por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Medellín el 31 de agosto de 2023 se **CONDENÓ** a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar a la señora **BERNARDA RUA RUA**:

- La pensión de vejez de conformidad con el artículo 9º de la Ley 797 de 2003, a partir del 1º de octubre de 2018, en cuantía equivalente al salario mínimo legal mensual vigente, adeudándole como retroactivo al 31 de agosto de 2023 la suma de **\$59.392.753**, de la cual autorizó realizar el descuento del aporte al sistema de salud. Así mismo autorizó descontar la suma de \$19.624.511 pagada por indemnización sustitutiva debidamente indexada.

- Los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993 a partir del **23 de noviembre de 2021** y hasta la fecha del pago efectivo de las sumas adeudadas.
- Y las costas del proceso, fijando las agencias en derecho en la suma de 3 SMLMV.

## 2. ARGUMENTOS

### 2.1. ARGUMENTOS DE LA JUEZ

Señaló que si bien es cierto que conforme lo prevé el Decreto 1730 de 2001 las indemnizaciones sustitutivas de vejez y de invalidez son incompatibles con las pensiones de vejez y de invalidez, por lo que las cotizaciones consideradas en el cálculo de la indemnización sustitutiva no podrán volver a ser tenidas en cuenta para ningún otro efecto, por lo que es claro que una vez reconocida la indemnización sustitutiva de la pensión por vejez en favor de un determinado afiliado, no puede este último con posterioridad, beneficiarse de los mismos tiempos de cotización para la concesión de alguna prestación encaminada a cubrir el mismo riesgo, pues hasta ese momento el sistema asumió la prestación que le correspondía ante la solicitud del afiliado su expresa manifestación de no poder seguir cotizando. Empero lo anterior, existen situaciones en que, aun habiéndose reconocido la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez en favor de un determinado afiliado, este igualmente pueda llegar a percibir una pensión de vejez, como en el caso de al momento de la solicitud de las prestaciones en comento el afiliado ya contara con los requisitos para acceder a la prestación principal, así lo analizó la Corte Suprema de Justicia en sentencias como como la STL 2895 del 2022.

Estimó que en el caso de autos, conforme a las pruebas allegadas se encuentra debidamente acreditado que el demandante cumplió 62 años de edad el 11 de septiembre de 2018, data para la cual contaba con más de 1.300 semanas de cotización, por lo que reúne a cabalidad los requisitos para acceder a la pensión de vejez conforme a la Ley 100 de 1993 con la modificación de la Ley 797 de 2003 y si bien al actor le fue reconocida la indemnización sustitutiva lo cierto es que dicha prestación se basó en datos errados en su historia laboral que fueron subsanados con el paso del tiempo ante las solicitudes del propio demandante, encontrándose que finalmente el actor cuenta con 1.439,83 semanas cotizadas, por lo que condenó a Colpensiones a reconocer la pensión de vejez a partir del **1º de octubre de 2018**, pues si bien el actor realizó aportes con posterioridad a dicha fecha por concepto de 43.86 semanas, lo cierto es que estas fueron por la errada información suministrada por la entidad demandada, dado que a la fecha de la solicitud inicial ya contaba con 1.398,86 semanas cotizadas que eran suficientes para acceder al derecho.

Finalmente condenó a Colpensiones a pagar los intereses moratorios a partir del **23 de noviembre de 2021**, es decir, 4 meses después de la solicitud de la pensión de vejez y hasta la fecha del pago, dado que la falta de reconocimiento de la pensión no tiene justificación alguna, dado que es claro que el actor solicitó y reclamó la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez ante la errada información suministrada por la entidad al indicarle que no contaba con las semanas suficientes y no hacer un adecuado manejo de su historia laboral.

## **2.2. APELACIÓN DE LA PARTE DEMANDANTE**

Manifestó que no está de acuerdo con la fecha a partir de la cual se reconocen los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993, toda vez que como bien se concluyó en la sentencia, desde la fecha en que el actor solicitó la indemnización sustitutiva, esto es, 14 de septiembre de 2018, ya cumplía con creces los requisitos para acceder a la pensión de vejez, dado que contaba con 1.390 semanas y 62 años de edad, por lo que es claro que fue negligencia por parte de Colpensiones lo que pasó con su historia laboral, pues no resulta lógico que entre el mes de septiembre a octubre de 2018 al actor le aparezcan de la nada 200 semanas de cotización, por lo que los intereses moratorios se deben reconocer desde pasados 4 meses desde el 14 de septiembre de 2018, es decir, desde el 15 de enero de 2019.

## **2.3. ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Dentro del término oportuno no se presentaron alegatos de conclusión.

## **3. DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA JURÍDICO EN ESTA INSTANCIA**

Conforme a los argumentos esbozados en el recurso de alzada se analizará a partir de que fecha se deben reconocer los intereses moratorios.

Así mismo se revisará en CONSULTA los temas que no fueron apelados y que le fueron adversos a COLPENSIONES con el fin de salvaguardar los intereses del Estado como garante de esta entidad, conforme a lo señalado por nuestro órgano de cierre en sentencias 51237 de 4 de diciembre 2013 y 40.200 de 2015, por lo que en primer lugar se estudiará si el demandante cumple los requisitos para acceder a la pensión de vejez y a partir de qué fecha se debe reconocer la prestación.

## CONSIDERACIONES DE LA SALA

En primer lugar, pretendía el señor JHON NICOLÁS CALLE se le reconociera la pensión de vejez de conformidad con lo dispuesto en el artículo 33 de la Ley 100 de 1993, con la modificación de la Ley 797 de 2003 que reza:

*“Para tener el derecho a la Pensión de Vejez, el afiliado deberá reunir las siguientes condiciones:*

- 1. Haber cumplido cincuenta y cinco (55) años de edad si es mujer o sesenta (60) años si es hombre. A partir del 1o. de enero del año 2014 la edad se incrementará a cincuenta y siete (57) años de edad para la mujer, y sesenta y dos (62) años para el hombre.*
- 2. Haber cotizado un mínimo de mil (1000) semanas en cualquier tiempo.*

*A partir del 1o. de enero del año 2005 el número de semanas se incrementará en 50 y a partir del 1o. de enero de 2006 se incrementará en 25 cada año hasta llegar a 1.300 semanas en el año 2015.”*

Conforme las pruebas allegadas se encuentra probado que el demandante nació el 11 de septiembre de 1956, por lo que en la actualidad cuenta con más de 67 años de edad, acreditando con suficiencia el requisito de la edad. Ahora, respecto al número de semanas se tiene que conforme a la historia laboral allegada por Colpensiones en el archivo 15 con la respuesta a la demanda, el actor cuenta con 1.436.89 semanas cotizadas, cumpliendo con suficiencia el requisito de semanas exigido por la norma en cita.

Sin embargo, según se observa a folio 26 y ss del archivo 03, el 14 de septiembre de 2018 el señor JOSÉ NICOLAS CALLE solicitó a Colpensiones el reconocimiento de la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, prestación que le fue reconocida a través de Resolución SUB 257304 del 28 de septiembre del mismo año en cuantía única de \$19.624.511 con base en 1.200 semanas cotizadas, motivo por el cual posteriormente a través de Resolución SUB 214012 del 3 de septiembre de 2021 (fl 19 y ss) cuando el actor solicitó la pensión de vejez le fue negada indicándole que dicha prestación resultaba incompatible con la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez que le había sido reconocida, a pesar de que la entidad acepta que el actor tiene 1.409 semanas cotizadas.

Al respecto, es oportuno recordar que el recibir la indemnización sustitutiva no es impedimento para que el demandante pueda disfrutar de la pensión por vejez que ahora reclama. Frente al tema, la Corte Suprema de Justicia en sentencia de Radicación 35896 de 2009 reiterada en la 34015 del mismo año, se pronunció resaltando el carácter de prestación provisional que tiene la indemnización sustitutiva y que el hecho de recibirla no impide que posteriormente se pueda reclamar judicialmente el derecho principal si para el momento en que se elevó la correspondiente reclamación, la persona acreditaba los requisitos para acceder al mismo, criterio que a la fecha es el imperante. Véase las

providencias 42182 de 2011, 44313 de 2013 entre otras y recientemente en sentencia SL 7572 de2023 y SL 5671 de 2021 , donde se dijo:

“La indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, establecida en el artículo 37 de la Ley 100 de 1993, es una prestación del Sistema de Seguridad Social Integral a la que tienen derecho los afiliados al Régimen de Prima Media con Prestación Definida cuando han cumplido la edad para obtener la pensión de vejez, pero no han cotizado el número mínimo de semanas exigidas para causarla. Fue concebida expresamente por el legislador como un sucedáneo de la asignación principal para la contingencia de la vejez, de lo que se sigue que su procedencia está condicionada a que esta no se haya estructurado, y a que el afiliado declare su imposibilidad de continuar realizando aportes.

Conforme al artículo 6 del Decreto 1730 de 2001, «Las cotizaciones consideradas en el cálculo de la indemnización sustitutiva no podrán volver a ser tenidas en cuenta para ningún otro efecto», previsión que se justifica en la medida en que el reconocimiento de la indemnización presupone la declaración previa del afiliado de estar imposibilitado para seguir cotizando al sistema.

Con todo, la anterior preceptiva no tiene cabida cuando el afiliado ha cumplido los requisitos legales para la pensión de vejez antes del otorgamiento de la prestación subsidiaria, toda vez que, debido al marcado carácter residual de la indemnización sustitutiva, es lógico comprender que al causarse aquella, excluye la existencia de esta.

Al respecto, en la sentencia CSJ SL3719-2020, la Corte recordó que «[...] el reconocimiento de la indemnización sustitutiva no tiene incidencia frente al reconocimiento del derecho principal como lo es la pensión de vejez, siempre y cuando este último se haya causado antes del reconocimiento de la referida indemnización».

En el caso de autos según los documentos que obran en el expediente administrativo del demandante visible en el archivo 13, se puede concluir que si bien es cierto que el demandante solicitó la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez en el año 2018, para esta fecha el actor ya contaba con los requisitos para acceder a la pensión de vejez, pero que en la misma fecha en que pidió la indemnización sustitutiva ante Colpensiones el actor pidió una historia laboral, donde solo se reflejaban 1.146,71 semanas, por lo que ante el convencimiento de no contar con los requisitos para la pensión y tal vez ante una mala asesoría, el demandante optó por pedir la indemnización sustitutiva, como se ve:

RESUMEN TIEMPO PÚBLICO SIMULTÁNEO CON TRADICIONAL (67 - 94) Y POST 94

El siguiente resumen refleja los periodos laborados que presentan simultaneidad, es decir aquellos en los que usted prestó servicios para varios empleadores en el mismo periodo de tiempo.

[22]Desde	[23]Hasta	[24]Semanas Simultáneas
NO REGISTRA INFORMACIÓN		
		[25] TOTAL SEMANAS SIMULTÁNEAS:

[26]TOTAL SEMANAS (cotizadas[10] + reportadas tiempos públicos[21] - simultáneos[25] )	1146,71
--	---------

Si usted laboró en entidades del sector público y estas entidades no cotizaron a pensiones al Instituto de Seguros Sociales hoy Colpensiones, es posible que estos periodos no se vean reflejados en su reporte de Historia Laboral, sin embargo usted ya puede radicar la solicitud de inclusión de dichos periodos, a través del trámite denominado "Actualización de Historia Laboral Tiempos Públicos", adjuntando los formatos diseñados por el Ministerio de Hacienda, los cuales expide el correspondiente empleador.

\* Los tiempos públicos tenidos en cuenta para la liquidación de una prestación económica decidida con anterioridad al 18/11/2017, no se visualizarán en el reporte de Historia Laboral.





A la solicitud de corrección de historia laboral, COLPENSIONES dio respuesta el día 19 de septiembre de 2018, indicando que la misma había sido acogida de forma favorable, en los siguientes términos:



Bogotá, Septiembre 19 de 2018 SEM2018-293330


Señor (a)  
JHON NICOLAS CALLE  
CALLE 49 B # 64C-35 OF 113  
MEDELLIN ANTIOQUIA

Referencia: Radicado No. 2018\_11530334 del 14 de septiembre de 2018  
Ciudadano: JHON NICOLAS CALLE  
Identificación: CC 70104905  
Tipo Trámite: Actualización de datos - Solicitud de corrección historia laboral

Respetado(a) Señor (a);  
  
Reciba un cordial saludo de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES,

Atendiendo su solicitud, se han ejecutado los procesos de validación y corrección sobre las inconsistencias encontradas en los ciclos solicitados. Por lo anterior le agradecemos revisar detenidamente su Historia Laboral, si una vez revisada encuentra periodos faltantes le agradecemos nos suministre los soportes necesarios correspondientes a los periodos que usted considere se encuentran pendientes.

En caso de requerir información adicional, por favor acercarse a nuestros Puntos de Atención Colpensiones (PAC) o comunicarse con la línea de atención telefónica, en donde estaremos dispuestos a brindarle el mejor servicio.

Atentamente,  
  
  
CÉSAR ALBERTO MÉNDEZ HEREDIA  
Director de Historia Laboral

Así mismo según historia laboral impresa el 18 de septiembre de 2018, es decir, 4 días después de la solicitud de corrección se observa que la entidad reconoce 1.196,14 semanas:

RESUMEN DE TIEMPOS PÚBLICOS NO COTIZADOS A COLPENSIONES

El siguiente resumen INFORMATIVO refleja los periodos laborados en el sector público y no cotizados al ISS hoy Colpensiones.

[12]Identificación Empleador	[13]Nombre o Razón Social	[14]Desde	[15]Hasta	[16]Último Salario	[17]Semanas	[18]Lic	[19]Sim	[20]Total
NO REGISTRA INFORMACIÓN								
[21]TOTAL SEMANAS REPORTADAS:								

RESUMEN TIEMPO PÚBLICO SIMULTÁNEO CON TRADICIONAL (67 - 94) Y POST 94

El siguiente resumen refleja los periodos laborados que presentan simultaneidad, es decir aquellos en los que usted prestó servicios para varios empleadores en el mismo periodo de tiempo.


[22]Desde	[23]Hasta	[24]Semanas Simultáneas
NO REGISTRA INFORMACIÓN		
[25] TOTAL SEMANAS SIMULTÁNEAS:		

[26]TOTAL SEMANAS (cotizadas[10] + reportadas tiempos públicos[21] - simultáneos[25] )	1196,14
--	---------

Si usted laboró en entidades del sector público y estas entidades no cotizaron a pensiones al Instituto de Seguros Sociales hoy Colpensiones, es posible que estos periodos no se vean reflejados en su reporte de Historia Laboral, sin embargo usted ya puede radicar la solicitud de inclusión de dichos periodos, a través del trámite denominado "Actualización de Historia Laboral Tiempos Públicos", adjuntando los formatos diseñados por el Ministerio de Hacienda, los cuales expide el correspondiente empleador.



Posterior a ello, el día 28 de septiembre de 2018 COLPENSIONES emitió la Resolución SUB 257304 del 28 de septiembre de 2018 reconociendo la indemnización sustitutiva con base en 1.200 semanas cotizadas, sin hacer una verificación del número real de semanas que tenía el actor, pese a que existía una solicitud de corrección de historia laboral. Empero tan solo 20 días después, el día 19 de octubre de 2018, la entidad emitió una nueva historia laboral donde acepta que el señor JHON NICOLÁS CALLE tiene 1.403.86 semanas cotizadas y teniendo como último aporte el día 30 de septiembre de 2018, según se ve:

		COLPENSIONES Nit 900.336.004-7 REPORTE DE SEMANAS COTIZADAS EN PENSIONES PERIODO DE INFORME: Enero 1967 octubre/2018 ACTUALIZADO A: 19 octubre 2018						
C 70104905 JHON NICOLAS CALLE								
[1]Identificación Aportante	[2]Nombre o Razón Social	[3]Desde	[4]Hasta	[5]Último Salario	[6]Semanas	[7]Lic	[8]Sim	[9]Tot
8350283	JULIO GOMEZ ROLDAN	01/01/2013	31/03/2013	\$589.500	12,86	0,00	0,00	12,
8350283	GOMEZ ROLDAN JULIO A	01/04/2013	30/04/2013	\$20.000	0,14	0,00	0,14	0,
900489675	G.C. CONSTRUCTORES S.	01/04/2013	30/04/2013	\$589.500	4,29	0,00	0,00	4,
900489675	G.C. CONSTRUCTORES S	01/05/2013	31/05/2013	\$589.000	4,29	0,00	0,00	4,
900489675	G.C. CONSTRUCTORES S	01/06/2013	30/06/2013	\$20.000	0,14	0,00	0,00	0,
900608163	JD CONSTRUCCIONES IN	01/06/2013	30/06/2013	\$20.000	0,14	0,00	0,14	0,
900470920	D Y D URBANISMO S.A.	01/07/2013	31/07/2013	\$20.000	0,14	0,00	0,00	0,
900364872	CONSTRUCCIONES GAP S	01/08/2013	31/08/2013	\$401.250	3,57	0,00	0,00	3,
900364872	CONSTRUCCIONES GAP S	01/09/2013	30/11/2013	\$589.000	12,86	0,00	0,00	12,
900364872	CONSTRUCCIONES GAP S	01/12/2013	31/12/2013	\$303.000	2,86	0,00	0,00	2,
900619316	ESTRUCTURAS PISOS Y	01/01/2014	31/01/2014	\$431.000	3,00	0,00	0,00	3,
900619316	ESTRUCTURAS PISOS Y	01/02/2014	30/09/2014	\$616.000	33,86	0,00	0,00	33,
900364872	CONSTRUCCIONES GAP S	01/10/2014	31/10/2014	\$472.267	3,29	0,00	0,00	3,
900619316	ESTRUCTURAS PISOS Y	01/10/2014	31/10/2014	\$21.000	0,14	0,00	0,14	0,
900364872	CONSTRUCCIONES GAP S	01/11/2014	31/12/2014	\$616.000	8,57	0,00	0,00	8,
900364872	CONSTRUCCIONES GAP S	01/01/2015	31/05/2015	\$644.000	21,43	0,00	0,00	21,
900364872	CONSTRUCCIONES GAP S	01/06/2015	31/07/2015	\$644.350	8,57	0,00	0,00	8,
890930177	PATINO Y CIA SA	01/08/2015	31/08/2015	\$150.349	1,00	0,00	0,00	1,
900364872	CONSTRUCCIONES GAP S	01/08/2015	31/08/2015	\$129.000	0,86	0,00	0,86	0,
890930177	PATINO Y CIA SA	01/09/2015	30/09/2015	\$658.000	4,29	0,00	0,00	4,
890930177	PATINO Y CIA SA	01/10/2015	30/11/2015	\$644.000	8,57	0,00	0,00	8,
890930177	PATINO Y CIA SA	01/12/2015	31/12/2015	\$184.000	1,14	0,00	1,14	0,
900712037	OBRAS CIVILES MARLEV	01/12/2015	31/12/2015	\$430.000	2,86	0,00	0,00	2,
900712037	OBRAS CIVILES MARLEV	01/01/2016	31/01/2016	\$23.000	0,14	0,00	0,00	0,
900712037	OBRAS CIVILES MARLEV	01/02/2016	29/02/2016	\$368.000	2,29	0,00	0,00	2,
900712037	OBRAS CIVILES MARLEV	01/03/2016	31/03/2016	\$689.455	4,29	0,00	0,00	4,
70516543	GALLO BUITRAGO NORBE	01/04/2016	30/04/2016	\$46.000	0,29	0,00	0,00	0,
900661867	CONTRATOS J & G S.A.	01/07/2016	31/07/2016	\$276.000	1,71	0,00	0,00	1,
900661867	CONTRATOS J & G S.A.	01/08/2016	31/12/2016	\$689.000	21,43	0,00	0,00	21,
900661867	CONTRATOS J & G S.A.	01/01/2017	31/01/2017	\$738.000	4,29	0,00	0,00	4,
900661867	CONTRATOS J & G S.A.	01/02/2017	31/07/2017	\$737.717	25,71	0,00	0,00	25,
900444606	R.M.T CONSTRUCTORES	01/08/2017	31/08/2017	\$418.040	2,43	0,00	0,00	2,
900661867	CONTRATOS J & G S.A.	01/08/2017	31/08/2017	\$319.683	1,86	0,00	1,86	0,
900444606	R.M.T CONSTRUCTORES	01/09/2017	31/12/2017	\$737.717	17,14	0,00	0,00	17,
900444606	R.M.T CONSTRUCTORES	01/01/2018	30/06/2018	\$781.242	25,71	0,00	0,00	25,
900444606	R.M.T CONSTRUCTORES	01/07/2018	31/07/2018	\$404.787	2,71	0,00	0,00	2,
901149336	CONSORCIO OBRAS BOMB	01/08/2018	31/08/2018	\$781.242	0,00	0,00	0,00	0,
901149336	CONSORCIO OBRAS BOMB	01/09/2018	30/09/2018	\$1.069.895	0,00	0,00	0,00	0,
					[10] TOTAL SEMANAS COTIZAD			
					1.403,			
					[11] SEMANAS COTIZADAS CON TARIFA DE AL			
					RIESGO(INCLUIDAS EN EL CAMPO 10 - TOT			
					SEMANAS COTIZADAS			
					0,			

Lo anterior significa que cuando COLPENSIONES expidió la Resolución SUB 257304 a través de la cual reconoció la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez al actor, este ya contaba con suficiencia con los requisitos para acceder a la prestación principal, conforme al artículo 33 de la Ley 100 de 1993 con la modificación de la Ley 797 de 2003, pues había arribado a los 62 años de edad el 11 de septiembre de 2018 y contaba con 1.403 semanas cotizadas, por lo que es dable reconocer la pensión de vejez como de forma acertada lo estimó la a quo, descontando de las sumas reconocidas el valor reconocido por indemnización sustitutiva.

De otro lado en cuanto a la fecha a partir de la cual se debe reconocer la prestación, cabe recordar que de conformidad con el artículo 13 del Decreto 758 de 1990, aplicable por remisión del artículo 31 de la Ley 100 de 1993, el disfrute se da cuando una vez causada la prestación se solicita a la entidad administradora de pensiones el reconocimiento de la misma y se ha dado el retiro expreso o desafiliación tácita del sistema general de pensiones, pues para la liquidación de la pensión se debe tener en cuenta hasta la última semana cotizada pues mal se podría reconocer un retroactivo sobre unas semanas que efectivamente sirvieron de base para el cálculo de la prestación.

Bajo este panorama, inicialmente tendríamos que la última cotización al sistema sería la determinante para establecer la fecha de disfrute. Para ello, nos remitimos a la información de la Historia Laboral aportada por Colpensiones con el expediente administrativo, en la cual se aprecian aportes hasta febrero de 2020.

Sin embargo, no puede desconocerse que, tal y como se acaba de analizar, el actor solicitó su historia laboral el 14 de septiembre de 2018, oportunidad en que la entidad le brinda una información errónea informándole que no cuenta con las semanas suficientes, ante lo cual, en la misma fecha este opta por pedir la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez, la cual le fue reconocida a través de Resolución SUB 257304 del 28 de septiembre de 2018, pese a que para tal data ya cumplía con suficiencia los requisitos para acceder a la pensión de vejez, por lo que las cotizaciones realizadas con posterioridad son producto de la inducción en error de la entidad al insistir en su información errónea de que no tenía las semanas suficientes para la pensión de vejez.

Nuestro órgano de cierre ha reconocido el derecho a disfrutar de la pensión desde el momento en que se causa la misma pese a que con posterioridad el afiliado haya continuado realizando aportes al régimen pensional, pero únicamente cuando se demuestra que dichas cotizaciones lo fueron por la errada información suministrada por parte de la entidad administradora. Entre dichos pronunciamientos encontramos las sentencias 37.798, 39.206 y 63.823 de 2018, además de las de

radicación 34.514, 39.391 y 42.289 y en la 69105 de 2019 que se refiere a la pensión especial de alto riesgo, oportunidad en la que señaló la Corte:

*“En relación con el disfrute de la pensión especial de vejez, la jurisprudencia de la Corporación ha adoctrinado que, conforme los artículos 13 y 35 del Acuerdo 049 de 1990, se requiere la desvinculación formal del sistema general de pensiones. No obstante, también ha precisado que ante situaciones particulares y excepcionales, que deben verificar los jueces en su labor de dispensar justicia, es menester acudir a soluciones diferentes, razón por la cual, para tales efectos, ha definido fechas anteriores a las del retiro del sistema (CSJ SL5603-2016).*

*En esa perspectiva se advierte que, en este caso, la accionada actuó con negligencia al momento de resolver la solicitud del actor al indicarle que debía cotizar semanas adicionales con base en una normativa que no era pertinente. Por tanto, a pesar de que no hubo un retiro formal del sistema general de pensiones, la prestación deprecada debe otorgarse desde el día siguiente a aquel en que el actor cumplió con los requisitos para consolidar el derecho especial, esto es, a partir del 6 de octubre de 2007, pues el accionar de la entidad demandada lo obligó a continuar cotizando. Para efectos del cálculo del monto de aquella, no se deben tener en cuenta los aportes que realizó con posterioridad.”*

De los antecedentes jurisprudenciales aludidos, es viable concluir que para efectos de declarar la inducción en error es un requisito sine qua non, que exista una errada información por parte de la entidad, es decir, que el afiliado aun teniendo derecho a la pensión, ésta se niegue por cualquier razón ajena a la realidad o a la Ley, pues sólo de una negativa infundada se podrían desprender las consecuencias que alude nuestra órgano de cierre al omitir en dichos casos el cese de cotizaciones o novedad de retiro para efectos de disfrutar la pensión.

De lo anterior se colige, que en este caso, la inducción en error, en los términos descritos por la jurisprudencia, se materializa a partir del 1º de octubre de 2018, día siguiente a la fecha de notificación de la Resolución SUB 257304 del 28 de septiembre de 2018, y por tanto los aportes realizados con posterioridad a esa fecha son producto de inducción en error por parte de la entidad, como de forma acertada lo estimó la a quo, por lo que se CONFIRMARÁ la decisión de la a quo de reconocer la prestación a partir de dicha fecha.

Ahora en virtud de la Consulta se revisó el valor del retroactivo liquidado por el despacho, por las mesadas causadas entre el 1º de octubre de 2018 y el 31 de agosto de 2023, encontrando que el mismo se encuentra ajustado a derecho, así:

Año	# mesadas	Valor pensión (mínimo)	Total Retroactivo (mínimo)
2018	4	\$ 781.242	\$ 3.124.968
2019	13	\$ 828.116	\$ 10.765.508
2020	13	\$ 877.803	\$ 11.411.439
2021	13	\$ 908.526	\$ 11.810.838
2022	13	\$ 1.000.000	\$ 13.000.000
2023	8	\$ 1.160.000	\$ 9.280.000
TOTAL			\$ 59.392.753

De igual forma se confirma la orden de descontar el aporte en salud y de compensar la suma pagada por indemnización sustitutiva debidamente indexada.

De otro lado, respecto a los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, se tiene que al tenor de la referida norma, estos se causan por la simple mora o retardo en el pago de las mesadas pensionales, por lo que inicialmente para su concesión se acudió a un criterio objetivo, al examinar si la prestación se otorgó o no dentro del término estipulado por la ley, sin atender a criterios de buena o mala fe de la entidad, en cuanto se trataba simplemente del resarcimiento económico. Sin embargo, tal posición se fue morigerando a partir de la sentencia con radicado 44454 del 2 de octubre de 2013, dada una nueva integración de la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia, al considerar que dichos intereses no eran procedentes en aquellos eventos en que las actuaciones de las administradoras de pensiones al no reconocer o pagar las prestaciones periódicas a su cargo dentro de los plazos estipulados, se encuentren justificadas, bien sea porque tengan respaldo normativo o porque su postura provenga de la aplicación minuciosa de la ley, sin los alcances que en un momento dado le haya dado la jurisprudencia en su función de interpretar las normas.

En el caso de la pensión de vejez, éstos se causan cuatro meses después de la presentación de la solicitud, toda vez que es el tiempo establecido en el artículo 9 de la Ley 797 de 2003 para que la entidad o fondo de pensiones resuelva sobre el derecho.

Descendiendo al asunto que ocupa la atención de la Sala, tenemos que se presenta una situación particular, pues según se analizó, si bien es cierto que el actor inicialmente solicitó a COLPENSIONES el **14 de septiembre de 2018** fue la indemnización sustitutiva de la pensión de vejez y no la prestación principal, esto obedeció a la errada información que le brindó la entidad al expedirle el mismo día una historia laboral donde se le informaba que no contaba con las semanas suficientes para acceder a la pensión de vejez, indicándole que solo tenía 1.146 semanas y pese a esto y a que el actor en la misma fecha radicó solicitud de corrección de historia laboral, COLPENSIONES emitió una resolución reconociéndole una indemnización sustitutiva sin hacer un estudio juicioso de la situación real del demandante, desconociendo que la indemnización sustitutiva es una prestación subsidiaria, que solo procede cuando hay certeza que el afiliado no tiene derecho a la principal, dado que la pensión de vejez es de carácter irrenunciable, por lo que si la entidad hubiera realizado un manejo adecuado de su historia laboral y realizado las correcciones pertinentes, cuando el señor JHON NICOLÁS CALLE solicitó la aludida prestación, hubiera encontrado que el actor para tal data contaba con los requisitos más que suficientes para acceder a la pensión de vejez, pues no resulta lógico, como lo indica el apelante, que COLPENSIONES emita

un acto administrativo reconociendo la referida indemnización, insistiendo que el actor no cuenta con las semanas suficientes y 20 días después, expida una historia laboral donde certifique que este tiene 1.403,86 semanas, con las que holgadamente hubiera podido acceder a su prestación desde el momento en que causó el derecho y presentó la solicitud ante la entidad.

Por consiguiente, estima la Sala que no puede premiarse el actuar negligente del fondo de pensiones en el manejo de la información de sus afiliados, sino que por el contrario, lo procedente es condenarlos al pago de intereses moratorios pasados 4 meses desde que se presentó la solicitud de corrección de historia laboral e indemnización sustitutiva, es decir, lo cual fue el 14 de septiembre de 2018, pues a partir de esa fecha el fondo de pensiones debió realizar un estudio responsable y juicioso de la historia laboral y la situación pensional de su afiliado para tener la certeza de que la prestación subsidiaria que le estaba reconociendo procedía porque no tenía derecho a la principal, que era la pensión de vejez, por tanto se **MODIFICARÁ** la sentencia de primera instancia y en su lugar se condenará a COLPENSIONES a reconocer los intereses a partir del 14 de enero de 2019 y hasta la fecha de pago efectivo de la pensión de vejez.

En consecuencia, la sentencia de primera instancia será CONFIRMADA PARCIALMENTE, con la MODIFICACIÓN a que se hizo referencia.

Sin costas en esta instancia.

#### 4. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

Por lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín, Sala Tercera de Decisión Laboral, administrando justicia en el nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

#### DECIDE

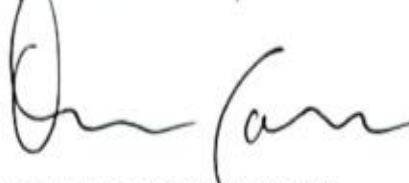
**PRIMERO: CONFIRMA PARCIALMENTE** la sentencia proferida el 31 de agosto de 2023 por el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Envigado, dentro del proceso ordinario laboral promovido por el señor **JHON NICOLÁS CALLE** identificado con cédula de ciudadanía N° **70.104.905** contra **COLPENSIONES**, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva.

**SEGUNDO: MODIFICA** la fecha a partir de la cual se condena a los intereses moratorios disponiendo que los mismos se deben liquidar los intereses a partir del **14 de enero de 2019** y hasta la fecha de pago efectivo del retroactivo adeudado.

**TERCERO:** Sin costas en esta instancia.

Lo anterior se notificará por **EDICTO** que se fijará por la Secretaría por el término de un día.

Los Magistrados  
(Firmas escaneadas)



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARIA NANCY GARCIA GARCIA



MARTHA TERESA FLOREZ SAMUDIO

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
SALA LABORAL



**SECRETARÍA**

**EDICTO**

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

**HACE SABER:**

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Demandante:	<b>JHON NICOLÁS CALLE</b>
Demandado:	<b>COLPENSIONES</b>
Radicado No.:	<b>05266-31-05-002-2022-00034-01.</b>
Decisión:	<b>MODIFICA SENTENCIA</b>
Fecha de la sentencia:	<b>24/11/2023</b>

El presente edicto se fija en la página web institucional de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/148> por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy **27/11/2023** desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

**RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS**  
Secretario