

Contestación Reforma Demanda Mansarovar Energy Colombia LTD - Exp. 2020 - 0008

ALL - NOTIFICACIONES <notificaciones@allabogados.com>

Vie 19/05/2023 14:33

Para: Juzgado 02 Laboral - Bogotá - Bogotá D.C. <jlato02@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: dpabogados.dannat <dpabogados.dannat@outlook.com>; DPABOGADOS.DIANA@OUTLOOK.COM
<DPABOGADOS.DIANA@OUTLOOK.COM> 3 archivos adjuntos (766 KB)

Entregado: NOTIFICACION PROCESO DE MAURICIO VALCARCEL VALCARCEL - MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LTD Y OTROS Nro. 11001-31-05-002-2020-0008-00;; Retransmitido: NOTIFICACION PROCESO DE MAURICIO VALCARCEL VALCARCEL - MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LTD Y OTROS Nro. 11001-31-05-002-2020-0008-00;; Contestación Reforma Demanda Mansarovar Energy Colombia LTD - Exp. 2020 - 0008.pdf;

Señor

JUZGADO SEGUNDO (2º) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**E. _____ S. _____ D.**

Ref: Proceso Ordinario Laboral promovido por **MAURICIO VALCÁRCEL VALCÁRCEL Y OTROS** contra **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD, EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C Y ECOPETROL**

Exp: **No. 2020 – 0008**Asunto: **CONTESTACIÓN DE LA REFORMA A LA DEMANDA**

Por medio de la presente remito **CONTESTACIÓN DE LA REFORMA A LA DEMANDA** dentro del proceso de la referencia en término, a fin de que sea tenida en cuenta por su Despacho. Cualquier duda, por favor comunicarse a los siguientes correos electrónicos notificaciones@allabogados.com , marialuciaserna@allabogados.com y bryantriana@allabogados.com o al teléfono 3187505021.

Las pruebas se podrán encontrar en el siguiente link teniendo en cuenta el peso de las mismas:

 [2020 - 0008 - Mauricio Valcarcel Vs. Mansarovar Energy de Colombia](#)

Así mismo, me permito remitir adjunto las **CONSTANCIAS DE NOTIFICACIÓN A LITISCONSORIO NECESARIO MISIÓN TEMPORA LTD** dando cumplimiento al auto que ordeno su notificación.

Igualmente, a fin de dar cumplimiento a la Ley 2213 de 2022 se deja en copia a las partes interesadas dentro del proceso.

Quedamos atentos a cualquier duda que pueda surgir.

Cordialmente,

**MARIA LUCIA LASERNA ANGARITA**

CC No. 52.847.582 de Bogotá

T.P. No. 129.481 del C.S.J.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD

El presente mensaje puede contener información confidencial o de uso exclusivo de ÁLVAREZ, LIÉVANO, LASERNA S.A.S., por lo que la intención del autor es que llegue únicamente al receptor autorizado. Si usted no es el destinatario del mismo, favor responder inmediatamente el mensaje vía correo electrónico al emisor, y borrar y destruir tanto el mensaje como sus anexos. Favor tener en cuenta que cualquier divulgación, distribución, copia, o uso no autorizado de la información se encuentra estrictamente prohibido y su uso no autorizado es ilegal.

Señor

JUZGADO SEGUNDO (2º) LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
E. _____ S. _____ D. _____

Ref: Proceso Ordinario Laboral promovido por **MAURICIO VALCÁRCEL VALCÁRCEL Y OTROS** contra **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD, EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C Y ECOPETROL**
Exp: **No. 2020 – 0008**
Asunto: **CONTESTACIÓN DE LA REFORMA A LA DEMANDA**

MARÍA LUCIA LASERNA ANGARITA, identificada con la C.C. No. 52.847.582 de Bogotá D.C., abogada en ejercicio portadora de la T.P. No. 129.481 del C.S.J., actuando en mi calidad de apoderada principal de la sociedad **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD**, representada legalmente por el Dr. **JORGE HERNÁN GUTIÉRREZ HERNÁNDEZ**, según consta en el poder y certificado de existencia y representación legal que acompaño con este acto procesal, por medio del presente escrito **DOY CONTESTACIÓN A LA REFORMA A LA DEMANDA** de la referencia, en los siguientes términos:

A LAS PRETENSIONES

- **PRINCIPALES DECLARATIVAS.**

La primera, en cuanto se declare que las enfermedades y secuelas físicas que el actor padece son de origen laboral, es **IMPROCEDENTE CON RESPECTO A MI REPRESENTADA**, toda vez que no hace referencia a **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD**.

Sea lo primero indicar que, no es competencia del juez ordinario determinar el origen de la enfermedad de la parte demandante, pues es claro que, dicha competencia la tiene el Sistema de Seguridad social incluyendo las Juntas de Calificación de Invalidez.

Al respecto, nótese que dentro del expediente reposan dos documentos emitidos tanto por la ARL EQUIDAD SEGUROS como por la EPS SALUCOOP que ponen de presente al despacho, en primera medida que efectivamente los COMPETENTES para determinar la situación de esta pretensión ya lo hicieron y que por tanto el procedimiento establecido en la normatividad se cumplió.

Ahora bien, en primera oportunidad la ARL EQUIDAD SEGUROS refirió en comunicación de fecha 14 de marzo de 2014, que la patología correspondiente a hernia discal y artrosis facetaria L4- L5 Y L5 y S1, lo era de origen común, y la EPS refirió que la patología correspondiente a contusión en región dorsolumbar lo era de origen laboral, en razón al accidente de trabajo que acaeció según dicha comunicación el día 24 de octubre de 2013.



Así las cosas, y si bien es cierto en razón a la ausencia de vínculo laboral con el actor, mi representada no cuenta con información, es claro que el trámite fue iniciado y por tanto a la fecha debe existir una decisión en firme sobre la calificación de origen de las patologías, las cuales es carga de la parte demandante demostrar, sin que le sea dable al juez establecer tal situación.

La segunda, en cuanto se declare que, **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD** y solidariamente a **ECOPETROL S.A.**, son responsables de las enfermedades laborales adquiridas por el actor en razón a las actividades realizadas, además, del sobreesfuerzo físico al fue sometido por parte del empleador, como quiera que, no mitigó, ni requirió a sus representantes, intermediarios y/o contratistas, para cumplir con el SG-SST, en especial para mitigar el riesgo de caídas, vibraciones y acatar las recomendaciones médico laboral es **IMPROCEDENTE**.

Se indica al despacho, la improcedencia categórica de esta pretensión, en el entendido, de que el actor **SUPONE TEMERARIAMENTE** que entre **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD** y el actor existió una relación de trabajo, y que producto de esta relación es responsable por las enfermedades laborales al cumplir ni acatar con las recomendaciones médico- laborales.

En primera medida, es de gran importancia advertir que, en la actualidad existe un Proceso Ordinario Laboral dentro del Juzgado Segundo (2º) Laboral del Circuito de Bogotá con No. de Expediente 2018-338, en donde el demandante busca que se declare un contrato realidad entre él y **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD**, dejando la claridad, que hoy no hay una decisión de fondo que finalicé dicho proceso judicial. **Por tal razón, reiteramos que entre mi representada y el demandante jamás ha existido vínculo laboral alguno ni ninguno de otra naturaleza, de hecho, dentro del presente proceso no adjunta siquiera una prueba sumaria en donde denote la existencia de la supuesta relación laboral.**

Corolario con lo anterior, el demandante sostuvo múltiples contratos de trabajo – no uno solo-, en donde mi representada jamás fungió como empleador. Por el contrario, los vínculos de los que deriva el demandante sus pretensiones dentro del proceso 2018-338, los sostuvo con **CONSTRUVICOL S.A.**, y las Empresas de Servicios Temporales **GENTE EN ACCIÓN LTDA, JJ EMPLEOS TEMPORALES S.A.S., GENTE EN ACCIÓN LTDA Y MISIÓN TEMPORAL LTDA**. En ese sentido, se aclara que, el interés del actor es inducir al error al Despacho, al presentar una demanda en busca de inculcar una inexistente culpa patronal a mi representada, aún a sabiendas que actualmente se encuentra en **PLEITO PENDIENTE** el proceso en donde se solicitó la declaratoria de contrato realidad.

En ese sentido, lo cierto es, que el actor sostuvo dos contratos de trabajo con la empresa **CONSTRUVICOL S.A.**, así:

- Entre el 23 de febrero de 2008 y el 22 de octubre de 2008.
- Entre el 1 de diciembre de 2008 y el 20 de enero de 2009.

Durante estas vinculaciones, fue la empresa contratistas quien, actuando en plena autonomía técnica, administrativa y sin ninguna injerencia de mi representada, ejerció el poder subordinante respecto del actor quien ahora, sin fundamento fáctico y jurídico pretende

desconocer tal circunstancia para hacer creer de manera falaz y temeraria que entre él y mi representada se configuró una relación laboral directa.

Posteriormente, y concluidos los contratos que sostuvo el demandante con el contratista **CONSTRUVICOL S.A.**, el mismo fue vinculado a través de diversos contratos discontinuos e independientes entre sí, que sostuvo con las Empresas de Servicios Temporales **GENTE EN ACCIÓN, JJ EMPLEOS Y MISIÓN TEMPORAL LTDA.** No obstante, es importante advertir que, que dichas vinculaciones como trabajador en misión para mi representada se ejecutaron dentro de los límites de temporalidad y causalidad consagrados en la Ley 50 de 1990, siendo esa la razón por la que JAMAS se configuro entre el actor y mi representada una relación laboral directa, que a la postre haya generado las referencias enfermedades laborales del actor, como temerariamente lo pretende hacer valer.

De otra parte, es indispensable reiterar al Juzgado que, aunque la última de las contrataciones del demandante como trabajador en misión a través de la empresa de servicios temporales **MISIÓN TEMPORAL LTDA**, que se extendió por un término superior al año, esto es, desde el 25 de febrero de 2013 al 14 de mayo de 2017, ello obedeció única y exclusivamente al estado de salud del demandante, quien amparado por el denominado fuero de salud no pudo ser desvinculado a pesar de haber desaparecido la causa que dio origen a su contratación. Cosa diferente, es que ahora actuando con absoluta mala fe y temeridad, pretenda derivar de un provecho indebido de la estabilidad laboral reforzada que se le garantizó por parte de su verdadero y único empleador MISIÓN TEMPORAL LTDA, en cuanto a una indemnización de perjuicios en contra MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD., cuando jamás ha existido una relación jurídica laboral.

Con todo lo dicho, ante la inexistencia de relación laboral entre mi representada y el actor, hace **IMPROCEDENTE ESTA PRETENSIÓN**, toda vez, porque uno de los requisitos principales para la causación de responsabilidad por culpa patronal al tenor del artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo, es la **EXISTENCIA DE UN CONTRATO DE TRABAJO**, y como se ha reiterado no solo en este acto procesal, sino en las diligencias dentro del proceso 2018-338 que actualmente cursa dentro del Despacho, jamás ha existido una relación laboral entre el actor y mi representada que denote que las supuestas enfermedades (de origen común) que lo aquejan son producto de la impericia o culpa por parte de mi representada. Sin olvidar, que en la actualidad se encuentra en trámite el proceso ordinario laboral en donde el trabajador busca que se declare un contrato realidad, que, a hoy, se encuentra pendiente de decisión de fondo.

Sin perjuicio, de que el obligado a dar cumplimiento a las recomendaciones médicas dadas por parte de las entidades integrantes del Sistema General de Seguridad Social en específico, las EPS y las ARL, están en cabeza del verdadero y único empleador, que para el efecto fue la empresa de servicio temporal **MISIÓN TEMPORAL LTDA**, que actuó como su último empleador, por lo cual será este el único responsable de los accidente o enfermedades de trabajo que hubiere sufrido el trabajador.

De acuerdo con lo anterior, sea el momento procesal oportuno y sin que esto implique el reconocimiento de derecho alguno por parte de mi representada, presentamos como excepción de mérito la **INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y COBRO DE LO NO DEBIDO**, en el entendido de que no se cumplen los requisitos para la declaratoria de la culpa patronal al tenor del artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo.

Sin embargo, es de gran importancia advertir que, la apoderada de la parte demandante no puede en un proceso posterior tratar de enmendar el “olvido” con respecto a la primera demanda presentada, por lo que es claro que el presente proceso se encuentra prescrito.

La tercera, en cuanto se declare que, la **ARL EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.**, en comunicación con respecto a los hechos 31 y 35 aceptó el origen laboral de las patologías hernia discal y artrosis o esclerosis facetarias, es **IMPROCEDENTE CON RESPECTO A MI REPRESENTADA**, toda vez que, hace referencia a una persona jurídica totalmente independiente a **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD.**

Ahora bien, se reitera que al Juez de la Republica no le es dable declarar una situación emitida o comunicada por una entidad, máxime cuando en este caso no se trata de “aceptar” se trata de iniciar un trámite acorde a derecho, a fin de emitir un dictamen pericial que determine el origen de la patología del demandante.

La cuarta, en cuanto se declare que, la **ARL EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.**, omitió su deber legal de emitir un dictamen de pérdida de capacidad laboral frente al Accidente de Trabajo y las enfermedades laborales aceptadas como de origen laboral, es **IMPROCEDENTE CON RESPECTO A MI REPRESENTADA**, toda vez que, hace referencia a una persona jurídica totalmente independiente a **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD.**

La quinta, en cuanto se declare la responsabilidad indirecta por *culpa in eligendo* y *culpa in vigilando* a **ECOPETROL S.A.**, es **IMPROCEDENTE CON RESPECTO A MI REPRESENTADA** toda vez que, hace referencia a una persona jurídica totalmente independiente a **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD.**

- **PRINCIPALES CONDENAS.**

La primera, en cuanto a que, se condene ordene la calificación integral del demandante, dentro del proceso, como garantía de los derechos a la salud y a la seguridad social, que han sido vulnerados por la **ARL EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.**, con cargo de esta última, es **IMPROCEDENTE CON RESPECTO A MI REPRESENTADA**, toda vez que, hace referencia a una persona jurídica totalmente independiente a **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD.**

Ahora bien, se insiste en el hecho que el proceso de calificación fue iniciado tal y como consta de las documentales que se encuentran en el expediente, siendo claro entonces que serán las codemandadas las llamadas a informar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que se llevo a cabo dicho procedimiento, sin que sea dable revivir términos por omisión del aquí demandante.

La segunda, en cuanto a que se condene a la **ARL EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.**, a garantizar y pagar las prestaciones asistenciales y económicas conforme a la pérdida de capacidad laboral que se determine en el proceso frente al accidente de trabajo y las enfermedades laborales, **IMPROCEDENTE CON RESPECTO A MI REPRESENTADA**, toda

vez que, hace referencia a una persona jurídica totalmente independiente a **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD.**

La tercera, en cuanto se condene a **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD.,** y solidariamente a **ECOPETROL S.A.,** a pagar a favor del demandante, de su esposa, y de sus menores hijas, por los daños materiales en los que respecta al daño emergente y lucro cesante, consolidados y futuros por las enfermedades laborales acaecidas, **no tiene vocación de prosperidad, al ser improcedentes las pretensiones declarativas,** por las razones expuestas al oponerme a estas.

Sea lo primero indicar que conforme al artículo 216 del Código Sustantivo de Trabajo, cuando exista culpa suficientemente comprobada del empleador en la ocurrencia del accidente de trabajo o de la enfermedad profesional, el mismo estará obligado a la indemnización total y ordinaria de los perjuicios derivados del hecho, siendo legitimados para reclamarla el trabajador y/o sus familiares, quienes actuando en causa propia estarán legitimados para adelantar la reclamación correspondiente.

Ahora bien, tal y como expresa la disposición, para que se compruebe la culpa suficiente del empleador, deben concurrir los tres elementos de la responsabilidad contractual, esto es, culpa, daño y nexo causal, siendo requisitos *sine qua non* para su declaratoria; por lo que además de demostrar el daño en la integridad del trabajador, la prueba de la culpa del empleador, asociada v.gr al incumplimiento del empleador a las obligaciones de protección y seguridad, es totalmente necesaria.

Así las cosas, nótese su señoría como el apoderado de la parte demandante confunde la figura judicial denominada culpa patronal, teniendo en cuenta que el señor Valcárcel no cumple con los presupuestos para solicitar la misma, pues con respecto a Mansarovar nunca ostento la calidad de empleador como lo pretende hacer ver.

En todo caso, tal y como se ha venido manifestando a lo largo de la presente contestación, no basta con mencionar que se le adeudan unos perjuicios es necesario probarlos, lo que no ha hecho la parte actora hasta el momento.

En efecto, el pago de perjuicios corresponde a una figura del derecho civil que involucra no sólo la existencia de un perjuicio sino de nexo y culpa, supuestos estos dos que no existen frente a la entidad que represento, por las razones argumentadas en renglones anteriores. Ahora bien, esta pretensión tampoco es procedente en razón a que en la demanda ni siquiera se encuentran acreditados los perjuicios solicitados.

La cuarta, en cuanto se condene a **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD.,** y solidariamente a **ECOPETROL S.A.,** a pagar a favor del demandante, de su esposa, hijas menores de edad, por perjuicios morales el valor de cien (100) salarios mínimos mensual legales vigentes en razón a la culpa patronal, por cuanto al accidente de trabajo y las enfermedades, **no tiene vocación de prosperidad, al ser improcedentes las pretensiones declarativas,** por las razones expuestas al oponerme a estas.

Sea lo primero indicar que conforme al artículo 216 del Código Sustantivo de Trabajo, cuando exista culpa suficientemente comprobada del empleador en la ocurrencia del accidente de trabajo o de la enfermedad profesional, el mismo estará obligado a la indemnización total y

ordinaria de los perjuicios derivados del hecho, siendo legitimados para reclamarla el trabajador y/o sus familiares, quienes actuando en causa propia estarán legitimados para adelantar la reclamación correspondiente.

Ahora bien, tal y como expresa la disposición, para que se compruebe la culpa suficiente del empleador, deben concurrir los tres elementos de la responsabilidad contractual, esto es, culpa, daño y nexo causal, siendo requisitos *sine qua non* para su declaratoria; por lo que además de demostrar el daño en la integridad del trabajador, la prueba de la culpa del empleador, asociada v.gr al incumplimiento del empleador a las obligaciones de protección y seguridad, es totalmente necesaria.

Así las cosas, nótese su señoría como el apoderado de la parte demandante confunde la figura judicial denominada culpa patronal, teniendo en cuenta que el señor Valcárcel no cumple con los presupuestos para solicitar la misma, pues con respecto a Mansarovar nunca ostento la calidad de empleador como lo pretende hacer ver.

En todo caso, tal y como se ha venido manifestando a lo largo de la presente contestación, no basta con mencionar que se le adeudan unos perjuicios es necesario probarlos, lo que no ha hecho la parte actora hasta el momento.

En efecto, el pago de perjuicios corresponde a una figura del derecho civil que involucra no sólo la existencia de un perjuicio sino de nexo y culpa, supuestos estos dos que no existen frente a la entidad que represento, por las razones argumentadas en renglones anteriores. Ahora bien, esta pretensión tampoco es procedente en razón a que en la demanda ni siquiera se encuentran acreditados los perjuicios solicitados.

La quinta, en cuanto se condene a **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD.**, y solidariamente a **ECOPETROL S.A.**, a pagar a favor del demandante, de su esposa, hijas menores de edad, a la indemnización por daño a la vida en relación, por un valor de 100) salarios mínimos mensual legales vigentes en razón a la culpa patronal, **no tiene vocación de prosperidad, al ser improcedentes las pretensiones declarativas**, por las razones expuestas al oponerme a estas.

Sea lo primero indicar que conforme al artículo 216 del Código Sustantivo de Trabajo, cuando exista culpa suficientemente comprobada del empleador en la ocurrencia del accidente de trabajo o de la enfermedad profesional, el mismo estará obligado a la indemnización total y ordinaria de los perjuicios derivados del hecho, siendo legitimados para reclamarla el trabajador y/o sus familiares, quienes actuando en causa propia estarán legitimados para adelantar la reclamación correspondiente.

Ahora bien, tal y como expresa la disposición, para que se compruebe la culpa suficiente del empleador, deben concurrir los tres elementos de la responsabilidad contractual, esto es, culpa, daño y nexo causal, siendo requisitos *sine qua non* para su declaratoria; por lo que además de demostrar el daño en la integridad del trabajador, la prueba de la culpa del empleador, asociada v.gr al incumplimiento del empleador a las obligaciones de protección y seguridad, es totalmente necesaria.

Así las cosas, nótese su señoría como el apoderado de la parte demandante confunde la figura judicial denominada culpa patronal, teniendo en cuenta que el señor Valcárcel no

cumple con los presupuestos para solicitar la misma, pues con respecto a Mansarovar nunca ostento la calidad de empleador como lo pretende hacer ver.

En todo caso, tal y como se ha venido manifestando a lo largo de la presente contestación, no basta con mencionar que se le adeudan unos perjuicios es necesario probarlos, lo que no ha hecho la parte actora hasta el momento.

En efecto, el pago de perjuicios corresponde a una figura del derecho civil que involucra no sólo la existencia de un perjuicio sino de nexo y culpa, supuestos estos dos que no existen frente a la entidad que represento, por las razones argumentadas en renglones anteriores. Ahora bien, esta pretensión tampoco es procedente en razón a que en la demanda ni siquiera se encuentran acreditados los perjuicios solicitados.

La sexta en cuanto se condene a la **ARL LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.**, a pagar a favor del demandante, su esposa, y a sus menores hijas, por perjuicios morales por el valor de cien (100) salarios mínimos mensuales legales vigentes en razón a la dilación injustificada y el incumplimiento de la ARL en su deber de realizar la calificación y pérdida de capacidad laboral, por cuanto el accidente de trabajo y enfermedades laborales, **ES IMPROCEDENTE CON RESPECTO A MI REPRESENTADA**, toda vez que, hace referencia a una persona jurídica totalmente independiente a **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD.**

El séptimo, en cuanto se condene a **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD.**, y solidariamente a **ECOPETROL S.A.**, a pagar a favor del demandante, su esposa, y a sus menores hijas, la indexación, intereses corrientes, intereses moratorios y los debidos reajustes en ocasión al accidente de trabajo del 24 de enero de 2013, es **IMPROCEDENTE**. En el sentido de que todas y cada una de las pretensiones incoadas por el actor no tiene fundamento jurídico ni fáctico, que a la postre tengan que ser indexadas o sujetas interés.

El octavo, en cuanto se condene a **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD.**, y solidariamente a **LA EQUIDAD DE SEGUROS DE VIDA O.C.**, al pago de costas y agencias en derecho, es **IMPROCEDENTE**. Es el actor quien deberá ser ejemplarmente condenado en costas y agencias en derecho porque al pretender sumas sobre las que directamente no le asiste derecho esta actuando en forma temeraria. Más aún, cuando mi representada jamás ha ostentado la calidad de empleador del actor.

- **PRETENSIONES SUBSIDIARIAS.**

La primera, en cuanto se declare responsablemente a **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD.**, por no haber requerido a sus representantes, intermediarios y/o contratistas, el cumplimiento del SG-SST, en especial frente a la gestión y mitigación de los riesgos inherentes del trabajo y recomendación médico-laborales, es **IMPROCEDENTE**.

Sea lo primero advertir que efectivamente mi representada, ha dado cumplimiento al Sistema de Seguridad y Salud en el trabajo, poniendo de presente a todos sus contratistas y visitantes la obligatoriedad de dar cumplimiento al mismo mientras se encuentran en campo, tal y como se denota de los diversos contratos comerciales que se allegan al expediente.

Ahora bien, si bien es cierto, eran sus verdaderas empleadoras las llamadas a dar cumplimiento a las recomendaciones laborales emitidas -en caso de existir-, no es menos cierto que las mismas siempre fueron requeridas a fin de dar pleno cumplimiento al sistema de seguridad y salud en el trabajo de MECL, no obstante se aclara y omite la parte demandante advertir que el accidente de trabajo ocurrido en fecha octubre de 2013, fue cerrado por parte de la ARL, advirtiendo: “que se determinó el cierre del Siniestro 254140, ocurrido en fecha 24 de octubre, con CUADRO DE LUMBALGIA, para lo cual recibió atención oportuna pertinente y actualmente sin secuelas que le generen deficiencia”.

Nótese incluso, como del reporte del accidente de trabajo se puede observar que efectivamente dentro del árbol de causas se encuentra “la falta de atención a las condiciones del piso (superficie lisa por presencia de arena)” “ evaluación inadecuada al asegurar la correa” , siendo claro entonces que esta situación fue determinada como culpa exclusiva de la víctima, pues a pesar de contar con todos los elementos de trabajo y contar con todos los conocimientos sobre la actividad a realizar, no analizó en debida forma los riesgos y procedió a llevar a cabo el trabajo sin la debida precaución.

Igualmente, MECL analizó a través del sistema de seguridad y salud en el trabajo las lecciones aprendidas e implemento las acciones correctivas del caso, tal y como consta de la documental que se allega, siendo clara que la obligación de mi representada fue totalmente acorde a la normatividad laboral.

Ahora bien, es de gran importancia advertir que la normatividad NO establece una solidaridad por la razón aquí deprecada, máxime hablando de empresas de servicios temporales, frente a un eventual incumplimiento de las EST, pues ni la Ley 50 de 1990 que es la que regula el funcionamiento de la EST ni ninguna otra disposición, consagra la figura de la solidaridad ni la responsabilidad directa frente al usuario del servicio, razón por la cual, lo que se pretende en la demanda carece de todo fundamento jurídico.

En efecto, como lo ha reiterado la H. Corte Suprema de Justicia, no existe fundamento normativo alguno para sostener la solidaridad con los beneficiarios del servicio en tratándose de derechos laborales que corresponden a los trabajadores en misión, porque, por el contrario, la Ley estableció otros tipos de garantías para estos trabajadores que hacen improcedente la aplicación de esta figura. En sentencia de fecha abril 24 de 1997, con ponencia del Dr. Francisco Escobar Henríquez, esa corporación expreso:

“Con respecto al personal en misión, para todos los efectos la empleadora es la E.S.T. y por lo tanto ésta se hace responsable del pago de los pertinentes derechos laborales e incluso de la salud ocupacional. Con este propósito la ley impone como requisito especial para que el Ministerio de Trabajo autorice su funcionamiento, que la E.S.T. constituya garantía con una compañía de seguros legalmente establecida en Colombia, a favor de los trabajadores y en cuantía no inferior a 500 veces el salario mínimo mensual vigente, para asegurar el pago de los correspondientes salarios, prestaciones e indemnizaciones, ante el riesgo de una eventual iliquidez...Resulta en suma que los usuarios no responden por los salarios, prestaciones e indemnizaciones de los trabajadores en misión ni de su salud ocupacional...”

La segunda, en cuanto a que se declare, que las enfermedades hernia discal, artrosis facetaria o esclerosis facetaria son de origen laboral, es **IMPROCEDENTE CON RESPECTO A MI REPRESENTADA**, toda vez que no hace referencia a **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD.**

No obstante a lo anterior, es de gran importancia reiterar que al juez natural no le es dable declarar el origen de una enfermedad, máxime cuando las entidades encargadas de tal situación ya emitieron su concepto, toda vez que, en primera oportunidad la ARL refirió en comunicación de fecha 14 de marzo de 2014 que la patología correspondiente a hernia discal y artrosis facetaria L4- L5 Y L5 y S1, lo era de origen común, sin que exista documental adicional donde se evidencia pronunciamiento de la Junta Regional de Calificación que definiera un concepto diferente.

La tercera, en cuanto se declare que la **ARL EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.** está obligada a remitir a la Junta Regional de Calificación de Invalidez, así como pagar los honorarios para dicho dictamen, es **IMPROCEDENTE CON RESPECTO A MI REPRESENTADA**, toda vez que, hace referencia a una persona jurídica totalmente independiente a **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD.**

Así las cosas, será esta persona jurídica la llamada a informar sobre el trámite iniciado en el año 2014 y como finalizo el mismo, en aras de determinar el verdadero objeto del litigio.

A LOS HECHOS

El primero, no es cierto como está redactado. En efecto y como bien se indica, en la actualidad cursa en el Juzgado Segundo (2º) Laboral del Circuito de Bogotá No. de expediente 2018-338, un proceso ordinario laboral, en donde se debate la solicitud del demandante sobre la supuesta existencia de un verdadero contrato laboral con mi representada, sin que a la fecha exista un pronunciamiento de fondo por parte de la jurisdicción.

Ahora bien, nótese la mala fe con la que actúa la parte demandante, quien pretende enmendar el “olvido” de dicho proceso ordinario laboral, pues en el mismo no se solicitó nunca ninguna declaratoria de culpa patronal, aunque se hizo referencia a la supuesta patología por el sufrida.

El segundo, No es cierto como está redactado, pues si bien en efecto en dicho proceso se solicita la declaratoria de un verdadero contrato laboral, la diferencia en el pago de salarios y prestaciones sociales, no es menos cierto que en dicha demanda se hizo referencia a las diversas patologías que sufría el actor, omitiendo las pretensiones que aquí pretende la apoderada subsanar y que se encuentran claramente prescritas.

El tercero, no es cierto. Tal como se expuesto al pronunciarme sobre las pretensiones de la demanda, entre mi representada y el demandante jamás ha existido vínculo laboral alguno ni ninguno de otra naturaleza. De hecho, no existe siquiera un elemento de prueba adjunto a esta demanda, que haga suponer de la existencia del supuesto contrato de trabajo.

Queremos poner de presente al Despacho, y conforme a los elementos de juicio referenciados en la contestación de la demanda del proceso 2018-338, las vinculaciones laborales que tuvo el actor las tuvo directa y exclusivamente con **CONSTRUVICOL S.A.**, y las empresas de servicios temporales **GENTE EN ACCIÓN LTDA, JJ EMPLEOS TEMPORALES S.A.S., Y MISIÓN TEMPORAL LTDA** y no con mi representada como lo pretende hacer ver la apoderada.

El cuarto, no es cierto. En el entendido de que entre **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD**, y el actor no ha existido vínculo laboral ni ninguno de otra naturaleza. Queremos poner de presente al Despacho, y conforme a los elementos de juicio referenciados en la contestación de la demanda del proceso 2018-338, las vinculaciones laborales que tuvo el actor las tuvo directa y exclusivamente con **CONSTRUVICOL S.A.**, y las empresas de servicios temporales **GENTE EN ACCIÓN LTDA, JJ EMPLEOS TEMPORALES S.A.S. y MISIÓN TEMPORAL LTDA**.

En ese sentido, no nos es dable pronunciarnos sobre el cargo ejercido por parte del actor dentro de las relaciones laborales sostenidas con las ya mencionadas Empresas de Servicios temporales y contratista.

El quinto, no me consta por no ser un hecho que se refiera a mi representada.

No obstante, lo anterior, queremos poner de presente, que entre mi representada y el demandante jamás ha existido vínculo laboral alguno ni ninguno de otra naturaleza, razón por la cual no nos es dable pronunciarnos sobre las funciones que haya tenido el actor con sus verdaderos y únicos empleadores que fueron **CONSTRUVICOL S.A.**, y las empresas de servicios temporales **GENTE EN ACCIÓN LTDA, JJ EMPLEOS TEMPORALES S.A.S. y MISIÓN TEMPORAL LTDA**, situación que se encuentra más que probada no solo bajo los supuestos de esta contestación, sino en los mismos presupuestos de la contestación del proceso 2018-338.

El sexto, no me consta por no ser un hecho que se refiera a mi representada.

No obstante, lo anterior, queremos poner de presente, que entre mi representada y el demandante jamás ha existido vínculo laboral alguno ni ninguno de otra naturaleza, razón por la cual no nos es dable pronunciarnos sobre las funciones que haya tenido el actor con sus verdaderos y únicos empleadores que fueron **CONSTRUVICOL S.A.**, y las empresas de servicios temporales **GENTE EN ACCIÓN LTDA, JJ EMPLEOS TEMPORALES S.A.S. y MISIÓN TEMPORAL LTDA**, situación que se encuentra más que probada no solo bajo los supuestos de esta contestación, sino en los mismos presupuestos de la contestación del proceso 2018-338.

Igualmente, es de gran importancia advertir que, mi representada siempre estableció en los contratos comerciales la obligatoriedad de cumplir con el sistema de seguridad y salud en el trabajo de mi representada, de cualquier persona sin importar su vinculación mientras perteneciera en campos de MECL.

El séptimo, no me consta por no ser un hecho que se refiera a mi representada. Tal como se expuso al pronunciarme sobre las pretensiones de la demanda, entre mi representada y el demandante jamás ha existido vínculo laboral alguno ni ninguno de otra naturaleza. De

hecho, no existe siquiera un elemento de prueba adjunto a esta demanda, que haga suponer de la existencia del supuesto contrato de trabajo.

Queremos poner de presente al Despacho, y conforme a los elementos de juicio referenciados en la contestación de la demanda del proceso 2018-338, las vinculaciones laborales que tuvo el actor las tuvo directa y exclusivamente **CONSTRUVICOL S.A.**, y las empresas de servicios temporales **GENTE EN ACCIÓN LTDA, JJ EMPLEOS TEMPORALES S.A.S. y MISIÓN TEMPORAL LTDA.**

El octavo, no me consta por no ser un hecho que se refiera a mi representada.

No obstante, lo anterior, queremos poner de presente, que entre mi representada y el demandante jamás ha existido vínculo laboral alguno ni ninguno de otra naturaleza, razón por la cual no nos es dable pronunciarnos sobre las funciones que haya tenido el actor con sus verdaderos y únicos empleadores que fueron **CONSTRUVICOL S.A.**, y las empresas de servicios temporales **GENTE EN ACCIÓN LTDA, JJ EMPLEOS TEMPORALES S.A.S. y MISIÓN TEMPORAL LTDA**, situación que se encuentra más que probada no solo bajo los supuestos de esta contestación, sino en los mismos presupuestos de la contestación del proceso 2018-338.

El noveno, No es cierto, este es una afirmación subjetiva de la parte actora, pues de acuerdo con la documentación allegada al expediente es claro que, el demandante cumplió con las funciones establecidas para el cargo para el que fue contratado por sus verdaderos empleadores que para el efecto fueron **CONSTRUVI COL S.A.**, y las empresas de servicios temporales **GENTE EN ACCIÓN LTDA, JJ EMPLEOS TEMPORALES S.A.S. y MISIÓN TEMPORAL LTDA.**

El décimo, no me consta por no ser un hecho que se refiera a mi representada. Tal como se expuso al pronunciarme sobre las pretensiones de la demanda, entre mi representada y el demandante jamás ha existido vínculo laboral alguno ni ninguno de otra naturaleza. De hecho, no existe siquiera un elemento de prueba adjunto a esta demanda, que haga suponer de la existencia del supuesto contrato de trabajo. Toda vez que, los únicos y verdaderos empleadores eran **CONSTRUVICOL S.A.**, y las empresas de servicios temporales **GENTE EN ACCIÓN LTDA, JJ EMPLEOS TEMPORALES S.A.S. y MISIÓN TEMPORAL LTDA.**

El décimo primero, no me consta por no ser un hecho que se refiera a mi representada. Tal como se expuso al pronunciarme sobre las pretensiones de la demanda, entre mi representada y el demandante jamás ha existido vínculo laboral alguno ni ninguno de otra naturaleza. De hecho, no existe siquiera un elemento de prueba adjunto a esta demanda, que haga suponer de la existencia del supuesto contrato de trabajo. Toda vez que, los únicos y verdaderos empleadores eran **CONSTRUVICOL S.A.**, y las empresas de servicios temporales **GENTE EN ACCIÓN LTDA, JJ EMPLEOS TEMPORALES S.A.S. y MISIÓN TEMPORAL LTDA.**

En todo caso, si el acá demandante llegó a prestar sus servicios como **TRABAJADOR EN MISIÓN** y **NO** como trabajador directo de **MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LTD**, siempre contaban con los espacios adecuados para tomar sus descansos, específicamente en las horas de almuerzo.

El décimo segundo, no me consta por no ser un hecho que se refiera a mi representada. Sin embargo, queremos poner de presente, que entre mi representada y el demandante jamás ha existido vínculo laboral alguno ni ninguno de otra naturaleza.

Por tal razón, desconocemos los peligros que pudo haber llevado la actividad que este prestada ante su verdadero y único empleador que fueron **CONSTRUVICOL S.A.**, y las empresas de servicios temporales **GENTE EN ACCIÓN LTDA, JJ EMPLEOS TEMPORALES S.A.S. y MISIÓN TEMPORAL LTDA.** Sin perjuicio, de que eran ellas las llamadas a poner de presente los riesgos a los que estaban expuestos y claramente a su obligación de disminuir los mismos en el menor porcentaje posible.

Ahora bien, es de resaltar que la afirmación puesta de presente en este hecho no cuenta con pruebas que determinen que efectivamente el demandante se encontraba expuesto a estos factores de riesgo, en todo caso, es de gran importancia advertir que para todos aquellos que se encontraban en campos de mi representada es de obligatorio cumplimiento el sistema de seguridad y salud en el trabajo de MECL, acogiéndose a las pausas activas que siempre se han llevado a cabo dentro de las instalaciones de mi representada.

El décimo tercero, no me consta por no ser un hecho que se refiera a mi representada. Sin embargo, queremos poner de presente, que entre mi representada y el demandante jamás ha existido vínculo laboral alguno ni ninguno de otra naturaleza.

Por tal razón, desconocemos los peligros que pudo haber llevado la actividad que este prestada ante su verdadero y único empleador que fueron **CONSTRUVICOL S.A.**, y las empresas de servicios temporales **GENTE EN ACCIÓN LTDA, JJ EMPLEOS TEMPORALES S.A.S. y MISIÓN TEMPORAL LTDA.** Sin perjuicio, de que eran ellas las llamadas a poner de presente los riesgos a los que estaban expuestos y claramente a su obligación de disminuir los mismos en el menor porcentaje posible.

Ahora bien, es de resaltar que la afirmación puesta de presente en este hecho no cuenta con pruebas que determinen que efectivamente el demandante se encontraba expuesto a estos factores de riesgo, en todo caso, es de gran importancia advertir que para todos aquellos que se encontraban en campos de mi representada es de obligatorio cumplimiento el sistema de seguridad y salud en el trabajo de MECL, acogiéndose a las pausas activas que siempre se han llevado a cabo dentro de las instalaciones de mi representada.

El décimo cuarto, no me consta por no ser un hecho que se refiera a mi representada. Sin embargo, queremos poner de presente, que entre mi representada y el demandante jamás ha existido vínculo laboral alguno ni ninguno de otra naturaleza.

Por tal razón, desconocemos los peligros que pudo haber llevado la actividad que este prestada ante su verdadero y único empleador que fueron **CONSTRUVICOL S.A.**, y las empresas de servicios temporales **GENTE EN ACCIÓN LTDA, JJ EMPLEOS TEMPORALES S.A.S. y MISIÓN TEMPORAL LTDA.** Sin perjuicio, de que eran ellas las llamadas a poner de presente los riesgos a los que estaban expuestos y claramente a su obligación de disminuir los mismos en el menor porcentaje posible.

Ahora bien, es de resaltar que la afirmación puesta de presente en este hecho no cuenta con pruebas que determinen que efectivamente el demandante se encontraba expuesto a estos

factores de riesgo, en todo caso, es de gran importancia advertir que para todos aquellos que se encontraban en campos de mi representada es de obligatorio cumplimiento el sistema de seguridad y salud en el trabajo de MECL, acogiéndose a las pausas activas que siempre se han llevado a cabo dentro de las instalaciones de mi representada.

El décimo quinto, no me consta por no ser un hecho que se refiera a mi representada. Sin embargo, queremos poner de presente, que entre mi representada y el demandante jamás ha existido vínculo laboral alguno ni ninguno de otra naturaleza.

Por tal razón, desconocemos los peligros que pudo haber llevado la actividad que este prestada ante su verdadero y único empleador que fueron **CONSTRUVICOL S.A.**, y las empresas de servicios temporales **GENTE EN ACCIÓN LTDA, JJ EMPLEOS TEMPORALES S.A.S. y MISIÓN TEMPORAL LTDA.** Sin perjuicio, de que eran ellas las llamadas a poner de presente los riesgos a los que estaban expuestos y claramente a su obligación de disminuir los mismos en el menor porcentaje posible.

Ahora bien, es de resaltar que la afirmación puesta de presente en este hecho no cuenta con pruebas que determinen que efectivamente el demandante se encontraba expuesto a estos factores de riesgo, en todo caso, es de gran importancia advertir que para todos aquellos que se encontraban en campos de mi representada es de obligatorio cumplimiento el sistema de seguridad y salud en el trabajo de MECL, acogiéndose a las pausas activas que siempre se han llevado a cabo dentro de las instalaciones de mi representada.

El décimo sexto, no me consta por no ser un hecho que se refiera a mi representada. Sin embargo, queremos poner de presente, que entre mi representada y el demandante jamás ha existido vínculo laboral alguno ni ninguno de otra naturaleza.

Por tal razón, desconocemos los peligros que pudo haber llevado la actividad que este prestada ante su verdadero y único empleador que fueron **CONSTRUVICOL S.A.**, y las empresas de servicios temporales **GENTE EN ACCIÓN LTDA, JJ EMPLEOS TEMPORALES S.A.S. y MISIÓN TEMPORAL LTDA.** Sin perjuicio, de que eran ellas las llamadas a poner de presente los riesgos a los que estaban expuestos y claramente a su obligación de disminuir los mismos en el menor porcentaje posible.

Ahora bien, es de resaltar que la afirmación puesta de presente en este hecho no cuenta con pruebas que determinen que efectivamente el demandante se encontraba expuesto a estos factores de riesgo, en todo caso, es de gran importancia advertir que para todos aquellos que se encontraban en campos de mi representada es de obligatorio cumplimiento el sistema de seguridad y salud en el trabajo de MECL, acogiéndose a las pausas activas que siempre se han llevado a cabo dentro de las instalaciones de mi representada.

El décimo séptimo, no me consta por no ser un hecho que se refiera a mi representada. Sin embargo, queremos poner de presente, que entre mi representada y el demandante jamás ha existido vínculo laboral alguno ni ninguno de otra naturaleza.

Por tal razón, desconocemos los peligros que pudo haber llevado la actividad que este prestada ante su verdadero y único empleador que fueron **CONSTRUVICOL S.A.**, y las empresas de servicios temporales **GENTE EN ACCIÓN LTDA, JJ EMPLEOS TEMPORALES S.A.S. y MISIÓN TEMPORAL LTDA.** Sin perjuicio, de que eran ellas las

llamadas a poner de presente los riesgos a los que estaban expuestos y claramente a su obligación de disminuir los mismos en el menor porcentaje posible.

Ahora bien, es de resaltar que la afirmación puesta de presente en este hecho no cuenta con pruebas que determinen que efectivamente el demandante se encontraba expuesto a estos factores de riesgo, en todo caso, es de gran importancia advertir que para todos aquellos que se encontraban en campos de mi representada es de obligatorio cumplimiento el sistema de seguridad y salud en el trabajo de MECL, acogiéndose a las pausas activas que siempre se han llevado a cabo dentro de las instalaciones de mi representada.

El décimo octavo, no es cierto como está redactado. El accidente de presentó mientras el trabajador en misión ejecutaba sus actividades en el Cluster AL del Campo Girasol.

Al respecto, es importante poner en conocimiento del Despacho que de acuerdo con el reporte inicial de incidentes de fecha 24 de octubre de 2013 realizado por mi representada, se describe que, al momento del accidente del demandante, se encontraba realizando actividad de movilización de herramientas y equipos en el Clúster AL de Campo Girasol, y en el momento que se disponía a cargar la planta estadio y una tubería en el planchón de la mula, el trabajador se subió al planchón para amarrar la plata, pero al halar la correa, se deslizó y cayó de espalda sobre el planchón.

Nótese incluso, como del reporte del accidente de trabajo se puede observar que efectivamente dentro del árbol de causas se encuentra “la falta de atención a las condiciones del piso (superficie lisa por presencia de arena)” “ evaluación inadecuada al asegurar la correa” , siendo claro entonces que esta situación fue determinada como culpa exclusiva de la víctima, pues a pesar de contar con todos los elementos de trabajo y contar con todos los conocimientos sobre la actividad a realizar, no analizó en debida forma los riesgos y procedió a llevar a cabo el trabajo sin la debida precaución.

Igualmente, MECL analizó a través del sistema de seguridad y salud en el trabajo las lecciones aprendidas e implemento las acciones correctivas del caso, tal y como consta de la documental que se allega, siendo clara que la obligación de mi representada fue totalmente acorde a la normatividad laboral.

En consecuencia, de lo anterior, el demandante presentó dolor moderado a nivel dorsal derecho y en la región lumbar I5-S1. Igualmente se resalta que la ARL cerro el caso advirtiendo que el trabajador NO contaba con secuela alguna y que a la fecha NO cuenta con PCL alguna.

El décimo noveno, no es cierto como está redactado. Si bien es cierto, el accidente de trabajo sufrido por el actor fue en las instalaciones de **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD**, el mismo omite que su calidad era de “**TRABAJADOR EN MISIÓN**”.

Corolario con lo anterior, queremos indicarle al Despacho, el actuar temerario de actor en este hecho, en el supuesto de que, no tenido una relación laboral directa con mi representada, olvidando que dicha situación se encuentra sujeta a debate dentro de Proceso Ordinario Laboral 2018-338.

El vigésimo, no me consta al tratarse de un hecho que no se refiere a mi representada, toda vez que hace referencia a la historia clínica, la cual goza de reserva legal.

No obstante, lo anterior, se hace necesario advertir que, en primera oportunidad la ARL refirió en comunicación de fecha 14 de marzo de 2014 que la patología correspondiente a hernia discal y artrosis facetaria L4- L5 Y L5 y S1, lo era de origen común, y la EPS refirió que la patología correspondiente a contusión en región dorsolumbar lo era de origen laboral, en razón al accidente de trabajo que acaeció según dicha comunicación el día 24 de octubre de 2013.

El vigésimo primero, no me consta al tratarse de un hecho que no se refiere a mi representada, toda vez que hace referencia a la historia clínica, la cual goza de reserva legal.

El vigésimo segundo, no me consta al tratarse de un hecho que no se refiere a mi representada, toda vez que hace referencia a la historia clínica, la cual goza de reserva legal.

El vigésimo tercero, no me consta al tratarse de un hecho que no se refiere a mi representada, toda vez que hace referencia a la historia clínica, la cual goza de reserva legal.

El vigésimo cuarto, no es cierto. Tal como se expuesto al pronunciarme sobre las pretensiones de la demanda, entre mi representada y el demandante jamás ha existido vínculo laboral alguno ni ninguno de otra naturaleza. De hecho, no existe siquiera un elemento de prueba adjunto a esta demanda, que haga suponer de la existencia del supuesto contrato de trabajo. En ese sentido, desconocemos las recomendaciones médicas dadas por la Entidad Promotora de Salud al actor.

Por tal razón, queremos indicarle al Despacho, que, si bien el actor sufrió el accidente de trabajo en las instalaciones de mi representada en su calidad de **“TRABAJADOR EN MISIÓN”**, partiendo en la delegación de la subordinación jurídica que tiene este tipo contrataciones con empresas de servicios temporales, ello no quiere decir que todas sus condiciones laborales fueron impuestos por **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD**, máxime cuando se hace referencia a un hecho que no se encuentra probado y es que dichas patologías lo fueron en razón a las “condiciones laborales”, omitiendo la apoderada poner de presente que claramente algunas patologías lo fueron calificadas como de origen común.

Corolario con lo anterior, queremos indicarle al Despacho, el actuar temerario de actor en este hecho, olvidando que, la supuesta relación laboral con mi representada se encuentra sujeta a debate dentro de Proceso Ordinario Laboral 2018-358, situación que no ha sido decidida de fondo por el despacho.

El vigésimo quinto, no es cierto. Tal como se expuesto al pronunciarme sobre las pretensiones de la demanda, entre mi representada y el demandante jamás ha existido vínculo laboral alguno ni ninguno de otra naturaleza. De hecho, no existe siquiera un elemento de prueba adjunto a esta demanda, que haga suponer de la existencia del supuesto contrato de trabajo. En ese sentido, desconocemos las recomendaciones médicas dadas por la Entidad Promotora de Salud al actor.

Por tal razón, queremos indicarle al Despacho, que, si bien el actor sufrió el accidente de trabajo en las instalaciones de mi representada en su calidad de **“TRABAJADOR EN**

MISIÓN", partiendo en la delegación de la subordinación jurídica que tiene este tipo contrataciones con empresas de servicios temporales, ello no quiere decir que todas sus condiciones laborales fueron impuestos por **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD**, máxime cuando se hace referencia a un hecho que no se encuentra probado y es que dichas patologías lo fueron en razón a las "condiciones laborales", omitiendo la apoderada poner de presente que claramente algunas patologías lo fueron calificadas como de origen común.

Corolario con lo anterior, queremos indicarle al Despacho, el actuar temerario de actor en este hecho, olvidando que, la supuesta relación laboral con mi representada se encuentra sujeta a debate dentro de Proceso Ordinario Laboral 2018-358, situación que no ha sido decidida de fondo por el despacho.

El vigésimo sexto, no me consta al tratarse de un hecho que no se refiere a mi representada, toda vez que hace referencia a la historia clínica, la cual goza de reserva legal.

Sin embargo, queremos indicarle al Despacho que las recomendaciones clínicas dadas por la Administradora de Riesgos Laborales eran remitidas al empleador que para el efecto es directa y exclusivamente la Empresas de Servicios Temporales **MISIÓN TEMPORAL LTDA**, la cual era la encargada de dar cumplimiento a dichas recomendaciones y así darle las adecuaciones correspondientes a la prestación del servicio del actor, sin que mi representada tuviere algún conocimiento sobre las mismas.

El vigésimo séptimo, no me consta al tratarse de un hecho que no se refiere a mi representada, toda vez que hace referencia a la historia clínica, la cual goza de reserva legal.

Sin embargo, es de gran importancia que el despacho tenga en cuenta la confesión vertida en este hecho, toda vez que es la misma parte demandante, quien afirma que el siniestro de octubre 2013 fue cerrado sin secuela alguna que generara algún tipo de deficiencia en el actor.

El vigésimo octavo, no me consta por no ser un hecho que se refiera a mi representada, sin embargo, es claro que el dictamen emitido por la ARL cuenta con los parámetros legales establecidos en la ley.

El vigésimo noveno, No es cierto, tal y como la misma parte demandante lo pone de presente en hechos anteriores sujetos de **CONFESIÓN** efectivamente la ARL calificó como de origen común sus patologías y cerro el caso sin avizorar ningún tipo de secuela.

El trigésimo, no me consta por no ser un hecho que se refiere a mi representada. Sin embargo, queremos indicarle al Despacho que, conforme al referenciado dictamen de primera oportunidad proferido por parte de la Administradora de Riesgos Laborales, le diagnóstico del actor no fue catalogado como enfermedad laboral o accidente de trabajo, situación que no es óbice de ningún tipo de resarcimiento ni por el mismo sistema de Riesgos Laborales, ni por el mismo empleador.

El trigésimo primero, no me consta por no ser un hecho que se refiera a mi representada.

El trigésimo segundo, no me consta por no ser un hecho que se refiera a mi representada.

El trigésimo tercero, no me consta por no ser un hecho que se refiera a mi representada.

El trigésimo cuarto, no me consta al tratarse de un hecho que no se refiere a mi representada, toda vez que hace referencia a la historia clínica, la cual goza de reserva legal.

El trigésimo quinto, no me consta al tratarse de un hecho que no se refiere a mi representada, toda vez que hace referencia a la historia clínica, la cual goza de reserva legal.

El trigésimo sexto, no me consta al tratarse de un hecho que no se refiere a mi representada, toda vez que hace referencia a la historia clínica, la cual goza de reserva legal.

El trigésimo séptimo, no es cierto como está redactado. Si bien es cierto, existe un análisis sobre el puesto de trabajo realizado por parte de la Fisioterapeuta Dr. Shirley Caballero H., queremos hacer hincapié de que dentro del mismo se infiere en que el actor prestaba sus servicios como **“TRABAJADOR EN MISIÓN”**, y en efecto que las patologías diagnosticadas son debidas a la exposición que tuvo el actor al riesgo biomecánico de las laborales, eran sus verdadero y únicos empleadores, los encargados de dar cumplimiento al mencionad análisis, y no mi representada, como temerariamente lo pretende hacer valer el actor en este hecho.

El trigésimo octavo, no es cierto como está redactado. Si bien es cierto, existe un análisis sobre el puesto de trabajo realizado por parte de la Fisioterapeuta Dr. Shirley Caballero H., queremos hacer hincapié de que dentro del mismo se infiere en que el actor prestaba sus servicios como **“TRABAJADOR EN MISIÓN”**, y en efecto que las patologías diagnosticadas son debidas a la exposición que tuvo el actor al riesgo biomecánico de las laborales, eran sus verdadero y únicos empleadores, los encargados de dar cumplimiento al mencionad análisis, y no mi representada, como temerariamente lo pretende hacer valer el actor en este hecho.

El trigésimo noveno, no me consta por no ser un hecho que se refiera a mi representada.

El cuadragésimo, no me consta por no ser un hecho que se refiera a mi representada. Sin embargo, queremos indicarle al Despacho que las recomendaciones clínicas dadas por la Administradora de Riesgos Laborales en cabeza de los médicos laborales de esta entidad eran remitidas al empleador que para el efecto es directa y exclusivamente la Empresas de Servicios Temporales **MISIÓN TEMPORAL LTDA**, la cual era la encargada de dar cumplimiento a dichas recomendaciones y así darle las adecuaciones correspondientes a la prestación del servicio del actor.

El cuadragésimo primero, no es cierto. Las recomendaciones clínicas dadas por la Administradora de Riesgos Laborales eran remitidas al empleador que para el efecto, es directa y exclusivamente de las Empresas de Servicios Temporales **MISIÓN TEMPORAL LTDA**, la cual era la encargada de dar cumplimiento a dichas recomendaciones y así darle las adecuaciones correspondientes a la prestación del servicio del actor.

Ahora bien, no es de ninguna manera cierto que mi representada no diera órdenes a fin de evitar la exposición a los riesgos de cualquier clase de persona que se encuentre en los campos de mi representada, pues nótese como contractualmente y a través del sistema de seguridad y salud en el trabajo MECL obliga a sus visitantes, contratistas y trabajadores en misión, cumplir todos los protocolos establecidos en el sistema a fin de disminuir los riesgos en el menor porcentaje posible.

El cuadragésimo segundo, no es cierto como está redactado. Si bien es cierto, dentro del análisis de puesto de trabajo realizado por parte de la fisioterapeuta se indicó que producto del manejo del vehículo por carreteras no pavimentadas podrían generar algún tipo de riesgo, no es menos cierto, que el mismo haya agravado aún mas el problema del actor, más aún, cuando dentro de las conclusiones no llega a tal conclusión, como lo infiere el actor dentro de este hecho.

El cuadragésimo tercero, no es cierto como está redactado, toda vez que el único obligado en brindarle los elementos de protección al actor era directa y exclusivamente su empleador, que para el efecto fueron **CONSTRUVICOL S.A.**, y las empresas de servicios temporales **GENTE EN ACCIÓN LTDA, JJ EMPLEOS TEMPORALES S.A.S. y MISIÓN TEMPORAL LTDA.**

En ese sentido, deberá tener en cuenta el Despacho que entre mi representada y el demandante jamás ha existido vínculo laboral alguno ni ninguno de otra naturaleza, situación que al día de hoy se encuentra sujeto de pronunciamiento dentro del proceso ordinario laboral 2018 – 338.

El cuadragésimo cuarto, no es cierto. Tal y como se mencionó en el hecho cuadragésimo primero lasas recomendaciones clínicas dadas por la Administradora de Riesgos Laborales eran remitidas al empleador que para el efecto es directa y exclusivamente la Empresas de Servicios Temporales **MISIÓN TEMPORAL LTDA**, la cual era la encargada de dar cumplimiento a dichas recomendaciones y así darle las adecuaciones correspondientes a la prestación del servicio del actor, sin que mi representada tuviere conocimiento alguno de las mismas.

Ahora bien, no es de ninguna manera cierto que mi representada no diera órdenes a fin de evitar la exposición a los riesgos de cualquier clase de persona que se encuentre en los campos de mi representada, pues nótese como contractualmente y a través del sistema de seguridad y salud en el trabajo MECL obliga a sus visitantes, contratistas y trabajadores en misión, cumplir todos los protocolos establecidos en el sistema a fin de disminuir los riesgos en el menor porcentaje posible.

El cuadragésimo quinto, no es cierto como está redactado, pues omite el apoderado advertir que el llamado a realizar dichos exámenes lo era sus verdaderos empleadores y no mi representada como lo pretende la apoderada, pues tal y como se expuso al pronunciarme sobre las pretensiones de la demanda, entre mi representada y el demandante jamás ha existido vínculo laboral alguno ni ninguno de otra naturaleza. En ese sentido, mi representada no tenía ningún deber legal de realizar exámenes médicos ocupacionales. Al contrario, los únicos obligados a tales exámenes eran sus verdadero y únicos empleadores que para el efecto fueron **CONSTRUVICOL S.A.**, y las Empresas de Servicios Temporales, **GENTE EN ACCIÓN LTDA, JJ EMPLEOS TEMPORALES S.A.S. y MISIÓN TEMPORAL LTDA.**

El cuadragésimo sexto, no es cierto como está redactado, pues no es claro la parte demandante a que se refiere con “representantes”, pues es claro y se reitera que entre la parte demandante y MECL jamás existió vínculo alguno.

El cuadragésimo séptimo, no es cierto. Tal como se expuesto al pronunciarme sobre las pretensiones de la demanda, entre mi representada y el demandante jamás ha existido vínculo laboral alguno ni ninguno de otra naturaleza. Por tal razón, no solo los trabajadores directos sino también los mismos trabajadores en misión están obligados a cumplir con el Sistema de Seguridad y Salud en el Trabajo dispuesto por **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD.**

Ahora bien, no puede olvidar que los verdaderos y únicos verdaderos empleadores fueron CONSTRUVICOL **S.A.**, y las Empresas de Servicios Temporales **GENTE EN ACCIÓN LTDA, JJ EMPLEOS TEMPORALES S.A.S. y MISIÓN TEMPORAL LTDA**, en ese sentido, es obligación de éstas indicar e instruir a los trabajadores de planta y como los enviados en misión con respecto al Sistema de Seguridad y Salud en el Trabajo con el que contaba MECL y su estricto cumplimiento.

El cuadragésimo octavo, No es cierto, por las mismas razones expuestas al dar contestación a los hechos anteriormente mencionados.

El cuadragésimo noveno, no me consta por no ser un hecho que se refiera a mi representada.

El quincuagésimo, no me consta por no ser un hecho que se refiera a mi representada.

El quincuagésimo primero, no me consta por no ser un hecho que se refiera a mi representada.

El quincuagésimo segundo, no me consta por no ser un hecho que se refiera a mi representada.

El quincuagésimo tercero, no es un hecho, es una posición subjetiva del actor como base de sus ya improcedentes pretensiones.

El quincuagésimo cuarto, no me consta por no ser un hecho que se refiera a mi representada, la cual no se encuentra probada dentro del expediente.

El quincuagésimo quinto, no me consta por no ser un hecho que se refiera a mi representada. En todo caso, dicha situación carece de prueba sumaria dentro del expediente-

A. HECHOS RELATIVOS A LA SOLIDARIDAD DE ECOPETROL Y EL TRATO DE A LOS TRABAJADORES DE MANSAROVAR – UN PROBLEMA SOCIAL PARA PUERTO BOYACÁ.

El quincuagésimo sexto, no es cierto como está redactado. Todas las actuaciones de mi representada han sido ajustadas a la ley, por lo que no es de recibo que el demandante sugiera de forma tendenciosa que **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD** “ha acudido a la tercerización por más de doce años” como si en la actualidad la compañía no contara con personal directo.

El quincuagésimo séptimo, no es cierto. **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD**, es una empresa garante y respetuosa de los derechos de los trabajadores y del mismo ordenamiento jurídico.

El quincuagésimo octavo, no es un hecho, sino una la referencia a una nota periodística que mi representada no solo desconoce, sino que se encuentra desprovista de fundamento fáctico y jurídico. Se trata, entonces, de una afirmación acomodaticia del apoderado del demandante, que, en todo caso, nada tiene que ver con el objeto del proceso. **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD**, es una empresa garante y respetuosa de los derechos de los trabajadores y del mismo ordenamiento jurídico.

El quincuagésimo noveno, no es un hecho, sino una la referencia a una nota periodística que mi representada no solo desconoce, sino que se encuentra desprovista de fundamento fáctico y jurídico. Se trata, entonces, de una afirmación acomodaticia del apoderado del demandante, que, en todo caso, nada tiene que ver con el objeto del proceso. **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD**, es una empresa garante y respetuosa de los derechos de los trabajadores y del mismo ordenamiento jurídico.

El sexagésimo, no es un hecho, sino una la referencia a una nota periodística que mi representada no solo desconoce, sino que se encuentra desprovista de fundamento fáctico y jurídico. Se trata, entonces, de una afirmación acomodaticia del apoderado del demandante, que, en todo caso, nada tiene que ver con el objeto del proceso. **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD**, es una empresa garante y respetuosa de los derechos de los trabajadores y del mismo ordenamiento jurídico.

El sexagésimo primero, no es un hecho, sino una la referencia a una nota periodística que mi representada no solo desconoce, sino que se encuentra desprovista de fundamento fáctico y jurídico. Se trata, entonces, de una afirmación acomodaticia del apoderado del demandante, que, en todo caso, nada tiene que ver con el objeto del proceso. **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD**, es una empresa garante y respetuosa de los derechos de los trabajadores y del mismo ordenamiento jurídico.

El sexagésimo segundo, no es un hecho, sino una la referencia a una nota periodística que mi representada no solo desconoce, sino que se encuentra desprovista de fundamento fáctico y jurídico. Se trata, entonces, de una afirmación acomodaticia del apoderado del demandante, que, en todo caso, nada tiene que ver con el objeto del proceso. **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD**, es una empresa garante y respetuosa de los derechos de los trabajadores y del mismo ordenamiento jurídico.

El sexagésimo tercero, no es un hecho, sino una la referencia a una nota periodística que mi representada no solo desconoce, sino que se encuentra desprovista de fundamento fáctico y jurídico. Se trata, entonces, de una afirmación acomodaticia del apoderado del demandante, que, en todo caso, nada tiene que ver con el objeto del proceso. **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD**, es una empresa garante y respetuosa de los derechos de los trabajadores y del mismo ordenamiento jurídico.

El sexagésimo cuarto, no es un hecho, sino la referencia a un hecho que nada tiene que ver con el demandante. De todas maneras, **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD**, es

una empresa garante y respetuosa de los derechos de los trabajadores y del mismo ordenamiento jurídico.

El sexagésimo quinto, no es cierto. Se desconoce la fecha de la mencionada reunión, más aún, cuando a pesar de que manifiesta audio, dentro del expediente no se evidencia tal grabación.

El sexagésimo sexto, no es cierto. Todas las actuaciones de mi representada han sido ajustadas a la ley, por lo que no es de recibo que el demandante sugiera de forma tendenciosa que **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA** tiene tercerizada a la mayoría de su fuerza de trabajo como si en la actualidad la compañía no contara con personal directo, sin perjuicio, de que mi representada es garante y respetuosa de los derechos de los trabajadores y del mismo ordenamiento jurídico.

El sexagésimo séptimo, no me consta por no ser un hecho que se refiera a mi representada. Sin embargo, **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD**, es una empresa garante y respetuosa de los derechos de los trabajadores y del mismo ordenamiento jurídico.

El sexagésimo octavo, no me consta por ser no un hecho que se refiera a mi representada.

El sexagésimo noveno, no es cierto. En el entendido que desconocemos que actuaciones ha podido adelantar el demandante ante ECOPETROL. No obstante, lo anterior, queremos hacer hincapié en las graves acusaciones en contra de **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD.**, que, se insiste es una empresa garante y respetuosa de los derechos de los trabajadores y del mismo ordenamiento jurídico.

El septuagésimo, no es cierto. En el entendido que desconocemos que actuaciones ha podido adelantar el demandante ante ECOPETROL. No obstante, lo anterior, queremos hacer hincapié en las graves acusaciones en contra de **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD.**, que, se insiste es una empresa garante y respetuosa de los derechos de los trabajadores y del mismo ordenamiento jurídico.

El septuagésimo primero, no es cierto. **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD**, es una empresa garante y respetuosa de los derechos de los trabajadores y del mismo ordenamiento jurídico.

El septuagésimo segundo, no me consta por no ser un hecho que se refiera a mi representada.

El septuagésimo tercero, no me consta por no ser un hecho que se refiera a mi representada.

El septuagésimo cuarto, no me consta por no ser un hecho que se refiera a mi representada.

HECHOS Y RAZONES DE LA DEFENSA



1. El actor **SUPONE TEMERARIAMENTE** que entre **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD** y el actor existió una relación de trabajo, y que producto de esta relación es responsable por las enfermedades laborales (que con base en el dictamen de primera oportunidad de la ARL es de origen común), al cumplir ni acatar con las recomendaciones médico- laborales.

En primera medida, en la actualidad existe un Proceso Ordinario Laboral dentro del Juzgado Segundo (2º) Laboral del Circuito de Bogotá con No. de Expediente 2018-338, en donde el demandante busca que se declare un contrato realidad entre él y **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD**, dejando la claridad, que hoy no hay una decisión de fondo que finalicé dicho proceso judicial. **Por tal razón, indicamos que entre mi representada y el demandante jamás ha existido vínculo laboral alguno ni ninguno de otra naturaleza, de hecho, dentro del presente proceso no adjunta siquiera una prueba sumaria en donde denote la existencia de la supuesta relación laboral.**

2. Corolario con lo anterior, el demandante sostuvo múltiples contratos de trabajo – no uno solo-, en donde mi representada jamás fungió como empleador. Por el contrario, los vínculos de los que deriva el demandante no solo sus pretensiones dentro del proceso 2018-338, los sostuvo con las empresas **CONSTRUVICOL S.A.**, y las empresas de servicios temporales **GENTE EN ACCIÓN LTDA, JJ EMPLEOS TEMPORALES S.A.S., GENTE EN ACCIÓN LTDA Y MISIÓN TEMPORAL LTDA**. En ese sentido, se aclara que, a pesar del interés de inducir al error al Despacho, al presentar una demanda en busca de inculcar una inexistente culpa patronal a mi representada, aún a sabiendas que actualmente se encuentra en **PLEITO PENDIENTE** el proceso en donde se solicitó la declaratoria de contrato realidad.

En ese sentido, lo cierto es, que el actor sostuvo dos contratos de trabajo con la empresa **CONSTRUVICOL S.A.**, así:

- Entre el 23 de febrero de 2008 y el 22 de octubre de 2008.
- Entre el 1 de diciembre de 2008 y el 20 de enero de 2009.

Durante estas vinculaciones, fue la empresa contratistas quien, actuando en plena autonomía técnica, administrativa y sin ninguna injerencia de mi representada, ejerció el poder subordinante respecto del actor quien ahora, sin fundamento fáctico y jurídico pretende desconocer tal circunstancia para hacer creer de manera falaz y temeraria que entre él y mi representada se configuró una relación laboral directa.

Posteriormente, y concluidos los contratos que sostuvo el demandante con el contratista **CONSTRUVICOL S.A.**, prestó sus servicios en misión a **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD.**, en desarrollo de varios contratos de trabajo, discontinuos e independientes entre sí, que sostuvo con las Empresas de Servicios Temporales **GENTE EN ACCIÓN, JJ EMPLEOS Y MISIÓN TEMPORAL LTDA**. No obstante, es importante advertir que, que dichas vinculaciones como trabajador en misión para mi representada se ejecutaron dentro de los límites de temporalidad y causalidad consagrados en la Ley 50 de 1990, siendo esa la razón por la que JAMAS se configuro entre el actor y mi representada una relación laboral directa, que a la

postre haya generado las referencias enfermedades laborales del actor, como temerariamente lo pretende hacer valer.

De otra parte, es indispensable reiterar al Juzgado que, aunque la última de las contrataciones del demandante como trabajador en misión a través de la empresa de servicios temporales **MISIÓN TEMPORAL LTDA**, que se extendió por un término superior al año, esto es, desde el 25 de febrero de 2013 al 14 de mayo de 2017, ello obedeció única y exclusivamente al estado de salud del demandante, quien amparado por el denominado fuero de salud no pudo ser desvinculado a pesar de haber desaparecido la causa que dio origen a su contratación. **Cosa diferente, es que ahora actuando con absoluta mala fe y temeridad, pretenda derivar de un provecho indebido de la estabilidad laboral reforzada que se le garantizó por parte de su verdadero y único empleador MISIÓN TEMPORAL LTDA, en cuanto a una indemnización de perjuicios en contra MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD., cuando jamás ha existido una relación jurídica laboral.**

3. Con todo lo dicho, ante la inexistencia de relación laboral entre mi representada y el actor, hace improcedente cualquier tipo de indemnización de perjuicio, toda vez, que uno de los requisitos principales para la causación de responsabilidad por culpa patronal al tenor del artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo, es la **EXISTENCIA DE UN CONTRATO DE TRABAJO**, y como se ha reiterado no solo en este acto procesal, sino en las diligencias dentro del proceso 2018-338 que actualmente cursa dentro del Despacho, jamás ha existido una relación laboral entre el actor y mi representada que denote que las supuestas enfermedades (de origen común) que lo aquejan son producto de la impericia o culpa por parte de mi representada. **Sin olvidar, que en la actualidad se encuentra en trámite el proceso ordinario laboral en donde el trabajador busca que se declare un contrato realidad, que, a hoy, se encuentra pendiente de decisión de fondo.**

Sin perjuicio, de que el obligado a dar cumplimiento a las recomendaciones médicas dadas por parte de las entidades integrantes del Sistema General de Seguridad Social en específico, las EPS y las ARL, están en cabeza del verdadero y único empleador, que para el efecto fue la empresa de servicio temporal **MISIÓN TEMPORAL LTDA**, que actuó como su último empleador, por lo cual será este el único responsable de los accidente o enfermedades de trabajo que hubiere sufrido el trabajador.

4. Para que exista la declaratoria de la Culpa Patronal al tenor del artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo, partiendo no solo de la existencia de una relación de trabajo, deberá acreditarse:
 - Un hecho ilícito imputable al empleador, vale decir, la ocurrencia de un accidente de trabajo o enfermedad profesional que produzca al trabajador una lesión orgánica, perturbación funcional o estado patológico permanente.
 - El dolo o la culpa en la ocurrencia del accidente o enfermedad.
 - El daño o perjuicio por la víctima.
 - Nexo causal entre el daño y la culpa, es decir, que el daño o el perjuicio deben ser efecto o resultado de la culpa patronal en el hecho que ocurre por causa o con ocasión del trabajo.

5. Con todo lo dicho, y conforme al pronunciamiento de las pretensiones, se puede concluir, mas allá de toda duda, que los documentos emitidos tanto por la **ARL EQUIDAD SEGUROS** como por la **EPS SALUDCOOP** serán las **COMPETENTES** para determinar si en efecto las enfermedades que sufre el demandante tienen característica de ser de origen común o laboral, procedimiento establecido que se cumplió a cabalidad.

En ese orden de ideas, en primera oportunidad la ARL EQUIDAD SEGUROS refirió en comunicación de fecha 14 de marzo de 2014, que la patología correspondiente a hernia discal y artrosis facetaria L4- L5 Y L5 y S1, lo era de origen común, y la EPS refirió que la patología correspondiente a contusión en región dorsolumbar lo era de origen laboral, en razón al accidente de trabajo que acaeció según dicha comunicación el día 24 de octubre de 2013.

6. Nótese incluso, como del reporte del accidente de trabajo se puede observar que efectivamente dentro del árbol de causas se encuentra “la falta de atención a las condiciones del piso (superficie lisa por presencia de arena)” “ evaluación inadecuada al asegurar la correa” , siendo claro entonces que esta situación fue determinada como culpa exclusiva de la víctima, pues a pesar de contar con todos los elementos de trabajo y contar con todos los conocimientos sobre la actividad a realizar, no analizó en debida forma los riesgos y procedió a llevar a cabo el trabajo sin la debida precaución.

Igualmente, MECL analizó a través del sistema de seguridad y salud en el trabajo las lecciones aprendidas e implemento las acciones correctivas del caso, tal y como consta de la documental que se allega, siendo clara que la obligación de mi representada fue totalmente acorde a la normatividad laboral.

Con base en las consideraciones expuestas, es claro que las pretensiones de la demanda carecen de total respaldo frente a la entidad que represento tanto desde el punto de vista fáctico como desde el punto de vista jurídico, razón por la cual desde ya solicitó se absuelva a **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD**, de todas y cada una de las peticiones incoadas con base en las siguientes,

EXCEPCIONES

Con fundamento en las razones expuestas anteriormente y contra la demanda y sus pretensiones, me permito interponer las siguientes excepciones previas y de mérito:

- **EXCEPCIONES PREVIAS.**

1. **FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITISCONSORIO NECESARIO.** -Teniendo en cuenta que el supuesto vínculo laboral que el actor sostuvo con mi representada es **INEXISTENTE EN EL ENTENDIDO DE QUE JAMÁS HA EXISTIDO UNA RELACIÓN LABORAL NI NINGUNO DE OTRA NATURELEZA CON EL DEMANDANTE.**



Tal y como se ha demostrado no solo en este acto procesal, sino en las diligencias del Proceso Ordinario Laboral con número de radicado 2018-338 que actualmente cursa el Juzgado, los vínculos laborales de los que el señor **MAURICIO VALCÁRCEL VALCÁRCEL** deriva sus pretensiones los sostuvo única y exclusivamente con **CONSTRUVICOL S.A.**, y las empresas de servicios temporales **JJ EMPLEOS TEMPORALES S.A.S.**, **GENTE EN ACCIÓN S.A.S.**, **MISIÓN TEMPORAL LTDA**, y **NO CON MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD.**

En ese orden de ideas, serán los verdaderos empleadores en este caso las mencionadas empresas de servicios temporales las encargadas de responder por la indemnización de perjuicios pretendida en caso de que la misma sea procedente. En el entendido, de que uno de los requisitos principales para la causación de la culpa patronal que consagra el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo, **es la existencia de una relación laboral y ante la inexistencia de esta con mi representada, y que actualmente se encuentra sujeta a litigio, sin que haya decisión en firme, serán las EST y/o las contratistas, las conminadas a responder por las condenas solicitadas.**

Así las cosas, deberá el Despacho declarar la excepción previa de **FALTA DE INTEGRACIÓN DEL LITISCONSORCIO NECESARIO**, de conformidad con el numeral 6º del artículo 100 del Código General del Proceso-, aplicable por analogía al procedimiento laboral en los términos del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

Las sociedades para ser integradas al proceso deben ser notificadas, según la siguiente información:

- **MISIÓN TEMPORAL LTDA**, identificada con NIT No. 800.136.105.-1, que podrá ser notificada en la Calle 67 No. 7 – 35 Torre A Piso 2 de la ciudad de Bogotá, y al correo electrónico juridicolaboralnotificaciones@serdan.com

Con relación a **CONSTRUVICOL S.A.S.**, **JJ EMPLEOS TEMPORALES** y **GENTE EN ACCIÓN S.A.S.**, nos permitimos informar que estas a hoy se encuentran liquidadas, y, por ende, no se solicita la integración al presente proceso.

2. **PRESCRIPCIÓN** – Sin que implique reconocimiento de derecho alguno, esta deberá ser declarada por el Despacho en los términos preceptuados por el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo y el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, de las obligaciones de tracto sucesivo cuya causación haya sido anterior a los tres (3) años de la fecha de la presentación de la demanda.

De acuerdo con lo anterior, nótese en primer lugar que el accidente de trabajo del cual deriva la actora sus pretensiones lo fue en fecha 24 de octubre de 2013, siendo claro que efectivamente la presente acción se encuentra prescrita.

Ahora bien, de acuerdo a los diversos pronunciamientos de la Corte y sus posturas y aun si el juez quisiera tomar la correspondiente a que el término prescriptivo comenzará a correr en el momento en que se determinen las secuelas del mismo, nótese como , la última determinación en cuanto a la valoración médica del actor data del 14 de marzo de

2014 por parte de la Administradora de Riesgos Laborales Equidad Seguros, siendo claro entonces que también se encuentra prescrito pues, la fecha máxima para reclamar cualquier derecho a su verdadero empleador será hasta el **14 de marzo de 2017**.

Así las cosas, deberá el Despacho declarar la excepción previa de **PRESCRIPCIÓN**, de conformidad con el artículo 32 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

3. **PLEITO PENDIENTE** – Teniendo en cuenta que en la actualidad existe un Proceso Ordinario Laboral con Número de radicación No. 1100113105002**20180033800**, que actualmente cursa ante este mismo despacho en donde el actor busca la declaratoria de contrato realidad entre **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD** desde el 23 de febrero de 2008 al 14 de mayo de 2017.

Queremos hacer hincapié de esta situación al Despacho, en el entendido en que, este proceso **DEPENDE DIRECTA Y EXCLUSIVAMENTE DE LAS RESULTAS DEL PROCESO ORDINARIO LABORAL QUE EN LA ACTUALIDAD CURSA DENTRO DEL DESPACHO**, en el entendido de que en el hipotético caso de que se profiera una decisión en contra de las pretensiones de la demanda, **HARÍA IMPROCEDENTES LAS PRETENSIONES AQUÍ SOLICITADAS, TODA VEZ QUE ANTE INEXISTENCIA DE RELACIÓN LABORAL NO PODRÍA PREDICARSE LA CULPA PATRONAL AL TENOR DEL ARTÍCULO 216 DEL CÓDIGO SUSTATIVO DEL TRABAJO**.

En ese orden de ideas, hasta tanto no haya una decisión de fondo por parte del Despacho frente al proceso primigenio, no podrá darse curso a esto proceso, toda vez este depende de las decisiones de fondo que el Despacho profiera en el momento procesal oportuno.

Así las cosas, deberá el Despacho la excepción previa de **PLEITO PENDIENTE**, de conformidad con el numeral 8º del artículo 100 del Código General del Proceso-, aplicable por analogía al procedimiento laboral en los términos del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la seguridad Social.

- **EXCEPCIONES DE FONDO.**

1. **INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN Y COBRO DE LO NO DEBIDO.** Sin que implique reconocimiento de derecho alguno por parte de mi representada, propongo este medio exceptivo, ante la inexistencia de relación laboral directa o ninguna de otra naturaleza.

Haciendo hincapié, y como se ha discutido dentro del proceso que actualmente cursa en el Despacho, la contratación del actor fue a través de varias empresas de servicios temporales, las cuales fueron **CONSTRUVICOL S.A.**, y las empresas de servicios temporales **JJ EMPLEOS TEMPORALES S.A.S.**, **GENTE EN ACCIÓN S.A.S.** Y **MISIÓN TEMPORAL LTDA**, y en especial con **MISIÓN TEMPORAL LTDA** en el período comprendido entre 25 de febrero de 2013 al 14 de mayo de 2017, fecha para la cual el actor tenía una relación directa con esta compañía, y en la cual ocurrió el accidente de trabajo referenciado. Por tal razón, será esta última entidad la responsable de responder

por la indemnización de perjuicios solicitado -en caso de así probarse- y no mi representada como temerariamente lo pretende hacer valer.

Así las cosas, y ante la inexistencia de relación laboral directa del actor con mi representada hace improcedente la pretendida culpa patronal, ya que uno de sus requisitos principales, es **la existencia de un vínculo laboral que para el efecto es inexistente**.

4. **PRESCRIPCIÓN.** Sin que implique reconocimiento de derecho alguno, esta deberá ser declarada por el Despacho en los términos preceptuados por el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo y el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, de las obligaciones de tracto sucesivo cuya causación haya sido anterior a los tres (3) años de la fecha de la presentación de la demanda.

De acuerdo con lo anterior, nótese en primer lugar que el accidente de trabajo del cual deriva la actora sus pretensiones lo fue en fecha 24 de octubre de 2013, siendo claro que efectivamente la presente acción se encuentra prescrita.

Ahora bien, de acuerdo a los diversos pronunciamientos de la Corte y sus posturas y aun si el juez quisiera tomar la correspondiente a que el termino prescriptivo comenzará a correr en el momento en que se determinen las secuelas del mismo, nótese como , la última determinación en cuanto a la valoración médica del actor data del 14 de marzo de 2014 por parte de la Administradora de Riesgos Laborales Equidad Seguros, siendo claro entonces que también se encuentra prescrito pues, la fecha máxima para reclamar cualquier derecho a su verdadero empleador será hasta el **14 de marzo de 2017**.

Así las cosas, deberá el Despacho declarar la excepción previa de **PRESCRIPCIÓN**, de conformidad con el artículo 32 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social.

2. **BUENA FE –** En razón a la absoluta buena fe con la que ha actuado mi representado en el sentido de que los contratos celebrados con las sociedades **CONSTRUVICOL S.A., JJ EMPLEOS TEMPORALES S.A.S., MISIÓN TEMPORAL LTDA**, no hacen parte del giro de los negocios de mi representada y estos se ejecutaron sin el ánimo de menoscabar derecho y garantías laborales del demandante.

PRUEBAS:

Solicito al Despacho que se decreten las siguientes pruebas, las cuales se podrán encontrar en el siguiente link debido al peso de las mismas:

<https://allabogados-my.sharepoint.com/:f/p/bryantriana/EhKMZiDjIshNi4x7ykUmUX8BZz0XZMYB1UYq4alvGzLtXW>

- **PRUEBAS EN CABEZA DE LA DEMANDADA.-** Conforme al artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, me permito indicarle al Despacho que, frente a las pruebas solicitadas, desde mi representada le indicamos que no tenemos



dicha información en el entendido de que **nunca hemos tenido una vinculación directa o indirecta con el actor, que nos haga tener la disposición de estas.**

- ✓ Exámenes de ingreso y períodos ocupacionales: Deberá tener en cuenta el Despacho, no solo en lo indicado en este acto procesal, sino en todas las diligencias surtidas dentro del plenario, así como en el Proceso Ordinario Laboral 2018 – 338, **el único y verdadero empleador han sido las Empresas de Servicios Temporales, razón por la cual, serán estas las competentes de suministrar dicha información al tenor de la carga dinámica de la prueba conforme lo dispone el artículo 167 del Código General del Proceso, aplicable de manera analógica conforme al artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la seguridad social, ante la inexistencia de disposiciones especiales.**

Corolario con lo anterior, indicamos que la única prueba que se encuentra en cabeza de mi representada, y que se adjuntará con la contestación es:

- ✓ Ficha técnica correspondiente a los vehículos que manejaba el demandante mientras estuvo prestando sus servicios como trabajador en misión de **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD**: No es posible allegar la pretendida pruebas, debido a que la parte demandada no determina de manera clara y expresa los vehículos que manejo el demandante dentro de las instalaciones de mi representada, máxime, cuando en **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD**, no se cuenta con la información de los vehículos que manejan tales trabajadores.
- **INTERROGATORIO DE PARTE CON RECONOCIMIENTO DE FIRMAS.-** Que en forma personal deberá absolver el demandante en la fecha y hora que señale el Despacho para este efecto.
- **DOCUMENTOS.-** Solicito al Despacho se sirva incorporar como pruebas documentales las que relaciono a continuación, así:
 - ✓ Contrato de prestación de servicios No. BUF-010-08 y GIR-012-08 suscritos entre mi representada y **CONSTRUVICOL S.A.**
 - ✓ Pólizas No. 1172415 y No. 0119865-7, en las cuales obran como beneficiaria del pago de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones, la sociedad **MANSAROVAR ENERGY DE COLOMBIA LTD.**
 - ✓ Contrato de prestación de servicios No. VEL-071-12 suscrito entre mi representada y **JJ EMPLEOS TEMPORALES S.A.S.**
 - ✓ Contrato de prestación de prestación de servicios No. NNJ-154-11 suscrito entre mi representada y **MISIÓN TEMPORAL LTDA.**
 - ✓ Contrato de prestación de servicios No. VEL-022-03 suscrito entre mi representada y **GENTE EN ACCIÓN LTDA.**
 - ✓ Certificado de existencia y representación legal de **CONSTRUVICOL S.A.S**
 - ✓ Cancelación registro mercantil **JJ EMPLEOS TEMPORALES S.A.S.**
 - ✓ Certificado de existencia y representación de **MISIÓN TEMPORAL LTDA.**
 - ✓ Certificado de existencia y representación legal de **LIBERTY SEGUROS S.A.**

- ✓ Certificado de existencia y representación legal de **SEGUROS GENERALES SURAMERICADA S.A.**
 - ✓ Reporte inicial de incidentes realizado por mi representada en fecha 24 de octubre de 2013, en relación con el accidente del demandante.
 - ✓ Lecciones y aprendizajes producto del accidente de trabajo sufrido por el actor del 24 de octubre de 2013.
 - ✓ Reporte inicial de incidentes.
 - ✓ Derechos de petición radicados ante las entidades respecto de quien se solicita oficios.
 - ✓ Soporte de entrega de los derechos de petición radicados ante las entidades respecto de quienes se solicita oficios.
 - ✓ Escrito de demanda del proceso Ordinario Laboral 2018 – 338.
 - ✓ Contestación Demanda Proceso Ordinario Laboral 2018 – 338.
 - ✓ Sistema de Seguridad y Salud en el Trabajo de Mansarovar Energy de Colombia LTD del 2008 al 2017.
 - ✓ Acta audiencia Art. 77 del Código Procesal Laboral y de la Seguridad Social dentro del Proceso Ordinario Laboral 2018 -338.
- **OFICIOS:** Solicito al Despacho se libre oficio a las sociedades que a continuación se relacionan, para que remitan con destino al proceso los documentos en que consten las condiciones de vinculación del demandante, así:
 - **MISIÓN TEMPORAL LTDA**
 1. Copia de los contratos de trabajo, comprobantes de nómina, planillas de pago de aportes al sistema de seguridad social, reporte de accidente de trabajo, notificación de dictámenes realizados al actor, incapacidades, recomendaciones y/o restricciones, entrega de elementos de trabajo, capacitaciones realizadas al actor y cualquier otro documento que estimen pertinente.

Para efectos de la prueba, se anexan los derechos de petición debidamente remitidos a las sociedades oficiadas.

OPOSICIÓN A LA TASACIÓN DE PERJUICIOS PROPUESTA POR EL ACTOR

Todo daño indemnizable debe ser debidamente acreditado y no basta con la mera enunciación de una cifra en el escrito introductorio, máxime cuando en el acápite de pruebas **NO** se ha incluido el juramente estimatorio como medio de prueba.

Así las cosas, desde ya le manifestó al Despacho que **OBJETO LA CUANTIA PROPUESTA**, por las siguientes razones:

- **LUCRO CESANTE.** – No se determina de manera tácita la suma sobre este tópico. No obstante, lo que curiosamente se omite mencionar es que la fecha de la



presentación de la demanda no se avizora una calificación de pérdida de capacidad labora, por lo que queda claro que en ningún momento su capacidad productiva se vio afectada y por lo tanto el lucro cesante que reclama es simplemente **INEXISTENTE**, pues se itera que teniendo en cuenta la inexistencia de pérdida de capacidad laboral debidamente calificada es claro que el actor puede vincularse laboralmente y percibir un ingreso remunerativo, no solo para él, sino para todo su grupo familiar.

Aunado a lo anterior, todo daño indemnizable debe ser debidamente acreditado y no basta con la mera enunciación de una cifra en el escrito introductorio, desde ya manifiesto al Despacho que **OBJETO** la cuantía propuesta, en cuanto al lucro cesante, sin explicar con claridad el origen del daño, máximo cuando no afirma de donde derivan los mismos, en tal sentido, no podría ser indemnizable no solo por no esta probado, sino que en hipotético caso en que los probase, no puede obviarse que no ha concurrido culpa de mi representada en el hecho, y más, cuando jamás ha deprecado como empleador del trabajador, situación que en la actualidad se encuentra sujeta a litigio dentro del Proceso Ordinario Laboral 2018-338.

- **PERJUICIOS MORALES.** – Todo daño indemnizable debe ser debidamente acreditado y no basta con la mera enunciación de una cifra en el escrito introductorio, por tal razón, desde ya manifiesto al Despacho que **OBJETO** la cuantía propuesta, en cuanto a los perjuicios morales, los cuales son tasados en la suma de 100 SMMLV sin explicar con claridad el origen del daño, máximo cuando no afirma de donde derivan los mismos, en tal sentido, no podría ser indemnizable no solo por no está probado, sino que en hipotético caso en que los probase, no puede obviarse que no ha concurrido culpa de mi representada en el hecho, y más, cuando jamás ha deprecado como empleador del trabajador, situación que en la actualidad se encuentra sujeta a litigio dentro del Proceso Ordinario Laboral 2018-338.
- **DAÑO A LA VIDA EN RELACIÓN.** – Todo daño indemnizable debe ser debidamente acreditado y no basta con la mera enunciación de una cifra en el escrito introductorio, por tal razón, desde ya manifiesto al Despacho que **OBJETO** la cuantía propuesta, en cuanto a los perjuicios morales, los cuales son tasados en la suma de 100 SMMLV sin explicar con claridad el origen del daño, máximo cuando no afirma de donde derivan los mismos, en tal sentido, no podría ser indemnizable no solo por no está probado, sino que en hipotético caso en que los probase, no puede obviarse que no ha concurrido culpa de mi representada en el hecho, y más, cuando jamás ha deprecado como empleador del trabajador, situación que en la actualidad se encuentra sujeta a litigio dentro del Proceso Ordinario Laboral 2018-338.

OPOSICIÓN AL DICTAMEN PERICIAL

Deberá tener en cuenta el Despacho, conforme se constata dentro del escrito demandantorio, es el demandante el que solicita la prueba pericial por parte de la Junta Regional de Invalidez, en ese sentido, y conforme a las reglas establecidas por parte del Código General del Proceso dentro de los artículos 226 y ss, aplicables por remisión expresa de artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, **será la parte solicitante la encargada de costear los honorarios del perito, por lo que no es recibo que dicho dictamen tenga que ser sufragado por parte de MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LTD.**



Ahora bien, si bien es cierto el demandante solicita un amparo de pobreza, este no determina de ninguna manera que se la parte demandada quien se haga cargo de estos gastos. Sumado a lo anterior, debe ponerse de presente que tal y como establece el CGP, la oportunidad procesal para dar a conocer este tipo de dictámenes es con la presentación de la demanda, siendo clara la improcedencia de este.

**DECONOCIMIENTO U OBJECION A TENER COMO PRUEBA EL DOCUMENTO
ENLISTADO EN EL ACAPIDE DE PRUEBAS DENOMINADO “Dictamen Pericial de
parte”**

Me permito efectuar las siguientes declaraciones sobre el documento en mención aportado por la parte demandante de acuerdo con lo previsto en el artículo 272 del CGP:

La prueba en mención carece de los principios de conducencia, pertinencia y utilidad, en la medida en que con dicho documento no se tiene certeza las condiciones de salud del actor para la fecha de la terminación del contrato de trabajo, que es lo que se debería haber acreditado por el demandante para soportar las pretensiones, aunado a que no se tiene certeza de la persona que expidió el documento.

Aunado a lo anterior, me opongo a la mencionada prueba en la medida que según el artículo 142 del Decreto 019 de 2012, adicionado a su vez por el artículo 18 de la Ley 1562 de 2012) establece que las únicas entidades facultadas para calificar la pérdida de capacidad laboral de una persona, son en una primera oportunidad, la Administradora de Fondo de Pensiones, las Administradoras de Riesgos Laborales (ARL), las Compañías de Seguros que asuman el riesgo de invalidez y muerte, y las Entidades Promotoras de Salud (EPS) les corresponde determinar la pérdida de capacidad laboral, calificar el grado de invalidez y el origen de estas contingencias. En segunda medida, las Juntas Regionales de Invalidez del orden regional cuya decisión será apelable ante la Junta Nacional de Calificación de Invalidez, por ende, personas adscritas a Medicina Legal y Ciencias Forenses o cualquier otra entidad diferente a las señaladas en el Decreto 019 de 2012 no son competentes para entrar a calificar la PCL de la demandante.

En este orden de ideas el documento aportado carece de todo valor probatorio por cuanto no es posible verificar la autenticidad de estos pues no fueron allegados en su medio original, siendo imposible controvertir la veracidad o no de lo allí sostenido.

Ahora bien, en caso de que el despacho decreta la prueba bajo la denominación de prueba pericial, conforme lo dispone el artículo 228 del Código General del Proceso aplicable al proceso ordinario laboral por virtud del artículo 145 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, me permito solicitar la **COMPARECENCIA DEL PERITO DR CRISTIAN ALONSO R.** a la audiencia correspondiente, a fin de interrogarlo sobre el contenido, idoneidad e imparcialidad del dictamen allegado con la reforma de la demanda, el cual versa sobre el Concepto de Pérdida de Capacidad Laboral realizado al demandante **MAURICIO VALCARCEL VALCARCEL** que hipotéticamente otorga una PCL superior al 38,32%.

NOTIFICACIONES:



Mi representada las recibirá en la Calle 100 No. 13 – 76, piso 11, Edificio Torre Mansarovar de Bogotá y al correo electrónico mansarovar_colombia@mansarovar.com.co.

La suscrita las recibirá en la secretaría de su Despacho o en mi oficina de abogado ubicada en la Carrera 14 No. 94 – 44, torre B oficina 201 de esta ciudad. Así mismo, puede contactarme al 2362411 o al email marialucialaserna@allabogados.com y notificaciones@allabogados.com

Atentamente,



MARÍA LUCIA LASERNA ANGARITA

T.P. No. 129.481 del C.S. de la J.


C.C. No. 52.847.582 de Bogotá

**Entregado: NOTIFICACION PROCESO DE MAURICIO VALCARCEL VALCARCEL -
MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LTD Y OTROS Nro. 11001-31-05-002-2020-0008-00,**

postmaster@cendoj.ramajudicial.gov.co

Lun 15/05/2023 16:25

Para: NOTIFICACIONES <notificaciones@allabogados.com>

 1 archivos adjuntos (236 KB)

Entregado: NOTIFICACION PROCESO DE MAURICIO VALCARCEL VALCARCEL - MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LTD Y OTROS
Nro. 11001-31-05-002-2020-0008-00,;

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD

El presente mensaje puede contener información confidencial o de uso exclusivo de ÁLVAREZ, LIÉVANO, LASERNA S.A.S., por lo que la intención del autor es que llegue únicamente al receptor autorizado. Si usted no es el destinatario del mismo, favor responder inmediatamente el mensaje vía correo electrónico al emisor, y borrar y destruir tanto el mensaje como sus anexos. Favor tener en cuenta que cualquier divulgación, distribución, copia, o uso no autorizado de la información se encuentra estrictamente prohibido y su uso no autorizado es ilegal.


Retransmitido: NOTIFICACION PROCESO DE MAURICIO VALCARCEL VALCARCEL -
MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LTD Y OTROS Nro. 11001-31-05-002-2020-0008-00,

Microsoft Outlook

<MicrosoftExchange329e71ec88ae4615bbc36ab6ce41109e@allabogados.onmicrosoft.com>

Lun 15/05/2023 16:25

Para: juridicolaboralnotificaciones@serdan.com.co <juridicolaboralnotificaciones@serdan.com.co>

 1 archivos adjuntos (59 KB)

NOTIFICACION PROCESO DE MAURICIO VALCARCEL VALCARCEL - MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LTD Y OTROS Nro.
11001-31-05-002-2020-0008-00,;

**Se completó la entrega a estos destinatarios o grupos, pero el servidor de destino no
envió información de notificación de entrega:**

juridicolaboralnotificaciones@serdan.com.co (juridicolaboralnotificaciones@serdan.com.co)

Asunto: NOTIFICACION PROCESO DE MAURICIO VALCARCEL VALCARCEL - MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LTD Y
OTROS Nro. 11001-31-05-002-2020-0008-00,