

Ordinario

11001310500220200000800



REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO
DE BOGOTA D.C.**

CALLE 12 C N° 7-36 PISO 18°

TELEFAX: 2837082

PROCESO No

11001310500220200000800

**TIPO DE
PROCESO**

Declarativo

**DEMANDANTE
IDENTIFICACION**

**MAURICIO VALCARCEL VALCARCEL
4251992**

APODERADO

DANNA CAMILA TORRES PENAGOS

DEMANDADO

**ECOPETROL S.A., MANSAROVAR ENERGY
COLOMBIA LTD, ARL LA EQUIDAD SEGUROS**

IDENTIFICACION

08999990681, 8002493132, 8300086861

**FECHA
RADICACION**

22/01/2020

24

CUADERNOS

1

2020-0008

Señor

JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ (REPARTO)

E.

S.

D.

REFERENCIA: PODER

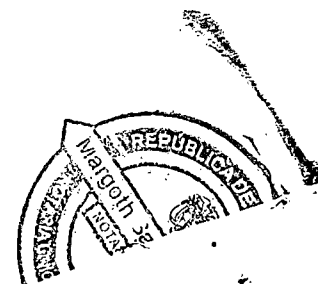
MAURICIO VALCARCEL VALCARCEL, vecino de la ciudad de Puerto Boyacá, identificado con C. C. No. 74.251.992 actuando en nombre propio, actuando en nombre propio y en representación de mis hijas **INGRI CAROLINA VARCARCEL ARCILA**, identificada con T.I. No. 1.056.768.041 de Puerto Boyaca, y **MIA CATALINA VARCARCEL ARCILA** T.I. No. 1.036.132.057 de Puerto Nare, mi esposa **ANA DELIA ARCILA GIRALDO**, identificada con C.C. 22.029.803 de Caracoli, Antioquia, mediante el presente escrito conferimos poder especial amplio y suficiente a la doctora **DANNA CAMILA TORRES PENAGOS**, identificada con C.C. No 1.110.577.805 de Ibagué y portadora de la tarjeta profesional No. T.P. 314.152 del C.S. de la J, para que en mi nombre y representación inicie, tramite y lleve hasta su culminación proceso ordinario laboral de primera instancia contra **MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LTDA**, identificada con NIT No. 800249313-2, con domicilio principal en Bogotá, representada legalmente por el señor **SISHTLA GOVIND KRISHNA MOHAN**, identificado con C. E. No. 717868, o quien haga sus veces al momento de la notificación de la demanda, **ECOPETROL S.A.** identificada con NIT 899999068 – 1 representada legalmente por el señor **FELIPE BAYON PARDO**, o quien haga sus veces al momento de la notificación de la demanda, **ARL LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA**, identificada con NIT 860.028.415-5, representada legalmente por el señor **NESTOR RAUL HERNANDEZ OSPINA**, o quien haga sus veces al momento de la notificación de la demanda, **ARL AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.** identificada con NIT 860.002.184-6, representada legalmente por el señor **BERNARDO RAFAEL SERRANO LOPEZ** o quien haga sus veces.

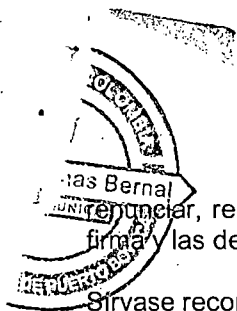
Con el fin de que una vez se determine que las enfermedades y secuelas físicas de mi poderdante son de origen laboral se declare que **MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LIMITADA** y solidariamente **ECOPETROL S.A.** son responsables de las enfermedades laborales adquiridas por mi poderdante en razón a las actividades laborales realizadas, además no cumplieron con el SG-SST; se declare que la **ARL LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.**, a pesar de aceptar el origen laboral de las patologías hernia discal y artrosis facetaria o esclerosis facetaria, ha omitió su deber legal de emitir un dictamen de pérdida de capacidad laboral frente al Accidente de trabajo y no se ha pronunciado la **ARL AXA COLPATRIA SEGUROS DE VIDA S.A.** (actual) frente a las posibles enfermedades laborales; que se ordene la calificación integral del demandante, a garantizar y a pagar las prestaciones asistenciales y económicas conforme a la pérdida de capacidad laboral que se determine en el proceso frente a todas las patologías de origen laboral. Se condene a **MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LIMITADA** y de forma solidaria a **ECOPETROL S.A.** a pagar en favor del señor **MAURICIO VALCÁRCCEL VALCÁRCCEL**, su esposa **ANA DELIA ARCILA GIRALDO** y sus hijas menores de edad **INGRI CAROLINA VALCARCEL ARCILA** y **MIA CATALINA VALCARCEL ARCILA** por daños materiales en lo que respecta al daño emergente y lucro cesante, consolidados y futuros por las enfermedades laborales acaecidas; los perjuicios morales en razón a la culpa patronal; se condene al pago de la indemnización por daño de la vida en relación. Se condene a la **ARL LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.** a pagar en favor de los demandantes los perjuicios morales en razón a la dilación injustificada y el incumplimiento como aseguradora de Riesgos Laborales en su deber de realizar la calificación de origen y pérdida de capacidad laboral, por cuanto el Accidente de Trabajo y las Enfermedades Laborales; reconocimiento y pago de la indexación, intereses corrientes, intereses moratorios y los debidos reajustes en ocasión al accidente de trabajo del 24 de enero de 2013.

Mi apoderado (a) está facultado (a) de acuerdo al artículo 77 del código general del proceso para solicitar medidas cautelares extraprocesales, pruebas extraprocesales y demás actos preparatorios del proceso, adelantar todo el trámite de este, solicitar medidas cautelares, interponer recursos ordinarios, de casación, de revisión y de anulación y realizar las actuaciones posteriores que sean consecuencia de la sentencia y se cumplan en el mismo expediente o en expediente distinto y cobrar ejecutivamente las condenas impuestas en aquella, así mismo para

ESPAGIO EN BLANCO

NOTARIA ÚNICA DE PUERTO BOYACA



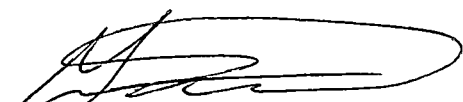


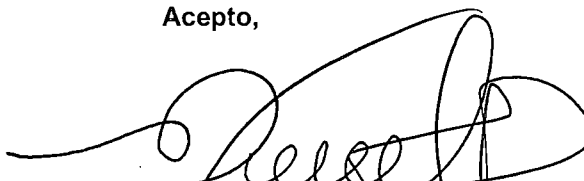
renunciar, reasumir, sustituir, recibir, conciliar, transigir, solicitar, desistir, reconocer contenido de documento y
firmar las demás necesarias para su adecuada gestión.

Sírvase reconocer personería jurídica a mi apoderada en los términos y para los efectos del presente poder.

Del Señor juez, con todo respeto,

Acepto,


MAURICIO VALCARCEL VALCARCEL
C. C. No. 4 251 992

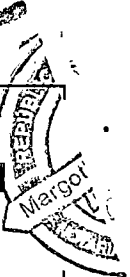

DANNA CAMILA TORRES PENAGOS
C.C. No. 1.110.577.805 de Bogotá
T.P. 314.152 del C.S. de la J.


ANA DELIA ARCILA GIRALDO
C. C. No. 22029803



Notaria Única
Puerto Boyacá

Margoth Salinas Bernal
Notaria



DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE CONTENIDO Y FIRMA

Identificación Biométrica Decreto-Ley 019 de 2012

Compareció ante la suscrita notaria Única del Circulo de
Puerto Boyacá

VALCARCEL VALCARCEL MAURICIO

Identificado con C.C. 4251992



500-cc3b10b5

Quien declaró que las firmas de este documento son suyas, el contenido del mismo es cierto y autorizó el tratamiento de sus datos personales al ser verificada su identidad cotejando sus huellas digitales y datos biográficos contra la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil. Ingrese a www.notariaenlinea.com para verificar este documento.

Ingrese a www.notariaenlinea.com para verificar este documento.

Puerto Boyacá, 2019-10-02 15:30:15



Cod. Validacion: 4t6hn

X

Firma compareciente

MARGOTH SALINAS BERNAL
NOTARIA UNICA DE PUERTO BOYACA



Notaria Única
Puerto Boyacá

Margoth Salinas Bernal
Notaria

DILIGENCIA DE RECONOCIMIENTO DE CONTENIDO Y FIRMA

Identificación Biométrica Decreto-Ley 019 de 2012

Compareció ante la suscrita notaria Unica del Circulo de
Puerto Boyacá

ARCILA GIRALDO ANA DELIA

Identificado con C.C. 22029803



500-637d075a

Quien declaró que las firmas de este documento son suyas, el contenido del mismo es cierto y autorizó el tratamiento de sus datos personales al ser verificada su identidad cotejando sus huellas digitales y datos biográficos contra la base de datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil. Ingrese a www.notariaenlinea.com para verificar este documento.

Ingrese a www.notariaenlinea.com para verificar este documento.

Puerto Boyacá, 2019-10-02 15:30:54

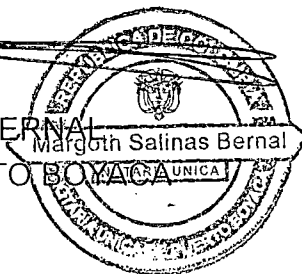


Cod. Validacion: 4t6i7

X

Ana Delia Arcila
Firma compareciente

MARGOTH SALINAS BERNAL
NOTARIA UNICA DE PUERTO BOYACA



Señor

JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ (REPARTO)

E.

S.

D.

REFERENCIA: PROCESO ORDINARIO LABORAL

DEMANDANTE: MAURICIO VALCÁRCEL VALCÁRCEL Y OTROS

DEMANDADO: MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LTDA. - ARL EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C. -
ECOPETROL S.A.

DANNA CAMILA TORRES PENAGOS, abogada, identificada como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi calidad de apoderada judicial de MAURICIO VALCÁRCEL VALCÁRCEL, identificado con cédula de ciudadanía número 4.251.992 y domicilio en la ciudad de Puerto Boyacá, ANA DELIA ARCILA GIRALDO, identificada con cédula de ciudadanía No. 22.029.803 de caracolí, y de las menores hijas del demandante INGRI CAROLINA VARCÁRCEL ARCILA, con TI No. 1.056.768.041 y MIA CATALINA VARCÁRCEL ARCILA respetuosamente comparezco ante su Despacho para interponer demanda ordinaria laboral en contra de MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LTDA. persona jurídica legalmente constituida, identificada con N.I.T. No. 800.249.313-2, con domicilio principal en Bogotá D.C. y representada legalmente por Sishtla Govind Krishna Mohan, identificada con cédula de extranjería No. 717.868 y domiciliada en Bogotá D.C., o quien haga sus veces; la Administradora de Riesgos Laborales EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C., persona jurídica legalmente constituida, identificada con N.I.T. No. 830.008.686-1 con domicilio principal en Bogotá D.C. y representada legalmente por Carlos Augusto Villa Rendón, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.444.189 y domiciliado en Bogotá D.C., o quien haga sus veces; y solidariamente a ECOPETROL S.A., sociedad domiciliada en la ciudad de Bogotá, empresa industrial y comercial del estado, identificada con NIT 899.999.068-1, representada legalmente por Felipe Bayón, o quien haga sus veces.; para que luego de surtir los trámites procesales correspondientes profiera sentencia en la que acceda a las pretensiones que más adelante señalo, con base en los siguientes:

I. HECHOS

1. El señor MAURICIO VALCÁRCEL VALCÁRCEL, a través de proceso ordinario laboral presentó demanda con respecto de su situación contractual en contra de MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LTDA. cuyo trámite actualmente se encuentra ante el Juzgado Segundo Laboral del Circuito de Bogotá, bajo el radicado No. 11001310500220180033800.
2. El objeto de dicha demanda es obtener el reconocimiento del contrato realidad, diferencia en el pago de salarios y prestaciones sociales y la estabilidad laboral reforzada.
3. El señor MAURICIO VALCÁRCEL VALCÁRCEL, ingresó a laborar a favor de MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LTDA., desde el mes de julio de 2007 como "Operador de Equipo Pesado".
4. En virtud del cargo ejercido por el señor VALCÁRCEL VALCÁRCEL, le correspondió operar tractomula, camión, patineta o mini mula, carro vacío y carro macho dentro de los campos de la demandada y en las vías nacionales hasta el año 2013.
5. Así mismo, durante el período citado anteriormente; realizó en resumen cuatro grandes actividades:
 - a) Actividades administrativas: diligenciamiento de formatos, establecidos por la demandada.
 - b) Inspección pre-operacional de los vehículos y de las herramientas de trabajo: arnés, eslingas, raches, cadenas, grilletes. Varilla, martillo de bola, calibrador, conos, paletas, (pare-siga), línea de vida anteriormente,
 - c) Cargue, amarre y sujeción de cargas: al ubicar las cargas (tubería, casetas, contenedores, bombas, kit de emergencia, preventoras, elevadores, herramientas de taladro de perforación, y de equipos de well services, geomembranas, burros para tubería de perforación y varilla de producción, tanques de combustible), sobre la plancha del tracto camión, mi mandante, siempre procedió a asegurar las cargas con cadenas, sujetándolas con raches o eslingas según correspondía.
 - d) Operación de vehículo: Movilización de taladros/equipos de un clúster a otro o de un campo a otro campo.
6. Es decir, mi mandante además de la operación normal del vehículo asignado, siempre cargaba y descargaba tubería y maquinaria con cámara baja, las cuales eran desplazadas por el trabajador, además de las labores

administrativas propias del cargo con respecto del diligenciamiento de formatos y la actividad pre operacional del vehículo y de los elementos de trabajo.

7. La jornada laboral estipulada por el empleador en el contrato fue de 205 horas mensuales, en una jornada mixta. Sin embargo, mi mandante de las 8 horas diarias asignadas que debía laborar, en realidad trabajaba 12, es decir, 260 horas mensuales.
8. Durante el tiempo que el señor VALCÁRCEL VALCÁRCEL desarrolló las tareas antes descritas, no contó de manera permanente con la colaboración obligatoria de un aparejador o ayudante en la jornada de 12 horas diarias.
9. En virtud del hecho inmediatamente anterior, como se puede evidenciar, mi mandante además de cumplir funciones de operador de equipo pesado, al mismo tiempo cumplió funciones de aparejador o ayudante, puesto que, la mayor parte del tiempo realizaba dichas actividades solo.
10. Adicionalmente, durante la jornada laboral, mi mandante solo contaba con 20 minutos para almorzar por operación continua.
11. Solo a partir de junio de 2013 el empleador facilitó el espacio y el tiempo para que los trabajadores pudiesen realizar pausas activas.
12. Debido a la labor desarrollada, el señor MAURICIO VALCÁRCEL VALCÁRCEL, estuvo expuesto a una serie de peligros biomecánicos, físicos, químicos, de condiciones de seguridad, biológicos, psicosociales y de fenómenos naturales que con el paso del tiempo fueron deteriorando su salud.
13. Mi mandante, estuvo expuesto a una alta vibración emitida por el vehículo durante la movilización o traslados, a altos niveles de contaminación auditiva, producto del ruido emitido de los generadores, tratadores de crudo, plantas, golpes de tubería, moto soldador, winches, y el mismo vehículo. Así mismo, a radiaciones de tipo no ionizante.
14. Generalmente y en atención al contacto con las cargas a movilizar, al inspeccionar los elementos de trabajo fueron frecuentes los golpes o contusiones con los mismos, además de que algunas locaciones presentaban desniveles en el terreno, por lo que en temporada invernal se producían estancamientos de agua, haciendo el terreno más liso y propenso a caídas.
15. Mi mandante, durante el transcurso de su jornada laboral, tuvo que adoptar posturas forzosas y mantenidas, además de movimientos repetidos a nivel de sus miembros tanto superiores como inferiores y por supuesto del tronco, por fuera de ángulos de confort. Además de manipulación y transporte de cargas por encima de 25 kilos, agravado esto por la falta de ayudante, lo que deterioraba más su salud.
16. De otra parte, es notable ver que mi mandante carecía de verdaderos descansos, debido a sus extensas y agotadoras jornadas laborales, lo que no permitía la recuperación natural de los diferentes segmentos corporales.
17. El empleador desconoció los requisitos que se deben cumplir para realizar trabajos en alturas, para el caso de mi mandante, se debió tener en cuenta su condición de salud y evitar que realizara labores sobre el planchón de la tractomula, considerando que este estaba a 1.60 metros de altura.
18. El 24 de octubre de 2013, el señor MAURICIO VALCÁRCEL VALCÁRCEL, mientras ***"cargaban la planta estadio y una tubería en el planchón de la mula, se subió al planchón para amarrar la planta, al halar la correa, se deslizó y cayo de espalda sobre el planchón"***; situación que configuró un accidente de trabajo.
19. En virtud del hecho inmediatamente anterior, el accidente de trabajo acaecido el día 24 de octubre de 2013 ocurrió dentro de las instalaciones del empleador, es decir, en las instalaciones de MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LTDA.
20. En atención médica, la lesión fue codificada por medicina general, neurocirugía, fisiatría y medicina laboral de la EPS Saludcoop como ***"G551 compresión de las raíces y plexos nerviosos en trastornos de los discos intervertebrales (m50 – m51 +), M511 trastorno de disco lumbar y otros con radiculopatía, y M518 otros trastornos específicos de los discos intervertebrales"***, generando incapacidad médica por más de 1354 días.
21. A raíz de la condición de salud señor VALCARCEL generada por las condiciones laborales en las que se ha visto obligado a cumplir sus funciones para la empresa MANSAROVAR; la especialidad de ortopedia requirió para mi poderdante una ***Resonancia Magnética de Columna Lumbosacra*** que se llevó a cabo el día 28 de diciembre de 2013, donde se evidenció que existe: ***"Discopatía L5 – S1, sin embargo, no hay hernias discales o lesiones compresivas neuroradiculares. Acentuación de la Lordosis Lumbar, configuración horizontal del sacro. Esclerosis facetaria L4-L5 y L5-S1 bilateral"***.
22. Aunado a lo anterior, el dolor generó una serie de ***"parestias y disestesias en miembro inferior izquierdo abombamiento en región lumbar dolor a la palpación de columna dorsolumbar y región paravertebral, así***

como *Lasegue Izquierdo positivo*"; por lo que mi poderdante requirió ser valorado por la especialidad de Neurocirugía quien ordenó *Electromiografía + Neuroconducción* y valoración por Fisiatría.

23. Se evidencio después de realizada la Electromiografía ordenada por neurocirugía, los siguientes resultados *"Discopatía y Radiculopatía L5-S1"*, luego, el 02 de abril de 2014 a partir de una *Mielografía Lumbar* se evidenció *"una obliteración del saco dural a nivel del disco L5-S1, por compresión extrínseca originada en una gran hernia discal. Compresión y desplazamiento de la raíz izquierda L5-S1. Indentación del aspecto anterior del saco en los niveles L3-L4, L4-L5 y L5-S1, secundaria a protusión del anillo fibroso"*
24. Producto de las complejas dolencias y de los resultados antes descritos en exámenes médicos practicados a mi poderdante, el 08 de abril de 2013 la IPS Puerto Boyacá hizo entrega a mi mandante de las recomendaciones de manejo de columna que implicaron específicamente: 1. *No cargar peso superior a 15% de su propio peso (15 Kilos).* 2. *No realizar tareas en flexión forzada de cintura o en flexiones repetidas de modo rutinario a nivel de la cintura.* 3. *Alternar entre las tareas sentado y tareas de pies o en marcha con predominio de esta última.* 4. *Realizar los ejercicios de columna al menos dos veces por día.* 5. *Ingerir al menos 2 litros de líquidos al día excepto alcohol.*
25. De otra parte, la ARL Equidad Seguros de Vida O.C., mediante comunicación con fecha del 13 de marzo de 2014, expidió diez recomendaciones para ser cumplidas por parte del empleador con respecto de los diagnósticos de *Discopatía L5-S1*, y *Esclerosis Facetaria L4-L5 y L5-S1 Bilateral* entre las que se incluye *"8. evitar realizar labores con exposición a vibración de cuerpo entero y 9. manipulación de carga sin adecuada ayuda mecánica hasta 10Kgs"*, es decir, que no podía realizar las funciones de operador de equipo pesado sin aparejador como lo venía desempeñando.
26. Así mismo, en la misma fecha del 13 de marzo de 2014, la ARL Equidad Seguros de Vida O.C., a través de comunicación le notificó a mi poderdante *"que se determinó el cierre del Siniestro 254140, ocurrido en fecha 24 de octubre, con CUADRO DE LUMBALGIA, para lo cual recibió atención oportuna pertinente y actualmente sin secuelas que le generen deficiencia"*.
27. La comunicación ARL Equidad Seguros de Vida O.C. antes citada, no cumplió con los parámetros de un dictamen en primera oportunidad, vulnerando los derechos del trabajador a manifestar su inconformidad y poder acudir ante las instancias establecidas para definir el origen y la pérdida de la capacidad laboral.
28. No ha sido posible evidenciar un dictamen emitido por la ARL Equidad Seguros de Vida O.C., que determine efectivamente el origen y la pérdida de capacidad laboral, tanto de las secuelas del evento ocurrido el 24 de octubre de 2013, como de las patologías diagnosticadas al trabajador producto de la actividad laboral que desarrollo.
29. De otra parte, el pasado 14 de marzo de 2014 mediante comunicación, tipo carta, la ARL Equidad Seguros de Vida O.C. notifica a mi poderdante el origen de primera oportunidad, con respecto del diagnóstico *Hernia Discal L5-S1*, *Artrosis Facetaria L4-L5 y L5-S1* como de origen común.
30. Es decir, que de acuerdo a esta última comunicación; nuevamente la ARL Equidad Seguros de Vida O.C., omitió expedir y notificar el correspondiente dictamen, negando a mi mandante conocer los fundamentos de hecho y derecho, sobre los cuales se argumenta su decisión.
31. En razón a la incertidumbre generada por la ARL, el señor MAURICIO VALCÁRCEL VALCÁRCEL a través comunicación escrita de fecha 21 de marzo de 2014, manifestó su desacuerdo frente a la decisión emitida por la ARL Equidad Seguros de Vida O.C., sin embargo, la Administradora de Riesgos Laborales no remitió el caso a la Junta Regional de Calificación de Invalidez para que se continuara con el correspondiente trámite por dicho organismo.
32. El día 03 de septiembre de 2014 mediante dictamen No. 4251992 la EPS Saludcoop, determinó que el origen del Accidente de Trabajo, con diagnóstico *"S300 Contusión en región Dorsolumbar"* es de origen laboral; el cual se encuentra en firme como quiera que no fue objetado por la ARL Equidad Seguros de Vida O.C. a pesar de haber sido notificado el día 8 de octubre de 2014.
33. El 19 de enero de 2017, la ARL Equidad Seguros de Vida O.C. le comunicó a mi poderdante que *"al ser reconocido como de origen laboral y aceptado como Accidente de Trabajo, está recibiendo atención oportuna y pertinente por las secuelas de este siniestro, por lo que no sería procedente la remisión del caso a la Junta Regional"*, es decir, confirmaron haber negado el derecho a oponerse, frente a su situación de salud ante una instancia mayor.
34. El día 25 de abril de 2015, dada la limitación de la funcionalidad de mi poderdante por las patologías *Hernia Discal L5-S1*, *Artrosis Facetaria L4-L5 y L5-S1*, la especialidad de Neurocirugía recomendó, continuar con manejo analgésico y solicitó una valoración por el área de *Medicina Alternativa*, descartando una posible intervención quirúrgica, por la complejidad médica del caso.

- 7
35. El 11 de julio de 2016 la EPS Cafesalud, informó a la Administradora de Fondo de Pensiones Porvenir que pronóstico de rehabilitación del afiliado es **Desfavorable**, tras una incapacidad temporal prolongada. Lo anterior, en consideración a que la ARL nunca surtió los recursos solicitados por el trabajador en su escrito de fecha 21 de marzo de 2014.
 36. El día 02 de octubre de 2017, la ARL Equidad Seguros de Vida S.A. a través del médico laboral Diego A. Parada R., emitió a favor de mi poderdante una incapacidad por 30 días con respecto del Siniestro No. 254140, que años atrás ellos habían notificado como cerrado por falta de secuelas, y sin el respectivo dictamen por PCL; situación que resulta aún más incoherente con respecto del proceder de la ARL, sin dejar de lado que es gravosa.
 37. En el mes de septiembre de 2018, de acuerdo al análisis de puesto de trabajo, realizado por la Fisioterapeuta especialista en Salud Ocupacional, la señora Shirley Caballero H. las patologías hoy diagnosticadas al señor VALCÁRCEL VARCÁRCEL guardan relación con las actividades realizadas como operador de equipo pesado, teniendo en cuenta que las mismas sobrepasaron el 100% de la jornada laboral, llegando a tener una dedicación del 143% mensual. De igual manera, porque las actividades que realizaba implicaban adoptar frecuentemente posturas forzosas, por fuera de ángulos de confort, manipulación y transporte de cargas por encima de 25 kilos, agravado esto por la falta de ayudante, movimientos de flexión y rotación de tronco y posturas estáticas.
 38. Del hecho inmediatamente anterior, con respecto del Análisis de Puesto de Trabajo practicado al señor VALCÁRCEL VARCÁRCEL, se concluye que existe relación de causalidad entre los factores de riesgo y las enfermedades diagnosticadas al trabajador.
 39. Dada la exposición prolongada a los riesgos laborales, la ARL debió ejercer vigilancia y control en la prevención de los mismos, con el fin de evitar la ocurrencia de eventos que alteran la salud de los trabajadores, generando enfermedades como las padecidas por el señor VARCÁRCEL.
 40. El empleador a pesar de conocer los riesgos a los cuales tenía sometido al señor VARCÁRCEL y que perjudicaron su salud, solo adoptó correctivos hasta cuenta la EPS notifica las recomendaciones realizadas el día 08 de abril de 2013.
 41. MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LTDA., efectivamente no realizó las acciones ni tampoco dio las órdenes, así como tampoco verificó que sus representantes realizaran las acciones necesarias para mitigar el riesgo de vibración, así como jamás verificó que sus representantes cumplieran las recomendaciones médico-laborales que le fueron dadas a mi poderdante en virtud de su compleja condición de salud.
 42. El análisis de puesto de trabajo, enfáticamente permitió establecer que la actividad de conducción, se realizaba por vías sin pavimento, lo que generó una exposición a vibración que agravó aún más el problema de columna del señor VALCÁRCEL VARCÁRCEL.
 43. Del mismo modo, MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LTDA., nunca proporcionó los elementos de protección adecuados e idóneos para mitigar el riesgo de vibración de cuerpo entero de mi poderdante.
 44. MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LTDA., no realizó, ni requirió ni verificó que sus representantes aplicaran las pausas activas necesarias para mitigar este tipo de riesgos con respecto de la actividad de operario de equipo pesado y las recomendaciones médico-laborales ya existentes.
 45. De igual manera, MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LTDA., no realizó los exámenes de ingreso médico-ocupacionales adecuados y obligatorios para las labores y tipo de trabajo que el señor VALCÁRCEL VALCÁRCEL desempeñó.
 46. Así mismo, MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LTDA., tampoco realizó, ni requirió, ni verificó que sus representantes realizaran todos los exámenes médico-ocupacionales periódicos que permitieran identificar oportunamente la posible enfermedad laboral.
 47. El empleador del señor VALCÁRCEL VARCÁRCEL, es decir, MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LTDA., no cumplió, ni requirió de sus representantes e intermediarios el cumplimiento adecuado, idóneo y obligatorio del Sistema de Gestión de Seguridad y Salud en el Trabajo SG-SST.
 48. Igualmente, MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LTDA., no brindó ni requirió a sus representantes, intermediarios y/o contratistas, para que brindaran al señor VALCÁRCEL VALCÁRCEL los elementos adecuados para mitigar el riesgo de caídas.
 49. Así mismo el pasado, 12 de octubre de 2018, a través de derecho de petición, mi poderdante solicitó a la ARL Equidad Seguros de Vida O.C., hacer entrega en primer lugar del dictamen de fecha 13 de marzo de 2014 en el que se determinó que el accidente de trabajo sufrido en 24 de octubre de 2014 no le generó deficiencias, así como las copias de los documentos que fueron analizados para sustentar el dictamen y la notificación a las partes.

50. Aunado al hecho inmediatamente anterior, el mismo 12 de octubre de 2018, en este mismo derecho de petición el señor VALCÁRCEL VARCÁRCEL, solicitó copia del dictamen del 14 de marzo de 2014, mediante el cual la ARL Equidad Seguros de Vida O.C., determinó que las patologías HERNIA DISCAL L5-S1, ARTROSIS FACETARIAL4-L5 y L5-S1, son de origen común, así como los documentos que se tuvieron en cuenta para emitir dicho dictamen y las respectivas notificaciones a las partes.
51. Adicionalmente en el citado derecho de petición, del 12 de octubre de 2018, mi poderdante solicitó información con respecto del trámite dado frente a la manifestación de inconformidad presentada por este ante el dictamen del 14 de marzo de 2014, mediante el cual se calificó como de origen común las patologías HERNIA DISCAL L5-S1, ARTROSIS FACETARIAL4-L5 y L5-S1.
52. Pese al anterior documento, a la fecha la ARL Equidad Seguros de Vida O.C., ha hecho caso omiso a la debida respuesta, mientras al señor VALCÁRCEL VALCÁRCEL, se le han vulnerado sus derechos como afiliado con secuelas; de las complejas dolencias de una enfermedad laboral propias de su labor y de la sobrecarga laboral a la que fue expuesto por parte del empleador al que aún presta su labor, así como a las secuelas del accidente de trabajo sufrido.
53. Así mismo, y producto de las incapacidades por su grave estado de salud, mi mandante sufrió el desamparo económico de su empleador; lo que conllevó una crisis económica.
54. Dada su situación económica, mi mandante tuvo que recurrir a prestamos ante particulares, liquidación de su patrimonio y hasta deudas con sus familiares cercanos; todo con el fin de poder solventar las necesidades de su esposa e hijos, teniendo en cuenta que dependen exclusivamente de este.

A. HECHOS RELATIVOS A LA SOLIDARIDAD DE ECOPETROL Y EL TRATO A LOS TRABAJADORES DE MANSAROVAR – UN PROBLEMA SOCIAL PARA PUERTO BOYACÁ

55. Mansarovar Energy Colombia Ltd, desde que inició la explotación petrolera en los campos de Puerto Boyacá, ha acudido a la tercerización laboral, a través de contratistas y empresas de servicios temporales, por más de doce años.
56. Ante tal situación, la USO ha realizado múltiples manifestaciones, tanto en los campos petroleros, como en la sede de Bogotá, solicitando a Mansarovar que deje de desconocer los derechos laborales de los trabajadores, en especial de los trabajadores que se encuentran enfermos.
57. En nota periodística de la revista portafolio, de fecha 15 de septiembre de 2015, la cual se aporta como prueba, el medio informativo relata, al entrevistar al vicepresidente ejecutivo de asuntos corporativos y negocios de Mansarovar, Carlos Benavides Bonilla:

"De acuerdo con Benavides Bonilla, este año Mansarovar espera ampliar la producción a un rango entre 42.000 y 45.000 barriles promedio diario, superior a los 39.491 alcanzados en promedio el año pasado."

"La semana pasada, la Unión Sindical Obrera (USO) hizo un llamado a paro en los campos petroleros de Mansarovar, para manifestarse contra los contratistas y subcontratistas de la empresa, que presuntamente estarían incumpliendo normas laborales."

Esta tercerización es calificada por la USO como "precarización laboral implementada por Mansarovar a través de sus aliados".

"La empresa tiene 645 empleados directos, de los cuales 32 hacen parte de la USO. Además, cuenta con cerca 1.500 trabajadores a través de contratistas."

58. De acuerdo con la nota periodística, para septiembre de 2015, Mansarovar tenía tercerizado casi el 70% (69,9%) de su fuerza de trabajo.
59. La tercerización narrada en la nota periodística, permite que las empresas de servicios temporales tan pronto identifican que un trabajador se enferma (a través de los exámenes médicos de ingreso y egreso), dejan de contratarlos, dejándolos en situaciones precarias, generando un verdadero problema social para la población de Puerto Boyacá.
60. En nota periodística de la revista Vanguardia.com del 3 de febrero de 2011, que se aporta como prueba, se relata el levantamiento de las mesas de negociaciones con Mansarovar Energy Colombia, en atención a que la empresa irrespetaba los acuerdos consignados en las convenciones colectivas de trabajo.
61. En nota periodística de El Tiempo.com, de fecha 9 de septiembre de 2015, narran el inicio de la protesta por el desconocimiento de los derechos laborales. El medio informativo publicó:

9

"La decisión es la respuesta organizada de los trabajadores a la política de precarización laboral implementada por parte de Mansarovar Energy, a través de sus aliados, representados en las bolsas de empleo temporal, contratistas y subcontratistas, quienes violan sistemáticamente los derechos legales y convencionales, así como el absurdo desconocimiento de la normatividad vigente en salud ocupacional", señaló la Unión Sindical en una circular."

62. En reportaje de Séptimo Día, transmitido por Caracol Televisión el 23 de septiembre de 2018, se puso en conocimiento de la opinión pública nacional, las irregularidades de la contratación a través de temporales por parte de Mansarovar Energy Colombia, (se aporta video).
63. Ante la constante vulneración de los derechos de los trabajadores, estos y la USO han solicitado y sostenido reuniones y mesas de diálogo tanto con las empresas temporales, como con representantes de Mansarovar, para que solucionen la problemática de terminar los contratos con los trabajadores enfermos.
64. Así, por ejemplo, se realizó mesa de diálogo con el señor Jorge Sanin (Mansarovar) para que la empresa garantice los derechos a la estabilidad laboral reforzada de los trabajadores enfermos que vienen siendo despedidos. (Se aporta audio).
65. A la fecha Mansarovar sigue tercerizando la mayoría de su fuerza de trabajo y permitiendo que sus intermediarias despidan a los trabajadores enfermos.
66. En virtud de los hechos notorios narrados y de los derechos de petición radicados, es posible concluir que Ecopetrol S.A., como beneficiario de las obras, era conocedor de la situación vivida por la fuerza de trabajo de Mansarovar.
67. Ecopetrol S.A. ha permitido tanto la tercerización ilegal, como el despido de personas en estado de debilidad manifiesta.
68. Ecopetrol ha hecho caso omiso a los reparos de la comunidad y no ha exigido a Mansarovar el cumplimiento de las normas laborales sobre empresas de servicios temporales y estabilidad laboral reforzada.
69. Ecopetrol no ha tomado medida alguna en aras de, mínimamente, requerir informe por dicha situación a Mansarovar por la tercerización de la planta laboral.
70. Ecopetrol al mantener su vinculación con su colaborador, Mansarovar, pese a las reiteradas peticiones y llamados, ha faltado al deber de diligencia y cuidado, es decir, ha efectuado una indebida elección y ha incurrido en una ausencia de vigilancia.
71. El pasado 23 de octubre de 2019 se presentó petición ante ECOPETROL
72. Solicitud que fue absuelta el día 05/11/2019 sin dar solución de fondo a la información requerida; y, por el contrario, evadiendo responsabilidad al dar traslado a MANSAROVAR de dicha petición

II. PRETENSIONES.

PRINCIPALES DECLARATIVAS.

1. Que se declare que las enfermedades y secuelas físicas de mi poderdante son de origen laboral.
2. Que se declare que MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LIMITADA y solidariamente a ECOPETROL S.A son responsables de las enfermedades laborales adquiridas por mi poderdante en razón a las actividades laborales realizadas, además del sobreesfuerzo físico al que fue sometido por parte del empleador, como quiera que, no mitigó, ni requirió a sus representantes, intermediarios y/o contratistas, para cumplir con el SG-SST, en especial para mitigar el riesgo de caídas, vibraciones y acatar las recomendaciones médico-laborales.
3. Que se declare que la ARL LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C., en comunicación con respecto de los hechos 31 y 35 aceptó el origen laboral de las patologías hernia discal y artrosis facetaria o esclerosis facetaria.
4. Que se declare que la ARL LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C., omitió su deber legal de emitir un dictamen de pérdida de capacidad laboral frente al Accidente de trabajo y las enfermedades laborales aceptadas como de origen laboral.
5. Que se declare la responsabilidad indirecta por culpa in eligendo y por culpa in vigilando a ECOPETROL S.A.

PRINCIPALES CONDENAS.

1. Que el juez como principal garante de los derechos fundamentales de las partes, ordene la calificación integral del demandante, dentro del proceso, como garantía de los derechos a la salud y la seguridad social, que han sido vulnerados por la ARL LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C., con cargo a esta última.
2. Que se condene a la ARL LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C., a garantizar y a pagar las prestaciones asistenciales y económicas conforme a la pérdida de capacidad laboral que se determine en el proceso frente al Accidente de Trabajo y las Enfermedades Laborales.
3. Como consecuencia de la pretensión número dos (2), que se condene a MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LIMITADA y solidariamente a ECOPETROL S.A a pagar en favor del señor MAURICIO VALCÁRCEL VALCÁRCEL, su esposa ANA DELIA ARCILA GIRALDO y sus hijas menores de edad INGRI CAROLINA VALCARCEL ARCILA y MIA CATALINA VALCARCEL ARCILA por daños materiales en lo que respecta al daño emergente y lucro cesante, consolidados y futuros por las enfermedades laborales acaecidas.
4. Que se condene a MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LIMITADA y solidariamente a ECOPETROL S.A a pagar en favor del señor MAURICIO VALCÁRCEL VALCÁRCEL, su esposa ANA DELIA ARCILA GIRALDO y sus hijas menores de edad INGRI CAROLINA VALCARCEL ARCILA y MIA CATALINA VALCARCEL ARCILA, por perjuicios morales el valor de cien (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes en razón a la culpa patronal, por cuanto el Accidente de Trabajo y las Enfermedades Laborales.
5. Que se condene a MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LIMITADA y solidariamente a ECOPETROL S.A a pagar en favor del señor MAURICIO VALCÁRCEL VALCÁRCEL, su esposa ANA DELIA ARCILA GIRALDO y sus hijas menores de edad INGRI CAROLINA VALCARCEL ARCILA y MIA CATALINA VALCARCEL ARCILA, la indemnización por daño de la vida en relación, el valor de cien (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes en razón a la culpa patronal.
6. Que se condene a la ARL LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C., a pagar en favor del señor MAURICIO VALCÁRCEL VALCÁRCEL, su esposa ANA DELIA ARCILA GIRALDO y sus hijas menores de edad INGRI CAROLINA VALCARCEL ARCILA y MIA CATALINA VALCARCEL ARCILA, por perjuicios morales el valor de cien (100) salarios mínimos legales mensuales vigentes en razón a la dilación injustificada y el incumplimiento como aseguradora de Riesgos Laborales en su deber de realizar la calificación de origen y pérdida de capacidad laboral, por cuanto el Accidente de Trabajo y las Enfermedades Laborales.
7. Que se condene a MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LIMITADA y solidariamente a ECOPETROL S.A a pagar en favor del señor MAURICIO VALCÁRCEL VALCÁRCEL, su esposa ANA DELIA ARCILA GIRALDO y sus hijas menores de edad INGRI CAROLINA VALCARCEL ARCILA y MIA CATALINA VALCARCEL ARCILA, la indexación, intereses corrientes, intereses moratorios y los debidos reajustes en ocasión al accidente de trabajo del 24 de enero de 2013.
8. Que se condene solidariamente a MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LIMITADA y a la ARL LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C., al pago de costas y agencias en derecho.

SUBSIDIARIAS

1. Conforme a la pretensión principal No. 2 y en caso de no declararse, que subsidiariamente se declare responsable solidariamente a MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LIMITADA, por no haber requerido de sus representantes, intermediarios y/o contratistas, el cumplimiento del SG-SST, en especial frente a la gestión y mitigación de los riesgos inherentes del trabajo y recomendaciones médico-laborales.
2. Conforme a la pretensión principal No. 3 y en caso de no declararse, que subsidiariamente se declare que las enfermedades hernia discal, artrosis facetaría o esclerosis facetaría son de origen laboral.

3. Conforme a la pretensión principal No. 4 y en caso de no declararse, que subsidiariamente se declare que la ARL LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C., está obligada a remitir a la Junta Regional de Calificación de Invalidez, así como a pagar los honorarios para dicho dictamen.

III. FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO.

1. **DE LA CULPA DEL EMPLEADOR.** Durante el tiempo que el señor MAURICIO VALCARCEL VALCARCEL laboró como *operador de equipo pesado* para la compañía MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LIMITADA, su estado de salud se vio gravemente afectado; como quiera que, las omisiones frente a las obligaciones propias del sistema de riesgos laborales de parte de este, permitieron el desarrollo de crónicas enfermedades laborales y hasta de un grave accidente de trabajo.

El empleador, evidentemente incumplió con la labor de detectar los riesgos ocupacionales y adoptar las medidas de prevención de siniestros laborales, cuya obligación se encuentra prevista en los artículos 56 y 57 del CST, 84, 122, 123 y 127 de la Ley 9 de 1979, 21, 58 y 62 del Decreto 1295 de 1994, 3, 4, 5 y 6 de la Resolución 2646 de 2008, 2.2.4.6.8., 2.2.4.6.11., 2.2.4.6.23., 2.2.4.6.24. del Decreto 1072 de 2015.

La prevención de accidentes y enfermedades laborales es un asunto que debe ser entendido a partir del concepto "*Sistema de Gestión de la Seguridad y Salud en el Trabajo (SG-SST)*", anteriormente denominado Programa de Salud Ocupacional, el cual, de acuerdo con el artículo 2.2.4.6.4. del Decreto 1072 de 2015, "*consiste en un proceso lógico distribuido por etapas cuyo objetivo es anticipar, reconocer, evaluar y controlar los riesgos que puedan afectar la seguridad y la salud en el trabajo*". En Colombia todo empleador debe adoptar e implementar un SG-SST y debe cumplir las directrices y obligaciones que establecen las normas relativas a la seguridad y salud en el trabajo, en razón a que las mismas son de orden público, situación que no era ajena para MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LIMITADA.

En gracia de la discusión anterior, MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LIMITADA, era responsable no solo de adoptar sino de poner en funcionamiento un SG-SST mediante el cual advierta los posibles riesgos que asumen los trabajadores como el señor MAURICIO VALCARCEL VALCARCEL, así como de realizar todas las medidas de prevención posibles para evitarlos; razón por la cual, el empleador que incumpla tal y como sucedió con MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LIMITADA, "*se torna responsable de los perjuicios derivados de enfermedad o accidente de trabajo causados, ya sea porque el no previó todos los riesgos ocupacionales o porque habiéndolos previsto o siendo advertido de la existencia de ellos, no adoptó todas las medidas de prevención posibles*".

MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LIMITADA, no adoptó todas las medidas posibles para controlar los factores de riesgo a los que estaba expuesto el señor MAURICIO VALCARCEL VALCARCEL, quien además de sufrir un accidente de trabajo, *presenta las patologías HERNIA DISCAL L5-S1, ARTROSIS FACETARIAL L4-L5 y L5-S1, derivadas de la exposición al riesgo biomecánico, al cual se vio expuesto en su trabajo al adoptar frecuentemente posturas forzosas, por fuera de ángulos de confort, manipulación y transporte de cargas por encima de 25 kilos, agravado esto por la falta de ayudante, movimientos de flexión y rotación de tronco y posturas estáticas, entre otros riesgos como los físicos, químicos, psicosociales y de condiciones de seguridad presentes en el desarrollo de su actividad laboral.*

MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LIMITADA, incumplió con las obligaciones establecidas en el artículo 56 del CST, en lo relativo a las obligaciones del empleador de protección y de seguridad para con los trabajadores.

Del mismo modo, incumplió con las obligaciones contempladas en el artículo 84 de la Ley 9 de 1979 en lo referente a la obligación de

"establecer métodos de trabajo con el mínimo de riesgos para la salud dentro de los procesos productivos, así como, la de responsabilizarse de un programa permanente de medicina, higiene y seguridad en el trabajo destinado a proteger y mantener la salud de los trabajadores". Igualmente, la de adoptar

12

medidas efectivas para proteger y promover la salud de los trabajadores, mediante la instalación, operación y mantenimiento, en forma eficiente, de los sistemas y *equipos de control necesarios para prevenir accidentes en los lugares de trabajo* y las de realizar programas educativos sobre los riesgos para la salud a los que estén expuestos los trabajadores y sobre los métodos de su prevención y control”.

MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LIMITADA, también desconoció las obligaciones establecidas en la Ley 9 de 1979, con respecto de su artículo 122 en consideración a que

“todos los empleadores están obligados a proporcionar a cada trabajador, sin costo para éste, elementos de protección personal en cantidad y calidad acordes con los riesgos reales o potenciales existentes en los lugares de trabajo”, y su artículo 125, como quiera que, “todo empleador deberá responsabilizarse de los programas de medicina preventiva en los lugares de trabajo en donde se efectúen actividades que puedan causar riesgos para la salud de los trabajadores”.

El artículo 21 del Decreto Ley 1295 de 1994, con respecto a lo anterior, determina que “el empleador está obligado a procurar el cuidado integral de la salud de los trabajadores y de los ambientes de trabajo; programar, ejecutar y controlar el cumplimiento del programa de salud ocupacional de la empresa y facilitar los espacios y tiempos para la capacitación de los trabajadores a su cargo en materia de salud ocupacional”.

Adicionalmente, MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LIMITADA, omitió las obligaciones establecidas en el artículo 58 del Decreto Ley 1295, *consistentes en las medidas especiales de prevención de riesgos laborales que están obligadas a adoptar y poner en práctica las empresas.*

Aunado a lo anterior, MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LIMITADA, hizo caso omiso a las obligaciones contempladas en el artículo 3 de la Resolución 2646 de 2008, consistentes en que

“el empleador privado en forma obligatoria debe realizar como mínimo, evaluaciones médicas pre ocupacional o de pre ingreso, evaluaciones médicas ocupacionales periódicas (programadas o por cambios de ocupación), evaluación médica pos ocupacional o de egreso. De igual manera, el empleador deberá ordenar la realización de otro tipo de evaluaciones médicas ocupacionales, tales como pos incapacidad o por reintegro, para identificar condiciones de salud que puedan verse agravadas o que puedan interferir en la labor que va a realizar el trabajador”.

En cuanto al Decreto 1072 de 2015, se evidencia ante el presente caso, que las siguientes obligaciones fueron omitidas por MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LIMITADA, teniendo en cuenta que:

“artículo 2.2.4.6.8. El empleador está obligado a la protección de la seguridad y la salud de los trabajadores, acorde con lo establecido en la normatividad vigente.

Numeral 5 del artículo 2.2.4.6.8. la obligación de los empleadores, en el cumplimiento de los requisitos normativos vigentes en materia de seguridad y salud en el trabajo que le aplican, en armonía con los estándares mínimos del Sistema Obligatorio de Garantía de Calidad del Sistema General de Riesgos Laborales de que trata el artículo 14 de la Ley 1562 de 2012.

Numeral 6 del artículo 2.2.4.6.8. El empleador debe adoptar disposiciones efectivas para desarrollar las medidas de identificación de peligros, evaluación y valoración de los riesgos y establecimiento de controles que prevengan daños en la salud de los trabajadores y/o contratistas, en los equipos e instalaciones.

Numeral 8 del artículo 2.2.4.6.8. El empleador debe implementar y desarrollar actividades de prevención de accidentes de trabajo y enfermedades laborales, así como de promoción de la salud en el Sistema de Gestión de la Seguridad y Salud en el Trabajo (SG-SST), de conformidad con la normatividad vigente.

Numeral 9 del artículo 2.2.4.6.8. El empleador debe garantizar la capacitación de los trabajadores en los aspectos de seguridad y salud en el trabajo de acuerdo con las características de la empresa, la identificación de peligros, la evaluación y valoración de riesgos relacionados con su trabajo.

Artículo 2.2.4.6.11. el empleador debe desarrollar un programa de capacitación que proporcione conocimientos para identificar los peligros y controlar los riesgos relacionados con el trabajo, hacerlo

13

extensivo a todos los niveles de la organización incluyendo a trabajadores dependientes, contratistas, trabajadores cooperados y los trabajadores en misión, estar documentado, ser impartido por personal idóneo conforme a la normatividad vigente.

Parágrafo 2 del artículo 2.2.4.6.11. El empleador proporcionará a todo trabajador que ingrese por primera vez a la empresa, independiente de su forma de contratación y vinculación y de manera previa al inicio de sus labores, una inducción en los aspectos generales y específicos de las actividades a realizar, que incluya entre otros, la identificación y el control de peligros y riesgos en su trabajo y la prevención de accidentes de trabajo y enfermedades laborales.

Artículo 2.2.4.6.23., en razón a que el empleador debe adoptar métodos para la identificación, prevención, evaluación, valoración y control de los peligros y riesgos en la empresa.

Parágrafo 3 del artículo 2.2.4.6.24., consistente en que el empleador debe desarrollar acciones de vigilancia de la salud de los trabajadores mediante las evaluaciones médicas de ingreso, periódicas, retiro y los programas de vigilancia epidemiológica, con el propósito de identificar precozmente efectos hacia la salud derivados de los ambientes de trabajo y evaluar la eficacia de las medidas de prevención y control.

Parágrafo 4 del artículo 2.2.4.6.24., consistente en que el empleador debe corregir las condiciones inseguras que se presentan en el lugar de trabajo, de acuerdo con las condiciones específicas y riesgos asociados a la tarea”.

En virtud de lo anterior, queda demostrada la culpa del empleador, teniendo en cuenta que se sobreforzó al trabajador extendiendo su horario de trabajo por fuera de los límites máximos legales permitidos, ya que laboraba 12 horas diarias, además de solo habersele asignado hasta el mes de junio de 2013 (fecha posterior al accidente de trabajo) un turno de descanso para hacer relevo a los dos operadores con un tiempo de almuerzo de tan solo 20 minutos. A mi representado además de ser vinculado en actividades laborales que implicaban un alto nivel de riesgos físicos, biológicos, eléctricos y hasta mecánicos, no se le considero en su humanidad la exposición y aumento de los mismos en ocasión a la debilidad manifiesta frente a su empleador.

Por otro lado, pese a las graves secuelas como consecuencia del accidente de trabajo sufrido por mi representado, MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LIMITADA, no lo reubico laboralmente durante los tres años siguientes al siniestro, permitiéndole de una parte trabajar en actividades que generaban exposición a vibraciones permanentes de cuerpo entero y de otra parte en actividades consideradas como trabajo en alturas, teniendo en cuenta que tuvo que conducir una Tracto mula de 1'60 metros de altura aproximadamente (altura mayor de 1.50 metros es considerado trabajo en alturas), a pesar de su estado físico (sobrepeso, problemas de colesterol) lo que implicó el aumento de sus lesiones físicas y el riesgo inclusive de otro accidente laboral.

Es claro que, para aquellos que laboran en el oficio de la conducción de vehículos considerados como de carga pesada, como es el caso de mi poderdante, suelen estar expuestos permanentemente a altos niveles de cansancio y fatiga, pues no se descansa como corresponde acompañado de un régimen de comida poco adecuado. Así mismo, existe tensión por el trabajo exigido y una considerable falta de sueño que conlleva al estrés.

Aunado a lo anterior, el ruido, las vibraciones que provienen del mismo vehículo y del ambiente laboral y efectivamente su alta exposición al riesgo biomecánico, al adoptar posturas forzadas de manera frecuente, exponiendo sus articulaciones por fuera de los ángulos de confort, realizando manipulación de cargas y movimientos repetitivos en una extensa jornada laboral, evidencian que generaron en mi poderdante sus actuales enfermedades laborales por la culpa exclusiva de su empleador.

Destaca el Artículo 96 que:

“El anclaje de máquinas y aparatos que produzcan ruido, vibraciones o trepidaciones, se realizará con las técnicas más eficaces, a fin de lograr su óptimo equilibrio estático y dinámico. Parágrafo. Se prohíbe instalar máquinas o aparatos ruidosos adyacentes a paredes o columnas, cuya distancia a éstas no podrá ser inferior a un (1) metro”.

14

En razón a lo expuesto por la anterior norma, al señor MAURICIO VALCARCEL VARCARCEL, no se le apoyo con un aparejador o ayudante de ruta, lo que evidencia más aun el sobre esfuerzo físico y mental al que se le expuso de parte de MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LIMITADA, en vista que este operario habría alivianado la carga y exposición a los riesgos propios de la actividad laboral de mi poderdante que se incrementaron con el accidente de trabajo del 24 de enero de 2013.

De acuerdo a la Resolución 1409 del 23 de julio de 2012 del Ministerio de Trabajo Reglamento de Seguridad para Protección Contra Caídas en Trabajo en Alturas, una de las obligaciones del empleador es la realización de las evaluaciones medicas ocupacionales conforme a lo establecido en la Resoluciones 2346 de 2007 y 1918 de 2009 expedidas por el Ministerio de la Protección Social, situación que de acuerdo a lo anterior fue omitida por el empleador de mi representado.

De acuerdo al numeral 6.1 Política de Seguridad Industrial, Salud Ocupacional y Ambiente (HSE) de MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LIMITADA, en su estructura de disposición final, argumenta "1. Dirigir sus recursos y esfuerzos para cumplir con las leyes, regulaciones y normatividad nacional para cumplir en esta materia 2. aplica los controles para eliminar o minimizar los riesgos presentes en los sitios de trabajo, procurando con ello prevenir lesiones, incidentes y enfermedades de origen profesional en nuestros trabajadores. 5. Asegurar que todas las actividades sean realizadas en forma sana y segura para fomentar el cuidado de todos con una aptitud preventiva y proactiva".

De otro lado, el numeral 8.9 Exámenes Médicos Ocupacionales de la citada estructura, resalta que existe la obligación de parte del empleador de realizar evaluaciones médicas periódicas para determinar las condiciones de salud física, mental y social del trabajador, acorde con los requerimientos de la tarea y el perfil del cargo. Así mismo que deben realizarse evaluaciones médicas para actividades de alto riesgo como lo es el trabajo en alturas y evaluaciones medicas post incapacidad que supere los 10 días por enfermedad común o profesional o por accidente de trabajo debido a las secuelas de las mismas como quiera que pueden generar un riesgo de enfermar ante determinados ambientes.

Aun cuando esta es la situación ideal, MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LIMITADA, además de no cumplir con lo que el mismo contempla en favor de sus trabajadores, en la tabla No. 1 de dicha estructura no contempla como necesario el examen médico de alturas para los conductores de carro pesado, situación que no es coherente, toda vez que, no es posible concebir que una persona que tiene que cargar y descargar material de un vehículo que tiene una altura de 1.60 metros aproximadamente , sumada a los materiales que están en ella no se le practique este examen tan importante junto con las evaluaciones periódicas y obligatorias que el mismo exige.

El convenio número 17, 1925 de la OIT:

Artículo primero: "Todo miembro de la organización Internacional del Trabajo que ratifique el presente Convenio se obliga a garantizar a las víctimas de accidentes de trabajo, o a sus derechohabientes, una indemnización cuyas condiciones serán por lo menos iguales a las previstas en el presente Convenio".

El artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo establece que:

"cuando exista culpa suficientemente comprobada del empleador en la ocurrencia del accidente de trabajo o la enfermedad profesional, está obligado a la indemnización total y ordinaria por perjuicios, pero del monto de ella debe descontarse el valor de las prestaciones de dinero pagadas en razón de las normas consagradas en este capítulo".

Frente a lo anterior, con base en un aparte de la sentencia del 26 de febrero de 2004, radicado 22175, que reiteró la del 10 de abril de 1975 (no se indicó radicado), la Corte Suprema de Justicia - Sala De Casación Laboral, Magistrado Ponente Gustavo Hernando López Algarra, en la sentencia SL3784-2014, Radicación n° 39779 Acta No. 10 del veintiséis (26) de marzo dos mil catorce (2014) concluye lo siguiente:

"No se desconoce que, como consecuencia de la enfermedad profesional, el trabajador puede sufrir secuelas temporales o permanentes en su integridad física. Para repararlas, se establecen en nuestro

15

sistema jurídico dos tipos de soluciones: i) la reparación tarifada de riesgos consistentes en el reconocimiento de unos beneficios previamente dispuestos en la legislación, a cargo de la entidad de seguridad administradora de riesgos (ARP), en proporción al daño específico que se haya causado, pero sin atender el perjuicio puramente individual de la víctima o su familia y ii) la reparación plena de perjuicios.

Señaló que la reparación plena de perjuicios, se estructura con «La prueba de la culpa del empleador en la ocurrencia del deterioro físico del trabajador. Se trata de volver en cierta forma, al antiguo criterio de la culpa, pero únicamente como una posibilidad de hacer más gravosa las obligaciones a cargo del empleador»; que el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo es la fuente normativa de la reparación plena de perjuicios, que no fue derogada por el decreto 1295 de 1994; que la noción de culpa del derecho penal, es aplicable a la responsabilidad civil, y en tal sentido, la conducta es culposa «cuando se realiza el hecho por falta de previsión del resultado previsible, o cuando habiéndolo previsto el agente, confió imprudentemente en poder evitarlo»; que la culpa se presenta en dos casos: «(1) Cuando el autor conoce los daños que puedan ocasionarse con un acto suyo, pero confía imprudentemente en evitarlos. 2) Cuando el autor no prevé el daño que puede causarse con un acto suyo, pero hubiera podido preverlo dado su conocimiento de los hechos».

Expuso que: Así mismo, el análisis de la culpa patronal, respecto de los aspectos indicados, requiere de un criterio normativo y funcional a la vez; que no puede ser otro que la valoración sobre el cumplimiento de los reglamentos de prevención de riesgos, puesto que un mundo laboral tecnificado e institucionalmente complejo, la culpa del patrono en la ocurrencia de accidentes y enfermedades no debe apreciarse sino a través de la observancia o inobservancia de las normas establecidas para la prevención de tales eventualidades. Tanto así que una empresa, cualquiera que sea su organización jurídica y administrativa, que incumpla con las normas mínimas tendentes a evitar los riesgos laborales, es culpable de los accidentes y enfermedades que se produzcan por dicha omisión.”

La Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, expediente 5489 del 22 de octubre de 1993, magistrado Ponente Ramón Zúñiga Valverde expone que:

“Los elementos de seguridad y el establecimiento de medidas protectoras para evitar accidentes de trabajo son cargas laborales impuestas por la ley al patrón, por lo que su incumplimiento comprobado determina la culpa de este y consecuentemente el nacimiento de la obligación de cubrir la indemnización plena y ordinaria”.

Así mismo, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral. Expediente 22175, en su sentencia del 26 de febrero de 2004, Magistrado Ponente Eduardo López Villegas indica que:

“en materia laboral y concretamente tratándose de accidentes de trabajo, el empleador responde “hasta por la culpa leve” que se establece cuando los hechos muestran que faltó “aquella diligencia y cuidado que los hombres emplean ordinariamente en sus negocios propios.”

Ese entendimiento del grado de culpa por la cual responde el patrono en caso de accidente de trabajo conforme al artículo 216 C.S.T., resulta acorde con lo que ha interpretado la jurisprudencia al respecto con apoyo en las disposiciones pertinentes del Código Civil, concretamente el artículo 63 que define la culpa leve, descuido leve, descuido ligero, como la “falta de aquella diligencia y cuidado que los hombres emplean ordinariamente en sus negocios propios” y el artículo 1604 que se refiere a que en los contratos conmutativos es decir, aquellos que se hacen para beneficio recíproco de las partes, condición de la cual participan los contratos de trabajo, el deudor es responsable hasta de la culpa leve ”.

Encuentra también la Corte Suprema de Justicia, sala de casación Laboral, en ponencia del Magistrado Carlos Ernesto Molina Monsalve, radicado no. 39631 que:

“4.21 Perjuicios materiales-daño emergente y lucro cesante. En lo que toca a los perjuicios materiales, esto es, daño emergente y lucro cesante, debe recordarse lo estatuido en el artículo 1614 en cuanto a que se entiende por los primeros el perjuicio o la pérdida que proviene de no haberse cumplido la obligación

16

o de haberse incumplido imperfectamente, o de haberse retardado su cumplimiento (ejemplos, "...los gastos de curación o rehabilitación"...")."

"7.2.3 Perjuicios morales y daños en la vida y la relación. En sentencia del 06 de julio de 2011, radicación 39867, la Corte sostuvo que los perjuicios morales se dividen en objetivados y subjetivados. Los primeros, son aquellos daños resultantes de las repercusiones económicas de las angustias o trastornos psíquicos que se sufren a consecuencia de un hecho dañoso; y, los segundos, los que exclusivamente lesionan, aspectos sentimentales, afectivos y emocionales que originan angustias, dolores internos, psíquicos, que lógicamente no son fáciles de describir o de definir.

En tanto que los daños en la vida en relación se generaron por el "menoscabo en la vida de relación social, que no se equipará a la aflicción íntima, que se padece en el interior del alma, calificada como daño moral subjetivo, ni tampoco con la pérdida de la capacidad laboral, que es estimable en dinero a partir del grado de invalidez establecido por la Juntas Calificadoras; es el daño que afecta la aptitud y disposición a disfrutar de la dimensión de la vida en cualquiera de sus escenarios sociales; es una afectación fisiológica, que aunque se exterioriza, es como la moral, inestimable objetivamente, y por tanto inevitablemente sujeta al arbitrio judicial".

El señor MAURICIO VALCARCEL VALCARCEL, en cumplimiento de sus funciones de forma irregular por establecimiento del mismo empleador, hoy vive con las secuelas de diferentes enfermedades laborales que han desmejorado no solo su vida física sino social, que no se reduce únicamente a una situación económica sino una emocional, por cuanto, le ha sido difícil aceptar que ya no tiene la misma vitalidad de antes de ingresar a trabajar con MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LIMITADA, sintiendo que ya no vive con completa plenitud su vida conyugal, familiar, social y evidentemente laboral.

Con base en lo anterior, ruego al señor juez decretar la culpa patronal, teniendo en cuenta que ha sido demostrada.

1. **OBLIGACIÓN DE CALIFICACIÓN LA PÉRDIDA DE LA CAPACIDAD LABORAL POR ENFERMEDAD LABORAL O ACCIDENTE DE TRABAJO Y OPORTUNIDAD DE INSTANCIAS.** La calificación de la pérdida de capacidad laboral permite establecer el porcentaje de afectación del conjunto de habilidades, destrezas, aptitudes y/o potencialidades de orden físico, mental y social que posibilitan desempeñarse en un trabajo.

Como es preciso resaltar, el inciso 4 del artículo 1° de la Ley 776 de 2002 establece que "La Administradora de Riesgos Profesionales en el cual se hubiere presentado un accidente de trabajo, deberá responder íntegramente por las prestaciones derivadas de este evento, tanto en el momento inicial como frente a sus secuelas, independientemente de que el trabajador se encuentre o no afiliado a esa administradora".

Por otro lado, el inciso 2 artículo 9° de la citada ley "en primera instancia, la calificación de los porcentajes de pérdida de capacidad laboral se hará por el equipo interdisciplinario establecido en el artículo 6° de la presente ley, dentro del mes siguiente a la fecha que hubiere concluido el proceso de rehabilitación integral, de existir discrepancias se acudirá a las Juntas de Calificación de Invalidez, quedando a cargo de la entidad de Seguridad Social correspondiente al pago de honorarios y demás gastos que se ocasionen".

Pese a lo anterior, la ARL LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C., mediante comunicación escrita del 13 de marzo del 2014, informa de diez recomendaciones para mi poderdante con respecto de los diagnósticos de Discopatía L5-S1, y Esclerosis Facetaria L4-L5 y L5-S1 Bilateral entre las que se incluye **"8. evitar realizar labores con exposición a vibración de cuerpo entero y 9. manipulación de carga sin adecuada ayuda mecánica hasta 10Kgs"**, es decir, que no podría realizar por sí mismo, pero tampoco una ayuda mecánica que genere vibración en su cuerpo.

Sin embargo, como una acción incoherente de parte de la ARL LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C., en la misma fecha del 13 de marzo de 2014, a través de comunicación le notifica a mi poderdante **"que se determinó el cierre del Siniestro 254140, ocurrido en fecha 24 de octubre, con CUADRO DE LUMBALGIA, para lo cual recibió atención oportuna pertinente y actualmente sin secuelas que le generen deficiencia"**.

17

Con base en lo anterior, llama la atención que el 14 de marzo de 2014, también mediante comunicación escrita, la ARL EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C. notifica a mi poderdante el origen de primera oportunidad con respecto del diagnóstico Hernia Discal L5-S1, Artrosis Facetaria L4-L5 y L5-S1 como de origen común al que mi representado realizó la respectiva oposición a través de comunicación de fecha 21 de marzo de 2014; el cual no fue debidamente enviado a la Junta Regional de calificación de Invalidez de Tunja como era oportuno.

Como se puede evidenciar, por la especialidad de Neurocirugía, debido a la limitación de la funcionalidad de mi poderdante frente a los mencionados diagnósticos; el día 25 de abril de 2015 determina continuar con manejo analgésico y solicita una valoración por el área de *Medicina Alternativa*; descartando una posible intervención quirúrgica, como quiera que, resultó ser un caso de alta complejidad. Posteriormente, el día 14 de septiembre de 2015, el señor VALCÁRCEL VALCÁRCEL, es examinado por Medicina Alternativa quien determina que los mencionados diagnósticos deben ser manejados con medicamento y taller de crónicos en la IPS.

Razonadamente, no por nada, el 11 de julio de 2016 la EPS Cafesalud, informo a la Administradora de Fondo de Pensiones Porvenir que el concepto de rehabilitación de mi poderdante obtiene un pronóstico laboral Desfavorable, al cumplir con una incapacidad temporal prolongada.

De manera particular, también llama la atención, que el día 02 de octubre de 2017, LA ARL EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C. a través del médico laboral Diego A. Parada R., emitió a favor de mi poderdante una incapacidad por 30 días con respecto del Siniestro No. 254140, que años atrás ellos mismos habían notificado como cerrado por falta de secuelas.

Por otra parte, sólo hasta el día 03 de septiembre de 2014, mediante dictamen No. 4251992 la EPS Saludcoop, determinó que el origen del Accidente de Trabajo, con diagnóstico "S300 Contusión, en región Dorsolumbar" es de origen laboral; el cual se encuentra en firme como quiera que no fue objetado por la ARL Equidad Seguros de Vida O.C. a pesar de haber sido debidamente notificado mediante comunicación el día 8 de octubre de 2014.

Sin embargo, de parte de la ARL Equidad Seguros de Vida O.C., jamás existieron fundamentos y criterios de acuerdo al protocolo propio de este tipo de casos; que permitieran establecer con claridad que podían cerrar el caso y determinar que efectivamente no existían secuelas físicas en la salud de mi poderdante.

Así mismo, no ha sido posible evidenciar un dictamen, emitido por la ARL Equidad Seguros de Vida O.C., que determine la pérdida de capacidad laboral de mi poderdante en un 0%, puesto que, una simple carta indicando que no hay secuelas no es determinante de una PCL. Por consiguiente, mi mandante no tuvo acceso a los fundamentos de hecho y de derecho de dicha decisión, no respetando así, su derecho a manifestar su inconformidad, inhabilitando la posibilidad de hacerlo extensivo a las juntas de calificación de invalidez, ya sea regional o nacional.

Es reiterativo que la citada administradora, realice acciones como la anteriormente descrita, ya que, el 14 de marzo de 2014 mediante comunicación, tipo carta, la ARL Equidad Seguros de Vida O.C. notifica a mi poderdante el origen de primera oportunidad, con respecto del diagnóstico Hernia Discal L5-S1, Artrosis Facetaria L4-L5 y L5-S1 como de origen común, sin hacer entrega del dictamen correspondiente, por lo que mi mandante no tuvo el derecho a oponerse en debida forma.

A pesar de todo, mi mandante insiste a través de comunicación de fecha 21 de marzo de 2014, puesto que, manifestó su inconformidad frente a la calificación de primera oportunidad emitida por la ARL Equidad Seguros de Vida O.C. Sin embargo, la Administradora de Riesgos Laborales no remitió el caso a la Junta Regional de Calificación de Invalidez para que se continuara con el correspondiente trámite por dicho organismo.

Nuevamente mi mandante insiste el día 15 de abril de 2016, al solicitar a la ARL Equidad Seguros de Vida O.C., aclarar el estado actual de los servicios que debe brindar la ARL en razón a las secuelas propias del

18

accidente de trabajo sufrido, el cual ya habría sido reconocido como de origen laboral; frente a lo cual, solo hasta el 19 de enero de 2017, la ARL Equidad Seguros de Vida O.C. se pronunció, indicando que *al ser reconocido como de origen laboral y aceptado como Accidente de Trabajo, está recibiendo atención oportuna y pertinente por las secuelas de este siniestro, por lo que no sería procedente la remisión del caso a la Junta Regional*. Es decir, confirmaron haber negado el derecho a oponerse, frente a su situación de salud ante una instancia mayor.

Así mismo el pasado, 12 de octubre de 2018, a través de derecho de petición, mi poderdante solicitó a la ARL Equidad Seguros de Vida O.C., hacer entrega en primer lugar del dictamen de fecha 13 de marzo de 2014 en el que se determinó que el accidente de trabajo sufrido en 24 de octubre de 2014 no le generó deficiencias, así como las copias de los documentos que fueron analizados para sustentar el dictamen y la notificación a las partes, solicitó copia del dictamen del 14 de marzo de 2014, mediante el cual la ARL Equidad Seguros de Vida O.C., determinó que las patologías HERNIA DISCAL L5-S1, ARTROSIS FACETARIAL4-L5 y L5-S1, son de origen común, así como los documentos que se tuvieron en cuenta para emitir dicho dictamen y las respectivas notificaciones a las partes y solicitó información con respecto del trámite dado frente a la manifestación de inconformidad presentada por este ante el dictamen del 14 de marzo de 2014, mediante el cual se calificó como de origen común las patologías HERNIA DISCAL L5-S1, ARTROSIS FACETARIAL4-L5 y L5-S1.

Aun no existe una respuesta.

Es por todo esto, que ruego al señor juez condenar a esta administradora, que ha hecho caso omiso a las normas de orden público, que también son objeto de su existencia como entidad que administra los riesgos laborales, puesto que le ha vulnerado al señor VALCÁRCEL VALCÁRCEL, sus derechos como afiliado con secuelas; de las complejas dolencias de una enfermedad laboral propias de su labor y de la sobrecarga laboral a la que fue expuesto por parte del empleador al que aún presta su labor, así como a las secuelas del accidente de trabajo sufrido.

IV. PRUEBAS.

1. **Interrogatorio De Parte.** Con el fin de probar los hechos en que se fundan las pretensiones, comedidamente solicito al señor Juez se sirva decretar y señalar fecha y hora para recepcionar interrogatorio de parte con reconocimiento de documentos, que verbalmente o mediante sobre cerrado allegaré en su oportunidad:

- 1.1. Al señor Sishtla Govind Krishna Mohan, identificado con cédula de extranjería 717.868 y domiciliado en Bogotá D.C., o quien haga sus veces, en calidad de representante legal de MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LIMITADA
- 1.2. Al señor Carlos Augusto Villa Rendón, identificado con cédula de ciudadanía No. 79.444.189 y domiciliado en Bogotá D.C., o quien haga sus veces, en calidad de representante legal de la ARL Equidad Seguros de Vida O.C.,
- 1.3. Al señor Felipe Bayona, en calidad de representante legal de ECOPETROL S.A., o quien haga sus veces, de no accederse al respectivo interrogatorio, solicito respetuosamente se acceda a la rendición de informe contemplada en el artículo 195 del Código General del Proceso:

2. **Documental:** Ruego tener como tales las siguientes:

- Cédula de ciudadanía Mauricio Valcárcel Valcárcel.
- Cédula de ciudadanía Ana Delia Arcila Giraldo.
- Registro civil de nacimiento Mía Catalina Valcarcel Arcila.
- Tarjeta de identidad Mía Catalina Valcarcel Arcila.
- Registro civil de nacimiento Ingri Carolina Valcarcel Arcila.
- Tarjeta de identidad Ingri Carolina Valcarcel Arcila.
- Declaración juramentada extra proceso No. 1206 con respecto de estado civil e hijas.
- Certificado de afiliación a Medimas EPS
- Certificado de afiliación AFP Porvenir
- RM Columna lumbosacra 28-12-2013.

- Historia clínica IPS Puerto Boyacá 2014.
- Notificación origen AT Saludcoop EPS 08-10-2014.
- Certificados de licencias o incapacidades 2014.
- Melografía Lumbar 02-04-2014
- Recomendaciones laborales por 24 semanas por reintegro laboral ARL Equidad
- Notificación de origen común Enfermedad ARL Equidad 14-03-2014
- Desacuerdo de calificación origen común del 21-03-2014.
- Certificados de licencias o incapacidades 2015.
- Dictamen origen AT Saludcoop EPS 03-09-2014.
- Historia Clínica IPS Puerto Boyacá 2015.
- Certificados de licencias o incapacidades 2016.
- Concepto de rehabilitación desfavorable Cafesalud EPS 11-07-2016.
- Historia clínica ante ARL Equidad Seguros de Vida OC 21-03-2017
- Historia clínica IPS Puerto Boyacá 2017.
- Incapacidad 02-10-2017 de parte de Equidad Seguros de Vida OC a pesar de cerrar caso.
- RNM articulaciones MS codo – hombro 27-03-2018.
- Cuadro de informe parcial incapacidades pagadas Equidad Seguros de Vida OC 21-02-2018.
- Manual de políticas ocupacionales para los trabajadores de Mansarovar desc-1473286300000
- Concepto médico ortopedia y traumatología 29-01-2018.
- Examen lasegue izquierdo positivo 17-04-2018.
- Derecho de petición a Equidad Seguros de Vida OC 15-04-2016.
- Respuesta derecho de petición 19-01-2017 Equidad Seguros de Vida OC.
- Respuesta derecho de petición 21-02-2018 Equidad Seguros de Vida OC.
- Sentencia 2017-00285 por reintegro laboral a favor de mi poderdante y en contra de Mansarovar.
- Derecho de petición del 12-10-2018 a Equidad Seguros de Vida OC. Sin respuesta.
- Copia simple de letra de cambio a favor de Edison Harley Valcárcel.
- Declaración extrajuicio No. 482 con respecto de préstamo hecho por hijo.
- Certificado de Davivienda con respecto de los créditos adquiridos por Mauricio Valcárcel Valcárcel.
- Derecho de petición dirigido a ECOPETROL

3. Testimonial. Respetuosamente ruego del honorable despacho que se sirva decretar y señalar fecha y hora para recepcionar interrogatorio a los siguientes testigos:

- Jesús Antonio Parra Ortiz: compañero de trabajo señor MAURICIO VALCARCEL VALCARCEL en producción de los campos petroleros.
- Edison Harley Valcárcel: Hijo y prestamista del señor MAURICIO VALCARCEL VALCARCEL.

En cumplimiento de lo dispuesto en el artículo 212 del Código General del Proceso, a continuación, enumero los hechos sobre los cuales versarán los anteriores testimonios:

- Condiciones de trabajo en los campos petroleros para los operarios como el señor VALCARCEL VALCARCEL.
- Créditos y situación financiera durante los períodos de incapacidad del señor VALCARCEL VALCARCEL.

4. Pruebas En Poder De La Parte Demandada: En virtud del principio de la carga dinámica de la prueba, teniendo en cuenta que las empresas demandadas tienen más cercanía con las pruebas, ruego del honorable despacho ordenar a MANSAROVAR que allegue junto con la contestación de la demanda los siguientes documentos:

- Exámenes de ingreso y periódicos ocupacionales.
- Ficha técnica y especificaciones de altura de la cabina y del planchón o zona de carga de todos y cada uno de los vehículos que manejaba el señor MAURICIO VALCARCEL VALCARCEL.

5. **Pruebas a ordenar:** En virtud de los derechos fundamentales de las partes, como garantía de los derechos a la salud y la seguridad social, que han sido vulnerados por la ARL LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C., al señor MAURICIO VALCARCEL VALCARCEL, y con cargo a la citada aseguradora que se ordene:

- Dictamen pericial de calificación integral ante la Junta Regional de Calificación de Invalidez por no haber cumplido su obligación legal de garantizar la calificación, y que si en dicho dictamen se encuentran otras patologías de origen común, se determine si las mismas han sido agravadas por la negligencia del empleador.

V. CLASE DE PROCESO, CUANTÍA Y COMPETENCIA.

En virtud de la liquidación que se practicó en el capítulo probatorio de este escrito, el valor total de la presente demanda excede 20 veces el salario mínimo mensual legal vigente, debido a que la cuantía de las sumas perseguidas excede el valor de 20 veces el salario mínimo mensual legal vigente, por lo que al presente proceso deberá dársele el trámite de un proceso ordinario laboral de primera instancia. Finalmente, teniendo en cuenta el domicilio de la parte demandada en los términos del artículo 3 de la ley 712 de 2001 y los demás factores expuestos, es usted competente señor juez.

VI. ANEXOS.

- 1) Poder a mi favor.
- 2) Certificado de existencia y representación legal de MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LTDA.
- 3) Certificado de existencia y representación legal de la ARL LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C.
- 4) Los documentos relacionados en el capítulo probatorio del presente escrito.
- 5) Tres copias de la demanda para el archivo del juzgado y el traslado a la parte demandada.
- 6) Tres CD's que contienen copia de la demanda y sus anexos, para el traslado de los demandados y para el archivo del juzgado.

VII. NOTIFICACIONES.

El señor MAURICIO VALCÁRCEL en la carrera 7E No. 28 – 50 Asofamilia etapa 2 en la ciudad de Puerto Boyacá.

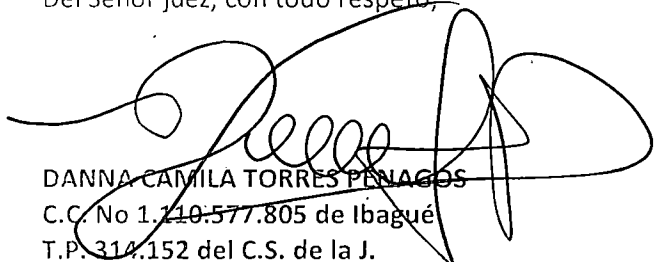
La suscrita apoderada en la secretaría de su Despacho y en la Carrera 15 No. 73 - 68 Oficina 301 Edificio "Siro" de la ciudad de Bogotá, correo electrónico dpabogados.diana@outlook.com

La empresa MANSAROVAR ENERGY COLOMBIA LIMITADA en la calle 100 No. 13 – 76 piso 11 de Bogotá DC, o en el correo electrónico mansarovar_colombia@mansarovar.com.co

La ARL EQUIDAD SEGUROS DE VIDA O.C. en la calle 100 No. 9 A – 45 Local 2 Torre La Equidad de Bogotá DC, o en el correo notificacionesjudicialeslaequidad@laequidadseguros.coop

A LA DEMANDADA **ECOPETROL S.A.**, EN LA DIRECCIÓN: CARRERA 13 NO. 36 – 24, BOGOTÁ O EN EL E-MAIL: NOTIFICACIONESJUDICIALESECOPETROL@ECOPETROL.COM.CO

Del Señor juez, con todo respeto,



DANNA CAMILA TORRES PENAGOS
C.C. No 1.110.577.805 de Ibagué
T.P. 314.152 del C.S. de la J.

1. The first step in the process is to identify the problem or issue that needs to be addressed. This involves gathering information and understanding the context of the problem.

[illegible]

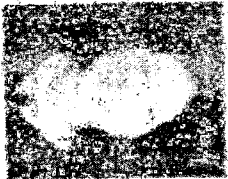
REPUBLICA DE COLOMBIA

VALIA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
FACULTAD DE EJECUCION DE SENTENCIAS

DANNA CAMILA
TORRES PENAPOS

SECRETARIA DE JUSTICIA
EDUARDO LUIS GARCIA MORALES



DEL TOLIMA

110577805

28082018

314162

EXEJECUTIVAS DE EJECUCION DE SENTENCIAS
EXEJECUTIVAS DE EJECUCION DE SENTENCIAS
EXEJECUTIVAS DE EJECUCION DE SENTENCIAS
EXEJECUTIVAS DE EJECUCION DE SENTENCIAS
EXEJECUTIVAS DE EJECUCION DE SENTENCIAS

EXEJECUTIVAS DE EJECUCION DE SENTENCIAS
EXEJECUTIVAS DE EJECUCION DE SENTENCIAS
EXEJECUTIVAS DE EJECUCION DE SENTENCIAS
EXEJECUTIVAS DE EJECUCION DE SENTENCIAS
EXEJECUTIVAS DE EJECUCION DE SENTENCIAS



REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
CENTRO DE SERVICIOS ADMINISTRATIVOS
JURISDICCIONALES
PARA LOS JUZGADOS CIVILES Y DE FAMILIA

24

PROCESO PRESENTADO DE NUEVO EN EL CENTRO DE S

FECHA DEL PRIMER REPARTO
01/06/2018 12:04:57p. m

JUZGADO 2 LABORAL

FECHA NUEVA PRESENTACION
19/12/2019

SECUENCIA: 11860

ORDINARIOS DE PRIMERA INSTANCIA

<u>IDENTIFICACION:</u>	<u>NOMBRE :</u>	<u>APELLIDOS:</u>	<u>TIPO DE PARTE</u>
4251992	MAURICIO VALCARCEL VALCARCEL		01
1110577805	DANNA CAMILA TORRES PENAGOS		03

OBSERVACIONE:

FUNCIONARIO DE REPARTO

Sindy Rueda Pardo

dvalencv

ॐॐॐॐॐॐ

v. 2.0

7/7