

Cartago, 18 de septiembre de 2023

Doctor

JOSÉ JULIAN HERNÁNDEZ CATAÑO

Juez Octavo Civil Municipal de Pereira

E. S. D.

REF. PRONUNCIAMIENTO A LAS EXCEPCIONES DE MÉRITO Y SOLICITUD DE PRUEBAS ADICIONALES

EJECUTANTE: COOPERATIVA DE MOTORISTAS DE CARTAGO “COOMOCART”.

EJECUTADO: LA EQUIDAD O.C.

DIEGO JAVIER MESA RADA persona mayor de edad, domiciliado y residenciado en Pereira Risaralda, identificado con la cédula de ciudadanía Núm. 6.240.871 expedida en el municipio de Cartago Valle, portador de la tarjeta profesional de abogado Núm. 158459, actuando en nombre y representación de la persona jurídica denominada Cooperativa de Motoristas de Cartago Limitada “COOMOCART LTDA.”, persona jurídica con domicilio principal en Cartago Valle, identificada con el NIT. 891.900.232-7, representada legalmente por el señor CARLOS ALBERTO TORRES BEDOYA igualmente mayor de edad, domiciliado y residenciado en Cartago - Valle del Cauca, identificado con la cédula de ciudadanía Número 16.220.427 expedida en Cartago, a Usted atentamente me dirijo con el fin de proponer **PRONUNCIAMIENTO A LAS EXCEPCIONES DE MÉRITO Y SOLICITUD DE PRUEBAS ADICIONALES** según lo señalado EN EL ARTICULO 443 NUMERAL 1º. del Código General lo que procedo a hacer en los siguientes términos:

I. PRONUNCIAMIENTO A LAS EXCEPCIONES DE MÉRITO

1. Basta observar el escaso material probatorio adjunto a las excepciones de mérito donde No se avizora ningún documento que contenga una obligación clara, expresa y exigible en contra de Coomocart y a favor de La Equidad, que sirva como base para la realización de la compensación, en este aspecto, de tenerse en cuenta alguna de las excepciones de mérito propuestas por La Equidad existiría una absoluta vulneración del debido proceso, en especial del derecho de contradicción.

Y es que como es de conocimiento del señor Juez, ante la ausencia en el Código de Comercio de normas que regulen la compensación como modo de extinción de las obligaciones, el artículo 822 del Código de Comercio realiza una remisión expresa al Código Civil, motivo por el cual el análisis de los requisitos para su procedencia se debe basar en las reglas de los artículos 1714 a 1723 de la norma sustancial civil, que establecen 3 requisitos para que opere la compensación, los cuales resultan imposibles de analizar en el caso concreto, pues solo hay un pantallazo y unas pocas menciones a la existencia de una supuesta obligación de Coomocart con La Equidad, pero de material probatorio nada, ni si quiera una factura.

2. En similar sentido y, prácticamente como único argumento esbozado por la ejecutada para tratar de restar legitimación al título ejecutivo claro, expreso y exigible que presentó Coomocart como base de la demanda ejecutiva, se hallan dos excepciones de mérito, la primera denominada “INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN INSOLUTA EN FAVOR DE LA ENTIDAD DEMANDANTE, COMO QUIERA QUE EXISTE UNA CARTERA PENDIENTE DE PAGO POR PARTE DE LA EJECUTANTE EN FAVOR DE LAS ASEGURADORAS, QUE SUPERA EL VALOR PRETENDIDO Y SOBRE LA CUAL OPERÓ LA COMPENSACIÓN” y la segunda “EN ESTE CASO OPERÓ LA COMPENSACIÓN Y, CONSECUENTEMENTE, SE EXTINGUIERON LAS OBLIGACIONES”, una de ellas con un nombre que resulta más largo que su sustento probatorio.

En esta relación con ambas excepciones de mérito y en concordancia con lo expuesto en el numeral 1º. de este acápite, vale analizar la disposición del inciso 1º. del artículo 1715 del Código Civil que reza: “la compensación se opera por el solo ministerio de la ley”; ya que, desde el punto de vista de la hermenéutica jurídica existen unas normas posteriores y contrarias, específicamente establecidas para tratar el mismo tema, los artículos 206 y 282 del Código General del Proceso, de cuyo contenido se puede extraer:

- A)** Quien pretenda el reconocimiento de una compensación “deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos”, lo que nunca hizo la ejecutada, motivo por el cual, desde ya, le solicito se le de aplicación a la sanción establecida por el artículo 13 de la Ley 1743 de 2014.
- B)** Para que la compensación sea reconocida debió alegarse en la contestación de la demanda, lo que tampoco ocurrió.

Ya que una cosa es alegar la compensación para que sea discutida y, otra muy distinta, alegar que la misma ya operó sin que mi mandante haya podido ni pueda ejercer derecho de contradicción sobre la forma, los montos e incluso sobre la procedencia de dicha compensación.

Mucho más, cuando la supuesta compensación operó al arbitrio de la parte ejecutante, quien manifiesta sin sonrojarse: que la compensación ya operó pues ya la aplicó, como si sobre la existencia de la compensación No hubiera posibilidad de discusión alguna.

Además, La Equidad arguye, orgullosamente, como la compensación operó bajo sus criterios, pero no señala que la hizo operar sin que exista una sentencia en contra de Coomocart o un título ejecutivo en su contra o, al menos, un visto bueno del representante legal aceptando los montos compensados; es decir, una compensación que más parece una vía de hecho.

En conclusión, es así como la entidad denominada La Equidad O.C. ha osado desconocer las reglas constitucionales y legales e, incluso, parece querer pasar por encima de la autoridad que representa Despacho al esgrimir que:

- i) operó una compensación sin haberse discutido;
- ii) la compensación se hizo operar al antojo de la Equidad sin ninguna sentencia, título ejecutivo o aceptación por parte de Coomocart y,
- iii) le guste o no le guste al Despacho, la misma ya hizo efecto y según el escrito exceptivo, no queda otro camino que aceptarla, pues No se alega la compensación como una excepción para ser valorada por el Juzgado y discutida dentro del proceso, sino que se alega que la obligación pretendida por Coomocart está extinta porque “ya operó la compensación”.

C) Según el Concepto unificado sobre Devolución o Compensación de Aportes Sociales emitido por la Superintendencia de la Economía Solidaria¹ son los asociados quienes deben solicitar la devolución o compensación de aportes:

“Acorde con lo expuesto, la afectación de los aportes sociales se levantará, una vez los asociados de las cooperativas hagan efectivo su derecho fundamental de retiro de la organización, **caso en el cual podrán decidir si acuden a la figura del reembolso o la compensación de aportes.**”

Y luego reitera:

“Los asociados de las cooperativas **podrán solicitar la devolución o compensación** de sus aportes cuando formalicen su renuncia ante la organización solidaria.” (negrilla y subrayado fuera de texto).

Es que, en caso contrario, se estaría entrando en el campo de la arbitrariedad, suplantando al juez natural en la discusión del monto de la compensación y, si bien es cierto, como lo manifiesta la entidad ejecutada, el artículo 11 de la Resolución Núm. 200 de fecha 14 de septiembre de 2011 establece la posibilidad de cruzar las obligaciones a cargo del asociado que se retira, nada autoriza para que ese cruce de cuentas sea perpetrado al amañó de quien lo realiza, desconociendo los derechos del asociado y sin título ejecutivo, sentencia condenatoria o documento de aceptación emitido por parte del asociado que sustente el cruce de cuentas; en pocas palabras la Equidad establece que ya se extinguió una obligación con base en una compensación hecha a su amañó con base en un título inventado por ella misma, sin posibilidad de discusión por parte de Coomocart y, ahora que pasa a ser debatido en los estrados judiciales, desea casi que someter al Despacho a esa circunstancia al decir que ya “operó” la compensación y que la obligación con Coomocart ya se “extinguió”.

1

https://www.supersolidaria.gov.co/sites/default/files/public/conceptos_juridicos_y_contables/concepto_unificado_de_devolucion_o_compensacion_de_aportes_sociales.pdf

D) De otra parte, Coomocart fue retirada como asociada de La Equidad O.C. el día 11 de diciembre de 2018, lo que lleva a pensar que las inexistentes obligaciones, sobre las que supuestamente operó el fenómeno de la compensación como modo de extinción, deben ser anteriores a esta fecha, con una posibilidad latente de una prescripción extintiva, que en caso de existir, desde ya alego debe ser tenida en cuenta por el Despacho a su digno cargo.

Sin embargo, señalar si existe o no la mencionada prescripción extintiva resulta algo complejo, ya que curiosamente, la entidad ejecutada en sus excepciones de mérito señala el valor por el cual, según ella, operó la compensación, también menciona las supuestas pólizas sobre las cuales compensó (sin que adjunten las mismas) pero No sedice nada sobre la fecha de expedición de dichas pólizas, sobre su fecha de exigibilidad ni, en general, ninguna fecha que pueda ser usada para calcular la existencia de una prescripción o caducidad de esas, supuestas, obligaciones en cabeza de Coomocart.

3. Pese a que el Despacho ya hizo pronunciamiento en relación con el recurso de reposición presentado por la ejecutada frente al mandamiento de pago, donde se plasmaron unas desafortunadas excepciones previas, en su excepción nominada “Inexistencia de título ejecutivo que reúna los requisitos formales para librar mandamiento ejecutivo de pago en contra de las compañías aseguradoras” la demandada **insiste** en que “debe revocarse el auto que libró mandamiento ejecutivo de pago como quiera que la comunicación de fecha 03 de enero de 2019...NO constituye un título ejecutivo...”.

Frente a esto se dirá que el escenario propio para discutir si el título ejecutivo reviste vicios de forma, ya se agotó y fue despachado en su momento de manera inteligible por el Despacho.

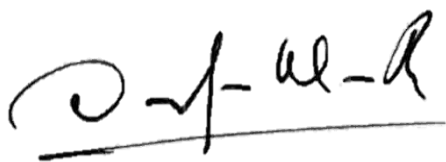
Por ende, No se entiende la razón por la cual la ejecutada vuelve a plantear el tema de la ausencia de los requisitos formales en las excepciones de mérito cuando estas NO constituyen la etapa procesal al efecto y, mucho menos lo son, para que se revoque el mandamiento de pago; por este motivo No se dirá nada más en relación con esta “excepción de mérito”.

II. SOLICITUD DE PRUEBAS ADICIONALES:

INTERROGATORIO DE PARTE:

Se solicita respetuosamente se decrete y practique en la fecha y hora que Usted estime conveniente el interrogatorio de parte que el suscrito realizará de forma verbal o hará llegar en sobre cerrado, tanto al representante legal de la parte ejecutante como al representante legal de las ejecutadas.

Atentamente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'D-J-M-R', with a horizontal line drawn underneath.

DIEGO JAVIER MESA RADA

C.C. No. 6.240.871 de Cartago V.

T.P. No. 158.459 del C.S. de la J.

2022-00759 PRONUNCIAMIENTO A LAS EXCEPCIONES DE MÉRITO Y SOLICITUD DE PRUEBAS ADICIONALES

notificacionsavioabogados@gmail.com <notificacionsavioabogados@gmail.com>

Jue 21/09/2023 4:23 PM

Para:coorcsispaper@cendoj.ramajudicial.gov.co <coorcsispaper@cendoj.ramajudicial.gov.co>;Juzgado 08 Civil Municipal - Risaralda - Pereira <j08cmper@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC:mesa_diego@hotmail.com <mesa_diego@hotmail.com>;'Notificaciones GHA' <notificaciones@gha.com.co>;'Felipe Puerta García' <fpuerta@gha.com.co>;'Ana María Barón Mendoza' <abaron@gha.com.co>

 1 archivos adjuntos (136 KB)

Pronunciamiento a Excepciones Coomocart - La Equidad 12-09-2023 - para combinar.pdf;

Cordial saludo

Me permito adjuntar **PRONUNCIAMIENTO A LAS EXCEPCIONES DE MÉRITO Y SOLICITUD DE PRUEBAS ADICIONALES** en el proceso de la referencia

Atentamente,



Dirección: Calle 12 No. 3 - 69 / Piso 2. Cartago - Valle del Cauca.
Dirección Electrónica: notificacionsavioabogados@gmail.com
Celular: (+57) 315 216 4818