


PROCESO: EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
DEMANDANTE: COOPERATIVA DE MOTORISTAS DE CARTAGO (COOMOCART)  
DEMANDADO: LA EQUIDAD SEGUROS O.C.- LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES y LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA  
RADICADO: 2022-0759

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** A despacho respuesta y sus anexos frente al requerimiento del Juzgado efectuado mediante auto del 1 de marzo de 2023.

Pereira, Risaralda, 16 de agosto de 2023



**ANDREA JOHANNA OSORIO MONTOYA**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL**

Pereira, Risaralda, diecisiete de agosto de dos mil veintitrés

Como quiera que se aportaron los documentos actualizados que dan cuenta de la vigencia del poder general otorgado a G HERRERA Y ASOCIADOS ABOGADOS S.A.S, por parte de las demandadas, se tiene que dicha firma de abogados cuenta con facultad especial para representar a las accionadas en este proceso. Así entonces, procede el despacho a resolver el recurso de reposición presentado por el apoderado judicial de la parte demandada en término, contra la providencia proferida el 16 de septiembre de 2022, mediante la cual se libró mandamiento de pago.

**CONSIDERACIONES**

Según el artículo 318 del Código General del Proceso, el recurso de reposición tiene como finalidad que el mismo funcionario que profirió la decisión sea el que vuelva sobre ella reconsiderándola total o parcialmente, si es del caso, tal como lo ha sostenido la doctrina, según la cual este medio de impugnación es un remedio procesal en virtud del cual el operador judicial que conoce del proceso tiene la oportunidad única de reconsiderar un punto ya decidido por él, enmienda el error en que ha incurrido y pronuncia una nueva resolución ajustada a derecho.

Entiende el despacho que la parte demandada formula la reposición contra la providencia por medio de la cual el Juzgado libró mandamiento de pago por considerar que no existe el título ejecutivo, ya que se trata de uno compuesto y no se allegaron la totalidad de los documentos.

Para resolver se considera entonces:

La Cooperativa de Motoristas de Cartago Limitada "COOMOCART LTDA., actuando a través de apoderado judicial, presentó demanda ejecutiva de mínima cuantía en contra de LA EQUIDAD SEGUROS O.C. (LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES y LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA). Dicha demanda está sustentada en el título ejecutivo denominado "*Respuesta solicitud devolución de aportes*" de fecha 3 de enero de 2019 enviada por la entidad accionada a la Cooperativa de Motoristas de Cartago Limitada "COOMOCART LTDA."

El juzgado mediante auto del 16 de septiembre de 2022 notificado por estado el día 19 del mismo mes y año libró mandamiento de pago con fundamento en dicho título ejecutivo.

Notificada la parte ejecutada tal como se dejó consignado en constancia secretarial obrante en pdf 11 cd.1, dentro del término presentó recurso de reposición contra el auto que libró mandamiento de pago, bajo los siguientes argumentos:

- Inexistencia obligación insoluta en favor de la entidad demandante, comoquiera que existe una cartera pendiente de pago por parte de la ejecutante en favor de las aseguradoras, que supera el valor pretendido y sobre la cual operó la compensación
- Inexistencia de título ejecutivo que reúna los requisitos formales para librar mandamiento ejecutivo de pago en contra de las compañías aseguradoras
- Sobre la inexistencia de una obligación exigible a las demandadas
- El presunto derecho que aduce tener el extremo actor debe resolverse a través del proceso verbal declarativo, en tanto la vía ejecutiva es improcedente para tal fin.

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**DEMANDANTE:** COOPERATIVA DE MOTORISTAS DE CARTAGO (COOMOCART)  
**DEMANDADO:** LA EQUIDAD SEGUROS O.C.- LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES y LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA  
**RADICADO:** 2022-0759

Por lo anterior, solicita se declare que no existe título ejecutivo singular ni compuesto en contra de sus representadas, La Equidad Seguros Generales Organismo Cooperativo y La Equidad Seguros de Vida Organismo Cooperativo. Como consecuencia de lo anterior, se revoque el mandamiento ejecutivo de pago que se ordenó mediante Auto de fecha 16 de septiembre de 2022, para en su lugar, rechazar de plano la demanda ejecutiva presentada por la Cooperativa de Motoristas de Cartago Ltda.

Entonces, el problema jurídico a resolver se contrae a determinar si el documento denominado "*Respuesta solicitud devolución de aportes*" de fecha 3 de enero de 2019 enviada por la entidad demandada a la Cooperativa de Motoristas de Cartago Limitada "COOMOCART LTDA, aportado como título ejecutivo cumple o no con los requisitos para ser tenidas como tal.

El proceso ejecutivo es un medio coercitivo, que tiene por objeto que el demandante haga efectivo un derecho subjetivo y, para su prosperidad debe acreditar la existencia de una obligación clara, expresa y exigible, contenida en un documento proveniente del deudor. La ley exige que se satisfagan varios requisitos para la configuración de dicho título. Entre ellos están los formales, relativos a que los documentos conformen una unidad jurídica y que provengan del deudor; además los requisitos sustanciales según los cuales es necesario que los documentos que conforman el título ejecutivo contengan obligaciones claras, expresas y exigibles.

Estos últimos requisitos exigidos por la ley, los sustanciales, se entienden cumplidos cuando la obligación que se pretende cobrar aparezca a favor del ejecutante, esté contenida en el documento en forma nítida sin lugar a elucubraciones, esté determinada y no esté pendiente de plazo o de condición.

El título ejecutivo será entonces la plena prueba de la existencia de una obligación clara, expresa y exigible contra el ejecutado, cuando en él se configuren los requisitos formales y sustanciales.

En tal sentido y en tratándose de procesos ejecutivos, indica el artículo 430 ibídem, en su inciso 2º que "*Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo*" el cual constituye uno de los argumentos principales del recurso.

Ahora bien, El Tribunal Superior de Bogotá en auto del 2 de Marzo de 2005, M.P. Manuel José Pardo Caro, expuso sobre los requisitos de forma y de fondo para librar mandamiento ejecutivo:

*"Los requisitos necesarios para estimar bien estructurado el título ejecutivo, en el preciso momento de decidir si se libra el mandamiento de pago o el mandamiento ejecutivo, punto en el que confluye la jurisprudencia y la doctrina al estudiar el precepto antes señalado, son de dos clases: de forma y de fondo. Los primeros remiten a que la obligación provenga del deudor o sus causahabientes (demandados), esté a favor del acreedor (demandante), y conste en documento que constituya plena prueba contra aquél. Los segundos, se refieren a que la obligación se vislumbre como clara, expresa y exigible.*

*El juez, entonces, si verifica el cumplimiento de tales exigencias, verificación que ha de realizar sobre los documentos presentados por el actor como sostén probatorio de su acción, inevitablemente queda compelido a ordenar cumplir la obligación "en la forma pedida si fuere procedente, o en la que considere legal" (art. 497 del C. de P. C.), si lo contrario, entonces, deberá negar el pedimento del actor."*

Asimismo, en otro pronunciamiento, el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Bogotá, MP. Rafael Núñez Bravo, habla acerca de la expresividad, claridad y exigibilidad de la obligación:

*"El título ejecutivo debe reunir condiciones formales y de fondo. Las condiciones formales se concretan a que el documento donde conste la obligación provenga del deudor y constituya plena prueba contra él.*

*Las condiciones de fondo hacen relación a la obligación contenida en el documento, la cual, según el artículo 488 del C. P. C., debe ser expresa, clara y exigible.*

*La expresividad de la obligación consiste en que el documento que la contiene registre la mención de ser cierto, nítido, inequívoco, el crédito-deuda que allí aparece, en lo que respecta a los titulares activo y pasivo de la relación jurídica y al objeto y contenido de la misma. La expresividad de la obligación se opone a las obligaciones implícitas, las cuales no pueden cobrarse ejecutivamente por no estar expresamente declaradas, porque, como lo dice Nelson Mora, "por muy lógico que sea el*

PROCESO: EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
DEMANDANTE: COOPERATIVA DE MOTORISTAS DE CARTAGO (COOMOCART)  
DEMANDADO: LA EQUIDAD SEGUROS O.C.- LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES y LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA  
RADICADO: 2022-0759

*raciocinio para deducir de un documento la existencia de una obligación que está implícita, ese documento no prestará mérito ejecutivo, por faltarle carácter expreso, porque la ley quiere es el que el documento declare o manifieste en forma directa el contenido y alcance de la obligación y los términos y condiciones en que se halle pactada, las partes, etc, sin que para ello haya necesidad de acudir a raciocinios, a hipótesis, a teorías o suposiciones”.*

*La claridad de la obligación, como característica adicional, no es sino una reiteración de la expresividad de la misma, pues, como lo afirma Nelson Mora, “La claridad, del latín claritas, hace relación especialmente al aspecto gnoseológico y consiste en que la obligación sea fácilmente inteligible, no sea equívoca, ni confusa, y que únicamente puede entenderse en su solo sentido*

*La exigibilidad, obviamente actual, de la obligación, consiste en que pueda demandarse el cumplimiento de la misma por no estar pendiente de un plazo o condición.”*

Expuesto lo anterior, se revisa nuevamente el documento soporte de la ejecución, y se aprecia que el mismo cumple a cabalidad con los requisitos tanto de forma como de fondo.

No queda duda entonces de cara al cumplimiento de los requisitos tanto formales como de fondo para librar la orden de pago, que el título base de ejecución cumplen con los mismos, pues dicho documento emana directamente de la parte demandada y ello no fue controvertido, contiene una obligación clara, expresa y exigible, así mismo, la obligación consta en documentos que constituye plena prueba en contra de la aquí ejecutada. Tales presupuestos se aprecian con claridad de la sola lectura de los documentos, sin que deba acudirse a suposiciones y tampoco a otros documentos diferentes a los aportados como sostente de la ejecución, para determinar su claridad y exigibilidad, y con ello se determina que para librar la orden de apremio con esos solos documentos basta, esto es “Respuesta Solicitud de devolución de aportes y prueba del envío a la demandada de los documentos exigidos para el pago”.

Ahora, respecto a los demás argumentos planteados como lo es la “inexistencia obligación insoluta en favor de la entidad demandante, comoquiera que existe una cartera pendiente de pago por parte de la ejecutante en favor de las aseguradoras, que supera el valor pretendido y sobre la cual operó la compensación y que el presunto derecho que aduce tener el extremo actor debe resolverse a través del proceso verbal declarativo, en tanto la vía ejecutiva es improcedente para tal fin”, es preciso indicar que no son argumentos que se identifican con alguno de los establecidos en el artículo 100 del C. General del Proceso, o de un error cometido propiamente en la orden de pago, o de aspectos que tengan que ver con los requisitos formales del título, por lo tanto, no es procedente que tales argumentos planteados, abordados, estudiados y decididos en el escenario de un recurso de reposición y por lo mismo no le sirven de sustento ni logran derrumbar la orden de pago librada en este juicio.

Entonces, refutaciones como las traídas a colación por el recurrente corresponden a otro escenario judicial y para cuyo efecto la ley diseñó las herramientas procesales para hacerse escuchar; de tal manera que, los fundamentos empleados por el demandado como soporte de sus aspiraciones, se identifican con excepciones de mérito, y no con un recurso de reposición diseñado para enmendar situaciones de carácter procedimental.

Además de lo anterior, al revisar los anexos allegados con el recurso de reposición no corresponden a los denunciados en su escrito y al parecer no tienen relación alguna con lo manifestado.

Se concluye entonces, que los documentos soporte de la ejecución reúne los presupuestos que los hacen claros, expresos y exigibles en los términos del artículo 422 del C. General del Proceso, motivo por el cual no es viable reponer la orden de pago con base en los argumentos planteados por las accionadas.

Corolario de lo todo lo anterior, no se repondrá el auto que libró mandamiento de pago.

Finalmente, se advertirá a la parte demandada que el término de que dispone para pagar y/o excepcionar de mérito, comenzará a correr a partir del día hábil siguiente a la notificación por estado del presente auto (Art. 118 inciso 4 del C. General del Proceso).

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE PEREIRA, RISARALDA,**

**RESUELVE:**

PROCESO: EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
DEMANDANTE: COOPERATIVA DE MOTORISTAS DE CARTAGO (COOMOCART)  
DEMANDADO: LA EQUIDAD SEGUROS O.C.- LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES y LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA  
RADICADO: 2022-0759

**PRIMERO:** No reponer la providencia atacada de fecha 16 de septiembre de 2022 que libró mandamiento de pago, por lo dicho en la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO:** Advertir a la parte demandada que el término de que dispone para pagar y/o excepcionar de mérito, comienza a correr a partir del día hábil siguiente a la notificación por estado del presente auto (Art. 118 inciso 4 del C. General del Proceso).

**CUARTO:** La firma G HERRERA Y ASOCIADOS ABOGADOS S.A.S representada legalmente por GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, cuenta con personería especial y suficiente para representar judicialmente a las demandadas, en los términos del poder general conferido y debidamente registrado en Cámara de Comercio.

**NOTIFÍQUESE,**




**JOSÉ JULIÁN HERNÁNDEZ CATAÑO**  
**JUEZ**

**Estado 134**  
**Del: 18-08-2023**  
**mf**

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** El apoderado de la parte demandada solicita se fije caución con el fin de levantar las medidas decretadas.

Pereira, Risaralda, 16 de agosto de 2023



**ANDREA JOHANNA OSORIO MONTOYA**  
**SECRETARIA**

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL**  
Pereira, Risaralda, diecisiete de agosto de dos mil veintitrés

**PROCESO:** EJECUTIVO DE MINIMA CUANTIA  
**DEMANDANTE:** COOPERATIVA DE MOTORISTAS DE CARTAGO (COOMOCART)  
**DEMANDADO:** LA EQUIDAD SEGUROS O.C.- LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES y LA EQUIDAD SEGUROS DE VIDA  
**RADICADO:** 2022-0759

En aplicación a lo dispuesto en el artículo 602 del Código General del Proceso, referente a la consignación para impedir o levantar embargos y secuestros y en atención a la solicitud elevada por la parte demandada, se fija caución al ejecutado por el valor actual de la ejecución aumentada en un cincuenta por ciento (50%), esto es por la suma de \$42.780.384.

Dicha caución deberá ser prestada dentro de los diez (10) días siguientes a la notificación por estado de este auto, so pena de ser rechazada su petición.

**NOTIFÍQUESE,**

  
**JOSÉ JULIÁN HERNÁNDEZ CATAÑO**  
**JUEZ**

**Estado 134**  
**Del: 18-08-2023**  
**mf**