



JUZGADO PRIMERO LABORAL DEL CIRCUITO
TULUÁ – VALLE DEL CAUCA

REFERENCIA:	PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
DEMANDANTE:	SAHIR BARRERA OPCHOA
DEMANDADO:	INGENIO LA CABAÑA S.A.
RADICACIÓN:	76-834-31-05-001-2022-00270-00

INFORME DE SECRETARIA: En fecha pasa a Despacho del señor Juez el proceso de la referencia indicándole que el apoderado de la parte demandante allega la constancia de envío de las citaciones para notificación personal, sin embargo, la profesional del derecho realiza una mixtura entre la notificación conforme el art. 291 del C.G.P y LA Ley 2213 de 2022. Sírvasse proveer.

VIVIANA OVIEDO GOMEZ.
Secretaria

Tuluá - Valle, 12 de mayo de 2023

AUTO No. 618

Una vez revisado el memorial y los anexos presentados por el apoderado judicial de la parte demandante, el Despacho encuentra que NO se ha realizado debidamente la notificación al demandado. según se pasa a explicar.

Notificación anterior al decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2022.

No puede perderse de vista que, en la notificación de la demanda de la especialidad laboral, al tenor de lo dispuesto por la norma propia (CPTSS), no existe notificación por aviso, es decir, con la entrega de la comunicación de existencia de la demanda NO se entiende notificado el demandado, indistintamente de si se trata de notificación a dirección física o virtual.

En efecto, el artículo 29 ordena que la demanda se notifique personalmente a los demandados, aunque no indica el procedimiento para ello, por lo que, en aplicación analógica a falta de norma propia, se realiza conforme lo ordena el artículo 291 del CGP.

La norma en cita dispone que el interesado habrá de remitir comunicación al demandado, sea física o virtual según el caso, en la que le **informará** sobre la existencia del proceso, su naturaleza y la fecha de la providencia que debe ser notificada, previniéndolo para que comparezca al juzgado **a recibir notificación** dentro de los cinco (5) días siguientes a la fecha

1 Según lo ordena el artículo 145 del CPTSS



de su entrega en el lugar de destino. Cuando la comunicación deba ser entregada en municipio distinto al de la sede del juzgado, el término para comparecer será de diez (10) días; y si fuere en el exterior el término será de treinta (30) días.

Si el demandado no concurre a notificarse, el artículo 29 del CPTSS ordena remitirle una nueva comunicación (aviso) esta vez **advirtiéndole** que tiene 10 días para concurrir al Despacho **a notificarse**, y si no lo hiciera, se le designará curador para la litis **a quien se notificará la demanda** para que continúe el proceso, emplazando al demandado haciéndole saber de la designación de aquel curador.

Como se hace evidente entonces, la notificación al demandado ocurre i) por comparecencia al Despacho; ii) a través de curador luego de agotado el trámite antes indicado; o, por supuesto iii) por conducta concluyente, cuando el demandado concurre contestando la demanda, recurriendo el auto admisorio o realizando cualquiera de las gestiones señaladas en el artículo 301 del C.G.P.; pero en ningún caso se tiene por notificado con el simple envío de comunicación, con el auto admisorio, demanda y anexos, pues no cumple con los lineamientos señalados por el CPTSS.

Notificación virtual en vigencia del Decreto 806 de 2020 hoy Ley de 2213 de 2022

Ahora bien, a partir de la vigencia del Decreto 806 de 2020 hoy Ley 2213 de 2022, Sí es posible tener por notificado al demandado desde la fecha de recepción de la comunicación que se le envíe de manera virtual siempre y cuando se cumplan las exigencias de la norma en cita.

En este caso la parte actora prueba haber remitido de forma virtual comunicación a la demandada, pero, sin cumplir tales requisitos. Por mencionar solo uno de ellos, en la citación se le indica a la parte que es una citación para diligencia de notificación personal (art. 291 C.G.P.)² pero en texto del correo electrónico hace referencia al artículo 8 de la Ley 2213 de 2022,³ y no, como debería, indicarle que esa providencia se entiende notificada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente del acuse de recibido de la referida notificación; es decir, el apoderado realizó una mixtura entre las dos formas de notificación, motivo por el cual no es procedente tener notificados en debida forma a los demandados.

Ahora bien, como quiera que el demandado INGENIO LA CABAÑA S.A. dio contestación a la demanda al remitírsele copia de la demanda, anexos e incluso del auto admisorio, el Despacho considera pertinente tenerlos notificados por conducta concluyente al tenor del artículo 301 del C.G.P., aplicable por analogía al procedimiento laboral.

En ese sentido, una vez revisada la respuesta dada al escrito inicial por parte del apoderado judicial del demandado **INGENIO LA CABAÑA S.A.** se observa que estás cumplen con los requisitos del artículo 31 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. Modificado por la Ley 712 de 2001, artículo 18. Por lo tanto, se reconocerá personería al abogado que actúan en su representación y se tendrá por contestada en legal forma la demanda por parte del demandad en la parte resolutive de esta providencia.

² Ver folio 4 del archivo 005 del expediente digital

³ Ver folio 2 y 3 del archivo 005 del expediente digital



De otro lado, en escrito separado se presentó por parte del INGENIO LA CABAÑA S.A., llamamiento en garantía en contra de la sociedad **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, argumentado que es beneficiario de las pólizas de seguros 3276186-7, con vigencias que cubren los reclamos realizados en la demanda y en las que se garantiza el cumplimiento de salarios, prestaciones sociales e indemnizaciones.

Así las cosas, el Despacho considera que la parte convocada a juicio **INGENIO LA CABAÑA S.A.**, ha acreditado los postulados necesarios para acceder a la vinculación a este asunto, de la sociedad llamada en garantía **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, de conformidad con lo establecido por el artículo 64 del Código General del Proceso.

Finalmente, en escrito separado la apoderada del actor presentó escrito de reforma que milita en el archivo 008ReformaDemanda del expediente digital, la cual se bien fue presentada dentro del término establecido por el artículo 28 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, se verifica que existe una contradicción respecto de la persona que se pretende vincular a la actuación, pues si bien indica que vincula a la sociedad **AGROLABORES DOMINGUEZ S.A.S.**, en la demanda integrada se hace referencia a las sociedades **LABORES AGRÍCOLAS S.A.S.**, **AGRO OSORIO HERRERA S.A.S.** y **AGROLABORES DOMINGUEZ S.A.S.**, motivo por el cual previo a pronunciarse sobre la misma, se requerirá a la parte actora para que en el término de tres (03) días proceda a realizar las aclaraciones y correcciones correspondientes.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Tuluá Valle.

RESUELVE

PRIMERO: NO TENER POR NOTIFICADA a la demandada **INGENIO LA CABAÑA S.A** en la forma solicitada por la parte actora, . por las razones expuestas.

SEGUNDO. - RECONOCER PERSONERÍA amplia y suficiente al profesional de la abogacía **JAMES MARLENE GARZON** identificado con la cédula de ciudadanía número 76.307.723 y tarjetas profesionales números 125.136 del Consejo Superior de la Judicatura, para actuar en defensa de los intereses de la demandada **INGENIO LA CABAÑA S.A.**, en la forma y términos de los poderes que fueron adjuntados

TERCERO. - TENER POR NOTIFICADO POR CONDUCTA CONCLUYENTE a la **INGENIO LA CABAÑA S.A.**

CUARTO. - TÉNGASE POR CONTESTADA en legal forma la demanda por parte del demandado **INGENIO LA CABAÑA S.A.**

QUINTO.- ADMITIR EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA realizado por **INGENIO LA CABAÑA S.A.**, frente a la sociedad **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**



SEPTIMO. - NOTIFICAR personalmente el auto admisorio y esta providencia a la llamada en garantía, corriéndole traslado del llamado por el término de la inicial, a fin de que ejerza su derecho de defensa, entregándole para el efecto copia íntegra de la demanda, del llamamiento y anexos.

OCTAVO. - Por secretaría realizar la notificación de la llamada en garantía conforme lo dispone la Ley 2213 de 2022.

NOVENO. - PREVIO a pronunciarse sobre la reforma a la demanda, **REQUERIR** a la parte actora para que en el término de cinco (05) días proceda a dar cumplimiento al requerimiento realizado por el Despacho.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


ENVER IVAN ALVAREZ ROJAS
JUEZ

Hoy 15 DE MAYO DE 2023,, se notifica por ESTADO No.038 a las partes el auto que antecede.


VIVIANA OVIEDO GOMEZ
Secretaria