

Contestación Demanda dentro del Radicado No. 76001-40-03-019-2023-00025-00

andres rodriguez urrego <andres77071@hotmail.com>

Jue 3/08/2023 11:21 AM

Para: Juzgado 19 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali

<j19cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>; drolandogarcia@gmail.com

<drolandogarcia@gmail.com>; jordanospina@gmail.com <jordanospina@gmail.com>; hevano@gmail.com

<hevano@gmail.com>; notificaciones@gha.com.co <notificaciones@gha.com.co>; presidencia@hdi.com.co

<presidencia@hdi.com.co>; valenciahector@yahoo.com <valenciahector@yahoo.com>; VANESSA CASTILLO VELASQUEZ

<notificaciones@vcastilloabogados.com>

📎 1 archivos adjuntos (243 KB)

Contestación Demanda- 2023-00025-00.pdf;

Cali, 3 de agosto 2023

Honorable Juez

Dra. INES STELLA DEL CARMEN BARTAKOFF LOPEZ

JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE CALI

Cali- Valle. -

Ref.	Radicado	76001-40-03-019-2023-00025-00
	Clase de Proceso	Responsabilidad Civil Extracontractual
	Demandante	Jordán Fabian Ospina Pineda
	Demandado	HDI SEGUROS y Otros
	Acto Procesal	<u>Contestación Demanda</u>

Cordial saludo,

CARLOS ANDRÉS RODRÍGUEZ URREGO, identificado con Cédula de Ciudadanía No. **6.098.475**, abogado titulado y en ejercicio, proveído con Tarjeta Profesional de Abogado No. **263169** expedida por el Consejo Superior de la Judicatura actuando en calidad de *Curador Ad-Litem* del señor **ESTEBAN RODRÍGUEZ RUIZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 46.251.364, estando dentro de la oportunidad procesal para hacerlo, respetuosamente, manifiesto a ese Honorable Despacho Judicial que procedo a contestar la demanda Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual, instaurada por el señor **JORDAN FABÍAN OSPINA PINEDA**.

En ese sentido en formato en PDF, me permito allegar la citada contestación.

NOTIFICACIONES

El suscrito apoderado recibirá notificaciones en la:

Calle Sexta Norte # 2 N- 36- Edificio El Campanario – Oficina 414- Barrio Centenario- Santiago de Cali (Valle).

Teléfono celular: 310-4323597

Correo electrónico: andres77071@hotmail.com

Cali- Valle. -

De la Honorable señora Juez;

CARLOS ANDRÉS RODRÍGUEZ URREGO

CC. No 6.098.475 de Cali.

T.P. No. 263169 del C.S. de la J.

Correo electrónico: andres77071@hotmail.com

Cali, 3 de agosto 2023

Honorable Juez

Dra. INES STELLA DEL CARMEN BARTAKOFF LOPEZ
JUZGADO DIECINUEVE CIVIL MUNICIPAL DE CALI
Cali- Valle. -

Ref.	Radicado	76001-40-03-019-2023-00025-00
	Clase de Proceso	Responsabilidad Civil Extracontractual
	Demandante	Jordán Fabian Ospina Pineda
	Demandado	HDI SEGUROS y Otros
	Acto Procesal	<u>Contestación Demanda</u>

Cordial saludo,

CARLOS ANDRÉS RODRÍGUEZ URREGO, identificado con Cédula de Ciudadanía No. **6.098.475**, abogado titulado y en ejercicio, proveído con Tarjeta Profesional de Abogado No. **263169** expedida por el Consejo Superior de la Judicatura actuando en calidad de *Curador Ad- Litem* del señor **ESTEBAN RODRÍGUEZ RUIZ**, identificado con la cédula de ciudadanía No. 46.251.364, estando dentro de la oportunidad procesal para hacerlo, respetuosamente, manifiesto a ese Honorable Despacho Judicial que procedo a contestar la demanda Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual, instaurada por el señor **JORDAN FABÍAN OSPINA PINEDA**, en los siguientes términos:

A LOS HECHOS

AL PRIMER HECHO: No me consta. Que se pruebe.

AL SEGUNDO HECHO: Es cierto. Conforme las pruebas documentales aportadas.

AL TERCER HECHO: No me consta. Que se pruebe.

AL CUARTO HECHO: Es cierto. Conforme el Informe Policial de Accidente de Tránsito, allegado como prueba documental. No obstante, lo anterior, frente a la hipótesis del accidente, no me consta, dado que la prueba documental no es legible.

AL QUINTO HECHO: Es cierto. Conforme la prueba documental allegada al proceso. “Denuncia Escrita”

AL SEXTO HECHO: Es cierto. Conforme la prueba documental allegada al proceso. “Informe Pericial de Clínica Forense”

AL SÉPTIMO HECHO: Es cierto. Conforme la prueba documental allegada al proceso. “Historia Clínica del paciente Jordán Fabian Ospina Pineda de la clínica Cristo Rey”

AL OCTAVO HECHO: Es cierto. Conforme la prueba documental allegada al proceso. “Copia de la cédula de ciudadanía”

AL NOVENO HECHO: Es cierto. Conforme la prueba documental allegada al proceso. “Certificado del 22 de marzo del 2022” frente al factor prestacional, no me consta, dado que no se realizó el descuento de sus propios gastos, porque es lógico que el demandante no podría beneficiarse de la totalidad del ingreso.

AL DÉCIMO HECHO: No me consta. Que se pruebe.

AL UNDÉCIMO HECHO: No me constan: Que se pruebe dentro del proceso el daño moral alegado, en el citado hecho.

AL DÉCIMO SEGUNDO HECHO: Es cierto. Conforme la prueba pericial allegada al proceso. “Dictamen No. 1143971565-5628 del 15-12-2022” No obstante lo anterior, frente a las consecuencias alegadas por el apoderado judicial del actor, no me consta, que se prueben dentro del proceso.

AL DÉCIMO TERCER HECHO: No me consta. Dado que no se allego la reclamación directa al proceso. No obstante, lo anterior, si se puede observar que se allego como prueba documental, respuesta de la aseguradora HDI Seguros del 20-07- 2023.

AL DÉCIMO CUARTO: Es cierto. Como se puede observar de la prueba documental, respuesta de la aseguradora HDI Seguros del 20-07- 2023.

AL DÉCIMO QUINTO: Es cierto. Como se puede observar de la prueba documental, allegada al proceso cumpliéndose el requisito de procedibilidad.

A LAS PRETENSIONES O DECLARACIONES

A LA PRIMERA PRETENSIÓN: Me opongo y no la acepto. Toda vez, que la prueba de la responsabilidad civil extracontractual le incumbe al demandante probarla y acreditarla y conforme a las pruebas documentales allegadas al proceso, no se logra acreditar la responsabilidad del señor **ESTEBAN RODRÍGUEZ RUIZ**, al conducir el vehículo Chevrolet, color gris de placas KWL-898, como el causante del hecho dañino.

En consecuencia, de lo anterior;

A LA SEGUNDA PRETENSIÓN: Me opongo y no la acepto. Por los mismos argumentos expuestos en la oposición de la primera pretensión. Al igual, porque a todas luces resulta improcedente tal reconocimiento, dado que no acreditaron los requisitos necesarios para que se estructure la responsabilidad.

A LA TERCERA PRETENSIÓN: Me opongo y no la acepto. Por los mismos argumentos expuestos en la oposición de la primera pretensión. Al igual, porque a todas luces resulta improcedente tal reconocimiento, dado que no acreditaron los requisitos necesarios para que se estructure la responsabilidad.

A LA CUARTA PRETENSIÓN: Me opongo y no la acepto. Por los mismos argumentos expuestos en la oposición de la primera pretensión. Al igual, porque a todas luces resulta improcedente tal reconocimiento, dado que no acreditaron los requisitos necesarios para que se estructure la responsabilidad.

A LA QUINTA PRETENSIÓN: Me opongo y no la acepto. Por los mismos argumentos expuestos en la oposición de la primera pretensión. Al igual,

porque a todas luces resulta improcedente tal reconocimiento, dado que no acreditaron los requisitos necesarios para que se estructure la responsabilidad.

A LA SEXTA PRETENSIÓN: Me opongo y no la acepto. Por los mismos argumentos expuestos en la oposición de la primera pretensión. Al igual, porque a todas luces resulta improcedente tal reconocimiento, dado que no acreditaron los requisitos necesarios para que se estructure la responsabilidad.

A LA SÉPTIMA PRETENSIÓN: Me opongo y no la acepto. Por los mismos argumentos expuestos en la oposición de la primera pretensión. Al igual, porque a todas luces resulta improcedente tal reconocimiento, dado que no acreditaron los requisitos necesarios para que se estructure la responsabilidad.

EXCEPCIONES

Me permito proponer las siguientes excepciones, así:

1.- EXCEPCIONES DE FONDO:

Me permito proponer con el carácter de mérito o de fondo las excepciones de:

INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD

Toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso (Artículo 164 C.G.P). La simple invocación de los hechos y de las alegaciones, realizadas por el apoderado judicial de la parte demandante, no son suficientes para proporcionar a los jueces de la República los instrumentos que este necesita para emitir su fallo. Dado que el juez, al sentenciar, debe y tiene que contar con los elementos de prueba, para fundar su decisión y máxime en un proceso donde se debate la presunta responsabilidad civil extracontractual. Para el caso concreto, es claro que la carga de la prueba la tiene el demandante, al cual le incumbe probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen(Artículo 167 C.G.P), y de una lectura atenta de los medios de pruebas allegados al proceso, ninguno tiene la

convicción de probar el presunto hecho dañino, dado que no se logra acreditar la presunta responsabilidad del señor **ESTEBAN RODRÍGUEZ RUIZ**, al conducir el vehículo Chevrolet, color gris de placas KWL-898, como el causante de todos los daños que se alegan en la demanda, hasta el momento hay hipótesis que no han sido confirmadas.

AUSENCIA DE PRUEBAS

En el presente petitum, existe una evidente carencia probatoria respecto a la acreditación de las circunstancias determinantes en que se presentó el accidente; no existe material probatorio que permita establecer la presunta responsabilidad del señor **ESTEBAN RODRÍGUEZ RUIZ**, al conducir el vehículo Chevrolet, color gris de placas KWL-898, como el causante de todos los daños que se alegan en la demanda.

Debe considerarse que no obra prueba idónea que demuestre las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que supuestamente ocurrió el accidente que permita corroborar la realidad fáctica de los hechos de la demanda, y por ende la causa eficiente del mismo, solo obra un Informe Policial de Accidente de Tránsito, que no es legible y el cual la Secretaria de Movilidad del Distrito Especial de Santiago de Cali, desconoció, mediante oficio radicado No. 202341520101405731, en los siguientes términos tal cual como se puede observar en la siguiente imagen.

IMAGEN No. 1

Auto No. 0187 Radicado: 76-001-40-03-019-2023-00025-00 Tipo de asunto: PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL Demandante: JORDAN FABIAN OSPINA PINEDA Demandados: ESTEBAN RODRÍGUEZ RUIZ HÉCTOR VALENCIA LOZANO HDI SEGUROS S.A.

Asunto: Respuesta a derecho de petición, Radicado 202341730100114532

Cordial saludo

Conforme a solicitud con número de radicación 202341730100114532, donde se observa requerimiento de copia del informe policial de accidente de tránsito-IPAT N° A001597824, se procede con consulta del archivo físico y digital del Equipo de Gestión y Custodia Judicial de la Secretaría de Movilidad, donde NO se halla el documento con la numeración aportada en el escrito. Se adelanta, ante lo anterior, búsqueda en la plataforma SPOA de la Fiscalía General de la Nación con los datos del señor JORDAN FABIANOSPINA con número de cedula 1143971565 para lograr verificar información que pueda confirmar el documento solicitado, no observando caso vinculado al documento de identidad.

GENERICA

Igualmente me permito proponer las demás que aparezcan probadas durante el proceso y que por no requerir formulación expresa, solicitó a su excelencia decretarlas de oficio.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

- ✓ Constitución Nacional. Artículos 29 y 83.
- ✓ Código General del Proceso.

NOTIFICACIONES

El suscrito apoderado recibirá notificaciones en la:

Calle Sexta Norte # 2 N- 36- Edificio El Campanario – Oficina 414-
Barrio Centenario- Santiago de Cali (Valle).

Teléfono celular: 310-4323597

Correo electrónico: andres77071@hotmail.com

Cali- Valle. –

De la Honorable señora Juez;



CC. No 6.098.475 de Cali.

T.P. No. 263169 del C.S. de la J.

Correo electrónico: andres77071@hotmail.com