

**CONTESTACION Y PODER RAD 2023 00025 DEMANDANTE JORDAN FABIAN OSPINA Y OTROS DEMANDADO ESTEBAN RODRIGUEZ Y OTROS RAD76 001 310 30152023 00025 00**

Notificaciones Vanessa Castillo Abogados <notificaciones@vcastilloabogados.com>

Mar 29/08/2023 8:01 AM

Para: Juzgado 19 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali

<j19cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>; drolandogarcia@gmail.com <drolandogarcia@gmail.com>; GHA NOTIFICACIONES ABOGADOS <notificaciones@gha.com.co>

 1 archivos adjuntos (242 KB)

CONTESTA DEMANDA ESTEBAN RODRIGUEZ KWL898 pdf.pdf;

Señor

**JUEZ 19 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**

**E. S. D.**

Referencia: PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRA CONTRACTUAL.

Demandante: JORDAN FABIAN OSPINA PINEDA

Demandado: HECTOR VALENCIA LOZANO Y HDI SEGUROS S.A

Radicación: 76 001 40 03 019 2023 00025 00

**VANESSA CASTILLO VELASQUEZ**, mayor, vecina de Cali, identificada con la Cédula de Ciudadanía N° 66.855.547 de Cali, abogada titulada, portadora de la Tarjeta Profesional N° 87266 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en nombre y representación del SR ESTEBAN RODRIGUEZ dentro del término legal de y en su nombre procedo a

1. Me notifico por CONDUCTA CONCLUYENTE.
2. Dentro del término legal y en su nombre, procedo a contestar la demanda VERBAL

ADJUNTO PODER

CONTESTACION DE DEMANDA

CORDIALMENTE

**VANESSA CASTILLO VELASQUEZ**

C.C No 66.855.547 de Cali,

T.P No 87.266 del C.S.J

----- Forwarded message -----

De: **Esteban Rodriguez** <[Esteban\\_rodriguez09@outlook.com](mailto:Esteban_rodriguez09@outlook.com)>

Date: mar, 1 ago 2023 a las 9:36

Subject: Fwd: PODER PARA REPRESENTACION EN PROCESO CIVIL DEMANDANTE JORDAN FABIAN OSPINA Y OTROS DEMANDADO HECTOR VALENCIA Y OTROS RAD76 001 310 30152023 00025 00

To: [j19cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j19cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co) <[j19cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j19cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)>

Cc: [notificaciones@vcastilloabogados.com](mailto:notificaciones@vcastilloabogados.com) <[notificaciones@vcastilloabogados.com](mailto:notificaciones@vcastilloabogados.com)>

DOCTORA  
VANESSA CASTILLO VELASQUEZ

Comedidamente REMITO PODER para que ejerzan mi representación a quien se le otorga facultad para ACUDIR EN MI NOMBRE Y REPRESENTACIÓN A TODAS LAS DILIGENCIAS que convoquen INCLUSO con facultad para CONCILIAR en mi nombre.

SEÑOR  
JUEZ 19 CIVIL MUNICIPAL DE CALI  
[j19cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j19cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
E. S. D.

**REF: PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL**  
**DEMANDANTE: JORDAN FABIAN OSPINA PINEDA Y OTROS**  
**DEMANDADO: HDI SEGUROS, HECTOR VALENCIA LOZANO, ESTEBAN RODRIGUEZ.**  
**RAD:76 001 40 03 019 2023 00025**

**ESTEBAN RODRIGUEZ**, mayor de edad, vecino de California USA, identificado como aparece al pie de mi firma, actuando en calidad de **DEMANDADO** con correo electrónico para notificaciones: [esteban\\_rodriguez09@outlook.com](mailto:esteban_rodriguez09@outlook.com) comedidamente manifiesto que confiero PODER O MANDATO ESPECIAL, AMPLIO y SUFICIENTE a la doctora a la doctora VANESSA CASTILLO VELASQUEZ, también mayor, vecina de Cali, identificada con la cédula de ciudadanía N° 66.855.547 de Cali y portadora de la Tarjeta Profesional N° 87266 del Consejo Superior de la Judicatura con correo electrónico para notificaciones registrado en SIRNA: [notificaciones@vcastilloabogados.com](mailto:notificaciones@vcastilloabogados.com) como APODERADA PRINCIPAL con el fin de que ejerza mi representación en el asunto en referencia, en especial se encuentra mi apoderada facultada para CONCILIAR en mi nombre.

**Mi mandataria queda facultada para CONCILIAR, comparecer en mi nombre y representación, solicitar aplazamientos, transar, recibir, desistir en mi nombre, transigir, sustituir, reasumir, suspender, vincular, llamar en garantía, denunciar el pleito, solicitar interrogatorio de parte, presentar documentos, y en general realizar todo lo que se requiera para la ejecución del presente mandato, indicando que podrán actuar los apoderados conjunta o alternativamente.**

Comedidamente solicito se sirva reconocer personería suficiente en los términos del presente poder y notificar al abogado suscrito de la fecha y hora para la celebración de las diligencias pertinentes.

**CORDIALMENTE**

**ESTEBAN RODRIGUEZ**  
CC Y6251364 DE CALIFORNIA

**Acepto**

**VANESSA CASTILLO VELASQUEZ**  
C.C No 66.855.547 de Cali,  
T.P No 87.266 del C.S.J

--

**VANESSA CASTILLO VELÁSQUEZ & ABOGADOS SAS**

**Abogada I Responsabilidad Civil - Seguros**

Carrera 5 N° 10 - 63 Oficina 318 - Edificio Colseguros

**Tels: 3177967320**

Cali - Colombia

**Correo :** [vcastillovelasquez@vcastilloabogados.com](mailto:vcastillovelasquez@vcastilloabogados.com)

**Web :** [www.vcastilloabogados.com](http://www.vcastilloabogados.com)

**VANESSA CASTILLO VELÁSQUEZ & ABOGADOS SAS**

**Abogada I Responsabilidad Civil - Seguros**

Carrera 5 N° 10 - 63 Oficina 318 - Edificio Colseguros

**Tels: 3177967320**

Cali - Colombia

**Correo :** [vcastillovelasquez@vcastilloabogados.com](mailto:vcastillovelasquez@vcastilloabogados.com)

**Web :** [www.vcastilloabogados.com](http://www.vcastilloabogados.com)



Remitente notificado con  
[Mailtrack](#)

Señor  
**JUEZ 19 CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE CALI**  
**E. S. D.**

Referencia: PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL.  
Demandante: JORDAN FABIAN OSPINA PINEDA  
Demandado: HECTOR VALENCIA LOZANO Y HDI SEGUROS S.A  
Radicación: 76 001 40 03 019 2023 00025 00

**VANESSA CASTILLO VELASQUEZ**, mayor, vecina de Cali, identificada con la Cédula de Ciudadanía N° 66.855.547 de Cali, abogada titulada, portadora de la Tarjeta Profesional N° 87266 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en nombre y representación del SR ESTEBAN RODRIGUEZ dentro del término legal de y en su nombre, procedo a contestar la demanda instaurada por el SR JORDAN FABIAN OSPINA de conformidad con lo que se consigna enseguida:

### **FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA**

**Al Hecho Primero: No es cierto**, de las pruebas portadas por la parte demandante no se puede concluir que la causa del accidente radique en el conductor del automotor de placas KWL898.

**Al Hecho Segundo:** es cierto .

**Al Hecho Tercero:** Por contener este hecho diferentes manifestaciones procedo a referirme a cada una en los siguientes términos: 1) No me consta que el SR JORDAN FABIAN OSPINA resultó lesionado como consecuencia de un accidente, por tanto deberá ser demostrado. 2) No me consta cuál de los tres rodantes involucrados en el accidente fue el causante del mismo por tanto deberá ser demostrado. 3) no me consta la vía sobre la cual se desplazaba el motociclista, En consecuencia, deberá ser demostrado por la parte que lo aduce. 4) No me consta cuál de los 3 vehículos involucrados hacia su paso por la intersección con señal de semáforo en rojo, por tanto, deberá ser demostrado por la parte que lo aduce.

**Al Hecho Cuarto:** Es cierto que en la fecha y hora de ocurrencia de los hechos hizo presencia la autoridad de tránsito de acuerdo al INFORME POLICIAL DE ACCIDENTES DE TRANSITO que se aporta como anexo a la demanda en formato ILEGIBLE, no obstante, en el mismo NO se atribuye a conductor alguno la hipótesis del accidente, radicando en cualquiera de los 3 conductores el irrespeto a la señal de semáforo.

**Al Hecho Quinto:** A mi mandante no le consta de forma directa este hecho. En consecuencia, que se pruebe.

**Al hecho SEXTO:** A mi procurado no le consta el contenido de la valoración realizada por el Instituto de Medicina Legal y ciencias forenses como quiera que no tuvo participación en su elaboración. Sin perjuicio de ello, debe ser claro para el Despacho que tal documento no constituye una prueba idónea para acreditar que la incapacidad del señor Jordán Fabian Ospina Pineda este relacionada con los hechos narrados en el numeral 1 del libelo. En consecuencia, deberá ser demostrado por la parte que lo aduce.

**Al hecho SÉPTIMO:** Por tratarse de un hecho ajeno a mi representado, no me consta razón por la cual deberá ser demostrado por la parte que lo aduce.

**Al hecho OCTAVO:** Por tratarse de un hecho ajeno a mi representado, no me consta la edad ni la vida probable del SR OSPINA en consecuencia deberá demostrarlo a través de documentos idóneos.

**Al hecho NOVENO:** Es cierto que para el momento de ocurrencia del accidente el señor Jordán Fabián Ospina percibía ingresos mensuales por valor de \$534.000M/Cte., como consta en certificación laboral adosada al plenario y en la confesión que el demandante realiza a través de su apoderado judicial de conformidad con el artículo 193 del Código

General del Proceso. De manera que será la suma realmente devengada por el demandante la que podrá tomar como Ingreso base de liquidación y no otra por carencia de demostración y además por contravenir la misma certificación aportada como prueba.

**Al hecho DECIMO:** Por tratarse de un hecho ajeno a mi representada, no me constan en consecuencia, deberá la parte demandante probarlo.

**Al hecho DECIMO PRIMERO:** No me consta por tratarse de hechos ajenos a mi representado en consecuencia, deberá ser demostrado por la parte que lo aduce.

**Al hecho DECIMO SEGUNDO:** No es cierto. Pese a que a mi representado no le consta directamente el contenido del presunto dictamen de calificación de pérdida de capacidad laboral pues no tuvo intervino en su elaboración es preciso advertir que tal documento determina una calificación de PCL del 11.20% respecto a un accidente de tránsito ocurrido el 26 de enero de 2022, es decir, respecto a un hecho posterior a aquel hecho que nos ocupa, por tanto no podría tomarse en consideración al tratarse de hechos ajenos a los narrados en el numeral 1 de la demanda.

**Al hecho DECIMO TERCERO:** No me consta por tratarse de un hecho ajeno a mi representado, en consecuencia que se pruebe.

**Al hecho DECIMO CUARTO:** No me consta por tratarse de un hecho ajeno a mi representado, en consecuencia que se pruebe.

**Al hecho DECIMO QUINTO:** Es cierta la celebración de la diligencia y el resultado.

## **FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA**

Me opongo a todas y cada una de ellas por cuanto no existen elementos probatorios que permitan acreditar la existencia de responsabilidad por parte del conductor del vehículo de placa KWL-898 en la ocurrencia del accidente de tránsito acaecido el 26 de diciembre de 2021, pues el Informe Policial de accidentes de Tránsito, único documento en el cual basa la parte demandante su petitum además de ilegible, refiere a una hipótesis de la que se desconoce a quien fue atribuida.

## **OBJECION A LA CUANTIA - JURAMENTO ESTIMATORIO**

De conformidad con el Artículo 206 del Código General del Proceso, me permito OBJETAR el Juramento Estimatorio de la Demanda en los siguientes términos:

### **1. EN CUANTO A LA LIQUIDACION DEL DAÑO EMERGENTE**

Comedidamente procedo a OBJETAR la cuantía estimada por el demandante así:

#### **EN CUANTO AL DAÑO EMERGENTE:**

La parte demandante no soporta adecuadamente los presuntos gastos incurridos como el transporte, pues no aporta comprobantes, recibos, certificados, ni constancias de pago limitándose a solicitar el reconocimiento de una suma sin acreditar la configuración de este perjuicio. En cuanto a la reparación del vehículo de placa EVD-25F es necesario advertir que la parte demandante soporta su petición en un documento proveniente de un tercero el cual es inoponible a mi procurada y no brinda información respecto a que vehículos fueron realizados los presuntos arreglos y/o reparación.

#### **EN CUANTO A LA LIQUIDACION DEL LUCRO CESANTE CONSOLIDADO Y FUTURO:**

Comedidamente procedo a OBJETAR la cuantía estimada ante la existencia de errores de cálculo y estimación del perjuicio por las siguientes razones:

- 1) El demandante confeso en el hecho noveno de la demanda que los ingresos del señor Pineda corresponde a \$534.000 y no a \$1.450.000.
- 2) la parte demandante únicamente aumenta el 25% por concepto de factor prestacional sin realizar una merma en igual porcentaje en atención a los gastos propios del demandante.
- 3) El demandante refiere una PCL del 11.20% y no del 11.50% como erradamente sostiene, de conformidad con el texto de tal documento este se realiza en atención a las lesiones padecidas por el demandante como consecuencia de un accidente de tránsito ocurrido el 26 de enero de 2022, cuando el accidente a partir del cual se erige este trámite tuvo lugar un mes antes, siendo clara la ausencia de relación causal entre el contenido del dictamen y los hechos objeto de este trámite.

## **EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA DEMANDA**

### **• CASO FORTUITO O FUERZA MAYOR**

Esta excepción se propone porque de llegar a demostrarse que durante el respectivo debate probatorio el lamentable suceso acaecido obedeció a una causa extraña, como por ejemplo, el caso fortuito, la fuerza mayor o el hecho de un tercero, entonces, lógicamente se destruiría cualquier posibilidad de declarar civilmente responsables a los aquí demandados, ante la inexistencia de nexo causal entre el hecho y el daño.

El accidente que dio origen a este proceso, se produjo por la FALTA AL DEBER objetivo DE CUIDADO por parte del Señor JORDAN FABIAN OSPINA, quien actuó en contravía de las reglas propias de la prudencia, toda vez que no se comportó con la debida precaución que le exigía el realizar su paso o desplazamiento sobre la vía pública.

La anterior afirmación se desprende diáfana de la revisión del croquis (bosquejo topográfico) elaborado por el agente de circulación donde resulta evidente que es el Sr OSPINA conductor de la motocicleta se movilizaba en la fecha y hora de los hechos que nos ocupan a exceso de velocidad lo que le impidió maniobrar adecuadamente ante la aparición del automotor efectuando el cruce de la vía, en una franca desatención a las contingencias de la vía y maniobras de los demás participantes de la circulación vial, pues de estar atento y a velocidad de 30 KPH habría evitado eficazmente el impacto con el rodante, de otra parte el SR OSPINA transitaba en franca transgresión de la luz de semáforo en rojo, según lo plasmo el agente de circulación, todo demuestra una total ausencia al deber objetivo de cuidado y desapego a las normas de circulación que le indicaban claramente el comportamiento que debía realizar para evitar accidentes de circulación como el que nos ocupa, cuyo único responsable el Sr JORDAN FABIAN OSPINA al transgredir con su actuar negligente precisos preceptos viales como los siguientes.

**ARTICULO 55. COMPORTAMIENTO DEL CONDUCTOR, PASAJERO O PEATON.** Toda persona que tome parte en el transito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a los demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicables, así como obedecer las indicaciones que les den las autoridades de tránsito.

**ARTICULO 60. OBLIGATORIEDAD DE TRANSITAR POR LOS CARRILES DEMARACADOS.** Los vehículos deben transitar obligatoriamente por sus respectivos carriles, dentro de las líneas de demarcación y atravesarlos solamente para efectuar maniobras de adelantamiento de cruce.

**ARTICULO 61. VEHICULO EN MOVIMIENTO.** Todo conductor de un vehículo deberá abstenerse de realizar o adelantar acciones que afecten la seguridad en la conducción del vehículo automotor, mientras este se encuentre en movimiento.

ARTICULO 68. UTILIZACION DE LOS CARRILES. Los vehículos transitarán de la siguiente forma:

Vía de sentido único de tránsito

En aquellas vías con velocidad reglamentada para sus carriles, los vehículos utilizarán el carril de acuerdo con su velocidad de marcha.

Artículo 74. Reducción de velocidad

Los conductores deben reducir la velocidad a treinta (30) kilómetros por hora en los siguientes casos:

En lugares de concentración de personas y en zonas residenciales.

En las zonas escolares.

Cuando se reduzcan las condiciones de visibilidad.

Cuando las señales de tránsito así lo ordenen.

En proximidad a una intersección.

Sobre este aspecto en particular vale la pena precisar los alcances de la eximente así:

“Se puede decir, por lo menos aproximadamente, que la fuerza mayor es una fuerza exterior que impide la imputabilidad del accidente a quien el demandante quiere hacer responsable y en consecuencia juega como causal de exoneración cualquiera que sea el fundamento adoptado de la responsabilidad, falta o riesgo, porque la cuestión de la imputabilidad precede y condiciona en todo caso la de la responsabilidad: la causa del accidente reside ciertamente en un mecanismo que estaba a disposición de la persona cuya responsabilidad se busca, o que ha sido utilizado, accionado por ella. Pero no se sabe nada más; no se puede determinar con precisión la causa del accidente; la técnica o la ciencia se confiesan impotentes en su momento, para determinar de manera precisa el origen de ésta causa; el caso fortuito exonera de responsabilidad, no a la manera de la fuerza mayor, impidiendo la imputabilidad, sino únicamente excluyendo la falta. Es por tanto lógico que sea una causal de exoneración de la responsabilidad fundada sobre la falta, y que no lo sea cuando la responsabilidad es independiente de toda falta”.<sup>1</sup>

De lo anterior se concluye que ni de los hechos de la demanda ni de las pruebas allegadas por el demandante se puede deducir la incursión del demandado en algunas de las formas de la culpa, estamos frente a la EXIMENTE de RESPONSABILIDAD pues la producción del daño es ajena a la conducta del demandado.

- **HECHO EXCLUSIVO DE LA VICTIMA**

La culpa exclusiva de la víctima es una de las causales eximentes de responsabilidad que trae como consecuencia la imposibilidad jurídica de endilgar responsabilidad alguna a otra persona distinta a la que ha padecido los perjuicios.

Esta excepción se fundamenta en el hecho de que el accidente que dio origen a este proceso, se produjo por la FALTA al deber objetivo DE CUIDADO por parte del SR JORDAN FABIAN OSPINA quien actuó en contravía de las reglas propias de la prudencia, toda vez que no se comportó con la debida precaución que le exigía el realizar su paso o desplazamiento sobre la vía pública.

La anterior afirmación se desprende diáfana de la revisión del croquis (bosquejo topográfico) elaborado por el agente de circulación donde resulta evidente que es el Sr JORDAN FABIAN OSPINA conductor de la motocicleta se movilizaba en la fecha y hora de los hechos que nos ocupan a exceso de velocidad lo que le impidió maniobrar adecuadamente ante la aparición del automotor efectuando el cruce de la vía; en una franca desatención a las contingencias de la vía y maniobras de los demás participantes de la

---

<sup>1</sup> Cita traída por el profesor Ramiro Saavedra Becerra en su libro *la Responsabilidad Extracontractual de la administración pública*. Pag. 584.

circulación vial, pues de estar atento y a velocidad de 30 KPH habría evitado eficazmente el impacto con el rodante, y de otra parte el SR OSPINA transitaba en franca transgresión de la luz de semáforo en rojo, según lo plasmo el agente de circulación, todo demuestra una total ausencia al deber objetivo de cuidado y desapego a las normas de circulación que le indicaban claramente el comportamiento que debía realizar para evitar accidentes de circulación como el que nos ocupa, cuyo único responsable el Sr JORDAN FABIAN OSPINA al transgredir con su actuar negligente precisos preceptos viales como los siguientes.

**ARTICULO 55. COMPORTAMIENTO DEL CONDUCTOR, PASAJERO O PEATON.** Toda persona que tome parte en el transito como conductor, pasajero o peatón, debe comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a los demás y debe conocer y cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicables, así como obedecer las indicaciones que les den las autoridades de tránsito.

**ARTICULO 60. OBLIGATORIEDAD DE TRANSITAR POR LOS CARRILES DEMARACADOS.** Los vehículos deben transitar obligatoriamente por sus respectivos carriles, dentro de las líneas de demarcación y atravesarlos solamente para efectuar maniobras de adelantamiento de cruce.

**ARTICULO 61. VEHICULO EN MOVIMIENTO.** Todo conductor de un vehículo deberá abstenerse de realizar o adelantar acciones que afecten la seguridad en la conducción del vehículo automotor, mientras este se encuentre en movimiento.

**ARTICULO 68. UTILIZACION DE LOS CARRILES.** Los vehículos transitaran de la siguiente forma:

Vía de sentido único de transito

En aquellas vías con velocidad reglamentada para sus carriles, los vehículos utilizaran el carril de acuerdo con su velocidad de marcha.

Artículo 74. Reducción de velocidad

Los conductores deben reducir la velocidad a treinta (30) kilómetros por hora en los siguientes casos:

En lugares de concentración de personas y en zonas residenciales.

En las zonas escolares.

Cuando se reduzcan las condiciones de visibilidad.

Cuando las señales de tránsito así lo ordenen.

En proximidad a una intersección.

Conducta que de ser acatada por la VICTIMA, NO se hubiese provocado el accidente en el que su imprudencia fue la UNICA causa de las lesiones padecidas.

De esta manera quedan resumidas las múltiples violaciones de la VICTIMA al ordenamiento vial y a las normas de la prudencia, consecuentemente, ruego al señor Juez declarar probada esta excepción.

- **INEXISTENCIA DE LOS ELEMENTOS QUE CONFIGURAN LA RESPONSABILIDAD CIVIL INVOCADA EN LAS PRETENSIONES.**

Esta excepción se propone en virtud de que la carencia de prueba de la relación de causa y efecto, así como la de la culpa, desvirtuará las pretensiones de una declaración de Responsabilidad Civil, puntualmente en consideración a que esta demanda carece de medios de prueba que demuestren la relación de causalidad, la producción y la naturaleza de los perjuicios, la cuantía aparente de los mismos, imputados a la parte demandada, elementos que no son susceptibles de presunción alguna.

La supuesta responsabilidad atribuida injustificadamente a la parte demandada, no es susceptible de presunción y por ello debe probarse que se reúnen los elementos esenciales



para que ella se pueda estructurar. No basta, como al parecer estima la parte actora, con la afirmación y la formulación del cargo en su contra.

#### ▪ CARENCIA DE PRUEBA DEL PERJUICIO

Esta Excepción enerva las pretensiones de la demanda, en cuanto ella se erigió pese a la carencia absoluta de medios de prueba de la producción, naturaleza e identidad del daño y, por supuesto, de la cuantía del supuesto detrimento alegado y éste no es susceptible de presunción alguna, pues se requiere de su fehaciente demostración para poder ser considerado, luego la falta de certidumbre sobre el mismo se traduce en un obstáculo insalvable para su reconocimiento. Pues precisamente la clara demostración de la ausencia del daño patrimonial que persigue el demandante, surge de los documentos aportados como anexos de la demanda donde se evidencia que desde la fecha del accidente continuo recibiendo los salarios y prestaciones sociales correspondientes al tratarse de un accidente de carácter laboral .

#### • REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN CONCURRENCIA DE CULPAS

Se propone esta excepción sin perjuicio de las precedentes y sin aceptar responsabilidad alguna a cargo de mi representado, en virtud de que los conductores involucrados se encontraban desarrollando la actividad de la conducción, lo que de entrada aniquila la presunción del art 2356 del C.C y la carga probatoria se vuelve dinámica, por tanto, cada extremo litigioso está bajo el apremio de demostrar, que fue la conducta de su contraparte y no la propia la que tuvo incidencia en la producción del daño.

Evidentemente tanto el señor Jordán Fabián Ospina Pineda como el señor Esteban Rodríguez ostentaban la calidad de conductores, encontrándose ambos en la ejecución de una actividad peligros, y en el deber de estar atentos de la vía y las actuaciones de los demás actores a fin de evitar la materialización de hechos como el que nos convoca a este trámite. Es decir, en el hipotético caso en que se declare la existencia de responsabilidad, la eventual indemnización deberá disminuirse en proporción a la participación del demandante en el suceso, esto es, como mínimo en un 70%.

En ese orden de ideas se torna imperioso acudir a la respectiva reducción de la indemnización en proporción a la contribución que en el hecho dañoso tuvo el SR OSPINA como causante del hecho, por la concurrencia o compensación de culpas, según lo normado en el artículo 2357 del Código Civil, cuyo tenor literal reza:

***“(...) ARTÍCULO 2357. REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN. La apreciación del daño está sujeta a reducción, si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente. (...)”*** (Negrilla y subrayado ajeno al texto).

La Corte Suprema de Justicia Corte Suprema de Justicia en sentencia SC 12994-2016 del 15 de septiembre de 2016. MP Margarita Cabello Blanco sostiene que “El caso es que por mucho tiempo se ha convenido en que sólo responda quien cargue con una culpa, esto es, un error en su comportamiento, a título bien de negligencia, imprudencia, impericia. De lo contrario, se impone su absolución. Igualmente se vio equitativo y justiciero que en la distribución de la carga de la prueba fuera quien perdigue la reparación el que la soportase. Obligado está, pues a demostrar que el obrar del otro fue culposa.”

Con ocasión de la concurrencia de culpas, en la que se ve involucrada una actividad peligrosa, la Corporación se ha pronunciado de la siguiente manera: “...En tratándose de la concurrencia de causas que se produce cuando en el origen del perjuicio confluyen el

hecho ilícito del ofensor y el obrar reprochable de la víctima, deviene fundamental establecer con exactitud la injerencia de este segundo factor en la producción del daño, habida cuenta que una investigación de esta índole viene impuesta por dos principios elementales de lógica jurídica que dominan esta materia, a saber: que cada quien debe soportar el daño en la medida en que ha contribuido a provocarlo, y que nadie debe cargar con la responsabilidad y el perjuicio ocasionado por otro. ...”

El reconocido tratadista Javier Tamayo Jaramillo, “Tratado de Responsabilidad Civil”, Tomo I, Ed. Legis, 2ª edición, 2007, págs. 1018 y 1019, experto en la temática de la responsabilidad civil y ex magistrado de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia<sup>10</sup>, sobre lo anotado, explicó:

*“...En nuestro concepto, como en el artículo 2356 del C.C., no se trata de una presunción de responsabilidad sino de una culpa probada, no podemos hablar de que la presunción solo obre en favor de la víctima; de otro lado, siendo la culpa presunta o probada un elemento interior a la conducta del sujeto, no vemos por qué el hecho externo de concurrir dos actividades peligrosas pueda modificar elementos puramente psicológicos; si ejercer una actividad peligrosa es una imprudencia, lo seguirá siendo, sea quien sea la víctima del daño o las actividades concurrentes; por ello, seguimos considerando que lo lógico es pensar que la culpabilidad se rige por la peligrosidad de la actividad. Quien o quienes la ejerzan deben correr con sus consecuencias.*

*De acuerdo con lo anterior, si tanto el demandante como el demandado estaban desarrollando una actividad peligrosa y solo una de las partes sufrió el daño, el perjuicio deberá ser reparado entre el demandante y el demandado, ya que la peligrosidad de las dos actividades fue la que contribuyó a causar el daño. Recuérdese, eso sí, que no debe existir una culpa adicional de ninguna de las partes, pues entonces el responsable de esa falta debe correr con la totalidad; tampoco debe olvidarse que las dos actividades deben haber jugado un papel activo en la producción del daño...3. No existe culpa adicional de ninguna de las partes: a menudo, ni el demandante, ni el demandado pueden establecer falta alguna en cabeza de la contraparte; su única culpabilidad consiste en la peligrosidad desplegada en las actividades causantes del daño; no habiendo una culpa que absorba a las otras, nos hallaremos en la situación de que el daño fue causado por la peligrosidad de las dos actividades. En tal caso, obra la reducción a que nos referimos anteriormente...”. (Subrayas fuera de texto original).*

En virtud de lo afirmado, ruego declarar probada la presente excepción y se declare la responsabilidad del demandante quien contribuyo con su actuar en la producción del hecho daños.

- **GENÉRICA**

Solicito declarar cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, siempre que exima parcial o totalmente a mi procurada de responsabilidad.

**DERECHO**

Los Artículos 96 y siguientes art 303 del C. G.P, y demás normas concordantes.

**MEDIOS DE PRUEBA**

Solicito atentamente decretar y tener como pruebas las siguientes:

- **DOCUMENTALES**

Para que se tengan como pruebas de los hechos en los que se basan las excepciones pido se tengan cómo tales los documentos anexos así:

1. Copia del poder especial conferido a la Suscrita.
2. Llamamiento en garantía a HDI SEGUROS S.A

- **RATIFICACIÓN DE DOCUMENTOS:**

El artículo 262 del Código General del Proceso faculta a las partes dentro de un proceso para que, si a bien lo tienen, soliciten la ratificación de los documentos provenientes de terceros aportados por la parte contraria, esta disposición establece una clara consecuencia jurídica ante el evento en que una parte solicite la ratificación del documento y ello no se lleve a cabo:

Artículo 262. Documentos declarativos emanados de terceros. Los documentos privados de contenido declarativo emanados de terceros se apreciarán por el juez sin necesidad de ratificar su contenido, salvo que la parte contraria solicite su ratificación. Entonces, cabe resaltar que Juez sólo podrá apreciar probatoriamente los documentos cuya ratificación se solicita si efectivamente ésta se hace, como lo consagra el citado artículo.

En tal virtud, solicito al Despacho que no se les conceda valor alguno demostrativo alguno a los siguientes documentos hasta tanto estos no sean ratificados por quien los suscribió:

- Certificado laboral expedido por la señora Dixe Lide Peña, subgerente administración de personal.
- Documento en que se pretende acreditar el costo de reparación del vehículo de placa EVD-25F.
- . Informe policial de accidente de tránsito
- . Dictamen medico legal.

RESPECTO A LA PRUEBA PERICIAL APORTADA JUNTO CON LA DEMANDA: De conformidad con lo establecido en el artículo 228 del Código General del Proceso procedo a solicitar la comparecencia Dr. Juan Mauricio Rojas a la audiencia en la que se lleve a cabo la práctica de pruebas, por ser la profesional que elaboró el dictamen de pérdida de capacidad laboral del demandante. Lo anterior con el fin de llevar a cabo la contradicción de la referida prueba.

- **INTERROGATORIO DE PARTE:**

Sírvase Señor juez citar y hacer comparecer al SR Jordán Fabián Ospina, Esteban Rodríguez en calidad de demandante y demandado con el fin de que declaren sobre todo aquello que le conste respecto de los hechos de la demanda y su contestación.

- **PRUEBA PERICIAL**

De conformidad con lo dispuesto en los artículos 227 y 228 del Código General del Proceso anuncio que aportaré dictamen pericial encaminado a determinar la causa del accidente, el desplazamiento previo y posterior de los vehículos que se vieron involucrados , las condiciones de la vía sobre la cual se presentaron los hechos acaecidos el 26 de diciembre de 2021. Siendo necesario indicar al Despacho que en atención a la rigurosidad técnica requerida para la elaboración del mismo no es posible allegarlo junto con la contestación de la demanda, en tal virtud, comedidamente solicito al Despacho se me otorgue un término de por lo menos sesenta (60) días hábiles para allegar el respectivo dictamen pericial al interior del presente trámite.

## **NOTIFICACIONES**

La parte Demandante en el lugar indicado en la demanda.

A la parte demandada:

HECTOR VALENCIA LOZANO : correo [hevano@hotmail.com](mailto:hevano@hotmail.com)

ESTEBAN RODRIGUEZ correo Esteban\_rodriguez09@outlook.com

Apoderado CARRERA 5 No 10-63 oficina 318 de Cali. Tel 3116120613  
[notificaciones@vcastilloabogados.com](mailto:notificaciones@vcastilloabogados.com)

Del Sr Juez.

CORDIALMENTE

VANESSA CASTILLO VELASQUEZ  
C.C No 66.855.547 DE CALI  
T.P No 87.266 DEL C.S.J