

PRONUNCIAMIENTO EXCEPCIONES RAD 76001400301920230002500 DTE JORDAN FABIAN OSPINA

Diego Rolando Garcia Sanchez <drolandogarcia@gmail.com>

Mar 7/03/2023 4:18 PM

Para: Juzgado 19 Civil Municipal - Valle Del Cauca - Cali <j19cmcali@cendoj.ramajudicial.gov.co>; hevano@hotmail.com <hevano@hotmail.com>; hexxxx@hotmail.com <hexxxx@hotmail.com>; valenciahector@yahoo.com <valenciahector@yahoo.com>; henao@hotmail.com <henao@hotmail.com>; farallonesrentacar@yahoo.com <farallonesrentacar@yahoo.com>; presidencia@hdi.com.co <presidencia@hdi.com.co>; notificaciones@gha.com.co <notificaciones@gha.com.co>

Cordial saludo

En calidad de apoderado de la parte demandante me permito allegar escrito contentivo del asunto de la referencia.

respetuosamente

DIEGO ROLANDO GARCÍA SÁNCHEZ

Especialista en Responsabilidad civil y Seguros

Especialista en Derecho de Seguros

Especialista en Derecho Procesal Civil

GARCÍA & ASOCIADOS - ABOGADOS CONSULTORES

Calle 49 No. 50 - 21; Edificio del café; Of. 2505 - 2506, PBX (034) 322 28 25 - 301 370 15 34

drolandogarcia@gmail.com

Medellín - Antioquia

Carrera 13 No. 29 - 19, Office House 317 Parque Central Bavaria, PBX. (031) 210 89 84

Bogotá D.C.



Remitente notificado con

[Mailtrack](#)

GARCÍA & ASOCIADOS
ABOGADOS CONSULTORES

Medellín, marzo de 2023

Señores

SECRETARÍA DE MOVILIDAD DE SANTIAGO DE CALI

E.S.D

SOLICITANTE : DIEGO ROLANDO GARCÍA SÁNCHEZ
SOLICITADO : SECRETARIA DE MOVILIDAD DE SANTIAGO DE CALI
ASUNTO : SOLICITUD DE INFORMACIÓN Y DOCUMENTOS.

DIEGO ROLANDO GARCÍA SÁNCHEZ, identificado como aparece al pie de mi firma, presento derecho de petición para que sea entregada la información y documentación que se relacionará más adelante:

I. ANTECEDENTES

PRIMERO. El señor **JORDAN FABIÁN OSPINA PINEDA** identificado con la cédula de ciudadanía No. 1..143.971565, presentó demanda de responsabilidad civil extracontractual como consecuencia de las lesiones que le fueron ocasionadas en accidente de tránsito del 26 de diciembre de 2021.

SEGUNDO. La demanda actualmente cursa bajo el radicado 76-001-4003-019-2023-00025-00, en el Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Santiago de Cali

GARCÍA & ASOCIADOS ABOGADOS CONSULTORES

TERCERO. El día 21 de diciembre de 2021 la autoridad de tránsito adscrita a la secretaría de movilidad de Santiago de Cali elaboró Informe Policial de Accidente IPAT bajo el radicado 001597824

CUARTO. Para continuar con el trámite de admisión de la demanda, el despacho requiere copia legible del Informe Policial de Accidente

II. PETICIÓN

1. Solicito respetuosamente se envíe con destino al proceso que se adelanta ante el Juzgado Diecinueve Civil Municipal de Cali, proceso identificado con el radicado **76001400301920230002500**, la siguiente información y documentación:

- Copia Legible del Informe policial de accidente bajo radicado 001597824

III. ANEXOS

1. Copia del auto inadmisorio de la demanda.

IV. NOTIFICACIONES

JUZGADO


Correo electrónico: cmpl06med@cendoj.ramajudicial.gov.co

APODERADO

Calle 49 No. 50-21, Edificio Del Café, Of. 2505-2506, Medellín-Antioquia, PBX (4) 322 28 25 - 301 370 15 34, Correo electrónico: drolandogarcia@gmail.com

GARCÍA & ASOCIADOS
ABOGADOS CONSULTORES

Atentamente,


.....
DIEGO ROLANDO GARCÍA SÁNCHEZ
C.C. 8.355.407
T.P. 160.180

GARCÍA & ASOCIADOS ABOGADOS CONSULTORES

Medellín, marzo de 2023

Señora

STELLA BARTAKOFF LÓPEZ

Juez Diecinueve Civil Municipal De Oralidad De Cali – Valle Del Cauca

E.S.D.

Ref. Pronunciamiento a excepciones

DEMANDANTE : JORDAN FABIÁN OSPINA PINEDA
DEMANDADOS : **HDI SEGUROS COLOMBIA S.A. y OTROS**
RADICADO : 76 001 4003 019 2023 00025 00

En calidad de apoderado de la parte demandante, me pronuncio a las excepciones propuestas por **HDI SEGUROS S.A.**, de conformidad con el parágrafo del artículo 9 de la Ley 2213 de 2022, que establece: “*cuando una parte acredite haber enviado un escrito **del cual deba correrse traslado a los demás sujetos procesales, mediante la remisión de la copia – en este caso la contestación de la demanda – por un canal digital, se prescindirá del traslado por secretaria, el cual se entenderá realizado a los dos días hábiles siguientes al del envío del mensaje y el término respectivo empezará a correr a partir del día siguiente**”.*

➤ **FRENTE A LA FALTA DE IDONEIDAD DEL DICTAMEN PERICIAL**

Sobre este punto destacamos que, el artículo 174 del Código General del Proceso, norma de orden público que no fue derogada ni modificada por el Decreto 1352 de 2013, establece que **las pruebas practicadas válidamente en un proceso podrán trasladarse a otro**, luego si bien la prueba fue practicada dentro del proceso penal, podría perfectamente ser traída al proceso civil tal como ocurrió en el caso concreto, y valorada por el Juez siempre y cuando se garantice su contradicción por lo que en su momento se podrá ordenar la sustentación y contradicción del dictamen.

Sostiene la demandada **HDI SEGUROS S.A.** que el dictamen de determinación de origen y/o pérdida de capacidad laboral y ocupacional realizado al demandante por la **JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DEL VALLE DEL CAUCA** no puede ser tenido en cuenta, porque al parecer para la resistente, la junta de calificación que valoró a mi representado actuó en este experticio como particular.

Rechazamos desde ya que se realice un análisis frío, de legalidad extrema y a todas luces excesivo, pues concluir que el Decreto 1352 de 2013 permite anular por completo un documento que da cuenta en un alto grado de certeza de la extensión de las lesiones, y por ende de los perjuicios, ocasionados a la víctima, sería violatorio del principio de indemnización integral y el principio de libertad probatoria, al imponerle a la demandante requisitos o cargas adicionales para la acreditación de su pérdida de capacidad laboral, pese a que la misma ya le fue dictaminada.

Dicha conclusión es incomprensible cuando tenemos en cuenta que estamos ante un dictamen de pérdida de la capacidad laboral, experticia que parte de los mismos métodos (valoración de historia clínica y del paciente), y que arroja como conclusión unos valores objetivos que se desprenden de los diagnósticos médicos contrastados con el manual de calificación vigente, por lo que realizar una nueva valoración se torne en un ejercicio redundante e innecesario.

Incluso podría considerarse una conducta reprochable y de mala fe que la víctima, conociendo que ya fue valorada en su pérdida de la capacidad laboral, desconozca o encubra dicho resultado, le sea favorable o no, de allí que aportar el dictamen constituya además un deber de la parte.

Nótese como el legislador buscó que sobre un mismo hecho o materia solo se pudiera presentar un dictamen pericial (Art. 226 CGP), luego si ya le había sido dictaminada una pérdida de la capacidad laboral, mal haría el demandante en realizarse y aportar una segunda

valoración cuando se cuenta con una prueba, por demás idónea, que constituye una prueba debidamente trasladada.

Sobre este punto destacamos que el artículo 174 del Código General del Proceso, norma de orden público que no fue derogada ni modificada por el Decreto 1352 de 2013, establece que **las pruebas practicadas válidamente en un proceso podrán trasladarse a otro**, luego si bien la prueba fue practicada dentro de otro trámite, podía perfectamente ser traída al proceso civil tal como ocurrió en el caso concreto, y valorada por el Juez siempre y cuando se garantice su contradicción por lo que en su momento se podrá ordenar la sustentación y contradicción del dictamen.

Es el Juez como director del proceso, quien debe analizar las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso, y otorgarles el mérito probatorio que corresponda al momento de dictar su fallo, contrastándolas con otros medios de prueba como la historia clínica, valoraciones de medicina legal, testimonios, entre otros. No podrá el Juez desconocer o ignorar el dictamen de pérdida de la capacidad laboral que ya le fue practicado a la víctima, máxime cuando dicha prueba constituye para los procesos de lesiones derivadas de responsabilidad civil extracontractual, la prueba por excelencia para la determinación y liquidación de los perjuicios.

Para finalizar es necesario señalar que la Corte Suprema de Justicia en Sentencia STC2066-2021, M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque, frente al análisis del dictamen pericial concluyó la imposibilidad de negar la prueba bajo un análisis de lo expresamente consagrado en la ley, destacando los principios de libertad y apreciación probatoria, y el deber del fallador en su rol actual de “Juez Pensador – Razonador” de apreciar los medios probatorios de manera crítica, razonada, individual y en conjunto, pues lo que debe buscar es la convicción que estos le traigan para proferir su sentencia, reiterando, sin limitarse al alcance de lo expresamente consagrado en la ley.

Ahora, en el evento en que se estime que no se tendrá en cuenta el dictamen de la JUNTA REGIONAL DE VALLE DEL CAUCA, se solicita conforme al artículo 227 del Código General del Proceso conceder un término para realizar y aportar una nueva valoración para la determinación de la pérdida de la capacidad laboral de la demandante, experticia que no se aporta en esta oportunidad teniendo en cuenta la prohibición de que versen dos dictámenes sobre un mismo punto, siendo necesaria la decisión previa del fallador sobre este punto.

➤ **FRENTE A LA OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO:**

Los argumentos esgrimidos por el apoderado de la compañía aseguradora **HDI SEGUROS S.A.** no constituye una verdadera objeción al juramento estimatorio; es claro que no se debía dar trámite a la misma pues carece de la técnica procesal correspondiente y desconoce por completo lo dispuesto en el artículo 206 del Código General del Proceso, que establece:

“Artículo 206 (...) Sólo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación.” (Subrayado propio de este texto)

Se confunde los efectos del juramento estimatorio como prueba de la cuantía y no del perjuicio, aspectos completamente distintos, y es precisamente dicha diferenciación la que exige a quien se opone a su estimación a indicar y probar la presencia de inexactitudes en la tasación, siendo insuficiente afirmar que corresponde a la parte demandante demostrar los perjuicios, que su tasación es excesiva, o que será materia de prueba o verificación.

Es importante recordar, a fin de distinguir entre la prueba del perjuicio y la de su cuantía, que no porque quede en firme la estimación juramentada el requerido judicialmente se encuentra en la obligación de pagarla, puesto que podrá probar en el momento oportuno el sustento de sus medios exceptivos o la ausencia del perjuicio, lo cual no obstante, se itera, no constituye señalamiento de

GARCÍA & ASOCIADOS ABOGADOS CONSULTORES

inexactitudes a la estimación juramentada, sino cuestionamientos a los presupuestos axiológicos de la responsabilidad civil necesarios para conceder el perjuicio.

Correspondía a los demandados la carga de demostrar que en efecto se presentaron yerros en el cálculo o estimación de los perjuicios patrimoniales, por ejemplo, que las fórmulas actuariales utilizadas no corresponden a las del lucro cesante consolidado futuro o que el interés utilizado no era el aplicable; no obstante, ello no se presenta.

Conforme a lo anterior, y dado que no se indicaron o demostraron inexactitudes procedentes en el juramento estimatorio presentado, se solicita desestimar la objeción propuesta, quedando en firme el juramento estimatorio como prueba de la cuantía del perjuicio patrimonial.

➤ SOLICITUDES PROBATORIAS:

Como medios probatorios para desvirtuar los medios exceptivos propuestos, solicito sea tenido en cuenta lo siguiente:

DOCUMENTALES

- 1.** Se oficie a la secretaria de movilidad de Santiago de Cali para se sirva allegar al proceso Informe Policial de Accidente bajo el radicado 001597824 esto en razón a que se han hecho dos peticiones en igual sentido sin obtener respuesta positiva.

Cordialmente,



DIEGO ROLANDO GARCÍA SÁNCHEZ

C.C. 8.355.407

T.P. 160.180

drolandogarcia@gmail.com