
Señores
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE FLORENCIA (CAQUETA)
E. S. D.

Trámite: Declarativo – Verbal de RCE
Demandante: NELSON HERNAN DIMATE MORENO -
Demandado: CENTRODIESEL S.A.
Expediente: 2021- 0328
Asunto: CONTESTACIÓN DEMANDA - CENTRODIESEL.

GABRIEL MEDINA S., identificado como aparece al pie de mi firma, en mi calidad de apoderado judicial de **CENTRODIESEL S.A.**, respetuosamente me permito dar contestación a la demanda de la referencia en los siguientes términos:

I.- PARTE REPRESENTADA:

CENTRO AUTOMOTOR DIESEL S.A. - CENTRODIESEL, debidamente constituida y con domicilio principal en Bogotá D.C, identificada con **NIT. 860.032.115-6**, representada legalmente por **CARLOS FERNANDO TORRES USCATEGUI**, con cédula de ciudadanía No. 79.410.000 de Bogotá, mayor de edad y con domicilio en esta ciudad; y cuyo apoderado judicial es **GABRIEL MEDINA S.**, igualmente mayor y domiciliado en esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 80.421.371 de Bogotá, abogado inscrito con Tarjeta Profesional No. 92.920 del Consejo Superior de la Judicatura, inscrito en el Registro Nacional de Abogados – RNA con el canal digital: gmedina@medinamunoz.com

II. TERMINO LEGAL PARA RESPONDER LA DEMANDA.

Teniendo en cuenta la data del Auto de fecha 04 de mayo de 2022, mediante el cual esa judicatura repuso la providencia admisorio de la demanda de fecha 25 de enero de 2022; el término de traslado de los 20 días comenzará a contarse a partir del día hábil siguiente al de su notificación por estado No. 24 de fecha 05 de mayo de 2022, en ese sentido, esta contestación se presenta dentro del término legal establecido en el Art. 369 del CGP, es decir, antes del 03 de junio de 2022.

III.- CONTESTACION A LOS HECHOS DE LA DEMANDA.

Procedo a responder a los hechos de la demanda en el mismo orden en que han sido planteados por la parte demandante en su escrito:

AL HECHO 1. No me consta este hecho el cual deberá probarse teniendo en cuenta que el señor KEVIN ALEJANDRO SANDOVAL, **nunca** reportó al área comercial de ese punto de venta la existencia de este cliente ni el trámite o documentos de su compra.

AL HECHO 2. No me consta el hecho de que el señor KEVIN ALEJANDRO SANDOVAL haya atendido al demandante, hecho este que deberá probarse teniendo en cuenta que el señor KEVIN ALEJANDRO SANDOVAL, **nunca** reportó al área comercial de ese punto de venta el negocio que supuestamente se estaba adelantando con el demandante. De otro lado, desconocemos totalmente el documento denominado Cotización No. 2913 que allí se expresa, el cual fue emitido sin conocimiento del jefe inmediato de ese vendedor.

AL HECHO 3. No me consta lo que allí se expresa ya que los estudios de crédito solo lo hacen las entidades financieras aliadas de CENTRODIESEL **y no los asesores en ventas**. En ese sentido, se aclara que (i) CENTRODIESEL no realiza financiación directa a sus clientes (ii) Toda financiación para la compra de vehículos se realiza **únicamente** a través de entidades financieras, por lo cual, los vendedores solo pueden recaudar los documentos del comprador y pasarlos a la entidad financiera quien en últimas es la que efectúa el estudio de riesgo de los potenciales clientes. A la fecha, no existe ni ha existido en las dependencias de mi mandante ni en ninguna entidad financiera aliada, documentos del demandante que hayan sido presentados a algún financiador para tramitar un crédito de taxi en favor del demandante. De hecho, no existe ninguna constancia de recibido o sello de recibido de tal documentación por parte de CENTRODIESEL.

AL HECHO 4. No me consta lo que allí se expresa. En relación con este proceso de compra en particular, al no ser informado el jefe inmediato del vendedor sobre este prospecto de negocio no es posible validar los valores que allí se indican.

AL HECHO 5. No me consta ese hecho, por no ser de mi mandante, es más, está totalmente prohibido que los clientes entreguen dineros a los vendedores ya sea en efectivo o en sus propias cuentas bancarias, de hecho, esa prohibición está pactada en la **orden de separación** y está publicada en diferentes lugares de la sala de ventas, como se observa en el material fotográfico allegado. Por lo anterior, lo único que resta decir, es que esa cuenta bancaria que allí se menciona no tiene como titular a mi defendida ni es la autorizada por CENTRODIESEL para recaudos por ventas de vehículos.

AL HECHO 6. No me consta ese hecho, por no ser de mi mandante. Se aclara que CENTRODIESEL tiene totalmente prohibido a los vendedores recibir dinero de los clientes, tal y como se observa en el material fotográfico allegado.

AL HECHO 7. No me consta ese hecho, por no ser de mi mandante. Se aclara que desconocemos esa cuenta bancaria que allí se indica por no ser una cuenta destinada a recaudos de ventas de CENTRODIESEL. Se reitera, que está totalmente prohibido que los clientes entreguen dineros a los vendedores ya sea en efectivo o en sus propias cuentas bancarias, de hecho esa prohibición esta pactada en la orden de separación y esta publicada en diferentes lugares de la sala de ventas.

AL HECHO 8. No me consta que al demandante se le haya entregado un formato proforma como el que allí se expresa, el cual desconocemos. De otro lado, igualmente desconocemos el recibo de caja que allí se indica. Además no hace lógica jurídica ni contable que el dinero se consigne en una cuenta bancaria cuyo titular es el señor KEVIN ALEJANDRO SANDOVAL, y por otro lado, se entregue un recibo de caja supuestamente emitido por mi mandante, quien NUNCA ha recaudado esa suma dineraria. Por último, en el marco de los comités comerciales organizados semanalmente por el área comercial de ese punto de venta se controla el stock de inventario de las unidades que se venden, por esa razón, los agentes comerciales van informando el avance de sus negocios a su jefe inmediato, y en esa medida la compañía va asignando unidades de su inventario para entrega al cliente final, todo ello, en un proceso coordinado entre banco financiador, comprador, vendedor del cupo de taxi, y CENTRODIESEL, por eso, se reitera que KEVIN ALEJANDRO SANDOVAL **nunca** presentó este negocio a su jefe inmediato ni ante los comités comerciales de ventas.

AL HECHO 9. No me consta que el demandante se haya presentado en las instalaciones de CENTRODIESEL y menos que haya sostenido conversaciones con otros vendedores de la vitrina comercial acerca del retiro del señor KEVIN ALEJANDRO SANDOVAL, sin embargo, llama la atención del porqué el accionante no se dirigió al Coordinador de la Sala de Ventas o al Gerente de ese punto para indagar por su supuesta compra del taxi.

AL HECHO 10. No me consta que el demandante se haya presentado en las instalaciones de CENTRODIESEL y menos que haya sostenido conversaciones con otros vendedores de la vitrina comercial acerca del retiro del señor KEVIN ALEJANDRO SANDOVAL. Sin embargo, llama la atención del porqué el accionante no se dirigió al Coordinador de la Sala de Ventas o al Gerente de ese punto para indagar por su supuesta compra del taxi.

AL HECHO 11. No me consta por no ser un hecho de mi representado. Sin embargo, llama la atención del porqué el accionante no se dirigió al Coordinador de la Sala de Ventas o al Gerente de ese punto para indagar por la estafa de la cual supuestamente fue objeto, y simplemente se empeñó en tratar de contactar al señor KEVIN ALEJANDRO SANDOVAL, quien para ese momento ya estaba desvinculado de CENTRODIESEL. Se aclara que mi representado solo tuvo conocimiento del comportamiento ilegal del señor SANDOVAL hasta el día **12 de febrero de 2020** cuando su jefe inmediato informó por escrito al área de recursos humanos sobre hechos cometidos por el vendedor.

AL HECHO 12. No me consta por no ser un hecho de mi representado. No obstante lo expresado por el demandante, lo cierto es que durante la pandemia generada por el Covid-19, CENTRODIESEL estuvo a disposición de los clientes a través de sus canales virtuales para atender las peticiones, quejas y reclamos (PQRs) entre otros, línea telefónica, correo electrónico, reuniones virtuales y **NUNCA** se recibió una solicitud del demandante referente a los hechos de esta demanda. Si se leen con atención los descargos del señor KEVIN ALEJANDRO SANDOVAL no se pone de presente el caso que aquí nos ocupa y desconocido por CENTRODIESEL hasta ese momento; de la misma forma, allí se hace evidente, que los otros clientes afectados escalaron su inconformidad ante la señora Edna Viviana Alvarez, jefe inmediata del vendedor en cuestión, por eso, no se entiende el silencio guardado por el demandante. De hecho, ese informe es el que desata los descargos y posterior terminación del contrato laboral con el señor KEVIN ALEJANDRO SANDOVAL.

AL HECHO 13. No me consta por no ser un hecho de mi representado.

AL HECHO 14. No me consta por no ser un hecho de mi representado.

AL HECHO 15. Es cierto.

AL HECHO 16. No es cierto este hecho, CENTRODIESEL no es responsable de los hechos que se le imputan en este trámite judicial, ya que se han materializado las causales de exoneración de responsabilidad que se explicarán en las excepciones de fondo que más adelante se enumeran y explican.

AL HECHO 17. No es cierto este hecho, muy por el contrario, CENTRODIESEL en el proceso de selección y contratación del señor KEVIN ALEJANDRO SANDOVAL fue totalmente diligente ya que realizó el proceso de selección del colaborador conforme a las políticas de contratación de la empresa, esto es, entrevistas, exámenes psicotécnicos, polígrafo, visita domiciliaria, validación de información, antecedentes en la policía nacional, validación de referencias personales y laborales. De otro lado, es evidente, tal y como se demostrará, que el señor KEVIN ALEJANDRO SANDOVAL omitió dolosamente informar a su superior acerca de la supuesta venta del taxi que aquí nos ocupa, y manipuló indebidamente papelería de la compañía para apropiarse de recursos ajenos, tal y como lo acepto en

sus descargos. No es posible para CENTRODIESEL hacer seguimiento a una venta o negociación que nunca fue informada por el vendedor a su jefe inmediato.

AL HECHO 18. No es un hecho jurídico que deba ser respondido, ya que es la apreciación subjetiva del demandante respecto de los supuesto daños causados por el señor SANDOVAL. De otro lado, hasta la fecha de esta contestación no nos consta que el señor SANDOVAL haya sido condenado por el delito de estafa, como lo afirma el apoderado del demandante, por esa razón, se solicitará la suspensión de este proceso por prejudicialidad.

IV. A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA:

Señora Juez, me opongo a la totalidad de las pretensiones de la demanda incoadas por el demandante, por ser totalmente improcedentes, ya que como se demostrará se han configurado las causales de exoneración de responsabilidad en favor de CENTRODIESEL, que se pasan a exponer en las siguientes excepciones de fondo.

V. EXCEPCIONES DE MERITO:

Sin perjuicio de la posibilidad que tiene la señora Juez de declarar oficiosamente las excepciones de mérito, cuyos hechos constitutivos se encuentran probados en el proceso, según lo normado por el Artículo 282 del CGP, me permito formular las siguientes excepciones de fondo:

1. HECHO DE KEVIN ALEJANDRO SANDOVAL .

No puede prosperar una pretensión condenatoria en contra de CENTRODIESEL como quiera que aun cuando exista un contrato laboral entre mi defendida y el señor KEVIN ALEJANDRO SANDOVAL es evidente que éste actuó a espaldas de su empleador omitiendo información acerca de la intención de compra de un taxi por parte del demandante, situación esta que impidió que su jefe inmediato ejecutara una vigilancia y seguimiento adecuado sobre ese proceso de venta en particular. La anterior afirmación está probada con lo siguiente:

En primer lugar, el contrato de trabajo impone unas obligaciones que van atadas a las funciones del cargo de Consultor de Vehículos las cuales reposan en el documento denominado DESCRIPCION DE FUNCIONES. Allí se indica claramente que toda venta se hace conforme los **procedimientos** determinados por CENTRODIESEL para alcanzar las **metas** fijadas por el área de ventas:

“Vender vehículos y ofrecer los servicios integrales del concesionario, de acuerdo a los parámetros establecidos por la compañía y fábrica, mediante la asesoría y cumplimiento del proceso consultivo, para lograr el cumplimiento de las metas asignadas por la Gerencia y la total satisfacción de los clientes”

Las metas del área comercial de cada punto de venta se cumplen cuando se alcanza el número de negocios efectivamente cerrados mensualmente por toda el área comercial, por esa razón, es vital el seguimiento que realice su jefe inmediato (Coordinador de Sala) a cada vendedor, entre otras, porque

ese jefe inmediato devenga parte de la comisión que generan sus vendedores.

Dicho seguimiento inicia en el momento en que el consultor de vehículos presenta formalmente el negocio ante dichos comités de ventas, sin esa presentación pues simplemente el negocio no existe al interior de la compañía, siendo ello así, al no existir el negocio no puede darse seguimiento alguno.

De otro lado, si se contrastan las funciones del Coordinador de Sala de los puntos de venta con las funciones del Consultor de Vehículos se encuentra en ese nivel jerárquico claramente establecidas las funciones de seguimiento a cada negocio.

En segundo lugar, y continuando con el cumplimiento de los procesos y políticas de venta, CENTRODIESEL tiene un paquete de documentos preestablecido que se va creando durante la formación de una venta, ellos son, formato habeas data, formato de vinculación, formato interno anexo pedido, orden de facturación, factura de venta, solicitud de crédito, carta aprobación crédito. Conforme lo anterior, y de cara a la documentación aportada por el demandante se demuestra claramente que el señor KEVIN ALEJANDRO SANDOVAL omitió el diligenciamiento de la orden de separación, documento vital dentro de la negociación y con el cual se procede a realizar la separación del automotor adquirido una vez se hacen abonos o pagos parciales por el potencial comprador; y lo hizo por una sencilla razón, porque allí se indica la prohibición de entregar dinero a los vendedores. (Ver punto 17.). Fíjese como para otros negocios cerrados exitosamente por el señor SANDOVAL, este realizó el proceso con todos los documentos debidamente diligenciados y bajo conocimiento de su jefe inmediato, pero para el presente caso configuró solo algunos de ellos, que son los que se aportaron con la demanda, los cuales serán tachados y desconocidos a través de esta contestación por las razones que más adelante se indicarán.

Por lo anterior, no es cierto que mi defendida haya sido negligente en las labores de seguimiento sobre las ventas del señor SANDOVAL, sencillamente porque ese seguimiento NUNCA se dio por parte de CENTRODIESEL, todo gracias a que el señor SANDOVAL guardó silencio de manera dolosa acerca de este prospecto de negocio, tal y como se puede verificar no solo en los informes de ventas de su jefe inmediata en los cuales nunca se relacionó al señor **NELSON HERNAN DIMATE MORENO** como cliente o potencial cliente, sino que además con los descargos que se allegan con esta contestación.

Por último, baste con decir que CENTRODIESEL ante las irregularidades del vendedor reaccionó de manera pronta, ágil y diligente, ya que desde la fecha del informe elaborado por el jefe inmediato al área de recursos humanos (12 de febrero de 2020) y hasta la fecha de terminación y liquidación del contrato de trabajo (14 de febrero de 2020) transcurrieron solo dos (2) días para desvincular al trabajador de la compañía.

2. HECHO DE LA PROPIA VICTIMA.

Tal y como se ha venido expresando, fue el demandante quien de manera deliberada y voluntaria decidió consignar su dinero en la Cuenta de Ahorros No. 488405362275 del Banco Davivienda, de la cual es titular el señor KEVIN ALEJANDRO SANDOVAL, tal y como lo confesó el accionante en el Hecho 7 de su demanda, además de la prueba documentaria que obra en el plenario. Dicha consignación se efectuó sin que mediara autorización de CENTRODIESEL quien entre otras, ha prohibido dicha práctica a través de las capacitaciones que realiza a sus vendedores; aparte de la señalización que está ha fijado al interior de las salas de ventas, no solo del punto de venta de Florencia sino en todos sus puntos de venta en el país, precisamente para evitar situaciones como las que nos ocupa. Conforme lo anterior, es claro que el demandante desatendió la advertencia y pese a ello decidió entregar su dinero a un vendedor que en últimas no es mandatario, autorizado, o representante de CENTRODIESEL para tales fines. Para el señor KEVIN ALEJANDRO SANDOVAL

era claro que recibir dinero de sus clientes configuraba una falta grave, tal y como lo expresó en sus descargos.

3. **FALTA DE NEXO CAUSAL**

Bajo el mismo hilo argumentativo derivado de las excepciones anteriores es claro que el hecho dañino y el perjuicio causado al demandante no tiene relación con los hechos u omisiones de la demandada, de tal forma, que el supuesto contenido en el Art. 2349 del C.C se ha materializado, es decir, que es el señor KEVIN ALEJANDRO SANDOVAL quien cometió actos impropios e incorrectos de los cuales no tuvo conocimiento CENTRODIESEL, y por tal razón, esta no pudo acometer acciones oportunas que impidieran el resultado dañoso. Lo anterior está probado con la sola diligencia de descargos. Al respecto el Art 2.349 CC, expresa:

“Artículo 2349. Daños causados por los trabajadores

*Los empleadores responderán del daño causado por sus trabajadores, con ocasión del servicio prestado por éstos a aquéllos; **pero no responderán** si se probare o apareciere que en tal ocasión los trabajadores se han comportado de un modo impropio, que los empleadores no tenían medio de prever o impedir empleando el cuidado ordinario y la autoridad competente; en este caso recaerá toda responsabilidad del daño sobre dichos trabajadores”*

VI. OBJECION AL JURAMENTO ESTIMATORIO:

Objetamos dicha estimación de perjuicios teniendo en cuenta lo probado dentro de este trámite, como quiera que CENTRODIESEL desconocía el negocio que se estaba llevando a cabo entre demandante y vendedor; además de la deliberada consignación hecha por el demandante en la cuenta bancaria del señor KEVIN ALEJANDRO SANDOVAL.

VII- PRUEBAS:

Sírvase señora Juez decretar las siguientes pruebas:

1. **Interrogatorio de la Contraparte.** Sírvase señora Juez citar al demandante para absolver interrogatorio de parte que se formulará sobre los hechos de la demanda.
2. **Interrogatorio de la Propia Parte.** Sírvase señora Juez citar al representante legal de la sociedad demandada con el fin de absolver interrogatorio que el suscrito le formulará sobre los hechos de la demanda y acerca de las excepciones de la presente contestación.
3. **Testimonios:** Sírvase señora Juez citar a las siguientes personas a declarar:
 - a) **Edna Viviana Alvarez Alvarez** quien desempeña el cargo de Coordinadora de Sala de Ventas del punto CD AUTOSHOP de la ciudad de Florencia (Caquetá) y a quién podrá citar en el email: ventasflorencia@cdautoshop.com.co; para que rinda declaración como jefe inmediata del señor KEVIN ALEJANDRO SANDOVAL sobre los hechos que sustentan las excepciones de fondo aquí propuestas; y además, sobre los Hechos 7,8,9, y 10, en especial, lo relativo al procedimiento de ventas fijado por la demandada y el régimen de compensación por comisiones.

4. **Documentos:** Se aportan con la presente contestación los siguientes documentos, los cuales podrá descargar desde el siguiente enlace:

[ANEXOS CONTESTACION DEMANDA RCE - NELSON DIMATE](#)

- a. Organigrama del punto de venta.
- b. Descripción de funciones del cargo Coordinador de Sala
- c. Descripción de funciones del cargo Consultor de Vehículos
- d. Antecedentes del proceso de selección de KEVIN ALEJANDRO SANDOVAL
- e. Contrato laboral de KEVIN ALEJANDRO SANDOVAL
- f. Antecedentes del proceso disciplinario de KEVIN ALEJANDRO SANDOVAL
- g. Liquidación del contrato laboral de KEVIN ALEJANDRO SANDOVAL
- h. Fotos de la señalización de la vitrina
- i. Ejemplo venta a Maria del Socorro Suarez
- j. Ejemplo venta a Sandra Patricia Sanchez
- k. Póliza de Seguros 22535208 – ALLIANZ SEGUROS S.A.
- l. Cámara de Comercio ALLIANZ SEGUROS S.A.
- m. Representación legal Superfinanciera ALLIANZ SEGUROS S.A
- n. Informe facturación 2020-2021 por Edna Viviana Alvarez
- o. Informe seguimiento febrero 2020 por Edna Viviana Alvarez
- p. Informe seguimiento marzo 2020 por Edna Viviana Alvarez
- q. Prospecto ventas
- r. Prospecto ventas 2

VIII. DESCONOCIMIENTO DE DOCUMENTOS APORTADOS CON LA DEMANDA

Con fundamento en el Art 272 del CGP dentro de la oportunidad procesal impuesta allí, manifestamos que desconocemos los siguientes documentos aportados con la demanda (i) la Cotización No. 2913 (ii) Formato Interno Anexo Pedido y (iii) Formato PROFORMA

Aun cuando la papelería es la utilizada por mi representado en los diferentes negocios que realiza, desconocemos el contenido que allí se expresa, por las siguientes razones:

- a. Respecto de la Cotización No. 2913, la misma nunca fue conocida por el área comercial de CENTRODIESEL ni autorizada por esta, siendo creada a espaldas suya, seguramente con el ánimo de crear confianza al cliente para que este entregara su dinero. Toda cotización y/o prospección de clientes debe ingresar a la vigilancia y seguimiento del Coordinador de Sala para hacer seguimiento y poder lograr la venta. Tal y como se ha expresado en esta contestación este cliente NUNCA fue presentado ante el área comercial de la compañía por parte del vendedor.
- b. En relación con el Formato Interno Anexo Pedido, habrá que decir que la firma que allí se encuentra en la parte inferior izquierda (*Firma Director Comercial*) NO es de Edna Viviana Alvarez, ni de ningún superior jerárquico de esa Vitrina o punto de venta. Fíjese que este documento es un anexo de la orden de separación, pero extrañamente el señor SANDOVAL NUNCA NO diligenció la orden de pedido sencillamente porque la misma debe ser firmada por el jefe inmediato; además allí se expresa en la condición 17 que CENTRODIESEL no se hace responsable por la entregar dinero que el cliente directamente realice a los vendedores.
- c. Formato PROFORMA, tal y como sucedió con la cotización atrás referida, la misma nunca fue conocida por el área comercial de CENTRODIESEL ni autorizada por esta, siendo creada a espaldas suya. Tal y como se ha expresado en esta contestación este cliente NUNCA fue presentado a la compañía por parte del vendedor.

X. ANEXOS:

Se adjuntan las relacionadas en el numeral 4 del Capítulo de Pruebas.

XI. NOTIFICACIONES Y CANALES DIGITALES:

1. CENTRODIESEL: Recibirá notificaciones en la Calle 13 No. 68B-11 de Bogotá D.C, o al email: contabilidad@centrodiesel.com.co;
2. El suscrito recibirá notificaciones en la secretaria de su despacho. Igualmente, por correo electrónico al email: gmedina@medinamunoz.com o al celular 311-2170558.

De la Señora Juez, atentamente,

GABRIEL MEDINA S.
C.C. No. 80.421.371
T.P. 92.920 del C.S.Jra
Canal Digital: gmedina@medinamunoz.com