

Apelacion Responsabilidad Civil Extracontractual de NELSON HERNAN DIMATE MORENO Vs CENTRODIESEL - EXP 2021-328-01

GABRIEL MEDINA <gmedina@medinaestudiolegal.com>

Jue 20/06/2024 13:02

Para: Juzgado 01 Civil Circuito - Caquetá - Florencia <jcivcfl01@cendoj.ramajudicial.gov.co>
CC: COYARENAS@HOTMAIL.COM <COYARENAS@HOTMAIL.COM>; Contabilidad Centrodiesel <contabilidad@centrodiesel.com.co>

 1 archivos adjuntos (288 KB)

SUSTENTACION APELACION DE CENTRODIESEL.pdf;

No suele recibir correos electrónicos de gmedina@medinaestudiolegal.com. [Por qué esto es importante](#)

Señores:

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE FLORENCIA

jcivcfl01@cendoj.ramajudicial.gov.co

E. S. D.

Referencia:	Proceso Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual
Radicación:	2021-328-01
Demandante:	NELSON HERNAN DIMATE MORENO
Demandada:	CENTRO AUTOMOTOR DIESEL S.A. CENTRODIESEL.
Asunto:	<u>SUSTENTACION APELACION DEL DEMANDADO</u>

GABRIEL MEDINA S., actuando como apoderado judicial **CENTRO AUTOMOTOR DIESEL S.A. - CENTRODIESEL**, allego escrito de sustentación a la sentencia de fecha 17 de mayo de 2024 proferida por el Juzgado 3°. Civil Municipal de Florencia

Saludos,

Gabriel Medina S.

Socio / Partner

Móvil (+57) 311 217 0558

Bogotá D.C. - Colombia

www.medinaestudiolegal.com



La información transmitida a través de este correo electrónico es confidencial y está dirigida únicamente a su destinatario. Su reproducción, lectura o uso está prohibido para cualquier persona o entidad diferente. Si usted no es el destinatario de este correo por favor deséchelo e informe al correo administrativo@medinaestudiolegal.com.

The information herein contained is strictly confidential and to be disclosed to its addressee exclusively. Duplication, reading or use by anybody else is prohibited. If you are not its addressee, please discard it and inform to administrativo@medinaestudiolegal.com.

Señores:
JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE FLORENCIA
jcivcf01@cendoj.ramajudicial.gov.co
E. S. D.

Referencia:	Proceso Verbal de Responsabilidad Civil Extracontractual
Radicación:	2021-328-01
Demandante:	NELSON HERNAN DIMATE MORENO
Demandada:	CENTRO AUTOMOTOR DIESEL S.A. CENTRODIESEL.
Asunto:	<u>SUSTENTACION APELACION DEL DEMANDADO</u>

GABRIEL MEDINA S., actuando como apoderado judicial **CENTRO AUTOMOTOR DIESEL S.A. - CENTRODIESEL**, por medio del presente escrito y en los términos del Art. 12 de la ley 2213 de 2022, me permito presentar escrito de sustentación a la sentencia de fecha 17 de mayo de 2024 proferida por el Juzgado 3º. Civil Municipal de Florencia, en los siguientes términos:

I. OPORTUNIDAD:

Teniendo en cuenta que la providencia que resolvió positivamente el recurso de reposición interpuesto por este extremo procesal contra el Auto de fecha 29 de mayo de 2024 mediante el cual se rechazo la alzada, fue proferida el día **06 de junio de 2024** y notificada mediante Estado No. 78 de fecha 07 de junio de 2024, el presente escrito de sustentación se encuentra dentro del término legal establecido en el inciso segundo del Art 12 de la ley 2213 de 2022.

II. SUSTENTACIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN:

A partir de los reparos formulados a la sentencia de primera instancia, procedemos a desarrollar cada uno de ellos, como sigue:

PRIMER REPARO: DEFECTOS SUSTANTIVOS:

Sin duda el régimen de responsabilidad civil extracontractual de las personas jurídicas así como el régimen de las eximentes de responsabilidad ligadas a aquella han tenido una evolución en nuestra jurisprudencia, no muy afortunada, y por tanto, bastante confusa, de allí que en el siguiente cuadro tratamos de resumir brevemente esa evolución, la cual servirá al *A-quem* para desatar esta controversia:

DESARROLLO JURISPRUDENCIAL	REG DE RESPONSABILIDAD APICABLE	CAUSALES DE EXIMENTES DE LA RESONSABILIDAD APLICABLE
Sentencia del año 1.939	Responsabilidad Indirecta – Arts 2347 y 2349	1.Causa Extraña (Caso fortuito, fuerza mayor, hecho de un tercero, cupa de la propia víctima) 2.Diligencia en las actividades <i>in eligendo, in vigilando</i> .
Sentencia del 15 de mayo de 1.944- <u>Teoría Organicista</u>	Responsabilidad Directa: para directivas, representantes legales. Responsabilidad Indirecta: para subalternos y subordinados.	Causa Extraña (Caso fortuito, fuerza mayor, hecho de un tercero, cupa de la propia víctima)
Sentencias 30 de junio de 1962 y 28 de octubre de 1975	Responsabilidad Directa	Causa extraña (Caso fortuito, fuerza mayor, hecho de un tercero, cupa de la propia víctima) Crea la responsabilidad <u>solidaria</u> entre el agente causante del daño y la persona jurídica. Acción de recobro.
Sentencia del 30 de septiembre de 2016 Exp: 13925-2016 MP: Ariel Ramírez Salazar. Tesis reiterada en <u>Sentencia del 28 de junio de 2017</u> Exp. 9193-2017. Magistrado Ponente: Ariel Salazar R	Responsabilidad Directa y desarrolla el concepto de <u>“culpa organizacional”¹</u> o <u>“culpa in operando”</u> es decir, se debe probar por el demandante la comisión de un hecho ilícito <u>por parte del órgano de ejecución o dirección,</u> es decir, <u>el daño debe generarse dentro de la esfera de control del ente colectivo so pena que se rompa el nexo causal.</u>	Causa extraña (Caso fortuito, fuerza mayor, hecho de un tercero, cupa de la propia víctima)

¹ Javier Tamayo anota lo siguiente: *“Cuando el órgano no ejerce actividad peligrosa en el ejercicio de sus funciones, se debe probar su culpa; una vez dicha prueba se produzca, la persona jurídica responde sin que nada lo exonere”* (Tamayo, 2006, pp. 805-806)

A continuación, las conclusiones a las que se puede llegar a partir de ese confuso desarrollo jurisprudencial:

1. De tiempo atrás, los jueces vienen aplicando en forma alternada y mixta la responsabilidad directa de las personas jurídicas, la indirecta, la teoría organicista, culpa organizacional y la tesis de “las fallas en el servicio”, esta última, que aun cuando es una figura del derecho público cada vez más se le hace extensiva al derecho privado.
2. La responsabilidad de la persona moral por aquellos daños cometidos por sus dependientes, se trata de una **culpa presunta que admite prueba en contrario**, esto es, pudiéndose aportar la prueba de no haber podido impedir el hecho que da lugar a esta responsabilidad.
3. Según ese desarrollo jurisprudencial el núcleo de la responsabilidad por el hecho de un dependiente descansa en la **obligación de vigilancia**, siendo precisamente la infracción a dicho deber de vigilancia lo que justifica la responsabilidad por el hecho del dependiente. Al respecto la Corte Suprema de Justicia, en sentencia del 15 de marzo de 1996, Magistrado Ponente Carlos Esteban Jaramillo Schloss, consideró que los elementos de la RCE de las personas jurídicas debe reunir estos requisitos lo siguiente:

“En esas condiciones, es dable concluir que tratándose de la responsabilidad civil por el hecho de otra persona, el tercero está obligado a indemnizar cuando se encuentran demostrados los presupuestos generales que configuran la responsabilidad extracontractual, a saber, el hecho, el daño y el nexo de causalidad entre uno y otro, por un lado, y por el otro la relación de dependencia con el causante del daño, relación de dependencia que, como se ha explicado a espacio líneas atrás, no habrá de estar ligada en forma concreta a una clase especial de contrato, sino que supone, única y exclusivamente una situación de autoridad o de subordinación adecuada. (Gaceta Judicial CCXL, 1996, p. 438)”

En definitiva, la responsabilidad extracontractual de la Persona Jurídica por el hecho de su dependiente, exige una culpa por parte del ente moral, que consiste en el incumplimiento del deber de vigilancia sobre la conducta del dependiente; no obstante es importante analizar cada caso en particular para determinar si existe una eximente de responsabilidad, de allí que la clave radique en determinar en qué casos se incumple **la obligación o deber de vigilancia y control** sobre el dependiente, para que a partir de allí se pueda predicar la existencia de este tipo especial de responsabilidad.

4. Respecto a las eximentes de responsabilidad aplicables a este caso (responsabilidad directa), las personas morales demandadas pueden exonerarse de responder si llegaren a probar una causa extraña (caso fortuito, fuerza mayor, hecho de un tercero y/o **culpa de la propia**

víctima), es decir, no existe una responsabilidad absoluta o ilimitada como pareciera lo hizo ver el A-quo en su decisión.

5. Conforme la última línea jurisprudencial sentada por la Corte Suprema de Justicia en el año 2016, dentro de los trámites de responsabilidad de las personas jurídicas se debe analizar un nuevo elemento llamado **culpa in operando o culpa organizacional**, lo que supone que el daño debe generarse **dentro de la esfera de control del ente colectivo, lo cual debe ser probado por el demandante.**

De acuerdo con lo antes dicho, el A-quo comete varias imprecisiones sobre las cuales comenzó a edificar su fallo, las cuales distorsionaron el régimen de responsabilidad. En primer lugar, si bien, el régimen definido por la jurisprudencia es el de responsabilidad directa (Art 2341 C.C) no es de recibo descartar de tajo, como lo hizo el fallador de primera instancia, los presupuestos del Art. 2.347 inciso 5° del Código Civil que se refiere a los daños causados por el dependiente cuando está bajo el cuidado del empresario, y del Art. 2.349 ibídem el cual se refiere a los daños causados por el dependiente con ocasión del servicio prestado a favor del empleador, normas que no solo siguen vigentes, sino que son la fuente de la cual emana la responsabilidad del Empleador; en otras palabras, los supuestos de hecho y las consecuencias jurídicas de esas normas (2.347 y 2.349 C.C). deben ser tenidas en cuenta en el estudio del juicio de responsabilidad así el régimen aplicable sea el del Art 2341 C.C.(Responsabilidad Directa) una cosa no excluye a la otra sino que se complementan, como lo ha expresado la corte.

En segundo lugar, el fundamento jurisprudencias utilizado por el A-quo no corresponde al de **la última línea jurisprudencial** adoptado por la Corte Suprema de Justicia, veamos:

1. El A-quo en el minuto 3:50:48 y reiterada en el minuto 3:58:45 de la audiencia del Art 373 CGP fundamenta su decisión en un fallo de la Sala Civil emitido el **15 de septiembre de 2016 Magistrado Pte: Margarita Cabello Blanco, Expediente 25290** postura que fue ampliada o reformulada por esa corporación mediante las Sentencias del 30 de septiembre de 2016 Exp: 13925-2016 MP: Ariel Ramírez Salazar tesis reiterada en Sentencia del 28 de junio de 2017 Exp. 9193-2017. Magistrado Ponente: Ariel Salazar R, las cuales incorporaron el concepto de culpa organizacional o culpa in operando aspecto ignorado por el juez de primera dentro del estudio de culpabilidad efectuado. Pero es que además la carga probatoria de este tipo de culpa la tiene que acreditar **el demandante.**
2. Sustento de lo anterior es que a partir del minuto 3:54:00 indica que las persona jurídicas obran a través de las personas naturales y por tanto necesitan de la acción del hombre para actuar, de allí que cualquier daño causados por sus agentes debe ser resarcido por la persona moral, lo cual es cierto, sin embargo, echa de menos el precedente jurisprudencial atrás citado, el cual se itera, es fundamental dado el desarrollo que sobre esta materia se ha venido dando. Ignorar el desarrollo de esos nuevos conceptos es hacer ilimita la responsabilidad de las personas jurídicas, lo cual sin duda altera o distorsiona el entendimiento del régimen aplicable.

Ahora bien, ya en relación con el aspecto atinente a la concurrencia de culpas, que fue otro de los reparos efectuados, es menester indicar cuales son los presupuestos para que se aplique tal fenómeno. Los elementos necesarios para probar la concurrencia de culpas son los siguientes: **(1).**

Existencia de un hecho dañoso: Debe haber un hecho que cause daño a una de las partes. Este hecho debe ser atribuible tanto al demandante como al demandado, quienes han actuado de manera que contribuyeron a la producción del daño. **(2). Culpa de ambas partes:** Es necesario demostrar que tanto el demandante como el demandado actuaron con culpa. En el caso de la concurrencia de culpas, ambas partes han actuado de manera que su conducta ha contribuido al daño. **(3). Nexo causal:** Debe existir un nexo causal entre la conducta de ambas partes y el daño. Esto significa que el daño no habría ocurrido sin la contribución de ambas partes. El nexo causal implica que la conducta de ambas partes fue determinante para la producción del daño. **(4). Reducción de la indemnización:** La concurrencia de culpas puede llevar a una reducción de la indemnización. Según el Art. 2357 del Código Civil, la apreciación del daño está sujeta a una reducción si el que lo ha sufrido se expuso imprudentemente a él. Esto significa que la indemnización puede ser reducida en proporción a la culpa de la víctima. **(5). Evaluación de la conducta de la víctima:** La conducta de la víctima debe ser evaluada para determinar si su actuar contribuyó al daño. Si la conducta de la víctima fue una causa exclusiva del daño, esto puede exonerar completamente al demandado de la obligación de indemnizar. Sin embargo, si la conducta de la víctima solo contribuyó parcialmente al daño, esto puede llevar a una reducción proporcional de la indemnización. **(6). Prueba de la culpa concurrente:** Es necesario probar que ambas partes actuaron con culpa concurrente. Esto incluye demostrar que ambas partes **tenían conocimiento o podían prever que su acción u omisión podía ser perjudicial para el otro,** y aun así actuaron de manera imprudente o negligente.

Listados los anteriores requisitos, es claro, que no hay concurrencia de culpas ya que no se materializan los señalados en los numerales 3, 5 y 6. precisamente por la ausencia de demostración del elemento llamado **culpa operacional** ya que CENTRODIESEL nunca supo, o, mejor desconoció la existencia de esa negociación que se estaba desarrollando entre el señor KEVIN SANDOVAL y el demandante, negociación que siempre se efectuó fuera de las instalaciones del establecimiento de comercio, según lo narrado en las declaraciones de las partes, precisamente porque ese negocio fue oculto al no haber sido revelado al jefe comercial de la vitrina, y por tanto, no haber sido ingresado a la **plataforma de control de seguimiento** herramienta en la cual está la bitácora del historial de cada prospecto de venta de vehículos, tal y como quedó demostrado, no solo con los documentos allegados sino con el testimonio de la coordinadora de ventas de la demandada, lo cual impidió ejercer control de esa negociación, pero es que además, quedo probado que esa transacción delictual por parte de señor KEVIN SANDOVAL se hizo fuera de las instalaciones del establecimiento de comercio de mi representado, al punto que el pago del dinero se hizo fuera de la vitrina, y con el acompañamiento del señor KEVIN SANDOVAL al demandante en el Banco Davivienda del centro comercial aledaño al concesionario. Dinero que se depositó en la cuenta bancaria de aquel a ciencia y paciencia del demandante. En suma, **no hay nexo causal** y por ende no existe una concurrencia de culpas ya que Centrodiesel no contribuyó en ninguna medida en el resultado dañino sufrido por el demandante por el hecho de no tener el control de esa negociación oculta.

SEGUNDO REPARO: DEFECTOS FACTICOS:

Todo el materia probatorio recaudado da cuenta que el demandante, quien es comerciante de profesión, de manera deliberada y voluntaria arriesgo su dinero entregándoselo al señor KEVIN SANDOVAL **fuera de las instalaciones** de mi representado, ese hecho que sin duda generó el perjuicio ya que allí es cuando se materializa la pérdida de su dinero y que por tanto debe sin duda llevarnos a la senda de la prosperidad de la excepción propuesta y que llamamos **Culpa exclusiva del demandante**, y por tal razón debe asumir totalmente su pérdida sin que se abra paso a una concurrencia de culpas, la cual, entre otras, el A-quo no sustenta en su dosificación para llegar a

ese 50-50 que en sus palabras impuso de manera “salomónica” fallando en equidad cuando debe ser en derecho.

1. **Respecto de los interrogatorios y testimonios:** el A-quo (i) no le dio valor probatorio a las declarantes de los testigos quienes expresaron haber ido un par de veces a la vitrina a ver el carro supuestamente adquirido, y que en suma todas las demás gestiones de la supuesta venta se surtieron fuera de las instalaciones de mi representado (ii) no le dio valía a la declaración de todos los interrogados de la parte demandante, en las cuales fueron consistentes en indicar que el señor Dimate fue atendido únicamente por KEVIN SANDOVAL sin participación de ningún otro funcionario de CENTRODIESEL como para decir que ese vendedor estuviera dentro del control de esa venta en particular.

El demandante aceptó su propia culpa en la consignación de su dinero en favor del estafador es decir que ese acto, realizado fuera de las instalaciones del establecimiento de comercio fue voluntario y consiente.

2. Violeto el ordenamiento adjetivo cuando el A-qio no le dio curso al desconocimiento o tacha formulada en la contestación de la demanda contra ciertos documentos aportados por el demandante y que le sirvieron de prueba para fincar sus pretensiones, simplemente indicó en su sentencia que esa tacha o desconocimiento no tenían ningún mérito probatorio, sin ni siquiera darle transito al procedimiento contemplado en el Art. 272 CGP, es decir, el juez asumió que esa prueba era irrelevante para el análisis del caso, racionamiento al que llegó sin que se controvertirá la tacha o desconocimiento de esos documentos creados por el señor KEVIN SANDOVAL a través de incidente.
3. Tergiverso e Interpretó de manera errónea la comunicación de fecha 12 de febrero de 2023 dando un alcance distorsionado al mismo pese a que la testigo de la demandada dio claridad acerca del ámbito de modo, tiempo y lugar en que ella hizo ese informe. Si se escuchan los audios del testigo de Centrodiesel, es claro que esta situación de estafa junto con otro(s) más se vino a conocer por mi mandante el 11 de febrero de 2023, es precisamente en esa fecha cuando después de una charla con KEVIN SANDOVAL y al testigo surge ese informe y se revelan otros casos similares; y decimos lo tergiverso porque según la juez la testigo supo en el pasado de otros casos con anterioridad y que simplemente soportó en silencio tal situación, lo cual no es verdad, eso se descarta con los documentos subsiguientes como lo fueron los descargos y la terminación del contrato laboral.
4. No le dio valía alguna a los avisos y señalética que esta al interior del concesionario en el cual se indica que los consumidores no deben entregar dinero a los vendedores directamente, poniendo en duda la veracidad de los mismos respecto de la fecha de su instalación como haciendo ver que fueron instalados después de este suceso sin soporte probatorio alguno.

III. **SOLICITUD:**

Por no encontrarse acreditados los presupuestos de una responsabilidad directa por verificarse la excepción llamada “hecho de la propia víctima”; y por no acreditarse los presupuestos y dosificación razonada y sustentada de una concurrencia de culpas, solicito respetuosamente al despacho revocar la decisión, y en su lugar, se declare prospera esa excepción y se denieguen totalmente las pretensiones de la demanda, con la respectiva condena en costas.

Del señor Juez, Respetuosamente,

Gabriel Medina S.

C.C. 80.421,371 de Bogotá

T.P. 92.920 C.S.Jra.

Canal Digital: gmedina@medinamunoz.com/ gmeidna@mediaestudiolegal.com