
Señores
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE FLORENCIA (CAQUETA)
E. S. D.

Trámite: Declarativo – Verbal de RCE
Demandante: NELSON HERNAN DIMATE MORENO -
Demandado: CENTRODIESEL S.A.
Expediente: 2021- 0328
Asunto: REPLICA A SOLICITUD DE TENER POR NO CONTESTADA LA DEMANDA DE CENTRODIESEL.

GABRIEL MEDINA S., identificado como aparece al pie de mi firma, en mi calidad de apoderado judicial de **CENTRODIESEL S.A.**, respetuosamente me permito dar respuesta a la exótica solicitud plantea por el apoderado de la parte demandante a quien se le abona el esfuerzo matemático y procesal para tratar de sustentar su inadecuada solicitud.

El primer yerro que comete el apoderado es desconocer el efecto procesal del Art 118 del CGP, el cual expresa:

“Artículo 118. Cómputo de términos: El término que se conceda en audiencia a quienes estaban obligados a concurrir a ella correrá a partir de su otorgamiento. En caso contrario, correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.

El término que se conceda fuera de audiencia correrá a partir del día siguiente al de la notificación de la providencia que lo concedió.

Si el término fuere común a varias partes comenzará a correr a partir del día siguiente al de la notificación a todas.

Cuando se interpongan recursos contra la providencia que concede el término, o del auto a partir de cuya notificación debe correr un término por ministerio de la ley, este se interrumpirá y comenzará a correr a partir del día siguiente al de la notificación del auto que resuelva el recurso.

(...).

Es decir, que el término de los diez (10) días no empezó a correr **jamás**, porque la impugnación interrumpió ese conteo. El fenómeno de la suspensión contemplado en el inciso 5 del Art 118 CGP es diverso del fenómeno de la interrupción de que trata el inciso 4 del mismo artículo. En el primer evento, hay una reanudación del conteo, mientras que en la interrupción se vuelve a contar de manera total el mismo, tal y como lo explica el profesor Hernan Fabio Lopez Blanco en su obra Código General Proceso Parte General pág. 484:

Es así como se indica en el inciso cuarto que: “Cuando se interpongan recursos contra la providencia que concede el término, o del auto a partir de cuya notificación debe correr un término por ministerio de la ley, éste se interrumpirá y comenzará correr a partir del día siguiente al de la notificación del auto que resuelva el recurso.”

Así, por ejemplo, puede acontecer que estando en curso un término se interponga en contra del auto que lo confiere el recurso de reposición, lo cual obliga a tramitar el mismo y mientras tal cosa sucede queda inexorablemente sin efecto el término señalado por el auto, que ya estaba corriendo, de modo que si se niega la reposición y se confirma el auto recurrido será a partir del día hábil siguiente al de la notificación del auto que denegó la reposición que volverá a contarse íntegramente el plazo otorgado por el auto recurrido, es decir, que el tiempo que inicialmente pudo computarse no se toma en cuenta para nada.

Así las cosas se tiene que siempre que un auto conceda un término y se pida reposición del mismo estaremos frente al fenómeno de la interrupción de términos previsto en el inciso cuarto del art. 118 del CGP, caso en el cual el término se vuelve a contar íntegramente, lo que pone de presente que la utilización de la reposición puede ser un medio para lograr de hecho la ampliación de determinados plazos, porque en el caso de interrupción de los términos no se toma en consideración el que ya había corrido.

El segundo error inexcusable del apoderado es indicar que el recurso de reposición que se interpuso por este extremo procesal fue presentado fuera de tiempo, desconociendo abiertamente el **Art 8 del Decreto 806 de 2020**, el cual estuvo entre otras vigente hasta el pasado sábado 4 de junio de 2022. Si ello hubiese sido verdad pues sencillamente ese despacho no hubiera revocado su decisión. Al respecto expresa la norma:

ARTÍCULO 8. Notificaciones personales. Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación.

Para los fines de esta norma se podrán implementar o utilizar sistemas de confirmación del recibo de los correos electrónicos o mensajes de datos.

Cuando exista discrepancia sobre la forma en que se practicó la notificación, la parte que se considere afectada deberá manifestar bajo la gravedad del juramento, al solicitar la declaratoria de nulidad de lo actuado, que no se enteró de la providencia, además de cumplir con lo dispuesto en los artículos 132 a 138 del Código General del Proceso.

PARÁGRAFO 1. Lo previsto en este artículo se aplicará cualquiera sea la naturaleza de la actuación, incluidas las pruebas extraprocesales o del proceso, sea este declarativo, declarativo especial, monitorio, ejecutivo o cualquiera otro.

PARÁGRAFO 2. La autoridad judicial, de oficio o a petición de parte, podrá solicitar información de las direcciones electrónicas o sitios de la parte por notificar que estén en

las Cámaras de Comercio, superintendencias, entidades públicas o privadas, o utilizar aquellas que estén informadas en páginas Web o en redes sociales”.

Lo anterior se traduce, que sumando los dos (2) días hábiles de que trata esta norma, el plazo máximo para interponer el recurso de reposición en contra el auto admisorio de la demanda vencía el día **14 de febrero de 2022** y no en la fecha que menciona el demandante en su escrito. Conteo por demás perfectamente explicado en Auto de fecha 20 de Noviembre de 2020 por el magistrado del Tribunal Superior de Bogotá- Sala Civil, Marco Antonio Álvarez, Declarativo de Garsa S.A. Vs. Jorge Ivan Garcia Bahamon.

El tercer error insalvable que comete el apoderado es la interpretación que le da al texto del **Resuelve Segundo** de la providencia que desató la impugnación. En su solicitud pretende se acumulen unos días que nunca empezaron a correr, confundiendo el fenómeno de la interrupción con el de la suspensión de términos, de tal suerte, que en los puntos 7, 8 y 9 de su escrito acomoda unas sumas de términos que no aplican, por el efecto mismo del Art 118 del CGP explicado en líneas anteriores.

La motivación del auto, aun cuando no es la mejor redacción, es clara al indicar que el término para contestar la demanda será de 20 días por efecto de ser un proceso declarativo de menor cuantía, los cuales empezarán a contarse a partir del día hábil siguiente de haberse producido su notificación por estado de fecha 5 de mayo de 2022, es decir, que los 20 días hábiles vencían el **3 de junio de 2022**, esto es, dos días después de la Radicación del escrito de contestación de la demanda el cual ocurrió el **01 de junio de los corrientes**:

*“Por ende, se ordenará que el tramite a seguir corresponda al regulado en el artículo 368 Ibídem, proceso verbal de menor cuantía **y el término que dispondrá la parte demandada será de veinte días.***

Teniendo como base lo normando en el art., 11 y numerales 1, 5 de demás concordante previstos en el 42 del C.G. P., corrigiendo de forma parcial, el termino concedido a la parte demandada, anexándole, al término ya concedido, otro por diez (10) días, para que si lo considera pertinente, ejerza su derecho a la defensa, conteste la demanda, e interponga las excepciones que crea haya lugar, los cuales corran desde la ejecutoria del presente auto revocando parcialmente el auto del 25 de enero del 2022”.

En los anteriores términos desvirtuó la improcedencia de la solicitud efectuada por la parte demandante, solicitando en consecuencia al despacho tener por contestada la demanda en tiempo, proceder al llamamiento en garantía y estudiar la suspensión solicitada.

De la Señora Juez, atentamente,

GABRIEL MEDINA S.
C.C. No. 80.421.371
T.P. 92.920 del C.S.Jra
Canal Digital: gmedina@medinamunoz.com