

18-001-40-03-003-2021-00328-01 - SOLICITUD SE TENGA COMO SUSTENTADO RECURSO DE APELACIÓN - NELSON DIMATE MORENO VS. CENTRODIESEL

MAURICIO COY ARENAS <coyarenas@hotmail.com>

Lun 24/06/2024 11:56

Para:Juzgado 01 Civil Circuito - Caquetá - Florencia <jcivcf01@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
CC:COYARENAS@HOTMAIL.COM <COYARENAS@HOTMAIL.COM>

 2 archivos adjuntos (602 KB)  
SOLICITUD SE TENGA COMO SUSTENTADO RECURSO DE APELACIÓN - NELSON DIMATE MORENO.pdf; auto repone y tiene por sustentado el recurso de apelacion interpuesto.pdf;

Florencia, Caquetá. 24 de junio de 2024.

Doctor:  
**MAURICIO CASTILLO MOLINA**  
**Juez Primero Civil del Circuito**  
Florencia, Caquetá.

PROCESO	RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTE	NELSON DIMATE MORENO
DEMANDADO	CENTRO AUTOMOTOR DIESEL S.A. CENTRODIESEL
APODERADO	YEISON MAURICIO COY ARENAS
RADICADO	18-001-40-03-003-2021-00328-01

**YEISON MAURICIO COY ARENAS**, mayor de edad, identificado con la Cédula de Ciudadanía Número 1.117.501.052 expedida en Florencia Caquetá, Abogado Titulado e Inscrito, portador de la Tarjeta Profesional Número 202.745 del Consejo Superior de la Judicatura, con domicilio profesional en la Calle 16A No. 6-100 Oficina 206 Edificio Normandía, Barrio Siete de Agosto de la Ciudad de Florencia, Caquetá, abonado telefónico 3118479262, Con el Correo Electrónico para notificaciones judiciales el Email. [coyarenas@hotmail.com](mailto:coyarenas@hotmail.com) actuando en mi condición de apoderado judicial de **NELSON HERNAN DIMATE MORENO**, mayor de edad, identificado con la C.C. No. 82.391.834 de Fusagasugá Cundinamarca, domiciliado y residente en la Calle 16ª No 2ª-20, Barrio Rincón de la Estrella de Florencia, Caquetá, con abonado telefónico 3133549312 y correo electrónico para notificaciones judiciales conforme la Ley 2213 de 2022 [nelsonhernandimate@gmail.com](mailto:nelsonhernandimate@gmail.com) de manera respetuosa me permito solicitar:

Se tenga como debidamente Sustentado el Recurso de Apelación interpuesto el día 17 de mayo de 2024 contra la sentencia de primera instancia emitida en la misma fecha por parte del Juzgado Tercero Civil Municipal de Florencia, Caquetá, como quiera que en esa oportunidad la jueza de primera instancia exigió al suscrito apoderado sustentar de manera oral, carga argumentativa que se cumplió a cabalidad en dicha oportunidad.

La anterior petición la fundamento en los siguientes argumentos:

- a) El art. 14 del Decreto 806 de 2020 – reproducido por la Ley 2213 de 2022, artículo 12 dispone:

“El recurso de apelación contra sentencia en los procesos civiles y de familia, se tramitará así:

Sin perjuicio de la facultad oficiosa de decretar pruebas, dentro del término de ejecutoria del auto que admite la apelación, las partes podrán pedir la práctica de pruebas y el juez las decretará únicamente en los casos señalado en el artículo 327 del Código General del Proceso. El juez se pronunciará dentro de los cinco (5) días siguientes.

Ejecutoriado el auto que admite el recurso o el que niega la solicitud de pruebas, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes. De la sustentación se correrá traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días. Vencido el término de traslado se proferirá sentencia escrita que se notificará por estado. Si no se sustenta oportunamente el recurso, se declarará desierto. (...)”

- b) La Sentencia STC5497 de 18 de mayo de 2021. M.P. Álvaro Fernando García Restrepo

“(...) 4.4. De este modo, cierto es que el cambio de la realidad que trajo la emergencia sanitaria conllevó a que se abandonara, momentáneamente, la necesidad de sustentar oralmente el recurso de apelación, para ser suplida por el sistema de antaño, esto es, que las inconformidades de los apelantes contra las providencias judiciales se formularan por escrito y así proteger bienes tan trascendentales como la vida y la salud de los usuarios y funcionarios de la justicia. (...)”

4.5. Bajo esa perspectiva, en vigencia del Decreto Legislativo 806 de 2020, **si desde el umbral de la interposición de la alzada el recurrente expone de manera completa los reparos por los que está en desacuerdo con la providencia judicial, no hay motivo para que el superior exija la sustentación de la impugnación, de lo contrario, si los reproches realizados apenas son enunciativos, desde luego, el juez deberá ordenar el agotamiento de esa formalidad**, conforme lo previsto en la normatividad señalada.

4.6. Como se recuerda, en el caso concreto, la señora Martha Cecilia Mujica Duarte instauró recurso de apelación contra la sentencia del 28 de septiembre de 2020, y por escrito, expuso cada una de las inconformidades por las que estimaba debía revocarse aquella decisión. Luego, en auto del 5 de octubre de 2020 el Tribunal accionado admitió el remedio vertical, así que procedió a correr traslado por el término de cinco (5) días a la recurrente, aquí actora, para que sustentara por escrito dicho remedio de acuerdo con lo previsto en el inciso tercero del artículo 14 del mentado Decreto Legislativo, determinación frente a la cual, la aquí interesada, puso de presente que en el expediente ya obraba un escrito a través del cual procedió a cumplir con la carga que le fue impuesta, la cual, al calificarse insatisfecha, produjo la declaración de la deserción del citado mecanismo el 29 de enero hogaño, decisión que recurrida, se mantuvo en providencia del 5 de abril siguiente.

4.7. En esas condiciones, no puede desconocerse, entonces, que erró el Tribunal accionado al declarar la deserción de la alzada propuesta por la parte demandada, acá interesada, por ausencia de sustentación, dado que desde la interposición de dicho medio aquella expuso con detalle las razones por las cuales disenta de la sentencia de primera instancia proferida dentro del asunto objeto de revisión constitucional; y como ese escrito se hallaba dentro del expediente, la Sala Civil de Decisión criticada pudo tener por agotada la sustentación de la apelación, y de esta manera, dar prelación al derecho sustancial sobre las formas, por virtud del principio de economía procesal. (...)” (Sentencia STC5497 de 18 de mayo de 2021. M.P. Álvaro Fernando García Restrepo).

c) Sentencia STC5790 de 24 de mayo de 2021, M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque:

“(…) En suma, el recurso de apelación de sentencias, en vigencia del Decreto 806 de 2020, deberá sustentarse ante el superior por escrito y dentro del término de traslado indicado en el artículo 14 de esa norma. Toda sustentación posterior a ese lapso o la omisión del acto procesal desemboca, sin duda, en la deserción de la opugnación. **Sin embargo, no ocurre lo mismo respecto de aquellas que se realicen con anterioridad a ese límite temporal, comoquiera que, aun cuando resulta ser una actuación inesperada y errada del censor, de todos modos se cumple con el acto procesal aludido y el juzgador de segundo grado, en últimas, ya conoce de los argumentos de inconformidad que le dan competencia para resolver, sin que ello implique ninguna afectación a los derechos del no recurrente, pues el apelante no guardó silencio, no superó los términos establecidos para el efecto, así como “no se causa dilación en los trámites, ni se sorprende a la contraparte, ni se vulneran sus derechos, ni implica acortamiento de los términos”.** Lo contrario, provoca incurrir en un exceso ritual manifiesto en el asunto concreto. (...) (Negrillas y subrayado fuera del texto original)

Asimismo, el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Florencia, Caquetá mediante providencia de fecha del 01 de agosto del año 2022, dentro del proceso de Responsabilidad Civil, con radicado 18-001-31-03-001-2018-00453-00, en el cual actúan como parte demandante el señor, Jhon Edinson Sánchez y otros, como parte demandada la señora, Yenny Hasbleidy Penagos y otros. Se acogió a la línea jurisprudencial ya mencionada con anterioridad, y resolvió a favor de la parte actora que ya había sustentado el recurso de apelación en el momento en el que fue presentado al Ad quo.

Del señor Juez,

**YEISON MAURICIO COY ARENAS**

**ABOGADO**

*Calle 16 A No. 6-100 Oficina 206, Edificio Normandía, Barrio Siete (7) de Agosto*

*Celular. 3118479262*

*Email. coyarenas@hotmail.com - coyarenas@gmail.com*

*Florencia Caquetá*

Florencia, Caquetá. 20 de junio de 2024.

Doctor:  
**MAURICIO CASRILLO MOLINA**  
**Juez Primero Civil del Circuito**  
Florencia, Caquetá.

PROCESO	RESPONSABILIDEAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTE	NELSON DIMATE MORENO
DEMANDADO	CENTRO AUTOMOTOR DIESEL S.A. CENTRODIESEL
APODERADO	YEISON MAURICIO COY ARENAS
RADICADO	18-001-40-03-003-2021-00328-01

**YEISON MAURICIO COY ARENAS**, mayor de edad, identificado con la Cédula de Ciudadanía Número 1.117.501.052 expedida en Florencia Caquetá, Abogado Titulado e Inscrito, portador de la Tarjeta Profesional Número 202.745 del Consejo Superior de la Judicatura, con domicilio profesional en la Calle 16A No. 6-100 Oficina 206 Edificio Normandía, Barrio Siete de Agosto de la Ciudad de Florencia, Caquetá, abonado telefónico 3118479262, Con el Correo Electrónico para notificaciones judiciales el Email. [coyarenas@hotmail.com](mailto:coyarenas@hotmail.com) actuando en mi condición de apoderado judicial de **NELSON HERNAN DIMATE MORENO**, mayor de edad, identificado con la C.C. No. 82.391.834 de Fusagasugá Cundinamarca, domiciliado y residente en la Calle 16ª No 2ª-20, Barrio Rincón de la Estrella de Florencia, Caquetá, con abonado telefónico 3133549312 y correo electrónico para notificaciones judiciales conforme la Ley 2213 de 2022 [nelsonhernandimate@gmail.com](mailto:nelsonhernandimate@gmail.com) de manera respetuosa me permito solicitar:

Se tenga como debidamente Sustentado el Recurso de Apelación interpuesto el día 17 de mayo de 2024 contra la sentencia de primera instancia emitida en la misma fecha por parte del Juzgado Tercero Civil Municipal de Florencia, Caquetá, como quiera que en esa oportunidad la jueza de primera instancia exigió al suscrito apoderado sustentar de manera oral, carga argumentativa que se cumplió a cabalidad en dicha oportunidad.

La anterior petición la fundamento en los siguientes argumentos:

- a) El art. 14 del Decreto 806 de 2020 – reproducido por la Ley 2213 de 2022, artículo 12 dispone:  
  
“El recurso de apelación contra sentencia en los procesos civiles y de familia, se tramitará así:  
  
Sin perjuicio de la facultad oficiosa de decretar pruebas, dentro del término de ejecutoria del auto que admite la apelación, las partes podrán pedir la práctica de pruebas y el juez las decretará únicamente en los casos señalado en el



artículo 327 del Código General del Proceso. El juez se pronunciará dentro de los cinco (5) días siguientes.

Ejecutoriado el auto que admite el recurso o el que niega la solicitud de pruebas, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes. De la sustentación se correrá traslado a la parte contraria por el término de cinco (5) días. Vencido el término de traslado se proferirá sentencia escrita que se notificará por estado. Si no se sustenta oportunamente el recurso, se declarará desierto. (...)”

- b) La Sentencia STC5497 de 18 de mayo de 2021. M.P. Álvaro Fernando García Restrepo

“(...) 4.4. De este modo, cierto es que el cambio de la realidad que trajo la emergencia sanitaria conllevó a que se abandonara, momentáneamente, la necesidad de sustentar oralmente el recurso de apelación, para ser suplida por el sistema de antaño, esto es, que las inconformidades de los apelantes contra las providencias judiciales se formularan por escrito y así proteger bienes tan trascendentales como la vida y la salud de los usuarios y funcionarios de la justicia. (...)”

4.5. Bajo esa perspectiva, en vigencia del Decreto Legislativo 806 de 2020, **si desde el umbral de la interposición de la alzada el recurrente expone de manera completa los reparos por los que está en desacuerdo con la providencia judicial, no hay motivo para que el superior exija la sustentación de la impugnación, de lo contrario, si los reproches realizados apenas son enunciativos, desde luego, el juez deberá ordenar el agotamiento de esa formalidad,** conforme lo previsto en la normatividad señalada.

4.6. Como se recuerda, en el caso concreto, la señora Martha Cecilia Mujica Duarte instauró recurso de apelación contra la sentencia del 28 de septiembre de 2020, y por escrito, expuso cada una de las inconformidades por las que estimaba debía revocarse aquella decisión. Luego, en auto del 5 de octubre de 2020 el Tribunal accionado admitió el remedio vertical, así que procedió a correr traslado por el término de cinco (5) días a la recurrente, aquí actora, para que sustentara por escrito dicho remedio de acuerdo con lo previsto en el inciso tercero del artículo 14 del mentado Decreto Legislativo, determinación frente a la cual, la aquí interesada, puso de presente que en el expediente ya obraba un escrito a través del cual procedió a cumplir con la carga que le fue impuesta, la cual, al calificarse insatisfecha, produjo la declaración de la deserción del citado mecanismo el 29 de enero hogaño, decisión que recurrida, se mantuvo en providencia del 5 de abril siguiente.

4.7. En esas condiciones, no puede desconocerse, entonces, que erró el Tribunal accionado al declarar la deserción de la alzada propuesta por la parte demandada, acá interesada, por ausencia de sustentación, dado que desde la interposición de dicho medio aquella expuso con detalle las razones por las cuales disenta de la sentencia de primera instancia proferida dentro del asunto objeto de revisión constitucional; y como ese escrito se hallaba dentro del



expediente, la Sala Civil de Decisión criticada pudo tener por agotada la sustentación de la apelación, y de esta manera, dar prelación al derecho sustancial sobre las formas, por virtud del principio de economía procesal. (...)” (Sentencia STC5497 de 18 de mayo de 2021. M.P. Álvaro Fernando García Restrepo).

- c) Sentencia STC5790 de 24 de mayo de 2021, M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque:

“(…) En suma, el recurso de apelación de sentencias, en vigencia del Decreto 806 de 2020, deberá sustentarse ante el superior por escrito y dentro del término de traslado indicado en el artículo 14 de esa norma. Toda sustentación posterior a ese lapso o la omisión del acto procesal desemboca, sin duda, en la deserción de la opugnación. Sin embargo, no ocurre lo mismo respecto de aquellas que se realicen con anterioridad a ese límite temporal, comoquiera que, aun cuando resulta ser una actuación inesperada y errada del censor, de todos modos se cumple con el acto procesal aludido y el juzgador de segundo grado, en últimas, ya conoce de los argumentos de inconformidad que le dan competencia para resolver, sin que ello implique ninguna afectación a los derechos del no recurrente, pues el apelante no guardó silencio, no superó los términos establecidos para el efecto, así como “no se causa dilación en los trámites, ni se sorprende a la contraparte, ni se vulneran sus derechos, ni implica acortamiento de los términos”. Lo contrario, provoca incurrir en un exceso ritual manifiesto en el asunto concreto. (...) (Negrillas y subrayado fuera del texto original)

Asimismo, el Honorable Tribunal Superior del Distrito Judicial de Florencia, Caquetá mediante providencia de fecha del 01 de agosto del año 2022, dentro del proceso de Responsabilidad Civil, con radicado 18-001-31-03-001-2018-00453-00, en el cual actúan como parte demandante el señor, Jhon Edinson Sánchez y otros, como parte demandada la señora, Yenny Hasbleidy Penagos y otros. Se acogió a la línea jurisprudencial ya mencionada con anterioridad, y resolvió a favor de la parte actora que ya había sustentado el recurso de apelación en el momento en el que fue presentado al Ad quo.

Del señor Juez,

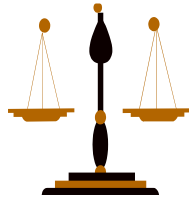


**YEISON MAURICIO COY ARENAS**

C.C. 1.117.501.052 de Florencia.

T.P. 202.745 del C.S. de la J.





REPUBLICA DE COLOMBIA  
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL  
FLORENCIA CAQUETA

Florencia, primero (1º) de agosto de dos mil veintidós (2022).

MAGISTRADA PONENTE: DRA. DIELA H.L.M. ORTEGA CASTRO

Se procede a resolver el recurso de reposición propuesto por el apoderado de la parte actora, contra el auto proferido el 23 de abril de 2021, mediante el cual se declaró desierto el recurso de apelación impetrado contra la sentencia proferida en primera instancia.

**I. ANTECEDENTES**

**1.1.** Dentro del asunto de la referencia, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Florencia, dictó sentencia el 2 de septiembre de 2020, decisión frente a la cual se mostró inconforme la parte demandante, interponiendo recurso de apelación, el cual fue concedido en el efecto suspensivo.

**1.2.** Remitido el asunto al Tribunal Superior de Florencia, correspondió por reparto a este despacho, y mediante auto de 2 de marzo de 2021, se admitió el recurso de apelación, y se dispuso correr traslado para sustentar por el término de cinco días.

**1.3.** En la oportunidad concedida, las partes no hicieron manifestación alguna.

**1.4.** Luego, el apoderado de la parte actora presentó solicitud de nulidad de la decisión de 2 de marzo de 2021, petición que fue rechazada de plazo, mediante providencia de 14 de abril de 2021.

**1.5.** Ejecutoriada la decisión mencionada, mediante auto de 23 de abril de 2021, se dispuso declarar desierto el recurso de apelación, ordenando que en firme la determinación se devolvieran las diligencias al Juzgado de origen.

**1.6.** Mediante correo electrónico de 11 de mayo de 2022, el abogado de la parte demandante, presentó recurso de reposición contra la mencionada providencia, el cual fue fijado en lista para su traslado, y surtido el mismo ingresó al despacho para resolver.

## **II. CONSIDERACIONES**

**2.1.** Sea lo primero decir, que el art. 318 del C.G.P., establece que salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el magistrado sustanciador no susceptibles de súplica, ocurriendo en este caso, que el auto impugnado no es de aquellos que por su naturaleza seria apelable, por tanto resulta pertinente examinar la inconformidad propuesta.

**2.2.** Precisado lo anterior, se advierte delantadamente que no era procedente la declaratoria de desierto del recurso de apelación impetrado por la parte demandante contra la sentencia proferida en primera instancia, porque a la luz de las disposiciones legales aplicables, y la interpretación que de tales normas ha efectuado la jurisprudencia, las argumentaciones presentadas ante el Juez de conocimiento sustentaban debidamente la inconformidad.

En efecto, el art. 14 del Decreto 806 de 2020, vigente para la época en que el presente asunto arribó a esta Corporación, establecía:

*“El recurso de apelación contra sentencia en los procesos civiles y de familia, se tramitará así:*

*Sin perjuicio de la facultad oficiosa de decretar pruebas, dentro del término de ejecutoria del auto que admite la apelación, las partes podrán pedir la práctica de pruebas y el juez las decretará únicamente en los casos señalado en el artículo 327 del Código General del Proceso. El juez se pronunciará dentro de los cinco (5) días siguientes.*

*Ejecutoriado el auto que admite el recurso o el que niega la solicitud de pruebas, el apelante deberá sustentar el recurso a más tardar dentro de los cinco (5) días siguientes. De la sustentación se correrá traslado a la parte contraria*

*por el término de cinco (5) días. Vencido el término de traslado se proferirá sentencia escrita que se notificará por estado. Si no se sustenta oportunamente el recurso, se declarará desierto. (...)*” (subrayado fuera de texto).

Con base en dicha disposición, se emitió el auto de 2 de marzo de 2021, concediendo el traslado mencionado para la sustentación del recurso por parte de los demandantes.

Dicha providencia, según lo que se observa en autos, fue debidamente notificada por estado electrónico, y según lo informado por la secretaria de este Tribunal, el término concedido venció en silencio.

De acuerdo con lo anterior, se procedió a la declaratoria de desierto del recurso, providencia frente a la cual manifestó su inconformidad el apoderado de los demandantes, arguyendo que no pudo acceder a la información requerida para ejercer una correcta defensa de los derechos de sus representados, por fallas en el funcionamiento y actualización de los canales digitales a cargo de la Rama Judicial.

Al respecto, y más allá de las situaciones relatadas por el recurrente, lo que se advierte claro en este caso, es que al haberse sustentado ante el a-quo el recurso de apelación impetrado contra la sentencia, el silencio evidenciado en esta instancia, no daba lugar a la declaratoria de desierto del mismo, por haberse ya satisfecho el requisito de expresar con suficiencia las razones de inconformidad del recurrente.

Efectivamente, desde la entrada en vigencia del Decreto 806 de 2020, la Corte Suprema de Justicia ha venido decantando la hermenéutica del mencionado art. 14, para entender lo siguiente:

*“(...) 4.4. De este modo, cierto es que el cambio de la realidad que trajo la emergencia sanitaria conllevó a que se abandonara, momentáneamente, la necesidad de sustentar oralmente el recurso de apelación, para ser suplida por el sistema de antaño, esto es, que las inconformidades de los apelantes contra las providencias judiciales se formularan por escrito y así proteger bienes tan trascendentales como la vida y la salud de los usuarios y funcionarios de la justicia. (...)*

*4.5. Bajo esa perspectiva, en vigencia del Decreto Legislativo 806 de 2020, si desde el umbral de la interposición de la alzada el recurrente expone de manera completa los reparos por los que está en desacuerdo con la providencia judicial,*

***no hay motivo para que el superior exija la sustentación de la impugnación, de lo contrario, si los reproches realizados apenas son enunciativos, desde luego, el juez deberá ordenar el agotamiento de esa formalidad, conforme lo previsto en la normatividad señalada.***

4.6. Como se recuerda, en el caso concreto, la señora Martha Cecilia Mujica Duarte instauró recurso de apelación contra la sentencia del 28 de septiembre de 2020, y por escrito, expuso cada una de las inconformidades por las que estimaba debía revocarse aquella decisión. Luego, en auto del 5 de octubre de 2020 el Tribunal accionado admitió el remedio vertical, así que procedió a correr traslado por el término de cinco (5) días a la recurrente, aquí actora, para que sustentara por escrito dicho remedio de acuerdo con lo previsto en el inciso tercero del artículo 14 del mentado Decreto Legislativo, determinación frente a la cual, la aquí interesada, puso de presente que en el expediente ya obraba un escrito a través del cual procedió a cumplir con la carga que le fue impuesta, la cual, al calificarse insatisfecha, produjo la declaración de la deserción del citado mecanismo el 29 de enero hogaño, decisión que recurrida, se mantuvo en providencia del 5 de abril siguiente. 4

4.7. En esas condiciones, ***no puede desconocerse, entonces, que erró el Tribunal accionado al declarar la deserción de la alzada propuesta por la parte demandada, acá interesada, por ausencia de sustentación, dado que desde la interposición de dicho medio aquélla expuso con detalle las razones por las cuales disienta de la sentencia de primera instancia proferida dentro del asunto objeto de revisión constitucional; y como ese escrito se hallaba dentro del expediente, la Sala Civil de Decisión criticada pudo tener por agotada la sustentación de la apelación, y de esta manera, dar prelación al derecho sustancial sobre las formas, por virtud del principio de economía procesal. (...)***” (Sentencia STC5497 de 18 de mayo de 2021. M.P. Álvaro Fernando García Restrepo).

Asimismo, en sentencia STC5790 de 24 de mayo de 2021, M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque, precisó: “(...) ***En suma, el recurso de apelación de sentencias, en vigencia del Decreto 806 de 2020, deberá sustentarse ante el superior por escrito y dentro del término de traslado indicado en el artículo 14 de esa norma. Toda sustentación posterior a ese lapso o la omisión del acto procesal desemboca, sin duda, en la deserción de la impugnación. Sin embargo, no ocurre lo mismo respecto de aquellas que se realicen con anterioridad a ese límite temporal, comoquiera que, aun cuando resulta ser una actuación inesperada y errada del censor, de todos modos se cumple con el acto procesal aludido y el juzgador de segundo grado, en últimas, ya conoce de los argumentos de inconformidad que le dan competencia para resolver, sin que ello implique ninguna afectación a los derechos del no recurrente, pues el apelante no guardó silencio, no superó los términos establecidos para el efecto, así como “no se causa dilación en los trámites, ni se sorprende a la contraparte,***

*ni se vulneran sus derechos, ni implica acortamiento de los términos”. Lo contrario, provoca incurrir en un exceso ritual manifiesto en el asunto concreto.(...)*

2.3. Bajo estos parámetros, y como quiera que revisada la audiencia de fecha 2 de septiembre de 2020, se evidencia que el apoderado no se limitó a la expresión de sus reparos, sino que expuso con suficiencia sus argumentos de apelación, habrá de revocarse la providencia proferida el 23 de abril de 2021, teniendo por sustentado el recurso de apelación. Además, una vez en firme la misma, se dispondrá el ingreso del asunto al despacho, con el fin de resolver el recurso correspondiente.

En consecuencia, el Tribunal Superior del Distrito Judicial de Florencia,

### **RESUELVE**

**PRIMERO: REPONER** el auto proferido el 23 de abril de 2021, dentro del presente asunto, para en su lugar, tener por sustentado el recurso de apelación propuesto contra la sentencia de 2 de septiembre de 2020, por las razones anotadas.

**SEGUNDO:** En firme esta determinación, ingrese el asunto al despacho para lo pertinente.

Notifíquese y cúmplase,

La magistrada,

**DIELA H.L.M. ORTEGA CASTRO**

Firmado Por:

**Diela Hortencia Luz Mari Ortega Castro**

**Magistrado**

**Sala 001 Civil**

**Tribunal Superior De Florencia - Caqueta**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8e368b19690211ba3b45b639127ae9d4016467fd75618afc6c8afcf62760081a**

Documento generado en 01/08/2022 09:57:04 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**