

REPÚBLICA DE COLOMBIA



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO

Florencia, Caquetá, quince (15) de julio de dos mil veinticinco.-

Proceso:	Verbal –Responsabilidad Civil Extracontractual-
Demandante:	NELSON HERNAN DIMATE MORENO
Demandada:	CENTRO AUTOMOTOR DIESEL S.A. CENTRO DIESEL
Procedente:	Juzgado Tercero Civil Municipal de Florencecia
Asunto:	Sentencia de Segunda Instancia
Radicado:	2021-00328-01.-

S E N T E N C I A No. 049

A S U N T O

Procede el Juzgado a dictar Sentencia de Segunda Instancia conforme a lo dispuesto en el artículo 12 inciso 2º de la ley 2213 de 2022, dentro del Proceso VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL instaurado por NELSON HERNAN DIMATE MORENO a través de apoderado judicial contra CENTRO AUTOMOTOR DIESEL S.A. "CENTRO DIESEL S.A.".

En este estadio procesal y como quiera que el apoderado de la parte demandada sustento su recurso mediante escrito, en oportunidad, descende el despacho resolver el recurso de apelación interpuesto por los extremos demandante y demandado contra la Sentencia No. 080 del 17 de mayo de 2024 proferida por el Juzgado Tercero Civil Municipal de Florencecia, dentro del proceso de la referencia, en los siguientes términos:

A C T U A C I O N P R O C E S A L

Una vez admitida la demanda se ordenó correr traslado de la demanda a las partes quienes por intermedio de abogado se opusieron a las pretensiones de la demanda y propusieron excepciones de mérito.

El proceso tuvo su trámite de rigor de acuerdo a las normas contenidas en el Código General del Proceso teniendo en cuenta que se trata de un proceso verbal de menor cuantía.

C O N S I D E R A C I O N E S

En decisión de primera instancia se resolvió condenar a la parte demandada al pago del cincuenta (50%) por ciento de los perjuicios reclamados debidamente indexados, reconociendo que se había producido una suma de culpas en la producción del daño, negando la condena en perjuicios inmateriales, declarando la prosperidad de la excepción de límites máximos de la responsabilidad del asegurador propuesta por el llamado en garantía ALLIANZ SEGUROS S.A.

El apelante activo pretende con su recurso que esta instancia modifique la sentencia en el sentido de condenar en el ciento por ciento (100%) a la parte demandada y ordenar el pago de los perjuicios inmateriales al tenor de lo pedido en la demanda.

El apoderado de ALLIANZ, a pesar de haber sido favorecido con la prosperidad de la excepción ya mencionada, solicita, en primer lugar, que el recurso se declare desierto por cuanto que la sustentación se hizo en forma extemporánea, a lo cual se le responde que no es cierto lo que afirma, pues el auto de fecha 06 de junio de 2024, mediante el cual se ordenó el traslado para sustentar el recurso de apelación se notificó el 07 de junio de 2024 por estado, comenzando a correr lo cinco días a partir de 10 de junio de 2024, concluyendo el 14 de junio de 2024, dentro de la cual el recurrente demandante presentó escrito de sustentación de recurso de apelación en esta instancia.

Además, solicita que se estudien todas las excepciones que propuso en el momento oportuno, olvidando que el inciso tercero del artículo 282 CGP, dice que si el juez encuentra probada una excepción perentoria se abstendrá de estudiar las restantes.

Así entonces se procede a examinar la actuación apelada para decidir si merece su confirmación o no.

El caso objeto de esta decisión encuentra cobijo en el artículo 2349 del Código Civil, el cual se encuentra vigente en su totalidad, con las aclaraciones introducidas por la Corte Constitucional en sentencia, C-1235 del 2005, mediante la cual declaró inexecutable las expresiones "amos", "criados" y "sirvientes", las que se sustituyen por "empleadores" y "trabajadores".

Así las cosas, la decisión del problema planteado se debe hacer a la luz de lo dispuesto en el artículo 2349 CC, que consagra la responsabilidad de los empleadores por las actuaciones de sus trabajadores. Esta es una responsabilidad refleja o indirecta que la norma en cita consagra estableciendo que "Los empleadores responden del daño causado por sus trabajadores, con ocasión de servicio prestados por éstos a aquellos...

La Corte Constitucional en la sentencia aludida dijo: *"...De esta enunciación se desprende que este tipo de responsabilidad civil es la que se imputa por disposición de la ley a una persona que a pesar de no ser la causante inmediata del daño, está llamada a repararlo por la presunción de culpa que sobre ella pesa, la cual, según un sector de la doctrina acogido por nuestro ordenamiento civil, se funda en el incumplimiento del deber de vigilar, elegir o educar, culpa in vigilando, culpa in eligendo, al causante inmediato del daño, con quien de acuerdo con los supuestos previstos en las normas, tiene*

una relación de cuidado a dependencia." (Sentencia 1235 de 2005. M.P. Dr. Rodrigo Escobar Gil).

Presunción de culpa de la cual el empleador puede relevarse si: *"...Se probare o apareciere que en tal ocasión los trabajadores se han comportado de un modo impropio, que los empleadores no tenían medio de prever o impedir empleando el cuidado ordinario y la autoridad competente, en estos casos recaerá toda la responsabilidad del daño sobre dichos trabajadores."*

Planteado así el marco jurídico corresponde establecer los supuestos de hecho para poner en movimiento la norma citada.

No hay duda alguna que KEVIN ALEJANDRO SANDOVAL el 12 de febrero de 2020 era trabajador de la demandada CENTRO AUTOMOTOR DIESEL S.A. así lo acepta el gerente de la demandada, al afirmar que era trabajador de la demandada en el punto de venta que tiene en la ciudad, que vestía el uniforme de la empresa, escudo de la empresa y laboraba en la sala de ventas como vendedor de carros.

Tampoco se presenta duda sobre la concurrencia de NELSON HERNAN DIMATE MORENO al punto de venta de CENTRO DIESEL con el fin de averiguar sobre la posibilidad de adquirir un vehículo tipo taxi, siendo atendido por el empleado KEVIN ALEJANDRO SANDOVAL en la vitrina de ventas.

Dicho empleado le explicó todo lo relacionado con el negocio, le dijo que si tenían el vehículo, su precio, forma de pago etc. y le extendió una cotización del carro a adquirir.

Esta visita la hizo el demandante acompañado con su esposa, su hijo y un vecino o amigo que también estaba interesado en adquirir un taxi.

Dice el demandante que fue atendido por KEVIN, como queda dicho, quien le contó que era vendedor estrella, merecedor de distinciones y toda la verborrea propia del estafador. Una vez explicado el precio el demandante dijo solo disponer de \$17.000.000, preguntando sobre la posibilidad de financiación a lo cual el vendedor le dijo que si, que llenara los papeles y que prontamente se le definía positivamente el crédito. Le dijo también que había celebrado muchos negocios en los cuales los clientes le consignaban en su cuenta personal sin problema alguno. Es decir, realizo todo lo que los penalistas llaman la "mise en scène", las mentiras en escena y fue así como NELSON consignó los \$17.000.000 en la cuenta del vendedor.

Pasaron los días y como no recibiera noticias del vendedor de marras, se acercó al almacén, preguntó que, si su carro ya había llegado, encontrándose con la sorpresa que KEVIN ya no trabajaba ahí, llegando a la cruel conclusión de haber sido estafado.

La juez de primera instancia encontró que se hallaba probada la responsabilidad de la empresa demandada y fulminó sentencia condenatoria solo en un cincuenta (50%) por ciento, por encontrar, dice ella, que hubo culpa en el demandante en la producción del daño al consignar

ingenuamente los \$17.000.000 en la cuenta particular del vendedor, concurriendo así a la producción del daño, decisión contra la cual apeló.

Siguiendo a la doctora Malory Zafra Sierra en su tesis de grado:

"... la responsabilidad extracontractual por el hecho del dependiente se estructura a partir de los siguientes elementos: i) la existencia de un daño, ii) cometido mientras el dependiente mantenga relación de subordinación con su comitente, iii) y producido ya sea con ocasión o en ejercicio de las funciones que le fueron asignadas. Así mismo, se requiere que iv) el dependiente haya actuado con culpa y que v) el daño haya sido ocasionado a un tercero." (La responsabilidad extracontractual por el hecho del dependiente del artículo 2349 del Código Civil colombiano, Universidad Externado de Colombia, 2016, página 42).

Corresponde acotar lo probado en el trámite procesal con lo transcrito para establecer si es posible deducir responsabilidad de la empresa demandada.

- i) Está probado que el demandante consignó los \$17.000.000 de la cuota inicial del carro que pretendía comprar.
- ii) Está probado que KEVIN ALEJANDRO SANDOVAL SILVA al momento de obtener la consignación en su cuenta bancaria de los \$17.000.000 por parte de NELSON HERNAN DIMATE MORENO, era empleado de CENTRODIESEL S.A.
- iii) Demostrado está que las funciones de KEVIN eran las de vender carros y en tal calidad logró que se le hiciera la consignación aludida.
- iv) Es evidente que KEVIN actuó no sólo con culpa sino con dolo.
- v) NELSON HERNAN DIMATE MORENO es un tercero que resultó timado por el dependiente de la demandada.

La Sala Civil de la Corte tiene dicho que:

"La responsabilidad extracontractual de los patronos por el hecho de los subordinados se funda en la idea de culpa en la elección (in eligendo) o en la vigilancia (culpa in vigilando). Dentro de este criterio básico, si el llamado a juicio de indemnización demuestra que sí supo elegir y vigilar al dependiente, ninguna responsabilidad podrá deducírsele de un hecho sobre el cual aparece exento de culpa. Es la hipótesis en que los patronos no han tenido manera de prever o impedir con el cuidado ordinario y la autoridad que les compete, el daño causado por sus dependientes con ocasión del servicio y por el modo impropio de cumplirlo." (Sentencia 10 de 10 de mayo 1962).

Qué arrojan las pruebas:

- 1. -Que KEVIN había sido contratado y por exigencia demarca tenía que vestir uniforme de la empresa, distintivo de la empresa y laboraba en la vitrina de la empresa como vendedor de carros.
- 2. -Que en el lapso comprendido entre mayo de 2019 y febrero del 2020 solo había vendido 4 carros, cuando la meta era vender 3 a 5 carros mensuales.
- 3. -Que el desempeño de KEVIN era bastante pobre.
- 4. -Que tuvo una etapa de 3 a 4 meses aprendiendo a manejar la marca. Que le estaban dando un compás de espera para que mejorara su desempeño laboral
- 5. -Que el 11 de febrero de 2020 la empresa tuvo conocimiento de negocios irregulares celebrados por KEVIN.

6. -Que el 12 de febrero el señor DIMATE fue a la vitrina de CENTRO DIESEL averiguar por la posibilidad de negociar un carro tipo taxi, en compañía de su esposa, hijo y amigo.

7.-Que KEVIN lo atendió con el resultado que se conoce.

De lo anterior se deduce sin esfuerzo alguno que KEVIN no era un trabajador eficiente y más sin embargo su empleador lo toleró con largueza, es decir que no fue la mejor elección en su contratación (culpa in eligendo).

La supervisora de la vitrina señora EDNA VIVIANA ALVAREZ, dice lo siguiente que se toma del escrito de sustentación del recurso:

Record 1:26:00 *"Es igual cuando se le hace la cotización y están, lo primero que preguntan dónde deben consignar, Si? Y casi todos los clientes pasan por mi oficina. Todos, todos. ES QUE NO HAY EXCEPCION PORQUE ME DOY CUENTA CUANDO VIENEN ELLOS A CANCELAR O SEPARAR EL VEHICULO, ya sea con un millón de pesos para separar el carro, cuando ya está aprobado el crédito, me doy cuenta. JUEZ: Pero en este caso usted no se dio cuenta, entonces no es cierto que todos los clientes pasen por su oficina. EDNA: No pasó por la oficina porque hizo una cotización y luego hicieron la negociación por fuera del concesionario."*

Entonces, si la señora coordinadora de sala era tan eficiente, cómo es que no se dio cuenta que el 12 de febrero, un día después de haber sido noticiada de los malos procederes de KEVIN, compareció el demandante con su esposa, su hijo y un amigo a hacer averiguaciones sobre la posibilidad de comprar un carro, que fue atendido por KEVIN, y no tuvo la prudencia de preguntarle por el negocio, si el cliente era frío o caliente, qué tipo de carro era el que se buscaba, si se cotizó, qué pasó con la cotización etc. Ella dice con todo énfasis y hay que creerle: *"ES QUE NO HAY EXCEPCION PORQUE ME DOY CUENTA CUANDO VIENEN A ELLOS A CANCELAR O A SEPARAR EL VEHICULO..."*.

Esta instancia no encuentra explicación del por qué la señora coordinadora de sala no estuvo pendiente del negocio con MATE, como es que no estuvo a ojo avizor sobre la negociación, por qué no indagó al vendedor sobre el negocio, en fin, que no se ha demostrado que la demandada empleó el cuidado ordinario, ni ejerció la autoridad competente para impedir el fraude (culpa invigilando).

Puntos importantes son la cotización y lo avisos preventivos que se dice estaban instalados en la sala de ventas, mediante los cuales se les advierte a los clientes la única manera de hacer pagos.

Respecto de la cotización el señor representante de la demandada avala la cotización que KEVIN le hizo a MATE, así como también lo hace la señora Edna. La queja de ésta última consiste que dicha cotización no tuvo el trámite interno que el reglamento tiene establecido para su manejo, pero ese trámite interno no lo conocía el posible comprador, ni se le puede hacer cargo su desconocimiento.

El tema de los avisos, el demandante ha dicho que *"cuando yo entré no vi esos letreros, yo no lo vi, no estoy diciendo que no los hubiera solamente digo que no los vi."* Y no los podía ver, porque el 12 de febrero de 2020, al

decir de don GERMAN RODRIGUEZ, *"...el de no entregue dinero a personas que no son, ese SE PUSO POSTERIOR AL HECHO, ..."* y el otro *"SIEMPRE AL LADO DE LA CAJA"*. Pero resulta que NELSON HERNAN DIMATE MORENO, NUNCA tuvo oportunidad de ir a la caja y por tanto no lo podía ver. El no niega que los avisos posiblemente estuvieran allí ha dicho que no los vió y esta afirmación no ha sido desacreditada.

Respecto de la concurrencia de culpas esta instancia no está de acuerdo con la argumentación del A-quo, porque no se vislumbra una actividad maliciosa, negligente, imprudente de parte del demandado. La negligencia, la imprudencia solamente se le puede imputar a la demandada, porque el 11 de febrero tuvo conocimiento de los malos procederes de KEVIN ALEJANDRO, y a pesar de ello, consintió a ciencia y paciencia suya, que siguiera laborando sin importarle el peligro que representaba dejarlo seguir desarrollando sus labores de vendedor de carros. Si en el mismo momento que se tuvo conocimiento de las andanzas de KEVIN, por lo menos le hubieran suspendido sus funciones mientras se le adelantaba el disciplinario, no se hubiera cometido el fraude. A su disposición estaban los medios para evitar o impedir que su empleado cometiera la acción delictuosa, y por ello tiene que asumir los resultados de su imprudencia, de su negligencia, de su improvidencia (culpa in vigilando).

Así las cosas, la sentencia se modificará en el punto SEGUNDO de la parte resolutiva, para en su lugar condenar al pago de la totalidad de los perjuicios reclamados, sin que haya lugar al reconocimiento de la concurrencia de culpas, indexado todo conforme a las fórmulas que se tienen para el efecto, que dan el siguiente resultado:

Valor Indexado = Valor Original * (IPC Final / IPC Inicial)
\$17.000.000,00 X (150.30 / 104.94) = \$24.348.199,00.

Respecto de los perjuicios inmateriales se considera que no fueron demostrados y tal como lo tiene sentado la Corte, para su reconocimiento no basta alegarlos, sino que es necesario probarlo.

Las demás determinaciones de la sentencia recurrida se mantendrán.

DECISION

En mérito de lo expuesto el Juzgado Primero Civil del Circuito de Florencia, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley

RESUELVE

PRIMERO: MODIFICAR el NUMERAL SEGUNDO de la sentencia apelada, para condenar a **CENTRO AUTOMOTOR DIESEL S.A. - CENTRODIESEL**, con **NIT. 860032115-6**, a **PAGARLE A NELSON HERNAN DIMATE MORENO**, la suma de **VEINTICUATRO MILLONES TRESCIENTOS CUARENTA Y OCHO MIL CIENTO NOVENTA Y NUEVE PESOS \$24.348.199,00** por concepto de los perjuicios de todo orden que le fueron causados y que se reclaman en este trámite.

SEGUNDO: CONFIRMAR la Sentencia de Primera Instancia en todo lo demás.

TERCERO: En consecuencia, de lo anterior se **CONDENA** en costas a la parte demandada. Las agencias en derecho se fijan en dos (2) salarios mínimos legales vigentes equivalente a la suma de \$2.847.000 que serán pagados conforme lo establecido en el acuerdo PSAA16-10554 de 2016.

CUARTO: Devuélvanse las diligencias al juzgado de origen, previa desanotación del libro radicator

QUINTO: Notifíquese esta providencia de conformidad con lo establecido en el art. 295 del Código General del Proceso y el artículo 12 de la ley 2213 de 2022.

Notifíquese y Cúmplase,

Firmado Por:
Mauricio Castillo Molina
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 001
Florencia - Caqueta

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **bedb9d8e04ac6044b6d602f22ed59edbca38d2b0a48a8d4bee85714596250bf5**

Documento generado en 16/07/2025 10:47:17 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>