

Señores
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE FLORENCIA (CAQUETA)
E. S. D.

Trámite: DECLARATIVO - VERBAL
Demandante: NELSON HERNAN DIMATE MORENO -
Demandado: CENTRODIESEL S.A.
Expediente: 2021- 0328
Asunto: Reparos a sentencia de 1ª INSTANCIA.

GABRIEL MEDINA S., identificado como aparece al pie de mi firma, actuando como apoderado judicial de CENTRODIESEL., con fundamento en el Arts. 322-3 del CGP y 12 de la ley 2213 de 2022 me permito presentar los reparos concretos a la sentencia proferida oralmente por esa judicatura el viernes **17 de mayo de 2024**, en los siguientes términos:

I. DEFECTOS SUSTANTIVOS

1. Distorsión en el régimen aplicable de responsabilidad. El *A-quo* indica que al empleador no le es aplicable el régimen de responsabilidad civil extracontractual por el hecho ajeno (responsabilidad indirecta) sino que nos encontramos ante una responsabilidad directa y por esa vía descarta la aplicación de los Arts 2347 y 2349 C.C. los cuales no se tuvieron en cuenta por parte del fallador ya que en su criterio estas normas no son aplicables en la responsabilidad directa debido al desarrollo jurisprudencial definido por la Corte Suprema de Justicia.
2. Infracción del principio de congruencia, ya que precisamente la demanda se enmarcó con base en los supuestos de hecho de que trata el Art 2349 C.C (hecho 17 de la demanda), entre otras. Es decir, el *A-quo* no analizó los elementos de la responsabilidad para verificar si en efecto Centrodiesel incurrió en una culpa *in eligiendo* e *in vigilado* que fue lo que la contestación de la demanda rebatió en sus medios exceptivos, en especial el relativo a la excepción llamada culpa de la propia víctima.
3. La sentencia da por hecho que bajo el régimen de una responsabilidad directa del empleador no es posible alegarse en defensa de este una causa extraña o una eximente de responsabilidad.
4. La decisión determinó una concurencia de culpas sin validar los presupuestos de su existencia y aplicación al presente caso.
5. De la misma manera, la razonabilidad en la aplicación de la condena en un 50% para cada parte se sustentó más en un principio de equidad (decisión salomónica) que en un fundamento de derecho.

II. INDEBIDA VALORACIÓN FÁCTICA. Respetuosamente nos apartamos del fundamento probatorio que sirvió de sustento al juzgador para tomar su decisión principalmente por las siguientes razones:

1. Calificó de plena prueba una documental que al tenor del Art 272 del CGP había sido desconocida por la demandada, sin verificar su autenticidad, situación que calificó irrelevante para el análisis de la responsabilidad
6. Deficiente valor y análisis probatorio a las confesiones del demandante en su interrogatorio, confirmados por los testigos que declararon que la estafa fue un hecho oculto frente a mi defendida y demás funcionarios de ese establecimiento de comercio. El demandante aceptó su propia culpa en la consignación de su dinero en favor del estafador y pese a ello, se la quieren achacar a Centrodiesel con quien nunca se efectuó un acuerdo de compraventa de vehículos, así el *A-quo* lo quiera calificar como tal.
2. Le restó credibilidad a los documentos allegados con la contestación de la demanda los cuales desvirtúan toda culpa por responsabilidad *in eligendo* e *in vigilando*.
3. Interpretó de manera errónea la comunicación de fecha 12 de febrero de 2023 dando un alcance distorsionado al mismo pese a que la testigo de la demandada dio claridad acerca del ámbito de modo, tiempo y lugar en que ella hizo ese informe.

De la señora Juez, Atentamente,

GABRIEL MEDINA SIERVO
C.C. No. 80.421.371 de Bogotá D.C.
T.P. No. 92.920 del C.S.J.
Canal Digital: gmedina@medinaestudiolegal.com