

Doctor(a):  
**JUEZ SEGUNDO PROMISCO MUNICIPAL.**  
Riosucio – Caldas.

---

**REFERENCIA:** PROCESO DECLARATIVO DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRACONTRACTUAL.  
**RADICACIÓN:** 17614408900220210011000.  
**DEMANDANTES:** CARLOS HUMBERTO VARGAS HURTADO, MARIA MELIDA  
HURTADO DE VARGAS y CARLOS MARIO VARGAS  
RESTREPO.  
**DEMANDADO:** GUSTAVO SALAZAR MORALES.  
**SUB REF:** CONTESTACIÓN DE DEMANDA.

---

**OSCAR HERNÁN HOYOS GARCÍA**, en mi condición de Abogado, identificado con la cédula de ciudadanía No. 15.917.196, titular de la Tarjeta Profesional No. 62.807 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando como apoderado de **GUSTAVO SALAZAR MORALES**, mayor de edad, domiciliado en Riosucio Caldas, identificado con la cédula de ciudadanía No. 15.919.888, demandado en el proceso de la referencia; de la manera más atenta, le manifiesto:

Que procedo a dar respuesta a la demanda incoada, en los siguientes términos:

**EN RELACIÓN A LOS HECHOS:**

**Al Primero:** Se admite. Debe resaltarse que conforme a dicho hecho es el menor de edad quien colisiona en su bicicleta con el vehículo tipo taxi del demandado; siendo que la causa del accidente fue el actuar del menor, quien se desplazaba con su bicicleta por carretera, con evidente irresponsabilidad de su parte y de las personas que están a cargo de él, no siendo estos espacios en los que ocurrió el hecho, apropiados para que un menor de edad se desplace en bicicleta.

**Al Segundo:** La primera parte no le consta al demandado referente a daños de la bicicleta; la segunda parte, es decir, que “el vehículo tipo taxi de placas WFJ864 presentó daños en su parte delantera derecha”, se admite; agregando que este hecho claramente indica que la culpa del accidente lo fue el accionar del menor que conducía la bicicleta, toda vez que como la referida bicicleta y el automotor se desplazan en sentido contrario, no tiene como colisionar el menor con el lado derecho del automotor (es decir, el opuesto al lado en el que se ubica el volante del taxi), salvo que se hubiera ido sobre el mismo, como en efecto ocurrió.

**Al Tercero:** No le consta al demandado que tipo de lesiones pudo haber sufrido el menor, son asuntos médicos.

**Al Cuarto:** No le consta al demandado que tipo de lesiones pudo haber sufrido el menor, son asuntos médicos.



**Al Quinto:** No le consta al demandado que tipo de lesiones pudo haber sufrido el menor, son asuntos médicos.

**Al Sexto:** No le consta al demandado que tipo de lesiones pudo haber sufrido el menor, son asuntos médicos.

**Al Séptimo:** No le consta al demandado que tipo de lesiones pudo haber sufrido el menor, son asuntos médicos.

**Al Octavo:** No le costa al demandado, toda vez que desconoce las situaciones personales del menor, tales como con quien vive, etc.; lo cierto es que, las personas que tienen la custodia y están a cargo de dicho menor tienen responsabilidad en este acontecimiento.

**Al noveno:** No le consta al demandado, por las mismas razones expuestas al responder el hecho precedente.

#### **EN RELACIÓN A LAS PRETENSIONES:**

Por las razones expuestas al responder los hechos de la demanda, en especial, las que tiene que ver con las circunstancias de ocurrencia del accidente, así como por los motivos fácticos y jurídicos en que se fundamentan las excepciones que a continuación se formulan, se presenta **OPOSICIÓN** a las pretensiones que se presentan y se solicita que, si estas son desestimadas o se declara probada alguna excepción, se condene en costas y agencias en derecho a la parte demandante.

#### **EXCEPCIONES:**

##### **1. COSA JUZGADA**

En el presente caso y dada la **CONCILIACIÓN** verificada por el padre del menor en ejercicio de la patria potestad y como representante legal del mismo, quien extrañamente, aquí también funge como demandante, tuvo lugar el fenómeno jurídico de la "Cosa Juzgada"; inicialmente, el presente proceso tuvo su trámite ante la Unidad Local de Fiscalía de este Municipio de Riosucio Caldas, bajo el código único de investigación **176146000042201980016**, en donde el "2019/08/05" hora "930", tuvo lugar conciliación y se verificó la correspondiente "**ACTA DE CONCILIACIÓN**", en la que, entre otros, se indica:

"Se adelanta investigación por la conducta punible de LESIONES CULPOSAS según hechos ocurridos el día 27-07-2019, Víctima CARLOS MARIO VARGAS RESTREPO. Denunciado GUSTAVO SALAZAR MORALES.

Como se considera necesaria la realización de la presente audiencia de conciliación para beneficio y reparación integral de la víctima del injusto, el fiscal procedió a enterar a las partes del objeto de la misma, haciéndole saber la metodología de la diligencia, así como los derechos y deberes que les asiste, principalmente, que todo lo que se diga en esta audiencia, o la voluntad del citado de conciliar, no podrá ser usado como evidencia de responsabilidad. Una vez



entendida la dinámica de la misma se les concede el uso de la palabra en su orden:

#### 6. Pretensiones del Querellante:

El señor CARLOS HUMBERTO VARGAS HURTADO, acudiente del menor lesionado CARLOS MARIO VARGAS RESTREPO, que no desea que continúe con la investigación, ya que la culpa del accidente fue de su hijo y además que ya le estaban prestando toda la atención médica con el Soat del taxi.” (énfasis nuestro).

#### 7. Propuesta (s):

El Denunciado GUSTAVO SALAZAR MORALES, está de acuerdo y solicita la entrega de su Taxi de placas WFJ-864.

Expuestas las posiciones de las partes y con la intervención del funcionario de esta sala las partes **HAN LLEGADO A UN ACUERDO CONCILIATORIO.**

Como quiera que las partes han llegado a un acuerdo en forma libre y voluntaria y observando que se ajusta a las normas legales, procede la Fiscalía a Ordenar el archivo de las presentes diligencias penales por **CONCILIACIÓN** de conformidad con el Artículo 522 (Art. 522 ó 37 de la ley 906 de 2004. Se les informa que la presente acta **PRESTA MERITO EJECUTIVO Y HACE TRÁNSITO A COSA JUZGADA** de acuerdo a la ley 640 DE 2001. **SE ENTREGA COPIA A CADA ASISTENTE EL ORIGINAL QUEDA EN PODER DEL DESPACHO.**”

#### 2. RUPTURA DE NEXO DE CAUSALIDAD.

La que se sustenta de la siguiente manera:

El conductor del vehículo de placa WFJ 864 afiliado o adscrito a Cootransrio, no fue el causante del accidente, ni éste se debió a su obrar.

O dicho, en otros términos, el conductor del vehículo mencionado, no fue el causante del perjuicio sufrido por la víctima.

Para que haya lugar a la responsabilidad civil, como se ha sostenido a nivel de la doctrina y la jurisprudencia, se exige (i) una conducta del demandado; (ii) en algunas oportunidades esa conducta del demandado debe ser culposa (iii) es necesario que haya un daño (iii) y que ese daño sea causado por la conducta del agente.

En el presente caso, se reitera, no fue la conducta del agente quien dio lugar al daño reclamado.

En relación al estudio relativo al nexo de causalidad y específicamente a la causalidad jurídica y la causalidad física, el tratadista en Responsabilidad Civil y Derecho de Daños, Javier Tamayo Jaramillo, establece:

“Puede suceder que aunque haya causalidad física no haya, sin embargo, causalidad jurídica. **En efecto, el derecho de la responsabilidad civil tiene establecido que cuando el agente causa el daño físicamente, pero su conducta está determinada por una causa extraña, estaremos frente a la ruptura del nexo causal y, por tanto, se considera que jurídicamente el daño no ha sido causado por el agente.**”<sup>1</sup> (énfasis nuestro).

En el presente caso se evidencia causa extraña que es la que dan lugar al accidente como la existencia del hecho de la víctima y de las personas encargadas del cuidado del menor de edad, que no le advierten, ni vigilan, para que no transite en bicicleta por sectores no apropiados para ello, como lo son una carretera.

### 3. HECHO O CULPA DE LA VÍCTIMA.

La causa del accidente, se debió al obrar del menor de edad, entre otras, por las siguientes razones:

Transitaba por un lugar no apropiado para que un menor se desplace en una bicicleta y adicional a lo expuesto, tal y como lo refirió el conductor del vehículo taxi:

Viniendo de la vereda El Jordán hacía el sector urbano del Municipio de Riosucio y al llegar a la curva, observa que “un palao en bicicleta” se le estaba adelantando a una moto y el conductor del taxi decide hacerse a un lado y detener completamente el vehículo y el menor conductor de la bicicleta se fue hacia el taxi, que ya estaba a un lado por su carril y parado o detenido, impactándolo; tan es así que la bicicleta golpeó el lado derecho del vehículo (es decir, el lado contrario a aquel en que se ubica el volante), como se confiesa en el hecho segundo de la demanda, situación inexplicable, si tenemos en cuenta que bicicleta y taxi se desplazaban en sentido contrario y no hay forma de que se impacte la parte derecha del automotor, salvo que la bicicleta se hubiera venido sobre este, inclusive, trasladándose o pasándole por el frente al referido taxi.

**El Artículo 2346 del Código Civil. Modificado. Art 60. Ley 1996 de 2019.** , establece:

**“Responsabilidad por daños causados por impúberes.** Los menores de 12 años no son capaces de cometer delito o culpa; pero de los daños por ellos causados serán responsables las personas a cuyo cargo estén dichos menores, si a tales personas pudieren imputárseles negligencia.” (subrayado nuestro).

Cuando ocurrió el hecho, según se desprende del informe de tránsito y de la Historia Clínica aportada con la demanda de la “**UNIDAD HOSPITALARIA MEINTEGRAL MANIZALES - CALDAS**”, el menor causante del accidente contaba con 13 años de

<sup>1</sup> Tamayo Jaramillo Javier, Tratado de Responsabilidad Civil Tomo I, Editorial Legis, Ed. 2007. Página 249.



edad, razón por la que conforme la disposición citada, ya es plenamente capaz de cometer delito o culpa, como en efecto sucedió.

Inicialmente, como se dijo, el presente proceso tuvo su trámite ante la Unidad Local de Fiscalía de este Municipio de Riosucio Caldas, bajo el código único de investigación **176146000042201980016**, en donde el "2019/08/05" hora "930", tuvo lugar conciliación y se verificó la correspondiente "**ACTA DE CONCILIACIÓN**", en la que, entre otros, se indica:

"Se adelanta investigación por la conducta punible de LESIONES CULPOSAS según hechos ocurridos el día 27-07-2019, Víctima CARLOS MARIO VARGAS RESTREPO. Denunciado GUSTAVO SALAZAR MORALES.

Como se considera necesaria la realización de la presente audiencia de conciliación para beneficio y reparación integral de la víctima del injusto, el fiscal procedió a enterar a las partes del objeto de la misma, haciéndole saber la metodología de la diligencia, así como los derechos y deberes que les asiste, principalmente, que todo lo que se diga en esta audiencia, o la voluntad del citado de conciliar, no podrá ser usado como evidencia de responsabilidad. Una vez entendida la dinámica de la misma se les concede el uso de la palabra en su orden:

#### 6. Pretensiones del Querellante:

El señor CARLOS HUMBERTO VARGAS HURTADO, acudiente del menor lesionado CARLOS MARIO VARGAS RESTREPO, **que no desea que continúe con la investigación, ya que la culpa del accidente fue de su hijo** y además que ya le estaban prestando toda la atención médica con el Soat del taxi." (énfasis nuestro).

#### 7. Propuesta (s):

El Denunciado GUSTAVO SALAZAR MORALES, está de acuerdo y solicita la entrega de su Taxi de placas WFJ-864.

Expuestas las posiciones de las partes y con la intervención del funcionario de esta sala las partes **HAN LLEGADO A UN ACUERDO CONCILIATORIO.**

Como quiera que las partes han llegado a un acuerdo en forma libre y voluntaria y observando que se ajusta a las normas legales, procede la Fiscalía a Ordenar el archivo de las presentes diligencias penales por **CONCILIACIÓN** de conformidad con el Artículo 522 (Art. 522 ó 37 de la ley 906 de 2004. Se les informa que la presente acta **PRESTA MERITO EJECUTIVO Y HACE TRÁNSITO A COSA JUZGADA** de acuerdo a la ley 640 DE 2001. **SE ENTREGA COPIA A CADA ASISTENTE EL ORIGINAL QUEDA EN PODER DEL DESPACHO.**"



#### 4. CULPA DE LAS PERSONAS A CUYO CARGO ESTABA EL MENOR AL MOMENTO DEL ACCIDENTE:

Se evidencia también y así mismo la culpa de las personas a cuyo cargo estaba el menor al momento del accidente, las que, conforme a la demanda, son los mismos demandantes **CARLOS HUMBERTO VARGAS HURTADO** (padre) y **MARIA MELIDA HURTADO DE VARGAS** (abuela paterna).

El Art. 14 de la ley 1098 de 2006 (Código de la Infancia y la Adolescencia), establece la responsabilidad parental, la que contiene por parte de los padres y de las personas que tienen a cargo a niños, niñas y adolescentes “la obligación inherente a la orientación, cuidado, acompañamiento y crianza de los niños, las niñas y los adolescentes durante su proceso de formación.” (énfasis nuestro).

Evidentemente, en el presente caso, no se dio o se produjo dicha orientación, cuidado y acompañamiento, cuando un menor de edad, conduce una bicicleta por una carretera, sin ningún control.

Inclusive existiendo vulneración de criterio normativo al infringirse disposición y protocolo indicado en el Art. 94 de la Ley 769 de 2022; en los siguientes términos:

**“Normas generales para bicicletas, triciclos, motocicletas, motociclos y mototriciclos.** Los conductores de bicicletas, triciclos, motocicletas, motociclos y mototriciclos, estarán sujetos a las siguientes normas:

Los conductores y los acompañantes cuando hubieren, deberán utilizar casco de seguridad, de acuerdo a como fije el Ministerio de Transporte” (inciso décimo)

#### 5. TASACIÓN EXCESIVA DE PERJUICIOS y REDUCCIÓN DE UNA EVENTUAL INDEMNIZACIÓN.

Sin que se reconozca responsabilidad en el accidente por parte del demandado, se estima que la tasación de perjuicios, es excesiva y no está fundamentada, ni acreditada, si bien los perjuicios extra patrimoniales o inmateriales, se rigen bajo el principio de “*arbitrio iudicis*”, es decir, el prudente criterio del Juzgador, deben considerarse precedentes jurisprudenciales al momento de su tasación, así como prueba o acreditación en algunos casos y dada la forma como ocurrieron los hechos, en caso de una improbable condena, los mismos como están tasados y solicitados a todas luces son excesivos, sumado a lo anterior, se reitera que en el improbable caso que se establezca responsabilidad en el conductor del vehículo taxi, deberá darse aplicación al Artículo 2357 del Código Civil, indica que:

***“La apreciación del daño está sujeta a reducción, si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente.”***

Evidentemente, si no se llegase a considerar la responsabilidad única del menor y/o de sus cuidadores en la ocurrencia del accidente, si debe considerarse que todos

ellos tuvieron una conducta relevante que dio lugar al mismo; situación que debe ser tomada en cuenta por el Juzgador.

Se cita en punto, aparte de la providencia de la *Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Sentencia SC4232-2021, Radicación n.º 11001-31-03-006-2013-00757-01, veintitrés (23) de septiembre de dos mil veintiuno (2021). M.P. Álvaro Fernando García Restrepo*, en la que se indicó:

“Y, una vez establecido que el daño es imputable igualmente al actuar de la víctima, se debe indicar que la proporción en la que se rebaja la indemnización ha de atender la contribución causal de quienes concurrieron a producir el daño; tarea que es del resorte del juzgador, a partir de su prudente juicio, fundado en el examen de las pruebas recaudadas para determinar la incidencia causal de cada una de las conductas de los intervinientes en el hecho causante del daño”

#### **PRUEBAS:**

Solicito la práctica de las siguientes:

#### **DOCUMENTOS:**

Se anexa o presenta con esta contestación de demanda:

- 1.- **“ACTA DE CONCILIACIÓN”** de la Unidad Local de Fiscalía código único de investigación **176146000042201980016**, de fecha “2019/08/05”.
- 2.- Dos fotografías tomadas en el lugar de los hechos y luego del accidente.
- 3.- Informe Policial de Accidentes de Tránsito (**IPAT**) completo referente al accidente de que trata este proceso.

Conforme con lo estipulado en el Art. 82 numeral 6 del Código General del Proceso; solicito que los demandados, aporten el registro civil de nacimiento del menor **CARLOS MARIO VARGAS RESTREPO**.

#### **OFICIO:**

Solicito se libre oficio a la Sub secretaria de movilidad de Riosucio Caldas y a la Unidad Local de Fiscalía, para que se envíe con destino a este proceso; fotocopia completa y total del informe de tránsito y croquis del accidente; **lo expuesto, porque el que ha sido presentado con la demanda, se observa incompleto.**

#### **INTERROGATORIO DE PARTE:**

Que deberán absolver los demandantes **CARLOS HUMBERTO VARGAS HURTADO, MARIA MELIDA HURTADO DE VARGAS**.

#### **DECLARACIÓN DE PARTE:**

Solicito se cite a rendir declaración de parte a mí representado **GUSTAVO SALAZAR MORALES**.



**TESTIMONIOS:**

Solicito se cite a rendir declaración a **PASTOR EMILIO DÍAZ DURÁN**, quien se localiza en la calle 5ª No. 7 – 45. Cel. 3104152356, correo electrónico: [padidu@outlook.es](mailto:padidu@outlook.es)

Peticiono así mismo se me permita interrogar al menor de edad **CARLOS MARIO VARGAS RESTREPO**, de quien se solicitó por parte de su apoderada, como debe entenderse técnicamente **"DECLARACIÓN DE PARTE"**, que no **"INTERROGATORIO DE PARTE"**.

**ANEXOS:**

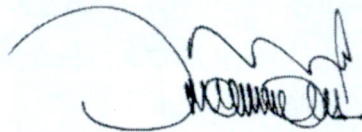
- ✓ El poder con que actúo.
- ✓ Documentos relacionados en el acápite de pruebas
- ✓ Escrito de llamamiento en garantía y anexos.

**NOTIFICACIONES:**

Se recibirán en, mi representado: en la vereda Santa Inés, jurisdicción del Municipio de Riosucio Caldas. Celular: Correo electrónico: [gustavosalazar927@gmail.com](mailto:gustavosalazar927@gmail.com)

El suscrito apoderado en la Calle 8ª No. 9 – 32. Riosucio – Caldas. Cel. 3113083517. Correo electrónico: [oscarheho@gmail.com](mailto:oscarheho@gmail.com)

Cordialmente;



**OSCAR HERNÁN HOYOS GARCÍA.**

C.C. No. 15.917.196.

T.P. No. 62.807 del C.S. de la J.