

Señores

JUZGADO SEGUNDO (2°) PROMISCOU MUNICIPAL DE RIOSUCIO - CALDAS

E.S.D.

PROCESO: RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL
DEMANDANTES: CARLOS HUMBERTO VARGAS HURTADO Y OTROS
DEMANDADOS: GUSTAVO SALAZAR MORALES Y OTROS
RADICADO: 176144089002-2021-00110-00

ASUNTO: CONTESTACIÓN A LA DEMANDA Y AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA


GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá D.C., abogado titulado y en ejercicio, portador de la tarjeta profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi condición de Representante Legal de **G. HERRERA & ASOCIADOS ABOGADOS S.A.S.**, persona jurídica, legalmente constituida, identificada con Nit. 900.701.533-7, firma que actúa como apoderada general de la Compañía **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO**, identificada con Nit. 830.008.686-1 sociedad cooperativa de seguros, de conformidad con la Escritura Pública No. 2779 de la Notaría 10 de Bogotá D.C., del 02 de diciembre de 2021, inscrita bajo el registro No 2100580240 del libro XIII. De manera respetuosa y encontrándome dentro del término legal, manifiesto comedidamente que procedo a **CONTESTAR LA DEMANDA** declarativa de Responsabilidad Civil Extracontractual promovida por el señor CARLOS HUMBERTO VARGAS HURTADO, MARIA MELIDA HURTADO DE VARGAS y CARLOS MARIO VARGAS RESTREPO; en contra de GUSTAVO SALAZAR MORALES, y acto seguido procedo a **CONTESTAR EL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA** formulado por el señor GUSTAVO SALAZAR MORALES, en contra de mi representada, para que en el momento en que se vaya a definir el litigio, se tengan en cuenta los hechos y precisiones que se hacen a continuación, según las pruebas que se practiquen, anticipando que me opongo a todas y cada una de las pretensiones sometidas a consideración de su Despacho, en los siguientes términos:

CONSIDERACIÓN PRELIMINAR

SOLICITUD DE SENTENCIA ANTICIPADA POR COSA JUZGADA

En atención a las modificaciones surtidas a partir de la entrada en vigencia del Código General del Proceso, el juez como director del proceso ha sido dotado de la facultad de emitir sentencias anticipadas ante el cumplimiento de los presupuestos procesales indicados de manera expresa en el artículo 278 Ibídem. De tal suerte, de conformidad con la documentación adosada al plenario, es claro cómo entre el demandante señor CARLOS HUMBERTO VARGAS HURTADO y el señor GUSTAVO SALAZAR MORALES, se llegó a un acuerdo conciliatorio en la Fiscalía General de la Nación, mediante el cual se transigieron todos los daños y perjuicios, de tipo patrimonial y extrapatrimonial derivados de los hechos presuntamente acaecidos el 27 de julio de 2019, como se evidencia a continuación:

Caso Noticia No: 176146000042201980016	
Despacho	FISCALIA 01 LOCAL
Unidad	UNIDAD LOCAL - RIOSUCIO
Seccional	DIRECCIÓN SECCIONAL DE CALDAS
Fecha de asignación	02-AUG-19
Dirección del Despacho	CARRERA 13 5 98
Teléfono del Despacho	57(6)8590443 - 3103965566
Departamento	CALDAS
Municipio	RIOSUCIO
Estado caso	INACTIVO - Motivo: Conciliación con acuerdo
Fecha de consulta 30/05/2023 15:00:05	

 FISCALIA GENERAL DE LA NACION	PROCESO PENAL	Código: FGN-50000-F-26
	ACTA DE CONCILIACIÓN	Versión: 03 Página 2 de 10

Como se considera necesaria la realización de la presente audiencia de conciliación para beneficio y reparación integral de la víctima del injusto, el fiscal procedió a enterar a las partes del objeto de la misma, haciéndole saber la metodología de la diligencia, así como los derechos y deberes que les asiste, principalmente, que todo lo que se diga en esta audiencia, o la voluntad del citado en conciliar, no podrá ser usado como evidencia de responsabilidad. Una vez entendida la dinámica de la misma se les concede el uso de la palabra en su orden:

6. Pretensiones del Querellante:

El señor CARLOS HUMBERTO VARGAS HURTADO, acudiente del menor lesionado CARLOS MARIO VARGAS RESTREPO, que no desea que se continúe con la investigación, ya que la culpa del accidente fue de su hijo y además que ya le estaban prestando toda la atención medica con el Soat del taxi

7. Propuesta (s):

El Denunciado GUSTAVO SALAZAR MORALES, está de acuerdo y solicitaba entrega de us Taxi de placas WFJ-864

Expuestas las posiciones de las partes y con la intervención del funcionario de esta sala las partes **HAN LLEGADO AUN ACUERDO CONCILIATORIO**

Como quiera que las partes han llegado a un acuerdo en forma libre y voluntaria y observando que se ajusta a las normas legales, procede la Fiscalía a Ordenar el archivo de las presentes diligencias penales por **CONCILIACION** de conformidad con el Artículo 522 (Art. 522 ó 37 de la ley 906 de 2004). Se les informa que la presente acta **PRESTA MERITO EJECUTIVO Y HACE TRANSITO A COSA JUZGADA** de acuerdo a la LEY 640 DE 2.001. **SE ENTREGA COPIA A CADA ASISTENTE, EL ORIGINAL QUEDA EN PODER DEL DESPACHO.**

En ese orden de ideas, tenemos que el señor CARLOS HUMBERTO VARGAS HURTADO, acudiente del menor lesionado CARLOS MARIO VARGAS RESTREPO, indicó que no deseaba que se continuara con la investigación, teniendo en cuenta que la culpa del accidente era de su hijo. Siendo informado que la presente acta PRESTA MERITO EJECUTIVO Y HACE TRANSITO A COSA JUZGADA.

Por ese motivo y en atención lo preceptuado en el artículo 278 del código general del proceso, solicito a esta Judicatura proferir sentencia anticipada dando cuenta del acuerdo alcanzado entre las partes, el cual hizo tránsito a **cosa juzgada**.

En este estadio de las cosas, resulta pertinente recordar los preceptos normativos consagrados a partir del artículo 278 Ibidem, el cual reza en su tenor literal:

ARTÍCULO 278. CLASES DE PROVIDENCIAS. Las providencias del juez pueden ser autos o sentencias.

Son sentencias las que deciden sobre las pretensiones de la demanda, las excepciones de mérito, cualquiera que fuere la instancia en que se pronuncien, las que deciden el incidente de liquidación de perjuicios, y las que resuelven los recursos de casación y revisión. Son autos todas las demás providencias.

En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:

*(...) 3. Cuando se encuentre probada la **cosa juzgada**, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa. (Énfasis fuera de texto).*

Descendiendo al caso en concreto, es necesario advertir al Despacho que, de conformidad con la documentación adosada al plenario, se observa que entre el señor CARLOS HUMBERTO VARGAS HURTADO y el señor GUSTAVO SALAZAR MORALES, el día 05 de agosto de 2019, se llegó a un acuerdo conciliatorio en la Fiscalía 01 Local de Riosucio - Caldas. Convención mediante la cual, las partes, de forma libre y voluntaria, libre de apremio o presión, llegaron a un acuerdo respecto a la responsabilidad, perjuicios y cualquier otra consecuencia de tales hechos. Y fueron informados que la presente acta "...HACE TRANSITO A COSA JUZGADA". Es decir que el acuerdo al que se llegó, asegura que lo consignado en ello no sea de nuevo objeto de debate.

Así las cosas y en virtud de lo preceptuado por el artículo 1625 y 2483 del Código Civil, el acuerdo conciliatorio al que arribaron las partes extinguió las obligaciones que eventualmente pudieran reclamarse y declararse en contra de la parte pasiva, produciendo correlativamente los efectos de **cosa juzgada**. Vale la pena recordar que sobre este asunto la jurisprudencia¹ tiene dicho:

*El artículo 1625 del Código Civil establece que la transacción es un modo de extinguir las obligaciones y nace a la vida jurídica como un acuerdo de voluntades (art. 2469 C.C). Así las cosas, la transacción implica el pacto entre las partes **de poner fin a un derecho de contenido dudoso o a una relación jurídica incierta, que surge de la intención de las partes de modificarla por una relación cierta y firme, con concesiones recíprocas**. Además, de acuerdo con el artículo 2483 C.C, **la transacción tiene efectos de cosa juzgada a menos que se configure un vicio que genere nulidad**.*

En este orden de ideas, de acuerdo a lo establecido en el artículo 240 del Código de Procedimiento Civil, una de las formas de terminación previa el proceso, de forma total o parcial, es la transacción. Empero, es deber de las partes allegar al proceso el

¹ Corte Constitucional, Sentencia T-118A de 2013.

documento que la contenga y del juez precisar el alcance de la transacción...

La jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia señala:

*“la transacción es un negocio extrajudicial, o sea una convención regulada por el derecho sustancial y que entre las partes **produce los efectos extintivos que le son inherentes desde el momento mismo en que se perfecciona**. Cuando existe pleito pendiente entre dichas partes, **genera también el efecto procesal de poner término a esa litis**, para lo cual se requiere incorporar la transacción en el proceso mediante la prueba de su celebración, a fin de que el juez pueda decretar el fenecimiento del juicio. Este efecto doble y la circunstancia de que por lo regular se asienta el pacto dentro del litigio en curso, le dan a la transacción la apariencia de un simple acto procesal, pero no lo es en realidad, porque ella se encamina principalmente a disipar la duda y a regular y dar certeza a la relación sustancial que la motiva y porque, en razón de esta finalidad primordial, la ley la considera y trata como una convención y como un modo de extinguir obligaciones, es decir, como una convención liberatoria (C. C., 1625 y 2469).”*

Por lo anterior, solicito respetuosamente al señor juez que con fundamento en los argumentos que se consignan en el presente escrito, profiera sentencia anticipada, como quiera que se encuentra acreditada la celebración de un acuerdo conciliatorio entre el señor Carlos Humberto Vargas Hurtado (padre del menor lesionado), y el señor Gilberto Cano Pérez, el cual hizo **tránsito a cosa juzgada**.

Sin perjuicio de lo anterior, procedo a pronunciarme frente a los hechos de la Demanda.

CAPÍTULO I

CONTESTACIÓN A LA DEMANDA

I. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

AL HECHO “PRIMERO”: A mi procurada no le constan en forma alguna las circunstancias modales respecto a las cuales ocurrió el accidente de tránsito presuntamente acaecido el 27 de julio de 2019, comoquiera que la misma no tuvo intervención o injerencia alguna en tales. En ese orden de ideas, corresponde a la parte actora, en virtud de la carga de la prueba que le asiste, conforme al artículo 167 del C.G.P. acreditar de manera fehaciente lo expuesto. Sin embargo, se hace preciso resaltar que, del estudio del informe policial de accidente de tránsito, se tiene que la causa eficiente del accidente deviene del actuar imprudente del menor, tal y

como se observa a continuación:

12. CAUSAS PROBABLES	VEHICULO No.	COD. CAUSA	VERSION COND.
13. OBSERVACIONES	VEHICULO No.	COD. CAUSA	VERSION COND.
14. ANEXOS			
NOMBRES Y APELLIDOS	PLACA	CORRESPONDIO	
FIRMA	ENTIDAD		

ORIGINAL AUTORIDAD COMPETENTE - 1ª COPIA INTERESADO - 2ª COPIA INTERESADO - 3ª COPIA ARCHIVO

En ese orden de ideas, sin mayor esfuerzo se puede concluir que en este caso se logra determinar evidentemente un hecho exclusivo de la víctima, Sin dejar de lado además que frente a estos mismos hechos ya se llegó a un acuerdo conciliatorio en la Fiscalía 01 Local de Riosucio - Caldas. Convención mediante la cual, las partes, de forma libre y voluntaria, libre de apremio o presión, llegaron a un acuerdo respecto a la responsabilidad, perjuicios y cualquier otra consecuencia de tales hechos. Por lo que también se encuentra probada la cosa juzgada.

AL HECHO “SEGUNDO”: Frente a este hecho procedo a pronunciarme de la siguiente manera:

- Respecto a este hecho lo primero sea advertir al Despacho que, me opongo al término siniestro utilizado por el apoderado de la parte demandante. Pues de conformidad con el artículo 1072 del código de comercio, el siniestro es la realización del riesgo asegurado, no la comisión de un accidente de tránsito, por tanto, no puede entender que con la sola existencia de un hecho se haya configurado el riesgo asegurado, por el contrario, se materializó una eximente de responsabilidad consistente en la culpa exclusiva de la víctima.
- A mi procurada no le constan en forma alguna los daños producidos a la bicicleta del menor Carlos Mario Vargas Restrepo ni al vehículo de placas WFJ864, como quiera que la misma no tuvo intervención o injerencia alguna en tales hechos. Y no se aporta ningún tipo de prueba que permita inferir lo enunciado. En ese orden de ideas, corresponde a la parte actora, en virtud de la carga de la prueba que le asiste, conforme al artículo 167 del C.G.P. acreditar de manera fehaciente lo expuesto.

AL HECHO “TERCERO”: A mi procurada no le consta en forma directa las lesiones sufridas por el menor Carlos Mario Vargas Restrepo, en vista que la compañía no fue quien le brindo la atención médica. En ese orden de ideas, corresponde a la parte actora, en virtud de la carga de la prueba que le asiste, conforme al artículo 167 del C.G.P. acreditar de manera fehaciente lo expuesto.

AL HECHO “CUARTO”: A mi procurada no le consta en forma directa el diagnóstico del menor Carlos Mario Vargas Restrepo, en vista que la Compañía no fue quien le brindo la atención médica. En ese orden de ideas, corresponde a la parte actora, en virtud de la carga de la prueba que le asiste, conforme al artículo 167 del C.G.P. acreditar de manera fehaciente lo expuesto

AL HECHO “QUINTO”: A mi procurada no le consta en forma directa que debido al diagnóstico del menor Carlos Mario Vargas Restrepo, debió ser remitido a la Clínica San Marcel de Manizales, en vista que la Compañía no tuvo participación ni injerencia en la atención medica brindada, ni autorizo ninguna remisión de paciente. En ese orden de ideas, corresponde a la parte actora, en virtud de la carga de la prueba que le asiste, conforme al artículo 167 del C.G.P. acreditar de manera fehaciente lo expuesto.

AL HECHO “SEXTO”: A mi procurada no le consta en forma directa la supuesta intervención quirúrgica por ortopedia que debió ser sometido el menor Carlos Mario Vargas Restrepo, en vista que la Compañía no fue quien le brindo la atención médica. En ese orden de ideas, corresponde a la parte actora, en virtud de la carga de la prueba que le asiste, conforme al artículo 167 del C.G.P. acreditar de manera fehaciente lo expuesto.

AL HECHO “SÉPTIMO”: A mi procurada no le constan lo manifestado en este hecho en vista que, la compañía no guarda ningún tipo de relación con el menor, por lo que escapa de su conocimiento el hecho de que a la fecha no ha podido recuperarse totalmente. Además de ello, no se aporta ningún tipo de prueba, tal y como un dictamen de medicina legal ni dictamen de pérdida de capacidad laboral que permitan dar cuenta de lo indicado en este hecho. Que se pruebe.

AL HECHO “OCTAVO”: A mi procurada no le consta en forma alguna la residencia ni composición del núcleo familiar del menor Carlos Mario Vargas Restrepo, como quiera que entre los demandantes y mi procurada no media relación alguna más allá del presente trámite. En tal sentido, dicha información escapa del conocimiento que mi procurada en calidad de compañía aseguradora pueda tener. En ese orden de ideas, corresponde a la parte actora, en

virtud de la carga de la prueba que le asiste, conforme al artículo 167 del C.G.P. acreditar de manera fehaciente lo expuesto.

AL HECHO “NOVENO”: A mi procurada no le consta en forma alguna lo manifestado en este hecho, como quiera que entre los demandantes y mi procurada no media relación alguna más allá del presente trámite. En tal sentido, dicha información escapa del conocimiento que mi procurada en calidad de compañía aseguradora pueda tener. En ese orden de ideas, corresponde a la parte actora, en virtud de la carga de la prueba que le asiste, conforme al artículo 167 del C.G.P. acreditar de manera fehaciente lo expuesto.

II. FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

ME OPONGO a la prosperidad de todas y cada una de las pretensiones teniendo en cuenta que: **(i)** es clara la inexistencia de demostración de la responsabilidad, puesto que el único elemento con el que el demandante pretende acreditar la dinámica de los hechos y la presunta conducta negligente que aquí infiere, es el Informe Policial de Accidente de Tránsito, y en este se tiene que la causa eficiente del accidente deviene del actuar imprudente del menor, por lo que se hace evidente la culpa exclusiva de la víctima; **(ii)** en todo caso y, en gracia de discusión, ya se llegó a un acuerdo conciliatorio en la Fiscalía 01 Local de Riosucio – Caldas, sobre los hechos ocurridos el día 27 de julio de 2019, convención mediante la cual, las partes, de forma libre y voluntaria, libre de apremio o presión, llegaron a un acuerdo respecto a la responsabilidad, perjuicios y cualquier otra consecuencia de tales hechos. Por lo que también se encuentra probada la cosa juzgada.

A LA PRETENSIÓN “PRIMERO”. ME OPONGO a su reconocimiento. El daño a la salud no ha sido un perjuicio reconocido en la jurisdicción ordinaria, y en todo caso, si este eventualmente pudiese ser equiparado al daño a la vida de relación, no existe prueba de la materialización de este perjuicio y la tasación que se hace del mismo es absolutamente excesiva, si se tiene en cuenta que en casos con mayor gravedad al que nos ocupa se han reconocido \$15.000.000 a favor de la víctima directa², teniendo en cuenta además que el menor Carlos Mario Vargas Restrepo, ni siquiera cuenta con una calificación de pérdida de capacidad laboral que nos permita establecer cuál fue la supuesta afectación física que sufrió y en todo caso, las lesiones descritas en la historia clínica aportada no son de tal gravedad que afecte las condiciones de vida que tenía antes del 27 de julio de 2019.

² CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. Sala de Casación Civil. Sentencia del 6 de mayo de 2016. Rad: 2004-032 (M.P: Luis Armando Tolosa Villabona)

A LA PRETENSIÓN “SEGUNDO”: Perjuicios morales en favor del menor Carlos Mario Vargas Restrepo: ME OPONGO al reconocimiento de este perjuicio, comoquiera que si bien, la ponderación de los daños morales se encuentra deferida al recto criterio del fallador, estos deben ser debidamente acreditados, demostrados y tasados por quien las pretende. No obstante, en este caso, el extremo actor no justifica en forma alguna su elevada pretensión indemnizatoria, la cual adicionalmente se aleja de las sumas reconocidas por la Corte Suprema de Justicia para casos de mayor gravedad ³ en los cuales se han estimado estos perjuicios para la víctima directa en \$7.500.000.

A LA PRETENSIÓN “TERCERO”: Perjuicios morales en favor del señor María Mélida Hurtado de Vargas: ME OPONGO al reconocimiento de este perjuicio, como quiera que si bien, la ponderación de los daños morales se encuentra deferida al recto criterio del fallador, estos deben ser debidamente acreditados, demostrados y tasados por quien las pretende. No obstante, en este caso, el extremo actor no justifica en forma alguna su elevada pretensión indemnizatoria, la cual adicionalmente se aleja de las sumas reconocidas por la Corte Suprema de Justicia para casos de mayor gravedad ⁴ en los cuales se han estimado para la víctima directa por estos perjuicios en \$7.500.000.

A LA PRETENSIÓN “CUARTO”: Perjuicios morales en favor del señor Carlos Humberto Vargas Hurtado: ME OPONGO al reconocimiento de este perjuicio en favor del demandante, como quiera que si bien, la ponderación de los daños morales se encuentra deferida al recto criterio del fallador, estos deben ser debidamente acreditados, demostrados y tasados por quien las pretende. No obstante, en este caso, el extremo actor no justifica en forma alguna su elevada pretensión indemnizatoria, la cual adicionalmente se aleja de las sumas reconocidas por la Corte Suprema de Justicia para casos de mayor gravedad ⁵ en los cuales se han estimado estos perjuicios para la víctima directa en \$7.500.000.

III. EXCEPCIONES DE MÉRITO FRENTE A LA DEMANDA

EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE A LA INEXISTENTE RESPONSABILIDAD DERIVADA DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO

1. TRANSACCIÓN Y COSA JUZGADA

³ SC5885-2016, 06/05/20216 .M.P. Luis Armando Tolosa Villabona.

⁴ SC5885-2016, 06/05/20216 .M.P. Luis Armando Tolosa Villabona.

⁵ SC5885-2016, 06/05/20216 .M.P. Luis Armando Tolosa Villabona.

De conformidad con la documentación adosada al plenario, se observa que entre el señor CARLOS HUMBERTO VARGAS HURTADO acudiente del menor CARLOS MARIO VARGAS RESTREPO y el señor GUSTAVO SALAZAR MORALES, el día 05 de agosto de 2019, se llegó a un acuerdo conciliatorio en la Fiscalía 01 Local de Riosucio - Caldas. Convención mediante la cual, las partes, de forma libre y voluntaria, libre de apremio o presión, llegaron a un acuerdo respecto a la responsabilidad, perjuicios y cualquier otra consecuencia de tales hechos. Dejando constancia de que no deseaban que se continuara con la investigación, teniendo en cuenta que la responsabilidad frente a la ocurrencia del accidente era del menor CARLOS MARIO VARGAS RESTREPO. Siendo informados que la presente acta PRESTA MÉRITO EJECUTIVO Y HACE TRÁNSITO A COSA JUZGADA.

De acuerdo con el artículo 1625 del Código Civil, la transacción es una de las formas que el legislador ha contemplado a fin de extinguir las obligaciones. De tal suerte, a partir de los artículos 2469 y 2483 Ibídem, les es permitido a las partes terminar de forma mancomunada un litigio pendiente o precaver uno eventual, produciendo tal acuerdo los efectos de cosa juzgada en última instancia. Respecto a este asunto tiene dicho la jurisprudencia⁶:

*“Así las cosas, la transacción implica el pacto entre las partes **de poner fin a un derecho de contenido dudoso o a una relación jurídica incierta, que surge de la intención de las partes de modificarla por una relación cierta y firme, con concesiones recíprocas.** Además, de acuerdo con el artículo 2483 C.C, la transacción tiene efectos de cosa juzgada a menos que se configure un vicio que genere nulidad.*

*En este orden de ideas, de acuerdo a lo establecido en el artículo 240 del Código de Procedimiento Civil, una de las formas de terminación previa el proceso, de forma total o parcial, es la transacción. **Empero, es deber de las partes allegar al proceso el documento que la contenga y del juez precisar el alcance de la transacción***

La jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia señala:

*“la transacción es un negocio extrajudicial, o sea una convención regulada por el derecho sustancial y que entre las partes **produce los efectos extintivos que le son inherentes desde el momento mismo en que se perfecciona. Cuando existe pleito pendiente entre dichas partes, genera también el efecto procesal de poner término a esa litis, para lo cual se requiere incorporar la transacción en el proceso mediante la prueba de su celebración, a fin de que el juez pueda decretar el fenecimiento del juicio.** Este efecto doble y la circunstancia de que por*

⁶ Corte Constitucional, Sentencia T-118A de 2013.

*lo regular se asienta el pacto dentro del litigio en curso, le dan a la transacción la apariencia de un simple acto procesal, pero no lo es en realidad, **porque ella se encamina principalmente a disipar la duda y a regular y dar certeza a la relación sustancial que la motiva y porque, en razón de esta finalidad primordial, la ley la considera y trata como una convención y como un modo de extinguir obligaciones, es decir, como una convención liberatoria** (C. C., 1625 y 2469).”*
(Énfasis de autoría)

A su vez, resulta pertinente recordar que de conformidad con la Jurisprudencia de la Corte Constitucional⁷ el efecto de cosa juzgada, de la cual gozan los acuerdos conciliatorios por imperio de la Ley, busca lograr la terminación definitiva de controversias y alcanzar un estado de seguridad jurídica, el cual claramente se vería torpedeado al desconocer su validez jurídica. En tal sentido tiene dicho la Corte:

*“En principio, **cuando un funcionario judicial se percata de la operancia de una cosa juzgada debe rechazar la demanda, decretar probada la excepción previa o de fondo que se proponga, y en último caso, procede una sentencia inhibitoria.**”* (Énfasis propio)


Luego, es claro como a fin de que un acuerdo conciliatorio pueda surtir plenos efectos y goce de las consecuencias propias de su naturaleza, el documento a través del cual este se materializa debe ser traído al conocimiento del operador judicial a fin de que este pueda dotar al trámite de los efectos procesales que le son inherentes y en su defecto, decretar probada la excepción que en tal sentido se proponga o dictar sentencia inhibitoria. Es decir, ante la existencia de un acuerdo conciliatorio el juzgador debe declarar probada cosa juzgada en última instancia y de ese modo, negar totalmente las pretensiones de la demanda.

En efecto, en este asunto tenemos acreditada la materialización de un acuerdo, de acuerdo con las siguientes pruebas:

⁷ Sentencia C-100/19 del 06 de marzo de 2019. M.P. Alberto Rojas Ríos.

Consulta de casos registrados en la base de datos del Sistema Penal Oral Acusatorio - SPOA

Caso Noticia No: 176146000042201980016	
Despacho	FISCALIA 01 LOCAL
Unidad	UNIDAD LOCAL - RIOSUCIO
Seccional	DIRECCIÓN SECCIONAL DE CALDAS
Fecha de asignación	02-AUG-19
Dirección del Despacho	CARRERA 13 5 98
Teléfono del Despacho	57(6)8590443 - 3103965566
Departamento	CALDAS
Municipio	RIOSUCIO
Estado caso	INACTIVO - Motivo: Conciliación con acuerdo
Fecha de consulta 30/05/2023 15:00:05	

 FISCALIA GENERAL DE LA NACIÓN	PROCESO PENAL	Código: FGN-50000-F-26
	ACTA DE CONCILIACIÓN	Versión: 03 Página 2 de 10

Como se considera necesaria la realización de la presente audiencia de conciliación para beneficio y reparación integral de la víctima del injusto, el fiscal procedió a enterar a las partes del objeto de la misma, haciéndole saber la metodología de la diligencia, así como los derechos y deberes que les asiste, principalmente, que todo lo que se diga en esta audiencia, o la voluntad del citado en conciliar, no podrá ser usado como evidencia de responsabilidad. Una vez entendida la dinámica de la misma se les concede el uso de la palabra en su orden:

6. Pretensiones del Querellante:

El señor CARLOS HUMBERTO VARGAS HURTADO, acudiente del menor lesionado CARLOS MARIO VARGAS RESTREPO, que no desea que se continúe con la investigación, ya que la culpa del accidente fue de su hijo y además que ya le estaban prestando toda la atención médica con el Soat del taxi

7. Propuesta (s):

El Denunciado GUSTAVO SALAZAR MORALES, está de acuerdo y solicita entrega de us Taxi de placas WFJ-854

Expuestas las posiciones de las partes y con la intervención del funcionario de esta sala las partes **HAN LLEGADO AUN ACUERDO CONCILIATORIO**

Como quiera que las partes han llegado a un acuerdo en forma libre y voluntaria y observando que se ajusta a las normas legales, procede la Fiscalía a Ordenar el archivo de las presentes diligencias penales por **CONCILIACION** de conformidad con el Artículo 522 (Art. 522 ó 37 de la ley 906 de 2004). Se les informa que la presente acta **PRESTA MERITO EJECUTIVO Y HACE TRANSITO A COSA JUZGADA** de acuerdo a la LEY 640 DE 2.001. **SE ENTREGA COPIA A CADA ASISTENTE, EL ORIGINAL QUEDA EN PODER DEL DESPACHO.**

Así las cosas, de las pruebas obrantes en el expediente, es claro como con la contestación de la demanda, el señor GUSTAVO SALAZAR MORALES, aportó al proceso el documento

mediante el cual se materializó el acuerdo de voluntades celebrado entre el señor CARLOS HUMBERTO VARGAS HURTADO, acudiente del menor CARLOS MARIO VARGAS RESTREPO; y el señor GUSTAVO SALAZAR MORALES, en la Fiscalía 01 Local de Riosucio – Caldas, en relación a todos los daños y perjuicios, de tipo patrimonial y extrapatrimonial derivados de los hechos presuntamente acaecidos el 27 de julio de 2019. Dejando constancia que el señor CARLOS HUMBERTO VARGAS HURTADO, acudiente del menor lesionado CARLOS MARIO VARGAS RESTREPO, indicó que no deseaba que se continuara con la investigación, teniendo en cuenta que la culpa del accidente era de su hijo. Lo cual acredita no solo la cosa juzgada, sino también la ausencia de responsabilidad.

Luego, en atención al efecto de cosa juzgada del cual goza dicho acuerdo, su consecuencia es que se dé la terminación de este trámite. En otras palabras, en atención a los efectos de cosa juzgada propios de la transacción no pueden ventilarse nuevamente en este proceso los hechos que sirvieron de base para el perfeccionamiento de tal acuerdo.

En conclusión, es clara la improcedencia de las pretensiones alegadas por los demandantes, como quiera que todos los daños y perjuicios derivados de los hechos sobre los cuales se cimienta este proceso fueron objeto de conciliación, brindado a los mismos el efecto de cosa juzgada e imposibilitando que estos puedan ser nuevamente discutidos ante esta instancia judicial

Respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

2. INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL POR LA CONFIGURACIÓN DE UNA EXIMENTE DE RESPONSABILIDAD CONCRETADO EN LA CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA

La parte demandante no acreditó la ocurrencia del hecho generador del daño respecto al cual pretende se declare la responsabilidad civil de la pasiva de la acción, al no haber adosado al expediente prueba siquiera sumaria que permita dar cuenta de la responsabilidad del vehículo de placas WFJ864, en el accidente de tránsito presuntamente acaecido el 27 de julio de 2019. Por el contrario, se hace preciso resaltar que, del estudio del informe policial de accidente de tránsito, se tiene que la causa eficiente del accidente deviene del actuar imprudente del menor. Incluso en el acuerdo de conciliación que se levantó en la Fiscalía 01 Local de Riosucio – Caldas, el señor CARLOS HUMBERTO VARGAS HURTADO, acudiente del menor lesionado CARLOS MARIO VARGAS RESTREPO, indicó que la responsabilidad del accidente correspondía a su hijo. Acreditando así el eximente de responsabilidad y la fractura del nexo

de causalidad.

Se hace preciso indicar que uno de los elementos indispensables para declarar la existencia de responsabilidad civil extracontractual, es la acreditación de la responsabilidad del conductor del vehículo asegurado. Este elemento debe demostrarse de forma clara y fehaciente, pues es la base sobre la cual se cimienta la obligación indemnizatoria. En materia de accidentes de tránsito, el Informe Policial de Accidente de Tránsito es la prueba determinante de su ocurrencia y de las condiciones de tiempo, lugar y vehículos involucrados. Efectivamente, cuando ocurre un accidente se levanta un informe con el fin de esclarecer los hechos y dejar constancia de lo sucedido. Por ello, se considera a dicho informe como un elemento de juicio que permite realizar un análisis del esquema fáctico debido a que precisa las causas del impacto, la identificación de los involucrados, lugar, fecha y hora en que ocurrió el hecho, estado de la vía, huella de frenado, grado de visibilidad, colocación del vehículo, descripción de los daños y lesiones, testigos presenciales, entre otros⁸. Sobre la importancia de acreditar el accidente de tránsito, la Corte Suprema de Justicia ha establecido lo siguiente:

*Era indispensable, en consecuencia, escrutar, a través del acervo probatorio practicado y recaudado, (i) la descripción del lugar de la colisión (vgr. la anchura o uniformidad de la vía, topografía y señales de tránsito del sector circundante antes y después del punto de colisión, el estado del tramo vial); (ii) los factores de importancia en el iter del choque (hora, condiciones atmosféricas, características del flujo vial al momento del impacto, campo de visibilidad, la ubicación de los vehículos luego del suceso, así como su examen mecánico, entre ellos, las señales acústicas y luminosas, las condiciones de los neumáticos, huellas de frenado, detritus de vidrios, fango o barniz desprendidos de los automotores por efectos de la colisión); (iii) **los aspectos atinentes al comportamiento de los involucrados** (averiguado mediante las versiones de éstos o mediante testigos presenciales del hecho); y (iv) **las conclusiones sobre las comprobaciones fácticas acerca de las razones que provocaron el accidente.** ⁹(negrita fuera del texto original)*

De tal suerte, la declaratoria de Responsabilidad Civil Extracontractual pretende la reparación de perjuicios derivados de un hecho dañoso producido por un tercero, configurándose un vínculo jurídico entre el causante y el afectado. De esa manera, el reclamante en acción extracontractual deberá enlazar su causa y labor demostrativa a **“aducir la prueba de los factores constitutivos de responsabilidad extracontractual, como son, el perjuicio, la culpa y la relación de causalidad o dependencia que lógicamente debe existir entre los dos primeros elementos enunciados, estando**

⁸ L. 769/2002, art. 149.

⁹ CSJ, Cas. Civil, Sent. Radicación 73001-31-03-001-2014-00034-01, sep. 20/2019, M.P. Luis Armando Tolosa Villabona.

desde luego el demandado en posibilidad de exonerarse de la obligación de que se trata si demuestra un hecho exonerativo de responsabilidad" (CSJ SC del 9 de feb. de 1976). (Subrayado y negrilla fuera de texto).

En este punto resulta preciso recordar que, en atención a las circunstancias fácticas respecto a las cuales presuntamente ocurrió el accidente de tránsito acaecido el 27 de julio de 2019, el conductor del vehículos de placa WFJ864 y el ciclista se encontraban en ejercicio de una actividad que nuestro ordenamiento ha reconocido como peligrosa. Así pues, en reiterada Jurisprudencia la Corte Suprema de Justicia ha considerado que en el caso de las actividades peligrosas la culpa se presume, salvo que las partes en controversia se encuentren en el desarrollo o ejercicio de ellas de forma concurrente. Pues bajo ese entendido, el problema se analizaría desde la perspectiva del Artículo 2341 del Código Civil, esto es, bajo la normatividad de la culpa probada y no a la luz del Artículo 2356 del Código Civil. Lo anterior se materializa en la siguiente sentencia, en la que la Corte confirmó el fallo citando apartes de la sentencia impugnada, proferida por el Tribunal Superior del Distrito de Cundinamarca:

*"Como en este caso el accidente se produjo cuando ambas partes desarrollaban actividades de ese tipo, se eliminaba cualquier presunción de culpa, lo que a su turno implicaba que la acción no se examinara a la luz del artículo 2356 del C. Civil, sino del 2341 ibídem, evento en el cual el demandante corría con la carga de demostrar todos los elementos integrantes de la Responsabilidad Civil Extracontractual."*¹⁰

En otra sentencia, la Corte Suprema de Justicia confirmó los argumentos expuestos por el Tribunal Superior de Armenia, aplicando el régimen de la culpa probada, por el hecho de tratarse de concurrencia de actividades peligrosas, así:

*"La parte demandante debió probar la culpa de los demandados, por tratarse de una colisión entre dos vehículos bus y bicicleta que transitaban bajo la presunción de actividades peligrosas, para el caso la presunción de culpa se neutraliza y lo aplicable no sería el artículo 2356 de Código Civil sino el 2341 de culpa probada."*¹¹

Así las cosas, en este tipo de circunstancias nos encontramos en un caso donde la presunción de culpa se encuentra en cabeza de las dos partes del proceso. Esta consideración se encuentra apoyada por la postura que ha manejado la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en su Jurisprudencia actual, a saber:

¹⁰ Sentencia 5462 de 2000 M.P., José Fernando Ramírez Gómez.

¹¹ Sentencia 6527 de 16 de marzo de 2001, M.P. Silvio Fernando Trejos Bueno.

*Tratándose de accidente de tránsito producido por la colisión de dos automotores, cuando concurren a la realización del daño, **la Jurisprudencia ha postulado que estando ambos en movimiento, estarían mediados bajo la órbita de la presunción de culpas.***¹²(Negrita fuera del texto)

Lo anterior, se traduce en que la parte que solicita la indemnización de un perjuicio, no debe conformarse con acreditar la ocurrencia del hecho y del daño que presuntamente reportó con ocasión al accidente. Entra entonces en juego un elemento que, cuando la presunción de culpa es atribuible solo a una parte, no es de mayor relevancia, pero que ante un panorama como el que nos convoca, adquiere un papel principal, esto es, el examen de culpabilidad. Correspondiendo a la parte demandante acreditar la culpa en las acciones desarrolladas por su contraparte.

A su vez, existe consenso en la Jurisprudencia y la Doctrina en cuanto a que, tratándose del régimen de Responsabilidad Civil Extracontractual por culpa probada, al demandante corresponde acreditar, siguiendo a Velásquez Posada O. (2013)¹³, los siguientes elementos: **i) La conducta, ii) la culpa o el dolo, iii) el daño y iv) el nexo de causalidad.** Es decir, que el daño sea ocasionado por la conducta dolosa o culposa de la persona de quien se demanda la indemnización del daño. Sobre la acreditación o no de estos presupuestos, **podemos indicar que la parte actora no ha logrado acreditar, en este estadio, la responsabilidad del vehículo de placas WFJ864.**

En contraste con lo expuesto, en el caso que nos ocupa, se tiene que la parte actora pretende que se declare la existencia de responsabilidad civil en cabeza de la parte pasiva de la acción, debido a los supuestos perjuicios derivados de un accidente de tránsito presuntamente ocurrido 27 de julio de 2019, sin aportar prueba cierta que dé cuenta de la responsabilidad del vehículo asegurado. Por el contrario, del estudio del informe policial de accidente de tránsito, se tiene que **la causa eficiente del accidente deviene del actuar imprudente de la víctima directa**, como a continuación se observa:


¹² Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia 5885-2016 del 06 de mayo de 2016. Radicación Mo. 2004-032. M.P. Luis Armando Tolosa Villabona.

¹³ Velásquez Posada O. (2013). Responsabilidad Civil Extracontractual, Temis, Bogotá, pág. 92.

12. CAUSAS PROBABLES	VEHICULO No.	COD. CAUSA	VERSION COND.
13. OBSERVACIONES	VEHICULO No.	COD. CAUSA	VERSION COND.
14. ANEXOS			
NOMBRES Y APELLIDOS	PLACA	CORRESPONDIO	
FIRMA	ENTIDAD		

ORIGINAL AUTORIDAD COMPETENTE - 1ª COPIA INTERESADO - 2ª COPIA INTERESADO - 3ª COPIA ARCHIVO

Esta circunstancia, relativa al comportamiento negligente de la víctima directa, incluso, fue reconocido por su padre, en la audiencia de conciliación adelantada el día 05 de agosto de 2019, como a continuación se observa:



PROCESO PENAL

ACTA DE CONCILIACIÓN

Código: FGN-50000-F-26

Versión: 03

Página 2 de 10

Como se considera necesaria la realización de la presente audiencia de conciliación para beneficio y reparación integral de la víctima del injusto, el fiscal procedió a enterar a las partes del objeto de la misma, haciéndole saber la metodología de la diligencia, así como los derechos y deberes que les asiste, principalmente, que todo lo que se diga en esta audiencia, o la voluntad del citado en conciliar, no podrá ser usado como evidencia de responsabilidad. Una vez entendida la dinámica de la misma se les concede el uso de la palabra en su orden:

6. Pretensiones del Querellante:

El señor CARLOS HUMBERTO VARGAS HURTADO, acudiente del menor lesionado CARLOS MARIO VARGAS RESTREPO, que no desea que se continúe con la investigación, ya que la culpa del accidente fue de su hijo y además que ya le estaban prestando toda la atención médica con el Soat del taxi

7. Propuesta (s):

El Denunciado GUSTAVO SALAZAR MORALES, está de acuerdo y solicita entrega de us Taxi de placas WFJ-864

Expuestas las posiciones de las partes y con la intervención del funcionario de esta sala las partes **HAN LLEGADO AUN ACUERDO CONCILIATORIO**

Como quiera que las partes han llegado a un acuerdo en forma libre y voluntaria y observando que se ajusta a las normas legales, procede la Fiscalía a Ordenar el archivo de las presentes diligencias penales por **CONCILIACION** de conformidad con el Artículo 522 (Art. 522 ó 37 de la ley 906 de 2004). Se les informa que la presente acta **PRESTA MERITO EJECUTIVO Y HACE TRANSITO A COSA JUZGADA** de acuerdo a la LEY 640 DE 2.001. **SE ENTREGA COPIA A CADA ASISTENTE, EL ORIGINAL QUEDA EN PODER DEL DESPACHO.**

Así las cosas, resulta imperativo analizar la conducta desplegada por la propia víctima del accidente de tránsito, para determinar si sus lesiones se dan como consecuencia de su propio actuar (como en este caso ocurrió), o, si estas son atribuibles a la parte demandada. Al respecto, la Corte Suprema de Justicia ha referido¹⁴:

En ese orden de ideas, se puede señalar que en ocasiones el hecho o la conducta de quien

¹⁴ 0500131030102006-00273-01 Magistrado Ponente William Namén Vargas.

ha sufrido el daño pueden ser, en todo o en parte, la causa del perjuicio que ésta haya sufrido. En el primer supuesto –conducta del perjudicado como causa exclusiva del daño, su proceder desvirtuará, correlativamente, el nexo causal entre el comportamiento del presunto ofensor y el daño inferido, dando lugar a que se exonere por completo al demandado del deber de reparación.

Además, frente al nexo causal es preciso señalar que, la responsabilidad civil extracontractual pretende la reparación de perjuicios derivados de un hecho dañoso producido por un tercero, configurándose un vínculo jurídico entre el causante y el afectado, siendo así la Corte Suprema de Justicia ha determinado los presupuestos para la viabilidad de la acción de reparación por Responsabilidad Civil Extracontractual, saber “a) la comisión de un hecho dañino, b) la culpa del sujeto agente y c) la existencia de la relación de causalidad entre uno y otra”¹⁵

Consecuente con lo anterior, el reclamante en acción extracontractual deberá enfilear su causa y labor demostrativa a **“aducir la prueba de los factores constitutivos de responsabilidad extracontractual, como son, el perjuicio, la culpa y la relación de causalidad o dependencia que lógicamente debe existir entre los dos primeros elementos enunciados, estando desde luego el demandado en posibilidad de exonerarse de la obligación de que se trata si demuestra un hecho exonerativo de responsabilidad”** (CSJ SC del 9 de feb. de 1976). (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Existe consenso en la Jurisprudencia y la Doctrina en cuanto a que, tratándose del régimen de Responsabilidad Civil Extracontractual por culpa probada, al demandante corresponde acreditar, siguiendo a Velásquez Posada O. (2013)¹⁶, los siguientes elementos: i) La conducta, ii) la culpa o el dolo, iii) el daño y iv) el nexo de causalidad, es decir, que el daño sea ocasionado por la conducta dolosa o culposa de la persona de quien se demanda la indemnización del daño.

Sobre la acreditación, o no, de estos presupuestos podemos indicar que, de la revisión del expediente es claro cómo no obra al interior del mismo, prueba siquiera sumaria que permita la responsabilidad del vehículo de placas WFJ864, en la ocurrencia del accidente de tránsito presuntamente acaecido el 27 de julio de 2019. Y por el contrario sí se evidencia que el accidente se causó única y exclusivamente por el actuar imprudente del menor Carlos Mario Vargas Restrepo.

¹⁵ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 03 de diciembre de 2018. Radicación N° 2006-00497-01. M.P. Margarita Cabello Blanco.

¹⁶ Velásquez Posada O. (2013). Responsabilidad Civil Extracontractual, Temis, Bogotá, pág. 92.

Solicito al Despacho declarar probada esta excepción.

3. SUBSIDIARIA: REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN EN ATENCIÓN A LA CONCURRENCIA DE CULPA

Esta excepción se propone sin perjuicio de las anteriores y *subsidiariamente*, toda vez que de conformidad con las circunstancias fácticas respecto a las cuales supuestamente ocurrió el accidente de tránsito presuntamente acaecido el 27 de julio de 2019, pretende la parte demandante desconocer que, tanto el señor Gustavo Salazar Morales como el menor Carlos Mario Vargas Restrepo, ostentaban la calidad de conductores. En el hipotético caso en que se declare la existencia de responsabilidad, la eventual indemnización deberá disminuirse en proporción a la participación del demandante en el suceso, esto es, como *mínimo* en un 50%.

A partir de la Jurisprudencia de las altas Cortes, para el análisis de este tipo de eventos en los que puede llegar a existir concurrencia de culpas en el ejercicio de actividades peligrosas, corresponderá al Juez examinar las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las que se produjo el supuesto daño. Lo anterior, con el fin de evaluar la equivalencia o asimetría de las actividades peligrosas concurrentes y su incidencia en la cadena de causas generadoras del daño. Estableciendo de ese modo, el grado de responsabilidad que corresponde a cada uno de los involucrados, de conformidad con lo establecido en el artículo 2357 del Código Civil, cuyo tenor literal es el siguiente:

*“ARTÍCULO 2357. REDUCCIÓN DE LA INDEMNIZACIÓN. **La apreciación del daño está sujeta a reducción, si el que lo ha sufrido se expuso a él imprudentemente.**”*
(Subrayado y negrillas fuera del texto original)

Ahora bien, cuando el daño es consecuencia de la convergencia de roles riesgosos realizados por la víctima y el agente, el análisis de la contribución de cada uno de los involucrados en la producción del hecho no debe ser desmesurado ni subjetivo, pues es fundamental establecer la circunstancia incidental que corresponde en este caso. Ha retomado entonces la Corte Suprema de Justicia¹⁷ la tesis de la intervención causal, consistente en que la graduación de culpas cuando se está en presencia de actividades peligrosas concurrentes, imponiendo al juzgador el deber de examinar a plenitud las conductas desplegadas por las partes involucradas, para precisar la incidencia en el daño y consecuentemente, determinar la responsabilidad de uno y otro:

¹⁷ Corte Suprema de Justicia, sentencia del 12 de junio de 2018, Radicado: 11001-31-03-032-2011-00736-01.

“Más exactamente, el fallador apreciará el marco de circunstancias en que se produce el daño, sus condiciones de modo, tiempo y lugar, la naturaleza, **equivalencia o asimetría de las actividades peligrosas concurrentes**, sus características, complejidad, grado o magnitud de riesgo o peligro, los riesgos específicos, las situaciones concretas de especial riesgo y peligrosidad, y en particular, la incidencia causal de la conducta de los sujetos, precisando cuál es la determinante (imputatio facti) del quebranto, por cuanto desde el punto de vista normativo (imputatio iuris) el fundamento jurídico de esta responsabilidad es objetivo y se remite al riesgo o peligro (...)”¹⁸ (Énfasis de autoría)

Así entonces, cuando la causa del daño corresponde a una actividad que se halla en la exclusiva esfera de riesgo de alguno de los sujetos, habría un único responsable. Sin embargo, distinto es, cuando concurren ambas actividades peligrosas, emanadas en este caso de la conducción de vehículos, como causa del daño, determinando la contribución de los involucrados, que implica atenuar el deber de repararlo.

En ese orden de ideas, tenemos que el señor CARLOS HUMBERTO VARGAS HURTADO, acudiente del menor lesionado CARLOS MARIO VARGAS RESTREPO, indico que no deseaba que se continuara con la investigación, teniendo en cuenta que la culpa del accidente era de su hijo. Lo cual acredita no solo la cosa juzgada sino la ausencia de responsabilidad. Además del estudio del informe policial de accidente de tránsito se tiene que **la causa eficiente del accidente deviene del actuar imprudente de la víctima directa**, como a continuación se observa:

VEHICULO No.	COD. CAUSA	VERSION COND.
12. CAUSAS PROBABLES	VEHICULO No.	COD. CAUSA
13. OBSERVACIONES	VERSION COND.	
14. ANEXOS		
NOMBRES Y APELLIDOS	PLACA	CORRESPONDIO
FIRMA	ENTIDAD	

ORIGINAL AUTORIDAD COMPETENTE - 1ª COPIA INTERESADO - 2ª COPIA INTERESADO - 3ª COPIA ARCHIVO

Sin perjuicio de lo anterior, en el hipotético, remoto y eventual escenario en que esta Judicatura encuentre acreditada la responsabilidad de la pasiva de la acción, deberá

¹⁸ Corte Suprema de Justicia, Sentencia del 24 de agosto de 2009, Radicado: 2001-01054-01; igualmente reiterado en sentencias del 26 de agosto de 2010, Radicado: 2005-00611-01, y del 16 de diciembre de 2010, Radicado: 1989-000042-01.

seguidamente reducirse el eventual valor indemnizatorio en atención al determinante porcentaje de participación que el menor Carlos Mario Vargas Restrepo, en calidad de conductor de la bicicleta, tuvo en la producción del hecho lesivo del cual pretende el mismo ser indemnizado.

Solicito se declare probada esta excepción.

EXCEPCIONES FRENTE A LOS PERJUICIOS INVOCADOS EN LA DEMANDA

4. IMPROCEDENCIA DE RECONOCIMIENTO DEL PERJUICIO DE DAÑO A LA SALUD

El reconocimiento de este perjuicio es improcedente, comoquiera que no ha sido reconocido como perjuicio indemnizable es esta jurisdicción, sin embargo, si eventualmente pudiese equipararse el mismo al perjuicio denominado “daño a la vida de relación”, en todo caso, en ninguno de los hechos relatados en el escrito de la demanda, la parte actora refiere, de manera puntual y concreta, de qué forma se materializó el perjuicio de los demandantes en relación a los hechos ocurridos el 27 de julio de 2019. Es decir, no se explica de manera clara y razonada de qué forma y cuál es el perjuicio supuestamente ocasionado, teniendo en cuenta que no se incorpora alguna prueba de la gravedad de la lesión ni que efectivamente la misma le genera actualmente una afectación al menor.

Sobre el particular ha dicho el Tribunal Superior de Pereira¹⁹:

“Cuestionaron los demandados y la llamada en garantía el reconocimiento de este perjuicio, por cuanto las razones para ello fueron idénticas a la utilizadas para reconocer el lucro cesante, además que estimaron quedó sin acreditación la alteración de las condiciones del actor con ocasión de la lesión sufrida” (Folios 9-10 y 97-98, cuaderno No.10).

” Para esta Sala prospera esta alzada, pero por falta de congruencia, puesto que si bien se trata de un perjuicio reclamado (Fisiológico, folio 37, cuaderno principal), lo cierto es que ese hecho en forma alguna se argumentó en la demanda, faltan datos indicativos de cómo se afectaron las condiciones normales de vida del actor.

” La manera en que se advertía ese perjuicio se pretermitió en el escrito introductor y ha debido serlo como garantía del derecho de defensa de los demandados y para respetar el principio de congruencia de la sentencia (Artículo 281, CGP).

¹⁹ TSDJ de Pereira. Sentencia 438 de 17-09-2019. Rad.: 05001-31-03-007-2007-00532-01. M.P. Duberney Grisales Herrera.

En este punto, útil es recordar lo dicho por la Corte Suprema de Justicia²⁰, en un caso que negó ese pedimento por haberse dado esa omisión:

“En efecto, al observar la demanda aducida y su reforma, integradas en un solo documento, encuentra la Corte que el actor fue quien, desde el comienzo, fusionó tanto el detrimento moral como el de vida de relación, por tanto, el ad-quem, se limitó a pronunciarse alrededor de una sola clase de detrimento; la lectura que brindó a lo expuesto por el demandante refleja, de manera fiel, la forma como se presentó y reclamó la indemnización.

(...) “Dado que se trata de detrimentos distintos, que no pueden ser confundidos, al ser reclamados debió indicarse un referente económico para cada uno de ellos, aspecto que no se hizo; además, su naturaleza, diferente a la del daño moral, comporta una afectación proyectada a la esfera externa de la víctima, sus actividades cotidianas; relaciones con sus más cercanos, amigos, compañeros, etc., a diferencia de los daños morales que implican una congoja; impactan, directamente, su estado anímico, espiritual y su estabilidad emocional, lo que, sin duda, al describirse en el libelo respectivo de qué manera se exteriorizan, deben mostrarse diversos, empero, como se anunció líneas atrás, su promotor cuando expuso el factum del debate describió unas mismas circunstancias como indicadoras de los dos daños.

“Y, si, en gracia de discusión, la Corte aceptara que en el escrito incoativo fueron pedidos de manera autónoma e independiente los daños morales y de vida de relación, habría que concluir, prontamente, que el impugnante no señaló, puntualmente, de qué forma se le generó el daño a la vida de relación, pues, como atrás se indicó, NO HUBO SEÑALAMIENTO CONCRETO DE LA REPERCUSIÓN EN EL CÍRCULO O FRENTE A LOS VÍNCULOS DE LA ACTORA. ES MÁS, NO SE APRECIÓ O DESCRIBIÓ, EN PARTICULAR, QUÉ NEXOS O RELACIONES SE VIERON AFECTADAS, SUS CARACTERÍSTICAS O LA MAGNITUD DE TAL INCIDENCIA. Resulta incontrovertible que toda limitación en la salud física o mental de un individuo impacta negativamente su entorno; sin embargo, ante una reclamación judicial, no puede la víctima dejar al Juez conjeturar las repercusiones concretas de esa situación perjudicial y, en el presente asunto, la afectada se despreocupó de indicar las particularidades del detrimento denunciado, luego, no es dable aseverar su existencia real, determinada y concreta.

En suma, al ser un tema que ni siquiera se fundamentó, mal podría reconocerse, habrá de revocarse ese acápite de la sentencia.” (Resaltado fuera de texto).

²⁰ CSJ. SC7824-2016.

Para el caso en concreto, es claro como el perjuicio pretendido por la activa de la acción carece de fundamentos fácticos y jurídicos que hagan viable su prosperidad. Toda vez que, el único elemento con el que el demandante pretende acreditar la dinámica de los hechos y la presunta imprudencia e impericia que aquí infiere, es el Informe Policial de Accidente de Tránsito, el cual evidentemente refiere que la causa del accidente deviene de la imprudencia e impericia del menor Carlos Mario Vargas Restrepo. Además, no hay un dictamen de medicina legal, ni se aporta un dictamen de pérdida de capacidad laboral, que permita inferir los perjuicios.

Por lo anterior, solicito se declare la prosperidad de esta excepción.

5. TASACIÓN INDEBIDA E INJUSTIFICADA DE LOS SUPUESTOS PERJUICIOS MORALES PRETENDIDOS POR LOS DEMANDANTES

Se propone la presente excepción toda vez que el demandante pretende una cuantiosa indemnización con ocasión de unos supuestos perjuicios extrapatrimoniales derivados del accidente de tránsito presuntamente ocurrido el 27 de julio de 2019, sin que se halle acreditada la materialización de tales perjuicios y desconociendo los rubros tasados y adjudicados por la Corte Suprema de Justicia.

Si bien es cierto que no existen criterios objetivos de aplicación mecánica respecto a la cuantificación de los daños morales, cabe resaltar que los tipos de perjuicios extrapatrimoniales que solicita la parte actora sean reparados económicamente, resultan o tratan de una compleja tipología de perjuicios cuya configuración depende de la existencia de una serie de elementos subjetivos. Lo anterior, además de que su tasación si bien se encuentra deferida “*al arbitrium judicis*”, es decir, al recto criterio del fallador, de todas maneras, deben ser debidamente acreditados, demostrados y tasados por quien los pretende. Teniendo en cuenta adicionalmente, que este tipo de perjuicios “*se trata de agravios que recaen sobre intereses, bienes o derechos que por su naturaleza extrapatrimonial o inmaterial resultan inasibles e inconmensurables*”.²¹

Ha señalado igualmente la Corte²² que, dentro de la concepción jurídica de los perjuicios extrapatrimoniales, específicamente respecto al daño moral, por ejemplo, no hay una valoración pecuniaria en sentido estricto, ya que al pertenecer a la psiquis de cada persona “*es inviable de valorar al igual que una mercancía o bien de capital*”. De ahí entonces que

²¹ Sentencia de casación civil de 13 de mayo de 2008, Exp. 1997-09327-01.

²² Sala de Casación Civil, Corte Suprema de Justicia, 11 de mayo de 2017, Radicado: 11001-02-03-000-2017- 00405-00.

sea razonable estimar que, (i) en cada caso el Juez realice una valoración concreta, con la debida objetividad y conforme lo que se logre probar en el transcurso del proceso; y, (ii) no resulta apropiado que las partes puedan estimar el valor económico de su propio sufrimiento, *“ya que eso iría en contravía de la naturaleza especial del perjuicio inmaterial o espiritual, que escapa al ámbito de lo pecuniario”*.

Lo cierto es que la Corte Suprema de Justicia a lo largo de su Jurisprudencia ha establecido unos parámetros para la cuantificación de este. No obstante, desatendiendo a dichos parámetros, el apoderado de la parte demandante solicita se realice el pago del equivalente a 30 SMLMV en favor del menor Carlos Mario Vargas Restrepo, el equivalente a 10 SMLMV en favor de la señora María Mérida Hurtado de Vargas, y el equivalente a 5 SMLMV en favor del señor Carlos Humberto Vargas Hurtado. Montos que superan ostensiblemente el valor reconocido por la Corte en casos de extrema gravedad como muerte e invalidez²³.

Para este caso en particular, los valores solicitados como indemnización por concepto de perjuicios morales, exceden los valores tasados y adjudicados por la Corte Suprema de Justicia en distintos pronunciamientos en los que se han presentado circunstancias similares al caso que nos convoca. Es de rememorar que en reiterada jurisprudencia la Corte Suprema de Justicia la sentencia SC5686 de 2018²⁴ mediante la cual la Corte Suprema de Justicia accedió al pago de siete millones quinientos mil pesos (\$7.500.000) por perjuicios morales, para la víctima directa, en la resolución de un caso donde la víctima sufrió quemaduras considerables en su cuerpo y que generaron cicatrices que van a estar por el resto de su vida. Es decir, un estado notoriamente más gravoso que el supuestamente padecido el actor en el presente trámite.

Así pues, señor Juez, se le solicita de la manera más respetuosa que, en caso de proferir condena a la parte demandada de este proceso, se acoja a los límites Jurisprudenciales definidos por la Corte Suprema de Justicia para el tipo de perjuicios reclamados por los demandantes. Así las cosas, es menester que quien aduce la generación de este tipo de perjuicios, demuestre plenamente la aflicción sufrida, tanto física como sentimental, para que siquiera, se entre a considerar si tienen lugar o no lugar a obtención de un resarcimiento económico. En tal sentido, tiene dicho la Corte²⁵:

Y aunque tal regla está prevista para la cuantía de los procesos, en general, permite

²³ Corte Suprema de Justicia. Sala de Casación Civil. Sentencia del 30 de septiembre de 2016. Radicación No. 2005-00174. M.P. Ariel Salazar Ramírez.

²⁴ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil. Sentencia SC5686 de 19 diciembre de 2018. M.P. Margarita Cabello Blanco.

²⁵ Sala de Casación Civil, Corte Suprema de Justicia, 11 de mayo de 2017, Radicado: 11001-02-03-000-2017-00405-00

ver que el sistema procesal es reacio a aceptar pretensiones de indemnización inmaterial por montos exagerados, a voluntad de las partes, ya que así se generan distorsiones en las instancias y recursos que razonablemente deben tener los trámites judiciales. (Subraya y negrillas fuera del texto original).

Consecuentemente, en este caso específico, conforme a las pruebas obrantes en el expediente, es claro como el extremo actor no solo no probó la configuración del presunto perjuicio moral del cual pretende su indemnización, sino que adicionalmente, sus estimaciones económicas son abiertamente indebidas e injustificadas de conformidad con los parámetros jurisprudenciales de la Corte Suprema de Justicia para casos de mayor gravedad de aquel que nos ocupa.

Solicito declarar probada esta excepción.

6. GENÉRICA O INNOMINADA

Conforme a lo dispuesto en el artículo 282 del Código General del Proceso²⁶, solicito sea declarada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso.

CAPÍTULO II

CONTESTACIÓN AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA FORMULADO POR EL SEÑOR GUSTAVO SALAZAR MORALES A EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.

I. FRENTE A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO

FRENTE AL HECHO 1: A mi procurada no le constan en forma la ocurrencia del accidente de tránsito presuntamente acaecido el 27 de julio de 2019, como quiera que la misma no tuvo intervención o injerencia alguna en el hecho. Que se pruebe.

FRENTE AL HECHO 2: A mi procurada no le constan en forma las circunstancias modales

²⁶ **Artículo 282. Resolución sobre excepciones.** En cualquier tipo de proceso, cuando el Juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda.

Cuando no se proponga oportunamente la excepción de prescripción extintiva, se entenderá renunciada.

Si el Juez encuentra probada una excepción que conduzca a rechazar todas las pretensiones de la demanda, debe abstenerse de examinar las restantes. En este caso si el superior considera infundada aquella excepción resolverá sobre las otras, aunque quien la alegó no haya apelado de la sentencia.

Cuando se proponga la excepción de nulidad o la de simulación del acto o contrato del cual se pretende derivar la relación debatida en el proceso, el Juez se pronunciará expresamente en la sentencia sobre tales figuras, siempre que en el proceso sean parte quienes lo fueron en dicho acto o contrato; en caso contrario se limitará a declarar si es o no fundada la excepción.

respecto a las cuales ocurrió el accidente de tránsito presuntamente acaecido el 27 de julio de 2019, como quiera que la misma no tuvo intervención o injerencia alguna en el hecho. Que se pruebe.

FRENTE AL HECHO 3: A mi procurada no le constan en forma las circunstancias modales respecto a las cuales ocurrió el accidente de tránsito presuntamente acaecido el 27 de julio de 2019, como quiera que la misma no tuvo intervención o injerencia alguna en el hecho. Sin embargo, se hace preciso resaltar que, del estudio del informe policial de accidente de tránsito, se tiene que la causa eficiente del accidente deviene del actuar imprudente del menor, tal y como se observa a continuación:

12. CAUSAS PROBABLES	VEHICULO No.	COD. CAUSA	VERSION COND.
13. OBSERVACIONES	VEHICULO No.	COD. CAUSA	VERSION COND.
14. ANEXOS			
NOMBRES Y APELLIDOS	PLACA	CORRESPONDIO	
FIRMA	ENTIDAD		

Original Autoridad Competente - 1ª Copia Interesado - 2ª Copia Interesado - 3ª Copia Archivo

En ese orden de ideas, sin mayor esfuerzo se puede concluir que en este caso se logra determinar evidentemente un hecho exclusivo de la víctima, Sin dejar de lado además que frente a estos mismos hechos ya se llegó a un acuerdo conciliatorio en la Fiscalía 01 Local de Riosucio - Caldas. Convención mediante la cual, las partes, de forma libre y voluntaria, libre de apremio o presión, llegaron a un acuerdo respecto a la responsabilidad, perjuicios y cualquier otra consecuencia de tales hechos. Por lo que también se encuentra probada la cosa juzgada. Pues el señor CARLOS HUMBERTO VARGAS HURTADO, acudiente del menor lesionado CARLOS MARIO VARGAS RESTREPO, indico que no deseaba que se continuara con la investigación, teniendo en cuenta que la culpa del accidente era de su hijo. Siendo informado que la presente acta PRESTA MERITO EJECUTIVO Y HACE TRANSITO A COSA JUZGADA.

FRENTE AL HECHO 4: Este hecho es cierto. Sin embargo, en todo caso tenemos que el señor CARLOS HUMBERTO VARGAS HURTADO, acudiente del menor lesionado CARLOS MARIO VARGAS RESTREPO, indicó que no deseaba que se continuara con la investigación, teniendo en cuenta que la culpa del accidente era de su hijo. Lo cual acredita no solo la cosa juzgada sino la ausencia de responsabilidad. Además del estudio del informe policial de accidente de tránsito se tiene que la causa eficiente del accidente deviene del

actuar imprudente de la víctima directa.

FRENTE AL HECHO 5: Es cierto que la COOPERATIVA CENTRAL DE TRANSPORTADORES DE RISUCIO LTDA – COOTRANSRIO, celebró un contrato de seguros con LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. documentado en la póliza de responsabilidad civil extracontractual No AA001944 con vigencia del 18 de agosto de 2018 al 18 de agosto de 2019. Sin perjuicio de lo anterior se debe indicar que la mera existencia del seguro, no se traduce en la generación automática de una obligación a cargo de mi representada. Se precisa que el surgimiento de cualquier obligación con base en el seguro se encuentra condicionada a que se pruebe, en primer lugar, la estructuración de la responsabilidad civil que se pretende atribuir; en segundo lugar, que los hechos hubieren ocurrido dentro de la vigencia de la póliza y, en tercer lugar, que no se configure ninguna exclusión o causal legal o convencional de inoperancia del contrato de seguro. Solo de llegarse a cumplir cada uno de los requisitos expuestos, se podría predicar la realización del riesgo asegurado. En efecto, el surgimiento de obligación indemnizatoria a cargo de mi representada se encuentra condicionado a la existencia de responsabilidad civil en cabeza del Asegurado, la cual de ninguna manera está privada en esta contienda luego que, el único elemento de prueba que permita dar cuenta de lo sucedido es el informe policial de accidente de tránsito, y del estudio de este, se tiene que la causa eficiente del accidente deviene del actuar imprudente del menor CARLOS MARIO VARGAS RESTREPO.

FRENTE AL HECHO 6: No es cierto, la mera existencia del seguro, no se traduce en la generación automática de una obligación a cargo de mi representada. Se precisa que el surgimiento de cualquier obligación con base en el seguro se encuentra condicionada a que se pruebe, en primer lugar, la estructuración de la responsabilidad civil que se pretende atribuir; en segundo lugar, que los hechos hubieren ocurrido dentro de la vigencia de la póliza y, en tercer lugar, que no se configure ninguna exclusión o causal legal o convencional de inoperancia del contrato de seguro. En efecto, el surgimiento de obligación indemnizatoria a cargo de mi representada se encuentra condicionado a la existencia de responsabilidad civil en cabeza del Asegurado, la cual de ninguna manera está privada en esta contienda luego que, el único elemento de prueba que permita dar cuenta de lo sucedido es el informe policial de accidente de tránsito, y del estudio de este, se tiene que la causa eficiente del accidente deviene del actuar imprudente del menor CARLOS MARIO VARGAS RESTREPO.

II. FRENTE A LAS PRETENSIONES DEL LLAMAMIENTO EN GARANTIA

FRENTE A LA PRETENSIÓN 1. NO ME OPONGO ya que es una consideración jurídica que es válida en tanto existe un vínculo jurídico entre COOPERATIVA CENTRAL DE TRANSPORTADORES DE RISUCIO LTDA – COOTRANSRIO y GUSTAVO SALAZAR MORALES, (La primera como tomadora y el segundo como asegurado); y LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES ORGANISMO COOPERATIVO; que hace procedente tal llamamiento, y que en todo caso la vinculación de mi mandante ya fue resuelta mediante auto interlocutorio No. 198 del 8 de mayo del 2023.

FRENTE A LA PRETENSIÓN 2. ME OPONGO rotundamente a esta pretensión, en vista que el surgimiento de la obligación indemnizatoria a cargo de mi representada se encuentra condicionado a la existencia de responsabilidad civil en cabeza del Asegurado, la cual de ninguna manera está probada en esta contienda luego que el apoderado de la parte demandante únicamente se ha dedicado a hacer una serie de aseveraciones respecto a una supuesta imprudencia, empero, no se demuestran tales aseveraciones de manera fehaciente. En efecto, una vez revisada la información del plenario, podemos concluir que no es cierto que el accidente se hubiere producido por imprudencia del señor GUSTAVO SALAZAR MORALES, lo anterior, por cuanto en el Informe Policial de Accidente de Tránsito, se tiene que la causa eficiente del accidente deviene del actuar imprudente del menor. En ese orden de ideas, sin mayor esfuerzo se puede concluir que en este caso se logra determinar evidentemente un hecho exclusivo de la víctima. Además, se debe tener en cuenta que, el señor CARLOS HUMBERTO VARGAS HURTADO, acudiente del menor lesionado CARLOS MARIO VARGAS RESTREPO, en la audiencia de conciliación que se celebró en la Fiscalía 01 Local de Riosucio – Caldas, indicó que no deseaba que se continuara con la investigación, teniendo en cuenta que la culpa del accidente era de su hijo. Además, del estudio del informe policial de accidente de tránsito se tiene que **la causa eficiente del accidente deviene del actuar imprudente de la víctima directa.** De este modo se logra acreditar no solo la cosa juzgada sino la ausencia de responsabilidad por parte del asegurado.

Por lo anterior, solicito al Despacho denegar lo pretendido por la parte actora.

III. EXCEPCIONES DE FONDO FRENTE AL LLAMAMIENTO

1. INEXISTENCIA DE OBLIGACIÓN INDEMNIZATORIA A CARGO DE LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. POR CUANTO NO SE DEMOSTRÓ LA REALIZACIÓN

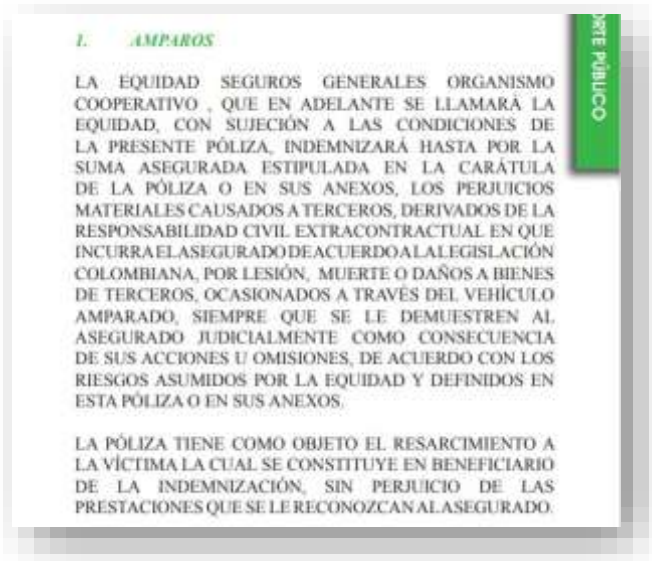
**DEL RIESGO ASEGURADO EN LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL
EXTRACONTRACTUAL No. AA001944**

Esta excepción se sustenta, en gracia de discusión y sin perjuicio de las excepciones principales presentadas en favor de mi representada, en razón en que la Compañía sólo está obligada a responder por el siniestro, siempre que se demuestre que este efectivamente se materializó, y al tenor de las obligaciones expresamente estipuladas en la póliza; luego no puede entenderse comprometido al asegurador por riesgos que no acontecieron. Así las cosas, de manera previa, se señala que mi representada no podrá ser condenada por cuanto **no se realizó el riesgo asegurado.**

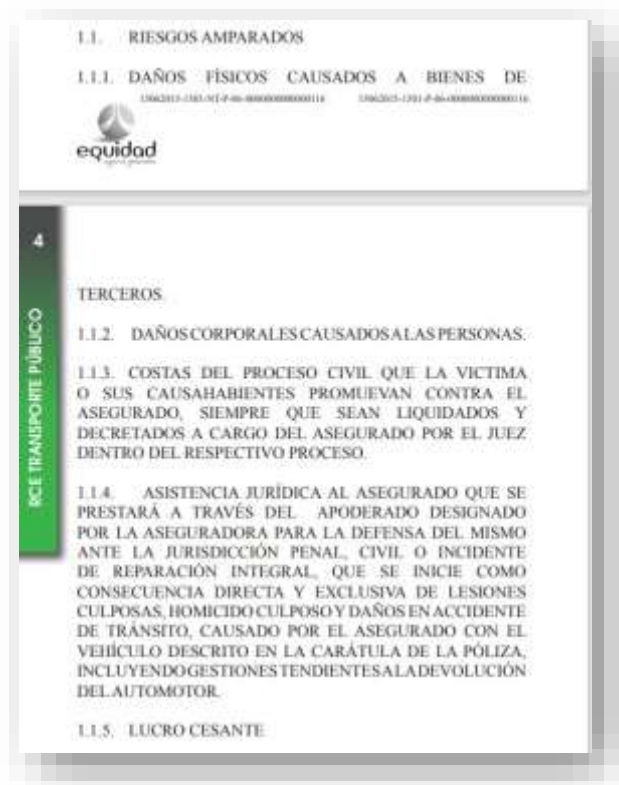
Debe advertirse Señor Juez que la responsabilidad de la Compañía de seguros está delimitada estrictamente por el amparo que se otorgó, como lo confirma el examen del texto del contrato de seguro, que enmarca las obligaciones que contrajo, amparo que, como es apenas lógico, deberá hacerse efectivo una vez se acredite que el siniestro acaeció.

De acuerdo con lo anterior, es menester indicar que, confrontando las pruebas recaudadas hasta el momento, es notorio que en litigio, la responsabilidad del tomador no se encuentra demostrada; en ese sentido, ya que la actora no ha cumplido con la carga procesal de demostrar el acaecimiento de los eventos asegurados en la póliza, esto es, de la responsabilidad civil extracontractual o contractual del tomador, esta última no puede considerarse como responsable del hecho, por lo que el fundamento fáctico y las pretensiones de la demanda carecerían de cobertura bajo las pólizas de seguro contratada.

Por un lado, en lo que respecta a la póliza de **responsabilidad civil extracontractual**, el riesgo asegurado se planteó en el siguiente tenor:



Por otro lado, el amparo de **responsabilidad civil extracontractual** se otorgó bajo los siguientes criterios de cobertura en el condicionado:



De tal suerte, entendiendo que la actora ni siquiera aportó los elementos de convicción necesarios para llevar al Juzgador certeza sobre la forma en la que habrían ocurrido los hechos, no podría afirmarse de ninguna manera que los eventos asegurados en la póliza de responsabilidad civil extracontractual hubiesen acaecido, y en consecuencia trasciende inexistente la obligación indemnizatoria que se exige en contra de mi mandante, pues en

primer lugar, del estudio del informe policial de accidente de tránsito se tiene que **la causa eficiente del accidente deviene del actuar imprudente de la víctima directa**, como a continuación se observa:

12. CAUSAS PROBABLES	VEHICULO No. 4196515	COD. CAUSA 101	VERSION COND. Adelantado en curva Ciclista.
13. OBSERVACIONES	Papitos = Carlos Humberto Vargas Estrada CC 16603052		
14. ANEXOS	6115046 Trejos Soto CC 1.059.702176		
NOMBRES Y APELLIDOS	Florencia		PLACA
FIRMA			ENTIDAD

ORIGINAL AUTORIDAD COMPETENTE - 1ª COPIA INTERESADO - 2ª COPIA INTERESADO - 3ª COPIA ARCHIVO

Además, el señor CARLOS HUMBERTO VARGAS HURTADO, acudiente del menor lesionado CARLOS MARIO VARGAS RESTREPO, en la audiencia de conciliación que se celebró en la Fiscalía 01 Local de Riosucio – Caldas, indicó que no deseaba que se continuara con la investigación, teniendo en cuenta que la responsabilidad frente a la ocurrencia del accidente era de su hijo, acredita no solo la cosa juzgada sino la ausencia de responsabilidad por parte del asegurado. Refulge de estas afirmaciones la carencia de elementos de prueba que permitan tenerla como cierta; como es claro, para este tipo de causas, la accionante corre con la carga procesal de incorporar todos los medios de convicción para demostrar todas y cada una de sus afirmaciones.

En definitiva, no hay obligación alguna que pueda demandarse a la EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., pues la obligación que contrae la aseguradora mediante el contrato de seguro, es de una clara naturaleza contractual y condicional, es decir, la obligación del asegurador nace en cuanto se cumpla la condición pactada en el contrato para su surgimiento, es ella precisamente la realización del riesgo asegurado o siniestro, es decir, que el evento en cuestión efectivamente esté previsto en el amparo otorgado, siempre y cuando no se configure una exclusión u otra causa convencional o legal que la exonere de responsabilidad.

En virtud de lo expuesto, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción.

2. EL SEGURO EXPEDIDO POR LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. ES DE CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO

Esta excepción se soporta en el hecho de que el demandante pretermite el contenido de normas de orden público que consagran el carácter meramente indemnizatorio del seguro de daños que sirvió de soporte a la presente acción, como se consagra en el Art. 1088 del Código de Comercio, que establece que jamás el seguro podrá constituir para el asegurado fuente de enriquecimiento, por lo tanto, con esa condición suprema, la responsabilidad del asegurador que se enmarca dentro del límite máximo asegurado, consistente en la obligación de pagar la indemnización, alcanzará solo hasta el monto efectivo del perjuicio patrimonial sufrido por el asegurado, como lo ordena el artículo 1089 ibídem, también infringida por la parte activa de esta acción.

Respecto al carácter indemnizatorio del contrato de seguro, la Corte Suprema de Justicia, en Sentencia de 22 de julio de 1999, se ha referido de la siguiente manera:

“(...) Este contrato no puede ser fuente de ganancias y menos de riqueza, sino que se caracteriza por ser indemnizatorio. La obligación que es de la esencia del contrato de seguro y que surge para el asegurador cumplida la condición, corresponde a una prestación que generalmente tiene un alcance variable, pues depende de la clase de seguro de la medida del daño efectivamente sufrido y del monto pactado como limitante para la operancia de la garantía contratada, y que el asegurador debe efectuar una vez colocada aquella obligación en situación de solución o pago inmediato (...).”²⁷ Negrita por fuera de texto

Es importante mencionar que la materia propia del seguro de daños, como el que sirvió de fundamento a la presente acción, de acuerdo con la naturaleza del riesgo que se protege, es de contenido puramente indemnizatorio conforme a lo preceptuado en el artículo 1088 del Código de Comercio. En efecto, según lo normado en el referido precepto, este tipo de seguros es meramente indemnizatorio y jamás podrá constituir una fuente de enriquecimiento, por lo cual, la indemnización únicamente debe ceñirse a los perjuicios que efectivamente se logren acreditar por parte de quien los alega.

De esta manera lo convino mi procurada, pues tal y como se puede apreciar en el condicionado general de la póliza de seguros de responsabilidad civil extracontractual con vigencia comprendida entre el 18 de agosto del 2018 al 18 de agosto del 2019, las sumas que llegare a pagar mi procurada, con ocasión de un siniestro, que previamente deberá estar acreditado, deberán estar sujetas a los parámetros en ellas contenidos.

²⁷ CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Sentencia del 22 de julio de 1999, expediente 5065.

No debe perderse de vista que las solicitudes deprecadas en el escrito de demanda por concepto de perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales, no son de recibo por cuanto su reconocimiento por parte de los accionados, implicaría correlativamente una transgresión del principio indemnizatorio esencial del contrato de seguro. Lo anterior, puesto que se enriquecería la parte Demandante recibiendo una indemnización por parte de los demandados que nada tuvieron que ver con los perjuicios invocados en el libelo genitor.

Adicionalmente, no habría lugar al reconocimiento de estos conceptos, dado principalmente que: **(i)** No es procedente el reconocimiento de perjuicios morales, por cuanto es claro que no hay responsabilidad alguna de los accionados. Adicionalmente, la solicitud sobrepasa los topes indemnizatorios establecidos por la H. Corte suprema de Justicia, sin que haya prueba de la pérdida de capacidad de la víctima directa. Adicionalmente, en el improbable caso de considerar la existencia de una alteración emocional, deberá tenerse en cuenta que no se probó cómo es que la misma fue causada, ni su magnitud, sumado a que los perjuicios se encuentran tasados de manera exorbitante según los criterios jurisprudenciales de la H. Corte Suprema de Justicia. **(ii)** También es improcedente, un reconocimiento por perjuicio de daño en la salud, comoquiera que no ha sido reconocido como perjuicio indemnizable es esta jurisdicción, sin embargo, si eventualmente pudiese equipararse el mismo al perjuicio denominado “daño a la vida de relación”, en todo caso, en ninguno de los hechos relatados en el escrito de la demanda, la parte actora refiere, de manera puntual y concreta, de qué forma se materializó el perjuicio de los demandantes en relación a los hechos ocurridos el 27 de julio de 2019. Es decir, no se explica de manera clara y razonada de qué forma y cuál es el perjuicio supuestamente ocasionado, teniendo en cuenta que no se incorpora alguna prueba de la gravedad de la lesión ni que efectivamente la misma le genera actualmente una afectación al menor

Con la claridad de que el seguro de daños es meramente indemnizatorio, se concluye lógicamente que el siniestro solo se producirá cuando se realice el riesgo estipulado en la convención aseguraticia, siempre y cuando genere un efectivo perjuicio al asegurado, requisito éste *sine qua non*; por tanto siendo la del asegurador una obligación de carácter condicional, es claro que el nacimiento de la misma está sujeta inexorablemente al acaecimiento de tal riesgo y la efectiva causación de un perjuicio plenamente determinado y, en tal hipótesis, es el asegurado, en este caso el tomador, quien tiene la carga de demostrar el acaecimiento de ese suceso, del daño consecuente y de la cuantificación del mismo, según el artículo 1077 del Código de Comercio.

En tal medida, solicito respetuosamente al Despacho que se declare probada esta

3. EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO EN LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL No. AA001944

Es preciso señalar que de acuerdo con lo contemplado en el artículo 1044 del C.CO, LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., podrá proponer a los beneficiarios, la excepciones que pueda alegar en contra del tomador y el asegurado cuando son personas distintas, por tanto, en caso de un fallo en contra este deberá ajustarse de acuerdo con las condiciones pactadas dentro del contrato de seguro y dicha condena no podrá exceder los parámetros acordados por los contratantes. En efecto, de acuerdo con el contrato de seguro documentado en la Póliza de Seguro RCE Servicio No. AA001944, se pactó como limite máximo del valor asegurado el equivalente a 60 smlmv, los cuales para la fecha de presunta ocurrencia de los hechos corresponden a (\$49.686.960M/cte.), respecto al amparo de *“lesiones o muerte de una persona”*. Límite que pido al Despacho tener en cuenta a la hora de resolver la relación sustancial que vincula a mi mandante a este proceso.

Ahora bien, es pertinente mencionar que la obligación del asegurador sólo se predicará cuando el suceso esté concebido en el ámbito de la cobertura del contrato, según su texto literal y por supuesto la obligación indemnizatoria o de reembolso a su cargo se limita a la suma asegurada, siendo este el tope máximo. Además de que también son aplicables todos los preceptos que para los seguros de daños y responsabilidad civil contiene el Código de Comercio, que en su artículo 1079, establece: *“...El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada...”*. Claro está, sin perjuicio del respectivo deducible pactado, es decir, de aquella porción que de cualquier pérdida le corresponda asumir al asegurado.

De acuerdo con los artículos 1079 y 1089 del Código de Comercio, la responsabilidad máxima del asegurador se limita a la suma asegurada, de manera que ese es el tope máximo de la responsabilidad asumida por la aseguradora, siempre y cuando no opere una causal de exclusión convencional o legal, como ocurre en el presente caso. Ahora bien, es importante señalar que de conformidad con el condicionado aplicable a la Póliza de Seguro RCE Servicio Público No. AA001944, el valor señalado en la carátula de la misma es el valor máximo asegurado destinado a indemnizar respecto a los daños a bienes de terceros y las lesiones o muerte de una sola persona, ello como se evidencia en la siguiente imagen tomada de la referida:

- 3.1.

El límite denominado daños a bienes de terceros es el valor máximo asegurado destinado a indemnizar las pérdidas o daños a bienes materiales de terceros, con sujeción al deducible pactado.
- 3.2.

El límite muerte o lesiones a una persona es el valor máximo asegurado destinado a indemnizar las lesiones o muerte de una sola persona.

Por consiguiente, en caso de ser condenados, existe un tope de la suma fijada en la carátula de la póliza de conformidad con lo concertado, dependiendo de la cobertura y lo anterior para la indemnización de todos los perjuicios. Así pues, en relación al contrato de seguro instrumentado a partir de la Póliza de Seguro RCE Servicio Público No. AA001944, suscrita entre mi procurada y el tomador, es importante señalar que para predicar algún tipo de obligación en virtud de la misma se deberán tener en cuenta los límites máximos de responsabilidad plasmados en ella, los cuales se aprecian en la siguiente imagen tomada de la carátula de la póliza:

COBERTURAS Y VALOR ASEGURADO	
DESCRIPCIÓN	VALOR ASEGURADO
Responsabilidad Civil Extracontractual Servicio Publico	
Daños a Bienes de Terceros	smmlv 60.00
Lesiones o Muerte de una Persona	smmlv 60.00
Lesiones o Muerte de Dos o Mas Personas	smmlv 120.00
Protección Patrimonial	
Asistencia jurídica en proceso penal	
Lesiones	
Homicidio	
RUNT	

Por lo tanto, se aclara que, en el eventual, hipotético y remoto caso en que se determine la existencia de obligación indemnizatoria en cabeza de mi procurada, el valor asegurado de conformidad con la Póliza de Seguro RCE Servicio Público No. AA001944, por el amparo de “*lesiones o muerte de una persona*”, equivalen cada uno a la suma de hasta 60 SMLMV, los cuales en atención a que el salario mínimo para el año de ocurrencia de los hechos era de \$828.116. Por tanto, en ningún caso podrá superar la suma equivalente a sesenta y seis millones doscientos cuarenta y nueve mil doscientos ochenta pesos (\$49.686.960M/cte.) siendo este el máximo valor al que mi procurada se obligó de conformidad con las condiciones generales y particulares del contrato de seguro instrumentado a partir de la Póliza de Seguro RCE Servicio Público No. AA001944.

Con todo, solicito que en el remoto y muy improbable evento que su Despacho considere que la actora, al culminar el proceso, acreditó la realización del riesgo asegurado o siniestro, sí tenga en cuenta los límites que se ha puesto de presente y morigere la responsabilidad de mi procurada dentro de dicho margen; así puesto que, como se evidencia en la caratula de la póliza suscrita, el monto máximo que correspondería asumir hipotéticamente a la aseguradora es exclusivamente de **\$ 49.686.960** y no puede, de ninguna manera aplicarse en exceso de dicha suma.

Solicito declarar probada esta excepción.

4. LA PÓLIZA DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL No. AA009352 OPERA EN EXCESO DE LA COBERTURA BÁSICA

Sin que la presente constituya el reconocimiento de obligación alguna de mi representada, cabe mencionar que, en el remoto evento y muy improbable escenario de que a mi procurada se le hiciera exigible la afectación del negocio contractual expedido por ella, tomado por la llamante en garantía, mediante la cual se aseguró la responsabilidad civil extracontractual del asegurado. La póliza No. AA009352, operara en exceso de la cobertura básica pactada.

De manera que en un momento dada la posible responsabilidad que podría atribuirse a mi poderdante, en cuanto enmarcan la obligación condicional que contrajo y las diversas cláusulas del aseguramiento, incluso y sin perjuicio de las estipulaciones que la exoneran de responsabilidad, que pido declarar en el fallo. Se estableció textualmente que la póliza y su eventual valor a afectar opera única y exclusivamente en exceso, es decir, una vez agotado el valor y concepto indemnizatorio de la póliza AA001944, podrá eventualmente afectarse el amparo de responsabilidad civil extracontractual pactado dentro de la póliza No. AA009352.

Téngase en cuenta en este punto el precepto del artículo 1079 del Código de Comercio, conforme al cual el asegurador estará obligado a responder únicamente hasta la concurrencia de la suma asegurada, sin excepción y sin perjuicio del carácter meramente indemnizatorio de esta clase de pólizas, consagrado en el artículo 1088 ibídem, que establece que los seguros de daños serán contratos de mera indemnización y jamás podrán constituirse en fuente de enriquecimiento.

Ahora bien, exclusivamente en gracia de discusión, sin ánimo de que implique el

reconocimiento de responsabilidad en contra de mi representada, se debe manifestar que, en la Póliza No. AA009352, se indicó el límite para los amparos pactados, de la siguiente manera:

DESCRIPCIÓN	VALOR ASEGURADO
Exceso Responsabilidad Civil Extracontractual	Pesos 50,000,000.00

En la causa que nos asiste, de acuerdo con los límites máximos establecidos en el contrato aseguraticio, el monto máximo que hipotéticamente correspondería a mi procurada indemnizar, por los reprochados en el libelo genitor, es de \$ 50.000.000 como cobertura total de la póliza, como se observa en el extracto anterior. De manera que ruego a su señoría proceder de conformidad en el momento en el que decida de fondo lo relativo a la relación sustancial que vincula a mi prohijada en esta causa.

Lo anterior permite concluir que una vez agotada la capa de cobertura o amparo que tenga carácter indemnizatorio de la póliza AA001944, podrá operar y afectarse en exceso la póliza No. AA009352 y sólo en lo ateniendo a la responsabilidad civil extracontractual en la que incurra el asegurado.

De conformidad con estos argumentos, respetuosamente solicito declarar probada la excepción planteada en favor de los derechos e intereses de mi procurada.

5. DISPONIBILIDAD DE LA SUMA ASEGURADA

Conforme a lo dispuesto en el artículo 1111 Código de Comercio, el valor asegurado se reducirá conforme a los siniestros presentados y a los pagos realizados por la Aseguradora, por tanto, a medida que se presenten más reclamaciones por personas con igual o mayor derecho y respecto a los mismo hechos dicho valor se disminuirá en esos importes, siendo que en el evento que para la fecha de la sentencia se ha agotado totalmente el valor asegurado no habrá lugar a cobertura alguna.

Solicito al Despacho declarar probada esta excepción.

6. EXCLUSIONES DE LA PÓLIZA DE SEGURO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRACONTRACTUAL VINCULADA

Es menester advertir que, en las condiciones pactadas en el contrato de seguro documentado en la póliza vinculada, se establecieron unos parámetros que enmarcan la obligación condicional que contrajo **LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.**, y que delimitan la extensión del riesgo asumido por ella, denominadas causales de exclusión. Las cuales en virtud de lo dispuesto en el Art. 282 del CGP y del artículo 1056 del C. Co, pido declarar probadas una vez se acredite dentro del proceso su configuración.

En efecto, en las condiciones pactadas en el aseguramiento se refleja la voluntad de los contratantes al momento de celebrar el contrato y definen de manera explícita los parámetros del negocio aseguraticio. Ahora bien, tal y como lo señala el Art. 1056 del C. Co, el asegurador puede, a su arbitrio, delimitar los riesgos que asume: “(...) **ARTÍCULO 1056. <ASUNCIÓN DE RIESGOS>**. *Con las restricciones legales, el asegurador pondrá, a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés o la cosa asegurados, el patrimonio o la persona del asegurado (...)*”. En virtud de la facultad referenciada en el artículo previamente citado, el asegurador decide otorgar determinados amparos, supeditados al cumplimiento de ciertos presupuestos, incorporando en la póliza determinadas barreras cualitativas que eximen al asegurador a las prestaciones señaladas en el contrato, las cuales se conocen generalmente como exclusiones de la cobertura, las cuales efectivamente se encuentran insertas en el aseguramiento que nos vincula, en la cláusula segunda de su condicionado general.

En consecuencia, de hallarse configurada alguna causal de exclusión contenida en el contrato de seguro, no habría lugar a indemnización de ningún tipo por parte de mi representada, y en ese sentido, solicito respetuosamente al despacho que, en aplicación de lo previsto en el Art. 282 del CGP, una vez advertida la configuración de una de las causales de exclusión se le de aplicación, con miras a proteger los derechos e intereses que atañen a mi prohijada.

Solicito al Señor Juez, declarar probada esta excepción.

7. EL CONTRATO ES LEY PARA LAS PARTES

Sin que esta excepción constituya aceptación de responsabilidad alguna, es pertinente

mencionar que la obligación de la Aseguradora sólo nace si efectivamente se realiza el riesgo amparado en la póliza y no se configura ninguna de las causales de exclusión o de inoperancia del contrato de seguro, convencionales o legales. Esto significa que la responsabilidad se predicará cuando el suceso esté concebido en el ámbito de la cobertura del respectivo contrato, según su texto literal y por supuesto la obligación indemnizatoria o de reembolso a cargo de mi representada se limita a la suma asegurada, además de que son aplicables todos los preceptos que para los seguros de daños y responsabilidad civil contiene el estatuto mercantil, que en su Art. 1079 establece que “(...) *El asegurador no estará obligado a responder sino hasta concurrencia de la suma asegurada (...)*”. Por lo que el Despacho tendrá que resolver la relación sustancial que vincula a mi mandante con este proceso en atención a las condiciones de los aseguramientos por ella expedidos.

Se hace imprescindible destacar que la obligación del asegurador no nace en cuanto no se cumple la condición pactada de la que pende para su surgimiento, condición esa que es la realización del riesgo asegurado o siniestro, o sea que el evento en cuestión efectivamente esté previsto en el amparo otorgado, siempre y cuando no se configure una exclusión de amparo u otra causa convencional o legal que la exonere de responsabilidad, por ende la eventual obligación indemnizatoria está supeditada al contenido de cada póliza, es decir a sus diversas condiciones, al ámbito del amparo, a la definición contractual de su alcance o extensión, a los límites asegurados para cada riesgo tomado, etc.

La póliza utilizada como fundamento contractual de la convocatoria, como cualquier contrato de seguro, se circunscribe a la cobertura expresamente estipulada en sus condiciones, las que determinan el ámbito, extensión o alcance del respectivo amparo, así como sus límites, sumas aseguradas, deducibles (que es la porción que de cualquier siniestro debe asumir la entidad asegurada), las exclusiones de amparo, la vigencia, etc., luego son esas condiciones las que enmarcan la obligación condicional que contrae el asegurador y por eso el Juzgador debe sujetar el pronunciamiento respecto de la relación sustancial, que sirve de base para vincular a mi mandante en esta causa, al contenido de las condiciones de la póliza.

Consecuentemente la posibilidad de que surja responsabilidad de la aseguradora depende rigurosamente de las diversas estipulaciones contractuales, ya que su cobertura exclusivamente se refiere a los riesgos asumidos, según esas condiciones y no a cualquier evento, ni a cualquier riesgo no previsto convencionalmente, o excluido de amparo; por ello, al no haberse demostrado la realización del evento asegurado, inadmisiblemente resultaría que, con fundamento en los hechos que hoy son objeto de litigio, se afecte la póliza vinculada y se le exija a mi mandante pago indemnizatorio alguno; toda vez que, de conformidad con lo ya ampliamente explicado, el contrato se circunscribe únicamente a la cobertura expresamente estipulada en sus condiciones.

En este orden de ideas, solicito respetuosamente declarar probada esta excepción.

8. INEXISTENCIA DE SOLIDARIDAD ENTRE LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. Y EL DEMANDADO GUSTAVO SALAZAR MORALES

Debe aclararse que las obligaciones de la Compañía Aseguradora que represento están determinadas únicamente por los contratos aseguraticios celebrados con el demandado **GUSTAVO SALAZAR MORALES** y no, por la responsabilidad civil que pueda o no atribuirse eventualmente sobre los hechos, luego que como es evidente, en ellos mi representada no tuvo participación alguna, por lo anterior, **es palmaria la ausencia de solidaridad deprecada en la parte pasiva.**

La responsabilidad civil implica la existencia de un hecho, un daño y un nexo de causalidad en entre ambos. Sin embargo, mi representada no se encuentra abocada a esta relación toda vez que no generó de manera directa o indirecta daño alguno a la parte demandante. Razón por la cual, la misma no puede ser condenada en forma alguna como responsable de un accidente en el cual no tuvo participación De igual forma, mi representada no puede ser asemejada al asegurado en términos de que entre los mismos exista solidaridad, puesto que ésta sólo tiene su fuente en la ley o en los contratos. Sin que en la ley ni en el contrato de seguro suscrito entre mi representada y el tomador se haya establecido la misma.

Resulta pertinente recordar que, de conformidad con el Art. 2344 del C.C. si un delito o culpa ha sido cometido por dos o más personas, cada una de ellas será solidariamente responsable de todo perjuicio procedente del mismo delito o culpa. Sin embargo, tal como ha señalado la H. Corte Suprema de Justicia²⁸, la solidaridad es una imposición para los agentes a quienes se les atribuye la autoría de un daño. No obstante, mi representada no era la propietaria del automotor ni sus dependientes lo manejaban. Recuérdese que la fuente de la solidaridad es la Ley, el testamento o el contrato y en el caso que nos ocupa, no existe norma o pacto que establezca que mí representada deba ser condenada de forma solidaria.

Ahora bien, en lo concerniente a la solidaridad convenida entre las partes, la H. Corte²⁹ igualmente se ha ocupado de ella al señalar lo siguiente:

“(…) La solidaridad contractual civil debe ser declarada expresamente cuando la ley no la establece, por ello jamás se presume. De ahí que es un mandato de

²⁸ CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sentencia SC780-2020. M.P. Ariel Salazar Ramírez.

²⁹ Ibídem.

carácter sustancial, ya que impone una obligación material al responsable solidario frente a los sujetos activos de la relación jurídica.

*Ni la prescripción ni la solidaridad son, por lo tanto, elementos “accesorios” de la relación jurídico-sustancial o derecho material. Si la acción sustancial está prescrita el demandante no tiene ningún derecho y el demandado no es civilmente responsable; y **si el deudor contractual no es responsable in solidum, entonces no está obligado a pagar el total de la indemnización**. Desde luego que se trata de una cuestión fundamental y no de un tema secundario (...)” (Negrilla y Sublínea por fuera del texto original).*

Como se colige del contrato de seguro materializado a partir de las Pólizas de Seguro aquí vinculadas, entre mi procurada y el tomador y/o asegurado no se pactó la solidaridad, así como tampoco se señaló que la misma tuviese una relación adicional y/o distinta a la función aseguraticia por la misma desarrollada. Lo cual claramente deviene en que no es posible predicar la solidaridad pretendida por la parte demandante. Consecuentemente, mi procurada no puede ser tenida como responsable del accidente de tránsito presuntamente acaecido el 27 de julio del 2019, pues su relación se limita y circunscribe al contrato de seguro que la misma otorgó en el cual no se pactó la solidaridad.

En conclusión, mi procurada no puede ser tenida como responsable en la comisión del accidente de tránsito respecto al cual se erige el presente trámite como quiera que su relación con el vehículo de placa WFJ864 para el momento de ocurrencia de los hechos se delimitó de conformidad con las condiciones del contrato de seguro sin que en el mismo se haya pactado la solidaridad.

En orden de lo anterior, respetuosamente solicito declarar probada esta excepción

9. PRESCRIPCIÓN DE LAS ACCIONES DERIVADAS DEL CONTRATO DE SEGURO

Teniendo en cuenta que en el presente asunto el accidente de tránsito presuntamente acaeció el 27 de julio de 2019, resulta claro que operó el fenómeno prescriptivo. Sobre el particular, el Código de Comercio consagra un régimen especial de prescripción en materia de seguros y en su artículo 1081 establece previsiones no sólo en relación con el tiempo que debe transcurrir para que se produzca el fenómeno extintivo, sino también respecto del momento en que el período debe empezar a contarse. Dicho precepto establece lo siguiente:

“ARTÍCULO 1081. <PRESCRIPCIÓN DE ACCIONES>. La prescripción de las acciones que se derivan del contrato de seguro o de las disposiciones que lo rigen podrá ser ordinaria o extraordinaria.

La prescripción ordinaria será de dos años y empezará a correr desde el momento en que el interesado haya tenido o debido tener conocimiento del hecho que da base a la acción.

La prescripción extraordinaria será de cinco años, correrá contra toda clase de personas y empezará a contarse desde el momento en que nace el respectivo derecho. Estos términos no pueden ser modificados por las partes.” (Subrayado y negrilla fuera del texto original)

Por otro lado, en lo atinente a los seguros de responsabilidad, para evaluar la prescripción derivada del contrato de seguro es necesario analizar el artículo 1131 del Código de Comercio que establece:

“ARTÍCULO 1131. OCURRENCIA DEL SINIESTRO. En el seguro de responsabilidad se entenderá ocurrido el siniestro en el momento en que acaezca el hecho externo imputable al asegurado, fecha a partir de la cual correrá la prescripción respecto de la víctima. Frente al asegurado ello ocurrirá desde cuando la víctima le formula la petición judicial o extrajudicial.”

Así, deberá en los seguros de responsabilidad entenderse ocurrido el siniestro en el momento en que acaezca el externo imputable al asegurado. Al respecto, ha precisado la Corte Suprema de Justicia:

“Rememórese que, según el artículo 1131 del Código de Comercio, modificado por la ley 45 de 1990, en los seguros por responsabilidad se entiende «ocurrido el siniestro en el momento en que acaezca el hecho externo imputable al asegurado...», momento que, además de ser el jalón para el comienzo del término prescriptivo, debe estar incluido en el plazo de vigencia de la póliza respectiva.”.

(...)

“Para señalar, por ejemplo, el debate del gobierno del artículo 1131 del Código de Comercio, en materia de prescripción por las imprecisiones que pudo presentar al aprobarse o ponerse en vigencia en 1971 el Código de Comercio Nacional vigente, al distinguir la fecha del siniestro para el asegurado y la víctima como factores detonantes de la prescripción, con la Ley 45 quedaron zanjadas todas las dudas o diferencias, en relación

con los arts. 1081 del C. de Co. y 2536 del C.C., desapareciendo todo desequilibrio entre víctima, asegurado y aseguradora en el punto prescriptivo.” 25(subrayado fuera del texto original)

En ese sentido, debe tenerse en cuenta que el accidente de tránsito señalado por la parte Demandante y por el cual fue vinculada mi representada presuntamente ocurrió el 27 de julio de 2019, según lo afirmado por la activa de la acción. Ahora bien, teniendo en cuenta la prescripción

de las acciones derivadas del contrato de seguro opera dentro de los dos años siguientes a la ocurrencia y conocimiento de los hechos, no hay lugar a dudas que la acción se encuentra totalmente prescrita. Lo anterior, por cuanto el llamamiento formulado fue instaurada hasta el 08 de noviembre de 2022. Es decir, más de dos años luego de la ocurrencia de los hechos, por lo cual es evidente que en el presente caso operó la prescripción.

En conclusión, no existiría duda alguna que ha operado la prescripción de la acción derivada del contrato de seguro que se encuentra en cabeza de la parte actora en los términos de los artículos 1081 y 1131 del Código de Comercio. Lo anterior, por cuanto es claro que el término prescriptivo feneció con creces, por cuanto transcurrieron más de dos años desde el acontecimiento de los hechos.

En tal virtud, solicito al Despacho tener por probada esta excepción por encontrarse plenamente probada la prescripción.

10. GENÉRICA O INNOMINADA Y OTRAS

Conforme a lo dispuesto en el artículo 282 del Código General del Proceso³⁰, solicito sea declarada cualquier otra excepción que resulte probada en el curso del proceso, ya sea frente a la demanda o al contrato de seguro utilizado para convocar a mi representada al

³⁰ **Artículo 282. Resolución sobre excepciones.** En cualquier tipo de proceso, cuando el Juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda.

Cuando no se proponga oportunamente la excepción de prescripción extintiva, se entenderá renunciada.

Si el Juez encuentra probada una excepción que conduzca a rechazar todas las pretensiones de la demanda, debe abstenerse de examinar las restantes. En este caso si el superior considera infundada aquella excepción resolverá sobre las otras, aunque quien la alegó no haya apelado de la sentencia.

Cuando se proponga la excepción de nulidad o la de simulación del acto o contrato del cual se pretende derivar la relación debatida en el proceso, el Juez se pronunciará expresamente en la sentencia sobre tales figuras, siempre que en el proceso sean parte quienes lo fueron en dicho acto o contrato; en caso contrario se limitará a declarar si es o no fundada la excepción.

presente litigio mediante acción directa.

PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LOS MEDIOS DE PRUEBA DE LA DEMANDA
RESPECTO A LAS “FOTOGRAFÍAS DEL ACCIDENTE Y LA LESIÓN”

Me opongo a que sean tenidas como prueba y se otorgue valor probatorio alguno a las fotografías aportadas por el demandante junto con el libelo gestor, toda vez que no existe certeza alguna respecto a la autenticidad de las mismas, como quiera que estas no fueron aportadas conforme los lineamientos de consagrados en los artículos 9 y 11 de la Ley 527 de 1999 y en tal sentido, no hay forma de verificar la inalterabilidad de las mismas.

Por otro lado, debe ser claro para el Despacho que dichas fotografías únicamente permiten ubicar al vehículo de placa WFJ864 a un costado de la vía, sin que medie al interior del expediente prueba alguna de que esa fotografía haya sido tomada ante la ocurrencia del accidente de tránsito presuntamente acaecido el 27 de julio de 2019, o tan siquiera que el vehículo antes referido o la bicicleta hubieren estado involucrado en tales hechos, por tanto, solicito al Despacho no dotar de valor probatorio alguno a tales fotografías.

PRUEBAS SOLICITADAS E INCORPORADAS POR LA EQUIDAD SEGUROS
GENERALES O.C.

1. DOCUMENTALES

- 1.1. Contrato de seguro denominado Póliza de Seguro RCE Servicio Público No. AA001944 y su clausulado identificado con el número 15062015-1501-P-06-0000000000000116
- 1.2. Contrato de seguro denominado Póliza de Seguro RC en exceso No. AA009352

2. INTERROGATORIO DE PARTE

Que le formularé a los demandantes, señor CARLOS HUMBERTO VARGAS HURTADO y MARIA MELIDA HURTADO DE VARGAS y al demandado, GUSTAVO SALAZAR MORALES, por medio de cuestionario verbal o escrito, que se presentará en la audiencia que para tal fin señale el despacho, previa citación de los absolventes, con el lleno de las formalidades previstas en el Art. 200 CGP.

3. DECLARACIÓN DE PARTE

En virtud de lo establecido en el artículo 198 del Código General del Proceso, solicito se decrete la declaración de parte del Representante Legal de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., a fin de que sea interrogado sobre los hechos relacionados con el proceso.

4. TESTIMONIOS

De la manera más atenta, me permito solicitar a este Despacho, decretar el testimonio del Dr. Juan Sebastián Londoño Guerrero, asesor externo de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., con el objeto de que se pronuncie sobre los hechos en que se fundamentan las excepciones propuestas, y en especial para que se pronuncie y explique las condiciones particulares y generales de la póliza No. AA001944. El Dr. Juan Sebastián Londoño Guerrero, podrá citarse en la Carrera 23 con calle 10, en la ciudad de Pereira (Risaralda)

5. INTERVENCIÓN EN DOCUMENTALES Y TESTIMONIOS

Adicionalmente con el objeto de probar los hechos materia de las excepciones de mérito, nos reservamos el derecho de contradecir las pruebas documentales presentadas al proceso y participar en la práctica de las testimoniales que lleguen a ser decretadas, así como del correspondiente interrogatorio de parte e intervenir en las diligencias de ratificación y otras pruebas solicitadas.

ANEXOS

- Certificado de existencia y representación legal de GHA ASOCIADOS & ABOGADOS S.A.S y de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C., en el cual se acredita como apoderado general de la compañía.
- Escritura pública No. 2779 del 02 de diciembre de 2021 otorgada ante la notaría décima del círculo de Bogotá D.C. mediante el cual se me otorga poder general por parte de LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C.

NOTIFICACIONES

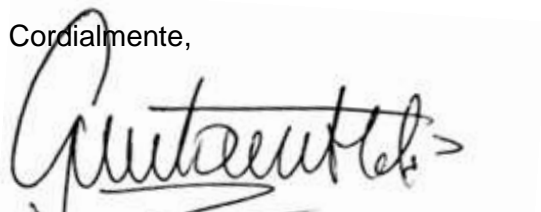
La parte actora en la dirección consignada en el escrito demandatorio. El llamante en garantía en la dirección que indiquen en su respectiva contestación.

Mi representada LA EQUIDAD SEGUROS GENERALES O.C. en la en la Carrera 9ª No. 99 – 07, P. 12 - 13 - 14 – 15 de la ciudad de Bogotá.

Correo electrónico: notificacionesjudicialeslaequidad@laequidadseguros.coop

Por parte del suscrito en la Avenida 6 A Bis No. 35N–100 Oficina 212 de la ciudad de Cali; correo electrónico notificaciones@gha.com.co

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA.

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá, D.C.

T.P. 39.116 el C.S. de la Jra.