



**JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO**  
**PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA**  
**ACTA DE AUDIENCIA REMOTA No. 0066**

**DEMANDANTE: JUAN GABRIEL PERDOMO CONDE.**

**DEMANDADO: EXTRAS S.A. Y GASEOSAS CORDOBA S.A.S**

**RADICACION: No. 41001.31.05.003.2020.00049.00**

En Neiva, Huila siendo las ocho y cuarenta y ocho (08:48 a.m.), de hoy jueves trece (13) de abril de dos mil veintitrés (2023), se da inicio a la audiencia remota dentro del proceso ordinario laboral de primera instancia de la referencia, conforme a lo establecido por la ley 2213 de 2022, que fuera reglamentado por el Consejo Superior de la Judicatura en el Acuerdo PCSJA20-11581 de 2020, modificado a su vez por el acuerdo PCSJA-11930, realizada por el aplicativo LIFESIZE, el cual se encuentra autorizado por el Consejo Superior de la Judicatura para este fin.

**INTERVINIENTES:**

JUEZA:	Dra. MARIA ELOISA TOVAR ARTEAGA
DEMANDANTE:	JUAN GABRIEL PERDOMO CONDE
APODERADO DEL DEMANDANTE:	Dr. GABRIEL ORLANDO REALPE
REPRESENTANTE LEGAL DEMANDADA EXTRA S.A.:	BRYAM MONSALVE
APODERADA DE LA DEMANDADA EXTRAS S.A.:	Dra. MARIA FERNANDA ROMAN
REPRESENTANTE LEGAL DEMANDADA GASEOSAS CORDOBA S.A.S.:	JUAN FERNANDO GOMEZ TISNES
APODERADO DE LA DEMANDADA GASEOSAS CORDOBA S.A.S.:	Dr. LUIS JORGE SANCHEZ.

## **1. CONCILIACIÓN**

1. Declarar fracasada la conciliación dada la falta de ánimo conciliatorio de las partes en este asunto y, por tanto, precluida esta etapa procesal.
2. Continuar con el trámite establecido para estos eventos

De esta decisión se notifica a las partes en estrado.

**2º.- EXCEPCIONES PREVIAS.** Revisada las contestaciones de demanda presentada por las partes demandadas se establece que no se propusieron excepciones de esta índole, y las de mérito se resolverán en la sentencia.

De esta decisión se notifica a las partes en estrado.

**3.- SANEAMIENTO Y FIJACIÓN DEL LITIGIO.** Se declaró saneado el litigio en cada. Se deberá fijar el litigio en todos y cada uno de los hechos presentados en el escrito de demanda que permitan establecer, si el contrato de trabajo que vinculaba al señor JUAN GABRIEL PERDOMO CONDE, termino sin justa causa y de manera unilateral por parte del empleador, si este ex trabajador gozaba de fuero de estabilidad laboral u ocupacional reforzada para el momento de su vinculación, si por tanto debía la parte demandada estar autorizada por el Ministerio de Trabajo para dar por termino ese vinculo contractual laboral al considerar que el actor se encontraba inmerso dentro de los presupuestos previstos en el artículo 26 de la Ley 361/97 con las precisiones jurisprudenciales que se le han dado al mismo y de ser así, dicha terminación resulta ineficaz para dar vida al vinculo contractual laboral que tenia atada a las partes.

De esta decisión se notifica a las partes en estrado.

## **4.- DECRETO DE PRUEBAS:**

### **PRUEBAS SOLICITADAS POR LA PARTE DEMANDANTE:**

DOCUMENTOS: Ténganse como tal los documentos aportados por la parte actora con el escrito de la demanda, ratificados en la reforma y que hicieron parte del traslado de las mismas.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese el interrogatorio de parte de las representantes legales de EXTRAS S.A. y de GASEOSAS CORDOBA S.A.S, quienes deberán absolver el cuestionario que en la audiencia del artículo 80 le practicará el apoderado judicial de la demandante y el Juzgado a través de la señora Jueza.

#### **PRUEBAS SOLICITADAS POR LA DEMANDADA EXTRAS S.A.**

DOCUMENTOS: Ténganse como tal los documentos que se aportaron por la parte actora, por haberse así solicitado.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese el interrogatorio de parte del demandante, JUAN GABRIEL PERDOMO CONDE, quien deberá absolver el cuestionario que en la audiencia del artículo 80 le practicará el apoderado judicial de la demandada y el Juzgado a través de la señora Jueza.

DECLARACION DE PARTE: Decrétese la declaración de parte del Representante Legal de la demandada EXTRAS S.A, quien deberá absolver el cuestionario que en la audiencia del artículo 80 le practicará el apoderado judicial de la demandada y el Juzgado a través de la señora Jueza.

TESTIMONIOS: Decrétese el testimonio de las señoras ANA MARIA BOLIVAR LEON, DAYANA ANDREA GOMEZ ALARCON Y MARIA FERNANDA JOVEN, quienes deberán absolver el cuestionario que en la audiencia del artículo 80 le practicará el apoderado judicial de la demandada y el Juzgado a través de la señora Jueza.



**PRUEBAS SOLICITADAS POR LA DEMANDADA GASEOSAS DE CORDOBAS S.A.S.**

DOCUMENTOS: Ténganse como tal los documentos que se aportaron con la contestación de la demanda.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese el interrogatorio de parte del demandante, JUAN GABRIEL PERDOMO CONDE, quien deberá absolver el cuestionario que en la audiencia del artículo 80 le practicará el apoderado judicial de la demandada y el Juzgado a través de la señora Jueza.

INTERROGATORIO DE PARTE: Decrétese el interrogatorio de parte de la demandada, EXTRAS S.A., quien deberá absolver el cuestionario que en la audiencia del artículo 80 le practicará el apoderado judicial de la demandada y el Juzgado a través de la señora Jueza.

El Juzgado considera que no se hace necesario decretar prueba adicional, por lo que esta decisión se notifica a las partes en estrado.

De esta decisión se notifica a las partes en estrados.

Teniendo en cuenta que no existe reparo alguno respecto al decreto probatorio, el juzgado ha cumplido de esa forma con lo previsto en el artículo 77 del CPTSS.

El juzgado dispone constituirse en AUDIENCIA DE TRAMITE Y JUZGAMIENTO.

**5-. PRÁCTICA DE PRUEBAS:** Frente al recaudo probatorio y en torno a las pruebas documentales decretadas estas obran en el proceso, serán valoradas y tenidas como tal al momento de emitir sentencia. Se recibe el interrogatorio de parte del señor JUAN GABRIEL PERDOMO CONDE y de las representantes legales de EXTRAS S.A. y de GASEOSAS CORDOBA S.A.S.

La apoderada judicial de la demandada EXTRAS S.A., refiere desistir de la declaración de parte del Representante Legal de EXTRAS S.A., en virtud que los cuestionamientos ya fueron resueltos en anteriores intervenciones.

El apodera judicial de la demandada EXTRAS S.A., refiere desistir del testimonio de la señora MARIA FERNANDA JOVEN.

Atendiendo la manifestación efectuada por la apoderada judicial de EXTRAS S.A., respecto de la cual se hiciera el decreto probatorio frente a la testigo MARIA FERNANDA JOVEN, el juzgado advierte que, por tratarse de un acto de mera liberalidad, sin que constituya prejuzgamiento el juzgado acepta el desistimiento de la prueba testimonial referida a MARIA FERNANDA JOVEN.

Se recibe la prueba testimonial de la señora DAYANA ANDREA GOMEZ ALARCON.

El apoderado judicial de la parte demandante, manifiesta la tacha de la testigo de la señora DAYANA ANDREA GOMEZ ALARCON, por encontrarse actualmente con vinculación laboral con la demandada EXTRAS S.A.

Atendiendo a la manifestación del apoderado judicial de la parte demandante, respecto a la tacha del testigo, el juzgado conforme al artículo 58 del CPTSS, refiere que será en la sentencia que se determinará la viabilidad de la tacha frente a la testigo DAYANA ANDREA GOMEZ ALARCON.

Se recibe la prueba testimonial de la señora ANA MARIA BOLIVAR.

El apoderado judicial de la parte demandante, manifiesta la tacha de la testigo de la señora ANA MARIA BOLIVAR, por encontrarse actualmente con vinculación laboral con la demandada EXTRA S.A.

Atendiendo a la manifestación del apoderado judicial de la parte demandante, respecto a la tacha del testigo, el juzgado conforme al artículo 58 del CPTSS, refiere que será en la sentencia que se determinará la viabilidad de la tacha frente a la testigo DAYANA ANDREA GOMEZ ALARCON.

De esta decisión se notifica a las partes en estrados.



**6º-. CLAUSURA DEL DEBATE PROBATORIO:** Una vez clausurado se declaró legalmente cerrado el debate probatorio, y los apoderados de las partes presentaron sus alegatos de conclusión.

### **DECISIÓN**

De conformidad con lo expuesto, el **JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley;

### **RESUELVE:**

**PRIMERO: DECLÁRASE** que, en virtud de la primacía de la realidad sobre las formas, entre el señor JUAN GABRIEL PERDOMO CONDE como trabajador y GASEOSAS CORDOBA S.A.S. como empleador, se verificó un contrato de trabajo que se ejecutó entre el 20 de abril de 2017 y 23 de octubre de 2017, conforme se explico en las motivaciones de esta decisión.

**SEGUNDO: DECLÁRASE** que, al momento de la terminación del contrato de trabajo, el señor no gozaba del fuero de estabilidad laboral u ocupacional reforzada en los términos de la ley 361 de 1967.

**TERCERO: DECLARANSE** probadas las excepciones que propuso EXTRAS S.A. y que denominó: “INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION Y COBRO DE LO NO DEBIDO A CARGO DE EXTRAS S.A.”, “INEXISTENCIA DE LA INCAPACIDAD RELEVANTE QUE PERMITIERA LA ESTABILIDAD LABORAL REFORZADA CONTENIDA EN EL 26 DE LA LEY 361 DE 1997 EN FAVOR DEL DEMANDANTE PARA EL MOMENTO EN EL QUE FENECIO LA RELACION LABORAL CON EXTRAS S.A.”, “INEXISTENCIA DE MATERIAL PROBATORIO QUE ACREDITE QUE EL DEMANDANTE SE ENCONTRABA EN ESTADO DE DEBILIDAD MANIFIESTA AL MOMENTO DE LA TERMINACION DEL CONTRATO”, “INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION DE CONTAR CON LA AUTORIZACION DEL MINISTERIO DE TRABAJO POR EXSTIR UNA CAUSAL OBJETIVA DE TERMINACION DEL VINCULO LABORAL”, “CUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES A CARGO DE EXTRAS S.A.”, “BUENA FE EN LAS ACTUACIONES DE



EXTRAS S.A.", "ENRIQUICIMIENTO SIN CAUSA", "PRESCRIPCION", "COMPENSACION", "GENERICA O INNOMINADA".

**CUARTO: DECLARANSE** probadas la excepción que propuso GASEOSAS CORDOBA S.A. denominada "INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIONES DE MI REPRESENTADA CON EL DEMANDANTE", "BUENA FE" y "GENERICA" y no probada "IMPROCEDENCIA DE LAS PRETENSIONES EN CONTRA DE GASEOSAS DE CORDOBA S.A. POR NO TENER LA CALIDAD DE PATRON".

**QUINTO:** En consecuencia, **ABSUÉLVASE** a EXTRAS S.A. y a GASEOSAS CORDOBA S.A.S., de todas las pretensiones restantes propuestas en su contra por parte del señor JUAN GABRIEL PERDOMO CONDE.

**SEXTO: CONDÉNASE** en costas al señor JUAN GABRIEL PERDOMO CONDE, en favor de EXTRAS S.A. y GASEOSAS DE CORDOBA S.A.S., se estima como agencias en derecho que deben ser incluidas en la respectiva liquidación la suma de \$ 350.000 a cargo del actor.

**SEPTIMO: ORDÉNASE** la consulta de esta sentencia en caso de no ser apelada conforme al artículo 69 del CPTSS.

De esta decisión se notifica a las partes en estrados.

El **JUZGADO TERCERO LABORAL DEL CIRCUITO DE NEIVA**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley;

#### **RESUELVE:**

Adicionar a la sentencia proferida en este acto de audiencia el ordinal octavo así:

**OCTAVO: DECLÁRASE** no probada la tacha por sospecha propuesta por el apoderado judicial de la parte actora respecto de las testigos DAYANA ANDREA GOMEZ ALARCON y ANA MARIA BOLIVAR LEON, conforme se argumentó en las motivaciones de esta decisión.



## RECURSOS:

En el efecto **SUSPENSIVO** y para ante la Sala Civil Familia Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Neiva, **CONCÉDNASE** los recursos de **APELACIÓN** propuestos por el apoderado judicial del demandante el señor **JUAN GABRIEL PERDOMO CONDE** y por el apoderado judicial de **GASEOSAS DE CORDOBA S.A.S.**, en contra de la sentencia que definió la primera instancia de la acción iniciada por el señor **JUAN GABRIEL PERDOMO CONDE**, en contra de **EXTRAS S.A.** y **GASEOSAS DE CORDOBA S.A.S**

De esta decisión se notifica a las partes en estrados.

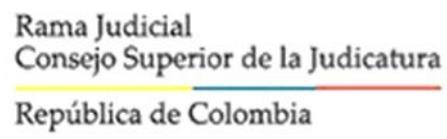
Se cumplió con el objeto de la audiencia y el trámite en esta instancia, se termina la diligencia siendo las 02:47 de la tarde.; no siendo otro el objeto de la diligencia, firma el acta la Jueza y la secretaria Ad-Hoc-.

  
**MARIA ELOISA TOVAR ARTEAGA**  
JUEZA

  
**MARY ANGÉLICA ARBOLEDA ZULUAGA**  
Secretaria Ad-Hoc.

A través del siguiente enlace podrá acceder a la videgrabación de la audiencia:

<https://nam02.safelinks.protection.outlook.com/?url=https%3A%2F%2Fplayback.lifesize.com%2F%23%2Fpublicvideo%2Fcf5a09d4-f32f-476e-b4d4-a063f93243c2%3Fvcpubtoken%3Dfb9686b9-75cf-495e-bdbe-a3d19df75d98&data=05%7C01%7Cmarboledaz%40cendoj.ramajudicial.gov.co%7C89e1caae6e9a444a724c08db405292d6%7C622cba9880f841f38df58eb99901598b%7C0%7C0%7C638174495610473729%7CUnknown%7CTWFPbGZsb3d8eyJWljojMC4wLjAwMDAiL>



Carrera 4 No. 6 – 99 Oficina 703. Teléfono: 6088710528  
Correo electrónico: [lcto03nei@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:lcto03nei@cendoj.ramajudicial.gov.co)