

Su ref. 11001310301920190056000

Nuestra 967780  
ref.

# Kennedys

---

Kennedys Colombia S.A.S.  
Av. Carrera 9 No. 115-06 Of. 2802.  
Edificio Tierra Firme  
Bogotá  
Colombia

---

+57 1 390 5888

---

[kennedyslaw.com](http://kennedyslaw.com)

---

Monica.Tocarruncho@kennedyslaw.com  
Sebastian.EscobarTorres@kennedyslaw.com  
Ernesto.Villamil@kennedyslaw.com

---

Honorable  
**JUZGADO 19 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**  
**E.S.D.**

<b>Expediente:</b>	2019-00560-00
<b>Proceso:</b>	Verbal de mayor cuantía
<b>Demandantes:</b>	Nora Isabel Aguilar Rocha
<b>Demandados:</b>	Luis Hernando Borrero Gómez y otros
<b>Asunto:</b>	Pronunciamiento frente a la contestación presentada por Luis Hernando Borrero Gómez al llamamiento en garantía de SURA

**SEBASTIÁN ESCOBAR TORRES**, identificado como aparece al pie de mi firma, actuando en mi calidad de apoderado especial de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.** ("SURA") dentro del proceso de la referencia, por medio de este escrito me pronuncio frente a la contestación presentada por Luis Hernando Borrero Gómez al llamamiento en garantía que le formuló mi representada. El memorial es presentado en los siguientes términos:

## I. ADVERTENCIA PRELIMINAR

- 1 SURA, como parte de su estrategia de defensa en el proceso de la referencia, solicitó el llamamiento en garantía de tres personas, a saber: i) Wilson Navarrete Martínez; ii) Rodrigo Floriano Córdoba y iii) Luis Hernando Borrero Gómez. Esto se hizo mediante memoriales de 9 de diciembre de 2019.
- 2 Este Despacho, en auto de 5 de noviembre de 2020, admitió el llamamiento formulado por SURA. No obstante, aunque el Despacho se pronunció expresamente frente a la

Kennedys is a trading name of Kennedys Law LLP.

Kennedys Law LLP is a limited liability partnership registered in England and Wales (with registered number OC353214).

*Kennedys offices, associations and cooperations:* Argentina, Australia, Belgium, Bermuda, Brazil, Chile, China, Colombia, Denmark, Dominican Republic, England and Wales, France, Guatemala, Hong Kong, India, Ireland, Israel, Italy, Mexico, New Zealand, Northern Ireland, Norway, Pakistan, Panama, Peru, Poland, Portugal, Puerto Rico, Russian Federation, Scotland, Singapore, Spain, Sweden, Thailand, United Arab Emirates, United States of America.

---

*A list of Partners is available for inspection at our registered office at 25 Fenchurch Avenue, London EC3M 5AD. Kennedys Law LLP is authorised and regulated by the Solicitors Regulation Authority. We use the word 'Partner' to refer to a member of Kennedys Law LLP, or an employee or consultant who is a lawyer with equivalent standing and qualifications.*

---

citación y notificación de Wilson Navarrete Martínez y Rodrigo Floriano Córdoba, omitió pronunciarse frente a Luis Hernando Borrero Gómez en lo relativo al llamamiento que se formuló en su contra.

- 3 Considerando el punto anterior, SURA presentó una solicitud de adición frente al citado auto de 5 de noviembre de 2020, a fin de que el Despacho se pronunciara frente a la situación de Luis Hernando Borrero Gómez en lo relativo al llamamiento en garantía formulado en su contra. Esta solicitud se presentó oportunamente el 12 de noviembre de 2020.
- 4 Sin perjuicio de lo anterior, y aunque el Despacho se encontraba pendiente de resolver la solicitud de adición ya referida, el señor Luis Hernando Borrero Gómez, por intermedio de su apoderada, procedió a contestar el llamamiento en garantía formulado por SURA. Ello ocurrió el 7 de diciembre de 2020.
- 5 Con base en la contestación que de forma voluntaria presentó el señor Luis Hernando Borrero Gómez, queda claro que el llamamiento de SURA frente a ese sujeto procesal es procedente y que, en consecuencia, el mismo debe tenerse como llamado en garantía para todos los efectos del auto de 5 de noviembre de 2020 junto con Wilson Navarrete Martínez y Rodrigo Floriano Córdoba.
- 6 En consecuencia, solicito al Honorable Despacho que, al momento de resolver la solicitud de adición presentada por SURA el pasado 12 de noviembre de 2020, tenga en cuenta que Luis Hernando Borrero Gómez ya reconoció su calidad de llamado en garantía en este proceso y contestó voluntariamente el citado llamamiento que le formuló mi representada.

## II. OPORTUNIDAD

- 1 La apoderada de Luis Hernando Borrero Gómez radicó su escrito de contestación al llamamiento en garantía el pasado 7 de diciembre de 2020. Ello se hizo por medios digitales y a través de la remisión de un correo electrónico a la dirección de correo de este Despacho.
- 2 A pesar de lo anterior, la apoderada en cita no incluyó en copia al suscrito apoderado en el correo mediante el que radicó la contestación en cita, a pesar de conocer el correo electrónico en el cual recibo notificaciones judiciales. De este memorial fueron enterados otros abogados de la oficina para la que trabajo, quienes a su vez me reenviaron el escrito de contestación en cita ese mismo día.
- 3 Sin perjuicio de la omisión antes reseñada, y atendiendo a que la mencionada apoderada, luego de ser requerida, envió el citado escrito de contestación a mi correo electrónico el 7 de diciembre de 2020, el término de traslado de su escrito comenzó a

correr el 10 de diciembre de 2020. Por tanto, este pronunciamiento es presentado de forma oportuna ante este Despacho.

### III. PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LA CONTESTACIÓN DE LUIS HERNANDO BORRERO GÓMEZ

- 1 Sea lo primero advertir que Luis Hernando Borrero Gómez no presentó ningún medio exceptivo en su escrito de contestación al llamamiento en garantía. Ello implica que, en el remoto evento en que SURA sea condenada en este caso, será el citado sujeto procesal quien deberá asumir, con su patrimonio, cualquier suma de dinero a que se obligue a mi representada.
- 2 En efecto, como lo advertí en el escrito de llamamiento presentado en contra del señor Borrero Gómez, es claro que, en su calidad de contratante del señor Jaime Mosquera Herreño (Q.E.P.D), el mismo está obligado a asumir la indemnización de perjuicios reclamada por su cónyuge.
- 3 Como se puede apreciar con total claridad en el acervo probatorio del expediente, las graves omisiones del señor Borrero Gómez en la contratación y vigilancia del señor Jaime Mosquera Herreño se encuentran demostradas, siendo evidente, además, que esas omisiones fueron una causa adecuada del deceso del mencionado individuo.
- 4 Ahora bien, frente al acápite denominado “A LAS PRETENSIONES”, me opongo a lo planteado por el señor Borrero Gómez en el sentido de que SURA, en su calidad de aseguradora, no puede reclamar a un tercero la indemnización que abone en favor de su asegurado debido a que su fuente es una “*relación contractual*”. En efecto, el artículo 1096 del Código de Comercio, cuyo análisis omite el llamado en garantía, dispone expresamente esta posibilidad que puede ser dirimida por vía de este llamamiento, así:

*“El asegurador que pague una indemnización se subrogará, por ministerio de la ley y hasta concurrencia de su importe, en los derechos del asegurado contra las personas responsables del siniestro. Pero éstas podrán oponer al asegurador las mismas excepciones que pudieren hacer valer contra el damnificado. (...)”* (Se destaca)

- 5 Frente al acápite denominado “A LOS HECHOS”, por su parte me pronuncio así:
  - 5.1 La contestación “Al hecho 1” es contraria a la normatividad procesal y debe conllevar a que, en los términos de los artículos 96 y 97 del CGP, se tenga como cierto el hecho 1 del llamamiento. En efecto, aunque el señor Borrero Gómez **fue el contratante** del individuo fallecido, no indica en su contestación si el hecho 1 es cierto, no es cierto o si no le consta. Al indicar que se “atiene” a lo que se pruebe está incurriendo claramente en el defecto previsto en las normas citadas, así:

*“La contestación de la demanda contendrá:*

*(...)*

*2. Pronunciamiento expreso y concreto sobre las pretensiones y sobre los hechos de la demanda, con indicación de los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan. En los dos últimos casos manifestará en forma precisa y unívoca las razones de su respuesta. Si no lo hiciere así, se presumirá cierto el respectivo hecho.”*

*(...)*

*“La falta de contestación de la demanda o de pronunciamiento expreso sobre los hechos y pretensiones de ella, o las afirmaciones o negaciones contrarias a la realidad, harán presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión contenidos en la demanda, salvo que la ley le atribuya otro efecto.”* (Se destaca)

- 5.2 La contestación “Al hecho 2” es contraria a la normatividad procesal y debe conllevar a que, en los términos de los artículos 96 y 97 del CGP, se tenga como cierto el hecho 2 del llamamiento. En efecto, aunque el señor Borrero Gómez fue el contratante del individuo fallecido, no indica en su contestación si el hecho 2 es cierto, no es cierto o si no le consta. Al indicar que se “atiene” a lo que se pruebe está incurriendo claramente en el defecto previsto en las normas citadas, así:

*“La contestación de la demanda contendrá:*

*(...)*

*2. Pronunciamiento expreso y concreto sobre las pretensiones y sobre los hechos de la demanda, con indicación de los que se admiten, los que se niegan y los que no le constan. En los dos últimos casos manifestará en forma precisa y unívoca las razones de su respuesta. Si no lo hiciere así, se presumirá cierto el respectivo hecho.”*

*(...)*

*“La falta de contestación de la demanda o de pronunciamiento expreso sobre los hechos y pretensiones de ella, o las afirmaciones o negaciones contrarias a la realidad, harán presumir ciertos los hechos susceptibles de confesión contenidos en la demanda, salvo que la ley le atribuya otro efecto.”* (Se destaca)

- 5.3 En cuanto al hecho 3, nótese que el llamado en garantía realiza una contestación contradictoria, pues aunque antes se había abstenido de afirmar que contrató al señor Mosquera Herreño, en este hecho indica que cumplió sus deberes legales frente al fallecido. Además de hacer evidentes los errores del escrito en cita, en este proceso

está plenamente demostrado que el señor Mosquera Herreño, al caer de un andamio, no contaba con las medidas mínimas para proteger su humanidad ante una caída desde altura, siendo esta una grave omisión de llamado en garantía, pues este era el obligado a proveerle tales medidas para salvaguardar su integridad.

- 5.4 En cuanto al hecho 4, llama la atención que, a pesar de existir un video donde se aprecia con claridad la caída del señor Mosquera Herreño, el llamado en garantía, por razones que son incomprensibles, indique que la causa de su muerte no está acreditada. Este aspecto no puede pasar desapercibido por el Despacho.
- 5.5 En cuanto al hecho 5, es claro que el fallecimiento del señor Mosquera Herreño fue causado por las graves omisiones del llamado en garantía. Estas no son apreciaciones subjetivas, como allí se indica, sino hechos debidamente acreditados con medios de prueba ya obrantes en el expediente.
- 6 En cuanto al hecho 6, se equivoca el llamado en garantía al indicar que SURA no está en posibilidad de reclamar el reembolso de la indemnización a que contractualmente esté obligada y que llegue a pagar en favor de su asegurado o con ocasión de su declaratoria de responsabilidad. Se le recuerda al llamado en garantía una vez más lo previsto en el artículo 1096 del Código de Comercio, así:

*“El asegurador que pague una indemnización se subrogará, por ministerio de la ley y hasta concurrencia de su importe, en los derechos del asegurado **contra las personas responsables del siniestro**. Pero éstas podrán oponer al asegurador las mismas excepciones que pudieren hacer valer contra el damnificado. (...)”* (Se destaca)

#### IV. AUSENCIA DE OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO

Es procedente advertir al Despacho que el señor Borrero Gómez no objetó el juramento estimatorio planteado en el llamamiento en garantía formulado por SURA en su contra. En consecuencia, debe darse aplicación a lo previsto en el artículo 206 del CGP, así:

*“Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos. **Dicho juramento hará prueba de su monto mientras su cuantía no sea objetada por la parte contraria dentro del traslado respectivo**. Solo se considerará la objeción que especifique razonadamente la inexactitud que se le atribuya a la estimación.”* (Se destaca)

V. SOLICITUD

De acuerdo con los argumentos planteados en este escrito, solicito al Despacho respetuosamente que:

1. **TENGA POR CIERTOS**, en los términos de los artículos 96 y 97 del CGP, los hechos 1 y 2 del llamamiento en garantía.
2. **TENGA POR PROBADA LA CUANTÍA DE LOS PERJUICIOS QUE SE CAUSARÍAN A SURA** en los términos del artículo 206 del CGP, considerando que el llamado en garantía no objetó el juramento estimatorio.
3. **DESESTIME** todos los argumentos de defensa planteados por Luis Hernando Borrero Gómez en su contestación al llamamiento en garantía.
4. **TENGA POR VINCULADO** al señor Luis Hernando Borrero Gómez como llamado en garantía por SURA en los términos del auto de 5 de noviembre de 2020 y para efectos de resolver la solicitud de adición presentada por SURA el 12 de noviembre de 2020.

Del Honorable Despacho, con toda atención,



SEBASTIÁN ESCOBAR TORRES  
C.C. 1.018.466.417 de Bogotá D.C.  
T.P. 285.696 del C.S. de la J.

⏪ Responder a todos    ✎ Eliminar    ⛔ No deseado    Bloquear    ...

**RV: Pronunciamiento frente a contestación de Luis Hernando Borrero / Proceso 2019-00560-00 / Seguros Generales Suramericana S.A. [KEN-Legal.FID41860888]**



**Juzgado 19 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C.**

Mié 16/12/2020 14:58

Para: Marlene Cristina Martinez Wilchez



20201214-SURA-NORA AGUI...

234 KB

**De:** Sebastian Escobar Torres <Sebastian.EscobarTorres@kennedyslaw.com>

**Enviado:** lunes, 14 de diciembre de 2020 12:12 p. m.

**Para:** Juzgado 19 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <ccto19bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Cc:** 'hector\_morenos@hotmail.com' <hector\_morenos@hotmail.com>; 'hector-morenos@hotmail.com' <hector-morenos@hotmail.com>; 'dalomigu@gmail.com' <dalomigu@gmail.com>; csantoyo@majanasantoyo.com <csantoyo@majanasantoyo.com>; monica.tocarruncho <monica.tocarruncho@kennedyslaw.com>; Alejandra Blanco <alejandra.blanco@kennedyslaw.com>; Ernesto Villamil <ernesto.villamil@kennedyslaw.com>

**Asunto:** Pronunciamiento frente a contestación de Luis Hernando Borrero / Proceso 2019-00560-00 / Seguros Generales Suramericana S.A. [KEN-Legal.FID41860888]

Honorable

**JUZGADO 19 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.**

E.S.D.

**Expediente:** 11001310301920190056000

**Proceso:** Verbal

**Demandantes:** Nora Isabel Aguilar Rocha

**Demandados:** Luis Hernando Borrero Gómez y otros

**Asunto:** Pronunciamiento frente a la contestación presentada por Luis Hernando Borrero Gómez al llamamiento en garantía de SURA

**SEBASTIÁN ESCOBAR TORRES**, mayor de edad, domiciliado en Bogotá D.C., abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.018.466.417 de Bogotá D.C. y tarjeta profesional No. 285.696 del C. S. de la J., actuando en mi calidad de apoderado especial de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, me permito enviar el memorial enunciado en la referencia.

En concordancia con el artículo 78 del CGP y los artículos 3 y 4 del Decreto 806 de 4 de junio de 2020, incluyo en copia en este correo a los demás sujetos procesales.