

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE VIRTUAL

CÓDIGO VERIFICACIÓN: A2174668030551

28 DE ABRIL DE 2021

HORA 12:22:46

AA21746680

PÁGINA: 1 DE 2

\* \* \* \* \*

\*\*\*\*\*  
LA MATRÍCULA MERCANTIL PROPORCIONA SEGURIDAD Y CONFIANZA EN LOS  
NEGOCIOS.

\*\*\*\*\*  
ESTE CERTIFICADO FUE GENERADO ELECTRÓNICAMENTE Y CUENTA CON UN CÓDIGO  
DE VERIFICACIÓN QUE LE PERMITE SER VALIDADO ILIMITADAMENTE DURANTE  
60 DÍAS, INGRESANDO A WWW.CCB.ORG.CO

\*\*\*\*\*  
RECUERDE QUE ESTE CERTIFICADO LO PUEDE ADQUIRIR DESDE SU CASA U  
OFICINA DE FORMA FÁCIL, RÁPIDA Y SEGURA EN WWW.CCB.ORG.CO

\*\*\*\*\*  
PARA SU SEGURIDAD DEBE VERIFICAR LA VALIDEZ Y AUTENTICIDAD DE ESTE  
CERTIFICADO SIN COSTO ALGUNO DE FORMA FÁCIL, RÁPIDA Y SEGURA EN  
WWW.CCB.ORG.CO/CERTIFICADOSELECTRONICOS

\*\*\*\*\*

CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACION LEGAL O INSCRIPCION DE  
DOCUMENTOS.

LA CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA, CON FUNDAMENTO EN LAS MATRICULAS E  
INSCRIPCIONES DEL REGISTRO MERCANTIL

=====

LAS PERSONAS JURIDICAS EN ESTADO DE LIQUIDACION NO TIENEN QUE RENOVAR  
LA MATRICULA Y/O INSCRIPCION MERCANTIL DESDE LA FECHA EN QUE SE INICIO  
EL PROCESO DE LIQUIDACIÓN. (ARTÍCULO 31 LEY 1429 DE 2010, CIRCULAR 019  
DE LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y COMERCIO).

=====

CERTIFICA:

NOMBRE : CONSTRUSERVICIOS L H B EU - EN LIQUIDACION

N.I.T. : 900.149.914-2

DOMICILIO : BOGOTÁ D.C.

CERTIFICA:

MATRICULA NO: 01703592 DEL 15 DE MAYO DE 2007

CERTIFICA:

RENOVACION DE LA MATRICULA :30 DE MARZO DE 2017

ULTIMO AÑO RENOVADO : 2017

ACTIVO TOTAL : 1,300,000

CERTIFICA:

DIRECCION DE NOTIFICACION JUDICIAL : CR 105H # 69A- 14 PISO 3

MUNICIPIO : BOGOTÁ D.C.

EMAIL DE NOTIFICACION JUDICIAL : CONSTRUSERVICIOSLHB@HOTMAIL.COM

DIRECCION COMERCIAL : CR 105H # 69A- 14 PISO 3

MUNICIPIO : BOGOTÁ D.C.

EMAIL COMERCIAL : CONSTRUSERVICIOSLHB@HOTMAIL.COM

CERTIFICA:

QUE LA SOCIEDAD DE LA REFERENCIA NO HA INSCRITO EL ACTO ADMINISTRATIVO

QUE LO HABILITA PARA PRESTAR EL SERVICIO PÚBLICO DE TRANSPORTE AUTOMOTOR EN LA MODALIDAD DE CARGA.

CERTIFICA:

CONSTITUCION : QUE POR DOCUMENTO PRIVADO DE REPRESENTANTE LEGAL DEL 9 DE MAYO DE 2007 , INSCRITA EL 15 DE MAYO DE 2007 BAJO EL NUMERO 01130943 DEL LIBRO IX, SE CONSTITUYO LA EMPRESA UNIPERSONAL DENOMINADA: CONSTRUSERVICIOS L H B EU

CERTIFICA:

QUE LA SOCIEDAD SE HALLA DISUELTA POR VENCIMIENTO DEL TERMINO DE DURACION, Y EN CONSECUENCIA, SE ENCUENTRA EN ESTADO DE LIQUIDACION A PARTIR DEL 9 DE MAYO DE 2017

CERTIFICA:

OBJETO SOCIAL : LA EMPRESA TENDRA COMO OBJETO: A) CONSTRUCCION DE OBRAS CIVILES B) CONSTRUCCION Y MANTENIMIENTO DE ESTACIONES DE SERVICIO C) COMPRA Y VENTA DE MATERIALES DE CONSTRUCCION D ) ALQUILER DE MAQUINARIA E) TRANSPORTE DE MATERIALES

CERTIFICA:

ACTIVIDAD PRINCIPAL:

4290 (CONSTRUCCIÓN DE OTRAS OBRAS DE INGENIERÍA CIVIL)

ACTIVIDAD SECUNDARIA:

4663 (COMERCIO AL POR MAYOR DE MATERIALES DE CONSTRUCCIÓN, ARTÍCULOS DE FERRETERÍA, PINTURAS, PRODUCTOS DE VIDRIO, EQUIPO Y MATERIALES DE FONTANERÍA Y CALEFACCIÓN)

OTRAS ACTIVIDADES:

7730 (ALQUILER Y ARRENDAMIENTO DE OTROS TIPOS DE MAQUINARIA, EQUIPO Y BIENES TANGIBLES N.C.P.)

4923 (TRANSPORTE DE CARGA POR CARRETERA)

CERTIFICA:

CAPITAL :

EMPRESARIO

IDENTIFICACION

BORRERO GOMEZ LUIS HERNANDO

C.C. 00013922260

NO. CUOTAS: 2,000.00

VALOR:\$20,500,000.00

CERTIFICA:

REPRESENTACION LEGAL : EL REPRESENTANTE LEGAL ES EL GERENTE.

CERTIFICA:

\*\* NOMBRAMIENTOS : \*\*

QUE POR DOCUMENTO PRIVADO DE REPRESENTANTE LEGAL DEL 9 DE MAYO DE 2007 , INSCRITA EL 15 DE MAYO DE 2007 BAJO EL NUMERO 01130943 DEL LIBRO IX , FUE(RON) NOMBRADO(S) :

NOMBRE

IDENTIFICACION

GERENTE (EMPRESARIO)

BORRERO GOMEZ LUIS HERNANDO

C.C.00013922260

CERTIFICA:

FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL : FUNCIONES DEL REPRESENTANTE LEGAL: A) USAR LA FIRMA O RAZON SOCIAL CONSTRUSERVICIOS L.H. B. EU. B ) DESIGNAR LOS EMPLEADOS QUE REQUIERA EL NORMAL FUNCIONAMIENTO DE LA EMPRESA Y SEÑALARLES SU REMUNERACION EXCEPTO CUANDO SE TRATE DE AQUELLOS QUE POR LEY O POR ESTOS ESTATUTOS DEBAN SER DESIGNADOS POR EL EMPRESARIO. C) PRESENTAR UN INFORME DE SU GESTION AL EMPRESARIO Y EL BALANCE GENERAL DE FIN DE EJERCICIO; Y D) CONSTITUIR APODERADOS JUDICIALES NECESARIOS PARA LA DEFENSA DE LOS INTERESES DE LA EMPRESA.

CERTIFICA:

DE CONFORMIDAD CON LO ESTABLECIDO EN EL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO ADMINISTRATIVO Y DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Y DE LA LEY 962 DE 2005, LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS DE REGISTRO AQUÍ CERTIFICADOS QUEDAN

CAMARA DE COMERCIO DE BOGOTA

SEDE VIRTUAL

**CÓDIGO VERIFICACIÓN: A2174668030551**

28 DE ABRIL DE 2021 HORA 12:22:46

AA21746680

PÁGINA: 2 DE 2

\* \* \* \* \*

EN FIRME DIEZ (10) DÍAS HÁBILES DESPUÉS DE LA FECHA DE LA CORRESPONDIENTE ANOTACIÓN, SIEMPRE QUE NO SEAN OBJETO DE RECURSO. LOS SÁBADOS NO SON TENIDOS EN CUENTA COMO DÍAS HÁBILES PARA LA CÁMARA DE COMERCIO DE BOGOTÁ.

* * *	EL PRESENTE CERTIFICADO NO CONSTITUYE PERMISO DE	* * *
* * *	FUNCIONAMIENTO EN NINGUN CASO	* * *

## INFORMACION COMPLEMENTARIA

LOS SIGUIENTES DATOS SOBRE PLANEACION DISTRITAL SON INFORMATIVOS  
FECHA DE ENVIO DE INFORMACION A PLANEACION DISTRITAL : 13 DE MARZO DE  
2019

SEÑOR EMPRESARIO, SI SU EMPRESA TIENE ACTIVOS INFERIORES A 30.000 SMLMV Y UNA PLANTA DE PERSONAL DE MENOS DE 200 TRABAJADORES, USTED TIENE DERECHO A RECIBIR UN DESCUENTO EN EL PAGO DE LOS PARAFISCALES DE 75% EN EL PRIMER AÑO DE CONSTITUCION DE SU EMPRESA, DE 50% EN EL SEGUNDO AÑO Y DE 25% EN EL TERCER AÑO. LEY 590 DE 2000 Y DECRETO 525 DE 2009.

RECUERDE INGRESAR A [WWW.SUPERSOCIEDADES.GOV.CO](http://WWW.SUPERSOCIEDADES.GOV.CO) PARA VERIFICAR SI SU EMPRESA ESTA OBLIGADA A REMITIR ESTADOS FINANCIEROS. EVITE SANCIONES.

\*\*\*\*\*  
 \*\* ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACION JURIDICA DE LA \*\*  
 \*\* SOCIEDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICION. \*\*  
 \*\*\*\*\*

EL SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO,  
VALOR : \$ 6,200

\*\*\*\*\*  
 PARA VERIFICAR QUE EL CONTENIDO DE ESTE CERTIFICADO CORRESPONDA CON LA  
 INFORMACIÓN QUE REPOSA EN LOS REGISTROS PÚBLICOS DE LA CÁMARA DE  
 COMERCIO DE BOGOTÁ, EL CÓDIGO DE VERIFICACIÓN PUEDE SER VALIDADO POR  
 SU DESTINATARIO SOLO UNA VEZ, INGRESANDO A [WWW.CCB.ORG.CO](http://WWW.CCB.ORG.CO)

[illegible]

CUENTA CON PLENA VALIDEZ JURÍDICA CONFORME A LA LEY 527 DE 1999.

\*\*\*\*\*

FIRMA MECÁNICA DE CONFORMIDAD CON EL DECRETO 2150 DE 1995 Y LA  
AUTORIZACIÓN IMPARTIDA POR LA SUPERINTENDENCIA DE INDUSTRIA Y  
COMERCIO, MEDIANTE EL OFICIO DEL 18 DE NOVIEMBRE DE 1996.

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Constanza Rentería". The signature is fluid and cursive, with a large initial 'C' and a stylized 'R'.

Señor  
**JUEZ DIECINUEVE (19) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
E.S.D.

Demandante: **NORA ISABEL AGUILAR**  
Demandados: **LUIS HERNANDO BORRERO GOMEZ Y OTROS**  
Proceso No. **110013103019-2019-00560-00**

**REF: CONTESTACIÓN DE DEMANDA**

**DAYANA LORENA MIRANDA GUTIERREZ**, mayor de edad, domiciliada y residente en esta misma ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía N° 52.833.210 de Bogotá, D.C. y T.P. 139.808 del C.S. de la J., en mi calidad de apoderado de la empresa **CONSTRUSERVICIOS L H B EU -EN LIQUIDACION-**, con domicilio principal en Bogotá D.C., identificada con Nit. 900.149.914-2, representada por el señor **LUIS HERNANDO BORRERO GOMEZ** identificada con la C.C. No. 13.922.260, conforme a poder que adjunto, mediante el presente escrito y encontrándome dentro del término de traslado respectivo, me permito contestar la demanda seguida bajo el radicado de la referencia, en los siguientes términos;

### **I. A LAS PRETENSIONES**

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones declarativas y condenatorias solicitadas en la demanda, por carecer de fundamentos jurídicos y fácticos, conforme se demostrará en el curso del proceso. Las pretensiones patrimoniales y extrapatrimoniales no solo no cuentan con soporte probatorio, sino que además se pretende para quien ya fue indemnizada por los daños y perjuicios sufridos por los hechos de la demanda (véase contrato de transacción allegado con la demanda)

### **II. A LOS HECHOS DE LA DEMANDA**

**Al hecho 1.** Es cierto.

**Al hecho 2.** No le consta a mi representado la magnitud de la lesión sufrida por el señor **JAIME MOSQUERA HERREÑO** con la caída del andamio y tampoco si ello fue la causa de su deceso. No se trata de una persona calificada para determinar la causa de la muerte. Nos atenemos a lo que se pruebe.

**Al hecho 3.** No es cierto, **ALLIANZ SEGUROS S.A.** no indemnizo a la señora **NORA ISABEL AGUILAR ROCHA** “de manera proporcional”, sino **DE MANERA INTEGRAL Y POR TODOS LOS DAÑOS Y PERJUICIOS PATRIMONIALES Y EXTRAPATRIMONIALES** surgidos por el deceso del señor **JAIME MOSQUERA HERRERO** con los hechos relatados en el numeral 1 de la demanda; en el contrato con fecha del 4 de septiembre de 2017 celebrado entre **ALLIANZ SEGUROS S.A.** allegado con la demanda, y que se observa firmado por el abogado de la parte demandante **HECTOR HERNANDO MORENO SABOGLAL** y **NORA ISABEL AGUILERA ROCHA**, se observa con claridad en la cláusula **TERCERA** lo que pactaron; veamos, “... *Que en virtud de la póliza de automóviles No21432615, con cargo al amparo de responsabilidad civil, hemos llegado a un acuerdo económico definitivo por la suma de CUARENTA Y CUATRO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$44.000.000.00), sin descuentos ni retenciones, como pago total y único a manera de indemnización de todos los daños, lesiones y perjuicios (patrimoniales y extrapatrimoniales.... Con ocasión del citado accidente...*” (Negrilla nuestra).

**Al hecho 4.** No le consta a mi representado, nos atenemos a lo que se pruebe.

**Al hecho 5.** No le consta a mi representado, sale de su esfera de conocimiento, nos atenemos a lo que en legal forma pruebe la parte demandante.

**Al hecho 6.** No es cierto, el señor **JAIME MOSQUERA HERREÑO** no era trabajador independiente y no laboraba por contrato de prestación, trabajaba en el lugar donde ocurrió el accidente como empleado de la empresa **CONSTRUSERVICIOS LHB EU** con Nit. 900149914-2. Sobre la condición de empleado para la fecha del accidente, debemos decir

en atención al principio de lealtad procesal que la demandante tenía conocimiento de tal hecho, y de ello da fe el documento de liquidación de contrato de trabajo firmado por la accionante, a ella se le pago la liquidación.

**Al hecho 7.** En tratándose de homicidios culposos no se requiere denuncia ante la Fiscalía para iniciar la acción penal, nos atenemos a lo que se pruebe.

**Al hecho 8.** Respecto de los daños y perjuicios mencionados, debemos manifestar que los mismos ya fueron indemnizados integralmente por **ALLIANZ SEGUROS S.A.**

### III. EXCEPCIONES DE MÉRITO

#### ➤ Excepciones Principales

**A). CONTRATO DE TRANSACCION, ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA -DOBLE PAGO POR EL MISMO DAÑO- “...*jure naturae equum est, nemine cum alterius detrimento et injuria fieri locupletiores...*”**

Por derecho natural, es de equidad que nadie puede hacerse más rico con detrimento o daño a otro; en ese orden de ideas, no le es dable a la demandante pretender más allá de la reparación (indemnización y/o compensación) del daño, y nada más que el daño.

Los elementos esenciales que configuran el enriquecimiento sin causa son: 1) un aumento patrimonial a favor de una persona; 2) una disminución patrimonial en contra de otra persona, la cual es inversamente proporcional al incremento patrimonial del primero; y3) la ausencia de una causa que justifique las dos primeras situaciones

En el caso en concreto, pretende la demandante el pago de los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales causados dice, con la muerte del señor **JAIME MOSQUERA HERREÑO**; sin embargo, no señala que la indemnización recibida por **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, aseguradora del vehículo involucrado en el accidente, fue recibida como indemnización de todos los daños y perjuicios tanto patrimoniales como extrapatrimoniales.

Confiesan en el hecho 3 de la demanda subsanada que **ALLIANZ SEGUROS S.A.** indemnizo a la señora **NORA ISABEL AGUILAR ROCHA**, pero señalan que tal indemnización fue “proporcional a la responsabilidad del accidente”; sin embargo, ello no obedece a la realidad, pues al hacerse una lectura al contrato de transacción arrimado con la demanda (visible a folio 25), firmado y autenticado por el apoderado demandante y su representada, se observa en la cláusula tercera realmente a que correspondió la indemnización que recibió, y esto fue por todos los daños, veamos “... *Que en virtud de la póliza de automóviles No21432615, con cargo al amparo de responsabilidad civil, hemos llegado a un acuerdo económico definitivo por la suma de CUARENTA Y CUATRO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$44.000.000.00), sin descuentos ni retenciones, como pago total y único a manera de indemnización de todos los daños, lesiones y perjuicios (patrimoniales y extrapatrimoniales.... Con ocasión del citado accidente...*” (Negrilla y subrayado nuestra).

Por lo anterior, condenar a los demandados dentro de esta causa a que paguen por los daños y perjuicios sufridos por la demandante, implicaría un enriquecimiento sin causa, o un doble pago por el mismo daño.

Como prueba de esta excepción, solicito tener en cuenta el contrato de transacción allegado por la demandante y que fuere celebrado con **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, y como prueba del pago realizado por la aseguradora, solicito tener por confesado tal hecho con el hecho 3 de la demanda (Artículo 193 del C.G.P.).

#### **B). PRESCRIPCION -CADUCIDAD- Y FALTA DE COMPETENCIA**

Tal como se evidencia en el video aportado con la demanda, la causa fáctica del accidente que dio origen a este proceso fue la colisión que hiciere el vehículo **TZZ051** contra uno de los tableros del andamio donde se encontraba trabajando la víctima directa y la empresa que represento no desarrollaba actividad peligrosa alguna y mucho menos era guardián de

la desplegada con el automotor ya mencionado; por tanto, y siendo un tercero ajeno a lo anterior, no puede perderse de vista que de conformidad con el artículo 2358 del C.C. las acciones para la reparación del daño que puedan ejercitarse contra terceros responsables, conforme a la responsabilidad común por los delitos y las culpas prescriben en **(3) tres años** contados desde la perpetración del acto.

Siendo así, debe observarse que el accidente ocurrió el 09 de abril de 2014 y fue hasta el año 2019 cuando se presentó la demanda, por lo que ha operado el fenómeno de la prescripción en favor de mi mandante.

De otra parte, si lo que el demandante pretende es la declaración de responsabilidad por culpa patronal (Artículo 216 C.S.T.) no puede tampoco perderse de vista que la prescripción de la acción es de **tres (3) años** (Artículo 488 C.S.T.), por lo que ya ha operado la prescripción de toda obligación emanada de la relación laboral y que pudiere tener incidencia con el daño, siendo además competente para ello el juez laboral y no el civil de acuerdo con el código procesal del trabajo y de la seguridad social artículo 2 Numeral 1

Por todo lo anterior, solicitamos se declare probada la prescripción y/o caducidad de la acción en favor de mi mandante y la falta de competencia para conocer demandas de responsabilidad por culpa patronal.

#### ➤ **Excepciones Subsidiarias**

#### **C). EL HECHO EXCLUSIVO DE UN TERCERO**

Tal como se observa en el video que se anexó con la demanda y otros medios de pruebas, lo que ocasiona la caída del señor **JAIME MOSQUERA HERREÑO** desde el andamio y al parecer su posterior muerte, fue la colisión del vehículo **TZZ051** con el madero que estaba sobresaliendo de la parte superior de la estructura.

En lo que corresponde a mi mandante, no operaba de ninguna manera el vehículo automotor involucrado, no ejercía control alguno sobre este, no ostentaba la calidad de propietario o administrador, no tenía ningún vínculo con el conductor, por lo que no se le puede atribuir responsabilidad por aquellos actos que estaban dentro de la esfera de control y dirección de terceras personas.

En merito de lo anterior, no existe responsabilidad de parte de mi representado, pues se observa una ruptura en el nexo causal, no hay relación entre el daño y la conducta de mi cliente. Quien causa el daño es quien esta obligado a repararlo (Art. 2341 C.C)

#### **D) CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA**

Como se observa en el video, el señor **JAIME MOSQUERA HERREÑO** estaba trabajando sobre el andamio sin apremio alguno, con pleno uso de sus facultades mentales y con plena libertad; sin embargo, se observa que no usaba implementos de prevención y protección. La víctima actuó a propio riesgo al decidir trabajar sin usar los dispositivos pertinentes de seguridad y protección.

#### **E) EXCESIVA TASACION DEL LUCRO CESANTE**

Señala la demandante en la pretensión 8.1 que pretende por concepto de lucro cesante futuro se le paguen unas sumas de dineros y sustenta su pretensión afirmando que al difunto le quedaban 13 años de vida, multiplica el salario mínimo por los meses que corresponden a dicho periodo; sin embargo, no queda claro como llego a la conclusión de la edad de vida probable de la víctima directa, tampoco se valoró la edad de vida probable de la demandante (No se determinó quien fallecería primero, pues la muerte natural de alguno de los dos cónyuges determina el periodo indemnizable); tampoco se evidencia prueba de la dependencia económica y no se aplicó la formula del lucro cesante futuro, y mucho menos el descuento del 6% del interés por pago anticipado. También debe tenerse de presente que la víctima directa naturalmente disponía de unos recursos para su propia subsistencia, por lo que no se puede cuantificar el perjuicio con la integridad del salario mínimo pues se debe descontar lo que gastaría para su propio sustento.

Se desconoció la *lex artis* y el precedente sobre el lucro cesante futuro. Sentencias de la **CORTE SUPREMA DE JUSTICIA** sala de casación laboral, Magistrada ponente: **ISAURA VARGAS DIAZ**, Referencia No.22656, treinta (30) de junio de dos mil cinco (2005), en la que se observa la fórmula para la liquidación del lucro cesante usada en reiterada jurisprudencia por la C.S.J., tales como la sentencia del 7 de octubre de 1999, exp. 5002, 4 de septiembre de 2000, exp. 5260; 26 de febrero de 2004, exp. 7069; y más recientemente de 5 de octubre de 2004, exp. 6975.

---

**Fórmula De Lucro Cesante**

**S = Ra**            
$$\frac{(1+i)^n - 1}{i (1+i)^n}$$

Por lo anterior, solicitamos se declare probada la excepción de excesiva tasación del lucro cesante futuro.

**F) INEXISTENCIA DE LUCRO CESANTE.**

La demandante pretende y cuantifica el pago del lucro cesante atendiendo a los ingresos que “dejara” de percibir por el deceso de su pareja; sin embargo, actualmente y desde el año 2014 goza de pensión de sobreviviente a cargo de **POSITIVA**, por lo que el supuesto perjuicio resulta inexistente, pues no es cierto que en su patrimonio allá dejado de recibir ingresos por el deceso de su ser querido.

Por lo anterior, solicitamos se declare probada esta excepción.

**G) AUSENCIA DE PRUEBA DEL DAÑO A LA VIDA DE RELACION Y DEL DAÑO MORAL**

No obra prueba alguna sobre el supuesto daño a la vida de relación y el daño moral, debe tenerse de presente que incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen (Art. 167 del C.G.P.)

Solicito se declare probada esta excepción y se niegue el pago del supuesto perjuicio.

**H). CONCURRENCIA DE CULPAS**

En el supuesto de probarse alguna culpa en mi mandante con incidencia directa en el daño, solicitamos se de aplicación al artículo 2357 del Código Civil, en el sentido de reducir la indemnización por la conducta contraria a derecho de la víctima directa.

**I). EXCEPCIÓN INNOMINADA**

Solicitamos de conformidad con al artículo 282 del Código General del Proceso, el cual reza;

*“...RESOLUCIÓN SOBRE EXCEPCIONES. En cualquier tipo de proceso, cuando el juez halle probados los hechos que constituyen una excepción deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia, salvo las de prescripción, compensación y nulidad relativa, que deberán alegarse en la contestación de la demanda.*

*(...)*

*Si el juez encuentra probada una excepción que conduzca a rechazar todas las pretensiones de la demanda, debe abstenerse de examinar las restantes. En este caso, si el superior considera infundada aquella excepción, resolverá sobre las otras, aunque quien la alegó no haya apelado de la sentencia...”*

Se declare las excepciones que resulten probadas.

#### IV. OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO – Artículo 206 C.G.P.-

De acuerdo con la norma en cita, objetamos el juramento estimatorio por carecer de fundamentos facticos y jurídicos;

Las razones de la objeción es la siguiente:

##### A). FRENTE AL DAÑO MATERIAL.

La demandante en el acápite de juramento estimatorio se limita a indicar que **CIENTO VEINTINUEVE MILLONES CIENTO OCHENTA Y SEIS MIL NOVENTA Y SEIS MIL PESOS MONEDA CORRIENTE** corresponden al valor de los perjuicios materiales. No señala el soporte de tal afirmación, únicamente se limita a indicar que a ello corresponde el perjuicio; sin embargo, haciendo una interpretación sistemática de la demanda, al observar la pretensión por **LUCRO CESANTE FUTURO**, vemos que las razones de la pretensión 8.1 corresponden a que considera que la edad de vida probable de la víctima directa es de 13 años (No explica la razón de la afirmación, más allá de señalar que tuvo en cuenta la resolución 110 de 2014 de la superintendencia financiera).

Con lo anterior, multiplicaron el salario mínimo por los meses que corresponden a los 13 años; sin embargo, como señalamos con anterioridad, no se valoró la edad de vida probable de la demandante (para de acuerdo con la respectiva tabla de mortalidad determinar quién habría fallecido primero de no haber ocurrido el accidente; es decir, si el señor **JAIME MOSQUERA** o su cónyuge, y con ello establece el periodo real indemnizable); de igual manera, objetamos el juramento pues no existe prueba de la dependencia económica y se desconoció la formula del lucro cesante futuro.

A más de lo anterior, no se descontó el 6% del interés por pago anticipado y no se tuvo de presente en la tasación del daño, que la víctima directa naturalmente disponía de unos recursos para su propia subsistencia, por lo que no se puede cuantificar el perjuicio con la integridad del salario mínimo, sino que se debe tomar de sus ingresos por lo menos el 75% para su propia manutención.

Por último, no puede perderse de vista que la demandante no solo ya fue reparada por la integridad del daño por **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, sino que además goza de pensión de sobreviviente, lo que hace inexistente el perjuicio que alega.

##### B). FRENTE AL DAÑO INMATERIAL

Los mismos no son objeto de juramento estimatorio a la luz del artículo 206 del C.G.P., por lo tanto, guardamos silencio en este acápite.

#### V. PRUEBAS

##### A) CONFESION - INTERROGATORIO CON FINES DE CONFESION- (Artículo 165, 191 y sig. C.G.P.)

Solicito respetuosamente se sirva fijar fecha y hora para que la demandante **NOHORA ISABEL AGUILAR ROCHA** absuelva el interrogatorio que con fines de confesión este apoderado formulará. Esta prueba es pertinente, conducente y oportuna, pues la accionante puede dar fe de la relación laboral que el difunto tenía con la empresa **CONSTRUSERVICIOS LHB EU**, sobre la indemnización recibida por parte de la empresa, la indemnización recibida por parte de **ALLIANZ SEGUROS S.A.**, los documentos firmados por ella, las sumas de dineros que recibe por concepto de pensión de sobreviviente, relación con el occiso, dependencia económica y en general sobre los hechos y excepciones de esta causa.

##### B) DECLARACION DE PARTE (Art. 165, 191 Inciso final, 176 del C.G.P)

1. Solicito respetuosamente se decrete y se me permita practicar la **DECLARACION DE PARTE** a la empresa demandada **SADESER S.A.S**, entidad identificada con NIT. 800.184.110-3 con domicilio en Sibaté, para que por intermedio de su representante legal absuelva el interrogatorio que sobre los hechos de esta demanda realizare, sobre la relación contractual que dio origen a la prestación de los servicios que se ejecutaban el día del

accidente, pólizas vigentes, coberturas, medidas de prevención tomadas para la ejecución de los servicios, etc., esta persona jurídica puede ser citada a su domicilio en la autopista sur Kilometro 15 vía Sibate, estación de gasolina ESSO, o al correo electrónico [sadeser.admon@gmail.com](mailto:sadeser.admon@gmail.com).

2. Solicito respetuosamente se decrete y se me permita practicar la **DECLARACION DE PARTE** a la demandada compañía aseguradora **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, entidad identificada con NIT. 890.903.407-9 con domicilio principal en Medellín, para que por intermedio de su representante legal absuelva el interrogatorio que sobre los hechos de esta demanda realizare, sobre la póliza contratada por **SADESER SAS**, coberturas, exclusiones y demás aspectos propios de la póliza, sobre ofrecimientos y acuerdos celebrados con la demandante. esta persona jurídica puede ser citada a su domicilio en la carrera 63 No. 49 A 31 Edificio Camacol Medellín o al correo electrónico [notificacionesjudiciales@sura.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@sura.com.co).

3. Solicito respetuosamente se decrete y se me permita practicar la **DECLARACION DE PARTE** a los llamados en garantía **WILSON NAVARRETE MARTÍNEZ Y RODRIGO FLORIANO CÓRDOBA** para que depongan lo que le consten sobre los hechos que dieron origen a la demanda que nos ocupa, estas personas podrán ser citadas en la dirección que registren en los distintos actos procesales.

### **C) DOCUMENTALES**

Se aportan con este escrito las siguientes:

1. Poder especial conferido para la representación judicial
2. Certificado de existencia y representación de la empresa **CONSTRUSERVICIOS LHB EU**

### **VI. ANEXOS**

Los documentos aducidos como pruebas en este escrito.

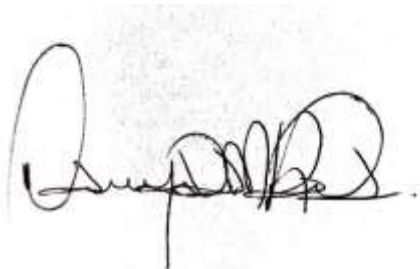
### **VII. NOTIFICACIONES**

Mi representado, **CONSTRUSERVICIOS L H B EU -EN LIQUIDACION-**, puede ser notificado en la CR 105H # 69A- 14 PISO 3 de esta ciudad, o al correo electrónico [CONSTRUSERVICIOSLHB@HOTMAIL.COM](mailto:CONSTRUSERVICIOSLHB@HOTMAIL.COM)

La suscrita **DAYANA LORENA MIRANDA GUTIERREZ** puede ser notificada en la carrera 33 No. 19 a 25 de esta ciudad, al cel. 3125193150 o al correo electrónico [dalomigu@gmail.com](mailto:dalomigu@gmail.com) o [dra.dayana@at-abogadosespecializados.com](mailto:dra.dayana@at-abogadosespecializados.com)

**RECONOCIMIENTO DE PERSONERÍA JURÍDICA Y AUTORIZACIÓN AL DEPENDIENTE JUDICIAL.** Solicito se me reconozca personería en los términos del poder allegado el -6 de diciembre de 2019 y manifiesto que autorizo al dependiente **EFRAIN ALEJANDRO PERDOMO PEDRAZA** con C.C. No. 1.022.411.656 para que revise el proceso, retire oficios, solicite y reciba cd, copias y demás actuaciones necesarias y normales de un dependiente judicial.

Sin otro particular,



**DAYANA LORENA MIRANDA GUTIERREZ**

C.C. N° 52.833.210 de Bogotá, D.C.

T.P. 139.808 del C.S. de la J.,

[dalomigu@gmail.com](mailto:dalomigu@gmail.com)

[dra.dayana@at-abogadosespecializados.com](mailto:dra.dayana@at-abogadosespecializados.com)

---

Señor  
**JUEZ DIECINUEVE (19) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
E.S.D.

Demandante: **NORA ISABEL AGUILAR**  
Demandados: **LUIS HERNANDO BORRERO GOMEZ Y OTROS**  
Proceso No. **110013103019-2019-00560**

**REF: SOLICITUD DE SENTENCIA ANTICIPADA**

**DAYANA LORENA MIRANDA GUTIERREZ**, mayor de edad, domiciliada y residente en esta misma ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía N° 52.833.210 de Bogotá, D.C. y T.P. 139.808 del C.S. de la J., en mi calidad de apoderado de la empresa **CONSTRUSERVICIOS L H B EU -EN LIQUIDACION-**, con domicilio principal en Bogotá D.C., identificada con Nit. 900.149.914-2, representada por el señor **LUIS HERNANDO BORRERO GOMEZ** identificada con la C.C. No. 13.922.260, por medio de la presente y de manera respetuosa me permito solicitar se profiera sentencia anticipada, de acuerdo con el artículo 278 del C.G.P. numeral tercero; esto es:

*“... En cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:*

*(...)*

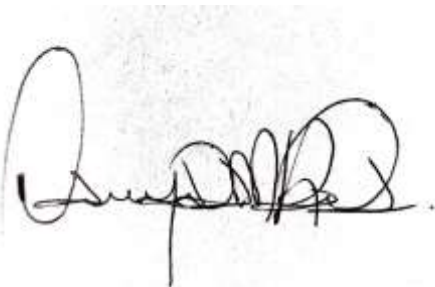
*3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la **transacción**, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa...” (Negrilla nuestra)*

Tal como señalamos frente al hecho tercero de la demanda en nuestro escrito de contestación:

*“... **Al hecho 3.** No es cierto, **ALLIANZ SEGUROS S.A.** no indemnizo a la señora **NORA ISABEL AGUILAR ROCHA** “de manera proporcional”, sino **DE MANERA INTEGRAL Y POR TODOS LOS DAÑOS Y PERJUICIOS PATRIMONIALES Y EXTRAPATRIMONIALES** surgidos por el deceso del señor **JAIME MOSQUERA HERRERO** con los hechos relatados en el numeral 1 de la demanda; en el contrato con fecha del 4 de septiembre de 2017 celebrado entre **ALLIANZ SEGUROS S.A.** allegado con la demanda, y que se observa firmado por el abogado de la parte demandante **HECTOR HERNANDO MORENO SABOGLAL** y **NORA ISABEL AGUILERA ROCHA**, se observa con claridad en la cláusula **TERCERA** lo que pactaron; veamos, “... Que en virtud de la póliza de automóviles No21432615, con cargo al amparo de responsabilidad civil, hemos llegado a un acuerdo económico definitivo por la suma de **CUARENTA Y CUATRO MILLONES DE PESOS M/CTE (\$44.000.000.00)**, sin descuentos ni retenciones, como pago total y único a manera de indemnización de todos los daños, lesiones y perjuicios (patrimoniales y extrapatrimoniales.... Con ocasión del citado accidente...” (Negrilla nuestra).*

Puesto que la demandante ha sido indemnizada por vía de transacción **POR TODOS LOS DAÑOS PATRIMONIALES Y EXTRAPATRIMONIALES** sufridos con la muerte del señor **JAIME MOSQUERA HERREÑO**, por lo que de acuerdo con la norma citada y al contrato de transacción (véase contrato de transacción a folio 25) procede la sentencia anticipada; en tal sentido, solicitamos se declare la terminación del proceso mediante sentencia.

Sin otro particular,



**DAYANA LORENA MIRANDA GUTIERREZ**  
C.C. N° 52.833.210 de Bogotá, D.C.  
T.P. 139.808 del C.S. de la J.,  
dalomigu@gmail.com  
dra.dayana@at-abogadosespecializados.com


Honorable  
**JUEZ DIECINUEVE (19) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
E. S. D.

Ref: **PODER ESPECIAL**  
Proceso: **11001310301920190056000**  
Demandante: **NORA ISABEL AGUILAR ROCHA**  
Demandados: **CONSTRUSERVICIOS LHB Y OTROS**

**LUIS HERNANDO BORRERO GOMEZ**, identificado con la C.C. No. 13.922.260, mayor de edad, con domicilio y residencia en Bogotá en mi calidad de representante legal de **CONSTRUSERVICIOS LHB EU – EN LIQUIDACION**, identificada con N.I.T. : 900149914-2, con domicilio principal en Bogotá D.C. por medio del presente escrito confiero poder especial, amplio y suficiente a la Doctora **DAYANA LORENA MIRANDA GUTIERREZ**, mayor de edad, identificada con cedula de ciudadanía No. 52.833.210 de Bogotá, abogada en ejercicio con tarjeta profesional No. 139.808 del C.S.J, con domicilio y residencia en Bogotá D.C.; para que actúe dentro del radicado arriba señalado, ejerciendo la defensa de mis derechos - proponiendo todos los mecanismos judiciales de defensa que considere pertinente; tales como, contestar la demanda, proponer excepciones, llamar en garantía, interponer recursos, pedir y práctica de pruebas, etc.- lo anterior de acuerdo con la estrategia de defensa que decida ejercer.

Mi apoderada cuenta con todas las facultades inherentes para el ejercicio del presente poder en especial las de **CONCILIAR, RECIBIR, TRANSIGIR, SUSTITUIR, DESISTIR, RENUNCIAR, REASUMIR** y todas aquéllas que tiendan al buen y fiel cumplimiento de su gestión de acuerdo con el artículo 77 y s.s. del C.G.P.


Poderdante,



**LUIS HERNANDO BORRERO GOMEZ**  
C.C. No. 13.922.260

Acepto,

Acepto,



**Dayana Lorena Miranda Gutierrez.**  
C.C. 52.833.210 de Bogotá  
T.P. 139.808 C.S.J.  
email: [dra.dayana@abogadosespecializados.com](mailto:dra.dayana@abogadosespecializados.com)  
Tel : 3125193150  
Dirección : Carrera 33 # 19A-25 Local 1.

⏪ Responder a todos    ✎ Eliminar    ⛔ No deseado    Bloquear    ...

## RV: Contestacion de demanda, llamamiento en garantia y solicitud de sentencia anticipada, Proceso No. 110013103019-2019-00560-00



**Juzgado 19 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C.**

Jue 06/05/2021 15:47

Para: Marlene Cristina Martinez Wilchez



certificado de camara y come...  
98 KB

poder..pdf  
341 KB

✓ Mostrar los 5 datos adjuntos (1 MB)    Descargar todo    Guardar todo en OneDrive - Consejo Superior de la Judicatura

**De:** Dayana Miranda <dra.dayana@at-abogadosespecializados.com>

**Enviado:** jueves, 6 de mayo de 2021 3:36 p. m.

**Para:** Juzgado 19 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <ccto19bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Sebastian Escobar Torres <Sebastian.EscobarTorres@kennedyslaw.com>; hector\_morenos@hotmail.com <hector\_morenos@hotmail.com>; hector-morenos@hotmail.com <hector-morenos@hotmail.com>; csantoyo@majanasantoyo.com <csantoyo@majanasantoyo.com>; monica.tocarruncho <monica.tocarruncho@kennedyslaw.com>; pilar.giraldo@kennedyslaw.com <pilar.giraldo@kennedyslaw.com>; Alejandra Blanco <alejandra.blanco@kennedyslaw.com>; Ernesto Villamil <ernesto.villamil@kennedyslaw.com>; wilnavarrete81@gmail.com <wilnavarrete81@gmail.com>

**Asunto:** Contestacion de demanda, llamamiento en garantia y solicitud de sentencia anticipada, Proceso No. 110013103019-2019-00560-00

Señor

**JUEZ DIECINUEVE (19) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ**  
E.S.D.

**Demandante: NORA ISABEL AGUILAR**

**Demandados: LUIS HERNANDO BORRERO GOMEZ Y OTROS**

**Proceso No. 110013103019-2019-00560-00**

**REF: CONTESTACIÓN DE DEMANDA Y OTROS**

**DAYANA LORENA MIRANDA GUTIERREZ**, mayor de edad, domiciliada y residente en esta misma ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía N° 52.833.210 de Bogotá, D.C. y T.P. 139.808 del C.S. de la J., en mi calidad de apoderado de la empresa **CONSTRUSERVICIOS L H B EU -EN LIQUIDACION-**, con domicilio principal en Bogotá D.C., identificada con Nit. 900.149.914-2, representada por el señor **LUIS HERNANDO BORRERO GOMEZ** identificado con la C.C. No. 13.922.260, conforme a poder que adjunto, mediante el presente escrito y dentro del respectivo término legal (la notificación se efectuó el pasado 09 de abril), me permito contestar demanda, llamamiento en garantía y solicitar sentencia anticipada conforme a