



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECINUEVE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

---

Bogotá D.C., DIECIOCHO (18) de NOVIEMBRE de DOS MIL VEINTE (2020)

Oficio No. 1257

Señora  
CROLINA SANTOYO DE LAS CASAS  
csantoyo@majanasantoyo.com  
Ciudad

**REFERENCIA:** Declarativo No. 110013103019201900560 de NORA ISABEL AGUILAR ROCHA C.C. NIT. No. 28487694 en contra LUIS HERNANDO BORRERO GOMEZ, SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A., SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE ESTACIONES DE SERVICIO SADASER S.A.S. ESTACION DE SERVICIO DE CHUZACA CUN C.C. NIT. No. 19922250, SD0100000512152, SD0100000512153.-

De manera atenta y dando cumplimiento al auto de fecha **5 de noviembre de 2020**, de manera atenta le informo que dentro del asunto de la referencia se, ORDENÓ, remitirles lo solicitado en memorial del 6 de julio del 2020, así:

-Memorial radicado el 18 de febrero del 2020, con el cual la demandante describió el traslado de las excepciones presentadas por los demandados.

-Auto del 2 de julio del 2020 notificado el 3 de julio del 2020.

Cordialmente,

**GLORIA STELLA MUÑOZ RODRIGUEZ**

Secretaria

---

**AL RESPONDER POR FAVOR CITAR LA REFERENCIA DEL PROCESO.**



RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO

JUZGADO DIECINUEVE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

---

---

AL RESPONDER POR FAVOR CITAR LA REFERENCIA DEL PROCESO.

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO DIECINUEVE CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ



11001310301920190056000

Conforme a las actuaciones que preceden el despacho dispone:

DISPONE

1. Téngase en cuenta que la demandada Seguros Generales S.A., se notificó personalmente del respectivo auto de apremio, conforme se desprende del acta obrante a folio 99 de la actuación, quien dentro del término de ley contestó la demanda, proponiendo excepciones de fondo, objetando el juramento estimatorio del escrito de demanda, presentando solicitudes de sentencia anticipada y llamamiento en garantía, a lo cual se dará el trámite pertinente en la oportunidad respectiva.

2. Se reconoce personería para actuar a la Dra. Mónica Tocarruncho Mantilla, como apoderada principal y a la Dra. María del Pilar Giraldo León y al Dr. Sebastián Escobar Torres como apoderados sustitutos del ente demandado nombrado en precedencia.

3. Conforme al acta obrante a folio 106 del legajo, se tiene al demandado Luis Hernando Borrero Gómez notificado de manera personal del auto admisorio de demanda, quien dentro del término de ley y por medio de apoderada judicial contestó la demanda, proponiendo excepciones de fondo, objetando el juramento estimatorio del escrito de demanda, presentando solicitud de sentencia anticipada, lo que se decidirá en la oportunidad correspondiente.

4. Se reconoce personería para actuar a la Dra. Dayana Lorena Miranda Gutiérrez, como apoderada del demandado referido en precedencia.

5. Para los efectos de ley téngase en cuenta que la demandada Sociedad Administradora de Estaciones de Servicio por Acciones Simplificada -SADESER S.A.S., se notificó personalmente del respectivo auto de apremio, según obra en el acta del folio 199 de la actuación, quien dentro del término de ley contestó la demanda, proponiendo excepciones previas y de fondo, objetando el juramento estimatorio del escrito de demanda, presentando solicitudes de sentencia anticipada y llamamiento en garantía, a lo que se dará el trámite respectivo en la pertinentes oportunidad.

6. Se reconoce personería para actuar a la Dra. Carolina Santoyo de las Casas como apoderada judicial del mentado ente, en los términos y para los efectos del poder conferido.

7. Por secretaría ábranse por separado cuadernos respecto de los escritos de llamamientos en garantía y del escrito de excepciones previas obrante a folios 285 a 288 de la actuación, ingresando posteriormente el expediente al despacho para decidir lo de ley.

8. Como consecuencia de lo dispuesto en el presente auto, no se tiene en cuenta el traslado de excepciones realizado por la secretaría del despacho a folio 289 reverso de este cuaderno.

NOTIFÍQUESE

  
ALBA LUCÍA GOYENECHÉ GUEVARA  
JUEZ

JUZGADO 19 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
D.C.

HOY 3 III 2020 SE NOTIFICA LA  
PRESENTE PROVIDENCIA POR ANOTACIÓN  
EN ESTADO No. 029

  
GLORIA STELLA MUÑOZ RODRÍGUEZ  
Secretaria

JUZGADO 19 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ  
AL DESPACHO

memorial ☐ Vence término ☐  
 solicitud ☐ Terminación ☐

  
SECRETARIO(A)

  
(3)

CONSTANCIA SECRETARIAL: SE DESGLOSAN LOS ORIGINALES DEL FOLIO  
285 AL 286. PARA OBTENER CUADERNO SEPARADO DE LAS EXCEPCIONES  
PREVIAS. Y SE ABRE CUADERNO APARTE DEL LLAMADO EN  
GARANTÍA CON COPIAS.



Su ref. 11001310301920190056000

Nuestra 967780  
ref.

# Kennedys

Kennedys Colombia S.A.S.  
Carrera 9 No. 115-06 Of. 2802.  
Edificio Tierra Firme  
Bogotá  
Colombia

kennedyslaw.com  
Monica.Tocarruncho@kennedyslaw.com  
Sebastian.EscobarTorres@kennedyslaw.com  
Ernesto.Villamil@kennedyslaw.com

Honorable  
JUZGADO 19 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.  
E.S.D.

Referencia: Proceso Verbal de Mayor Cuantía  
Demandante: Nora Isabel Aguilar Rocha  
Demandados: Luis Hernando Borrero Gómez y otros  
Radicado: 2019-00560  
Asunto: Descorre traslados

FEB 18 '20 AM 10:19

MARÍA DEL PILAR GIRALDO LEÓN, identificada como aparece al pie de mi firma, actuando en mi calidad de apoderada especial de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.** (en adelante "**SURA**"), conforme al poder que ya obra en el este expediente, por medio de este escrito procedo a **DESCORRER** el traslado de los actos procesales que el juzgado puso en consideración de mi representada a través de la fijación en lista del pasado 11 de febrero del 2020.

## I. OPORTUNIDAD

De acuerdo con la fijación en lista del pasado 11 de febrero del 2020 en concordancia con el artículo 370 del Código General del Proceso ("CGP"), **SURA** cuenta con 5 días para descorrer del traslado de las excepciones de mérito que le fueron puestas a consideración. En consecuencia, el término para presentar este escrito comenzó a correr el 12 de febrero del 2020 y vence el 18 del mismo mes y año. Por ende, este escrito se presenta de forma oportuna.

## II. ACLARACIÓN PRELIMINAR

Se observa que en su escrito de contestación de la demanda del 5 de febrero del 2020, la Sociedad Administradora de Estaciones de Servicio S.A. ("**SADESER**"), además de plantear excepciones de fondo o de mérito, formuló varias excepciones que tienen legalmente el

Kennedys is a trading name of Kennedys Law LLP.

Kennedys Law LLP is a limited liability partnership registered in England and Wales (with registered number OC353214).

*Kennedys offices, associations and cooperations:* Argentina, Australia, Belgium, Bermuda, Brazil, Chile, China, Colombia, Denmark, Dominican Republic, England and Wales, France, Guatemala, Hong Kong, India, Ireland, Israel, Italy, Mexico, New Zealand, Northern Ireland, Norway, Pakistan, Panama, Peru, Poland, Portugal, Puerto Rico, Russian Federation, Scotland, Singapore, Spain, Sweden, Thailand, United Arab Emirates, United States of America.

*A list of Partners is available for inspection at our registered office at 25 Fenchurch Avenue, London EC3M 5AD. Kennedys Law LLP is authorised and regulated by the Solicitors Regulation Authority. We use the word 'Partner' to refer to a member of Kennedys Law LLP, or an employee or consultant who is a lawyer with equivalent standing and qualifications.*

carácter de previas. Sin embargo, al tenor de lo establecido en el inciso 1 del artículo 101 del CGP, esto debió realizarse en escrito separado.

Así, con el ánimo de agilizar el trámite del presente proceso y de evitar discusiones posteriores en torno a las excepciones previas, comedidamente le solicito al juzgado que corra traslado de esas excepciones en los términos del numeral 1 del inciso 4 del artículo 101 del CGP.

Lo anterior sin perjuicio de que con el presente escrito SURA se pronunciará únicamente sobre las excepciones de fondo o de mérito que SADESER formuló con su contestación, en razón a que a SURA, exclusivamente, se le corrió traslado en los términos del artículo 370 del estatuto procesal civil.

### III. FRENTE A LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA PRESENTADA POR SADESER

SURA, en consecuencia con los argumentos planteados hasta ahora en este proceso judicial, coadyuva las solicitudes planteadas por de esa compañía con su contestación de la demanda presentada el 5 de febrero del 2020. En efecto, respecto de la SADESER es posible advertir lo siguiente:

1. Respecto de SADESER no se configuran los elementos de la responsabilidad extracontractual previstos en el artículo 2341 del Código Civil, en razón a que no existe un nexo de causalidad entre las acciones u omisiones de aquella y el supuesto hecho dañoso que le causó la muerte al señor JAIME MOSQUERA HERREÑO, adicionalmente, no hay prueba de que esa compañía haya obrado de manera negligente o culposa el día del accidente.
2. De la misma forma, en este caso, el daño ya le fue resarcido en toda su extensión y por toda categoría de perjuicio material e inmaterial a la señora Nora Aguilar (la "Demandante"), por virtud del contrato de transacción que aquella celebró con Allianz Seguros S.A; por tanto, en caso de que el juzgado acceda a la indemnización solicitada se configuraría un enriquecimiento injusto a favor de la Demandante.
3. A SADESER tampoco se le puede atribuir una responsabilidad de tipo contractual puesto que entre esa compañía y JAIME MOSQUERA HERREÑO no existió un vínculo jurídico preexiste al accidente. Esa compañía contrató civilmente los servicios de CONSTRUSERVICIOS LGH E.U. para la limpieza del cielo raso de la Estación de Servicio Esso Chusaca y fue aquella quien determinó, suministró y eligió el personal para esa tarea, así como los elementos de trabajo y las medidas de seguridad.
4. De las documentales aportadas por SADESER se observa que la eventual responsabilidad se deriva del contrato de trabajo celebrado entre JAIME MOSQUERA HERREÑO y el señor BORRERO GÓMEZ o CONSTRUSERVICIOS LHG E.U, según lo determine el juzgado; particularmente, del incumplimiento de la obligación de seguridad establecida en el artículo 57 del Código Sustantivo del Trabajo y demás normas complementarias.

- 292
5. Los hechos del caso revelan que el nexo de causalidad necesario para atribuir responsabilidad a SADESER se rompió. Los medios de prueba corroboran que, para el día del accidente, JAIME MOSQUERA HERREÑO y su compañero actuaron de forma imprudente al posicionar una tabla y/o planchón por fuera de los límites de su espacio de trabajo, invadiendo el espacio contiguo donde los vehículos se aprovisionaban de gasolina, por tanto, asumiendo los riesgos que esa conducta les pudiera traer.
  6. De la misma forma, el andamio donde estaba JAIME MOSQUERA HERREÑO fue derribado por el vehículo de placas TZZ - 051 que era conducido por WILSON NAVARRETE MARTINEZ, quien deberá ser vinculado al proceso y de ser el caso, considerado responsable.
  7. En el remoto evento de que se considere que SADESER es responsable por los perjuicios alegados por la Demandante, el juzgado deberá tener en cuenta y aplicar las condiciones y exclusiones de la Póliza No. 20034 de SURA.

#### IV. FRENTE A LA CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA PRESENTADA POR LUIS EDUARDO BORRERO GÓMEZ

SURA, en consecuencia con los argumentos planteados hasta ahora en este proceso judicial, coadyuva algunos de los argumentos planteados por el señor BORRERO GÓMEZ en su contestación del 13 de enero del 2020. En efecto, respecto a BORRERO GÓMEZ es posible advertir en este caso lo siguiente:

1. Como lo precisé, en este proceso el daño pretendido por la Demandante ya fue resarcido en su toda su extensión y por toda clase de daños materiales e inmateriales, tal como se desprende del contrato de transacción que aquella celebró con Allianz Seguros S.A.; por tanto, de resolverse favorablemente las pretensiones, se estaría enriqueciendo injustamente a la Demandante en perjuicio de los demandados.
2. El señor BORRERO GÓMEZ manifestó que carece de legitimación en la causa para responder por los daños solicitados por la Demandante, en razón a que él no fue el empleador del señor JAIME MOSQUERA HERREÑO sino que la relación laboral se gestó entre CONSTRUSERVICIOS LHG E.U. y aquel. Esto deberá ser declarado por el juzgado de acuerdo con los medios de convicción arrimados al proceso.
3. Coadyuvarnos la excepción de culpa exclusiva de la víctima propuesta por el señor BORRERO GÓMEZ. En caso de que se acredite que el suceso ocurrido 9 de abril del 2014 tuvo como única causa la negligencia del señor JAIME MOSQUERA HERREÑO y, que por tanto, se rompió el nexo de causalidad, ello deberá beneficiar a los demás demandados, esto es, a SADESER y SURA.
4. De existir responsabilidad con ocasión del accidente de tránsito, aquella se radicaría en cabeza del señor WILSON NAVARRETE MARTÍNEZ quien era la persona que manejaba el vehículo de placas TZZ 051, así como de RODRIGO FLORIANA CÓRDOBA, propietario del mismo. No obstante, de acreditarse un vínculo entre el hecho y la mala señalización

28/1


de la zona de trabajo, la responsabilidad deberá recaer en cabeza del señor BORRERO GÓMEZ o de CONSTRUSSERVICIOS LHB E.U., según lo determine el juzgado por incumplimiento de la obligación de seguridad prevista en la ley laboral, pero nunca de SADASER o de SURA.

28/3

5. Es notorio, como lo plantea el señor BORRERO GÓMEZ, que la tasación y prueba de los perjuicios materiales e inmateriales solicitados por la Demandante es incorrecta puesto que no se ajusta a los lineamientos jurisprudenciales y está huérfana de toda medio de convicción. Es menester recordar que las afirmaciones contenidas en la demanda no son ni hechos notorios ni hacen las veces de presunciones.
6. En el evento de que se acredite que la parte pasiva tuvo algún tipo de incidencia en la causación del daño alegado en la demanda junto con JAIME MOSQUERA HERRERO, la responsabilidad deberá radicarse en cabeza bien del conductor del vehículo de placas TZZ 051, de su propietario o del empleador de JAIME MOSQUERA HERREÑO, pero NO de SADESER puesto que esa compañía no tuvo ningún tipo de incidencia causal en el accidente.

En los anteriores términos descorro el traslado en mención. Respecto de las pruebas, en este acto procesal, **SURA** no solicitará la práctica adicional de estas y se mantiene en la evidencia solicitada y apostada en las oportunidades procesales correspondientes.

Del Despacho, con toda atención,

  
MARIA DEL PILAR GIRALDO LEÓN  
C.C. No. 1.016.026.523 de Bogotá D.C.  
T.P. 265.615 del C.S. de la J.

[↩ Responder a todos](#) [✕](#) [🗑 Eliminar](#) [🚫 No deseado](#) [Bloquear](#) [...](#)

## CUMPLIMIENTO AUTO DEL 5 DE NOVIEMBRE 2020

**M**

Marlene Cristina Martinez Wilchez

Mié 18/11/2020 15:58

**Para:** csantoyo@majanasantoyo.com



2019-560.docx

35 KB

2019-560.pdf

144 KB

3 archivos adjuntos (239 KB) [Descargar todo](#) [Guardar todo en OneDrive - Consejo Superior de la Judicatura](#)

Adjunto solicitud de documentos requerido en memorial del 6 de julio del 2020 y ordenados en auto del 5 de noviembre del 2020, favor acusar recibido

[Responder](#)

[Reenviar](#)