

RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO 19 CIVIL DEL CIRCUITO
BOGOTÁ D.C.

CLASE DE PROCESO: VERBAL

DEMANDANTE (S): NORA ISABEL AGUILAR ROCHA

**DEMANDADO (S): LUIS HERNANDO BORRERO GOMEZ, SEGUROS
GENERALES SURAMERICANA S.A., SOCIEDAD ADMINISTRADORA
DE ESTACIONES DE SERVICIO SADASER S.A.S. ESTACION DE
SERVISIO DE CHUZACA CUN**

RAD.11001310301920190056000

LLAMAMIENTO EN GARANTIA
CUADERNO 2

*Atendido
Cuaderno C-5
Meh*

Carrera 9 No 11-45 piso 2 Tel. 2 82 00 99
Email: ccto19bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

19.560

Su ref. 11001310301920190056000

Nuestra 967780
ref.

Kennedys

Kennedys Colombia S.A.S.
Carrera 9 No. 113-09 Of. 2802.
Edificio Tierra Firme
Bogotá
Colombia

+57 1 390 5888

kennedyslaw.com

Monica.Tocarruncho@kennedyslaw.com
Pilar.Giraldo@kennedyslaw.com
Sebastian.EscobarTorres@kennedyslaw.com

Honorable
JUZGADO 19 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ D.C.
E.S.D.

Expediente:	2019-00560-00	
Proceso:	Verbal de mayor cuantía	JUZ 19 CIVIL CTO BG
Demandantes:	Nora Isabel Aguilar Rocha	
Demandados:	Luis Hernando Borrero Gómez y otros	DEC 9'19 PM 12:27
Asunto:	Llamamiento en garantía	

MARÍA DEL PILAR GIRALDO LEÓN, mayor de edad, domiciliada en Bogotá D.C., identificada con la cédula de ciudadanía número 1.016.026.523 de Bogotá D.C., abogada en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional número 265.615 del C. S. de la J., obrando en mi condición de apoderada judicial de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**, sociedad comercial domiciliada en Medellín, Colombia e identificada con el NIT 890.903.407-9, conforme al poder que ya obra en este expediente, por medio de este escrito procedo a llamar en garantía a los señores WILSON NAVARRETE MARTINEZ y RODRIGO FLORIANO CORDOBA conforme lo expondré más adelante en este escrito.

I. OPORTUNIDAD

El presente llamamiento se formula en el término de traslado de la demanda verbal interpuesta en contra de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.** (en adelante "SURA") en el trámite de la referencia. Así, este llamamiento es presentado conforme lo dispone el artículo 64 del Código General del Proceso (CGP).

Kennedys is a trading name of Kennedys Law LLP.

Kennedys Law LLP is a limited liability partnership registered in England and Wales (with registered number OC353214).

Kennedys offices, associations and cooperations: Argentina, Australia, Belgium, Bermuda, Brazil, Chile, China, Colombia, Denmark, Dominican Republic, England and Wales, France, Guatemala, Hong Kong, India, Ireland, Israel, Italy, Mexico, New Zealand, Northern Ireland, Norway, Pakistan, Panama, Peru, Poland, Portugal, Puerto Rico, Russian Federation, Scotland, Singapore, Spain, Sweden, Thailand, United Arab Emirates, United States of America.

A list of Partners is available for inspection at our registered office at 25 Fenchurch Avenue, London EC3M 5AD. Kennedys Law LLP is authorised and regulated by the Solicitors Regulation Authority. We use the word 'Partner' to refer to a member of Kennedys Law LLP, or an employee or consultant who is a lawyer with equivalent standing and qualifications.

II. LLAMADOS EN GARANTÍA

Llamo en garantía a las siguientes personas a este proceso judicial con fundamento en el artículo 64 del CGP:

1. LUIS HERNANDO BORRERO GÓMEZ, ciudadano colombiano, mayor de edad, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 13.922.260. El señor BORRERO fue quien contrató a JAIME MOSQUERA HERREÑO para desempeñar actividades en favor de SADESER S.A.S. ("SADESER") y ya fue demandado a este proceso. Por ende, este llamamiento se realiza en la modalidad de demanda de coparte frente a este individuo.
2. WILSON NAVARRETE MARTÍNEZ, ciudadano colombiano, mayor de edad, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 91.111.914. El señor NAVARRETE fue el conductor del vehículo de placas TZZ-051 que derribó el andamio en que se encontraba JAIME MOSQUERA HERREÑO el 9 de abril de 2014.
3. RODRIGO FLORIANO CÓRDOBA, ciudadano colombiano, mayor de edad, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 83.055.972. El señor FLORIANO CÓRDOBA era propietario del vehículo de placas TZZ-051 que derribó el andamio en que se encontraba JAIME MOSQUERA HERREÑO el 9 de abril de 2014.

III. PRETENSIONES

1. Que, con base en lo preceptuado en los artículos 64 y 65 del CGP, se ordene la vinculación de WILSON NAVARRETE MARTINEZ y RODRIGO FLORIANO CORDOBA a este proceso judicial y se tenga por llamado en garantía, en la modalidad de demanda de coparte, a LUIS HERNANDO BORRERO GÓMEZ.
2. Que, con fundamento en lo previsto en los artículos 2341, 2344 y 2356 del Código Civil, así como 216 del Código Sustantivo del Trabajo y demás normas concordantes, y en razón de las graves acciones y omisiones de LUIS HERNANDO BORRERO GÓMEZ, WILSON NAVARRETE MARTINEZ y RODRIGO FLORIANO CORDOBA en relación con los hechos acontecidos el 9 de abril de 2014 respecto del fallecimiento de JAIME MOSQUERA HERREÑO (Q.E.P.D), se declare solidariamente responsables a los llamados en garantía por cualquier suma de dinero que llegue a ser reconocida en favor de la demandante y que SURA deba asumir al interior de este proceso.
3. Que, en razón de lo anterior, condene solidariamente a LUIS HERNANDO BORRERO GÓMEZ, WILSON NAVARRETE MARTINEZ y a RODRIGO FLORIANO CORDOBA al pago o reembolso de la totalidad de la suma que eventualmente este Despacho fije a favor de la demandante y en contra de SURA, debido a que el daño reclamado en este proceso judicial fue causado por los mencionados individuos.

4. Que, en razón de lo previsto en la pretensión segunda anterior, condene solidariamente a WILSON NAVARRETE MARTINEZ y RODRIGO FLORIANO al pago de las costas que resulten a favor del demandante y de SURA.

IV. HECHOS

1. La SOCIEDAD ADMINISTRADORA DE ESTACIONES DE SERVICIO SADASER S.A.S. (en adelante "SADASER"), en ejercicio de su objeto social, contrató varias tareas de reparación a las instalaciones de la Estación de Servicio Esso de Chuzacá que esta operaba. Esas tareas fueron encomendadas válidamente al señor LUIS HERNANDO BORRERO GÓMEZ.
2. LUIS HERNANDO BORRERO GÓMEZ, en consecuencia, encargó a JAIME MOSQUERA HERREÑO (Q.E.P.D) la ejecución de esas tareas materiales. Una de ellas consistía en trabajo en alturas con el fin de efectuar reparaciones al techo de la Estación de Servicio antes mencionada.
3. LUIS HERNANDO BORRERO GÓMEZ no brindó las medidas de protección adecuadas a JAIME MOSQUERA HERREÑO para la ejecución de su labor y en su calidad de contratante omitió deberes de importante alcance respecto del riesgo intrínseco de las tareas que ejecutaría el fallecido individuo.
4. JAIME MOSQUERA HERREÑO falleció con ocasión del derribo de un andamio realizado con un vehículo tipo camión conducido por WILSON NAVARRETE MARTÍNEZ el 9 de abril de 2014 y cuya propiedad era del señor RODRIGO FLORIANO CÓRDOBA.
5. De acuerdo con las normas sustanciales que regulan la responsabilidad civil relacionada con el fallecimiento de JAIME MOSQUERA HERREÑO, es evidente que tanto su contratante, LUIS HERNANDO BORRERO GÓMEZ, así como el propietario y el conductor del vehículo que le causaron la muerte, los señores RODRIGO FLORIANO CÓRDOBA y WILSON NAVARRETE MARTÍNEZ, deben comparecer a este proceso como causantes del daño reclamado por NORA AGUILAR.
6. A su vez, en el evento en que SURA sea condenada por la eventual responsabilidad civil de SADESER, los señores LUIS HERNANDO BORRERO GÓMEZ, RODRIGO FLORIANO CÓRDOBA y WILSON NAVARRETE MARTÍNEZ, conforme al porcentaje de asignación del quantum o participación causal de cada uno de ellos, deben reembolsar la totalidad o parte del dinero que deba asumir mi representada.

V. LA PROCEDENCIA DE LOS LLAMAMIENTOS EN GARANTÍA EN EL CASO CONCRETO

El artículo 64 del CGP establece los requisitos sustanciales para que sea procedente la figura del llamamiento en garantía:

“Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.” (Se destaca)

Pues bien, el citado artículo que regula el llamamiento en garantía resulta ser mucho más extenso y cubija una mayor gama de situaciones fácticas que la anterior regulación de esta figura procesal, consagrada en el artículo 57 del Código de Procedimiento Civil. En efecto:

“De igual forma supone un avance legislativo el hecho de subsumir la figura tradicionalmente conocida como denuncia del pleito en el precepto normativo del llamamiento en garantía que consagra la ley 1564 de 2012, pues con ello se finiquita la discusión doctrinaria y jurisprudencial que frente a las similitudes de ambas figuras se había acentuado, de manera que resulta innecesaria la dualidad de normas que consagran efectos jurídicos similares tal como actualmente se preceptúa en el Código de Procedimiento Civil vigente, puesto que con las mismas se persigue la vinculación forzosa de un tercero para que concurra al litigio ya sea en virtud de una obligación real, en relación con el saneamiento por evicción (denuncia del pleito) o en virtud de una obligación personal (llamamiento en garantía)¹.”

En el presente caso mi representada se encuentra llamando en garantía a tres eventuales deudores por de los supuestos daños alegados por la parte actora con relación a los hechos ocurridos el 9 de abril de 2014. En efecto, conforme a las reglas generales de responsabilidad civil extracontractual, a saber, encontrando su fuente en la ley, es claro que el contratante de una obra material en cualquiera de sus modalidades, así como el propietario y el conductor del vehículo objeto de la demanda, como guardianes de la actividad peligrosa de conducción automotor, están llamados a responder por los perjuicios que sufra una persona en el ámbito de esa riesgosa práctica. Al respecto la jurisprudencia ha sido enfática al establecer²:

“porque el juicio no es llevado nunca al terreno de la valoración de una conducta diligente en el manejo, sino en el campo del hecho de un tercero o de la víctima y la relación causal entre estos hechos y el daño y, de cuya ordenación destácase la liberación del conductor con la prueba de “haber hecho todo lo posible para evitar el daño”, y asimismo, “[l]a responsabilidad del conductor no cambia de naturaleza

¹ Castañeda, María Cecilia y Romero, Yesica Paola. “El llamamiento en garantía, la denuncia del pleito y la demanda de coparte en el ordenamiento jurídico colombiano. un análisis a la luz del Nuevo Código General del Proceso.” Legem 2.1 (2014): 61-80.

² CORTE SUPREMA DE JUSTICIA, Sala de Casación Civil, Sentencia N° 1001-3103-038-2001-01054-01 de 9 de septiembre de 2010.

cuando los daños se producen en ocasión de la colisión entre vehículos”, la responsabilidad del propietario del vehículo se sustenta en su calidad o relación entre el automotor y el sujeto que tiene efectivamente su disponibilidad jurídica efectiva que se traduce en la posibilidad de prohibir su circulación.”

Por otro lado, aun cuando resulta claro que a mi representada no se le podría condenar más allá de lo establecido como suma asegurada en la póliza y mucho menos se le podría condenar solidariamente por los hechos ocurridos dentro del proceso de la referencia, en el remoto evento en que este Despacho condene a mi representada, se le solicita al Despacho que se condene a los llamados en garantía para efectos de que mi representada pueda recobrarle dichos rubros a las mismas en virtud del derecho a la subrogación que consagra el artículo 1096 del Código de Comercio.

En efecto el artículo 1096 del Código de Comercio es claro en establecer que:

“El asegurador que pague una indemnización se subrogará, por ministerio de la ley y hasta concurrencia de su importe, en los derechos del asegurado contra las personas responsables del siniestro.” (Se destaca).

En vista de todo lo anterior, mi representada en aras del principio de celeridad y economía procesal eleva la presente solicitud de llamamiento en garantía para efectos de que, ante una eventual condena en contra de esta, se condene a los agentes dañadores y responsables de los desafortunados hechos acaecidos el pasado 9 de abril de 2014 y las relaciones internas entre los sujetos vinculados, de acuerdo a su participación causal, sean determinadas y definidas también al interior de este proceso.

De esta manera mi representada no solo tiene el derecho constitucional a que se le exonere de cualquier tipo de responsabilidad dentro del caso de la referencia, sino también a que se resuelvan las relaciones jurídicas que existen en el extremo pasivo de la *litis*.

VI. PRUEBAS Y ANEXOS

Solicito al Despacho que tenga como pruebas aquellas que solicité en el escrito de contestación de la demanda y en la demanda. En adición a éstas y de cara a la pertinencia de los hechos y pretensiones aquí formulados, solicito, adicionalmente, que el Despacho decrete y tenga como tales, según el caso, las siguientes pruebas:

INTERROGATORIO DE PARTE

Solicito al Despacho que decrete el interrogatorio de parte que deberán absolver los llamados en garantía.

VII. CUANTÍA

La cuantía del presente llamamiento en garantía es aquella de la demanda principal. Por tanto, la cuantía asciende a COP \$129.186.960 por el supuesto lucro cesante, 100 SMLMV (COP \$82.811.600) por el supuesto daño moral y 100 SMLMV (COP \$82.811.600) por los supuestos daños a la vida en relación para un total de COP \$211.997.696.

VIII. JURAMENTO ESTIMATORIO

El juramento estimatorio equivale a la suma a COP \$129.186.960 por el supuesto lucro cesante, teniendo en cuenta que según el inciso sexto del artículo 206 del CGP establece que "[e]l juramento estimatorio no aplicará a la cuantificación de los daños extrapatrimoniales."

En razón a que las pretensiones del llamamiento en garantía son accesorias a las de la demanda principal, me remito a la cuantificación de los perjuicios patrimoniales de la demanda y del llamamiento en garantía en vista de que dichos escritos carecen de juramento estimatorio.


IX. NOTIFICACIONES

Mi representada y el suscrito recibimos notificaciones y podemos ser contactados con base en la siguiente información:

Dirección: Carrera 9 No. 113-09 Of. 2802. (Bogotá D.C.)
E-mail: Monica.Tocarruncho@kennedyslaw.com, Pilar.Giraldo@kennedyslaw.com y Sebastian.EscobarTorres@kennedyslaw.com
Teléfono: +57 1 390 5888

Bajo la gravedad de juramento, y bajo lo preceptuado en el artículo 108 del CGP WILSON NAVARRETE MARTINEZ y RODRIGO FLORIANO CORDOBA desconozco el domicilio actual de los llamados en garantía, razón por la cual, en caso de no encontrarse dicha información, solicito el emplazamiento de los mismos.

Del Honorable Despacho, con toda atención,


MARÍA DEL PILAR GIRALDO LEÓN
C.C. 1.016.026.523 de Bogotá D.C.
T.P. 265.615 del C.S. de la J.



Rad: 110013103019201900560 00


Por cuanto el **llamamiento en garantía** reúne los requisitos previstos en los artículos 64, 65 y 66 del C. G. P., el juzgado lo acepta, en consecuencia dispone:

1. Citar a Wilson Navarrete Martínez y Rodrigo Floriano Córdoba para que se hagan parte dentro del presente asunto bajo dicha condición y en la forma convocada por la demandada Seguros Generales Suramericana S.A.

2. Notifíquese conforme las disposiciones de los art. 291 y siguientes del C. G. del P., en concordancia con lo normado en el Decreto 806 de 2020 a Wilson Navarrete Martínez y Rodrigo Floriano Córdoba y córraseles traslado del escrito por el término de veinte (20) días, contados a partir de su notificación, para efectos de su intervención en el proceso.

3. Tener en cuenta los términos de notificación para que comparezca el llamado en garantía bajo los apremios del art. 66 del C.G.P., y las consecuencias allí previstas.

NOTIFÍQUESE


ALBA LUCÍA GOYENECHÉ GUEVARA
JUEZ

(3)

JUZGADO 19 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
HOY 10/11/2020 SE NOTIFICA LA PRESENTE
PROVIDENCIA POR ANOTACIÓN EN **ESTADO No. 097**
GLORIA STELLA MUÑOZ RODRÍGUEZ
Secretaría

G. Muñoz
10/11/2020



Rad. 11001310301920190056000

De conformidad con la solicitud realizada por Seguros Generales S.A., y lo dispuesto en el 285 del C. G. del P., se procede a adicionar el auto de fecha 05 de noviembre de 2020, por medio del cual se admitió al llamado en garantía efectuado por dicho ente, lo cual se realiza de la siguiente manera:

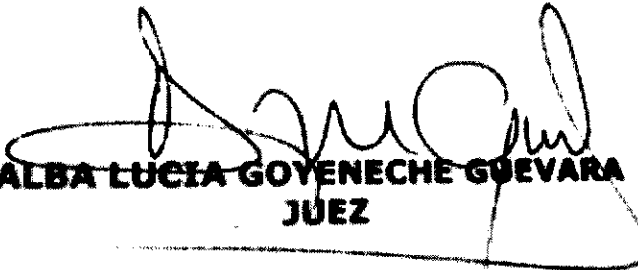
Citar también a Luis Hernando Borrero Gómez para que se haga parte dentro del presente asunto bajo dicha condición y en la forma convocada por la demandada Seguros Generales Suramericana S.A.

Notifíquese por estado a Luis Hernando Borrero Gómez, por ser parte en el proceso y córraseles traslado del escrito por el término de veinte (20) días, contados a partir de su notificación, para efectos de su intervención en el proceso.

Tener en cuenta los términos de notificación para que comparezca el llamado en garantía bajo los apremios del art. 66 del C.G.P., y las consecuencias allí previstas.

Hecha la anterior adición, el contenido del mencionado auto se mantiene en su integridad.

NOTIFÍQUESE


ALBA LUCÍA GOYENECHÉ GUEVARA
JUEZ

JUZGADO 19 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ
HOY 5/11/2020_ SE NOTIFICA LA PRESENTE
PROVIDENCIA POR ANOTACIÓN EN ESTADO
No. 106

GLORIA STELLA MUÑOZ RODRÍGUEZ
Secretaría

Representante: **DAYANA LORENA MIRANDA GUTIERREZ**
Demandados: **LOS HERNANDO BORRERO GOMEZ Y OTROS**
Litigando en garantía: **LOS HERNANDO BORRERO GOMEZ Y OTROS**
Proceso No. **110013103019-2019-00560**

REF: CONTESTACIÓN DE LLAMAMIENTO EN GARANTIA

DAYANA LORENA MIRANDA GUTIERREZ, mayor de edad, domiciliada y residente en esta misma ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía N° 52.839.210 de Bogotá D.C. y T.P. 139.808 del C.S. de la J., en mi calidad de apoderada del señor **HERNANDO BORRERO GOMEZ** identificada con la C.C. No. 13.922.260, con domicilio y residencia en palestina - Viotá (Cundinamarca), conforme a poder radicado con anterioridad y a reconocimiento en autos, por medio de la presente y encontrándome dentro del término de traslado respectivo, me permito contestar el **LLAMAMIENTO EN GARANTIA** que hiciere **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.** de mi representación en los siguientes términos;

I. A LAS PRETENSIONES

Me opongo a todas y cada una de las pretensiones contenidas en el escrito de llamamiento en garantía por desconocer que la causa determinante de los daños que se pretenden con la demanda inicial devienen del hecho exclusivo de un tercero; esto es, el conductor y propietario del vehículo de placas **TZZ051** y a la conducta imprudente de la víctima, aunado a que los daños reclamados en la demanda inicial ya fueron indemnizados plenamente por **ALLIANZ SEGUROS S.A.**; de otra parte, las obligaciones que **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.** deba asumir en virtud de una relación contractual nacen de la autonomía de su voluntad, obligaciones que de ninguna manera surgen de mi representado.

II. A LOS HECHOS

Al hecho 1. Nos atenemos a lo que se pruebe en legal forma.

Al hecho 2. Nos atenemos a lo que se pruebe con los medios legales admitidos en el proceso.

Al hecho 3. No es cierto. Se aportaron al contestar la demanda los medios de prueba que evidencian el cumplimiento de las obligaciones de seguro por parte de **ALLIANZ SEGUROS S.A.** y no de **SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.**

puede probar el hecho.

Al hecho 5. No es cierto, las obligaciones que surjan en cabeza de **SUMERICANA S.A** emanan de la autonomía de su voluntad, la cual es el contrato de seguro, instrumento en el cual mi representado no interviene. La aseguradora esta llamada a responder de conformidad con los parámetros de la póliza.

III. NOTIFICACIONES

Mi representado, el demandado **LUIS HERNANDO BORRERO GOMEZ** puede ser notificado en la carrera 33 No. 19 a 25 de esta ciudad, al cel. 3125193150 o al correo electrónico dalomigu@gmail.com

La suscrita **DAYANA LORENA MIRANDA GUTIERREZ** puede ser notificada en la carrera No. 19 a 25 de esta ciudad, al cel. 3125193150 o al correo electrónico dalomigu@gmail.com

Sin otro particular,



⏮ Responder a todos ✓ 🗑 Eliminar ⛔ No deseado Bloquear ...

RV: Proceso: 11001310301920190056000, frente al llamamiento en garantía. Categoría amarilla



Juzgado 19 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C.

Lun 07/12/2020 12:56

Para: Marlene Cristina Martinez Wilchez

👍 ↶ ⏮ ➡ ...

frente al llamamiento en gara...

810 KB

De: Dayana Miranda <dra.dayana@at-abogadosespecializados.com>

Enviado: lunes, 7 de diciembre de 2020 12:18 p. m.

Para: Juzgado 19 Civil Circuito - Bogota - Bogota D.C. <ccto19bt@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Cc: csantoyo@majanasantoyo.com <csantoyo@majanasantoyo.com>; monica.tocarruncho <monica.tocarruncho@kennedyslaw.com>; Alejandra Blanco <alejandra.blanco@kennedyslaw.com>; Ernesto Villamil <ernesto.villamil@kennedyslaw.com>; Danilo Muñoz <Danilo.Munoz@kennedyslaw.com>

Asunto: Proceso: 11001310301920190056000, frente al llamamiento en garantía.

Señor(a)

JUEZ DIECINUEVE (19) CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTÁ

E.S.D.

Demandante: NORA ISABEL AGUILAR

Demandados: LUIS HERNANDO BORRERO GOMEZ Y OTROS

Llamado en garantía: LUIS HERNANDO BORRERO Y OTROS

Proceso No. 110013103019-2019-00560

REF: CONTESTACIÓN DE LLAMAMIENTO EN GARANTIA

DAYANA LORENA MIRANDA GUTIERREZ, mayor de edad, domiciliada y residente en esta misma ciudad, identificada con la cédula de ciudadanía N° 52.833.210 de Bogotá, D.C. y T.P. 139.808 del C.S. de la J., en mi calidad de apoderada del señor **LUIS HERNANDO BORRERO GOMEZ** identificada con la C.C. No. 13.922.260, con domicilio y residencia en palestina - Viotá (Cundinamarca), conforme a poder radicado con anterioridad y a reconocimiento en autos, por medio de la presente y encontrándome dentro del término de traslado respectivo, me permito contestar el **LLAMAMIENTO EN GRANTIA que hiciere SEGUROS GENERALES SURAMERICANA S.A.** de mi representado, en los términos planteados en el memorial adjunto.

Att

DAYANA LORENA MIRANDA GUTIERREZ

Cel 3123758338

Responder Reenviar

<https://outlook.office365.com/mail/deeplink?version=20201130001.11&popoutv2=1>