

Señor(a):
JUEZ 19 CIVIL DEL CIRCUITO DE BOGOTA, D.C.
E.S.D.

Referencia: Verbal de: **NORA ISABEL AGUILAR ROCHA** contra: **SADESER SAS** y OTROS N° **2.019 - 0560**.

Asunto: Contestación de demanda, contestación del llamamiento en garantía y proposición de sentencia anticipada por parte de: **RODRIGO FLORIANO CORDOBA**.

JOSE MANUEL CHIQUIZA QUINTANA, mayor de edad, con domicilio en Bogotá, identificado con C.C. 19.491.172, con T.P de abogado N° 93.638 del C.S.J., actuando como apoderado judicial de: **RODRIGO FLORIANO CORDOBA**, identificado con C.C. 83.055.972, llamado en garantía por: **SADESER SAS**, de manera atenta contesto la demanda, el llamamiento en garantía y se solicita sentencia anticipada, así:

PRIMERA PARTE: CONTESTACION DE LA DEMANDA

I - PRONUNCIAMIENTO SOBRE LOS HECHOS

Al 1° NO ES CIERTO que el vehículo de placas: TZZ 051 haya derrumbado el andamio sobre el cual se encontraba laborando el señor JAIME MOSQUERA HERREÑO (q.e.p.d). Lo que se prueba con el documento denominado: Investigación de Incidentes y Accidente de Trabajo, suscrito por: AR POSITIVA, aportado por: SADESER S.A.S., es que: JAIME MOSQUERA estaba en un planchón de madera (tablón) colocado sobre un andamio, tablón que sobre salía de la zona demarcada donde se estaba laborando, invadiendo injustificadamente la zona o isla por donde transitaban los vehículos que estaban provisionando combustible. En esas condiciones el vehículo de placas: TZZ 051 hizo contacto con el tablón, produciendo la caída del operario antes mencionado.

Al 2° ES CIERTO según la documental allegada, que las lesiones sufridas en las circunstancias anotadas, fueron la causa de su fallecimiento.

Al 3° Como este hecho contiene más de una afirmación, se contestará así:

3.1. ES CIERTO la identificación del conductor y propietario del rodante mencionado, así como el nombre de la aseguradora que ampara el riesgo de Responsabilidad civil extracontractual y también que la aseguradora realizó un contrato de transacción indemnizando anticipadamente a la aquí demandante.

Al 3.2. NO ES CIERTO que la indemnización realizada por: ALLIANZ SEGUROS S.A referida en el numeral anterior, se realizó en forma proporcional a la responsabilidad de sus asegurados. Esa transacción indemnizó en forma total y única los perjuicios que eventualmente se le pudieran indilgar judicial a los asegurados, sin que en su texto se haya hecho mención a alguna corresponsabilidad con terceros no intervinientes en el contrato.

3.3. ES CIERTO que en el informe de accidentes de tránsito se plasmó una hipótesis que hace relación a los elementos de seguridad en la obra, lo cual resulta consistente con lo descrito en el informe de accidente de AR POSITIVA al que se hizo alusión en la contestación del hecho primero.

Al 4° Es cierto de acuerdo con la documental allegada.

Al 5° A mi poderdante NO LE CONSTA la forma en que el señor MOSQUERA distribuía sus ingresos, ya que no es persona cercana su círculo laboral, familiar o social.

Al 6° A mi poderdante NO LE CONSTAN los detalles de la relación laboral o contractual del señor MOSQUERA con las personas naturales y jurídicas mencionadas. Además de lo anterior, no es del interés de mi poderdante los detalles de esa relación y mucho menos la existencia o inexistencia de solidaridad con terceros, ya que, por medio de la aseguradora, indemnizó en forma integral a la aquí demandante, por los perjuicios que pudo haber sufrido con ocasión de los hechos de ésta demanda, lo cual, constituye cosa juzgada.

Al 7° ES CIERTO que con ocasión del accidente se inició una investigación penal, sin que actualmente se tenga conocimiento del estado en que se encuentra.

Al 8° ES CIERTO que la muerte de una persona puede generar perjuicios a su cónyuge. Sin embargo, esos perjuicios, respecto a mi poderdante, ya fueron resarcidos, motivo por el cual el llamamiento en garantía que se formula en este proceso, es improcedente.

II - PRONUNCIAMIENTO SOBRE EL ACAPITE DENOMINADO “DAÑO”

Este acápite se contestará por cuanto contiene algunas afirmaciones que se podrían entender como hechos de la demanda.

Al 1° NO ES UN HECHO. Es la transcripción de una cita jurisprudencial que compete al acápite de los fundamentos jurídicos de la demanda.

Al 2° NO ES CIERTO que el conductor del vehículo de placas: TZZ 051 haya inadvertido las señales de prevención de obra dentro de la estación de gasolina y por ello derribo el andamio donde se encontraba el señor MOSQUERA, por lo siguiente: 1) No está acreditado que el vehículo mencionado haya invadido la zona demarcada para la obra. 2) Está demostrado por el informe de accidente laboral suscrito por un funcionario de AR POSITIVA, que el planchón donde estaba operando el trabajador fallecido sobresalía de la zona demarcada de la obra, invadiendo el sector donde transitaba el vehículo que ingresó a proveerse de combustible.

Al 3° NO ES CIERTO que ALLIANZ SEGUROS S.A., haya indemnizado a la demandante de manera proporcional a la responsabilidad en el accidente, por lo siguiente: 1) Como se observa, no hubo ningún tipo de responsabilidad que se pudiera atribuir al conductor del vehículo de placas: TZZ 051. 2) En el contrato de transacción suscrito entre la demandante y la aseguradora no hay reconocimiento de responsabilidad de ninguna clase. 3) El contrato de transacción se suscribió con el propósito de precaver un litigio. De ello no se puede derivar el reconocimiento de responsabilidad alguna, ni mucho menos que la indemnización haya sido proporcional frente a posibles terceros responsables, pues tal apreciación no se encuentra plasmada en el texto del convenio.

Al 4° De la forma como se encuentra redactada la afirmación, NO ES UN HECHO sino una apreciación del apoderado de la parte actora, pues mal podría hablarse de responsabilidad compartida entre mi poderdante y los demás demandados, cuando es claro que el conductor del vehículo de mi poderdante no tuvo ninguna responsabilidad en el accidente, en la medida que no invadió la zona señalizada.

Al 5° NO ES CIERTO que no se hubieren colocado señales para visualizar el sector de la obra. De acuerdo con el dictamen médico laboral N° 731187, emitido por AR POSITIVA, allegado por SADESER SAS, se deja constancia que el área si fue señalizada. Por tanto, no solo se evidenció que existían señales en la obra, sino que nunca se acreditó que el vehículo hubiese trasgredido los límites demarcados en la señalización.

III - PRONUNCIAMIENTO SOBRE EL ACAPITE DENOMINADO “PERJUICIOS”

Este acápite se contestará por cuanto contiene algunas afirmaciones que se podrían entender como hechos de la demanda.

Al 1° NO ES UN HECHO. Es la transcripción de una cita jurisprudencial que compete al acápite de los fundamentos jurídicos de la demanda.

Al 2° NO ES CIERTO que sea necesario solicitar la indemnización por los perjuicios, ya que por lo menos frente a mi poderdante, dichos perjuicios fueron indemnizados, sin necesidad que hubiese un pronunciamiento judicial de fondo sobre su responsabilidad.

Al 3° A mi poderdante NO LE CONSTA si el señor MOSQUERA dejó algún tipo de legado ya que no es persona cercana a su círculo familiar.

Al 4° A mi poderdante NO LE COSTA el comportamiento familiar, laboral o social del señor MOSQUERA ya que no es persona cercana a ninguno de los círculos mencionados.

Al 5° A mi poderdante NO LE COSTA la distribución de los ingresos del señor MOSQUERA ya que no es persona cercana a su círculo familiar.

Al 6° A mi poderdante NO LE COSTA la convivencia del señor MOSQUERA ya que no es persona cercana a su círculo familiar.

Al 7° A mi poderdante NO LE CONSTA el grado de afectación psicológica y emocional de la demandante ya que no es persona cercana a su círculo familiar.

Al 8° Perjuicios materiales. Como quiera que el demandante ha dividido estas afirmaciones, se contestará cada una así:

Al 8.1. Sobre el lucro cesante futuro. NO ES CIERTO que el demandante haya devengado el valor de un salario mínimo por su trabajo, ya que esa circunstancia no se encuentra acreditada con ninguno de los documentos allegados al llamado en garantía. NO ES CIERTO que una persona invierta la totalidad de los ingresos en sus gastos familiares. La jurisprudencia ha afirmado que del ingreso devengado una persona gasta en su beneficio personal el 25%, lo cual, en el evento de una indemnización, habría que descontar del total devengado. Finalmente, mi poderdante es ajeno a la referida cuantificación ya que su aseguradora cerro cualquier posibilidad de reclamación por éste u otro concepto con la suscripción y cumplimiento del contrato de transacción suscrito con la demandante.

Al 8.2. Sobre los perjuicios morales. A mi poderdante NO LE CONSTA el grado de afectación sentimental de la demandante, ya que no es persona cercana a su círculo familiar. Además, mi poderdante es ajeno a la referida cuantificación ya que su aseguradora cerro cualquier posibilidad de reclamación por éste u otro concepto con la suscripción y cumplimiento del contrato de transacción suscrito con la demandante.

Al 8.3. Sobre los perjuicios a la vida en relación. A mi poderdante NO LE CONSTA la convivencia de la demandante con su cónyuge fallecido, ya que no es persona cercana a su círculo familiar. Además, mi poderdante es ajeno a la referida cuantificación ya que su aseguradora cerro cualquier posibilidad de reclamación por éste u otro concepto con la suscripción y cumplimiento del contrato de transacción suscrito con la demandante.

IV - PRONUNCIAMIENTO SOBRE LAS PRETENSIONES.

A la 1° relacionada con la declaración de responsabilidad civil extracontractual de SURAMERICANA DE SEGUROS en forma solidaria, se debe manifestar que una declaración en ese sentido, no tiene ningún efecto contra mi poderdante, porque en lo que concierne a ésta y las demás pretensiones, ha quedado a paz y salvo con la demandante, por haberse suscrito y cumplido un contrato de transacción que lo protege de los efectos de cualquier declaración o condena por los mismos hechos.

A la 2° relacionada con la declaración de responsabilidad civil extracontractual de SADESER S.A.S., en forma solidaria, se debe manifestar que una declaración en ese sentido, no tiene ningún efecto contra mi poderdante, porque en lo que concierne a ésta y las demás pretensiones, ha quedado a paz y salvo con la demandante, por haberse suscrito y cumplido un contrato de transacción que lo protege de los efectos de cualquier declaración o condena por los mismos hechos.

A la 3° relacionada con la declaración de responsabilidad civil extracontractual de LUIS HERNANDO BORRERO GOMEZ, en forma solidaria, se debe manifestar que una declaración en ese sentido, no tiene ningún efecto contra mi poderdante, porque en lo que concierne a ésta y las demás pretensiones, ha quedado a paz y salvo con la demandante, por haberse suscrito y cumplido un contrato de transacción que lo protege de los efectos de cualquier declaración o condena por los mismos hechos.

En relación con el descuento del valor pagado por ALLIANS SEGUROS S.A., a las sumas por las cuales se llegare a condenar, se manifiesta que, para mi poderdante es irrelevante

éste hecho, ya que las declaraciones y condenas que se produzcan en este proceso no tienen efecto vinculante frente a él, justamente por haber realizado por medio de su aseguradora una transacción con la demandante, la cual hace tránsito a cosa juzgada.

- A la condena sobre lucro cesante futuro: mi poderdante es ajeno a la referida cuantificación ya que su aseguradora cerro cualquier posibilidad de reclamación por éste u otro concepto con la suscripción y cumplimiento del contrato de transacción con la demandante. (no se enumera esta pretensión ya en ese aspecto, la copia de la demanda allegada es ilegible).

- A la condena sobre los perjuicios morales, mi poderdante es ajeno a la referida cuantificación ya que su aseguradora cerro cualquier posibilidad de reclamación por éste u otro concepto con la suscripción y cumplimiento del contrato de transacción con la demandante. (No se enumera esta pretensión ya en ese aspecto, la copia de la demanda allegada es ilegible).

- A la condena sobre los perjuicios a la vida en relación, mi poderdante es ajeno a la referida cuantificación ya que su aseguradora cerro cualquier posibilidad de reclamación por éste u otro concepto con la suscripción y cumplimiento del contrato de transacción con la demandante. (No se enumera esta pretensión ya en ese aspecto, la copia de la demanda allegada es ilegible).

- A la condena sobre la indexación de los valores cobrados, mi poderdante es ajeno a la referida cuantificación ya que su aseguradora cerro cualquier posibilidad de reclamación por éste u otro concepto con la suscripción y cumplimiento del contrato de transacción con la demandante. (No se enumera esta pretensión ya en ese aspecto, la copia de la demanda allegada es ilegible).

- A la condena en costas, mi poderdante es ajeno a la referida cuantificación ya que su aseguradora cerro cualquier posibilidad de reclamación por éste u otro concepto con la suscripción y cumplimiento del contrato de transacción con la demandante. (No se enumera esta pretensión ya en ese aspecto, la copia de la demanda allegada es ilegible).

V - PRONUNCIAMIENTO SOBRE EL JURAMENTO ESTIMATORIO Y LA ESTIMACION RAZONADA DE LA CUANTIA

Como quiera que de conformidad con el art. 206 del C.G.P., el juramento estimatorio solamente se hace respecto a los perjuicios patrimoniales, el pronunciamiento solamente se referirá a tales perjuicios, así: Mi poderdante es ajeno a la referida cuantificación ya que su aseguradora cerro cualquier posibilidad de reclamación por éste u otro concepto con la suscripción y cumplimiento del contrato de transacción con la demandante.

VI - EXCEPCIONES DE MERITO.

1. TRANSACCION.

Mediante contrato de transacción celebrado entre la aquí demandante y Allianz Seguros S.A, en calidad de aseguradora que ampara la responsabilidad civil extracontractual del vehículo de placas: TZZ 051, suscrito el día 4 de septiembre de 2.017, se llegó a un acuerdo económico que comprende todos los perjuicios que se le hubiese podido ocasionar a la primera, con ocasión del fallecimiento de su cónyuge: JAIME MOSQUERA HERREÑO (q.e.p.d), en hechos suficientemente descritos, para dar fin a cualquier litigio que se pudiera originar en los mismos hechos. Este contrato declara a paz y salvo a mi poderdante.

Los términos exactos del acuerdo se encuentran en el documento que fue aportado con la demanda. Por lo anterior, mi poderdante no debe ser condenado al pago de perjuicios alguno dentro de éste proceso.

2. CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA.

Del documento denominado: Investigación de Incidentes y Accidente de Trabajo, suscrito por: AR POSITIVA, aportado por SADESER S.A.S., se encuentra establecido que el señor MOSQUERA (q.e.p.d), no obro con diligencia al momento de instalar el planchón encima

del andamio, colocándolo por fuera del área protegida con las señales, lo que ocasionó que el vehículo de mi poderdante al transitar por la estación de servicio, sin invadir el área protegida, hiciera contacto con el planchón, ocasionándose de ésta manera el accidente.

3 - HECHO DE UN TERCERO:

Del documento denominado: Investigación de Incidentes y Accidente de Trabajo, suscrito por: AR POSITIVA, aportado por: SADESER S.A.S., se encuentra establecido que el señor MOSQUERA (q.e.p.d), no tenía la capacitación ni el equipo necesario para precaver ni minimizar el daño producido. Tanto la capacitación como el equipo necesario para la realización de la obra que estaba realizando, estaba a cargo de su empleador: CONSTRUSERVICIOS LHB E.U. (EN LIQUIDACIÓN), quien de acuerdo a las leyes contractuales que rigen la materia, debe hacerse responsable en forma solidaria.

4) FALTA DE JURISDICCION.

Tiene fundamento en lo siguiente: 1) La demanda se dirige contra el señor: LUIS HERNANDO BORRERO GOMEZ en calidad de contratista del trabajador fallecido JAIME MOSQUERA HERREÑO (q.e.p.d); contra SADESER S.A.S., como contratante de: LUIS HERNANDO BARRERO GOMEZ y contra: SURAMERICANA DE SEGUROS. S.A. por considerarlos civilmente responsables en el fallecimiento del trabajador quien perdió la vida al caer de un andamio, donde realizaba labores de limpieza. 2) Se atribuye responsabilidad al demandado: SADESER S.A.S., con base en el informe de accidente de tránsito donde se plasmó la hipótesis de causa del accidente, a los elementos de seguridad en la obra, por no haber colocado las señales de prevención para evitar el tránsito de vehículos en el sector de la estación de servicio donde el contratista realizaba su labor, y por no haber exigido al contratista: LUIS HERNANDO BORRERO GOMEZ una póliza extracontractual. 3) El demandante no señala cual es la responsabilidad en los hechos que se le atribuye a los demandados: LUIS HERNANDO BARRERO GOMEZ y SURAMERICANA DE SEGUROS. S.A. 4) El trabajador perdió la vida al caer de un andamio, en el momento en que un vehículo que ingresó a proveerse de combustible hizo contacto con un tablón de madera sobre el que se encontraba parado. 5) La aseguradora del vehículo involucrado indemnizó a la viuda del trabajador fallecido, motivo por el cual no fue vinculado a la demanda. 6) La contestación de la demanda se sustenta en que el trabajador fallecido era empleado de la empresa: LHB E.U. EN LIQUIDACIÓN, cuyo representante legal es el demandado: LUIS HERNANDO BARRERO GOMEZ y quien celebró un contrato de obra con SADESER SAS., para la limpieza del techo de la estación de servicio; que el accidente se produjo por error del trabajador fallecido al colocar sobre el andamio un planchón que sobresalía al área señalizada; que a pesar que había señalización en la obra, ésta no era responsabilidad del contratante demandado SADESER S.A.S.; que contribuyó al accidente la falta de capacitación y del trabajador y la falta de equipo de seguridad para trabajar en alturas. 7) De las documentales aportadas con la demanda se establece que LA ARL POSITIVA de la empresa empleadora: LHB E.U. EN LIQUIDACIÓN, pensionó a la viuda del trabajador, por haberse determinado que el accidente fue de origen laboral. 8) De lo anterior, se desprende que el presente litigio trata de una responsabilidad laboral contractual, pues en ella se discute si la demandada SADESER S.A.S., tenía la obligación contractual frente al trabajador fallecido, de señalizar el área donde realizaba su labor, causa invocada por el demandante como fundamental en su deceso. 9) En la demanda no se ventila la responsabilidad civil extracontractual del conductor o propietario del vehículo automotor, ya que por un lado el demandante considera que mediante transacción le fueron resarcidos los perjuicios que pudieron serle atribuidos y por el otro lado la demandada SADESER SAS considera que el accidente fue de origen laboral. Así las cosas, es claro que estamos ante una responsabilidad laboral contractual y no una responsabilidad civil extracontractual.

VII – PRUEBAS

Solicito se decreten las siguientes:

1. DOCUMENTALES.

Las que hayan sido legal y oportunamente allegadas al proceso.

2. INTERROGATORIO DE PARTE.

solicito se decrete el interrogatorio de parte al representante legal de la llamante en garantía: SADESER S.A.S., y a la demandante, a fin de que absuelva el interrogatorio que sobre los hechos y pretensiones de la demanda y el llamamiento en garantía se le formulen.

SEGUNDA PARTE: CONTESTACIÓN DEL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA.

I - PRONUNCIAMIENTO SOBRE LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTIA.

Al 1.3.1. (Titulado en forma errónea como: “hechos respecto del llamado en garantía Wilson Navarrete Martínez” cuando en realidad se refiere al propietario: Rodrigo Floriano Cardaba). NO ES CIERTO que mi poderdante propietario del vehículo de placas TZZ 051 sea responsable del accidente por ser la puesta en marcha del vehículo la causa directa y esencial de la caída del empleado fallecido, por lo siguiente: 1) Manifiesta en principio el demandado llamante en garantía, que el principal generador del accidente es el sobredimensionamiento del tablón que generó una condición insegura dispuesta por la misma víctima. Acto seguido manifiesta que: la causa directa y esencial de la caída del andamio, y por ende generador del accidente mortal, fue la puesta en marcha del vehículo de placas: TZZ 051, conducta peligrosa (...) (se subraya). 2) Del desarrollo del hecho se observa una contradicción, ya que atribuye a dos actores la causa principal y esencial del accidente, así: Por un lado, al propio empleado fallecido al no colocar en forma correcta el tablón y por el otro lado, al conductor por poner en movimiento el vehículo que hizo contacto con el tablón. 3) El yerro en el planteamiento consiste en considerar que hay dos causas principales en la ocurrencia del hecho, con la diferencia que mientras en la primera causa describe en detalle la conducta negligente del causante, (colocar erróneamente el tablón), en la segunda no logra establecer la conducta dolosa que se reprocha al conductor. Obsérvese al respecto que solo se atribuye el hecho de poner en marcha el vehículo en forma peligrosa, sin ninguna otra manifestación. Se debe anotar al respecto que la conducción de un vehículo no es de por si un elemento constitutivo de responsabilidad, pues la jurisprudencia ha reiterado que se debe demostrar que la conducta se desarrolló en forma culposa, lo que en el planteamiento del hecho se encuentra ausente. 4) La contradicción también se pone de relieve en el contexto general de la contestación de la demanda, donde por ninguna parte atribuye responsabilidad al conductor del vehículo y, por el contrario, si lo hace al mismo operario fallecido y a la empresa que lo contrató.

Al 1.3.2. NO ES CIERTO que el propietario del vehículo sea responsable del accidente por ser su guardián y tener el deber de vigilar al conductor. Previamente a hacer esa imputación extensiva, se debe probar la responsabilidad del conductor del rodante involucrado, lo cual como se dijo antes, no solo no se ha demostrado, sino que en forma expresa se ha excluido en la contestación de la demanda principal.

II - PRONUNCIAMIENTO SOBRE LAS PRETENSIONES DEL LLAMAMIENTO EN GARANTIA.

A la 2.1. ME OPONGO a la vinculación al proceso de mi poderdante ya que no existe ninguna razón de hecho ni de derecho para hacerlo. Del texto de la demanda y su contestación por parte de SADESER SAS, se dejó en claro que el litigio se centra en establecer si existían elementos de seguridad en el sector donde el trabajador fallecido realizaba su labor; si la carencia de esos elementos de seguridad fueron el generador del accidente, y si la demandada: SADESER SAS, tenía la obligación contractual de colocar los elementos de seguridad que el demandante considera inexistentes. En ninguna parte de la demanda o su contestación se admite responsabilidad de mi poderdante como propietario del vehículo involucrado o su conductor. La única mención a la participación del vehículo se hace cuando se deja constancia que la aseguradora del rodante indemnizó a la víctima en contrato de transacción que tenía por finalidad precaver un litigio sobre los mismos hechos. Por el contrario, la totalidad de las excepciones se centran en establecer la existencia de señales de seguridad y que la causa del accidente se debió a la negligencia del trabajador fallecido, su falta de capacitación y carencia de suministro por parte del contratista de los demás elementos de seguridad para trabajar en alturas.

A la 2.2. No hay pronunciamiento por que compete su respuesta a otro llamado en garantía.

A la 2.3. ME OPONGO a esta pretensión que busca que se decida sobre la responsabilidad compartida con mi poderdante por considerar que sus acciones y omisiones constituyen el único e inequívoco nexo causal en la producción del daño. Sea lo primero señalar que en el planteamiento de esta pretensión surge una contradicción como pasa a examinarse. No puede de un lado hablarse de que existe responsabilidad compartida y al mismo tiempo señalarse que el actuar del llamado en garantía constituye el único nexo causal en la producción del daño. En efecto, para que haya responsabilidad compartida no debe haber un único nexo causal sino una pluralidad de ellos. Ahora bien, para que haya una responsabilidad compartida, se debe señalar cual es la conducta constitutiva de culpa que legitima el llamamiento por coparticipación. Al observar el contenido de la demanda y su contestación, así como los elementos facticos del llamamiento, no aparece descrita ni la mención del hecho ni el aporte de la prueba de la conducta culposa o dolosa del llamado, que permita su vinculación al proceso. Finalmente, en el hipotético evento que se llegara a demostrar, (que no lo está), que mi poderdante tuvo responsabilidad en el accidente, no podría tener ninguna eficacia esa declaración ya que, mediante contrato de transacción entre la aseguradora de mi poderdante y la víctima, se cerró toda posibilidad que mi poderdante pudiera ser llamado a responder judicialmente por los mismos hechos. Coadyuva ésta tesis el hecho que en la demanda y su contestación, se haya solicitado que de la eventual condena, se descuente lo que la aseguradora haya pagado a la víctima.

A la 2.4. ME OPONGO a la pretensión de condenar a mi poderdante en forma solidaria al pago de la eventual condena o al reembolso del dinero pagado por el mismo concepto. Es preciso señalar que la solidaridad no se presume sino se prueba. Sobre el caso en concreto se debe precisar que no existe ninguna prueba que vincule el actuar de mi poderdante o su dependiente en el acaecimiento de los hechos que fundamentan la demanda. Finalmente, en el hipotético evento que se llegara a condenar a mi poderdante en la forma pedida, dicha condena no podría tener ninguna eficacia ya que, mediante contrato de transacción celebrado entre la aseguradora de mi poderdante y la víctima, se cerró toda posibilidad que mi poderdante tuviera que pagar indemnización alguna por los mismos hechos. Coadyuva ésta tesis el hecho que en la demanda y su contestación, se haya solicitado que de la eventual condena, se descuente lo que la aseguradora haya pagado a la víctima.

III - EXCEPCIONES DE MERITO

1. TRANSACCIÓN.

Como ha quedado ilustrado a lo largo de la demanda y su contestación, la aseguradora: ALLIANZ SEGUROS S.A., indemnizó a la víctima demandante mediante contrato de transacción, por los perjuicios en que pudiera haber sufrido. Este contrato hace tránsito a cosa juzgada y por lo mismo impide que mi poderdante sea llamado a juicio por el mismo accidente y en caso que ello ocurra, impide que sea condenado por los perjuicios derivados de los mismos hechos. A ello se suma la circunstancia que en la demanda y su contestación se pide que de la eventual condena se descuente lo que la aseguradora haya pagado a la víctima a título de resarcimiento de perjuicios. Por tanto, no es consecuente que se pida que se condene solidariamente a mi poderdante y al mismo tiempo que se descuente el valor pagado por su propia aseguradora ya que ello no solo constituiría una violación al principio de cosa juzgada, sino que además constituiría un doble pago por el mismo hecho.

IV – PRUEBAS.

DOCUMENTALES.

Las que aparecen en la demanda y su contestación, especialmente el contrato de transacción suscrito entre ALLIANZ SEGUROS S.A., y la demandante.

TERCERA PARTE: SOLICITUD DE SENTENCIA ANTICIPADA.

El numeral 3° del artículo 278 del C.G.P., establece que el juez, en cualquier momento del proceso, puede dictar sentencia anticipada total o parcialmente cuando se encuentre probada, entre otras, la transacción.

Con la demanda se allegó un contrato de transacción suscrito entre ALLIANZ SEGUROS S.A en calidad de aseguradora que ampara la responsabilidad civil extracontractual del vehículo de placas: TZZ 051, suscrito el día 4 de septiembre de 2.017 y la aquí demandante: NORA ISABEL AGUILAR ROCHA, en calidad de cónyuge sobreviviente del trabajador fallecido: JAIME MOSQUERA HERREÑO.

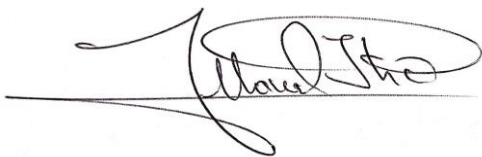
En el texto de la transacción se pactó que, con la firma del contrato y el pago del valor acordado, la demandante declaraba a paz y salvo tanto a la aseguradora, como al propietario y conductor del vehículo asegurado, señores: WILSON NAVARRETE MARTINEZ y RODRIGO FLORIANO CORDOBA. En el texto de la demanda se afirma que Allianz Seguros S.A., pagó a la víctima y aquí demandante, el valor acordado.

El despacho a su cargo aceptó llamar en garantía a mi poderdante por solicitud del demandado: SADESER S.A.S.

Con fundamento en lo antes mencionado, solicito al despacho proferir sentencia anticipada respecto a mi poderdante, ya que se configura la causal invocada, pues está plenamente demostrado que mi poderdante por medio de su aseguradora, indemnizó los perjuicios que hubiera ocasionado a la demandante con ocasión de los hechos que se describen en la presente demanda. Que, como consecuencia de lo anterior, solicito se absuelva de toda responsabilidad y frente a él se dé por terminado el proceso.

Con lo anterior, queda contestada la demanda principal, el llamamiento en garantía y la proposición de la sentencia anticipada.

Señor juez, Atentamente.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Jose Manuel Chiquiza Quintana', written over a horizontal line.

JOSE MANUEL CHIQUIZA QUINTANA.

CC. 19.4911.172 de Bogotá.

T.P. 93.638 del C.S.J.,

Cel: 310 6280878

Correo: jmanuelchq@yahoo.es