

**RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBDISIO APELACIÓN || Dte. Tramas Colombia  
Internacional S.A.S. || Ddo. Crear y Moda S.A.S || Rad. 2022-0089 || VSB**

Notificaciones GHA <notificaciones@gha.com.co>

Vie 8/07/2022 4:06 PM

Para: Juzgado 02 Civil Municipal - Antioquia - Medellín <cmpl02med@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Señores

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

E. S. D.

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: TRAMAS COLOMBIA INTERNACIONAL S.A.S.**  
**DEMANDADO: CREAR Y MODA S.A.S**  
**RADICADO: 05 001 40 03 002 2022 00089 00**

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Bogotá, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi condición de apoderado especial de la sociedad **TRAMAS COLOMBIA INTERNACIONAL S.A.S.**, obrando dentro del término de Ley respetuosamente procedo a interponer recurso de **REPOSICIÓN** y en subsidio **APELACIÓN** en contra del Auto Interlocutorio No.656 del 30 de junio de 2022 notificado por estados el 05 de julio de la misma anualidad mediante el cual el Despacho negó el mandamiento de pago impetrado por mi representada, de conformidad con los argumentos esgrimidos en documento adjunto.

Agradezco acusar recibo.

Cordialmente,

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá

T.P. No. 39.116 del C.S. de la Jra.

Señores

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE ORALIDAD DE MEDELLÍN**

E. S. D.

**REFERENCIA: PROCESO EJECUTIVO DE MÍNIMA CUANTÍA**  
**DEMANDANTE: TRAMAS COLOMBIA INTERNACIONAL S.A.S.**  
**DEMANDADO: CREAR Y MODA S.A.S**  
**RADICADO: 05 001 40 03 002 2022 00089 00**

**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Bogotá, identificado con la Cédula de Ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del Consejo Superior de la Judicatura, obrando en mi condición de apoderado especial de la sociedad **TRAMAS COLOMBIA INTERNACIONAL S.A.S.**, obrando dentro del término de Ley respetuosamente procedo a interponer recurso de **REPOSICIÓN** y en subsidio **APELACIÓN** en contra del Auto Interlocutorio No.656 del 30 de junio de 2022 notificado por estados el 05 de julio de la misma anualidad mediante el cual el Despacho negó el mandamiento de pago impetrado por mi representada, de conformidad con las siguientes:

### CONSIDERACIONES

**PRIMERA:** Mediante Auto Interlocutorio No.656 del 30 de junio de 2022 notificado por estados el 05 de julio de la misma anualidad el Despacho negó el mandamiento de pago impetrado por mi representada, aduciendo que los documentos allegados junto a tal solicitud no cumplían con los requisitos para ser considerados títulos valores en atención a que, en consideración de esta Judicatura, los mismos carecían de mención alguna respecto a la fecha en que dichos documentos fueron recibidos.

**SEGUNDA:** En tal pronunciamiento pasó inadvertido a los ojos del Despacho que, tal como consta en la documentación adosada al plenario, de conformidad con las guías de remisión No. 802955612 y 803038791 emitidas por la empresa de mensajería EXXE BLU LOGISTICS es claro como las facturas de venta No. 1042 y No. 1088 fueron recibidas por la sociedad CREAR Y MODA en fecha del 06 de febrero de 2019 y el 13 de abril de la misma anualidad, tal como se observa en las siguientes imágenes tomadas de las precitadas guías:

- **Guía No. 802955612 respecto a la factura No. 1042 emitida el 04 de febrero de 2019 con fecha de vencimiento al 05 de mayo de 2019:**

Seguimiento Entrega		
Fecha	Estado	Observaciones
4/02/2019 1:52:55 p.m.	GUIA CREADA	Guia Creada por Solex
4/02/2019 10:33:03 p.m.	GUIA EN VIAJE TRONCAL	EN VIAJE (Carta Porte 1297750 Cerrada, Viaje 63654, Remesa 343998, Matricula TDZ580)
4/02/2019 11:32:55 p.m.	SEGUIMIENTO EN CARRETERA	En ruta, AG CEDI TENJO CONFIRMA VH INICIANDO RUTA CON ESQUEMA DE SEG S/N
5/02/2019 12:17:46 a.m.	SEGUIMIENTO EN CARRETERA	En ruta, COND REPORTA LLEGANDO A LA BASCULA DEL VINO S/N
5/02/2019 1:38:10 a.m.	SEGUIMIENTO EN CARRETERA	En ruta, COND REPORTA LLEGANDO AL ALTO DEL TRIGO S/N
5/02/2019 3:49:34 a.m.	SEGUIMIENTO EN CARRETERA	En ruta, COND REPORTA POR EL PJ DE PTO TRIUNFO S/N
5/02/2019 5:27:15 a.m.	SEGUIMIENTO EN CARRETERA	En ruta, COND REPORTA LLEGANDO A MONTELORO VIA SAN LUIS S/N
5/02/2019 8:21:05 a.m.	SEGUIMIENTO EN CARRETERA	En ruta, SE REPORTA ENTRANDO A MEDELLIN SIN NOVEDAD
5/02/2019 9:20:00 a.m.	EN BODEGA DESTINO	LLEGADA A REGIONAL (Carta Porte 1297750, Viaje 63654)
6/02/2019 8:38:17 a.m.	GUIA EN REPARTO	EN REPARTO (Planilla 1298281, Placa SVO576)
6/02/2019 6:00:00 p.m.	ENTREGA EXXE	ENTREGA BLU, PLANILLA 1298281, PLACA SVO576, CLAVE E, FECHA 06/02/19 18:00

**exxe** **blu** **LOGISTICS**

Exxe Logística SAS

REMISSION No.  
**802955612**

PAQUETE BOGOTA SGC 200700558

REMITENTE TRANSA COLOMBIA INTERNACIONAL S.A.S.	CIUDAD ORIGIN BOGOTA	FACTURA FAC: 1042
DESTINATARIO CREAR Y MODA	CIUDAD DESTINO MEDELLIN	DEPARTAMENTO Antioquia
DIRECCION CARRERA 56 NO 51-68 PISO 2 OFC 101	CODIGO 2931177	
CAJA CAJA	VALOR DE ENVIO 8710000	FECHA DE ENVIO 11
OBSERVACIONES DEVOLVER PV FIRMADA	ZONA 14	FECHA DE RECEPCION 4 2 2019

Edilson Cañas  
3538392

Importante: "Bater" documento, después de recibirlo, debe ser devuelto a la persona que lo entregó, sin demora, para su archivo y control.

- Guía No. 803038791 en relación a la factura No. 1088 con fecha de emisión al 11 de abril de 2019 y vencimiento al 10 de julio de la misma anualidad:

Fecha	Estado	Observaciones
11/04/2019 2:27:05 p.m.	GUIA CREADA	Guia Creada por Solex
11/04/2019 11:57:50 p.m.	GUIA EN VIAJE TRONCAL	EN VIAJE (Carta Porte 1317350 Cerrada, Viaje 65596, Remesa 359585, Matricula TEO314)
12/04/2019 12:10:00 p.m.	EN BODEGA DESTINO	LLEGADA A REGIONAL (Carta Porte 1317350, Viaje 65596)
13/04/2019 8:52:29 a.m.	GUIA EN REPARTO	EN REPARTO (Planilla 1317765, Placa SZU865)
13/04/2019 2:00:00 p.m.	ENTREGA EXXE	ENTREGA BLU, PLANILLA 1317765, PLACA SZU865, CLAVE E, FECHA 13/04/19 14:00
13/04/2019 3:15:30 p.m.	ENTREGA EXXE	ENTREGA BLU, PLANILLA 1317765, PLACA SZU865, CLAVE E, FECHA 13/04/19 15:15
13/04/2019 3:13:30 p.m.	LLEGO AL PUNTO DE ENTREGA	Llegada al punto

**exxe** **blu** **LOGISTICS**

Exxe Logística SAS

REMISSION No.  
**803038791**

PAQUETE BOGOTA SGC 200700558

REMITENTE TRANSA COLOMBIA INTERNACIONAL S.A.S.	CIUDAD ORIGIN BOGOTA	FACTURA FAC: 1088
DESTINATARIO CREAR Y MODA	CIUDAD DESTINO MEDELLIN	DEPARTAMENTO Antioquia
DIRECCION CARRERA 56 NO 51-68 PISO 2 OFC 101	CODIGO 2931177	
CAJA CAJA	VALOR DE ENVIO 1553674	FECHA DE ENVIO 5
OBSERVACIONES DEVOLVER PV FIRMADA	ZONA 14	FECHA DE RECEPCION 11 4 2019

90301418

Importante: "Bater" documento, después de recibirlo, debe ser devuelto a la persona que lo entregó, sin demora, para su archivo y control.

**TERCERA:** Así las cosas, es diáfano cómo al interior del expediente se hayan plenamente acreditadas la fechas en la cuales fueron recibidas las facturas de venta respecto de que se pretende su exigibilidad. Así, en atención al principio de prevalencia del derecho sustancial sobre el formal, es claro cómo se hayan acreditados la totalidad de requisitos para la exigibilidad de los títulos valores aportados junto con la presentación de la demanda.

### FUNDAMENTOS JURÍDICOS

El artículo 318 del Código General del Proceso, establece la oportunidad que brinda el ordenamiento procesal para la impugnación de contra los autos que dicte el juez y el magistrado sustanciador con la finalidad de revocar o reformar la decisión adoptada, así:

*“Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.*

*El recurso de reposición no procede contra los autos que resuelvan un recurso de apelación, una súplica o una queja.*

*El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustenten, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. **Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto.***

*(...)” (Resaltado y negrilla fuera de línea)*

Ahora bien, resulta pertinente recordar las palabras de la Corte Constitucional<sup>1</sup> la cual ha reiterado que:

*“Es clara la trascendental importancia del derecho procesal dentro de un Estado de Derecho como el nuestro, en cuanto las normas que lo conforman son la certeza de que los funcionarios judiciales al cumplirlas estarán sirviendo como medio para la realización del derecho sustancial mientras que respetan el debido proceso judicial (todo juicio debe basarse en las leyes preexistentes y con observancia de las formas propias de cada litigio) que garantiza la igualdad de las partes en el terreno procesal, les posibilita el derecho de defensa, da seguridad jurídica y frena posibles arbitrariedades o imparcialidades del juez.*

*El procedimiento no es, en principio, ni debe llegar a ser impedimento para la efectividad del derecho sustancial, sino que debe tender a la realización de los derechos sustanciales al suministrar una vía para la solución de controversias sobre los mismos.*

*Cuando surge un conflicto respecto de un derecho subjetivo, es el derecho procesal el que entra a servir como pauta válida y necesaria de solución de la diferencia entre las partes. Se debe tener siempre presente que la norma procesal se debe a la búsqueda de la garantía del derecho sustancial.*

**Teniendo en claro la prevalencia que en la administración de justicia debía tener el derecho sustancial, el constituyente de 1991 lo estableció como principio de la administración de justicia en el artículo 228 al consagrar que en las actuaciones de la administración de justicia ‘prevalecerá el derecho sustancial’. Esta corporación al establecer el alcance de la mencionada norma ha dicho:**

**Cuando el artículo 228 de la Constitución establece que en las actuaciones de la Administración de Justicia ‘prevalecerá el derecho sustancial’, está reconociendo que el fin de la actividad jurisdiccional, y del proceso, es la realización de los derechos consagrados**

<sup>1</sup> Sentencia C-029 de 1995 (MP Jorge Arango Mejía), la cual ha sido reiterada en las sentencias C-1069 de 2002 (MP Jaime Araújo Rentería) y C-499 de 2015 (MP Mauricio González Cuervo).

**en abstracto por el derecho objetivo, y, por consiguiente, la solución de los conflictos de intereses. Es evidente que, en relación con la realización de los derechos y la solución de los conflictos, el derecho procesal, y específicamente el proceso, es un medio.**” (Resaltado de autoría).

En efecto, como lo indicó la sentencia C-183 de 2007<sup>2</sup>, la relevancia del principio de prevalencia del derecho sustancial sobre el adjetivo que consagra el canon 228 Superior, resulta notable en la medida en que la interpretación que se haga de las normas procesales que consolidan el acceso a la justicia, en virtud de este principio, debe entenderse “*en el sentido que resulte más favorable al logro y realización del derecho sustancial, consultando en todo caso el verdadero espíritu y finalidad de la ley*”.

En igual sentido, dicho cuerpo colegiado ha consagrado, a partir de la sentencia C-499 de 2015 con ponencia del Dr. MP Mauricio González Cuervo que el derecho adjetivo tiene una función instrumental, y pese a que de él depende la garantía del principio de igualdad ante la ley y en su aplicación y el freno a la arbitrariedad, no es un fin en sí mismo. De esta forma señaló que, al tener una función instrumental, el derecho formal o adjetivo es un medio al servicio del derecho sustancial, de tal suerte que su fin es la realización de los derechos reconocidos por el derecho sustancial. Adujo que entre uno y otro existe una evidente relación de medio a fin. De ahí que, sea inadmisibles la conducta de sacrificar el derecho sustancial, por el mero culto a la forma por la forma.

De lo anterior la Corte Constitucional en sentencia C-193/16 del 20 de abril de 2016 con ponencia del Dr. Luis Ernesto Vargas Silva ha concluido que:

*“Del anterior recuento la Corte concluye que el principio de prevalencia del derecho sustancial sobre las formas refiere a que **(i) la norma adjetiva debe buscar la garantía del derecho sustancial y, por ende, no se puede convertir en una barrera de efectividad de éste; (ii) la regulación procesal debe propender por la realización de los derechos sustanciales al suministrar una vía para la solución de controversias sobre los mismos; y, (iii) el derecho adjetivo al cumplir una función instrumental que no es un fin en sí mismo, debe ceñirse y estar al servicio del derecho sustancial el cual se debe privilegiar para proteger las garantías fundamentales**”* (Sublínea y resaltado fuera de texto).

Por su parte, respecto a las controversias de orden civil, así como aquellas a las que se remite en virtud de otros estatutos, el Código General del Proceso en su artículo 11 establecer que:

**Artículo 11. Interpretación de las normas procesales. Al interpretar la ley procesal el juez deberá tener en cuenta que el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial.** Las dudas que surjan en la interpretación de las normas del presente código deberán aclararse mediante la aplicación de los principios constitucionales y generales del derecho procesal garantizando en todo caso el debido proceso, el derecho de defensa, la igualdad de las partes y los demás derechos constitucionales fundamentales. El juez se abstendrá de exigir y de cumplir formalidades innecesarias.

<sup>2</sup> MP Manuel José Cepeda Espinosa



A su vez, la Jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia ha sido armónica al respecto de la prevalencia de este derecho sobre aquel, señalando lo siguiente:

*Nuestro sistema procesal civil se enmarca en la tradición racionalista continental-europea, i según la cual la averiguación de la verdad como presupuesto de la justicia material es el principal objetivo institucional del proceso. Verdad y justicia deben ir siempre de la mano, pues tan absurda e inútil es la justicia sin verdad, como ésta sin aquélla. La pretensión de racionalidad de la decisión judicial a través del descubrimiento de la verdad y la materialización de la justicia está incorporada en el principio constitucional de la prevalencia de la ley sustancial sobre los ritos (art. 228 C.P.). El aludido principio fue consagrado en el estatuto adjetivo, al expresar que 'el objeto de los procedimientos es la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial' (art. 4º C.P.C.; art. 11 C.G.P) ... (SC9193, 28 jun. 2017, rad. n.º 2011- 00108-01).*

Igualmente, en sentencia del 16 de mayo de 2011 al interior del expediente 11001-3103-009-2000-09221-01 este órgano colegiado, señaló:

**Para el esclarecimiento de la situación cuestionada corresponde cotejar lo solicitado por los accionantes, aunado a su fundamento fáctico, con la decisión del sentenciador, no bajo un criterio meramente formalista, sino a la luz del canon 228 de la Constitución Política, según el cual en el ejercicio de la función pública de administración de justicia deberá prevalecer el derecho sustancial en procura de realizar el concepto de “justicia material”, paradigma éste anhelado por los justiciables en un Estado Social de Derecho, lo cual ha reclamado la jurisprudencia para cuando fuere necesario entrar a interpretar la demanda, indicando que esa actividad habrá de cumplirse “(...) con un criterio jurídico y no mecánico, de modo racional, lógico y científico, amén de ceñido a la ley. De ahí que, dentro de un contexto de respeto por los derechos fundamentales, el examen del libelo se impone de manera integral, identificando la razón y la naturaleza del derecho sustancial que se hace valer, para así superar cualquier imprecisión en que se haya podido incurrir” (sent. cas. civ. n° 100 de 25 de mayo de 2005 exp. 7198). (Resaltado y negrilla de autoría)**

Por su parte, el reciente fallo de la Corte Suprema de Justicia instrumentalizado mediante la sentencia SC-592-2022 dictada dentro del proceso con radicación No. 08638-31-84-001-2017-00482-01 con ponencia del Magistrado Luis Alonso Rico Puerta ha establecido que:

**Esta iniciativa probatoria, confiada al juez como director del proceso, busca garantizar fallos coincidentes con la realidad procesal y de esa manera, lo más justos posible. Se trata de una facultad-deber reconocida por la Corte como una herramienta de gran valía a la hora de esclarecer los hechos del litigio con el fin de lograr la prevalencia del derecho sustancial en la decisión, y se concreta cuando, a pesar de la diligencia y cumplimiento de las cargas probatorias por parte de los interesados, aún persisten «zonas de penumbra» que es indispensable despejar para llegar a la verdad de los hechos; y cuando sean necesarias para evitar nulidades y fallos inhibitorios, que contrarían la esencia misma de la función jurisdiccional** (Resaltado y negrilla de autoría).

Luego, es claro como la Corte Constitucional, el estatuto procesal civil y la Corte Suprema de Justicia han sido armónicos respecto a la prevalencia que ha de tener el derecho sustancial respecto del formal, debiendo los operadores judiciales velar por la efectividad de los derechos reconocidos por la ley sustancial sin permitir que las formalidades del derecho objetivo sean un impedimento o una barrera para la realización de aquel, en atención a las formalidades de ley se erigen bajo carácter meramente instrumental, el cual se constituye como un medio para la realización de los derechos y la solución de los conflictos.

### PETICIÓN

**PRIMERA:** En merito de lo expuesto, comedidamente solicito al H. Despacho **REPONER PARA REVOCAR** el Auto Interlocutorio No.656 del 30 de junio de 2022 notificado por estados el 05 de julio de la misma anualidad mediante el cual el Despacho negó el mandamiento de pago impetrado por mi representada y en su lugar, proceder a librar mandamiento de pago a favor de TRAMAS COLOMBIA INTERNACIONAL S.A.S. contra CREAR Y MODA S.A.S.

**SEGUNDA:** De manera subsidiaria, de no proceder el Despacho con la revocatoria del referido Auto, le pido su señoría que me conceda la alzada para que el superior jerárquico resuelva lo pertinente.

Cordialmente,



**GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**  
C.C. No. 19.395.114 de Bogotá  
T.P. No. 39.116 del C.S. de la Jra.