JUZGADO SEGUNDO CIVIL DEL CIRCUITO

Palmira (V.), veinticinco (25) de septiembre de dos mil veinticuatro (2024)

Proceso: Declarativo de Responsabilidad Civil Extracontractual
Demandante: Alba Janeth Balanta Motoa y Otros
Demandado: Nelly Ríos Serna y otros
Radicación: 76-520-31-03-002-2021-00141-00

De conformidad con lo dispuesto en el **artículo 372 del C.G.P.**, y atendiendo a que se encuentra vencido el término de traslado de la demanda para todos los demandados, y que no se presentaron excepciones previas, debe proseguirse con la fijación de audiencia inicial de que trata la norma mencionada. De todos modos, dado que, como permite el párrafo del artículo 372 del C.G.P., se observa posible y conveniente la práctica de pruebas en la audiencia inicial, por lo que se decretarán las pruebas pedidas por la parte demandante y se agotará en la misma audiencia las etapas de instrucción y juzgamiento de que trata el **artículo 373 del C.G.P.**

1. De conformidad con el deber consagrado en el numeral 12 del artículo 42 del C.G.P. se realiza **control de legalidad** a la actuación procesal surtida hasta el momento, encontrándose que no existen circunstancias que puedan configurar nulidades procesales o vicios de procedimiento que deban ser enmendados.

Al respecto, debe decirse que no existen personas que deban comparecer obligatoriamente a este proceso que no hayan sido ya vinculadas ni se ha dejado de notificar o se ha incurrido en indebida notificación respecto de ninguno de los demandados o llamados en garantía. Por tanto, se ha integrado debidamente el contradictorio y no se ha dejado de atender el debido proceso.

Al efecto, se observa que admitida la demanda en auto del 20 de enero de 2022 (**ítem 07**) se realizó notificación electrónica a los demandados Axa Colpatria Compañía de Seguros S.A. y Seguros Mundial S.A. (**ítem 25**) quienes presentaron contestación oportuna (**ítems 29 y 31**) elevando excepciones de mérito cuyo traslado se corrió directamente sin pronunciamiento del demandante (**ítem 32**).

A la demandada Vanessa Alexandra García se la notificó por conducta concluyente (**ítem 40**) y dentro del término oportuno presentó su contestación (**ítem 44**) presentando excepciones de mérito cuyo traslado se corrió directamente sin pronunciamiento del demandante (**ítem 47**). Finalmente, a la señora Nelly Ríos Serna hubo de notificársela por el despacho ante el fracaso de los intentos de notificación hechos por la parte demandante

lo cual se hizo por correo electrónico (**ítem 54**) al correo aportado por la EPS Sura (**ítem 51**) sin que dentro del término respectivo realizara manifestación alguna (**ítem 56**).

Posteriormente se presentó acuerdo de conciliación realizado ante la Fiscalía 63 Local de Palmira (**ítem 58**) de lo cual se corrió traslado (**ítem 59**) y se resolvió en auto del 13 de marzo de 2024 (**ítem 66**) mediante el cual se aprobó la conciliación como parcial y se terminó el proceso respecto de las demandantes Alba Yaneth Balanta Motoa y Liney Marelin Pantoja, continuando el proceso respecto de los otros dos demandantes **Kleydi Ghiselt Pantoja Balanta y Richard Darley Pantoja Balanta**. De modo que actualmente la parte demandante la conforman exclusivamente estas dos personas.

Finalmente, debe decirse que, aunque en auto del 27 de julio de 2023 (**ítem 48**) se dijo en forma errónea que la señora Vanessa Alexandra García presentó "excepciones previas" en realidad en el memorial de contestación de la demanda (**ítem 44**) no se presentaron tales excepciones y por tanto no había lugar a pronunciarse sobre ellas.

Enseguida se estudia el decreto de pruebas, según las solicitadas por las partes, recordando desde ya que su valoración se realizará en sentencia.

2. Respecto de las pruebas de las partes **demandantes**, Cabe resaltar que como se mencionó anteriormente se produjo la terminación parcial del proceso respecto de las anteriormente demandantes **Alba Janeth Balanta Motoa y Leny Marelyn Pantoja Balanta**, por lo que se va a prescindir de las pruebas destinadas al reconocimiento de sus pretensiones individuales, ya que tales pruebas devienen en impertinentes, específicamente aquellas destinadas a probar la cuantía de sus perjuicios (**ítem 03 folios 24-26, 89-127, 312-383, 388-398, 501-620**).

La liquidación de la indemnización hecha por la señora Claudia Patricia Sánchez en su calidad de contadora pública (**ítem 03 folios 89-127**), en tanto se refiere a la cuantificación de perjuicios materiales de las demandantes excluidas deviene impertinente, pero también lo es en cuanto a la cuantificación del daño moral pues la esencia de este daño es que no puede ser cuantificado y los elementos para su tasación dependen de otros elementos de prueba que sí se tendrán en cuenta, por lo que por ese motivo es igualmente impertinente e inútil. Igualmente ocurre con el juramento estimatorio por las mismas razones.

Por otro lado, respecto de las pruebas que sirvan de sustento a las pretensiones de los demandantes **Kleydi Ghiselt Pantoja Balanta y Richard Darley Pantoja Balanta**, se decretarán en favor de **los demandantes**, por ser conducentes, pertinentes y útiles las pruebas documentales aportadas en los anexos de la demanda (**ítem 03 folios 01-23, 27-58, 128-311, 384-387, 399-500**).

Cabe resaltar que los dictámenes de los médicos del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses Unidad Básica de Palmira (V) (**ítem 03 folios 59-66**) y el dictamen de la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca (**ítem 03 folios 67-88**) que fueron señalados en el texto de la demanda como pruebas documentales, serán valorados no como documentos, sino como prueba pericial.

Será igualmente decretado el interrogatorio de parte a las demandadas Vanessa Alexandra García Pérez, Nelly Ríos Sierra, y representante legal o quien haga sus veces de AXA Colpatria Seguros S.A., representante legal o quien haga sus veces de Mundial Seguros S.A., según se solicita en la demanda. De conformidad con el **inciso 8 del artículo 203 del C.G.P.** y como se solicita en la demanda, en su interrogatorio podrá ponérseles de presente documentos que obren en el expediente para su reconocimiento.

Se decretará la declaración de propia parte de los demandantes Kleydi Giselth Pantoja Balanta y Richard Darley Pantoja Balanta, pero será negada la prueba de la declaración de parte de las señoras Alba Janeth Balanta Motoa y Leny Marelyn Pantoja Balanta, porque en virtud del acuerdo conciliatorio se dio la terminación parcial del proceso respecto de ellas (ítem 66), por lo que ya no se entienden como partes del proceso.

También será decretada la prueba trasladada del proceso penal sobre lesiones personales con radicado **No.765206000180201702578**, que cursaba en contra de la aquí demandada Vanessa Alexandra García Pérez, proceso penal de conocimiento por parte de la **Fiscalía 63 local, grupo investigación y juicio (local) Palmira V.** para que se trasladen al presente proceso las pruebas que se llegaron a recolectar, como se solicitó en la demanda.

Respecto de la prueba del testimonio del señor **José Antonio Mena Maquilón**, sobre el cual se establece que es un funcionario quien ejerce un cargo técnico en la Secretaría de Transito y Transporte de Palmira (V), no será decretado como prueba de parte pues no se especifica concretamente los hechos objeto de prueba como exige el artículo **212 del C.G.P.** dado que simplemente indica que se solicita "con el fin que declare sobre los hechos de la demanda y demás aspectos de interés al proceso"; formula que en realidad no especifica **concretamente** los hechos objeto de prueba, sino que lo hace de manera genérica, por lo que no se puede acceder al decreto de esta prueba testimonial.

En cuanto a pruebas periciales, se señaló ya que los dictámenes de medicina legal y pérdida de capacidad laboral serán valorados como tales sin necesidad de su comparecencia por no haberse solicitado así por la parte demandante. Sin embargo, no serán decretadas como tales los diagnósticos de los médicos tratantes según la historia clínica pues estos documentos en su integridad constituyen una representación de hechos sucedidos en el mundo, es decir son documentos representativos o declarativos, pero no

contienen en sí una expresión de un hecho relevante que deba ser valorado de acuerdo a conocimiento científico, ello solo sería así en el caso de que el hecho relevante fuera la atención médica misma, pero no es ese el caso.

Por último, se reitera que el dictamen pericial de contadora queda excluido por lo ya indicado. De otro lado, se señala un "dictamen pericial sobre los daños recibidos sobre la motocicleta" que no se aporta y en todo caso es impertinente dado que tal perjuicio se reclamaba a favor de la demandante excluida Liney Marelin Pantoja.

3. Respecto de las pruebas de la **parte demandada AXA Colpatría S.A.**, se decretarán como documentales las presentadas en la contestación de la demanda (**ítem 29 pág. 10**). Igualmente serán decretados los interrogatorios de parte de las demandantes Kleydi Ghiselt Pantoja Balanta y Richard Darley Pantoja Balanta.

Será negada la prueba de la declaración de parte de las señoras Alba Janeth Balanta Mota y Leny Marelyn Pantoja Balanta, porque en virtud del acuerdo conciliatorio se dio la terminación parcial del proceso respecto de ellas (ítem 66), por lo que ya no se entienden como partes del proceso.

4. Respecto de las pruebas de la demandada **Compañía Mundial de Seguros S.A.**, se decretarán como documentales las presentadas con la contestación a la demanda (**ítem 31 folios 35-61**). También será decretado el interrogatorio de parte a los demandantes Kleydi Ghiselt Pantoja Balanta y Richard Darley Pantoja Balanta.

Igualmente será decretada la declaración de parte del señor Representante Legal de la COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A o de quien haga sus veces, tal como se solicita en el escrito de contestación, así mismo se decretará como prueba el testimonio de la señora **Isabella Caro Orozco** ya que se ha dejado en claro que el objeto de su testimonio es ilustrar al despacho sobre la naturaleza de la Póliza Soat No. 17320904 y cómo operan los amparos de la misma, también para informar sobre los pagos realizados a las entidades prestadoras de salud con cargo a la misma, derivados del accidente de tránsito del 24 de diciembre de 2017, cumpliendo de esta manera con la exigencia plasmada en el **artículo 212 del CGP**.

Será negada la prueba de la declaración de parte de las señoras Alba Janeth Balanta Mota y Leny Marelyn Pantoja Balanta, porque en virtud del acuerdo conciliatorio se dio la terminación parcial del proceso respecto de ellas (ítem 66), por lo que ya no se entienden como partes del proceso.

5. Respecto de las pruebas de la demandada **Vanessa Alexandra García Pérez**, se decretarán como documentales las presentadas en la contestación de la demanda (**ítem**

44 folio 16-18), también será decretado el interrogatorio de parte para los demandantes Kleydi Ghiselt Pantoja Balanta y Richard Darley Pantoja Balanta.

Será negada la prueba del testimonio de Lizeth Karina García ya que no se especifica concretamente los hechos objeto de prueba como exige el artículo **212 del C.G.P.** pues simplemente indica su correo electrónico y su domicilio, aunque menciona que esta persona estaba en el automóvil de las demandadas el día de los hechos en realidad no especifica **concretamente** los hechos objeto de prueba.

Será negada la prueba de la declaración de parte de las señoras Alba Janeth Balanta Motoa y Leny Marelyn Pantoja Balanta, porque en virtud del acuerdo conciliatorio se dio la terminación parcial del proceso respecto de ellas (ítem 66), por lo que ya no se entienden como partes del proceso.

6. Finalmente, en cuanto a *pruebas de oficio* de conformidad con el artículo 170 del C.G.P se decretará como prueba, los testimonios de las señoras **Alba Janeth Balanta Motoa y Leny Marelyn Pantoja Balanta**, aclarando que si bien ya no son parte del proceso su testimonio se estima pertinente para verificar los hechos alegados en el proceso, de igual manera los testimonios de; **a). Juan Antonio Mena Maquilon**, que se señala como el agente de tránsito que suscribió el informe de accidente, y **B). Lizeth Karina García** que se indica iba como ocupante de uno de los vehículos involucrados, en el entendido de que han sido nombrados en la demanda y las contestaciones, se estima pertinente para verificar los hechos alegados en este proceso. Igualmente, de oficio se tendrá como prueba documental el acta de la conciliación del 08 de septiembre de 2023 (**ítem 58 folios 3-5**).

Conforme a las consideraciones expuestas, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: DECRETAR como pruebas de la parte **demandante subsistente** las siguientes:

- a) Documental:** hasta donde la ley lo permita, téngase como pruebas documentales las allegadas con la demanda (**ítem 03 folios 01-23, 27-58, 128-311, 384-387, 399-500**).
- b) Interrogatorio de parte:** Citar a **Vanessa Alexandra García Pérez, Nelly Ríos Sierra**, al representante legal o quien haga sus veces de **AXA Colpatria Seguros S.A.**, y al representante legal o quien haga sus veces de **Mundial Seguros S.A.** para que sean interrogados por la parte demandante sobre los hechos relacionados con este proceso.

- c) Declaración de parte:** Citar a **Kleydi Giselh Pantoja Balanta** y **Richard Darley Pantoja Balanta** para que declaren, siendo interrogados por su apoderado sobre los hechos relacionados con este proceso.
- d) Pruebas periciales:** tener como prueba pericial; **i).** Los dictámenes de los médicos del Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses Unidad Básica de Palmira (V) (**ítem 03 folios 59- 66**), y **ii).** El dictamen de la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca (**ítem 03 folios 67-88**).
- e) Prueba Traslada:** Decretar como prueba trasladada las obrantes en el expediente de proceso penal de radicado **No. 7652060001800201702578**, seguido por la **Fiscalía 63 Local de Palmira**, en contra de la aquí demandada Vanessa Alexandra García Pérez. **Oficiése** por secretaría a la mencionada Fiscalía, para que dentro del término de cinco (5) días nos envíe la información solicitada.
- f) Juramento Estimatorio:** **Téngase** como prueba el juramento estimatorio presentado en la demanda, según el artículo 206 del C.G.P.

SEGUNDO: NEGAR como **pruebas** de la parte **demandante**, según lo motivado en esta providencia: **i)** Aquellas destinadas a probar la cuantía de los perjuicios de las señoras **Alba Janeth Balanta Motoa** y **Leny Marelyn Pantoja Balanta** (**ítem 03 folios 24-26, 89-127, 312-383, 388-398, 501-620**). **ii)** La declaración de parte de las señoras Alba Janeth Balanta Motoa y Leny Marelyn Pantoja Balanta, **iii)** El testimonio del señor **José Antonio Mena Maquilon**, **iv)** el dictamen pericial "sobre los daños recibidos sobre la motocicleta" y **v)** el Juramento Estimatorio.

TERCERO: DECRETAR como pruebas de la demandada **AXA Colpatría S.A.**, las siguientes:

- a) Documental:** hasta donde la ley lo permita, téngase como pruebas documentales las presentadas en la contestación de la demanda (**ítem 29 folio 10**).
- b) Interrogatorio de parte:** citar a **Kleydi Ghiselt Pantoja Balanta** y **Richard Darley Pantoja Balanta** para que sean interrogados por esta parte sobre los hechos relacionados con este proceso.

CUARTO: NEGAR como pruebas de la demandada AXA Colpatría S.A., la declaración de parte de las señoras Alba Janeth Balanta Motoa y Leny Marelyn Pantoja Balanta.

QUINTO: DECRETAR como pruebas del demandado **Compañía Mundial de Seguros S.A.**, las siguientes:

- a) Documental:** hasta donde la ley lo permita, téngase como pruebas documentales las presentadas con la contestación a la demanda (**ítem 31 folios 35-61**).

- b) Interrogatorio de parte: Citar** a los **demandantes** Kleydi Ghiselt Pantoja Balanta, Richard Darley Pantoja Balanta para que sean interrogados por su apoderado sobre los hechos relacionados con este proceso.
- c) Declaración de parte: Citar** al representante legal de la Compañía Mundial de Seguros S.A., o de quien haga sus veces para que declare siendo interrogado por su apoderado sobre los hechos relacionados con este proceso.
- d) Testimonial:** Se recibirá la declaración testimonial de la señora **Isabella Caro Orozco** quien declarará sobre la naturaleza de la Póliza Soat No. 17320904 y cómo operan los amparos de la misma y sobre los pagos realizados a las entidades prestadoras de salud con cargo a la misma, derivados del accidente de tránsito del 24 de diciembre de 2017 y cuya **comparecencia queda a cargo de esta parte.**

SEXTO: NEGAR como pruebas de la demandada Compañía Mundial de Seguros S.A., la declaración de parte de las señoras Alba Janeth Balanta Motoa y Leny Marelyn Pantoja Balanta.

SÉPTIMO: DECRETAR como pruebas de la demandada **Vanessa Alexandra García Pérez** las siguientes:

- a) Documental:** hasta donde la ley lo permita, téngase como pruebas documentales las presentadas con la contestación a la demanda (**ítem 44 folio 16-18**).
- b) Interrogatorio de parte:** citar a los demandantes Kleydi Ghiselt Pantoja Balanta y Richard Darley Pantoja Balanta, quien serán interrogados por su apoderado sobre los hechos relacionados con este proceso.

OCTAVO: NEGAR como pruebas de la demandada Vanessa Alexandra García: i) la prueba de la declaración de parte de las señoras Alba Janeth Balanta Motoa y Leny Marelyn Pantoja Balanta y **ii)** La prueba del testimonio de Lizeth Karina García.

NOVENO: DECRETAR como pruebas de **OFICIO** las siguientes:

- a) Documental:** hasta donde la ley lo permita, téngase como prueba documental la contenida en el **ítem 58 folios 3-5**, que hace referencia al acuerdo conciliatorio del 08 de septiembre de 2023.
- b) Testimonial:** serán recibidos los testimonios de; **i). Alba Janeth Balanta Motoa, ii). Leny Marelyn Pantoja Balanta**, cuyas comparecencias quedan a cargo de los **demandantes ii). Juan Antonio Mena Maquilon**, cuya comparecencia queda a cargo de los **demandantes y iii). Lizeth Karina García** cuya comparecencia queda a cargo de la **demandada Vanessa Alexandra García Pérez**, para que declaren sobre lo que les conste de manera personal

sobre las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que tuvo ocurrencia el accidente de tránsito del 24 de diciembre de 2017.

DÉCIMO: Señalar el día 14 del mes de NOVIEMBRE de 2024, a la hora de las 8:30 A.M., para llevar a cabo dentro de este proceso las etapas de que tratan los artículos 372 y 373 del C.G.P, audiencia inicial conjunta con audiencia de instrucción y juzgamiento en la que también se recibirán alegatos de las partes y se dictará sentencia. La audiencia se desarrollará por medios virtuales a través de la plataforma Lifesize cuyo enlace de acceso a la misma será compartida con las partes de forma oportuna por secretaría.

DÉCIMO PRIMERO: RECORDAR a las partes que: **(1)** su inasistencia acarreará las consecuencias previstas por la ley y en particular las mencionadas por el art. 372 numeral 2º inciso 2º, y **(2)** en la misma diligencia se practicará el interrogatorio obligatorio a las partes, conforme con lo previsto con el numeral 7º de la misma disposición. Por lo que se **CITA** a las partes y a sus apoderados para que concurran a la audiencia de forma personal y obligatoria.

DÉCIMO SEGUNDO: TENER POR SANEADA esta actuación judicial en virtud del control de legalidad realizado.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

LUZ AMELIA BASTIDAS SEGURA

Juez

LHT
NPP

Firmado Por:
Luz Amelia Bastidas Segura
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 002
Palmira - Valle Del Cauca

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **f07bbc6083eb1e12717ca7a192bf08f2f1a017ea85b553a4e9b286d335920497**

Documento generado en 25/09/2024 09:38:46 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>