



Rama Judicial del Poder Público
Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Bogotá, D.C.

Carrera 10 No. 14 – 33 Piso 15

Conmutador 601-3532666 Extensión 71317 Línea Nacional 018000110194 Extensión 71317 – Bogotá – Colombia

Correo Electrónico: ccto17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

Fecha: Veinticinco (25) de junio del 2024.

Referencia: Verbal con Llamamiento 2021 – 00376

Asunto a tratar: Recurso.

Procede el Despacho a resolver recurso de reposición formulado por la parte demandada el contra de acápite contenido en el auto proferido el 6 de marzo del 2024.

Motivo De Inconformidad:

Los reparos esbozados por la inconforme, se encuentran encausados a que sean revocadas las siguientes decisiones:

- La contenida en el numeral 4., de las pruebas decretadas en favor de la parte demandante, consistente a citación de la perito Dra., Patricia Salgado Ramírez, bajo los apremios de lo contenido en el artículo 228 del C.G. del P.

Ello, por cuanto, el dictamen aportado no reúne las exigencias contenidas en el artículo 226 del C.G. del P., para ser valorado como prueba, resultando procedente su rechazo, toda vez que;

- (I) No fue realizada manifestación bajo juramento consistente a expresar que su opinión es independiente y corresponde a su real convicción profesional.
- (II) No aportó documentos respecto de los cuales se aduce su fundamento, así como, aquellos que acrediten la idoneidad y, experiencia de la perito.
- (III) No explicó el método aplicado en la peritación, aunado que no se precisó los exámenes, experimentos e, investigaciones efectuadas ni explicito los fundamentos técnicos, científicos o artísticos de sus conclusiones.
- (IV) No se aportaron datos mínimos de localización de la perito, así como tampoco, se acreditó a través de documentos, la satisfacción de requisitos habilitantes para el ejercicio de la profesión y, su experiencia.
- (V) Carece de manifestación respecto a: a) la lista de publicaciones relacionadas con la materia del peritaje, b) informar la lista de los casos en los cuales ha sido designada la perito, sobre este



**Rama Judicial del Poder Público
Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Bogotá, D.C.**

Carrera 10 No. 14 – 33 Piso 15

Conmutador 601-3532666 Extensión 71317 Línea Nacional 018000110194 Extensión 71317 – Bogotá – Colombia

Correo Electrónico: ccto17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

ítem, no aclaró si ha sido designada en procesos anteriores o, en curso por la parte demandante o, su apoderado, c) si se encuentra incurso en alguna de las causales contenidas en el artículo 50 del C.G. del P. y, d) declaraciones a las que se contraen los literales 9 y, 10 del artículo 226 *ibídem*.

- La contenida en el numeral 6., de las pruebas decretadas en favor de la parte demandante, consistente a oficiar a su representada a efectos de que se sirva allegar historia clínica, por cuanto la misma fue aportada por su parte con la contestación de la demanda, situación que la torna redundante, no prestando en consecuencia ningún servicio al proceso.
- La contenida en el numeral 7., de las pruebas decretadas en favor de la parte demandante, por cuanto la prueba no fue aportada en la oportunidad a la que se contrae el artículo 227 del C.G. del P., resultando que al no encontrarse solicitud previa al Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses, deviene como oportunidad adicional para solicitar pruebas.

Concluyó que, bajo los apremios de lo contenido en el artículo 226 del C.G. del P., sobre un mismo hecho o materia, cada sujeto procesal solo podrá presentar un dictamen pericial, razón por la cual no es viable contravenir este precepto bajo el pretexto de “*tener valoraciones científicas y así tener conceptos diferentes*”

Traslado

- Pese a surtirse traslado del recurso promovido, acorde a lo dispuesto en la Ley 2213 del 2022, el mismo venció en silencio, ver para el efecto folio 4 del índice 035 contenido en la carpeta digital del proceso.

Consideraciones:

El recurso de reposición está dispuesto para que quien emitió la providencia de ser el caso, la revoque, reforme o la mantenga al no encontrar yerro alguno dentro de ésta¹.

La Corte Suprema de Justicia Sala de Casación Civil en providencias como la AC27085-2017, precisó que corresponde al censor hacer explícitos los errores del funcionario judicial.

¹ Corte suprema de Justicia 26 de febrero de 2014 “Para reponer una providencia se exige que, con fundamento en los mismos elementos de juicio considerados dentro de ella, la parte inconforme demuestre que el juzgador incurrió en error de hecho y/o de derecho, de manera tal que la misma deba ser modificada.”



**Rama Judicial del Poder Público
Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Bogotá, D.C.**

Carrera 10 No. 14 – 33 Piso 15

Conmutador 601-3532666 Extensión 71317 Línea Nacional 018000110194 Extensión 71317 – Bogotá – Colombia

Correo Electrónico: ccto17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

“Por mandato expreso ya del artículo 348 del C. de P.C., ora del precepto 318 del C. G. del P., el recurso de reposición debe interponerse «con expresión de las razones que lo sustenten». En otras palabras, el censor debe hacer explícitos aquellos argumentos que pongan en evidencia el error del funcionario judicial y, que, por tal circunstancia, el auto proferido debe ser reformado o revocado.

Y cuando se habla por parte del legislador de «las razones», que habilitan una u otra de estas solicitudes (revocar o reformar), lo que demanda no es otra cosa que mostrar con la debida sustentación el desvío del juzgador; es la expresión clara y precisa de los argumentos que sirven de apoyo a una petición determinada. En otras palabras, se requiere explicar por qué la decisión proferida resultó equivocada.” (Subrayado fuera de texto)

Visto lo anterior, de entrada, advierte el Despacho que el recurso de reposición no tiene vocación de prosperidad, al efecto, para fundamentar dicha decisión deberá tenerse en cuenta los siguientes argumentos:

En lo que atañe al numeral 4., de las pruebas de la parte demandante, advierta la opugnante que nuestra normativa dispone como únicas circunstancias para que dicho elemento probatorio no sea admisible las siguientes:

“No serán admisibles los dictámenes periciales que versen sobre puntos de derecho, sin perjuicio de lo dispuesto en los artículos 177 y 179 para la prueba de la ley y de la costumbre extranjera. Sin embargo, las partes podrán asesorarse de abogados, cuyos conceptos serán tenidos en cuenta por el juez como alegaciones de ellas” (subraya el Juzgado)

Por lo cual, al no corresponder las circunstancias descritas por la togada de la parte demandada a alguna de las señaladas con anterioridad, no resulta procedente el rechazo deprecado, ahora, si bien es cierto que el dictamen debe reunir características contenidas en el artículo 226 del C.G. del P., su verificación se realizará al momento de valorar las pruebas al emitir decisión de instancia, situación que a todas luces no corresponde al auto objeto de censura.

En línea con lo anterior, respecto al numeral 7., téngase en cuenta que fue requerido cuestionario previo a decretar el dictamen solicitado, por lo cual, no puede aducirse que el mismo verse sobre un mismo hecho o, materia y, su posible decreto no constituye oportunidad probatoria adicional, pues esta deviene de la descrita en el artículo 227 del C.G. del P.

Oportunidad probatoria la cual señala que, cuando una parte pretenda valerse de dictamen pericial y, el término para aportarlo le resulte

Rama Judicial del Poder Público
Juzgado Diecisiete Civil del Circuito de Bogotá, D.C.

Carrera 10 No. 14 – 33 Piso 15
Conmutador 601-3532666 Extensión 71317 Línea Nacional 018000110194 Extensión 71317 – Bogotá – Colombia
Correo Electrónico: ccto17bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

insuficiente, puede anunciarlo y, aportarlo en la oportunidad que le conceda la Juez, situación que aconteció para el asunto del epígrafe, por lo cual, denegar dicha solicitud sin la verificación del cuestionario, transgrediría la efectiva igualdad de las partes, principio por el que debe propender esta operadora judicial, acorde a los deberes impuestos por Ley, ver artículo 42 ibídem.

Por último, respecto a denegar la prueba de realizar oficios con el objeto de recaudar la historia clínica de la parte demandante, adviértase que la misma no se torna redundante, pues es necesaria la emisión y, envió de la comunicación a modo de obtener por esta vía, autorización a la que se contrae el artículo 34 de la Ley 23 de 1981, ello, en cumplimiento de los derechos contenidos en el literal g), artículo 10 de la Ley 1751 del 2015.

Consecuencia de cada uno de los argumentos señalados en precedencia, se encuentra que la decisión objeto de reparo no resultó antojadiza por parte del Juzgado, en su lugar, está suficientemente soportada de acuerdo a la normativa que rige la materia, razón por la que, se tienen suficientes las razones para confirmar la decisión objeto de reparo.

En mérito de lo expuesto se **RESUELVE:**

PRIMERO: MANTENER incólume la providencia recurrida por las razones expuestas.

Notifíquese,

NELY ENISET NISPERUZA GRONDONA
JUEZ.

A.L.F.

Decisión notificada en el estado # 071

Fecha: 26 de junio del 2024

CAMILO ANDRÉS BAQUERO AGUILAR
SECRETARIO

Firmado Por:
Nely Enise Nisperuza Grondona
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 017
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **688dfa42d121bd635632224e7d07b75eb71971bce8996a56f5ca96e449174156**

Documento generado en 25/06/2024 11:43:24 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>