


## SOLICITUD ACLARACIÓN

SANCHEZ, AMAYA Y TORO S.A.S. <satabogados@gmail.com>

Jue 24/08/2023 03:26 PM

Para: Juzgado 05 Laboral Circuito - Risaralda - Pereira <lcto05per@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (105 KB)

ANDRES MAURICIO LOPEZ.pdf;

Doctora

**NADEZHDA MEJÍA RODRIGUEZ**

Jueza Quinta Laboral del Circuito

Pereira

**Referencia:** Solicitud Aclaración

**Radicado:** 66001310500520190051000

**Demandante:** Andres Felipe Blandon

**Demandado:** Olimpica S.A

Cordial saludo,

En calidad de vocero judicial de la demandada **OLÍMPICA S.A**, por medio del presente correo, me permito solicitar de la manera más respetuosa, información y/o aclaración respecto del auto publicado el día 23 de agosto del 2023; lo anterior obedece, a que el nombre del demandante que aparece en el auto objeto de la presente consulta, no corresponde al mismo del radicado del proceso allí referido, sino al de otro demandante, en el que coincidentalmente mi representada también funge como demandada, proceso en el cual también se está a la espera de pronunciamiento por parte del Despacho frente a la admisión de la contestación.

Por lo anterior, le solicito de manera respetuosa, se sirva en informar si el auto adjunto hace referencia al señor **ANDRES FELIPE BLANDÓN HURTADO**, radicado **66001310500520190051000**, o al señor **ANDRES MAURICIO LOPEZ HERRERA**, radicación **66001310500520200026400**, procesos en los cuales **OLIMPICA S.A.** actúa como demandada.

De manera anticipada agradezco el trámite oportuno que le brinde al presente escrito, con el propósito de proceder a subsanar la contestación de la demanda, dentro del expediente correcto.

Atentamente,

**JAIME ALBERTO SANCHEZ LOPEZ**

C.C 10.138.498 de Pereira

T.P 77.218 del C.S de la J

**SANCHEZ AMAYA Y TORO S.A.S.**

**ABOGADOS**

Cra. 8a. No.23-09 Of. 1003-1004

Edif. Cámara de Comercio Pereira

Tels. 3357851-3349306-3175110065



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Dejo el expediente a Despacho, informando que:

La notificación a las codemandadas OPERADOR DE SERVICIOS EXCELSIOR S.A.S., y SUPERTIENDAS OLÍMPICA S.A. fue realizada el 27 de agosto de 2020, conforme a lo previsto en el art. 8 del Decreto 806 de 2020. Entendiéndose esta surtida el 31 de agosto de la misma anualidad. (archivo 14)

El término de 10 días conforme al art. 74 del C.P.T. y la S.S., para que la demandada SUPERTIENDAS OLÍMPICA S.A. contestara transcurrió durante los días 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11 y 14 de septiembre de 2020. (Inhábiles: 5, 6, 12 y 13 de septiembre de 2020, sábados y domingos).

La notificación a la codemandada OPERADOR DE SERVICIOS EXCELSIOR S.A.S, fue infructuosa tal como quedó en constancia visible en archivo 14

El 9 de septiembre de 2020, SUPERTIENDAS OLÍMPICA S.A. por intermedio de apoderado judicial allegó escrito de contestación de la demanda. (Archivo 15)

El 19 de agosto de 2021, se intentó nuevamente notificación a la codemandada OPERADOR DE SERVICIOS EXCELSIOR S.A.S, la cual nuevamente fue infructuosa según constancia visible en archivo 22 del expediente.

En los archivos 25, 26, 27 se intentó el envío de la citación para notificación personal la cual resulto también infructuosa.

El 26 de mayo de 2023, tras la aceptación por parte de la curadora ad-litem de OPERADOR DE SERVICIOS EXCELSIOR S.A.S, se realizó la notificación por parte de la secretaria conforme a lo previsto en la Ley 2213 del 13 de junio de 2023. Entiéndase surtida el 30 de mayo de 2023. (Inhábiles: 27 y 28 de mayo hogaño, sábados y domingos).

El término de 10 días conforme al art. 74 del C.P.T. y la S.S., para que la demandada SUPERTIENDAS OLÍMPICA S.A. contestara transcurrió durante los días 31 de mayo de 2023, 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 13 y 14 de junio de 2023. (Inhábiles: 3, 4, 10, 11 y 12 de junio de 2023, sábados, domingos y festivos).

El 9 de junio de 2023, el curador ad-litem de OPERADOR DE SERVICIOS EXCELSIOR S.A.S allegó contestación a la demanda. (archivo 42)

Así mismo, el término de cinco (5) días con el que contaba la parte demandante para reformar la demanda conforme al art.28 del C.P.T. y la S.S., transcurrió durante los días 15, 16, 20, 21 y 22 de junio de 2023. (Inhábiles: 17, 18 y 19 de junio de 2023, sábados, domingos y festivos). **Término que transcurrió en silencio**

**Sírvase proveer**

Pereira, 18 de agosto de 2023

**JULIA ANDREA BENAVIDES TOVAR**

Secretaria



Providencia: AUTO SUSTANCIACIÓN No. 1104  
Proceso: ORDINARIO LABORAL  
Demandante: ANDRÉS MAURICIO LÓPEZ HERRERA  
Demandado: OPERADOR DE SERVICIOS EXCELSIOR S.A.S.  
SUPERTIENDAS OLÍMPICA S.A.  
Radicación: 66001 – 31 – 05 – 005 – 2019 – 00510 - 00

**JUZGADO QUINTO LABORAL DEL CIRCUITO  
PEREIRA – RISARALDA**

Pereira, veintidós (22) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

Estudiadas las contestaciones a la demanda presentadas por la codemandada **SUPERTIENDAS OLÍMPICA S.A.** a través de apoderado judicial, y de **OPERADOR DE SERVICIOS EXCELSIOR S.A.S.**, a través de curador ad-litem, se advierte que no cumplen con los requisitos previstos en el artículo 31 del C.P.T. y la S.S., teniendo en cuenta que:

**SUPERTIENDAS OLÍMPICA S.A.**

- No efectuó un pronunciamiento respecto de la pretensión declarativa primera, de conformidad al numeral 2 del artículo 31 del C.P.T y la S.S.

**OPERADOR DE SERVICIOS EXCELSIOR S.A.S.**

- Si bien en el hecho 8 manifestó que no le consta, no argumentó las razones de respuesta, de conformidad al numeral 3 del artículo 31 del C.P.T y la S.S.
- No se cumple con lo señalado en el numeral 14 del artículo 78 del C.G.P, en concordancia con el artículo 3 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, teniendo en cuenta que, no se evidencia el envío de dicha contestación a las demás partes del proceso

Por lo anterior, se ordena la corrección de las deficiencias presentadas, para que en el término de cinco (5) días corrijan las falencias, so pena de aplicarse las consecuencias procesales respectivas.

Con relación al llamamiento en garantía incoado por SUPER TIENDAS Y DROGUERIAS OLIMPICA S.A., es preciso indicar que el artículo 64 del C.G.P. aplicable en materia laboral por autorización expresa del artículo 145 de la obra homóloga laboral, dispone que:

*“Quien afirme tener derecho legal o contractual a exigir de otro la indemnización del perjuicio que llegare a sufrir o el reembolso total o parcial del pago que tuviere que hacer como resultado de la sentencia que se dicte en el proceso que promueva o se le promueva, o quien de acuerdo con la ley sustancial tenga derecho al saneamiento por evicción, podrá pedir, en la demanda o dentro del término para contestarla, que en el mismo proceso se resuelva sobre tal relación.”*

Estudiada la solicitud del llamamiento, que obra a págs. 2 a 4 del archivo 16 del expediente digital, se observa que no concurre causal de inadmisión, por lo que se ordenará notificar a la llamada **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A., SEGUROS CONFIANZA S.A.**, al correo electrónico [notificacionesjudiciales@confianza.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@confianza.com.co), que se registran en los certificados de existencia y representación legal de las mencionadas aseguradoras, y se ordenará correrles traslado por el término de diez (10) días, advirtiéndole que si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes a la ejecutoria de la presente providencia, el llamamiento será ineficaz.

Resulta importante, aclarar que si bien, el llamante aportó el correo electrónico de la llamada y el certificado de existencia y representación legal de la llamada, lo cierto es que estos datan del año 2020, con el fin de garantizar la efectiva notificación el Despacho de oficio realizó consulta en el RUES de dicho certificado a efecto de obtener la dirección de notificación judicial, el cual fue adosado al proceso en el archivo 43.

Así mismo se reconocerá personería al abogado **JAIME ALBERTO SÁNCHEZ LÓPEZ**, identificado con C.C. No. 10.138.498 y portador de la T.P. No. 77218 del C.S. de la J., para actuar como apoderado judicial de la sociedad **SUPERTIENDAS Y DROGUERIAS OLIMPICA S.A.**, en los términos del poder a él conferido por el representante legal de dicha sociedad conforme al poder que obra en la pág. 12 del archivo 15 y pág. 16 del mismo archivo.

En virtud de lo anterior, el **Juzgado Quinto Laboral del Circuito de Pereira**,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la contestación de la demanda, presentada por **SUPERTIENDAS OLÍMPICA S.A.**, a través de apoderado judicial, y de **OPERADOR DE SERVICIOS EXCELSIOR S.A.S.**, a través de curador ad-litem, para el efecto **se les CONCEDE el termino de cinco (5) días, a fin de que sean subsanadas, so pena de aplicarse la sanción procesal correspondiente**

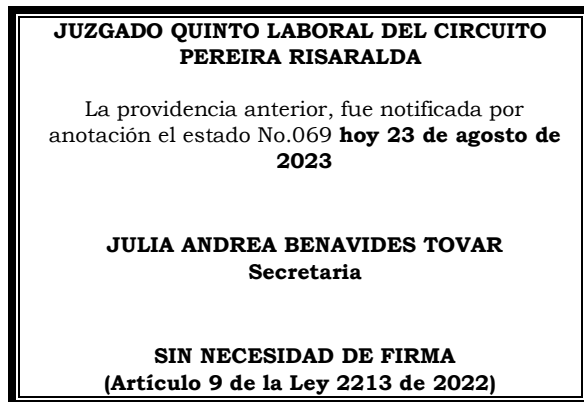
**SEGUNDO: RECONOCER** personería al abogado **JAIME ALBERTO SÁNCHEZ LÓPEZ**, identificado con C.C. No. 10.138.498 y portador de la T.P. No. 77218 del C.S. de la J., para actuar como apoderado judicial de la sociedad **SUPERTIENDAS Y DROGUERIAS OLIMPICA S.A.**, en los términos del poder a él conferido por el representante legal de dicha sociedad

**TERCERO: ADMITIR** el llamamiento en garantía formulado por **SUPERTIENDAS OLÍMPICA S.A.**, en contra de la **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A., SEGUROS CONFIANZA S.A.** Se advierte que, si la notificación no se logra dentro de los seis (6) meses siguientes a la ejecutoria de la presente providencia, el llamamiento será ineficaz.

**CUARTO: NOTIFICAR** a la llamada en garantía **COMPAÑÍA ASEGURADORA DE FIANZAS S.A., SEGUROS CONFIANZA S.A.**, a los correos electrónicos [notificacionesjudiciales@confianza.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@confianza.com.co), que se registra en el certificado de existencia y representación legal de la mencionada aseguradora, y **CORRÁSELES TRASLADO** del llamamiento en garantía propuesto por **SUPERTIENDAS OLÍMPICA S.A.** mediante notificación personal de este auto en la forma indicada en el artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, en concordancia con los artículos 6° y 8° de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, indicándole que para dar respuesta por medio de apoderado judicial y presentar las pruebas en defensa de su interés, cuenta con el término común de diez (10) días hábiles, los cuales comenzaran a correr, una vez transcurridos dos días hábiles siguientes a la confirmación automática que emite el programa Microsoft Office 365 del recibo del mensaje.

**NADEZHDA MEJÍA RODRIGUEZ**

Juez



Firmado Por:

**Nadezhda Mejia Rodriguez**

**Juez Circuito**

**Juzgado De Circuito**

**Laboral 005**

**Pereira - Risaralda**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **65d8294d2bbeae0d14bc62c108ee5f69125a7159db9fad9f64112a2e5c2b28bb**

Documento generado en 22/08/2023 04:09:37 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**