

JUEZ

VEINTE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

E. S. D.

ASUNTO:	CONTESTACION REFORMA A LA DEMANDA.
REFERENCIA:	ACCION DE REPARACION DIRECTA.
RADICACION:	2019-00131-00
ACCIONANTE:	CLEMENTE CARABALI OBANDO Y OTROS
ACCIONADO:	DISTRITO ESPECIAL DE SANTAIGO DE CALI

FABIOLA DIAZ ARIZA, mayor y vecino de esta ciudad identificada con cedula de ciudadanía 29.350.720 expedida en Candelaria Valle, Abogada titulada y en ejercicio de la profesión portadora de la Tarjeta Profesional número 129116 del Honorable Consejo Superior de la Judicatura, obrando en calidad de apoderado del Distrito Especial de Santiago de Cali, conforme al poder adjunto al proceso de manera atenta descorro el traslado para contestar la Demanda que en ejercicio del medio de control de **REPARACIÓN DIRECTA** ha sido incoada en esta jurisdicción pretendiendo se declare responsabilidad patrimonial en contra del ente territorial Distrito Especial de Santiago de Cali, dándose la delegación en materia de representación judicial y extrajudicial, la cual me ha **SUSTITUIDO** de manera especial para obrar en este proceso en los precisos términos en el conferidos, previamente a usted he aportado y estando dentro del término de ley, presento contestación a la adición o reforma a la Demanda de Reparación Directa, en virtud del accidente de tránsito ocurrido el día 12 de mayo de 2017, a la altura de la Carrera 28 F con calle 83, Avenida Ciudad de Cali, Barrio Mojica, en la ciudad de Cali, hecho en el cual resultó lesionado el Señor **CLEMENTE CARABALI OBANDO**, en acción de la referencia se interpuso en contra del Distrito Especial de Santiago de Cali, en los siguientes términos:

A LOS HECHOS:

En la solicitud de reforma a la Demanda, encontramos que el Demandante, esgrime adicionalmente a la Demanda inicial once (11) hechos más, que procederé a dar respuesta de la siguiente manera:

HECHO DECIMO SEGUNDO: NO ES CIERTO, deberá demostrarse. Es una apreciación subjetiva deberá probarlo

HECHO DECIMO TERCERO: NO ES UN HECHO, es una consideración del abogado de la parte Demandante sobre la jurisprudencial

DECIMO CUARTO: NO ES UN HECHO, Es una consideración del Abogado de la parte demandante sobre la jurisprudencia

DECIMO QUINTO: NO ME CONSTA, deberá ser probado

DECIMO SEXTO: NO ES UN HECHO, es una consideración del abogado del demandante



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

DECIMO SEPTIMO: NO ME CONSTA, deberá ser probado

DECIMO OCTAVO: NO ME CONSTA, deberá ser probado

DECIMO NOVENO: No es un hecho, es una pretensión de la demanda

DECIMO NOVENO: (Hago aclaración 20 numerado como 19) NO ME CONSTA, deberá ser probado plenamente

VEINTE: NO ME CONSTA, deberá acreditarlo

VIGESIMO PRIMERO: NO ME CONSTA, deberá ser probado

VIGESIMO SEGUNDO: ES CIERTO, como se demuestra con el aportado en la Demanda

VIGESIMO TERCERO: ES CIERTO, como se demuestra con el poder aportado en la demanda

DECLARACIONES Y CONDENAS:

El demandante a través de su apoderado, en su escrito de reforma de demanda, continua responsabilizando al Distrito Especial Santiago de Cali, por las lesiones sufridas por el Señor CARABALI OBANDO, en su tobillo izquierdo, conforme a los hechos que plantea en su demanda.

Con relación a los hechos que refiere el apoderado del Demandante, reforma la demanda inicial parcialmente, modificándola así: en la reforma o adición presentada, a pesar de que valga decir, es incierto saber el lugar donde supuestamente ocurrió el hecho, dado que, en los hechos de la demanda solo se advierte que ...” el día 12 de mayo de 2017, a la altura de la Carrera 28 F con calle 83, Avenida Ciudad de Cali, Barrio Mojica, en la ciudad de Cali, *se encontraban en mal estado (la capa asfáltica presentaba protuberante deformación e imperfección) y se produjo el hecho dañino donde dice el Apoderado del demandante que su poderdante por el mal estado de la vía se lesionó.*

A pesar de haberse mencionado en el escrito de contestación de demanda y tener la oportunidad de aclarar éste aspecto tan fundamental, el demandante no lo hizo, en el escrito de contestación advertimos que, los hechos enunciados en la demanda, no son descritos con certeza, no se da seguridad sobre los mismos, son inciertos las circunstancias de tiempo, modo y lugar del supuesto accidente, además de no ser puntuales, como se mencionó en el escrito de contestación, se contradice con lo plasmado, en el primer acápite de las pretensiones de la demanda.

Se registra una dirección, se habla de “...falta de mantenimiento y señalización de la vía a la altura de la Carrera 28 F con calle 83, Avenida Ciudad de Cali, Barrio Mojica, en la ciudad de Cali, donde se produjo el supuesto accidente, en el cual, resultó lesionado el demandante Señor CARABALI OBANDO...”

En la vaga descripción del lugar, el demandante nos lleva a un lugar en los hechos de su demanda y a otro en el acápite de sus pretensiones. No pudiendo ser más impreciso, nos indica una de estas



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

direcciones Carrera 28F Con Calle 83 (Avenida Ciudad de Cali) lo cual contrasta con la información señalada en el I.P.A.T A000620268 y concretamente en su bosquejo topográfico que evidencia que el hecho presuntamente sucedió sobre la Calle 83. Avenida Ciudad de Cali) a lo largo del tramo vial comprendido entre Carreras 28E6 y Carrera 28F, no sabemos exactamente si al lado derecho, izquierdo de la vía, en el centro, estas especificaciones a pesar de ser necesarias, no tuvieron eco en la adición o aclaración de la demanda.

Me ratifico en todo lo expuesto en la contestación de la demanda y el registro fotográfico aportado en la misma. Como ilustración allego copia de imagen sustraída a través de internet, página del buscador Google maps del 12/05/2021, imagen que puede ayudar a contextualizar la duda a la que nos lleva la ubicación señalada por el demandante. En ella se aprecia la Carrera 28F Con Calle 83 (Avenida Ciudad de Cali). El lugar o dirección referida por el demandante no existe, para dictaminar el lugar exacto, el actor debió acudir a la nomenclatura de los inmuebles que hacen parte del lugar y no lo hizo.

Sobre el particular, respecto a éste nuevo material aportado por el demandante, traigo nuevamente a colación lo que la Corte Constitucional ha dicho sobre la fotografía como medio probatorio, Sentencia T-930A/13

VALOR PROBATORIO DE LAS FOTOGRAFÍAS-Juez está en la obligación de valorar dentro del conjunto probatorio, siguiendo las reglas de la sana crítica/**PRUEBA DOCUMENTAL**-Valor probatorio de las fotografías

La fotografía es un medio probatorio documental de carácter representativo, que muestra un hecho distinto a él mismo, el cual emerge del documento sin que tenga que hacerse un ejercicio de interpretación exhaustiva de su contenido. Esto significa que “la representación debe ser inmediata, pues si a simple vista la fotografía muestra una variedad de hechos posibles, ‘ella formará parte de la prueba indiciaria, ya que está contenida en la mente de aquél (el intérprete), y no en el objeto que la documenta’”, advirtiéndose en esta misma sentencia T-269 de 2012 que “el Juez debe valerse de otros medios probatorios, apreciando razonablemente el conjunto”, tal como dispone la preceptiva procesal penal. Al igual que otro documento y que el dictamen pericial, la fotografía es un medio que el juez está en la obligación de valorar dentro del conjunto probatorio, siguiendo las reglas de la sana crítica. Por ser un documento, se determinará si es privado o tiene las connotaciones para ser asumido como público y se verificará su autenticidad y genuinidad, conforme a la preceptiva correspondiente. El valor probatorio de las fotografías no depende únicamente de su autenticidad formal, sino de la posibilidad de establecer si la imagen representa la realidad de los hechos que se deducen o atribuyen, y no otros diferentes, posiblemente variados por el tiempo, el lugar o el cambio de posición, lo que, como se indicó, obliga al juzgador a valerse de otros medios probatorios y a apreciar razonablemente el conjunto.

Las fotografías por sí solas no acreditan que la imagen capturada corresponda a los hechos que pretenden probarse a través de ellas y que debe tenerse certeza de la fecha y lugar en que se tomó la imagen, correspondiéndole al juez efectuar su cotejo con testimonios, documentos u otros medios probatorios. El Consejo de Estado ha sostenido^[33]:

“Las fotografías o películas de personas, cosas, predios, etc., sirven para probar el estado de hecho



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

que existía en el momento de ser tomadas, de acuerdo con la libre crítica que de ellas haga el juez; pero cómo es posible preparar el hecho fotográfico o filmado, es indispensable establecer su autenticidad mediante la confesión de la parte contraria o de testigos presentes en aquel instante o que hayan formado parte de la escena captada o intervenido en el desarrollo posterior del negativo o por el examen del negativo por peritos o por un conjunto fehaciente de indicios; cumplido este requisito, como documentos privados auténticos, pueden llegar a constituir plena prueba de hechos que no requieran por ley un medio diferente; si falta, tendrá un valor relativo libremente valorable por el juez, según la credibilidad que le merezcan y de acuerdo con su contenido, las circunstancias que pudieron ser obtenidas y sus relaciones con las demás pruebas... También son un valioso auxiliar de la prueba testimonial, cuando el testigo reconoce en la fotografía a la persona de la cual habla o el lugar o la cosa que dice haber conocido; en estos casos, el testimonio adquiere mayor verosimilitud. Los Códigos de Procedimiento Civil y Penal colombianos lo autorizan.”

En este orden de ideas, volviendo al caso, el valor probatorio de las fotografías allegadas no depende únicamente de su autenticidad formal, sino de la posibilidad de establecer si la imagen representa la realidad de los hechos que se deducen o atribuyen, y no otros diferentes, como ocurre con estas imágenes variados por el tiempo, el lugar o el cambio de posición, lo que, como se indicó en la sentencia traída como referente, obliga al juzgador a valerse de otros medios probatorios y a apreciar razonadamente el conjunto, por sí sola no expresan nada. Careciendo esta prueba de autenticidad formal, no podrá ser tenida en cuenta por el Despacho.

En el aspecto probatorio, teniendo en éste caso la carga de la prueba la parte demandante, como se observó en el escrito de contestación de la demanda, dentro de los documentos y pruebas aportadas por la parte demandante, no existe prueba alguna que logre edificar certeza respecto de un nexo de causalidad que le impute responsabilidad al Distrito Especial Santiago de Cali, por cuenta de las lesiones presentadas por el demandante, las cuales más allá de todo se desconoce también las circunstancias de tiempo, modo y lugar de los hechos, su demanda no es para nada clara y el material que aporta como prueba tampoco lo es.

Se recuerda Honorable Juez, que en la reforma el apoderado del demandante aporta otras pruebas entre ellas, el numeral C y M, las cuales fueron excepcionadas por su Honorable Despacho. Mediante auto interlocutorio No 01185 de octubre 08 de 2021.

REFERENCIA JURISPRUDENCIAL

Tratando de adivinar y acertar respecto del lugar del supuesto accidente, de haberse dado el suceso en la zona, considero oportuno traer a colación las siguiente referencia.

Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección A, Consejero ponente: MAURICIO FAJARDO GÓMEZ, sentencia del 25 de agosto de 2011 radicación número: 66001-23-31-000- 1997-03870-01 (17613).

“Caminar por las calles y andenes conlleva riesgos, de mayor o menor entidad y que la administración de tales peligros, cuando las vías públicas se encuentren en las condiciones que razonablemente cabe esperar que se hallen en una geografía caracterizada por su sinuosidad –como la colombiana–,



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

teniendo en cuenta que las administraciones públicas han de realizar ingentes esfuerzos por atender siempre acuciantes necesidades – no solo en cuanto atañe al mantenimiento de calzadas y andenes – con base en una disponibilidad de recursos también habitualmente limitada, es sabido que la administración de tales riesgos – se insiste- conlleva para los ciudadanos la asunción de unas mínimas cargas de diligencia, de deberes objetivos de cuidado orientados a evitar el desencadenamiento de los percances que ordinaria y regularmente pueden producirse en la cotidiana circulación a lo largo de la vía pública, en especial si reviste características como las inherentes a aquella en la cual sufrió una caída la víctima directa del daño en el aún to subexamine”

La referencia anterior es más que apropiada, resume en gran parte lo ocurrido. Los ciudadanos deben atender las recomendaciones de la administración, de la normatividad, de la coherencia y no apuntar a actuaciones que pongan en peligro su integridad.

FUNDAMENTOS DE HECHO Y DERECHO

El Apoderado de la parte demandante plantea argumentos encaminados a endilgarle responsabilidad al Distrito Especial de Santiago de Cali. de los perjuicios causados al Señor CARABALI OBANDO, respecto del supuesto accidente ocurrido el día 12 de mayo de 2017, a la altura de la Carrera 28 F con calle 83, Avenida Ciudad de Cali, Barrio Mojica, en la ciudad de Cali, a raíz de la supuesta caída, como consecuencia del aparente accidente de tránsito, conforme a los hechos ocurridos, cuando el Señor CARABALI OBANDO, dice se desplazaba en motocicleta de placas KYR 62 D, indica que sufre un accidente, expresando como causa “Cuando por un hueco en la vía se desestabilizo y cayó en el asfalto, produciéndose serias lesiones.

Indica de una manera muy escueta e imprecisa el sitio del accidente, queda la incertidumbre de dónde en realidad fue el volcamiento, da como lugar una dirección sin especificar el sentido de la vía, recordemos que ésta vía es de sur a norte o de norte a sur, que el lugar donde señala fue el accidente es de más de dos carriles, en los hechos no se indica por cuál de ellos iba, tampoco se expresa el rumbo que llevaba, el accidente según lo que indica en su demanda fue en la intersección vial de la Carrera 28F Con Calle 83 (Avenida Ciudad de Cali) lo cual contrasta con la información señalada en el I.P.A.T A000620268 y concretamente en su bosquejo topográfico que evidencia que el hecho presuntamente sucedió sobre la Calle 83. Avenida Ciudad de Cali) a lo largo del tramo vial comprendido entre Carreras 28E6 y Carrera 28F.

Desde la solicitud de conciliación extrajudicial presentada ante la Procuraduría 217 Judicial para asuntos Administrativos (Folio No.28 del Expediente digital) y posteriormente en la demanda se ha mantenido la parte actora en que el suceso objeto de sus pretensiones tuvo lugar en la intersección vial de la Carrera 28F con Calle 83 (Avenida Ciudad de Cali). Los hechos plasmados en la demanda no describen o dan cuenta de las circunstancias de tiempo, modo y lugar donde efectivamente se dio el volcamiento, todo esto se deja exclusivamente a la descripción que entrega el guarda de tránsito, que valga decir, es la que pudo percibir después de haber transcurrido un buen lapso (más de una hora exactamente) entre el accidente y su arribo al lugar de los hechos (Ocurrencia 12:10 pm Levantamiento 13:20 pm).



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Cuando el Señor CARABALI OBANDO, ya no se encontraba en el lugar de los hechos porque sobre las 12:59 pm ya se encontraba ingresando al servicio de urgencias.

Sobre el particular, reitero, no se sabe el actor hacía donde iba, a qué velocidad se desplazaba, estado técnico mecánico del vehículo, no se especifica cómo ocurre el accidente, no hay registradas huellas de frenado, todo se deja a lo que pudo advertir el agente de tránsito quien no es testigo presencial de los hechos, tampoco hay siquiera una prueba testimonial que avale como sucedieron las circunstancias de tiempo, modo y lugar así mismo no reposan en el expediente imágenes o video que complementen y den certeza a las Pretensiones de la demanda.

Las acotaciones realizadas por el personal médico, en la historia clínica aportada dan cuenta de la asistencia recibida por el señor CARABALI OBANDO, y en los datos de ingreso al servicio de urgencias se expresa que se trató de un accidente de tránsito que involucro una alta carga cinética (Folio número 39 de la H.C aportada) esta expresión puede dar fe que puntualmente las lesiones presentadas en el cuerpo del demandante no pudieron ocasionarse sin que mediase una aceleración y lógicamente un exceso de velocidad de lo que se puede colegir que no hubo prudencia y respeto a las normas de tránsito.

Se logrará evidenciar en el transcurso del proceso que no existen pruebas que confirme y demuestren que las lesiones presentadas por el Señor **CARABALI OBANDO**, ocurrió como consecuencia de la responsabilidad antijurídica del Distrito Especial de Santiago de Santiago de Cali.

Conforme la situación, se plantea desde ya la oposición total y rotunda, en sentido de establecer como el HECHO DETERMINANTE CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA, se erige como causa eficiente de la afectación causada al demandante.

Por tal razón me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la parte actora, porque como quedará demostrado en el discurrir de esta contestación de la demanda, no existe relación de causalidad directa, inmediata y exclusiva entre el hecho y el daño que sea imputable al Distrito Especial de Santiago de Cali.

DE LAS PRUEBAS

Refiriéndome al resto del escrito de adición, el material probatorio que pretende el demandante incorporar a su demanda, en su adición pretende probar con cada uno de los hechos y jurisprudencia adicionada, que no entendemos su objeto toda vez que el demandante no los relaciono con los hechos de su demanda, se debe adivinar a qué corresponde cada uno o qué pretende con su incorporación, ésta no es claro lo que detalla.

Las pruebas allegadas al proceso por parte del demandante son de orden documental y se tornan insuficientes, puesto que no dan certeza respecto a los hechos en que se funda la demanda, las circunstancias de tiempo, modo y lugar no se logran establecer con el material aportado. La historia clínica y el Informe Policial de Accidente de Tránsito simplemente pueden denotar la ocurrencia de un hecho, y por sí solas carecen de plena aptitud para establecer la convicción en el fallador de la existencia de un nexo causal entre un daño cierto y resarcible con la acción u omisión de la entidad emandada, en nuestro sistema judicial el ejercicio probatorio comporta el poder articular variedad de



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

pruebas que estén encaminadas a establecer la responsabilidad de la administración, sin dejar lugar a duda alguna, situación que en este escenario no se presentó.

CONCLUSIONES:

Analizando el caso sub-lite, me genera una inquietud, Señor Juez: El supuesto “daño” que sufrió el Señor CARABALI OBANDO, ¿si sería producto de una falla del servicio? O por el contrario, ¿fue producto de alguna circunstancia que no es atribuible a la Administración?

Me genera esta duda, Señor Juez, por la falta de material probatorio conducente y pertinente aportado en el Proceso, que permitan verificar tales circunstancias de tiempo, modo y lugar que afirmen lo que realmente sucedió, si efectivamente se presentó un accidente y de ser así, si éste fue producto de una omisión o acción del Distrito Especial de Santiago de Cali.

Según los Artículos 174, 175 y 177 de la Sección Tercera, Régimen Probatorio, Título XIII, “PRUEBAS”, Capítulo 1 del C. P. C. establecen que:

Art. 174 – Necesidad de la prueba. Toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegas al proceso.

Art. 175 – Medios de prueba. Sirven como pruebas la declaración de parte, el juramento, el testimonio de terceros, el dictamen pericial, la inspección judicial, los documentos, los indicios y cualesquiera otros medios que sean útiles para la formación del convencimiento del juez.

El Juez practicará las pruebas no previstas en este código de acuerdo con las disposiciones que regulen medios semejantes o según su prudente juicio.

Art. 177 – Carga de la prueba. Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. Los hechos notorios y las afirmaciones o negaciones indefinidas no requieren prueba.

Podemos decir entonces que, la carga de la prueba recae sobre los demandantes, quienes deberán probarnos la existencia del nexo causal entre el “daño” ocasionado y la supuesta falla en el servicio.

Finalmente, existe una clara AUSENCIA DE PRUEBAS, toda vez que no existe material probatorio que permita establecer la presunta falla del servicio que invoca el demandante.

En la constatación de la Demanda se allego en folio separado el llamamiento en garantía así:

Escrito separado con la contestación de la demanda se formuló llamamiento en garantía con el fin de hacer parte en el presente proceso a la COMPAÑÍA MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A, quien ampara por alaguna circunstancia esta clase de riesgos mediante la póliza de responsabilidad civil No Copia Póliza, No. 1501216001931 expedida por la Compañía de Seguros, MAPFRESEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A. El diez (10) de abril de 2017 con vigencia

desde el 31 de marzo de 2017 hasta el 01 de enero de 2018.

Con relación a ese llamado solicito respetuosamente al Despacho, al momento de decidirse lo relacionado con el llamamiento, se tengan en cuenta también para que hagan parte del presente proceso a las compañías aseguradoras a las cuales la COMPAÑÍA ASEGURADORA MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A, en el mismo documento póliza No 1501216001931 se les ha cedido participación, esas compañías son: ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A, ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A ANTES QBE Y AXA COLPATRIA SEGUROS S.A, conforme a lo descrito y enunciado en sus certificados de existencia y representación en las siguientes direcciones:

MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A.

Dirección: Carrera 80 No. 6-71 Cali - Valle Dirección

electrónica: njudiciales@mapfre.com.co

Representante Legal: Jorge Enrique Riascos Varela C.C. 94.426.721 o por quien haga sus veces.

ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.

Dirección Notificación: Sucursal Cali AV 6 A NRO 23-13 Cali - Valle Dirección

electrónica: notificacionesjudiciales@allianz.co

Representante Legal: José Pablo Navas Prieto C.C. 2.877.617 o por quien haga sus veces.

ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A.- ANTES QBE

Dirección Notificación: CALLE 36N # 6A - 65 OFIC 1710 – 1711 Cali - Valle Dirección

Electrónica: jorge.riascos@zurich.com

Representante Legal: Jorge Enrique Riascos Varela C.C. 94426721 o por quien haga sus veces.

AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.

Dirección Notificación: CLL 11 No. 1-16 PISO 6 Cali - Valle Dirección

Electrónica: notificacionesjudiciales@axacolpatria.co

Representante Legal: Fernando Quintero Arturo C.C. 19.386.354 o por quien haga sus veces.

NOTIFICACIONES

El suscrito como apoderado del Municipio de Santiago de Cali, las recibiré en la Secretaria de Infraestructura Municipal ubicada en el CAM, Torre Alcaldía, Piso 12. Email: fadiar06@hotmail.com

Por instrucciones del Departamento Administrativo de Gestión Jurídica Publica de la Entidad, todas las actuaciones dentro del presente proceso se remitirán a través del correo electrónica ejerciciodefensa01@cali.gov.co

El buzón oficial para notificaciones del Distrito Especial de Santiago de Cali, es: notificacionesjudiciales@cali.gov.co en los términos de los establecido en el art.197 el CPACA.

Del Señor Juez Administrativo



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Atentamente,

FABIOLA DIAZ ARIZA

C.C. No 29.350720 Candelaria Valle

T.P. 129116 del Honorable C.S.J