



**ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI**

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

JUEZ VEINTE ADMINISTRATIVO MIXTO DEL CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

DR. JAIRO GUAGUA CASTILLO

E. S. D.

RADICACION: 76-001-33-33-020-2019-00131-00
DEMANDANTE: CLEMENTE CARABALI OBANDO Y OTROS
DEMANDADO: DISTRITO ESPECIAL SANTIAGO DE CALI
MEDIO DE CONTROL: REPARACION DIRECTA
ASUNTO: CONTESTACIÓN DEMANDA

DIEGO FERNANDO PAZ LENIS, mayor de edad, vecino de Cali, identificado con la Cédula de Ciudadanía No.16.931.736 de Cali, con Tarjeta Profesional No. 154257 del C.S.J, actuando en calidad de Apoderado del DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI mediante, poder debidamente otorgado por la Doctora MARIA DEL PILAR CANO STERLING, identificada con cédula de ciudadanía No 31869025, expedida en Cali (V), en condición de Directora del Departamento Administrativo de Gestión Jurídica Publica de la Alcaldía del Municipio Santiago de Cali, de conformidad con el acta de posesión No 0007 DEL 01 DE ENERO DE 2020, debidamente facultada por el Doctor JORGE IVAN OSPINA GÓMEZ en su condición de alcalde del DISTRITO ESPECIAL SANTIAGO DE CALI y representante legal del mismo, según decreto No 4112.010.20.0001 del 01 de Enero de 2020, dándose la delegación en materia de representación judicial y extrajudicial, la cual me ha SUSTITUIDO de manera especial para obrar en este proceso en los precisos términos en el conferidos. Previamente a usted aportado y estando dentro del término de ley, presento contestación a la Demanda de Reparación directa formulada por el señor Clemente Carabali Obando y otros de la siguiente manera:

DECLARACIONES Y CONDENAS:

El Distrito Especial de Santiago de Cali no es responsable de los perjuicios causados en CLEMENTE CARABALI OBANDO, como consecuencia de los sucesos, acaecidos el día 12 de mayo del 2017, cuando el señor Carabali Obando, conforme a los hechos que plantea en su demanda: Se desplazaba en una motocicleta de placas KYR 62D por la Carrera 28F con Calle 83 (Av. Ciudad de Cali) Barrio Mojica cuando, sufrió un accidente de tránsito presuntamente por un hueco ubicado en la vía.



**ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI**

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Se demostrará que los hechos descritos en la demanda carecen de soporte probatorio que confirme y de veracidad sobre lo planteado, no existen pruebas que determinen y den fe de las circunstancias de tiempo, modo y lugar de como ocurrió el supuesto accidente de tránsito.

Por tal razón, **me opongo a todas y cada una de las pretensiones de la parte actora**, porque como quedará demostrado en el discurrir de esta contestación de la demanda, no existe relación de causalidad directa, inmediata y exclusiva entre el hecho y el daño que es imputado al Distrito Especial de Santiago de Cali.

Conforme a lo dicho, las pretensiones que enmarca en su demanda el actor son infundadas, no se le puede imponer esa responsabilidad al Distrito Especial de Santiago de Cali, teniendo como base situaciones que no gozan de un soporte probatorio. Reclamaciones en torno al lucro cesante, daños morales, daño a la salud no se tiene certeza respecto a la participación o responsabilidad del Distrito Especial de Santiago de Cali, en el hecho generador de las mismas.

Las pretensiones solicitadas por la parte demandante además de ser infundadas y de no poder imponérselas al Distrito Especial de Santiago de Cali, se exceden y no gozan de soportes que les den viabilidad, por ejemplo las que cita a título de perjuicios morales, adolecen de los presupuestos dados por la Sala de lo Contencioso Administrativo en este tema, porque asigna estos valores sin tener en cuenta el grado de complejidad o gravedad de la lesión, como se puede evidenciar en el proceso, no se cuenta con esa valoración por parte de la Junta de Calificadora de Invalidez Regional del Valle del Cauca.

No obstante, si bien la Sala fijó tales parámetros, lo cierto es que la aplicación de los mismos depende en gran medida de las pruebas con las cuales cuente el proceso respecto de las lesiones y las circunstancias en que se produjeron.

LO QUE SE DEMANDA:

Demandan los actores a través de apoderado, al Distrito Especial de Santiago de Cali, por Falla del servicio, por omisión en el cumplimiento del deber legal de hacer mantenimiento preventivo, reparaciones y o construcciones en la vía pública de tránsito vehicular, afirmando que es administrativamente responsable de los perjuicios materiales e inmateriales causados al Señor Carabali Obando y a su núcleo familiar, como consecuencia de los sucesos, acaecidos el día 12 de mayo del 2017, cuando el señor Carabali Obando, conforme a los hechos que plantea en su demanda dice, que



**ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI**

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

se desplazaba en una motocicleta de placas KYR 62D por la Carrera 28F con Calle 83 (Av. Ciudad de Cali) Barrio Mojica cuando, sufrió un accidente de tránsito presuntamente por un hueco ubicado en la vía.

A LOS HECHOS U OMISIONES DE LA DEMANDA:

AL HECHO UNO: Es cierto, de conformidad con la copia de la cedula aportada por la parte demandante.

AL HECHO DOS: No me consta, deberá ser probado ya que el Informe Policial de Accidentes Transito no es claro y lo suficientemente detallado.

AL HECHO TRES: Respecto al vinculo que exista entre el señor Carabali Obando y la señora María Nelsi Loba No me consta, deberá ser probado por parte del demandante y ser corroborado por el Despacho en el momento procesal oportuno.

En lo que atañe a Daniel Clemente Carabali Loba y Joan Manuel Carabali Loba respecto a su calidad de hijos es cierto de conformidad a las copias de los registros civiles aportadas.

AL HECHO CUARTO: No me consta, son aseveraciones y situaciones por acreditar por parte del demandante y de ser corroboradas por el Despacho en el momento procesal oportuno.

AL HECHO QUINTO: Respecto a diagnostico por enfermedad común denominada diabetes, es cierto según lo reseña la historia clínica aportada. Respecto a la aseveración “gozaba de un buen estado de salud” No me consta, son aseveraciones y situaciones por acreditar por parte del demandante y de ser corroboradas por el Despacho en el momento procesal oportuno.

AL HECHO SEXTO: No me consta, son situaciones y aseveraciones por acreditar por parte del demandante y de ser corroboradas por el Despacho en el momento procesal oportuno.



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

AL HECHO SEPTIMO: No me consta, son aseveraciones y situaciones por acreditar por parte del demandante y de ser corroboradas por el Despacho en el momento procesal oportuno.

AL HECHO OCTAVO: No me consta, son aseveraciones y situaciones por acreditar por parte del demandante y de ser corroboradas por el Despacho en el momento procesal oportuno. También hay una pretensión la cual, valga decir, se encuentra sujeta a que se demuestre la responsabilidad imputada al Distrito Especial de Santiago de Cali.

AL HECHO NOVENO: Hace alusión a una pretensión, la cual, valga decir, se encuentra sujeta a que se demuestre la responsabilidad imputada al Distrito Especial de Santiago de Cali.

AL HECHO DECIMO: No me consta, son aseveraciones y situaciones por acreditar por parte del demandante y de ser corroboradas por el Despacho en el momento procesal oportuno.

AL HECHO UNDECIMO: No es un hecho es un fundamento de derecho.

AL HECHO DUODECIMO: Es cierto como obra en poder aportado.

FUNDAMENTOS DE HECHO Y DE DERECHO

El apoderado de los actores de la presente demanda plantea argumentos encaminados a endilgarle responsabilidad al Distrito Especial de Santiago de Cali, según los hechos de su demanda afirma que el día 12 de mayo de 2017, cuando el señor Carabali Obando, se desplazaba en una motocicleta por la Carrera 28F con Calle 83, sufrió caída de la misma por un hueco en la vía. La demanda no describe en los hechos como fue el accidente, por donde se desplazaba el señor Carabali Obando e indica de una manera muy escueta e imprecisa el sitio del accidente, queda la incertidumbre de dónde en realidad fue el volcamiento, da como lugar una dirección sin especificar el sentido de la vía, recordemos que ésta vía es de sur a norte o de norte a sur, que el lugar donde señala fue el accidente es de más de dos carriles, en los hechos no se indica por cuál de ellos iba, tampoco se expresa el rumbo que llevaba, el accidente según lo que indica en su demanda fue en la **intersección vial** de la Carrera 28F Con Calle 83 (Avenida Ciudad de Cali) lo cual contrasta con la información señalada en el I.P.A.T A000620268 y concretamente en su bosquejo topográfico que evidencia que el hecho presuntamente sucedió sobre la Calle 83



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

(Avenida Ciudad de Cali) a lo largo del tramo vial comprendido entre Carreras 28E6 y Carrera 28F.

Desde la solicitud de conciliación extrajudicial presentada ante la Procuraduría 217 Judicial para asuntos Administrativos (Folio No.28 del Expediente digital) y posteriormente en la demanda se ha mantenido la parte actora en que el suceso objeto de sus pretensiones tuvo lugar en la intersección vial de la Carrera 28F con Calle 83 (Avenida Ciudad de Cali). Los hechos plasmados en la demanda no describen o dan cuenta de las circunstancias de tiempo, modo y lugar donde efectivamente se dio el volcamiento, todo esto se deja exclusivamente a la descripción que entrega el guarda de tránsito, que valga decir, es la que pudo percibir después de haber transcurrido un buen lapso (más de una hora exactamente) entre el accidente y su arribo al lugar de los hechos (Ocurrencia 12:10 pm – Levantamiento 13:20 pm)

Cuando el señor Carabali Obando ya no se encontraba en el lugar de los hechos porque sobre las 12:59 pm ya se encontraba ingresando al servicio de urgencias.

Sobre el particular, reitero, no se sabe el actor hacía donde iba, a qué velocidad se desplazaba, estado técnico mecánico del vehículo, no se especifica cómo ocurre el accidente, no hay registradas huellas de frenado, todo se deja a lo que pudo advertir el agente de tránsito quien no es testigo presencial de los hechos, tampoco hay siquiera una prueba testimonial que avale como sucedieron las circunstancias de tiempo, modo y lugar así mismo no reposan en el expediente imágenes o video que complementen y den certeza a las Pretensiones de la demanda.

Las acotaciones realizadas por el personal médico, en la historia clínica aportada dan cuenta de la asistencia recibida por el señor Carabali Obando, y en los datos de ingreso al servicio de urgencias se expresa que se trató de un accidente de tránsito que involucro una alta carga cinética (Folio número 39 de la H.C aportada) esta expresión puede dar fe que puntualmente las lesiones presentadas en el cuerpo del demandante **no pudieron ocasionarse sin que mediase una aceleración y lógicamente un exceso de velocidad** de lo que se puede colegir que no hubo prudencia y respeto a las normas de tránsito al desempeñar una actividad identificada por la jurisprudencia como riesgosa.

En la responsabilidad administrativa por falta o falla del servicio y de conformidad con los parámetros sobre los cuales fue inicialmente estructurada esa teoría, se dan tres elementos constitutivos esenciales, a saber: una falta o falla del servicio que debe ser plenamente acreditada; un daño resarcible y una relación de causalidad entre la falla y el daño. La esencialidad de esos tres elementos llega al extremo de que faltando uno de ellos no se configura la responsabilidad administrativa. En nuestro sistema, corresponde al interesado en la indemnización, probar la falla del servicio, la existencia del daño con todas las características que lo hacen indemnizable y la relación de causalidad.



**ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI**

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

El problema de la responsabilidad del Estado debe resolverse con base en lo prescrito en el Artículo 90 de la Carta Política, según el cual el Estado responderá patrimonialmente por los daños antijurídicos que le sean imputables, causados por la acción o la omisión de las autoridades. Debe establecerse entonces, en cada caso, si existen los elementos previstos en esta disposición para que surja responsabilidad a cargo del Estado.

LA FALLA DEL SERVICIO

Acerca de la necesidad de probar la falla del servicio, dentro del régimen del Artículo 90 de la Constitución Nacional, el Consejo de Estado, en reiterada Jurisprudencia, se ha referido a la necesidad de probar la falla del servicio por parte de la Administración. Es así, como en Sentencia de octubre 6 de 1.995, Consejero Ponente, Dr. Carlos Betancur Jaramillo. Expediente 9535, dijo:

“Comienza por señalar la Sala que el régimen de la responsabilidad presunta derivada del ejercicio de una actividad peligrosa por parte de la administración (Conducción de vehículos), en el cual solamente se requiere demostrar el daño y la relación causa, pudiendo la entidad demandada exonerarse sólo si demuestra la existencia de fuerza mayor o culpa de la víctima o el hecho exclusivo y determinante de un tercero, no es aplicable al caso sub-judice., perjuicio de una actividad estatal, en sí misma peligrosa desarrollada para provecho suyo y de la colectividad.

Aquí la responsabilidad que pretende imputarse a la administración no se deriva del ejercicio de una actividad desarrollada mediante un nexo instrumental peligroso. Todo lo contrario: ella se deriva (sic) una omisión de la administración.

Por lo anterior, los hechos objeto del proceso deben manejarse dentro del régimen de la falla ordinaria o probada, en el cual al demandante le incumbe la demostración de todos los elementos que configuran la responsabilidad estatal.

Y, toda vez que se imputa una omisión administrativa, la parte actora debe, además de probar la existencia del perjuicio y su relación de causalidad con la omisión de la cual él se deriva, acreditar la existencia de la obligación legal o reglamentaria que imponía a la administración la realización de la conducta con la cual los perjuicios no se habrían producido. O, lo que es lo mismo, debía acreditar la existencia de la falla del servicio consistente en el incumplimiento de un deber y demostrar que dicha falta fue la causante del daño”.

Y, en Sentencia del 5 de agosto de 1.994, Proceso No. 8487, con ponencia del Consejero Carlos Betancur Jaramillo, se dijo:

“1.- En casos como el presente, en los cuales se imputa la responsabilidad a la administración por el incumplimiento o el cumplimiento defectuoso de sus obligaciones, la determinación de si el daño causado al particular tiene el carácter de daño antijurídico, depende de acreditar que la conducta de la autoridad fue inadecuada. Si el daño que se imputa a ésta se deriva del incumplimiento de un deber que legalmente le corresponde, o de su cumplimiento inadecuado, la antijuridicidad del daño surgirá entonces aquí de dicha conducta inadecuada o lo que es lo mismo, de una FALLA EN EL SERVICIO.



**ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI**

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

La noción de la falla del servicio no desaparece, como lo ha señalado la Sala, de la responsabilidad estatal fundada en el citado artículo 90 de la Carta, cuando de ella se derive la responsabilidad que se imputa a la administración se constituye en un elemento que debe ser acreditado por el demandante. Así lo ha repetido esta misma Sala.

En otros términos, el daño es antijurídico no solo cuando la administración que lo causa actúa irregularmente, sino cuando esta conducta lesiva esté ajustada al ordenamiento.

En otras palabras, cuando se alega que la conducta irregular de la administración produjo el daño (la falla del servicio en el lenguaje corriente) tendrá que probarse esa irregularidad, salvedad hecha de los eventos en que esa falla se presume.

En ambas hipótesis ese primer presupuesto de la responsabilidad deberá gobernarse por las reglas de carga probatoria. Y cuando se afirma que ese daño se produjo sin falla o falta de la administración, pero el que lo sufre no tenía por qué soportarlo, el acreedor, como es apenas lógico, deberá demostrar el daño y por qué pese a ser legal la actuación de la administración, no tenía por qué sufrirlo.

En síntesis, la nueva constitución, a pesar de su amplitud en materia de responsabilidad, no la hizo exclusivamente objetiva no borró del ordenamiento la responsabilidad por falla del servicio. Las nociones de imputabilidad y de daño antijurídico así lo dan a entender” (Sentencia del 25 de febrero de 1.993, ponente, Carlos Betancur Jaramillo. Expediente 7742)”.

En segundo lugar, estima la Sala que para que en estos casos pueda afirmarse que se presenta la falla del servicio, resulta necesario determinar el alcance de la obligación estatal que se denuncia como incumplida o como cumplida defectuosamente, debiendo orientarse esta determinación hacia la noción relativa de este concepto elaborada por la doctrina y adoptada por la jurisprudencia.

Tal concepto implica, como lo ha dicho repetidamente la Sala, que la responsabilidad de la Administración no puede resultar comprometida cada vez que un particular resulta lesionado en su “*vida, honra, bienes, creencias y demás derechos y libertades*”, para cuya protección están establecidas las autoridades de la República, de acuerdo con lo dispuesto en el Artículo 2 de la Constitución, pues el examen del cumplimiento adecuado de las obligaciones del Estado no puede hacerse con relación a la que se impone tal obligación, teniendo en cuenta sus recursos, sus capacidades y sus posibilidades y sin que pueda olvidarse que nadie, tampoco el Estado, puede ser obligado a lo imposible.

La noción de la falla del servicio tiene un carácter relativo, pudiendo el mismo hecho, según las circunstancias, ser reputado como culposo o como no culposo, en este sentido se pronunció el Consejo de Estado en Sentencia del 11 de octubre de 1.990, Exp. 5737, donde expresó:



**ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI**

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

“La Sala ya ha tenido oportunidad de pronunciarse sobre el carácter de relativo que presenta la falla del servicio y ha señalado que para hablar de ella hay que tener en cuenta la realidad misma, el desarrollo, la amplitud y la cobertura de los servicios públicos y que ella no puede tener, la misma extensión en un país desarrollado que uno como el nuestro que apenas está en vía de desarrollo.

Es cierto que en los términos del Artículo 16 de la Constitución Política las autoridades están constituidas para proteger a todas las personas residentes en Colombia, en su vida, honra y bienes que a partir de ese texto que fundamente la responsabilidad del Estado, pero también lo es que esa responsabilidad no resulta automáticamente declarada cada que la determinación es afectada en tales bienes, pues la determinación de la falla que se presente en el cumplimiento de tal obligación a que circunstancias de tiempo, modo y lugar, como si hubieran sucedido los hechos así como a los recursos con que contaba la Administración para prestar el servicio para que pueda deducir que la falla se presentó y que ella no tiene justificación alguna, todo dentro de la idea de que “nadie es obligado a lo imposible”.

Sobre el mismo tema, en ponencia del mismo Consejero, doctor Carlos Betancur Jaramillo, expediente 10327, dijo: *“Por la actividad peligrosa ejercitada tanto por la administración como por los particulares, debe acudirse a la falla probada del servicio según la cual quien debe sacar adelante sus pretensiones está en la obligación de demostrar que el demandado fue el causante del daño”*

De lo anteriormente expuesto se colige que, no se podrá condenar a la entidad pública que represento, al pago de los perjuicios materiales e inmateriales.

Es decir, cuando se alega que la conducta irregular de la administración produjo el daño (falla del servicio) tendrá que probarse esa irregularidad. En ambas hipótesis este primer presupuesto de la responsabilidad deberá gobernarse por las reglas de la carga probatoria. Y lo aportado en este caso por la parte demandante está lejos de aportar claridad sobre donde pudo tener lugar el hecho y que circunstancias rodearon el mismo.

LA FALLA DEL SERVICIO DEBE SER PLENAMENTE ACREDITADA POR PARTE DE LOS DEMANDANTES

El aspecto fundamental para dirimir este asunto será el análisis que se haga frente al nexo de causalidad, elemento de vital importancia dentro de los requisitos que se exigen para que surja la responsabilidad civil extracontractual. Como su nombre lo indica nexo de causalidad es la relación, el vínculo, que debe existir entre el hecho y el correspondiente daño. Si no hay nexo causal no surge la responsabilidad civil.



**ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI**

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

La tesis de “causalidad adecuada”, sostiene que los fenómenos que concurren a un resultado son de varias categorías. Unos de incidencia determinante que son causas y otros de incidencia menos determinante que son las condiciones. Dentro de las verdaderas causas, es decir, excluyendo las condiciones, debe seleccionarse la más determinante, es decir, la causa adecuada al resultado.

Para adoptar cualquier decisión en este caso con fundamento en las pruebas aportadas al proceso, es indispensable que el operador jurídico se encuentre convencido por ellas, es decir, que se encuentren en estado de certeza sobre los hechos que declaran. Si las pruebas no alcanzan a producir esa convicción, es porque no existen o porque pesa en su espíritu por igual en favor o en contra, o más en favor de una conclusión, pero sin despejar completamente la duda razonable, no podrán apoyarse en aquellas para resolver.

La parte actora tiene la carga de la prueba de lo que afirma, es decir, probar exactamente lo que expresa en los hechos u omisiones de su demanda, en este caso que, el señor Carabali Obando el día 12 de mayo de 2017, conducía una motocicleta de placas KYR 62D, el cual sufre un accidente de tránsito por un hueco en la vía ubicado en la Carrera 28F con Calle 83 (Avenida Ciudad de Cali). Debe entonces demostrar que justo en ese sitio Carrera 28F con Calle 83 intersección vial, entiéndase el punto exacto donde se cruzan dos o más vías, había un hueco y fue ese hueco exactamente el que provoco todos los perjuicios endilgados al Distrito Especial también deberá acreditar plenamente que esa motocicleta en ese momento se encontraba en perfectas condiciones, es decir que cumplía a cabalidad con los presupuestos técnico mecánicos que garantizaran la seguridad a quien la condujera, así mismo que la manejaba con prudencia y acatando plenamente las normas de tránsito como conducir a una velocidad adecuada, transitar por el lugar correspondiente de la vía y comprobar por encima de todas las cosas que ese hueco sobre la vía fue el causante eficiente y exclusivo del accidente, es decir, debe demostrar la parte actora que efectivamente lo que señala como una cavidad en la vía, tuviese las proporciones y condiciones para ser insuperable e irresistible, que no se pudiese esquivar o transitar sin que ocasionase un accidente.

Todos estos presupuestos no podrán ser probados por el demandante, empezando por su ubicación del lugar el cual no se corresponde con la que el croquis señala, un tramo vial de más de 30 metros comprendido entre la Carrera 28E6 y la Carrera 28F. Es importante indicar que al tenor del art 162 del CPACA las pretensiones deben tener precisión y claridad, no debe existir ninguna duda acerca de lo que pretende el demandante, las pretensiones son esenciales porque determinan las decisiones que se adoptaran dentro de un proceso toda vez que no debe el juez fallar por objeto o causa diferente a lo solicitado por el demandante. Así mismo las pretensiones orientaran el



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

rumbo de la actividad probatoria, por eso la exigencia de coherencia y claridad de ellas mismas para con los hechos y las pruebas.

CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA

Una de las causas ajenas que se acepta como fenómeno liberador de la responsabilidad por ruptura del nexo causal es el hecho de la víctima cuando es determinante e influye en el resultado, y por ello tiene implicaciones en el campo indemnizatorio. Su participación puede influir en el resultado, en proporción a su causalidad, para el caso que nos ocupa, causa eficiente para la producción del daño que reside en el mismo actor.

Con base a la lectura del Informe Policial de Accidente de Tránsito (I.P.A.T) A000620268 se puede evidenciar lo siguiente, en la hoja número 1 del formulario en los apartados indicados con los numerales: 6 y 7 Características del lugar, Características de la vía respectivamente. Que el señor Carabali Obando transitaba por un sector comercial, una zona escolar, sobre un tramo vial y bajo condiciones climáticas normales, que lo hacía por una vía recta de un solo sentido, con 3 carriles de asfalto, secos y por tratarse de las 12:10 pm del día con visibilidad normal.

En la hoja numero 3 reposa el croquis o bosquejo topográfico, donde están dibujados los detalles que se encontraron en la escena del accidente y su zona de influencia en el momento que ocurrió, da cuenta pues que el señor Carabali Obando se desplazaba por el carril central de la vía (Calle 83 - Avenida Ciudad de Cali) antes de la Carrera 28F punto que señala reiterativamente dentro de su demanda, tuvo lugar el hecho por el que hoy se reclama. El croquis lo que deja en claro es que el accidente no tuvo lugar en la Carrera 28F Con Calle 83 **Intersección vial**, por el contrario, señala un volcamiento sobre el tramo vial el de la Calle 83 (Avenida Ciudad de Cali) entre Carreras 28E6 y 28F.

Por tal motivo es que se afirma que la postura del demandante es insostenible en cuanto que no existe prueba que dé cuenta de las circunstancias de tiempo, modo y, lugar en que los hechos ocurrieron.

No obstante, lo anterior, vale traer a cita la Ley 769 de 2002, *"Por la cual se expide el Código Nacional de Tránsito Terrestre y se dictan otras disposiciones"*, que prevé en su artículo 94, entre las normas generales para bicicletas, triciclos, motocicletas, motociclos y moto triciclos, las siguientes: *"Deben transitar por la derecha de las vías a distancia no mayor de un (1) metro de la acera u orilla y nunca utilizar las vías exclusivas para servicio público colectivo. Deben respetar las señales, normas de tránsito y límites de velocidad, entre otras."*



**ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI**

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Sumado a esto, el exceso de velocidad, se hizo patente cuando los galenos que valoraron al Señor Carabali Obando en su ingreso a urgencias consignaron en la historia clínica (Folio número 39 de la H.C aportada) que se trató de un accidente de tránsito que involucro una alta carga cinética, esta conclusión a la que llegan los médicos no es nada distinto a que las lesiones presentadas en el cuerpo del demandante no han podido ocasionarse sin que mediase una aceleración y lógicamente un exceso de velocidad, como causa eficiente en la producción del accidente, y de los traumas sufridos. No se logra entender como el señor Carabali Obando al ejercer una actividad riesgosa como lo es conducir una motocicleta, se desplazaba a una velocidad por encima de la permitida, más en una zona catalogada como escolar, con concentración de personas al tratarse de un sector comercial y justo al medio día, también en proximidad a una intersección vial. Traduciéndose todo lo anterior en una clara falta a lo enmarcado en el Artículo 74 de la Ley 769 de 2002, *"Por la cual se expide el Código Nacional de Tránsito Terrestre y se dictan otras disposiciones"*, que prevé en su artículo 74, Reducción de velocidad: *Los conductores deben reducir la velocidad a treinta (30) kilómetros por hora en los siguientes casos:*

En lugares de concentración de personas y en zonas residenciales.

En las zonas escolares.

Cuando se reduzcan las condiciones de visibilidad.

Cuando las señales de tránsito así lo ordenen

En proximidad a una intersección.



**ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI**

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

de haber transitado a una velocidad como la permitida por la normatividad aplicable a la materia, muy seguramente habría podido maniobrar de manera preventiva al enfrentarse a cualquier tipo de obstáculo y/o irregularidad en la vía, lo cual a todas luces no ocurrió, más aún cuando en el informe antes mencionado se infiere que la vía estaba seca y con buenas condiciones de visibilidad, traduciéndose todo lo anterior en una clara falta a lo enmarcado en el Artículo 74 de la Ley 769 de 2002.

Es aquí donde debemos tener en cuenta la teoría de la causalidad adecuada, la cual sostiene que no todas las condiciones que concurren a un resultado adquieren la categoría de causas que originen la responsabilidad. Hay que separar, escoger, aquellos fenómenos, circunstancias, hechos que realmente fueron determinantes e influyeron en el resultado.

Si el conductor hubiese adoptado una conducta prudente y cumpliendo las normas del Código Nacional del Tránsito, es seguro que no se hubiese presentado el accidente o los daños hubiesen sido menores. La sana lógica nos deja pensar que el lesionado no tuvo el suficiente cuidado y la debida precaución al transitar por la vía el día del accidente, pues el llevar una velocidad adecuada le hubiera permitido evitar riesgos.

La duda sobre la falla del servicio y aún más la duda sobre si fue esa presunta falla la causante del daño, no permite configurar el nexo de causalidad que se exige para predicar responsabilidad de la Administración Distrital.

De igual manera, se puede inferir que estas violaciones al deber objetivo de cuidado que no debieron coexistir al momento de ejercer la actividad de conducir una motocicleta, son determinantes en el resultado objeto de esta indagación, son su legítimo nexo causal, el no conducir con la velocidad permitida impide que en un determinado momento se pueda sortear cualquier situación en el normal tránsito en el uso de la vía, sin que se presente el accidente o que las consecuencias hubieren sido menores, dado que la naturaleza misma del ejercicio de conducir implica esto, puesto que se está frente al dilema de velocidad y reacción, por lo tanto, es un acto de falta de cuidado y de incrementar su propio riesgo, por ende superó el riesgo permitido, lo cual aparejó los resultados mencionados, consecuencia que no se puede trasladar a otras personas o entidades, sino que es de su propia responsabilidad; que si hubiere sido fiel a los cánones que regulan esta actividad, no se hubiera presentado el accidente, consecuente con ello, se concluye que la falta al deber objetivo de cuidado se debe pregonar es del conductor de la motocicleta.



**ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI**

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Quien se provoca el accidente al perder el control por una cavidad sobre la vía es el demandante. El daño en este caso es atribuible a su culpa, el resultado dañoso se produce como resultado de la culpa exclusiva de la víctima que rompe el nexo causal.

Sobre la conducta y la previsión que le cabe asumir a los conductores de vehículos el Consejo de Estado se pronunció en los siguientes términos:

“Quien conduzca debe prever aún aquellos eventos derivados de la imprudencia o inobservancia de los demás, ello tiene su límite en la razonable probabilidad del peligro y por ello no puede pretenderse del conductor la previsión de la remota posibilidad; a él se le exige es una actitud síquica en la que prevea aquellos sucesos que se presentan con notorio grado de probabilidad, es decir, en lo que la ocurrencia del daño a un interés jurídico pueda ser evitada con su contribución activa; más allá de este límite su conducta se desplaza a lo fortuito o a la fuerza mayor” (Expediente No. 9722, Diciembre 9 de 1996, Consejero Ponente, Juan de Dios Montes Hernández).

En este orden de ideas, carece de sustento lo afirmado por la parte demandante en cuanto señala que el hecho implica una falla del servicio por parte de la administración, lo cual le corresponde probar. Sobre este particular, considero pertinente hacer referencia a los planteamientos esbozados por el tratadista JUAN CARLOS HENAO, en su libro EL DAÑO, Universidad Externado de Colombia, primera edición, julio de 1.998, página. 38, cuando afirma:

“Sin embargo, en ocasiones a pesar de existir daño no procede declarar la responsabilidad. Esto por cuanto el daño es requisito indispensable pero no suficiente para que se declare la responsabilidad. En efecto, en algunos eventos no se declara la responsabilidad, a pesar de haber existido daño.

Es lo que ocurre en dos hipótesis: el daño existe pero no se puede atribuir al demandado, como cuando aparece demostrada una de las causales exonerativas; o el daño existe y es imputable, pero el imputado no tiene el deber de repararlo, porque no es un daño antijurídico y debe ser soportado por quien lo sufre”.

Por eso valga repetirlo, se considera que el daño es un elemento indispensable para la existencia de la responsabilidad, pero cuya sola presencia no convierte, de suyo, a quien lo sufre en acreedor de una indemnización.

Si cotejamos la primera hipótesis de la tesis expuesta por el ilustre tratadista con el asunto que nos ocupa, llegamos a la siguiente conclusión: Que el daño existe, pero no es atribuible al demandado Distrito Especial de Santiago de Cali, por haber en este caso, una causal de exoneración como es la culpa exclusiva de la víctima, al desplazarse sobre una vía de alto tráfico vehicular, conduciendo una motocicleta, sobrepasando los límites de velocidad permitido, y por un carril proscrito, evento en el cual se rompe el nexo de causalidad que



**ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI**

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

debe existir entre el hecho dañoso y el daño para que se configure la responsabilidad de la entidad demandada.

La causa del siniestro no puede situarse aisladamente por lo que describe el demandante como un foramen que lo sorprende en la vía haciéndolo perder el control, la conducta de operar o conducir vehículos es integral y comprende los momentos precedentes, de tal manera que los movimientos automáticos que realiza el conductor (acelerar, cambiar las velocidades, disminuir la aceleración o frenar) están dentro de la acción global de conducir, que en su conjunto pueden valorarse como voluntarios, de allí que se pueda inferir si fueran correctos o imprudentes, sin duda a una menor aceleración le habría permitido sortear con éxito el obstáculo supuestamente irresistible e imprevisible, evitando así el suceso. Imprudencia que en últimas se convierte en la determinante del accidente y sus resultados lesivos.

Debemos recabar que la actividad desarrollada por el actor ha sido catalogada por la jurisprudencia como de alto riesgo y peligrosa. Así las cosas, al Señor Carabali Obando, le correspondía realizar la actividad de conducción de la motocicleta acatando las disposiciones del Código Nacional de Tránsito, como esta dispuesto en el Artículo 55, sobre la obligatoriedad para toda persona que tome parte en el tránsito, como conductor o como peatón, de comportarse en forma que no obstaculice, perjudique o ponga en riesgo a los demás, debe conocer, cumplir las normas y señales de tránsito que le sean aplicables, así como obedecer las indicaciones que le den las autoridades de tránsito.

En este caso, el resultado dañoso se produce como resultado de la culpa exclusiva de la víctima que rompe el nexo causal que la parte actora le endilga a la presunta falla, pues sin lugar a duda, la causa eficiente del resultado no es más que el actuar imprudente o culposo de ésta, que implicó la desatención a obligaciones o reglas a las que debía estar sujeto como ya se manifestó.

NEXO CAUSAL

Este elemento resulta de vital importancia para que surja la responsabilidad, el cual debe darse en forma manifiesta y precisa entre el hecho y el daño.

Una vez más debemos tener en cuenta la teoría de la causalidad adecuada, la cual sostiene que no todas las condiciones que concurren a un resultado adquieren la categoría de causas que originen la responsabilidad. Hay que separar, escoger, aquellos fenómenos, circunstancias, hechos que realmente fueron determinantes e influyeron en el resultado.

Conforme a lo narrado por la demandante en los hechos de su escrito, si ella como conductora hubiese adoptado una conducta prudente y cumpliendo las normas del Código



**ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI**

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Nacional del Tránsito, es seguro que no se hubiese presentado el accidente o los daños hubiesen sido menores. La sana lógica nos deja pensar que el lesionado no tuvo el suficiente cuidado y precaución al transitar por la vía el día del accidente, pues el llevar una velocidad adecuada le hubiera permitido evitar riesgos.

La duda sobre una falla del servicio, la no certeza respecto del lugar donde se indica ocurrió el suceso y aún más la duda sobre si fue esa presunta falla la causante de las lesiones no permite configurar el nexo causal que se exige para predicar responsabilidad de la Administración Distrital.

De igual manera, se puede inferir que estas violaciones al deber objetivo de cuidado que se dieron al momento de ejercer la actividad de conducir la motocicleta son determinantes en el resultado objeto de la indagación, son su nexo causal, así el no conducir con la velocidad permitida impide que en un determinado momento se pueda sortear cualquier situación en el normal tránsito en el uso de la vía, sin que se presente el accidente o que las consecuencias hubieren sido menores, dado que la naturaleza misma del ejercicio de conducir implica esto, puesto que se está frente a velocidad reacción, por lo tanto, es un acto de falta de cuidado y de incrementar su propio riesgo y por ende superó el riesgo permitido, lo cual aparejó los resultados mencionados, consecuencia que no se puede trasladar a otras personas o entidades, sino que es de su propia responsabilidad; que si hubiere sido fiel a los cánones que regulan esta actividad, no se hubiera presentado el accidente, consecuente con ello, se concluye que la falta al deber objeto de cuidado se debe pregonar es del conductor de la motocicleta.

EXCEPCIONES:

INEXISTENCIA DE FALLA EN EL SERVICIO

El presente caso debe examinarse bajo el régimen de la falla probada, en la cual a la parte demandante le incumbe la demostración de absolutamente todos los elementos que configuran la responsabilidad estatal, y ya que se imputa una omisión administrativa, corresponde a la parte actora probar la relación de causalidad del perjuicio con la omisión. De esto y solo esto dependerá la existencia de la falla del servicio consistente en el incumplimiento de un deber y a renglón seguido demostrar que dicha falla fue la única causante del daño.

En la demanda se cita como lugar del accidente un punto que no responde al mismo que señala el croquis del I.P.A.T A000620268 tal situación imposibilita que las circunstancias



**ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI**

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

de tiempo, modo y sobre todo lugar de los hechos den certidumbre al fallador, por el contrario, lo sumen en una constante duda, que imposibilita atribuir una falla a la entidad demandada. Sin esto no podrá establecerse cuál fue la irregularidad que ocasionó el accidente.

Es también importante decir que la demanda esta desprovista de otros medios probatorios como testimonios, imágenes o video que avelen y den soporte a lo pretendido por el accionante, todo el peso probatorio de la falla en el servicio y su nexo causal reposa sobre el Informe Policial de Accidente de Tránsito, el cual no es nada distinto a hipótesis que circundan la producción del accidente, se advierte que en nuestro sistema legal y probatorio no hay cabida para la tarifa legal, por el contrario, nuestro sistema probatorio está informado por el principio de la sana critica, el cual se desarrolla en la operación intelectual realizada por el juez y destinada a la correcta apreciación del resultado conforme a la variedad de pruebas esgrimidas dentro del curso del proceso.

EXCEPCION DE INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD POR CARENCIA DE NEXO CAUSAL QUE COMPROMETA AL DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI CON LOS PRESUNTOS PERJUICIOS MATERIALES E INMATERIALES RECIBIDOS POR LA PARTE ACTORA

Se sustenta esta excepción en el hecho de que la parte actora no demuestra una relación causa-efecto, teniendo en cuenta que el daño ocasionado ha de estar directamente conectado con una acción u omisión del Distrito Especial de Santiago Cali, pues como se dijo antes, si, no logro establecer la falla probada del servicio, al no poder suministrar certeza del lugar y el hueco que origina el accidente, ¿cómo podría configurarse un nexo causal dentro del presente caso?

Sobre este tema, el Consejo de Estado ha señalado: “(...) todo régimen de responsabilidad patrimonial del estado exige la afirmación del principio de imputabilidad, según el cual, la indemnización del daño antijuridico cabe achacarla al estado cuando se haya verificado el sustento factico y la atribución jurídica. (Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera Subsección C Rad (22464) Consejero Ponente Jaime Santofimio Gamboa)

CULPA EXCLUSIVA DE LA VÍCTIMA

Conforme a la información contenida en el I.P.A.T A000620268 aportado por la parte demandante propongo esta excepción de fondo, donde en su hoja numero 3 correspondiente al croquis elaborado se señala la ocurrencia de un accidente de tránsito en la Calle 83 (Avenida Ciudad de Cali) entre Carreras 28E6 y 28F en el cual se vio



**ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI**

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

involucrado el señor Carabali Obando.

Como cualquier persona que decide realizar una actividad riesgosa, como es la conducción de vehículos (motocicleta en este caso), debe tomar todas las precauciones necesarias, en cuanto debe cumplirse con todas las disposiciones del Código Nacional de Tránsito, con el objeto de no poner en riesgo innecesario su propia integridad física, y hasta las de terceras personas.

De acuerdo con las características del I.P.A.T y las descripciones en el croquis se evidencia que el Señor Carabali Obando, transitaba por un sector comercial, una zona escolar, sobre un tramo vial y bajo condiciones climáticas normales, que lo hacía por una vía recta de un solo sentido, con 3 carriles de asfalto, secos y por tratarse de las 12:10 pm del día con visibilidad normal. También que transitaba sobre el centro de la vía contraviniendo abiertamente lo preceptuado en el artículo 74 del Código Nacional de Tránsito que ordena a los motos transitar exclusivamente por la derecha de la vía, también se puede evidenciar que esta imprudencia y negligencia lo precipito a sufrir un accidente que a su llegada a urgencias fue catalogado por el cuerpo médico que lo atendió como un accidente de alta carga cinética donde se hizo patente el haber excedido los límites de velocidad que exige el Código Nacional de Tránsito Ley 769 de 2002 en su artículo 94 donde preceptúa que el límite de velocidad no deberá exceder los 30km cuando se esté en lugares de concentración de personas, zonas escolares o en proximidad a una intersección, supuestos facticos que debió observar plenamente el señor Carabali Obando en su transitar. Puede inferirse perfectamente que el causante del daño fue el propio actor al no acatar las normas de tránsito que se exigen para conducir esta clase de vehículos.

No hay que olvidar que el lesionado estaba desarrollando una actividad considerada como peligrosa (conducción de motocicleta), y en el ejercicio de una actividad peligrosa como la desplegada por el actor le obliga a una razonable precaución. Es importante manifestar que la conducción de este tipo de vehículos exige además una pericia de la persona que lo maneja, pues sus especificaciones técnicas y diseño permiten desarrollar altas velocidades, además que ofrecen mucha inestabilidad, lo que no se compadece con la inseguridad que brindan estos vehículos para quienes lo utilizan, pues no poseen ningún sistema de seguridad adicional para la integridad de la persona distinta a la propia pericia y capacidad de maniobra de quien lo conduce. Por todas estas razones es importante para el proceso, conocer las condiciones técnico-mecánicas del vehículo y así poder establecer



**ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI**

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

de manera fiel una responsabilidad en cabeza de la administración. Prueba que por su ausencia brilla.

AUSENCIA DE PRUEBA DE LOS PERJUICIOS SOLICITADOS Y EXCESIVA VALORACION DE LOS MISMOS.

La tasación de los perjuicios no obedece a un sustento probatorio que fehacientemente de cuenta del perjuicio solicitado, en el caso del perjuicio material por lucro cesante, el accionante no menciona siquiera si ejercía alguna actividad productiva o si tenía alguna ganancia cierta que dejó de percibir. No arrima al proceso prueba alguna o solicita el decreto de una misma tendiente a hacer palpable esa ganancia cierta dejada de percibir. Por lo anterior este perjuicio reclamado no fue ni podrá ser probado en este proceso.

Sobre este punto, es decir sobre el lucro cesante, es de suma importancia poner de presente la vigente sentencia de unificación del Consejo de Estado proferida el 18 de julio de 2019 por medio de la cual la corporación unifico su precedente en el sentido de indicar que para acceder al lucro cesante se debía probar suficientemente que el dañado ejercía una actividad productiva lícita al momento del siniestro y sobre la presunción de un salario mínimo legal mensual vigente, solo puede ser aplicada cuando habiendo esa prueba, no se logra acreditar el salario devengado; situación lejana a la que nos plantea el demandante, pues ni siquiera prueba que ejercía una actividad productiva y lícita al momento del accidente.

La anterior consideración se extrae de la siguiente cita de la sentencia referida:

Cuando se acredite suficientemente que la persona (...) desempeñaba (...) una actividad productiva lícita que le proporcionaba ingresos y que no pudo continuar desempeñando (...), pero se carezca de la prueba suficiente del monto del ingreso devengado producto del ejercicio de tal actividad lícita (...), la liquidación del lucro cesante se debe hacer teniendo como ingreso base el valor del salario mínimo legal mensual vigente al momento de la sentencia que ponga fin al proceso de reparación directa (subrayas y negritas propias).

Por lo anterior, se reafirma, que no se encuentra probado ni puede probarse a lo largo del proceso que el demandante haya sufrido un daño bajo la modalidad de lucro cesante.

Respecto al daño moral, se pone de presente al Despacho que no hay prueba alguna en el presente proceso que demuestre que la víctima directa e indirectas sufrieron un daño moral resarcible, pues sus pretensiones están basadas en simples aseveraciones del apoderado de la parte actora. Verbigracia de esto lo constituye el hecho de que no se



ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

estableció respecto a la señora María Nelsi Loba el respectivo vínculo con el señor Clemente Carabali Obando, con sujeción a las disposiciones del Código Civil colombiano. por lo que en el hipotético caso en que prosperasen las pretensiones de la demanda, el despacho deberá abstenerse de reconocer perjuicios a la señora.

Es este punto vale la pena recordar que, a pesar de que sí pudo haber habido una lesión de la víctima, como consta en la historia clínica, ésta, por sí sola, no llega a configurar una plena prueba de un daño moral resarcible, debido a que por si misma no tiene la plena aptitud para dar cuenta de esa aflicción, congoja o tristeza, que invade a las víctimas, por ello, no es dable el reconocimiento del daño moral solicitado.

Igualmente, esta lesión, bajo ningún punto de vista, puede considerarse como una afectación de un bien jurídico tutelado, pues se encuentra huérfana la demanda de prueba que demuestre un cambio en este bien jurídico a raíz del accidente sufrido por el señor demandante.

Este último punto es fundamental toda vez que el Consejo de Estado ha sujetado el reconocimiento de indemnizaciones por concepto de daño moral a la prueba de la magnitud de la lesión de la víctima directa. Ello se evidencia en el Acta del 28 de agosto de 2014 *Referentes para la reparación de perjuicios inmateriales* del Consejo de Estado, donde fácilmente se identifica que, tratándose de indemnización por daño moral por lesiones personales, el valor mínimo concedido se da por lesiones que se encuentren entre el 1% y el 10% de la gravedad de la afectación de la integridad (bien jurídico tutelado) de la víctima directa.

Es más, de manera expresa el Consejo de Estado determinó que es requisito fundamental en el marco de un proceso que se acredite ese porcentaje de lesión de la víctima. Esta prueba normalmente se allega con un dictamen de la Junta Regional de Calificación, quien es la entidad técnica competente para determinar cuál es la gravedad de la perturbación del bien jurídico tutelado. Sobre el particular, en el Acta del 28 de agosto de 2014, la corporación determino lo siguiente:

Deberá verificarse la gravedad o levedad de la lesión causada a la víctima directa, la que determinará el monto indemnizatorio en salarios mínimos. Para las víctimas indirectas se asignará un porcentaje de acuerdo con el nivel de relación en que éstas se hallen respecto del lesionado, conforme al cuadro.

La gravedad o levedad de la lesión y los correspondientes niveles se determinarán y motivarán de conformidad con lo probado en el proceso (subrayas y negritas propias).



**ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI**

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Así, en el presente caso, se halla la demanda taciturna de elementos probatorios que demuestren cuál es el porcentaje de lesión de la integridad física del demandante y, a juzgar por lo que solo aporta, la historia clínica misma, se podría decir que, si hubo una lesión, la misma es de un porcentaje bajo, pues no se evidencia perturbación alguna, en la funcionalidad de la demandante. Prueba de eso lo constituye **la ausencia** de incapacidades prolongadas, experticias o valoraciones multi disciplinarias encaminadas a establecer una incapacidad permanente.

Lo mismo acontece con la pretensión del daño a la salud, pues ahí se torna aún más indispensable un dictamen técnico que lleve a la convicción al juez de que efectivamente se alteraron las condiciones de la víctima. Y para este caso se encuentra que el actor no cuenta con una incapacidad laboral debidamente calificada y que además al hacer consulta al ADRES para verificar el sistema de seguridad social en salud al que se encuentra afiliado el actor, se evidencia que el señor Clemente Carabali Obando ha estado afiliado de manera continua e ininterrumpida al régimen contributivo como cotizante a la EPS Salud Total, situación que permite indicar la capacidad de aporte del actor como trabajador.

ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA

Es imposible imponer una condena y ordenar el resarcimiento de un detrimento por perjuicios no demostrados o presuntos, o si se carece de la comprobación de su magnitud y realización, ya que no es admisible la presunción en esa materia, de manera que una indemnización sin fundamentos fácticos ni jurídicos necesariamente se traducirá en un lucro indebido, como sucedería en el presente caso.

EXCEPCION GENERICA

Me refiero con ello a cualquier hecho o derecho a favor de la parte que represento, que resultare probado dentro del proceso.

DE LAS PRUEBAS:

Las pruebas allegadas al proceso por parte del demandante son de orden documental y se tornan insuficientes, puesto que no dan certeza respecto a los hechos en que se funda



**ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI**

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

la demanda, las circunstancias de tiempo, modo y lugar no se logran establecer con el material aportado. La historia clínica y el Informe Policial de Accidente de Tránsito simplemente pueden denotar la ocurrencia de un hecho, y por sí solas carecen de plena aptitud para establecer la convicción en el fallador de la existencia de un nexo causal entre un daño cierto y resarcible con la acción u omisión de la entidad demandada, en nuestro sistema judicial el ejercicio probatorio comporta el poder articular variedad de pruebas que estén encaminadas a establecer la responsabilidad de la administración, sin dejar lugar a duda alguna, situación que en este escenario no se presentó.

CONCLUSIONES:

Analizando el caso sub lite, me genera una inquietud, Señor Juez: El supuesto “daño” que sufrió el Señor Carabali Obando, ¿si sería producto de una falla del servicio? O, por el contrario, ¿fue producto de alguna circunstancia que no es atribuible a la Administración?

Me genera esta duda, Señor Juez, por la falta de material probatorio conducente y pertinente aportado en el Proceso, que permita verificar tales circunstancias de tiempo, modo y lugar que afirmen lo que en realidad sucedió, si efectivamente se presentó un accidente y de ser así, si éste fue producto de una omisión o acción del Distrito Especial? Según los Artículos 164, 165, 166 y 167 de la Sección Tercera, Régimen Probatorio, Título Único, “PRUEBAS”, Capítulo 1 del C. G. P establecen que:

Art. 164 – Necesidad de la prueba. Toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso...

Art. 165 – Medios de prueba. Sirven como pruebas la declaración de parte, el juramento, el testimonio de terceros, el dictamen pericial, la inspección judicial, los documentos, los indicios y cualesquiera otros medios que sean útiles para la formación del convencimiento del juez.

El Juez practicará las pruebas no previstas en este código de acuerdo con las disposiciones que regulen medios semejantes o según su prudente juicio...

Art. 167 – Carga de la prueba. Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen. Los hechos notorios y las afirmaciones o negaciones indefinidas no requieren prueba.



**ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI**

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

Podemos decir entonces que, la carga de la prueba recae sobre los demandantes, quienes deberán probarnos la existencia del nexo causal entre el “daño” ocasionado y la supuesta falla en el servicio.

Por lo anteriormente expuesto, el ente territorial Distrito Especial de Santiago de Cali, no es responsable, pues la participación de este en la ocurrencia de los hechos materia de demanda no existe y por lo tanto no se le puede endilgar ningún tipo de responsabilidad, ya que es evidente la AUSENCIA DE PRUEBAS, toda vez que no existe material probatorio que permita establecer la presunta falla del servicio que invoca el demandante. Como consecuencia de esto solicito se exonere de toda responsabilidad al ente territorial Distrito Especial de Santiago de Cali.

Finalmente, en el hipotético escenario de prosperar las pretensiones solicito sea tenido en cuenta como factor de reducción proporcional del monto de la condena, el principio de concurrencia de causas, por la participación del ente en la realización del daño y que entre este y su acción u omisión existe una relación de causalidad adecuada.

PRUEBAS:

Solicito se tengan como pruebas las presentadas por la parte actora, con la posibilidad de ser controvertidas en el transcurso del proceso y las siguientes que presento con la contestación de la demanda:

DOCUMENTALES

- 1) Consulta al ADRES del Señor Carabali Obando.
- 2) Informe Vial Secretaria de Infraestructura, Oficio: 202041510200017714 del 27 de octubre de 2020 suscrito por el Ingeniero Néstor Martínez Sandoval consistente en Informe de la vía, acompañado de descripciones técnicas e imágenes del lugar.
- 3) Imágenes extraídas de Google Maps, en las cuales se observa las características de la vía, si bien se trata de imágenes ilustrativas posteriores a la fecha de ocurrencia del accidente, se aportan para efectos de contextualizar e ilustrar al interprete.
- 4) Informe Policial de Accidente de Tránsito: A000620268



**ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI**

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

INTERROGATORIO DE PARTE

Solicito señor Juez, citar al señor Clemente Carabali Obando para realizar interrogatorio de parte sobre los hechos de la demanda, cuestionario que presentaré el día de la diligencia.

FACULTAD PARA CONTRAINTERROGAR:

Solicito me sea autorizado contrainterrogar en los testimonios que puedan ser decretados por su Despacho.

LLAMAMIENTO EN GARANTIA:

En escrito separado con el fin de que se hagan parte en el presente proceso, me permito formular Llamamiento en Garantía a las Compañías Aseguradoras: MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A., ZURICH COLOMBIA SEGUROS S.A. ANTES QBE Y AXA COLPATRIA SEGUROS S.A. quienes figuran en la póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No.1501216001931, expedida por la Compañía de Seguros, MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A

ANEXOS:

Los siguientes documentos:

- 1) Consulta al ADRES del Señor Carabali Obando. Un (1) Folio.
- 2) Oficio: 202041510200017714 del 27 de octubre de 2020. Dos (2) Folios.
- 3) Cuatro (4) imágenes extraídas de Google Maps.
- 4) Informe Policial de Accidente de Tránsito: A000620268 Tres (3) Folios.
- 5) Escrito de Llamamiento en Garantía.



**ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI**

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

- 6) Copia póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual No.1501216001931 de la compañía de seguros MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., expedida el 10 de abril de 2017, con vigencia desde el 31 de marzo de 2017, hasta el 1 de enero de 2018. Cinco (5) Folios.
- 7) Copia de certificados de existencia y representación de las Compañías Aseguradoras llamadas en garantía expedidos por la Cámara de Comercio de Cali, donde figuran datos para efectos de notificación.

NOTIFICACIONES:

El suscrito como apoderado del DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, en el Correo electrónico: diegofernandopaz@hotmail.com

La demandada DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI, recibirá notificaciones en el correo electrónico: notificacionesjudiciales@cali.gov.co

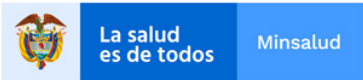
Secretaria de Infraestructura Municipal ubicada en el CAM, Torre Alcaldía, Piso 12

Las compañías objeto del llamado y sus representantes legales, las recibirán en las direcciones indicadas en los certificados de existencia y representación legal expedidos por Cámara de Comercio Cali.

Del Señor Juez Administrativo,

Atentamente,

DIEGO FERNANDO PAZ LENIS
C.C 16.931.736 de Cali -Valle
T.P 154257 del C.S.J



ADMINISTRADORA DE LOS RECURSOS DEL SISTEMA GENERAL DE SEGURIDAD SOCIAL EN SALUD - ADRES

Información de Afiliados en la Base de Datos Única de Afiliados al Sistema de Seguridad Social en Salud
Resultados de la consulta

Información Básica del Afiliado :

COLUMNAS	DATOS
TIPO DE IDENTIFICACIÓN	CC
NÚMERO DE IDENTIFICACION	10483942
NOMBRES	CLEMENTE
APELLIDOS	CARABALI OBANDO
FECHA DE NACIMIENTO	**/**/**
DEPARTAMENTO	VALLE
MUNICIPIO	SANTIAGO DE CALI

Datos de afiliación :

ESTADO	ENTIDAD	REGIMEN	FECHA DE AFILIACIÓN EFECTIVA	FECHA DE FINALIZACIÓN DE AFILIACIÓN	TIPO DE AFILIADO
ACTIVO	SALUD TOTAL ENTIDAD PROMOTORA DE SALUD DEL REGIMEN CONTRIBUTIVO Y DEL REGIMEN SUBSIDIADO S.A.	CONTRIBUTIVO	13/07/1999	31/12/2999	COTIZANTE

Fecha de Impresión: 10/12/2020 21:32:08 | Estación de origen: 2800:484:8383:a960:c101:d986:1228:51ff

La información registrada en esta página es reflejo de lo reportado por las Entidades en cumplimiento de la Resolución 4622 de 2016.

Respecto a las fechas de afiliación contenidas en esta consulta, se aclara que la **Fecha de Afiliación Efectiva** hace referencia a la fecha en la cual inicia la afiliación para el usuario, la cual fue reportada por la EPS o EOC, sin importar que haya estado en el Régimen Contributivo o en el Régimen Subsidiado en dicha entidad. Ahora bien, la **Fecha de Finalización de Afiliación**, establece el término de la afiliación a la entidad de acuerdo con la fecha de la novedad que haya presentado la EPS o EOC. A su vez se aclara que la fecha de 31/12/2999 determina que el afiliado se encuentra vinculado con la entidad que genera la consulta.

La responsabilidad por la calidad de los datos y la información reportada a la Base de Datos Única de Afiliados – BDUA, junto con el reporte oportuno de las novedades para actualizar la BDUA, corresponde directamente a su fuente de información; en este caso de las EPS, EOC y EPS-S.

Esta información se debe utilizar por parte de las entidades y los prestadores de servicios de salud, como complemento al marco legal y técnico definido y nunca como motivo para denegar la prestación de los servicios de salud a los usuarios.

Si usted encuentra una inconsistencia en la información publicada en esta página, por favor remítase a la EPS en la cual se encuentre afiliado y solicite la corrección de la información inconsistente sobre su afiliación. Una vez realizada esta actividad, la EPS debe remitir la novedad correspondiente a la ADRES, conforme lo establece la normatividad vigente.





ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI
SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA

*2020415102000177

14*

Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: **202041510200017714**

Fecha: **27-10-2020**

TRD: **4151.020.9.15.1003.001771**

DIEGO FERNANDO PAZ LENIS

Abogado Contratista

Secretaria de Infraestructura

ASUNTO: Informe Técnico Carrera 28F con Calle 83

Cordial Saludo,

Teniendo en cuenta su solicitud se le informa lo siguiente:

1. La avenida Ciudad de Cali – Calle 83 es una vía arteria principal que se encuentra en pavimento flexible en buen estado y demarcada a la altura de la Carrera 28F, consta de 3 carriles y bici carril. Las fotos corresponden a la intersección dada por el accionante.



2. Revisando los archivos de la Secretaria de Infraestructura, en la Calle 83 con Carrera 28F se relacionan las siguientes intervenciones:

- Mediante grupo operativo intervención de aproximadamente 250 m2 en el año 2017 en tramo comprendido entre carreras 28D y 39.



**ALCALDÍA DE
SANTIAGO DE CALI**

SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA



Al contestar por favor cite estos datos:

Radicado No.: **202041510200017714**

Fecha: **27-10-2020**

TRD: **4151.020.9.15.1003.001771**

Rad. Padre: **202041510300017604**

- Proyecto de pavimentación de la carrera 28F entre calles 81 y 83 en año 2016 por recursos propios.
3. Se evidencia una incoherencia entre la dirección de la demanda y el croquis dado por el demandante, en el croquis se puede apreciar que el sitio del presunto siniestro se encuentra en la avenida Ciudad de Cali en el tramo vial comprendido entre la carrera 28E6 y la carrera 28F y la dirección del asunto en mención habla de una intersección vial en la carrera 28F y la avenida Ciudad de Cali.

Atentamente,


NESTOR MARTÍNEZ SANDOVAL
Secretario de Infraestructura

Revisó: Ing. Carmen Estela Gómez
Elaboró y Proyectó: Ing. Diego arboleda

En atención del desarrollo de nuestros Sistemas de Gestión y Control Integrados le solicito comedidamente diligenciar la encuesta de satisfacción de usuario accediendo al siguiente enlace:
http://www.cali.gov.co/aplicaciones/encuestas_ciudadano/view_encuesta_satisfaccion.php

604



28e 3124 Cl. 83

Cali, Valle del Cauca

Google

Street View - jul. 2019



Mostrando jul. 2019

2013

2019



Google

Fecha de la imagen: jul. 2019 © 2020 Google Colombia Términos Notificar un problema



28e 63 Cl. 83

Cali, Valle del Cauca

Google

Street View - jul 2019



Mostrando: jul 2019

2013 2019

Fecha de la imagen: jul 2019 © 2020 Google Colombia Términos Notificar un problema

Mostrar todo X

MONTAJE Calle 83...jpg

CONTESTACION D...pdf







INFORME POLICIAL DE ACCIDENTE DE TRÁNSITO

No. A000620268

1. ORGANISMO DE TRÁNSITO 76001000
SECRETARIA DE TRANSITO Y TRANSPORTE DE CALI2. GRAVEDAD
CON MUERTOS ☐ CON HERIDOS ☒ SOLO DANOS ☐

3. LUGAR O COORDENADAS GEOGRÁFICAS

CÓDIGO DE RUTA

VIA Y KILOMETRO O SITIO, DIRECCIÓN Y CIUDAD

Lat. ° ' "Long. ° ' "3.1 LOCALIDAD O COMUNA
15

4. FECHA Y HORA

FECHA Y HORA DE OCURRENCIA
12/05/2012 12:10
FECHA Y HORA DE LEVANTAMIENTO
12/05/2012 12:10

5. CLASE DE ACCIDENTE

CHOQUE ☐ CAÍDA OCUPANTE ☐
ATROPELLO ☐ INCENDIO ☐
VOLCAMIENTO ☒ OTRO ☐

5.1 CHOQUE CON

VEHICULO ☐ MURO ☐
TREN ☐ POSTE ☐
SEMOMIENTE ☐ ARBOL ☐
OBJETO FIJO ☐ BARANDA ☐

5.2 OBJETO FIJO

SEMAFORO ☐ TARIKA CASITA ☐
INMUEBLE ☐ VEHICULO ESTACIONADO ☐
HIDRANTE ☐ OTRO ☐
VALLA SEÑAL ☐

6. CARACTERÍSTICAS DEL LUGAR

6.1 ÁREA: RURAL ☐ NACIONAL ☐ DEPARTAMENTAL ☐ MUNICIPAL ☒ URBANA ☐
6.2 SECTOR: RESIDENCIAL ☐ ESCOLAR ☐ DEPORTIVA ☐
INDUSTRIAL ☐ TURISTICA ☐ PRIVADA ☐
COMERCIAL ☒ MILITAR ☐ HOSPITALARIA ☐
6.3 ZONA: GLORIETA ☐ PASO A NIVEL ☐ PASO ELEVADO ☐ PUENTE ☐
INTERSECCIÓN ☐ PONTÓN ☐ PASO INFERIOR ☐ TRAMO DE VIA ☐
LOTE O PREDIO ☐ CICLO RUTA ☐ PEATONAL ☐ TÚNEL ☐
6.4 DISEÑO: GRANIZO ☐ VIENTO ☐
LLUVIA ☐ NORMAL ☒
6.5 CONDICIÓN CLIMÁTICA

7. CARACTERÍSTICAS DE LAS VIAS

7.1 GEOMETRICAS: A RECTA ☒ CURVA ☐ PLANO ☐ PENDIENTE ☐
C BAHIA DE EST. ☐ CON ANDEN ☐ CON BERMA ☐
7.2 UTILIZACIÓN: UN SENTIDO ☐ DOBLE SENTIDO ☐ REVERSIBLE ☐ CON LLUJO ☐ CICLO ☐
7.3 CALZADAS: UNA ☐ DOS ☐ TRES O MAS ☐ VARIABLE ☐
7.4 CARRILES: UNO ☐ DOS ☐ TRES O MAS ☐ VARIABLE ☐
7.5 SUPERFICIE DE RODADURA: ASFALTO ☒ AFIRMADO ☐ ADOQUIN ☐ EMPEDRAO ☐ CONCRETO ☐ TIERRA ☐ OTRO ☐
7.6 ESTADO: BUENO ☐ CON HUECOS ☐ DERRUMBES ☐ EN REPARACIÓN ☐ HUNDIMIENTO ☐ INUNDADA ☐ PARCHADA ☐ RIZADA ☐ FISURADA ☐
7.7 CONDICIONES: ACEITE ☐ HUMEDA ☐ LODO ☐ ALCANTARILLA DESTAPADA ☐
7.8 ILUMINACIÓN ARTIFICIAL: A CON BUENA MALA ☐
7.9 CONTROLES DE TRÁNSITO: A AGENTE DE TRÁNSITO ☐ B SEMAFORO ☐ OPERANDO ☐ INTERMITENTE ☐ CON DAÑOS ☐ APAGADO ☐ OCULTO ☐
C SEÑALES VERTICALES: PARE ☐ CEDA EL PASO ☐ NO GIRE ☐ SENTIDO VIAL ☐ NO ADELANTAR ☐ VELOCIDAD MÁXIMA ☐ OTRO ☐ NINGUNA ☐
D SEÑALES HORIZONTALES: ZONA PEATONAL ☐ LINEA DE PARE ☐ LINEA CENTRAL AMARILLA ☐ CONTINUA ☐ SEGMENTADA ☐ LINEA DE BORDE BLANCA ☐ LINEA DE BORDE AMARILLA ☐ LINEA ANTIBLOQUEO ☐ FLECHAS ☐ LEYENDAS ☐ SÍMBOLOS ☐ OTRO ☐
E REDUCTOR DE VELOCIDAD ☐ BANDAS SONORAS ☐ RESALTO ☐ MÓVIL ☐ FIJO ☐ SONORIZADOR ☐ ESTOPEROL ☐ OTRO ☐
F DELINEADOR DE PISO: TACHA ☐ ESTOPEROL ☐ TACHONES ☐ BOYAS ☐ BORDILLOS ☐ TUBULAR ☐ BARRERAS PLÁSTICAS ☐ HITOS TUBULARES ☐ CONOS ☐ OTRO ☐
7.10 VISIBILIDAD: NORMAL ☐ DISMINUIDA POR CASITAS ☐ CONSTRUCCIÓN ☐ VALLAS ☐ ARBOL/VEGETACIÓN ☐ VEHICULO ESTACIONADO ☐ ENCANDILAMIENTO ☐ POSTE ☐ OTROS ☐

8. CONDUCTORES, VEHÍCULOS Y PROPIETARIOS

8.1 CONDUCTOR: APELLIDOS Y NOMBRES: Coraboli Obando Clemente
DOC: 10.483.942
NACIONALIDAD: Colombia
FECHA DE NACIMIENTO: 12/07/66
SEXO: F
GRAVEDAD: MUERTO ☒ HERIDO ☐
DIRECCIÓN DE DOMICILIO: Cali
TELÉFONO: 6634122
SE PRACTICÓ EXAMEN: SI ☒ NO ☐
AUTORIZO: EMBRIAGUEZ ☒ GRADO: POS ☒ NEG ☐
S PSICOACTIVAS: SI ☐ NO ☒
PORTA LICENCIA: SI ☒ NO ☐
LICENCIA DE CONDUCCIÓN No.: LC03001642868
CATEGORIA: A-2
RESTRICCIÓN: 10/01/22
CÓDIGO DE TRÁNSITO: Cali
CHALECO: SI ☒ NO ☐
CASCO: SI ☒ NO ☐
CINTURÓN: SI ☒ NO ☐
HOSPITAL CLÍNICA O SITIO DE ATENCIÓN: Cristo Rey
DESCRIPCIÓN DE LESIONES: Trauma craneo encefálico severo
fractura de brazo izquierdo
fractura de pierna izquierda
fractura de brazo derecho
fractura de pierna derecha
fractura de brazo izquierdo
fractura de pierna izquierda
fractura de brazo derecho
fractura de pierna derecha

8.2 VEHICULO

PLACA: KYR-620
PLACA REMOLQUE / SEM: ☐
NACIONALIDAD: COLOMBIANO ☒ EXTRANJERO ☐
MARCA: ART
LÍNEA: AKUS
COLOR: Negro
MODELO: 2014
CARROCERÍA: Sin
TON.: 01
PASAJEROS: 4
LICENCIA DE TRANS No.: 40006978045
EMPRESA: ☐
MATRICULADO EN: Cali
INMOVILIZADO EN: CR 3K33
TARJETA DE REGISTRO No.: ☐
NIT.: ☐
A DISPOSICIÓN DE: Compañía
CANTIDAD ACOMPAÑANTES O PASAJEROS EN EL MOMENTO DEL ACCIDENTE: 0
REV. TEC. MEC: SI ☒ NO ☐
No.: 31966561
ASEGURADORA: RBE
VENCIMIENTO: 08/03/18
PORTA SOAT: SI ☒ NO ☐
PÓLIZA No.: 15480070-4
VENCIMIENTO: 08/03/18
PORTA SEG. RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL: SI ☒ NO ☐
VENCIMIENTO: 08/03/18
PORTA SEG. RESPONSABILIDAD EXTRA CONTRACTUAL: SI ☒ NO ☐
VENCIMIENTO: 08/03/18
No.: ☐
ASEGURADORA: ☐
DÍA: ☐ MES: ☐ AÑO: ☐
No.: ☐
ASEGURADORA: ☐
DÍA: ☐ MES: ☐ AÑO: ☐

PROPIETARIO

MISMO CONDUCTOR: SI ☒ NO ☐
APELLIDOS Y NOMBRES: ☐
DOC: ☐
IDENTIFICACIÓN No.: ☐

8.3 CLASE VEHICULO

AUTOMÓVIL ☐ M. AGRÍCOLA ☐
BUS ☐ M. INDUSTRIAL ☐
BUSETA ☐ BICICLETA ☐
CAMIÓN ☐ MOTOCARRO ☐
CAMIONETA ☐ MOTOTRICICLO ☐
CAMPERO ☐ TRACCIÓN ANIMAL ☐
MICROBÚS ☐ MOTOCICLO ☐
TRACTOCAMION ☐ CUATRIMOTO ☐
VOLQUETA ☐ REMOLQUE ☐
MOTOCICLETA ☒ SEM-REMOLQUE ☐
8.4 CLASE SERVICIO: OFICIAL ☐ PUBLICO ☐ PARTICULAR ☒ DIPLOMÁTICO ☐
8.5 MODALIDAD DE TRANSPORTE: MIXTO ☐ CARGA ☐
*EXTRADIMENSIONADA ☐
*EXTRAPESADA ☐
*MERCANCIA PELIGROSA ☐
*CLASE DE MERCANCIA ☐
PASAJEROS: *COLECTIVO ☐ *INDIVIDUAL ☐ *MASIVO ☐ *ESPECIAL TURISMO ☐ *ESPECIAL ESCOLAR ☐ *ESPECIAL ASALARIADO ☐ *ESPECIAL OCASIONAL ☐
8.6 RADIO DE ACCIÓN: NACIONAL ☐ MUNICIPAL ☐

8.7 FALLAS EN

FRENOS ☐ DIRECCIÓN ☐ LUCES ☐ BOCINA ☐ LLANTAS ☐ SUSPENSIÓN ☐ OTRO ☐

8.9 LUGAR DE IMPACTO

FRONTAL ☐ LATERAL ☐ POSTERIOR ☐
Otro ☐

FIRMA DE CONFORMIDAD CON EL INFORME CONDUCTORES INVOLUCRADOS

FIRMA CONDUCTOR VICTIMA O TESTIGO C.C.

TODA PERSONA RETIENEA SE NOTIFICA DE LOS DERECHOS CONFORME AL CÓDIGO DE PROCEDIMIENTO PENAL

8. CONDUCTORES, VEHÍCULOS Y PROPIETARIOS

VEHICULO (2)

8.1 CONDUCTOR		APELLIDOS Y NOMBRES		DOC.	IDENTIFICACIÓN No.	NACIONALIDAD	FECHA DE NACIMIENTO	SEXO	GRAVEDAD
							DÍA MES AÑO	(M) (F)	MUERTO HERIDO
DIRECCIÓN DE DOMICILIO				CIUDAD	TELÉFONO	SE PRACTICÓ EXAMEN		SI	NO
						AUTORIZO EMBRIAGUEZ GRADO		SI	NO
						POS NEG		SI	NO
PORTA LICENCIA	LICENCIA DE CONDUCCIÓN No.	CATEGORIA	RESTRICCIÓN	EXP	VEN	CÓDIGO DE TRÁNSITO	CHALECO	CASCO	CINTURÓN
(SI) (NO)				DÍA MES AÑO			(SI) (NO)	(SI) (NO)	(SI) (NO)
HOSPITAL CLÍNICA O SITIO DE ATENCIÓN				DESCRIPCIÓN DE LESIONES					

8.2 VEHICULO

PLACA	PLACA REMOLQUE / SEM	NACIONALIDAD	MARCA	LÍNEA	COLOR	MODELO	CARROCERÍA	TON	PASAJEROS	LICENCIA DE TRANS No.
		COLOMBIANO EXTRANJERO								
EMPRESA		MATRICULADO EN		INMOVILIZADO EN:			TARJETA DE REGISTRO No.			
NIT.				A DISPOSICIÓN DE:						
REV. TEC. MEC (SI) (NO) No.				CANTIDAD ACOMPAÑANTES O PASAJEROS EN EL MOMENTO DEL ACCIDENTE:						
PORTA SOAT PÓLIZA No.				ASEGURADORA			VENCIMIENTO			
(SI) (NO)							DÍA MES AÑO			
PORTA SEG. RESPONSABILIDAD CIVIL CONTRACTUAL (SI) (NO)				VENCIMIENTO			PORTA SEG. RESPONSABILIDAD EXTRA CONTRACTUAL (SI) (NO)		VENCIMIENTO	
No.		ASEGURADORA		DÍA MES AÑO			No.		ASEGURADORA	

PROPIETARIO

MISM CONDUCTOR	APELLIDOS Y NOMBRES	DOC.	IDENTIFICACIÓN No.
(SI) (NO)			

8.3 CLASE VEHICULO

AUTOMÓVIL	<input type="checkbox"/> M. AGRÍCOLA	<input type="checkbox"/>
BUS	<input type="checkbox"/> M. INDUSTRIAL	<input type="checkbox"/>
BUSETA	<input type="checkbox"/> BICICLETA	<input type="checkbox"/>
CAMIÓN	<input type="checkbox"/> MOTOCARRO	<input type="checkbox"/>
CAMIONETA	<input type="checkbox"/> MOTOCICLO	<input type="checkbox"/>
CAMPERO	<input type="checkbox"/> TRACCIÓN ANIMAL	<input type="checkbox"/>
MICROBÚS	<input type="checkbox"/> MOTOCICLO	<input type="checkbox"/>
TRACTOCAMION	<input type="checkbox"/> CUATRIMOTO	<input type="checkbox"/>
VOLQUETA	<input type="checkbox"/> REMOLQUE	<input type="checkbox"/>
MOTOCICLETA	<input type="checkbox"/> SEM-REMOLQUE	<input type="checkbox"/>

8.4 CLASE SERVICIO

OFICIAL	<input type="checkbox"/>
PUBLICO	<input type="checkbox"/>
PARTICULAR	<input type="checkbox"/>
DIPLOMÁTICO	<input type="checkbox"/>
8.5 MODALIDAD DE TRANSPORTE	
MIXTO	<input type="checkbox"/>
CARGA	<input type="checkbox"/>
*EXTRADIMENSIONADA	<input type="checkbox"/>
*EXTRAPESADA	<input type="checkbox"/>
*MERCANCIA PELIGROSA	<input type="checkbox"/>
*CLASE DE MERCANCIA	

PASAJEROS

*COLECTIVO	<input type="checkbox"/>
*INDIVIDUAL	<input type="checkbox"/>
*MASIVO	<input type="checkbox"/>
*ESPECIAL TURISMO	<input type="checkbox"/>
*ESPECIAL ESCOLAR	<input type="checkbox"/>
*ESPECIAL ASALARIADO	<input type="checkbox"/>
*ESPECIAL OCASIONAL	<input type="checkbox"/>
8.6 RADIO DE ACCIÓN	
NACIONAL	<input type="checkbox"/>
MUNICIPAL	<input type="checkbox"/>

8.8 DESCRIPCIÓN DAÑOS MATERIALES DEL VEHICULO

DESCRIPCIÓN DAÑOS MATERIALES DEL VEHICULO	

8.7 FALLAS EN FRENOS ☐ DIRECCIÓN ☐ LUCES ☐ BOCINA ☐ LLANTAS ☐ SUSPENSIÓN ☐ OTRA ☐8.9 LUGAR DE IMPACTO FRONTAL ☐ LATERAL ☐ POSTERIOR ☐

FRONTAL	LATERAL	POSTERIOR	Otro

9. VICTIMAS: PASAJEROS, ACOMPAÑANTES O PEATONES No. (1) DEL VEHICULO No.

APELLIDOS Y NOMBRES		DOC.	IDENTIFICACIÓN No.	NACIONALIDAD	FECHA DE NACIMIENTO	SEXO
					DÍA MES AÑO	(M) (F)
DIF. DN DE DOMICILIO		CIUDAD	TELÉFONO	8.1 DETALLES DE LA VICTIMA		
				CINTURÓN	CONDICIÓN	
				(SI) (NO)	PEATÓN	<input type="checkbox"/>
HOSPITAL CLÍNICA O SITIO DE ATENCIÓN		SE PRACTICÓ EXAMEN	SI	NO	PASAJERO	<input type="checkbox"/>
		AUTORIZO EMBRIAGUEZ GRADO	SI	NO	ACOMPAÑANTE	<input type="checkbox"/>
DESCRIPCIÓN DE LESIONES		POS NEG	SI	NO	GRAVEDAD	
					MUERTO	<input type="checkbox"/>
					HERIDO	<input type="checkbox"/>

10. TOTAL VICTIMAS PEATÓN ☐ ACOMPAÑANTE ☐ PASAJERO ☐ CONDUCTOR ☒ TOTAL HERIDOS ☒ MUERTOS ☐

11. HIPÓTESIS DEL ACCIDENTE DE TRÁNSITO

DEL CONDUCTOR	DEL VEHICULO	DEL PEATÓN
DE LA VÍA	306	DEL PASAJERO
OTRA	ESPECIFICAR ¿CUAL?	306 ⇒ Huelo en la vía

12. TESTIGOS

APELLIDOS Y NOMBRES	DOC.	IDENTIFICACIÓN No.	DIRECCIÓN Y CIUDAD	TELÉFONO
APELLIDOS Y NOMBRES	DOC.	IDENTIFICACIÓN No.	DIRECCIÓN Y CIUDAD	TELÉFONO
APELLIDOS Y NOMBRES	DOC.	IDENTIFICACIÓN No.	DIRECCIÓN Y CIUDAD	TELÉFONO

13. OBSERVACIONES

Conductor de 7050 de Placas KYR-620 que sufrió
volcamiento con lesiones al caer a un hueco en la vía.

4. ANEXOS ANEXO 1 Conductores, Vehículos ☐ ANEXO 2 Víctimas, peatones o pasajeros ☐ OTROS ANEXOS (Fotos y Videos) ☒ 003

5. DATOS DE QUIEN CONOCE EL ACCIDENTE

ADO	APELLIDOS Y NOMBRES	DOC.	IDENTIFICACIÓN No.	PLACA	ENTIDAD	FIRMA
	Yiguel A. S-R			264	SSA	
CORRESPONDIO	260001	0000114	201782415			
MIERO ÚNICO DE INVESTIGACIÓN	Dto.	Mupio	Ent.	U. receptora	Año	Consecutivo

