

RV: Alegatos de conclusión dentro del proceso 11001310503820230003201

Leny Mora Torres <lemorat@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 26/08/2024 8:00

Para: Carolina Del Pilar Gomez Morales <cgomezm@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (296 KB)

ALEGATOS DE ANA DEL SOCORRO.pdf;

Cordial saludo,

Se les allega solicitud recibida en el correo electrónico de la secretaria, el cual ya fue ingresado al sistema de información Siglo XXI y se remite para los fines pertinentes. Cualquier inquietud o novedad por favor hacérmela saber y poder proceder de conformidad.

LENY MORA TORRES
SALA LABORAL – TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA



Rama Judicial
República de Colombia

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.

De: Secretario Sala Laboral Tribunal Superior - Bogotá - Bogotá D.C. <secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Enviado: viernes, 23 de agosto de 2024 9:49

Para: Leny Mora Torres <lemorat@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: RV: Alegatos de conclusión dentro del proceso 11001310503820230003201

Cordial saludo,

Remito para su conocimiento y respectivo tramite.

ALEJANDRA OSPINA N
SECRETARIA - SALA LABORAL
TRIBUNAL SUPERIOR DE BOGOTA



De: HECTOR BUENO RINCON <hectorbueno@gmail.com>

Enviado: viernes, 23 de agosto de 2024 9:10 a. m.

Para: Secretario Sala Laboral Tribunal Superior - Bogotá - Bogotá D.C. <secltribsupbta@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: Alegatos de conclusión dentro del proceso 11001310503820230003201

No suele recibir correos electrónicos de hectorbueno@gmail.com. [Por qué esto es importante](#)

HÉCTOR ERNESTO BUENO RINCÓN, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 9.736.615 de Armenia (Quindío) y portador de la tarjeta profesional número 149.085 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado principal de la señora ANA DEL SOCORRO MINORTA QUINTERO, por medio del presente presentó alegatos de conclusión dentro del proceso de referencia



Señores

Magistrados de la Sala Laboral

Tribunal Superior De Bogotá

DEMANDANTE: ANA DEL SOCORRO MINORTA QUINTERO

DEMANDADO: Porvenir S.A

RADICADO: 11001310503820230003201

TIPO DE PROCESO: Ordinario Laboral de Segunda Instancia

ASUNTO: Alegatos de Conclusión (Art 12 Ley 2213 de 2022)

Respetados Doctores,

HÉCTOR ERNESTO BUENO RINCÓN, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía número 9.736.615 de Armenia (Quindío) y portador de la tarjeta profesional número 149.085 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de apoderado principal de la señora **ANA DEL SOCORRO MINORTA QUINTERO**, por medio del presente escrito y de acuerdo a lo solicitado por su despacho en auto del pasado 09 de agosto de 2024 presentó alegatos de conclusión dentro del proceso de referencia de la siguiente manera:

Antecedentes del Caso

En primera instancia, el Juez 38 Laboral Ordinario de Bogotá reconoció que la demandante tenía derecho a la pensión de sobrevivencia derivada de la muerte del causante, bajo el argumento de que se demostró una dependencia económica parcial respecto de este. El fallo fue apelado por la entidad demandada, argumentando que la dependencia económica alegada por la demandante no era total y absoluta, y que, por tanto, no se cumplían los requisitos para el reconocimiento de la pensión de sobrevivencia.

Dependencia Económica: Concepto y Evolución Jurisprudencial

El concepto de dependencia económica en el ámbito de la pensión de sobrevivencia ha sido objeto de una evolución jurisprudencial significativa en los últimos años. La jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia y del Consejo de Estado ha establecido de manera consistente que la



dependencia económica no debe ser entendida de manera absoluta, sino que puede ser parcial o relativa, dependiendo de las circunstancias específicas del caso.

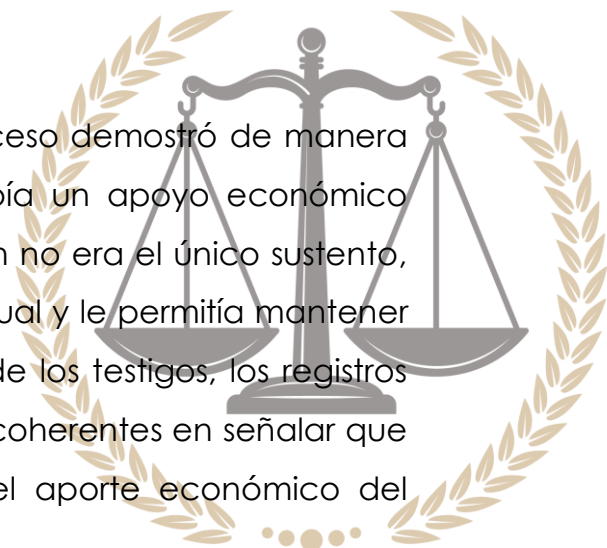
El artículo 13 de la Ley 797 de 2003, que reforma la Ley 100 de 1993, establece las condiciones para el reconocimiento de la pensión de sobrevivencia. Sin embargo, es la interpretación jurisprudencial la que ha matizado los requisitos de dependencia económica, estableciendo que no se requiere que el dependiente sea completamente incapaz de sostenerse por sí mismo, sino que basta con que el causante haya contribuido significativamente al sostenimiento del beneficiario.

En este sentido, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Laboral, en la sentencia SL7080-2022, ha reiterado que "la dependencia económica no exige que el beneficiario sea completamente incapaz de generar ingresos propios, sino que basta con que el fallecido haya contribuido en forma relevante al sostenimiento de dicho beneficiario" (Corte Suprema de Justicia, SL7080-2022).

Asimismo, en la sentencia SL1048-2021, la Corte indicó que "la dependencia económica debe entenderse como una situación de necesidad del beneficiario, la cual puede ser cubierta parcialmente por otros medios, pero que encuentra en los aportes del causante una fuente esencial para su subsistencia" (Corte Suprema de Justicia, SL1048-2021).

Análisis del Caso Concreto

En el presente caso, la prueba aportada al proceso demostró de manera clara y convincente que la demandante recibía un apoyo económico constante por parte del causante, el cual, si bien no era el único sustento, constituía una parte esencial de su ingreso mensual y le permitía mantener una calidad de vida digna. Las declaraciones de los testigos, los registros financieros, y otros documentos probatorios son coherentes en señalar que la demandante dependía en gran medida del aporte económico del causante para cubrir sus necesidades básicas.





El Juez de primera instancia valoró adecuadamente estas pruebas y aplicó correctamente la jurisprudencia que reconoce que la dependencia económica, en el marco de la pensión de sobrevivencia, no requiere ser total o exclusiva. Este entendimiento es acorde con la línea jurisprudencial que ha venido desarrollando la Corte Suprema de Justicia en los últimos años, la cual se ha orientado hacia una interpretación más flexible y justa de los derechos de los beneficiarios de la pensión de sobrevivencia.

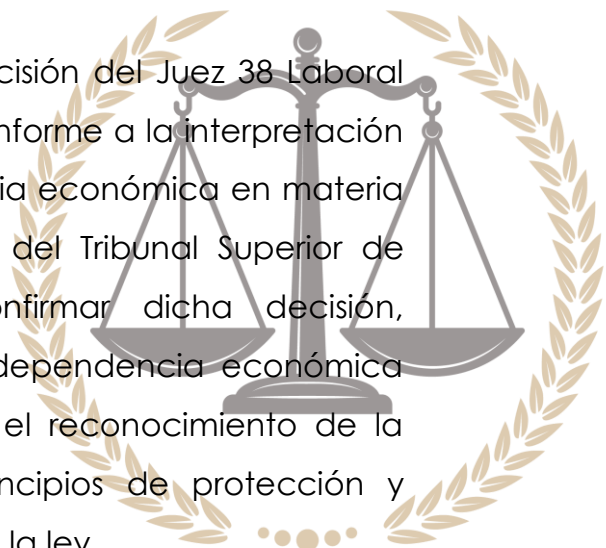
Jurisprudencia Reciente y Doctrina Aplicable

Además de las sentencias previamente mencionadas, es relevante citar la sentencia SL3782-2020 de la Corte Suprema de Justicia, en la cual se reitera que "la finalidad de la pensión de sobrevivencia es garantizar la continuidad del apoyo económico que en vida proporcionaba el causante a sus beneficiarios, lo que implica que la dependencia económica no debe ser entendida en términos absolutos, sino en función del aporte significativo del fallecido al bienestar del beneficiario" (Corte Suprema de Justicia, SL3782-2020).

Por otro lado, desde la perspectiva doctrinal, el profesor Carlos Mario Molina Betancur, en su obra "Derecho de la Seguridad Social en Colombia", señala que "la pensión de sobrevivencia es un derecho que tiene por objeto proteger a los dependientes del causante ante su fallecimiento, y su reconocimiento debe atender a las condiciones reales y particulares de los beneficiarios, donde la dependencia económica puede variar en grado, pero no debe dejarse de lado por ser parcial" (Molina Betancur, 2021, p. 256).

Conclusión y Solicitud

En vista de lo expuesto, se evidencia que la decisión del Juez 38 Laboral Ordinario de Bogotá es ajustada a derecho y conforme a la interpretación jurisprudencial más reciente sobre la dependencia económica en materia de pensión de sobrevivencia. La Sala Laboral del Tribunal Superior de Cundinamarca, en consecuencia, debe confirmar dicha decisión, reconociendo que la demandante tenía una dependencia económica parcial respecto del causante, suficiente para el reconocimiento de la pensión de sobrevivencia conforme a los principios de protección y seguridad social establecidos en la Constitución y la ley.





PRETENSIÓN SOBRE EL RECURSO DE APELACIÓN

Se **CONFIRME** la sentencia de primera instancia y en su lugar se concedan las pretensiones de la demanda inicial

I. NOTIFICACIONES

El suscrito apoderado recibirá notificaciones en: hectorbueno@gmail.com

Cordialmente,

HÉCTOR ERNESTO BUENO RINCÓN

C.C. 9.736.615 de Armenia (Quindío)

T.P. 149.085 del C. S. J.

