

REPÚBLICA DE COLOMBIA



Consejo Superior De La Judicatura
Dirección Ejecutiva de Administración de Justicia
Dirección Seccional de Administración de Justicia
Oficina Judicial

DATOS PARA RADICACION DEL PROCESO

JURISDICCIÓN:

GRUPO/CLASE DE PROCESO: CORPORACIÓN: ESPECIALIDAD:

No. CUADERNOS: FOLIOS CORRESPONDIENTES:

DEMANDANTE(S)

MARÍA ESTHER	PAREDES	LIBREROS	29.992.295
Nombre(s)	1° Apellido	2° Apellido	No. CC o Nit
CRA 12 BIS # 8-45 BARRIO ROSALES – CIRCUNVALAR		PEREIRA	3174364677
Dirección Notificación		Ciudad	Teléfono(s)

APODERADO

JONATHAN	VELÁSQUEZ	SEPÚLVEDA	1.116.238.813
Nombre(s)	1° Apellido	2° Apellido	No. CC o Nit
CRA 12 BIS # 8-45 BARRIO ROSALES – CIRCUNVALAR PEREIRA		3211812	199.083
Dirección Notificación		Teléfono(s)	Tarjeta Profe.

DEMANDADO(S)

ACUAVALLE S.A. E.S.P			890.399.032-8
Nombre(s)	1° Apellido	2° Apellido	No. CC o NIT
AVENIDA 5 NORTE # 23 AN -41		SANTIAGO DE CALI	3137467722
Dirección notificación		Ciudad	Teléfono(s)

APODERADO

Nombre(s)	1° Apellido	2° Apellido	Tarjeta Profe.
Dirección Notificación		Ciudad	Teléfono(s)

ANEXOS: DEMANDA, PODERES, PRUEBAS Y ANEXOS

Lic.min.com. 192

Este documento es fiel copia del original enviado el 25 de Enero de 2023.

Envío #EESM00000031

Este sello de cotejado electrónico cumple con los requerimientos de la Ley 1564 de 2012.

COTEJADO



Señores,
JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO (Reparto)
J01pcroldanillo@cendoj.ramajudicial.gov.co
Roldanillo, Valle del Cauca

Asunto: Demanda ordinaria laboral
Demandantes: María Esther Paredes Libreros y otros.
Demandados: Acuavalle S.A. E.S.P.

Jonathan Velásquez Sepúlveda, identificado con cédula de ciudadanía 1.116.238.813 y portador de la tarjeta profesional 199.083 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en calidad de representante legal y profesional del derecho inscrito en el certificado de existencia y representación legal de Legalgroup Especialistas en Derecho S.A.S. con NIT 900.998.405-7¹, persona jurídica apoderada² de las personas relacionadas en el acápite de demandantes, según poderes que adjunto, por medio del presente escrito me permito presentar demanda ordinaria laboral de primera instancia en contra de la sociedad **Acuavalle S.A. E.S.P.** identificada con NIT 890.399.032-8, por la muerte del señor Carlos Alberto Paredes Libreros (q.e.p.d.), quien en vida se identificaba con cédula de ciudadanía 6.559.810, consecuencia del accidente laboral, el cual tuvo ocurrencia el 29 de noviembre de 2020; de conformidad con los hechos y fundamentos que se desarrollarán en la presente demanda.

CAPÍTULO I.
Individualización de las partes

1.1. Demandantes - legitimación por activa³

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CALIDAD
María Esther Paredes Libreros	C.C. 29.992.295	Hermana
María de los Ángeles Paredes	T.I. 1.116.437.140	Sobrina
Celeste Paredes Rodríguez	NUIP 1.116.448.250	Sobrina
Víctor Julio Paredes Libreros	C.C. 94.230.227	Hermano
William Alejandro Montoya paredes	C.C. 1.116.441.699	Sobrino
Miryam Paredes Libreros	C.C. 29.992.220	Hermana
Flor Patricia libreros paredes	C.C. 66.676.657	Hermana
Rubiela Paredes Libreros	C.C. 31.243.316	Hermana
Marino Paredes Libreros	C.C. 16.609.350	Hermano
Julio Rómulo Paredes Libreros	C.C. 6.557.035	Hermano
Nazly Janeth Paredes Libreros	C.C. 66.675.785	Hermana
Margarita Maria Plazas Paredes	C.C. 66.684.235	Hermana

Con relación a las pruebas que acreditan la legitimación en la causa por activa de las personas que acuden a la demanda, se encuentra lo siguiente:

Lic.min.com. 1914
Este documento es una copia del original enviado el 25 de Enero de 2023.
Envío #EESM00000031.
Este sello de cotejado electrónico cumple con los requerimientos de la Ley 1564 de 2012.

COTEJADO

¹ Anexo 2. Certificado de existencia y representación legal de Legalgroup Especialistas en Derecho S.A.S.
² Anexo 1. Poderes debidamente conferidos.
³ Prueba 2. Registros civiles de nacimiento.



- Con el registro civil de defunción de Carlos Alberto Paredes Libreros, se acredita que este falleció el 29 de noviembre de 2020.
- Con el registro civil de nacimiento de María Esther Paredes Libreros, Víctor Julio Paredes Libreros, Miryam Paredes Libreros, Flor patricia libreros paredes, Rubiela Paredes Libreros, Marino Paredes Libreros, Julio Rómulo Paredes Libreros, Nazly Janeth Paredes Libreros, Margarita María Plazas Paredes; se acredita su condición de hermanos del señor Carlos Alberto Paredes Libreros (q.e.p.d.)
- Con los registros civiles de nacimiento de María de los Ángeles Paredes, Celeste Paredes Rodríguez, y William Alejandro Montoya Paredes, se acredita la condición de aquellos como sobrinos de Carlos Alberto Paredes Libreros (q.e.p.d.).

1.2. Demandada - legitimación por pasiva

1.2.1. ACUAVALLE S.A. E.S.P. identificada con NIT 890.399.032-8⁴, representada legalmente por Alexander Sánchez Rodríguez identificado con C.C. 16.644.480, se demanda en calidad de empleadora directa⁵ del señor Carlos Alberto Paredes Libreros (q.e.p.d.), persona jurídica responsable de la indemnización plena de perjuicios ocasionados con la muerte de su trabajador, de conformidad con el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo y las demás normas concordantes.

2.2. HECHOS

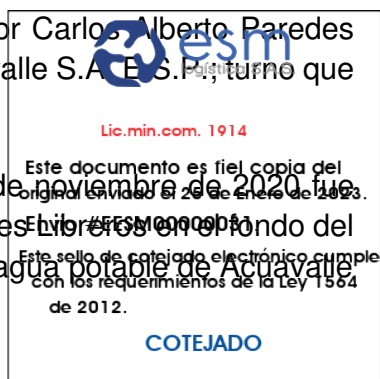
2.2.1. El señor Carlos Alberto Paredes Libreros fue vinculado a la empresa demandada mediante resolución N° 476 del 18 de mayo de 1982 como operador de planta en el municipio de Zarzal, Valle del Cauca, tal y como se indica en respuesta al derecho de petición remitida el 29 de abril de 2021 al suscrito apoderado.

2.2.2. El señor Carlos Alberto Paredes Libreros (q.e.p.d.) desarrollaba las labores de Técnico Operativo II de la planta de tratamiento de la empresa Acuavalle S.A. E.S.P.

2.2.3. Dentro de las funciones del señor Carlos Alberto Paredes Libreros, se encontraban operar la planta de tratamiento de agua potable incluyendo la toma de muestra de agua para realizar análisis de la misma.

2.2.4. El día 29 de noviembre siendo las 06:00 am, el señor Carlos Alberto Paredes Libreros (q.e.p.d.) recibió turno en las instalaciones de Acuavalle S.A. E.S.P., turno que le recibió al señor Laureano Zafra Orozco.

2.2.5. Siendo aproximadamente las 11:28 a.m. del día 29 de noviembre de 2020, fue encontrado el cuerpo sin vida del señor Carlos Alberto Paredes Libreros en el fondo del sedimentador II del módulo II de la planta de tratamiento de agua potable de Acuavalle S.A. E.S.P. del municipio de Zarzal Valle.



⁴ Anexo 3. Certificado de existencia y representación legal

⁵ Prueba 4. Resolución de nombramiento



2.2.6. Según certificación de tiempo modo y lugar expedido por la Fiscalía General de la Nación Seccional Valle⁶, se informó lo siguiente: *“...a eso de las 14:28 horas, el personal de Bomberos Voluntarios de Zarzal actúa como primera autoridad responsable, el sitio se describe como un lugar en donde se encuentran unos tanques de concreto los cuales están en construcción y serán utilizados para el almacenamiento y procesamiento de agua potable, el sitio es despejado, hay cielo soleado, luz natural, se puede observar a simple vista desde la parte superior un tanque en concreto en construcción de profundidad aproximada de 4,50 metros, donde se encuentra un cuerpo sin vida de sexo masculino...”*

2.2.7. Siendo las 13:30 horas del día 29 de noviembre de 2020, se lleva a cabo la Inspección Técnica del Cadáver; diligencia adelantada por la Policía Nacional del municipio de Zarzal -Valle, en la cual se determina que el cuerpo fue hallado en el fondo de un tanque con una altura aproximada de 4,5 metros.⁷

2.2.8. Siendo las 21:19 del día 29 de noviembre de 2020, el Instituto Nacional de Medicina Legal y Ciencias Forenses rinde informe pericial de necropsia N° 2020010176622000151, en el cual se determina como hallazgos principales de necropsia: Trauma Craneoencefálico (fractura múltiple del cráneo, contusión y laceración Temporo-parietal izquierda), trauma toracoabdominal (fracturas múltiples y desplazadas de costillas lado izquierdo, laceración y contusión pulmonar izquierda), hallazgos que son el resultado de la caída que padeció el señor Carlos Alberto Paredes; misma que le ocasiono el deceso.

2.2.9. Teniendo en cuenta lo anterior, resulta claro establecer que el señor Carlos Alberto Paredes falleció a causa de un accidente dentro de la empresa Acuavalle S.A. E.S.P. y de igual manera se determina que el accidente se ocasiono durante su jornada laboral.

2.2.10. Dentro de las instalaciones de Acuavalle S.A. E.S.P. más exactamente en el lugar del accidente, del módulo II de la planta de agua potable se evidenció deficiencia en los controles de seguridad que pudieran evitar caídas o accidentes dentro de la misma planta, tal y como se demuestra en las siguientes imágenes:



Lic.min.com. 1914

Este documento es fiel copia del original enviado el 25 de Enero de 2023.

Envío #EESM00000031.

Este sello de cotejado electrónico cumple con los requerimientos de la Ley 1564 de 2012.

COTEJADO

⁶ Información Fiscalía General de la Nación

⁷ Inspección Técnica a cadáver



2.2.11. De las anteriores imágenes se concluye que la hoy demandada Acuavalle S.A. E.S.P. no realiza controles de seguridad en referencia a señalización de peligro de caída, creando de esta manera un riesgo latente para sus trabajadores y personas que puedan asistir a sus instalaciones.

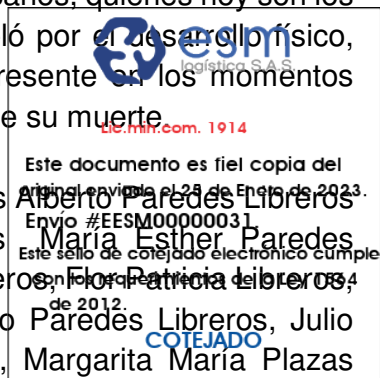
2.2.12. La empresa Acuavalle S.A. E.S.P., omitió entregar elementos de protección personal que evitaran o al menos mitigaran los riesgos de caída de personas a distintos niveles, máxime que debía ejecutar las labores encomendadas a una altura aproximada de 3,8 a 4,5 metros de altura.

2.2.13. La empresa Acuavalle S.A. E.S.P., empleadora del señor Carlos Alberto Paredes Libreros (q.e.p.d.), omitió el deber de supervisión de su trabajador, quien realizaba una actividad de alto riesgo, dado que se trataba de una labor de trabajo en alturas, sustrayéndose de su deber legal de velar por la salud e integridad de sus trabajadores.

2.2.14. La empresa Acuavalle S.A. E.S.P., empleadora del señor Carlos Alberto Paredes Libreros (q.e.p.d.), omitió implementar controles para asegurar la seguridad de sus trabajadores, sustrayéndose de su deber de vigilancia del personal en un centro de trabajo, donde se realizan actividades laborales, con alto riesgo de accidentalidad.

2.2.15. El señor Carlos Alberto Paredes Libreros (q.e.p.d.) era un hijo, hermano, y tío ejemplar, quien siempre veló por el crecimiento y cuidado de su núcleo familiar, asumiendo el sustento económico de sus familiares más cercanos, quienes hoy son los accionantes de la presente demanda; así como también veló por el desarrollo físico, emocional y psicológico de sus seres queridos, estando presente en los momentos importantes en la vida de sus familiares, hasta el momento de su muerte.

2.2.16. Como consecuencia del fallecimiento del señor Carlos Alberto Paredes Libreros (q.e.p.d.) las condiciones de existencia de sus hermanos María Esther Paredes Libreros, Víctor Julio Paredes Libreros, Miryam Paredes Libreros, Rubiela Paredes Libreros, Marino Paredes Libreros, Marino Paredes Libreros, Julio Rómulo Paredes Libreros, Nazly Janeth Paredes Libreros, Margarita María Plazas Paredes y sus sobrinos María de los Ángeles Paredes, Celeste Paredes Rodríguez, William Alejandro Montoya Paredes, se vieron profundamente alteradas por el dolor y





el sufrimiento que les ocasionó la muerte de su ser querido, quién velaba por ellos de forma afectiva y velaba por su sustento diario, cumpliendo a cabalidad con su rol de jefe del hogar.

2.2.17. Como consecuencia del fallecimiento del señor Carlos Alberto Paredes Libreros (q.e.p.d.) las condiciones de unión familiar, de estabilidad en el hogar y las condiciones sociales de los hoy demandantes se han visto profundamente afectadas.

2.2.18. Producto del incumplimiento del deber de cuidado integral de la salud de sus trabajadores, control de riesgos en el ambiente laboral, incumplir el sistema general de riesgos laborales; así como faltar al deber de vigilancia, supervisión y cuidado del señor Carlos Alberto Paredes Libreros (q.e.p.d.), el 29 de noviembre de 2020 el trabajador fallece.

2.2.19. El accidente de trabajo de Carlos Alberto Paredes Libreros (q.e.p.d.) se produjo por la inexistente supervisión de la actividad, la inexistencia de protocolos para realizar labores de limpieza de los tejados, la reiterada omisión del empleador en adoptar políticas de prevención para trabajos en alturas, no contar con protocolos de atención de emergencias, entre otros factores, que pusieron en riesgo al trabajador.

CAPÍTULO III. **Pretensiones de la demanda**

1. Declaraciones principales:

- 1.1. DECLARAR:** la existencia de un contrato de trabajo a término indefinido entre la empresa Acuavalle S.A. E.S.P. identificada con Nit. 890.399.032-8 y el señor Carlos Alberto Paredes Libreros, vigente desde el 18 de mayo de 1982 y hasta el momento de su muerte.
- 1.2. DECLARAR:** Que el señor Carlos Alberto Paredes Libreros, fue víctima de un accidente de trabajo que tuvo lugar el día 29 de noviembre de 2020, en desarrollo de actividades laborales contratadas por la empresa Acuavalle S.A. E.S.P.
- 1.3. DECLARAR:** Que la empresa Acuavalle S.A. E.S.P. omitió adoptar todas las medidas de seguridad y salud en el trabajo, valoración de riesgos y controles necesarios para la protección de la vida y la integridad del señor Carlos Alberto Paredes Libreros.
- 1.4. DECLARAR:** Que existió culpa suficientemente comprobada de la empleadora Acuavalle S.A. E.S.P. en la ocurrencia del accidente de trabajo del 29 de noviembre de 2020.
- 1.5. DECLARAR:** que Acuavalle S.A. E.S.P es patrimonialmente responsable de la indemnización plena de los perjuicios ocasionados a los demandantes por la muerte del señor Carlos Alberto Paredes Libreros.



Lic. min. com. 1914
Este documento es fiel copia del
original enviado el 29 de Enero de 2023.
Envío #EESM00000031.
Este sello de cotejado electrónico cumple
con los requerimientos de la Ley 1564
de 2012.



1.6. **DECLARAR:** en virtud de las facultades **Ultra y Extra Petita**, que la empleadora Acuavalle S.A. E.S.P, está obligada a pagar todos los factores salariales, prestacionales, de seguridad social, así como cualquier otro emolumento de índole laboral que la demandada no hubiere cancelado al señor Carlos Alberto Paredes Libreros (q.e.p.d.) así como las sanciones e indemnizaciones que se desprendan de dicho incumplimiento.

2. Como consecuencia de la anterior declaración, se condene al demandando Acuavalle S.A. E.S.P a reconocer y pagar a los demandantes las siguientes sumas de dinero:

2.1. **Como perjuicios extrapatrimoniales:**

NOMBRE	Lucro cesante consolidado	Daño moral	Daño a la vida en relación
María Esther Paredes Libreros	N/A	50 smlmv	50 smlmv
María de los Ángeles Paredes	N/A	25 smlmv	25 smlmv
Celeste Paredes Rodríguez	N/A	25 smlmv	25 smlmv
Víctor Julio Paredes Libreros	N/A	50 smlmv	50 smlmv
William Alejandro Montoya paredes	N/A	25 smlmv	25 smlmv
Miryam Paredes Libreros	N/A	50 smlmv	50 smlmv
Flor patricia libreros paredes	N/A	50 smlmv	50 smlmv
Rubiela Paredes Libreros	N/A	50 smlmv	50 smlmv
Marino Paredes Libreros	N/A	50 smlmv	50 smlmv
Julio Rómulo Paredes Libreros	N/A	50 smlmv	50 smlmv
Nazly Janeth Paredes Libreros	N/A	50 smlmv	50 smlmv
Margarita María Plazas Paredes	N/A	50 smlmv	50 smlmv
Total:		525 lmv	525 smlmv

De esta manera sumando todos los valores en conjunto, las pretensiones ascienden a un valor total de mil cincuenta millones pesos (\$1.050.000.000), sin que se limite la misma al mayor valor que resulte probado en el proceso.

CAPÍTULO IV.
Fundamentos de Derecho

4.1. **OBLIGACIONES Y DEBERES DE PROTECCIÓN DEL TRABAJADOR EN EL DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES LABORALES.**

Nuestra legislación laboral, y en general nuestro sistema jurídico, le atribuyen al empleador la obligación de prevenir, erradicar y/o mitigar los factores de riesgo a los

Lic.min.com. 1914

Este documento es fiel copia del original enviado el 25 de Enero de 2023. Envío #EESM00000031.

Este sello de cotejado electrónico cumple con los requerimientos de la Ley 1564

COTEJADO



que expone a los trabajadores en la consecución de los fines de la empresa, y en esa medida, el nivel de protección dependerá de las actividades desarrolladas por el trabajador y por ende, requerirá de una mayor o menor intervención del empleador en el control y atención de los factores de riesgo.

En ese orden de ideas, la H. Corte Suprema de Justicia en su Sala de Casación laboral ha precisado que existen diferentes deberes del empleador en los programas encaminados a garantizar la seguridad y salud de sus trabajadores, diferenciando tres tipos de deberes, como pasa a detallarse⁸:

“Para ello, en los programas de salud ocupacional -hoy denominados sistemas de gestión de seguridad y salud en el trabajo-, los empleadores tienen deberes (i) genéricos, (ii) específicos y (iii) excepcionales. Los primeros están vinculados a las obligaciones generales de prevención que tiene el empleador en toda relación de trabajo, tales como el deber de información, de ejecución de medidas de protección y prevención de los riesgos laborales, identificar, conocer, evaluar y controlar los riesgos laborales, conforme lo disponen los artículos 21, 56 y 58 del Decreto 1295 de 1994, 57 del Código Sustantivo del Trabajo, entre otros. Así, por ejemplo, a efectos de la prevención de riesgos, los empleadores cuentan, entre otras, con las siguientes herramientas:

(i) el panorama de factores de los riesgos existentes en la empresa (artículos 10, numeral 2, literal c) y 11 numeral 1 de la Resolución 1016 de 1989 - Hoy está previsto en los artículos 8 núm. 6, y 15 del Decreto 1443 de 2014, compilados en el Decreto 1072 de 2015), a través del **cual los empleadores deben prever todos aquellos riesgos a los que pueden exponerse sus trabajadores conforme a su actividad económica, tareas específicamente contratadas**, centros de trabajo, el número de trabajadores expuestos por parte del empleador, y en general que sean inherentes al trabajo, y

(ii) las estadísticas de siniestralidad donde se documentan todos aquellos riesgos expresados, estos son, los accidentes de trabajo o enfermedades laborales que ocurran en el desarrollo del trabajo y que permiten al empleador elaborar planes de prevención que eviten su reincidencia (artículos 10, 11 y 14 de la Resolución 1016 de 1989 - regulado hoy en el numeral 7 y parágrafo 1.º del artículo 16, numeral 10 del artículo 21 e inciso 1.º del artículo 31 del Decreto 1443 de 2014, compilado en el Decreto 1072 de 2015).

Por su parte, **los específicos tienen relación con los deberes concretamente establecidos en la ley y que reglamentan las obligaciones generales de prevención frente a la realización de una tarea puntual**. Entre otras, está precisamente la Resolución 2400 de 1979 para la realización de trabajo en alturas.

Por último, los deberes **excepcionales son aquellos que, si bien no están contemplados como un deber específico en cabeza del empleador, las circunstancias en las cuales se da la exposición a un riesgo obligan a este último a tomar medidas especiales de prevención y protección**. Ello ocurre, por ejemplo, cuando se le ordena al trabajador a realizar actividades en una zona

⁸ Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, Sentencia SL 5154 del 04 de noviembre de 2020. MP. Iván Mauricio Lenis Gómez.



territorial considerada como de alto riesgo de peligro o violencia por presencia de grupos armados al margen de la ley, y frente a lo cual, si bien el legislador no establece una obligación específica de prevención, el empleador debe preverlo a fin de proteger la humanidad de la persona trabajadora y tomar las medidas de seguridad del caso (CSJ SL16367-2014)."

De conformidad con la jurisprudencia en cita, los deberes de protección y cuidado que debe tener un empleador respecto de sus trabajadores no se agotan en las disposiciones contenidas en el Código Sustantivo del Trabajo, así como tampoco podrían agotarse en las obligaciones impartidas por el legislador en el desarrollo de actividades específicas, y ello es evidente, si se tiene presente que las normas son generales y no pueden prever todos los factores de riesgo para cada una de las actividades laborales, contempladas en nuestro ordenamiento jurídico.

En razón a ello, el empleador, en cumplimiento con las disposiciones relativas a los sistemas de gestión, de seguridad y salud en el trabajo, debe identificar todos los riesgos derivados de las actividades laborales contratadas y efectivamente realizadas por sus trabajadores, debiendo en consecuencia a través del análisis de condiciones de trabajo seguro por oficio, determinar si, para el desarrollo de una determinada actividad, es necesario o indispensable desplegar acciones efectivas de mitigación del riesgo, superiores a las establecidas en términos generales por nuestra legislación.

Estas obligaciones del empleador se encuentran establecidas en la Resolución 2400 de 1979⁹, Decreto 614 de 1984¹⁰, y en la Resolución 1016 de 1989¹¹, entre otras disposiciones, que reiteran el deber del empleador de garantizar un ambiente de trabajo seguro a los trabajadores; deber, que también se encuentra claramente establecido en el Código Sustantivo del Trabajo en sus artículo 21, 56 y 58 del Decreto 1295 del 22 de junio de 1994, los cuales establecen:

ARTICULO 21. OBLIGACIONES DEL EMPLEADOR. El empleador será responsable:

[...]

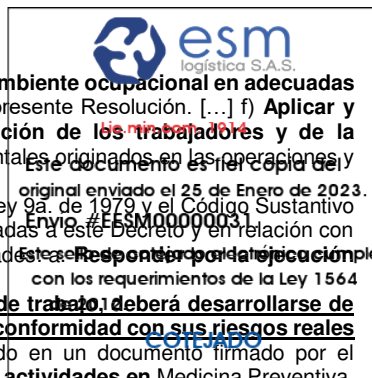
c. Procurar el cuidado integral de la salud de los trabajadores y de los ambientes de trabajo;

d. Programar, ejecutar y controlar el cumplimiento del programa de salud ocupacional de la empresa, y procurar su financiación;

⁹ "ARTÍCULO 2o. Son obligaciones del Patrono: [...] b) Proveer y mantener el medio ambiente ocupacional en adecuadas condiciones de higiene y seguridad, de acuerdo a las normas establecidas en la presente Resolución. [...] f) Aplicar y mantener en forma eficiente los sistemas de control necesarios para protección de los trabajadores y de la colectividad contra los riesgos profesionales y condiciones o contaminantes ambientales originados en las operaciones y procesos de trabajo..."

¹⁰ "Artículo 24. Los patronos o empleadores, en concordancia con el Artículo 84 de la Ley 9a. de 1979 y el Código Sustantivo del Trabajo y demás disposiciones complementarias, las cuales se entienden incorporadas a este Decreto y en relación con los programas y actividades que aquí se regulan, tendrán las siguientes responsabilidades: a) Responder por la ejecución del programa permanente de Salud Ocupacional en los lugares de trabajo..."

¹¹ "Artículo cuarto. El programa de Salud Ocupacional de las empresas y lugares de trabajo, deberá desarrollarse de acuerdo con su actividad económica y será específico y particular para éstos, de conformidad con sus riesgos reales o potenciales y el número de trabajadores. Tal programa deberá estar contenido en un documento firmado por el representante legal de la empresa y el encargado de desarrollarlo el cual contemplará actividades en Medicina Preventiva, Medicina de trabajo, Higiene Industrial y Seguridad Industrial, con el respectivo cronograma de dichas actividades. Tanto el programa como el cronograma, se mantendrán actualizados y disponibles para las autoridades competentes de vigilancia y control."





ARTICULO 56. RESPONSABLES DE LA PREVENCION DE RIESGOS PROFESIONALES. **La Prevención de Riesgos Profesionales<1> es responsabilidad de los empleadores.**

[...]

Los **empleadores, además de la obligación de establecer y ejecutar en forma permanente el programa de salud ocupacional** según lo establecido en las normas vigentes, **son responsables de los riesgos originados en su ambiente de trabajo.**

ARTICULO 58. MEDIDAS ESPECIALES DE PREVENCION. Sin detrimento del cumplimiento de las normas de salud ocupacional vigentes, **todas las empresas están obligadas a adoptar y poner en práctica las medidas especiales de prevención de riesgos profesionales.**

En consecuencia, el deber de identificación de los riesgos laborales y la prevención de los accidentes de trabajo es una obligación que se encuentra en cabeza del empleador, que en términos de las normas y jurisprudencia enunciada, debe precaver los riesgos genéricos, específicos y excepcionales, esto en desarrollo y complementación de las obligaciones especiales del empleador, establecidas en el artículo 57 del Código Sustantivo del Trabajo, el cual en sus numerales primero, segundo y tercero, que rezan:

ARTICULO 57. OBLIGACIONES ESPECIALES DEL {EMPLEADOR}. **Son obligaciones especiales del empleador:**

1. **Poner a disposición de los trabajadores**, salvo estipulación en contrario, **los instrumentos adecuados** y las materias primas necesarias para la realización de las labores.

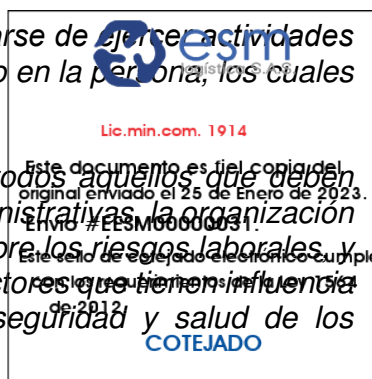
2. **Procurar a los trabajadores locales apropiados y elementos adecuados de protección contra los accidentes y enfermedades profesionales en forma que se garanticen razonablemente la seguridad y la salud.**

3. **Prestar inmediatamente los primeros auxilios en caso de accidente o de enfermedad.** A este efecto en todo establecimiento, taller o fábrica que ocupe habitualmente más de diez (10) trabajadores, deberá mantenerse lo necesario, según reglamentación de las autoridades sanitarias.

En suma, el empleador se encuentra en el deber de ejecutar acciones de prevención del riesgo en razón al ambiente de trabajo, a las herramientas suministradas para el desarrollo de la actividad y en razón a la persona, los cuales se han establecido en el Decreto 1443 de 2014, y se clasifican de la siguiente manera¹²:

“se ha establecido que los empleadores deben ocuparse de ejercer actividades de prevención en relación con el medio, en la fuente o en la persona, los cuales se definen de la siguiente forma:

(i) Los controles en el medio: que corresponden a todos aquellos que deben ejercerse en el ambiente de trabajo, las medidas administrativas, la organización y ordenamiento de las labores, las capacitaciones sobre los riesgos laborales y en general con relación a los elementos, agentes o factores que tienen influencia significativa en la generación de riesgos para la seguridad y salud de los trabajadores.



¹² Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, Sentencia SL 5154 del 04 de noviembre de 2020. MP. Iván Mauricio Lenis Gómez.



(ii) *Los controles en la fuente: corresponden a las medidas técnicas o controles de ingeniería que se emplean directamente en el origen de los peligros para lograr la eliminación o sustitución de los mismos y están asociados a todas las intervenciones que buscan disminuir la probabilidad de ocurrencia de eventos laborales, al modificar las condiciones en que se presenta el peligro, es decir al cambiar las características del origen que amenaza con generar el daño.*

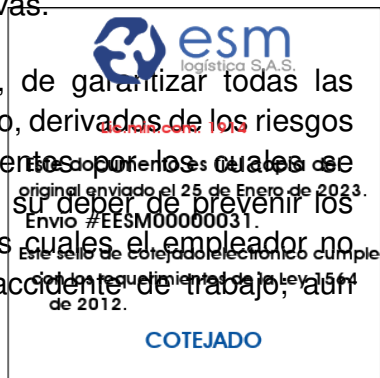
(iii) *Los controles en la persona: son todas aquellas medidas que protegen al trabajador de los daños que puede llegar a generar la materialización de un peligro, en su salud o integridad física, lo cual en la práctica se traduce en la entrega de los elementos y/o equipos de protección personal que previamente se han identificados como idóneos para la ejecución de las tareas a desarrollar y la interiorización que el trabajador ha hecho sobre su forma de uso.*

En conclusión, corresponde a los empleadores en este panorama general cumplir sus deberes genéricos, específicos o excepcionales, con miras a prevenir, identificar y evaluar los riesgos potenciales, así como determinar los controles adecuados en el medio, en la fuente y la persona, dado que sobre estos se construye el análisis de la adecuada diligencia y cuidado en su deber de prevención y protección de las personas trabajadoras.

En el marco de las disposiciones legales y jurisprudenciales antes invocadas, es evidente que la empleadora Acuavalle S.A. E.S.P. debió ejercer medios de control del riesgo en el medio, en la fuente y en la persona, estando obligado a realizar actuaciones tendientes, en primera medida, a suministrar elementos de trabajo seguros, en segunda medida, a mitigar los riesgos de lesión por factores en la fuente y en tercer lugar, suministrar elementos de protección personal que permitieran evitar o mitigar los daños, producto del riesgo generado.

Así las cosas, Acuavalle S.A. E.S.P. incumplió con su deber de protección en el medio al someter al señor Carlos Alberto Paredes Libreros a desempeñar labores en alturas superiores a los 1.5 metros (la altura del tanque de agua hasta el fondo del mismo es de aproximadamente 4 metros), sin el uso de herramientas y equipos que disminuyeran el riesgo de caída; también incumplió, su deber de protección en la fuente, al someter al señor Carlos Alberto Paredes Libreros a trabajar en cercanías a las remodelaciones de los depósitos de agua; hecho que potenciaba los riesgos de caída, como efectivamente ocurrió; y finalmente, omitió su deber de protección en la persona, al no entregar al trabajador, ningún elemento de protección personal, que mitigara los riesgos por caídas a desnivel, riesgo que siempre ha conocido el empleador y frente a las cuales no se han realizado acciones de mitigación de riesgos efectivas.

Identificada plenamente la responsabilidad del empleador, de garantizar todas las medidas de protección, para prevenir los accidentes de trabajo, derivados de los riesgos propios de cada actividad laboral, expondré los fundamentos por los cuales se encuentra demostrada la culpa suficiente del empleador en su deber de prevenir los riesgos a los cuales, fue expuesto el trabajador y sobre los cuales el empleador no desplegó todas las medidas necesarias para prevenir el accidente de trabajo, aun teniendo conocimiento de los riesgos propios de la actividad.





4.2. CULPA PATRONAL – POR LA INOBSERVANCIA DE LAS OBLIGACIONES Y DEBERES DE PROTECCIÓN.

El deber del empleador de proteger a sus trabajadores frente a los riesgos que los expone, resulta ser un unísono en la legislación y jurisprudencia de nuestro ordenamiento jurídico, y en razón a ese deber, debe garantizar a sus colaboradores un ambiente de trabajo seguro, de conformidad con las consideraciones ya realizadas en el capítulo precedente, así por ejemplo, la H. Corte Suprema de Justicia enlistó algunas de las disposiciones encaminadas a salvaguardar la vida y la salud del trabajador en el ambiente laboral, expresando¹³:

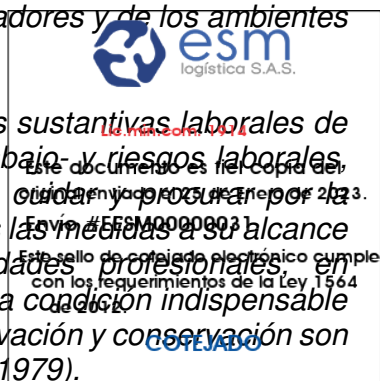
[...] tales obligaciones se encuentran consagradas en los numerales 1 y 2 del artículo 57 del Código Sustantivo de Trabajo, según las cuales los empleadores deben «Poner a disposición de los trabajadores, salvo estipulación en contrario, los instrumentos adecuados y las materias primas necesarias para la realización de las labores», y procurarles «locales apropiados y elementos adecuados, de protección contra los accidentes y enfermedades profesionales en forma que se garanticen razonablemente la seguridad y la salud».

De igual manera, el artículo 348 del mismo estatuto preceptúa que toda empresa está obligada a «suministrar y acondicionar locales y equipos de trabajo que garanticen la seguridad y salud de los trabajadores», y adoptar las medidas de seguridad indispensables para la protección de la vida y la salud de los trabajadores».

En esa misma línea el artículo 84 de la Ley 9 de 1979 estableció que, entre otras obligaciones, los empleadores están impelidos a proporcionar y mantener un ambiente de trabajo en adecuadas condiciones de higiene y seguridad; establecer métodos de trabajo con el mínimo de riesgos para la salud dentro de los procesos de producción; cumplir y hacer cumplir las disposiciones relativas a salud ocupacional; responsabilizarse de un programa permanente de medicina, higiene y seguridad en el trabajo destinado a proteger y mantener la salud de los trabajadores; adoptar medidas efectivas para proteger y promover la salud de los trabajadores mediante la instalación, operación y mantenimiento, en forma eficiente, de los sistemas y equipos de control necesarios para prevenir enfermedades y accidentes en los lugares de trabajo y realizar programas educativos sobre los riesgos para la salud a que estén expuestos los trabajadores y acerca de los métodos de su prevención y control.

Ya en el marco del Sistema General de Riesgos Profesionales, hoy Sistema General de Riesgos Laborales, se reiteró la obligación a los empleadores de «procurar el cuidado integral de la salud de los trabajadores y de los ambientes de trabajo» (art. 21 del D. 1295/1994).

A partir de lo visto, adviértase cómo las disposiciones sustantivas laborales de salud ocupacional –hoy Seguridad y Salud en el Trabajo– y riesgos laborales, han sido unívocas en comprometer al empleador a cuidar y procurar por la seguridad y salud de los trabajadores, y adoptar todas las medidas a su alcance en orden a prevenir los accidentes y enfermedades profesionales, en perspectiva a que «la salud de los trabajadores es una condición indispensable para el desarrollo socio-económico del país, su preservación y conservación son actividades de interés social y sanitario» (art. 81 L. 9/1979).



¹³ Sala de Casación Corte Suprema de Justicia, en sentencia CSJ SL9355-2017



En lo que respecta a los deberes de protección del trabajador, cuando el empleador ha identificado los factores de riesgo del oficio, nuestra sala de casación laboral ha adoctrinado que una vez demostrada la inobservancia de las obligaciones y deberes de protección, y cuidado de los trabajadores, se acredita la obligación de indemnizar los perjuicios pretendidos, dado que al exponer al trabajador a riesgos sobre los cuales tenía conocimiento previo, se acredita la falta de diligencia y cuidado, operando como prueba suficiente para que proceda la indemnización plena de perjuicios, en los términos del artículo 2016 del Código Sustantivo del Trabajo, y así lo ha indicado en la sentencia SL1110 de 2018¹⁴:

*“A la luz del panorama probatorio descrito, se observa sin dificultad, que el levantamiento de cargas y la realización de trabajos en la «boca de pozo», **estaban considerados por la empresa dentro de los factores de riesgo en la actividad** extractora, según el reglamento de higiene y seguridad industrial. **De igual manera, el golpe con cable sufrido por el trabajador, se identificó como uno de los peligros propios del desmonte** de maquinaria con «carro macho», que debía prevenirse haciendo respetar el área de exposición al cable, tal como se infiere del «ANÁLISIS DE TRABAJO SEGURO (J.S.A.) PARA RETIRADA DE B.O.P.». **De ahí que el accidente que se materializó en la integridad física de Víctor Julio Hernández era previsible o, dicho en otras palabras, era esperable que ocurriera en condiciones normales de la operación**, pues así lo previó la empresa, tanto que se ocupó de diseñar procedimientos y mecanismos de protección y prevención, de suerte que también era evitable por vía de la aplicación de estas medidas.*

***De esta suerte, queda descartado que la causa del infortunio profesional hubiese sido imprevisible e irresistible**, en la medida en que, como quedó visto, los propios reglamentos de la empleadora estimaron como altamente probable la concreción del riesgo, por manera que al concluir que en la producción del accidente medió «fuerza mayor o caso fortuito», el Tribunal incurrió en el grave y manifiesto error de hecho que denuncia la censura.”*
[...]

“Los medios de prueba analizados devienen útiles para soportar la tesis del recurrente en cuanto a la falta de demostración de la diligencia del empleador y restan fuerza a las demás inferencias fácticas en que se apoyó la conclusión del Tribunal, que lo condujeron a considerar al demandado un empleador cumplidor de los deberes de protección, diligente y cuidadoso como un buen hombre de negocios; por el contrario, lo que se observa es que este no acreditó haber actuado como sus mismos manuales y reglamentos se lo exigían.

*Para el juez colegiado, la **existencia de una copiosa reglamentación interna dio cuenta de la diligencia del empleador; no obstante, de los demás elementos de convicción denunciados y en perspectiva del accidente de trabajo acaecido, no se vislumbran acciones afirmativas y concretas que permitan colegir que pese a que desplegó «la precaución, diligencia y cuidado que debe tener todo hombre en sus negocios, no pudo evitar el mencionado accidente»**, según se afirmó en la sentencia **gravedad**.”*

*Por el contrario, como lo anota la censura, ninguna de las **actas de reuniones de salud ocupacional, de comité de pozo y de seguridad reportadas al expediente, aparentemente valoradas por el Tribunal, sirven para establecer con certeza que se realizaron las actividades previas de inducción y capacitación al***

¹⁴ Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, Sentencia SL 1110 de 11 de abril de 2018, MP. Jorge Prada Sánchez.



trabajador accidentado, ni que, con la participación de este, se hubiese efectuado una sesión preparatoria del procedimiento de desmonte de maquinaria a desarrollarse el 29 de noviembre de 2002, medidas previstas en los manuales de seguridad analizados, que de haber sido verificadas por el fallador de segundo grado, hubieran conducido a la variación de las conclusiones adoptadas en la sentencia gravada.”

[...]

“Así las cosas, vistas las probanzas en su conjunto, es claro que el sentenciador de segundo grado se equivocó al valorarlas y ello lo condujo a concluir, contra lo acreditado, que el accidente de trabajo se debió a «fuerza mayor o caso fortuito» y que el empleador obró con la diligencia y cuidado propios de un hombre de negocios, pese a lo cual no pudo evitar el suceso, por lo que se casará parcialmente la sentencia, en cuanto confirmó la absolución por la indemnización plena de perjuicios por culpa del empleador, en los términos del artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo”.

Como se lee de la providencia en cita, las inobservancias de las medidas de seguridad y los deberes de protección del empleador, cuando el riesgo ha sido identificado y las condiciones particulares de la labor hacen previsible la ocurrencia del accidente, es prueba suficiente para que se declare y condene al pago de todo lo derivado por la culpa patronal, siendo la omisión o inobservancia de las obligaciones que le incumben al empleador, como el nexo causal para declararlo responsable de la indemnización plena de perjuicios.

En similar sentido se pronunció la corporación en sentencia SL 7459 de 2017¹⁵, cuando en sentencia de instancia se indicó lo siguiente:

*“**La fuerza mayor** entonces no puede ser resuelta a través de una clasificación simple o abstracta, sino que debe ser vista a trasluz de los acontecimientos, teniendo siempre como referente que aquella **solo podrá predicarse en la medida en que se presente un obstáculo insuperable en el que el empleador no tenga culpa, pues desplegó toda la gestión protectora,** siendo por tanto en ese evento imposible comprometer su responsabilidad.*

*En ese sentido lo primero que debe advertirse es que **la fuerza mayor debe tener un carácter de imprevisible**, es decir que en condiciones normales sea improbable la ocurrencia del hecho en las labores ordinarias que se contraten, al punto que la frecuencia de su realización, de haberse contemplado, sea insular y en ese sentido pueda predicarse sobre su carácter excepcional y por tanto sorpresiva.*

*Además de tal criterio, es evidente **que el hecho debe ser irresistible**, pese a que el empleador haya intentado sobreponerse tomando todas las medidas de seguridad en el trabajo, en últimas significa la imposibilidad de eludir sus efectos por lo intempestiva e inesperada, de ahí que no tenga ese carácter cuando aquel ha podido planificarlo, contenerlo, eludir o resolver sobre sus consecuencias, **pues la exoneración de la responsabilidad por la fuerza mayor impene que, como carácter excepcional, esta sea de una magnitud y gravedad que no suceda habitualmente ni sea esperable, pero además, se insiste, tenga un carácter de inevitable.**”*

Este documento es fiel copia del original en papel, el cual cumple con los requerimientos de la Ley 1564 de 2012.

COTEJADO

¹⁵ Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, Sentencia SL 7459 de 2017 MP. Jorge Mauricio Burgos Ruiz



Como se puede observar, es diciente la H. Corte Suprema de Justicia, en afirmar que el empleador debe desplegar todas las medidas de seguridad en el trabajo tendientes a prevenir la ocurrencia del accidente y en caso de que se presente, a mitigar sus efectos, exigiendo que para que se configure la fuerza mayor o el caso fortuito, es indispensable que el empleador hubiere hecho todo lo posible por planificar, contener, eludir o resolver las consecuencias derivadas del accidente de trabajo.

4.2.1. CULPA PATRONAL – DEBER DE PREVENCIÓN Y CUIDADO POR TRABAJO EN ALTURAS.

De acuerdo con la normatividad y jurisprudencia aplicable, la labor desarrollada por el trabajador Carlo Alberto Paredes Libreros (q.e.p.d.) al momento en que se produjo el accidente de trabajo, correspondió a un trabajo de alto riesgo, al laborar en una altura superior a la mínima establecida para esos efectos, esto es, superior a 1.5 metros de altura.

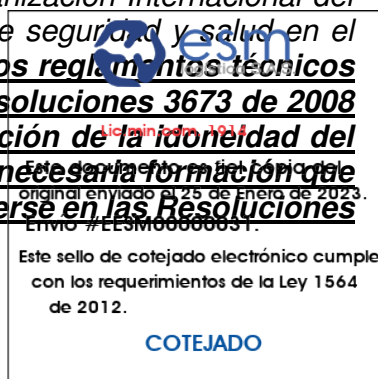
Dicho esto, reitero lo enunciado en párrafos anteriores respecto a la obligación del empleador de prevenir todos los riesgos a los que expone a sus trabajadores en el desarrollo de las actividades contratadas, incurriendo el empleador en múltiples omisiones en el cumplimiento del sistema de seguridad y salud en el trabajo, esto al no garantizar la seguridad de su empleado en las instalaciones de la empresa.

En lo que respecta a los pronunciamientos jurisprudenciales relativos a la responsabilidad del empleador, por la ocurrencia de accidentes de trabajo realizados en alturas, la Corte Suprema de Justicia se ha pronunciado en el siguiente sentido¹⁶:

Pues bien, sea lo primero señalar que en relación con el concepto de culpa suficientemente comprobada del empleador respecto a una contingencia de origen laboral, la Sala ha adoctrinado que la misma se determina por el análisis del incumplimiento de los deberes de prevención que corresponden al empleador, la cual se configura en la causa adecuada de la ocurrencia del infortunio laboral, ya sea que se derive de una acción o un control ejecutado de manera incorrecta o por una conducta omisiva a cargo de aquel (CSJ SL2206-2019).

[...]

*Ahora, tratándose del trabajo en alturas, en la regulación se ha establecido que tal labor por sí misma tiene un alto riesgo potencial y por ello los deberes y controles que deben considerarse para su ejecución se han incrementado progresivamente. Ello inició con la expedición de las Resoluciones 2400 y 2413 de 1979, la aprobación del Convenio 167 de la Organización Internacional del Trabajo (1988) a través de la Ley 52 de 1993, sobre seguridad y salud en el trabajo del sector de la construcción, **así como en los reglamentos técnicos de trabajo seguro en alturas por medio de las Resoluciones 3673 de 2008 y 1409 de 2012, y aquellos relativos a la acreditación de la idoneidad del personal que realiza estos trabajos riesgosos y la necesaria formación que debe impartirse para su ejecución, como puede leerse en las Resoluciones 0736 y 2291 de 2010, 1903***



¹⁶ Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, Sentencia 5154 de 04 de noviembre de 2020. MP. Iván Mauricio Lenis Gómez.



En todo caso, lo cierto es que el trabajador se encontraba laborando para Acuavalle S.A. E.S.P e indiscutiblemente se encontraba a los alrededores de los depósitos de agua en remodelación que cuentan con una altura muy superior al metro y medio (1,5 metros), exigía al empleador el capacitar a su trabajador en trabajo en alturas; así lo ha dispuesto la Resolución 1409 de 2012 en su artículo primero al referir:

*Artículo 1º. Objeto y campo de aplicación. **La presente resolución tiene por objeto establecer el Reglamento de Seguridad para protección contra caídas en trabajo** en alturas y aplica a todos los empleadores, empresas, contratistas, subcontratistas y trabajadores de todas las actividades económicas de los sectores formales e informales de la economía, que desarrollen trabajo en alturas con peligro de caídas.*

Para efectos de la aplicación de la presente resolución, se entenderá su obligatoriedad en todo trabajo en el que exista el riesgo de caer a 1,50 m o más sobre un nivel inferior.

Parágrafo 1º. En el caso de la construcción de nuevas edificaciones y obras civiles, se entenderá la obligatoriedad de esta resolución una vez la obra haya alcanzado una altura de 1,80 m o más sobre un nivel inferior, momento en el cual el control de los riesgos se deberá hacer desde la altura de 1,50 m.

Parágrafo 2º. Si en el análisis de riesgo** que realice el coordinador de trabajo en alturas o el responsable del programa de salud ocupacional denominado actualmente Sistema de Gestión de la Seguridad y Salud en el Trabajo (SG-SST) de la empresa, **se identifican condiciones peligrosas que puedan afectar al trabajador en el momento de una caída,** tales como áreas con obstáculos, bordes peligrosos, elementos salientes, puntiagudos, sistemas energizados, máquinas en movimiento, entre otros, **incluso en alturas inferiores a las establecidas en este Reglamento, se deberán establecer medidas de prevención o protección contra caídas que protejan al trabajador.

De conformidad con la Resolución 1409 de 2012 expedida por el Ministerio de la Protección Social, que estableció el Reglamento Técnico de Trabajo Seguro en Alturas, establece las siguientes obligaciones para el empleador:

ARTÍCULO 3. OBLIGACIONES DEL EMPLEADOR. Todo empleador que tenga trabajadores que realicen tareas de trabajo en alturas con riesgo de caídas como mínimo debe:

[...]

2. Incluir en el programa de salud ocupacional denominado actualmente Sistema de Gestión de la Seguridad y Salud en el Trabajo SG-SST, el programa de protección contra caídas de conformidad con la presente resolución, así como las **medidas necesarias para la identificación, evaluación y control de los riesgos asociados al trabajo en alturas,** a nivel individual por empresa o de manera colectiva para empresas que trabajen en la misma obra;

3. Cubrir las condiciones de riesgo de caída en trabajo en alturas, mediante medidas de control contra caídas de personas y objetos, las cuales deben ser dirigidas a su prevención en forma colectiva, antes de implementar medidas individuales de protección contra caídas. En ningún caso, podrán ejecutarse

Este documento es una copia del original enviado el 23 de Enero de 2023.

Envío #EESM00000031.

Este sello de cotejado electrónico cumple con los requisitos de la Ley 1814 de 2012.

COTEJADO



trabajos en alturas sin las medidas de control establecidas en la presente resolución;

4. **Adoptar medidas compensatorias y eficaces de seguridad**, cuando la ejecución de un trabajo particular exija el retiro temporal de cualquier dispositivo de prevención colectiva contra caídas. Una vez concluido el trabajo particular, se volverán a colocar en su lugar los dispositivos de prevención colectiva contra caídas;

5. **Garantizar que los sistemas y equipos de protección contra caídas**, cumplan con los requerimientos de esta resolución;

[...]

7. **Garantizar que el suministro de equipos, la capacitación y el reentrenamiento**, incluido el tiempo para recibir estos dos últimos, no generen costo alguno para el trabajador;

[...]

11. **Asegurar que** cuando se desarrollen trabajos con riesgo de caídas de alturas, **exista acompañamiento permanente de una persona que esté en capacidad de activar el plan de emergencias en el caso que sea necesario**;

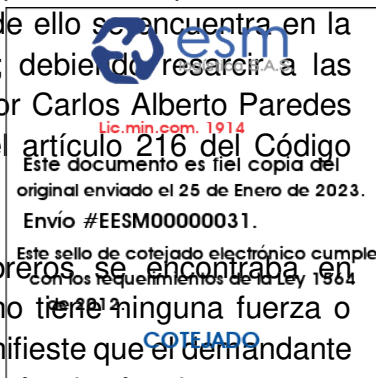
ARTÍCULO 8. MEDIDAS DE PREVENCIÓN CONTRA CAÍDAS. **son aquellas implementadas para evitar la caída de trabajadores** cuando realicen trabajo en alturas.

Dentro de las medidas de prevención contra caídas de trabajo en alturas están la capacitación, los sistemas de ingeniería para prevención de caídas, medidas colectivas de prevención, permiso de trabajo en alturas, sistemas de acceso para trabajo en alturas y trabajos en suspensión.

En consecuencia, son incontables las inobservancias y faltas de diligencia que tuvo el empleador, al someter a uno de sus trabajadores a condiciones de riesgo que exigen una serie de medidas de precaución, precisamente para evitar que se presenten accidentes de trabajo en el desarrollo de actividades inseguras, que para el caso *sub examine*, se evidencia en el hecho de que el empleador conociendo los riesgos derivados de la actividad, no suministró herramientas de trabajo adecuadas para su ejecución, ni realizó medidas de prevención necesarias, como lo era la adecuación de la zona de trabajo, así como la instrucción y capacitación del trabajador en trabajos realizados en alturas, máxime que para el momento en que ocurrió el accidente de trabajo, no había ninguna persona supervisando la labor.

Derivado de los precedentes jurisprudenciales de la H. Corte Suprema de Justicia, se encuentra que existe culpa suficientemente comprobada por parte del empleador en la ocurrencia del accidente de trabajo, y como consecuencia de ello se encuentra en la obligación de resarcir los graves perjuicios que ocasionó; debiendo resarcir a las víctimas del accidente de trabajo, que cobró la vida del señor Carlos Alberto Paredes Libreros (q.e.p.d.), de conformidad con lo establecido en el artículo 216 del Código Sustantivo del Trabajo.

Cabe la pena recordar que, Carlos Alberto Paredes Libreros se encontraba en cumplimiento de una labor impuesta por su empleador, y no tiene ninguna fuerza o soporte el hecho de que la empresa Acuavalle S.A. E.S.P manifieste que el demandante se encontraba en un lugar en construcción, cuando no existía ningún elemento que indujera el peligro que se corría al pasar por allí en ejercicio de sus funciones; así como





tampoco existe prueba de un cierre total del paso por dicha zona de construcción en pro de prevenir unos riesgos o incluso un daño como el aquí acaecido.

No obstante, aún en el evento en que se considerase que Carlos Alberto Paredes Libreros no se encontraba en cumplimiento estricto de una orden laboral, lo cierto es que la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia en su Sala Laboral reprocha el hecho de que un empleador omita deliberadamente el cumplimiento de un deber legal como lo es el garantizar la supervisión y control de riesgos dentro de las instalaciones de su empresa y en todo espacio donde se desarrollen las actividades laborales del empresario.

Así por ejemplo, en sentencia SL 5619 - 2016¹⁷ proferida por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en la que se analiza la responsabilidad del empleador, cuando este incumple su deber de vigilancia y supervisión:

"no resulta de recibo que en la sentencia impugnada se arribe a la conclusión que el infortunio ocurrió exclusivamente "por la voluntad de ayudar del actor desprovista de toda prevención frente al peligro", ya que también se evidencia que concurren otras causas atribuibles al empleador, que se traducen en la falta de cuidado debido y la no vigilancia sobre los actos impropios de sus dependientes o servidores que generan daño, es decir, que en esta oportunidad la empresa no tomó las medidas de previsión necesarias para evitar esta clase de accidentes"

De la jurisprudencia en cita se desprende la diáfana conclusión de que, aun cuando fuere cierto que el señor Carlos Alberto Paredes Libreros obraba a mutuo propio, realizando las labores de operación de la planta de tratamiento de agua potable incluyendo la toma de muestra de agua para realizar análisis de la misma, pasando por alto que no contaba con elementos de protección para el riesgo de caídas, ni con herramientas apropiadas para el desempeño de su labor, **dichas circunstancias no eximen al empleador** de vigilar a su empleado, de corregir las irregularidades, de inspeccionar las condiciones de trabajo, **de prevenir los riesgos**, y en general de cumplir las obligaciones que se le han impuesto por parte de nuestro ordenamiento jurídico en lo relativo al sistema de seguridad y salud en el trabajo.

CAPÍTULO VI.

Estimación razonada de la cuantía

De esta manera se tiene que, el valor total de las pretensiones asciende a un valor total de mil cincuenta millones de pesos (**\$1.050.000.000**), sin que se limite la misma, al mayor valor que resulte probado, o que en razón de un proceso judicial deba discriminarse conforme a lo establecido en los artículos 25 y siguientes del C.G.P.

CAPÍTULO VII.

Pruebas

Prueba 1. Cédulas de ciudadanía de los convocantes.

Este documento es fiel copia del original enviado el 25 de Enero de 2023.
Envío #EESM00000031.
Este sello de cotejado electrónico cumple con los requerimientos de la Ley 1564 de 2012.

COTEJADO

¹⁷ Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, Sentencia SL 5619 del 27 de abril de 2016. MP. Gerardo Botero Zuluaga.



- Prueba 2.** Registros civiles de nacimiento y registro civil de defunción de Carlos Alberto Paredes Libreros.
- Prueba 3.** Resolución nombramiento 476.
- Prueba 4.** Reporte de accidente de laboral.
- Prueba 5.** Manual de descripción cargos técnico operativo II planta de tratamiento
- Prueba 6.** Investigación del accidente de trabajo ARL POSITIVA
- Prueba 7.** Póliza suscrita por Acuavalle S.A. E.S.P. con AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.
- Prueba 8.** Anexo investigación ACUAVALLE

CAPÍTULO VIII.

Anexos

- Anexo 1.** Copia del poder otorgado por los convocantes.
- Anexo 2.** Certificado de existencia y representación de Legalgroup Especialistas en Derechos S.A.S.
- Anexo 3.** Certificado de existencia y representación de Acuavalle S.A. E.S.P.

CAPÍTULO IX.

Notificaciones

La demandada:

- **Acuavalle S.A. E.S.P.**, identificada con NIT. 890.399.032-8, Avenida 5 Norte # 23 AN -41, Santiago de Cali y/o Carrera 8 N° 9 – 50 B/centro de Zarzal Valle en el teléfono 3137467722, y a través de la dirección de correo electrónico: notificacionjudicial@acuavalle.gov.co

Los convocantes y el suscrito apoderado.

- En la carrera 12 bis # 8 - 45, sector Circunvalar, Pereira (Risaralda), teléfono: (6) 3211812, celular: 3174364677 - 3014549829. Correos electrónicos: notificaciones@legalgroup.com.co – legalgroupespecialistas@gmail.com

Atentamente,

JONATHAN VELÁSQUEZ SEPÚLVEDA

Representante legal de Legalgroup especialistas en derecho S.A.S
Cédula de ciudadanía 1.116.238.813
Tarjeta profesional 199.083 del Consejo Superior de la Judicatura

Proyectó: J.E.GR.
Revisó: AIGP

