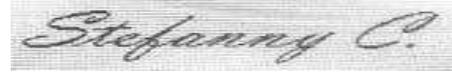


**INFORME SECRETARIAL:** Al Despacho del Señor Juez el presente proceso *Ordinario Laboral*, informando que el apoderado judicial de la llamada en garantía **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A.** interpuso recurso de reposición en contra del auto que liquidó y aprobó costas. Sírvase proveer.



**HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA**  
**SECRETARIA**

**REPUBLICA DE COLOMBIA**



**JUZGADO VEINTE LABORAL DEL CIRCUITO DE CALI**

**REFERENCIA:** PROCESO ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA  
**DEMANDANTE:** ADRIANA OSPINA GOMEZ  
**DEMANDADO:** COLPENSIONES Y COLFONDOS S.A.  
**RADICADO:** 76-001-31-05-020-2023-00300-00

**AUTO INTERLOCUTORIO No. 2393**

Santiago de Cali, Treinta (30) de julio de dos mil veinticinco (2025)

Visto el informe secretarial que antecede, procede el Despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado judicial de la llamada en garantía **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A** contra el **auto interlocutorio No. 2321 del 24 de julio de 2025**, que se aprobó y liquidó costas.

## **I. ANTECEDENTES**

### **Fundamentos del recuso**

La llamada en garantía **ALLIANZ SEGUROS DE VIDA S.A** interpone recurso de reposición contra el **auto interlocutorio No. 2321 del 24 de julio de 2025** mediante el cual se aprobó y liquidó costas, indicando que el Juzgado omitió incluir la liquidación de las agencias en derecho, de conformidad con lo establecido en el **ACUERDO No. PSAA16-10554 del Consejo Superior de la Judicatura**.

A su vez, indica que;

*“Discrepa este apoderado con las costas fijadas, pues, debe tenerse en cuenta que la pretensión principal presentada por la parte actora consistía en la declaratoria de ineficacia de traslado de régimen pensional, asunto ampliamente decantado por la Corte Suprema de Justicia, y en consecuencia de baja complejidad, razón por la cual la condena impuesta resultaría abiertamente desproporcionada”.*

## II. CONSIDERACIONES

Respecto de la procedencia y oportunidad del recurso impetrado tenemos que, el artículo 63 del C.P.L. y de la S.S., establecen:

**“ARTICULO 63. PROCEDENCIA DEL RECURSO DE REPOSICION.** El recurso de reposición procederá contra los autos interlocutorios, se interpondrá dentro de los dos días siguientes a su notificación cuando se hiciere por estados, y se decidirá a más tardar tres días después. Si se interpusiere en audiencia, deberá decidirse oralmente en la misma, para lo cual podrá el juez decretar un receso de media hora.

La parte recurrente solicita se revoque el referido auto, aduciendo que el despacho omitió incluir en la liquidación de costas el concepto de agencias en derecho, conforme a lo dispuesto en **el Acuerdo PSAA16-10554 del Consejo Superior de la Judicatura.**

Alega que, en cumplimiento de dicho acuerdo, la condena impuesta resultaría abiertamente desproporcionada.

Ahora bien, revisado el expediente se observa que:

1. El auto que aprobó la liquidación de costas fue debidamente notificado por **estado No. 116 del 25 de julio de 2025.**
2. El recurso de reposición fue presentado el día **29 de julio de 2025** es decir, dentro del término legal.
3. En el auto recurrido, el despacho liquidó las costas conforme a los parámetros probatorios del expediente y dentro del marco legal aplicable.
4. No se advierte yerro aritmético, omisión sustancial o error material que justifique la modificación del auto recurrido. Por el contrario, las agencias en derecho fueron reconocidas expresamente al haberse acreditado de forma oportuna la representación judicial con los requisitos exigidos, por otro lado, la misma no fue recurrida dentro del término procesal correspondiente, es decir una vez proferida la **sentencia No.219 del 23 de agosto de 2024**, si bien el **Acuerdo PSAA16-10554** del Consejo Superior de la Judicatura establece directrices para la tasación de agencias en derecho, su aplicación **no puede desconocer las formas procesales**, ni puede utilizarse para reabrir etapas procesales precluidas, en ese sentido, **el juzgado no desconoce la validez del acuerdo citado, pero no es viable modificar el auto de liquidación cuando el recurso no se interpuso ni sustentó en debida forma**, y cuando la parte interesada **omitió solicitar oportunamente dicho reconocimiento en audiencia.**

Es importante aclarar por parte de este Despacho, que si bien el **Acuerdo PSAA16-10554 de 2016** del Consejo Superior de la Judicatura es de obligatorio cumplimiento, su aplicación exige que la parte interesada **solicite y sustente oportunamente el reconocimiento de agencias en derecho**, en el momento oportuno es decir, en audiencia que era el momento procesal oportuno lo que no ocurrió en este caso, por tanto dichas costas ya se encuentran en firme, por lo cual su revocatoria no es dable en esta etapa procesal.

En consecuencia, se:

### III. RESUELVE:

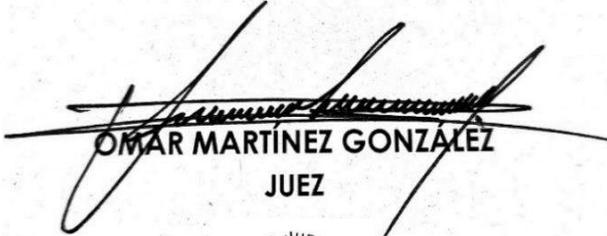
**PRIMERO: NO REPONER** el Auto Interlocutorio **Auto Interlocutorio No. 2321 del 24 de julio de 2025**, conforme la parte motiva de esta providencia.

**SEGUNDO: RECONOCER PERSONERÍA** para actuar como apoderado Judicial de **la llamada en garantía** al abogado **GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA**, identificado con C.C 19.395.114 portador de la T. P. No. 39.116 expedida por el C. S. de la Judicatura, de conformidad con el poder a él conferido.

**TERCERO: PUBLICAR** la presente decisión a través de los Estados Electrónicos en el portal Web de la Rama Judicial, de conformidad con el Acuerdo PCSJA20-11546 del 25 de Abril de 2020.

### NOTIFÍQUESE

H.S.C.

  
**OMAR MARTÍNEZ GONZÁLEZ**  
JUEZ



Juzgado 20 Laboral del Circuito de Cali

Santiago de Cali, 31 de julio de 2025

En Estado No. 120 se notifica a las partes la presente providencia.



HELYN STEFANNY CEREZO RENTERIA  
Secretaria