

REPÚBLICA DE COLOMBIA



TRIBUNAL ADMINISTRATIVO DEL VALLE DEL CAUCA

Santiago de Cali, Tres (03) de marzo de dos mil veinticinco (2025).

Auto interlocutorio No. 124

MAGISTRADA SUSTANCIADORA (E): PAOLA ANDREA GARTNER HENAO

ACCIÓN:	REPARACIÓN DIRECTA
RADICADO:	76001333300120230013701
DEMANDANTE:	CARLOS ALBERTO SUAREZ TAFUR Y OTROS cristhianrodriguez27@hotmail.com
DEMANDADO:	DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI notificacionesjudiciales@cali.gov.co juansebastianacevedovargas@gmail.com
LLAMADAS EN GARANTIA:	AXA COLPATRIA trujillo445@emcali.net.co trujillorodriguezconsultores1@gmail.com ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA– notificaciones@solidaria.com.co carlos.galvez.acosta@gmail.com CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A y HDI SEGUROS S.A- notificacionesjudiciales@hdiseguros.com.co notificaciones@gha.com.co SBS SEGUROS DE COLOMBIA notificaciones@hgdsas.com oarango@hgdsas.com cdperez@hgdsas.com jdrobles@hgdsas.com cdperez@hgdsas.com
ASUNTO:	PRUEBA DOCUMENTAL/ DECLARACION DE PARTE

I. Antecedentes

En el marco del decreto probatorio agotado en la audiencia inicial celebrada el 11 de diciembre de 2024, dentro del proceso de la referencia¹, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali, denegó i) la solicitud probatoria de la Aseguradora Solidaria de Colombia, encaminada a obtener copia de los exámenes médicos y psicológicos realizados al señor Carlos Alberto Suarez Tafur para obtener la licencia de conducción para vehículos de categoría A2 que se inscribió en el RUNT el 12 de julio de 2023, al considerar que, se trata de hechos posteriores al daño objeto del litigio.

ii) el interrogatorio de parte de los demandantes solicitado por Axa Colpatría, tras advertir que la aseguradora se abstuvo de identificar las personas respecto de las cuales pretendía obtener una confesión o en su defecto que justifican la citación de la totalidad de integrantes de la parte demandante, pues dicha indeterminación de la solicitud impide establecer si el interrogatorio tiene como

¹ Índice 2 del expediente judicial electrónico disponible en SAMAI (Primera instancia).

finalidad obtener una confesión o desvirtuar los perjuicios padecidos por los demandantes.

Contra la anterior decisión, que denegó las pruebas solicitadas por las aseguradoras, los apoderados interpusieron recurso de reposición y, en subsidio, de apelación.

Como argumento alegó el apoderado de la Aseguradora Solidaria de Colombia que, los documentos requeridos a la sociedad Transit Trinning Center si cumplen con las exigencias de utilidad y necesidad probatoria en la medida que su objeto se encuentra dirigido a acreditar que, con posterioridad a la ocurrencia del daño, el demandante no contaba con secuelas físicas relevantes, situación que le permitió obtener la licencia de conducción en el 2023.

Señaló que, dicha prueba es necesaria para establecer la inexistencia del lucro cesante y la inexistencia de las lesiones en la forma en la que se indicaron en la demanda, puesto que los exámenes demuestran la capacidad psicofísica del demandante para el momento en que solicito los exámenes.

A su turno, la aseguradora Axa Colpatria, expuso que específicamente su objeción iba encaminada a la negativa del interrogatorio de parte, indicando que el artículo 198 del CGP que regula sobre los medios de prueba, el mismo no exigen individualizar a los demandantes, sino que se puede pedir el interrogatorio, sobre los hechos de la demanda, tanto de la ocurrencia del daño como los perjuicios solicitados.

Seguidamente, el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali, resolvió no reponer la decisión que denegó las pruebas solicitadas por la aseguradora Solidaria de Colombia y Axa Colpatria y concedió en el efecto devolutivo, los recursos de apelación interpuestos.

II. CONSIDERACIONES

2.1. Competencia y régimen aplicable

El Tribunal es competente para conocer de la presente apelación de auto conforme los artículos 153 y 243.7 del CPACA modificado por la Ley 2080 de 2021, en cuanto la providencia de primera instancia denegó el decreto de la prueba documental dirigida obtener copia de los exámenes médicos y psicológicos del demandante para obtener la licencia de conducción para vehículos categoría A2 y el interrogatorio de parte.

Por su parte, al presente le resultan aplicables las disposiciones procesales vigentes para la fecha en que se decretaron las pruebas, que corresponden a las

contenidas en el CPACA, con la modificación de la Ley 2080 de 2021, según lo dispuesto en el artículo 86 de la última norma².

2.2. Problema jurídico y tesis

En atención al motivo de reparo planteado en el recurso de apelación, el problema jurídico en esta instancia se contrae en determinar si i) la prueba documental solicitada resulta conducente, pertinente y útil y ii) si se debe decretar o no el interrogatorio de parte.

La Sala sostendrá como tesis que, no se acreditó el requisito atinente a la enunciación concreta de los hechos objeto de la prueba y, tampoco es viable determinar la misma a partir del libelo de la demanda, por las razones que más adelante se dará.

2.3. Marco jurídico aplicable al caso

En materia probatoria, el artículo 211 del CPACA establece, para los procesos que se adelanten ante la Jurisdicción de lo Contencioso Administrativo, en lo que no esté expresamente regulado en ese Código, la aplicación de las normas del CPC³, hoy CGP⁴.

Por su parte, el CGP en materia de pruebas establece como disposiciones generales la necesidad de la prueba, los medios de prueba, la carga de la prueba y el rechazo in limine de las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles, en los siguientes términos:

«(...) ARTÍCULO 164. NECESIDAD DE LA PRUEBA. Toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso. Las pruebas obtenidas con violación del debido proceso son nulas de pleno derecho.

ARTÍCULO 165. MEDIOS DE PRUEBA. Son medios de prueba la declaración de parte, la confesión, el juramento, el testimonio de terceros, el dictamen pericial, la inspección judicial, los documentos, los indicios, los informes y cualesquiera otros medios que sean útiles para la formación del convencimiento del juez. El juez practicará las pruebas no previstas en este código de acuerdo con las disposiciones que regulen medios semejantes o

² << (...) De conformidad con el artículo 40 de la Ley 153 de 1887, modificado por el artículo 624 del Código General del Proceso, las reformas procesales introducidas en esta ley prevalecen sobre las anteriores normas de procedimiento desde el momento de su publicación y solo respecto de los procesos y trámites iniciados en vigencia de la Ley 1437 de 2011.

En estos mismos procesos, los recursos interpuestos, la práctica de pruebas decretadas, las audiencias convocadas, las diligencias iniciadas, los términos que hubieren comenzado a correr, los incidentes en curso y las notificaciones que se estén surtiendo, se regirán por las leyes vigentes cuando se interpusieron los recursos, se decretaron las pruebas, se iniciaron las audiencias o diligencias, empezaron a correr los términos, se promovieron los incidentes o comenzaron a surtir las notificaciones.>> (Subrayado de la Sala).

³ Código de Procedimiento Civil.

⁴ Código General del Proceso.

según su prudente juicio, preservando los principios y garantías constitucionales. (...)

ARTÍCULO 168. RECHAZO DE PLANO. El juez rechazará, mediante providencia motivada, las pruebas ilícitas, las notoriamente impertinentes, las inconducentes y las manifiestamente superfluas o inútiles (...).»

En síntesis, La conducencia se refiere a que el medio de prueba propuesto sea apropiado para evidenciar el hecho, la pertinencia se basa en que el hecho a probar esté relacionado con el asunto en disputa, y la utilidad radica en que el hecho no esté ya suficientemente demostrado por otros medios. Además, todas estas pruebas deben ser permitidas por la ley.

- **Interrogatorio o declaración de parte**

El interrogatorio o declaración de parte tiene por objeto obtener de los demandantes o demandados la versión sobre los hechos relacionados con el proceso y puede llegar a configurar una confesión, siempre y cuando recaiga sobre hechos que perjudican al declarante o favorezcan a la parte contraria.

Como cualquier otro medio de prueba, el interrogatorio suministra certeza al juez sobre la verdad de los hechos que sirven de fundamento a las pretensiones de la demanda o de las excepciones. Es decir, busca formar el convencimiento judicial respecto de la realización de determinados hechos que interesan al proceso, pues constituyen el sustento de las peticiones presentadas por las partes dentro del mismo.

En sentencia C-880 de agosto 23 de 2005, con ponencia del Magistrado Jaime Córdoba Triviño, la Corte Constitucional precisó:

«(...) La naturaleza y finalidades del interrogatorio de parte.

La formulación del interrogatorio de parte en pliego cerrado, como una de las opciones que admite el legislador para la práctica de esta diligencia, debe ser analizada, en su razonabilidad, a partir de una aproximación a la naturaleza y finalidades de este instrumento de prueba... mediante el cual una parte o presunta parte -si el interrogatorio es anticipado- provoca la confesión de su contraparte, mediante la formulación de un interrogatorio que se surtirá en actuación judicial.

Este instrumento probatorio podrá ser activado por la parte interesada, en la fase preprocesal de una litis, o en la fase procesal. En esta última dentro de las oportunidades habilitadas para la solicitud de pruebas, en las actuaciones incidentales, o en las diligencias de entrega o secuestro de bienes. En cualquiera de esos eventos el objeto del interrogatorio se encuentra previamente definido. Cuando la solicitud se presenta en fase preprocesal, en ella se debe exponer en forma clara y determinante el objeto de la diligencia, el thema probandum. En el interrogatorio que se surte

en el curso del proceso, de un incidente o una diligencia, el thema de prueba se encuentra definido y delimitado por los hechos objeto del litigio, del incidente o la diligencia.

... se ordena mediante providencia en la que se debe señalar la fecha y la hora para su práctica (Art. 204 del C.P.C.) la cual será notificada, personalmente si se trata de actuación preprocesal, y por estado si es procesal (Art. 205 C.P.C.), en este último evento bajo el supuesto de que quien debe absolverlo se encuentra vinculado al proceso. La ordenación de la prueba es susceptible del recurso de reposición, y la negativa de reposición y apelación.

La prueba se practica en audiencia de carácter privado, y bajo la imposición del juramento al absolvente.

El juez efectúa una labor de control sobre la admisibilidad, pertinencia y conformidad con el derecho, de las preguntas que se formulan mediante pliego cerrado.

La finalidad... es la de suscitar mediante un interrogatorio provocado, la confesión judicial de la parte a la cual se dirige el cuestionario. Esta confesión puede ser explícita si la parte requerida atiende la citación para absolver el interrogatorio, o ficta si, existiendo pliego escrito, de manera injustificada se abstiene de comparecer, siempre y cuando concurren los requerimientos procesales de la confesión.

Esta finalidad es perfectamente compatible con los fines esenciales que orientan el proceso, básicamente con el referido a la búsqueda razonable de la verdad real."

El artículo 211 del CPACA, prevé que se aplicarán las normas del CGP, por virtud de esta remisión, ante la ausencia de regulación de este aspecto en el estatuto propio de la jurisdicción contenciosa, resulta necesaria la integración normativa y para ello es relevante señalar, a continuación, algunos de los artículos del CGP:

«CAPÍTULO III Declaración de parte y confesión

Artículo 191. Requisitos de la confesión.

La confesión requiere:

1. Que el confesante tenga capacidad para hacerla y poder dispositivo sobre el derecho que resulte de lo confesado.
2. Que verse sobre hechos que produzcan consecuencias jurídicas adversas al confesante o que favorezcan a la parte contraria.
3. Que recaiga sobre hechos respecto de los cuales la ley no exija otro medio de prueba.
4. Que sea expresa, consciente y libre.
5. Que verse sobre hechos personales del confesante o de los que tenga o deba tener conocimiento.

6. Que se encuentre debidamente probada, si fuere extrajudicial o judicial trasladada. La simple declaración de parte se valorará por el juez de acuerdo con las reglas generales de apreciación de las pruebas.

Artículo 196. Indivisibilidad de la confesión y divisibilidad de la declaración de parte. La confesión deberá aceptarse con las modificaciones, aclaraciones y explicaciones concernientes al hecho confesado, excepto cuando exista prueba que las desvirtúe. Cuando la declaración de parte comprenda hechos distintos que no guarden íntima conexión con el confesado, aquellos se apreciarán separadamente.

ARTÍCULO 198. INTERROGATORIO DE LAS PARTES. El juez podrá, de oficio o a solicitud de parte, ordenar la citación de las partes a fin de interrogarlas sobre los hechos relacionados con el proceso.

Las personas naturales capaces deberán absolver personalmente el interrogatorio. Cuando una persona jurídica tenga varios representantes o mandatarios generales cualquiera de ellos deberá concurrir a absolver el interrogatorio, sin que pueda invocar limitaciones de tiempo, cuantía o materia o manifestar que no le constan los hechos, que no esté facultado para obrar separadamente o que no está dentro de sus competencias, funciones o atribuciones.

Para estos efectos es responsabilidad del representante informarse suficientemente. Cuando se trate de incidentes y de diligencias de entrega o secuestro de bienes podrá decretarse de oficio o a solicitud del interesado el interrogatorio de las partes y de los opositores que se encuentren presentes, en relación con los hechos objeto del incidente o de la diligencia, aun cuando hayan absuelto otro en el proceso.

Si se trata de terceros que no estuvieron presentes en la diligencia y se opusieron por intermedio de apoderado, el auto que lo decreta quedará notificado en estrados, no admitirá recurso, y en él se ordenará que las personas que deben absolverlo comparezcan al juzgado en el día y la hora señalados; la diligencia solo se suspenderá una vez que se hayan practicado las demás pruebas que fueren procedentes.

Practicado el interrogatorio o frustrado este por la no comparecencia del citado se reanudará la diligencia; en el segundo caso se tendrá por cierto que el opositor no es poseedor.

El juez, de oficio, podrá decretar careos entre las partes.»

Conforme con el contenido anterior, del legislador, se evidencia que son dos cosas que merecen diferente trato legal la confesión y la declaración de parte, esta ultima lo que es inseparable de la relevancia que se da a la formalidad del juramento.

Se pueden considerar estas particularidades para sustentar lo dicho:

- El epígrafe del Capítulo III hace referencia a Declaración de parte y confesión;
- Las dos pruebas tienen consecuencias diferentes, una la Indivisibilidad de la confesión y la otra la divisibilidad de la declaración de parte;
- La formalidad de la citación es irrelevante, se tiene es que programar la oportunidad y darla a conocer porque se cita en el proceso o se notificará

en estrados o por estado, obvio diferente a la extraprocesal, que no es del caso analizar, en ello su trato tiene que ser diferente;

- La formalidad del juramento convierte lo dicho en prueba o sí transforma un medio probatorio en otro medio de prueba, incluso puede servir para dar por cierto los hechos.

Por lo tanto, con la declaración de parte como medio de prueba, las partes procesales tienen la facultad de interrogar, contrainterrogar, comparecer al proceso y hacer comparecer a la contraparte, e incluso permite la posibilidad de estar frente a frente con la contraparte, características esenciales del derecho de confrontación.

En sentencia SL4093 de 2022, la Corte Suprema de Justicia expuso que:

"(...) Pues bien, frente al primer aspecto hay que anotar que, si bien es cierto que antes de la expedición del Código General del Proceso no se otorgaba valor probatorio alguno a la declaración de parte, salvo cuando esta conllevara la confesión, a partir de la entrada en vigencia del artículo 165 de dicho estatuto instrumental, se introdujo como medio de prueba la declaración de parte de manera independiente a la confesión, lo cual se ve reafirmado en el inciso final del precepto 191 ibidem, que previó la posibilidad de valorarla de acuerdo con las reglas generales de apreciación de las pruebas.

Lo anterior no va en contravía del principio según el cual a nadie le está permitido fabricar su propia prueba en su favor, pues téngase presente que la disposición adjetiva no otorga valor de plena prueba a la sola afirmación de la parte, sino a la posibilidad de que esta sea valorada bajo los principios científicos que informan la crítica de la prueba, como lo dispone el canon 61 del CPTSS y, de ser preciso, mediante la confrontación con los otros medios de convicción que se hubieran recaudado en el juicio, siempre y cuando no se requiera determinada solemnidad ad substantiam actus.

(...) De lo que expuesto es válido concluir que, a partir de la entrada en vigencia del Código General del Proceso, adoptado mediante la Ley 1564 de 2012, las declaraciones que rindan las partes en el curso del proceso son un medio de prueba válido y deben ser evaluadas por parte de los jueces de instancia aun cuando no contengan confesión, y en materia laboral, además, debe atender las reglas previstas en el artículo 61 del CPTSS que garantiza la libre formación del convencimiento.»

2.4. Caso concreto

Descendiendo al caso bajo examen, la petición probatoria de la Aseguradora Solidaria de Colombia, encaminada a obtener copia de los exámenes médicos y psicológicos realizados al señor CARLOS ALBERTO SUAREZ TAFUR para obtener la licencia de conducción para vehículos de categoría A2 que se inscribió el RUNT el 12 de julio de 2023.

Conforme a lo anterior, se advierte que, en virtud del principio de la necesidad de la prueba, las aportadas dentro de un proceso, en las oportunidades legalmente establecidas, deben llevar al juez al grado de convencimiento suficiente para que pueda solucionar el problema objeto del litigio y por lo tanto el juez debe abstenerse de decretar pruebas superfluas, redundantes o corroborantes, cuando no sean absolutamente necesarias.

La prueba pedida por la llamada en garantía sobra dentro del acervo probatorio, carece de utilidad, pues si lo que se quiere con esta prueba documental es demostrar la inexistencia del lucro cesante y la inexistencia de las lesiones, dicho objeto se puede satisfacer con los dictámenes periciales ya decretados en el proceso, es mas útil para el convencimiento del juez, pues las mismas valoraran las afectaciones padecidas por el demandante y establecerá si las secuelas que le quedaron son o no compatibles con los hechos de la demanda.

Ahora bien, si el objetivo de la llamada en garantía es demostrar la inexistencia de secuelas permanentes, los exámenes médicos previos no resultan pertinentes ni útiles, dado que no abordan los hechos objeto del litigio ni ofrecen un enfoque específico y detallado. En cambio, los dictámenes decretados proporcionarán una perspectiva actualizada y ajustada a las circunstancias del caso, por lo tanto, se confirmará la decisión tomada por el Juzgado.

En relación con la declaración de parte solicitada por AXA COLPATRIA, el Despacho considera que, toda decisión judicial debe fundarse en las pruebas regular y oportunamente allegadas al proceso, cumpliendo con los requisitos de utilidad, pertinencia y conducencia, aunque la aseguradora que solicitó la declaración de parte no individualizo los demandantes llamados a rendir el interrogatorio, el artículo 198 del CGP no exige individualizar a los demandantes, pues el interrogatorio de parte, según la doctrina nacional⁵, tiene como finalidad que se presente una versión acerca de los hechos que interesan en el proceso, como una forma de provocar la confesión.

Así las cosas, debe concluirse que la declaración de parte, debe valorarse como un relato sobre las circunstancias atinentes a la problemática que se busca resolver con el proceso. En tal sentido, este medio guarda gran similitud con el testimonio, y así debería ser analizado, en cuanto a la coherencia, precisión y claridad de lo narrado.

En virtud de lo expuesto, se declara procedente el decreto del interrogatorio de parte, solicitado por la llamada en garantía, en cuanto a la aseguradora AXA COLPATRIA, al no haber individualizado a la persona que sería llamada a declarar, se ordena como prueba la declaración de los demandantes los señores, CARLOS ALBERTO SUAREZ TAFUR - KATHERINE SUAREZ SÁNCHEZ - JAIR SUAREZ TAFUR - OLGA LUCIA SÁNCHEZ VELASCO - JORGE IVÁN SUAREZ TAFUR - MEIVER SUAREZ TAFUR, a fin de interrogarlas sobre los hechos relacionados con el proceso.

⁵ LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio. Código General del Proceso. Pruebas. Dupre Editores Ltda. Bogotá. 2017. Páginas 175 y 176.

En consecuencia, se revocará la decisión de la primera instancia que negó el decreto de tal probatura, para en su lugar, acceder en favor de la llamada en garantía al decreto de la declaración de parte solicitada.

Por lo expuesto, se,

R E S U E L V E:

PRIMERO: CONFIRMAR la decisión adoptada por el Juzgado Primero Administrativo Oral del Circuito de Cali, en la audiencia inicial celebrada el 11 de diciembre de 2024, que denegó la prueba la prueba documental requerida por la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA dirigida a obtener copia de los exámenes médicos y psicológicos realizados al señor CARLOS ALBERTO SUAREZ TAFUR para obtener la licencia de conducción para vehículos de categoría A2 que se inscribió el RUNT el 12 de julio de 2023 y **REVOCAR**, la decisión recurrida que negó la práctica del interrogatorio de parte solicitado por la aseguradora AXA COLPATRIA y en su lugar decretar como prueba la declaración de parte de los señores CARLOS ALBERTO SUAREZ TAFUR - KATHERINE SUAREZ SÁNCHEZ - JAIR SUAREZ TAFUR - OLGA LUCIA SÁNCHEZ VELASCO - JORGE IVÁN SUAREZ TAFUR - MEIVER SUAREZ TAFUR, a fin de interrogarlas sobre los hechos relacionados con el proceso.

SEGUNDO: Ejecutoriada esta providencia, **DEVOLVER** el expediente electrónico al juzgado de origen para lo de su cargo, previo registro de la actuación en SAMAI.

El presente documento es suscrito electrónicamente en la plataforma <https://samairj.consejodeestado.gov.co/> en donde se puede verificar su autenticidad.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

(firma electrónica)
PAOLA ANDREA GARTNER HENAO
Magistrada E.