

JOSE AQUILINO RONDON
ABOGADO

Doctora

MARTHA INES MUÑOZ RODRIGUEZ

JUEZ CINCUENTA Y CINCO (55) CIVIL MUNICIPAL DE PEQUEÑAS

CAUSAS (ANTES SETENTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL)

Correo: Cmpl73bt@cendoj.ramajudicial.gov.co

E.S.D.

REF: PROCESO DE RESPONSABILIDAD CIVIL EXTRA CONTRACTUAL

DEMANDANTE: MARIA ANA CECILIA AGUIRRE BUITRAGO

DEMANDADO: ALLIANZ SEGUROS S.A. Nit 860.026.182-5

Rad: Expediente No. 2023 – 1603

ASUNTO: CONTESTACIÓN EXCEPCIONES

JOSE AQUILINO RONDON GONZALEZ, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Tunja, identificado con la cédula de ciudadanía número C. C. No. 7.163.991 de Tunja, abogado en ejercicio con tarjeta profesional número 145.131 del C. S. de la J. obrando en mi condición de apoderado especial de la Sra. **MARIA ANA CECILIA AGUIRRE BUITRAGO**, identificada con C.c. N° 23.621.837 de Guateque, al señor juez con todo respeto, me permito contestar las excepciones propuestas por la parte demandada, lo que hago en los siguientes términos:

TODAS LAS EXCEPCIONES DE FONDO PROPUESTAS POR LA DEMANDADA DEBEN DECLARARSE NO PROBADAS, PORQUE EFECTIVAMENTE NO LO ESTÁN.

Solo con el fin de abundar en las razones señaladas en la Demanda para reclamar a la Aseguradora, y de igual manera para desvirtuar las distintas excepciones presentadas me permito referirme brevemente a cada una de ellas así:

A La Primera Denominada **INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD DE ALLIANZ SEGUROS S.A. EN TANTO CUMPLIÓ CON SUS OBLIGACIONES CONTRACTUALES Y NO SE SUSTRAJO DEL PAGO**, se manifiesta que con la misma respuesta que se da a la demanda aparece justificada la responsabilidad y desde luego el No pago del siniestro ocurrido. La propia póliza es prueba de la obligación de responder que tenía la Aseguradora y que al No realizar la reparación inicialmente prometida debe pagar la totalidad de los costos de taller, mano de obra y valor de los repuestos. No es válida la pretensión de la Aseguradora de cancelar como el total de los perjuicios, con el simple valor, de los repuestos, pero propuesta de manera arbitraria por la misma Entidad Demandada.

A La Segunda Denominada **MORA CREDITORIA E IMPOSIBILIDAD DE LA DEMANDANTE DE DESCONOCER LA OBLIGACIÓN ALTERNATIVA**, se contesta que No se ha desconocido. Por el contrario, se admite que la Entidad podía escoger la forma. Distinto es que la propia Aseguradora **ofreció como forma la Reparación del Vehículo**. A ello se comprometió la ahora Demandante que permitió el ingreso de su vehículo en el taller que a bien lo tuvo la Aseguradora obligada. Si bien es cierto hubo dificultad con los repuestos, ese nuevo problema le corresponde solucionarlo a la Aseguradora. Ella puede ofrecer el pago de los repuestos que en ese momento no encontró en el mercado; pero **no puede confundir ni engañar a la Demandante o al Juzgado en el sentido de ofrecer el pago equivalente a repuestos y pretender que con ello se presenta el pago total del siniestro**. Nótese que el carro seguía en el taller dispuesto por la Aseguradora, a espera de colocar las piezas allegadas. La obligación adquirida con el taller para la mano de obra seguía y sigue siendo obligación de la Aseguradora que remitió el carro a ese lugar. Se precisa que no hay mora en la acreedora para recibir el importe del valor del siniestro. La razón es que ella no se siente satisfecha con el mero

JOSE AQUILINO RONDON
ABOGADO

ofrecimiento de pagarle el valor de los repuestos como lo pretende la Demandada. Por eso es que se le reclama todo el perjuicio causado.

A La Tercera Denominada INEXISTENCIA DE RESPONSABILIDAD DE ALLIANZ SEGUROS S.A. EN LA OBTENCIÓN DE LOS REPUESTOS, AL ESTAR ANTE UN EVENTO DE FUERZA MAYOR, se contesta que en nuestro criterio no hay fuerza mayor. Se admite que la aseguradora al no encontrarlos en el mercado, podía tomar la alternativa de pagar su importe o valor. Lo que no podía y no puede la aseguradora es pretender que su obligación se extingue con el mero pago de los repuestos, cuando su obligación era y sigue siendo LA DE REPARAR EL VEHICULO. Entendemos que sigue obligada a pagar los costos del taller más los costos de los repuestos.

A La Cuarta Denominada EL CONTRATO ES LEY PARA LAS PARTES, se contesta que efectivamente la disposición legal así lo enseña. Lo que ocurre es que la Aseguradora pretende convertir en contrato su particular interpretación de las obligaciones. La parte actora se acoge a todos los términos del contrato y por tanto precisa una vez más, que la oferta hecha por la aseguradora apenas cubre una parte de lo que fue el siniestro y de lo que son hoy los perjuicios recibidos por la propietaria del vehículo que no ha sido reparado como estaba pactado en la correspondiente póliza.

A La Quinta Denominada IMPROCEDENCIA Y FALTA DE PRUEBA DEL DENOMINADO “DAÑO EMERGENTE, se contesta que contrario a lo afirmado si se presenta la procedencia para reclamar el daño emergente, entendido en este proceso como la falta de reparación del vehículo y la decisión unilateral de la aseguradora de dar por terminado el contrato con el taller y pretender que todo el siniestro lo cubre con el mero pago de repuestos, con una estimación absolutamente arbitraria. La prueba de todo esto se presenta con la orden de llevar el carro al taller, solicitar y obtener la estimación y valoración de los repuestos más el compromiso de responder por esos valores. La decisión unilateral de solo pagar los repuestos, No amerita la excepción propuesta.

A La Sexta Denominada LA COBERTURA DE VEHÍCULO DE REEMPLAZO NO ES AFECTABLE, se contesta que efectivamente tal exclusión aparecería en el anexo que se presenta con el escrito de excepciones. Si Tunja no aparece, no es realmente una exclusión acordada. Al parecer en un acto de poca buena fe y en letra menor se indican unas pocas ciudades en que operaria ese beneficio. Injusto que no opere en el domicilio de la Demandante. Dicho de otra manera, pareciera que debe llevarse la carro a una de esas ciudades so pena de perder el beneficio. La justicia decidirá.

A La Séptima Denominada IMPROCEDENCIA DE ACCEDER AL PAGO DE PERJUICIOS MORALES, se contesta que efectivamente como consecuencia directa de la póliza o de los daños calificados como siniestro no se reconoce perjuicio moral. No obstante, como la misma doctrina lo reconoce es posible pedir perjuicios morales porque en este caso resultan derivados de la grave afectación que ha sufrido la propietaria del automotor, “por no poderlo utilizar y por no recibirlo debidamente reparado”, como era el compromiso de la aseguradora tanto frente a la Asegurada como frente al taller que lo debía reparar y entregar reparado. Desde la **fecha en que la aseguradora resuelve que no habrá reparación del vehículo** debía reconocer perjuicios materiales y morales e inclusive otorgarle el vehículo de reemplazo.

A La Octava Denominada RIESGOS EXPRESAMENTE EXCLUIDOS DE COBERTURA EN LA PÓLIZA DE SEGURO AUTOMÓVILES INDIVIDUAL LIVIANOS PARTICULARES, se contesta que efectivamente pueden presentarse eventos de exclusión, pero que estos no quedan al arbitrio de las partes, sino que debieron establecerse en la propia póliza. Por eso es que no está excluida la obligación de otorgar vehículo de reemplazo. Tal cláusula de excepción No aparece acordada.

A La Novena Denominada CARÁCTER MERAMENTE INDEMNIZATORIO DE LOS CONTRATOS DE SEGURO, se contesta que efectivamente del siniestro y entonces de la póliza surge el Derecho indemnizatorio para el Demandante. En este caso los aspectos de seguro y

JOSE AQUILINO RONDON
ABOGADO

prueba tecnicomecanica deben ser parcialmente resarcidos por la aseguradora demandada, por el espacio o por el tiempo que el vehículo no pudo ser utilizado a consecuencia de la falta de entrega de los repuestos o del valor correspondiente para que el taller contratado por la aseguradora pudiera entregarlo en los tres (3) meses previstos.

A La Decima Denominada ENRIQUECIMIENTO SIN JUSTA CAUSA, se contesta que no se pretende enriquecimiento alguno y tan solo se reclama lo que directamente surge del contrato o lo que indirectamente surgió de la No entrega oportuna de los repuestos (o su real valor) para que a su vez pudiera entregarse reparado el vehículo en el término ya indicado.

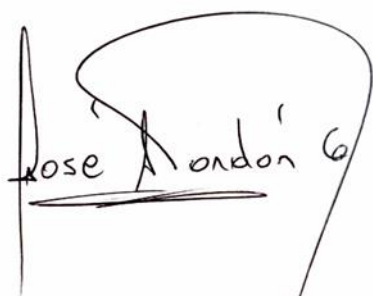
A La Decimoprimera Denominada, EN CUALQUIER CASO, DE NINGUNA FORMA SE PODRÁ EXCEDER EL LÍMITE DEL VALOR ASEGURADO, se contesta que el Juzgado deberá atenerse a la literalidad de la póliza, siendo cierto que no puede reconocerse sino hasta el valor asegurado.

A La Decimosegunda Denominada EN TODO CASO, DEBERÁ TENERSE EN CUENTA EL VALOR PACTADO POR CONCEPTO DE DEDUCIBLE, se contesta que es cierto el deducible acordado, pero que no por ello deben dejar de reconocerse los perjuicios que directa, indirecta o consecuencialmente se percibieron por la conducta arbitraria de la aseguradora.

A La Decimotercera Denominada PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DERIVADA DEL CONTRATO DE SEGURO, se contesta que, si bien existe la prescripción para la reclamación directa a la aseguradora, lo cierto es que ese término jamás se cumplió pues la reclamación fue oportuna. En cuanto a esta demanda es obvio que no ha transcurrido el termino de prescripción para la reclamación de perjuicios, que se repite, resultan causados por la conducta arbitraria de quien después de elegir la reparación del vehículo resolvió cancelarla. Además, el pago ofrecido jamás cubrió el perjuicio causado pues apenas pretendía pagar el valor de los repuestos.

A La Decimocuarta Denominada GENÉRICA O INNOMINADA, se contesta que, aunque es posible invocar la denominada excepción genérica, esta no podrá declararse porque no resultara probado hecho alguno que pudiera sustentarla.

Del señor Juez, Atentamente,

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Jose Aquilino Rondon Gonzalez", enclosed within a large, loopy, handwritten flourish or signature mark.

JOSE AQUILINO RONDON GONZALEZ

C. C. No. 7.163.991 de Tunja.

T.P. No. 145.131 del C.S.J.

JOSE AQUILINO RONDON
ABOGADO

Carrera 10 No. 21-15 Int. 11 edificio Camol Tunja. Telefax (098)7422247- 7447535. Cel. 3158859212. Correo electrónico: aquilinorondon@hotmail.com