**INFORME PROCESOS JUDICIALES CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.**

**G HERRERA ABOGADOS & ASOCIADOS S.A.S**

|  |  |
| --- | --- |
| **SINIESTRO** | 375471 |
| **RADICADO JUDICIAL** | 76001333300820200009300 |
| **DESPACHO** | JUZGADO 8 ADMINISTRATIVO DEL CIRCUITO DE CALI |
| **CLASE DE PROCESO** | REPARACION DIRECTA |
| **DEMANDANTE** | RAQUEL GOMEZ DE VALDEZ – JADER VALDEZ GOMEZ |
| **DEMANDADO** | EL MUNICIPIO DE SANTIAGO DE CALI – UNE EPM TELECOMUNICACIONES |
| **TIPO DE VINCULACION**  **ASEGURADORA** | LLAMADA EN GARANTIA |
| **INSTANCIA DEL PROCESO** | PRIMERA |
| **FECHA PRESENTACIÓN DEMANDA** | 02/07/2020 |
| **FECHA SOLICITUD LLAMAMIENTO EN**  **GARANTÍA** | 10/02/2023 |
| **FECHA NOTIFICACIÓN DE CHUBB** | 19/10/2023 |
| **FECHA DEL SINIESTRO**  **Claims Made: \_\_\_\_**  **Ocurrencia : \_\_x\_\_\_**  **Descubrimiento: \_\_\_\_\_** | 14/12/2018 |
| **FECHA DE LOS HECHOS** | 14/12/2018 |
| **HECHOS** | Según lo hechos de la demanda el día 14 de diciembre de 2018, la señora RAQUEL GOMEZ DE VALDEZ, transitaba por la calle 41E 3 NO. 52-64 de Cali, a causa de una fuente de riesgo (hueco) de 1 metro de profundidad aproximadamente que se encontraba en dicha calle la señora RAQUEL GOMEZ DE VALDEZ cae ocasionándole múltiples fracturas, lesiones y limitaciones a la movilidad. |
| **PRETENSIONES** | Las pretensiones de la demanda van encaminadas a obtener la suma de $20.304.554 por concepto de Lucro Cesante, $4.590.000 por daño emergente, 150 SMMLV daños morales y 30 SMMLV por daño a la vida relación. |
| **CUANTIFICACIÓN DE LAS**  **PRETENSIONES** | $281.124.554 (ACTUALIZADO SMMLV 2025) |
| **VALORACIÓN DE LA CONTINGENCIA**  **(Pretensiones Objetivadas)** | Valor 100% $42.759.000  Deducible:$781.242  Coaseguro: 30%  Total Exposición de Chubb: $12.593.327 |
| **POLIZA VINCULADA** | Número:12-33016  Ramo: 12  Amparo afectado: PLO  Deducible (Si Aplica): 1% perd min 1SMMLV  Valor asegurado: $7.000.000.000  Placa (Si Aplica): NO APLICA  Coaseguro (Si Aplica): CHUBB 30%; HDI 10%, SBS 25% y SOLIDARIA 35% |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR EL**  **ASEGURADO** | * Falta de legitimación en la causa por pasiva. * Inexistencia del nexo causal * Carencia del medio de control |
| **EXCEPCIONES PROPUESTAS POR**  **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.** | EXCEPCIONES FRENTE A LA DEMANDA   * Excepciones planteadas por quien formulo el llamamiento den garantía a mi representada * Falta de legitimación en la causa por pasiva del DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI. * Inexistencia de responsabilidad a cargo del DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI por configurarse la culpa exclusiva de la victima. * Ausencia de prueba de los perjuicios que pretende la parte demandante. * Genérica o innominada   EXCEPCIONES FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA   * Inexigibilidad de la obligación indemnizatoria a cargo de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. por la no realización del riesgo asegurado en la póliza líder de responsabilidad civil extracontractual no.420-80-994000000054. * Las exclusiones de amparo concertadas en la póliza líder de responsabilidad civil extracontractual no.420-80-994000000054. * Limites máximos de responsabilidad del asegurador y condiciones pactadas en el contrato de seguro documentado en la póliza líder de responsabilidad civil extracontractual no.420-80-994000000054 * Coaseguro e inexistencia de solidaridad contenida en la póliza líder de responsabilidad civil extracontractual no.420-80-994000000054 * En la póliza de responsabilidad civil extracontractual no. 420-80-994000000054 se pactó un deducible que no se puede desconocer * Disponibilidad del valor asegurado * Carácter meramente indemnizatorio que revisten los contratos de seguro * Genérica o innominada |
| **CALIFICACION DE LA CONTINGENCIA**  **(Por favor marque con una X la calificación y el nivel acorde a la siguiente tabla)**   |  |  |  |  | | --- | --- | --- | --- | | **Conting.** | **Remota** | **Eventual** | **Probable** | | **Bajo** | 5% | 35% | 75% | | **Medio** | 15% | 50% | 85% | | **Alto** | 25% | 65% | 100% |   \* Si el caso no encuadra dentro de ninguna de las categorías, se clasificará en Nivel Bajo | **Contingencia**:  Remota X \_ Eventual \_\_\_ Probable \_\_\_\_  **Nivel:**  Bajo \_X\_\_\_ Medio \_\_\_\_ Alto \_\_\_\_ |
| **CONCEPTO JURIDICO (Motivo de la Calificación de la Contingencia)** | Frente al llamamiento en garantía realizado por el Distrito Especial de Santiago de Cali a la Aseguradora Solidaria de Colombia E.C., Chubb Seguros Colombia S.A., SBS Seguros Colombia S.A. y HDI Seguros Colombia S.A., la contingencia se actualiza a REMOTA, toda vez que, si bien la Póliza de RCE No. 420-80-994000000054 presta cobertura temporal y material, en el proceso no se acreditó la responsabilidad del Distrito Especial de Santiago de Cali.  En primer lugar, la Póliza de Seguro No. 420-80-994000000054 presta cobertura temporal en razón a que su modalidad es de ocurrencia, su vigencia es del 24/05/2018 al 29/05/2019 y el accidente se presentó el 14/12/2018. Así mismo, presta cobertura material debido a que ampara los perjuicios ocasionados por el asegurado a terceros, con motivo de la declaratoria de responsabilidad civil extracontractual.  Sin embargo, en el presente proceso de reparación directa, la parte demandante no demostró cuál fue la acción u omisión en que incurrió el Distrito y que generó el daño alegado, toda vez que el supuesto hueco que provocó la caída de la señora Raquel no corresponde a un deterioro de la calle, del andén o de una obra realizada por la administración, de hecho, el obstáculo ni si quiera es un hueco, sino que es una caja interna propia de los servicios de alcantarillado o de telecomunicaciones.  Pese a ello, en el proceso se demostró que no podía corresponder a una caja de telecomunicaciones de UNE EPM debido a que la empresa documentalmente certificó que no tenía redes en la zona donde ocurrió el accidente, por ende, es muy probable que dicha caja sin tapa fuera de propiedad o responsabilidad de EMCALI que es la empresa que presta el servicio de alcantarillado en la ciudad, sin embargo, dicha entidad no fue vinculada al proceso, por ello, su actuar negligente constituye el hecho de un tercero y exonera de toda responsabilidad a la administración.  Adicionalmente, existen elementos que podrían demostrar un grado de participación o la culpa exclusiva de la víctima en la producción del accidente, debido a que la señora Raquel era de la tercera edad y tenía enfermedades de base muy graves que afectaban sus capacidades visuales y motoras, por tanto, fue una imprudencia de su parte y de sus cuidadores dejarla transitar sola por las calles y más por una zona que era evidente y de público conocimiento que había obstáculos.  En virtud de lo expuesto, es pertinente afirmar que el Distrito Especial de Santiago de Cali no tuvo ninguna injerencia en el accidente de la señora Raquel Gómez, por tanto, no le asiste ningún grado de responsabilidad. |
| **RESERVA SUGERIDA** | $629.666 correspondiente al 5% del valor de la contingencia |
| **ULTIMA ACTUACIÓN** | El 8 de mayo de 2025 se radicó en representación de CHUBB SEGUROS los alegatos de conclusión de primera instancia |
| **RECOMENDACIÓN (Estrategia a seguir en el caso)** | En etapa procesal se recomienda no tener ánimo conciliatorio. Y esperar la etapa probatoria con el fin de evaluar nuevamente el riesgo para la compañía. |
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