

## CONTESTACION EXCEPCIONES PROCESO 2023 - 0151

JORGE EDUARDO TOBAR TIMANA

<jorgeeduardot@gmail.com>

Mié 29/11/2023 4:45 PM

Para: Juzgado 11 Civil Circuito - Valle del Cauca - Cali

<j11cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (233 KB)

Contestacion excepciones - Accidente MIO CALI.pdf;

Cordial saludo

Por medio del presente me permito remitir contestación de las excepciones del proceso 2023 - 0151

Atentamente,

JORGE EDUARDO TOBAR T.

Celular y WhatsApp: 3152015448



**JORGE EDUARDO TOBAR T.**  
ABOGADO ESPECIALISTA

Cra. 24 No. 17 – 86 CASA ZARAMA Of. 207 – Pasto  
Celular y WhatsApp: 3152015448  
Email: [jorgeeduardot@gmail.com](mailto:jorgeeduardot@gmail.com)

San Juan de Pasto, noviembre de 2023

Señores:

**JUZGADO ONCE CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI – VALLE**

E. S. D.

**REFERENCIA:** PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL  
EXTRACONTRACTUAL  
**RADICACION:** 760013103011**2023-0015100**  
**DEMANDANTES:** MARIELA DEL CARMEN PUPIALES CHAVES, JENIFER  
ALEXANDRA PASINGA PUPIALES, YULIANA NICOLLE  
HERNANDEZ PUPIALES, DANIELA FERNANDA  
RODRIGUEZ PUPIALES y BRAYAN RICARDO  
RODRIGUEZ PUPIALES  
**DEMANDADA:** EMPRESA DE TRANSPORTE MASIVO E.T.M. S.A. EN  
REORGANIZACION.

**JORGE EDUARDO TOBAR TIMANA**, mayor de edad, de domicilio en el Municipio de Pasto, identificado con cedula de ciudadanía No. 12.747.589 expedida en Pasto (N), portador de la tarjeta profesional de abogado No. 166.442 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en nombre y representación de: MARIELA DEL CARMEN PUPIALES CHAVES, JENIFER ALEXANDRA PASINGA PUPIALES, YULIANA NICOLLE HERNANDEZ PUPIALES (menor de edad), quien se encuentra representada por el señor OMAR HERNANDO HERNANDEZ GOMEZ, DANIELA FERNANDA RODRIGUEZ PUPIALES y BRAYAN RICARDO RODRIGUEZ PUPIALES, por medio del presente me permito DISCORNERR el TRASLADO de la CONTESTACION DE LA DEMANDA y de las EXCEPCIONES planteadas por la demandada, en el proceso de la referencia, a la cual me opongo bajo los siguientes:

## **ARGUMENTOS**

1. Frente a la excepción de AUSENCIA EN EL CUMPLIMIENTO DE LA CARGA PROBATORIA DE CADA UNO DE LOS ELEMENTOS DE LA RESPONSABILIDAD: A este respecto se tiene que se encuentra demostrada la existencia de un accidente de tránsito (hecho) el cual le causó la muerte a la señora NEIDY MILENI PUPIALES CHAVES (relación de causalidad), que su muerte causo perjuicios a toda su familia (daño) y que dicho accidente obedeció a la imprudencia del articulado cuando pretende cambiar de carril, lo que ocasiona que la motocicleta en la cual se transportaba fuera impactada causándole la muerte (imputación) y frente a la cual, la parte demandada no ha demostrado situación diferente.

En este mismo sentido se tiene que según lo establecido en el croquis levantado por las autoridades de tránsito, la motocicleta tiene golpes en el lado izquierdo y el articulado en el lado derecho demostrando con claridad que al momento en que el articulado invade el otro carril embiste a la motocicleta, generando el impacto y las consecuencias que de él se derivaron.

Respecto del daño, el mismo se causa por la muerte de la señora NEIDY MILENI PUPIALES CHAVES y que por dicha muerte se causaron graves afectaciones a mis poderdantes, en especial por el sufrimiento, la tristeza, afectaciones psicológicas, por quedar dos (2) menores sin su madre, su madre sin su hija y la pérdida de su hermana que hasta la fecha les afecta, situaciones que les causaron daños morales, mismos que se demuestran con los registros civiles de su parentesco y las demás circunstancias se demostraran con los testigos.

2. Frente a la excepción de CULPA EXCLUSIVA DE LA VICTIMA, a este respecto manifiesto que dicha circunstancia es imposible que ocurriera en tanto la señora NEIDY MILENI PUPIALES CHAVES iba de parrillera en la motocicleta lo que hacia imposible que tuviera algún tipo de culpa y no existe prueba alguna que desvirtué tal circunstancia y la parte demandada pretende hacer entrever que la culpa se produce por utilizar una motocicleta, circunstancia que para nada es asumir un riesgo o generar un riesgo.

Por otra parte, no se demuestra de manera alguna que el conductor de la motocicleta tuviera algún tipo de culpa sobre el accidente.

3. Frente a la excepción de CAUSA EXTRAÑA, FUERZA MAYOR O CASO FORTUITO. Esta excepción no tiene fundamento en tanto no existían razones que determinen que ocurrió un evento de fuerza mayor o caso fortuito, por el contrario, el articulado transitaba en la vía que siempre transita, se encontraba un día soleado según se puede verificar en video que fue aportado con la demanda y no existió ninguna circunstancia extraña que hubiese tenido relación con la ocurrencia del accidente.

4. Frente a la excepción de INEXISTENCIA DE UN NEXO DE CAUSALIDAD EN VIRTUD DE LA CUAL SE LE PUEDA IMPUTAR LA RESPONSABILIDAD DEL ACCIDENTE DE TRANSITO AL OPERADOR DEL BUS, la cual sustenta en que el siniestro ocurre por la imprudencia del motociclista señor CARLOS ARTEMIO FAJARDO DIAZ, al impactar el bus en su parte lateral derecha trasera , perdiendo el control de la motocicleta, cayendo y lastimosamente la señora NEIDY MILLENY PUPIALES CHAVES quedando por debajo del bus y es pisada por las llantas traseras.

Esta excepción con el sustento expuesto no tiene ningún elemento probatorio que así lo determine, en tanto la parte demandada no aporta ninguna prueba que determine la responsabilidad del conductor de la motocicleta, contrario a ello se demuestra que la señora NEIDY MILENI PUPIALES CHAVES fue atropellada por la llanta del articulado y que el accidente se dio por la invasión del carril por el cual transitaba la motocicleta.

5. Frente a la excepción de EXCEPCION SUBSIDIARIA DE COMPENSACION DE CULPAS REDUCCION DE LA INDEMNIZACION O CONCURRENCIA DE CULPAS. A este respecto será el análisis del despacho el que determine tal circunstancia.

6. Frente a la excepción de IMPROCEDENTE SOLICITUD DE PERJUICIOS INMATERIALES, la misma no está llamada a prosperar en cuanto existen elementos materiales que permiten establecer que existe responsabilidad por parte del articulado, conforme lo expuesto frente a la excepción primera.
7. Frente a la excepción de ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA, esta excepción no tiene ningún sustento en tanto mis poderdantes no se han enriquecido de manera alguna por el contrario sufrieron un daño por la pérdida de NEIDY MILLENY PUPIALES CHAVES y respecto de las pretensiones que se realizan en la demanda, las mismas son las que razonablemente se considera se deben reparar, pero será la autoridad judicial la que determine su valor.
8. Frente a la INEXISTENCIA DE PRUEBA ACERCA DE LOS SUPUESTOS PERJUICIOS SUFRIDOS POR LOS DEMANDANTES Y EXCESIVA VALORACION DE LOS MISMOS, a este respecto se tiene que quienes reclaman los perjuicios morales son sus parientes cercanos conforme a los registros civiles de nacimiento y ser madre de dos menores para la época de los hechos, al igual que hija y hermana quienes tuvieron que afrontar la violenta muerte de la señora NEIDI MILLENY.  
Frente a este tópico también se tiene que quien causa un daño a otro debe resarcirlo, de acuerdo con el artículo 2341 del Código Civil, siempre que se demuestre, y esa es carga de quien invoca la responsabilidad, que hubo el hecho, que medió culpa del agente, que hubo un daño y que entre este y el hecho existió un nexo causal. Adicionalmente, si de la responsabilidad que deriva del incumplimiento de un contrato se trata, también ese vínculo jurídico tiene que ser acreditado.
9. Frente a la excepción denominada IMNOMINADA O GENERICA Y OTRAS, no tiene sustento alguno por cuanto no se determina, siendo necesario que para que las excepciones sean prosperas se requiere que claramente se determine.

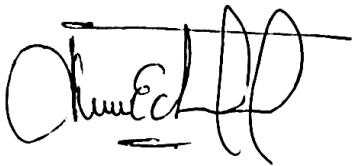
Teniendo en cuenta lo expuesto por la parte demandada en la contestación y en las excepciones y a fin de tener mayor claridad sobre los perjuicios morales causados a mis poderdantes SOLICITO a su despacho se DECRETE y PRACTIQUE INTERROGATORIO DE PARTE a los demandantes: JENIFER ALEXANDRA PASINGA PUPIALES, mayor de edad, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.080.043.510 expedida en Pasto, OMAR HERNANDO HERNANDEZ GOMEZ, mayor de edad, identificado con cedula de ciudadanía No. 87.067.858 expedida en Pasto, en su calidad de padre y representante legal de la menor YULIANA NICOLLE HERNANDEZ PUPIALES, MARIELA DEL CARMEN PUPIALES CHAVES, mayor de edad, identificada con cedula de ciudadanía No. 27.201.312 expedida en El Tambo – Nariño, DANIELA FERNANDA RODRIGUEZ PUPIALES, mayor de edad, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.010.127.507 expedida en Pasto y BRAYAN RICARDO RODRIGUEZ PUPIALES, mayor de edad, identificado con cedula de ciudadanía No. 1.085.334.582 expedida en Pasto, todos domiciliados y residentes en el municipio de Pasto.

Los interrogatorios son procedentes en tanto son parte demandante y así lo permite el artículo 198 del Código General del Proceso.

Los interrogatorios serán formulados por el suscrito, de manera verbal o por escrito al momento de adelantarse la diligencia que programe por parte del despacho.

Conforme a lo expuesto se discorre el traslado de la contestación de la demanda y las excepciones planteadas.

Atentamente,



**JORGE EDUARDO TOBAR TIMANA**

C. C. No. 12.747.589 de Pasto – N.

T. P. No. 166447 del C. S. de la Jra.

**EXCEPCIONES DE MERITO AUSENCIA EN EL CUMPLIMIENTO DE LA CARGA PROBATORIA DE CADA UNO DE LOS ELEMENTOS DE LA RESPONSABILIDAD.** Es necesario diferenciar los elementos de responsabilidad a fin de terminar a quien corresponde la carga de la prueba en cada uno de ellos. El DAÑO por regla técnica corresponde siempre probarlo a quien lo alega , si no se prueba el daño no se puede acceder a las pretensiones de la demanda. El daño no se presume . De lo anterior se desprende que la carga de la prueba de daño corresponde a la parte demandante de manera exclusiva . NIVEL 1 NIVEL 2 NIVEL 3 NIVEL 4 NIVEL 5 Relaciones afectivas conyugales y paterno filiales Relación afectiva del 2° de consanguinidad o civil (abuelos, hermanos y nietos) Relación afectiva del 3° de consanguinidad o civil Relación afectiva del 4° de consanguinidad o civil Relaciones afectivas no familiares - terceros damnificados Porcentaje 100% 50% 35% 25% 15% Equivalencia en salarios mínimos 100 50 35 25 15 REPARACIÓN DEL DAÑO MORAL EN CASO DE MUERTE REGLA GENERAL 7 EMERGENCIA JURIDICA Ves Soluciones Ltda. Calle 8 No 44-61 Cali –Valle Teléfono: (2) 308 7919- Fax (2)551 0541 Call Center: 3205210772-3137425146-3137425126 Email: Victoriaeugenia0306@hotmail.com soporte@vesoluciones.com www.vesoluciones.com En cuanto al deber de reparar , tenemos el régimen objetivo de responsabilidad y el régimen subjetivo , es decir en donde entra en juego la culpa y en el que se presentan dos escenarios , uno de culpa probada y otro de culpa presunta , en el régimen objetivo no es necesario probar la culpa del demandado. Ruego respetuosamente al señor juez declarar probada esta excepción C U L P A E X C L U S I V A D E L A V I C T I M A Se puede concluir que el siniestro ocurrido el 13 de septiembre del 2021 con nuestro vehículo de placas VCQ-464 y la motocicleta de placas XMT-20E conducida por CARLOS ARTEMIO FAJARDO DIAZ que transportaba como parrillera a la señora NEIDY MILLENY PUPIALES CHAVES , quien lamentablemente perdiera la vida , ocurrió por culpa del señor motociclista señor CARLOS ARTEMIO FAJARDO DIAZ , porque la realidad de lo sucedido fue que el señor en mención impacta al BUS de placas VCQ-464 en su parte lateral derecha trasera y la motocicleta cae y lamentablemente la señora NEIDY MILLENY PUPIALES CHAVES , al caer las llantas traseras del bus la pisa , con el resultado que ya conocemos . Por lo tanto , la causa eficiente del accidente fue su propio actuar del motociclista , debido a que el que se expone voluntariamente a un riesgo debe correr con las mismas consecuencias del mismo , conducta que rompe cualquier nexo causal. Dicha situación constituye una CAUSA EXTRAÑA para el operador del bus , por lo anterior no sean satisfecho los requisitos

exigidos para configurar la responsabilidad en cabeza de mi poderdante . Ahora bien , respecto a la participación del motociclista señor CARLOS ARTEMIO FAJARDO DIAZ en la materialización del resultado lesivo, la ruptura de la imputación del daño debe estar revestida de los calificativos de irresistibilidad , imprevisibilidad y su exterioridad respecto del demandado , como lo ha establecido la jurisprudencia . Cabe indicar que dicha conducta para el conductor del automotor , fue un evento imprevisible e irresistible , la participación del motociclista en la producción del fallecimiento de la señora NEIDY MILLENY PUPIALES CHAVES fue total. Frente a la culpa exclusiva de la víctima , el Consejo de Estado sostiene que , para que se configure , se debe probar no solo la participación de la víctima en la producción del daño sino que , además , “ que dicha conducta provino del actuar imprudente o culposo de ella, que implicó la desatención a obligaciones o reglas a las que debía estar sujeto “ En proveído del 16 de junio del 2015 , la Corte Suprema de Justicia reitero la postura adoptada en sentencia del 16 de diciembre del 2010 cuando frente a la culpa exclusiva de la víctima adujo: “ La culpa exclusiva de la víctima , como factor eximente de responsabilidad civil, ha sido entendida como la conducta imprudente o negligente del sujeto damnificado, que por si sola resulto suficiente para causar el daño. Tal proceder u omisión exime de responsabilidad si se constituye en la única causa generadora del perjuicio sufrido , pues de lo contrario solo autoriza una reducción de la indemnización , en la forma y términos previstos en el artículo 2357 del código civil .

**8 EMERGENCIA JURIDICA** Ves Soluciones Ltda. Calle 8 No 44-61 Cali –Valle Teléfono: (2) 308 7919- Fax (2)551 0541 Call Center: 3205210772-3137425146-3137425126 Email: Victoriaeugenia0306@hotmail.com soporte@vesoluciones.com www.vesoluciones.com

La participación de la víctima en la realización del daño es condición adecuada y suficiente del mismo y por tanto, excluyente de la responsabilidad del demandado , cuando en la consecuencia nociva no interviene para nada la acción u omisión de este último , o cuando a pesar de haber intervenido , su concurrencia fue completamente irrelevante , es decir que la conducta del lesionado bastó para que se produjera el efecto dañoso, o lo que es lo mismo suficiente para generar su propia desgracia . Así lo ha aclarado la jurisprudencia de esta sala en pronunciamientos el siguiente : .... la doctrina es pacífica en señalar que para que el comportamiento del perjudicado tenga influencia en la determinación del perjudicado tenga influencia en la determinación de la obligación reparatoria , es indispensable que tal conducta incida causalmente en la producción del daño y que dicho comportamiento no sea imputable al propio demandado en cuanto que él haya provocado esa reacción en la víctima ..... la víctima en suma , es exclusivamente culpable de su propio infortunio cuando su conducta ( activa u omisiva ) es valorada como el factor jurídicamente relevante entre todas las demás condiciones que confluieron en la realización del perjuicio; es decir que aunque pueda presentarse una concurrencia de causas en el plano natural , dentro de las cuales se encuentra la intervención del demandado, así sea de modo pasivo , la actuación de aquélla es la única que posee trascendencia para el derecho , o sea que su culpa resta toda importancia a los demás hechos o actos que tuvieron injerencia en la producción de la consecuencia lesiva “

**CAUSA EXTRAÑA , FUERZA MAYOR O CASO FORTUITO** De lo mencionado en el transcurrir de la contestación de la demanda ,**EL OPERADOR** del bus de placas VCQ-464 , actuó con diligencia y cuidado propios para conducir . Por todo ello , se debe tener en cuenta que el suceso se debió a un evento exterior completamente ajeno a la voluntad de aquel . En este orden de ideas , debemos concluir que nos encontramos frente a una **CAUSA EXTRAÑA** que reúne las condiciones que exige la doctrina para la configuración de **LA FUERZA MAYOR** o **CASO FORTUITO** , como son la imprevisibilidad y la irresistibilidad , que por tanto exoneran de responsabilidad al demandado . Ruego respetuosamente al señor juez declarar probada esta excepción.

**INEXISTENCIA DE UN NEXO DE CAUSALIDAD EN VIRTUD DE LA CUAL SE LE PUEDA IMPUTAR LA RESPONSABILIDAD DEL ACCIDENTE DE TRANSITO AL OPERADOR DEL BUS** . Esta excepción se fundamenta en el hecho de que la producción de un daño normalmente es el resultado de varias situaciones que confluyen en su causación , por lo que en ocasiones resulta difícil determinar cual ha sido la verdadera causa que ha ocasionado el daño final . Por eso se han creado distintas teorías para probar la existencia del nexo causal o relación de causa , efecto entre el daño y el resultado . Para el caso que nos ocupa acudiremos en la teoría de la causalidad adecuada en virtud de la cual

se debe “ aislar de entre los diversos acaecimientos que han podido concurrir a la, 9  
EMERGENCIA JURIDICA Ves Soluciones Ltda. Calle 8 No 44-61 Cali –Valle Teléfono:  
(2) 308 7919- Fax (2)551 0541 Call Center: 3205210772-3137425146-3137425126 Email:  
Victoriaeugenia0306@hotmail.com soporte@vesoluciones.com www.vesoluciones.com  
producción del daño aquel que lleve consigo la mayor posibilidad o probabilidad de  
producción del daño , apareciendo como su causa generadora “ Como ya lo he manifestado  
, el siniestro ocurre por la imprudencia del motociclista señor CARLOS ARTEMIO  
FAJARDO DIAZ , al impactar el bus en su parte lateral derecha trasera , perdiendo el  
control de la motocicleta , cayendo y lastimosamente la señora NEIDY MILLENY  
PUPIALES CHAVES quedando por debajo del bus y es pisada por las llantas traseras . Se  
puede concluir que el siniestro del 13 de septiembre del 2021 no se ocasiono como  
consecuencia de una acción u omisión a cargo del OPERADOR del bus de placas VCQ-464  
, pues el acaecimiento del resultado dañoso de que trata esta demanda tuvo su origen en un  
hecho del motociclista señor CARLOS ARTEMIO FAJARDO DIAZ como generador del  
daño y en ese orden de ideas , no habrá lugar a atribuir responsabilidad alguna a mi  
prohijada EMPRESA DE TRANSPORTE MASIVO E.. T. M. S. A. EN  
REORGANIZACION . Ruego al señor juez de manera respetuosa declarar probada esta  
excepción . EXCEPCION SUBSIDIARIA DE COMPENSACION DE CULPAS  
REDUCCION DE LA INDEMNIZACION O CONCURRENCIA DE CULPAS . Sin que la  
presente excepción implique una aceptación de la responsabilidad que se le pretende  
atribuir al conductor del vehículo de placas VCQ-464 se propone este medio de excepción  
en forma subsidiaria , pues ha quedado demostrado que la imprudencia del motociclista  
señor CARLOS ARTEMIO FAJARDO DIAZ , fue la causa única , exclusiva , eficiente y  
determinante que ocasionó el accidente de tránsito. Sustento esta excepción en la  
posibilidad de la reducción de la indemnización de que trata el artículo 2357 del Código  
Civil en los siguientes términos : “la apreciación del daño está sujeta a la reducción si el  
que lo ha sufrido se expone a él imprudentemente , como no sea probado la responsabilidad  
del señor CARLOS ARTEMIO FAJARDO DIAZ , conductor de la motocicleta de placas  
XMT-20E , es apenas normal considerarse la incidencia del motociclista al impactar al bus  
en su parte trasera lateral derecha perdiendo el control ,cayendo y su parrillera siendo  
pisada por las llantas traseras del bus. La Corte Suprema de Justicia a señalado.” Así al  
proceder el análisis sobre la causa del daño, el juzgador debe establecer mediante un  
cuidadoso estudio de las pruebas , la incidencia del comportamiento desplegado por cada  
parte “ Caso en el cual se produce el fenómeno conocido como concurrencia de culpas y  
por esta razón se produce una repartición de la responsabilidad del daño entre las personas  
damnificadas y la parte pasiva , lo anterior atendiendo el precepto del artículo 2357 del  
Código Civil que nos enseña que la apreciación del daño esta sujeto a reducción , pero será  
el juez quien teniendo en cuenta las circunstancias propias del caso , así como las pruebas  
obrantes en el mismo y utilizando las facultades que la ley confiere , quien podrá a su  
arbitrio determinar cual fue el grado de participación del motociclista en la producción del  
daño. 10 EMERGENCIA JURIDICA Ves Soluciones Ltda. Calle 8 No 44-61 Cali –Valle  
Teléfono: (2) 308 7919- Fax (2)551 0541 Call Center: 3205210772-3137425146-  
3137425126 Email: Victoriaeugenia0306@hotmail.com soporte@vesoluciones.com  
www.vesoluciones.com En este orden de ideas , en el remoto e improbable evento de que el  
fallador de instancias declare la responsabilidad del demandado , el quantum  
indemnizatorio deberá reducirse . De manera respetuosa solicito al señor juez declarar  
probado este medio exceptivo . IMPROCEDENTE SOLICITUD DE PERJUICIOS  
INMATERIALES . Me opongo a lo pretendido por concepto de perjuicios morales , debido  
a que la parte actora no ha logrado acreditar la existencia de culpa por parte del demandado  
, presupuesto que es indispensable para que potencialmente pueda configurarse la  
responsabilidad deprecada. Frente a la cuantificación realizada por la parte actora debo  
indicar que se evidencia un afán de daño moral injustificado , el cual supera claramente los  
topes máximos fijados por la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia , para esta  
tipología de perjuicio. En virtud de lo anterior , se hace necesario aclarar que la  
indemnización por un daño ocurrido , luego de que se haya producido una declaratoria de  
responsabilidad civil en contra de la parte pasiva , no debe nunca enriquecer al demandante  
, toda vez que el daño a indemnizar debe corresponder exactamente con la magnitud del

mismo y con las circunstancias de tiempo, modo y lugar en las cuales ocurrieron los hechos . Así las cosas , pese a que no existe un medio probatorio específico para la tasación de los perjuicios morales , el interesado debe acreditarlo de la manera más clara , para que sea el juez quien posteriormente con su facultad discrecional declare su existencia y consecuentemente el monto , Corte Constitucional . Sentencia T-671 del 7 de noviembre del 2017 M.P. Carlos Bernal Pulido . En el caso concreto , se evidencia la falta de material probatorio que sustente dicho perjuicio , pues en el libelo demandatorio, el actor se limita a enunciar el suceso que supuestamente le ha generado una considerable pérdida , sin embargo estas afirmaciones no están soportadas fehacientemente. Por lo anterior , vale la pena traer a colación la sentencia SC5340-2018 proferida por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia , en la cual se resalta la importancia de la certeza , como una condición necesaria para la reparación de esta tipología de perjuicio , indicando que : “ ante la ausencia de certeza sobre la forma en que se torpedeó la interacción social del demandante , resulta inviable acceder a una condena por este aspecto, ya que para eso habría que hacer juicios hipotéticos que impiden la configuración del deber de reparar. Recuerde que la condición de reparabilidad esta dada por la certidumbre y gravedad suficiente del daño y no por pertenecer a alguna subcategoría específica.” Sala de Casación Civil, Corte Suprema de Justicia 7 de diciembre del 2018 radicación : 11001-31-03-028-2003-00833-01 M. P. Aroldo Wilson Quiroz Monsalve .” Se propone este medio de defensa atendiendo a que en un eventual reconocimiento de indemnización de perjuicios de índole inmaterial , iría en contravía de las reglas imperantes en nuestro País que regulan el derecho de daños y cuya máxima premisa podría ser resumida en que para que un daño sea objeto de reparación tiene que ser cierto y directo , por cuanto

11 EMERGENCIA JURIDICA Ves Soluciones Ltda. Calle 8 No 44-61 Cali –Valle Teléfono: (2) 308 7919- Fax (2)551 0541 Call Center: 3205210772-3137425146-3137425126 Email: Victoriaeugenia0306@hotmail.com soporte@vesoluciones.com www.vesoluciones.com

solo corresponde reparar el perjuicio que se presenta como real y efectivamente causado y como consecuencia inmediata de la culpa o del delito. Quien demanda judicialmente la indemnización de un perjuicio que ha sufrido le corresponde demostrar en todo caso, el daño cuya reparación persigue y su cuantía , puesto que la condena por tal aspecto no puede extenderse más allá del detrimento padecido por la víctima . Al respecto es importante precisar que el concepto de perjuicio moral “ se encierra compuesto por el dolor , la aflicción y en general los sentimientos de desesperación , congoja, desasosiego, temor , zozobra etc. Que invaden a la víctima directa o indirecta de un daño antijurídico , individual o colectivo.” Igualmente con respecto a su tasación , el Consejo de Estado se ha pronunciado manifestando lo siguiente : “ En relación con el perjuicio moral , ha reiterado la jurisprudencia de la Corporación que la indemnización que se reconoce a quienes sufran un daño antijurídico , tiene una función básicamente satisfactoria y o reparatoria del daño causado y que los medios de prueba que para el efecto se alleguen al proceso pueden demostrar su existencia pero no una medida patrimonial exacta frente al dolor , por lo tanto corresponde al juez tasar discrecionalmente la cuantía de su reparación , teniendo en cuenta los criterios generales contemplados por la Sala Plena de la Sección Tercera , en las sentencias de unificación jurisprudencial sobre la indemnización de perjuicios morales derivados de la muerte de una persona , proferida el 28 de agosto del 2014. Cabe anotar que el artículo 7 del Código de Procedimiento Penal dice : “ PRESUNCION DE INOCENCIA E INDUBIO PRO REO . Toda persona se presume inocente y debe tratarse como tal , mientras no quede en firme decisión judicial definitiva sobre su responsabilidad penal. En consecuencia , corresponderá al órgano de persecución penal la carga de la prueba acerca de la responsabilidad penal. La duda que se presente se resolverá favor del procesado. En ningún caso podrá invertirse esta carga probatoria . Para proferir sentencia condenatoria deberá existir convencimiento de la responsabilidad penal del acusado, más allá de toda duda .” Ruego respetuosamente al señor juez declarar probada esta excepción

ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA Es imposible imponer una condena y ordenar el resarcimiento de un detrimento por perjuicios no demostrados o presuntos , o si carece de la comprobación de su magnitud y realización , ya que no es admisible la presunción de esa materia , de manera que una indemnización sin fundamentos fácticos ni jurídicos necesariamente se traducirá en un lucro indebido , como sucedería en un caso como en el



presente . Ruego respetuosamente al señor juez declarar probada esta excepción .

**INEXISTENCIA DE PRUEBA ACERCA DE LOS SUPUESTOS PERJUICIOS SUFRIDOS POR LOS DEMANDANTES Y EXCESIVA VALORACION DE LOS MISMOS .** 12 EMERGENCIA JURIDICA Ves Soluciones Ltda. Calle 8 No 44-61 Cali – Valle Teléfono: (2) 308 7919- Fax (2)551 0541 Call Center: 3205210772-3137425146-3137425126 Email: Victoriaeugenia0306@hotmail.com soporte@vesoluciones.com www.vesoluciones.com

No existe prueba acerca de la naturaleza y cuantía de los supuestos perjuicios sufridos por los demandantes , no obstante que seguramente se generó una situación angustiosa con ocasión de los hechos que dieron origen a esta demanda , lo cierto es que las pretensiones de la demanda resultan por decirlo desproporcionadas . Necesariamente debemos arribar a esta conclusión al revisar el valor que se pretende como indemnización , no debe perderse de vista que en el poco probable evento que se logre endilgar una responsabilidad o un daño resarcible a cargo del aquí demandado , dicho daño solo debe ser reparado en su justa medida . Ruego respetuosamente al señor juez declarar probada esta excepción.

**LA IMNOMINADA O GENERICA Y OTRAS** El artículo 282 del Código General del Proceso señala : Cuando el juez halle probada los hechos que constituyen una excepción , deberá reconocerla oficiosamente en la sentencia , salvo las de prescripción , compensación y nulidad relativa , que deberán alegarse en la contestación de la demanda . Si el juez encuentra probada una excepción que conduzca a rechazar todas las pretensiones de la demanda , podrá abstenerse de examinar las restantes . En este caso si el superior considera infundada aquella excepción resolverá sobre las otras , aunque quien la alega no haya apelado la sentencia . Cuando se proponga la excepción de nulidad o la de simulación del acto o contrato del cual se pretende derivar la relación debatida en el proceso , el juez se pronunciará expresamente en la sentencia sobre tales figuras , siempre que en el proceso sean parte quienes lo fueron en dicho acto o contrato, en caso concreto se limitará a declarar si es o no fundada la excepción De acuerdo con la norma anterior , comedidamente solicito señor juez declarar de oficio todo hecho probado que constituya una excepción .

**OBJECCION Y PRONUNCIAMIENTO FRENTE A LA CUANTIA**

Conforme a lo dispuesto me permito objetar la cuantía reclamada, cuando los valores a los que se refieren son muy superiores a los que en realidad podrían corresponder a una eventual condena contra mi poderdante conforme a la jurisprudencia imperante . La sección tercera de la Sala de lo contencioso administrativo del concejo de Estado fijo los topes indemnizatorios en materia de perjuicios inmateriales , daños morales , daño a la salud y afectación relevante a bienes o derechos constitucional y convencionalmente protegidos .