**ANÁLISIS CASO EIVER YAMID BURBANO RUIZ**

**RAD:** 191003189001-2023-00079-00

|  |  |
| --- | --- |
| **JUZGADO:**  **ASUNTO:** | JUZGADO PROMISCUO DEL CIRCUITO DE BOLÍVAR CAUCA  VERBAL RCE |
| **DEMANDANTES:** | 1. EIVER YAMID BURBANO RUIZ 2. DANNER YOHAN BURBANO RUIZ 3. GINA GISELA BUITRON ZUÑIGA 4. ANDY YAMITH BURBANO BUITRON |
| **VÍCTIMA DIRECTA:** | Gersain Burbano Bolaños  Trabajador del asadero |
| **DEMANDADOS:** | 1. EMPRESA MONTAGAS ESP KM 6 ALTO DE DAZA VIA AL NORTE 2. HERNAN BOLAÑOS IMBACHI 3. CHUBB SEGUROS COLOMBIA |
| **LLAMADO EN GARANTÍA:** | CHUBB SEGUROS COLOMBIA |
| **TIPO DE VINCULACIÓN:** | DEMANDA DIRECTA Y LLAMADA EN GARANTIA |
| **FUNDAMENTO DE LA DEMANDA:** | Fallecimiento en deflagración por cilindro de Montagas presuntamente defectuoso |
| **ESTRATEGIA DE DEFENSA CHUBB:** | Culpa exclusiva de la víctima  Configuración de causales de exclusión |

1. **HECHOS DE LA DEMANDA**

De conformidad con los hechos de la demanda, el día ***7 de septiembre del año 2019***, sobre las 08:00, am aproximadamente, se presentó siniestro en el establecimiento comercial denominado Asadero MARBU, ubicado en la calle 5 con carrera 5, barrio el centro del municipio de Bolívar Cauca; en el momento que se prestaba asistencia del servicio de gas de cilindro, instalación y/o adecuación de un cilindro de gas de la firma MONTAGAS; acción que se realizaba en el interior del restaurante MARBU; específicamente en el cuarto denominado sótano, al cual se accede por medio de escaleras que son el conducto para acceder entre el sótano y el restaurante. (INFORME DE BOMBEROS). En el cual se presentó una explosión donde se vio afectado el señor Gersain Burbano Bolaños quien era trabajador del asadero Marbu tuvo graves quemaduras en su cuerpo, lo que ocasionó su fallecimiento el 30 de septiembre de 2019.

El hecho generador de la explosión fue un cilindro de gas suministrado por la firma MONTAGAS, a través de un expendio de ellos mismos, la persona que traslado e Instalo el cilindro de gas fue el señor: HERNAN BOLAÑOS IMBACHI. Quien dependía también de Montagas y esta a su vez tiene el seguro de RCE con la aseguradora CHUBB DE COLOMBIA, Lo que la hace civilmente responsable en este caso.

De acuerdo a lo anterior, la parte actora pretende que se declare la responsabilidad civil extracontractual de la firma EMPRESA MONTAGAS S.A, del señor HERNAN BOLAÑOS IMBACHI, y de manera solidaria de la COMPAÑÍA DE SEGUROS CHUBB.

1. **PRETENSIONES**

Las pretensiones de la demanda van encaminadas al reconocimiento de**: $ 696.436.400 (ACTUALIZADO SMMLV 2024)**

1. Lucro cesante $142.436.400
2. Daño emergente: $1.500.00 por gastos de transporte y gastos fúnebres
3. Daño moral: 365 SMMVL
4. Daño a la vida de relación: 60 SMMLV
5. **PÓLIZA VINCULADA Y ANÁLISIS DE COBERTURA**

Con la demanda y el llamamiento se vinculó la póliza:

Número: 41387

Ramo: 12

Amparo afectado: PLO

Deducible (Si Aplica):10% MIN $4.00.000.

Valor asegurado: $3.000.000.000

Placa (Si Aplica): NO APLICA

Coaseguro (Si Aplica): NO APLICA

1. **LIQUIDACIÓN OBJETIVA:**

Como liquidación objetiva de los perjuicios se llegó a la suma de **$428.601.857** de conformidad con las siguientes precisiones:

1. **Lucro cesante: $207.724.286** Se reconocerá este valor a favor de la señora Mariela Ruiz en calidad de compañera permanente del señor Gersain Burbano. Siguiendo los lineamientos de la sentencia SC20950-2017 con ponencia del doctor Ariel Salazar Ramírez (12 de diciembre de 2017), ante la ausencia de acreditación de los ingresos, para la tasación del lucro cesante debe acogerse el salario mínimo legal mensual vigente.

En ese sentido, para aplicar la fórmula prevista por el alto tribunal se acogerá los siguientes factores: (i) dado que la compañera permanente era menor que el fallecido (48 años) y como el señor Gersain al momento del hecho tenía 54 años y le restaba una expectativa de vida de 28,1 años, será aquel el periodo a indemnizar. (ii) Además el IBL será de 1 SMLMV ($1.300.000) al que se reduce el 25% de gastos propios de la víctima quedando una base de liquidación de $975.000.

1. **Daño emergente: $0** No se reconocerá rubro alguno toda vez que no se encuentra prueba de los presuntos gastos de transporte y gastos funerarios, que si bien estaban llamados causarse se encuentran totalmente carente de facturas, cuentas de cobro o recibos que den cuenta de la erogación presuntamente asumida.
2. **Daño moral: $210.000.000** Este valor se fijó teniendo en cuenta que la jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia (Sentencia del 23/05/2018, MP: Aroldo Wilson Quiroz) ha establecido que en caso de fallecimiento es procedente reconocer a los parientes en primer grado de consanguinidad o afinidad la suma de $60.000.000 a cada uno. Ahora bien, en cuanto a los perjuicios de los familiares de segundo grado de consanguinidad, el alto Tribunal ha establecido que es plausible ordenar el pago de $30,000,000 (Sentencia del 7 de marzo de 2019, M.P. Octavio Augusto Tejeiro Duque). De ahí en adelante el juzgador conforme al arbitrio iudicis está facultado para reducir los valores. Entonces se reconoce la suma de *$60.000.000* para cada uno de los demandantes: Mariela Ruiz, Eiver Yamid y Dannier Burbano Ruiz; además, de $30.000.000 para el menor Andy Burbano Buitrón en calidad de nieto de la víctima. En cuanto a la señora Yina Gisela Buitrón en calidad de presunta nuera de la víctima no se reconocerá suma alguna porque no se ha probado el vínculo que afirma y de acuerdo con la jurisprudencia, ante la ausencia de lazos familiares no hay lugar a presumir el perjuicio.
3. **Daño a la vida de relación: $58.500.000** De conformidad con la sentencia SC665-2019 de la Corte Suprema de Justicia, se ha avalado reconocimientos indemnizatorios de $30.000.000 a favor de la cónyuge del fallecido, pese a ello como en la demanda solo se pide 15 SMLMV para los hijos y compañera permanente, en atención al principio de congruencia y prohibición de fallar ultra petita, se reconocerá para los hijos Eiver y Dannier Burbano y la compañera permanente Mariela Ruiz, la suma de $19.500.000 para cada uno. Para el menor Andy Burbano y la señora Yina Buitrón no se reconocerá rubro alguno por encontrarse prueba del perjuicio y ser improcedente su presunción.
4. **Deducible: 10% de la pérdida mínimo 4%** Como el total de la pérdida asciende a $476.224.286, el 10% representa un valor de $47.622.428 que deberá asumir el asegurado por concepto de deducible. Por lo tanto, el riesgo de exposición de la compañía es de $428.601.857.
5. **CALIFICACIÓN CONTINGENCIA:**

La contingencia se califica como La contingencia se califica como **EVENTUAL - MEDIO**, debido a que si bien se configura varias exclusiones de cobertura la mismas no se encuentra a partir de la primera página de la póliza; adicionalmente en este estado procesal la responsabilidad del asegurado no está demostrada.

En primer lugar, debe indicarse que la póliza de responsabilidad civil No. 41387, no presta cobertura para los hechos que aquí se discuten. Si bien este aseguramiento se encontraba vigente para la fecha de los hechos, puesto que se pactó bajo la modalidad de ocurrencia con una vigencia comprendida entre el 30 de agosto de 2019 y el 30 de agosto de 2020 y el hecho base del litigio tuvo lugar el 24 de septiembre de 2019, es decir dentro de la vigencia. No obstante, no presta cobertura material por la configuración de las siguientes causales de exclusión: (i) la contenida en el literal tercero de las exclusiones al amparo de responsabilidad, la cual excluye de cobertura la “distribución de gas”; la cual aplicaría considerando que de la narración en la demanda se deriva que el hecho lesivo se produjo por la explosión de un cilindro de gas distribuido por el asegurado. (ii) La contenida en el numeral 4 de las exclusiones aplicables a todos los amparos, la cual deja por fuera de cobertura las “obligaciones adquiridas por el asegurado en virtud de contratos. responsabilidad civil contractual”, la cual operaría teniendo en cuenta que entre el demandante y el asegurado existió una relación contractual, de la cual resultó el suministro del cilindro de gas. (iii) Finalmente observamos que los hechos podrían enmarcarse en el amparo de responsabilidad civil productos y trabajos terminados, toda vez que en los hechos estaría involucrado un producto terminado de Montagas S.A. al que se le dio uso, manejo o consumo por parte de terceros; siendo ese el escenario, consideramos que podría configurarse la causal de exclusión número 1 de ese amparo, la cual deja por fuera de cobertura los “(…) daños o defectos del producto y su empaque (…)”, puesto que el hecho lesivo, según se argumenta en la demanda, ocurrió por la explosión de un cilindro de gas suministrado por el asegurado, de lo cual se inferiría un defecto del producto terminado.

Lo anterior, debe analizarse de cara a la responsabilidad del asegurado, la cual consideramos que está en discusión.

Sin embargo, a pesar de la configuración de las causales de exclusión el juzgador podría eventualmente interpretar que no se encuentra a partir de la primera página de la póliza. Lo que las haría ineficaces de conformidad con lo preceptuado por Ley 45 del 1990, el Estatuto Orgánico Financiero y la Circular Básica Jurídica.

Con respecto a la responsabilidad del asegurado, revisados los documentos que fueron allegados por Montagas S.A. en su contestación, se advierte que: (i) ninguno de los trabajadores del asegurado realizó la asistencia del servicio de gas de cilindro, instalación y/o adecuación en el establecimiento, ni estaba autorizado para el trasladado e instalación del cilindro; (ii) previo a la explosión en el lugar ya se presentaba un fuerte olor a gas y la víctima directa, esto es el señor Efraín Bolaños, estaba manipulando dos cilindros de gas de marca desconocida provocando con ello la explosión; (iii) la señora Flor de María Burbano dueña del establecimiento comercial, informó que la instalación de la red de gas la realizó un tercero ajeno al asegurado, que ella misma había contratado. Este insumo daría lugar a desacreditar la existencia del nexo causal deprecado; y podría dar lugar a la configuración de la culpa exclusiva de la víctima, luego que, en efecto, habría sido el señor Efraín Bolaños quien de manera negligente se expuso al riesgo que finalmente se materializó; resaltándose que mediante el descorre del traslado de las excepciones, la parte demandante no aportó nuevos elementos de convicción que acreditaran el nexo causal debatido. Por lo anterior, consideramos que en audiencia podemos llevarle al juez el convencimiento frente a la inexistencia del nexo causal entre el hecho lesivo y la conducta del asegurado.

Consecuentemente, de manera comedida solicitamos su amable autorización a efectos de negar cobertura con base en las exclusiones previamente mencionadas.

**PROYECTO ALEGATOS DE CONCLUSIÓN**

Respetuosamente manifiesto al Despacho que, en primer lugar, coadyuvo las manifestaciones realizadas por el apoderado judicial de la sociedad MONTAGAS en lo que resulte favorable para mi representada y atinente frente a la inexistencia de responsabilidad.

En segundo lugar, como manifestó en el escrito contentivo de la contestación de la demanda y del llamamiento en garantía, en el caso que nos asiste no se encuentra fehacientemente **demostrada la responsabilidad civil que se pretende por la parte accionante,** **ni mucho menos se evidencia la presunta causación de los perjuicios que se demandan**. Para que se pudiera configurar la responsabilidad a cargo del extremo pasivo de la litis, era necesario que el extremo actor desde la presentación de la demanda probara el factor estructural de la responsabilidad, esto es, el nexo causal entre la supuesta acción u omisión imputable a Montagas S.A. y el daño presuntamente irrogado a los demandantes. No obstante, de las pruebas que obran en el plenario no es posible determinar que la explosión presentada en el establecimiento de comercio Marbu ubicado en el municipio de Bolívar-Cauca se haya producido por un actuar negligente o imprudente de Montagas S.A. de quien se afirma fue quien instaló el cilindro de gas. Es decir, en este momento no se puede desconocer que incluso el cilindro de gas del cual se refuta fue la causa de la explosión naturalmente al hacer parte del establecimiento comercial era manipulado por terceros que pudieron incidir en el lamentable suceso. Por tanto, es importante tener en cuenta que no existe prueba que demuestre que los perjuicios alegados son causalmente atribuibles al extremo pasivo, luego la ausencia de dicha acreditación se traduce en la falta de uno de los requisitos para declarar la responsabilidad y ante dicho escenario el despacho no tendrá otra salida que negar las pretensiones de la demanda.

En este orden de ideas, podríamos concluir que la parte actora se encuentra sin ningún elemento de convicción idóneo, pertinente, conducente ni útil, que nos indique que, en efecto, y con toda seguridad, y de forma técnica, que los hechos ocurrieron de la manera como se indica en el libelo genitor, lo cual daría al traste todas las pretensiones indemnizatorias elevadas por dicho extremo procesal. De esta suerte, es menester recordar que, para obtener la declaratoria de responsabilidad civil, deben acreditarse fehacientemente tanto el hecho y el daño, como el vínculo existente entre los mismos. Vínculo que, valga aclarar, debe ser palmariamente evidente, en tanto que no es suficiente con una hipotética ligazón abstracta.

La ausencia de acreditación de la existencia del vínculo requerido para atribuir responsabilidad civil, genera, como es a todas luces esperable, la absolución de la parte demandada; toda vez que si la accionante no logra elucidar de manera clara y precisa cómo es que el actuar de la demandada, fue la causa determinante y eficiente para la producción del perjuicio por el que quiere ser indemnizada, no habría justificación jurídicamente razonable ni viable para la prosperidad de su pretensión.

Y es preciso hacer hincapié en que, contrario a la conducta de la parte accionante, lo que se encuentra demostrado es que los hechos se presentaron como resultado de la culpa exclusiva de la víctima. Ciertamente se observa que:

* 1. Ninguno de los trabajadores del asegurado realizó la asistencia del servicio de gas de cilindro, instalación y/o adecuación en el establecimiento, ni estaba autorizado para el trasladado e instalación del cilindro; recuérdese que el mismo señor Hernán Bolaños indicó que no tenía un contrato con Montagas, que quien lo contrató fue una señora de nombre Cristina que verbalmente fue quien lo contrató, pero aquí no hay ninguna evidencia documental aportada por el extremo accionante que acredite que el señor Hernán Bolaños tenía alguna relación laboral o contractual con Montagas.
  2. De acuerdo con los testimonios técnicos que fueron allegados por parte de Montagas, se probó que, en efecto, el cilindro de gas suministrado por esta empresa NO explotó, y que no fue este el que causó el evento que aquí se reprocha. En efecto, el análisis del cilindro evidenció que este se encontraba en óptimas condiciones lo que concluye que la ignición se generó por un hecho externo al mismo cilindro. Concretamente lo fue el hecho de que la víctima directa encendiera fuego y esto causara la ignición del gas acumulado en el lugar como resultado de la fuga que tenía la manguera instalada en el establecimiento.
  3. Montagas no tiene ninguna injerencia ni participación en la instalación del cilindro de gas. Estos solo se encargaron de la venta del cilindro. Esto, de la mano con lo previsto en la Resolución 90902 del 2013, Resolución 40245 del 2016, y resolución 40246 del 2016.
  4. Previo a la explosión en el lugar ya se presentaba un fuerte olor a gas y la víctima directa, esto es el señor Efraín Bolaños, estaba manipulando dos cilindros de gas de marca desconocida provocando con ello la explosión; de acuerdo con las manifestaciones del señor Hernán Bolaños, cuando bajó al lugar donde se instalaría el cilindro de gas, en este, en el lugar, ya se olía un fuerte aroma a gas; y que incluso el señor Hernán NO instaló el cilindro y le advirtió al señor Efraín que él tampoco lo hiciera por el fuerte olor a gas en el lugar. El señor Hernán no instaló el cilindro lo hizo el señor Efraín, e incluso, es posible que lo había ensayado con un mechero o de otra forma no se habría producido la explosión.
  5. La señora Flor de María Burbano dueña del establecimiento comercial, informó que la instalación de la red de gas la realizó un tercero ajeno al asegurado, que ella misma había contratado.

Este insumo da lugar a desacreditar la existencia del nexo causal deprecado; y dar lugar a la configuración de la culpa exclusiva de la víctima, luego que, en efecto, habría sido el señor Efraín Bolaños quien de manera negligente se expuso al riesgo que finalmente se materializó; resaltándose que mediante el descorre del traslado de las excepciones, ni en otro momento procesal la parte demandante no aportó nuevos elementos de convicción que acreditaran el nexo causal debatido.

Dicho lo anterior, es menester su señoría resaltar que, en este caso, sin perjuicio de lo anterior, no puede atribuirse ninguna responsabilidad a mi mandante como resultado de estos hechos en tanto que, la póliza de responsabilidad civil No. 41387, mediante la cual mi la aseguradora fue vinculada a este trámite no presta cobertura para los hechos que aquí se discuten. Si bien este aseguramiento se encontraba vigente para la fecha de los hechos, puesto que se pactó bajo la modalidad de ocurrencia con una vigencia comprendida entre el 30 de agosto de 2019 y el 30 de agosto de 2020 y el hecho base del litigio tuvo lugar el 24 de septiembre de 2019, es decir dentro de la vigencia. No presta cobertura material por la configuración de las siguientes causales de exclusión:

* 1. Se configura la que señala: “RC Profesional. En la que se indica que se encuentran excluidos los perjuicios derivados de la ocurrencia de error profesional en la instalación de los cilindros de gas distribuidos por el asegurado. De manera que, si se llegase a tener por despacho probada dicha responsabilidad, entonces se haría aplicable esta causal de exclusión.
  2. Se configura la contenida en el literal tercero de las exclusiones al amparo de responsabilidad, la cual excluye de cobertura la “distribución de gas”; la cual aplica considerando que de la narración en la demanda se deriva que el hecho lesivo se produjo, presuntamente, por la explosión de un cilindro de gas distribuido por el asegurado.
  3. Igualmente, la contenida en el numeral 4 de las exclusiones aplicables a todos los amparos, la cual deja por fuera de cobertura las “obligaciones adquiridas por el asegurado en virtud de contratos- responsabilidad civil contractual”, la cual operaría teniendo en cuenta que lo que se ventila en este proceso o se alega por el extremo accionante, es que entre el demandante y el asegurado existió una relación contractual, de la cual resultó el suministro del cilindro de gas.
  4. Finalmente observamos que los hechos podrían enmarcarse en el amparo de responsabilidad civil productos y trabajos terminados, toda vez que en los hechos estaría involucrado un producto terminado de Montagas S.A. al que se le dio uso, manejo o consumo por parte de terceros; siendo ese el escenario, consideramos que podría configurarse la causal de exclusión número 1 de ese amparo, la cual deja por fuera de cobertura los *“(…) daños o defectos del producto y su empaque (…)”,* puesto que el hecho lesivo, según se argumenta en la demanda, ocurrió por la explosión de un cilindro de gas suministrado por el asegurado, de lo cual se inferiría un defecto del producto terminado.

Se recuerda que, en materia de seguros, el asegurador según el Artículo 1056 del Código de Comercio podrá a su arbitrio, asumir todos o algunos de los riesgos a que estén expuestos el interés asegurado. Por lo tanto, es en el conjunto de las condiciones que contiene el respectivo contrato donde se determinan o delimitan contractualmente los riesgos, su alcance o extensión, el ámbito temporal y geográfico en el que el amparo opera, las causales de exclusión, o en general, las de exoneración. Por tanto, son esos los parámetros a los que se tiene que sujetarse el sentenciador al resolver cualquier pretensión que se base en la correspondiente póliza. Luego, obviamente el asegurador tiene la facultad de delimitar contractualmente los riesgos que asume, conforme a lo normado en el artículo 1056 Código de Comercio. En virtud de lo anterior, es menester señalar que la Póliza 41387 en sus Condiciones Generales y particulares señala una serie de exclusiones que habiéndose configurado las ya mencionadas es claro que no podrá condenarse a mi prohijada.

Ahora bien, en el remoto e improbable evento en que el Despacho considere que la Póliza 413387 que hoy nos ocupa sí presta cobertura para los hechos objeto de este litigio, que sí se realizó el riesgo asegurado y que, en este sentido, sí ha nacido a la vida jurídica la obligación condicional de CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A. Exclusivamente bajo esta hipótesis, el Juzgado deberá tener en cuenta entonces que no se podrá condenar a mi poderdante al pago de una suma mayor a la asegurada, incluso si se lograra demostrar que los presuntos daños reclamados son superiores. En efecto, no se podrá de ninguna manera obtener una indemnización superior en cuantía al límite de la suma asegurada por parte de mi mandante y en la proporción de dicha pérdida que le corresponda debido a la porción de riesgo asumido. Particularmente, se deberá tener en cuenta que el amparo de PLO en la póliza cuenta con un Deducible del 10% del valor de la pérdida, MIN $4.00.000.

Se reitera en todo caso con respecto al análisis de la presunta responsabilidad del asegurado, que, revisados los documentos que fueron allegados por Montagas S.A. en su contestación, se advierte que se configuró la culpa exclusiva de la víctima y que no existe ningún nexo causal entre el daño que se alega y la conducta de la asegurada. Por ello, sin perjuicio de la configuración de las mencionadas causales de exclusión debe decirse que, si hipotéticamente estas no estuvieran configuradas, o puede pasarse por alto que, de conformidad con lo estipulado en las condiciones específicas de la póliza de seguro No. 12/41387 en todo caso esta no puede operar, toda vez que de la mera lectura de la póliza podemos concluir que el riesgo asegurado no se realizó. Mediante la póliza de Responsabilidad Civil Extracontractual vinculada al presente litigio, la compañía se obliga a indemnizar al beneficiario, con sujeción a las condiciones generales y/o particulares y/o especiales pactadas, los perjuicios patrimoniales y extrapatrimoniales que cause el asegurado con motivo de la responsabilidad civil en que incurra de acuerdo con la ley colombiana como consecuencia de daños a bienes de terceros y/o lesiones o muerte a personas que tengan origen en hechos accidentales, súbitos, repentinos e imprevistos, imputables al asegurado, ocurridos durante la vigencia del seguro provenientes de las labores u operaciones que lleva a cabo el asegurado en desarrollo de las actvidades objeto de cobertura. En este sentido, el despacho no puede pasar por alto que los amparos del seguro solo podrían afectarse si se prueba la responsabilidad a cargo del asegurado, es decir de Montagas S.A. Sin embargo, en este caso encontramos que tal responsabilidad no se estructuró, pues ante la inexistencia de nexo causal entre las conductas de la sociedad asegurada y el daño reclamado por la parte Actora, no procede reclamación alguna con cargo a la póliza de seguro.

**DESARROLLO AUDIENCIA ART 373**

**29 DE ABRIL DEL 2025**

**ASISTENCIA DE LAS PARTES:**

Comparece Darlyn Muñoz como apoderada judicial sustituta de CHUBB. Se reconoce personería Jurídica.

***DEMANDANTE:***

Apoderado Dr. Helquin Gregorio Gómez Serrano

***DEMANDADOS:***

***CHUBB***

*Apoderado GHA*

***HERNAN BOLAÑOS IMBACHI***

*Sin apoderado*

***MONTAGAS***

Apoderada Dra. Nancy Janneth Maigual Luna

**PRÁCTICA DE PRUEBAS:**

***DEMANDANTE:***

*Solo documentales.*

***DEMANDADOS:***

***MONTAGAS:***

Documentales: ***INTREGRADOS AL PLENARIO.***

Interrogatorios: ***YA PRACTICADO EN AUDIENCIA INICIAL.***

Declaración de parte: ***YA PRACTICADO EN AUDIENCIA INICIAL.***

**Testimonios:**

***Testimonio de RICARDO ALEJANDRO RODRÍGUEZ BENAVIDES*** quien funge como Líder de zona y quien al momento de los hechos se desempeñaba como auditor interno. Manifiesta que es contador público. Labora en la empresa Montagas desde el 15 de febrero del 2015 tiene un contrato a término indefinido realiza funciones de control interno y auditoria. Se hizo la visita al predio por un siniestro que se había reportado. El visitó el lugar donde se realizó pruebas al cilindro se revisó las instalaciones qué mangueras tenía, lo que estaba conectad al cilindro. Se dieron cuenta de que los cilindros estaban dentro de un sótano. Se hizo pruebas de fuga, se evidenció que la manguera presentaba una fuga, el cilindro no presentaba ninguna novedad; se revisaron las instalaciones, se habló con la señora y ella indicó que la conexión se realizó con un tercero, la manguera instalada era de gas natural. Al revisar la manguera se observa la fuga, posiblemente fue provocado por una llama lo que causó la explosión. Posteriormente se dejó en custodia en el municipio de Bolívar. El cilindro estaba en buen estado. Se le hizo las pruebas, se le aplicó prueba jabonosa, de esa forma es la más segura, se revisó cuerpo y cuello del cilindro y este estaba en buen estado. Se revisó la fuga y se observó que proveía de la manguera proveniente de la conexión que había hecho el tercero. La razón del accidente fue una ignición. El tema del gas cuando se presentan ese tipo de fugas y al estar el cilindro dentro de un sótano siempre va a haber acumulación, el gas baja al piso y se mantiene cuando hay acumulación, para que haya una ignición debe haber un fogonazo, no es de una explosión del cilindro como tal sino de gas que había en otro lugar. En ese momento cuando él fue, no había otro cilindro. **Se había adquirido el cilindro en un punto de venta de Montagas.** El señor Hernán Bolaños no trabaja directamente con Montagas, es un colaborador del punto de venta. El punto de distribución no recuerda muy bien quien lo administraba. Era un hombre y en ese punto también trabajaba una mujer. En cuanto a puntos de venta las personas solo entregan las pipas de gas, pero no realizan la instalación. Los puntos de venta tienen capacitaciones sobre lo que ellos realizan, pero no tienen responsabilidad en relación con la instalación. El otro técnico que fue al lugar se llama Pablo Maigual. Indica que el ayudante del punto de venta de Montagas no tiene ningún tipo de contrato ni vínculo laboral, es un ayudante del punto de venta, pero como tal no tenía un contrato específico con Montagas. Con el punto de venta sí hay un contrato de punto de venta en el que Montagas les lleva los cilindros hasta su almacén. Desconoce qué actuaciones se adelantaron después del accidente, por parte de Montagas, en relación con indemnizaciones.

La empresa de enteró del accidente por petición que se realizó a la empresa el 23 de septiembre, así se enteraron de la novedad presentada. En el lugar se evidenció daños estructurales como resultado del incendio. En la visita se realizaron las revisiones al cilindro. El cilindro era de marca Montagas. El cilindro se encontraba en buen estado, no presentaba daño como golpes o algo, se encontraba en forma vertical, se revisaron las pruebas, no había novedad alguna sobre el cilindro, solo había fuga en manguera. Se realizó una prueba con agua jabonosa y con esta se determinó que la manguera que conectaba al cilindro tenía una fuga. Después de las pruebas que se realizaron el cilindro fue retirado del sótano, fue embalado y se lo llevó a las instalaciones de lo bomberos para su custodia. La causa del evento en su opinión es que como había una manguera con fuga se había acumulado en el lugar el gas, y luego cuando hubo la ignición se generó la llamarada que generó el incendio.

1. Cuando se revisó el cilindro de gas de Montagas se pudo corroborar que este no había explotado es decir hubo forma de determinar que el cilindro fue el que explotó y generó con ello el incendio? Si el cilindro estaba en buen estado. Este no explotó.

2. La manguera a la que se conectó era de qué empresa? La señora dueña del establecimiento fue que dijo que la instalación fue de un tercero. La manguera era instalada para gas natural.

3. Consta que a Montagas se le haya solicitado la instalación del cilindro. NO. Esto lo hizo con un tercero la duela del establecimiento.

Era un cilindro de 100 libras. Gas Licuado de Petróleo realiza las capacitaciones en relación con los colaboradores que entregan los cilindros. No sabe cuál es la profesión que se requeriría para conocer el estado del cilindro.

***Testimonio de LUIS DAVID PANTOJA,*** quien funge como jefe de plantas de envasado y quien al momento de los hechos se desempeñaba como coordinador de presentación y envasado. Es ingeniero industrial. Labora en la empresa Montagas, actualmente es jefe de plantas de envasado. Sus funciones son de la parte normativa de las operaciones y la parte de operación y control d la producción de la planta de Montagas. Él fue directamente el día de los hechos a las instalaciones de los bomberos donde estaba en custodia el cilindro de Montagas. En relación con la revisión del cilindro dice que se llegó al sitio, el cuerpo de bomberos le hace entrega del cilindro, él realiza las inspecciones, la primera es visual, para verificar si hubo una afectación al cilindro, ahí se detalla el cilindro físicamente no estuvo expuesto a fuego directo, es decir, no estuvo expuesto al fuego; luego se revisa si el cilindro estaba presurizado o no, y efectivamente estaba presurizado, se hizo luego una inspección con agua jabonosa en compañía con el cuerpo de bomberos y ahí se evidencia que el cilindro estaba hermético, en esto no se encuentran novedades, el cilindro está en buenas condiciones y que el cilindro no fue el que causó el accidente. El cilindro no presenta novedades. El cilindro antes de que salga al mercado pasa por tres filtros de control, una inspección visual para ver si cumple con los criterios de seguridad, luego pasa por el control de envasado donde se revisa la hermeticidad, luego se envasa y luego hay otro filtro de hermeticidad de la válvula, en este caso todo estaba ok. Las pruebas evidenciaron que el cilindro estaba apto para ser utilizado cuando salió para su venta. Después del evento se verificó que el cilindro estaba totalmente operativo, todas sus partes que se componen están operativos. El cilindro sí cumple con los criterios de seguridad. Lo que sí no estaba bien era la manguera que se conectó al cilindro, pero Montagas no tiene la obligación de realizar la instalación. El tercero contrató un tercero para realizar esa instalación, porque no se garantizó en ella la hermeticidad. Resolución 90902 del 2013 indica que el tercero debe realizar la instalación con personal capacitado. La Resolución 40245 del 2016 también se indica lo de las partes del cilindro, lo que sí es de responsabilidad de Montagas. La empresa revisa el mantenimiento del envasado solamente. Se realizan capacitaciones al punto de venta y al colaborador, pero no se realiza ninguna capacitación al usuario, pues eso no es responsabilidad de ellos. Aunque sí se le entregan en la factura de venta las reglas de oro sobre la ubicación del cilindro. En la resolución 40246 del 2016 se encuentran las obligaciones del comercializador. En su informe se concluyó que el cilindro NO fue la causal del accidente porque este está en perfectas condiciones, incluso no muestra rasgos de ser expuesto al fuego. Otro compañero de control interno viajó a la zona e hizo una verificación en sitio, ahí con el cuerpo de bomberos fue que se realizó el levantamiento del cilindro y se llevó al cuerpo de bomberos. El trabajador del punto de venta que llevó el cilindro no tiene ninguna relación con Montagas. En la inspección en campo se hace una revisión del cuerpo del cilindro, y ahí se evidencia que no presenta novedades. En el análisis se observa que el cilindro está bien, no presenta novedades de hollín, no estaba abollado, cumple con los criterios de seguridad. Para que se produjera la ignición tuvo que haber una chispa que produjera el evento, pero no podía el cilindro por si solo explotar y en todo caso eso tampoco ocurrió. El cilindro sigue en el cuerpo de bomberos. **Se explica que el cilindro no tenía líquido, lo que quiere decir que el cilindro alcanzó a ser instalado mal y que por eso había acumulación de gas en el suelo que salió de ese cilindro y luego con la ignición de fuego provocada por la víctima se produjo el incendio.** Cuando se realiza la venta del cilindro se entrega una compraventa de venta, el usuario se queda con un comprobante en el que están las reglas de oro en el que se orienta al usurario final en caso de un siniestro.

***CHUBB:***

Interrogatorios: ***YA PRACTICADO EN AUDIENCIA INICIAL.***

Declaración de parte: ***YA PRACTICADO EN AUDIENCIA INICIAL.***

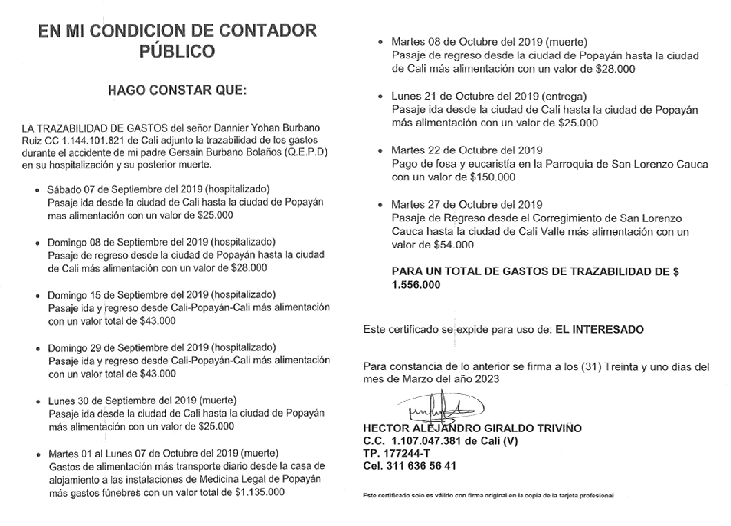
Testimonio Cami Agudelo: ***SE DESISTE.***

RATIFICACIÓN DE DOCUMENTOS:

Declaraciones extra juicio efectuadas por las señoras Mariela Ruiz y Yina Gisela Buitrón controvertidas en audiencia debido a que aquellas ostentan la calidad de demandantes dentro del proceso de la referencia.

**Certificación expedida por contador público Héctor Alejandro Giraldo Triviño el 31 de marzo de 2023. Esta persona *no compareció a ratificar el contenido del documento.* Pero el Despacho suspende la diligencia para decretar pruebas de oficio por lo que podrá comparecer en otra fecha.**

1. En la lista consignada en su certificación indica, por ejemplo: “gastos de alimentación más transporte diario desde la casa de alojamiento a las instalaciones de medicina legal”, con qué documentos se acreditó tales gastos.
2. Informe qué documentos adicionales le fueron allegados para la emisión del documento calendado del 31 de marzo del 2023.
3. Informe si en su calidad de contador público usted verificó si la documentación allegada cumplía con los presupuestos exigidos para tal fin.
4. Informe por qué no adosó esa documentación con su certificación para respaldar el contenido de la misma.

****

**DECRETO OFICIOSO DE PRUEBAS.**

**Se ordena a Montagas hacer llegar al proceso: (i) las resoluciones y normativas que indican que no es responsabilidad de Montagas la instalación de los cilandros; (ii) las normas de la comisión de servicios públicos en los que se indique que los puntos de venta no instalan los cilindros de gas, y sobre la obligación de los usuarios para realizar la instalación con otro funcionario; (iv) se anexe copia de las capacitaciones o certificación Icontec que tiene el distribuidor de gas en bolívar sobre todo antes de los hechos en relación con la instalación de cilindros.**

**FIHJA NUEVA FECHA PARA CONTINUAR AUDIENCIA DE PRUEBAS.**

**Se programa para el 06 de junio del 2025 a las 9:00 am.**

**En la cual se revisará la documentación solicitada a Montagas y se adelantará la ratificación del documento: Certificación expedida por contador público Héctor Alejandro Giraldo Triviño el 31 de marzo de 2023. Esta persona no compareció a ratificar el contenido del documento. Pero el Despacho suspende la diligencia para decretar pruebas de oficio por lo que podrá comparecer en otra fecha.**

**IMPORTANTE:**

En este estado del proceso no se modificará la calificación comoquiera que será menester corroborar la información que sea remitida por Montagas de acuerdo con el decreto de pruebas oficioso del juzgado.