

**To:** Elna Carolina Garcia Guzman[ecgarcia@sura.com.co]  
**Cc:** Maria Alejandra Zapata Pereira[mazapatap@sura.com.co]  
**From:** Carlos Francisco Soler Peña  
**Sent:** Mon 06/06/2022 7:42:15 AM  
**Subject:** RV: Contestación - rad. 2021-00075 VIVIANY GOMEZ Y OTROS  
**Received:** Mon 06/06/2022 7:42:40 AM  
[Formato Inicial SURA - VIVIANY GÓMEZ FIGUEROA.docx](#)

Hola Carolina, espero que todo marche bien:

Carolina, agradezco tu colaboración generando siniestro en la póliza 721814, de acuerdo con el formato adjunto.

Saludos,

**Francisco Soler Peña**

ANALISTA ASUNTOS LEGALES REGIONAL OCCIDENTE  
SURA COLOMBIA

Dirección: Calle 64 Norte N° 5BN-146 Local 101C Centro Empresa (Cali - Colombia)  
Teléfono: (602) 608 0101 opc. 7 ext. 25223  
[cfsoler@sura.com.co](mailto:cfsoler@sura.com.co)



---

**De:** Facturacion GHA <facturacion@gha.com.co>  
**Enviado el:** viernes, 03 de junio de 2022 09:40 a. m.  
**Para:** Carlos Francisco Soler Peña <cfsoler@sura.com.co>  
**Asunto:** RV: Contestación - rad. 2021-00075 VIVIANY GOMEZ Y OTROS

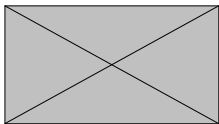
Buenos días estimado Dr. Carlos Francisco,

Comendidamente solicito de su colaboración informándonos el valor de los honorarios del proceso en referencia,

Quedo atenta a sus comentarios,  
Cordial saludo,

**Laura Camila Colorado**

Auxiliar de facturación



[www.gha.com.co](http://www.gha.com.co)



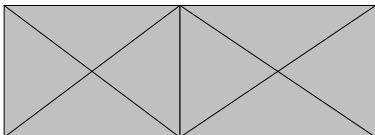
315 5776200



(+57) (2) 669 4075 - (+57) (1) 743 6592



[facturacion@gha.com.co](mailto:facturacion@gha.com.co)



**Aviso de Confidencialidad:** La reproducción, copia, publicación, revelación y/o distribución, así como cualquier uso comercial o no comercial de la información contenida en este Correo Electrónico y sus adjuntos se encuentra proscrito por la Ley. Al ser destinatario del presente correo y no devolverlo acepta que el manejo de la información aquí contenida debe manejarse de manera confidencial y reservada. Si usted no es destinatario por favor contacte al remitente y elimine copia del correo, así como de sus adjuntos.

**Confidentiality Notice:** The reproduction, copying, publication, disclosure and/or distribution, as well as any commercial or non-commercial use of the information contained in this Email and its attached files are prohibited by law. If you are the intended recipient you agree that the information contained herein must be used and managed in both, confidential and reserved manner. If you are not the intended recipient please contact the sender and delete a copy of the mail as well as its attachments.

**De:** Lorena Jurado Chaves <[ljurado@gha.com.co](mailto:ljurado@gha.com.co)>  
**Enviado:** miércoles, 1 de junio de 2022 17:23  
**Para:** Carlos Francisco Soler Peña <[cfsoler@sura.com.co](mailto:cfsoler@sura.com.co)>  
**Cc:** Informes GHA <[informes@gha.com.co](mailto:informes@gha.com.co)>; Manuel Alejandro Olave Chuvila <[facturacion@gha.com.co](mailto:facturacion@gha.com.co)>  
**Asunto:** Contestación - rad. 2021-00075 VIVIANY GOMEZ Y OTROS

Apreciado doctor Carlos Francisco

Comedidamente informamos que, en el proceso de referencia se contestó la demanda y llamamiento en garantía.

Adjunto contestación e informe inicial.

Quedamos atentos a la creación de CASE.

Cordialmente,

**Lorena Jurado Chaves**  
Coordinadora Área de Informes



[www.gha.com.co](http://www.gha.com.co)



3004674253

(60) (2) 669 4075 - (60) (1) 743 6592

[ljurado@gha.com.co](mailto:ljurado@gha.com.co)



**Aviso de Confidencialidad:**

La reproducción, copia, publicación, revelación y/o distribución, así como cualquier uso comercial o no comercial de la información contenida en este Correo Electrónico y sus adjuntos se encuentra proscrito por la Ley. Al ser destinatario del presente correo y no devolverlo acepta que el manejo de la información aquí contenida debe manejarse de manera confidencial y reservada. Si usted no es destinatario por favor contacte al remitente y elimine copia del correo, así como de sus adjuntos.

**Confidentiality Notice:**

The reproduction, copying, publication, disclosure and/or distribution, as well as any commercial or non-commercial use of the information contained in this Email and its attached files are prohibited by law. If you are the intended recipient you agree that the information contained herein must be used and managed in both, confidential and reserved manner. If you are not the intended recipient please contact the sender and delete a copy of the mail as well as its attachments.



FORMATO PARA PROCESO NUEVO

Tipo de Proceso	Reparación directa					
Tipo de Vinculación	Llamamiento en garantía					
Instancias del Proceso	Primera					
Fecha de Iniciación	18 de marzo del 2022					
Fecha de los Hechos	26 de agosto del 2020 al 12 de noviembre de 2020					
¿Afecta Póliza?	Sí	Nro. Póliza:	721814	Vigencia:	Desde 30 sept 2020	Hasta 30 sept 2021
Ramo	013					
Valor Asegurado	\$1.500.000.000					
Deducible	: 10% de la pérdida, mínimo COL\$ 12000000					
Coaseguro	No	Empresas:				
Siniestro Nro.						
Placa						
Abogado de la Compañía	Gustavo Alberto Herrera Ávila					
Asegurado	CLINICA DE OCCIDENTE S.A NIT No. 8903005133					
Demandantes	<p>-Belarmina Valero Ortiz, identificada con la cédula de ciudadanía No. 29.220.884</p> <p>-Viviany Gómez Figueroa, identificada con la cédula de ciudadanía No. 31.488.982.</p> <p>-Germán Esteban Vela Gómez identificado con la Tarjeta de Identidad No. 1.113.365.071.</p> <p>-Nathaly Vela Gómez identificada con el NUIP 1.104.841.600.</p>					
Apoderado de la demandante	Luis Fernando Valencia Ángulo identificado con C.C. No. 1.111.750.939					
Demandados	<p>-Empresa Social del Estado Hospital Distrital Luis Ablanque de La Plata - NIT No. 835000972</p> <p>-Coomeva Entidad Promotora de Salud S.A. - NIT No. 805000427-1</p> <p>-Clínica de Occidente S.A. - NIT No. 890300513-3</p>					
Juzgado	Juzgado Administrativo Circuito de Buenaventura	Tercero del de	Radicado :	76109333300320210007 500		
Juez	Hugo Alberto Saa Valencia					
Pretensiones solicitadas	Perjuicios morales: 400 SMMLV - \$400.000.000 Pérdida de oportunidad: 400 SMMLV - \$400.000.000 Daño a la vida de relación: 400 SMMLV - \$400.000.000					

	Lucro cesante consolidado y futuro: \$126.000.000
Sustento de las pretensiones solicitadas	<p>Perjuicios morales: el pedimento se funda en la supuesta falla médica consistente en la negación del ingreso a UCI por parte de Clínica de Occidente S.A. como causa del deceso del paciente y la congoja que en los familiares demandantes (2 hijos, madre y compañera permanente) pudo causar visto lo que indican las reglas de la experiencia.</p> <p>Pérdida de oportunidad: se solicita argumentando que el no ingreso a la UCI de Clínica de Occidente S.A. del paciente, privó de una oportunidad ostensible de aprovechar las condiciones de soporte hemodinámico y respiratorios de una ICI y de obtener el beneficio de preservar su vida.</p> <p>Daño a la vida de relación: se solicita con base en la congoja emocional que pudo generar en sus hijos, compañera y madre el deceso del señor Germán Vela, además los cambios en la dinámica de su familiar nuclear producto de la ausencia del fallecido, porque ello puede impactar la crianza y el desarrollo de sus dos hijos menores.</p> <p>Lucro cesante consolidado y futuro: en la demanda se afirma que de los ingresos económicos del señor Germán Vela, sus hijos menores, obtenían el sustento de sus necesidades congruas, resultando que el deceso de su padre interrumpió el flujo periódico de estos recursos en detrimento de los menores de edad, quienes en virtud de su parentesco dependían económicamente de él.</p>
Pretensiones objetivadas	<p>Perjuicios morales: 400 SMMLV - \$400.000.000</p> <p>Pérdida de oportunidad: - \$0</p> <p>Daño a la vida de relación: 40 SMMLV - \$40.000.000</p> <p>Lucro cesante consolidado y futuro: \$0</p>
Sustento de las pretensiones objetivadas	<p>Perjuicios morales: se estiman en 100 SMMLV para cada uno de los demandantes, ya que sus dos hijos se encuentran, respecto del fallecido en el 1 nivel de parentesco por consanguinidad descendente, la madre se encuentra en el 1 nivel de parentesco por consanguinidad ascendente y la compañera permanente en el 1 nivel por relación de afinidad. Según la jurisprudencia unificadora de la Sección Tercera del Consejo de Estado, acreditado el deceso como daño y el parentesco entre los demandantes y el extinto, están dados los dos indicios sobre los que gravita la presunción de daño moral.</p> <p>Pérdida de oportunidad: se estiman en \$0 porque no hay ningún esfuerzo desde el punto de vista científico probatorio que trate de acreditar que el señor Germán Vela estaba en condiciones de salud o presanidad, antes del intento de ser trasladado del Hospital Luis Ablanque de La Plata ESE a la Clínica de Occidente S.A. de aprovechar las condiciones de una UCI ni que las probabilidades de sobrevida dado el caso tuvieran un grado de certeza suficiente.</p> <p>Daño a la vida de relación: se tasó en \$40.000.000 (40</p>

	<p>SMMLV - 20 SMMLV para cada hijo menor) dado que, a través de las declaraciones de los testigos, y de la señora Viviany Gómez, pueden salir a relucir elementos que lleven a concluir que el deceso del señor Germán Vela si ha afectado el desarrollo psíquico y emocional de los menores de edad.1</p> <p>Lucro cesante considerado y futuro: se estima en 0\$ porque en el plenario del dossier no hay ninguna prueba que indique que en vida el señor Germán Vela fuere económicamente productivo, ni que percibiera ningún tipo de ingreso periódicamente bajo ninguna denominación, no hay contratos de trabajo, prestación de servicios, ofertas mercantiles, obra / labor, desprendibles de pago de salarios, honorarios, bonificaciones ni ningún otro ingreso que acredite su percepción. Además, en la demanda ni siquiera se afirma cuál era la supuesta actividad que Germán Vela en vida desarrollaba para prodigar sustento para sí mismo y para su familia.</p>
<b>Resumen de la Contingencia</b>	<p>El 26 de agosto del 2020, el señor Germán Vela presentó un cuadro de fiebre, malestar general, cefalea y dificultad respiratoria, por lo que acudió en compañía de su esposa al Hospital Distrital Luis Ablanque de la Plata E.S.E., allí se le practicó prueba de COVID 19 que resultó positiva, fue internado en el servicio de hospitalización y días más tarde, el señor Vela Valero sufrió un paro cardio-respiratorio, situación que ameritó su internación en la Unidad de Cuidado Intensivo temporal que había improvisado el hospital. Ante la gravedad de la condición del paciente y lo rudimentarias de las instalaciones transitorias del Hospital, el 16 de octubre de 2020 se ordenó traslado a un centro asistencial de mayor complejidad, teniendo en cuenta que la referida ESE solo cuenta con el primer nivel de atención en salud.</p> <p>La señora Viviany Gómez gestionó dicho traslado directamente ante la EPS COOMEVA pero fue infructuoso su esfuerzo, por lo anterior la señora Viviany Gómez presentó una acción de tutela contra el Hospital Distrital Luis Ablanque de La Plata y en la medida provisional solicitada, la EPS informó al Juez de tutela que había puesto en conocimiento el caso del paciente en las IPS de su red de prestadoras de alto nivel de complejidad e Cali y por eso el Juez constitucional vinculó al trámite de la tutela a Clínica los Farallones, Fundación Valle del Lili, Clínica Nuestra Señora de los Remedios y Clínica de occidente s.a., todos manifestaron colapso de UCI menos Clínica de Occidente S.A.</p> <p>Aun así, Clínica de Occidente S.A. rehusó recibir al paciente, a pesar de tratarse de una urgencia vital, arguyendo que EPS COOMEVA no se había puesto al día con dicha IPS en las obligaciones financieras contraídas con ocasión de la contratación en salud. El 12 de noviembre de 2020, el señor Germán Vela falleció esperando que le remitieran a una IPS de mayor complejidad en la habilitación para que fuera atendido.</p>

Calificación de la Contingencia	Eventual
Motivos de la calificación	<p>Cuando no hay elementos suficientes para concluir que existe o no responsabilidad. Lo anterior porque durante el tiempo de la pandemia por COVID 19 y la Emergencia Económica, Social y Ambiental del Estado la competencia funcional para establecer la administración y regulación de las camas de cuidado intensivo de las IPS públicas o privadas con UCI habilitada las realizaba en el Departamento del Valle del Cauca, la Secretaría Departamental de Salud a través del Centro Regulador de Urgencias y Emergencias en Salud CRUE Valle. Por dicho motivo no era deliberativo ni potestativo de una IPS, en el contexto de las situaciones que acarreaba la Emergencia Económica, Social y Ambiental por pandemia de COVID 19 aceptar o no a un paciente, ya que era la entidad pública en comento la que se encargaba de distribuir a estos pacientes con base en la revisión de los criterios de internación del paciente.</p> <p>El apoderado de la Clínica de Occidente S.A. también arguyó que en adición al anterior argumento, que había que tener en cuenta que COOMEVA EPS S.A. se encontraba en mora de pago de sus obligaciones por concepto de prestación de servicios de salud a sus afiliados, y al ser esta la afiliadora del señor Germán Vela, la Clínica de Occidente S.A., la IPS podía rehusarle la prestación a esos usuarios, no obstante existen múltiples circulares de la Superintendencia Nacional de Salud en la que se indica que esta es una práctica proscrita y sancionable contra las IPS.</p> <p>El paciente Germán Vela además no fue recibido de forma directa, omitiendo el conducto regular, prescindiendo de la autorización de COOMEVA EPS S.A., a la que estaba afiliado, porque las solicitudes de remisión que hacía la ESE no se acompañaban de una anotación de urgencia vital que hubiere permitido obviar los trámites administrativos que son de legal cumplimiento.</p> <p>Así las cosas, nunca existió una relación médica - paciente entre los galenos adscritos a la IPS asegurada y el paciente fallecido.</p>
Fallo de primera instancia	
Recursos	
Fallo de segunda instancia	
Observaciones	
Estado Actual	El día 20 de abril del 2022 se presentó la contestación a la demanda y al llamamiento en garantía que Clínica de Occidente S.A. le formuló a Seguros Generales Suramericana S.A.