

To: Claudia Jimena Soler Borrero[csoler@sura.com.co]; Juan Felipe Ortiz Arango[jfortiza@sura.com.co]
Cc: Lina Maria Angulo Gallego[lmangulo@sura.com.co]; Maria Alejandra Zapata Pereira[mazapatap@sura.com.co]
From: Daniela Diez Gonzalez
Sent: Fri 09/02/2022 10:47:54 PM
Subject: SOLICITUD CREACIÓN SINIESTRO: Informe preliminar y solicitud de antecedentes - JAIRO ENRIQUE DE LA ROSA VS CLINICA DE OCCIDENTE / LLAMADO SURA GENERALES RAD.2022-00091-00
Received: Fri 09/02/2022 10:47:59 PM
[FORMATO INICIAL - DTE. JAIRO ENRIQUE DE LA ROSA TOVAR Y OTROS - RAD 2022-91.docx](#)

Buen día,

Por medio del presente solicito de su colaboración con la creación del siniestro cuyos datos relaciono a continuación.

FECHA SINIESTRO: 12 de septiembre a diciembre del 2016

HECHOS:

Según los hechos de la demanda, el señor Jairo Enrique de la Rosa acudió al servicio de urgencias de la Clínica de Occidente S.A. el 12 de septiembre del 2016, con diagnóstico inicial de “febril en estudio” y antecedente de una extracción de cálculos en la vesícula realizada el día 10 de mayo de 2016. Según se indica en la demanda, el demandante tuvo que seguir internado en la Clínica por no mostrar mejoría de su condición, y presentar además úlcera en miembro inferior no especificada. Posteriormente, se le practicó un hemograma que indicó que el paciente tenía un estafilococo, como consecuencia del cual presentó una serie inflamaciones localizadas (bolas) por todo su tórax y en su cuello. Según valoraciones posteriores se descartó tumor maligno.

Se indica que a partir del 3 de noviembre del 2016 el demandante continuó en tratamiento por la úlcera, y que el 11 de ese mes y año, se indicó en la historia clínica “bacteria por estafilococo aureus y osteomielitis en el Tobillo derecho por bacilos gram negativos”, e igualmente “inflamación en la unión esternoclavicular izquierda la cual se resolvió con antibiótico”.

Se asevera que la infección presentó desmejora, indicándose “alto riesgo de recaída infecciosa”. El 15 de noviembre del 2016 el actor vuelve a ingresar a la clínica por presentar fiebre alta. El 21 de noviembre ingresó a la Clínica Sebastián de Belalcázar, con un diagnóstico inicial de infección por estafilococo con hemocultivos positivos para dicha bacteria, indicándose a su ingreso: “paciente con limitación para la movilidad, postrado, a la exploración presenta lesión ulcerativa en pie derecho a nivel lateral con defecto de 5x4 cm plana y en lecho tunelacion muy pequeña por lo cual drena secreción serosa sin olor fétido”. Posteriormente, se aduce que el paciente continuó en hospitalización en la Clínica San Sebastián, por cuanto que no tuvo mejoría de su condición, aseverando que esto se ocasionó por una infección adquirida durante su hospitalización inicial en la Clínica de Occidente, y que conllevó a que aquel sufriera paraplejia de sus miembros inferiores de carácter irreversible.

ASEGURADO: Clínica de Occidente S.A.

DEMANDANTES:

Jairo Enrique de la Rosa Tovar, C.C. No. 14.955.676 (víctima directa).
Graciela Blanco Restrepo, C.C. No. 31.239.150 (esposa)
Andrés de la Rosa Blanco, C.C. No. 94.520.317 (hijo).
Claudia Marcela de la Rosa Blanco, C.C. No. 31.582.480 (hija).
Jairo Enrique de la Rosa Blanco, C.C. No. 16.537.463 (hijo).

Adicionalmente, agradezco me compartan las condiciones particulares para la siguiente vigencia:

¿Afecta Póliza?	Sí	Nro. Póliza:	721814	Vigencia:	Desde	Hasta
					30/09/2021	30/10/2021

Gracias.

Daniela Diez G.

ANALISTA ASUNTOS LEGALES REGIONAL OCCIDENTE
SURA COLOMBIA

Dirección: Calle 64 Norte N° 5BN-146 Local 101C Centro Empresa (Cali - Colombia)
Teléfono: (052) 387 61 30 Ext: 23252
Cel: 3148021459.
ddiez@sura.com.co



De: Lorena Jurado Chaves <ljurado@gha.com.co>
Enviado el: martes, 30 de agosto de 2022 04:42 p. m.
Para: Daniela Diez Gonzalez <ddiez@sura.com.co>
CC: Informes GHA <informes@gha.com.co>; María Camila Manrique Delgado <mmanrique@gha.com.co>; Darlyn Marcela Muñoz Nieves <dmunoz@gha.com.co>
Asunto: Informe preliminar y solicitud de antecedentes - JAIRÓ ENRIQUE DE LA ROSA VS CLINICA DE OCCIDENTE / LLAMADO SURA GENERALES RAD.2022-00091-00

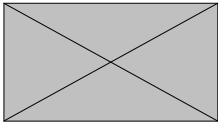
Apreciada doctora Daniela

Conforme con los procedimientos establecidos, adjuntamos informe preliminar y agradecemos el envío de antecedentes del proceso.

Cordialmente,

Lorena Jurado Chaves

Coordinadora Área de Informes



www.gha.com.co



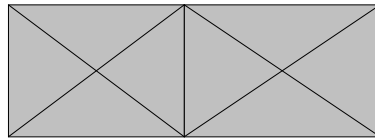
3004674253



(60) (2) 669 4075 - (60) (1) 743 6592



ljurado@gha.com.co



Aviso de Confidencialidad:

La reproducción, copia, publicación, revelación y/o distribución, así como cualquier uso comercial o no comercial de la información contenida en este Correo Electrónico y sus adjuntos se encuentra proscrito por la Ley. Al ser destinatario del presente correo y no devolverlo acepta que el manejo de la información aquí contenida debe manejarse de manera confidencial y reservada. Si usted no es destinatario por favor contacte al remitente y elimine copia del correo, así como de sus adjuntos.

Confidentiality Notice:

The reproduction, copying, publication, disclosure and/or distribution, as well as any commercial or non-commercial use of the information contained in this Email and its attached files are prohibited by law. If you are the intended recipient you agree that the information contained herein must be used and managed in both, confidential and reserved manner. If you are not the intended recipient please contact the sender and delete a copy of the mail as well as its attachments.

FORMATO PARA PROCESO NUEVO

Tipo de Proceso	Verbal					
Tipo de Vinculación	Llamados en garantía					
Instancia del Proceso	ETAPA PRELIMINAR					
Fecha de Iniciación	24 de agosto del 2022					
Fecha de los Hechos	12 de septiembre a diciembre del 2016					
¿Afecta Póliza?	Sí	Nro. Póliza:	721814	Vigencia:	Desde 30/09/2021	Hasta 30/10/2021
Ramo	Responsabilidad Civil Clínicas y Hospitales					
Valor Asegurado	\$1.500.000.000					
Deducible	15% min \$80.000.000.					
Coaseguro	No	Empresas:	N/A			
Siniestro Nro.	--					
Placa	N/A					
Abogado de la Compañía	Gustavo Alberto Herrera Ávila					
Asegurado	Clínica de Occidente S.A.					
Demandantes	Jairo Enrique de la Rosa Tovar, C.C. No. 14.955.676 (víctima directa). Graciela Blanco Restrepo, C.C. No. 31.239.150 (esposa) Andrés de la Rosa Blanco, C.C. No. 94.520.317 (hijo). Claudia Marcela de la Rosa Blanco, C.C. No. 31.582.480 (hija). Jairo Enrique de la Rosa Blanco, C.C. No. 16.537.463 (hijo).					
Apoderado de la demandante	Dr. Giovanni José María Vélez C.C. No. 94.418.305 y T.P. No. 137.174 del C.S. de la J.					
Demandados	EPS Sanitas S.A., NIT. 800251440-6. Clínica de Occidente S.A., NIT. 890300513-3. Dr. José Millán Oñate Gutiérrez.					
Juzgado	Quinto Civil del Circuito de Cali			Radicado:	760013103005-2022-00091-00	
Juez	Lizbeth Fernanda Arellano Imbacuán					
Pretensiones solicitadas	Las pretensiones solicitadas ascienden a: \$982.923.400. Discriminados así: - Por Daño moral: \$454.263.000. Discriminados así: 100 SMMLV equivalentes a \$90.852.600, a favor de Jairo Enrique de la Rosa Tovar (víctima directa). 100 SMMLV equivalentes a \$90.852.600, a favor de Graciela Blanco Restrepo (esposa). 100 SMMLV equivalentes a \$90.852.600, a favor de Andrés de la Rosa Blanco (hijo). 100 SMMLV equivalentes a \$90.852.600, a favor de Claudia Marcela de la Rosa Blanco (hija). 100 SMMLV equivalentes a \$90.852.600, a favor de Jairo Enrique de la Rosa Blanco (hijo). - Por Daños a intereses personalísimos de especial relevancia Constitucional: \$181.705.200. Discriminados así: 100 SMMLV equivalentes a \$90.852.600, a favor de Jairo Enrique de la Rosa Tovar (víctima directa). 100 SMMLV equivalentes a \$90.852.600, a favor de Graciela Blanco Restrepo (esposa). - Por Daño a la vida de relación: \$181.705.200. Discriminados así: 100 SMMLV equivalentes a \$90.852.600, a favor de Jairo Enrique de la Rosa Tovar (víctima directa). 100 SMMLV equivalentes a \$90.852.600, a favor de Graciela Blanco Restrepo (esposa).					

	<p>- Por Daño emergente: \$160.000.000.</p> <p>- Por Gastos de la demanda: \$5.250.000.</p>
Sustento de las pretensiones solicitadas	<p>Se solicitó declarar a los demandados civil y patrimonialmente responsables por la paraplejia de miembros inferiores de carácter permanente que presentó el señor Jairo Enrique de la Rosa Tovar, como resultado de un estafilococo alojado en su columna vertebral, y que habría sido adquirido presuntamente en la Clínica de Occidente S.A., demostrada, según se aduce, mediante la historia clínica allegada al expediente.</p>
Pretensiones objetivadas	<p>\$260.000.000.</p>
Sustento de las pretensiones objetivadas	<p>El valor obedece a lo siguiente:</p> <p>- Por Daño moral: \$200.000.000. Discriminados así: \$40.000.000, a favor de Jairo Enrique de la Rosa Tovar (víctima directa). \$40.000.000, a favor de Graciela Blanco Restrepo (esposa). \$40.000.000, a favor de Andrés de la Rosa Blanco (hijo). \$40.000.000, a favor de Claudia Marcela de la Rosa Blanco (hija). \$40.000.000, a favor de Jairo Enrique de la Rosa Blanco (hijo).</p> <p>En la historia clínica se observa que la víctima presentó paraplejia de sus miembros inferiores de carácter permanente. Por lo anterior, la suma indicada se estima objetivamente tomando como base los precedentes jurisprudenciales que han sido sentados por el órgano de cierre de la Jurisdicción Civil, en Sentencia SC15996-2016 de noviembre 29 de 2016, con un tope máximo de \$60.000.000 en caso de muerte e incapacidad total y permanente. Se reconoce el mismo valor a cada uno de los accionantes, puesto que la posición mayoritaria de la H. Corte Suprema de Justicia ha sido reconocer el mismo monto a la víctima directa y a aquellos que se encuentran en el primer grado de consanguinidad y afinidad.</p> <p>- Por Daño a la vida de relación: \$60.000.000. Discriminados así: \$30.000.000, a favor de Jairo Enrique de la Rosa Tovar (víctima directa). \$30.000.000, a favor de Graciela Blanco Restrepo (esposa).</p> <p>En este caso, se ocasionó presuntamente a la víctima directa paraplejia de sus miembros inferiores de carácter permanente, y en virtud de dicho tipo de daño, se liquidó el daño a la salud así: \$30.000.000 para la víctima directa y para su esposa, cada uno. Lo anterior, en atención a que, a pesar de que no se ha probado la pérdida de capacidad laboral del accionante o que haya estado en condición de incapacidad, debe advertirse que la H. Corte ya ha establecido algunos casos en los que, por la demostración de la alteración de la vida en relación, se ha reconocido el concepto de acuerdo con lo que se prueba en el proceso (ver sentencia SC3919-2021, 08/09/2021; sentencia SC3728-2021, 26/08/2021). En este orden de ideas, teniendo en cuenta la naturaleza de la lesión, y que según se adujo quienes se habrían visto afectados en el desarrollo normal de sus actividades como resultado de la atención médica, habrían sido la víctima directa y su esposa, se efectúa una liquidación por la suma antes indicada. Lo anterior tendiendo en cuenta que el perjuicio se invocó únicamente respecto de aquellos.</p> <p>- Por Daños a intereses personalísimos de especial relevancia Constitucional: \$0. El daño a la vida de relación y el daño moral son los únicos reconocidos por la H. Corte Suprema de Justicia como perjuicios extra patrimoniales, por lo que este</p>

	<p>- perjuicio no resulta procedente, máxime cuando no se advierte de cara a los hechos la afectación grave o vejatoria de derechos fundamentales de la accionante.</p> <p>- Por Daño emergente: \$0. No se aportó prueba documental alguna de su causación.</p> <p>- Por Gastos de la demanda: \$0. Lo indicado como gastos de defensa corresponde a valores que el accionante debe asumir como resultado de la carga probatoria que le asiste que, además, son eventualmente reconocidos por el Juzgado en la condena en costas y agencias en derecho, y tampoco se allegó prueba idónea de dichos gastos.</p>
Resumen de la Contingencia	<p>Según los hechos de la demanda, el señor Jairo Enrique de la Rosa acudió al servicio de urgencias de la Clínica de Occidente S.A. el 12 de septiembre del 2016, con diagnóstico inicial de “febril en estudio” y antecedente de una extracción de cálculos en la vesícula realizada el día 10 de mayo de 2016. Según se indica en la demanda, el demandante tuvo que seguir internado en la Clínica por no mostrar mejoría de su condición, y presentar además úlcera en miembro inferior no especificada. Posteriormente, se le practicó un hemograma que indicó que el paciente tenía un estafilococo, como consecuencia del cual presentó una serie inflamaciones localizadas (bolas) por todo su tórax y en su cuello. Según valoraciones posteriores se descartó tumor maligno.</p> <p>Se indica que a partir del 3 de noviembre del 2016 el demandante continuó en tratamiento por la úlcera, y que el 11 de ese mes y año, se indicó en la historia clínica “bacteria por estafilococo aureus y osteomielitis en el Tobillo derecho por bacilos gram negativos”, e igualmente “inflamación en la unión esternoclavicular izquierda la cual se resolvió con antibiótico”.</p> <p>Se asevera que la infección presentó desmejora, indicándose “alto riesgo de recaída infecciosa”. El 15 de noviembre del 2016 el actor vuelve a ingresar a la clínica por presentar fiebre alta. El 21 de noviembre ingresó a la Clínica Sebastián de Belalcázar, con un diagnóstico inicial de infección por estafilococo con hemocultivos positivos para dicha bacteria, indicándose a su ingreso: “paciente con limitación para la movilidad, postrado, a la exploración presenta lesión ulcerativa en pie derecho a nivel lateral con defecto de 5x4 cm plana y en lecho tunelacion muy pequeña por lo cual drena secreción serosa sin olor fétido”. Posteriormente, se aduce que el paciente continuó en hospitalización en la Clínica San Sebastián, por cuanto que no tuvo mejoría de su condición, aseverando que esto se ocasionó por una infección adquirida durante su hospitalización inicial en la Clínica de Occidente, y que conllevó a que aquel sufriera paraplejia de sus miembros inferiores de carácter irreversible.</p>
Calificación de la Contingencia	Eventual.
Motivos de la calificación	<p>La contingencia se califica como EVENTUAL toda vez que, si bien el contrato de seguro presta cobertura material y temporal, dependerá del debate probatorio confirmar o desvirtuar la responsabilidad del asegurado.</p> <p>Lo primero que debe tomarse en consideración es que la Póliza de Responsabilidad Civil Profesional Clínicas y Hospitales No. 721814 cuyo tomador y asegurado es la Clínica de Occidente S.A., presta cobertura material y temporal, de conformidad con los hechos y pretensiones expuestas en el libelo de la demanda. Frente a la cobertura temporal, debe decirse que su modalidad es CLAIMS MADE, la cual ampara la responsabilidad derivada de los daños causados durante la vigencia de la Póliza o desde su retroactividad, y cuyas</p>

	<p>consecuencias sean reclamadas al asegurado o asegurador durante la misma vigencia. En consecuencia, ambos fundamentos fácticos, esto es, la ocurrencia del hecho (septiembre a diciembre del 2016) y la solicitud de conciliación (27 de octubre del 2021) se encuentran dentro de la limitación temporal de la Póliza en mención que comprende desde el 30 de septiembre de 2021 hasta el 30 de octubre de 2021, y con retroactividad desde el 30 de septiembre del 2010. Aunado a ello presta cobertura material en tanto ampara la responsabilidad civil profesional, pretensión que se le endilga a la Clínica de Occidente S.A.</p> <p>Por otro lado, frente a la responsabilidad del asegurado, debe decirse que existen elementos de prueba que deberán ser valorados por el juez a fin de determinar si hubo o no responsabilidad de la Clínica de Occidente S.A., frente al estafilococo que habría contraído el accionante en la columna vertebral. Lo anterior, por cuanto que, aunque desde el ingreso del señor Jairo Enrique de la Rosa al servicio de urgencias de la Clínica el 12 de septiembre del 2016, le fue brindada atención acorde a la literatura médica; debe probarse que la infección no se contrajo en la clínica de Occidente, sino en la Clínica San Sebastián durante el procedimiento de la extracción de cálculos. Puesto que no se registró en la historia clínica que se hubiera presentado alguna complicación a su egreso de dicha institución. Por lo anterior, es claro que dependerá del debate probatorio, en particular de la prueba pericial de médico especialista en neurología e infectología anunciado por la Clínica de Occidente, y de los testimonios técnicos, confirmar o desvirtuar la responsabilidad civil profesional que se le está imputando a dicha Institución.</p> <p>Lo esgrimido sin perjuicio del carácter contingente del proceso.</p>
Fallo de primera instancia	N/A
Recursos	N/A
Fallo de segunda instancia	N/A
Observaciones	N/A
Estado Actual	El 24 de agosto del 2022, se emitió auto de admisión del llamamiento en garantía.