Señor delegado para efectos de mis alegatos dividiré mi intervención en 4 puntos:

Primero sobre lo ocurrido el 22 de marzo de 2023 que configura una estafa, segundo la exclusión de cobertura del contrato, tercero la coexistencia de seguros, y cuarto sobre los intereses moratorios y otras condenas solicitadas.

1. EN EL PROCESO SE PROBÓ QUE LO OCURRIDO EL 22 DE MARZO DE 2023 CON EL VEHÍCULO DE PLACAS JVT975, FUE UNA ESTAFA Y NO UN HURTO

La parte demandante desde su demanda ha sostenido que el auto de placas JVT97 fue hurtado del parqueadero del conjunto residencial Torres de santa lucia de la ciudad de Bogotá. Indicó que el vehículo se encontraba a la venta y que un presunto comprador que se identificó como Jose Rodriguez acudió al conjunto residencial para ver el vehiculo, esto lo hizo el 22 de marzo de 2023 y que al ingresar al apartamento de la demandante el sujeto sustrajo las llaves del auto y procedió a sacarlo del conjunto, lo que a su juicio configura el hurto de aquel.

Empero en esa narración inicial se omitieron distintos elementos que concatenados llevan a afirmar que lo ocurrido realmente fue una estafa y no un hurto, de todas maneras lastimosamente la señora Zuluaga fue víctima de un ilícito pero que tratándose de este tipo de indemnizaciones perseguidas se debe analizar los hechos para definir si el seguro presta o no cobertura. A continuación, se revelan algunos elementos que llevan a concluir que lo que ocurrió fue una estafa

1. La demandante concedió acceso al conjunto residencial al sujeto posible comprador del automotor sin realizar la respectiva anotación en los libros de visitantes, pues se encargó de recibirlo directamente desde la recepción.
2. La demandante le dio acceso al sujeto a su unidad residencial el 22 de marzo de 2023, y de aquí podemos extraer que aquel se ganó la confianza de la señora Zuluaga porque ella misma en su declaración dijo que cuando el sujeto que pretendía comprar el vehículo estaba en su apartamento le dijo QUE LA SEÑORA QUE CUIDA A LA BEBE SE TENIA QUE IR Y NO QUERIA DEJAR A LA ESPOSA SOLA. (DICE QUE EL SEÑOR HIZO UN COMENTARIO BONITO) entonces – ESO IMPLICA QUE EN LA SEÑORA ZULUAGA SE GENERÓ CONFIANZA CON EL PRESUNTO COMPRADOR),de lo que se deduce que el sujeto empleó herramientas de convicción para ganar la confianza de la hoy demandante y lo logró, no por ello la señora Zuluaga realizó tales apreciaciones en la audiencia inicial.
3. El sujeto se llevó el vehículo sin ejercer violencia sobre aquel, es decir pudo abrirlo y maniobrarlo porque tenía la llave de aquel. Esto sin duda genera indicios de que la señora Zuluaga le proporcionó la llave voluntariamente.
4. Aunque la demandnate afirmó que el vehiculo tenia 2 juegos de llaves, dijo convenientemente que uno de esos juegos se perdió en un paseo familiar.
5. Aunado a lo anterior, cuando se indagó a la demandante sobre los documentos del vehiculo como tarjeta de propiedad, ella indicó que estaban en el automotor y que se los llevó el sujeto junto con el rodante.
6. Convenientemente el estafador obtuvo sin ningun tipo de violencia la llave del auto, salió del conjunto con el rodante y tambien con los documentos, es decir se le entregó completamente el bien con todos los documentos que requeria para su circulación.
7. Además llama la atención que no haya sido la misma señora Zuluaga quien interpuso la denuncia, cuando se declaró que ella estuvo frente a la negociación. Pero además cuando el denunciante esposo de la demandante presentó la denuncia no puso en conocimiento de las autoridades la negociación del vehículo, que el sujeto que se llevó el automovil les había entregado dos consignaciones por el presunto pago acordado, y pese a esa información tan valiosa decidieron declarar un hurto manifestando únicamente el retiro del auto del conjunto residencial.
8. INCLUSO LA DENUNCIA SE INTERPUSO 8 DÍAS DESPUES, AUNQUE LA DEMANDANTE HA DICHO QUE LO HIZO CASI QUE INMEDIATAMENTE

**LO CIERTO ES QUE LAS RESPUESTAS DE POLICIA NACIONAL CONTENIDA EN OFICIO** SIJIN-GRUIJ - 1.10 DEL 30 de abril de 2024 SE INDICA

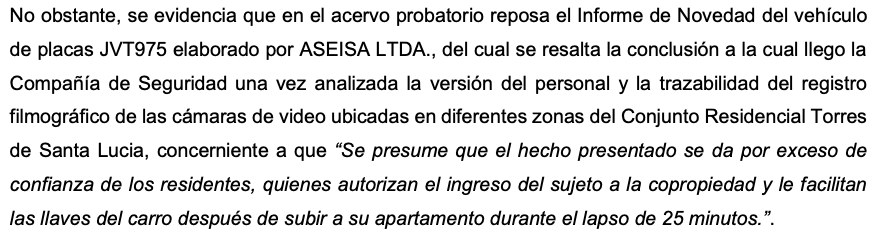
me permito informar que verificado Sistema de información de Denuncias y Contravenciones (SIDENCO), el vehículo de placa JVT975 tiene una denuncia pendiente por hurto mediante radicado bajo Noticia Criminal 110016101626202300806, interpuesta por el señor Javier Humberto Muñoz Naranjo, el caso se encuentra asignado a la fiscalía 129 Seccional UNIDAD HURTOS - AUTOMOTORES - AUTOPARTES, ubicada en la Avenida Calle 19 No. 33 - 02 Piso L1 Oficina 13, fecha asignación 30-03-23 por lo cual debe dirigirse ante esta autoridad competente para brindar información sobre los avances del caso y la información solicitada.

CUANDO VEMOS EL NUMERO UNICO DE LA NOTICIA CRIMINAL AHÍ RELACIONADA CORRESPONDE AL MISMO DOCUMENTO DE DENUNCIA QUE ALLEGÓ LA FISCALIA EN DONDE SE OBERVA QUE LA MISMA FUE PRESENTADA EL 30 DE MARZO DE 2023. ES DECIR CASI UNA SEMANA DESPUES.

1. Ahora bien, la señora Zuluaga mencionó que se percató de que no tenía las llaves del vehículo a las 3:00 am cuando se levanta a tomar un medicamento que dijo estaba ingiriendo, empero este indicativo se concatena con lo aquí indicado por el dr. Luis Carlos perez quien incluso exhibió en pantalla la captura del aplicativo de cuenta bancaria de la demandante en donde se observa que la transacción se reversó el mismo dia 23 de marzo de 2023 cuando la señora presuntamente se percató de la ausencia del vehiculo en el conjunto residencial. Y al respecto no puede soslayarse en la respuesta que brindó la misma señora Zuluaga en la audiencia inicial cuando a la pregunta de esta representación al interrogarle DIGA EN QUE MOMENTO (FECHA Y HORA) USTED SE PERCATÓ DE QUE EL DINERO PRESUNTAMENTE CONSIGNADO POR JOSE RODRIGUEZ HABIA SIDO REVERSADO DE SU CUENTA BANCARIA.

Al respecto y asi lo podrá verificar esta delegatura en la grabación de la audiencia inicial, ella DIjo “QUE LE ESCRIBIERON DE FINESA DICIENDO QUE EL CHEQUE HABIA SIDO DEVUELTO. Y DEL BANCO DE ELLA LE DIJERON QUE NO PASO CANJE- QUE ESO NO FUE AL DIA SIGUIENTE, SINO QUE SE DEMORÓ COMO UNA SEMANA” esto en realidad se desvirtúa con la imagen que nos mostró el mismo dr. Luis perez del instituto nacional de investigación de fraude que fue suministrada por la misma asegurada y en donde claramente se ve que la transacción el 22 de marzo de 2023 aparecía en color verde por valor de $57.824.831, es decir como un valor a favor en la cuenta y para el 23 de marzo de 2023 el mismo valor que aparecía a favor fue reversado y ya aparecía en color rojo, es decir como un valor que no suma a la cuenta del usuario. AHORA BIEN PESE A LA TACHA QUE FORMULÓ EL APODERADO DE LA DEMANDANTE, POR LA SUPUESTA EXISTENCIA DE INTERESES ECONOMICOS ENTRE INIF Y ALLIANZ, ELLO NO TIENE ASIDERO ALGUNO, PUES INIF ES UN INSTITUTO CON MAS DE 20 AÑOS DE TRAYECTORIA EN EL MERCADO, CON COBERTURA NACIONAL Y QUE NO TRABAJA SOLO PARA ALLIANZ, PUES INCLUSO LIBREMENTE EN SU PAGINA WEB MENCIONA COMO ALIADOS A DISTINTAS ASEGURADORAS, ENTRE ELLAS ALLIANZ, SEGUROS BOLIVAR, HDI, ASEGURADORA SOLIDARIA, ES DECIR QUE EL VINCULO COMERCIAL ENTRE INIF Y ALLIANZ NO LE RESTA CREDIBILIDAD AL TESTIGO, PORQUE INIF NO DEPENDE DE ALLIANZ PARA SOSTENER SU ESTRUCTURA EMPRESARIAL, ADEMÁS NO ES CIERTO QUE ENTRE MAS CASOS CON TINTES DE FRAUDE MAYOR REMUNERACION, DE HECHO EL MISMO TESTIGO DIJO QUE ESAS REMUNERACIONES POR DETECCCION DE FRAUDE SE ELIMINARON HACE MAS DE 15 AÑOS Y ACTUALMENTE LAS TARIFAS POR LOS SERVICIOS SON LAS MISMAS INDEPENDIENTEMENTE SI EL CASO ANALIZADO TIENE INDICIONES DE FRAUDE O NO. LUEGO NIGUNA TACHA RESPECTO AL TESTIGO PUEDE PONERSE DE PRESENTE PARA DESVIRTUAR LO QUE SOLIDAMENTE MANIFESTÓ, Y ES QUE TODOS LOS INDICIOS APUNTAN A LA COMISION DE UNA ESTAFA Y EL CONOCIMIENTO DE LA DEMANDANTE SOBRE ESE HECHO COMO EXCLUSION DE COBERTURA.

1. Con todo lo anterior, aunque la parte demandante eche de menos una prueba explicita en donde se acredite que ella entregó voluntariamente las llaves del auto, señor delegado no puede soslayarse en la interpretación de los distintos indicios que emergen de lo antes indicado, cómo alguien permite el ingreso a la unidad privada sin conocer al sujeto, incluso no había necesidad de aquello si como afirma la demandante ese día 22 de marzo de 2023 no firmaron contrato alguno, incluso porque el sujeto terminó en su poder con las llaves del auto y además los documentos de aquel y tercero porque la señora Sandra no informó a las autoridades sobre los cheques que le fueron entregados.
2. Tambien la empresa de seguridad en su informe respecto a lo ocurrido y que fuera allegado por la RL de la PH donde reside la demandante dijo que el hecho ocurre por un exceso de confiaza de la señora Zuluaga quien facilita al sujeto las llaves del carro

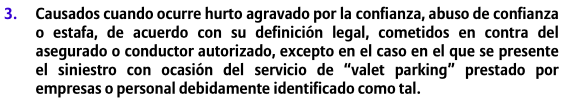


Lo anterior lleva a concluir que el sujeto que dijo llamarse JOSE RODRIGUEZ se encargó de generar la confianza suficiente en la victima para que aquella confiara en los soportes de consignación que el le entregó con destino a una cuenta de FINESA y otra a la cuenta de aquella, incluso la confianza excesiva llevó a que aquella no cuestionará porque el depositante de las dos consignaciones tenía el mismo nombre, pero distinto documento de identidad. Pero pese a ello, en la unidad privada donde la dte recibió al sujeto se le proporcionó las llaves e incluso los documentos del mismo. De tal suerte que cuando la señora Sandra se percata que las transacciones que estaban en canje no cursaron exitosamente se dio cuenta que todo fue una estafa. Entonces se evidencia los elementos constitutivos de la estafa cuya cadena delictual esta prevista del artificio o engaño, error o juicio falso de quien sufre el engaño, obtener un provecho ilícito, perjuicio correlativo de otro

1. LA ESTAFA SE ENCUENTRA EXCLUIDA DE COBERTURA EN LA POLIZA EXPEDIDA POR ALLIANZ POR LO TANTO NO PUEDE IMPONERSE OBLIGACIÓN ALGUNA.

Ahora bien señor delegado debe tenerse en cuenta que el asegurador en virtud del articulo 1056 puede a su arbitrio asumir determinados riesgos de tal suerte que la extensión del amparo esta determinado por la delimitación positiva del riesgo como por la delimitación negativa consistente en las exclusiones de cobertura.

Frente es este particular la póliza de Allianz desde su clausulado en la primera página se advierte que no te cubre tu seguro y en su partado I.II numeral 3 indica respecto al amparo de perdida por hurto de menor o mayor cuantía que no cubre:



Por lo anterior, es evidente que como mencioné anteriormente en mi intervención, estas acreditados los supuestos para entender que en este caso ocurrió una estafa y no un hurto, razón por la cual se debe dar aplicación a la exclusión de cobertura existente.

Además señor delegado en esta instancia quedó acreditado que la señora Zuluaga es una profesional en el sector asegurador, en audiencia inicial ella Dijo QUE ESTUDIÓ TECNOLOGIA EN SEGUROS, qUE TIENE UNA AGENCIA DE SEGUROS Y ES ASESORA, LA agencia la TIENE HACE 10 AÑOS, pero además ante la pregunta de esta delegatura sobre las exclusiones de cobertura ella dijo las exclusiones usualmente son las mismas en las compañías de seguro.

DICE QUE LA ASISTENTE HIZO LA COTIZACION DE LAS POLIZAS Y QUE LA MAS COMPETITIVA ERA LA DE ALLIANZ, Dijo QUE LA COMPAÑÍA ENVIA LAS CONDICIONES, VALOR ASEGURADO, PRIMA, DEDUCIBLES Y AMPAROS DE CADA COBERTURA Y CON ESO MIRA CUAL ES LA MEJOR OPCIÓN.

Es decir es una consumidora calificada, que cuenta con la suficiente información y preparación sobre las condiciones del seguro y que incluso esa decisión informada la llevó a contratar con Allianz, por ende la exclusión de cobertura frente al punible de estafa comporta la imposibilidad de atribuir responsabilidad a la aseguradora.

1. EN TODO CASO DEBE CONSIDERARSE QUE EN EL PROCESO SE PROBÓ LA COEXISTENCIA DE SEGUROS Y QUE NO HAY PRUEBA DE SU INFORMACION A LA ASEGURADORA DEMANDADA, POR LO QUE DEBE APLICARSE LA CONSECUENCIA JURIDICA DE LA PÉRDIDA DE LA INDMENIZACIÓN.

Ahora bien señor delegado respecto al tercer aspecto, se encuentra que ante la pregunta que hiciera esta delegatura sobre los seguros que tenía el automotor de la señora Zuluaga, ella dijo que primero tuvo póliza con Allianz, luego con axa Colpatria y luego con Allianz cuando ocurre el hecho que hoy ocupa la atención del despacho.

DIJO QUE LE LLEGÓ UNA PRE RENOVACION DE AXA PERO QUE SE INCLINÓ CON LA POLIZA DE ALLIANZ, DIJO QUE LA POLIZA DE AXA ESTUVO VIGENTE HASTA EL EL 17-18 MARZO DE 2023 Y QUE LA DE ALLIANZ EMPEZÓ EL MISMO DIA DE CORTE DE LA DE AXA.

EMPERO SE DESTACA QUE COMO OBRA EN DERIVADO 32 DEL 11 DE DICIEMBRE DE 2023 DEL EXPEDIENTE, AXA COLPARIA DIO RESPUESTA A LA SOLICITUD DE INFORMACION SOBRE SEGUROS EXISTENTES PARA EL VEHICULO CAMIONETA KIA DE PLACA JVT975 Y AQUELLA ENTIDAD REMITIÓ LA POLIZA DE AUTOMOVILES No. 10037199 con fecha de vigencia del 15 de marzo de 2023 al 15 de marzo de 2024, con amparos entre otros, el de pérdida total por hurto, con un valor asegurado de $124.500.000. resaltándose como asegurada la señora Sandra patricia Zuluaga y beneficiario FINANDINA

Luego se encuentra que la póliza de Allianz 023223989 se contrató con una vigencia del 15 de marzo de 2023 al 15 de marzo de 2024, con un amparo entre otros de hurto de mayor cuantía por $124.500.0000.

Es decir que el anterior escenario nos ubica ante la coexistencia de seguros prevista en el artículo 1094 del c.co QUE SE GENERA CUANDO EXISTE   
1) Diversidad de aseguradores; (ALLIANZ Y AXA)  
  
2) Identidad de asegurado; (SEÑORA SANDRA ZULUAGA)  
  
3) Identidad de interés asegurado, y (LA RELACIÓN PATRIMONIAL QUE VINCULA A LA ASEGURADA CON EL BIEN.  
  
4) Identidad de riesgo. (HURTO)

Es decir que en virtud del Artículo 1093 del mismo código, El asegurado deberá informar por escrito al asegurador los seguros de igual naturaleza que contrate sobre el mismo interés, dentro del término de diez días a partir de su celebración.

La inobservancia de esta obligación producirá la terminación del contrato, a menos que el valor conjunto de los seguros no exceda el valor real del interés asegurado.

Debido a lo anterior se observa que ambas polizas tanto la de axa como la de Allianz iniciaron su vigencia el 15 de marzo de 2023, por ende cuando la señora Zuluaga contrató con Allianz debió informarle cobre la existencia del seguro con AXA COLPATRIA, empero en el expediente no existe prueba de que ello haya ocurrido, luego la consecuencia juridica de esa inobservancia por parte de la demandante conllevó a la terminación del contrato de seguro con Allianz.

Incluso si se pensara que el seguro de Allianz fue el primero en contratarse el 15 de marzo de 2023, de todas maneras el hecho de haber contratado otro seguro con AXA COLPATRIA no eximia a la demandante de informarlo, pues no de otra manera el articulo 1076 DEL C.CO.DISPONE Sin perjuicio de la obligación que le impone el artículo 1074, el asegurado estará obligado a declarar al asegurador, al dar la noticia del siniestro, los seguros coexistentes, con indicación del asegurador y de la suma asegurada. La inobservancia maliciosa de esta obligación le acarreará la pérdida del derecho a la prestación asegurada.

AHORA bien, cuando la señora Zuluaga dio aviso del siniestro no hizo referencia a la existencia de otro seguro, razón por la cual falto a ese deber exigible y por ende no hay lugar a imponer obligacion alguna a Allianz. Pero incluso si el despacho llegara a entender que no existió mala fe de la demandnate al omitir esa información debe tener en cuenta lo previsto en el articulo 1092 del estatuto comercial, que morigera la obligacion indemnizatoria ante la coexistencia de seguros, razón por la que no puede imponerse a Allianz el pago del 100% del valor estipulado en la póliza.

1. INCLUSO EN GRACIA DE DISCUSIÓN NO EXISTE POSIBILIDAD DE CONDENAR AL PAGO DE INTERESES MOATORIOS PREVISTOS ENEL ARTICULO 1080 DEL C.CO.

Es claro que para que nazca a la vida la obligación indemnizatoria y sobre todo condicional de la aseguradora, se requiere que el asegurado cumpliera con la carga establece en el artículo 1077 del C.Co., es decir acreditar la ocurrencia del siniestro y de ser el caso tambien la cuantía de la pérdida, empero en este caso no puede condenarse a pagra intereses desde el 13 de abril de 2023 porque la objeción de la aseguradora del18 de abril de esa anualidad no fue caprichosa sino que obedeció a la situación que rodeó el hecho y que incluso en esta instancia jurisdiccional no se ha podido proar que haya obedecido a un hurto.

Luego el no pago de la indemnización deprecada no fue arbitraria y la sancion de intereses de mora no puede imponerse en el remoto caso de una decisión adversa a mi mandante, pues la realización del riesgo asegurado como lo pretende la señora Zuluaga que sería el hurto solo estaría acreditado con el fallo que ponga fin a la instancia pero nunca se acreditó extrajudicialmente, pues notese como referí al inicia de mi intervención todos los factores que apuntan a la comisión de una estafa y no de hurto.

Lo anterior implica que la prueba de realización del riesgo solo se constituiría a partir de la sentencia y por ende los intereses de mora solo podrían correr a partir de la ejecutoria del fallo y no antes.

Finalmente y no menos importante se debe reseñar dos aspectos (i) que no hay lugar a reconocer el costo de unos supuestos honorarios de abogado puesto que ese rubro hipotéticamente estaría incuido dentro de la condena en costas por el rubro de agencias en derecho que se disponga por parte de la delegatura, luego no puede imponerse obligacion alguna porque constituiría un doble pago, máxime cuando ni siquiera se ha probado que la demandante haya incurrido en dicha erogación. Y segundo que en todo caso al existir un beneficiario oneroso que es FINESA por ser la entidad que financió la compra del vehículo y de quien dijo la demandante aun el crédito está vigente, no puede perderse de vista que ante una indemnización debe primero satisfacerse ese crédito, por ende el 100% del valor no puede ser ordenado a favor de la señora Zuluaga.

LOS VIDEOS DE LA ADMINISRACION NO SE PUDIERON VISUALIZAR Y NO LLEGÓ LA RESPUESTA QUE LA PH INDICÓ SOBRE LA OBJECIÓN DE AXA (POR LA RECLAMACION DE LA SEÑORA ZULUAGA RESPECTO A LA POLIZA DE LA PH), POR LO ANTERIOR APENAS LLEGUEN SE CONTARÁ CON 5 DÍAS PARA HACER PRONUNCIAMIENTO, ESTAR ATENTOS PORQUE NO CORRERAN TRASLADO POR AUTO.

NUEVA FECHA PARA ALEGATOS Y SENTENCIA 18 DE OCTUBRE 2024 A LAS 9:00 AM

