

Sandra E. Montenegro N.
 Abogada
 Especialista en Derecho Contencioso Administrativo

San Juan de Pasto, 22 de enero de 2019

SEÑOR:

JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE PASTO

E. S. D.

REF: DEMANDA ORDINARIA LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA.

DEMANDANTE: SEGUNDO ABEL OVIEDO PEREZ

DEMANDADO: FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.

SANDRA ELIZABETH MONTENEGRO NARVAEZ, mayor y vecina de la ciudad de Pasto, identificada con la cédula de ciudadanía No. 59.311.030 de Pasto, y abogada en ejercicio portadora de la T.P. N° 158.490 Consejo Superior de la Judicatura, obrando como apoderada del señor **SEGUNDO ABEL OVIEDO**, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 12.957.079 expedida en Pasto (N), según mandato judicial que se adjunta, presento ante su despacho **DEMANDA ORDINARIA LABORAL**, en contra del **FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**, identificado con Nit. No. 800138188 – 1, ubicado en la ciudad de Pasto, representado legalmente por el señor **JUAN DAVID CORREA SOLORZANO** o por quien haga sus veces al momento de la notificación de la presente demanda, con fundamento en los siguientes:

HECHOS

PRIMERO: Desde hace aproximadamente 20 años mi poderdante se encuentra vinculado a la Empresa Metropolitana de Aseo EMAS PASTO trabajando como operario, pero desde el año 2012 ha venido presentando molestias de salud y actualmente tiene diagnosticado SÍNDROME DE MANGUITO ROTADOR CRÓNICO y GASTRITIS CRONICA ATROFICA HERNIA HIATAL, por lo que desde el año 2013 se le han expedido las correspondientes incapacidades.

SEGUNDO: En primera oportunidad, la EPS emitió concepto de rehabilitación no favorable de origen laboral y se notificó a la ARL, razón por la cual PROTECCION cerró el caso, sin embargo, pasaba el tiempo y no se le realizaba la calificación de pérdida de la capacidad laboral y su estado de salud empeoraba no solo por el brazo sino por otros malestares que le generaban incapacidades de manera más recurrente.

TERCERO: La Empresa Metropolitana de Aseo Emas – Pasto, teniendo en cuenta la difícil situación de salud del señor **OVIEDO** y teniendo en cuenta su edad de 66 años además de las recurrentes incapacidades sin que se le haya realizado la correspondiente calificación de invalidez, acudió ante la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Nariño, radicando el caso el día 20 de Enero de 2016 de manera particular.

CUARTO: EL día 19 de octubre de 2016 se le expidió al señor **OVIEDO** el Dictamen de Pérdida de Capacidad Laboral por parte de la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Nariño, estableciendo una calificación de origen **COMUN** con un porcentaje del **54.66%** de pérdida de la capacidad laboral; el cual se me notificó el día 17 de enero de 2017.

QUINTO: Posteriormente se realizó la correspondiente notificación a **PROTECCION S.A.** mediante oficio con sello de recibido del día **14 de marzo de 2017**, al igual que a la EPS CAFESALUD y a ARL AXA COLPATRIA, sin que estas entidades hayan manifestado oposición y no presentaron recurso alguno, razón por la cual, la Junta Regional de Calificación de la Invalidez de Nariño, emitió el **certificado de**

Sandra E. Montenegro N.

Abogada

Especialista en Derecho Contencioso Administrativo

ejecutoria el día 25 de Abril de 2017 en donde consta que no se presentaron los recursos que otorga la ley y por lo tanto se informa que el dictamen se encuentra **firmado y ejecutoriado**.

SEXTO: Con el Dictamen en firme, expedido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez, el cual establece el **54.66%** de pérdida de la capacidad laboral y teniendo en cuenta que mi poderdante tiene más de 50 semanas cotizadas a **PROTECCION S.A.** en los últimos tres años anteriores a la fecha de estructuración de la invalidez, queda claro que cumple con los requisitos exigidos por la ley para acceder a la pensión por invalidez, razón por la cual se procedió a reunir los documentos requeridos en el fondo de pensiones para radicar dicha solicitud.

SEPTIMO: Con los documentos listos, se procedió a radicar la solicitud de reconocimiento de pensión de invalidez del señor **OVIEDO**, en consecuencia, en el mes de junio del año 2017 se acudió a las oficinas del fondo de pensiones y cesantías **PROTECCION S.A.**, en donde se nos informa que dicha solicitud no puede radicarse teniendo en cuenta que el dictamen lo emitió la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Nariño y no el fondo, por lo cual ante la insistencia de que se reciban los documentos, se nos solicitó el certificado de ejecutoria el cual fue radicado una semana después.

OCTAVO: Días después se acudió a las oficinas de **PROTECCION S.A.** solicitando información sobre el certificado de ejecutoria radicado, en donde de **manera verbal** se me informó que **PROTECCION S.A. ha decidido aceptar y vincular dicho dictamen y por lo tanto puede proceder a la radicación de documentos**, procedimiento que consiste en enviar escaneados a un correo electrónico los documentos requeridos y una vez sean revisados se asignará una cita en las oficinas para formalizar la radicación.

NOVENO: El día 22 de Junio de 2017, se envió el correo electrónico con los documentos requeridos debidamente escaneados y como respuesta se nos informa que dicho trámite no era una radicación formal sino un proceso de revisión de documentos, posteriormente se nos dio una cita para la radicación formal para el día 10 de agosto de 2017.

DECIMO: Se radicó de manera formal la solicitud de reconocimiento de pensión por invalidez a favor del señor **OVIEDO**, el día **10 de Agosto de 2017** y se nos informó que el trámite demora **cuatro meses** que corresponde al término legal.

DECIMO PRIMERO: A finales del mes de septiembre de 2017 se acudió a las oficinas de **PROTECCION S.A.** con el fin de averiguar el estado en que se encuentra el trámite solicitado en donde se me informa que todo está en orden y que ya lleva el 90% revisado sin inconvenientes razón por la cual, probablemente para mitad del mes de octubre sale la respuesta.

DECIMO SEGUNDO: Durante el tiempo de estos hechos continuaron las constantes incapacidades del señor **OVIEDO**, situación que no le había permitido volver a su puesto de trabajo, además que no había recibido el pago por dichas incapacidades desde hace dos años lo cual estaba afectando de manera considerable su economía puesto que no tenía otro sustento para sufragar los gastos mínimos vitales para sobrevivir junto con su esposa quien además de ocuparse del cuidado de mi poderdante, en espacios de tiempo debía cuidar carros en la calle para tener algo para subsistir al día; por esta razón, se presentó un Derecho de Petición el cual fue radicado ante el fondo de pensiones **PROTECCION S.A.** el día 29 de septiembre de 2017, con el **único** fin de dar a conocer la delicada situación del señor **OVIEDO** y solicitar si es posible se le agilice

Sandra E. Montenegro N.

Abogada

Especialista en Derecho Contencioso Administrativo

el trámite de reconocimiento de pensión de invalidez, teniendo en cuenta que como se nos informó ya estaba el 90% avanzado.

DECIMO TERCERO: El 25 del mes de octubre del 2017 se acudió nuevamente a las oficinas de **PROTECCION S.A.** ya que no se había recibido respuesta alguna ni de la solicitud de reconocimiento de pensión de invalidez ni del derecho de petición radicado, ante lo cual se me informa de manera **VERBAL** que: "el dictamen emitido por la Junta Regional de Invalidez de Nariño no fue vinculante para PROTECCION S.A. ya que no le fue **notificado** (lo cual no es cierto, ya que si se notificó), pero que sin embargo, éste fue avalado por la comisión médico laboral de Protección y que por esa razón en los próximos días será contactado para la información del procedimiento a seguir". Ahora bien, al preguntar a qué se refería con "procedimiento a seguir" se me informó de manera **VERBAL** que se refería a que si definitivamente no aceptaban el dictamen de la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ, la ARL procedería a calificar nuevamente; entonces, después de tanto tiempo, manifiestan **VERBALMENTE** que al fin y contrario de lo que se informó en un principio, no fue vinculante el dictamen emitido por la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ y que se debe esperar aún más para saber que procedimiento seguir, es decir, ni siquiera para continuar con la solicitud de reconocimiento de pensión por invalidez sino para ver que se hace en este caso que no aceptan el dictamen pese a que fue emitido por una entidad legalmente constituida regida por el Ministerio del Trabajo mediante decreto 1352 de 2013, además **DESCONOCIENDO** total y absolutamente, que **SI SE NOTIFICÓ** al fondo PROTECCION S.A. del dictamen emitido por la JUNTA REGIONAL el día 14 de marzo de 2017 y que se corrió el término legal para proponer recursos, derecho del cual PROTECCION S.A. no hizo uso, razón por la cual se emitió el certificado de ejecutoria correspondiente, el día 25 de Abril de 2017 el cual también fue entregado al fondo.

Esta respuesta, le fue entregada por escrito a mi apoderada el 25 de octubre de 2017.

DECIMO CUARTO: Teniendo en cuenta lo anterior, se presentó acción de tutela el día 10 de noviembre de 2017, explicando los hechos anteriores, sin embargo, la sentencia decretó improcedente la tutela ya que aún no se vencía el término legal para resolver esta clase de procesos que son 4 meses.

DECIMO QUINTO: El día 06 de diciembre del año 2017 se presentó Impugnación a la sentencia, solicitando se tenga en cuenta la difícil situación de salud y económica del señor **OVIEDO**, sin embargo en el fallo se confirma la decisión de primera instancia.

DECIMO SEXTO: Para el mes de marzo del 2018 habían transcurrido **SIETE MESES** exactos desde el día en que se radicarón los documentos solicitando el reconocimiento de pensión por invalidez con el cumplimiento de los requisitos requeridos en la ley para ello y **NO** se había tenido respuesta FORMAL, es decir ESCRITA, toda la información ha sido verbal ocasionando la vulneración de los derechos fundamentales de mi poderdante, pues la actuación del fondo PROTECCION S.A. va en contra de todos los principios y derechos fundamentales establecidos en la Constitución Nacional afectando gravemente la vida, salud, tranquilidad y subsistencia del señor **OVIEDO**, razón por la cual y teniendo en cuenta que ahora sí, ya habían sobrepasado el tiempo legal para resolver la solicitud, es decir los 4 meses, se presentó nuevamente acción de tutela, la cual se tuvo que retirar ya que en ella no se especificó en los hechos, que se había presentado una primera tutela cuando aún la solicitud de reconocimiento de pensión por invalidez estaba dentro del término legal para resolverse y que por esta razón fue declarada improcedente, por lo tanto únicamente se observaban los mismos hechos.

Sandra E. Montenegro N.

Abogada

Especialista en Derecho Contencioso Administrativo

DECIMO SEPTIMO: Posteriormente, se acudió a PROTECCION S.A. para averiguar sobre el avance de la solicitud, en donde se nos informó de manera verbal nuevamente que ahora sí, ya habían aceptado nuevamente el dictamen y que desde finales de abril de 2018 se había realizado la solicitud a la **COMPAÑÍA SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.** para el desembolso del dinero al fondo y que por esta razón debíamos esperar aproximadamente un mes.

DECIMO OCTAVO: A finales del mes de mayo de 2018, nuevamente acudimos a PROTECCION para averiguar sobre el caso del señor **OVIEDO** y se nos informa que aún sigue en el mismo estado, es decir, a la espera de la respuesta de la aseguradora **COMPAÑÍA SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S.A.**, a la semana siguiente acudimos otra vez y nos respondieron lo mismo, por lo cual la asesora de PROTECCION S.A. hizo un requerimiento interno para que le den prelación a dicho caso, sin embargo no se obtuvo respuesta, por lo que se presentó un derecho de petición radicado el día 14 de Julio de 2018.

DECIMO NOVENO: Del derecho de petición presentado, se nos dio respuesta el 19 de julio de 2018, en donde se nos expresa que la solicitud del señor **OVIEDO** aún se encuentra en análisis a la espera de completar el capital necesario para definir la prestación económica y se manifiesta en el oficio: **"cabe aclarar que se han venido realizando constantemente las gestiones de dicho estado los días 24 de abril de 2018, 02 de mayo y 08 de mayo de 2018, remitiendo solicitud ante la aseguradora, sin embargo no se obtuvo respuesta por parte de la misma. Por lo tanto, nuevamente se envía correo electrónico el día 18 de junio de 2018 a dicha entidad para que así se realicen las validaciones y gestiones pertinentes del presente caso."**

VIGESIMO: El día 09 de agosto de 2018 llegó un oficio de PROTECCION S.A. en donde se informa que con el dictamen radicado emitido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez no es posible reconocerle a mi poderdante la pensión por invalidez y que se debe **INICIAR** el trámite de calificación de pérdida de capacidad laboral directamente con PROTECCION S.A.

VIGESIMO PRIMERO: Con los hechos anteriormente narrados se puede observar claramente la vulneración de los derechos fundamentales al mínimo vital, vida digna, igualdad, salud, entre otras, ya que desde el 2012 mi poderdante, viene con su enfermedad y se encuentra ya diagnosticado y calificado con pérdida de su capacidad laboral mayor al 50%, por lo tanto no le era posible físicamente volver a su puesto de trabajo, razón por la cual la empresa le suspendió el contrato, por lo tanto no recibía salario alguno, las incapacidades no le habían sido pagadas desde hace aproximadamente dos años ya que la EPS no las generaba en razón a que ya se le calificó con más del 50% de pérdida de la capacidad laboral, es decir no recibía dinero para subsistir y además, ya habían transcurrido 12 meses en los que **PROTECCION S.A.** y la **COMPAÑÍA SEGUROS VIDA SURAMERICANA S.A.**, tenían al señor **OVIEDO** en vilo, ya que unos meses lo tenían con la expectativa de que su proceso va por buen camino y luego le informaban que no, pese a que tiene pleno derecho por cumplir con los requisitos legales para acceder a la pensión por invalidez, razón por la cual el 05 de septiembre de 2018 se presentó nuevamente acción de tutela.

VIGESIMO SEGUNDO: El día 21 de septiembre de 2018, se emitió fallo sobre la tutela presentada en la cual se ordena tutelar transitoriamente los derechos fundamentales de mi poderdante, en consecuencia se ordena que en el término de 4 meses el señor **OVIEDO** inicie la acción judicial que corresponda ante Juez Laboral con el fin de resolver de manera definitiva el conflicto suscitado con **PROTECCION S.A.** y así obtener el reconocimiento de la pensión por invalidez, así mismo ordena que en el término de las 48 horas siguientes al fallo se le reconozca

Sandra E. Montenegro N.

Abogada

Especialista en Derecho Contencioso Administrativo

la pensión por invalidez a mi poderdante, dejando en suspenso el pago del retroactivo pensional hasta tanto el juez competente resuelva de fondo la controversia.

VIGESIMO TERCERO: Ante el fallo de tutela, **PROTECCION S.A** presentó impugnación y en segunda instancia se decretó una nulidad y en consecuencia ordenaba vincular a la aseguradora también, razón por la cual la tutela se tramitó nuevamente en el juzgado primero municipal de pequeñas causas laborales y se emitió fallo el día 30 de octubre de 2018 en los mismos términos que el primer fallo.

VIGESIMO TERCERO: El fondo de pensiones y cesantías **PROTECCION S.A.** mediante oficio de fecha 27 de noviembre de 2018, informa que dan cumplimiento al fallo proferido sobre la tutela impetrada y en consecuencia le reconocen las mesadas pensionales de acuerdo al salario mínimo a partir del mes de diciembre de 2018, descontando el 12% que corresponde a salud; así mismo se le reconoce un retroactivo correspondiente al periodo 30 de octubre a 30 de noviembre de 2018 por un valor de **UN MILON QUINIENTOS OCHENTA Y OCHO MIL QUINIENTOS VEINTICINCO PESOS M/CTE (\$1.588.525).**

VIGESIMO CUARTO: Me permito aclarar que las entidades **PROTECCION S.A.** **AXA COLPATRIA** y **CAFESALUD** fueron debidamente notificadas del dictamen emitido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez y ninguna presentó recurso alguno ni se opuso a dicho dictamen, razón por la cual la Junta emitió el **CERTIFICADO DE EJECUTORIA**, además que el señor **OVIEDO** tiene más de 50 semanas cotizadas dentro de los tres años anteriores a la fecha de estructuración de la invalidez y su porcentaje de pérdida de la capacidad laboral es más del 50%, cumpliendo así lo exigido legalmente para acceder a la pensión por invalidez.

PRETENSIONES

Con fundamento en los hechos narrados, solicito señor Juez, realizar las siguientes declaraciones y condenas:

PRIMERO: Se declare el reconocimiento de la pensión de invalidez a favor de mi poderdante, señor **SEGUNDO ABEL OVIEDO PEREZ** por cumplir con los requisitos exigidos en la ley para ello.

SEGUNDO: En consecuencia de lo anterior, se le condene a la demandada a cancelar las mesadas pensionales correspondientes, a las cuales tiene pleno derecho.

TERCERO: Igualmente, se condene al demandado a pagar el retroactivo pensional desde la fecha de estructuración de la invalidez que es desde el 06 de octubre de 2008 hasta el mes de octubre del año 2018, fecha en la cual se le reconoce la pensión de invalidez de manera transitoria en cumplimiento a la sentencia de tutela, en un valor aproximado estimado en **OCHENTA Y CINCO MILLONES NOVECIENTOS DIECISEIS MIL SETECIENTOS SETENTA PESOS M/CTE (\$85.916.770)**, más intereses moratorios y costas procesales a que haya lugar.

PRUEBAS

Documentales:

1. Copia del Dictamen de Pérdida de la Capacidad Laboral expedido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Nariño.

Sandra E. Montenegro N.

Abogada

Especialista en Derecho Contencioso Administrativo

2. Copia del recibido del certificado de ejecutoria del Dictamen de Pérdida de la Capacidad Laboral cuando se radicó en la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Nariño. ✓
3. Copia de los recibidos de los oficios mediante los cuales se notificó del Dictamen de Pérdida de la Capacidad Laboral a **PROTECCION S.A, AXA COLPATRIA y CAFESALUD.** ✓
4. Copia del oficio de radicado de la solicitud de reconocimiento de la pensión de invalidez ante **PROTECCION S.A.** de fecha 10 de agosto de 2017. ✓
5. Copia del derecho de petición radicado el día 29 de septiembre de 2017. ✓
6. Respuesta del anterior derecho de petición de fecha 25 de octubre de 2017. ✓
7. Copia del derecho de petición presentado el día 14 de Julio de 2018. ✓
8. Copia de la respuesta al anterior derecho de petición de fecha 19 de Julio de 2018. ✓
9. Copia de la última respuesta dada por el fondo de pensiones y cesantías **PROTECCION S.A.** en donde se nos informa que no es posible reconocer la pensión por invalidez con el dictamen emitido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez. ✓
10. Copia de la Historia laboral con el fin de demostrar las semanas cotizadas por el accionante. ✓
11. Copia del fallo de la tutela No. 2018 – 470 emitido por el Juzgado Primero de Pequeñas causas laborales el día 30 de octubre de 2018. ✓
12. Oficio mediante el cual **PROTECCION S.A.** da cumplimiento al fallo de tutela reconociendo de manera transitoria la pensión por invalidez a mi apoderado. ✓

TESTIMONIALES:

Solicito, señor Juez, sea recibido los siguientes testimonios, para que bajo la gravedad del juramento, de cuenta sobre los hechos de la presente acción.

1. **AURA EVANGELINA VILLOTA** identificada con cédula de ciudadanía No. 30.739.277 expedida en Pasto, y se la puede ubicar para citación en la calle 6 No. 13 -29 Barrio Niza I, con el fin de que manifieste el largo proceso al que estuvo sometido el señor **OVIEDO** y ella en calidad de esposa, solicitando el reconocimiento de la pensión por invalidez ante **PROTECCION S.A.**
2. **INGRID LORENA RODRIGUEZ NARVAEZ**, identificada con cedula de ciudadanía No. 1.085.261.968, quien es la Directora Jurídica de EMAS S.A.E.S.P. y se la puede ubicar en la carrera 24 No. 23 – 51, con el fin de que manifieste sobre los hechos referidos a la salud de mi poderdante mientras estuvo vinculado a la empresa y el motivo por el cual se acudió a la Junta Regional de Calificación de Invalidez.

FUNDAMENTOS Y RAZONES DE DERECHO

La presente demanda se fundamenta en la ley 100 de 1993, artículo 38, artículo 39 modificado por el artículo 11 de la ley 797 de 2003 y modificado por el artículo 1 de la ley 860 de 2003 los cuales establecen los requisitos para acceder a la pensión por invalidez y artículos subsiguientes en los cuales se establece lo referente a la calificación de la Invalidez y las Juntas Regionales de Calificación de Invalidez y artículo 278 del Código Sustantivo del Trabajo referente al auxilio de invalidez.

En lo referente a los aspectos procesales del presente proceso deberá aplicar el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, artículos 74 y ss en cuanto al procedimiento ordinario de primera instancia, artículo 25 referente a la demanda, su forma y contenido, artículos 5 y 12 en cuanto a la competencia.

Sandra E. Montenegro N.

Abogada

Especialista en Derecho Contencioso Administrativo

PROCEDIMIENTO, COMPETENCIA Y CUANTIA

El proceso a seguir es el ordinario de primera instancia. La cuantía se estima superior a los 20 salarios mínimos legales vigentes.

De conformidad con el artículo 5° del Código Procesal del Trabajo, la competencia es suya señor Juez, en razón al domicilio del demandado, el cual es la ciudad de Pasto y por ser éste el lugar de prestación del servicio.

ANEXOS

Los documentos mencionados como pruebas y poder conferido.

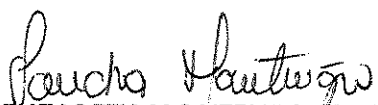
NOTIFICACIONES

Las demandada, Fondo de Pensiones y Cesantías **PROTECCION S.A.** en la carrera 25 No. 20 – 45 Oficina 201, Edificio Calle Real.

Mi notificación y la de mi apoderado las recibiremos en la carrera 24 No. 17 – 75 Edificio Concasa Oficina 201 C.

Del Señor Juez,

Cordialmente,



SANDRA ELIZABETH MONTENEGRO NARVAEZ

T.P. No. 158.490 del C.S de la J.

C.C. No. 59.311.030 de Pasto

9

Sandra E. Montenegro N.
Abogada
Especialista en Derecho Contencioso Administrativo

San Juan de Pasto, 18 de Enero de 2019

Señor
JUEZ LABORAL DEL CIRCUITO DE PASTO (REPARTO)
E. S. D.

Ref: Memorial Poder

SEGUNDO ABEL OVIEDO PEREZ, mayor de edad y vecino de esta ciudad, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, comedidamente manifiesto a usted que mediante el presente escrito confiero **PODER ESPECIAL, AMPLIO Y SUFICIENTE** a la Dra. **SANDRA ELIZABETH MONTENEGRO NARVAEZ**, mayor de edad y vecina de esta ciudad, identificada con cédula de ciudadanía No. 59.311.030 de Pasto, abogada en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional No. 158.490 del C.S. de la J., para que en mi nombre y representación inicie y lleve hasta su terminación **DEMANDA ORDINARIA LABORAL** contra el **FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.**, con domicilio en esta ciudad, representada legalmente por el señor **JUAN DAVID CORREA SOLORZANO** o por quien haga sus veces, tendiente a obtener el reconocimiento de pensión de invalidez.

Otorgo a mi apoderada todas las facultades legales inherentes a este mandato en especial las de transigir, desistir, sustituir, conciliar, recibir, pedir y aportar pruebas, delegar y reasumir este poder si fuere necesario.

Sírvase, reconocerle personería a mi apoderada en los términos y para los fines del presente poder.
Atentamente

Segundo Oviedo
SEGUNDO ABEL OVIEDO PEREZ
C.C. N° 12.957.079 de Pasto.

ACEPTO

Segundo

Segundo Oviedo 2 ENE 2019
SANDRA ELIZABETH MONTENEGRO N.
C.C. N° 59.311.030 de Pasto
T.P. N° 158.490 del C.S. de la J



REPUBLICA DE COLOMBIA
MINISTERIO DE TRABAJO
JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DE NARIÑO NIT 900587628-9



San Juan de Pasto, 19 de Octubre del 2016

Señor (a)
SEGUNDO ABEL OVIEDO PEREZ
EMPRESA METROPOLITANA DE ASEO
Ciudad

Ref. NOTIFICACION DICTAMEN

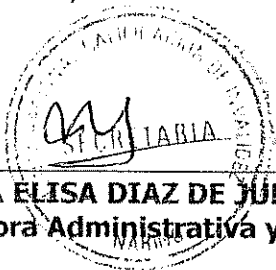
Cordial saludo.

De conformidad con lo dispuesto en el Artículo 41 del Decreto 1352 del 2013, me permito remitir a Usted el dictamen Número: **2016-12957079-0304**, expedido por la Junta en audiencia realizada el día 19 de Octubre del 2016.

Se advierte que contra el presente Dictamen procede el Recurso de Reposición ante ésta Junta, interpuesto dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la fecha de su desfijación de cartelera.

Proceda así mismo el Recurso de Apelación ante la Junta Nacional, el cual podrá interponerse directamente o como subsidio de reposición por intermedio de ésta Junta dentro del mismo término.

Atentamente,



MARIA ELISA DIAZ DE JURADO
Directora Administrativa y Financiera

Segundo Martinez
FIRMA COMPARECIENTE
54.311-030 Pasto.
017-ene-2017.

JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DE NARIÑO

Nit. 900.587.628-9

FORMULARIO DE DICTAMEN PARA LA CALIFICACION DE LA PERDIDA DE CAPACIDAD LABORAL Y DETERMINACION DE LA INVALIDEZ

Calificación basada en el Manual Único para la calificación de la Pérdida de la Capacidad Laboral y Ocupacional Decreto 1507 12-08-2014

INFORMACION GENERAL

ENTIDAD RECEPTORA			
Nombre Entidad:	JUNTA DE CALIFICACION DE INVALIDEZ REG.NARIÑO		Tipo Entidad:
Nombre Receptor:	MARIA ELISA DIAZ DE JURADO	Cargo:	DIR.ADMIN Y FINANCIERA
Ciudad y Departamento:	PASTO - NARIÑO		
Dirección y Teléfono:	CALLE 12 No. 27-112 BARRIO SAN FELIPE - Tel.: 7294552- 7294549		
Correo electrónico:	juntacalificacionregionalnar@gmail.com		

Nombre del Solicitante:	EMPRESA METROPOLITANA DE ASEO - EMAS
-------------------------	--------------------------------------

Fecha de recepción para calificación:	Día	Mes	Año	Fecha de valoración:	Día	Mes	Año
	20	1	2016		26	5	2016

Motivo de calificación:	PERDIDA DE CAPACIDAD LABORAL
-------------------------	------------------------------

DICTAMEN NUMERO	2016-12957079- 0304	DE FECHA :	19 de Octubre 2016
-----------------	---------------------	------------	--------------------

DATOS GENERALES DE LA PERSONA CALIFICADA

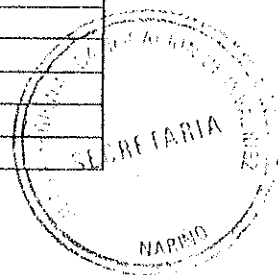
Apellidos:	OVIEDO PEREZ			Nombres:	SEGUNDO ABEL		
Documento de Identidad:	C.C.	Número:		Género:	MASCULINO	Estado civil:	CASADO
		12.957.079					
Fecha de nacimiento:	Día	Mes	Año	Edad años cumplidos:	65 AÑOS	Escolaridad (alcanzada):	PRIMERO DE PRIMARIA
	6	2	1951				
Lugar de nacimiento:	Municipio:	LA FLORIDA		Departamento:	NARIÑO		
Dirección:	CALLE 16 No. 13-29			Municipio:	PASTO	Departamento:	NARIÑO
Celular	317 8524678			Teléfono			

Régimen de afiliación al SGSSS

A.F.P.	PROTECCION
E.P.S.	CAFESALUD
A.R.L.	NO INFORMA
Profesión u oficio:	OPERARIO DE BARRIDO - EMAS
Tipo vinculación:	NO INFORMA

SEQUELAS O PATOLOGIAS A CALIFICAR

1.-) INFARTO DE MIOCARDIO ANTIGUA
2.-) OSTEOARTROSIS
3.-) SINDROME DE MAGUITO ROTADOR DERECHO
4.-) SINDROME DE MANGUITO ROTADOR IZQUIERDO
5.-) DIVERTICULOS DEL COLON IZQUIERDO
6.-) HEMORROIDES INTERNAS GI
7.-) GASTRITIS CRONICA
8.-) SINDROME DE COLON IRRITABLE



Conceptos de especialistas relacionados con la calificación:

Fecha:	Especialidad	Concepto

Resultados de exámenes paraclínicos

Fecha	Examen	Resultado

**CALIFICACION DE LA PERDIDA DE CAPACIDAD LABORAL Y OCUPACIONAL
VALORACION DE LAS DEFICIENCIAS**

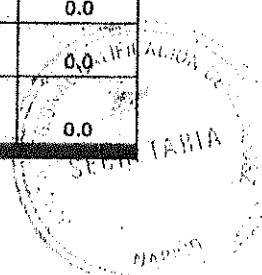
DEFICIENCIA			
Descripción	Numeral/Tabla	CLASE D	Grado Severidad
DEF. DE ENF. ARTERIAL CORONARIA	II- 2.5- 2.5.4- 2.2.	II	32.0 %
DEF. POR DISM. DE MOVILIDAD DE HOMBRO DERECHO	XIV- 14.4- 14.4.6- 14.5	II	15.0 %
DEF. POR DISM. DE MOVILIDAD DE HOMBRO IZQUIERDO	XIV- 14.4- 14.4.6- 14.5	II	15.0 %
DEF. POR ESORDENES DE COLON	IV- 4.4- 4.4.2- 4.7	II	10.5 %
DEF. POR DESORDENES DEL RECTO	IV- 4.4- 4.4.2- 4.7	I	5.0 %
DEF. DEL TRACTO DIGESTIVO SUPERIOR	IV- 4.4- 4.4.2- 4.6	I	5.0 %
Grado Severidad % para la deficiencia			60.32 %

Descripción	Grado Severidad %
DEFICIENCIA COMBINADA (DC) = $A + (100 - A) \times B / 100$	60.32 %

CALCULO VALOR FINAL DE LA DEFICIENCIA = DC * 50% :	30.16 %
--	---------

**CALIFICACION DE LA PERDIDA DE CAPACIDAD LABORAL Y OCUPACIONAL;
VALORACION DEL ROL LABORAL, ROL OCUPACIONAL Y OTRAS AREAS OCUPACIONALES**

Criterio	Categoría	%	Valor Máximo	Valor Asignado
Rol Laboral	Activo sin limitaciones para la actividad laboral	0.0	25	0.0
	Rol laboral recortado; limitaciones leves para la actividad laboral:	5.0	25	0.0
	Rol laboral o puesto de trabajo adaptado.	10.0	25	0.0
	Cambio de rol laboral o de puesto de trabajo	15.0	25	15.0
	Cambio de rol laboral o de puesto de trabajo con actividades recortadas	20.0	25	0.0
	Rol laboral en condiciones especiales o sin posibilidad de rol laboral- restricciones completas.	25.0	25	0.0
Autosuficiencia Económica	Autosuficiencia	0.0	2.5	0.0
	Autosuficiencia reajustada	1.0	2.5	1.0
	Precariamente autosuficiente	1.5	2.5	0.0
	Económicamente débiles	2.0	2.5	0.0
	Económicamente dependientes	2.5	2.5	0.0



Edad cronológica (edad cumplida al momento de calificación)	Menor de 18 años	2.5	2.5	0.0
	Mayor o igual a 18 años, menor de 30 años	0.5	2.5	0.0
	Mayor o igual a 30 años, menor de 40 años	1.0	2.5	0.0
	Mayor o igual a 40 años, menor de 50 años	1.5	2.5	0.0
	Mayor o igual a 50 años, menor de 60 años	2.0	2.5	0.0
	Mayor o igual a 60 años	2.5	2.5	2.5
Otras áreas ocupacionales	Aprendizaje y aplicación del conocimiento (Tabla 6)	4.0	20.0	0.0
	Comunicación (tabla 7)	4.0	20.0	0.0
	Movilidad (tabla 8)	4.0	20.0	2.0
	Cuidado personal (tabla 9)	4.0	20.0	2.0
	Vida doméstica (tabla 10)	4.0	20.0	2.0
TOTAL VALORACION DEL ROL LABORAL, ROL OCUPACIONAL Y OTROS AREAS OCUPACIONALES				24.5 %

VALOR TOTAL CALIFICACION DE LA PERDIDA DE CAPACIDAD LABORAL Y OCUPACIONAL

Cálculo valor final de la deficiencia:	30.16 %
Total valoración del rol laboral, rol ocupacional y otras áreas ocupacionales	24.50 %
Valor total calificación de la pérdida de capacidad laboral y ocupacional	54.66 %

Calificación de origen:	COMUN
-------------------------	-------

Fecha de estructuración de la pérdida de capacidad:	Día	Mes	Año
	6	10	2008

SEGUNDO MORAN-MONTEZUMA
Lic. S.O. Res. 1281
Médico

ORFA LEILA CANTE CASAS
Lic.
Fisioterapeuta

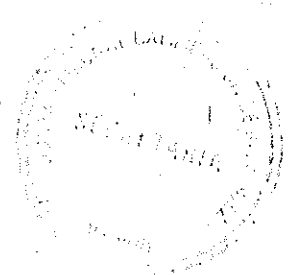


SIGFREDO SUAREZ A.
Lic. S.O. Res. 1373
Médico

MARIA ELISA DIAZ DE JURADO
Lic. 23061 CSJ
Abogada

NOTIFICACION PERSONAL

NOMBRES Y APELLIDOS:	Sandra E. Montenegro N.
FIRMA:	Sandra Montenegro
CEDULA CIUDADANIA No.:	59.311.030 Puno
FECHA:	017 Ene-2017-





REPUBLICA DE COLOMBIA
MINISTERIO DE TRABAJO
JUNTA REGIONAL DE CALIFICACION DE INVALIDEZ DE NARIÑO NIT 900587628-9



**LA SUSCRITA SECRETARIA DE LA JUNTA REGIONAL DE
CALIFICACION DE INVALIDEZ DE NARIÑO**

HACE CONSTAR QUE:



Lucia Pinta

En contra del dictamen No. **2016-12957079-0304** del 19 de Octubre del 2016, en donde se califica la pérdida de capacidad laboral (PCL), correspondiente al señor (a) **SEGUNDO ABEL OVIEDO PEREZ**, identificado (a) con cédula de ciudadanía No. 12.957.079, no se presentaron recursos que otorga la Ley, por lo tanto se encuentra en **FIRME Y EJECUTORIADO**.

Hora 11:25

Dada en San Juan de Pasto, a los veinticinco (25) días del mes de Abril del año dos mil diecisiete (2017).



MARIA ELISA DIAZ DE JURADO
Secretaria Miembro Principal Junta Regional Calificación de
Invalidez
SALA UNICA

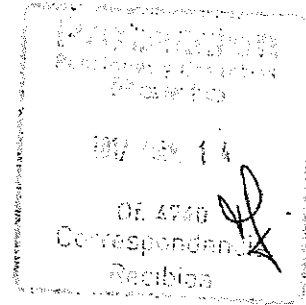
deucha Montoya
FIRMA COMPARECIENTE
03-05-17

14 MARZO / 2017

San Juan de Pasto, marzo 2017

Señores:
PROTECCION PENSIONES Y CESANTIAS
Ciudad.-

Ref: Notificación Dictamen



Cordial saludo.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 02 del Decreto 1352 de 2013, me permito NOTIFICAR el dictamen número 2016-129570779-0304 del señor SEGUNDO ABEL OVIEDO PEREZ expedido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Nariño y notificado a la dra. SANDRA ELIZABETH MONTENEGRO NARVAEZ en calidad de apoderada de la EMPRESA METROPOLITANA DE ASEO EMAS – PASTO, para estos trámites el día 17 de enero de 2017.

Adjunto copias del oficio de notificación y del dictamen de calificación de la pérdida de capacidad laboral y determinación de la invalidez.

Atentamente.

P/segundo
SEGUNDO ABEL OVIEDO PEREZ
C.C. No. 12.957.079 de Pasto

San Juan de Pasto, marzo 2017

Señores:
AXA COLPATRIA
Ciudad.-

Ref: Notificación Dictamen



Cordial saludo.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 02 del Decreto 1352 de 2013, me permito NOTIFICAR el dictamen número 2016-129570779-0304 del señor SEGUNDO ABEL OVIEDO PEREZ expedido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Nariño y notificado a la dra. SANDRA ELIZABETH MONTENEGRO NARVAEZ en calidad de apoderada de la EMPRESA METROPOLITANA DE ASEO EMAS – PASTO, para estos trámites el día 17 de enero de 2017.

Adjunto copias del oficio de notificación y del dictamen de calificación de la pérdida de capacidad laboral y determinación de la invalidez.

Atentamente.

SEGUNDO ABEL OVIEDO PEREZ
C.C. No. 12.957.079 de Pasto

San Juan de Pasto, marzo 2017

Señores:
CAFESALUD EPS
Ciudad.-

Empresa: Cafesalud EPS
Punto Rad: CORRESP NARIÑO
Fecha: 14/03/2017 09:34:0
Folios: 4
Área Dest: Dirección Medicina Laboral
Remitente: SEGUNDO ABEL
Tipo Doc.: Comunicaciones
Anexo:
G-CF-391254

Ref: Notificación Dictamen

Cordial saludo.

De conformidad con lo dispuesto en el artículo 02 del Decreto 1352 de 2013, me permito NOTIFICAR el dictamen número 2016-129570779-0304 del señor SEGUNDO ABEL OVIEDO PEREZ expedido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Nariño y notificado a la dra. SANDRA ELIZABETH MONTENEGRO NARVAEZ en calidad de apoderada de la EMPRESA METROPOLITANA DE ASEO EMAS – PASTO, para estos trámites el día 17 de enero de 2017.

Adjunto copias del oficio de notificación y del dictamen de calificación de la pérdida de capacidad laboral y determinación de la invalidez.

Atentamente.

P/ *SEGUNDO ABEL OVIEDO PEREZ*
SEGUNDO ABEL OVIEDO PEREZ
C.C. No. 12.957.079 de Pasto

Calle G Numero 1329

Nissan 7

Protección

Pensiones y Cesantías

PASTO - NAR, 10/08/2017.

Señor(a)

SANDRA ELIZABETH MONTENEGRO NARVAEZ

CC - 59311030

CALLE 2 SUR # 22A-30 BARRIO BACHUE

PASTO - NAR, NARIÑO

*Asunto: Acuso recibo radicación solicitud de prestación económica Invalidez causado por el afiliado
CC 12957079 - SEGUNDO ABEL OVIEDO PEREZ*

Respetado(a) Señor(a):

Reciba un cordial saludo por parte de Protección S.A

La presente comunicación tiene el objetivo de notificarle que se ha dado inicio su solicitud de prestación económica.

A continuación relacionamos la información suministrada por usted:

INFORMACIÓN SOLICITUD	
TIPO DE SOLICITUD	Invalidez
ORIGEN DEL SINIESTRO, INVALIDEZ O VEJEZ	Riesgo Común
FECHA SINIESTRO SBV, AUX	
MODALIDAD PRELIMINAR VEJEZ	

DATOS AFILIADO			
TIPO ID	CC		
IDENTIFICACION	12957079		
NOMBRES Y APELLIDOS	SEGUNDO ABEL OVIEDO PEREZ		
ESTADO CIVIL	CASADO		
FECHA DE NACIMIENTO	06/02/1951		
GENERO	Masculino		
OCUPACION	OPERARIO - ESCOBITA		
EMAIL	andreaovi89@gmail.com		
¿ES USTED PENSIONADO POR OTRA ENTIDAD?	No	ENTIDAD QUE LO PENSIONÓ	
¿ES USTED PENSIONADO POR ARL?	No		

Igualmente, relacionamos los datos de contacto y de pago de la prestación que usted nos suministró.

Medellín: Cll 49 No. 63-100 Medellín Torre Protección Tel: (054) 2307500 • Bogotá: Transv. 23 No. 97-73 Piso 5 Edificio City Business Tel: (051) 6012525 – 6013535 • Cali: Cll. 64 Norte No. 5B-146 Centro Empresarial Local 47. Tel: (052) 6080086 • Barranquilla: Cra. 52 No 76-167 C.C. Atlantic Center Oficina 504 Locales 113 y 114. Tel: (055) 3608929.

www.proteccion.com • Línea de servicio Nacional 01 8000 52 8000 • Nit. 800.138.188-1

Protección

Pensiones y Cesantías

DATOS SOLICITANTE	
TIPO ID	CC
IDENTIFICACION	59311030
NOMBRES Y APELLIDOS	SANDRA ELIZABETH MONTENEGRO NARVAEZ
DIRECCIÓN	CALLE 2 SUR # 22A-30 BARRIO BACHUE
CIUDAD	PASTO - NAR
DEPARTAMENTO	NARIÑO
TELÉFONO	7361294
CELULAR	3006749082
CORREO ELECTRÓNICO	smontenegro768@gmail.com

INFORMACIÓN DEL PAGO DE LA PRESTACIÓN			
FORMA DE PAGO	Transferencia		
TIPO DE CUENTA	Ahorros	Nro .DE CUENTA	24520451324
ENTIDAD	CAJA SOCIAL		

A continuación relacionaremos los beneficiarios reportados por usted y hacemos constar que adicional a esta información usted desconoce si existen beneficiarios con mejor e igual derecho a los aquí reportados.

INFORMACION DE BENEFICIARIOS O HEREDEROS						
PARENTESCO	TIPO ID	ID	NOMBRES Y APELLIDOS	¿ES USTED INVÁLIDO?	¿CALIFICACIÓN INVÁLIDEZ?	¿PENSIONADO POR OTRA ENTIDAD?
Cónyuge	CC	30739277	AURA EVANGELINA VILLOTA	No	No	No

Igualmente, usted nos hace constar que la información anteriormente suministrada es verídica, que se responsabiliza de los perjuicios que puedan ocasionar en caso de no serla y que autoriza a Protección a actualizar sus datos y a contactarlo a través del correo electrónico registrado o por mensaje de texto a su teléfono móvil, o por medio de las personas que relacionamos a continuación cuando no sea posible ubicarlo.

REFERENCIAS PERSONALES	
NOMBRE Y APELLIDOS	TELÉFONO CONTACTO

Medellín: Cll. 49 No. 63-100 Medellín Torre Protección. Tel: (054) 2307500 • Bogotá: Transv. 23 No. 97-73 Piso 5 Edificio City Business. Tel: (051) 6012525 – 6013535 • Cali: Cll. 64 Norte No.5B-146 Centro Empresarial Local 47. Tel: (052) 6080086 • Barranquilla: Cra. 52 No 76-167 C.C. Atlantic Center Oficina 504 Locales 113 y 114. Tel: (055) 3608929.

www.proteccion.com • Línea de servicio Nacional 01 8000 52 8000 • Nit. 800.138.188-1

Información de contacto Empleador en caso de conocerla:

EMPLEADOR: _____
RAZON SOCIAL: _____
CONTACTO EMPRESA: _____
TELEFONO CONTACTO: _____
CORREO ELECTRONICO: _____

Esperamos haber atendido satisfactoriamente su solicitud, de igual forma si tiene alguna inquietud adicional, puede escribirnos a clientes@proteccion.com.co o comunicarse con nuestra Línea de Servicio Nacional 01 8000 52 8000.

Cordialmente,



NATALIA MARIA TANGARIFE ACEVEDO

Jefe de Gestión de Solicitudes y Normalización
PROTECCION SA

MIXTA PASTO
PROTECCION SA



FIRMA DEL AFILIADO

Fecha de recibido: 10 de Agosto de 2017.

Medellín: Cll. 49 No. 63-100 Medellín Torre Protección. Tel: (054) 2307500 • Bogotá: Transv. 23 No. 97-73 Piso 5 Edificio City Business
Tel: (051) 6012525 – 6013535 • Cali: Cll. 64 Norte No.5B-146 Centro Empresarial Local 47. Tel: (052) 6080086 • Barranquilla: Cra. 52 No
76-167 C.C. Atlantic Center Oficina 504 Locales 113 y 114. Tel: (055) 3608929.

www.proteccion.com • Línea de servicio Nacional 01 8000 52 8000 • Nit. 800.138.188-1

Sandra E. Montenegro N.

Abogada

Especialista en Derecho Contencioso Administrativo

Recibido 19

San Juan de Pasto, 29 de Septiembre de 2017

Señores:

PROTECCION PENSIONES Y CESANTIAS

Ciudad.-

Protección PENSIONES Y CESANTIAS Pasto 2017 SET. 29 Of. 4740 Correspondencia Recibida

REF: DERECHO DE PETICION EN INTERES PARTICULAR

SANDRA ELIZABETH MONTENEGRO NARVAEZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 59.311.030 expedida en Pasto, abogada en ejercicio, con tarjeta profesional No. 158.490 del C.S. de la J., en mi calidad de apoderada del señor **SEGUNDO ABEL OVIEDO PEREZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 12.957.079, me permito presentar esta petición fundamentada en los siguientes:

HECHOS

PRIMERO: El día 17 de enero de 2017, se me notificó del dictamen emitido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez a favor del señor **SEGUNDO ABEL OVIEDO**, en el cual se estableció un porcentaje de 54,66% de pérdida de capacidad laboral por enfermedad de origen común.

SEGUNDO: Una vez se reunieron los documentos requeridos para obtener el reconocimiento de la pensión de invalidez, se procedió a realizar la radicación correspondiente ante **PROTECCION PENSIONES Y CESANTIAS** mediante correo electrónico con los documentos escaneados y luego mediante cita personal donde se diligenció y firmó los formularios exigidos, quedando radicados el día 10 de agosto de 2017.

TERCERO: Desde hace más de año y medio, mi poderdante, señor **SEGUNDO ABEL OVIEDO** no ha recibido pago por incapacidades por parte de la eps ni el fondo de pensiones y a la fecha continúa incapacitado y no ha podido presentarse a trabajar en la empresa, lo que le ha perjudicado enormemente en su manutención y la de su familia.

CUARTO: Mi poderdante actualmente, además de empeorar en su enfermedad, se le suma una depresión grave ya que no puede trabajar y no recibe suma

Sandra E. Montenegro N.

Abogada

Especialista en Derecho Contencioso Administrativo

alguna por sus incapacidades, además a su esposa quien trabajaba cuidando carros afuera de un centro comercial se le suspendió dicha actividad ya que la vía se encuentra en reparaciones, razón por la cual el núcleo familiar se encuentra en grave estado ya que no cuentan con el mínimo vital para sobrevivir.

QUINTA: El día 28 de septiembre me presenté en las oficinas de PROTECCION para averiguar sobre cómo va el trámite de reconocimiento de pensión por invalidez en donde se me informó que dicho proceso va bastante avanzado y que probablemente saldría una respuesta para el mes entrante, sin embargo es urgente la necesidad de mi poderdante de pensionarse para poder sobrevivir junto con su esposa.

PETICIÓN

De acuerdo a lo anterior y bajo el amparo constitucional, solicito:

Se tenga en cuenta la deplorable situación económica de mi poderdante, señor **SEGUNDO ABEL OVIEDO**, quien no tiene las posibilidades del mínimo vital para poder subsistir, en consecuencia, se dé prevalencia al presente caso y se le reconozca la pensión por invalidez a la cual tiene derecho, lo antes posible debido a las circunstancias descritas en este oficio.

FUNDAMENTOS JURIDICOS

- a) Constitución, artículo 23, sobre derecho de petición.
- b) Ley 1755 de 2015, por medio de la cual se regula el Derecho Fundamental de Petición y se sustituye un título del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

I. ANEXOS

Acompaño los siguientes documentos en calidad de anexos:

- 1. Copia del radicado de los documentos solicitando el reconocimiento de la pensión por invalidez al señor **SEGUNDO ABEL OVIEDO**.
- 2. Copia del poder conferido para tramitar dicha solicitud.

Sandra E. Montenegro N.


Abogada

Especialista en Derecho Contencioso Administrativo

II. NOTIFICACIONES

Las notificaciones al respecto las recibiré en la carrera 24 No. 17 – 75 Oficina 201 C, Edificio Concasa, de la ciudad de Pasto.

Atentamente,



SANDRA E. MONTENEGRO N.

C.C. 59.311.030 expedida en Pasto.

T.P. No. 158.490 del C. S. de la J.

Protección

Medellín, 25 de octubre de 2017

No. de Radicado: CAS-1625099-B3Y1L0

Señor
SANDRA E MONTENEGRO N
 Cr 24 17- 75 Of 201 C Edif Concasa
 Pasto, Nariño

Asunto: Respuesta Derecho de Petición

Reciba un cordial saludo de Protección S.A.

De manera atenta damos respuesta a su requerimiento radicado en nuestra administradora en calidad de apoderada del afiliado **Segundo Abel Oviedo Perez CC 12957079**, por medio del cual nos solicita el reconocimiento de la pensión por invalidez.

Con relación a su solicitud, nos permitimos informar que si bien es cierto que la Junta Regional de Invalidez de Nariño emitió un dictamen que determina una pérdida de la capacidad laboral del señor Oviedo Perez con un porcentaje superior al 50 % el mismo no fue vinculante para Protección ya que no le fue notificado como parte interesada en el proceso, sin embargo el dictamen fue avalado por la comisión médico laboral de Protección, por lo tanto, en próximos días será contactado para información del procedimiento a seguir. *

Es importante expresar que, el artículo 19 del Decreto 656 de 1994 establece:

"El Gobierno Nacional establecerá los plazos y procedimientos para que las administradoras decidan acerca de las solicitudes relacionadas con pensiones por vejez, invalidez y sobrevivencia, sin que en ningún caso puedan exceder de cuatro (4) meses".

Por lo tanto, nos encontramos dentro del término legal para resolver la solicitud de pensión de invalidez presentada el 10/08/2017.

Esperamos haber atendido claramente su solicitud, no obstante, permaneceremos atentos a cualquier requerimiento.

VIGILADO

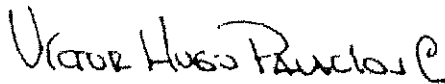
Medellín: Cll. 49 No. 63-100 Medellín Torre Protección. Tel: (054) 2307500 – Bogotá: Transv. 23 No. 97-73 Piso 5 Edificio City Business. Tel: (051) 6012525 – 6013535 – Cali: Cll. 64 Norte No. 58-146 Centro Empresarial Local 47. Tel: (052)6080086 – Barranquilla: Cra. 52 No. 76-167 C.C. Atlantic Center Oficina 504 Locales 113 y 114. Tel:(055) 3608929.

www.proteccion.com – Línea de servicio Nacional 01 8000 52 8000 – Nit. 800.138.188-1

Protección

Si tiene alguna duda o quiere conocer más acerca de esta información, puede escribirnos a clientes@proteccion.com.co o comunicarse con nuestra Línea de Servicio en Bogotá 7 444464, en Medellín y Cali 5 109099 Barranquilla 319 7999 Cartagena 6424999 y desde el resto del país 01 8000 52 8000.

Cordialmente,



VICTOR HUGO PALACIOS C.

Analista Senior

Dirección de Canales Masivos

Protección S.A.

Proyecto: Yasmin A Vargas

VIGILADO
COMISIÓN DE FISCALIZACIÓN
DE COMERCIO

Medellín: Cll. 49 No. 63-100 Medellín Torre Protección. Tel: (054) 2307500 – Bogotá: Transv. 23 No. 97-73 Piso 5 Edificio City Business. Tel: (051) 6012525 – 6013535 – Cali: Cll. 64 Norte No. 5B-146 Centro Empresarial Local 47. Tel: (052)6080086 – Barranquilla: Cra. 52 No. 76-167 C.C. Atlantic Center Oficina 504 Locales 113 y 114. Tel:(055) 3608929.

www.proteccion.com – Línea de servicio Nacional 01 8000 52 8000 – Nit. 800.138.188-1

Sandra E. Montenegro N.

Abogada

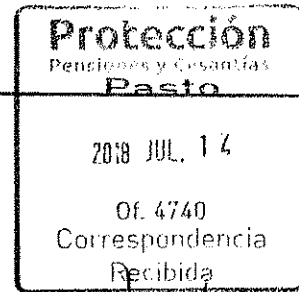
Especialista en Derecho Contencioso Administrativo

San Juan de Pasto, 10 de Julio de 2018

Señores:

PROTECCION PENSIONES Y CESANTIAS

Ciudad.-



REF: DERECHO DE PETICION EN INTERES PARTICULAR

SANDRA ELIZABETH MONTENEGRO NARVAEZ, identificada con cédula de ciudadanía No. 59.311.030 expedida en Pasto, abogada en ejercicio, con tarjeta profesional No. 158.490 del C.S. de la J., en mi calidad de apoderada del señor **SEGUNDO ABEL OVIEDO PEREZ**, identificado con cédula de ciudadanía No. 12.957.079, me permito presentar esta petición fundamentada en los siguientes:

HECHOS

PRIMERO: El día 17 de enero de 2017, se me notificó del dictamen emitido por la Junta Regional de Calificación de Invalidez a favor del señor **SEGUNDO ABEL OVIEDO**, en el cual se estableció un porcentaje de 54,66% de pérdida de capacidad laboral por enfermedad de origen común.

SEGUNDO: Una vez se reunieron los documentos requeridos para obtener el reconocimiento de la pensión de invalidez, se procedió a realizar la radicación correspondiente ante **PROTECCION PENSIONES Y CESANTIAS** mediante correo electrónico con los documentos escaneados y luego mediante cita personal donde se diligenció y firmó los formularios exigidos, quedando radicados el día 10 de agosto de 2017.

TERCERO: Hace ya más de año y medio que mi poderdante, señor **SEGUNDO ABEL OVIEDO** no ha recibido pago por incapacidades por parte de la eps ni el fondo de pensiones y a la fecha continúa incapacitado y no ha podido presentarse a trabajar en la empresa, lo que le ha perjudicado enormemente en su manutención y la de su familia.

CUARTO: Mi poderdante actualmente, además de empeorar en su enfermedad, se le suma una depresión grave ya que no puede trabajar y no recibe suma alguna por sus incapacidades, razón por la cual el núcleo familiar se encuentra en grave estado ya que no cuentan con el mínimo vital para sobrevivir.

QUINTA: El día 28 de septiembre me presenté en las oficinas de **PROTECCION** para averiguar sobre cómo va el trámite de reconocimiento de pensión por invalidez en donde se me informó que dicho proceso va bastante avanzado y que probablemente saldría una respuesta para el mes de octubre de 2017, sin

Sandra E. Montenegro N.

Abogada

Especialista en Derecho Contencioso Administrativo

embargo hasta la fecha no ha salido dicho reconocimiento, pese a cumplir con los requisitos legalmente exigidos para ello.

SEXTO: Desde dicha fecha, he realizado visitas constantes en las oficinas de PROTECCION PASTO, con el fin de averiguar el avance de la solicitud, sin embargo, hasta el mes de abril del año 2018, me informaron que ya estaban esperando el desembolso de la aseguradora y que en un mes aproximadamente saldría el reconocimiento formalmente.

SEPTIMO: A finales del mes de mayo me presenté nuevamente en las oficinas de PROTECCION y me informan que aún no sale nada del asunto, por ello la asesora envió requerimiento de prioridad con el fin de que tengan en cuenta este caso, sin embargo, desde ese momento me informan lo mismo cada semana que me presento a averiguar sobre el avance, razón por la cual se hace necesario presentar esta petición ya que han transcurrido exactamente **11 MESES** desde la fecha en que se radicaron los documentos de solicitud de reconocimiento de pensión por invalidez, sin que se haya resuelto, sobrepasando el tiempo legalmente establecido para resolver este tipo de trámites que corresponde a 4 meses y más aún, teniendo en cuenta que el señor **SEGUNDO ABEL OVIEDO** cumple con los requisitos para su pensión por invalidez.

PETICIÓN

De acuerdo a lo anterior y bajo el amparo constitucional, solicito:

Se **RESUELVA** la solicitud del señor **SEGUNDO ABEL OVIEDO** radicada el 10 de Agosto de **2017**, **RECONOCIENDOLE** su pensión por Invalidez, ya que cuenta con una pérdida de la capacidad laboral de **54.66** y tiene más de 50 semanas cotizadas dentro de los tres años anteriores a la fecha de estructuración de invalidez, cumpliendo así con lo requerido por la ley para acceder a dicha pensión.

Igualmente se tenga en cuenta la deplorable situación económica de mi poderdante, señor **SEGUNDO ABEL OVIEDO**, quien no tiene las posibilidades del mínimo vital para poder subsistir, en consecuencia, se **RECONOZCA PENSION DE INVALIDEZ** a la cual tiene derecho de manera inmediata ya que se sobrepasó el término legal para ello y que entre más tiempo pase, más se le están vulnerando los derechos fundamentales de mi poderdante.

FUNDAMENTOS JURIDICOS

- a) Constitución, artículo 23, sobre derecho de petición.
- b) Ley 1755 de 2015, por medio de la cual se regula el Derecho Fundamental de Petición y se sustituye un título del Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

Sandra E. Montenegro N.

Abogada

Especialista en Derecho Contencioso Administrativo

I. ANEXOS

Acompaño los siguientes documentos en calidad de anexos:

1. Copia del radicado de los documentos solicitando el reconocimiento de la pensión por invalidez al señor **SEGUNDO ABEL OVIEDO**.
2. Copia del poder conferido para tramitar dicha solicitud.

II. NOTIFICACIONES

Las notificaciones al respecto las recibiré en la carrera 24 No. 17 – 75 Oficina 201 C, Edificio Concasa, de la ciudad de Pasto.

Atentamente,


SANDRA E. MONTENEGRO N.

C.C. 59.311.030 expedida en Pasto.

T.P. No. 158.490 del C. S. de la J.

Protección

Medellín, 19 de julio de 2018

No Radicado:

Apoderada:

SANDRA E. MONTENEGRO N.

CRA 24 N°17-75 OFI 201C, EDIF CONCASA

Pasto, Nariño

Respuesta Derecho de petición: CAS-2925193-Y9G3Y6

PQR: CAS-2834069-K1V7Q7

Segundo Abel Oviedo Pérez CC. 12.957.079

Reciba un cordial saludo de Protección S.A.

De manera atenta damos respuesta a los casos radicados por usted ante esta Administradora como apoderada del Señor Segundo Abel Oviedo Pérez identificado con CC. 12.957.079, por medio de los cuales nos manifiesta su inconformidad con la demora en la definición del trámite de pensión y solicita se reconozca la pensión de Invalidez.

Con relación a su solicitud, nos permitimos informarle que realizando las verificaciones pertinentes en nuestro sistema de información con respecto al estado de la solicitud, se pudo constatar que la prestación se encuentra en etapa de análisis, exactamente a la espera de completar el capital necesario para definir la prestación económica a la cual usted tenga derecho.

Medellín: Cll. 49 No. 63 - 100 Medellín Torre Protección. Tel: (054) 230 7500 * Bogotá: Transv. 23 N. 97 - 73 piso 5 Edificio City Business. Tel: (051) 601 2525 - 601 3535 * Cali: Cll. 64 Norte No. 5B - 146 Centro Empresarial Local 47. Tel: (052) 608 0086 * Barranquilla: Cra. 52 No. 76 - 167 C.C. Atlantic Center Oficina 504 Locales 113 y 114. Tel: (055) 360 8929

www.proteccion.com * Línea de servicio Nacional 01 8000 52 8000 * NIT. 800.138.188-1

Protección

Cabe aclarar que se han venido realizando constantemente las gestiones de dicho estado los días 24 de abril de 2018, 02 de mayo y 8 de mayo de 2018, remitiendo solicitud ante la Aseguradora, sin embargo no se obtuvo respuesta por parte de la misma. Por tanto, nuevamente se envía correo electrónico el día 18 de junio de 2018 a dicha entidad para que así realicen las validaciones y gestiones pertinentes del presente caso y dar continuidad en su análisis y definición.

Por lo anteriormente mencionado, una vez se encuentre definida la prestación, serán contactados por uno de nuestros asesores para recibir toda la información al respecto.

Queremos reiterar que Protección S.A se encuentra realizando todas las gestiones necesarias para el trámite, sin embargo estos son procesos de doble vía que, al depender de terceros no podemos definir un tiempo exacto para determinar su reconocimiento.

Esperamos haber atendido satisfactoriamente su solicitud, no obstante, lo anterior, permanecemos a su disposición para aclarar cualquier información adicional que necesite.

Si tiene alguna duda o quiere conocer más acerca de esta información, puede escribirnos a clientes@proteccion.com.co o comunicarse con nuestra Línea de Servicio en Bogotá 7 444464, en Medellín y Cali 5 109099 Barranquilla 319 7999 Cartagena 6424999 y desde el resto del país 01 8000 52 8000.

Si en algún momento siente que la respuesta que le entregamos no es satisfactoria, recuerde que cuenta con el Defensor del Consumidor Financiero quien es su vocero ante Protección y se enfocará en ofrecerle respuestas oportunas, según las funciones señaladas en el art. 13 de la Ley 1328 de 2009, que para el caso de Protección S.A es Liliana Sarmiento Martinez. Puede contactarla en Bogotá en la Carrera 13 No. 75-20, oficina 208, en el teléfono (051) 211 32 98, fax (051) 210 47 29, o en el mail lsarmiento@defensoriadelclienteafp.org.co. También puede comunicarse con la defensora suplente María Julieta Villamizar De La Torre, en el teléfono (051) 463 07 11 o en el mail villamizardelatorre@outlook.com quien igualmente atenderá su solicitud. Horario de atención de la Defensoría del

Medellín: Cll. 49 No. 63 - 100 Medellín Torre Protección. Tel: (054) 230 7500 * Bogotá: Transv. 23 N. 97 - 73 piso 5 Edificio City Business. Tel: (051) 601 2525 - 601 3535 * Cali: Cll. 64 Norte No. 5B - 146 Centro Empresarial Local 47. Tel: (052) 608 0086 * Barranquilla: Cra. 52 No. 76 - 167 C.C. Atlantic Center Oficina 504 Locales 113 y 114. Tel: (055) 360 8929

www.proteccion.com * Línea de servicio Nacional 01 8000 52 8000 * NIT. 800.138.188-1

Protección

Consumidor Financiero de lunes a viernes de 8:00 am a 1:00 pm y 2:00 pm a 6:00 pm.

Cordialmente,



VICTOR HUGO PALACIOS C.

Analista Senior PQR

Dirección de Canales Masivos

Protección S.A.

Proyectó: Estefanía Gutiérrez

VIGILADO
SUPERINTENDENCIA
DE ECONOMÍA

Medellín: Cll. 49 No. 63 - 100 Medellín Torre Protección. Tel: (054) 230 7500 * Bogotá: Transv. 23 N. 97 - 73 piso 5 Edificio City Business. Tel: (051) 601 2525 - 601 3535 * Cali: Cll. 64 Norte No. 58 - 146 Centro Empresarial Local 47. Tel: (052) 608 0086 * Barranquilla: Cra. 52 No. 76 - 167 C.C. Atlantic Center Oficina 504 Locales 113 y 114. Tel: (055) 360 8929

www.proteccion.com * Línea de servicio Nacional 01 8000 52 8000 * NIT. 800.138.188-1

Protección

Barranquilla, 09 de agosto de 2018

Señor(a)

SEGUNDO ABEL OVIEDO PEREZ

CC 12957079

CALLE 2 SUR No. 22 A – 30 BARRIO BACHUE

Teléfono: 300-674-9082

Pasto, Nariño

Asunto: respuesta validación dictamen de pérdida de capacidad laboral.

Respetado(a) Señor(a)

Cordial saludo,

Nos permitimos informarle que, al revisar el dictamen del 16 de Octubre de 2016 emitido por la JUNTA REGIONAL DE INVALIDEZ DE NARIÑO, donde conceptúan un porcentaje de pérdida de capacidad laboral de 54.66%, con fecha de estructuración: 06 de Octubre de 2008, de origen: Evento Común, recibido el día 03 de Mayo de 2017, en la Oficina de Servicio, en donde en las especificaciones del mismo consta que dicha calificación fue solicitada particularmente por su empleador en ese momento; debemos informarle, que con este dictamen no es posible reconocer una prestación por concepto de invalidez, debido a que no se está llevando a cabo el debido proceso.

Lo anterior de acuerdo con el artículo 142 del Decreto-ley 019 de 2012, que determina:

"(...) Corresponde al Instituto de Seguros Sociales, Administradora Colombiana de Pensiones (Colpensiones), a las Administradoras de Riesgos Profesionales (ARP), a las Compañías de Seguros que asuman el riesgo de invalidez y muerte, y a las Entidades Promotoras de Salud (EPS), determinar en una primera oportunidad la pérdida de capacidad laboral y calificar el grado de invalidez y el origen de estas contingencias. En caso de que el interesado no esté de acuerdo con la calificación deberá manifestar su inconformidad dentro de los diez (10) días siguientes (...)"

En consecuencia, es importante que se inicie el trámite de calificación de pérdida de capacidad laboral directamente con Protección S.A., desde la remisión que hace la EPS, en donde es necesario contar con un concepto desfavorable de rehabilitación.

Cualquier información adicional, con gusto será atendida en algunos de estos canales de servicio: Oficina de Servicio más cercana a su lugar de residencia, correo electrónico: clientes@proteccion.com.co Línea de Servicio al Cliente: Bogotá 7444464, Medellín y Cali 5109099, Barranquilla 3197999, Cartagena 6424999 y desde el resto del país 01 8000 52 8000.

Medellín: CB. 49 No. 63 - 100 Medellín Torre Protección Tel: (051) 240 7500 * Bogotá: Torre 23 N. 97 - 73 piso 5 Edificio City Business Tel: (051) 601 2525 - 601 3535 * Cali: CB. 64 Torre 10 - 5B - 146 Centro Empresarial Local 47 Tel: (052) 608 0086 * Barranquilla: C.A. 54 Torre 16 - 160 Local 1 Atlantic Center Oficina 504 Locales 113 y 114 Tel: (053) 360 8929

Protección

Cordialmente,

Aspirin

JULIANA PERDOMO RIVERA
ANALISTA SENIOR ENTREGA DE SERVICIO
Proyecto: Alfonso Elias

Medellín: Cll. 49 No. 63 - 100 Medellín Torre Protección. Tel: (054) 230 7500 * Bogotá: Transv. 241E 97 - 73 piso 5 Edificio City business. Tel: (051) 601 2525 - 601 3535 * Cali: Cll. 64 Norte No. 5B - 146 Centro Empresarial Local 47. Tel: (052) 608 0086 * Barranquilla: Cra. 52 No. 76 - 167 C.C. Atlantic Center Oficina 504 Locales 113 y 114. Tel: (055) 360 8929

INFORMACIÓN

HISTORIA LABORAL

Protección
Pensiones y Cesantías

**Nombre
del Afiliado**

Segundo Abel Oviedo Perez

**Tipo de
Identificación**

CC

**Fecha de
Generación**

27/02/2017

**Número de
Identificación**

12957079

Información semanas historia laboral

Saldo de semanas
Bono pensional
14.14

+

Total semanas
Protección
976.14

=

Total semanas
Cotizadas
990.28

Información saldo de cuenta individual y Bono Pensional

Saldo de la cuenta individual
a fecha de generación

\$31,025,453

*Total semanas cotizadas en los últimos tres años anteriores a la expedición del presente documento: 154.29 Semanas

*Las semanas aquí reflejadas son de carácter informativo y no acreditan el cumplimiento de los requisitos legales establecidos para la pensión de invalidez o sobrevivencia, ya que la contabilización de semanas para un eventual estudio pensional, se realiza tomando como fecha base la ocurrencia del siniestro, de acuerdo a los requisitos establecidos en la ley para el tipo de prestación solicitada

Resumen Historia laboral

Historia laboral no valida para bono

Identificación del empleador	Nombre del empleador	Fecha de ingreso desde [dd/mm/aaaa]	Fecha de retiro hasta [dd/mm/aaaa]	Causal * **
9014000349	CAMILO OBANDO ESPITIA	22/05/1986	31/08/1986	1

* 1: Decreto 3985 No derecho a bono por menos de 150 semanas. Decreto 3798 Inactividad laboral al 31 de marzo de 1994. Otros periodos no válidos (tiempos convalidados, régimen subsidiado)

* 2: No Vinculados: Aportes realizados con posterioridad a la fecha de afiliación

La información relacionada con "historia laboral no válida para bono pensional" corresponde a los periodos que no son tenidos en cuenta para la liquidación del bono pensional, pero que están registrados en la historia laboral de la Oficina de Bonos Pensionales del Ministerio de Hacienda y Crédito Público, estos periodos están sujetos a verificación y pueden ser tenidos en cuenta al momento de definir una prestación (vejez, invalidez, sobrevivencia)

Resumen Historia Laboral

Historia laboral Fondo de Pensiones

Periodo	Número de identificación del aportante	Razón social del aportante	IBC	Valor cotización obligatoria	Días cotizados	AFP que reportó
1997/03	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	172.005	16.665	30	PROTECCION
1997/03	813013841	COOPERATIVA DE TRABAJO ASI	172.005	561	0	PROTECCION
1997/04	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	172.005	16.666	30	PROTECCION
1997/04	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	172.005	561	0	PROTECCION
1997/05	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	172.005	16.666	30	PROTECCION
1997/05	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	172.005	561	0	PROTECCION
1997/06	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	172.005	16.665	30	PROTECCION
1997/06	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	172.005	562	0	PROTECCION
1997/07	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	172.005	17.201	30	PROTECCION
1997/08	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	172.005	16.665	30	PROTECCION
1997/08	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	172.005	562	0	PROTECCION
1997/09	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	172.005	17.201	30	PROTECCION
1997/10	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	172.005	17.201	30	PROTECCION
1997/11	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	172.005	17.201	30	PROTECCION
1997/12	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	172.005	17.201	30	PROTECCION
1998/01	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	203.826	20.383	30	PROTECCION
1998/02	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	203.826	20.383	30	PROTECCION
1998/03	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	203.826	20.383	30	PROTECCION
1998/04	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	203.826	20.383	30	PROTECCION
1998/05	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	203.826	580	0	PROTECCION
1998/05	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	203.826	19.831	30	PROTECCION
1998/06	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	203.826	20.383	30	PROTECCION
1998/07	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	203.826	580	0	PROTECCION
1998/07	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	203.826	19.831	30	PROTECCION
1998/08	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	203.826	20.383	30	PROTECCION
1998/09	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	203.826	580	0	PROTECCION
1998/09	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	203.826	19.831	30	PROTECCION
1998/10	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	203.826	20.383	30	PROTECCION
1998/11	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	203.826	20.383	30	PROTECCION
1998/12	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	203.826	499	0	PROTECCION
1998/12	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	203.826	19.908	30	PROTECCION
1999/01	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	141.876	14.187	18	PROTECCION
1999/03	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	249.265	24.926	30	PROTECCION
1999/04	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	236.460	23.646	30	PROTECCION
1999/05	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	236.460	23.646	30	PROTECCION
1999/06	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	157.640	15.764	20	PROTECCION
1999/07	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	236.460	23.646	30	PROTECCION
1999/08	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	236.460	23.646	30	PROTECCION
1999/09	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	236.460	23.646	30	PROTECCION
1999/10	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	236.460	23.646	30	PROTECCION
1999/11	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	236.460	23.646	30	PROTECCION
1999/12	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	236.460	23.646	30	PROTECCION
2000/02	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	260.100	27.173	30	PROTECCION
2000/04	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	260.100	26.010	30	PROTECCION
2000/05	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	260.100	26.010	30	PROTECCION

Resumen Historia laboral

Historia laboral Fondo de Pensiones

Periodo	Número de identificación del aportante	Razón social del aportante	IBC	Valor cotización obligatoria	Días cotizados	AFP que reportó
2000/06	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	260,100	26,010	30	PROTECCION
2000/07	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	260,100	26,010	30	PROTECCION
2000/08	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	260,100	26,010	30	PROTECCION
2000/09	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	260,100	426	0	PROTECCION
2000/09	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	260,100	25,605	30	PROTECCION
2000/10	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	260,100	26,010	30	PROTECCION
2000/11	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	260,100	26,010	30	PROTECCION
2000/12	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	260,100	23,183	30	PROTECCION
2000/12	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	260,100	2,969	0	PROTECCION
2001/01	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	286,000	491	0	PROTECCION
2001/01	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	286,000	28,132	30	PROTECCION
2001/02	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	286,000	28,123	30	PROTECCION
2001/02	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	286,000	501	0	PROTECCION
2001/03	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	286,000	28,600	30	PROTECCION
2001/05	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	286,000	28,124	30	PROTECCION
2001/06	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	286,000	28,600	30	PROTECCION
2001/07	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	286,000	27,734	30	PROTECCION
2001/07	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	286,000	909	0	PROTECCION
2001/08	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	286,000	28,600	30	PROTECCION
2001/09	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	286,000	27,728	30	PROTECCION
2001/10	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	286,000	27,814	30	PROTECCION
2001/11	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	286,000	27,786	30	PROTECCION
2001/11	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	286,000	854	0	PROTECCION
2001/12	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	286,000	28,600	30	PROTECCION
2002/01	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	309,000	18,747	30	PROTECCION
2002/02	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	309,000	28,379	30	PROTECCION
2002/03	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	309,000	30,900	30	PROTECCION
2002/04	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	309,000	26,956	30	PROTECCION
2002/06	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	309,000	30,900	30	PROTECCION
2002/07	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	309,000	30,533	30	PROTECCION
2002/08	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	309,000	30,549	30	PROTECCION
2002/09	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	309,000	29,544	30	PROTECCION
2002/10	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	309,000	30,875	30	PROTECCION
2002/11	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	309,000	30,886	30	PROTECCION
2002/12	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	309,000	30,875	30	PROTECCION
2003/01	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	332,000	32,299	30	PROTECCION
2003/02	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	332,000	30,889	30	PROTECCION
2003/03	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	332,000	33,200	30	PROTECCION
2003/04	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	332,000	33,150	30	PROTECCION
2003/05	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	332,000	33,200	30	PROTECCION
2003/07	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	332,000	33,200	30	PROTECCION
2003/08	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	332,000	33,175	30	PROTECCION
2003/09	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	332,000	33,200	30	PROTECCION
2003/10	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	332,000	33,097	30	PROTECCION
2003/11	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	332,000	33,200	30	PROTECCION

Resumen Historia laboral

Historia laboral Fondo de Pensiones

Periodo	Número de identificación del aportante	Razón social del aportante	IBC	Valor cotización obligatoria	Días cotizados	AFP que reportó
2003/12	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	332.000	33.149	30	PROTECCION
2004/01	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	358.000	35.682	30	PROTECCION
2004/02	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	358.000	30	0	PROTECCION
2004/02	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	358.000	35.174	30	PROTECCION
2004/03	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	358.000	35.800	30	PROTECCION
2004/04	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	358.000	35.356	30	PROTECCION
2004/05	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	358.000	35.800	30	PROTECCION
2004/06	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	358.000	35.800	30	PROTECCION
2004/08	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	358.000	35.800	30	PROTECCION
2004/09	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	358.000	35.800	30	PROTECCION
2004/10	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	358.000	35.800	30	PROTECCION
2004/11	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	358.000	35.792	30	PROTECCION
2004/12	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	358.000	35.388	30	PROTECCION
2005/01	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	381.500	40.057	30	PROTECCION
2005/02	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	381.500	40.057	30	PROTECCION
2005/03	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	381.500	40.057	30	PROTECCION
2005/04	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	381.500	40.057	30	PROTECCION
2005/05	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	381.500	40.026	30	PROTECCION
2005/06	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	381.500	40.057	30	PROTECCION
2005/07	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	381.500	40.057	30	PROTECCION
2005/09	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	381.500	40.057	30	PROTECCION
2005/10	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	381.500	40.057	30	PROTECCION
2005/11	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	381.500	40.057	30	PROTECCION
2005/12	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	381.500	40.057	30	PROTECCION
2006/01	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	408.000	44.880	30	PROTECCION
2006/02	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	408.000	44.880	30	PROTECCION
2006/03	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	408.000	44.880	30	PROTECCION
2006/04	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	408.000	44.825	30	PROTECCION
2006/05	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	408.000	44.880	30	PROTECCION
2006/06	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	408.000	44.880	30	PROTECCION
2006/07	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	408.000	44.880	30	PROTECCION
2006/08	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	204.000	22.372	15	PROTECCION
2006/10	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	408.000	44.816	30	PROTECCION
2006/11	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	408.000	42.529	30	PROTECCION
2006/12	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	408.000	42.785	30	PROTECCION
2007/01	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	433.700	38.876	30	PROTECCION
2007/02	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	433.700	46.889	30	PROTECCION
2007/03	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	433.700	46.171	30	PROTECCION
2007/04	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	433.700	47.559	30	PROTECCION
2007/04	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	433.700	148	0	PROTECCION
2007/05	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	433.700	1.355	0	PROTECCION
2007/05	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	433.700	46.334	30	PROTECCION
2007/06	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	433.700	47.707	30	PROTECCION
2007/07	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	433.700	47.692	30	PROTECCION
2007/08	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	434.000	54	0	PROTECCION

Resumen Historia laboral

Historia laboral Fondo de Pensiones

Periodo	Numero de identificación del aportante	Razón social del aportante	IBC	Valor cotización obligatoria	Días cotizados	AFP que reportó
2007/08	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	434,000	47,711	30	PROTECCION
2007/09	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	434,000	47,617	30	PROTECCION
2007/11	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	434,000	47,764	30	PROTECCION
2007/12	814000742	COOPERATIVA EMPRESARIAL D	434,000	47,647	30	PROTECCION
2008/01	900190876	EMAS SOCIAL S A	588,000	67,636	30	PROTECCION
2008/02	900190876	EMAS SOCIAL S A	492,000	56,564	30	PROTECCION
2008/03	900190876	EMAS SOCIAL S A	488,000	56,136	30	PROTECCION
2008/04	900190876	EMAS SOCIAL S A	569,000	65,403	30	PROTECCION
2008/05	900190876	EMAS SOCIAL S A	515,000	59,225	30	PROTECCION
2008/06	900190876	EMAS SOCIAL S A	542,000	62,314	30	PROTECCION
2008/07	900190876	EMAS SOCIAL S A	515,000	58,924	30	PROTECCION
2008/08	900190876	EMAS SOCIAL S A	515,000	59,225	30	PROTECCION
2008/09	900190876	EMAS SOCIAL S A	515,000	59,225	30	PROTECCION
2008/10	900190876	EMAS SOCIAL S A	491,000	56,497	30	PROTECCION
2008/11	900190876	EMAS SOCIAL S A	542,000	62,314	30	PROTECCION
2008/12	900190876	EMAS SOCIAL S A	515,000	59,225	30	PROTECCION
2009/01	900190876	EMAS SOCIAL S A	620,000	71,300	30	PROTECCION
2009/02	900190876	EMAS SOCIAL S A	539,000	61,903	30	PROTECCION
2009/03	900190876	EMAS SOCIAL S A	526,000	60,522	30	PROTECCION
2009/04	900190876	EMAS SOCIAL S A	613,000	70,511	30	PROTECCION
2009/05	900190876	EMAS SOCIAL S A	589,000	67,649	30	PROTECCION
2009/06	900190876	EMAS SOCIAL S A	584,000	67,128	30	PROTECCION
2009/07	900190876	EMAS SOCIAL S A	584,000	67,128	30	PROTECCION
2009/08	900190876	EMAS SOCIAL S A	584,000	67,128	30	PROTECCION
2009/09	900190876	EMAS SOCIAL S A	526,000	60,522	30	PROTECCION
2009/10	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	555,000	63,825	30	PROTECCION
2009/11	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	568,000	65,336	30	PROTECCION
2009/12	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	497,000	57,155	30	PROTECCION
2010/01	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	656,000	75,472	30	PROTECCION
2010/02	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	633,000	72,766	30	PROTECCION
2010/03	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	550,000	63,250	30	PROTECCION
2010/04	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	639,000	73,453	30	PROTECCION
2010/05	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	545,000	62,675	30	PROTECCION
2010/06	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	665,000	76,475	30	PROTECCION
2010/07	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	575,000	66,125	30	PROTECCION
2010/08	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	605,000	69,575	30	PROTECCION
2010/09	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	575,000	66,125	30	PROTECCION
2010/10	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	515,000	59,225	30	PROTECCION
2010/11	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	605,000	69,575	30	PROTECCION
2010/12	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	605,000	69,575	30	PROTECCION
2011/01	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	598,000	68,786	30	PROTECCION
2011/02	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	696,000	80,061	30	PROTECCION
2011/03	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	611,000	70,265	30	PROTECCION
2011/04	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	603,000	69,345	30	PROTECCION
2011/05	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	635,000	73,025	30	PROTECCION

Resumen Historia Laboral

Historia laboral Fondo de Pensiones

Periodo	Número de identificación del aportante	Razón social del aportante	IBC	Valor cotización obligatoria	Días cotizados	AFP que reportó
2011/06	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	606.000	69.690	30	PROTECCION
2011/07	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	643.000	73.945	30	PROTECCION
2011/08	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	578.000	66.470	30	PROTECCION
2011/09	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	584.000	67.131	30	PROTECCION
2011/10	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	567.000	65.191	30	PROTECCION
2011/11	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	598.000	68.770	30	PROTECCION
2011/12	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	629.000	72.306	30	PROTECCION
2012/01	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	698.000	80.270	30	PROTECCION
2012/02	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	600.000	69.000	30	PROTECCION
2012/03	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	627.000	72.105	30	PROTECCION
2012/04	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	641.000	73.715	30	PROTECCION
2012/05	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	567.000	65.203	30	PROTECCION
2012/06	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	688.000	79.120	30	PROTECCION
2012/07	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	671.000	77.164	30	PROTECCION
2012/08	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	710.000	81.648	30	PROTECCION
2012/09	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	712.000	81.862	30	PROTECCION
2012/10	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	712.000	81.862	30	PROTECCION
2012/11	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	714.000	82.074	30	PROTECCION
2012/12	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	745.000	85.675	30	PROTECCION
2013/01	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	915.000	105.225	30	PROTECCION
2013/02	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	737.000	84.739	30	PROTECCION
2013/03	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	703.000	80.861	30	PROTECCION
2013/04	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	864.000	99.328	30	PROTECCION
2013/05	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	669.000	76.903	30	PROTECCION
2013/06	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	698.000	80.286	30	PROTECCION
2013/07	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	780.000	89.700	30	PROTECCION
2013/08	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	777.000	89.339	30	PROTECCION
2013/09	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	760.000	87.400	30	PROTECCION
2013/10	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	705.000	81.075	30	PROTECCION
2013/11	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	692.000	79.564	30	PROTECCION
2013/12	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	734.000	84.378	30	PROTECCION
2014/01	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	616.000	70.872	30	PROTECCION
2014/02	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	816.000	93.872	30	PROTECCION
2014/03	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	616.000	70.872	30	PROTECCION
2014/04	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	634.000	72.878	30	PROTECCION
2014/05	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	670.000	77.050	30	PROTECCION
2014/06	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	659.000	75.753	30	PROTECCION
2014/07	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	697.000	80.139	30	PROTECCION
2014/08	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	645.000	74.175	30	PROTECCION
2014/09	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	735.000	84.525	30	PROTECCION
2014/10	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	663.000	76.261	30	PROTECCION
2014/11	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	708.000	81.436	30	PROTECCION
2014/12	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	746.000	85.822	30	PROTECCION
2015/01	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	817.000	93.939	30	PROTECCION
2015/02	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	796.000	91.571	30	PROTECCION

Resumen Historia laboral

Historia laboral Fondo de Pensiones

Periodo	Numero de identificación del aportante	Razón social del aportante	IBC	Valor cotización obligatoria	Días cotizados	AFP que reportó
2015/03	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	686,000	78,921	30	PROTECCION
2015/04	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	756,000	86,971	30	PROTECCION
2015/05	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	825,000	94,874	30	PROTECCION
2015/06	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	690,000	79,350	30	PROTECCION
2015/07	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	760,000	87,400	30	PROTECCION
2015/08	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	686,000	78,921	30	PROTECCION
2015/09	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	644,350	74,104	30	PROTECCION
2015/10	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	686,000	78,921	30	PROTECCION
2015/11	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	686,000	78,921	30	PROTECCION
2015/12	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	686,000	78,921	30	PROTECCION
2016/01	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	689,455	79,288	30	PROTECCION
2016/02	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	689,455	79,288	30	PROTECCION
2016/03	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	689,455	79,288	30	PROTECCION
2016/04	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	689,455	79,288	30	PROTECCION
2016/05	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	689,455	79,288	30	PROTECCION
2016/06	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	689,455	79,288	30	PROTECCION
2016/07	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	689,455	79,288	30	PROTECCION
2016/08	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	689,455	79,288	0	PROTECCION
2016/09	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	689,455	79,288	0	PROTECCION
2016/10	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	2,353,000	270,532	7	PROTECCION
2016/11	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	1,824,000	209,728	0	PROTECCION
2016/12	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	689,455	79,288	0	PROTECCION
2017/01	814000704	EMPRESA METROPOLITANA DE	738,000	84,886	0	PROTECCION



Rama Judicial del Poder Público
JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES
CARRERA 23 No 18-67 EDIFICIO VERSALLES 2º PISO OFICINA 202

San Juan de Pasto, 30 de octubre de 2018

ACCIÓN DE TUTELA No: 2018-00470-00
ACCIONANTE: SEGUNDO ABEL OVIEDO PEREZ
ACCIONADO: ADMINISTRADORA DE FONDOS DE
PENSIONES Y CESANTÍAS "PROTECCIÓN S. A."

I. ANTECEDENTES.

- a. Que el accionante tiene 66 años de edad, está afiliado al sistema general de pensiones bajo el régimen de ahorro individual en condición de trabajador dependiente con PROTECCIÓN y en salud con MEDIMAS como cotizante en el régimen contributivo.
- b. Que el 19 de octubre de 2016 el actor fue calificado por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Nariño, con porcentaje del 54.66% de pérdida de la capacidad laboral, derivada de enfermedad de origen común, mediante Dictamen No. 2016-12957079-0304, con fecha de estructuración de la invalidez del 6 de octubre de 2008, el cual se encuentra en firme y ejecutoriado.
- c. Que el accionante tiene más de 50 semanas de cotización al sistema general de pensiones anteriores a la fecha de estructuración de la invalidez, las cuales se realizaron a la administradora accionada, por lo que la pensión de invalidez del accionante debe ser reconocida y pagada desde la fecha de estructuración de la pérdida de la capacidad laboral.
- c. Que inició el trámite para el reconocimiento de la pensión el 10 de agosto de 2017 y la entidad accionada lo negó, arguyendo que se encuentra realizando los trámites de verificación y posteriormente que "el dictamen emitido por la junta Regional de Calificación de Invalidez de Nariño no fue vinculante" para la entidad accionada ya que no le fue notificado, por lo cual no es posible definir solicitud, vulnerando su derecho a la seguridad social y su mínimo vital y el de su núcleo familiar.

1. PETICIÓN.

Por las razones expuestas, solicita tutelar sus derechos fundamentales a la vida en condiciones dignas, a la igualdad, a la salud, acceso a la seguridad social y mínimo vital, requiriendo, se ordene al FONDO DE PENSIONES PROTECCIÓN S.A. que acepte el Dictamen de Pérdida de Capacidad Laboral de la Junta Regional de Calificación de Invalidez y se reconozca la pensión de invalidez al accionante a partir del 6 de octubre de 2008; reconocer y pagar el valor correspondiente a las mesadas pensionales retroactivas por invalidez y mesadas pensionales.

2. TRAMITE IMPARTIDO.

La solicitud de amparo constitucional se admitió mediante auto de fecha 10 de septiembre de 2018, disponiéndose su traslado a la entidad accionada, con la finalidad de que se pronunciara al respecto, para lo cual se le concedió el término de dos días (fl. 54).

Igualmente, se dispuso la vinculación a MEDIMAS EPS y EMAS, para que si a bien lo tienen, se pronuncien respecto de los hechos y pretensiones plasmados en el libelo incoatorio (fls. 54 y 57).

Se profirió fallo de tutela del 21 de septiembre de 2018, el cual fue impugnado por PROTECCIÓN S. A., recurso que fue concedido en el efecto devolutivo mediante auto adiado 2 de octubre de 2018. Y mediante proveído del 17 de octubre de 2018 (Fl. 130), se obedeció y cumplió lo dispuesto por el Juzgado Tercero Laboral del Circuito de Pasto en providencia calendada el 10 de octubre de 2018 (Fls. 126 a 127), en la que se declaró la nulidad de toda la actuación surtida en primera instancia, por falta de vinculación de la ASEGURADORA COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S. A., motivo por el cual, se admitió el conocimiento de la presente acción de tutela de conformidad con el Decreto 2591 de 1991, se dispuso el traslado a la entidad accionada y se ordenó vincular a la ASEGURADORA COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S. A., con la finalidad de que ejerzan su derecho de defensa.

Y por auto calendado 26 de octubre de 2018, se ordenó vincular al trámite a la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Nariño. (fl. 214).

3. RESPUESTA DE LA ENTIDAD ACCIONADA.

- **PROTECCIÓN S. A.**

Mediante memorial allegado el día 13 de septiembre de 2018 a través de la Representante Legal Judicial de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías PROTECCIÓN S. A., Dra. JULIANA MONTTOYA ESCOBAR, se dio contestación a la acción de tutela (Fls. 63 a 69), señalando el ánimo temerario del accionante, por ser el tercer amparo impetrado con los mismos hechos y pretensiones, por lo cual solicita rechazar de plano el presente amparo.

Informó que se presentó directamente ante la Junta Regional de Calificación de Invalidez con el fin de que dicha entidad calificara la pérdida de capacidad laboral el cual determinó en porcentaje de 54.66% de origen común y fecha de estructuración 6 de octubre de 2008, el cual dice que no es oponible por cuanto no se respetó el procedimiento de dicha administradora.

Y describe *in extenso* los requisitos mínimos para solicitar el recurrir directamente a la Junta que el accionante presentó afiliación al fondo accionado el 28 de enero de 2009, como traslado de AFP administrado por PORVENIR y posteriormente presentó solicitud de prestación económica por invalidez.

Caso contrario, en caso de emitir sentencia condenatorio, solicita al Despacho darle efectos transitorios al fallo, conforme lo establece el artículo 8 del Decreto 2591 de 1991.

- **SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S. A.**

Mediante memorial allegado el día 13 de septiembre de 2018 a través de la Representante Legal Judicial de SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S. A., Dra. MARIA ALEJANDRA ZAPATA PEREIRA, se dio contestación a la acción de tutela (Fls. 84 a 86), señalando que las pretensiones son ajenas a esa entidad, razón por la cual solicita declarar la improcedencia del fallo.

Aclara que previa requisición de PROTECCIÓN S. A., se ha constituido reserva para el posible siniestro por el amparo de invalidez solicitado por el accionante, la cual se encuentra activa y explica que esa entidad, realiza el análisis concerniente al derecho de pensión y si lo tiene procede a realizar el cobro a Seguros de Vida SURAMERICANA S. A., por lo cual alude falta de legitimación sobre

reconocimiento de la prestación pensional e inexistencia de vulneración de derechos fundamentales del actor.

- **EMAS S. A. E. S. P.**

Mediante memorial allegado el día 19 de septiembre de 2018 a través de la Gerente y Representante Legal Judicial de SEGUROS DE VIDA SURAMERICANA S. A., Dra. ANGELA PAZ ROMERO, se dio contestación a la acción de tutela (Fls. 89 a 95), informando que la vinculación laboral del accionante indica la firma del contrato laboral No. 212/2007 con fecha de iniciación 1 de enero de 2008 con esa empresa, antes de 2007 el accionante realizó actividades de operario de servicio de aseo, no fueron realizadas directamente con EMAS.

Que por el delicado estado de salud del actor, la generación de sendas incapacidades y la posterior calificación de pérdida de capacidad laboral superior al 50% el accionante no puede reintegrarse a su puesto de trabajo.

Señala que esa entidad coadyuva las pretensiones del accionante, resaltando que de forma oportuna ha cumplido con el pago de aportes en seguridad social en salud, pensión, ARL y seguimiento especial y apoyo legal del mismo.

- **COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S. A.**

Mediante memorial allegado el día 22 de octubre de 2018 a través de la Representante de la Compañía de Seguros Bolívar S. A., Dra. ELIANA MARÍA ESQUIVIA MARTELO, se dio contestación a la acción de tutela (Fls. 137 a 154), señalando el ánimo temerario del accionante, de conformidad con el Artículo 38 del Decreto 2591 de 1991, por ser el tercer amparo impetrado con los mismos hechos y pretensiones, por lo cual solicita rechazar de plano la presente acción, conocidas por el Juzgado Cuarto Civil Municipal de Pasto y Juzgado Tercero Penal Municipal con Funciones de Conocimiento de Pasto.

Después de describir el marco normativo de la acción de tutela, concluye que el libelo introductorio es una demanda ordinaria, la cual escapa la competencia de un trámite de tutela, perteneciendo a la jurisdicción ordinaria.

Solicitó vincular a la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Nariño, por esta relacionada directamente con el supuesto factico. Más adelante señala que el libelista aportó copia del dictamen de pérdida de capacidad laboral No. 2016-

12957079-0304 emitido por la precitada entidad el 26 de mayo de 2016, mediante el cual fue calificado con un porcentaje de Pérdida de Capacidad Laboral del 54.66% de origen común y fecha de estructuración 6 de octubre de 2008, y no fue notificado a la entidad vinculada, vulnerando su derecho de contradicción, conforme lo preceptúa el Artículo 2.2.5.1.43 del Decreto 1072 de 2015.

Describe el marco teórico jurídico básico referente al seguro previsional, la suma adicional, condiciones necesarias para aplicar la póliza de seguro previsional, el procedimiento para la calificación de la pérdida de capacidad laboral de un afiliado, calificación en primera oportunidad. Conforme lo expuesto, informa que esa Compañía de seguros mediante comunicación del DNP-COL-10311 del 19 de julio de 2018, objeto el pago de la suma adicional presentada por ING ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA S. A. hoy PROTECCIÓN a nombre del accionante.

Finalmente solicita ser desvinculada de la presente acción, toda vez que no le corresponde realizar la pérdida de la capacidad laboral, ni mucho menos el reconocimiento de suma adicional para financiar una pensión de invalidez a nombre del accionante, pues la cobertura de la póliza No. 600000000401 suscrita con PROTECCIÓN S. A. tuvo vigencia hasta el 31 de diciembre de 2012 y quien es la encargada es la COMPAÑÍA SURAMERICANA DE SEGUROS DE VIDA.

• MEDIMAS EPS

Mediante memorial allegado el día 29 de octubre de 2018 a través del Apoderado Judicial de MEDIMAS EPS, Dr. HAROLD RENÉ PÉREZ, se dio contestación a la acción de tutela (Fls. 217 a 222), informando que el Representante Legal Judicial Doctor JULIO CESAR ROJAS PADILLA es el encargado de cumplir los fallos judiciales.

Vislumbra que la obligación de cumplimiento de fallo es de PROTECCIÓN, y sustenta la falta de legitimación en la causa por pasiva, por lo cual solicita su desvinculación.

CONSIDERACIONES.

1. COMPETENCIA.

Este juzgado es el competente para conocer la presente acción de tutela de conformidad con lo establecido en el artículo 86 de la Constitución Política, en armonía con el artículo 37 del Decreto 2591 de 1991 y las reglas de reparto establecidas en el Decreto 1983 de 2017, debido a la naturaleza de la entidad accionada.

2. PROCEDENCIA DE LA ACCIÓN DE TUTELA.

La acción de tutela es un mecanismo especial creado por la Constitución Nacional con el propósito de salvaguardar los derechos fundamentales de las personas, cuando éstos sean vulnerados o amenazados por las autoridades públicas o, eventualmente, por los particulares. Esta herramienta ostenta una naturaleza eminentemente subsidiaria y residual, por lo que solamente procede cuando no existe otro mecanismo de protección judicial, o para evitar un perjuicio irremediable, en cuyo caso es viable la tutela como mecanismo transitorio.

Con base en lo anterior, se considera que la acción de tutela exige la presencia de varios presupuestos para su viabilidad tales como la demostración de la vulneración o amenaza de los derechos fundamentales debido a una acción u omisión de alguna autoridad pública o de un particular; establecer que se trata de una acción residual, por ser el único medio de defensa judicial con que cuenta la persona, y que está frente a un perjuicio irremediable previa acreditación fáctica y probatoria.

En reiteradas oportunidades la jurisprudencia y la doctrina han establecido que según el artículo 86 de la Constitución Política, la acción de tutela se ha creado para ser ejercida por quien sienta amenazados o vulnerados sus derechos fundamentales por acción u omisión de una autoridad pública y excepcionalmente por particulares.

Según la normatividad de tutela y especialmente, el Decreto 2591 de 1991 que reglamenta la acción de tutela se ha precisado que ésta acción es de carácter *subsidiario*, en cuanto solo procede si el accionante no cuenta con otro medio de defensa de dichos derechos dentro del ordenamiento jurídico, *residual* en cuanto complementa otros mecanismos que no resultan eficaces en la protección de esta

para ellos desproporcionado ser sometidos a esperar que en un proceso ordinario se resuelvan sus pretensiones.⁴

Cuando la acción judicial prevista no resulte idónea y eficaz para proteger los derechos de personas de avanzada edad, que permite presumir un estado de indefensión que conlleva a otorgar protección especial de sus derechos; así lo enseñó en sentencia de tutela No. T-300 de 2010 al señalar:

“En relación con la seguridad social de los ancianos la Corte ha desarrollado una línea jurisprudencial de la mayor trascendencia en torno a la tesis de la vida probable. De acuerdo con las últimas estadísticas del DANE, a 31 de marzo de 2009 y que se actualizan en promedio cada cinco (5) años, la expectativa de vida de los colombianos se incrementó de 72 a 74 años para el período 2006 a 2010 y estará en 76 años para el quinquenio comprendido entre los años 2015 y 2020. La vida probable resulta ser, entonces un factor determinante cuando se trata de tomar una pronta decisión, en relación con una prestación como la pensión de sobrevivientes, que como su nombre lo indica, está necesariamente conectada con la vida que le resta al anciano o a la anciana que debe recibirla prontamente antes de que su existencia se agote, sin necesidad de esperar que los jueces ordinarios o los tribunales contencioso-administrativos decidan el caso concreto, muchos años más tarde, cuando, se presume, el interesado puede haber fallecido”.(subraya el Juzgado).

Ahora bien, la jurisprudencia constitucional señala que cuando la tutela se interpone como mecanismo transitorio es preciso demostrar que ésta es necesaria para evitar un perjuicio irremediable y se hace necesario cumplir con los siguientes postulados: “(i) por ser inminente, es decir, que se trate de una amenaza que está por suceder prontamente; (ii) por ser grave, esto es, que el daño o menoscabo material o moral en el haber jurídico de la persona sea de gran intensidad; (iii) porque las medidas que se requieren para conjurar el perjuicio irremediable sean urgentes; y (iv) porque la acción de tutela sea impostergable a fin de garantizar que sea adecuada para restablecer el orden social justo en toda su integridad”.⁵

Ahora basta determinar alguno de estos supuestos explicados, para que la acción de tutela sea procedente y la autoridad judicial debe estudiar entonces si existe una

⁴ Sentencia T-820 del 19 de noviembre de 2009 M.P. Humberto Antonio Sierra Porto.

⁵ Sentencia T-786 del 14 de agosto de 2008 M.P. Manuel José Cepeda Espinosa

4. VULNERACIÓN AL DERECHO A LA SEGURIDAD SOCIAL POR Oponer TRAMITES ADMINISTRATIVOS RESPECTO DE QUIEN CUMPLIO REQUISITOS PARA OBTENER PENSIÓN DE INVALIDEZ.

Respecto de la pensión de invalidez, la jurisprudencia constitucional ha reiterado en innumerables oportunidades⁷ que esta es *“una compensación económica tendiente a resguardar las necesidades básicas de aquellas personas cuya capacidad laboral se ve disminuida, como una fuente de ingreso para solventar una vida en condiciones de dignidad. Este derecho adquiere una connotación especial al buscar preservar los derechos de los sujetos de especial protección como los disminuidos físicos, sensoriales o psíquico”*.

Para el reconocimiento de la pensión de invalidez es necesario cumplir con los requisitos legales que se encuentren vigentes al momento o a la fecha de la estructuración de la invalidez. Los artículos 38 y 39 de la Ley 100 de 1993 - modificado por el artículo 1º de la Ley 860 de 2003-, normas vigentes en relación con la pensión de invalidez, señalan los requisitos para acceder a la misma.

Así entonces, se tiene que es necesario que la persona (i) haya perdido más del 50% de la capacidad laboral⁸ y (ii) que haya cotizado cincuenta (50) semanas dentro de los últimos tres (3) años inmediatamente anteriores a la fecha de estructuración⁹. En los casos en que la invalidez sea causada por accidente dichas 50 semanas deberán haber sido cotizadas *“dentro de los últimos tres (3) años inmediatamente anteriores al hecho causante”*¹⁰.

La jurisprudencia constitucional ha afirmado que no se puede negar el reconocimiento de un derecho pensional a quien ha cumplido con los requisitos para su acceso, alegando trabas o barreras administrativas. V. gr. sentencia SU-430 de 1998. En precitada sentencia se estableció que *“la carga administrativa en la que debe incurrir el fondo de pensiones para obligar a que sean efectivamente depositados los aportes por parte de los empleadores, no puede ser soportada por quien ha cumplido con los requisitos para acceder al derecho a la pensión”*.

Igualmente existe pronunciamiento de la H. Corte Constitucional referente a la incertidumbre frente a la entidad encargada o responsable de la prestación pensional, carga que tampoco puede ser trasladada al ciudadano que, como se señaló,

⁷ Sentencia SU-130 de 2013, T-001 de 2014, T-012 de 2014, T-043 de 2014, entre otras.

⁸ Artículo 38. Ley 100 de 1993

⁹ Numeral 1º. Artículo 39. Ley 100 de 1993. Modificado por la Ley 860 de 2003, artículo 1º

¹⁰ Numeral 2º. Artículo 39. Ley 100 de 1993. Modificado por la Ley 860 de 2003, artículo 1º

por regla general se encuentra en una situación de debilidad, V. gr. sentencia T-801 de 2011, fallo en el cual la Corte amparó los derechos fundamentales al mínimo vital y seguridad social, reiterando que *“la carga que conlleva los conflictos entre distintas administradoras de fondos de pensiones, sobre cuál es la que debe asumir el respectivo reconocimiento y pago de las prestaciones pensionales, no puede ser trasladada al titular del derecho, mucho menos, cuando, (i) no está en duda la titularidad del derecho, (ii) el titular es un sujeto de especial protección constitucional; y (iii) depende del pago de la pensión, para satisfacer su mínimo vital y el de su familia”*¹¹.

Y en sentencia T-799 de 2013, la H. Corte Constitucional dispuso dar prevalencia a la protección de los derechos fundamentales *“frente a otros intereses económicos – institucionales o particulares–, cuando se ven transgredidos por la incuria y el exacerbado formalismo de los entes administrativos, que actúan dentro del proceso de reconocimiento y pago de pensiones”*. Por lo tanto, amparó el mínimo vital y la seguridad social del accionante y ordenó el reconocimiento de la pensión de invalidez.

De esta manera, abundante jurisprudencia¹² de la Corte Constitucional ha reconocido que las cargas administrativas no pueden ser trasladadas a la parte más débil de la relación, y por lo tanto, este no puede ser argumento para negar el reconocimiento de un derecho pensional cuando se ha cumplido con los requisitos para ello.

En síntesis, ha reiterado que *“(...) cuando están en juego los derechos fundamentales, el rigor del ritualismo procedimental no puede recaer sobre el trabajador, que ve en el reconocimiento de su pensión de vejez la única alternativa real para afrontar su condición socioeconómica; situación que se agrava cuando se trata de un sujeto de especial protección constitucional. La incertidumbre sobre la responsabilidad y la definición de ciertos trámites administrativos, frente a dicha prestación, no puede ser trasladada al asegurado, so pretexto de salvaguardar el principio de legalidad y algunas cargas empresariales o institucionales; menos aún, cuando existe plena certeza de que este ha consolidado el derecho”*¹³.

¹¹ Sentencia T-801 de 2011.

¹² Sentencias T-128 de 2012, T-574 de 2012, T-702 de 2013, entre otras.

¹³ Sentencia T-799 de 2013.

5. CASO CONCRETO.

Le corresponde al Despacho analizar si PROTECCIÓN S. A. vulneró los derechos fundamentales al mínimo vital y seguridad social del accionante al negar el reconocimiento de la pensión de invalidez alegando que el dictamen de la Junta de Calificación de Invalidez de Nariño, no tiene efectos vinculantes, toda vez que no respeto el procedimiento legal.

Mediante Oficio del 25 de octubre de 2017 y 9 de agosto de 2018, PROTECCIÓN S. A. informó su negativa de reconocimiento de pensión de invalidez. Dicha entidad sustentó su decisión, señalando:

"(...) Con relación a su solicitud, nos permitimos informar que si es cierto que la Junta Regional de Invalidez de Nariño emitió un dictamen que determina una pérdida de la capacidad laboral del señor Oviedo Pérez con un porcentaje superior al 50% el mismo no fue vinculante para Protección ya que no le fue notificado como parte interesada en el proceso, sin embargo el dictamen fue avalado por la comisión medico laboral de Protección, por lo tanto, en próximos días será contactado para información de procedimiento a seguir. (Fl. 25).

Y en la misiva del 9 de agosto de 2018, contestó:

"Nos permitimos informarle que, al revisar el dictamen del 16 de octubre de 2016 emitido por la JUNTA REGIONAL DE CALIFICACIÓN DE INVALIDEZ DE NARIÑO, donde conceptúan un porcentaje de pérdida de capacidad laboral de 54.66% con fecha de estructuración: 06 de octubre de 2008, de origen: Evento Común, recibido el día 3 de mayo de 2017, en la Oficina de Servicio, en donde en las especificaciones del mismo consta que dicha calificación fue solicitada particularmente por su empleador en ese momento debemos informarle que con este dictamen no es posible reconocer una prestación por concepto de invalidez, debido a que no está llevando a cabo el debido proceso...". (fl. 46 ib.)

Por su parte, de acuerdo con el material probatorio del expediente, se tiene que el accionante fue calificado con una pérdida de capacidad laboral del 54.66% por una enfermedad de origen común y cuya fecha de estructuración fue el 6 de octubre de 2008¹⁴. Así mismo, se comprueba que de acuerdo con el reporte de semanas cotizadas proferido por PROTECCIÓN S. A., a fecha 19 de septiembre de 2017, el accionante tenía más de 50 semanas, puesto que inició a cotizar desde 1997, y en la actualidad tiene un total de 990.28 semanas¹⁵. Por su parte, dentro de los 3 años anteriores a la fecha de estructuración de la invalidez, el mencionado informe, señala que el accionante cotizó más de 100 semanas¹⁶.

¹⁴ Copia del dictamen sobre pérdida de la capacidad laboral. Folio 14 a 15 del cuaderno principal.

¹⁵ Folio 42 a 45 del cuaderno principal.

¹⁶ Ibidem.

Se evidencia que el principal argumento para que PROTECCIÓN S. A. niegue el mismo es que el dictamen de pérdida de capacidad laboral no fue vinculante para Protección ya que no le fue notificado como parte interesada en el proceso, lo cual es contradictorio con lo expresado por la misma entidad en misiva del 25 de octubre de 2017, en la cual afirma: *"sin embargo el dictamen fue avalado por la comisión medico laboral de PROTECCIÓN, por lo tanto, en próximos días informa será contactado para información de procedimiento a seguir el reconocimiento de la pensión de invalidez"* (Fl. 25 ib. Co.).

Tal es así que PROTECCIÓN inició el trámite de reconocimiento, pues según respuesta de la COMPAÑÍA DE SEGUROS BOLÍVAR S. A., mediante comunicación del DNP-COL-10311 del 19 de julio de 2018, objetó el pago de la suma adicional presentada por ING ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍA S. A. hoy PROTECCIÓN a nombre del accionante.

Esa compañía solicita ser desvinculada de la presente acción, toda vez que no le corresponde realizar el reconocimiento de suma adicional para financiar una pensión de invalidez a nombre del accionante, pues la cobertura de la póliza No. 6000000000401 suscrita con PROTECCIÓN S. A. tuvo vigencia hasta el 31 de diciembre de 2012 y quien es la encargada es la COMPAÑÍA SURAMERICANA DE SEGUROS DE VIDA.

Esta alegación, a juicio de este Despacho se traduce en que PROTECCIÓN S. A. está oponiendo trámites administrativos, los cuales no son de responsabilidad del accionante, para negar la pensión sin tener en cuenta su situación de vulnerabilidad y la afectación de sus derechos fundamentales pues se trata de una persona que actualmente se encuentra sin trabajo y las incapacidades no le han sido pagadas. En consecuencia, sus eventuales trámites no pueden ser configurados como cargas que deban ser soportadas por los asegurados.

Es importante tener en cuenta que PROTECCIÓN S. A. no ha negado la calidad de afiliada del accionante, pero detiene el reconocimiento pensional, pese a haber una calificación en firme, con fundamento en que falta se resuelvan *"con este dictamen no es posible reconocer una prestación por concepto de invalidez, debido a que no está llevando a cabo el debido proceso..."*¹⁷.

¹⁷ Folio 46 del cuaderno principal.

Igualmente, en el reporte de semanas cotizadas en pensiones proferido por la entidad demandada se establece que el estado de afiliación del accionante es de "cotizante activo"¹⁸.

Con base en lo anterior, el Despacho considera que PROTECCIÓN S. A. vulneró el derecho fundamental a la seguridad social del accionante, en tanto ha hecho de un trámite administrativo una barrera insuperable para el reconocimiento de la pensión de invalidez a su favor, a pesar de que esta cumple con los requisitos legales para tal fin. Como se señaló, el accionante (i) tiene una incapacidad laboral mayor al 50 % y (ii) cotizó más de 100 semanas dentro de los 3 años anteriores a la fecha de estructuración de la invalidez, es decir, el 6 de octubre de 2008.

Por lo anterior, atendiendo la condición de invalidez del accionante y, por ende, la especial protección que se debe tener frente a este tipo de sujetos, encuentra el Despacho procedente conceder la tutela impetrada, ordenando en consecuencia el reconocimiento de la pensión de invalidez a favor del accionante, incluida la suma adicional conforme corresponda, en un monto equivalente al salario mínimo legal mensual vigente, la cual no puede ser supeditado en su pago a los trámites administrativos entre las entidades del sistema y, una vez se cumplan con todos las diligencias referentes a las certificaciones y demás situaciones tendientes por resolver, procederá a definir si hay lugar a la reliquidación del monto de la pensión y al pago del retroactivo e intereses a que haya lugar.

II. DECISIÓN.

Con base en las consideraciones dadas, el **JUZGADO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Constitución y la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO.- TUTELAR TRANSITORIAMENTE los derechos fundamentales a la seguridad social en conexidad con la vida digna, el mínimo vital y el debido proceso de **SEGUNDO ABEL OVIEDO** identificado con la cédula de ciudadanía número 12.957.079.

¹⁸ Folio 42 a 45 del cuaderno principal.

SEGUNDO.- En el término de cuatro (4) meses, el demandante SEGUNDO ABEL OVIEDO deberá iniciar la acción judicial que corresponda ante los Jueces Laborales del Circuito de Pasto, con el fin de que resuelvan de manera definitiva el conflicto suscitado SEGUNDO ABEL OVIEDO y PROTECCION S.A. con el fin de obtener el reconocimiento de la pensión de invalidez por origen común.


TERCERO.- ORDENAR a la ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS PROTECCIÓN S. A., que dentro del término las cuarenta y ocho (48) horas siguientes a la notificación de la presente providencia, RECONOZCAN LA PENSIÓN DE INVALIDEZ, a favor del señor SEGUNDO ABEL OVIEDO, desde la fecha de este fallo y en adelante en una proporción del salario mínimo legal mensual vigente y como consecuencia se realice su afiliación al sistema de seguridad social en salud para que pueda hacer uso de los servicios correspondientes previo el pago de las cotizaciones que por ley está obligada.

CUARTO.- ORDENAR a las accionadas que permanezca en suspenso el pago del retroactivo pensional hasta tanto el juez competente resuelva de fondo controversia suscitada entre el accionante y el FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PROTECCION S.A.

QUINTO.- COMUNICAR por el medio más eficaz de lo aquí resuelto, tanto al accionante como a la entidad accionada.

SEXTO.- En caso de que no fuere impugnada la presente providencia dentro del término de ley, enviar el expediente al día siguiente a la Corte Constitucional para efectos de su eventual revisión.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.


JULY PAULINE OBANDO PAZ
JUEZ

Protección

Pensiones y Cesantías

Medellín, 27 de noviembre de 2018

Señor(a):

SEGUNDO ABEL OVIEDO PEREZ

Calle 6 No. 13 - 29 Nizán I

San Juan de Pasto - Nariño

CC 12957079 PEN INV RP

Reciba un cordial saludo, de la Administradora de Fondos de Pensiones y Cesantías Protección S.A., en adelante Protección.

Queremos informarle que luego de realizar el análisis de su cuenta individual, verificar la información entregada por usted y acorde con los lineamientos legales, damos cumplimiento al fallo proferido en Primera Instancia proferido por el Juzgado Municipal de Pequeñas Causas Laborales de San Juan de Pasto, teniendo en cuenta que usted fue calificado por la Junta Regional de Calificación de Invalidez de Nariño, determinando un porcentaje de pérdida de capacidad laboral de 54.66% con fecha de estructuración 06 de octubre de 2008.

El detalle de la prestación reconocida es:

Valor Mesada Pensional	\$781.242*	14 mesadas por año
Valor Retroactivo	\$ 1.588.525**	Desde 30-oct-2018 al 30-nov-2018
¿Autoriza pago retroactivo al empleador?	Si ___ No ___	

**Del valor de la mesada pensional se descontará el 12% correspondiente a la cotización para la Entidad Promotora de Salud escogida por el beneficiario.*

***del cual se realizará el descuento del aporte al Sistema General de Seguridad Social en Salud del 12% dando cumplimiento a la Resolución 2388 de 2016 del Ministerio de Salud y Protección Social.*

Para garantizar su ingreso a la nómina de pensionados, lo invitamos a consultar el Anexo 1 – Reconocimiento Pensión de Invalidez en donde encontrará los pasos a seguir; Así mismo, todas las consideraciones legales para la determinación del derecho a la prestación reconocida en esta notificación en el Anexo 2 – Consideraciones Legales.

Tenga en cuenta que, si en la actualidad usted tiene una relación laboral activa, Protección informará del reconocimiento de esta prestación a su empleador. Adicionalmente, si usted se encuentra en desacuerdo con la presente Notificación, tiene la posibilidad de presentar solicitud de reconsideración, teniendo en cuenta que esta Administradora de Pensiones y Cesantías es de naturaleza privada y en consecuencia sus comunicaciones no son actos administrativos.

Medellín: Cll. 49 No. 63-100 Medellín Torre Protección. Tel: (054) 2307500 – Bogotá: Transv. 23 No. 97-73 Piso 5 Edificio City Business. Tel: (051) 6012525 – 6013535 – Cali: Cll. 64 Norte No. 5B-146 Centro Empresarial Local 47. Tel: (052) 6080086 – Barranquilla: Cra. 52 No. 76-167 C.C. Atlantic Center Oficina 504 Locales 113 y 114. Tel: (055) 3608929.

www.proteccion.com – Línea de servicio Nacional 01 8000 52 8000 – Nit. 800.138.188-1

Protección

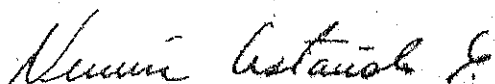
Pensiones y Cesantías

De conformidad con el artículo 44 de la Ley 100 de 1993 el estado de invalidez podrá ser revisado, razón por la cual usted podrá ser llamado a calificación cada 3 años, con el fin de evaluar nuevamente el estado de invalidez y el derecho a la pensión podrá ser modificado de acuerdo con el resultado de cada dictamen.

Por condiciones particulares de su caso, la modalidad de pensión que se ajusta es Retiro Programado, para ampliar la información usted puede encontrar las definiciones y características de las modalidades en el anexo 2 Regulación Legal adjunto a este comunicado.

Agradecemos la confianza depositada en nosotros durante estos años y le reiteramos nuestro deseo de seguir acompañándolo.

Cordialmente,



VERONICA CASTAÑEDA ESTRADA

Jefe de Definición de Beneficios Pensionales

Analizó: ZGONZALE

Medellín: Cll. 49 No. 63-100 Medellín Torre Protección, Tel: (054) 2307500 – Bogotá: Transv. 23 No. 97-73 Piso 5 Edificio City Business. Tel: (051) 6012525 – 6013535 – Cali: Cll. 64 Norte No. 58-146 Centro Empresarial Local 47, Tel: (052) 6080086 – Barranquilla: Cra. 52 No. 76-167 C.C. Atlantic Center Oficina 504 Locales 113 y 114, Tel: (055) 3608929.

www.proteccion.com – Línea de servicio Nacional 01 8000 52 8000 – Nit. 800.138.188-1