

REPÚBLICA DE COLOMBIA



JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, once (11) de noviembre de dos mil veintiuno (2021)

Auto interlocutorio No. 549

RADICACIÓN: 76001-33-33-017-2016-00368-00
MEDIO DE CONTROL: REPARACIÓN DIRECTA
DEMANDANTE: JAIME ROMERO Y OTROS
DEMANDADO: NACION – MINJUSTICIA – INPEC – PAR CAPRECOM

I. OBJETO DEL PRONUNCIAMIENTO

Vencido el término de traslado de la demanda y aquel con el que se corrió traslado de las excepciones formuladas por la entidad demandada en la contestación, se impondría en este momento procesal citar a la audiencia inicial de que trata el artículo 180 del CPACA.

Sin embargo, se dará aplicación a lo dispuesto en el inciso segundo del párrafo 2º del artículo 175 del CPACA, modificado por el artículo 38 de la Ley 2080 de 2021¹, resolviendo, si hay lugar a ello, las excepciones previas que no requieren la práctica de pruebas antes de la audiencia inicial, como lo dispone el numeral 2º del artículo 101 del Código General del Proceso:

“Artículo 101. Oportunidad y trámite de las excepciones previas:

(...)

Las excepciones previas se tramitarán y decidirán de la siguiente manera:

2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante”.

Cabe anotar que en esta etapa el Despacho se pronunciará únicamente sobre aquellas excepciones que tengan el carácter de previas de conformidad con el artículo 100 del CGP o las enlistadas en el artículo 12 del Decreto 806 de 2020.

II. CONSIDERACIONES

Con la demanda se pretende que se declare responsables a la NACION – MINISTERIO DE JUSTICIA – INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO y al PAR CAPRECOM por la pérdida de oportunidad para que el señor JAIME ROMERO ARAMBURO estabilizara o recuperara su salud, con su consecuencial deceso.

¹ “Artículo 38. Modifíquese el párrafo 2 del artículo 175 de la Ley 1437 de 2011, el cual será del siguiente tenor:
Párrafo 2º. (...)

Las excepciones previas se formularán y decidirán según lo regulado en los artículos 100, 101 y 102 del Código General del Proceso. Cuando se requiera la práctica de pruebas a que se refiere el inciso segundo del artículo 101 del citado código, el juez o magistrado ponente las decretará en el auto que cita a la audiencia inicial, y en el curso de ésta las practicará. Allí mismo resolverá las excepciones previas que requirieron pruebas y estén pendientes de decisión.

(...)”

Las excepciones de cosa juzgada, caducidad, transacción, conciliación, falta manifiesta de legitimación en la causa y prescripción extintiva, se declararán fundadas mediante sentencia anticipada, en los términos previstos en el numeral tercero del artículo 182A”

Al recorrer el traslado de la demanda, la **NACION – MINISTERIO DE JUSTICIA** formuló la excepción previa de “falta de legitimación material en la causa por pasiva”², por considerar que la entidad no debe responder por los hechos y perjuicios reclamados, como quiera que dentro de sus competencias legales establecidas en el Decreto 2897 de 2011, modificado por el Decreto 1427 de 2017 no se hace atribución relacionada con las funciones que desempeña el INPEC en el cuidado y protección de los internos de los centros carcelarios o de las personas que gozan del beneficio de prisión domiciliaria, ni ninguna actividad administrativa que puede evitar lo acontecido con el señor JAUME ROMERO ARAMBURO (q.e.p.d.) cuya función que le corresponde al INPEC.

Por su parte, el **INSTITUTO NACIONAL PENITENCIARIO Y CARCELARIO – INPEC**, al contestar la demanda formuló la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva centrando básicamente su defensa en que la entidad no es la encargada de prestar la asistencia en salud que requieren los internos. Afirmó que la prestación del servicio médico, para la época de los hechos, estaba a cargo de CAPRECOM E.P.S. y posteriormente, le correspondió al CONSORCIO FONDO DE ATENCION EN SALUD PARA LA PPL integrado (FIDUPREVISORA), entidad contratada por la UNIDAD DE SERVICIOS PENITENCIARIOS – USPEC.

La **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.** quien actúa como vocera y administradora del **PAR CAPRECOM** propuso como excepciones previas las que denominó “falta de legitimación en la causa por pasiva” y “falta de litisconsorcio necesario”.

Respecto de la “falta de legitimación en la causa por pasiva” señaló que la entidad no tiene responsabilidad respecto de los procesos que se iniciaron con posterioridad a la culminación del proceso de liquidación, por lo que no existe una relación de causalidad entre los demandantes y el PAR CAPRECOM LIQUIDADO.

Así mismo, señaló que el PAR CAPRECOM LIQUIDADO asumió la obligación de representar judicialmente al fideicomitente únicamente en los procesos judiciales, arbitrales y administrativos o de cualquier otro tipo que se hayan iniciado en contra de la entidad liquidada con anterioridad a la terminación del proceso liquidatorio, esto es al 27 de enero de 2017, fecha en que se publicó el acta final del proceso liquidatorio. Es decir que en los procesos iniciados con posterioridad a esa fecha el PAR CAPRECOM no tiene legitimación en la causa por pasiva para actuar toda vez que no existe justificación legal o contractual.

Sobre la falta de litisconsorte necesario la entidad señaló que se debe vincular a la IPS REY DAVID en donde se atendió al señor JAIME ROMERO (q.e.p.d.) toda vez que fue en dicha institución que al paciente se le brindó la atención en salud y tiempo después falleció.

CASO CONCRETO

El asunto en cuestión, se centra en decidir, si en esta etapa procesal se configuran las excepciones de FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA y NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS propuestas por el MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO, el INPEC y el PAR CAPRECOM.

Encuentra este Juzgador que la LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA tiene que ver con la relación jurídica sustancial objeto del proceso, de manera que es propia del debate procesal, como quiera que se relaciona con el derecho que se pretende, se relaciona con la calidad de las personas que por activa o pasiva figuran como sujetos procesales, bien porque formulan las pretensiones (activa) o porque se oponen a ellas (pasiva).

La jurisprudencia del Consejo de Estado ha diferenciado la legitimación en la causa de hecho y la material. En tal sentido, ha expresado que “*la primera se refiere a la relación procesal que emana de la pretensión que formula el extremo demandante al demandado con fundamento en hechos u omisiones por los cuales atribuye responsabilidad, en tanto que la*

² De tales medios exceptivos se corrió traslado a la parte demandante por el término de tres (3) días, según se verifica en el anexo digital No. 10. (parágrafo 2º del artículo 175 del CPACA. Dentro del término de traslado la parte demandante guardó silencio.

*legitimación material en la causa se entiende como la participación efectiva del demandado en el daño antijurídico irrogado al actor, de ahí que este tipo de legitimación constituye condición necesaria para la prosperidad de las pretensiones*³.

La legitimación en la causa no resulta ser, entonces, un requisito previo para demandar, sino para obtener una sentencia de fondo favorable a las pretensiones.

Frente a los argumentos con los cuales se alega la excepción bajo estudio, se tiene que su fundamento toca la esfera material en relación con la responsabilidad que se imputa con la demanda, circunstancia que solo es posible determinar una vez se recauden y practiquen las pruebas en el trámite procesal, motivo por el cual es evidente que no se trata de una falta de legitimación manifiesta como lo indica el artículo 175 del CAPCA, por lo que se dispondrá diferir su resolución al momento de estudiar el fondo de la controversia en el fallo que ponga fin a esta instancia.

Ahora bien, frente a la excepción de falta de integrar al contradictorio a la clínica rey David, propuesta por el PAR CAPRECOM se encuentra que el artículo 61 del CGP, norma vigente en virtud de la integración normativa prevista en el artículo 306 del CPACA dispone:

"Artículo 61. Litisconsorcio necesario e integración del contradictorio. Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes falten para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado.

En caso de no haberse ordenado el traslado al admitirse la demanda, el juez dispondrá la citación de las mencionadas personas, de oficio o a petición de parte, mientras no se haya dictado sentencia de primera instancia, y concederá a los citados el mismo término para que comparezcan. El proceso se suspenderá durante dicho término (...)"

En criterio del despacho la presencia de la IPS REY DAVID, institución a través de la cual se le prestaron los servicios de salud al señor JAIME ROMERO ARAMBURO (q.e.p.d.) y en donde falleció, según los relatos de la demanda, si configuran un litisconsorcio necesario, toda vez que lo debatido en el presente caso es la responsabilidad de las demandadas por la pérdida de la oportunidad del señor ROMERO ARAMBURO de recuperar o estabilizar su salud por la ausencia de un adecuado seguimiento médico mientras éste se encontraba privado de su libertad y a órdenes del INPEC. Así pues, esta instancia considera que es necesaria la vinculación a la presente litis de la IPS CLINICA REY DAVID, pues los efectos directos de la eventual sentencia en que se acceda o se nieguen las pretensiones de la demanda pueden serle extensivos.

Es preciso señalar que como quiera que el PAR CAPRECOM LIQUIDADO no aportó certificado de existencia y representación de la IPS CLINICA REY DAVID, se le requerirá de manera previa para que en el término de tres (03) días aporte el documento referido, so pena de darse aplicación al artículo 178 de la Ley 1437 de 2011.

De conformidad con las anteriores consideraciones se,

RESUELVE

PRIMERO: DIFERIR el estudio y resolución, al momento de dictar sentencia, de la excepción de falta de legitimación en la causa por pasiva propuesta por la NACION – MINISTERIO DE JUSTICIA Y DEL DERECHO, el INPEC y el PAR CAPRECOM.

³ Consejo de Estado, sentencia de 22 de abril de 2016, C.P. Marta Nubia Velásquez. Rad: 68001233300020140073401.

SEGUNDO: DECLARAR PROBADA la excepción previa de no comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios formulada por el PAR CAPRECOM LIQUIDADO y en consecuencia **ORDÉNESE** vincular a la IPS CLINICA REY DAVID.

TERCERO: PREVIO A LA NOTIFICACION se exhorta al apoderado judicial del PAR CAPRECOM LIQUIDADO para que en el término de tres (3) días aporte el certificado de existencia y representación de la IPS CLINICA REY DAVID, de conformidad con lo expuesto en la parte motiva de la providencia.

CUARTO: SUSPÉNDASE el proceso durante el termino para comparecer de la IPS CLINICA REY DAVID.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE



PABLO JOSÉ CAICEDO GIL
Juez

JUZGADO DIECISIETE ADMINISTRATIVO ORAL DEL
CIRCUITO JUDICIAL DE CALI

NOTIFICACION POR ESTADO

LA PROVIDENCIA QUE ANTECEDE SE NOTIFICA POR
ESTADO No. **062** DE FECHA **17 DE NOVIEMBRE DE**
2021



CHRISTIAN DAVID CAÑAR RICAURTE
SECRETARIO