SEÑOR

JUEZ 83 CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA

E.S.D.

DEMANDANTE: DIEGO ALONSO RUBIO GÓMEZ

DEMANDADO: GASEOSAS LUX S.A. y WILSON AZA RAMIREZ

RADICADO: 2023-511

ASUNTO: PRONUNCIAMIENTO CONTESTACION DE LA DEMANDA

JUAN CAMILO RUBIO GOMEZ, Identificado como aparece al pie de mi firma, obrando como apoderado judicial de la parte demandante me permito pronunciar me respecto de la contestación de la demanda en los siguientes términos:

Sea lo primero indicar que la demanda fue notificada en data 22 de agosto de 2023 como bien se observa en la certificación expedida por la compañía SERVIENTREGA y en la cual se observa que contiene el acuse recibo, teniendo en cuenta que será a partir del acuse de recibo y no del acceso al mensaje por el demandado que se deben contar los términos para contestar la demanda, a mi juicio deberá tenerse por no contestada la demanda ya que bastará con contar los días desde el 22 de agosto de 2023 y hasta el día en que la demandada fue contestada para denotar que la misma es contestada fuera de término.

Sin perjuicio de lo anterior me pronunciaré respecto del documento en mención en los siguientes términos:

Respecto de los hechos 1 y 2 me ratifico

Respecto del hecho 3 corresponde simplemente a un error de transcripción en el entendido que el vehículo de propiedad de la demandada era manejado por el señor WILSON AZA RAMIREZ mayor de edad, domiciliado y residente en la ciudad de Bogotá, identificado con cédula de ciudadanía 1016063041

Respecto del hecho 4to aduce la aquí demandada:

“ya que el policial impuso dos hipótesis, una, en efecto la que cita este hecho, pero también incluyó la hipótesis 306 y que incluso escribió que el accidente se causó por “HUECOS”. Es importante aclarar que el código nacional de tránsito determina esa hipótesis 306 como Cuando la calzada tenga huecos que alteren la velocidad o dirección de los vehículos”. En efecto esta fue la causa verdadera de los hechos ya que a raíz de unos huecos de tamaño importante existentes sobre la vía y que el policial los dibujó en el croquis o plano topográfico, el conductor del vehículo de propiedad del demandante reduce de manera intempestiva la velocidad, sin dar oportunidad al conductor del automotor que iba tras él, de poder evitar el impacto”

Respecto de la hipótesis 306 que corresponde a “huecos” en el informe está incluida en el informe sin embargo respecto de esa hipótesis se adjudica a problemas de la vía sin que se observe en el informe que la responsabilidad de hipótesis 306 se adjudique a ninguno de los conductores, distinto de la hipótesis 121 la cual el informe la adjudica al vehículo 1

Recordemos que la hipótesis 121 consiste en “No mantener distancia de seguridad” la cual según el informe se adjudica al vehículo 1

No veo como la expresión denominada *“el conductor del vehículo de propiedad del demandante reduce de manera intempestiva la velocidad, sin dar oportunidad al conductor del automotor que iba tras él, de poder evitar el impacto”* se encuentre acreditada en el informe policial, al menos por mi parte no la observo.

Respecto de los demás hechos será el despacho quien verifique la veracidad de los mismos en virtud de la totalidad de las pruebas documentales allegadas.

RESPECTO DE LAS PRETENSIONES

Me ratifico en ellas y a su vez me permito hacer las siguientes precisiones:

Nuevamente la demandada manifiesta *“ya que a raíz de unos huecos de tamaño importante existentes sobre la vía y que el policial los dibujó en el croquis o plano topográfico, el señor Juan Diego Rubio Aguirre, conductor del vehículo de propiedad del demandante, al mando de este automotor, reduce de manera intempestiva la velocidad”*

A mi juicio el informe establece simplemente que en la vía hay huecos sin embargo no se aprecian cuales son las pruebas o al menos en que parte del informe se puede inferir que se redujo la velocidad de manera intempestiva. La causal 306 a mi juicio se adjudica al estado de la vía en lugar que la 121 es clara en el sentido de indicar “No mantener distancia de seguridad” la cual según el informe se adjudica al vehículo 1

Igualmente aduce la demandada: *“Por otra parte, la demanda pretende el pago de un daño emergente por la suma de \$17’700.000.00, según esta, por concepto del valor comercial del automotor, pues afirma que producto de la colisión y el daño sufrido, este sufrió pérdida total y pretende aprobar el valor del vehículo con una imagen bajada, según la demanda, de una página de internet, lo cual tampoco es admisible como prueba objetiva del daño emergente que pretende la demanda.”*

Es claro su señoría que el valor comercial del vehículo corresponde a un informe emitido por un persona idónea tal como consta en el documento y para lo cual no haré mayor pronunciamiento ya que el informe allegado podrá ser debidamente valorado por el despacho.

RESPECTO DE LA OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO:

Respecto de lo anterior manifiesta el demandado que no hay prueba y el informe no concluye la pérdida total del vehículo

Nuevamente su señoría y al revisar el informe efectivamente si concluye la pérdida total ya que justamente el documento contiene un acápite denominado “CONCLUSIONES” el cual manifiesta:

“CONCLUSIONES Al momento de la inspección el automotor presenta un fuerte impacto La pérdida técnica también es sujeta a la cotización de repuestos por parte del taller autorizado y/o taller especializado, donde si el costo de repuestos y mano de obra supera el 75% del valor comercial, establece la pérdida total por costos (PTC). Se presenta una pérdida total por reparación, ya que se afectó el conjunto trasero sobre las estructuras que aportan a la seguridad pasiva del vehículo y la seguridad activa del vehículo, Los daños resultantes atentan a realizar cortes en el chasis y alteraciones en las medidas propias del fabricante, la absorción de energía se transmite por la totalidad de la carrocería ocasionando deterioro de las placas metálicas que conforman el conjunto trasero del automóvil y que al momento de un choque pierde resistencia en sus soldaduras y sellantes los cuales refuerzan la estructura monocasco del auto portante y por consiguiente la seguridad pasiva en el vehículo.”

Lo anterior sin perjuicio de lo informado por la aseguradora y así mismo conforme a las demás pruebas que hacer parte del expediente, ya que tanto la pérdida como el valor comercial están debidamente acreditados en el informe y demás pruebas allegadas al expediente.

Respecto de las excepciones debo manifestarme de la siguiente forma:

Respecto de la denominada *“ausencia de los elementos esenciales que estructuran la existencia de la responsabilidad civil”*

La responsabilidad de la demandada su señoría se encuentra debidamente acreditada, bastará con revisar el acervo probatorio en el cual se observa que la propiedad del vehículo se encuentra en cabeza del proponente del medio exceptivo, el daño esta probado conforme al informe policial y así mismo conforme al informe contratado por mi prohijada y aportado con la demanda y finalmente independientemente de si el informe es afortunada o infortunadamente legible o ilegible lo que si es claro es que el ese documento y se reitera y manifiesta la causal 306 a mi juicio se adjudica al estado de la vía en lugar que la 121 es clara en el sentido de indicar *“No mantener distancia de seguridad”* la cual según el informe se adjudica al vehículo 1, conforme a lo anterior y conforme al acervo probatorio es clara la responsabilidad del demandado.

Así mismo nuevamente su señoría, intenta la demandada dar un alcance al informe que reitero a mi juicio no se observa que el conducto del vehículo de mi prohijada haya bajado en forma intempestiva la velocidad, en realidad su señoría no hay prueba o evidencia en el acervo probatorio de como podría llegarse a esa conclusión, la cual por su puesto es incorrecta y carece de fundamento.

Respecto de la excepción denominada *“FALTA DE PRUEBA SOBRE EL DAÑO EMERGENTE.”*

A juicio del suscrito su señoría bastará con revisar lo ya explicado en el presente documento ya que a mi juicio corresponde a un desconocimiento de toda las pruebas allegadas y así mismo al informe policial emitido y de lo cual no se aportan por la demandada pruebas que así lo contradigan.

Nuevamente su señoría y al revisar el informe efectivamente si concluye la perdida total ya que justamente el documento contiene un acápite denominado *“CONCLUSIONES”* el cual manifiesta:

“CONCLUSIONES Al momento de la inspección el automotor presenta un fuerte impacto La pérdida técnica también es sujeta a la cotización de repuestos por parte del taller autorizado y/o taller especializado, donde si el costo de repuestos y mano de obra supera el 75% del valor comercial, establece la pérdida total por costos (PTC). Se presenta una pérdida total por reparación, ya que se afectó el conjunto trasero

sobre las estructuras que aportan a la seguridad pasiva del vehículo y la seguridad activa del vehículo, Los daños resultantes atentan a realizar cortes en el chasis y alteraciones en las medidas propias del fabricante, la absorción de energía se transmite por la totalidad de la carrocería ocasionando deterioro de las placas metálicas que conforman el conjunto trasero del automóvil y que al momento de un choque pierde resistencia en sus soldaduras y sellantes los cuales refuerzan la estructura monocasco del auto portante y por consiguiente la seguridad pasiva en el vehículo.”

Lo anterior además sin perjuicio de lo informado por la aseguradora la cual manifiesta entre otras tantas, la imposibilidad de reparar el vehículo y así mismo no se observan pruebas contradictorias.

Conforme a lo anterior su señoría solicito se tengan como no probados los medios exceptivos interpuestos por la demandada y se acceda a las pretensiones de la demanda.

Pruebas:

Solicito se tengan como pruebas las aportadas con la demanda

Solicito citar a interrogatorio de parte al demandado WILSON AZA RAMIREZ quien era el conductor del vehículo de propiedad de la demandada a quien formulare interrogatorio en forma verbal y/o escrita.

Solicito que en caso que se acceda a la objeción del peritaje, los honorarios del perito a ese efecto corran a cargo de la parte demandada de ser procedente.

En los anteriores términos y desde ya me pronuncio respecto de la contestación de la demanda,

Atentamente

JUAN CAMILO RUBIO GOMEZ

C.C. 80093492

TP 237.506 del C.S. de la J.