



**SEÑOR**

**JUEZ OCHENTA Y TRES CIVIL MUNICIPAL DE BOGOTA ( TRANSITORIAMENTE JUZGADO 65 DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIA MÚLTIPLE)**

**E. S. D.**

**CONTESTACIÓN DEMANDA**

**Verbal de Responsabilidad civil extracontractual**

**No. 11001400308320230051100**

**DEMANDANTE: DIEGO ALONSO RUBIO GÓMEZ**

**DEMANDADOS: GASEOSAS LUX S.A. y WILSON AZA RAMIREZ**

HAROLD VINICIO BARÓN RODRÍGUEZ, mayor y vecino de Bogotá, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi calidad de apoderado especial de los demandados sociedad GASEOSAS LUX S.A.S., sociedad con domicilio en Medellín, identificada con NIT No. 860.001.697-8, de acuerdo con poder otorgado por la Dra. Johana Zapata García, mayor y vecina de Medellín, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.152.684.667, y apoderado también del demandado señor Wilson Aza Ramírez, mayor y vecino de Bogotá, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.016.063.041; por medio del presente escrito me permito contestar la demanda, en los siguientes términos:

**A LOS HECHOS**

**Al 1.-** Es cierto en cuanto a la ocurrencia del accidente. No obstante, no nos consta la propiedad del automotor de placa CXL709

Que se pruebe



## ASESORIAS E INVERSIONES EL FUTURO LTDA

---

**AI 2.-** No nos consta ya que no conocemos plenamente la identidad de quien conducía el automotor.

Que se pruebe

**AI 3.-** No es cierto, el vehículo de propiedad de GASEOSAS LUX S.A. no era conducido por persona con ese número de identidad.

Que se pruebe.

**AI 4.-** Es cierto parcialmente ya que el policial impuso dos hipótesis, una, en efecto la que cita este hecho, pero también incluyó la hipótesis 306 y que incluso escribió que el accidente se causó por “HUECOS”. Es importante aclarar que el código nacional de tránsito determina esa hipótesis 306 como “Cuando la calzada tenga huecos que alteren la velocidad o dirección de los vehículos”. En efecto esta fue la causa verdadera de los hechos ya que a raíz de unos huecos de tamaño importante existentes sobre la vía y que el policial los dibujó en el croquis o plano topográfico, el conductor del vehículo de propiedad del demandante reduce de manera intempestiva la velocidad, sin dar oportunidad al conductor del automotor que iba tras él, de poder evitar el impacto

Que se pruebe.

**AI 5.-** No nos consta, ya que no conocemos la proporción del daño en relación con el valor de la reparación de los mismos y el valor del automotor.

Que se pruebe.

**AI 6.-** No nos consta ya que no conocemos al propietario de este automotor ni su documentación

Que se pruebe.

**AI 7.-** No es cierto. Este vehículo solo contaba con póliza de automóviles

Que se pruebe.

**AI 8.-** No nos consta la oferta hecha por la aseguradora.

Que se pruebe



## ASESORIAS E INVERSIONES EL FUTURO LTDA

---

**Al 9.-** No nos constan las conversaciones entre el demandante y la aseguradora

Que se pruebe

**Al 10.-** no nos consta el valor del automotor del demandante.

que se pruebe

**Al 11.-** No nos consta el valor de este automotor en páginas de internet

Que se pruebe.

**Al 12.-** No es un hecho, es una opinión del apoderado actor, por lo que no puedo manifestarme al respecto.

Que se pruebe.

**Al 13.-** No nos consta ya que no conocemos el automotor ni su estado de funcionamiento y/o mantenimiento

Que se pruebe.

### A LAS PETICIONES

Me opongo a todas las peticiones que solicita la parte demandante, en razón que no concurren los elementos necesarios que permitan declarar la responsabilidad en cabeza de mis poderdantes. No obra en el expediente prueba sobre el daño realmente sufrido por el demandante, ni del nexo de causalidad entre el hecho y la conducta del conductor del camión de placa FUZ085, pues la demanda pretende probar la responsabilidad de los hechos en cabeza del conductor del vehículo de placa FUZ085 aportando el informe de accidente elaborado por la policía nacional, que entre otras está muy ilegible y no podemos leerlo con claridad y valiéndose solamente de una de las dos hipótesis dada por el policial que asistió al lugar y que le fue impuesta al conductor del camión como es la hipótesis 121 (no guardar distancia de seguridad), pero la demanda omite de manera intencionada la otra hipótesis que el policial impuso como lo fue la hipótesis 306 como ( “Cuando la calzada tenga huecos que alteren la velocidad o dirección de los vehículos”). Entonces la demanda solo cuenta con este documento que lo único que prueba es la ocurrencia de una colisión entre dos automotores, pero no es documento que pruebe objetivamente la causa de esa colisión, pues el policial que elabora el informe, como no ve la ocurrencia del accidente, solo plantea como causas de este dos hipótesis y es una, en cabeza del conductor del camión de placa FUZ085 121 por supuestamente no guardar la



## ASESORIAS E INVERSIONES EL FUTURO LTDA

---

distancia de seguridad y la otra 306 porque supuestamente el accidente pudo causarse por la existencia de huecos en la vía que hizo alterar la velocidad dirección de los automotores, como en efecto aquí ocurrió, ya que a raíz de unos huecos de tamaño importante existentes sobre la vía y que el policial los dibujó en el croquis o plano topográfico, el señor Juan Diego Rubio Aguirre, conductor del vehículo de propiedad del demandante, al mando de este automotor, reduce de manera intempestiva la velocidad, sin dar oportunidad al conductor del automotor que iba tras él, de poder evitar el impacto.

Por otra parte, la demanda pretende el pago de un daño emergente por la suma de \$17'700.000.00, según esta, por concepto del valor comercial del automotor, pues afirma que producto de la colisión y el daño sufrido, este sufrió pérdida total y pretende aprobar el valor del vehículo con una imagen bajada, según la demanda, de una página de internet, lo cual tampoco es admisible como prueba objetiva del daño emergente que pretende la demanda.

En consecuencia, no concurren los elementos objetivos de la responsabilidad como el valor del daño y el nexo causal entre el hecho y el daño en cabeza de mi poderdante señor Wilson Aza Ramírez, conductor del vehículo de placa FUZ085, lo que, de contera, hace que tampoco está probada la pretendida responsabilidad solidaria en cabeza en cabeza de mi poderdante GASEOSAS LUX S.A.S.

### OBJECCIÓN AL JURAMENTO ESTIMATORIO

De acuerdo con lo establecido en el artículo 206 del Código General del Proceso, objeto el juramento estimatorio del valor de las pretensiones y perjuicios.

La razón de esta objeción es que, como se expresa en las excepciones de mérito, no solo no concurren los elementos necesarios exigidos por nuestra legislación civil que permitan declarar esa responsabilidad civil en cabeza de mis poderdantes, sino que además no cuenta la demanda con soporte de los montos de perjuicios solicitados por la suma de \$17'700.00.00 por el valor de la supuesta pérdida total del automotor, pues no obra en el expediente prueba sobre el daño realmente sufrido por el demandante, vale decir, no hay prueba objetiva sobre la alegada pérdida total del automotor, ni la hay sobre el valor real comercial del mismo. El demandante pretende probar la pérdida total del automotor con un peritaje que no concluye la pérdida total del mismo y pretende probar el valor comercial del automotor con el mismo peritaje que solo aporta una fotografía de un vehículo parecido al del demandante en donde aparece un valor determinado, según el peritaje, por FASECOLDA, elementos que no constituyen prueba objetiva ni de la pérdida total ni del valor del vehículo.



## EXCEPCIONES DE MÉRITO

### **1.- AUSENCIA DE LOS ELEMENTOS CONSTITUTIVOS DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL**

No hay en este proceso las pruebas que constituyan los elementos de la responsabilidad civil.

El artículo 2341 del Código Civil colombiano, establece que: “El que ha cometido un delito o culpa, que ha inferido daño a otro, es obligado a la indemnización, sin perjuicio de la pena principal que la ley imponga por la culpa o el delito cometido”.

Lo anterior, presupone la existencia de cuatro elementos esenciales que estructuran la existencia de la responsabilidad civil. Dichos elementos se sintetizan en:

1. El Hecho
2. La Culpa
3. El Nexo causal
4. El Daño

En primer lugar, el hecho se refiere a las circunstancias que modifican el mundo exterior y que puede ser realizado por el propio responsable, un tercero bajo dependencia del responsable o por una cosa de propiedad del mismo. Al respecto, para el doctrinante Javier Tamayo Jaramillo, “... se trata de un hecho ilícito ya que una persona con su acción u omisión realiza conductas que están previamente prohibidas por el orden jurídico. Ese hecho ilícito podrá consistir entonces en el incumplimiento de un contrato previamente celebrado entre las partes; en el incumplimiento de las obligaciones surgidas de un cuasicontrato; en el incumplimiento de alguna de las obligaciones derivadas de hechos ilícitos propiamente dichos; y también puede surgir del delito, el cuasidelito o de la responsabilidad objetiva. De esta manera, el hecho ilícito consiste siempre en el incumplimiento de obligaciones contractuales, cuasicontractuales, legales, o simplemente, en el incumplimiento del deber general de prudencia....”

Es claro que el choque vehicular que aduce esta demanda constituye el hecho como uno de los elementos de la responsabilidad civil. No obstante, la culpa y el nexo causal entre el actuar del demandado conductor del camión de placa FUZ085 y el resultado de los hechos, no está probada en el proceso, pues la demanda pretende probar la responsabilidad de los hechos en cabeza del conductor del vehículo de placa FUZ085 aportando el informe de accidente elaborado por la policía nacional, que entre otras está muy ilegible y no podemos leerlo con claridad y valiéndose



## ASESORIAS E INVERSIONES EL FUTURO LTDA

---

solamente de una de las dos hipótesis dada por el policial que asistió al lugar y que le fue impuesta al conductor del camión como es la hipótesis 121 (no guardar distancia de seguridad), pero la demanda omite de manera intencionada la otra hipótesis que el policial impuso como lo fue la hipótesis 306 como ( “Cuando la calzada tenga huecos que alteren la velocidad o dirección de los vehículos”). Entonces la demanda solo cuenta con este documento que lo único que prueba es la ocurrencia de una colisión entre dos automotores, pero no es documento que pruebe objetivamente la causa de esa colisión, pues el policial que elabora en informe, como no ve la ocurrencia del accidente, solo plantea como causas de este dos hipótesis y es una, en cabeza del conductor del camión de placa FUZ085 121 por supuestamente no guardar la distancia de seguridad y la otra 306 porque supuestamente el accidente pudo causarse por la existencia de huecos en la vía que hizo alterar la velocidad dirección de los automotores, como en efecto aquí ocurrió, ya que a raíz de unos huecos de tamaño importante existentes sobre la vía y que el policial los dibujó en el croquis o plano topográfico, el señor Juan Diego Rubio Aguirre, conductor del vehículo de propiedad del demandante, al mando de este automotor, reduce de manera intempestiva la velocidad, sin dar oportunidad al conductor del automotor que iba tras él, de poder evitar el impacto.

Además no cuenta la demanda con soporte de los montos de perjuicios solicitados por la suma de \$17'700.00.00 por el valor de la supuesta pérdida total del automotor pues no obra en el expediente prueba sobre el daño realmente sufrido por el demandante, vale decir, no hay prueba sobre la alegada pérdida total del automotor, ni la hay sobre el valor real comercial del mismo. El demandante pretende probar la pérdida total del automotor con un peritaje que no concluye la pérdida total del mismo y pretende probar el valor comercial del automotor con el mismo peritaje que solo aporta una fotografía de un vehículo parecido al del demandante en donde aparece un valor determinado, según el peritaje, por FASECOLDA, elementos que no constituyen prueba objetiva ni de la pérdida total ni del valor del vehículo.

Así las cosas, no contamos con la prueba, ni del nexo causal entre el la conducta del demandado conductor Wilson Aza Ramírez , el hecho y el resultado, ni con la prueba de daño emergente pretendido supuestamente resultante de los hechos

Por lo anterior, solicito se declare la prosperidad de esta excepción

### **3.- FALTA DE PRUEBA SOBRE EL DAÑO EMERGENTE.**

No obra en el expediente prueba del daño emergente pretendido en la demanda, a saber:



## ASESORIAS E INVERSIONES EL FUTURO LTDA

---

Se pretende el pago de un daño supuestamente surgido por la supuesta pérdida total del automotor por la suma de \$17'700.000.00, pero no obra en el expediente prueba sobre el daño realmente sufrido por el demandante, vale decir, no hay prueba sobre la alegada pérdida total del automotor, ni la hay sobre el valor real comercial del mismo. El demandante pretende probar la pérdida total del automotor con un peritaje que no concluye la pérdida total del mismo y pretende probar el valor comercial del automotor con el mismo peritaje que solo aporta una fotografía de un vehículo parecido al del demandante en donde aparece un valor determinado, según el peritaje, por FASECOLDA, elementos que no constituyen prueba objetiva ni de la pérdida total ni del valor del vehículo.

Sin esas pruebas, vale decir, sin prueba sobre la verdadera pérdida total del automotor ni sobre el valor comercial del mismo, un fallo de fondo no podría considerar el pago del daño emergente pretendido

Por lo anterior, solicito se sirva declarar la prosperidad de esta excepción.

### PRUEBAS

#### INTERROGATORIO A INSTANCIA DE PARTE

En forma respetuosa me permito solicitar la citación del demandante a fin de interrogarlo sobre los hechos aducidos en la demanda, la causa de los mismos, sus pretensiones, sus perjuicios alegados, sobre lo expuesto en las contestaciones de las demandas, las excepciones y demás relacionados con el proceso.

Deberá ser citado en las direcciones que aportó en el escrito demandatorio.

#### OBJECCIÓN AL PERITAJE - CITACIÓN A PERITO

De acuerdo con lo establecido en el artículo 228 del C.G.P. , de manera comedida solicito se sirva citar al perito señor Roger Kevin Palacio Devia , quien elaboró el peritaje denominado "INFORME DICTAMEN PERICIAL DE DAÑOS VEHICULO PLACA CXL709 CASO NO 492" de fecha agosto 17 de 2022, aportado con la demanda, a fin de que absuelva las preguntas que haré sobre sus calidades y estudios, experiencia, el objeto del peritaje, los trabajos realizados, las pruebas



## ASESORIAS E INVERSIONES EL FUTURO LTDA

---

soporte del peritaje, sus conclusiones y demás aspectos del informe presentado por este .

Puede ser citado por medio del apoderado actor

### ANEXOS

- Poderes con que actúo
- Certificado de existencia y representación legal de GASEOSAS LUX S.A.S

### NOTIFICACIONES

A la parte demandante, señor Diego Alonso Rubio Gómez, en la carrera 108A No. 142-28 de la ciudad de Bogotá. Email: [darg758@hotmail.com](mailto:darg758@hotmail.com)

El apoderado actor, doctor Juan Camilo Rubio Gómez, en la Carrera 55A No. 188 – 28 Int 1 ap 401 de Bogotá, d.c.. Email [camilorubio1945@gmail.com](mailto:camilorubio1945@gmail.com)

La DEMANDADA: GASEOSAS LUX S.A.S., en la calle 52 47 - 42 PISO 33, Medellín, correo electrónico: [gaseosaspostobon@postobon.com.co](mailto:gaseosaspostobon@postobon.com.co)

EL DEMANDADO: WILSON AZA RAMIREZ, en la carrera 118b No. 13-05 de la ciudad de Bogotá





## ASESORIAS E INVERSIONES EL FUTURO LTDA

---

Al suscrito apoderado en la Calle 93B No. 18-45, oficina 204 de Bogotá, d.c., correo electrónico [inverfuturoltda@gmail.com](mailto:inverfuturoltda@gmail.com) y [hbaroninverfuturoltda.com.co](http://hbaroninverfuturoltda.com.co)

Cordialmente,

**HAROLD VINICIO BARON RODRIGUEZ**

c.c. 19'461.787 de Bogotá  
T.P. No. 46.814 del C.S. de la J.  
Xx 141123..