

**Medio de Control Reparación Directa No. 76109-33-33-001-2023-00208-00 de
Piedad Magali Cortés Ortiz vs Nación - Superintendencia de Notariado y Registro y
otros- CONTESTACIÓN DEMANDA Y PODER**

DIANA PINEDA <dianapineda2410@gmail.com>

Lun 31/07/2023 4:48 PM

Para: Juzgado 01 Administrativo - Valle Del Cauca - Buenaventura

<j01admbtura@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: piedadcortes65@outlook.com <piedadcortes65@outlook.com>; GUSTAVO GIRONZA

<gusalgiro@hotmail.com>; Carlos Felipe Manuel Remolina Botia

<notificaciones.judiciales@minjusticia.gov.co>; gestión.documental@minjusticia.gov.co

<gestión.documental@minjusticia.gov.co>; Julian Javier Santos De Avila

<notificaciones.juridica@supernotariado.gov.co>; Segunda Buenaventura

<segundabuenaventura@supernotariado.gov.co>; julian.santos@supernotariado.gov.co

<julian.santos@supernotariado.gov.co>; agencia@defensahuridica.gov.co

<agencia@defensahuridica.gov.co>

 6 archivos adjuntos (4 MB)

Contestación de demanda 2023-00208 Piedad Magali Cortés.pdf; PODER COMPLETO 11 FOLIOS.pdf; poder captura correo.pdf; PODER ENVIADO POR LA DRA. MARÍA JOSÉ.pdf; ANEXOS ENCARGO DRA. MARIA JOSE MUÑOZ.pdf; Anexos Cédula de Ciudadanía y T. Profesional.pdf;

Señora Juez

SARA HELEN PALACIOS

Juzgado Primero Administrativo Mixto Del Circuito Judicial de Buenaventura (Valle del Cauca)

Correo: j01admbtura@cendoj.ramajudicial.gov.co

E.S.D.

MEDIO DE CONTROL:	Reparación Directa
RADICACIÓN:	76-109-33-33-001-2023-00208-00
DEMANDANTE:	PIEDAD MAGALI CORTÉS ORTIZ
ACCIONADA:	Nación, Superintendencia de Notariado y Registro y otros

En cumplimiento a lo ordenado por el despacho mediante providencia del 26 de junio de 2023, de manera atenta adjunto para su conocimiento, memorial de contestación a la demanda (13 folios), y poder para actuar (11 folios), captura de pantalla de poder,

Para tal fin allego seis (6) archivos en formato PDF.

Cordialmente,

DIANA PINEDA CORTÉS

Apoderada SNR

Correo SIRNA: dianapineda2410@gmail.com

Correo Institucional: diana.pineda@supernotariado.gov.co

Notificaciones SNR: notificaciones.juridica@supernotariado.gov.co

Celular: 3006930678



Libre de virus. www.avast.com

Bogotá D.C., 31 de julio de 2023

Señora Juez

SARA HELEN PALACIOS

Juzgado Primero Administrativo Mixto Del Circuito Judicial de Buenaventura (Valle del Cauca)

Correo: j01admbtura@cendoj.ramajudicial.gov.co

E.S.D.

MEDIO DE CONTROL:	Reparación Directa
RADICACIÓN:	76-109-33-33-001-2023-00208-00
DEMANDANTE:	PIEDAD MAGALI CORTÉS ORTIZ
ACCIONADA:	Nación, Superintendencia de Notariado y Registro y otros

DIANA JANETH PINEDA CORTÉS, mayor de edad, identificada con la cédula de ciudadanía No. 1.085.255.953 de Pasto, domiciliado y residente en esta misma ciudad, abogada en ejercicio y portadora de la Tarjeta Profesional No. 248836 del Consejo Superior de la Judicatura; actuando en el presente acto como apoderada de la **SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO** conforme al poder a mi conferido por la doctora María José Muñoz Guzmán quien funge como Jefe de la oficina Asesora Jurídica (E) de la entidad, tal y como se acredita con los documentos que anexo al presente escrito, de manera respetuosa me dirijo al Despacho con el fin de presentar **CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA** para que en el momento en que se vaya a definir el litigio se tengan en cuenta los hechos y precisiones que se hacen a continuación, según las pruebas que se practiquen, anticipando que me opongo a todas y cada una de las pretensiones sometidas a consideración de su Despacho, en los siguientes términos:

La notificación del auto admisorio de la presente demanda fue realizada al correo electrónico de la Superintendencia de Notariado y Registro el día 26 de junio de 2023, por lo tanto, la presente contestación se efectúa dentro del término legal establecido en el artículo 172 en concordancia con el artículo 199 de la Ley 1437 de 2011¹, modificado por el artículo 48 de la Ley 2080 de 2021².

¹ Por el cual se expide el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso administrativo.

² Por medio de la cual se Reforma el Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso administrativo – Ley 1437 de 2011 – y se dictan otras disposiciones en materia de descongestión en los procesos que se tramitan ante la jurisdicción.

FRENTE A LOS HECHOS DE LA DEMANDA

Respecto a todos los hechos narrados en la demanda, respetuosamente me permito manifestar que de éstos no se desprende que existe alguna relación entre los daños alegados y las funciones que tiene la SNR, sin embargo, procedo a pronunciarme respecto a éstos así:

Frente al hecho primero: No me consta, es un hecho ajeno a las funciones y competencias de la Superintendencia de Notariado y Registro.

Frente al hecho segundo: No me consta, es un hecho ajeno a las funciones y competencias de la Superintendencia de Notariado y Registro.

Frente al hecho tercero: No me consta, es un hecho ajeno a las funciones y competencias de la Superintendencia de Notariado y Registro.

Frente al hecho cuarto: No me consta, es un hecho ajeno a las funciones y competencias de la Superintendencia de Notariado y Registro.

Frente al hecho quinto: No me consta, es un hecho ajeno a las funciones y competencias de la Superintendencia de Notariado y Registro.

Frente al hecho sexto: No me consta, es un hecho ajeno a las funciones y competencias de la Superintendencia de Notariado y Registro.

Frente al hecho séptimo: No me consta, es un hecho ajeno a las funciones y competencias de la Superintendencia de Notariado y Registro.

Frente al hecho octavo: No me consta, es un hecho ajeno a las funciones y competencias de la Superintendencia de Notariado y Registro.

Frente al hecho noveno: No es un hecho, este es un requisito de procedibilidad de la demanda. Por lo tanto, me atengo a lo que resulte probado en el proceso.

Frente al hecho décimo: es cierto.

FRENTE A LAS PRETENSIONES DE LA DEMANDA

Me permito oponerme de manera enfática a todas y cada una de las pretensiones que se elevan en contra de la Superintendencia de Notariado y Registro como quiera que mi mandante ha cumplido a cabalidad con sus funciones y competencias que han sido establecidas en la ley 1579 de 2012³.

Por otra parte, me permito manifestar que no existe prueba que acredite que por un hecho o una omisión de la Superintendencia de Notariado y Registro, se le hayan causado unos perjuicios materiales e inmateriales a la demandante, toda vez que de los hechos que fueron descritos anteriormente, no se logra establecer un nexo causal, con el cual se pueda establecer la responsabilidad de mi mandante.

El artículo 140 de la Ley 1437 de 2011 dispone que “(...) *la persona interesada podrá demandar directamente la reparación del daño antijurídico producido por la acción u omisión de los agentes del Estado (...) el Estado responderá, entre otras, cuando la causa del daño sea un hecho, una omisión, una operación administrativa o la ocupación temporal o permanente de inmueble por causa de trabajos públicos o por cualquier otra causa imputable a una entidad pública o a un particular que haya obrado siguiendo una expresa instrucción de la misma.*” Ahora bien, para demostrar la responsabilidad extracontractual del Estado primero se deben acreditar los elementos que la estructuran, es decir, el daño antijurídico, la imputación y el nexo causal entre el primero y el segundo; y, en caso de que faltase alguno de dichos elementos no podrá endilgarse responsabilidad al Estado, tal y como se evidencia en el presente caso, donde podemos determinar señora Juez, que no existe un nexo causal a título de imputación por parte de la SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO que haya generado un daño antijurídico.

FUNDAMENTACIÓN FÁCTICA Y JURÍDICA DE LA DEFENSA

Señora Juez, teniendo en cuenta lo hasta aquí esbozado, me permito interponer las siguientes:

EXCEPCIONES FRENTE A LA DEMANDA

I. FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA (MATERIAL) DE LA SUPERINTENDENCIA DE NOTARIADO Y REGISTRO (SNR) RESPECTO A LA CONDUCTA DE LOS NOTARIOS

³ Por la cual se expide el estatuto de registro de instrumentos públicos y se dictan otras disposiciones.

La Superintendencia de Notariado y Registro contempla sus funciones dentro del Decreto 2723 de 2014. Sus funciones principales radican en la inspección, vigilancia y control de las Notarías, a lo cual se enmarcan facultades de orientación, realización de visitas, fijación de estándares de calidad, entre otras que se encuentran dentro del art. 11 del mismo Decreto. De esta forma, toda acción u omisión que realice la Superintendencia se le atribuye en las funciones propias que ya han sido mencionadas, pero en casos propios de las Notarías es primordial hacer un análisis de mayor profundidad.

El Consejo de Estado a lo largo de los años ha establecido una jurisprudencia respecto a la responsabilidad que tiene la Superintendencia de Notariado y registro frente a la prestación del servicio notarial. De esta ha establecido que los daños que se causen derivados a los hechos de los notarios no le corresponden a la Superintendencia y ha consolidado dos estándares para el análisis de responsabilidad que se puede causar⁴:

1. la responsabilidad que se puede derivar del ejercicio de las funciones de Inspección, Vigilancia y Control de competencia de la Superintendencia, único supuesto en el cual se podría considerar responsable a la entidad; y, 2 los derivados de la conducta autónoma, activa u omisiva, de los notarios, en la cual no se podría predicar una responsabilidad directa, que no resultan imputables, fáctica o jurídicamente a la entidad. Dando énfasis a estos criterios, la Sección Tercera del Consejo de Estado, en sentencia de 2002, revocó una sentencia en la cual el fallador de primera instancia había declarado la responsabilidad de la entidad, por un caso en el que un notario omitió tomar la huella del otorgante de un poder, lo cual derivó en la ocurrencia del delito de estafa y al respecto señaló:

[“Para la Sala no tiene duda que son de recibo las apreciaciones de la Superintendencia de Notariado y Registro dentro del proceso y especialmente en el memorial de apelación, en cuanto a que ella no es la autoridad que debe responder patrimonialmente por las irregularidades en que incurren los notarios en la función pública de notariado y registro.

(...)

Partiendo del marco jurídico visto y de la jurisprudencia y la doctrina como auxiliares en la administración de justicia se verá en primer lugar y como lo dijo la Superintendencia de Notariado y Registro, que el derecho y las pruebas son indicadores **de que la irregularidad en que incurrió el notario, no tomar la huella dactilar del índice derecho de los comparecientes, es una falencia que no le es imputable a la**

⁴ Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A, sentencia del 23 de julio de 2014, Exp. 26580

mencionada Superintendencia y, en segundo lugar, que esa irregularidad sólo es predicable de otra persona jurídica como es la Nación, falencia que por sí sola no es conclusiva de responsabilidad porque como lo ha indicado la Sala en varias oportunidades la prueba de la falla no es al mismo tiempo prueba del nexo adecuado de causalidad. Por ello en el capítulo de daño y nexo de causalidad se estudiará si como lo concluyó el a quo tal falencia fue la causa eficiente y determinante en la causación del daño.

(...)

PARA EL CONSEJO DE ESTADO ESAS PRUEBAS SON CONCLUYENTES de la existencia real de la irregularidad afirmada definidamente en la demanda, pretensión primera, atinente a **que la falencia ocurrió con ocasión de la prestación del servicio de notariado que está a cargo de la Nación Colombiana como ya se explicó, legislativa y ontológicamente.**

(...)

Tal situación omisiva es predicable de la Nación (Colombiana) que es la persona de derecho público que en ese momento en vigencia de la Constitución de 1886 - al igual que ahora, cuando rige la Carta Política de 1991 - tenía a su cargo el servicio de Notariado; **y no es predicable de la Superintendencia de Notariado y Registro que tiene a su cargo, entre otros, las funciones de inspección y vigilancia de los notarios.**

La primera de aquellas conclusiones, que el servicio de notariado pertenece a la Nación no desconoce las disposiciones jurídicas que predicen la responsabilidad del notario (dcto ley 960 de 1979, arts. 195 a 197), sino que se armonizan e integran con otras que aluden a que dicho servicio corresponde a la Nación, persona que delega ese servicio - función pública en los notarios. Por todo esto es que puede demandarse la responsabilidad de la Nación o conjuntamente la de ésta y la del notario; y luego si sólo se demanda a la Nación ésta, según [el] decreto 2.148 de 1983 (art. 120) puede repetir contra el notario para demostrar en juicio el dolo o la culpa grave del mismo.

Igualmente, **se concluye que la Superintendencia de Notariado y Registro no está legitimada materialmente en la causa en cuanto a las imputaciones directas que se le hicieron por irregularidad en el**

servicio de notariado en que incurrió el notario]⁵.(énfasis añadido) .

Ya en el ámbito de la jurisprudencia desarrollada por las Subsecciones de la Sección Tercera, se tiene, por ejemplo, que, en sentencia de 2011, en un caso relativo a la indebida identificación de la compareciente a un contrato de compraventa de bien inmueble, la Subsección C reiteró la jurisprudencia señalada y al respecto consideró:

“[En síntesis, la jurisprudencia del Consejo de Estado es unánime y pacífica al determinar que las actuaciones u omisiones de los particulares que ejercen función pública puede comprometer la responsabilidad del Estado, esto es de la Nación Colombiana.

En este caso, la Sala reiterará la jurisprudencia que sobre el tema ha edificado la Corporación, con la aclaración de que en los eventos en los cuales se pretenda declarar la responsabilidad del Estado por la falla del servicio notarial, resulta indispensable llamara a la Nación representada a través del Notario.

(...)

Comoquiera que en este caso se demandó únicamente a la Superintendencia de Notariado y Registro, por la falla del notario, hay lugar a declarar su falta de legitimación en la causa por pasiva, puesto que la imputación fáctica y jurídica de la demanda no permite deducir que se hubiere demandado por la falla en la inspección, control y vigilancia del servicio notarial, sino directamente por la falla del notario”]. (énfasis añadido).

En 2012, la misma Subsección C reiteró su postura en un caso relativo a múltiples irregularidades vertidas en el proceso de extensión y autorización de unas escrituras públicas, se afirmó que **“la Superintendencia deberá responder administrativamente, únicamente, siempre que y solo cuando la falla devenga del incumplimiento o cumplimiento negligente del ejercicio de las funciones de vigilancia y control atribuidas por la Ley a dicho órgano..**

Por su parte, la Subsección A, en sentencia de 2014, en un caso relativo a un delito cometido por un notario, que generó perjuicios a unos ciudadanos concluyó:

“[De esta manera, sin que sea necesario reiterar la evolución legislativa y

⁵ Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 1 de agosto de 2002, Exp. 13248, C.P. María Elena Giraldo Gómez.

jurisprudencial que se ha decantado en la materia, en cuanto a la legitimación en la causa se refiere, resulta necesario precisar que: *i)* al tratarse de un servicio público; *ii)* cuya titularidad corresponde a la Nación⁶, la cual a través de sus diferentes autoridades (Ministerio de Justicia), de entidades descentralizadas de distinto orden y naturaleza (Superintendencia de Notariado y Registrado, Entidades Territoriales) y de particulares que cumplen funciones públicas (notarios) lo ejercen, reglamentan, inspeccionan, vigilan y controlan su ejercicio; *iii)* su ejercicio puede comprometer la responsabilidad de patrimonial de las personas públicas por distintas razones y títulos jurídicos, así dependiendo de las distintas actuaciones que se enmarcan en el ejercicio del servicio público y de la función notarial, las diferentes autoridades intervinientes en dicho proceso responderán por el ámbito de competencia que les haya sido atribuido por el ordenamiento jurídico; sin embargo, *iv)* **la Superintendencia de Notariado y Registro, por ser una entidad descentralizada del orden nacional, por ende dotada de personería jurídica, no debe responder directamente por la conducta de los notarios, sino por el incumplimiento de las funciones que el ordenamiento jurídico le ha atribuido –esto es, de manera general, la inspección, vigilancia y control de la actividad notarial–.**

Ahora bien, en criterio de la Sala en los casos en que se cuestione la responsabilidad del Estado por las conductas de los notarios que hubieren causado un daño antijurídico con ocasión del ejercicio de las funciones que el ordenamiento jurídico les ha atribuido, no resulta dable acudir, como alguna jurisprudencia lo pudo insinuar, a la fórmula “*Nación-Notario*” con el fin de configurar la parte demandada sino que se debe demandar en representación de la persona jurídica Nación al Ministerio de Justicia y del Derecho, estructura administrativa que tiene a su cargo la reglamentación y gestión del servicio notarial cuya titularidad se ha radicado en la Nación, esta postura se encuentra plenamente sustentada en los siguientes argumentos:

“*i)* Los notarios, a pesar de encontrarse plenamente habilitados para el ejercicio de la función fedante, no tienen dentro de sus competencias la de representar judicialmente a la Nación;

“*ii)* En relación con lo anterior, si bien es cierto que la conducta de los notarios puede comprometer la responsabilidad patrimonial del Estado, tal y como lo ha reconocido en la jurisprudencia ya transcrita y

⁶ En los términos del artículo 131 C.P., con los lineamientos que al respecto ha decantado la jurisprudencia ya citada de esta Corporación.

consolidada, no lo es menos que, desde el punto de vista procesal, los notarios no tienen la capacidad de comprometer el presupuesto de la Nación;

“*iii*) Si se tiene en cuenta que la responsabilidad del Estado es de carácter anónimo, institucional, el hecho de que se pueda demandar directamente la conducta de los notarios y que se les permita responder autónomamente en los procesos de reparación directa, puede tener la virtud de desnaturalizar esta elemental característica, al confundirse la responsabilidad patrimonial del Estado con la personal de los notarios; y,

“*iv*) En virtud de la regla general contenida en el artículo 86 C.C.A., y la especial del artículo 120 del Decreto 2148 de 1983⁷, la Nación deberá, si se configuran las condiciones para ello, repetir contra el notario cuya conducta causó la declaratoria de responsabilidad y la consecuente imposición de la condena]”⁸.

Posteriormente, en sentencia de 2017, la Subsección B reiteró la imposibilidad de imputar a la Superintendencia de Notariado y Registro los hechos de los notarios, en un caso en el cual la Fiscalía General de la Nación ordenó la cancelación de unas anotaciones; al respecto se señaló:

“[3.2. En relación con la responsabilidad de la Superintendencia de Notariado y Registro por el hecho de los notarios, **se ha dicho en la jurisprudencia de la Sección que esta se genera cuando la entidad omite ejercer sus funciones de vigilancia y control, como ocurre en aquellos eventos en los se tenga conocimiento de que los notarios están incurriendo en irregularidades y, sin embargo, la entidad se abstenga de adelantar las investigaciones, imponer las sanciones y aplicar los correctivos a que haya lugar, dentro del marco de sus competencias; pero no habrá lugar a derivar esa responsabilidad cuando los daños se originan en las fallas en el ejercicio de la función propiamente notarial**, dado que no está dentro de las funciones de la entidad, conforme a lo establecido en el Decreto 1260 de 1970, refrendar el otorgamiento de instrumentos públicos, revisar los documentos que los otorgantes allegan a las notarías para la protocolización de los actos o contratos, o tomar las huellas dactilares de los comparecientes]”. (énfasis añadido)⁹.

⁷ A cuyo tenor, “[e]n los casos en que la Nación sea condenada por falla en la prestación del servicio notarial, podrá ejercitar la acción de repetición correspondiente”.

⁸ Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A, sentencia del 23 de julio de 2014, Exp. 26580.

⁹ Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección B, sentencia del 30 de noviembre de 2017, Exp. 39849.

Así, la jurisprudencia del Consejo de Estado en torno a este punto ha reconocido la procedencia de acudir a la jurisdicción de lo Contencioso Administrativo pretendiendo que se declare la responsabilidad del Estado por la falla del servicio notarial, sin embargo, **ha considerado de manera sistemática, consistente y coherente que reconoce que la imputación fáctica o jurídica de un daño a la Superintendencia de Notariado y Registro se requiere la omisión en el cumplimiento de las funciones de inspección, vigilancia y control, es decir aquellas que le han sido atribuidas por el ordenamiento jurídico en el marco del principio de especialidad de las entidades públicas y no, genéricamente, por cualquier daño producido por la conducta de los notarios.**

Es claro entonces que las funciones de Inspección, Vigilancia y Control de la SNR son incompatibles con la asunción de responsabilidad directa por la conducta de los notarios.

En este orden de ideas, la única conclusión plausible, en el marco del ordenamiento jurídico nacional es que, en el marco de la prestación del servicio notarial, la Superintendencia de Notariado y Registro, solo podrá ser responsable por la omisión en el cumplimiento de las funciones de inspección, vigilancia y control, pero no podrá serlo de manera directa respecto de sus conductas pues: *i)* la SNR no actúa como superior jerárquica o funcional de los notarios; *ii)* a diferencia de lo que ocurre con el servicio registral, el servicio notarial no lo presta la Superintendencia de Notariado y Registro; *iii)* la relación entre los notarios y la SNR es de estricta intervención en el marco de una actividad regulada en la Ley, razón por la cual no se podría enmarcar en alguno de los supuestos de posición de garante; y, finalmente, *iv)* las obligaciones derivadas de las funciones de inspección, vigilancia y control son obligaciones de medio y no de resultado.

Conforme lo expuesto, debe señalarse con firmeza que, de acuerdo con la solicitud de conciliación, desde esta perspectiva no se advierte que la Superintendencia de Notariado y Registro tenga legitimación en la causa por pasiva por cuanto la presunta inobservancia de los artículos 2, 17 y 18 del Decreto Ley 0019 de 2012 y del Decreto 1000 de 2015 por parte de la Notaría Segunda del Círculo de Buenaventura, no guarda relación con las funciones de inspección, vigilancia y control a cargo de la Superintendencia de Notariado.

Igualmente, la parte convocante no demuestra, ni acredita que la convocada tenga legitimación en la causa por pasiva o relación causal con aquellos hechos en los que asegura se configuran los delitos de fraude procesal, falsedad en documento privado y suplantación, pues como se evidencia en la solicitud y sus anexos, ni siquiera existe una sentencia judicial proferida por el Juez Penal que pruebe dichas

acusaciones.

Por lo demás, se ratifica así que la entidad convocada no está omitiendo ejercer sus funciones de inspección, vigilancia y control, por cuanto si se observa con atención la normatividad, la no práctica de la biometría en los procesos fedatarios tampoco se constituye como una falta normativa y, por ende, no hay lugar si quiera a contemplar una eventual responsabilidad por parte de esta Superintendencia.

II). EN LA SOLICITUD NO SE ACREDITA NINGUNO DE LOS ELEMENTOS DE RESPONSABILIDAD DE CONFORMIDAD CON EL ARTÍCULO 90 CONSTITUCIONAL.

Dada la naturaleza de las funciones atribuidas por el ordenamiento jurídico a la Superintendencia de Notariado y Registro, la conducta de los notarios solo puede comprometer su responsabilidad en caso de que se logre acreditar la ocurrencia de una falla en el servicio, la cual se rige, además, por el principio de relatividad.

La doctrina y la jurisprudencia han definido la falla del servicio a partir de sus elementos, sin embargo, es difícil encontrar un concepto realmente satisfactorio de la falla del servicio. Se trata de una definición de “[*contornos imprecisos y susceptibles de múltiples apreciaciones*]”¹⁰.

Para Juan Carlos Henao, por ejemplo, “[*la falla del servicio es la violación de un contenido obligacional a cargo del Estado*]”¹¹. Desde un punto de vista más tradicional, se puede afirmar que “[*se configura por el funcionamiento anormal, defectuoso o incorrecto de la Administración Pública*]”¹².

El Consejo de Estado¹³, en reiterada jurisprudencia se han señalado, con distintas formulaciones, los mismos elementos de este régimen de responsabilidad. Así, por ejemplo, en sentencia del 20 de noviembre de 2017, la Sección Tercera del Consejo de Estado señaló: “[*es necesario contrastar el contenido obligacional que rige la función de la autoridad pública demandada con el grado de cumplimiento de la misma, para en caso de encontrar una actitud omisiva, proceder a declarar la*”

¹⁰ Pablo E. Perrino, *La responsabilidad del Estado y los funcionarios públicos*, Ed. Thomson Reuters – La Ley, 2015, Buenos Aires, p. 90 a 91.

¹¹ Juan Carlos Henao, “La noción de falla del servicio como violación de un contenido obligacional de una persona pública en el derecho colombiano y el derecho francés”, AAVV, *Estudios de derecho civil. Obligaciones y contratos*, T. II, Bogotá, U. Externado, 2003.

¹² Pablo E. Perrino, *La responsabilidad del Estado y los funcionarios públicos*, Ed. Thomson Reuters – La Ley, Buenos Aires, 2015, p. 91.

¹³ Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 8 de marzo de 2007, Exp. 27434.

responsabilidad del Estado]¹⁴. Ello implica la realización de “una labor de diagnóstico por parte del juez, de las falencias en las que incurrió la Administración y que implica un consecuente juicio de reproche”¹⁵.

De esta manera, queda claro, en el caso de la falla del servicio, la responsabilidad se deriva del incumplimiento del contenido obligatorio del Estado, en virtud del cual se configura un daño antijurídico a un particular, sin que se haya verificado la ocurrencia de alguna causal eximente de responsabilidad. En este sentido, para que pueda proceder la condena contra la Superintendencia de Notariado y Registro por el hecho de los notarios, se requiere acreditar la violación de un contenido obligatorio concreto a cargo de la entidad, es decir que, en el caso concreto la omisión en el cumplimiento de las funciones incidió en la producción del daño, es decir que de haber actuado habría podido evitar el daño. Ahora bien, es sabido que el incumplimiento por sí solo del contenido obligatorio del Estado no compromete su responsabilidad, pues la falla del servicio es un concepto relativo que se debe analizar en cada caso concreto, según la capacidad real de intervenir del Estado.

En tal virtud, la jurisprudencia del Consejo de Estado creó la teoría de la “falla relativa del servicio”, cuya formulación se encuentra en una sentencia relativamente reciente, en la que se afirmó que este principio “... **[evita que la responsabilidad de la administración, cimentada en el título de imputación subjetivo o común – denominado ‘falla en el servicio’- torne las obligaciones del Estado, ya sean las derivadas de manera explícita de una norma constitucional, legal, o reglamentaria, o del principio establecido en el artículo 2º de la Constitución Política, en obligaciones de resultado]**” (énfasis añadido)¹⁶.

Por lo tanto, la señora juez de la causa debe analizar “[de manera integral las pruebas, a efectos de establecer las circunstancias y el contexto que rodeó los hechos]”, para determinar si una conducta distinta era razonablemente esperable de la administración pública, según los medios que tenía a disposición o que debió tener, entonces “[el juez toma en consideración los medios con los cuales dispone el servicio para hacer frente al contenido obligatorio que lo vincula]”¹⁷. Es decir, se

¹⁴ Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección C, sentencia del 20 de noviembre de 2017, Exp. 37356. También se ha afirmado, que “[e]n casos de responsabilidad extracontractual por omisión estatal, dicho juicio se fundamenta en el presupuesto de la imputación, consistente en la comprobación de un deber jurídico a cargo de la entidad demandada que tiene la competencia de evitar el resultado lesivo y, pese a ello, se abstiene voluntariamente de ejercer oportuna y eficientemente un estándar funcional de diligencia debida, lo que incide directamente en la producción del daño antijurídico”, Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección B, sentencia del 29 de agosto de 2014, Exp. 31190.

¹⁵ Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección C, sentencia del 8 de mayo de 2013, Exp. 26020. Ver, también, Consejo de Estado, Sección Tercera, sentencia del 22 de junio de 2011, Exp. 20306.

¹⁶ Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección A, sentencia del 30 de enero de 2013, Exp. 24631, C.P. Gil Botero.

¹⁷ Juan Carlos Henao, “La noción de falla del servicio como violación de un contenido obligatorio de una persona pública en el derecho colombiano y el derecho francés”, AAVV, *Estudios de derecho civil. Obligaciones y contratos*, T. II, Bogotá, U. Externado, 2003, p. 91 a 92.

pretende determinar si la entidad demandada estaba en capacidad de evitar la producción del daño, pues, se reitera, es principio general del derecho que nadie, ni siquiera el Estado, está obligado a lo imposible.

Por lo tanto, solo en la medida en que la Superintendencia de Notariado y Registro tuviere conocimiento previo de la conducta del notario segundo de Buenaventura, existieren denuncias reiteradas, o un historial que permitiera prever la ocurrencia de una situación que ameritara la actuación previa de la entidad en ejercicio de sus funciones, podría eventualmente considerarse la evaluación de una posible relatividad de la falla del servicio.

En el caso concreto ocurre, sin embargo, que no se acreditó conducta alguna por parte de la Superintendencia de Notariado y Registro que pudiese calificarse como una violación del contenido de sus obligaciones en relación con la actividad de la Notaría Segunda de Buenaventura, es más, como se puede corroborar no existe imputación concreta -o pruebas a este respecto- de una falla en las funciones realizadas por el Notario Segundo de Buenaventura.

III. Ausencia de configuración de perjuicios materiales y morales

La parte convocante más allá de señalar en su solicitud que se ocasionaron perjuicios materiales a la Señora Piedad Magali Cortes Ortiz con sustento en un avalúo comercial y que igualmente le deben ser indemnizados los perjuicios morales causados por una suma equivalente a 100 salarios mínimos legales mensuales vigentes, en el expediente no obra prueba alguna que permita acreditar algún gasto en el que hubiera incurrido la parte actora, con ocasión o como consecuencia de los hechos narrados.

Igualmente, frente a los perjuicios morales, pudiéndose entender en términos simples como "la afectación sufrida de bienes no patrimoniales que causa a una persona un acto contrario a derecho. Con su reconocimiento se busca compensar el dolor antijurídico, el impacto sentimental, que sufrió una persona como consecuencia del proceder del Estado"¹⁸, tampoco hay prueba alguna de conformidad con el artículo 167 del CGP.

IV). GENÉRICA O INOMINADA

¹⁸ Consejo de Estado, Sección Segunda, Subsección "B", sentencia del 12 de marzo de 2009, Radicación número: 44001-23-31-000-2003-00499-01(7150-05), Actor: Samuel Santander Lanao Robles, C.P.: Víctor Hernando Alvarado Ardila.

Solicito declarar probada cualquier excepción que en el transcurso del proceso se advierta por el Juzgado y que beneficie los intereses de la Superintendencia de Notariado y Registro.

ANEXOS

1. Poder a mi conferido por la Dra. María José Muñoz Guzmán en su condición de Jefe de la Oficina Jurídica (E) de la Superintendencia de Notariado y Registro.
2. Captura de pantalla del correo electrónico mediante el cual fue enviado el poder por parte de la Dra. María José Muñoz Guzmán en su condición de Jefe de la Oficina Jurídica (e) de la Superintendencia de Notariado y Registro, dando cumplimiento a la Ley 2213 de 2022¹⁹.
3. Copia de la cédula de ciudadanía de la suscrita.
4. Copia de la tarjeta profesional de abogada de la suscrita.

NOTIFICACIONES

Mi representada, Superintendencia de Notariado y Registro, recibirá notificaciones en la Calle 26 No. 13-49 Interior 201 de Bogotá D.C. o al correo electrónico notificaciones.juridica@Supernotariado.gov.co

La suscrita recibirá notificaciones a los siguientes correos: Correo SIRNA: dianapineda2410@gmail.com y Correo Institucional: diana.pineda@supernotariado.gov.co, o al celular 3006930678

No siendo otro el motivo del presente, cordialmente,

Diana Pineda

DIANA PINEDA CORTÉS

C.C. No. 1.085.255.953 de Pasto.

T.P. No. 248836 del C.S. de la J.

¹⁹ Por la cual se establece la vigencia permanente del Decreto Legislativo 806 de 2020 y se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia y se dictan otras disposiciones.

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

1.085.255.953

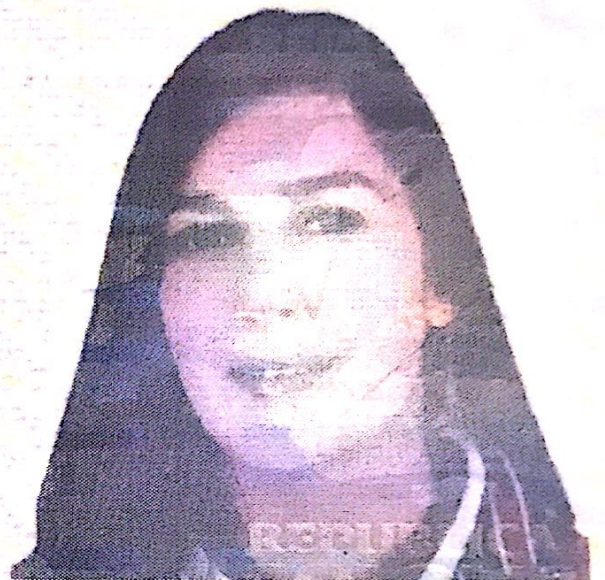
NUMERO

PINEDA CORTES

APELLIDOS

DIANA JANETH

NOMBRES



Diana Pineda

FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO

29-OCT-1986

**PASTO
(NARIÑO)**

LUGAR DE NACIMIENTO

1.65
ESTATURA

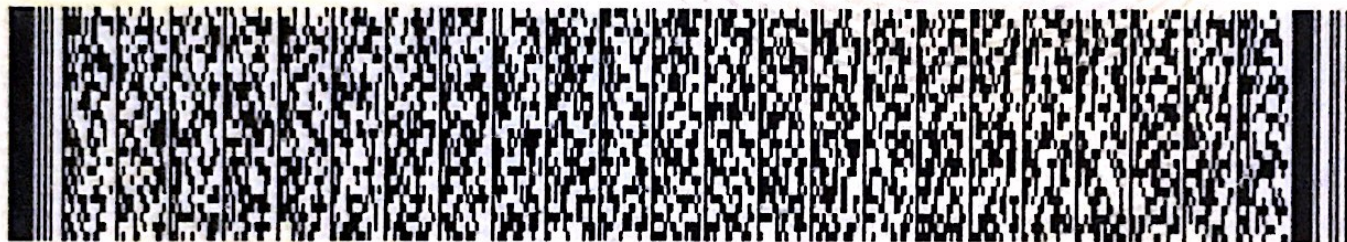
O+
G.S. RH

F
SEXO

24-FEB-2005 PASTO

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADORA NACIONAL
ALMABEATRIZ RENGIFO LOPEZ



P-2300100-53136891-F-1085255953-20050505

03080 05125A 02 198744490



Consejo Superior
de la Judicatura

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

NOMBRES:
DIANA JANETH

APELLIDOS:
PINEDA CORTES

PRESIDENTE CONSEJO
SUPERIOR DE LA JUDICATURA
FRANCISCO JAVIER RICAURTE GÓMEZ



Diana Pineda

UNIVERSIDAD
COOP. DE COL BTA

FECHA DE GRADO
29 de agosto de 2014

CONSEJO SECCIONAL
BOGOTA

CEDULA
1085255953

FECHA DE EXPEDICION
17 de octubre de 2014

TARJETA N°
248836

0412091

RESOLUCIÓN No.

DE

31 MAY 2023

Por la cual se efectúa un encargo

EL SUPERINTENDENTE DE NOTARIADO Y REGISTRO

En ejercicio de las facultades legales, especialmente las que le fueron conferidas por el numeral 23 de artículo 13 del Decreto 2723 de 2014, y

CONSIDERANDO:

Que mediante Resolución No. 05384 del 30 de mayo de 2023, le fue aceptada la renuncia a la señora **Shirley Paola Villarejo Pulido**, identificada con cédula de ciudadanía 1.013.611.663, al cargo de Jefe de la Oficina Asesora Jurídica Código 1045 Grado 15, de la planta global de personal de la Superintendencia de Notariado y Registro, a partir del 01 de junio de 2023.

Que acorde con lo dispuesto en el numeral 23 del artículo 13 del Decreto 2723 de 2014, corresponde al Superintendente de Notariado y Registro, nombrar, remover y distribuir a los servidores de la Superintendencia, de conformidad con las disposiciones vigentes.

Que con fundamento en el artículo 2.2.5.5.41 del decreto 1083 de 2015, modificado por el artículo 1 del Decreto 648 de 2017, referido al encargo establece "*Los empleados podrán ser encargados para asumir parcial o totalmente las funciones de empleos diferentes de aquellos para los cuales han sido nombrados, por ausencia temporal o definitiva del titular, desvinculándose o no de las propias de su cargo.*"

Que por necesidad del servicio es procedente designar un funcionario mediante encargo, como Jefe de la Oficina Asesora Jurídica Código 1045 Grado 15, de la Planta global de la Superintendencia de Notariado y Registro, mientras se proveer dicho cargo.

Que verificada la hoja de vida de la doctora **María José Muñoz Guzmán**, Directora de Contratación, se estableció que cumple con los requisitos y competencias laborales para desempeñar en encargo el empleo de Jefe de la Oficina Asesora Jurídica Código 1045 Grado 15, de acuerdo con la certificación expedida por la Directora de Talento Humano el 31 de mayo de 2023.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: Encargar a la doctora **María José Muñoz Guzmán**, identificada con cédula de ciudadanía 1.144.065.381, Directora de Contratación, como Jefe de la

RESOLUCIÓN No. **05440**

31 MAY 2023

Por la cual se efectúa un encargo

Oficina Asesora Jurídica código 1045 grado 15, de la Planta Global de la entidad, a partir del 01 de junio de 2023, sin apartarse de las funciones propias de su cargo.

ARTICULO SEGUNDO: Comunicar la presente resolución a la funcionaria **María José Muñoz Guzmán** y a la Dirección de Talento Humano para lo pertinente.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D.C., a los

31 MAY 2023


ROOSVELT RODRÍGUEZ RENGIFO
Superintendente de Notariado y Registro

Aprobó: Martha Páez Canencia – Directora Talento Humano
Juliember Campo Gutiérrez – Asesor del Despacho
Reviso: Félida del Carmen Rodríguez Fernández – Asesora del Despacho
Proyectó: Gloria Nancy Velandia González - Grupo de Vinculación y Administración de Personal



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **08-OCT-1993**

PUERTO LIBERTADOR
(CORDOBA)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.63

ESTATURA

A+

G.S. RH

F

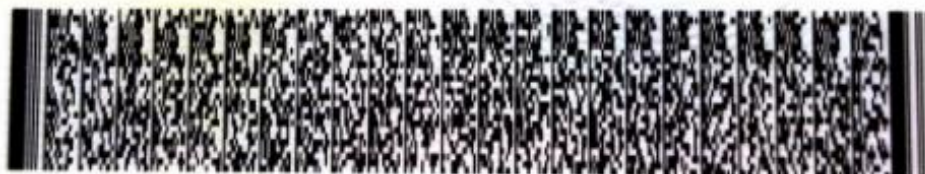
SEXO

15-NOV-2011 CALI

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Carlos Ariel Sánchez Torres

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES



P-3100100-00353085-F-1144065381-20111229

0028832892A 2

37909551

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **1.144.065.381**
MUÑOZ GUZMAN

APELLIDOS
MARIA JOSE

NOMBRES

Maria Jose Muñoz

FIRMA





Consejo Superior
de la Judicatura



EXP-30464

UNIVERSIDAD

ICESI

CEDULA

1144065381

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

NOMBRES:
MARIA JOSE

APELLIDOS:
MUÑOZ GUZMAN

CMDP

FECHA DE GRADO

15 de agosto de 2015

FECHA DE EXPEDICION

01 de marzo de 2016

PRESIDENTE CONSEJO
SUPERIOR DE LA JUDICATURA
JOSÉ AGUSTÍN SUÁREZ ALBA

CONSEJO SECCIONAL

VALLE

TARJETA N°

269876

Diana Janeth Pineda Cortes

De: Maria Jose Muñoz Guzman
Enviado el: lunes, 26 de junio de 2023 4:11 p. m.
Para: Diana Janeth Pineda Cortes
CC: Julian Javier Santos de Avila
Asunto: RV: PODER DRA DIANA
Datos adjuntos: PIEDAD MAGALI CORTES.doc

Dra. Diana Pineda
Apoderado externo

Se remite en reparto el siguiente mandato para ejercer defensa judicial

Proceso: 2023-00208
Acción: Reparación Directa
Demandante: Piedad Magali Cortes Ortiz
Demandada: Nación- Superintendencia de Notariado y Registro y
Otros
MARIA JOSE MUÑOZ GUZMAN, mayor d

Atentamente,

MARÍA JOSÉ MUÑOZ GUZMÁN
Jefe Oficina Jurídica (e)
Superintendencia de Notariado y Registro

De: Julian Javier Santos de Avila <julian.santos@supernotariado.gov.co>
Enviado: lunes, 26 de junio de 2023 15:39

Para: Maria Jose Muñoz Guzman <maria.munoz@supernotariado.gov.co>

Asunto: RV: PODER DRA DIANA

Dra. Diana Pineda
Apoderado externo

Se remite en reparto el siguiente mandato para ejercer defensa judicial

JUEZ PRIMERO ADMINISTRATIVO MIXTO DE BUENAVENTURA
E S D

REFERENCIA:

Proceso: 2023-00208

Acción: Reparación Directa

Demandante: Piedad Magali Cortes Ortiz

Demandada: Nación- Superintendencia de Notariado y Registro y

Otros

MARIA JOSE MUÑOZ GUZMAN, mayor d

F r u g l d p h q w h /

#

[Mx d d g # M d y l h u # v d q w r v # g h # i y l a l](#)

F r r u g l d g r u # u x s r # g h # d g p l q l w u l f # q # M x g l f l d #

R i l f l d # D v h v r u d # M x u g l f d

V x s h u l q w g g h q f l d # g h # Q r w d u d g r # l # D h j l w a r

F d o h # 5 9 # t r # 4 6 0 7 < # g w # 5 3 4 #

E r j r w # F r a p e l d

W h a i r q r # 8 : # 4 , # 5 ; # 5 4 # 5 4 # I { w # 4 3 9 6

H p d l e # [M x d d g l d g w r v C v x s h u r w d u d g r l j r y l f r #](#)

Y l w h q r v # [z z z l x s h u r w d u d g r l j r y l f r](#)

#



MINISTERIO DE JUSTICIA Y
DEL DERECHO

AVISO LEGAL: Este correo electrónico contiene información confidencial de la Superintendencia de Notariado y Registro. Si Usted no es el destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, por favor infórmenos a oficinaatencionalciudadano@supernotariado.gov.co y bórrelo. Si usted es el destinatario, le solicitamos mantener

reserva sobre el contenido, los datos o información de contacto del remitente y en general sobre la información de este documento y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita.

Confidencialidad: La información contenida en este mensaje de e-mail y sus anexos, es confidencial y está reservada para el destinatario únicamente. Si usted no es el destinatario o un empleado o agente responsable de enviar este mensaje al destinatario final, se le notifica que no está autorizado para revisar, retransmitir, imprimir, copiar, usar o distribuir este e-mail o sus anexos. Si usted ha recibido este e-mail por error, por favor comuníquelo inmediatamente vía e-mail al remitente y tenga la amabilidad de borrarlo de su computadora o cualquier otro banco de datos. Muchas gracias.



AVISO LEGAL: Este correo electrónico contiene información confidencial de la Superintendencia de Notariado y Registro. Si Usted no es el destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, por favor infórmenos a

oficinaatencionalciudadano@supernotariado.gov.co y bórrelo. Si usted es el destinatario, le solicitamos mantener reserva sobre el contenido, los datos o información de contacto del remitente y en general sobre la información de este documento y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita.

Confidencialidad: La información contenida en este mensaje de e-mail y sus anexos, es confidencial y está reservada para el destinatario únicamente. Si usted no es el destinatario o un empleado o agente responsable de enviar este mensaje al destinatario final, se le notifica que no está autorizado para revisar, retransmitir, imprimir, copiar, usar o distribuir este e-mail o sus anexos. Si usted ha recibido este e-mail por error, por favor comuníquelo inmediatamente vía e-mail al remitente y tenga la amabilidad de borrarlo de su computadora o cualquier otro banco de datos. Muchas gracias.

SEÑOR
JUEZ PRIMERO ADMINISTRATIVO MIXTO DE BUENAVENTURA
E S D

REFERENCIA:

Proceso: 2023-00208
Acción: Reparación Directa
Demandante: Piedad Magali Cortes Ortiz
Demandada: Nación- Superintendencia de Notariado y Registro y
Otros

MARIA JOSE MUÑOZ GUZMAN, mayor de edad, vecina de Bogotá, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.144065381, actuando conforme a la delegación conferida por el Superintendente de Notariado y Registro, según lo disponen los numerales 5°- 6° del artículo tercero (3) del decreto 1554 del 4 de agosto de 2022, obrando en mi calidad de Jefe de la Oficina Asesora Jurídica (E) nombrada mediante Resolución No.05440 del 31 de mayo de 2023, en virtud de la resolución de delegación expresa No. 10261 del 13 de agosto de 2019 y en atención a lo establecido en el artículo quinto (5) de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, confiero poder especial, amplio y suficiente a la doctora DIANA JANETH PINEDA CORTES identificada con la cédula de ciudadanía No 1085255953 y titular de la Tarjeta Profesional No.248836 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en nombre y representación de la Superintendencia de Notariado y Registro, asuma la defensa en pro de los intereses de esta entidad en el proceso de la referencia.

Ruego al Señor Juez, se sirva reconocer la personería Correspondiente a la abogada DIANA JANETH PINEDA CORTES

La abogada DIANA JANETH PINEDA CORTES, queda ampliamente facultada para sustituir, reasumir, recibir, interponer los recursos de Ley, conciliar o no conforme a la decisión del comité de conciliación de la entidad, y en general adelantar todas las diligencias inherentes al mandato que se le otorga.

Notificaciones SNR: notificaciones.juridica@supernotariado.gov.co

Notificación apoderada: dianapineda2410@gmail.com

Atentamente,

MARIA JOSE MUÑOZ GUZMAN
Jefe Oficina Asesora Jurídica (E)

Acepto:

DIANA JANETH PINEDA CORTES
CC No. 1085255953
TP. 248836 DEL CSJ

Diana Janeth Pineda Cortes

De: Maria Jose Muñoz Guzman
Enviado el: lunes, 26 de junio de 2023 4:11 p. m.
Para: Diana Janeth Pineda Cortes
CC: Julian Javier Santos de Avila
Asunto: RV: PODER DRA DIANA
Datos adjuntos: PIEDAD MAGALI CORTES.doc

Dra. Diana Pineda
Apoderado externo

Se remite en reparto el siguiente mandato para ejercer defensa judicial

Proceso: 2023-00208
Acción: Reparación Directa
Demandante: Piedad Magali Cortes Ortiz
Demandada: Nación- Superintendencia de Notariado y Registro y
Otros
MARIA JOSE MUÑOZ GUZMAN, mayor d

Atentamente,

MARÍA JOSÉ MUÑOZ GUZMÁN
Jefe Oficina Jurídica (e)
Superintendencia de Notariado y Registro

De: Julian Javier Santos de Avila <julian.santos@supernotariado.gov.co>
Enviado: lunes, 26 de junio de 2023 15:39

Para: Maria Jose Muñoz Guzman <maria.munoz@supernotariado.gov.co>

Asunto: RV: PODER DRA DIANA

Dra. Diana Pineda
Apoderado externo

Se remite en reparto el siguiente mandato para ejercer defensa judicial

JUEZ PRIMERO ADMINISTRATIVO MIXTO DE BUENAVENTURA
E S D

REFERENCIA:

Proceso: 2023-00208

Acción: Reparación Directa

Demandante: Piedad Magali Cortes Ortiz

Demandada: Nación- Superintendencia de Notariado y Registro y

Otros

MARIA JOSE MUÑOZ GUZMAN, mayor d

F r u g l d p h q w h /

#

[Mx d d g # M d y l h u # v d q w r v # g h # i y l a l](#)

F r r u g l d g r u # u x s r # g h # d g p l q l w u l f # q # M x g l f l d #

R i l f l d # D v h v r u d # M x u g l f d

V x s h u l q w g g h q f l d # g h # Q r w d u d g r # l # D h j l w a r

F d a h # 5 9 # t r # 4 6 0 7 < # g w # 5 3 4 #

E r j r w # F r a p e l d

W h a i r q r # 8 : # 4 , # 5 ; # 5 4 # 5 4 # l { w # 4 3 9 6

H p d l e # [M x d d g l d g w r v C v x s h u r w d u d g r l j r y l f r #](#)

Y l w h q r v # [z z z l x s h u r w d u d g r l j r y l f r](#)

#



MINISTERIO DE JUSTICIA Y
DEL DERECHO

AVISO LEGAL: Este correo electrónico contiene información confidencial de la Superintendencia de Notariado y Registro. Si Usted no es el destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, por favor infórmenos a oficinaatencionalciudadano@supernotariado.gov.co y bórrelo. Si usted es el destinatario, le solicitamos mantener

reserva sobre el contenido, los datos o información de contacto del remitente y en general sobre la información de este documento y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita.

Confidencialidad: La información contenida en este mensaje de e-mail y sus anexos, es confidencial y está reservada para el destinatario únicamente. Si usted no es el destinatario o un empleado o agente responsable de enviar este mensaje al destinatario final, se le notifica que no está autorizado para revisar, retransmitir, imprimir, copiar, usar o distribuir este e-mail o sus anexos. Si usted ha recibido este e-mail por error, por favor comuníquelo inmediatamente vía e-mail al remitente y tenga la amabilidad de borrarlo de su computadora o cualquier otro banco de datos. Muchas gracias.



AVISO LEGAL: Este correo electrónico contiene información confidencial de la Superintendencia de Notariado y Registro. Si Usted no es el destinatario, le informamos que no podrá usar, retener, imprimir, copiar, distribuir o hacer público su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si ha recibido este correo por error, por favor infórmenos a

oficinaatencionalciudadano@supernotariado.gov.co y bórrelo. Si usted es el destinatario, le solicitamos mantener reserva sobre el contenido, los datos o información de contacto del remitente y en general sobre la información de este documento y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita.

Confidencialidad: La información contenida en este mensaje de e-mail y sus anexos, es confidencial y está reservada para el destinatario únicamente. Si usted no es el destinatario o un empleado o agente responsable de enviar este mensaje al destinatario final, se le notifica que no está autorizado para revisar, retransmitir, imprimir, copiar, usar o distribuir este e-mail o sus anexos. Si usted ha recibido este e-mail por error, por favor comuníquelo inmediatamente vía e-mail al remitente y tenga la amabilidad de borrarlo de su computadora o cualquier otro banco de datos. Muchas gracias.

0412091

RESOLUCIÓN No.

DE

31 MAY 2023

Por la cual se efectúa un encargo

EL SUPERINTENDENTE DE NOTARIADO Y REGISTRO

En ejercicio de las facultades legales, especialmente las que le fueron conferidas por el numeral 23 de artículo 13 del Decreto 2723 de 2014, y

CONSIDERANDO:

Que mediante Resolución No. 05384 del 30 de mayo de 2023, le fue aceptada la renuncia a la señora **Shirley Paola Villarejo Pulido**, identificada con cédula de ciudadanía 1.013.611.663, al cargo de Jefe de la Oficina Asesora Jurídica Código 1045 Grado 15, de la planta global de personal de la Superintendencia de Notariado y Registro, a partir del 01 de junio de 2023.

Que acorde con lo dispuesto en el numeral 23 del artículo 13 del Decreto 2723 de 2014, corresponde al Superintendente de Notariado y Registro, nombrar, remover y distribuir a los servidores de la Superintendencia, de conformidad con las disposiciones vigentes.

Que con fundamento en el artículo 2.2.5.5.41 del decreto 1083 de 2015, modificado por el artículo 1 del Decreto 648 de 2017, referido al encargo establece "*Los empleados podrán ser encargados para asumir parcial o totalmente las funciones de empleos diferentes de aquellos para los cuales han sido nombrados, por ausencia temporal o definitiva del titular, desvinculándose o no de las propias de su cargo.*"

Que por necesidad del servicio es procedente designar un funcionario mediante encargo, como Jefe de la Oficina Asesora Jurídica Código 1045 Grado 15, de la Planta global de la Superintendencia de Notariado y Registro, mientras se proveer dicho cargo.

Que verificada la hoja de vida de la doctora **María José Muñoz Guzmán**, Directora de Contratación, se estableció que cumple con los requisitos y competencias laborales para desempeñar en encargo el empleo de Jefe de la Oficina Asesora Jurídica Código 1045 Grado 15, de acuerdo con la certificación expedida por la Directora de Talento Humano el 31 de mayo de 2023.

En mérito de lo expuesto,

RESUELVE:

ARTICULO PRIMERO: Encargar a la doctora **María José Muñoz Guzmán**, identificada con cédula de ciudadanía 1.144.065.381, Directora de Contratación, como Jefe de la

RESOLUCIÓN No. **05440**

31 MAY 2023

Por la cual se efectúa un encargo

Oficina Asesora Jurídica código 1045 grado 15, de la Planta Global de la entidad, a partir del 01 de junio de 2023, sin apartarse de las funciones propias de su cargo.

ARTICULO SEGUNDO: Comunicar la presente resolución a la funcionaria **María José Muñoz Guzmán** y a la Dirección de Talento Humano para lo pertinente.

COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE

Dada en Bogotá D.C., a los

31 MAY 2023


ROOSVELT RODRÍGUEZ RENGIFO
Superintendente de Notariado y Registro

Aprobó: Martha Páez Canencia – Directora Talento Humano
Juliember Campo Gutiérrez – Asesor del Despacho
Revisó: Félida del Carmen Rodríguez Fernández – Asesora del Despacho
Proyectó: Gloria Nancy Velandia González - Grupo de Vinculación y Administración de Personal



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **08-OCT-1993**

PUERTO LIBERTADOR
(CORDOBA)

LUGAR DE NACIMIENTO

1.63

ESTATURA

A+

G.S. RH

F

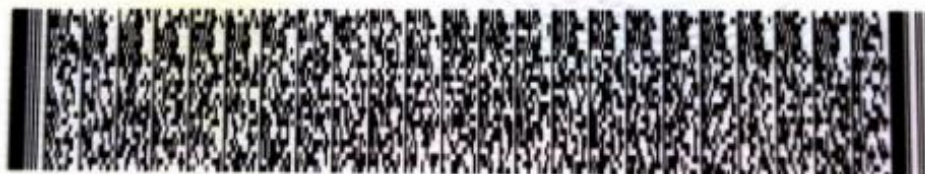
SEXO

15-NOV-2011 CALI

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

Carlos Ariel Sánchez Torres

REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES



P-3100100-00353085-F-1144065381-20111229

0028832892A 2

37909551

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **1.144.065.381**
MUÑOZ GUZMAN

APELLIDOS
MARIA JOSE

NOMBRES

Maria Jose Muñoz

FIRMA





Consejo Superior
de la Judicatura



EXP-30464

UNIVERSIDAD

ICESI

CEDULA

1144065381

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

NOMBRES:
MARIA JOSE

APELLIDOS:
MUÑOZ GUZMAN

CMDP

FECHA DE GRADO

15 de agosto de 2015

FECHA DE EXPEDICION

01 de marzo de 2016

PRESIDENTE CONSEJO
SUPERIOR DE LA JUDICATURA
JOSÉ AGUSTÍN SUÁREZ ALBA

CONSEJO SECCIONAL

VALLE

TARJETA N°

269876

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

1.085.255.953

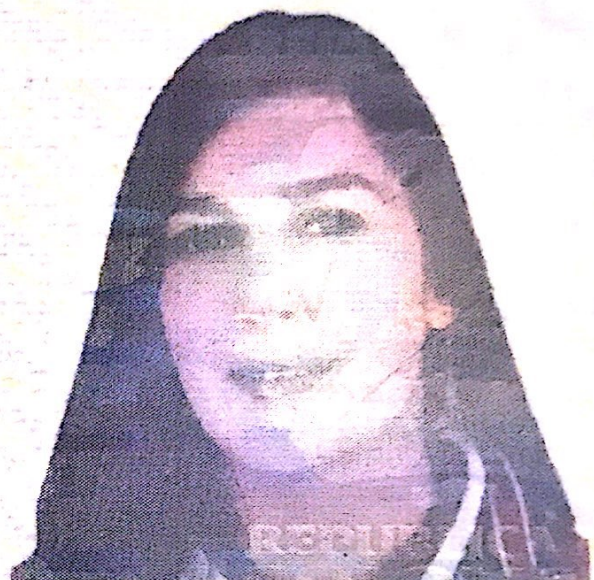
NUMERO

PINEDA CORTES

APELLIDOS

DIANA JANETH

NOMBRES



Diana Pineda

FIRMA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO

29-OCT-1986

**PASTO
(NARIÑO)**

LUGAR DE NACIMIENTO

1.65
ESTATURA

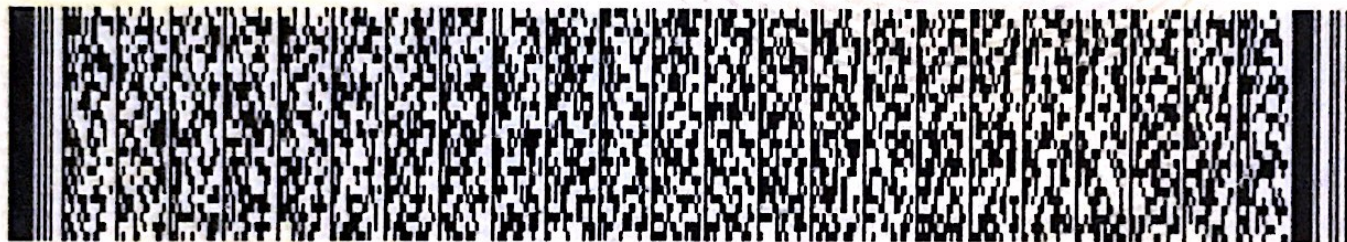
O+
G.S. RH

F
SEXO

24-FEB-2005 PASTO

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION

REGISTRADORA NACIONAL
ALMABEATRIZ RENGIFO LOPEZ



P-2300100-53136891-F-1085255953-20050505

03080 05125A 02 198744490



Consejo Superior
de la Judicatura

REPUBLICA DE COLOMBIA

RAMA JUDICIAL

CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

NOMBRES:
DIANA JANETH

APELLIDOS:
PINEDA CORTES

PRESIDENTE CONSEJO
SUPERIOR DE LA JUDICATURA
FRANCISCO JAVIER RICAURTE GÓMEZ



Diana Pineda

UNIVERSIDAD
COOP. DE COL BTA

FECHA DE GRADO
29 de agosto de 2014

CONSEJO SECCIONAL
BOGOTA

CEDULA
1085255953

FECHA DE EXPEDICION
17 de octubre de 2014

TARJETA N°
248836

SEÑOR
JUEZ PRIMERO ADMINISTRATIVO MIXTO DE BUENAVENTURA
E S D

REFERENCIA:

Proceso: 2023-00208
Acción: Reparación Directa
Demandante: Piedad Magali Cortes Ortiz
Demandada: Nación- Superintendencia de Notariado y Registro y
Otros

MARIA JOSE MUÑOZ GUZMAN, mayor de edad, vecina de Bogotá, identificada con cédula de ciudadanía No. 1.144065381, actuando conforme a la delegación conferida por el Superintendente de Notariado y Registro, según lo disponen los numerales 5°- 6° del artículo tercero (3) del decreto 1554 del 4 de agosto de 2022, obrando en mi calidad de Jefe de la Oficina Asesora Jurídica (E) nombrada mediante Resolución No.05440 del 31 de mayo de 2023, en virtud de la resolución de delegación expresa No. 10261 del 13 de agosto de 2019 y en atención a lo establecido en el artículo quinto (5) de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022, confiero poder especial, amplio y suficiente a la doctora DIANA JANETH PINEDA CORTES identificada con la cédula de ciudadanía No 1085255953 y titular de la Tarjeta Profesional No.248836 del Consejo Superior de la Judicatura, para que en nombre y representación de la Superintendencia de Notariado y Registro, asuma la defensa en pro de los intereses de esta entidad en el proceso de la referencia.

Ruego al Señor Juez, se sirva reconocer la personería Correspondiente a la abogada DIANA JANETH PINEDA CORTES

La abogada DIANA JANETH PINEDA CORTES, queda ampliamente facultada para sustituir, reasumir, recibir, interponer los recursos de Ley, conciliar o no conforme a la decisión del comité de conciliación de la entidad, y en general adelantar todas las diligencias inherentes al mandato que se le otorga.

Notificaciones SNR: notificaciones.juridica@supernotariado.gov.co

Notificación apoderada: dianapineda2410@gmail.com

Atentamente,

MARIA JOSE MUÑOZ GUZMAN
Jefe Oficina Asesora Jurídica (E)

Acepto:

DIANA JANETH PINEDA CORTES
CC No. 1085255953
TP. 248836 DEL CSJ