

Señores

CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN

EDIFICIO SANTA MÓNICA CENTRAL PH

E. S. D.

Referencia: Alegaciones Escritas respecto a la supuesta violación al Reglamento de PH imputada a Compañía Mundial de Seguros S.A.

GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA, identificado con la cédula de ciudadanía No. 19.395.114 de Bogotá, abogado titulado y en ejercicio, portador de la Tarjeta Profesional No. 39.116 del C. S. de la J., actuando como apoderado general de **COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A.**, conforme al poder general otorgado mediante Escritura Pública número 13.771 de fecha 01 de diciembre de 2014, de la Notaría 29 de Bogotá, procedo de manera respetuosa a presentar las correspondientes **alegaciones escritas**, frente a la supuesta violación al Reglamento de PH, que ha sido imputada a mi representada, con fundamento en los siguientes argumentos:

- **IMPOSIBILIDAD DE COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS S.A. PARA RESTRINGIR EL PASO, CIRCULACIÓN O ACCESO DE USUARIOS QUE REQUIEREN A LA ASEGURADORA PARA LA EXPEDICIÓN DEL SEGURO OBLIGATORIO DE ACCIDENTES DE TRÁNSITO – SOAT**

Como es de conocimiento de la Administración, el flujo de usuarios en el Edificio, motivo de la supuesta violación al reglamento, ha sido suscitado con ocasión a la venta del Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito (en adelante SOAT), debido a la contingencia que se presentó (y actualmente se presenta) en algunas zonas del país, por la no venta de este seguro por parte de algunas aseguradoras.

Sobre este asunto, es fundamental poner en conocimiento del Consejo que, por disposición legal, mi representada está **obligada** a expedir el SOAT a cualquier usuario que así lo requiera, so pena de ser investigada y sancionada, tal como dispone el artículo 9 de la Ley 2161 de 2021:

*Artículo 9. Las compañías de seguros que tienen autorizado el ramo del Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito SOAT, **tienen la obligación de expedir en todo el país, la póliza para el vehículo que lo requiera, de no hacerlo la Superintendencia Financiera de Colombia, investigara y sancionara** a las compañías de seguros autorizadas que no expidan el Seguro Obligatorio de Accidentes de Tránsito (SOAT). (Énfasis propio).*

Bajo ese entendido, como mi procurada en efecto se encuentra autorizada por la Superintendencia Financiera para explotar el ramo de SOAT, debe ser claro para la Administración y el Consejo, que NO puede, en contravía del mandato legal, restringir,

negar o limitar la expedición del seguro ni de las personas que demanden la emisión de la póliza.

En este punto, también es importante poner a consideración del Consejo, el carácter obligatorio y la función social que distingue al mentado contrato de seguro. En efecto, según el artículo 192 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero, todo automotor debe contar con un seguro obligatorio de daños corporales causados a personas en accidentes de tránsito, y las aseguradoras deben otorgar tal seguro:

“1. Obligatoriedad. Para transitar por el territorio nacional todo vehículo automotor debe estar amparado por un seguro obligatorio vigente que cubra los daños corporales que se causen a las personas en accidentes de tránsito. Quedan comprendidos dentro de lo previsto por este numeral los automotores extranjeros en tránsito por el territorio nacional.

Las entidades aseguradoras a que se refiere el artículo 196 numeral 1o. del presente estatuto estarán obligadas a otorgar este seguro. (Resaltado ajeno al texto original).

Igualmente, sobre la función social que cumple este seguro, la Corte Suprema de Justicia¹ ha dicho:

*“Es que, por mandato del artículo 192 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero (decreto 663 de 1993), todo automotor debe contar con un Seguro Obligatorio de daños corporales causados a las personas en Accidentes de Tránsito (SOAT), el cual **tiene como función social**, al tenor del numeral 1º de ese precepto, la de «a. Cubrir la muerte o los daños corporales físicos causados a las personas; los gastos que se deban sufragar por atención médica, quirúrgica, farmacéutica, hospitalaria, incapacidad permanente; los gastos funerarios y los ocasionados por el transporte de las víctimas a las entidades del sector salud»; así como «b. La atención de todas las víctimas de los accidentes de tránsito, incluso las de causados por vehículos automotores no asegurados o no identificados, comprendiendo al conductor del vehículo respectivo»; entre otras, (numeral 2º)”.*

Así las cosas, como dicho seguro es de carácter obligatorio, y como legalmente la compañía tiene también la obligación de expedir dicha póliza -en tanto se encuentra autorizada por la Superintendencia Financiera para ese fin-, es claro que NO puede negarse a recibir usuarios que requieren el seguro, limitar el acceso de ciudadanos que solicitan la póliza, ni mucho menos decidir cuántas pólizas expide diariamente.

- **EL TRÁNSITO O CIRCULACIÓN DE USUARIOS AL INTERIOR DE LA PROPIEDAD HORIZONTAL CORRESPONDE A UN FACTOR EXÓGENO A LA ASEGURADORA, Y, POR TANTO, ES AJENO A SU CONTROL**

¹ Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Sentencia SC 3094-2020.

En concordancia con lo expuesto en líneas anteriores, es claro que, como la compañía no puede, a su arbitrio, imponer límites para la expedición del seguro, la circulación o tránsito de los usuarios que obligatoriamente requieren el seguro, corresponde a un factor externo, que, por lo mismo, es ajeno a su control, pues evidentemente, **en ningún escenario la compañía ejerce ni puede ejercer control sobre los actos de terceras personas.**

Sobre este asunto, además, debe ser claro para la Copropiedad que la aparente obstrucción u obstaculización que supuestamente genera la presunta violación, **NO ES COMETIDA POR PERSONAL DE LA ASEGURADORA**, sino por terceras personas, a quienes se insiste, no puede impedírseles la venta del seguro obligatorio; por ende, en ninguna infracción está incurriendo la compañía.

- **EN TODO CASO, COMPAÑÍA MUNDIAL DE SEGUROS HA ADOPTADO Y PROPUESTO FÓRMULAS, FRENTE A LOS REQUERIMIENTOS DE LA COPROPIEDAD**

Sin perjuicio de lo dicho en líneas anteriores, es necesario manifestar que la aseguradora, comprendiendo las incomodidades y/o inconvenientes ocasionados por la situación reseñada, de todos modos, y aunque le es imposible evitarlo, ha adoptado algunas medidas con el fin de dar solución a los requerimientos que le ha formulado la Copropiedad.

En efecto, la aseguradora ha procedido con la realización y entrega de boletines o folletos informativos, que tienen como propósito organizar a los terceros y/o usuarios que acuden al Edificio, de modo que con ello se pretende un flujo controlado y ordenado de esas personas.

Además, y como fue manifestado en la Asamblea que se llevó a cabo el 01 de septiembre de esta anualidad, la aseguradora siempre ha estado, y continúa estando, en total disposición de implementar las medidas que, dentro de sus posibilidades y obligaciones, le sea posible adoptar.

Por esta razón, se reitera al Consejo, como nueva medida, que la aseguradora puede, a su costa, ubicar un empleado suyo, para que de manera permanente y continua garantice el orden de las terceras personas que visitan la Copropiedad.

PETICIÓN

En virtud de lo expuesto, comedidamente solicito al Consejo de Administración NO imponer sanción alguna en contra de la aseguradora que represento, habida cuenta la imposibilidad que tiene de controlar y/o modificar la situación causante de la presunta violación al Reglamento de Propiedad Horizontal.

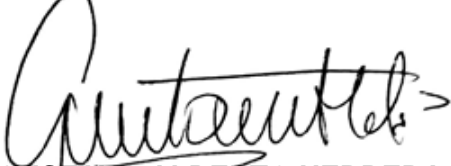
No obstante, si hipotéticamente el Consejo decidiera la imposición de una sanción, de manera respetuosa solicito que, conforme a lo previsto en el artículo 56 de dicho Reglamento, se valore "(...) **la intencionalidad del acto**, la imprudencia o negligencia, así

como las circunstancias atenuantes (...)” y que, igualmente, se atienda a los “(...) criterios de proporcionalidad y graduación de las sanciones, de acuerdo con la gravedad de la infracción, el daño causado y la reincidencia”.

NOTIFICACIONES

El suscrito recibirá notificaciones sobre el asunto en la Avenida 6 A bis No. 35N-100, oficina 212 de la ciudad de Cali, y en la dirección electrónica notificaciones@gha.com.co.

Cordialmente,



GUSTAVO ALBERTO HERRERA ÁVILA

C.C. No. 19.395.114 de Bogotá D. C.

T.P. No. 39.116 del C. S. J.