


JUZGADO 03 RAD 04-2019-442 RV: OPOSICIÓN A AMPLIACIÓN TÉRMINO. RDO: 004-2019-00442**Centro Servicios Judiciales Civil Circuito - Antioquia - Medellín**

<oaecmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Lun 29/01/2024 16:45

Para: Juzgado 03 Civil Circuito Ejecución Sentencias - Antioquia - Medellín <j03ejecctomed@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Maria Cristina Cordero Villera <mcorderv@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Paula Andrea Bedoya Agudelo <pbedoyaa@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Jairo Lozano Santos <jlozanos@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (157 KB)

OPOSICION AMPLIACION TERMINO.pdf;



Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia

Paula Andrea Betancur Ospina

Asistente Administrativa

Oficina de Apoyo Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Medellín

oaecmed@cendoj.ramajudicial.gov.co

Teléfono: 604 232 85 25 ext. 2100 -2120



Calle 41 # 52-28 Piso 4 Oficina 402 ED. EDATEL. Medellín - Antioquia

De: Juzgado 03 Civil Circuito Ejecución Sentencias - Antioquia - Medellín

<j03ejecctomed@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Enviado: lunes, 29 de enero de 2024 15:41**Para:** Centro Servicios Judiciales Civil Circuito - Antioquia - Medellín <oaecmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>**Asunto:** RV: OPOSICIÓN A AMPLIACIÓN TÉRMINO. RDO: 004-2019-00442

Juzgado Tercero de Ejecución Civil del
Circuito de Medellín
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO
j03ejecctomed@cendoj.ramajudicial.gov.co

De: Abogado J. Elias Araque G. y BIVIANA ARAQUE LTDA <socrenal@gmail.com>**Enviado:** lunes, 29 de enero de 2024 3:18 p. m.**Para:** Centro Servicios Judiciales Civil Circuito - Antioquia - Medellín <oaecmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>;

Juzgado 03 Civil Circuito Ejecución Sentencias - Antioquia - Medellín

<j03ejecctomed@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: OPOSICIÓN A AMPLIACIÓN TÉRMINO. RDO: 004-2019-00442

Señor:

JUEZ 3° CIVIL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE MEDELLIN

Medellín, Antioquia.

Dirección electrónica: cserejeccme@cendoj.ramajudicial.gov.co

j03ejecctomed@cendoj.ramajudicial.gov.co

REF.: PROCESO: EJECUTIVO CONEXO

RDO: 05001 31 03 **004 2019 00442 00**

DTES: LUIS GUILLERMO SUAREZ NAVARRO Y OTRA.

DDAS: BANCO BBVA COLOMBIA S.A. Y COMPAÑÍA DE GERENCIAMIENTO DE ACTIVOS SAS EN LIQUIDACIÓN.

ASUNTO: OPOSICIÓN A LA SOLICITUD AMPLIACIÓN DEL TÉRMINO.

Cordial saludo.

Se adjunta un (1) archivo en formato PDF.

--

socrenal

Escritorio Jurídico

BIVIANA ARAQUE T.

Gerencia Jurídica

socrenal@gmail.com

PBX. (604) 444 81 22 / 460 29 60

Celular. 311 397 07 30 - 310 389 71 37

Síganos en: www.escriptoriojuridico.co

BIVIANA ARAQUE TORO
Abogada
Carrera 35 A No. 15 B 35 Oficina 208 de Medellín
Centro de Negocios Prisma
socrenal@gmail.com
PBX: (604) 444 81 22
Celular: 310 389 71 37

Señor:

JUEZ 3° CIVIL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE MEDELLIN

Medellín, Antioquia.

Dirección electrónica: cserejeccme@cendoj.ramajudicial.gov.co

j03ejecctomed@cendoj.ramajudicial.gov.co

REF.: PROCESO: EJECUTIVO CONEXO
RDO: 05001 31 03 **004 2019 00442 00**
DTES: LUIS GUILLERMO SUAREZ NAVARRO Y OTRA.
DDAS: BANCO BBVA COLOMBIA S.A. Y COMPAÑÍA DE
GERENCIAMIENTO DE ACTIVOS SAS EN LIQUIDACIÓN.
ASUNTO: **OPOSICIÓN A LA SOLICITUD AMPLIACIÓN DEL TÉRMINO.**

Cordial saludo señor(a) Juez(a).

La suscrita, **BIVIANA ARAQUE TORO**, identificada como lo anoto al pie de mi firma, abogada inscrita y en ejercicio, obrando en mi calidad de apoderada de los Demandantes en el proceso de la referencia, me dirijo a su Despacho a fin de manifestar mi **OPOSICIÓN a la SOLICITUD DE AMPLIACIÓN DE TÉRMINO** petitionada por el apoderado de la compañía garante BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A., de fecha enero 24 de 2024.

Me opongo a que se le conceda ampliación al del término para explicar las razones del por qué la citada compañía garante no ha dado cumplimiento a lo ordenado por su Despacho en Auto de Sustanciación No. 1167V de julio 25 de 2023 por las siguientes razones:

- 1) Mediante **Auto de Sustanciación No. 1167V de julio 25 de 2023**, escúchese y léase bien julio 25 del año 2023, esto es, es un auto proferido por el Despacho hace más seis (6) meses, en el que se **ORDENÓ** a la compañía garante que procediera a consignar a la cuenta del juzgado en el Banco Agrario de Colombia para el citado proceso el valor asegurado por la suma de \$96.655.000,00 en la póliza judicial **No. 108201001217 del 28 de julio de 2022**.

Así consta en el citado auto que transcribo:

“(…) ORDENA a BBVA SEGUROS, consigne a la cuenta N° 050012031700 del Banco Agrario De Colombia, de la Oficina de Ejecución Civil del Circuito de Medellín, para el proceso radicado 050013103004201900442 y a nombre de los demandantes LUIS GUILLERMO SUÁREZ NAVARRO, cc. 8.298.082 y ANA MARÍA MESA DE SUÁREZ, cc. 32.487.998, el valor asegurado por la suma de **\$96.655.000**, con cargo a la póliza judicial N° **No. 108201001217 del 28 de julio de 2022, expedida por BBVA SEGUROS**, lo cual deberá hacer dentro del término de diez (10) días, contados a partir de la fecha en que reciba la notificación, conforme lo prevé el artículo 441 del CGP.

- 2) El auto que ordenó a BBVA SEGUROS COLOMBIA S.A. consignar el valor de la póliza judicial tenía un término perentorio de DIEZ (10) días contados a partir de la

fecha de notificación del citado auto, tal como lo establece de manera expresa, clara, precisa e inequívoca el artículo 441 del C.G.P.

La notificación de este auto data del 28 de julio de 2023, luego el término de diez días precluyó desde el 14 de agosto de 2023, sin que para esa fecha se diera cumplimiento cabal y oportuno a la orden impartida por el Despacho, que es no es otra diferente a consignar el valor de la póliza judicial garantizada por dicha compañía aseguradora. Así lo establece categóricamente el 441 ibidem.

- 3) Desde julio 25 de 2023 a la fecha no existe ningún pronunciamiento por parte de la compañía aseguradora. Ha operado un silencio absoluto.

En otras palabras, la aseguradora no cumplió con lo establecido en el artículo 441, que no es diferente al auto que impartió el Despacho en julio 25 de 2023, dicha orden le fue notificada en debida y legal forma, orden judicial que tenía término perentorio, termino precluido sin respuesta y sin pago a la fecha.

- 4) La suscrita desde el mes de agosto de 2023 ha venido solicitando a su Despacho requerir e imponer las sanciones de que trata el artículo 441 del C.G.P., a la compañía garante, sin éxito alguno. Sin embargo, su Despacho mediante Auto de Sustanciación No. 007V de enero 15 de 2024 resolvió conceder un plazo a la compañía aseguradora para que informe las razones del por qué no ha dado cumplimiento a lo ordenado.

Lo cual tampoco ha ocurrido a la fecha, hay ausencia de explicación o fundamento legal alguno por parte de la compañía garante explicando por qué no acató-ni ha dado cumplimiento a lo ordenado en el auto de julio 25 de 2023.

- 5) La póliza judicial fue debida y legalmente expedida por la compañía aseguradora para garantizar el levantamiento de medidas cautelares. Estima la suscrita con todo respeto, que no se entienden las razones del por qué se solicita ampliación del término para cumplir con una orden judicial de consignar el valor de una póliza judicial, que esta acreditada en el proceso, de la cual se presume que es legal y auténtica, póliza judicial que la compañía aseguradora expidió bajo unos requisitos previos y que sí resolvió expedir la póliza no sólo es por que era y es procedente legalmente, sino por que se reunían los requisitos de carácter administrativo e internos de la aseguradora para expedir, asegurar y garantizar la citada suma de dinero.

Todas estas operaciones se realizan bajo documentación que para este caso, entrándose de una compañía aseguradora con cobertura nacional e internacional, se presume que todos los soportes, documentación y trazabilidad son digitales, información que se puede verificar en tiempo real y con la inmediatez que esta exigiendo no sólo el requerimiento del Juzgado en auto de enero 15 de 2024, sino por la orden ya impartida desde julio 25 de 2023, de la cual la compañía aseguradora hizo caso omiso en cumplir, al menos así se aprecia, al no existir en el plenario ninguna respuesta oportuna por parte de la aseguradora.

- 6) La compañía aseguradora fundamenta su petición de ampliación de término bajo el argumento de: *“verificar de manera completa la información obrante en el expediente y realizar el trámite interno de rigor ...”*.

Su señoría, estimo que la compañía aseguradora no tiene que verificar información en el expediente, menos en el proceso, primero, porque no es sujeto procesal en este proceso, segundo porque su vinculación se da exclusivamente como compañía aseguradora-garante de una póliza judicial válidamente expedida e incorporada al expediente, y, tercero por que el Despacho desde hace más de seis meses impartió

la orden de consignar la suma de dinero garantizada en póliza judicial a ordenes de este proceso, en los términos que establece el artículo 441 ibidem y tal como refiere el tenor literal de la póliza en mención, **luego, la obligación y deber constitucional y legal de la garante es cumplir consignando el valor asegurado en la póliza dentro de la fecha ordenada por el Despacho, sin más dilación, sin más obstáculo, sin más solicitudes impertinentes, superfluas e inútiles.**


- 7) **La solicitud de ampliación de término a mi juicio constituye una dilación más en este proceso**, como consta en el expediente, en reiteradas oportunidades he manifestado que la sociedad demandada BANCO BBVA COLOMBIA S.A. ha desplegado a lo largo de estos veinte (20) años que se lleva en curso entre el proceso ejecutivo principal y el presente ejecutivo conexo; actuaciones procesales encaminadas a dilatar, entorpecer y evitar a toda costa el pago real y oportuno de cada una de las sumas de dinero a las que ha sido condenada esta entidad financiera.

Ahora la compañía aseguradora, que tiene relación directa con la entidad financiera demandada, está utilizando a la administración de la justicia y este proceso, para seguir dilatando el pago de las pretensiones de este proceso, que se encuentran garantizadas en póliza judicial, sin razón, soporte legal alguno válido, sólo bajo el pretexto de “verificar información obrante en el expediente.”, petición que eleva después de transcurridos más seis (6) en que le fue ordenado y comunicado que debía proceder a consignar el valor de la póliza judicial dentro de los diez (10) días siguientes. Señor Juez, le solicito comedidamente no permita que la compañía aseguradora despliegue las mismas actuaciones procesales dilatorias que ha venido desplegando la entidad financiera demandada. La sociedad demandada y la compañía garante están abusando del derecho y de la administración de justicia.

En ese orden de ideas, atendiendo a que el valor de las pretensiones se encuentra asegurado en póliza judicial, que la orden de consignar el valor de la póliza data de hace más de seis (6) meses, que la norma del artículo 441 del C.G.P. es clara y contiene un término perentorio y una sanción a cargo de la compañía garante en caso de incumplimiento, como es el que nos ocupa, es que me opongo radicalmente a una ampliación de término para que la garante cumpla con una obligación que no sólo es clara, expresa, sino que es actualmente exigible.

Con el respeto y las consideraciones personales.

Cordialmente,


BIVIANA ARAQUE TORO
C.C. No. 43.209.624 de Medellín
T.P. No. 129.676 del C.S. de la J.

Firma digital válida solo para fines judiciales y administrativos.
Ley 527/99, Decreto Reglamentario #2364 de 2012 y artículo 21 del Acuerdo #11567 del 05/06/2020)

Medellín, D.E.C.T. e I., enero 25 de 2024. Hora: 14:56.