

JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD  
Medellín, nueve (9) de marzo de dos mil veintitrés (2023)

Radicado: 2019-00442

ASUNTO

Procede el Juzgado a resolver el recurso de reposición interpuesto por el apoderado de la parte demandante contra el auto del 21 de febrero de 2023, mediante el cual se rechazó el recurso de apelación propuesto contra el auto que ordenó seguir adelante la ejecución.

Argumenta el recurrente que el auto que ordenó seguir la ejecución si tiene recurso debido a que la demanda fue contestada y que se propusieron excepciones de mérito.

En el traslado del recurso surtido conforme lo reglado en el artículo 14 de la Ley 2213 de 2022, la apoderada del demandante expreso que al no haber sido rechazada de plano la excepción propuesta, se entiende que la misma no fue presentada.

CONSIDERACIONES

Establece el artículo 440 el inciso 2 del del CGP, cuyo texto vale la pena transcribir: “Si el ejecutado no propone excepciones oportunamente, el juez ordenará, por medio de auto que no admite recurso...” (subraya y negrilla fuera del texto original).

Al ser negado por extemporáneo el recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo, el BANCO BBVA COLOMBIA SA propuso como excepción de mérito la denominada “falta de legitimación en la causa por pasiva”, la cual fue rechazada por auto del 28 de abril de 2022, teniendo en cuenta que la misma no se enmarcaba en ninguna de las dispuestas en el numeral 2 del artículo 442 ibidem, decisión que fuera confirmada por el Tribunal Superior de Medellín - Sala Civil en providencia del 3 de febrero de 2023.

Es claro entonces que no se propusieron excepciones contra las pretensiones del demandante, dado que la presentada fue rechazada, luego, la consecuencia es la aplicación del artículo 440 inciso 2 del 440 antes transcrito, en virtud de lo cual, el auto que ordenó seguir adelante la ejecución no admite recurso, tal como se dispuso en el auto recurrido.

En ese orden de ideas, considerando que no existen argumentos que permitan modificar el criterio a partir del cual se tomó la decisión discutida, no es dable revocarla, por lo que se negará la reposición presentada y se concederá el recurso de queja que fue solicitado subsidiariamente, de conformidad con lo establecido en el artículo 352 del CGP.

Por lo expuesto, el Juzgado

RESUELVE

PRIMERO. NEGAR la reposición del auto del 21 de febrero de 2023, de conformidad con lo expresado en la motivación de esta providencia.

SEGUNDO. CONCEDER el recurso de de queja, de conformidad con lo establecido en el artículo 352 del CGP.

TERCERO. REMITIR el expediente a la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín para lo de su competencia.

Notifíquese

El Juez

  
LUIS GUILLERMO SALAS VARGAS<sup>T4</sup>

JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLÍN

El auto anterior se notifica por ESTADOS No. 036,

hoy 10 de marzo de 2023