

BIVIANA ARAQUE TORO
Abogada
Carrera 35 A No. 15 B – 35 Oficina 208
Centro de Negocios Prisma, Medellín
PBX: 444 81 22
Celular: 310 389 71 37
socrenal@gmail.com

Señor:
JUEZ 4° CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLIN
Medellín, Antioquia.
Dirección electrónica: **ccto04me@cendoj.ramajudicial.gov.co**

REF.: PROCESO: EJECUTIVO CONEXO.

RDO: 05001 31 03 **004 2019 00442 00**

DTES: LUIS GUILLERMO SUAREZ NAVARRO Y ANA MARIA MESA DE SUAREZ.

DDOS: **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.**
“BBVA COLOMBIA”.
NIT.: 860.003.020-1

CENTRAL DE INVERSIONES S.A. “CISA”. (Litisconsorte)
NIT.: 860.042.945-5

COMPAÑÍA DE GERENCIAMIENTO DE ACTIVOS SAS EN LIQUIDACIÓN (Litisconsorte)
NIT.: 900.159.108-5

ASUNTO: **REPLICA A LA EXCEPCIÓN DE MÉRITO FORMUALDA POR EL APODERADO DE LA DEMANDADA BANCO BBVA COLOMBIA S.A.**

Cordial saludo señor Juez.

La suscrita, **BIVIANA ARAQUE TORO**, mujer, mayor de edad, identificada como lo anoto al pie de mi firma, obrando en mi calidad de apoderada de los demandantes: **LUIS GUILLERMO SUAREZ NAVARRO y ANA MARIA MESA DE SUAREZ**, quienes obran en nombre propio, comedidamente me dirijo a usted, a fin de pronunciarme sobre la única excepción de mérito o de fondo formulada por el apoderado de la entidad demandada: Banco BBVA COLOMBIA S.A., en los siguientes términos:

El escrito presentado por el apoderado de la entidad demandada: Banco BBVA COLOMBIA S.A., en este proceso refiere a un escrito de contestación a la demanda, en el que de manera expresa y taxativa se formuló una sola excepción de mérito que denominó:

“FALTA DE LEGITIMACIÓN EN AL CAUSA POR PASIVA”

Se hace necesario precisar que el proceso que nos ocupa es un proceso ejecutivo que se rige por las normas contenidas en el artículo 422 y s.s. del Código General del Proceso.

Este estatuto procesal contempla de manera expresa y taxativa las excepciones que pueden formularse en esta clase de procesos, indicando que son solo: *“pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la pérdida de la cosa debida.”*

El escrito de contestación a la demanda radicado por el apoderado de la entidad demandada: BBVA COLOMBIA S.A., en el buzón electrónico del Despacho con copia a la suscrita apoderada, no contiene ninguna de las excepciones que pueden formularse en un proceso ejecutivo, que tiene como título ejecutivo base de recaudo una “PROVIDENCIA JUDICIAL” tales como: *“pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre que se basen en hechos posteriores a la respectiva providencia, la nulidad por indebida representación o falta de notificación o emplazamiento y la pérdida de la cosa debida.”*

De acuerdo con lo anterior, como en efecto lo es, el escrito de contestación a la demanda **NO** contiene ninguna de las excepciones que contempla el artículo 442 del C.G.P., al no existir excepciones **de pago, compensación, novación, confusión, remisión, prescripción o transacción; las demás que se enuncien o invoquen están llamadas a no prosperar.**

Siendo así como en efecto lo es, esta excepción deberá ser desatendida por el despacho, en primer lugar, por no encontrarse dentro de las excepciones expresamente contempladas en el artículo 442 del C.G.P., además, por que el sustento fáctico y probatorio tiene como soporte discutir la legitimación en la causa por pasiva de una de las codemandadas (Banco BBVA COLOMBIA S.A.), legitimación por pasiva que **está expresa y claramente definida no sólo en las sentencias proferidas en primera y segunda instancia que dieron origen a este proceso, sino reiterada de forma clara, nítida y sin duda alguna en el auto A.I. 038 de marzo 29 de 2022 Sala Unitaria de Decisión Civil del Tribunal Superior de Medellín.**

La entidad demandada Banco BBVA COLOMBIA S.A., en efecto y sin duda alguna, **con toda la certeza judicial está legitimada en la causa por pasiva** y por ende obligada a efectuar el pago de la obligación dineraria que se incoa en su contra a través de la presente ejecución que tiene como título ejecutivo la providencia judicial emanada por su Despacho en auto de fecha 14 de diciembre de 2021 mediante el cual se resolvió:

“REFORMAR el auto del 23 de noviembre de 2021, mediante el cual se aprobó la liquidación de las costas procesales rehaciéndola excluyendo las agencias en derecho del incidente de nulidad, por lo que finalmente ascienden a la suma de \$64.323.384,54 a favor de LUIS GUILLERMO SUAREZ NAVARRO CC 8.298.082 y ANA MARIA MESA DE SUAREZ CC 32.487.998, y a cargo de GRANAHHORROR BANCO COMERCIAL S.A. NIT 860.034.133-8”

En el evento que su Despacho no acoja estas afirmaciones a continuación procederé a dar replica a la única excepción formulada por el apoderado de la entidad demandada Banco BBVA COLOMBIA S.A.,

No es cierto que la entidad demandada Banco BBVA COLOMBIA no esté legitimada en la causa por pasiva en el presente proceso.

No cabe duda alguna y así lo reiteró la Sala Unitaria de Decisión Civil del Tribunal Superior de Medellín en providencia A.I. 038/22 de marzo 29 de 2022 mediante la cual se resolvió el recurso de alzada interpuesto por el apoderado del BBVA COLOMBIA S.A. contra el auto que Libró Mandamiento de Pago de fecha enero 22 de 2020, así:

“(…)
*Sin embargo, tal referencia se realiza por ambos entes para individualizar el asunto en el cual se está emitiendo la sentencia, el cual fue inicialmente promovido o instaurado por GRANAHHORROR BANCO COMERCIAL S.A., pues **como se precisó con antelación, CENTRAL DE INVERSIONES S.A. y la COMPAÑÍA DE GERENCIAMIENTO DE ACTIVOS SAS EN LIQUIDACIÓN, intervinieron con posterioridad al inicio del proceso, COMO litisconsortes, al haber adquirido el crédito objeto de recaudo, a través de una cesión por compra de cartera, y no haber sido aceptados expresamente por los***

demandados para sustituir al actor inicial. (negritas, subrayas, cursivas y aumento de tamaño propios)

Ahora, como dicho reconocimiento se hizo en el curso del proceso, tal como se dejó plasmado en la síntesis procesal relacionada en la sentencia de primera instancia, no era un requisito sine qua non, su mención en la identificación del asunto en la parte motiva, para entender o colegir que ambas sociedades conformaban, junto con GRANAHORRAR BANCO COMERCIAL S.A., la parte activa del presente asunto. (negritas, subrayas y cursivas propias)

De otro lado, si acudimos a la condena en costas que se impuso en cada una de las instancias, que es el concepto que se pretende recaudar ejecutivamente, en la demanda conexa, tenemos que, en ambas se indicó que la misma era a cargo de la “**parte demandante**”, la cual, como indicó anteriormente, estaba conformada por un número plural de personas jurídicas, sin que se individualizara por ninguno de funcionarios judiciales que la impusieron la responsabilidad de su pago, solo respecto de una de ellas, **por tanto, lo jurídicamente procedente es considerar que dicha condena se impuso a la totalidad de sujetos procesales que conformaban el extremo activo, esto es, la promotora de la demanda o demandante inicial, GRANAHORRAR BANCO COMERCIAL S.A. y los litisconsortes, que fueron reconocidos como tales en el curso del proceso, CENTRAL DE INVERSIONES S.A. y COMPAÑÍA DE GERENCIAMIENTO DE ACTIVOS SAS EN LIQUIDACION, en partes iguales para cada uno ellos por no haberse precisado lo contrario en la respectiva sentencia.**” (negritas, subrayas, cursivas y aumento de tamaño propios)

De acuerdo con la transcripción de los apartes de la providencia A.I. 038/22 de marzo 29 de 2022 **está claro señor Juez, existe certeza judicial,** que la entidad BBVA COLOMBIA S.A. **si está legitimada en la causa por pasiva respecto de la condena en costas** que se ejecuta en su contra, pues como bien lo precisó la Magistrada Gloria Patricia Montoya Arbeláez, **la cesión de la compra de cartera no fue aceptada expresamente por los demandados-hoy los acá demandantes, por ende, no puede afirmarse que la parte actora inicial Banco GRANAHORRAR fuera sustituida totalmente en el proceso.**

Se reitera, señor Juez, la entidad demandada Banco BBVA COLOMBIA S.A. **NO fue sustituida totalmente en el proceso con radicado 2004-00147-00,** como lo pretende hacer ver el togado de la mentada accionada. **No puede pretenderse, como desacertada y temerariamente lo hace el apoderado de la demanda que prime y tenga prevalencia judicial un acuerdo de compra de cartera suscrito entre las acá demandadas, por encima de las diferentes decisiones judiciales que se encuentran ejecutoriadas, no sólo en el proceso con radicado 2004-00147, si no en el que nos ocupa.**

Aceptar lo pretendido por el apoderado del banco BBVA COLOMBIA S.A., no es admisible ni desde lo sustancial ni desde lo procesal, **es totalmente contrario a derecho pretender que un acuerdo de compra de cartera prime y deslegitime** lo resuelto en sentencia judicial proferida por su Despacho en mayo de 2010, que fuera luego confirmada por la Sala Civil del Tribunal Superior de Manizales, y, luego reiterada en la providencia A.I. 038 de marzo 29 de 2022 por la Sala Unitaria de Decisión Civil del Tribunal Superior de Medellín, aceptar esto sería burlar las decisiones que ha proferido un Juez de la República, confirmadas por su superior jerárquico.

En ese orden de ideas, **la parte pasiva en esta acción ejecutiva conexa está conformada, tanto frente al Banco GRANAHORRAR S.A. Hoy Banco BBVA COLOMBIA S.A., como contra los litisconsortes: CENTRAL DE INVERSIONES S.A. y COMPAÑÍA DE GERENCIAMIENTO DE ACTIVOS SAS EN LIQUIDACIÓN en cumplimiento de lo**

ordenado por la Sala Civil del Tribunal Superior de Medellín y tal como fue reconocido en el proceso ejecutivo con radicado número: 2004-00147-00.


Lo dicho lleva a concluir que la presente excepción no tiene ningún fundamento fáctico y menos jurídico, es en esencia una excepción dilatoria, de mala fe y altísima temeridad. Se avizora un propósito fraudulento. (artículo 79 del C.G.P.)

Con fundamento en los hechos anteriores, en los diferentes pronunciamientos judiciales que constituyen el soporte jurídico de la presente acción ejecutiva, y en el entendido que está excepción no tiene ningún soporte fáctico, ni jurídico; esta excepción deberá ser despachada desfavorablemente.

Le ruego proveer positivamente.

Con el respeto y las consideraciones personales.

Comedidamente,


BIVIANA ARAQUE TORO
C.C. No. 43.209.624 de Medellín
T.P. No. 129.676 del C.S. de la J.

Firma digital válida solo para fines judiciales y administrativos.
(Ley 527/99, Decreto Reglamentario #2364 de 2012 y artículo 21 del Acuerdo #11567 del 05/06/2020)

Medellín, abril 25 de 2022. Hora: 11:10 a.m.