

**JUZGADO 03 RAD 04-2019-442 RV: 541105 - Notificación Proceso Nro.11001020300020230216300**

Centro Servicios Ejecucion Civil Circuito - Antioquia - Medellin <oaecmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mar 04/07/2023 15:45

Para: Juzgado 03 Civil Circuito Ejecucion Sentencias - Antioquia - Medellín <j03ejecctomed@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Maria Cristina Cordero Villera <mcorderv@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Paula Andrea Bedoya Agudelo <pbedoyaa@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Jairo Lozano Santos <jlozanos@cendoj.ramajudicial.gov.co>

📎 1 archivos adjuntos (442 KB)

11001020300020230216300-0030Sentencia.pdf;



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Paula Andrea Betancur Ospina**

Asistente Administrativa

Oficina de Apoyo Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Medellín

✉ [oaecmed@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:oaecmed@cendoj.ramajudicial.gov.co)

☎ Teléfono: 604 232 85 25 ext. 2100 -2120

📍 Calle 41 # 52-28 Piso 4 Oficina 402 ED. EDATEL. Medellín - Antioquia

---

**De:** Juzgado 03 Civil Circuito Ejecucion Sentencias - Antioquia - Medellín <j03ejecctomed@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Enviado:** martes, 4 de julio de 2023 13:50

**Para:** Centro Servicios Ejecucion Civil Circuito - Antioquia - Medellin <oaecmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** RV: 541105 - Notificación Proceso Nro.11001020300020230216300

Buenas tardes

Reenvío para los fines pertinentes-

Juzgado Tercero de Ejecución Civil del  
Circuito de Medellín  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
[j03ejecctomed@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03ejecctomed@cendoj.ramajudicial.gov.co)

---

**De:** Juzgado 03 Civil Circuito - Antioquia - Medellín <ccto03me@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Enviado:** martes, 4 de julio de 2023 1:31 p. m.

**Para:** Centro Servicios Ejecucion Civil Circuito - Antioquia - Medellin <oaecmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Juzgado 03 Civil Circuito Ejecucion Sentencias - Antioquia - Medellín <j03ejecctomed@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Juzgado 04 Civil Circuito - Antioquia - Medellín <ccto04me@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Asunto:** RV: 541105 - Notificación Proceso Nro.11001020300020230216300

Cordial saludo

Se advierte que la sentencia va dirigida al juzgado 03 civil circuito de ejecución de sentencias

CONSULTAR

NOVA CONSULTA

Descargar DOC

Descargar CSV

Resultado	Número de Radicación	Fecha de Radicación y última actuación	Despacho y Departamento	Sujetos Procesales
<input type="checkbox"/>	11001020300020230216300	2023-05-31 2023-07-03	DESPACHO 000 - CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - CIVIL - BOGOTÁ * (BOGOTÁ)	<b>Demandante:</b> BANCO BBVA COLOMBIA SA <b>Demandado:</b> JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN <b>Demandado:</b> SALA CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN Tercero Interviniente: LUIS GUILLERMO SUÁREZ NAVARRO- ANA MARIA MESA DE SUÁREZ Tercero Interviniente: JUAN DIEGO MANJARRES GARCIA Tercero Interviniente: BIBIANA ARAQUE TORO- J ELIAS ARAQUE G Tercero Interviniente: JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE MEDELLIN Tercero Interviniente: COMPAÑIA DE GERENCIAMIENTO DE ACTIVOS S.A.S EN LIQUIDACION Tercero Interviniente: CENTRAL DE INVERSIONES SA Apoderado de las Víctimas: ALBERTO IVAN CUARTAS ARIAS

Nueva Consulta Judicial

No. Proceso:

05001

31

-

03

-

004

-

2019

-

00442

-

00

Buscar Proceso

> MEDELLIN (ANTIOQUIA)

> Circuito

> Civil

Demandante

LUIS GUILLERMO SUAREZ NAVARRO

Cédula

8298082

Demandado

COMPAÑIA DE GERENCIAMIENTO DE ACTIVOS S.A.S. EN LIQUIDACION

Cédula

9001591085

Despacho

Juez 03 Civil Circuito Ejecución de Sentencias

Ultima Ubicación

Secretaria - Términos

Asunto a tratar

EJECUTIVO CONEXO A CONTINUACION DE RDO. 2004 00147

Últimas Actuaciones

Asignó a tratar

Historia

Sujetos Procesales

Información Proceso

Tip. Sujeto	Número	Nombre
Demandante	2307059	ANA MARIA MESA DE SUAREZ
Demandante	8298082	LUIS GUILLERMO SUAREZ NAVARRO
Demandado	829803201	BANCO BBVA VECIPA ARGENTINA DE COLOMBIA S.A.
Demandado	829804285	CENTRAL DE INVERSIONES S.A.
Demandado	900159105	COMPAÑIA DE GERENCIAMIENTO DE ACTIVOS S.A.S. EN ...

Primero

Anterior

Siguiente

Ultimo

1

de

1

Fecha de Presentación

29/10/2019

Blanquear todo

1/30 p. n.

CSV

NUM

Att

Eliana Hernandez M  
Asistente judicial



Jugado Tercero Civil del Circuito de Oralidad de Medellín  
[ccto03me@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:ccto03me@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
Carrera 52 # 42-73 piso 12 Oficina 1209 Edificio José Félix de Restrepo  
Centro Administrativo La Alpujarra Medellín Antioquia

**De:** Juzgado 03 Civil Circuito Ejecucion Sentencias - Antioquia - Medellín <j03ejecctomed@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
**Enviado:** martes, 4 de julio de 2023 9:48 a. m.  
**Para:** Secretaria Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Medellín <secivmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Juzgado 03 Civil Circuito - Antioquia - Medellín <ccto03me@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
**Asunto:** RV: 541105 - Notificación Proceso Nro.11001020300020230216300

Buenos días,  
  
Reenvío para su competencia.

Juzgado Tercero de Ejecución Civil del  
Circuito de Medellín  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PUBLICO  
[j03ejecctomed@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03ejecctomed@cendoj.ramajudicial.gov.co)

**De:** Recibido Corte Suprema <recibido@cortesuprema.gov.co>  
**Enviado:** lunes, 3 de julio de 2023 9:12 p. m.  
**Para:** Juzgado 03 Civil Circuito Ejecucion Sentencias - Antioquia - Medellín <j03ejecctomed@cendoj.ramajudicial.gov.co>  
**Asunto:** 541105 - Notificación Proceso Nro.11001020300020230216300



República de Colombia  
Corte Suprema de Justicia

541105  
BOGOTA, D.C. 03/07/2023 21:10:09 PM  
Notificación No.219156  
Radicado: 11001020300020230216300  
Señor(a): **JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE MEDELLIN**  
**Correo:** [j03ejecctomed@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03ejecctomed@cendoj.ramajudicial.gov.co)  
**ASUNTO:** NOTIFICA DECISIÓN  
**TITULAR:** BANCO BBVA COLOMBIA SA  
**DEMANDADO:** SALA CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN,JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN  
Para los fines pertinentes me permito manifestarle que en providencia del 28/06/2023, el H. Magistrado (a) Dr. (a) Dr.AROLDO WILSON QUIROZ MONSALVO, profirió **FALLO DE TUTELA** , en el asunto de la referencia.

**Observaciones:**

**Archivos Adjuntos:**

Se anexarán 1 documentos con los siguientes certificados:

ARCHIVO	DOCUMENTO	CÓDIGO
0030Sentencia.pdf	<a href="#">Descargar aquí</a>	21178D9868E5AFE47DBFF3D910BAF72D7EF71C6C219261D4FDAEC43FA5A56892

Con el envío de esta comunicación electrónica se surte la notificación de (l) (la) **FALLO DE TUTELA** , conforme Artículo 16 decreto 2591 de 1991.  
Cordialmente,

**CARLOS BERNARDO COTES MOZO**

SECRETARIO SALA DE CASACIÓN CIVIL

Elaboró : Maria Jose Suarez Guette  
Servidor (a) Judicial

Adjunto se remite providencia de la fecha, para su conocimiento y demás fines pertinentes. Si requiere enviar algún memorial o solicitud, por favor hacerlo a través del correo [notificacionestutelacivil@cortesuprema.gov.co](mailto:notificacionestutelacivil@cortesuprema.gov.co), único autorizado para tales efectos.

Por favor no imprima este correo electrónico a menos que sea necesario. Cuidemos el medio ambiente.

\* Si al momento de acceder al link del documento, tiene dificultad para ingresar, puede que la plataforma se encuentre fuera de servicio momentáneamente, por favor insistir.

AVISO DE CONFIDENCIALIDAD: Este correo electrónico contiene información de la Rama Judicial de Colombia. Si no es el destinatario de este correo y lo recibió por error comuníquelo de inmediato, respondiendo al remitente y eliminando cualquier copia que pueda tener del mismo. Si no es el destinatario, no podrá usar su contenido, de hacerlo podría tener consecuencias legales como las contenidas en la Ley 1273 del 5 de enero de 2009 y todas las que le apliquen. Si es el destinatario, le corresponde mantener reserva en general sobre la información de este mensaje, sus documentos y/o archivos adjuntos, a no ser que exista una autorización explícita. Antes de imprimir este correo, considere si es realmente necesario hacerlo, recuerde que puede guardarlo como un archivo digital.



República de Colombia  
**Corte Suprema de Justicia**  
Sala de Casación Civil y Agraria

**AROLDO WILSON QUIROZ MONSALVO**  
**Magistrado ponente**

**STC6250-2023**

**Radicación n.º 11001-02-03-000-2023-02163-00**

(Aprobado en sesión de veintiocho de junio de dos mil veintitrés)

Bogotá, D.C., veintiocho (28) de junio de dos mil veintitrés (2023).

Se decide la acción de tutela promovida por BBVA Colombia S.A. contra el Tribunal Superior del Distrito Judicial, Sala Civil, así como frente al Juzgado Cuarto Civil del Circuito, ambos de Medellín. Al trámite fueron vinculados los partícipes en el asunto que suscita la presente controversia constitucional.

**ANTECEDENTES**

1. La empresa convocante deprecó, a través de apoderado, el patrocinio de su prerrogativa esencial al debido proceso, presuntamente conculcada por las dependencias jurisdiccionales repelidas. Y en concreto, se entiende, dejar sin efecto lo rituado dentro del expediente ejecutivo n.º «2019-00442».

2. Como sustento adujo que ante el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Medellín se surte el descrito litigio, por demanda que en contra de ella, Central de Inversiones (CISA) y, Compañía de Gerenciamiento de Activos S.A.S. -en liquidación- instauraran Luis Guillermo Suárez Navarro y Ana María Mesa de Suárez, para el pago de las «COSTAS» impuestas en ejecución hipotecaria previa. Disputa de cuyo cauce provino auto de mandamiento, el 4 de abril de 2022<sup>1</sup>.

Relató que con proveído del día 28 siguiente la agencia judicial cognoscente dispuso rechazar tanto el recurso de reposición que interpuso respecto a la aludida orden de apremio, como su «*excepción de mérito de... FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA*»; interlocutorio que pese a rebatirlo en apelación, el correspondiente Tribunal Superior, Sala Civil, hubo de ratificar en virtud de pronunciamiento de 3 de febrero de la anualidad en curso.

Sostuvo que por conducto de providencia del día 8 ulterior, el estrado *a-quo* optó por continuar con el cobro, en los términos del artículo 440 -inc. 2º- del Código General del Proceso y, por ende, en decisión del día 21 de

---

<sup>1</sup> En acatamiento al auto de 29 de marzo, también de 2022, con el cual el concerniente Superior –en apelación de ambas partes contra la primigenia negación parcial de la orden de apremio–, resolvió librar mandamiento tanto frente al BBVA -absorbente de Granahorrar-, como en torno a las otras llamadas al juicio sobreviviente, bajo la premisa de que estas últimas fueron reconocidas como litisconsortes del aludido Banco, al interior del paginario ejecutivo hipotecario previo, conforme al inc. 3º del art. 68 del Código General del Proceso, antes 60 -inc. 3º- del de Procedimiento Civil, «*al haber adquirido el crédito objeto de recaudo [hipotecario], a través de (...) cesión por compra de cartera*» antes del fallo, «*no (...) aceptad[a] expresamente por los [allá] demandados*».

igual mes (febrero), acabó por desechar de plano la alzada que en vano intentara; remedio vertical que el tribunal arriba citado dio por «*bien*» desestimado, con auto de 18 de abril postrero, en senda de «*queja*» que también impetró.

Criticó la tutelante, entonces, que los dispensadores de justicia rehusaron analizar a fondo su defensa meritoria con base en la pauta del canon 442 -num. 2º- de la norma adjetiva vigente, pues con lo así resuelto se «*mengua[ría] la prevalencia del derecho sustancial*», con más razón si lo que ha pretendido demostrar es que carece de interés para comparecer a la *litis*, al ceder -su antecesor Banco Granahorrar- el «*CRÉDITO*» objeto de la contienda principal, en favor de la enjuiciada Central de Inversiones, la que después “cedió” a Compañía de Gerenciamiento. De modo que, expuso, el pleito le es ajeno.

3. La Corte admitió el ruego *supralegal* del epígrafe y, en paralelo, informó los oficios de rigor.

### **LA INTERVENCIÓN DE LOS CONVOCADOS**

El Tribunal y el Juzgado se opusieron -por aparte- al éxito de la clama, por ausencia de vulneración y aportaron copia digital de la ejecución disentida. Compañía de Gerenciamiento de Activos S.A.S. -en liquidación- manifestó que los ataques le son extraños.

## CONSIDERACIONES

1. Al tenor del precepto 86 de la Carta Política, la tutela es un mecanismo jurídico concebido para respaldar los derechos fundamentales, siempre que sean trasgredidos o colocados en situación de peligro por las autoridades públicas y los particulares.

Por lineamiento doctrinario, en tratándose del desempeño de los jueces, el resguardo cabe de manera insólita y ceñido a la consumación de un irrefutable desafuero, si «*el proceder ilegítimo no es dable removerlo a través de los medios ordinarios previstos en la ley*» (CSJ STC, 11 may. 2001, rad. 00183-01) y, por antonomasia, de aparecer el imperativo de la inmediatez.

2. Compete auscultar en sus cimientos -más allá de lo sucedido *a posteriori*- el auto de 3 de febrero de los corrientes, en el entendido de que la censura se enfila es contra el rechazo ahí dispuesto por el Tribunal fustigado, en apelación. Nótese que, en lo de importancia, la referida colegiatura esgrimió:

*...En el asunto objeto de estudio, el problema jurídico a resolver será entonces, si era procedente el rechazo de plano de la excepción de mérito de falta de legitimación en la causa por pasiva, por no encontrarse enlistada en el numeral segundo del artículo 442 del C. General del Proceso.*

*En efecto, y frente a ello no existe discusión[ que] de acuerdo con la normativa citada..., cuando se esté ejecutando (...) obligación (...) contenida en sentencia, el demandado sólo*



*puede alegar las excepciones de pago, compensación, confusión, novación, remisión, prescripción o transacción, siempre y cuando se hubieren configurado después de proferida la decisión.*

*No obstante, el [Banco] recurrente señala que aplicar este precepto de manera objetiva, es situarse en un exceso de ritualidad que afecta su derecho sustancial, máxime que (...) tiene prevalencia sobre el derecho procesal. Para la Sala, este argumento carece de fundamento para el caso concreto, ya que, como lo establece el artículo 13 del C. General del Proceso, las normas procesales son de orden público y, por consiguiente, de obligatorio cumplimiento, por tanto, no pueden ser modificadas por los jueces o las partes. Incluso, obviar la regla procesal, en lugar [de] contribuir con el derecho sustancial, termina afectando el debido proceso, dado que se sorprendería al actual [extremo] ejecutante con una discusión que estaba zanjada desde el proceso anterior.*

*Obsérvese, [a]demás, que la mencionada norma procesal dejó claro que s[ó]lo proceden las excepciones allí anotadas, cuando se esté ejecutando un crédito reconocido por medio de providencia judicial, (...) en atención a que el ejecutado estuvo presente en el tr[á]mite antecedente, y, por tanto, tuvo la oportunidad de ejercer su derecho de defensa allí. En esa medida, habiendo tenido la oportunidad de haber alegado cualquier medio de defensa al interior del anterior proceso, el legislador dejó por establecido que, al momento de la ejecución de la sentencia, no puedan proponerse excepciones distintas a las ya aludidas.*

*(...)*

*De otro lado, (...) esta Sala ya había resuelto lo referente a la ejecución de las sumas de dinero cuyo pago se había impuesto en sentencias judiciales, concluyendo que, en este caso, la orden de pago no [só]lo debía recaer en contra de [BVVA], sino también de CENTRAL DE INVERSIONES S.A. Y COMPAÑÍA DE GERENCIAMIENTO DE ACTIVO S.A.S. EN LIQUIDACIÓN, teniendo en cuenta su calidad de litisconsortes reconocidos al interior del proceso donde [s]e profirió la respectiva decisión... (Subrayado con intención).*

Proveído que al margen de compartirse no subyace arbitrario, subjetivo o antojadizo, lo que descarta los yerros y trasgresiones enrostrados, los cuales, por contera, no son de recibo en esta calzada extraordinaria de auxilio.

Es que, en rigor, la empresa convocante revela un mero desacuerdo en torno a la forma en que el Tribunal repelido optó por ratificar el rechazo de su exceptiva de falta de legitimación en la causa por pasiva, por cuanto, a la postre, el tema de fondo ahí propuesto -sobre las cesiones- ya fue agotado en anterior ocasión. Planteamientos que son difíciles de desechar de plano o calificarlos de aviesos, «*máxime si (...)no está demostrado el defecto apuntado..., ya que (...) se desconocerían normas de orden público(...) y [se] entraría a la relación procesal a usurpar las funciones asignadas*» en el desenlace del «*conflicto*» (CSJ STC, 11 en. 2005, rad. 01451; reiterada en STC7135, 2 jun. 2016).

Divergir de los basamentos de un dictado judicial no desemboca, a simple vista, en vulneración ostensible, si en cuenta se tiene que «*no se puede recurrir a la acción tutelar para [compelir] al fallador una [determinada] interpretación de las normas (...) aplicables (...) o una específica valoración probatoria, a efectos de que su raciocinio coincida con el de las partes...*» (CSJ STC, 18 abr. 2012, rad. 00009-01; y STC, 12 ag. 2013, rad. 00125-01; reiterada en STC18711, 10 nov. 2017).

3. Lo consignado conlleva, *ergo*, a cerrar paso a la salvaguarda de marras.

### **DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil y Agraria, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la ley, **deniega** el amparo solicitado.

Notifiquese por el canal más ágil. Oportunamente, remítanse las diligencias a la Corte Constitucional para la eventual revisión, de no impugnarse.

**MARTHA PATRICIA GUZMÁN ÁLVAREZ**

Presidenta de la Sala

**HILDA GONZÁLEZ NEIRA**

**AROLDO WILSON QUIROZ MONSALVO**

**LUIS ALONSO RICO PUERTA**

Comisión de servicios

**OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE**

**FRANCISCO TERNERA BARRIOS**

**Firmado electrónicamente por**

**Martha Patricia Guzmán Álvarez**  
**Presidente**

**Hilda González Neira**  
**Magistrada**

**Aroldo Wilson Quiroz Monsalvo**  
**Magistrado**

**Luis Alonso Rico Puerta**  
**Magistrado**

**Francisco Ternera Barrios**  
**Magistrado**

**Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en artículo 103 del Código General del Proceso y el artículo 7 de la ley 527 de 1999**

**Código de verificación: 2B076727C7B8AB431BEB4DCC8520BCED80FBED73F74C2DF584901A2C42E2C6C3**  
**Documento generado en 2023-06-29**