



**República de Colombia**  
**Rama Judicial del Poder Público**  
**JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE**  
**MEDELLÍN**  
**8 DE NOVIEMBRE DE 2023**

<b>Radicado No.</b>	<b>05001 31 03 004 2019 00442 00</b>
<b>Demandante(s)</b>	<b>ANA MARIA MESA DE SUAREZ</b> <b>- LUIS GUILLERMO SUAREZ NAVARRO</b>
<b>Demandado(s)</b>	<b>- BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA DE</b> <b>COLOMBIA S.A. BBVA COLOMBIA S.A.</b>
<b>Asunto</b>	<b>RESUELVE RECURSO, INCORPORA, PONE EN</b> <b>CONOCIMIENTO</b>
<b>AUTO</b> <b>INTERLOCUTORIO</b>	<b>793V</b> <b>5</b>

Este Despacho en auto No. 1167V del 25 de julio de este año, ordenó al BBVA SEGUROS, consignara a la cuenta No. 050012031700 del Banco Agrario De Colombia, de la Oficina de Ejecución Civil del Circuito de Medellín, para este proceso y a nombre de los demandantes LUIS GUILLERMO SUÁREZ NAVARRO, cc. 8.298.082 y ANA MARÍA MESA DE SUÁREZ, cc. 32.487.998, el valor asegurado por la suma de \$96.655.000, con cargo a la póliza judicial No. 108201001217 del 28 de julio de 2022, expedida por BBVA SEGUROS; decisión frente a la cual el apoderado de la parte demandada interpuso recurso de reposición.

Sustentó su inconformidad diciendo que, debe tenerse en cuenta que “el fallo de la acción de tutela interpuesta por el demandado BANCO BBVA COLOMBIA en contra del TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN y del JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUTO DE MEDELLIN, no está en firme ya que fue impugnado, y la impugnación aceptada conforme a al correo recibido por el suscrito de parte de la Corte de Suprema de Justicia Sala Civil, proceso



*que fe enviado a la Sala laboral de la misma Corte, para que tramite la impugnación. ..."* (anexo16/C03EjecucionSentencia).

Solicita se reponga el auto de fecha 25 de julio de 2023, en el sentido de abstenerse de requerir aún al BBVA SEGUROS, hasta tanto el fallo de la acción de tutela quede en firme.

Corrido el traslado respectivo, la apoderada de los demandantes, se pronuncia frente al particular, en escrito visible en el anexo 19/C03EjecucionSentencia. Argumenta la apoderada que el recurso interpuesto contra el auto No. 1167V de fecha julio 25 de 2023, tiene el mismo soporte o sustento fáctico, jurídico y jurisprudencial, de los sendos recursos de reposición y apelación que ha interpuesto a lo largo del proceso, todos resueltos desfavorablemente.

Explica que, el escrito de tutela formulado por el apoderado, así como el recurso de alzada contra el fallo de primera instancia en la acción constitucional, es una reiteración del mismo argumento central, que valga insistir es inexistente y está encaminado a no efectuar el pago de una obligación dineraria, contenida en una sentencia proferida por una autoridad judicial competente por el concepto de costas procesales, el cual no tiene excusa y está a cargo de la entidad accionada.

Considera que, ni la acción constitucional interpuesta por el apoderado del Banco BBVA COLOMBIA S.A., ni el fallo de primera instancia, ni el recurso de alzada, contienen la orden de suspensión del presente proceso, ni tiene ninguna medida provisional, como lo pretende hacer ver el apoderado de la accionada. Luego, no tiene ningún fundamento legal peticionar la suspensión del proceso, ni retrotraer la orden de pago de la póliza judicial, menos la de no requerir a la entidad Banco BBVA SEGUROS para que proceda a consignar el valor de la póliza a órdenes de su Despacho.

Para decidir sobre lo invocado, el Despacho hace estas breves,

### **CONSIDERACIONES:**

Calle 41 # 52 - 28 Piso 11 Edificio EDATEL, Medellín (Antioquia).  
Tel: (604) 232 85 25 Ext. 2103

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-03-de-ejecucion-civil-del-circuito-de-medellin/inicio>



El recurso se puede definir como el acto procesal en cuya virtud la parte que se considera agraviada por una resolución judicial pide su reforma o anulación, total o parcial, es decir, son los medios técnicos por los cuales se tiende a asegurar el más perfecto ejercicio de la función jurisdiccional.

En efecto, el artículo 318 del Código General del Proceso dispone que: “Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del Magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o se revoquen...”

**CASO CONCRETO.**

Descendiendo a lo que es motivo de inconformidad por parte del apoderado del BBVA COLOMBIA S.A., considera este Juzgado que no han variado las circunstancias que lo llevaron a proferir la providencia recurrida y por tanto, no accederá el Despacho a abstenerse de requerir al BBVA SEGUROS para que consigne el valor asegurado por la suma de \$96.655.000, con cargo a la póliza judicial No. 108201001217 del 28 de julio de 2022, expedida por BBVA SEGUROS, hasta tanto el fallo de la acción de tutela quede en firme, toda vez que, como bien lo expone la apoderada de la parte actora, la mera existencia de la acción constitucional no da lugar a suspender el trámite del proceso, más aún cuando el despacho no ha recibido ninguna orden en tal sentido por parte del juez constitucional, pues la sentencia impugnada fue confirmada mediante decisión del 09 de agosto de esta anualidad, según se observa en el pantallazo de la consulta de procesos de la página de la Rama Judicial.

000 Corte Suprema de Justicia - LABORAL		DR. OMAR ANGEL MEJIA AMADOR	
Clasificación del Proceso			
Tipo	Clase	Recurso	Ubicación del Expediente
Acción Constitucional	Tutela Segunda Instancia	Impugnación	Corte Constitucional
- BANCO BBVA COLOMBIA SA		- SALA CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN - JUZGADO CUARTO CIVIL DEL CIRCUITO DE MEDELLIN	
09 Aug 2023	SENTENCIA - CONFIRMA DECISIÓN		31 Aug 2023



En este contexto, no se repondrá el auto atacado. Por consiguiente, este Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO: NO REPONER** lo decidido en el auto No. 1167V del 25 de julio de este año, por lo indicado en la parte motiva de esta providencia

**SEGUNDO:** De otro lado, se incorpora al expediente las constancias de notificación por aviso del auto 1167V del 25 de julio de este año, realizadas al BBVA COLOMBIA (anexo14-20/C03EjecuciónSentencia).

**TERCERO:** Vencido el término de que trata el artículo 441 del CGP, se resolverá sobre las medidas cautelares que solicita la apoderada de la parte demandante, en escrito de fecha 02 de noviembre hogaño (anexo25/C03EjecucionSentencia).

**NOTIFÍQUESE**  
**MICHAEL ANDRÉS BETANCOURT HURTADO**  
**JUEZ**



**Firmado Por:**  
**Michael Andres Betancourt Hurtado**  
**Juez**  
**Juzgado De Circuito**  
**Civil 003 De Ejecución De Sentencias**  
**Medellin - Antioquia**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **301ead2bc2dc7a2defed99e6007465de89f8bc15446ca6509a1fe0f035e53444**

Documento generado en 10/11/2023 08:54:09 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**