

PRONUNCIAMIENTO A RECURSOS INTERPUESTOS POR BBVA COLOMBIA S.A. RDO: 2019-00442

Abogado J. Elias Araque G. LTDA <socrenal@gmail.com>

Vie 24/02/2023 15:51

Para: Juzgado 04 Civil Circuito - Antioquia - Medellín <ccto04me@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (287 KB)

PRONUNCIAMIENTO RECURSO CONTRA AUTO FEBRERO 21-2023.pdf;

Señor:

JUEZ 4º CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLIN

Medellín, Antioquia.

Dirección electrónica: ccto04me@cendoj.ramajudicial.gov.co

REF.: PROCESO: EJECUTIVO CONEXO.

RDO: 05001 31 03 **004 2019 00442 00**

DTES: LUIS GUILLERMO SUAREZ NAVARRO Y ANA MARIA MESA DE SUAREZ.

DDOS: BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. "BBVA COLOMBIA".

NIT.: 860.003.020-1

COMPAÑÍA DE GERENCIAMIENTO DE ACTIVOS SAS EN LIQUIDACIÓN (Litisconsorte)

NIT.: 900.159.108-5

ASUNTO: PRONUNCIAMIENTO FRENTE AL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA EL AUTO DE FECHA FEBRERO 21/2023 QUE RECHAZÓ RECURSO DE APELACIÓN.

Cordial saludo.

De acuerdo con lo ordenado en el artículo 3º de la Ley 2213 de 2022 este correo se remite de forma simultánea al buzón electrónico del apoderado del BBVA COLOMBIA, S.A. y al BBVA COLOMBIA S.A.

Se adjunta un (1) archivo en formato PDF.

.
--

socrenal

Escritorio Jurídico

BIVIANA ARAQUE TORO

Gerencia Jurídica

socrenal@gmail.com

PBX. (604) 444 81 22 / 460 29 60

Celular: 310 389 71 37

Síganos en: www.escritoriojuridico.co

**Atención al cliente: Lunes a Viernes de 8:00
am 12:00pm y de 2:00 pm a 6:00pm**

BIVIANA ARAQUE TORO
Abogada
Carrera 35 A No. 15 B 35 Oficina 208 de Medellín
Centro de Negocios Prisma
socrenal@gmail.com
PBX: (604) 444 81 22
Celular: 310 389 71 37

Señor:
JUEZ 4º CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLIN
Medellín, Antioquia.
Dirección electrónica: ccto04me@cendoj.ramajudicial.gov.co

REF.: PROCESO: EJECUTIVO CONEXO.

RDO: 05001 31 03 **004 2019 00442 00**

DTES: LUIS GUILLERMO SUAREZ NAVARRO Y ANA MARIA MESA DE SUAREZ.

DDOS: **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.**
“BBVA COLOMBIA”.
NIT.: 860.003.020-1

COMPañÍA DE GERENCIAMIENTO DE ACTIVOS SAS EN LIQUIDACIÓN (Litisconsorte)
NIT.: 900.159.108-5

ASUNTO: **PRONUNCIAMIENTO FRENTE AL RECURSO DE REPOSICIÓN INTERPUESTO CONTRA EL AUTO DE FECHA FEBRERO 21/2023 QUE RECHAZÓ RECURSO DE APELACIÓN.**

Cordial saludo señor Juez.

La suscrita **BIVIANA ARAQUE TORO**, abogada inscrita y en ejercicio, identificada como lo anoto al pie de mi firma, obrando en mi calidad de apoderada de los Demandantes en el proceso de la referencia, comedidamente me dirijo a usted, a fin de pronunciarme frente al Recurso de Reposición y Queja interpuesto por el apoderado de la sociedad Demandada: BANCO BBVA COLOMBIAS.A., contra el Auto de fecha febrero 21 de 2023 notificado por Estados Electrónicos de fecha febrero 22 de 2023, mediante el cual se RECHAZÓ el Recurso de Apelación interpuesto contra el Auto que ordenó seguir adelante la ejecución conforme al inciso 2º del artículo 440 del C.G.P.

Consideraciones:

Con fundamento en las razones de disenso que expresa el apoderado de la sociedad Demandada BANCO BBVA COLOMBIA S.A., le manifiesto al Despacho, con todo respeto que no se reponga el Auto que se recurre, por carecer de un sustento jurídico y por carecer de requisitos.

Lo explico:

Las razones de disenso que expresa el profesional del derecho carecen de motivación y validez jurídica, porque el recurso de apelación no fue rechazado bajo el argumento de la oportunidad en la presentación de las excepciones de fondo invocadas, sino porque las excepciones por este formuladas fueron rechazadas de plano, decisión que fue confirmada por la Sala Unitaria del Tribunal Superior de Medellín.

El artículo 442 del C.G.P. es claro y categórico en expresar que sólo proceden las excepciones que taxativamente contiene la norma, en caso de invocarse otras diferentes, estas deberán ser rechazadas de plano, como en efecto ocurrió. La decisión de rechazo de plano de las excepciones ya fue confirmada por el Honorable Tribunal Superior de Medellín, en Sala Unitaria Civil, luego al haber operado el rechazo de plano, se entiende que no se presentaron las excepciones que taxativamente el 442 indica, por tanto, debía darse aplicación a lo ordenado en el 440 ibidem.

El recurso de queja debe ser sustentado exponiendo los motivos por los cuales considera el recurrente que la decisión recurrida sí es apelable, en otras palabras, dicha sustentación o fundamentación no debe ir encaminada a exponer las razones por las cuales se debe reponer el auto inicialmente atacado; sino, dirigido y con miras a argumentar las razones por las cuales debe admitirse o concederse el recurso de apelación.

De acuerdo con los argumentos que presentó la sociedad demandada por conducto de apoderado, la sustentación del recurso de queja no va encaminado a atacar el auto que negó el acceso a la apelación, es decir, la decisión proferida el día 21 de febrero de 2023, en otras palabras, los argumentos del recurso no tienen sustento en el por qué considera que el Juez erro al negarle la apelación del auto recurrido, y por ello, se estima que resulta a mi juicio, improcedente el recurso de queja.

Los argumentos que invoca el apoderado del BBVA COLOMBIA S.A., en el recurso reposición y de queja que nos ocupa en este escrito, estimo con todo respeto, señor Juez, constituyen una maniobra dilatoria, burlona, que riñe con la falta de respeto, colegaje, decoro profesional, pues está recurriendo una providencia bajo argumentos que no sólo no son relevantes, sino que se no se ajustan a los requisitos propios de los recursos que interpone. El doctor Alberto Cuartas Arias está utilizando los recursos de ley para dilatar, entorpecer, desgastar a la administración de justicia, a las partes que represento y a la suscrita apoderada, desplegando actuaciones procesales que sólo están encaminadas a entorpecer el cumplimiento oportuno del pago de las obligaciones dinerarias a las que fue condenada a pagar la entidad que representa.

En otras palabras, el profesional del derecho está incumpliendo con su deber de “*colaborar leal y legalmente en la recta y cumplida realización de la justicia*”, de “*obrar con mesura, respeto y lealtad*” no sólo con la administración de justicia, sino con la suscrita, además de estar incumpliendo con uno de sus deberes principales de “*prevenir litigios innecesarios, inocuos o fraudulentos y facilitar los mecanismos de solución alternativa de conflictos.*”

En ese orden de ideas, le solicitó comedidamente al señor Juez, se sirva tomar las medidas necesarias, pertinentes y conducentes para que el apoderado del BBVA COLOMBIA S.A. **cese sus maniobras dilatorias en este proceso**, y si a bien lo estima pertinente, le ruego se sirva **ordenar la compulsa a la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Seccional de la Judicatura**, a fin de que se investigue el presunto incumplimiento de los deberes y obligaciones que tiene y debe tener el doctor Alberto Iván Cuartas Arias en este proceso, con su Despacho, con las partes en litigio y con la suscrita apoderada.

Se precisa que este es un proceso ejecutivo conexo, que tiene como título ejecutivo base una sentencia, y, las actuaciones desplegadas por el profesional del derecho hasta la fecha, a mi juicio, con sumo respeto señor Juez, en su mayoría, se han caracterizado por ser

dilatorias y temerarias, con el único propósito de obstaculizar el **pago oportuno** de las costas procesales que se encuentran aprobadas a favor de la suscrita apoderada.

Es claro, que frente a esta ejecución por costas procesales, sólo procede el pago efectivo por parte del Banco BBVA COLOMBIA S.A. Este proceder malicioso del togado aparte de generar dilación injustificada, congestión en la administración, incumplimiento en el pago oportuno y efectivo de las sumas de dinero que se ejecuta, ha conllevado a un perjuicio mayor e irremediable al patrimonio del Banco BBVA COLOMBIA S.A, en tanto, la condena en costas en su contra sigue aumentando, sin reparar el pago de intereses a que hay lugar a reconocer por el no pago oportuno y efectivo de todas y cada una de las sumas de dinero a las que ha sido condenada.

Esta compulsa a la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Seccional de la Judicatura se petitionó en escrito de pronunciamiento al recurso interpuesto anterior a este, es por ello, que se insiste en la petición.

En particular se invoca un presunto incumplimiento de los deberes contenidos en los numerales 5, 6, 7, 13, 16 del artículo 28, numeral 8° del artículo 33 y artículo 38 de la Ley 1123 de 2007.

Trascribo las normas que se invocan para mayor comprensión de la petición que se hace en este escrito.

“Artículo 28. Deberes profesionales del abogado. *Son deberes del abogado:*

(...)

5. *Conservar y defender la dignidad y el decoro de la profesión.*

6. *Colaborar leal y legalmente en la recta y cumplida realización de la justicia y los fines del Estado.*

7. *Observar y exigir medida, seriedad, ponderación y respeto en sus relaciones con los servidores públicos, colaboradores y auxiliares de la justicia, la contraparte, abogados y demás personas que intervengan en los asuntos de su profesión.*

(...)

13. *Prevenir litigios innecesarios, inocuos o fraudulentos y facilitar los mecanismos de solución alternativa de conflictos.*

(...)

16. *Abstenerse de incurrir en actuaciones temerarias de acuerdo con la ley.”*

“Artículo 33. *Son faltas contra la recta y leal realización de la justicia y los fines del Estado:*

(...)

8. *Proponer incidentes, interponer recursos, formular oposiciones o excepciones, manifiestamente encaminados a entorpecer o demorar el normal desarrollo de los procesos y de las tramitaciones legales y, en general, el abuso de las vías de derecho o su empleo en forma contraria a su finalidad.”*


“Artículo 38. *Son faltas contra el deber de prevenir litigios y facilitar los mecanismos de solución alternativa de conflictos:*

1. *Promover o fomentar litigios innecesarios, inocuos o fraudulentos.*
2. *Entorpecer los mecanismos de solución alternativa de conflictos con el propósito de obtener un lucro mayor o fomentarlos en su propio beneficio.”*

Le ruego proveer positivamente.

Con el respeto y las consideraciones personales.

Comedidamente,


BIVIANA ARAQUE TORO
C.C. No. 43.209.624 de Medellín
T.P. No. 129.676 del C.S. de la J.
Firma digital válida solo para fines judiciales y administrativos.
Ley 527/99, Decreto Reglamentario #2364 de 2012 y artículo 21 del Acuerdo #11567 del 05/06/2020)

Medellín, febrero 24 de 2023. Hora: 11:45 a.m.