

**JUZGADO 03 RAD 04-2019-442 RV: PRONUNCIAMIENTO RECURSO/ COMPULSA DE COPIAS. RDO: 004-2019-00442**

Centro Servicios Ejecucion Civil Circuito - Antioquia - Medellin

<oaecmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Mié 09/08/2023 11:33

Para: Juzgado 03 Civil Circuito Ejecucion Sentencias - Antioquia - Medellín

<j03ejecctomed@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Maria Cristina Cordero Villera

<mcorderv@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Paula Andrea Bedoya Agudelo

<pbedoyaa@cendoj.ramajudicial.gov.co>; Jairo Lozano Santos <jlozanos@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (303 KB)

PRONUNCIAMIENTO RECURSO ACCION TUTELA.pdf;



Rama Judicial  
Consejo Superior de la Judicatura  
República de Colombia

**Paula Andrea Betancur Ospina**

Asistente Administrativa

Oficina de Apoyo Juzgados Civiles del Circuito de Ejecución de Sentencias de Medellín

 [oaecmed@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:oaecmed@cendoj.ramajudicial.gov.co)



Teléfono: 604 232 85 25 ext. 2100 -2120



Calle 41 # 52-28 Piso 4 Oficina 402 ED. EDATEL. Medellín - Antioquia

**De:** Abogado J. Elias Araque G. y BIVIANA ARAQUE LTDA <socrenal@gmail.com>

**Enviado:** miércoles, 9 de agosto de 2023 9:19

**Para:** Centro Servicios Ejecucion Civil Circuito - Antioquia - Medellin <oaecmed@cendoj.ramajudicial.gov.co>

**Cc:** ABOGADOS CUARTAS HIDALGO CyH ABOGADOS CONSULTORES SAS <cyhabogados@hotmail.com>;

cuartashidalgo@cyhabogados.co <cuartashidalgo@cyhabogados.co>; notifica.co@bbva.com

<notifica.co@bbva.com>

**Asunto:** PRONUNCIAMIENTO RECURSO/ COMPULSA DE COPIAS. RDO: 004-2019-00442

Señor:

**JUEZ 3º CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE MEDELLIN**

Medellín, Antioquia.

Dirección electrónica: [cserejeccme@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:cserejeccme@cendoj.ramajudicial.gov.co)

REF.: PROCESO: EJECUTIVO CONEXO.

RDO: 05001 31 03 **004 2019 00442 00**

DTES: LUIS GUILLERMO SUAREZ NAVARRO Y ANA MARIA MESA DE SUAREZ.

DDAS: BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. "BBVA COLOMBIA".

NIT.: 860.003.020-1

COMPAÑÍA DE GERENCIAMIENTO DE ACTIVOS SAS EN LIQUIDACIÓN (Litisconsorte)

NIT.: 900.159.108-5

ASUNTO: **PRONUNCIAMIENTO RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA AUTO SUSTANCIACIÓN No. 1167V DE JULIO 25 DE 2023 / SOLICITUD DE COMPULSA DE COPIAS A LA SALA JURISDICCIONAL DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA.**

Cordial saludo.

Este correo se remite de forma simultánea al buzón electrónico del apoderado de la sociedad accionada y a la accionada, en cumplimiento de lo ordenado en el artículo 3° y 9° de la Ley 2213 de 2022.

Se adjunta un (1) archivo en formato PDF.

--

**socrenal**

*Escritorio Jurídico*

BIVIANA ARAQUE T.

Gerencia Jurídica

[socrenal@gmail.com](mailto:socrenal@gmail.com)

PBX. (604) 444 81 22 / 460 29 60

Celular. 311 397 07 30 - 310 389 71 37

Síganos en: [www.escritoriojuridico.co](http://www.escritoriojuridico.co)

**Atención al cliente: Lunes a Viernes de 8:00 am 12:00pm y de 2:00 pm a 6:00pm**

**BIVIANA ARAQUE TORO**  
**Abogada**  
Carrera 35 A No. 15 B 35 Oficina 208 de Medellín  
Centro de Negocios Prisma  
**socrenal@gmail.com**  
**PBX: (604) 444 81 22**  
**Celular: 310 389 71 37**

Señor:  
**JUEZ 3º CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS DE MEDELLIN**  
Medellín, Antioquia.  
**Dirección electrónica: cserejeccme@cendoj.ramajudicial.gov.co**

REF.: PROCESO: EJECUTIVO CONEXO.

RDO: 05001 31 03 **004 2019 00442 00**

DTES: LUIS GUILLERMO SUAREZ NAVARRO Y ANA MARIA MESA DE SUAREZ.

DDAS: **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A.**  
**"BBVA COLOMBIA".**  
NIT.: 860.003.020-1

**COMPAÑÍA DE GERENCIAMIENTO DE ACTIVOS SAS EN LIQUIDACIÓN (Litisconsorte)**  
NIT.: 900.159.108-5

ASUNTO: **PRONUNCIAMIENTO RECURSO DE REPOSICIÓN CONTRA AUTO SUSTANCIACIÓN No. 1167V DE JULIO 25 DE 2023 / SOLICITUD DE COMPULSA DE COPIAS A LA SALA JURISDICCIONAL DEL CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA.**

Cordial saludo señor Juez.

La suscrita **BIVIANA ARAQUE TORO**, abogada inscrita y en ejercicio, identificada como lo anoto al pie de mi firma, obrando en mi calidad de apoderada de los Demandantes en el proceso de la referencia, comedidamente me dirijo a usted, a fin de pronunciarme frente al Recurso de Reposición interpuesto por el apoderado de la sociedad demandada: **BANCO BBVA COLOMBIA S.A.**, contra el Auto de Sustanciación No. 1167V de julio 25 de 2023 mediante el cual su Despacho resolvió:

*"Córrasele traslado a la liquidación del crédito presentada por la parte demandante (anexo25/C01PrimeraInstancia), (...). REQUERIR a la COMPAÑÍA GARANTE- ASEGURADORA BANCO BBVA COLOMBIA para que proceda a depositar a órdenes del Despacho, el valor total de la garantía constituida mediante la póliza No. 108201001217 a favor de los beneficiarios-Demandantes, conforme al auto que ordenó seguir adelante con la ejecución. (...) se ORDENA a BBVA SEGUROS, consigne a la cuenta N° 050012031700 del Banco Agrario De Colombia, de la Oficina de Ejecución Civil del Circuito de Medellín, para el proceso radicado 050013103004201900442 y a nombre de los demandantes LUIS GUILLERMO SUÁREZ NAVARRO, cc. 8.298.082 y ANA MARÍA MESA DE*

SUÁREZ, cc. 32.487.998, el valor asegurado por la suma de **\$96.655.000**, con cargo a la póliza judicial N° **No. 108201001217 del 28 de julio de 2022, expedida por BBVA SEGUROS**, lo cual deberá hacer dentro del término de diez (10) días, contados a partir de la fecha en que reciba la notificación, conforme lo prevé el artículo 441 del CGP."

### **CONSIDERACIONES DEL RECURSO.**

1) El recurso de alzada formulado por el togado contra el auto de sustanciación No. 1167V de fecha julio 25 de 2023, tiene el mismo soporte o sustento fáctico, jurídico y jurisprudencial, de los sendos recursos de reposición y apelación que ha interpuesto a lo largo del proceso; valga precisar, todos resueltos desfavorablemente, si se observa cada archivo del expediente digital.

2) El escrito de tutela formulado por el apoderado, así como el recurso de alzada contra el fallo de primera instancia en la acción constitucional que nos ocupa, tiene similitud en hechos y peticiones con los demás recursos interpuestos por el togado del Banco BBVA COLOMBIA S.A., por no decir, que corresponde a una transcripción de estos; es una reiteración del mismo argumento central, que valga insistir es inexistente y está encaminado a no efectuar el pago o ralentizar el cobro de una obligación dineraria, contenida en una sentencia proferida por una autoridad judicial competente y por un concepto que no es otro que unas costas procesales.

El pago de esta suma de dinero no tiene excusa y está a cargo de la entidad accionada.

3) Señor Juez, con sumo respeto, a mi juicio ni la acción constitucional interpuesta por el apoderado del Banco BBVA COLOMBIA S.A., ni el fallo de primera instancia, ni el recurso de alzada, contienen la orden de suspensión del presente proceso, ni tiene ninguna medida provisional, como lo pretende hacer ver el apoderado de la accionada. Luego, no tiene ningún fundamento legal petitionar la suspensión del proceso, ni retrotraer la orden de pago de la póliza judicial, menos la de no requerir a la entidad Banco BBVA SEGUROS para que proceda a consignar el valor de la póliza a órdenes de su Despacho.

Lo pedido por el togado nuevamente constituye una estrategia dilatoria, burlona y desleal de no efectuar el pago de la obligación que tiene a su cargo y de la cual se reitera a la fecha de manera insistente y de mala fe ha tratado de evitar.

Adicional, el fallo de tutela fue favorable a la accionadas y así se apele, ello no hace viable este recurso, ni habilita la suspensión del requerimiento a la garante de la obligación. Esta garante tiene una obligación de pago conforme al texto de la caución.

4) Ante el Juzgado de origen peticioné en reiteradas oportunidades se diera aplicación a las sanciones contenidas en los numerales 1° y 5° del artículo 79 del C.G.P. al apoderado de la sociedad demandada, doctor ALBERTO IVAN CUARTAS ARIAS, sin éxito alguno, por la interposición de recursos sin mérito, pese a que es evidente la mala fe y la temeridad en el actuar.

Esta petición se invocó y se invoca nuevamente por que a juicio de quien escribe se ha configurado un presunto incumplimiento de los deberes contenidos en los numerales 5, 6, 7, 13, 16 del artículo 28, numeral 8° del artículo 33 y artículo 38 de la Ley 1123 de 2007.

Trascribo las normas que se invocan para mayor comprensión de la petición que se hace en este escrito.

***"Artículo 28. Deberes profesionales del abogado. Son deberes del abogado:***

***(...)***

5. *Conservar y defender la dignidad y el decoro de la profesión.*

6. *Colaborar leal y legalmente en la recta y cumplida realización de la justicia y los fines del Estado.* (subrayas fuera de texto)

7. *Observar y exigir medida, seriedad, ponderación y respeto en sus relaciones con los servidores públicos, colaboradores y auxiliares de la justicia, la contraparte, abogados y demás personas que intervengan en los asuntos de su profesión.*

(...)

13. *Prevenir litigios innecesarios, inocuos o fraudulentos y facilitar los mecanismos de solución alternativa de conflictos.* (subrayas fuera de texto)

(...)

16. *Abstenerse de incurrir en actuaciones temerarias de acuerdo con la ley.* (subrayas fuera de texto)

**“Artículo 33.** Son faltas contra la recta y leal realización de la justicia y los fines del Estado:

(...)

8. ***Proponer incidentes, interponer recursos, formular oposiciones o excepciones, manifiestamente encaminados a entorpecer o demorar el normal desarrollo de los procesos y de las tramitaciones legales y, en general, el abuso de las vías de derecho o su empleo en forma contraria a su finalidad.*** (subrayas y negrillas fuera de texto)

**“Artículo 38.** Son faltas contra el deber de prevenir litigios y facilitar los mecanismos de solución alternativa de conflictos:

1. *Promover o fomentar litigios innecesarios, inocuos o fraudulentos.*

2. *Entorpecer los mecanismos de solución alternativa de conflictos con el propósito de obtener un lucro mayor o fomentarlos en su propio beneficio.”*

5) Nuevamente, elevó tal petición y la solicitud de **compulsa de copias a la Sala Jurisdiccional Disciplinaria del Consejo Superior de la Judicatura**, a fin de que se **investigue la conducta desplegada por el doctor ALBERTO IVAN CUARTAS ARIAS**, por los sendos recursos interpuestos de los que se puede colegir sin mayor reparo, que han sido maniobras dilatorias, temerarias y de mala fe, todas encaminadas a evitar y persuadir el pago de las costas procesales a las que fue condenada la entidad demanda Banco BBVA COLOMBIA S.A. a favor de los demandantes que represento.

El apoderado está siendo reiterativo en sus conductas para dilatar, ralentizar, entorpecer el debido proceso en este litigio y evitar a toda costa el pago de la obligación dineraria a la que fue condenada la sociedad que representa. Su actuar es reprochable no sólo desde lo ético, sino censurable desde la moral.

Estas conductas repetitivas, constantes, dilatorias, temerarias y de mala fe, lo único que han generado es un mayor desgaste procesal no sólo de la administración de justicia, sino de las partes, de la suscrita profesional del derecho, y, en especial el mayor desgaste


económico que ha tenido que asumir la entidad accionada: Banco BBVA COLOMBIA SA., la cual ha sido condenada al pago de costas no sólo por la demanda principal (RDO: 2004-00147 costas de primera y segunda instancia) sino por las costas fijadas en los diferentes incidentes y recursos que le han sido resueltos desfavorablemente.

En consecuencia, le ruego al Despacho **desoír y desatender el recurso interpuesto por la accionada.**

Le ruego proveer positivamente.

Con el respeto y las consideraciones personales.

Comedidamente,

  
BIVIANA ARAQUE TORO  
C.C. No. 43.209.624 de Medellín  
T.P. No. 129.676 del C.S. de la J.

Firma digital válida solo para fines judiciales y administrativos.  
Ley 527/99, Decreto Reglamentario #2364 de 2012 y artículo 21 del Acuerdo #11567 del 05/06/2020)

Medellín, agosto 09 de 2023. Hora: 09:13 a.m.