

**BIVIANA ARAQUE TORO**  
Abogada  
Carrera 35 A No. 15 B 35 Oficina 208 de Medellín  
Centro de Negocios Prisma  
**socrenal@gmail.com**  
**PBX: 444 81 22**  
**Celular: 310 389 71 37**

Señor:  
**JUEZ 4º CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD DE MEDELLIN**  
Medellín, Antioquia.  
Dirección electrónica: **ccto04me@cendoj.ramajudicial.gov.co**

REF.: PROCESO: EJECUTIVO CONEXO.

RDO: 05001 31 03 **004 2019 00442 00**

DTES: LUIS GUILLERMO SUAREZ NAVARRO Y ANA MARIA MESA DE SUAREZ.

DDOS: **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. "BBVA COLOMBIA".**  
NIT.: 860.003.020-1

**CENTRAL DE INVERSIONES S.A. "CISA". (litisconsorte)**  
NIT.: 860.042.945-5

**COMPAÑÍA DE GERENCIAMIENTO DE ACTIVOS SAS EN LIQUIDACIÓN (Litisconsorte)**  
NIT.: 900.159.108-5

ASUNTO: **PRONUNCIAMIENTO FRENTE AL RECURSO DE APELACIÓN INTERPUESTO CONTRA EL AUTO DE FECHA ABRIL 28/2022 QUE RECHAZÓ DE PLANO LA EXCEPCIÓN DE MÉRITO.**

Cordial saludo señor Juez.

La suscrita **BIVIANA ARAQUE TORO**, abogada inscrita y en ejercicio, identificada como lo anoto al pie de mi firma, obrando en mi calidad de apoderada de los demandantes en el proceso de la referencia, comedidamente me dirijo a usted, a fin de pronunciarme frente al Recurso de Apelación interpuesto por el apoderado de la sociedad demandada: BANCO BBVA COLOMBIAS.A., contra el Auto de fecha abril 28 de 2022 notificado por Estados Electrónicos de fecha abril 29 de 2022, mediante el cual se RECHAZÓ DE PLANO LA EXCEPCIÓN DE MÉRITO.

Consideraciones:

No es cierta la afirmación que hace el apoderado de la entidad demandada BBVA COLOMBIA S.A., en cuanto a que los demandantes: LUIS GUILLERMO SUAREZ NAVARRO y ANA MARIA MESA DE SUAREZ no están legitimados en la causa por activa.

Lo explico:

- 1) La demanda inicial que da origen a este ejecutivo conexo por costas correspondió a un proceso Ejecutivo instaurado por GRANAHORRAR BANCO COMERCIAL S.A.

en contra de LUIS GUILLERMO SUAREZ NAVARRO Y ANA MARIA MESA DE SUAREZ, identificado con el radicado No. 2004-00147-00.

- 2) En dicho proceso ejecutivo prosperó la excepción de mérito denominada: “PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA DERIVADA DEL TITULO VALOR” formulada por: LUIS GUILLERMO SUAREZ NAVARRO Y ANA MARIA MESA DE SUAREZ, así consta en el numeral primero (1°) de la sentencia No. 039 de mayo 31 del año 2010.
- 3) En el numeral tercero de la mentada sentencia se condenó en costas a la parte demandante, esto es a la entidad GRANAHORRAR BANCO COMERCIAL S.A.
- 4) La sentencia fue confirmada por el Tribunal Superior de Manizales, incluida la condena en costas de segunda instancia.
- 5) El valor de la condena en costas a favor de los acá demandantes y en contra de las sociedades: BBVA COLOMBIA S.A., CENTRAL DE INVERSIONES S.A. “CISA S.A.” y COMPAÑÍA DE GERENCIAMIENTO DE ACTIVOS SAS EN LIQUIDACIÓN fue confirmada y ratificada por la Sala Unitaria de Decisión Civil del Tribunal Superior de Medellín en providencia A.I. 038/22 de marzo 29 de 2022

De acuerdo con lo anterior señor Juez, no existe duda alguna de que los demandantes: LUIS GUILLERMO SUAREZ NAVARRO y ANA MARIA MESA DE SUAREZ, si están legitimados en la causa por activa para incoar la presente acción, estos son acreedores de las demandadas por el pago de las costas emitidas en primera y segunda instancia, así se desprende de las sentencias de primera y segunda instancia y de la providencia A.I. 038/22 de marzo 29 de 2022 de la Sala Unitaria de Decisión Civil del Tribunal Superior de Medellín

No es admisible desde ninguna óptica la afirmación que hace el apoderado del Banco BBVA COLOMBIA S.A. respecto de la falta de legitimación tanto por activa como pasiva de los sujetos procesales en este asunto, por cuanto el doctor CUARTAS ARIAS conoce desde el inicio del proceso ejecutivo con radicado 2004-00147, que los aquí demandantes fueron inicialmente los demandados y por ende las mentadas condenas en costas fueron fijadas y aprobadas a favor de éstos y con cargo a las sociedades demandadas: GRANAHORRAR BANCO COMERCIAL S.A. hoy BANCO BBVA COLOMBIA S.A.

El recurso de alzada formulado por el togado contra el auto que rechazó de plano la única excepción de mérito tiene el mismo soporte o sustento fáctico, jurídico y jurisprudencial, de los recursos de reposición y en subsidio apelación que de forma extemporánea interpuso contra el auto que Libro Mandamiento de Pago, así como de la única excepción de mérito formulada, con la salvedad que dicha excepción sólo atacaba la Legitimación en la causa por pasiva y el recurso que nos ocupa ataca la legitimación en la causa por activa; lo cual a toda luces no es procedente y menos ajustado a derecho.

Se afirma que no es procedente por cuanto el apoderado de la sociedad demandada Banco BBVA COLOMBIA S.A., dentro del término de traslado para formular excepciones en este proceso **no hizo ningún pronunciamiento respecto de la falta de legitimación en la causa por activa**, en otras palabras, guardó silencio frente a la legitimación de los sujetos activos de la presente ejecución; luego no puede pretender atacar por vía de recurso de apelación un asunto del que no manifestó su disenso dentro del término legal y en la etapa procesal oportuna, tal como ordena el Código General del Proceso.

Establece el inciso 2° del numeral 3° del artículo 322 del C.G.P., que el recurrente **debe expresar las razones de su inconformidad con la providencia apelada**. Tenemos entonces lo siguiente:

- La providencia apelada, corresponde al Auto de fecha abril 28 de 2022 mediante el cual su Despacho rechazó de plano la única excepción de mérito formulada por el apoderado del Banco BBVA COLOMBIA S.A. y que denominó expresamente **"FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA"**.
- El presente recurso de apelación refiere y ataca la **legitimación por activa**, así se desprende del tenor literal del documento contentivo denominado: "Apelación contra del del auto que rechaza la excepción de mérito de plano"
- Los fundamentos fácticos, jurídicos y jurisprudenciales del recurso de alzada coinciden, por no decir que son exactos a los argumentos expuestos contenidos en la única excepción de mérito formulada y ya rechazada.

Esto es, el presente recurso no contiene razones de inconformidad diferentes a las ya manifestadas, frente a las cuales su Despacho ya se pronunció y rechazó de plano. En otras palabras, el recurso de alzada no contiene las razones o motivaciones de inconformidad que ataquen de forma directa la providencia que se apela. El recurso no está sustentado en debida forma.

De acuerdo con lo anterior y conforme lo establece el inciso 3° ibidem: *"Si el apelante de un auto no sustenta el recurso en debida forma y de manera oportuna, el juez de primera instancia lo declarará desierto"*.

Señor Juez, con sumo respeto, a mi juicio el presente recurso de alzada está atacando concretamente el tema de la legitimación, pero por activa, hecho que constituye un argumento nuevo y diferente. El recurso no contiene razones, ni fundamentos diferentes a los ya manifestados que ataquen de forma razonada, concreta y en debida forma la providencia apelada, tal como lo ordena el canon del 322 numeral 3° inciso 2° del C.G.P., por esas razones, es que solicitó sea declarado desierto el recurso de apelación formulado por el apoderado del Banco BBVA COLOMBIA S.A.


Por último, le manifiesto al Despacho tal como se advirtió en escrito anterior, el recurso impetrado por el apoderado de la entidad demandada Banco BBVA COLOMBIA S.A., no tiene ningún fundamento fáctico y menos jurídico, es en esencia un recurso dilatorio, de mala fe y altísima temeridad (artículo 79 del C.G.P.) El apoderado está siendo reiterativo en sus conductas para dilatar y entorpecer el debido proceso en este litigio.

De acuerdo con lo anterior, el recurso interpuesto deberá ser despachado desfavorablemente no sólo por no reunir los requisitos que ordena el inciso 2° y 3° del numeral 3° del artículo 322 del C.G.P., sino porque no tiene ningún fundamento legal, en tanto, contrarían lo ordenado en la sentencia de primera y segunda instancia y lo ordenado en la providencia A.I. 038/22 de marzo 29 de 2022 de la Sala Unitaria de Decisión Civil del Tribunal Superior de Medellín.

Le ruego proveer positivamente.

Con el respeto y las consideraciones personales.

Comedidamente,

  
BIVIANA ARAQUE TORO  
C.C. No. 43.209.624 de Medellín  
T.P. No. 129.676 del C.S. de la J.

Firma digital válida solo para fines judiciales y administrativos.  
Ley 527/99, Decreto Reglamentario #2364 de 2012 y artículo 21 del Acuerdo #11567 del 05/06/2020)

Medellín, mayo 19 de 2022. Hora: 10:31 a.m.