


CONTESTACION DE DEMANDA Y DE LLAMAMIENTO EN GARANTIA//PROCESO ORDINARIO LABORAL DE ESPERANZA DE LA CONCEPCION PLAZA DIAZGRANADOS CONTRA SKANDIA Y OTROS// RAD. 2023-00278 PLAZA DO

Enrique Bedoya <bedoya.enrique@gmail.com>

Lun 18/12/2023 8:06 AM

Para:Juzgado 08 Laboral Circuito - Bolívar - Cartagena <j08lctocgena@cendoj.ramajudicial.gov.co>
CC:Jhon Barros <jbarros@godoycordoba.com>;notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co
<notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co>;Natalia Andrea Sepulveda Ruiz <accioneslegales@proteccion.com.co>;
Notificaciones Judiciales MAPFRE Colombia <njudiciales@mapfre.com.co>;Buzon ProcesosJudiciales
<procesosjudiciales@colfondos.com.co>;construfacilsas@hotmail.com <construfacilsas@hotmail.com>

 1 archivos adjuntos (9 MB)

CONTESTACION DE DEMANDA Y DE LLAMAMIENTO ESPERANZA PLAZA DIAZGRANADOS.pdf;

Señores
JUZGADO OCTAVO (8) LABORAL DEL CIRCUITO DE CARTAGENA
E. S. D.

PROCESO ORDINARIO LABORAL
RADICACION: 2023-00278
DEMANDANTE: ESPERANZA DE LA CONCEPCION PLAZA DIAZGRANADOS
DEMANDADOS: SKANDIA ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.,
COLPENSIONES
LLAMADA EN GARANTIA: MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.

ASUNTO: CONTESTACION DE LA DEMANDA Y DEL LLAMAMIENTO EN GARANTIA

ENRIQUE JOSE BEDOYA SAAVEDRA, mayor de edad, identificado con la cédula de ciudadanía No. 72.187.410, abogado titulado y en ejercicio con tarjeta profesional No. 84.670 del Consejo Superior de la Judicatura, comparezco ante ese Despacho en mi calidad de Apoderado General y Apoderado Judicial de la sociedad **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, dentro del término legal correspondiente, para presentar CONTESTACION DE LA DEMANDA presentada por la señora **ESPERANZA DE LA CONCEPCION PLAZA DIAZGRANADOS** y CONTESTACION DEL LLAMAMIENTO EN GARANTIA efectuado por la demandada **SKANDIA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**, lo cual haré mediante escrito anexo que consta de **24 folios**.

Se remite copia del presente a las partes reconocidas dentro del presente proceso.

Recibo notificaciones en la carrera 43B No. 84-06 de la ciudad de Barranquilla y/o en el correo electrónico bedoya.enrique@gmail.com, el cual se encuentra debidamente registrado en el Registro Nacional de Abogados del Consejo Superior de la Judicatura.

Atentamente,

ENRIQUE JOSE BEDOYA SAAVEDRA
C.C. 72.187.410
T.P. 84.670

Señores

JUZGADO OCTAVO (8º) LABORAL DEL CIRCUITO DE CARTAGENA

E. S. D.

REF. **PROCESO ORDINARIO LABORAL**

RADICACION: **2023-00278-00**

DEMANDANTE: **ESPERANZA DE LA CONCEPCION PLAZA DIAZGRANADOS**

DEMANDADOS: **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A. (ANTES OLD MUTUAL ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.)**

CONTESTACION DE DEMANDA Y DE LLAMAMIENTO EN GARANTIA (MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.)

ENRIQUE JOSE BEDOYA SAAVEDRA, mayor de edad, domiciliado en Barranquilla, identificado con la cédula de ciudadanía No. 72.187.410, abogado titulado y en ejercicio con tarjeta profesional No. 84.670 del Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi condición de apoderado judicial de la sociedad MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., sociedad legalmente constituida con domicilio principal en la ciudad de Bogotá, conforme al poder general conferido mediante Escritura Pública 1238 del 6 de octubre de 2023 otorgada en la Notaría 35 del Círculo de Bogotá, de la cual se anexa copia, encontrándome dentro del término legal correspondiente, conforme a notificación recibida mediante correo electrónico del **primero (1º) de diciembre de 2023**, de manera respetuosa me permito CONTESTAR LA DEMANDA presentada por la señora **ESPERANZA DE LA CONCEPCION PLAZA DIAZGRANADOS** y el LLAMAMIENTO EN GARANTIA presentado por la sociedad **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**, con fundamento en los hechos y documentos que expondré a continuación:

CONTESTACION DE LA DEMANDA

CON RELACION A LOS HECHOS DE LA DEMANDA: Me pronunciaré con respecto a los hechos que sirven de sustento a la demanda, en la forma en que fueron enunciados por la parte demandante, dentro del acápite titulado HECHOS:

AL HECHO 1. Es cierto, según consta en la copia de la cédula de ciudadanía que se anexó a la demanda.

AL HECHO 2. No me consta, es un hecho en el cual mi representada no tuvo participación, me atengo a lo que se pruebe dentro del proceso.

AL HECHO 3. No me consta, es un hecho propio del demandante, ajeno a mi representada, me atengo a lo que resulte probado dentro del proceso.

AL HECHO 4. No me consta, es un cálculo sacado de información desconocida por mi representada. Debe probarse en el proceso.

AL HECHO 5. Es cierto, conforme con la cédula de ciudadanía aportada con la demanda.

AL HECHO 6. No me consta, es un hecho en el cual mi representada no tuvo participación ni conocimiento. Deberá probarse dentro del proceso.

AL HECHO 7. No me consta, es un hecho en el cual mi representada no tuvo participación ni conocimiento. Deberá probarse dentro del proceso.

AL HECHO 8. No me consta, es un hecho en el cual mi representada no tuvo participación ni conocimiento. Deberá probarse dentro del proceso.

AL HECHO 9. No me constan las circunstancias ni los motivos que tuvo el demandante para el cambio de régimen pensional.

AL HECHO 10. No me consta, es un hecho en el cual mi representada no tuvo participación ni conocimiento. Deberá probarse dentro del proceso.

AL HECHO 11. No me consta, es un hecho en el cual mi representada no tuvo participación ni conocimiento. Deberá probarse dentro del proceso.

AL HECHO 12. No me consta, es un hecho en el cual mi representada no tuvo participación ni conocimiento. Deberá probarse dentro del proceso.

AL HECHO 13. No me consta, es un hecho en el cual mi representada no tuvo participación ni conocimiento. Deberá probarse dentro del proceso.

AL HECHO 14. No me consta, es un hecho en el cual mi representada no tuvo participación ni conocimiento. Deberá probarse dentro del proceso.

AL HECHO 15. No me consta, es un hecho del cual mi representada no tuvo conocimiento ni participación. La parte demandante deberá demostrar las circunstancias expuestas.

AL HECHO 16. No me consta, es un hecho en el cual mi representada no tuvo participación ni conocimiento. Deberá probarse dentro del proceso.

AL HECHO 17. No me consta, es un hecho en el cual mi representada no tuvo participación ni conocimiento. Deberá probarse dentro del proceso.

AL HECHO 18. No me consta, es un hecho en el cual mi representada no tuvo participación ni conocimiento. Deberá probarse dentro del proceso.

AL HECHO 19. No me consta, es un hecho en el cual mi representada no tuvo participación ni conocimiento. Deberá probarse dentro del proceso.

AL HECHO 20. No me consta, se describe una actuación del demandante frente a una tercera persona.

AL HECHO 21. No me consta, es un hecho en el cual mi representada no tuvo participación ni conocimiento.

AL HECHO 22. No me consta, es un hecho que refleja una actuación del demandante frente a una tercera persona.

AL HECHO 23. No me consta, más que un hecho es una conclusión de la parte demandante que deberá demostrar en el proceso.

II. CON RELACION A LAS PRETENSIONES:

Teniendo en cuenta que las pretensiones de la demanda van dirigidas contra la sociedad SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS Y CESANTIAS S.A. (ANTES OLD MUTUAL ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.), PROTECCION y COLPENSIONES, no corresponde en principio a mi representada pronunciarse sobre la pertinencia de las mismas, no obstante lo cual, la sociedad MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. ha sido llamada en garantía por la demandada SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS Y CESANTIAS S.A., razón que la vincula al presente proceso, y por lo tanto, existiendo identidad de criterios con la firma citada, de manera atenta manifiesto que ME OPONGO al reconocimiento de las pretensiones formuladas en la demanda, y en consecuencia solicito se absuelva a la demandada y a la sociedad MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., de las pretensiones solicitadas en la demanda.

Me referiré a continuación a las pretensiones individualmente consideradas, de acuerdo a la enumeración propuesta por la parte demandante.

PRIMERA. Me opongo a esta, toda vez que dicha pretensión de declaratoria de ineficacia del traslado del régimen de prima media al régimen de ahorros individual con solidaridad, no está sustentada en el escrito de la demanda, ni en las pruebas aportadas.

SEGUNDA. Me opongo a la misma, teniendo en cuenta que sería consecuencia del reconocimiento de la pretensión primera.

TERCERA. Me opongo a la misma, teniendo en cuenta que sería consecuencia del reconocimiento de la pretensión primera.

CUARTA. Me opongo a la misma, teniendo en cuenta que sería consecuencia del reconocimiento de la pretensión primera.

QUINTA: Me opongo a la misma, teniendo en cuenta que sería consecuencia del reconocimiento de la pretensión primera.

SEXTA: Me opongo a la misma, como quiera que no existen elementos que den lugar a tales condenas.

SEPTIMA: Me opongo a la misma especialmente con respecto a mi representada, dada la improcedencia del llamamiento en garantía efectuado por SKANDIA.

III. EXCEPCIONES DE MERITO FRENTE A LA DEMANDA PRINCIPAL:

PRIMERA EXCEPCION: PLENA VALIDEZ DE LOS CONTRATOS DE AFILIACION SUSCRITOS POR LA DEMANDANTE:

El artículo 3 del Decreto 692 de 1994 establece que “a partir del 1 de abril de 1994, los afiliados al Sistema General de Pensiones previsto en la Ley 100 de 1993, podrán seleccionar cualquiera de los dos regímenes que lo componen”, es decir, 1. Régimen solidario de prima media con prestación definida y 2. Régimen de ahorro individual con solidaridad.”

El mismo Decreto establece en su artículo 11 que:

“ARTICULO 11. DILIGENCIAMIENTO DE LA SELECCION Y VINCULACION. La selección del régimen implica la aceptación de las condiciones propias de éste, para acceder a las pensiones de vejez, invalidez y sobrevivientes, y demás prestaciones económicas a que haya lugar. La selección de uno cualquiera de los regímenes previstos en los artículos anteriores es libre y voluntaria por parte del afiliado. Tratándose de trabajadores con vinculación contractual, legal o reglamentaria, la selección efectuada deberá ser informada por escrito al empleador al momento de la vinculación o cuando se traslade de régimen o de administradora, con el objeto de que éste efectúe las cotizaciones a que haya lugar. Quienes decidan afiliarse voluntariamente al sistema, manifestarán su decisión al momento de vincularse a una determinada administradora. Efectuada la selección el empleador deberá adelantar el proceso de vinculación con la respectiva administradora, mediante el diligenciamiento de un formulario previsto para el efecto por la Superintendencia Bancaria, que deberá contener por lo menos los siguientes datos:...”

Conforme a lo anterior, las solicitudes de vinculación y traslado de fondos de pensiones que realizó la demandante, debidamente leídas, diligenciadas y aceptadas, constituyen contratos plenamente válidos.

Los fondos aquí demandados, ejecutaron estos contratos de buena fe, conforme con lo establecido en el artículo 1603 del Código Civil Colombiano. De acuerdo con las normas vigentes, no se puede invalidar un contrato legalmente celebrado en el que se ha plasmado la voluntad y libre albedrío de las partes, teniendo en cuenta que no hubo mala fe, desinformación o engaño por parte de la demandada, tal como ella lo manifiesta en la contestación de la demanda.

SEGUNDA EXCEPCION: EL TRASLADO EN FORMA VOLUNTARIA DE REGIMENES, ESTA REVESTIDO DE LEGALIDAD Y EFICACIA.

Los fondos demandados acataron a cabalidad las disposiciones normativas que regulan el traslado de regímenes en el Sistema General de Pensiones. El artículo 3 del Decreto 1161 de 1994, regula el traslado de regímenes al decir:

“Artículo 3º. Traslado de regímenes. Se entenderá permitido el retracto del afiliado en todos los casos de selección con el objeto de proteger la libertad de escogencia dentro del Sistema General de Pensiones, de una administradora de cualquiera de los regímenes o de un plan o fondo de pensiones, dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha en la cual aquel haya manifestado por escrito la correspondiente selección. Las personas que con anterioridad a la entrada en vigor del presente Decreto hubieren seleccionado expresamente un régimen de pensiones, podrán

ejercer el derecho de retracto dentro de los quince (15) días hábiles a partir de la vigencia de éste. Dicho derecho deberá expresarse por escrito a la administradora o al empleador, según se trate de trabajador dependiente o independiente y dejará sin efectos la selección inicial. Este podrá utilizarse entre otros casos, en los siguientes: a) Aquellas personas afiliadas al Instituto de Seguros Sociales, cajas o fondos de pensiones del sector público que no hubieran cotizado en dichas administradoras de prima media al menos ciento cincuenta (150) semanas y no tengan derecho a bono pensional, y b) Aquellas personas beneficiadas del régimen de transición de que trata el artículo 36 de la ley 100 de 1993 y el decreto 813 de 1994. En caso de retracto deberá darse aviso al empleador o a la administradora según sea el caso, con el objeto de que ésta traslade la correspondiente cotización. Cuando las administradoras efectúen procesos de promoción, deberán informar de manera clara y por escrito a los potenciales afiliados el derecho a retractarse de que trata el presente artículo.” De conformidad con la norma, el demandante, al trasladarse en forma voluntaria y libre, y al no ejercer el derecho de retracto de tales afiliaciones, no puede ahora argumentar que no recibió la información necesaria.

TERCERA EXCEPCION: CUMPLIMIENTO DEL DEBER DE INFORMACION A LA DEMANDANTE:

Los fondos aquí demandados cumplieron a cabalidad con su deber de proveer de información fidedigna, transparente, oportuna y veraz al demandante, máxime si se tiene en cuenta que los formularios de afiliación se encuentran debidamente diligenciados y firmados por el demandante.

IV. CONTESTACION AL LLAMAMIENTO EN GARANTIA:

PRETENSION 1. “Se ordene vincular a la Aseguradora MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S A en virtud de los contratos de seguro previsional suscritos entre dicha entidad y SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A., cuyas vigencias son 01 de enero de 2007 y 31 de diciembre de 2018”.

ME OPONGO a esta pretensión, puesto que como bien lo afirma la llamante en garantía, los contratos de seguros mediante los cuales pretende vincular a mi representada, son de SEGURO PREVISIONAL DE INVALIDEZ Y SOBREVIVENCIA, seguros que ampara exclusivamente los riesgos de MUERTE POR RIESGO COMUN e INVALIDEZ POR RIESGO COMUN, los cuales no son materia de pretensión por la parte demandante que da origen al presente litigio, y los pagos correspondientes a las primas, son exclusivamente, como lo afirma el llamante en garantía, para el cubrimiento de los riesgos de invalidez y muerte de los afiliados. No hay razones para que mi representada sea vinculada dentro del proceso en cuestión en virtud a los contratos de seguro previsional de Invalidez y Sobrevivencia y ninguno guarda relación con los hechos y pretensiones de la demanda de la señora **ESPERANZA DE LA CONCEPCION PLAZA DIAZGRANADOS**, la cual se refiere a la nulidad e ineficacia del traslado de régimen, y con lo que pretende regresar al Régimen de Prima Media.

PRETENSION 2. “La vinculación pretendida tiene como propósito que, en caso de que en el presente trámite judicial se ordene la devolución de primas del seguro previsional, sea esa aseguradora la obligada a tal devolución, en tanto y en cuanto fue esa sociedad la que recibió tales ingresos (primas) y, por tanto, es en el patrimonio de esta donde reposan esas sumas”.

ME OPONGO a esta pretensión, en la medida en que el llamado en garantía de mi representada no tiene sustento fáctico o jurídico alguno, dado que las pretensiones de la demanda no guardan

relación con el seguro previsional contratado por **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS** con la sociedad que represento. Finalmente, se precisa que una vez acreditados los pagos correspondientes a las primas, mi representado únicamente tiene la obligación de cubrir los riesgos contemplados en el seguro contratado.

PRONUNCIAMIENTO CON RESPECTO A LOS HECHOS DEL LLAMAMIENTO EN GARANTIA

Me pronunciaré con relación a los hechos expuestos en el Llamamiento en Garantía efectuado por **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, en el orden propuesto en el escrito correspondiente:

HECHO 1. “ESPERANZA DE LA CONCEPCION PLAZA DIAZGRANADOS (en adelante también, el “Demandante”), impetró Proceso Ordinario Laboral en contra de SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A., el cual tiene como pretensión la nulidad y/o ineficacia de su traslado de régimen pensional por encontrarse supuestamente viciado su consentimiento; petición que eventualmente podría tener como consecuencia la devolución a la Administradora Colombiana de Pensiones –COLPENSIONES- de los aportes contenidos en la cuenta de ahorro individual del Demandante”.

ES CIERTO, como se desprende del escrito contentivo de la demanda.

HECHO 2. “Desde el 01 de febrero del 2009 hasta el 31 de agosto de 2009, se evidencia que la parte demandante estuvo afiliada al Fondo Obligatorio de Pensiones administrado por **SKANDIA ADMINISTRADORA DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** conforme se puede apreciar en el Formulario de Afiliación.”.

NO ME CONSTA, no es un hecho que corresponda a mi representada, por lo tanto me abstengo de pronunciarme.

HECHO 3. “**SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, dando cumplimiento a lo establecido en el artículo 20 de la Ley 100 de 19931, desde el año 2007 hasta el 2018 suscribió con **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** contratos de seguro previsional para cubrir, principalmente, los riesgos de invalidez y muerte de los afiliados a su Fondo Obligatorio de Pensiones, entre ellos la Demandante, tal como se acredita con los documentos adjuntos a esta solicitud. Dicho contrato de seguro previsional, para lo que aquí interesa, tuvo como vigencia las siguientes fechas 01 de enero de 2013 a 31 de diciembre de 2018. En relación con la obligación legal de tomar el seguro previsional prenotado artículo 20 establece:

“Artículo 20. Monto de las cotizaciones: La tasa de cotización continuará en el 13.5%* del ingreso base de cotización. En el régimen de prima media con prestación definida el 10.5% del ingreso base de cotización se destinará a financiar la pensión de vejez y la constitución de reservas para tal efecto. El 3% restante sobre el ingreso base de cotización se destinará a financiar los gastos de administración y la pensión de invalidez y sobrevivientes”.

(Subrayado fuera del texto original).

ES CIERTO PARCIALMENTE, en la medida en que es cierto que SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A. suscribió con mi representada un contrato de seguros

previsional, pero no es cierto que cubra principalmente los riesgos de invalidez y muerte, dejando en entredicho que existen otros amparos que no son principales, para lo cual preciso que el contrato al que se refiere hace referencia en la Póliza No. 9201407000002 que inicio vigencia el 1º de enero de 2007, fue renovada anualmente, hasta el 31 de diciembre de 2018, con una cobertura única y exclusivamente para los siguientes riesgos: Muerte por riesgo común, invalidez por riesgo común, incapacidad temporal y auxilio funerario.

HECHO 4. “ El contrato de seguro previsional mencionado, cuya vigencia estuvo comprendida entre el 01 de enero de 2007 a 31 de diciembre de 2018, cubre, se reitera, los riesgos de invalidez por riesgo común, muerte por riesgo común, incapacidad temporal y auxilios funerarios de la Demandante para ese interregno temporal, en su calidad de afiliada al Fondo Obligatorio de Pensiones de **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.**, tal y como se lee en la carátula de ese seguro, donde se establece quiénes son los asegurados de ese contrato y las coberturas del mismo.”

ES CIERTO, tal como se evidencia en el expediente, se suscribió la Póliza 9201407000002, que inicio vigencia el 1º de enero de 2007 y se renovó anualmente hasta el 31 de diciembre de 2018.

HECHO 5. “Ahora bien, **SKANDIA S.A.**, como era su obligación legal, realizó los pagos correspondientes a las primas del seguro previsional de invalidez y sobrevivientes a favor de la compañía MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A desde el 01 de enero del año 2007 hasta el 31 de diciembre de 2018, fecha hasta la cual se mantuvo la vigencia contrato de seguro previsional con esta aseguradora”.

ES CIERTO, y las primas pagadas durante la vigencia del contrato, fueron debidamente aplicadas a cumplir con la cobertura del contrato previsional de seguros, con cargo a los riesgos ya mencionados. Esto quiere decir, que en virtud al pago oportuno de las primas, el contrato de seguros previsionales fue ejecutado a cabalidad y de buena fe por mi representada.

HECHO 6. “Teniendo en cuenta que **SKANDIA S.A.** trasladó a **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.**, en cumplimiento de las disposiciones legales vigentes, los conceptos dinerarios - primas- para el cubrimiento de los riesgos de invalidez y muerte de los afiliados a su Fondo Obligatorio de Pensiones (entre ellos el Demandante), y que, por tanto, esta administradora ya no cuenta con dichos recursos, es necesaria la vinculación al presente trámite judicial de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A** , toda vez que en caso de que se condene a devolver los aportes de la demandada a la Administradora Colombiana de Pensiones –COLPENSIONES-, junto con los gastos de administración de los que trata el artículo 20 de la Ley 100 de 1993, corresponde a la aludida aseguradora el cumplimiento de esa obligación en lo que se refiere, particularmente, a la prima pagada por el seguro previsional prenotado”.

NO ES UN HECHO, es una pretensión del llamante en garantía que no expuso en el acápite respectivo, sin embargo, se precisa que una vez acreditados los pagos correspondientes a las primas, mi representado únicamente tiene la obligación de cubrir los riesgos contemplados en el seguro contratado.

FUNDAMENTOS DE DERECHO DE LA DEFENSA

PRIMERO. Mi representada MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A. se hace parte en el presente proceso por haber sido llamada en garantía por SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A., bajo el argumento de haber suscrito como representada como ellos mismos lo indican, un contrato de seguro previsional para cubrir los riesgos de invalidez y muerte.

SEGUNDO. Las pretensiones de este litigio son encaminadas a lograr que se declare la nulidad e ineficacia del traslado de régimen, con lo que pretende el demandante regresar al Régimen de Prima Media, situación que no se encuentra amparada por los seguros contratados con mi representada.

TERCERO. SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A. tomó para el caso concretó mediante Póliza No. 9201407000002 con vigencia desde del 1º. de enero de 2007, renovada anualmente, hasta el 31 diciembre de 2018, el amparo de los siguientes riesgos: Muerte por riesgo común, invalidez por riesgo común, incapacidad temporal y auxilio funerario; situaciones que no son objeto de esta Litis, pues el demandante no pretende en ningún momento la reclamación y reconocimiento de la pensión por alguno de los riesgos amparados, sino que lo que pretende es regresar al régimen de prima media, declarándosele la nulidad e ineficacia del traslado de régimen realizado al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad, por lo tanto no había lugar a que mi representada fuera llamada en garantía dentro del presente proceso.

CUARTO. Ahora, frente a la pretensión de la parte actora, aunque no se refiere a mí representada, es importante indicar que, el artículo 2 de la Ley 797 de 2003 que indica:“(...) e) Los afiliados al Sistema General de Pensiones podrán escoger el régimen de pensiones que prefieran. Una vez efectuada la selección inicial, sólo podrán trasladarse de régimen por una sola vez cada cinco (5) años, contados a partir de la selección inicial. Después de un (1) año de la vigencia de la presente ley, el afiliado no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez; (...)”.

QUINTO. Por otra parte, el artículo 1502 del Código Civil, dice que para que una persona se obligue a otra por un acto o declaración de voluntad, es necesario que consienta en dicho acto o declaración de voluntad y su consentimiento no adolezca de vicios. De igual manera, dentro de un acuerdo de voluntades se presume la buena fe de las partes intervinientes, por lo que en determinado momento, quien alegue que se vició su consentimiento, deberá probarlo.

SEXTO. Por lo anterior, al ser el contrato de afiliación suscrito entre el demandante y la AFP privada, legalmente válido, por haberse conocido debidamente la información concerniente a la afiliación al régimen en que se encuentra el actor, no habría lugar a declararse que existieran vicios del consentimiento, en este caso, no hubo error, por lo cual estaría debidamente cumpliendo con lo preceptuado en el artículo 1502 del código civil colombiano.

EXCEPCIONES DE MERITO FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTIA

A continuación, expongo las excepciones, las cuales solicito a su Señoría declarar probadas:

PRIMERA EXCEPCION: INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN. No es posible acceder a la nulidad de traslado del régimen solicitada, por cuanto que con los documentos aportados con la demanda, la

parte activa no logró demostrar que se haya originado un vicio o error del consentimiento, según lo establecido en el artículo 1502 del Código Civil.

Ahora bien, es preciso indicar que el demandante se encuentra a menos de 10 años de cumplir la edad de pensión, debiendo atenerse a lo establecido en los artículos 2 de la Ley 797 de 2003 y artículo 1 del Decreto 3800 de 2003. Con la aparición de la Ley 797 de 2003, se estableció que las personas a las que les faltaran menos de 10 años para cumplir la edad requerida para pensionarse, independientemente de tener los requisitos del régimen de transición, no podían cambiarse del régimen de ahorro individual con solidaridad al régimen de prima media con prestación definida.

Adicionalmente, no es procedente realizar el traslado en cualquier tiempo, puesto que no contaba con los 15 años o más de servicios cotizados al momento de entrar en vigencia al Sistema de Seguridad Social en Pensiones, Ley 100 de 1993, tiempo requerido por la sentencia unificada 062 de 2010, para efectuar el traslado en cualquier tiempo, pues en atención a la reiterada jurisprudencia que ha tratado el tema del traslado del RAIS al RPM, sentencias como a modo de ejemplo la T789/2002, T- 168 de 2009 C-789 de 2002, C-1024 de 2004, SU-062 de 2010 y SU130 de 2013, todas con efectos erga omnes, concluyendo en todas que aquellos afiliados a quienes les faltaran menos de 10 años para acceder a la prestación económica de vejez, para trasladarse al régimen de prima media con prestación definida, deberían acreditar 15 años de servicios al 1° de abril de 1994, requisito el cual el demandante no cumple, tal y como se puede observar en los mismos hechos narrados en su demanda, donde indica que inició su actividad laboral el 22 de noviembre de 1985. Ahora bien, frente al vicio de consentimiento aducido por la parte actora, que podría afectar las declaraciones de la voluntad, es claro que éste no se presume, sino que debe acreditarse plenamente dentro del respectivo proceso judicial. En el desarrollo de la jurisprudencia, la Corte Suprema de Justicia, Sala Laboral, esclareció que es la persona que indica que una actuación, documentos o declaración están viciados en el consentimiento el error, la fuerza o el dolo consagrados en los artículos 1508 a 1516 del Código Civil, quien tiene el deber de demostrar y acreditar probatoriamente lo que acusa, esto es, que actuó bajo presión, según la Corte Suprema de Justicia Sala Laboral, Sentencia SL132022015 (47028), Sep. 09/15., lo cual para el caso en concreto el actor no logró probar dicho vicio.

Tampoco existe obligación de mi representada llamada en garantía, dado que si bien se expidió la Póliza 9201407000002 con vigencia desde el 01/01/2007 renovada anualmente, hasta el 31/12/2018, la misma solo ampara los siguientes riesgos: Muerte por riesgo común, invalidez por riesgo común, incapacidad temporal y auxilio funerario, ninguno guarda relación con el objeto de litigio y mucho menos con las pretensiones de la demandante.

SEGUNDA EXCEPCION: IMPOSIBILIDAD DE AFECTAR LA POLIZA DE SEGURO PREVISIONAL DE INVALIDEZ Y SOBREVIVIENTE. LIMITACIONES DEL CONTRATO DE SEGURO.

La Póliza Previsional de Invalidez y Sobrevivientes a la que se ha referido el Llamante en Garantía, la cual fue tomada por **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A.** con mi representada **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** cubre exclusivamente los siguientes riesgos: Muerte por riesgo común, invalidez por riesgo común, incapacidad temporal y auxilio funerario. Es por ello que mi representada llamada en garantía, en razón al contrato de seguro y de conformidad con el artículo 1088 del Código de Comercio, únicamente responde en los términos y

amparos contemplados en el contrato de seguros, según la Póliza No. 9201407000002 que inició vigencia desde el 01/01/2007 renovada anualmente, hasta el 31/12/2018, es por ello que no hay razón alguna para afectar la póliza mencionada, dado que el litigio del presente proceso no versa sobre ninguno de los riesgos amparados, sino que se refiere a una situación totalmente ajena a MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.

TERCERA EXCEPCION: AUSENCIA DE REQUISITOS LEGALES PARA LLAMAR EN GARANTIA.

Si bien mi representada tiene una relación contractual con SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTIAS S.A. llamante en garantía, quien es el tomador de la Póliza No. 9201407000002 con vigencia desde el 01/01/2007 renovada anualmente, hasta el 31/12/2018, la misma solo ampara los siguientes riesgos: Muerte por riesgo común, invalidez por riesgo común, incapacidad temporal y auxilio funerario; lo que no guarda relación alguna con el objeto de litigio y mucho menos con las pretensiones de la demanda. El Consejo de Estado, ha manifestado que para llamar en garantía se deben cumplir unos requisitos mínimos para que prospere la solicitud, por ello no basta con identificar al llamado y brindar la información correspondiente al mismo, sino que debe narrar los hechos del llamamiento, y aportar las pruebas, que apoyen el nexo jurídico para la vinculación en el proceso.

Pero con ello no quiere decir que todo tomador de una póliza puede vincular a la aseguradora en cualquier tipo de litigio, aun cuando verse sobre asuntos diferentes a los amparados en la póliza, es por ello que como se expresó con anterioridad la presente demanda versa sobre la nulidad e ineficacia de un traslado de régimen, lo cual no está amparado como riesgo en la póliza aportada por el llamante en garantía, por ende no cumplió con el requisito de probar en sus hechos ni en el material probatorio, que exista un vínculo contractual con el fin de amparar el riesgo a la nulidades o declaraciones de ineficacia de traslados de regímenes; por ende existe una ausencia de los requisitos legales para llamar en garantía a mi representada MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.

CUARTA EXCEPCION. INEXISTENCIA DE OBLIGACION DE DEVOLVER LA PRIMA EN LOS CASOS DE INEFICACIA DE LOS CONTRATOS DE AFILIACION CON LOS FONDOS PRIVADOS DE PENSIONES:

La Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia ha consolidado jurisprudencialmente los efectos que tiene la declaratoria de ineficacia o nulidad de los contratos de afiliación con los fondos privados de pensiones, que resultan en la devolución de aportes a COLPENSIONES, como es el caso que nos ocupa.

Al respecto, la CSJ en sentencias como la SL1421 de 2019; SL1795 de 2017; SL4989 de 2018, entre otras, ha establecido lo siguiente:

“La administradora tiene el deber de devolver al sistema todos los valores que hubiere recibido con motivo de la afiliación del actor, como cotizaciones, bonos pensionales, sumas adicionales de la aseguradora, con todos sus frutos e intereses, como dispone el artículo 1746 del Código Civil. Esto es, con los rendimientos que se hubieren causado.

“Como la nulidad fue conducta indebida de la administradora ésta debe asumir a su cargo los deterioros sufridos por el bien administrado, esto es, las mermas sufridas en el capital destinado a la financiación de la pensión de vez, ya por pago de mesadas pensionales en el sistema de ahorro

Enrique J. Bedoya Saavedra
Abogado

individual, ora por los gastos de administración en que hubiere incurrido, los cuales serán asumidos por la administradora a cargo de su propio patrimonio, siguiendo para el efecto las reglas del artículo 963 del C.C.”

Encontramos así, que el fondo de pensiones afectado por la declaratoria de nulidad o ineficacia, no puede trasladar a la aseguradora, que cumplió de buena fe con el contrato de seguros previsionales, la devolución de unas sumas que fueron devengadas de forma lícita y como contraprestación de su cumplimiento a las obligaciones contractuales.

QUINTA EXCEPCION. PRESCRIPCION.

Sin que implique reconocimiento de derecho alguno, solicito se dé aplicación a lo establecido por el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo y de la Seguridad Social, en concordancia con el artículo 151 del C. Procesal del Trabajo, por lo que propongo la excepción de PRESCRIPCIÓN CONTRA TODO DERECHO O ACCIÓN LABORAL, sin que ello quiera decir que por el hecho de proponerse esta excepción se esté dando fundamento expreso o tácito a la demanda. Hago uso de un derecho de todo demandado o llamado en garantía puesto que el factor tiempo es determinante para el reconocimiento de los derechos en el ámbito laboral.

SEXTA EXCEPCION. EXCEPCION GENERICA:

Solicito respetuosamente al Despacho que se sirva decretar cualquier excepción que beneficie a mi representada siempre que sea posible su declaratoria de oficio.

PRUEBAS PARA HACER VALER EN EL PROCESO

Me permito solicitarle comedidamente se sirva tener como prueba de lo aquí narrado y pedido, toda la documentación aportada por la parte actora en su escrito de demanda, así como la aportada por el llamante en garantía en su escrito de contestación de demanda y en el escrito del llamamiento en garantía.


NOTIFICACIONES Y DIRECCIONES

Mi representada MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS SA, puede ser citada y notificada en la Avenida carrera 70 No. 99 – 72 de la ciudad de Bogotá. Correo Electrónico: njudiciales@mapfre.com.co.

El suscrito puede ser citado y notificado en la secretaría de su despacho o en mi oficina ubicada en la carrera 43B No. 84-06 de la ciudad de Barranquilla, correo electrónico bedoya.enrique@gmail.com, celular 3176427687.

Sírvase su Señoría, darle al presente escrito el curso legal.

Del Señor Juez, con el debido acatamiento,


ENRIQUE JOSE BEDOYA SAAVEDRA
C.C. 72.187.410 de Barranquilla
T.P. 84.670 del Consejo Superior de la Judicatura



Enrique Bedoya <bedoya.enrique@gmail.com>

Notificación auto admite Llamamiento en garantía / Proceso Ordinario Laboral de ESPERANZA PLAZA DIAZGRANADOS contra SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. / 13001310500820230027800

3 mensajes

Jhon Barros <jbarros@godoycordoba.com>

1 de diciembre de 2023, 8:49

Para: Notificaciones Judiciales MAPFRE Colombia <njudiciales@mapfre.com.co>

Cc: Juzgado 08 Laboral - Bolivar - Cartagena <j08lctocgena@cendoj.ramajudicial.gov.co>, Enrique Bedoya <bedoya.enrique@gmail.com>, "Ana Beatriz Monsalvo Gastelbondo." <anabmonsalvo@hotmail.com>

Señores

MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.

E. S. D.

REFERENCIA. Proceso Ordinario Laboral de **ESPERANZA DE LA CONCEPCION PLAZA DIAZGRANADOS** contra **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A. y OTROS.****RADICACIÓN.** 13001310500820230027800**ASUNTO.** Notificación auto admite Llamamiento en garantía.

JHON ALEX BARROS CÁRDENAS, identificado como aparece al pie de mi correspondiente firma, en mi condición de apoderado judicial de **SKANDIA ADMINISTRADORA DE FONDOS DE PENSIONES Y CESANTÍAS S.A.** (en adelante "SKANDIA" o la "Compañía"), de conformidad con el poder conferido por la compañía en escritura pública No. 721 a la sociedad **GODOY CÓRDOBA ABOGADOS S.A.S.**, para que, a través de cualquiera de los abogados inscritos en su certificado de existencia y representación legal represente los intereses de la compañía me permito notificarle del auto proferido el día 21 de noviembre de 2023 por el Juzgado 8 Laboral del Circuito de Cartagena que admite el llamamiento en garantía efectuado en su contra.

Con esta notificación se adjuntan los siguientes documentos:

- Escrito de llamamiento en garantía con sus anexos (incluida la demanda).
- Auto que admite llamamiento en garantía.
- Escrito de contestación de la demanda presentada por Skandia con sus anexos.

Recibo notificaciones en la Secretaría del Juzgado, o en mi oficina ubicada en la Carrera 53 No. 80-198 Piso 17, oficina 17-118, edificio Torre Atlántica en la ciudad de Barranquilla o al correo electrónico notificaciones@godoycordoba.com y jbarros@godoycordoba.com, esta última dirección inscrita en el Registro Nacional de Abogados.

Cordialmente,

**Jhon Alex Barros Cárdenas**

C.C. N° 1.043.015.010 de Sabanalarga

T.P. N° 287.301 del C.S. de la J.

jbarros@godoycordoba.com**Barranquilla** · Cra. 53 # 80 – 198, piso 17, oficina 17-118

PBX: (57-1) 317 4628



República de Colombia



Ca440777370

Aa080467496

ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO: 1238
MIL DOSCIENTOS TREINTA Y OCHO
OTORGADA EN LA NOTARIA TREINTA Y CINCO (35) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL
FECHA DE OTORGAMIENTO: SEIS (06) DE OCTUBRE
DEL AÑO DOS MIL VEINTITRES (2023)
CLASE DE ACTOS: ADICION PODER GENERAL
OTORGANTE: MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.
A: ENRIQUE JOSE BEDOYA SAAVEDRA

CODIGO 1100100035

En la ciudad de Bogotá, Distrito Capital, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, en la NOTARÍA TREINTA Y CINCO (35) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL, cuya Notaria en Propiedad es **MARÍA ANGELA BEATRIZ SANÍN POSADA**, se otorga en la fecha arriba indicada, la escritura pública que se consigna en los siguientes términos:

Comparece: **ETHEL MARGARITA CUBIDES HURTADO**, mayor de edad, domiciliada en esta ciudad, identificada con cédula de ciudadanía número 32.787.204 expedida en Barranquilla, y manifestó:

PRIMERO: CALIDADES. - Que en el otorgamiento de esta escritura pública actúa en su calidad de Representante Legal de "MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.", sociedad comercial del tipo de las anónimas, actualmente vigente, de nacionalidad colombiana, con domicilio principal en Bogotá, constituida mediante la escritura pública No. 1044 del 24 de febrero de 1999, en la Notaria 6 del Círculo de Bogotá, registrada con matrícula mercantil número 00922584 e identificada con NIT.830.054.904-6, según acredita con el certificado de existencia y representación legal expedido por la Superintendencia Financiera de Colombia, que anexa para su protocolización,

SEGUNDO: Que en el carácter expresado **ADICIONA el PODER GENERAL** otorgado mediante escritura pública número seiscientos sesenta y uno (661) de fecha veintinueve (29) de mayo de dos mil diecinueve (2019), otorgada en la

11201MACA202020659

03-09-23



Notaría treinta y cinco (35) del Círculo de Bogotá D.C., a favor de **ENRIQUE JOSE BEDOYA SAAVEDRA**, mayor de edad, domiciliado en la ciudad de Bogotá, identificado con cédula de ciudadanía número 72.187.410, para ejecutar los siguientes actos en el Departamento del **Atlántico, Bolívar, Córdoba, Magdalena, Sucre, Guajira y Cesar** en nombre y representación de **MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.** -----

A) Representar a la referida sociedad en toda clase de actuaciones (incluyendo conciliaciones judiciales e interrogatorios de parte) y procesos judiciales ante los Juzgados, Tribunales Superiores, de Arbitramento voluntario y contencioso administrativo, Corte Suprema de Justicia y Consejo de Estado, bien sea como demandante o como demandada, como coadyuvante u opositor. -----

B) Representar a la referida sociedad en conciliaciones extrajudiciales de cualquier tipo. -----

C) Otorgar en nombre de la citada sociedad, los poderes especiales que sean del caso. El apoderado queda expresamente facultado para sustituir poderes y para reasumirlos en cualquier momento. -----

D) Representar a la misma sociedad ante las autoridades administrativas del Orden Nacional Departamental, Municipal y cualquiera de los organismos descentralizados de derecho público del orden Nacional, Departamental o Municipal. -----

E) Notificarse de cualquier demanda en contra de la sociedad poderdante, así como de cualquier otra clase de interrogatorios de parte, así como absolver estos, confesar y comprometer en ellos a la sociedad que representa. -----

F) Notificarse de cualquier acto administrativo en contra de la sociedad poderdante. -----

G) El apoderado queda expresamente facultado para desistir, conciliar (en audiencias de conciliación judicial o extrajudicial), transigir y recibir hasta por una suma no superior a setecientos (700) salarios mínimos legales mensuales vigentes. -----

H) En general queda facultado para interponer cualquiera de los recursos consagrados en las leyes contra decisiones judiciales o emanadas de los funcionarios administrativos nacionales, departamentales o municipales y entidades descentralizadas del mismo orden. -----

I) Solicitar ante Compañías de Seguros o Terceros el reembolso de lo indemnizado -----



República de Colombia



Aa080467497



Ca440777369

por la Compañía de Seguros en ejercicio del derecho de subrogación. -----

HASTA AQUÍ LA MINUTA

CONSTANCIA DE IDENTIFICACIÓN DE LA OTORGANTE:

Se hace constar que la otorgante fue identificada con el documento que se cita al pie de su firma, en el cual su nombre y apellido aparece escrito así: -----

ETHEL MARGARITA CUBIDES HURTADO -----

ADVERTENCIA, OTORGAMIENTO Y AUTORIZACIÓN:

Se advirtió al otorgante: -----

- 1.- Que las declaraciones emitidas por ella deben obedecer a la verdad. -----
- 2.- Que son responsables penal y civilmente en el evento que se utilice este instrumento con fines fraudulentos o ilegales. -----
- 3.- Que la Notaria se abstiene de dar fe sobre el querer o fuero interno de los otorgantes que no se expresó en este documento. -----
- 4.- Advertida del contenido del artículo 6° del Decreto Ley 960 de 1.970, los otorgantes insistieron en firmar este instrumento tal como está redactado, y así se autoriza entonces por la Notaria. -----

El(los) otorgante(s) que actúa(n) como apoderado(s) o representante(s) de alguno(s) de los contratantes declaró(aron) que obra(n) dentro del marco de sus facultades y/o restricciones y que se hace(n) expresamente responsable(s) de la vigencia y amplitud de tal(es) poder(es) o calidad(es), y que a la fecha no ha(n) sido notificado(s) de revocatoria o modificación alguna de los términos y condiciones de su mandato. -----

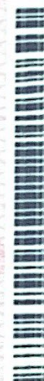
Los otorgantes hacen constar que ha verificado cuidadosamente sus nombres y apellidos completos, los números de sus documentos de identidad y declaran que todas las informaciones consignadas en el presente instrumento son correctas, en consecuencia asumen la responsabilidad que se deriva de cualquier inexactitud en los mismos. Conocen la Ley y saben que el Notario responde de la regularidad formal de las escrituras públicas pero no de la veracidad de las declaraciones de los otorgantes. -----

TRATAMIENTO DE DATOS PERSONALES. De acuerdo con lo dispuesto en la Ley 1.581 de 2.012, sus decretos reglamentarios y normas complementarias, los



Aa080467497

Ca440777369



112029EACAZ02Aa



comparecientes declaran que han autorizado a la Notaria Treinta y Cinco (35) del Circulo de Bogotá, a realizar el tratamiento de sus datos personales que han sido recopilados durante el trámite de otorgamiento de la escritura autorizándola para que, como encargada del tratamiento en virtud de las funciones notariales a ella asignadas, lleve a cabo el trámite requerido y los demás trámites notariales que se tengan que surtir como complemento a la escrituración y los almacene en el protocolo que permanece en la Notaría por el tiempo que la ley lo disponga. Los comparecientes declaran conocer que la información personal que se encuentra incorporada en el presente instrumento es de naturaleza pública, de manera que a ella podrán tener acceso todas las personas que se encuentren interesadas en consultar y/o contar con una copia de este instrumento. Los comparecientes declaran conocer que para mayor información sobre el tratamiento que se les da a sus datos personales por la Notaria como encargada del tratamiento podrán acceder a la política de privacidad publicada en la página web www.notaria35bogota.com.co, o solicitarla al correo electrónico notaria35bogota@ucnc.com.co; treintaycincobogota@supernotariado.gov.co; notaria35@notaria35bogota.com.

LEIDO el presente instrumento, la otorgante estuvo de acuerdo con él, lo aceptaron en la forma como está redactado y en testimonio de que le da su aprobación y asentimiento, lo firma. _____

DERECHOS NOTARIALES: _____

(Res. 387/ 23/01/2023, Mod. Res 2589/2023 \$ 74.900 ✓

IVA: (Artículo 4º. Ley 397/84): \$32.053 ✓

SUPER-NOTARIADO Y REGISTRO: \$ 7.950 ✓

GRUPO ESPECIAL DE NOTARIADO: \$ 7.950 ✓

Esta escritura se extendió en las hojas de papel notarial números: _____

Aa080467496, Aa080467497, Aa080467498



A080467498



Ca440777368

ESTA HOJA HACE PARTE DE LA ESCRITURA PUBLICA NUMERO : 1238

MIL DOSCIENTOS TREINTA Y OCHO

DE FECHA: SEIS (06) DE OCTUBRE

DEL DOS MIL VEINTITRES (2023) OTORGADA EN LA NOTARIA TREINTA Y CINCO (35) DEL CIRCULO DE BOGOTA, DISTRITO CAPITAL


ETHEL MARGARITA CUBIDES HURTADO

C.C. # 32787.204

DIRECCIÓN: AVENIDA 70 # 99-72

TEL:


CORREO ELECTRÓNICO: *etubid@mapfre.com.co*

ACTIVIDAD ECONÓMICA (RES.239/2013 UIAF):

Obra en representación de MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.

NIT.830.054.904-6




MARÍA ANGELLA BEATRIZ SANIN POSADA
NOTARIA TREINTA Y CINCO (35) EN PROPIEDAD
DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ, D.C.

Luz D/7457



ESPACIO EN BLANCO

ESPACIO EN BLANCO

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 4948647748150338



Ca440777367

Generado el 12 de septiembre de 2023 a las 09:54:01

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

EL SECRETARIO GENERAL

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el artículo 11.2.1.4.59 numeral 10 del decreto 2555 de 2010, modificado por el artículo 3 del decreto 1848 de 2016.

CERTIFICA

RAZÓN SOCIAL: MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A.

NIT: 830054904-6

NATURALEZA JURÍDICA: Sociedad Comercial Anónima De Carácter Privado. Entidad sometida al control y vigilancia por parte de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CONSTITUCIÓN Y REFORMAS: Escritura Pública No 0001044 del 24 de febrero de 1999 de la Notaría 6 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA).

Escritura Pública No 1044 del 24 de febrero de 1999 de la Notaría 6 de BOGOTÁ D.C. (COLOMBIA).

AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO: Resolución S.B. 277 del 05 de marzo de 1999

REPRESENTACIÓN LEGAL: El representante legal es el Presidente Ejecutivo. Corresponde a la Junta Directiva designar al Presidente Ejecutivo; a los Representantes Legales que considere conveniente, a una o varias personas que lleven la representación legal de la compañía para los solos efectos de la atención de asuntos judiciales, extrajudiciales o administrativos ante todo tipo de autoridades u organismos oficiales, judiciales, administrativos o de policía. (E. P. No. 1529 del 5 de junio de 2003 de la Notaría 35 de Btá.)

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Rafael Prado González Fecha de inicio del cargo: 13/07/2023	PASAPORTE - PAM900558	Presidente Ejecutivo
Luis David Arcila Hoyos Fecha de inicio del cargo: 06/10/2022	CC - 71779447	Representante Legal
Lina Victoria Fuentes Rivera Fecha de inicio del cargo: 25/11/2021	CC - 53122021	Representante Legal
José Mauricio Malagón Acosta Fecha de inicio del cargo: 31/01/2019	CC - 79560043	Representante Legal
Ethel Margarita Cubides Hurtado Fecha de inicio del cargo: 12/01/2017	CC - 32787204	Representante Legal
Jorge Alberto Cadavid Montoya Fecha de inicio del cargo: 18/09/2014	CC - 19491370	Representante Legal
Brenda Romina Cuevas Fecha de inicio del cargo: 13/04/2022	CE - 6730576	Representante Legal

Calle 7 No. 4 - 49 Bogotá D.C.
Conmutador: (571) 5 94 02 00 5 94 02 01
www.superfinanciera.gov.co

Página 1 de 3



MINISTERIO DE HACIENDA
CRÉDITO PÚBLICO



Cadena S.A. No. 99999999 03-09-23

SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Certificado Generado con el Pin No: 4948647748150338

Generado el 12 de septiembre de 2023 a las 09:54:01

**ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN**

NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Enrique Laurens Rueda Fecha de inicio del cargo: 08/09/2011	CC - 80064332	Representante Legal para Asuntos Judiciales Extrajudiciales y Administrativos
Silvio Rodrigo Hidalgo España Fecha de inicio del cargo: 01/10/2009	CC - 12996399	Representante Legal para Asuntos Judiciales, Extrajudiciales y Administrativos
Alexandra Rivera Cruz Fecha de inicio del cargo: 30/03/2017	CC - 51849114	Representante Legal para Asuntos Judiciales, Extrajudiciales o Administrativos
Luisa Fernanda Paz Delgado Fecha de inicio del cargo: 05/08/2021	CC - 1020740327	Representante Legal para Asuntos Judiciales, Extrajudiciales y Administrativos
María Camila Aljure Cortés Fecha de inicio del cargo: 07/11/2019	CC - 1019009647	Representante Legal para Asuntos Judiciales, Extrajudiciales y Administrativos (Sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 164 del Código de Comercio, con información radicada con el número 2023086487-000 del día 11 de agosto de 2023 que con documento del 27 de junio de 2023 renunció al cargo de Representante Legal para Asuntos Judiciales, Extrajudiciales y Administrativos y fue aceptada por la Junta Directiva Acta No. 265 del 27 de junio de 2023. Lo anterior de conformidad con los efectos establecidos por la Sentencia C-621 de julio 29 de 2003 de la Constitucional).
Johanna Milena Aya Rodríguez Fecha de inicio del cargo: 23/12/2021	CC - 53114347	Representante Legal para Asuntos Judiciales, Extrajudiciales y Administrativos
Leonar Sánchez Rodríguez Fecha de inicio del cargo: 23/12/2021	CC - 52589484	Representante Legal para Asuntos Judiciales, Extrajudiciales y Administrativos
Andrés Absalon Penaloza Gutiérrez Fecha de inicio del cargo: 23/12/2021	CC - 1030625493	Representante Legal para Asuntos Judiciales, Extrajudiciales y Administrativos
Maryl Salazar Pastrana Fecha de inicio del cargo: 31/08/2017	CC - 55163399	Representante Legal para Asuntos Judiciales, Extrajudiciales y Administrativos
Ethel Margarita Cubides Hurtado Fecha de inicio del cargo: 16/06/2016	CC - 32787204	Representante Legal para Asuntos Judiciales, Extrajudiciales y Administrativos

CERTIFICADO VÁLIDO EMITIDO POR LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA

Este documento es válido en el ORIC desde el 12 de septiembre de 2023 hasta el 12 de septiembre de 2024

CAJALIA ANGELA MARIA

Calle y No. 40 Bogotá D.C.
Conmutador: (571) 5 94 02 00 5 94 02 01
www.superfinanciera.gov.co



SUPERINTENDENCIA FINANCIERA DE COLOMBIA



Ca440777366

Certificado Generado con el Pin No: 4948647748150338

Generado el 12 de septiembre de 2023 a las 09:54:01

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

NOMBRE

Omar Leonardo Franco Romero
Fecha de inicio del cargo: 15/09/2016

IDENTIFICACIÓN

CC - 80771487

CARGO

Representante Legal para
Asuntos Judiciales,
Extrajudiciales y Administrativos

Marco Tulio Torres Clavijo
Fecha de inicio del cargo: 29/06/2023

CC - 1018439676

Representante Legal para
Asuntos Judiciales,
Extrajudiciales y Administrativos

RAMOS: Resolución S.B. No 0308 del 11 de marzo de 1999 vida individual

Resolución S.B. No 0440 del 09 de abril de 1999 vida grupo, colectivo de vida, accidentes personales, salud, exequias y educativo

Resolución S.B. No 1394 del 07 de septiembre de 1999 la Superintendencia Bancaria autoriza a la COMPAÑIA MAPFRE SEGUROS GENERALES DE COLOMBIA S.A., la cesión de la totalidad de la cartera de los ramos de Accidentes Personales, Colectivo Vida, Exequias, Salud y Vida Grupo a la COMPAÑIA MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., de conformidad con lo previsto en los artículos 68 numeral 3, inciso 2 y 71 numeral 6 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero

Resolución S.B. No 1529 del 06 de octubre de 2000 la Superintendencia Bancaria autoriza a MUNDIAL DE SEGUROS DE VIDA S.A., la cesión total de la cartera del ramo de Vida Individual a la COMPAÑIA MAPFRE COLOMBIA VIDA SEGUROS S.A., de conformidad con lo previsto en los artículos 68 numeral 3, inciso 2 y 71 numeral 6 del Estatuto Orgánico del Sistema Financiero

Resolución S.B. No 1062 del 17 de septiembre de 2002 seguro pensiones Ley 100 y seguro previsional de invalidez y sobrevivencia

Resolución S.B. No 0328 del 10 de abril de 2003 enfermedades de alto costo

Resolución S.B. No 0260 del 31 de marzo de 2004 se revoca la autorización para operar el ramo de Seguros Previsionales de Invalidez y Sobrevivencia, otorgada con resolución 1062 de 2002

Resolución S.B. No 0401 del 04 de marzo de 2005 se autoriza para operar el ramo de Seguros Previsionales de Invalidez y Sobrevivencia.

Resolución S.F.C. No 1530 del 30 de agosto de 2007 se autoriza para operar el ramo de Seguros de Riesgos Profesionales, (Ley 1562 del 11 de julio de 2012, modifica la denominación por la de Riesgos Laborales).

Resolución S.F.C. No 1093 del 08 de julio de 2008 se cancela la autorización a Mapfre Colombia Vida Seguros S.A. para operar el ramo de seguro de enfermedades de alto costo

Resolución S.F.C. No 1775 del 11 de noviembre de 2008 se autoriza para operar el ramo de pensiones con conmutación pensional. Con Resolución No. 0809 del 14 de septiembre de 2020, la Superintendencia Financiera de Colombia revoca la autorización concedida a Mapfre Colombia Vida Seguros S.A. para operar el ramo de Pensiones con conmutación pensional.

Resolución S.F.C. No 1425 del 24 de agosto de 2011 revoca la autorización concedida a MAPFRE Colombia Vida Seguros S.A. para operar el ramo de Seguro Colectivo de Vida.

Natalia Guerrero Ramírez

NATALIA CAROLINA GUERRERO RAMÍREZ
SECRETARIA GENERAL

"De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales."

Calle 7 No. 4 - 49 Bogotá D.C.
Commutador: (571) 5 94 02 00 5 94 02 01
www.superfinanciera.gov.co

Página 3 de 3



MINISTERIO DE HACIENDA Y
CRÉDITO PÚBLICO



Ca440777366

**ES FIEL Y PRIMERA (1ª) COPIA DE LA ESCRITURA
PÚBLICA NÚMERO: 1238
DE FECHA: 06 DE OCTUBRE DEL 2023 LA CUAL SE
EXPIDE EN: CINCO (05) HOJAS CON
DESTINO A: INTERESADO.**

Dada en Bogotá, D.C., en la fecha;

10 DE OCTUBRE DEL 2023

**Papel de seguridad (Resolución No 9146 del 01 de
octubre de 2012)**

**CERTIFICADO DE VIGENCIA
LA NOTARIA TREINTA Y CINCO (35)
DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.**

**CERTIFICA
QUE EN EL ORIGINAL DE LA ESCRITURA PÚBLICA A
QUE SE REFIERE LA PRESENTE COPIA, NO APARECE
NOTA DE REVOCATORIA**

DOY FE, BOGOTÁ D.C. 10 DE OCTUBRE DEL 2023



**MARIA ANGELA BEATRIZ SANIN POSADA
NOTARIA TREINTA Y CINCO (35) DEL CÍRCULO
DE BOGOTÁ D.C. – COLOMBIA**

REPUBLICA DE COLOMBIA
IDENTIFICACION PERSONAL
CEDULA DE CIUDADANIA

NUMERO **72.187.410** REPUBLICA DE COLOMBIA
BEDOYA SAAVEDRA

APELLIDOS
ENRIQUE JOSE

NOMBRES

Enrique Bedy S.

FIRMA

REPUBLICA DE COLOMBIA



INDICE DERECHO

FECHA DE NACIMIENTO **02-NOV-1972**
BARRANQUILLA
(ATLANTICO)

LUGAR DE NACIMIENTO
1.75 **O+** **M**

ESTATURA G.S. RH SEXO
30-ABR-1991 BARRANQUILLA

FECHA Y LUGAR DE EXPEDICION *Carlos Ariel Sánchez Torres*
REGISTRADOR NACIONAL
CARLOS ARIEL SÁNCHEZ TORRES



A-0300100-00052481-M-0072187410-20080819

0002347519A 1

1040005088


MINISTERIO DE LA PROTECCION SOCIAL


104293 REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA
TARJETA PROFESIONAL DE ABOGADO

84670 Tarjeta No. 97/03/05 Fecha de Expedición 97/01/31 Fecha de Grado

ENRIQUE JOSE
BEDOYA SAAVEDRA
72187410 Cedula ATLANTICO Consejo Seccional

DEL NORTE Universidad


Presidente Consejo Superior de la Judicatura


Enrique Bedoya S.

POWER VISION DE COLOMBIA S.A.

ESTA TARJETA ES DOCUMENTO PUBLICO
Y SE EXPIDE DE CONFORMIDAD CON LA
LEY 270 DE 1996, EL DECRETO 196 DE 1971
Y EL ACUERDO 180 DE 1996.

SI ESTA TARJETA ES ENCONTRADA, POR
FAVOR, ENVIARLA AL CONSEJO SUPERIOR
DE LA JUDICATURA, UNIDAD DE REGISTRO
NACIONAL DE ABOGADOS.