

REPÚBLICA DE COLOMBIA – RAMA JUDICIAL



JUZGADO PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI

ACTA DE AUDIENCIA INICIAL

En Santiago de Cali, el día once (11) del mes de diciembre del año dos mil veinticuatro (2024) siendo las 10:10 a.m. hora y fecha señaladas mediante providencia que antecede, la doctora **MÓNICA ISABEL ESCOBAR MARTÍNEZ** en su calidad de **JUEZ PRIMERO ADMINISTRATIVO ORAL DEL CIRCUITO DE CALI**, declaró abierta la sesión para dar curso a la **AUDIENCIA INICIAL** prevista en el artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, dentro del proceso radicado al número **76-001-33-33-001-2023-00137-00**, medio de control de REPARACIÓN DIRECTA instaurado por el señor **CARLOS ALBERTO SUAREZ TAFUR** y otros en contra del **DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI**.

La presente audiencia constará en el **Acta** de la fecha.

Presentes la parte demandante y demandada, se les solicita su identificación para el registro en esta audiencia:

1. ASISTENTES

1.1. PARTE DEMANDANTE.

Doctor: CRISTHIAN RODRÍGUEZ TAPIA
Identificado con cédula de ciudadanía N° 1.1130.614.598
Tarjeta profesional N° 204.388 del C.S.J.
Correo electrónico: cristianrodriguez27@hotmail.com
Tel. 3137143721

1.2. PARTE DEMANDADA - DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI.

Doctor: JUAN SEBASTIÁN ACEVEDO VARGAS
Identificada con cédula de ciudadanía N° 14.836.418
Tarjeta profesional N° 149.099 del C.S.J.
Correo electrónico: notificacionesjudiciales@cali.gov.co
juansebastianacevedovargas@gmail.com
Tel. 3016684471

1.3. AXA COLPATRIA – Llamada en garantía del distrito de Santiago de Cali.

Doctor: LUIS FELIPE GÓMEZ MORALES
Identificado con cédula de ciudadanía N° 1.144.046.228
Tarjeta profesional N° 325.580 del C.S.J.
Correo electrónico: trujillo445@emcali.net.co
trujillorodriguezconsultores1@gmail.com
Tel. 3108434961

1.4. ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA ENTIDAD COOPERATIVA– Llamada en garantía del distrito de Santiago de Cali.

Doctor: CARLOS EDUARDO GÁLVEZ ACOSTA
Identificado con cédula de ciudadanía N° 79.610.408
Tarjeta profesional N° 125.758 del C.S.J.
Correo electrónico: notificaciones@solidaria.com.co
carlos.galvez.acosta@gmail.com

Tel. 3007918223

1.5. CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A y HDI SEGUROS S.A. – Llamada en garantía del distrito de Santiago de Cali.

Doctora: LIZETH NAVARRO MAESTRE
Identificado con cédula de ciudadanía N° 1.065.829.968
Tarjeta profesional N° 431.148 del C.S.J.
Correo electrónico: notificaciones@gha.com.co

1.6. SBS SEGUROS DE COLOMBIA– Llamada en garantía del distrito de Santiago de Cali.

Doctor: ORLANDO ARANGO LAGOS
Identificado con cédula de ciudadanía N° 1144090070
Tarjeta profesional N° 315.615 del C.S.J.
Correo electrónico: notificaciones@hgdsas.com
oarango@hgdsas.com
cdperez@hgdsas.com
idrobles@hgdsas.com

Se deja constancia que no se hace presente la señora agente del Ministerio Público delegada ante este Despacho. Esta circunstancia no impide el desarrollo de la diligencia.

AUTO DE SUSTANCIACIÓN

- Se reconoce personería al abogado **LUIS FELIPE GÓMEZ MORALES** como apoderado de **AXA COLPATRIA** conforme al poder de sustitución aportado con anterioridad a la presente diligencia.

- Se reconoce personería a la abogada **LIZETH NAVARRO MAESTRE** como apoderada de **CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A y HDI SEGUROS S.A.** conforme al poder de sustitución aportado con anterioridad a la presente diligencia.

- Se reconoce personería al abogado **ORLANDO ARANGO LAGOS** como apoderado de **SBS SEGUROS DE COLOMBIA** quien se encuentra facultado para actuar en representación de la sociedad HURTADO GANDINI DAVALOS ABOGADOS S.A.S. conforme al certificado de existencia y representación aportado con la contestación de la demanda.

- **Decisión notificada en estrados.**

2. SANEAMIENTO DEL PROCESO.

AUTO DE SUSTANCIACIÓN

El Despacho no advierte irregularidades que puedan invalidar el trámite del proceso o que puedan conllevar a una sentencia inhibitoria.

Se interroga a las partes, si encuentran algún vicio con la aptitud de afectar de nulidad la actuación hasta ahora adelantada o generar una sentencia inhibitoria.

- Las partes no encuentran irregularidades en el trámite del proceso.

Se declara por tanto saneado el proceso hasta esta etapa.

Decisión notificada en estrados. **SIN RECURSOS.**

3. DECISIÓN DE EXCEPCIONES PREVIAS.

En el presente caso no existen excepciones previas pendientes por resolver.

4. FIJACIÓN DEL LITIGIO.

El litigio se contrae a determinar si el daño consistente en las lesiones padecidas por el señor CARLOS ALBERTO SUAREZ TAFUR en accidente de tránsito ocurrido el 23 de junio de 2021 cuando transitaba en su motocicleta en la vía pública que conduce del distrito de Santiago de Cali al municipio de Jamundí frente al establecimiento de comercio conocido como “*Rey de Corazones*” es imputable a dicha entidad territorial como consecuencia en una falla en la prestación del servicio de mantenimiento y señalización vial; o si por el contrario se configura una falta de legitimación en la causa por pasiva o en su defecto no existe un nexo causal entre el daño alegado y la conducta de la entidad accionada.

En el evento en que se encuentren acreditados los elementos necesarios para configurar la responsabilidad extracontractual del Estado, se deberá establecer la procedencia de los perjuicios y el monto de la indemnización reclamada con la demanda.

Igualmente, en el caso que resulte procedente imponer una condena en contra del distrito de Santiago de Cali se determinará si existen obligaciones a cargo de cada una de las aseguradoras llamadas en garantía de acuerdo con los términos y condiciones pactadas en los contratos que fundamentaron sus vinculaciones al proceso.

- El apoderado de la parte demandante solicitó que se rectifique la fijación del litigio precisando que la vía por la que se movilizaba el señor CARLOS ALBERTO SUAREZ TAFUR corresponde al sentido que conduce del municipio de Jamundí al distrito de Santiago de Cali.

Adicionalmente, indicó que se adicionara la fijación del litigio indicando que el objeto probatorio se encuentra encaminado adicionalmente a demostrar el estado de la vía y la persistencia de los hundimientos con posteridad a la ocurrencia del daño.

- El Despacho precisó la fijación del litigio resaltando que la imputación fáctica efectuada por la parte demandante pretende acreditar que la víctima directa del daño se movilizaba en el sentido sur - norte de la vía pública que conduce del municipio de Jamundí al distrito de Santiago de Cali.

- Por último, el Despacho consideró que la fijación del litigio formulada frente cumplimiento de o no de la obligación de señalización y mantenimiento vial por parte de la entidad territorial accionada enmarca las apreciaciones efectuadas por el apoderado de la parte demandante sobre el estado de la vía pública. Por este motivo consideró innecesario incluir consideraciones adicionales sobre el particular.

- Decisión notificada en estrados. Sin recursos.

5. CONCILIACIÓN.

El numeral 8° del artículo 180 de la Ley 1.437 de 2.011, establece: *“Posibilidad de conciliación. En cualquier fase de la audiencia el juez podrá invitar a las partes a conciliar sus diferencias, caso en el cual deberá proponer fórmulas de arreglo, sin que ello signifique prejuzgamiento.”*

Se interroga al apoderado del distrito de Santiago de Cali para que manifieste la posición asumida por el comité de conciliación de esa entidad:

- No le asiste ánimo conciliatorio.

AUTO DE SUSTANCIACIÓN

Ante la falta de ánimo conciliatorio procede el Despacho a declarar fallida la etapa de conciliación.

Decisión notificada en estrados. **SIN RECURSOS.**

6. DECRETO DE PRUEBAS.

Teniendo en cuenta la fijación del litigio, y el análisis de las pruebas aportadas, de conformidad

con el numeral 10 del artículo 180 de la Ley 1437 de 2011, se resuelve:

AUTO INTERLOCUTORIO

6.1. Parte demandante.

6.1.1. Documentales aportadas con la demanda.

Ténganse como prueba al momento de fallar los documentos efectivamente adjuntados con la demanda que resultan pertinentes para demostrar los hechos sobre los cuales se ha fijado el litigio. Al momento de proferir sentencia se les dará el mérito probatorio que corresponda.

Es necesario precisar que, aunque en el acápite de pruebas de la demanda se afirma que se aporta una “*certificación de ingresos*” una vez revisados los documentos adjuntados se evidencia que únicamente se aportó copia del certificado de existencia y representación de la fundación “*Geriátrica y Psiquiátrica Senderos de la vida*” y copia del formulario del RUT de dicha entidad.

6.1.2. Documentales por requerir mediante oficio.

- **Se oficiará** al Hospital Ortopédico – Sucursal Cali para que remita copia íntegra y digitalizada de la Historia Clínica en la que conste la totalidad del tratamiento suministrado al demandante CARLOS ALBERTO SUAREZ TAFUR para la recuperación de las lesiones padecidas en el accidente de tránsito ocurrido el 23 de junio de 2021.

- **Se oficiará** al diario El País de Cali, al portal de noticias “*Tu Barco*” y a los noticieros emitidos por el canal regional Telepacífico 90 Minutos y Noti 5 para que remitan las notas periodísticas realizadas durante los meses de marzo, abril, junio y julio de 2021 relacionadas con accidentes de tránsito ocurridos en el sitio señalado como lugar de los hechos.

Se concede el término de 10 días para dar respuesta al requerimiento. El oficio se entregará al apoderado de la parte demandante quien se encargará de su trámite y adelantará todas las gestiones necesarias para la práctica de la prueba.

La ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA y SBS SEGUROS presentaron oposición a la práctica de las pruebas documentales indicando que la parte accionante no cumplió con la carga prevista en el artículo 173 CGP. En este sentido, las aseguradoras resaltaron que no obtuvo las notas periodísticas y la copia de la historia clínica mediante peticiones que podían radicarse ante los poseedores de la información.

Además, la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA manifestó que la historia clínica del accionante no corresponde a un documento restringido para el propio lesionado y por ende no le era oponible la reserva que protege a dicha información médica.

No obstante, el Despacho advierte que la solicitud de la parte accionante resulta procedente. En efecto, las normas especiales que rigen el proceso en materia de pruebas consagradas en los artículos 211 a 222 del CPCA y que son aplicables en las oportunidades probatorias previstas en los artículos 166 y 175 ibidem no establecen la carga procesal impuesta en el artículo 173 del CGP.

De otro lado, el Consejo de Estado ha señalado¹ que las notas periodísticas “*son susceptibles de valoración probatoria, bajo el entendido de que resultan idóneos para acreditar la publicación de una noticia determinada, pero no para demostrar su veracidad, de ahí que para efectos de establecer si los hechos ocurrieron en la forma que en ellos se indica, la situación se debe valorar de forma racional, ponderada y en concordancia con todo el acervo probatorio.*”

Conforme a lo anterior, aunque tal como lo afirma SBS SEGUROS las notas periodísticas requeridas no resultan suficientes para demostrar por si solas la ocurrencia de los hechos,

¹ CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA, SUBSECCIÓN A, Consejera ponente: MARÍA ADRIANA MARÍN. Providencia del ocho (8) de noviembre de dos mil veintiuno (2021), Radicación número: 13001-23-31-000-2004-01451-01(42879)

resulta igualmente cierto que pueden valorarse en conjunto con los demás medios de prueba allegados al proceso. Por esta razón, su mérito probatorio se debe definir al momento de proferir sentencia y no en la presente etapa procesal.

6.1.3. Testimoniales.

En la fecha y hora en que tendrá lugar la audiencia de práctica de pruebas se recibirá el testimonio de los siguientes integrantes del cuerpo de Bomberos del municipio de Jamundí quienes se encargaron de atender el accidente de tránsito ocurrido el 23 de junio de 2021, de conformidad con la certificación proferida por el comandante de dicha institución el 14 de diciembre de 2021²:

- FERNANDO TULCÁN LÓPEZ.
- DANIEL ENRIQUE CAICEDO VILLEGAS.
- JORGE EDWIN CASTRO RÚA.

Con base en la facultad establecida en artículo 212 del CGP el Despacho podrá limitar la práctica de los testimonios decretados cuando considere suficientemente esclarecidos los hechos materia de esta prueba.

La citación se entregará al apoderado de la parte accionante, quien deberá adelantar todos los trámites y gestiones que resulten necesarios para garantizar la comparecencia de los testigos a la diligencia.

La ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA y SBS SEGUROS DE COLOMBIA presentaron oposición a la práctica de la prueba testimonial manifestado que la parte accionante no cumplió con la carga prevista en el artículo 212 del CGP y se abstuvo de identificar los nombres, el domicilio y la residencia o lugar donde pueda en ser citados los testigos. Además, no enunció concretamente los hechos objeto de la prueba.

Si bien, la parte demandante no identificó a los testigos citados se evidencia que solicitó la comparecencia de los: *“funcionarios públicos integros (SIC) que forman parte del cuerpo de bomberos de Jamundí, quienes acudieron al llamado”*.

Bajo la anterior premisa, junto con la demanda la parte accionante aportó la certificación proferida por el comandante del Cuerpo de Bomberos de Jamundí el 14 de diciembre de 2021 en la que se identifica a las personas que atendieron el accidente de tránsito.

En este contexto, una interpretación sistemática de la demanda permite acudir al contenido de las pruebas documentales para identificar a los testigos y de igual forma sirve para establecer que el objeto de la prueba se relaciona con las circunstancias que éstos pudieron presenciar como primeros respondientes del accidente de tránsito.

6.1.4. Dictámenes Periciales.

La parte demandante solicitó requerir al Instituto Nacional de Medicina Legal para que realice la práctica de dos peritajes específicos. En primer término, una valoración médico legal con el objetivo de establecer las características de las secuelas padecidas por la víctima directa del daño y en segundo lugar una expertica encaminada a determinar el porcentaje de pérdida de la capacidad laboral del lesionado.

En este contexto, el Despacho considera procedente ajustar la solicitud probatoria y solicitar la práctica de las pruebas periciales a las autoridades con competencia para cada tipo de evento.

- Se requerirá a la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca para que determine el grado de pérdida de capacidad laboral que afecta al señor CARLOS ALBERTO SUAREZ TAFUR como consecuencia el accidente de tránsito sufrido el 23 de junio de 2021.
- Se requerirá al Instituto Nacional de Medicina legal para que profiera un dictamen de

² Folio 4 del documento No. 2 del expediente electrónico.

evaluación de lesiones en accidente de tránsito en el que se valoren las afectaciones padecidas por señor CARLOS ALBERTO SUAREZ TAFUR. El objeto del pronunciamiento consiste en establecer las características de las secuelas y si las mismas son compatibles con el accidente de tránsito sufrido el 23 de junio de 2021.

Para la realización de los dictámenes se concede el término de 20 días.

La parte demandante deberá asumir los gastos que genere la práctica de las pruebas periciales. Además, su apoderado deberá adelantar todas las gestiones necesarias para garantizar la práctica de las pruebas incluyendo el trámite para el pago de los honorarios y exámenes de diagnóstico que sean requeridos.

Dado que los dictámenes serán rendidos por una entidad estatal como el Instituto Nacional de Medicina Legal y a su vez por una autoridad que cumple con funciones públicas como la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca se dará aplicación al parágrafo del artículo 219 del CPACA y se prescindirá de su contradicción en audiencia.

En su lugar, se dará aplicación al parágrafo del artículo 228 del CGP el cual dispone correr traslado de los pronunciamientos por el término de tres (3) días dentro del cual las partes podrán solicitar su aclaración, complementación o la práctica de uno nuevo.

La ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA se opuso a la práctica de los dictámenes periciales manifestando que la parte accionante pudo obtener estos medios de prueba a través de peticiones presentadas ante las autoridades competentes en el marco dispuesto por el artículo 173 del CGP.

Aunado lo anterior, la aseguradora afirmó que la parte demandante se abstuvo de requerir la calificación del lesionado a la Junta Regional de Calificación de Invalidez del Valle del Cauca y en su lugar pretende demostrar la pérdida de capacidad laboral a través de un dictamen médico legal practicado por el Instituto Nacional de Medicina Legal, entidad que no cuenta con la competencia necesaria para el efecto.

No obstante, el Despacho considera que la práctica de las pruebas periciales requeridas resulta procedente en la medida que corresponden a medios de prueba autónomos regulados por los artículos 218 al 222 del CPACA frente a los cuales no resultan aplicables las limitaciones del artículo 173 del CGP.

En este contexto, se advierte que los artículos 218 y 219 del CPACA facultan a la parte accionante para solicitar la práctica de dictámenes periciales con la presentación de la demanda y contemplan una regla específica para los eventos en que la experticia no es aportada con el escrito inicial, tal como ocurre en el presente caso.

En segundo lugar, aunque la parte demandante solicitó la práctica de los dos (2) dictámenes periciales al Instituto Nacional de Medicina Legal se infiere que dicha imprecisión no resulta suficiente para denegar la práctica del dictamen de pérdida de capacidad laboral por parte de la autoridad competente.

En efecto, en la solicitud probatoria se diferenció a cada uno de los dictámenes y se identificó el objeto de cada uno de ellos. Por esta razón, negar la práctica de la calificación de invalidez implicaría dar prevalencia a un error formal y desconocer el derecho de la parte accionante de solicitar la práctica de las pruebas con las que intenta hacer valer sus pretensiones.

6.2. PRUEBAS DEL DISTRITO DE SANTIAGO DE CALI.

Ténganse como prueba al momento de fallar los documentos acompañados con la contestación de la demanda que resultan pertinentes para demostrar los hechos sobre los cuales se ha fijado el litigio. Al momento de proferir sentencia se les dará el mérito probatorio que corresponda.

La entidad territorial accionada no solicitó la práctica de pruebas adicionales a las aportadas con la contestación de la demanda.

6.3. PRUEBAS DE AXA COLPATRIA SEGUROS S.A.

6.3.1. Pruebas documentales aportadas con la contestación de la demanda.

Ténganse como prueba al momento de fallar los documentos acompañados con la contestación de la demanda y la oposición al llamamiento en garantía que resultan pertinentes para demostrar los hechos sobre los cuales se ha fijado el litigio. Al momento de proferir sentencia se les dará el mérito probatorio que corresponda.

6.3.2. Ratificación de documentos.

Se negará la solicitud encaminada a obtener la ratificación del *“certificado de ingresos”* aportado con la demanda.

Lo anterior, teniendo en cuenta que la parte accionante no adjuntó un documento en el que se haga constar los ingresos percibidos al momento de los hechos. En su lugar, adjuntó copia del certificado de existencia y representación de la fundación *“Geríátrica y Psiquiátrica Senderos de la vida”* y copia del formulario del RUT de dicha entidad a los cuales se les dará el valor probatorio que corresponda al momento de proferir sentencia.

6.3.4. Interrogatorio de parte.

El Despacho negará la práctica del interrogatorio de parte de los demandantes toda vez que la aseguradora se abstuvo de identificar las personas respecto de las cuales pretendía obtener una confesión o en su defecto los motivos que justifican la citación de la totalidad de integrantes de la parte demandante.

En efecto, la indeterminación de la solicitud impide establecer si el interrogatorio de parte tiene como finalidad obtener una confesión que evidencie el grado de participación de la víctima directa en la causación del daño, o en su defecto, tiene el objetivo de desvirtuar los perjuicios padecidos por los múltiples accionantes.

6.4. PRUEBAS DE LA ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA.

6.4.1. Pruebas documentales aportadas con la contestación de la demanda.

Ténganse como prueba al momento de fallar los documentos acompañados con la contestación de la demanda y la oposición al llamamiento en garantía que resultan pertinentes para demostrar los hechos sobre los cuales se ha fijado el litigio. Al momento de proferir sentencia se les dará el mérito probatorio que corresponda.

6.4.2. Pruebas documentales por requerir mediante oficio.

- **El Despacho negará** la solicitud probatoria encaminada a obtener copia de los exámenes médicos y psicológicos realizados al señor CARLOS ALBERTO SUAREZ TAFUR para obtener la licencia de conducción para vehículos de categoría A2 que se inscribió el RUNT el 12 de julio de 2023.

Lo anterior teniendo en cuenta que se trata de hechos posteriores al daño objeto del litigio que ocurrió el 23 de junio de 2021.

- **En su lugar**, se oficiará a la Concesión RUNT 2.0 S.A.S en su calidad de administradora del Registro Único Nacional de Tránsito para que certifique si para la fecha de los hechos el señor CARLOS ALBERTO SUAREZ TAFUR contaba con licencia para conducir vehículos tipo motocicleta.

- **Se oficiará** AL MINISTERIO DE SALUD para que certifique sobre las condiciones de afiliación del señor CARLOS ALBERTO SUAREZ TAFUR al sistema general de seguridad social al momento de los hechos el 23 de junio de 2021, específicamente a frente a los aspectos precisados a folio 36 del memorial de contestación de la demanda.

Se concede el término de 10 días para dar respuesta a los anteriores requerimientos. Los oficios se entregarán al apoderado de la llamada en garantía quien se encargará de su trámite y adelantará todas las gestiones necesarias para la práctica de las pruebas.

6.4.3. Interrogatorio de parte.

- En la fecha y hora en que tendrá lugar la audiencia de pruebas se practicará el interrogatorio de parte de los siguientes demandantes conforme a lo señalado en el artículo 198 del CGP:

- CARLOS ALBERTO SUAREZ TAFUR
- KATHERINE SUAREZ SÁNCHEZ
- JAIR SUAREZ TAFUR
- OLGA LUCIA SÁNCHEZ VELASCO
- JORGE IVÁN SUAREZ TAFUR
- MEIVER SUAREZ TAFUR

El apoderado de los accionantes deberá garantizar la comparecencia de sus representados a la diligencia so pena de que operen las presunciones previstas en el artículo 205 del CGP.

6.4.4. Prueba Testimonial y ratificación de documento.

Se negará la solicitud encaminada a obtener el testimonio del comandante del Cuerpo de Bomberos del municipio de Jamundí quien profirió el certificado aportado con la demanda y la ratificación de dicho documento.

Lo anterior, teniendo en cuenta que las personas identificadas como primeros respondientes del accidente de tránsito en dicho documento fueron citadas como testigos del proceso.

En este sentido se resalta que la aseguradora tendrá la oportunidad de interrogar a los testigos sobre los hechos registrados en el certificado referido. Por esta razón, el testimonio y la ratificación solicitados no se ajusta a los postulados de los principios de utilidad y necesidad probatoria.

6.5. PRUEBAS DE SBS SEGUROS S.A.

Ténganse como prueba al momento de fallar los documentos acompañados con la contestación de la demanda y la oposición al llamamiento en garantía que resultan pertinentes para demostrar los hechos sobre los cuales se ha fijado el litigio. Al momento de proferir sentencia se les dará el mérito probatorio que corresponda.

La aseguradora llamada en garantía no solicitó la práctica de pruebas adicionales a las aportadas con la contestación de la demanda.

6.6. HDI SEGUROS S.A. y CHUBB SEGUROS COLOMBIA S.A.

6.6.1. Pruebas documentales aportadas con la contestación de la demanda.

Ténganse como prueba al momento de fallar los documentos acompañados con la contestación de la demanda y la oposición al llamamiento en garantía que resultan pertinentes para demostrar los hechos sobre los cuales se ha fijado el litigio. Al momento de proferir sentencia se les dará el mérito probatorio que corresponda.

6.6.2. Pruebas documentales por requerir mediante oficio.

- **Se oficiará** a INVIAS para que certifique la entidad pública que se encuentra encargada de la administración y el mantenimiento de la vía que conduce de Santiago de Cali al municipio de Jamundí a la altura del establecimiento de comercio denominado “*Rey de Corazones*”.

Se concede el término de 10 días para dar respuesta al requerimiento. El oficio se entregará al apoderado de la llamada en garantía quien se encargará de su trámite y adelantará todas las gestiones necesarias para la práctica de las pruebas.

6.6.3. Interrogatorio de parte.

En la fecha y hora en que tendrá lugar la audiencia de pruebas se practicará el interrogatorio de parte del demandante CARLOS ALBERTO SUAREZ TAFUR conforme a lo señalado en el artículo 198 del CGP.

El apoderado del accionante deberá garantizar la comparecencia de su representado a la diligencia so pena de que operen las presunciones previstas en el artículo 205 del CGP.

6.6.4. Ratificación de Documentos.

Al igual que para el caso de la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA, el Despacho negará la solicitud encaminada a obtener la ratificación del certificado proferido por el Comandante del Cuerpo de Bomberos del municipio de Jamundí aportado con la demanda.

En efecto, la comparecencia de las personas que fueron identificadas en dicho certificado como primeros respondientes del accidente de tránsito conlleva a que la solicitud de ratificación no cumpla con postulados de los principios de utilidad y necesidad probatoria.

- Decisión notificada en estrados.

6.7. Recursos de reposición y en subsidio apelación.

- El apoderado de la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA formuló recurso de reposición en contra de la medida de no oficiar a la sociedad TRANSIT TRAINING CENTER con el propósito de obtener copia de los exámenes médicos y psicológicos realizados al señor CARLOS ALBERTO SUAREZ TAFUR para obtener la licencia de conducción para vehículos de categoría A2 que se inscribió el RUNT el 12 de julio de 2023.

En este sentido indicó que los documentos requeridos si cumplen con las exigencias de utilidad y necesidad probatoria en la medida que su objeto se encuentra dirigido a acreditar que con posterioridad a la ocurrencia del daño el señor CARLOS ALBERTO SUAREZ TAFUR no contaba con secuelas físicas relevantes situación que le permitió obtener la licencia de conducción en julio de 2023.

En este contexto, los exámenes médicos requeridos permitirían inferir que contrario a lo expuesto en la demanda la víctima directa del daño no ha padecido secuelas permanentes producto del accidente ocurrido el 23 de junio de 2021 que tengan el mérito de disminuir su capacidad laboral y por ende con la capacidad para configurar los perjuicios por lucro cesante reclamados con la demanda.

- A su turno, el apoderado de AXA COLPATRIA formuló recurso de reposición y en subsidio apelación en contra del apartado del auto de pruebas que negó el interrogatorio de parte solicitado por dicha aseguradora.

Sobre el particular indicó que en contraposición a lo afirmado por el Despacho el artículo 198 del CGP que regulan el medio de prueba de interrogatorio de parte no exigen individualizar a los demandantes llamados a absolver el respectivo cuestionario.

Por esta razón solicitó que se revocara la decisión adoptada y en su lugar se citara a los demandantes con el propósito de rendir interrogatorio de parte.

- El Despacho corrió traslado a las partes de los recursos presentados por la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA y por AXA COLPATRIA.

- La parte demandante se opuso a los recursos formulados indicando que los exámenes médicos requeridos son posteriores a la ocurrencia de los hechos y por ende no son pertinentes para el caso concreto. Frente a la solicitud de interrogatorio de parte sostuvo que no cumplía con los requisitos legales para su procedencia.

AUTO INTERLOCUTORIO

El Despacho decide no reponer el auto que denegó la prueba la prueba documental requerida por la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA dirigida a obtener copia de los exámenes médicos y psicológicos realizados al señor CARLOS ALBERTO SUAREZ TAFUR para obtener la licencia de conducción para vehículos de categoría A2 que se inscribió el RUNT el 12 de julio de 2023.

Con los exámenes referidos la llamada en garantía pretende acreditar que al 12 de julio de 2023 el señor CARLOS ALBERTO SUAREZ TAFUR no padecía secuelas de consideración ni una contaba pérdida de capacidad laboral. Esta situación, permitiría desvirtuar las pretensiones reclamadas por concepto de lucro cesante.

No obstante, el anterior objeto probatorio se puede satisfacer con los dictámenes periciales ya decretados como prueba del proceso. De esta forma, la existencia de medios de prueba idóneos proferidos por las autoridades competentes con el propósito de establecer las secuelas padecidas por el accionante prevalece sobre la solicitud presentada por la parte recurrente.

Así mismo El Despacho no repondrá la decisión recurrida que negó la práctica del interrogatorio de parte solicitado por la aseguradora AXA COLPATRIA. Lo anterior teniendo en cuenta que conforme a lo estipulado por el artículo 191 del CPG la confesión de un llamado a interrogatorio de parte debe versar “*sobre hechos personales del confesante o de los que tenga o deba tener conocimiento*”. Por esta razón, en este tipo de eventos resulta improcedente que el Despacho de oficio enmiende la carga probatoria de la entidad llamada en garantía y proceda a identificar al accionante que su juicio debió comparecer al proceso.

Por último, conforme al numeral 7 y el parágrafo 1 del artículo 243 del CPACA el auto que niega el decreto o práctica de una prueba es apelable en el efecto devolutivo.

En consecuencia, se concederá en el efecto devolutivo el recurso de apelación formulado de forma subsidiaria en contra del auto que negó la práctica del interrogatorio de parte solicitado por la aseguradora AXA COLPATRIA ante el Tribunal Administrativo del Valle del Cauca.

- Decisión notificada en estrados. **Sin recursos.**

7. SEÑALAMIENTO FECHA AUDIENCIA DE PRUEBAS.

AUTO DE SUSTANCIACIÓN

Con el propósito de dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 181 del CPACA, se fija como fecha para la audiencia de práctica de las pruebas el **día jueves 27 de febrero de 2025 a partir de las 10:00 a.m.**

- En este estado de la diligencia el apoderado de la parte accionante solicitó que se precisara que el dictamen pericial requerido al Instituto Nacional de Medicina Legal no tiene costo para su representado.

- El Despacho resaltó que conforme a la normativa del Instituto Nacional de Medicina Legal la prueba pericial decretada genera el pago de honorarios los cuales deben ser asumidos por la parte demandante o por su apoderado.

Decisión notificada en estrados. **SIN RECURSOS.**

- El apoderado de la ASEGURADORA SOLIDARIA DE COLOMBIA solicitó que en los oficios en que se solicite la práctica de los dictámenes periciales decretados como prueba del proceso se precise que el objeto de los mismos consiste en determinar las secuelas padecidas exclusivamente como consecuencia del accidente de tránsito y no las afectaciones que se deriven de otras patologías que han afectado el estado de salud del accionante.

- El Despacho precisó que las pruebas periciales se decretaron en los mismos términos previstos por la aseguradora llamada en garantía los cuales serán replicados en los respectivos oficios de requerimiento.

No siendo otro el objeto de la presente diligencia se da por terminada la misma, siendo las 10: 54 a.m.

MÓNICA ISABEL ESCOBAR MARTÍNEZ
Juez

Este documento fue firmado electrónicamente por medio de la plataforma SAMAI. Usted puede consultar la providencia oficial y el resto del expediente electrónico ingresando el número único de radicación en <https://samairj.consejodeestado.gov.co>

El video de la presente diligencia se puede consultar como archivo adjunto en el índice No. 39 del expediente electrónico en la plataforma SAMAI.