
 ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI  GESTIÓN JURIDICO ADMINISTRATIVA GESTION JURIDICA	MODELO INTEGRADO DE PLANEACIÓN Y GESTIÓN (MIPG)  ACTA DE COMITÉ DE CONCILIACIÓN	MAJA01.01.01.P003.F001	
		VERSIÓN	002

Fecha: OCTUBRE 03 DEL 2024 Acta No. 4121.040.1.24 – 755

Una vez verificado el quórum por parte de la Secretaría Técnica y observando el cumplimiento a lo ordenado en el Decreto que regula el funcionamiento del Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Distrito Especial de Santiago de Cali, se procede a dar inicio a la presente sesión:

<b>A. INFORMACIÓN GENERAL:</b>	
Tipo de Proceso (Jurisdicción):	CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO
No. Solicitud Interno / No. Radicado:	76001-33-33-005-2023-00144-00 ID.102561
Nombre Despacho:	JUZGADO 15 ADMINISTRATIVO DE CALI
Acción Judicial-Hecho Generador:	REPARACIÓN DIRECTA
Convocado/Demandado:	DISTRITO ESPECIAL DE SANTIAGO DE CALI Y OTROS
Convocante/Demandante:	ROBINSON LEÓN RENGIFO Y OTROS
Dependencia de Origen:	SECRETARÍA DE INFRAESTRUCTURA
Apoderado del Municipio Santiago de Cali:	JUAN SEBASTIAN ACEVEDO VARGAS
Clase de Diligencia:	JUDICIAL
Fecha y Hora Diligencia:	10/10/2024 10:00 PM
<b>HECHOS Y PRETENSIONES</b>	
<b>RESUMEN DE LOS HECHOS:</b>	
1.- El día 7 de marzo de 2021 el señor ROBINSON LEON RENGIFO se dirigía por la calle 23 con carrera 32 bis de Cali en su motocicleta de placas HOC53E, cuando sufre un accidente, supuestamente por un hueco en la vía.	
2.- Por dicho accidente resultó lesionado con FRACTURA DE PLATILLOS TIBIALES SCHATZKER DE RODILLA DERECHA, FRACTURA DE ESPINA TIBIAL ANTERIOR DE RODILLA DERECHA, FRACTURA DE PERONÉ PROXIMAL DERECHO, LESIÓN EN	



 ALCALDIA DE SANTIAGO DE CALI  GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA GESTIÓN JURIDICA	MODELO INTEGRADO DE PLANEACIÓN Y GESTIÓN (MIPG)		MAJA01.01.01.P003.F001
	ACTA DE COMITÉ DE CONCILIACIÓN		VERSIÓN  002

## MENISCO LATERAL Y MEDIAL DEL LIGAMENTO CRUZADO ANTERIOR DE RODILLA DERECHA, LESIÓN DEL TENDÓN PATELAR DERECHO.

3.- Señala que las lesiones padecidas le causaron perjuicios que deben ser indemnizados por el Distrito de Cali, toda vez que la vía no estaba en óptimas condiciones, y no contaba con la debida señalización sobre la existencia del hueco en la vía

### RESUMEN DE LAS PRETENSIONES:

Solicitan declarar administrativamente responsable al Distrito de Cali y ordenar el reconocimiento de los siguientes perjuicios:

84.797.972 por lucro cesante en favor del lesionado.

Perjuicios inmateriales 1.000 salarios mínimos.

CUANTÍA: \$100 salarios mínimos mensuales legales.


### B. ANÁLISIS JURÍDICO:

Considero que en el presente asunto no se debe presentar fórmula conciliatoria, toda vez que no existe prueba que permita advertir que la supuesta falla en el servicio que alega el demandante, hubiere sido la causa adecuada de las lesiones por éste sufridas.

En esta etapa judicial no hay mérito para proponer ni acoger ninguna fórmula de arreglo conciliatorio, como quiera que el expediente adolece de pruebas que permitan determinar con certeza las circunstancias de tiempo, modo y lugar en que ocurrió el presunto accidente, y mucho menos la participación de la propia víctima en la producción del daño.

Se precisa que la carga de la prueba corresponde a la parte actora, y tratándose de accidentes de tránsito, además es necesario que el juez del proceso valore la conducta de la víctima y su injerencia en la producción del daño, máxime, cuando ésta se encontraba ejecutando una actividad altamente peligrosa como lo es la conducción de una motocicleta<sup>1</sup>.

<sup>1</sup>Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera Sentencia del 22 de abril de 2006, exp. 16192. Este documento es propiedad de la Administración Central del Distrito de Santiago de Cali. Prohibida su alteración o modificación por cualquier medio, sin previa autorización del Alcalde.

 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI  GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA GESTIÓN JURÍDICA	MODELO INTEGRADO DE PLANEACIÓN Y GESTIÓN (MIPG)  ACTA DE COMITÉ DE CONCILIACIÓN	MAJA01.01.01.P003.F001	
		VERSIÓN	002

Por otra parte, es reiterada la jurisprudencia del Consejo de Estado<sup>2</sup> que señala que la sola existencia de una irregularidad en la vía, entiéndase en este caso la supuesta falta de una demarcación de las líneas de los carriles ni los bordes que impusiera los límites técnicos y seguros al espacio con el que contaban los conductores que transitaban por carriles contrarios y de esta manera evitar la producción de invasiones de carril, no es suficiente para imputar responsabilidad a una entidad pública, pues debe probarse que dicho obstáculo fue la causa determinante del accidente, lo que aquí está por probarse.

Finalmente debo mencionar que al expediente no se allegó informe de accidente de tránsito.

#### POSICIÓN INSTITUCIONAL:

El Comité de Conciliación y Defensa Judicial del Distrito Especial de Santiago de Cali, acoge la posición sustentada por el apoderado que ejerce la representación judicial de la Entidad y decide no presentar fórmula conciliatoria, toda vez que, en el presente petitum, no existe un suficiente acervo probatorio que permita edificar una presunta falla del servicio a cargo del Estado, ni el presunto perjuicio causado por el accidente; sumado a que no existe Informe Policial de Accidente de Tránsito. Así las cosas, no se logran estructurar los elementos que configuran la responsabilidad de la administración distrital.


En reiteradas sentencias la máxima corporación de los Contencioso Administrativo ha sostenido que *"para declarar la responsabilidad patrimonial del Estado en caso de producirse un daño, la prueba debe acompañarse de la acreditación del nexo causal entre éste y la acción u omisión en que pudo haber incurrido la Administración en su deber de mantenimiento de la malla vial. (. ..) no debe olvidarse que, a la luz del inciso primero del artículo 177 del C.P.C., constituye una carga procesal de la parte actora demostrar las imputaciones consignadas en la demanda, a partir de las cuales pretende que se declare responsable a la Administración, en los términos del artículo 90 de la Constitución Política, (...)"*

En ese contexto se plantea como argumento el relativo a que la parte convocante no ha dado cumplimiento a lo preceptuado en el artículo 167 del Código General del Proceso, en

<sup>2</sup> Ver, entre otras: Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera Sentencia del 11 de mayo de 2006, consejero ponente: RAMIRO SAAVEDRA BECERRA, expediente No. 15042 / Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera Sentencia del 08 de febrero de 2017, Consejero ponente: HERNÁN ANDRADE RINCÓN, expediente 38432.

Este documento es propiedad de la Administración Central del Distrito de Santiago de Cali. Prohibida su alteración o modificación por cualquier medio, sin previa autorización del Alcalde.



 ALCALDÍA DE SANTIAGO DE CALI  GESTIÓN JURÍDICO ADMINISTRATIVA GESTIÓN JURÍDICA	MODELO INTEGRADO DE PLANEACIÓN Y GESTIÓN (MIPG)  ACTA DE COMITÉ DE CONCILIACIÓN	MAJA01.01.01.P003.F001	
		VERSIÓN	002

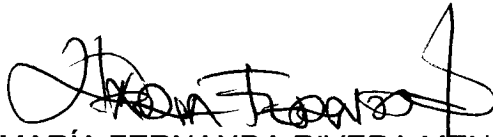
cuanto que *"Incumbe a las partes probar el supuesto de hecho de las normas que consagran el efecto jurídico que ellas persiguen"*.

Dicho esto, se establece que los fundamentos fácticos que promueven la demanda carecen de respaldo probatorio suficiente, al no estar acreditado que la causa del accidente haya obedecido al mal estado de la vía; sin olvidar que la parte actora no cumplió la debida acreditación de las circunstancias de modo, tiempo y lugar según lo normado en el CGP.

Por lo anterior se concluye que no existe material probatorio que permita establecer la presunta falla del servicio que se invocada y por lo tanto no es conveniente presentar ninguna fórmula conciliatoria en el presente asunto.

En constancia de lo anterior, se firma en Santiago de Cali, a los tres (03) días del mes de octubre del 2024

  
**ANGELA MARÍA CATALÁN GUTIÉRREZ**  
 Presidenta Comité de Conciliación  
 Directora Departamento Administrativo  
 de Gestión Jurídica Pública (E)

  
**MARÍA FERNANDA RIVERA MENESES**  
 Secretaria Técnica Comité de Conciliación  
 Subdirector de Defensa Judicial y  
 Prevención del Daño Antijurídico

Proyectó: Carmen Moreno Ibarguen – Contratista DGJP   
 José David Sánchez Celada – Profesional Universitario 