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|  **INFORME INICIAL DEL PROCESO** |
| **Apoderado:** | Gustavo Alberto Herrera Ávila |
| **Tipo y # de Póliza:** | RCE No. 420-80-994000000181 |
| **Amparos afectados:** | Predios, labores y operaciones |
| **Tomador:** | Municipio de Santiago de Cali |
| **Asegurado:** | Municipio de Santiago de Cali |
| **Tipo de Proceso:** | Medio de Control de Reparación Directa |
| **Jurisdicción:** | Contencioso Administrativa |
| **Despacho:** | 15 Administrativo Oral del Circuito de Cali |
| **Ciudad:** | Cali, Valle del Cauca |
| **Radicado (23 dígitos):** | 760013333015-**2023-00144**-00 |
| **Demandantes:** | .- Robinson León Rengifo-Víctima directa: C.C. 16.915.823.- Natali María Lopera Zapata-Compañera permanente: C.C. 38.612.737.- Denys Adrián León Lopera-Hijo: T.I. 1.150.687.397.- Brayan Stiven León Lopera-Hijo: T.I. 1.015.071.927.- Jesús Hernán León Benalcazar-Padre: C.C. 4.616.600.- Alexander León Rengifo-Hermano: C.C. 94.527.173. |
| **Demandados:** | Distrito Especial de Santiago de Cali |
| **Tipo de vinculación de HDI (directa, llamamiento en garantía, litisconsorte):** | Llamado en Garantía |
| **Resumen de los hechos:** | De conformidad con los hechos de la demanda el 7 de marzo de 2021 el señor Robinson León Rengifo se movilizó a la altura de la Calle 23 con Carrera 32 Bis de la ciudad de Cali, conduciendo la motocicleta de placas HOC-53E, hecho posterior perdió el control de la misma, debido a un hueco e imperfecciones de la misma, por lo que fue trasladado a la Clínica Colombia ES y posteriormente a la Clínica Valle Salud, donde fue diagnosticado con fractura de platillos tibiales, Shatzker de rodilla derecha, fractura de espina tibial anterior de rodilla derecha, fractura de peroné proximal derecho, lesión en menisco lateral y medial del ligamento cruzado anterior de rodilla derecha y lesión del tendón patelar derecho, por lo que tuvo que ser intervenido quirúrgicamente. A raíz de las lesiones descritas, al actor se le realizó de manera particular dictamen de pérdida de capacidad laboral, que le califico la misma en un porcentaje del 37.5%. La parte actora manifestó que las heridas sufridas le han causado múltiples perjuicios de orden material e inmaterial, al igual que a su núcleo familiar, los cuales deben ser resarcidos por el Distrito de Cali. |
| **Descripción de las pretensiones:** | Las pretensiones de la demanda se consignan así:.- Perjuicios morales;.- Lucro cesante consolidado y futuro;.- Daño a la salud. |
| **Pretensiones cuantificadas ($):** | Las pretensiones de la demanda se encaminan al reconocimiento y pago de $994.797.972 M/Cte., discriminado en las siguientes sumas liquidadas con salario mínimo del 2024:**1.-** Por concepto de Perjuicios Morales, pretendidos para cada uno de los demandantes por la suma de 100 SMMLV o $780.000.000 M/Cte.**2.-** Por concepto de lucro cesante consolidado y futuro: $84.797.972 M/Cte., solo por la víctima directa.**3.-** Por concepto de Daño a la salud: pretendido para la víctima directa por la suma de 100 SMMLV., o $130.000.000 M/Cte. |
| **Valor asegurado amparos afectados:** |  $7.000.000.000 M/Cte. |
| **Valoración objetiva de las pretensiones:** | **.- Liquidación Objetiva:** Como liquidación objetiva de perjuicios tenemos la suma de $59.179.797 M/Cte., y una reserva sugerida del 30% o $17.753.939 M/Cte., a la cual se llegó de la siguiente manera:**1.- POR PERJUICIOS MORALES:** $429.000.000 M/Cte., o 330 SMMLV., liquidados según el Acta No. 28 de 2014 del Consejo de Estado, mediante la cual se fijan los baremos para la reparación del daño moral en caso de lesiones, y que se discrimina así: .- Robinson León Rengífo-Víctima directa (60 SMMLV); .- Natali María Lopera Zapata-Compañera permanente (60 SMMLV); .- Denys Adrián León Lopera-Hijo (60 SMMLV);.- Brayan Stiven León Lopera-Hijo (60 SMMLV);.- Jesús Hernán León Benalcazar-Padre (60 SMMLV);.- Alexander León Rengífo-Hermano (30 SMMLV);De conformidad con la jurisprudencia unificada del Consejo de Estado, en casos donde el daño demandado sea por lesiones personales, deberá verificarse la gravedad o levedad de la lesión causada a la víctima directa, la que determinará el monto indemnizatorio en salarios mínimos. Para las víctimas indirectas se asignará un porcentaje de acuerdo con el nivel de relación en que éstas se hallen respecto del lesionado. Para el caso que nos atañe, se encuentra acreditada la gravedad de la lesión porque se cuenta con dictamen PCL, el que conceptúa la pérdida de capacidad laboral en 37.5%, mismo que por provenir de un particular será objeto de su sustentación, ratificación y contradicción en audiencia de pruebas.**2.- POR LUCRO CESANTE CONSOLIDADO Y FUTURO:** 65.2 SMMLV o $84.797.972 M/Cte., esto con ocasión a que el demandante aporta una documental denominada “Certificación de ingresos”, expedida por la profesional en contaduría Laurentina Arboleda Padilla, la cual acompaña con copia de la tarjeta profesional de la Contadora en mención, que soporta que el actor devengaba $1.500.000 M/Cte., para el año 2019, además de dictamen PCL por 37.5%. Es preciso recalcar que si bien los documentos por si solos no son prueba plena para demostrar el perjuicio, los mismos se presumen auténticos y por el momento provienen de profesionales idóneas en la materia para certificar su contenido, por lo que para desacreditar lo allí consignado nos valdremos de la solicitud de su sustentación, ratificación y contradicción. Es por la razón que antecede y de manera provisional que se fija para esta liquidación el valor de notas, aceptando la liquidación presentada con la demanda por ser menor a la elaborada por la firma, la cual puede variar dependiendo de las resultas de la audiencia de pruebas.**3.- POR DAÑO A LA SALUD:** 60 SMMLV., o $78.000.000 M/Cte. Se reconoce únicamente para la víctima directa, pues de conformidad al PCL de 37.5%, la gravedad de la lesión es moderada, lo que permite tasar el perjuicio por 60 SMMLV.**4.- DEDUCIBLE:** No pactado.**5.- COASEGURO:** Se pactó en los siguientes porcentajes:.- Solidaria-Líder: 32%.- Chubb Seguros S.A.: 28%.- SBS Seguro S.A.: 20%.- Axa Colpatria S.A.: 10%.- HDI Seguros S.A.: 10%**SUBTOTAL:** $591.797.972 M/Cte., valor al que se debe sustraer el porcentaje de coaseguro, que para HDI es del 10%, para un valor a cargo en caso de condena de $59.179.797 M/Cte.**.- VALORACIÓN CONTINGENCIA:** 45.5 SMMLV., o $59.179.797 M/Cte.**.- RESERVA SUGERIDA:** El 30% del valor de la contingencia, es decir, 13.6 SMMLV., o $17.753.939 M/Cte. |
| **Calificación de la contingencia:** | Remota |
| **Motivos de la calificación:** | La contingencia se califica como REMOTA, pese a que la póliza presta cobertura temporal y material, no se demuestra el daño antijurídico ni la falla en el servicio, y mucho menos el nexo causal.Lo primero que debe tomarse en consideración, es que la póliza RCE No. 420-80-994000000181 anexo 0, en la cual participa como coaseguradora HDI Seguros S.A., cuyo tomador y por tanto asegurado es el Distrito de Cali, presta cobertura temporal y material. Frente a la cobertura temporal, debe decirse que la póliza opera bajo la modalidad de “ocurrencia”. Así, el hecho demandado se produjo el 7-03-2021 –accidente de tránsito volcamiento por hueco en la vía- encontrándose dentro del periodo de vigencia del anexo 0, que está comprendido entre el 23-06-2020 y el 19-05-2021. Sobre la cobertura material, la póliza ampara los perjuicios patrimoniales y extra patrimoniales incluyendo los perjuicios morales y de vida en relación y el lucro cesante, que cause a terceros el asegurado, con motivo de la responsabilidad civil en que incurra o le sea imputable de acuerdo con la Ley colombiana, durante el giro normal de sus actividades, amparando predios, labores y operaciones, objeto que se circunscribe a lo reclamado por las demandantes, ya que el accidente se produjo en las vías urbanas del Distrito de Cali.Finalmente, la responsabilidad del asegurado no se encuentra comprometida, pues la demandante no logra probar la injerencia del Distrito de Cali en la producción del hecho dañoso, el cual se circunscribe a un accidente de tránsito en vía pública por un hueco en la misma sin señalización que provocó el volcamiento del actor desde su vehículo tipo motocicleta, pues este no acredita las circunstancias de tiempo, modo y lugar preciso de los hechos, ya que no existe un IPAT, un informe por cuerpo de bomberos o de la Cruz Roja, ni similar que permita inferir lo aseverado por el demandante, quien pretende valerse de la historia clínica y un concepto técnico por perito en accidentes de tránsito elaborado a más de 5 meses del supuesto hecho, que a la postre no resultan determinantes para probar la responsabilidad de la pasiva. Aunado a lo mencionado, en favor de los intereses de la demandada, se hace posible la configuración de la culpa exclusiva de la víctima por desatender el deber objetivo de cuidado al desplegar una actividad peligrosa como la conducción de motocicleta sin las debidas precauciones, sin respetar la normas de tránsito, conduciendo cerca al centro de la vía a más de un (1) metro de la berma (lugar donde supuestamente se encontraba el hueco), incidiendo directamente en la causación del accidente. Es decir, no se acreditan los elementos mínimos estructurales de la falla del servicio. Lo anterior sin perjuicio del carácter contingente del proceso. |
| **Excepciones propuestas:** | **.- FRENTE A LA DEMANDA:****1.-** Las excepciones planteadas por quien formuló el llamamiento en garantía;**2.-** Ausencia de pruebas que demuestren la responsabilidad del Distrito Especial de Cali – Las circunstancia de tiempo, modo y lugar en que a juicio de la demandante sucedieron los hechos no están acreditadas – Inexistencia de falla en el servicio;**3.-** Inexistencia de falla en el servicio a cargo del Distrito Especial de Cali y de un vínculo causal (nexo) entre cualquier conducta del referido ente territorial y el daño demandado;**4.-** Culpa exclusiva y determinante de la demandante como eximente de responsabilidad;**5.-** Concurrencia de culpas;**6.-** Carencia de prueba de los supuestos perjuicios y exagerada tasación de los mismos;**7.-** No se prueba el daño moral y en todo caso se cuantificó indebidamente; **8.-** Ausencia de prueba del lucro cesante consolidado y futuro;**9.-** No se prueba el daño en la salud y en todo caso se cuantificó indebidamente;**10.-** Enriquecimiento sin justa causa;**11.-** Genérica o innominada.**.- FRENTE AL LLAMAMIENTO EN GARANTÍA:****1.-** Congruencia entre la sentencia y lo solicitado en el llamamiento en garantía;**2.-** Inexistencia de la obligación indemnizatoria por la no realización del riesgo asegurado en la póliza RCE No. 420-80-994000000181;**3.-** Límite asegurado en la póliza RCE No. 420-80-994000000181;**4.-** En todo caso, la obligación indemnizatoria de la compañía aseguradora se debe ceñir al porcentaje pactado en el coaseguro que no implica solidaridad;**5.-** Causales de exclusión de cobertura de la póliza de seguro RCE No. 420-80-994000000181;**6.-** Carácter indemnizatorio del contrato de seguro;**7.-** Inexistencia de solidaridad entre la compañía aseguradora y la demandada – Inexistencia de solidaridad en el marco del contrato de seguro;**7.-** Disponibilidad de la suma asegurada;**8.-** La innominada o genérica.  |
| **Concepto del abogado sobre la posibilidad de conciliar el caso y valor de una propuesta conciliatoria:** | Se sugiere no extender formula conciliatoria, en atención a la calificación de la contingencia y su fundamentación. |
| **Fecha de asignación del caso** | 13 de noviembre de 2023 |
| **Fecha de admisión de la vinculación de HDI** | 19 de abril de 2024 |
| **Fecha de notificación de la vinculación a HDI** | 2 de mayo de 2024 |
| **Fecha de contestación del caso** | 20 de mayo de 2024 |