


REPAROS SOBRE SENTENCIA PREVIOS A SUSTENTACIÓN DE RECURSO DE APELACIÓN - PROC 2022 00 195

Lady Bermudez <ladybermudez210@gmail.com>

Mar 6/02/2024 3:16 PM

Para: Juzgado 01 Civil Circuito - Valle del Cauca - Cali <j01cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>
CC: benitezquinteroabogado <benitezquinteroabogado@gmail.com>; joserios@ilexgrupoconsultor.com <joserios@ilexgrupoconsultor.com>; diego.caicedo@outlook.com <diego.caicedo@outlook.com>

 1 archivos adjuntos (151 KB)

REPAROS A SENTENCIA - RAD 2022 00 195 - DRA. VANESSA PEREZ SARDI.pdf;

Señores

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD

Santiago de Cali

E. S. D.

Asunto. **REPAROS PREVIOS A SUSTENTACIÓN DE RECURSO DE APELACIÓN – SENTENCIA No. 002 DEL 30 DE ENERO DE 2024.**

Referencia. **PROCESO DE RESPONSABILIDAD CIVIL MÉDICA.**

Demandante. **JORGE ANDRÉS VELASCO HERNÁNDEZ Y OTROS.**

Demandados. **VANESSA PÉREZ SARDY, EMPRESA DE MEDICINA INTEGRAL EMI SAS SERVICIO DE AMBULANCIA PREPAGADA Y OTRO.**

RAD. 2022-00195-00

Reciba un cordial saludo,

LADY DIANA BERMÚDEZ GALLEGO, de condiciones civiles ya conocidas por el despacho, actuando como apoderada judicial de la doctora **VANESSA PÉREZ SARDY**, me dirijo a sus dependencias de manera respetuosa, y con la finalidad de plantear los reparos concretos sobre los que se sustentará recurso de apelación y respecto a la sentencia No. 002 del 30 de enero de 2024, notificada por estado No. 013 del 01 de febrero de 2024; y en donde se decide la primera instancia del proceso ut supra.

Así las cosas, traslado oficio con el contenido de los mismos, en los términos de norma y a efectos de que se efectúe el trámite que permita la sustentación de la apelación ante el superior jerárquico.

Sin otro particular, agradezco su gestión y trámite.

Muchas gracias,

LADY DIANA BERMUDEZ GALLEGO

C. C. No. 31.657.212 de Buga

T. P. No. 172.395 del C.S. de la J.

--

Lady Diana Bermúdez Gallego

Gerente General

Corporación SEPSA

(+57 2) 4863979

(+57) 3015099485

Calle 4 # 34-43 Barrio San Fernando

Cali - Valle

www.sepsaabogados.com

La información contenida en este mensaje es confidencial y para uso exclusivo de la persona u organización a la cual está dirigida. Si no es el receptor autorizado, cualquier retención, difusión, distribución o copia de este mensaje es prohibida y sancionada por la ley. Si por error recibe este mensaje, por favor reenvíelo al remitente y borre el mensaje recibido inmediatamente. Los archivos anexos han sido escaneados y se cree que están libres de virus. Sin embargo, es responsabilidad del receptor asegurarse de ello. La Corporación SEPSA no se hace responsable por pérdidas o daños causados por su uso.

Cuidemos el Medio Ambiente, por favor, no imprima este correo electrónico si no es necesario.

Señores

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ORALIDAD

Santiago de Cali

E.

S.

D.

Asunto. **REPAROS PREVIOS A SUSTENTACIÓN DE RECURSO DE APELACIÓN – SENTENCIA No. 002 DEL 30 DE ENERO DE 2024.**

Referencia. **PROCESO DE RESPONSABILIDAD CIVIL MÉDICA.**

Demandante. **JORGE ANDRÉS VELASCO HERNÁNDEZ Y OTROS.**

Demandados. **VANESSA PÉREZ SARDY, EMPRESA DE MEDICINA INTEGRAL EMI SAS SERVICIO DE AMBULANCIA PREPAGADA Y OTRO.**

RAD. **2022-00195-00**

Reciba un cordial saludo,

LADY DIANA BERMÚDEZ GALLEGO, de condiciones civiles ya conocidas por el despacho, actuando como apoderada judicial de la doctora **VANESSA PÉREZ SARDY**, me dirijo a sus dependencias de manera respetuosa, y con la finalidad de plantear los reparos concretos sobre los que se sustentará recurso de apelación y respecto a la sentencia No. 002 del 30 de enero de 2024, notificada por estado No. 013 del 01 de febrero de 2024; y en donde se decide la primera instancia del proceso ut supra.

Así las cosas, y en los términos del artículo 322 del Código General del Proceso, me permito plantear ante dependencias del despacho, los reparos o aspectos sobre los cuales versa mi inconformidad con la decisión recientemente notificada, los mismos que se ampliarán ante el superior y en la oportunidad procesal señalada para este efecto, pero sobre los que es prudente señalar:

a. Indebida información del paciente y familiares del paciente frente a los antecedentes que anticiparon la atención del 12 de septiembre de 2021 y frente a padecimiento de autismo funcional.

Sobre este punto, es preciso advertir que dentro del proceso judicial se discutieron y acreditaron circunstancias de ausencia de información detallada sobre la condición clínica de Samuel y los antecedentes que premeditaron la atención del día 12 de septiembre, bajo los siguientes supuestos:

- En el motivo de consulta del 12 de septiembre, se le precisa a mi representada, la presentación de problemas genitales sobre los que se refiere "**inicio hoy**" tal como quedó consignada en historia clínica.
- No se le informa a la Dra. Vanessa Pérez, que el menor había presentado dolor abdominal localizado en flanco y fosa iliaca izquierda, sobre el que se le atendió en la Clínica Farallones para el día 11 de septiembre de 2021, un día antes de la atención brindada por mi mandante.
- No se le precisa a mi mandante la existencia del antecedente de autismo funcional, el cual impacta sobre la interacción que mi representada tuvo con Samuel.
- Tampoco se advirtió a mi poderdante, la presentación de un evento traumático ocurrido en el colegio del menor, el cual fue confesado por la abuela y tía materna (cuidadoras del menor), y sobre el que se advierte su ocurrencia de manera previa a la atención médica del 12 de septiembre de 2021.

b. El despacho judicial no tiene en cuenta la ATIPICIDAD DE SINTOMAS DEL PACIENTE, descritos en la historia clínica y la valoración que para el 12 de septiembre de 2021 fue prestada por la Dra. VANESSA PÉREZ SARDI.

Dentro de la valoración clínica realizada para el 12 de septiembre de 2021, se acreditó que el menor no presentaba un cuadro que resultara concluyente para torsión testicular, bajo las siguientes aristas:

- Presentaba dolor en el testículo izquierdo, leve edema, no eritema, no signos de necrosis y no signos de estrangulación; a su vez, los signos vitales no estaban alterados, lo cual denota que el dolor no era un dolor agudo y no había otros síntomas asociados como náuseas y vómitos, es decir, no presentaba signos típicos de una torsión testicular, los cuales fueron referidos incluso por el mismo juez en su sentencia y que se encuentran descritos en la literatura científica que fue aportada como prueba al plenario.

Sobre este punto vale la pena precisar que el mismo juez en su sentencia de primera instancia hace alusión a que los signos y síntomas presentados por Samuel para el 12 de septiembre de 2021 no eran concluyentes para torsión testicular, como se evidencia incluso en el dictamen pericial presentado por parte demandante.

- El dolor del menor **NO ERA AGUDO**, por el contrario, SAMUEL soportó la auscultación realizada por mi poderdante, así mismo, conforme se acreditó en el proceso bajo la declaración del auxiliar de enfermería, al llegar a brindar la atención, el niño se encontraba tranquilo, con signos vitales estables, usando un teléfono celular, y permitiendo, como se señala anteriormente, una auscultación en sus genitales.

Respecto a lo anterior, vale la pena reiterar que cuando en un paciente existe dolor agudo, el cual es típico de torsión testicular, se presenta una evidente alteración en los signos vitales como la presión arterial que se perturba en estos eventuales escenarios de dolor.

- Posteriormente a la atención del 12 de septiembre de 2021, el menor estuvo estable y tranquilo durante toda la noche, sólo después de casi 14 horas, como se describe en los hechos de la demanda y para el día 13 de septiembre de 2021 sobre las 10:00 am, vuelve a referir la presentación de dolor, el cual tampoco fue agudo, porque como se acreditó en el plenario, el niño es llevado nuevamente a urgencias sobre las 02:00 pm del 13 de septiembre de 2021.
- El dolor sobreviniente a una torsión testicular no se enmascara con analgésicos, y tal aspecto fue inadvertido o indebidamente valorado por el despacho, quien no evaluó que Samuel, después de la valoración otorgada por EMI, tuvo una noche tranquila.¹

c. La actuación de la doctora VANESSA PEREZ estuvo con sujeción a la impresión diagnóstica emitida.

El despacho desconoce que en la evaluación que realiza la Dra. Pérez para el 12 de septiembre de 2021, el menor no presentaba signos típicos de torsión testicular, se halló un dolor que no era agudo, con leve edema, sin signos de necrosis ni estrangulación, así como la ausencia de otros síntomas asociados a una impresión diagnóstica de torsión testicular; y, en esa medida, dentro de los diagnósticos diferenciales del escroto agudo, se señala una impresión diagnóstica de ORQUITIS, EPIDIDIMITIS Y ORQUIEPIDIDIMITIS SIN ACCESO como un diagnóstico presuntivo, que, se reitera, se enmarca dentro de los diagnósticos diferenciales del escroto agudo, y sobre el que se señala manejo analgésico para el control del dolor, analgesia que, como se acreditó en el plenario, no enmascara el dolor agudo que se presenta en escenarios típicos de torsión testicular.

¹ HECHO 18 DEL ESCRITO DE DEMANDA.

En lo que comporta el proceder de la Dra. PÉREZ y bajo su impresión diagnóstica, el perito Dr. ANDRES FELIPE MARIN, advirtió que el uso de analgésicos y antiinflamatorios como el diclofenaco, está completamente indicado de cara a la impresión diagnóstica de la Dra. Pérez.

Sobre este punto, también es propio advertir que el despacho señala como motivo de reproche, que mi representada debió remitir a SAMUEL a urgencias para que se descartara la existencia de una torsión testicular, sin embargo, se hace un reproche que parte de unas circunstancias que no son exigibles a mi representada, pues bien, se insiste, es claro que ella si realizó un examen clínico encaminado a descartar torsión testicular, como se señala en la historia clínica y al haber evaluado, reitero, que no existía dolor agudo, que no habían signos de estrangulación ni de necrosis y, a su vez, sólo mediaba la presentación de un dolor tolerable en el paciente con un leve edema; en este sentido, bajo los signos y síntomas presentados, no existían condiciones sobre las que se debiera descartar una impresión diagnóstica de torsión testicular.

El profesional de la salud está obligado a actuar bajo una sospecha diagnóstica que esta mediada por los signos y síntomas del paciente y, en esa medida, ante la atipicidad de los síntomas presentados, subyace un alea medico que debe estudiarse y entenderse como eximente de responsabilidad civil profesional de mi representada.

d. No se efectúa una valoración adecuada y conjunta de todas las pruebas que fueron aportadas al plenario.

El despacho judicial no realiza una valoración conjunta de la prueba, se limita a realizar exposición de una serie de apartes de los dictámenes periciales aportados, así como de las declaraciones realizadas en el marco del proceso, sin el contexto real de las descripciones o explicaciones que cada profesional señaló en sus dictámenes, declaraciones y ampliaciones.

Dentro de la sentencia, se tiene en consideración que la perito ALIX YANIRA ROSERO MONCAYO define como se concretaría su proceder en el marco de la presentación de unos signos típicos e indicativos de torsión testicular, advirtiendo que sobre esa eventual impresión diagnóstica, ella realizaría su descarte mediante la ayuda diagnóstica de un Doppler escrotal; sin embargo, esta manifestación se realiza sin validación del contexto de atención que fue brindada por la Dra. Vanessa Pérez de cara al análisis de los signos y síntomas que fueron valorados en consulta del 12 de septiembre de 2021, en donde no existían circunstancias clínicas concretas que señalaran la necesidad de descartar torsión testicular.

En igual sentido, el despacho no analiza que dentro de la experticia rendida por el Dr. ANDRES FELIPE MARIN (Cirujano pediatra), se realiza un análisis concluyente respecto al cuadro clínico inespecífico para torsión testicular y que fue presentado para el día 12 de septiembre de 2021. Se describió por parte del profesional, que los componentes de una historia clínica que sugieren la existencia de un cuadro de torsión testicular son: "dolor escrotal unilateral severo desde el inicio, dolor implacable, asociación del dolor con náuseas y vómito y cambios en la posición del testículo". Asimismo, sobre los hallazgos que sugieren este diagnóstico manifestó: "sensibilidad testicular unilateral, elevación del testículo, orientación transversal del testículo, palpación anterior del epidídimo y ausencia de reflejo cremastérico". Exponiendo posteriormente que para el 12 de septiembre de 2021, respecto a la historia clínica evidenciada, **no había síntomas claros de torsión testicular**, esto al advertir "el cuadro clínico del paciente no era concluyente de una torsión testicular, y podría sugerir otras causas de escroto agudo (Diagnósticos diferenciales de torsión testicular)", además, "la ausencia de otros síntomas gastrointestinales como náuseas y vómito, y de hallazgos al examen físico de signos de necrosis (Coloración equimótica del escroto, signos inflamatorios del escroto, elevación del testículo, ausencia de reflejo cremastérico) Obliga a descartar múltiples causas de escroto agudo, donde la torsión testicular probablemente no es la primera posibilidad".

Conforme a estas acotaciones realizadas, el despacho judicial no efectuó mayores manifestaciones, simplemente acogen lo expuesto por la perito Dra. ROSERO MONCAYO, sin observar, como ya se dijo, que su descripción atendía a lo que ella hubiese hecho en el escenario en donde tuviera que descartar la existencia de torsión testicular; y, como ya se ha señalado, la Dra. PÉREZ no estaba en un escenario de descarte de dicha patología en atención a los signos y síntomas asociados a la valoración que efectuó para el 12 de septiembre de 2021.

Finalmente, sobre este punto, también se descontextualizan las declaraciones realizadas por el Dr. Cambindo, quien, en el marco de su explicación, también señaló al despacho que la situación clínica de Samuel, conforme a los signos y síntomas evaluados el 12 de septiembre de 2021, no eran indicativos para pensar en la existencia de un cuadro clínico de torsión testicular, por lo cual mal hace el despacho al endilgar cargas a la profesional de la salud que no tienen relación con la impresión diagnóstica que válidamente y con sujeción a los signos y síntomas presentados por el menor, se tuvo para el 12 de septiembre de 2021.

e. Se da por demostrado, sin estarlo, que el menor tenía dolor agudo, indicativo de torsión testicular, cuando se efectuó valoración el 12 de septiembre de 2021.

En lo que comporta a este reparo, debe manifestarse que el despacho judicial entiende que el menor Samuel presentaba un dolor testicular intenso, indicativo de un cuadro clínico de torsión testicular, y esto fue un aspecto que quedó desacreditado, como se ha enunciado anteriormente, por la auscultación realizada en los genitales del menor, por los signos vitales del paciente y por la declaración del auxiliar de enfermería, que acompañó la atención del 12 de septiembre de 2021 y quien dio cuenta de que Samuel se encontraba tranquilo en la valoración física efectuada por la Dra. PEREZ SARDI.

f. El despacho judicial realiza una exigencia desproporcionada respecto al actuar de la Dra. Vanessa Pérez Sardi y en comparación al actuar del pediatra Dr. Juan Camilo Romero García, esto, al no tener en consideración que ambos profesionales evaluaron al menor en dos momentos distintos.

Sobre este punto, es indispensable precisar lo siguiente:

- La Dra. Vanessa Pérez Sardi, realiza una valoración médica del menor sobre las 08:00 pm del 12 de septiembre de 2021 y en donde evalúa la presentación de unos signos y síntomas, como reiterativamente se ha señalado, que no eran indicativos de torsión testicular.
- El Dr. Juan Camilo Romero, al realizar atención para el 13 de septiembre de 2021 también tiene una impresión diagnóstica de ORQUITIS, EPIDIDIMITIS Y ORQUIEPIDIDIMITIS SIN ABSCESO, pero ante la evolución de la enfermedad en donde ya describe "signos importantes de edema e inflamación" procede a descartar torsión. Es decir, para el momento en el que realiza su atención, después de más de 16 horas de la valoración inicialmente dada por mi representada, y tras la evaluación de todo el historial clínico al que sí tuvo acceso, define el descarte de torsión testicular, como proceder que en ese escenario ya se encuentra indicado sobre la condición clínica y los antecedentes de Samuel.

En lo que respecta a este tópico, el despacho no tiene en cuenta los momentos en los que se brindan ambas atenciones y esta circunstancia debió ser analizada en atención a que una ausencia de análisis en este sentido endilga obligaciones que son desproporcionadas para mi representada, piénsese que sobre este punto podemos pensar inclusive que el a quo está desdibujando la responsabilidad de medios que le asiste al personal de la salud, convirtiéndola en una responsabilidad de resultados al exigir una conducta médica

determinada frente a atenciones que se otorga en momentos y bajo circunstancias distintas, dando por sentado que la medicina es una ciencia exacta y dejando de lado todas las vicisitudes que acompañan la ciencia médica, en donde entran a jugar factores tan importantes como las condiciones naturales del paciente, la información suministrada por el paciente o sus familiares, y los hallazgos que se obtienen del paciente de manera posterior a la valoración física.

g. Concurrencia de culpas.

No se tiene en cuenta por el despacho, que en el marco del proceso judicial quedó demostrado la consolidación de una falta de información dada a mi representada Dra. Vanessa Pérez y sobre los antecedentes clínicos de Samuel y la misma presentación de un trauma, el cual resultaba de relevante acotación para una ajustada valoración y dentro de la atención brindada para el 12 de septiembre de 2021.

Así mismo, sobre la atención del 13 de septiembre de 2021, también es claro que el menor presentó nuevamente el dolor testicular sobre las 10:00 am, y pese a que la Dra. Pérez había enunciado signos de alarma para consulta por urgencias, sólo se remiten al servicio de urgencias sobre las 01:59 p.m., es decir, casi cuatro (04) horas después de que aparecieran nuevamente los síntomas; aspecto que tampoco se evaluó y que no puede pasarse por desapercibido, pues bien, se dispuso una atención tardía y sobre la condición clínica que Samuel manifestó en la mañana del 13 de septiembre, después de haber pasado una noche tranquila, como se advirtió en el escrito de demanda.

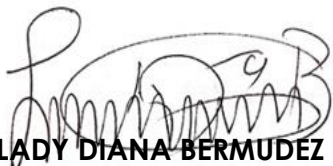
h. Indebida estimación de los perjuicios decretados.

Sobre este tópico, resulta importante señalar que el despacho no tiene en consideración que, aunque la tasación de los perjuicios está sujeta al árbitro del fallador, lo cierto es que sí se deben evaluar unas particulares circunstancias para su decreto, y, sobre este punto se realizará ampliación detallada ante el superior y en la sustentación del recurso de apelación.

En anteriores términos, me permito plantear los reparos presentados sobre la sentencia No. 002 de 2024, los cuales se sustentarán y ampliarán en la oportunidad procesal que se traslade para este efecto y ante el despacho del Magistrado que

en la Sala De Decisión Civil tendrá a cargo el conocimiento del asunto y en sede de apelación.

Del señor Juez,

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Diana Bermudez Gallego', with a large, stylized 'B' at the end.

LADY DIANA BERMUDEZ GALLEGO

C. C. No. 31.657.212 de Buga

T. P. No. 172.395 del C.S. de la J.