

PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL 2022-00195 Memorial descorre traslado de EMI S.A.S.

Diego Fernando Caicedo Calderón <diego.caicedo@outlook.com>

Jue 8/09/2022 3:08 PM

Para: Juzgado 01 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j01cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: nicolas.ruiz@grupoemi.com <nicolas.ruiz@grupoemi.com>;joserios@ilexgrupoconsultor.com <joserios@ilexgrupoconsultor.com>

Santiago de Cali, 08 de septiembre de 2022

Doctor:

Andrés José Sossa Restrepo

Juez Primero Civil del Circuito de Cali

E. S. D.

REF: PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL

DEMANDANTES: CONSUELO MOLANO DE MOSQUERA y Otros

DEMANDADOS: DRA.VANESSA PÉREZ SARDY y Otros

Respetado Señor Juez:

DIEGO FERNANDO CAICEDO CALDERÓN, mayor de edad, vecino de la ciudad de Cali, identificado como aparece al pie de mi firma, en mi calidad de apoderado de LOS DEMANDANTES, encontrándome dentro del término señalado en el artículo 370 del Código general del proceso y de conformidad con lo expresado en el escrito que contiene las excepciones de mérito de la demandada Empresa de Medicina Integral EMI S.A.S. SERVICIO DE AMBULANCIA PREPAGADA “GRUPO EMI S.A.S., me permito descorrerlo con a través del escrito adjunto al presente correo.

Del señor Juez,

DIEGO FERNANDO CAICEDO CALDERÓN

C.C. N°94.326.535 DE PALMIRA

T.P. N° 149.536 del C. S. de la J.

Diego.caicedo@outlook.com

Teléfono 315.5281988

Santiago de Cali, 08 de Septiembre de 2022

Doctor:

Andrés José Sossa Restrepo

Juez Primero Civil del Circuito de Cali

E. S. D.

REF: PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL

DEMANDANTES: CONSUELO MOLANO DE MOSQUERA y Otros

DEMANDADOS: DRA.VANESSA PÉREZ SARDY y Otros

Respetado Señor Juez:

DIEGO FERNANDO CAICEDO CALDERÓN, mayor de edad, vecino de la ciudad de Cali, identificado como aparece al pie de mi firma, en mi calidad de apoderado de LOS DEMANDANTES, encontrándome dentro del término señalado en el artículo 370 del Código general del proceso y de conformidad con lo expresado en el escrito extemporáneo de contestación de la demanda que la Empresa de Medicina Integral EMI S.A.S. SERVICIO DE AMBULANCIA PREPAGADA GRUPO EMI S.A.S, debió presentar a más tardar el viernes 02 de septiembre de 2022, en debido acatamiento del artículo 369 del código general del proceso, me permito recorrerlo, si el despacho considera admisible esta desatención; con fundamento en las siguientes consideraciones:

1. En relación con la contestación a los hechos de la demanda :

1.1 Respecto de los hechos primero, cuarto, noveno, decimo, decimoprimer, decimosegundo,decimotercero,decimocuarto,decimoquinto,vigosegundo,vigésimotercero y vigesimocuarto a través de su apoderado la demandada Empresa de Medicina Integral EMI S.A.S. SERVICIO DE AMBULANCIA PREPAGADA “GRUPO EMI S.A.S, al admitirlos como ciertos está aceptando su contenido y, por lo tanto, en los términos del artículo 193 del Código General del Proceso, deberán tenerse como confesión por apoderado judicial, por lo que la reiterativa argumentación allí consignada resulta superflua.

1.2 Respecto de los hechos tercero, quinto, sexto, séptimo, octavo, decimotercero, decimonoveno, vigésimo y vigesimoprimer, sobre los cuales el apoderado de la demandada Empresa de Medicina Integral EMI S.A.S. SERVICIO DE AMBULANCIA PREPAGADA “GRUPO EMI S.A.S, manifiesta que son hechos que no le constan, los mismos podrán ser contrastados con las historias clínicas y dictamen pericial que acompañan la presentación de la demanda.

1.3 Ahora bien frente a los hechos segundo, décimo sexto, décimo séptimo y vigésimo quinto, sobre los cuales la demandada afirma, que no son ciertos, será el despacho el llamado a evaluar la pertinencia de estos hechos, con fundamento en las documentales aportadas y en los testimonios que se recauden.

2. Frente a la referencia que la demandada hace a las pretensiones:

El apoderado de la demandada Empresa de Medicina Integral EMI S.A.S. SERVICIO DE AMBULANCIA PREPAGADA "GRUPO EMI S.A.S. se opone a las mismas, asegurando en su escrito de contestación, que no existió por parte de su representada ningún tipo de negligencia o actuar que pudiesen derivar en una indebida atención médica, desconociendo que en la misma contestación acepta los hechos: primero, cuarto, noveno, décimo, decimoprimer, decimosegundo, decimotercero, decimocuarto, decimoquinto, vigesimosegundo, vigésimo-tercero y vigesimocuarto hechos de la demanda que con amplia solvencia se aportan elementos compatibles con los presupuestos de la responsabilidad abstracta o extracontractual como son :A) la acción o la omisión por parte de la médico o de la entidad tratante, y la culpa que se desprende de tal actuación. B) el daño causado, y C) el nexo causal.

Y aun desconociendo estos estos presupuestos ya perfeccionados, el apoderado de la Empresa de Medicina Integral EMI S.A.S. SERVICIO DE AMBULANCIA PREPAGADA "GRUPO EMI S.A.S., fundamenta sus petición en un débil, infundado y reiterativo argumento sobre: el seguimiento de protocolos la acción oportuna, la ausencia de negligencia, desconociendo que en virtud de las relaciones contractuales ya aceptadas en los hechos de la demanda, la Dra. Pérez Sardy, pudo abordar a Samuel Velasco Mosquera como paciente, quedaría por preguntarse entonces ¿si la Dra. Vanessa Pérez Sardy y la Empresa de Medicina Integral EMI S.A.S. SERVICIO DE AMBULANCIA PREPAGADA "GRUPO EMI S.A.S pusieron a disposición de Samuel Velasco Mosquera todos los medios a su alcance, su adiestramiento técnico, su diligencia y cuidado personal, porque se obtiene como desenlace una orquiectomía izquierda?. Por lo anteriormente expuesto consideramos; que la baladí argumentación que fundamenta la réplica formulada contra a las pretensiones, resuelta francamente insustancial.

3.AHORA PARA REFERIRME AL ACAPITE DENOMINADO : EXCEPCIONES DE MERITO

3.1 En la excepción N°1 “inexistencia de la obligación” El apoderado de la Empresa de Medicina Integral EMI S.A.S. SERVICIO DE AMBULANCIA PREPAGADA “GRUPO EMI S.A.S., abre una escueta y simplista disertación sobre la inexistencia de obligación tratando de alejarse de una palmaria realidad, como es que en virtud de la atención dispensada por EMI S.A.S. a través de la Dra. Vanessa Pérez Sardy, quien es funcionaria de E.M.I., como lo admite en su escrito de contestación al referirse al hecho No 11; es de esta atención de donde surgen las situaciones que dan origen a esta demanda, Ahora bien si como lo afirma el apoderado de EMI se (...)”***evidenciada la rápida y oportuna intervención de mi representada***”(…) ¿cuál sería entonces el termino indicado para calificar el indeseable, resultado que se materializó en de la orquiectomía izquierda practicada al menor Samuel Velasco Mosquera, por la indebida valoración y acto médico erróneo de la profesional de salud funcionaria de la Empresa de Medicina Integral EMI S.A.S. SERVICIO DE AMBULANCIA PREPAGADA “GRUPO EMI S.A.S.

3.2 En la excepción N°2. “FALTA DE CUMPLIMIENTO DE LOS SUPUESTOS NORMATIVOS - ROMPIMIENTO DEL NEXO DE CAUSA POR INEXISTENCIA DE LA CAUSA DE LA QUE SE DERIVA EL PERJUICIO” el apoderado de la Empresa de Medicina Integral EMI S.A.S. SERVICIO DE AMBULANCIA PREPAGADA “GRUPO EMI S.A.S., ya por estrategia de defensa, ya por desconocimiento del tema, expone una tesis que no tiene asidero, la cual consiste en considerar el rompimiento del nexo causal, apoyando su afirmación que su representada, es totalmente ajena a los perjuicios pedidos por los demandantes. Se equivoca el apoderado de la EMI al pretender negarle efectos a la obligación legal que el prestador de salud tiene frente a los pacientes y, por contera, frente a terceros que sufren perjuicios con ocasión de la mala atención al paciente, haciendo gala de un total desprecio y displicencia por la confianza que deposita el usuario, en el cuidado y debida diligencia que compañías como la demandada deben observar en los procesos de selección, contratación, capacitación y aseguramiento, del personal que envían a prestar atención a los hogares de las personas, que terminan depositando en sus manos hasta la vida. ¿No son estos elementos que pueden convertir a esta IPS en un garante de las actuaciones de sus profesionales.?

El análisis del nexo causal que el Despacho deberá efectuar hace relación a la conducta médica que el prestador garantiza, respecto del daño que la culpa médica ocasionó. No

se trata de vincular etiológicamente el comportamiento contractual de la demandada EMI con el daño al paciente y sus familiares. Lo que se trata es de ponderar el algoritmo de la responsabilidad, en el que la conducta equívoca de la médica (**Médica, seleccionada, contratada, capacitada y asignada para atender a Samuel Velasco M, todo esto por parte de la compañía demandada**) produjo un error diagnóstico que, a su turno, impidió que el testículo izquierdo de Samuel Velasco hubiera podido salvarse, sino que por el contrario lo condujo a una orquiectomía irremediable, generadora de los perjuicios pedidos. El comportamiento contractual de la demandada tiene injerencia es en relación con la cadena de obligaciones y responsabilidades, legales y contractuales, que vinculan a la demandada con la médica.

3.3 En la excepción N°3 “INEXISTENCIA DEL PERJUICIO” Procede recordarle al apoderado de la Empresa de Medicina Integral EMI S.A.S. SERVICIO DE AMBULANCIA PREPAGADA “GRUPO EMI S.A.S., que, en eso, precisamente, consiste la demanda. En que debido a un error de diagnóstico de la Dra. Pérez, funcionaria de EMI, no se remitió oportunamente al paciente a una ips para que le hicieran esa ecografía doppler. Si ella lo hubiera hecho y el resultado hubiese sido distinto. Lo cierto es que no lo hizo. No es coherente entonces, el argumento de la inexistencia del perjuicio.

3.4 En la excepción N°4 “BUENA FE DE MI REPRESENTADA - CUMPLIMIENTO DE TODAS LAS OBLIGACIONES A CARGO DE MI REPRESENTADA”

Al abordar el tema de la buenas fe, el apoderado de la demandada acude al argumento del cumplimiento de la lex artis, el apoderado asegura que el tratamiento brindado por la facultativa, fue prestado con diligencia, cuidado y en estricto acatamiento de las disposiciones legales, dicho esto cabe preguntar si, ¿en el caso bajo estudio se dio una rigurosa aplicación de la lex artis? y ¿si la sola buena fe se puede esgrimir como argumento frente al cumplimiento de una obligación?

El cumplimiento de las obligaciones argumentado en esta excepción le impondrían a la demandada y al profesional de la salud, la obligación de proporcionar al paciente todos aquellos cuidados que conforme a los conocimientos científicos y la práctica médica, sean conducentes para lograr el objetivo deseado, sin embargo en este caso, estos conocimientos y procedimientos se limitaron al suministro de un fuerte analgésico intramuscular y a la prescripción de otro analgésico oral durante tres días, como se evidencia en la historia clínica de EMI, esto con el adverso resultado ya expuesto y que da la motivación para promover la demanda.

3.5 En la excepción N°5 “INCUMPLIMIENTO DE LAS OBLIGACIONES PROPIAS DE CUIDADO Y BIENESTAR DE LOS PADRES Y/O ACUDIENTES DEL MENOR SAMUEL VELASCO (CULPA EXCLUSIVA DE UN TERCERO y/o DE LA VÍCTIMA)”

En una desafortunada referencia el Abogado de la demandada, Empresa de Medicina Integral EMI S.A.S. SERVICIO DE AMBULANCIA PREPAGADA “GRUPO EMI S.A.S., acude a un pobre e infundado argumento pues, en ningún momento ha existido una omisión o falta de previsión en mitigar el daño por parte de los padres del menor Samuel Velasco Mosquera, es por esto que a través de los hechos de la demanda se hace una minuciosa revisión de las historias clínicas, las situaciones, los motivos de consulta y los manejos recomendados por el personal médico, en ese orden de ideas se puede evidenciar que la señora Marcela Mosquera en ningún momento ha descuidado la salud de su hijo y por lo contrario ha velado de manera insistente por la salud de este, y siguió fielmente las recomendaciones de la Medica Pérez Sardy, funcionaria de la empresa EMI. Dentro del marco de la atención dispensada por EMI a través de su equipo profesional; como se puede evidenciar en la historia clínica, el suministro de una importante dosis de analgésicos, como lo son el diclofenaco e ibuprofeno, situación encaminada a mitigar el síntoma, sin embargo no hay evidencia alguna que sugiera que la Dra. Pérez Sardy, advirtiera¹ sobre las posibles causas del síntoma o formulase recomendaciones adicionales sobre ayudas diagnosticas², por lo que, cuando pasa el efecto del fuerte analgésico suministrado se evidencia nuevamente el síntoma, llevando

¹ “Es considerada una emergencia quirúrgica, pues si no se establece el tratamiento en un plazo de 4-6 horas puede ocurrir el infarto testicular”. Véase RODRÍGUEZ FERNÁNDEZ, E. et al. Escroto Agudo. En: Urgencias Urológicas. Servicio de Urología del Hospital Universitario Gregorio Marañón de Madrid. Tema Monográfico LXI Congreso Nacional de Urología. Asociación Española de Urología. Mayo de 1996. p. 43 (pdf. 29 de 218).
Disponibile en internet: https://www.aeu.es/UserFiles/File/Urgencias_Urologicas.pdf

² “Es por esta razón que el grado de sospecha debe ser muy alto y la resolución inmediata”. Véase BRUNET, Rodrigo et al. Torsión testicular en Pediatría, Diagnóstico y Manejo. Revisión de la Literatura 2000-2015. En: Revista Pediatría Electrónica. 2016. V. 13. N° 4. Universidad de Chile. Facultad de Medicina. Departamento de Pediatría y Cirugía Infantil. p. 12. Disponible en internet: http://www.revistapediatria.cl/volumenes/2016/vol13num4/pdf/4_TORSION%20TESTICULAR%20PEDIATRIA.pdf

“Con la sospecha clínica de TT [torsión testicular], la herramienta diagnóstica más importante, la exploración quirúrgica, debe ser inmediata”. Véase HEINEN, Fernando. *Escroto Agudo*. Pediatría práctica. Archivos Argentinos de Pediatría 2001; 99(6). p. 554. Disponible en internet: <https://www.sap.org.ar/docs/publicaciones/archivosarg/2001/554.pdf>

“En la evaluación clínica de este síndrome es fundamental alcanzar un diagnóstico correcto, ya quedel mismo dependerá la viabilidad posterior del órgano, con la consecuente repercusión para el paciente desde el punto de vista de la fertilidad, así como de las posibles implicaciones médico- legales”. Véase BLUM PEÑA, Ronald et al. Escroto agudo y su manejo. En: Revista Médica de Costa Rica y Centroamérica LXVIII (597), 2011. p. 159. Disponible en internet: <https://www.medigraphic.com/pdfs/revmedcoscen/rmc-2011/rmc112f.pdf>

Véase CORTE SUPREMA DE JUSTICIA. Sala de Casación Civil. Sentencia del 24 de mayo de 2017. M. P. Dr. Luis Armando Tolosa Villabona.

a la madre del menor a buscar nuevamente atención médica, lo cual es diametralmente diferente a la afirmación de la demandada EMI, quien a través de su apoderado, califica de omisivas las acciones de los acudientes de Samuel Velasco Mosquera quienes en algún momento depositaron su confianza en el cuidado, conocimiento y debida diligencia de la Empresa de Medicina Integral EMI S.A.S. SERVICIO DE AMBULANCIA PREPAGADA “GRUPO EMI S.A.S.

3.6 En la excepción N°6 LA GENÉRICA O ECUMÉNICA, ya no es de usanza este tipo de excepción.

3.7 En la excepción N°7 o subsidiaria según la demandada, “INEXISTENCIA DE LA PRUEBA DEL PERJUICIO” No existe la llamada inexistencia de la prueba, pues tanto las historias clínicas aportadas como documentales, el peritaje de parte aportado en debida forma y los testimonios que se solicita se recaben, al igual que el imprescindible interrogatorio de parte a la médica demandada, con seguridad formarán el acervo que dará cumplimiento al onus probandi exigido por las normas sustanciales y procesales aplicables.

3.8 En la excepción N°8 o subsidiaria según la demandada, “EXCESIVA TASACIÓN DE PERJUICIOS” frente a esta excepción, podemos afirmar que La pérdida del testículo izquierdo por parte de Samuel Velasco implica una alteración significativa en la vida personal suya, también en la de su madre y la de todo su núcleo familiar, en su “modus vivendi”, ahora que él discurre de la pubertad a la adolescencia, en la medida en que el curso normal de su vida sexual y reproductiva, sufrió una perturbación que dejará secuelas permanentes y que sólo podrá ser evaluada cuando acontezca el complejo tránsito de la llegada a la adultez.

Con base en las precedentes consideraciones , sustento mi oposición a la prosperidad de las excepciones formuladas por la demandada, Empresa de Medicina Integral EMI S.A.S. SERVICIO DE AMBULANCIA PREPAGADA “GRUPO EMI S.A.S.

4. Frente a las pruebas solicitadas, con relación a las pruebas solicitadas por el apoderado de la demandada Empresa de Medicina Integral EMI S.A.S. SERVICIO DE AMBULANCIA PREPAGADA “GRUPO EMI S.A.S., me permito advertir acerca de la ausencia o si quiera el anuncio de dictámenes periciales de parte, resultando muy llamativo que una empresa de esta entidad contando con el andamiaje científico y profesional, luego de casi 3 meses de tener la demanda en su poder y de tener a disposición, para efectos de contradicción, las pretensiones, hechos y pruebas de los

demandantes, la demandada no se presente con dictámenes de carácter científico, que respalden los argumentos de su defensa.

4.1 Referente al audio y la transcripción del mismo, que la demandada incorpora en la contestación de la demanda y desea allegar como prueba, solicito al despacho de la manera mas respetuosa, que dicha prueba sea desestimada de plano, toda vez que es violatoria de principios de orden constitucional, transgrediendo de manera directa principios consagrados en los artículos 15 y 29 de la norma superior; las grabaciones que se obtuvieren sin la debida autorización o consentimiento de todas las personas grabadas, o sin orden de autoridad competente; teniendo como base la Constitución y la ley, **son pruebas inconstitucionales y nulas de pleno derecho, que deben ser excluidas de todo tipo de proceso.** La inconstitucionalidad de estas pruebas se presenta como consecuencia de la vulneración del derecho fundamental a la intimidad, situación ésta que ya da visos del actuar artero y displicente de la demandada.

La Corte Constitucional Corte Constitucional, (***sentencia T- 233 de 2007, 29 de marzo de 2007, Magistrado Ponente: Marco Gerardo Monroy Cabra.***) ha señalado que el operador judicial incurre en una vía de hecho, por defecto fáctico, cuando somete a valoración probatoria un elemento probatorio ilegal o inconstitucional.

5. Manifestación frente a la contestación extemporánea. De la manera más respetuosa me permito manifestarle al despacho que con base en el inciso tercero de la ley 2213 de 2022 : (...)”**la notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envió del mensaje y los términos empezaran a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje.**”(…) que la demandada quedo notificada en debida forma el 02 de agosto de 2022, como se puede evidenciar en las imágenes que se adjuntan a este escrito, donde se da cuenta de la evidencia que entrega del servicio de correo certificado de Servientrega, imágenes mediante las cuales se puede constatar que la demandada EMI, quedó notificada en firme el día 04 de agosto de 2022 y teniendo en cuenta que el articulo 369 del código general del proceso que otorga un término de 20 días, la contestación por parte de la demandada **Empresa de Medicina Integral EMI S.A.S. SERVICIO DE AMBULANCIA PREPAGADA “GRUPO EMI S.A.S.**, presentada el 05 de septiembre de 2022, 21 días hábiles después de la notificación, deberá tenerse como extemporánea con las consecuencias que esta conducta deba comportar.



e-entrega Certifica que ha realizado el servicio de envío de la notificación electrónica, a través de su sistema de registro de ciclo de comunicación Emisor-Receptor.

Según lo consignado los registros de e-entrega el mensaje de datos presenta la siguiente información:

Resumen del mensaje

Id Mensaje	392682
Emisor	diego.caicedo@outlook.com
Destinatario	nicolas.ruiz@grupoemi.com - Nicolas Ruiz
Asunto	Demanda de responsabilidad civil extracontractual RADICACION: 760013103001-2022-00195-00.
Fecha Envío	2022-08-02 15:28
Estado Actual	El destinatario abrió la notificacion

Trazabilidad de notificación electrónica

Evento	Fecha Evento	Detalle
Mensaje enviado con estampa de tiempo	2022 /08/02 15:31:09	Tiempo de firmado: Aug 2 20:31:09 2022 GMT Política: 1.3.6.1.4.1.31304.1.1.2.1.6.
Acuse de recibo	2022 /08/02 15:31:19	Aug 2 15:31:12 cl-t205-282cl postfix/smtp[1714]: 4979612487A6: to=<nicc.ruiz@grupoemi.com>, relay=grupoemi-com.mail.protection.outlook.com [104.47.56.110]:25, delay=2.9, delays=0.1/0/0.65/2.1, dsn=2.6.0, status=s (250 2.6.0 <c68afeb35c5e5fb3e2d92f23a0b889b70607fd5bb96761ffa19297fdc27a27entrega.co> [InternalId=48919677514423, Hostname=PH0PR18MB4704.namprd18.prod.outlook.com] 28346 bytes in 0.114, 241.431 KB/sec Queue mail for delivery)
El destinatario abrió la notificacion	2022 /08/02 15:31:37	Dirección IP: 40.94.31.126 Agente de usuario: Mozilla/5.0 (Windows NT 6.1; WOW64) AppleWebKit/36 (KHTML, like Gecko) Chrome/35 Safari/537.36

Mensaje.

Cali 02 de agosto de 2022

Señores:

EMPRESA DE MEDICINA INTEGRAL EMI S. A. S. SERVICIO DE AMBULANCIA PREPAGADA.

EPS SURAMERICANA S. A.

DRA. VANESSA PÉREZ SARDY

Asunto: Demanda de responsabilidad civil extracontractual
RADICACION: 760013103001-2022-00195-00.

Por medio del presente me permito remitir el auto interlocutorio #628 de Julio 29 de 2022 del Juzgado primero civil del circuito de Cali por medio del cual resuelve admitir por el proceso verbal, la demanda de responsabilidad civil extracontractual, formulada por CONSUELO MOLANO DE MOSQUERA, MARCELA MOSQUERA MOLANO, MARÍA PAULINA MOSQUERA MOLANO, YOLANDA MOLANO URRUTIA, JORGE ALBERTO VELASCO ARANGO, MARÍA DEL SOCORRO HERNÁNDEZ DE VELASCO, JORGE ANDRÉS VELASCO HERNÁNDEZ, quien obra en su propio nombre y también en representación de su hijo SAMUEL VELASCO MOSQUERA, MAURICIO VELASCO HERNÁNDEZ, y LUISA FERNANDA VELASCO HERNÁNDEZ en contra de la DRA.VANESSA PÉREZ SARDY, LA EMPRESA DE MEDICINA INTEGRAL EMI S. A. S. SERVICIO DE AMBULANCIA PREPAGADA y EPS SURAMERICANA S. A.

Lo anterior conforme a lo previsto en los artículos 6 y 8 de la ley 2213 de 2022.

Agradezco la confirmación de recibo del presente mensaje.

Respetuosamente,

Diego Fernando Caicedo Calderón.
C.C. 94.326.535 de Palmira
TP.149.536 de CSDJ

Anexos DDA Consuelo Molano & Otros Vs Vanessa Perez S & otros c.pdf

2022-195 AutoAdmiteDemanda RCE.pdf

Demanda Consuelo Molano & Otros Vs Vanessa Perez S & Otros.pdf

Aceptar

En los anteriores términos, queda descorrido el traslado del escrito que contiene las excepciones de mérito formuladas de manera extemporánea por la demandada Empresa de Medicina Integral EMI S.A.S. SERVICIO DE AMBULANCIA PREPAGADA “GRUPO EMI S.A.S.

Del señor Juez,

DIEGO FERNANDO CAICEDO CALDERÓN
C.C. N°94.326.535 DE PALMIRA
T.P. N° 149.536 del C. S. de la J.