

**2022-00195 Memorial describiendo traslado contestación de la Demanda Dra.Vanessa Pérez Sardy**

Diego Fernando Caicedo Calderón <diego.caicedo@outlook.com>

Vie 2/09/2022 11:08 AM

Para: Juzgado 01 Civil Circuito - Valle Del Cauca - Cali <j01cccali@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC: ladybermudez210@gmail.com <ladybermudez210@gmail.com>; vama\_4040@hotmail.com <vama\_4040@hotmail.com>

Santiago de Cali, 02 de septiembre de 2022

Doctor:

**Andrés José Sossa Restrepo**

**Juez Primero Civil del Circuito de Cali**

**E. S. D.**

**REF: PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL**

**DEMANDANTES: CONSUELO MOLANO DE MOSQUERA y Otros**

**DEMANDADOS: DRA.VANESSA PÉREZ SARDY y Otros**

Respetado Señor Juez:

DIEGO FERNANDO CAICEDO CALDERÓN, mayor de edad, vecino de la ciudad de Cali, identificado como aparece al pie de mi firma, en mi calidad de apoderado de LOS DEMANDANTES, encontrándome dentro del término señalado en el artículo 370 del Código general del proceso y de conformidad con lo expresado en el escrito que contiene las excepciones de mérito de la demandada Dra. Vanessa Pérez Sardy, me permito describirlo con a través del escrito adjunto al presente correo.

Del señor Juez,

DIEGO FERNANDO CAICEDO CALDERÓN

C.C. N°94.326.535 DE PALMIRA

T.P. N° 149.536 del C. S. de la J.

Diego.caicedo@outlook.com

Teléfono 315.5281988

Santiago de Cali, 02 de Septiembre de 2022

Doctor:

**Andrés José Sossa Restrepo**

**Juez Primero Civil del Circuito de Cali**

**E. S. D.**

**REF: PROCESO VERBAL DE RESPONSABILIDAD CIVIL**

**DEMANDANTES: CONSUELO MOLANO DE MOSQUERA y Otros**

**DEMANDADOS: DRA.VANESSA PÉREZ SARDY y Otros**

Respetado Señor Juez:

DIEGO FERNANDO CAICEDO CALDERÓN, mayor de edad, vecino de la ciudad de Cali, identificado como aparece al pie de mi firma, en mi calidad de apoderado de LOS DEMANDANTES, encontrándome dentro del término señalado en el artículo 370 del Código general del proceso y de conformidad con lo expresado en el escrito que contiene las excepciones de mérito de la demandada Dra. Vanessa Pérez Sardy, me permito descorrerlo con fundamento en las siguientes consideraciones:

**1. En relación con la contestación a los hechos de la demanda :**

**1.1** Respecto de los hechos primero, decimo, decimoprimer, decimosegundo, decimotercero, decimocuarto, decimoquinto, vigesimosegundo, vigesimotercero y vigesimocuarto queda claro que la Dra. Vanessa Pérez Sardy, a través de su apoderada, al admitirlos como ciertos está aceptando su contenido y, por lo tanto, en los términos del artículo 193 del Código General del Proceso, deberán tenerse como confesión por apoderado judicial, por lo que la reiterativa argumentación allí consignada resulta superflua.

**1.2** Respecto de los hechos segundo, tercero, cuarto, quinto, sexto, séptimo, octavo, noveno, decimotercero, decimonoveno, vigésimo, vigesimoprimer, vigesimoquinto sobre los cuales la apoderada de la demandada manifiesta que son hechos que no le constan, los mismos podrán ser contrastados con las historias clínicas y dictamen pericial que acompañan la presentación de la demanda.

**1.3** Ahora bien frente a los hechos décimo sexto y décimo séptimo sobre los cuales la demandada afirma de manera vehemente que no son ciertos, será el despacho el llamado a evaluar la pertinencia de estos hechos, con fundamento en las documentales aportadas y en los testimonios que se recauden.

**2.En relación al pronunciamiento sobre el juramento estimatorio que hace la demandada quiero afirmar:** Que el mismo se formuló con prudencia y respeto por lo reglado en el artículo 206 del código general del proceso, que las sumas estimadas en el juramento obedecen a valores que se pretenden para la realización de una cirugía con el objetivo de implantar una prótesis y solventar el debido acompañamiento psicológico que procedimientos de esta entidad demandan, máxime teniendo en cuenta la edad del menor Samuel Velasco Mosquera; ahora bien, no se aportan los recibos o demostración de los pagos, pues por la temprana edad de Samuel aun no es indicado este procedimiento que deberá realizarse cuando supere la etapa de la pubertad, por lo que llama poderosamente la atención que la demandada en este apartado de la contestación de la demanda se refiera a una tasación del perjuicio en salarios mínimos cuando eso no ocurre en realidad. Ahora, respecto de la cuantificación de los daños extrapatrimoniales se estará a lo dispuesto en el inciso final del artículo 206 del código general del proceso.

**3.En relación con las excepciones de mérito formuladas:**

**3.1 INEXISTENCIA DE LA RELACIÓN DE CAUSALIDAD ENTRE EL HECHO Y EL DAÑO QUE PLANTEA LA ACCIÓN DE RESPONSABILIDAD CIVIL**

Me opongo a la prosperidad de esta excepción toda vez que en un claro contrasentido, la misma apoderada de la Dra. Vanessa Pérez Sardy, afirma en su argumentación cómo a través de la atención dispensada por la Dra. Pérez Sardy se perfecciona esta relación de causalidad y parafraseando su argumento :

***(...)”la responsabilidad abstracta o extracontractual que requiere como presupuestos axiológicos: A) la acción o la omisión por parte del médico o de la entidad tratante, y que en tal actuación existió culpa; B) el daño causado, y C) el nexo causal. Lo anterior, en razón del incumplimiento del deber general de prudencia y diligencia.” (...) podemos ver como :***

La acción se perfecciona a través de los hechos 11,12,13,14 y 15 ya admitidos como ciertos en la contestación de la demanda. Adicionalmente, en la misma contestación de

la demanda aportan un artículo del **Dr. Fernando Heinen** quien en el desarrollo del mismo documento define

***(...)“TORSIÓN TESTICULAR (TT) Es una de las pocas emergencias genitourinarias y la causa más relevante de ES. El giro testicular sobre el eje del cordón espermático interrumpe la circulación venosa y arterial del testículo. Luego de 6 horas se produce la necrosis del epitelio germinal y a las 12 horas, la de las células intersticiales”. (...)***

En esta Definición del fenómeno de la torsión testicular aportado por la misma demandada en su contestación queda claro **que es una de las pocas emergencias genitourinarias** y que para el caso que nos ocupa no fue tratada como tal, omisión esta que desencadenó el daño que se perfecciona con la pérdida del testículo izquierdo del menor Samuel Velasco Mosquera.

De lo anterior podemos concluir cómo la pérdida del testículo izquierdo de Samuel Velasco Mosquera se desprende de la omisión de la Dra. Pérez Sardy de ordenar un examen diagnóstico o trasladar al paciente a una IPS para la realización del mismo, sumado esto a la prescripción y suministro de fuertes analgésicos como consta en la historia clínica de EMI, que atenuaron las manifestaciones de dolor que caracterizan la torsión testicular.

Por último, llama la atención la impertinencia de la cita jurisprudencial erróneamente referenciada que no se acompasa con el contenido de la excepción, toda vez que hace menciones a la *lex artis ad hoc* de la medicina, cuando la excepción habla de la relación de causalidad entre el hecho y el daño.

### **3.2 INEXISTENCIA DE ERROR DIAGNÓSTICO.**

La apoderada de la demandada fundamenta esta excepción en el proceso de evaluación que el profesional de la medicina adelanta al apreciar una serie de signos y síntomas referidos por los pacientes, circunstancias que según la demandada son el insumo para construir una impresión diagnóstica que para el caso que nos ocupa, la apoderada de la demandada afirma que **(...)“ es viable indicar que la impresión diagnóstica de mi representada no fue alejada de la sintomatología en el momento referidos por el paciente, la impresión diagnóstica emitida por la profesional de la medicina VANESSA PÉREZ tiene relación con padecimientos relacionados con el escroto**

agudo” (...) y más adelante en la argumentación de esta excepción cita nuevamente al Dr. Fernando Heinen.

En un artículo sobre escroto agudo, indica sobre torsión testicular que: (...)“Es una de las pocas emergencias genitourinarias y la causa más relevante de E A (ESCROTO AGUDO). El giro testicular sobre el eje del cordón espermático interrumpe la circulación venosa y arterial del testículo. Luego de 6 horas se produce la necrosis del epitelio germinal y a las 12 horas, la de las células intersticiales” (...)

Por lo que si ya es claro que es una emergencia genitourinaria, no es entendible que esta emergencia, según la historia clínica de EMI, fuese manejada con la administración de 75 Mg de diclofenaco intramuscular y una tableta de ibuprofeno de 400Mg cada 8 horas por tres días.

En consecuencia la argumentación de esta excepción, contrario a su título, da claros indicios de las omisiones que se desprendieron del error diagnóstico, por lo que nos oponemos a la prosperidad de esta excepción.

### **3.3 INDEBIDA ESTIMACION DE PERJUICIOS**

La apoderada de la demandada repite aquí el displicente ataque formulado contra el juramento estimatorio, dejando claro además, que no observó que en la demanda no se formulan pretensiones en salarios mínimos como lo menciona en el acápite dedicado al juramento estimatorio, igualmente, se refiere de manera errónea a pretensiones sobre lucro cesante que en ningún momento se han abordado en este proceso.

Es especialmente llamativo que esta excepción apoya su argumento sobre la indebida estimación de perjuicios, con jurisprudencia sobre la responsabilidad civil relativa a la relación causal, que debió ser citada en la excepción primera, traslapando el sustento de sus argumentos, en repetición de una maniobra francamente confusa.

Por lo anteriormente expuesto consideramos que esta excepción no debería prosperar toda vez que se refiere a situaciones ajenas a el caso bajo estudio.

### **3.4 Genérica o Innominada**

Ya no es de usanza este tipo de excepción

#### **4. SOLICITUDES PROBATORIAS DE LA DEMANDADA:**

**4.1** En relación con las pruebas solicitadas por la demandada Vanessa Pérez, me permito advertir acerca de un error de técnica en la apoderada al solicitar la prueba pericial, pues es claro que, en realidad de verdad, no está aportando los dictámenes periciales de parte, resultando muy curioso que luego de casi 3 meses de tener la demanda en su poder y de tener a disposición, para efectos de contradicción, las pretensiones, hechos y pruebas de los demandantes, no hubiera tenido la demandada el tiempo suficiente para presentar los dictámenes en esta oportunidad.

Por lo que respetuosamente considero que acoger favorablemente una solicitud que ni siquiera queda formulada en el documento, no se acompasa con los lineamientos sobre la suficiencia del tiempo, consignados en el artículo 227 del código general del proceso, toda vez que el tiempo fue más que suficiente para que aportara la documentación a la contestación de la demanda.

#### **5. incumplimiento de los deberes y responsabilidades de las partes y sus apoderados .**

**5.1** En una maniobra carente de lealtad procesal la apoderada de la demandada Dra. Vanesa Pérez omite dar cumplimiento al numeral 14 del artículo 78 del código general del proceso al no compartir a mi correo la contestación de la demanda

En los anteriores términos, queda descorrido el traslado del escrito que contiene las excepciones de mérito formuladas por la demandada Dra. Vanessa Pérez Sardy.

Del señor Juez,

DIEGO FERNANDO CAICEDO CALDERÓN  
C.C. N°94.326.535 DE PALMIRA  
T.P. N° 149.536 del C. S. de la J.