

**RADICACION CONTESTACION DE DEMANDA - 68001310500220220046000 - JOSEANGEL VILLARREAL GUTIERREZ.**

Juan Diego Figueroa Velez <juandiegofv@gmail.com>

Jue 26/10/2023 1:30 PM

Para: Juzgado 02 Laboral - Santander - Bucaramanga <j02lcbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 4 archivos adjuntos (7 MB)

CONTESTACION DE DEMANDA - JOSE ANGEL VILLARREAL GUTIERREZ.pdf; SUSTITUCION - JOSE ANGEL VILLARREAL GUTIERREZ.pdf; ESCRITURA ORG JURIDICA Y EMPRESARIAL MV SAS.pdf; Acuerdo 012 de 2022 - JUNTA DIRECTIVA DE COLPENSIONES.pdf;

**Señores**

**JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA.**

**E.                    S.                    D.**

**CLASE DE PROCESO: ORDINARIO LABORAL.**

**DEMANDANTE: JOSE ANGEL VILLARREAL GUTIERREZ.**

**DEMANDADA: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.**

**RADICACIÓN: 68001310500220220046000.**

**ASUNTO: CONTESTACIÓN DE DEMANDA.**

**JUAN DIEGO FIGUEROA VELEZ**, mayor de edad, vecino de la ciudad de Cartagena - Bolívar, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, obrando mediante poder a mí sustituido por el Doctor **JOSE DAVID MORALES VILLA**, mayor de edad, identificado con la cedula de ciudadanía número 73.154.240 de Cartagena, y Tarjeta Profesional Número 89.918 del C.S. de la J, en su condición de apoderado de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, representada legalmente por el Doctor **JAIME DUSSAN CALDERON**, de manera respetuosa me permito dar contestación a la demanda propuesta dentro del proceso de la referencia

Señores

JUZGADO SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA.

E. S. D.

CLASE DE PROCESO: ORDINARIO LABORAL.

DEMANDANTE: JOSE ANGEL VILLARREAL GUTIERREZ.

DEMANDADA: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES.

RADICACIÓN: 68001310500220220046000.

#### ASUNTO: CONTESTACIÓN DE DEMANDA.

**JUAN DIEGO FIGUEROA VELEZ**, mayor de edad, vecino de la ciudad de Cartagena - Bolívar, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, obrando mediante poder a mí sustituido por el Doctor **JOSE DAVID MORALES VILLA**, mayor de edad, identificado con la cedula de ciudadanía número 73.154.240 de Cartagena, y Tarjeta Profesional Número 89.918 del C.S. de la J, en su condición de apoderado de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES- COLPENSIONES**, representada legalmente por el Doctor **JAIME DUSSAN CALDERON**, de manera respetuosa me permito dar contestación a la demanda propuesta dentro del proceso de la referencia, formulando los siguientes términos:

#### PARTES

**DEMANDANTE:** El señor **JOSE ANGEL VILLARREAL GUTIERREZ**, ciudadano colombiano, mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía N° 17.842.873; con dirección en la carrera 8W 61 – 21 barrio Mutis, Bucaramanga, Santander; correo electrónico: [moviesvariedades@gmail.com](mailto:moviesvariedades@gmail.com).

**DEMANDADA: FONDO DE PENSIONES Y CESANTIAS PORVENIR S.A.**, identificado con NIT. 800.144.331-3; dirección: carrera 13 No. 26 A - 65 de Bogotá D.C.; correo electrónico: [notificacionesjudiciales@porvenir.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@porvenir.com.co); Tel: 601 743 4441.

**DEMANDADA: COLFONDOS PENSIONES Y CESANTIAS S.A.**, identificado con NIT. 800149496-3, carrera 33 No. 47 – 55 de Bucaramanga; correo electrónico: [procesosjudiciales@colfondos.com.co](mailto:procesosjudiciales@colfondos.com.co).

**DEMANDADA:** La **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES “COLPENSIONES**, representada legalmente por el Doctor Juan Miguel Villa Lora o quien hiciere sus veces; identificada con el NIT 900.336.004-7, con domicilio principal en la carrera 10 N° 72 – 33 Torre B piso 10 en la ciudad de Bogotá.

#### NATURALEZA JURÍDICA DE LA ENTIDAD DEMANDADA

La Administradora Colombiana de Pensiones –COLPENSIONES- con NIT 900.336.004-7, es una empresa industrial y comercial del estado del orden nacional, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente, vinculada al Ministerio del Trabajo, organizada como entidad financiera de carácter especial, cuyo objeto consiste en la administración estatal del Régimen de Prima Media con Prestación Definida incluyendo la administración de los Beneficios Económicos Periódicos de que trata el Acto Legislativo 01 de 2005 modificadorio del artículo 48 de la Constitución Política de Colombia.

A partir del Primero (1º) de octubre de 2012 COLPENSIONES inició operaciones como Administradora del Régimen de Prima Media con Prestación Definida de conformidad con el Decreto 2011 de 2012.

**PRONUNCIAMIENTO REFERENTE A LOS HECHOS:**

EN RELACIÓN A LOS HECHOS EXPUESTOS EN EL ESCRITO DE DEMANDA, PROCEDO A CONTESTARLOS DE LA SIGUIENTE FORMA:

**HECHO 1:** Es cierto, el demandante nació el 25 de diciembre de 1951, conforme obra en la copia de su cédula de ciudadanía.

**HECHO 2:** Es cierto, el demandante se trasladó del régimen de prima media al RAIS el 01 de agosto de 2000.

**HECHO 3:** No me consta, lo atinente a la falta de información por parte de COLFONDOS S.A. al momento del traslado del demandante es un hecho ajeno a Colpensiones.

**HECHO 4:** Es cierto, al momento del traslado del demandante, este tenía 49 años de edad y 775 semanas en el régimen de prima media.

**HECHO 5:** Es cierto, el demandante se trasladó de COLFONDOS a PORVENIR S.A. el día 1 de diciembre de 2006.

**HECHO 6:** No me consta, lo atinente a la falta de información por parte de PORVENIR S.A. al momento del traslado del demandante es un hecho ajeno a Colpensiones.

**HECHO 7:** Es cierto, PORVENIR S.A. reconoció pensión de vejez al demandante.

**HECHO 8:** No es cierto, la pensión fue reconocida en la modalidad de retiro programado por la suma de \$1.046.305 para el año 2019, es decir, superior al salario mínimo mensual legal vigente de ese año, conforme se logra constatar en la certificación emitida por PORVENIR S.A. que reposa en el expediente.

**HECHO 9:** No me consta, lo atinente a la falta de información por parte de PORVENIR S.A. al momento de reconocer el derecho pensional es un hecho ajeno a Colpensiones.

**HECHO 10:** No me consta, que el demandante haya solicitado nulidad de la afiliación ante PORVENIR S.A. es un hecho ajeno a Colpensiones.

**HECHO 11:** No me consta, que a la fecha PORVENIR S.A. no haya dado respuesta a la nulidad pedida por el demandante, es un hecho ajeno a Colpensiones.

**HECHO 12:** No me consta, que el demandante haya solicitado la nulidad del traslado ante COLFONDOS S.A., es un hecho ajeno a Colpensiones.

**HECHO 13:** No me consta, que a la fecha COLFONDOS S.A. no haya dado respuesta a la solicitud de nulidad, es un hecho ajeno a Colpensiones.

**HECHO 14:** Es cierto, el 28 de septiembre de 2022, el demandante solicitó a Colpensiones la nulidad de la afiliación.

**HECHO 15:** Es cierto, el 28 de septiembre de 2022, Colpensiones rechazó la petición de nulidad presentada por el demandante.

**HECHO 16:** No me consta, lo relacionado con la falta de información por parte de los fondos privados al demandante, es un hecho ajeno a Colpensiones.

**HECHO 17:** No me consta, lo relacionado con la falta de información por parte de los fondos privados para con el demandante, es una situación ajena a Colpensiones.

**HECHO18:** No es cierto, el demandante actualmente no se encuentra afiliado a PORVENIR S.A. pues dicha entidad ya le reconoció pensión de vejez y por tanto su condición es la de un pensionado, mas no la de un afiliado.

### PRONUNCIAMIENTO REFERENTE A LAS PRETENSIONES

Desde ya le indico señor Juez que en nombre y representación de la Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES-, me opongo a todas y cada una de las pretensiones expuestas por la parte actora en el escrito de demanda.

#### DECLARATIVAS PRINCIPALES.

**PRIMERA:** Nos oponemos a que se declare la nulidad o ineficacia de la afiliación y/o traslado realizado por el demandante del régimen de prima media al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS) a través de COLFONDOS S.A., al tratarse de una pretensión sin fundamentos fácticos ni jurídicos que le permitan prosperar, asimismo, porque cualquier decisión que se tome en ese sentido, afectaría gravemente los intereses de mi representada.

**SEGUNDA:** Nos oponemos a que se declare que el demandante es beneficiario de las normas de seguridad social en pensiones del régimen de prima media, al tratarse de una pretensión sin fundamentos fácticos ni jurídicos que le permitan prosperar, asimismo, porque cualquier decisión que se tome en ese sentido, afectaría gravemente los intereses de mi representada.

**TERCERA:** Nos oponemos a que se declare que el demandante es beneficiario del régimen de transición previsto en la ley 100 de 1993, toda vez que al haberse trasladado al RAIS y al encontrarse disfrutando de una pensión de vejez propia de ese régimen pensional, se hace imposible regresar al régimen de prima media con prestación definida y, como consecuencia, es imposible mantener el beneficio de la transición.

**CUARTA:** Nos oponemos a que se declare que el demandante tiene derecho a la reliquidación de su pensión de vejez con un 90%, toda vez que al haberse trasladado al RAIS y al encontrarse disfrutando de una pensión de vejez propia de ese régimen pensional, se hace imposible regresar al régimen de prima media con prestación definida y, como consecuencia, es imposible darle aplicación a normas que son propias del ISS.

**QUINTA:** Nos oponemos a que se declare que el valor de la pensión para el año 2017 es de \$1.567.168,43, toda vez que no existen fundamentos fácticos ni jurídicos que permitan establecer ese derecho a favor del demandante, pues al haberse trasladado al RAIS y encontrarse disfrutando de una pensión de vejez propia de ese régimen pensional, se hace imposible regresar al régimen de prima media con prestación definida y, como consecuencia, es imposible reliquidar la pensión con normas propias del régimen pensional administrado por Colpensiones.

**SEXTA:** Nos oponemos a que se declare que el valor de la pensión para el año 2018 es de \$1.673.265,73, toda vez que no existen fundamentos fácticos ni jurídicos que permitan establecer ese derecho a favor del demandante, pues al haberse trasladado al RAIS y encontrarse disfrutando de una pensión de vejez propia de ese régimen pensional, se hace imposible regresar al régimen de prima media con prestación definida y, como consecuencia, es imposible reliquidar la pensión con normas propias del régimen pensional administrado por Colpensiones.

**SEPTIMA:** Nos oponemos a que se declare que el valor de la pensión para el año 2019 es de \$1.769.478,51, para el año 2019, toda vez que no existen fundamentos fácticos ni jurídicos que permitan establecer ese derecho a favor del demandante, pues al haberse trasladado al RAIS y encontrarse disfrutando de una pensión de vejez propia de ese régimen pensional, se hace imposible regresar al régimen de prima media con prestación definida y, como consecuencia, es imposible reliquidar la pensión con normas propias del régimen pensional administrado por Colpensiones.

**OCTAVA:** Nos oponemos a que se declare que el valor de la pensión para el año 2020 es de \$1.841.850,18, toda vez que no existen fundamentos fácticos ni jurídicos que permitan establecer ese derecho a favor del demandante, pues al haberse trasladado al RAIS y encontrarse disfrutando de una pensión de vejez propia de ese régimen pensional, se hace imposible regresar al régimen de prima media con prestación definida y, como consecuencia, es imposible reliquidar la pensión con normas propias del régimen pensional administrado por Colpensiones.

**NOVENA:** Nos oponemos a que se declare que el valor de la pensión para el año 2021 es de \$1.900.421,02, toda vez que no existen fundamentos fácticos ni jurídicos que permitan establecer ese derecho a favor del demandante, pues al haberse trasladado al RAIS y encontrarse disfrutando de una pensión de vejez propia de ese régimen pensional, se hace imposible regresar al régimen de prima media con prestación definida y, como consecuencia, es imposible reliquidar la pensión con normas propias del régimen pensional administrado por Colpensiones.

**DECIMA:** Nos oponemos a que se declare que el valor de la pensión para el año 2022 es de \$1.972.637,02, toda vez que no existen fundamentos fácticos ni jurídicos que permitan establecer ese derecho a favor del demandante, pues al haberse trasladado al RAIS y encontrarse disfrutando de una pensión de vejez propia de ese régimen pensional, se hace imposible regresar al régimen de prima media con prestación definida y, como consecuencia, es imposible reliquidar la pensión con normas propias del régimen pensional administrado por Colpensiones.

#### **CONDENAS PRINCIPALES.**

**PRIMERA:** Nos oponemos a que se condene a PORVENIR S.A. a reliquidar la pensión de vejez del demandante en aplicación del régimen de transición de la ley 100 de 1993, toda vez que este régimen es propio del régimen de prima media con prestación definida.

**SEGUNDA:** Nos oponemos a que se condene a pagar para el año 2017 la suma de \$1.567.168,43, toda vez que no existen fundamentos fácticos ni jurídicos que permitan establecer ese derecho a favor del demandante, pues al haberse trasladado al RAIS y encontrarse disfrutando de una pensión de vejez propia de ese régimen pensional, se hace imposible regresar al régimen de prima media con prestación definida y, como consecuencia, es imposible reliquidar la pensión con normas propias del régimen pensional administrado por Colpensiones.

**TERCERA:** Nos oponemos a que se condene a pagar para el año 2018 la suma de \$1.673.265,73, toda vez que no existen fundamentos fácticos ni jurídicos que permitan establecer ese derecho a favor del demandante, pues al haberse trasladado al RAIS y encontrarse disfrutando de una pensión de vejez propia de ese régimen pensional, se hace imposible regresar al régimen de prima media con prestación definida y, como consecuencia, es imposible reliquidar la pensión con normas propias del régimen pensional administrado por Colpensiones.

**CUARTA:** Nos oponemos a que se condene a pagar para el año 2019 la suma de \$1.769.478,51, toda vez que no existen fundamentos fácticos ni jurídicos que permitan establecer ese derecho a favor del demandante, pues al haberse trasladado al RAIS y encontrarse disfrutando de una pensión de vejez propia de ese régimen pensional, se hace imposible regresar al régimen de prima media con prestación definida y, como consecuencia, es imposible reliquidar la pensión con normas propias del régimen pensional administrado por Colpensiones.

**QUINTA:** Nos oponemos a que se condene a pagar para el año 2020 la suma de \$1.841.850,18, toda vez que no existen fundamentos fácticos ni jurídicos que permitan establecer ese derecho a favor del demandante, pues al haberse trasladado al RAIS y encontrarse disfrutando de una pensión de vejez propia de ese régimen pensional, se hace imposible regresar al régimen de prima media con prestación definida y, como consecuencia, es imposible reliquidar la pensión con normas propias del régimen pensional administrado por Colpensiones.



**SEXTA:** Nos oponemos a que se condene a pagar para el año 2021 la suma de \$1.900.421,02, toda vez que no existen fundamentos fácticos ni jurídicos que permitan establecer ese derecho a favor del demandante, pues al haberse trasladado al RAIS y encontrarse disfrutando de una pensión de vejez propia de ese régimen pensional, se hace imposible regresar al régimen de prima media con prestación definida y, como consecuencia, es imposible reliquidar la pensión con normas propias del régimen pensional administrado por Colpensiones.

**SEPTIMA:** Nos oponemos a que se condene a pagar para el año 2022 la suma de \$1.972.637,02, toda vez que no existen fundamentos fácticos ni jurídicos que permitan establecer ese derecho a favor del demandante, pues al haberse trasladado al RAIS y encontrarse disfrutando de una pensión de vejez propia de ese régimen pensional, se hace imposible regresar al régimen de prima media con prestación definida y, como consecuencia, es imposible reliquidar la pensión con normas propias del régimen pensional administrado por Colpensiones.

**OCTAVA:** Nos oponemos a que se condene al pago de diferencias pensionales, toda vez que no existen fundamentos fácticos ni jurídicos que permitan establecer ese derecho a favor del demandante, pues al haberse trasladado al RAIS y encontrarse disfrutando de una pensión de vejez propia de ese régimen pensional, se hace imposible regresar al régimen de prima media con prestación definida y, como consecuencia, es imposible reliquidar la pensión con normas propias del régimen pensional administrado por Colpensiones.

**NOVENA:** Nos oponemos a que se condene al pago de indexación, atendiendo que no existen sumas de dinero a favor del demandante que deban ser indexadas.

**DECIMA:** Nos oponemos a que se condene a Colpensiones al pago de costas y agencias en derecho, en atención a que las pretensiones de la demanda no están llamadas a prosperar.

#### **DECLARACIONES SUBSIDIARIAS.**

**PRIMERA:** Nos oponemos a que se declare la nulidad o ineficacia de la afiliación y/o traslado realizado por el demandante del régimen de prima media al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS) a través de COLFONDOS S.A., al tratarse de una pretensión sin fundamentos fácticos ni jurídicos que le permitan prosperar, asimismo, porque cualquier decisión que se tome en ese sentido, afectaría gravemente los intereses de mi representada.

**SEGUNDA:** Nos oponemos a que se declare que el demandante es beneficiario de las normas de seguridad social en pensiones del régimen de prima media, al tratarse de una pretensión sin fundamentos fácticos ni jurídicos que le permitan prosperar, asimismo, porque cualquier decisión que se tome en ese sentido, afectaría gravemente los intereses de mi representada.

**TERCERA:** Nos oponemos a que se declare que el demandante es beneficiario de la ley 797 de 2003, toda vez que al haberse trasladado al RAIS y al encontrarse disfrutando de una pensión de vejez propia de ese régimen pensional, se hace imposible regresar al régimen de prima media con prestación definida y, como consecuencia, es imposible mantener el beneficio de la transición.

**CUARTA:** Nos oponemos a que se declare que el demandante tiene derecho a la reliquidación de su pensión de vejez con un 80%, toda vez que al haberse trasladado al RAIS y al encontrarse disfrutando de una pensión de vejez propia de ese régimen pensional, se hace imposible regresar al régimen de prima media con prestación definida y, como consecuencia, es imposible darle aplicación a normas que son propias del régimen de prima media.

**QUINTA:** Nos oponemos a que se declare que el valor de la pensión para el año 2017 es de \$1.393.038,60, toda vez que no existen fundamentos fácticos ni jurídicos que permitan establecer ese derecho a favor del demandante, pues al haberse trasladado al RAIS y encontrarse disfrutando de una pensión de vejez propia de ese régimen pensional, se hace imposible regresar al régimen de prima media con prestación definida

y, como consecuencia, es imposible reliquidar la pensión con normas propias del régimen pensional administrado por Colpensiones.

**SEXTA:** Nos oponemos a que se declare que el valor de la pensión para el año 2018 es de \$1.487.347,32, toda vez que no existen fundamentos fácticos ni jurídicos que permitan establecer ese derecho a favor del demandante, pues al haberse trasladado al RAIS y encontrarse disfrutando de una pensión de vejez propia de ese régimen pensional, se hace imposible regresar al régimen de prima media con prestación definida y, como consecuencia, es imposible reliquidar la pensión con normas propias del régimen pensional administrado por Colpensiones.

**SEPTIMA:** Nos oponemos a que se declare que el valor de la pensión para el año 2019 es de \$1.572.869,79, toda vez que no existen fundamentos fácticos ni jurídicos que permitan establecer ese derecho a favor del demandante, pues al haberse trasladado al RAIS y encontrarse disfrutando de una pensión de vejez propia de ese régimen pensional, se hace imposible regresar al régimen de prima media con prestación definida y, como consecuencia, es imposible reliquidar la pensión con normas propias del régimen pensional administrado por Colpensiones.

**OCTAVA:** Nos oponemos a que se declare que el valor de la pensión para el año 2020 es de \$1.637.200,16, toda vez que no existen fundamentos fácticos ni jurídicos que permitan establecer ese derecho a favor del demandante, pues al haberse trasladado al RAIS y encontrarse disfrutando de una pensión de vejez propia de ese régimen pensional, se hace imposible regresar al régimen de prima media con prestación definida y, como consecuencia, es imposible reliquidar la pensión con normas propias del régimen pensional administrado por Colpensiones.

**NOVENA:** Nos oponemos a que se declare que el valor de la pensión para el año 2021 es de \$1.689.263,13, toda vez que no existen fundamentos fácticos ni jurídicos que permitan establecer ese derecho a favor del demandante, pues al haberse trasladado al RAIS y encontrarse disfrutando de una pensión de vejez propia de ese régimen pensional, se hace imposible regresar al régimen de prima media con prestación definida y, como consecuencia, es imposible reliquidar la pensión con normas propias del régimen pensional administrado por Colpensiones.

**DECIMA:** Nos oponemos a que se declare que el valor de la pensión para el año 2022 es de \$1.753.455,13, toda vez que no existen fundamentos fácticos ni jurídicos que permitan establecer ese derecho a favor del demandante, pues al haberse trasladado al RAIS y encontrarse disfrutando de una pensión de vejez propia de ese régimen pensional, se hace imposible regresar al régimen de prima media con prestación definida y, como consecuencia, es imposible reliquidar la pensión con normas propias del régimen pensional administrado por Colpensiones.

#### **CONDENAS SUBSIDIARIAS.**

**PRIMERA:** Nos oponemos a que se condene a PORVENIR S.A. a reliquidar la pensión de vejez del demandante en aplicación de la ley 797 de 2003, toda vez que no le son aplicables las normas propias del régimen de prima media con prestación definida.

**SEGUNDA:** Nos oponemos a que se condene a pagar para el año 2017 la suma de \$1.393.038,60, toda vez que no existen fundamentos fácticos ni jurídicos que permitan establecer ese derecho a favor del demandante, pues al haberse trasladado al RAIS y encontrarse disfrutando de una pensión de vejez propia de ese régimen pensional, se hace imposible regresar al régimen de prima media con prestación definida y, como consecuencia, es imposible reliquidar la pensión con normas propias del régimen pensional administrado por Colpensiones.

**TERCERA:** Nos oponemos a que se condene a pagar para el año 2018 la suma de \$1.487.347,32, toda vez que no existen fundamentos fácticos ni jurídicos que permitan establecer ese derecho a favor del demandante, pues al haberse trasladado al RAIS y encontrarse disfrutando de una pensión de vejez propia de ese régimen pensional, se hace imposible regresar al régimen de prima media con prestación definida

y, como consecuencia, es imposible reliquidar la pensión con normas propias del régimen pensional administrado por Colpensiones.

**CUARTA:** Nos oponemos a que se condene a pagar para el año 2019 la suma de \$1.572.869,79, toda vez que no existen fundamentos fácticos ni jurídicos que permitan establecer ese derecho a favor del demandante, pues al haberse trasladado al RAIS y encontrarse disfrutando de una pensión de vejez propia de ese régimen pensional, se hace imposible regresar al régimen de prima media con prestación definida y, como consecuencia, es imposible reliquidar la pensión con normas propias del régimen pensional administrado por Colpensiones.

**QUINTA:** Nos oponemos a que se condene a pagar para el año 2020 la suma de \$1.637.200,16, toda vez que no existen fundamentos fácticos ni jurídicos que permitan establecer ese derecho a favor del demandante, pues al haberse trasladado al RAIS y encontrarse disfrutando de una pensión de vejez propia de ese régimen pensional, se hace imposible regresar al régimen de prima media con prestación definida y, como consecuencia, es imposible reliquidar la pensión con normas propias del régimen pensional administrado por Colpensiones.

**SEXTA:** Nos oponemos a que se condene a pagar para el año 2021 la suma de \$1.689.263,13, toda vez que no existen fundamentos fácticos ni jurídicos que permitan establecer ese derecho a favor del demandante, pues al haberse trasladado al RAIS y encontrarse disfrutando de una pensión de vejez propia de ese régimen pensional, se hace imposible regresar al régimen de prima media con prestación definida y, como consecuencia, es imposible reliquidar la pensión con normas propias del régimen pensional administrado por Colpensiones.

**SEPTIMA:** Nos oponemos a que se condene a pagar para el año 2022 la suma de \$1.753.455,23, toda vez que no existen fundamentos fácticos ni jurídicos que permitan establecer ese derecho a favor del demandante, pues al haberse trasladado al RAIS y encontrarse disfrutando de una pensión de vejez propia de ese régimen pensional, se hace imposible regresar al régimen de prima media con prestación definida y, como consecuencia, es imposible reliquidar la pensión con normas propias del régimen pensional administrado por Colpensiones.

**OCTAVA:** Nos oponemos a que se condene al pago de diferencias pensionales, toda vez que no existen fundamentos fácticos ni jurídicos que permitan establecer ese derecho a favor del demandante, pues al haberse trasladado al RAIS y encontrarse disfrutando de una pensión de vejez propia de ese régimen pensional, se hace imposible regresar al régimen de prima media con prestación definida y, como consecuencia, es imposible reliquidar la pensión con normas propias del régimen pensional administrado por Colpensiones.

**NOVENA:** Nos oponemos a que se condene al pago de indexación, atendiendo que no existen sumas de dinero a favor del demandante que deban ser indexadas.

**DECIMA:** Nos oponemos a que se condene a Colpensiones al pago de costas y agencias en derecho, en atención a que las pretensiones de la demanda no están llamadas a prosperar.

#### **PRETENSIONES SUBSIDIARIAS.**

**PRIMERA:** Nos oponemos a que se declare la nulidad o ineficacia de la afiliación y/o traslado realizado por el demandante del régimen de prima media al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS) a través de COLFONDOS S.A., al tratarse de una pretensión sin fundamentos fácticos ni jurídicos que le permitan prosperar, asimismo, porque cualquier decisión que se tome en ese sentido, afectaría gravemente los intereses de mi representada.

**SEGUNDA:** Nos oponemos a que se declare que el demandante es beneficiario de las normas de seguridad social en pensiones del régimen de prima media, al tratarse de una pretensión sin fundamentos fácticos ni jurídicos que le permitan prosperar, asimismo, porque cualquier decisión que se tome en ese sentido, afectaría gravemente los intereses de mi representada.



**TERCERO:** Nos oponemos a que se declare por cualquier motivo a Colpensiones responsable del pago de perjuicios, lucro cesante, toda vez que Colpensiones no ha causado al demandante perjuicio alguno.

**CONDENAS.**

**PRIMERA:** Nos oponemos a que se condene a Colpensiones al pago de perjuicios, toda vez que Colpensiones no ha causado al demandante perjuicio alguno.

**SEGUNDA:** Nos oponemos a que se condene a Colpensiones al pago de indexación, en atención a que las pretensiones de la demanda no están llamadas a prosperar.

**TERCERA:** Nos oponemos a que se condene al pago de costas y agencias en derecho, en atención a que las pretensiones de la demanda no están llamadas a prosperar.

**PRETENSIONES ELEVADAS POR PARTE DE LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES**

**PRIMERA:** Solicito que se absuelva a mi representada Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES de todas y cada una de las pretensiones expuestas en el escrito de demanda.

**SEGUNDA:** Solicito se condene en costas procesales a la parte actora por colocar en movimiento el aparato jurisdiccional sin tener derecho a lo pretendido.

**HECHOS, FUNDAMENTOS JURÍDICOS Y RAZONES DE LA DEFENSA**

Al momento del presente estudio se verificó en el Registro Único de Afiliados -RUAF- que la demandante ostenta la calidad de pensionado por Porvenir S.A.

Entre tanto, cumple recordar lo contemplado en el artículo 13 de la Ley 100 de 1993, el cual es del siguiente tenor literal:

“Artículo 13, literal e). CARACTERÍSTICAS DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES. El Sistema General de Pensiones tendrá las siguientes características:

(...)

e) Los afiliados al Sistema General de Pensiones podrán escoger el régimen de pensiones que prefieran. Una vez efectuada la selección inicial, estos sólo podrán trasladarse de régimen por una sola vez cada cinco (5) años, contados a partir de la selección inicial. Después de un (1) año de la vigencia de la presente ley, el afiliado no podrá trasladarse de régimen cuando le faltaren diez (10) años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez;”

El demandante haciendo uso del artículo 13 de la Ley 100 de 1993, escogió por su propia voluntad el régimen al cual quería estar afiliado. Así pues, para la fecha en la cual solicita ante COLPENSIONES el retorno al RPMPD, lo cual ocurrió el 28/09/2022, contaba con 70 años de edad, esto es, encontrándose dentro de una prohibición legal, para solicitar el regreso al régimen de prima media.

Al respecto, es necesario traer a colación, lo considerado por la Corte Constitucional en la sentencia SU-062 de 2010, C-1024 de 2004 y C 625 de 2007, donde se estudió la exequibilidad del artículo 2 de la ley 797 de 2003, resultando de este dicho que la limitación e imposición consignada en este articulado es

**ORGANIZACIÓN JURÍDICA Y EMPRESARIAL MV S.A.S.**

Asesores y Consultores Especializados

NIT.900.192.700-5



**Colpensiones**

Ven por tu futuro



ORGANIZACIÓN JURÍDICA

totalmente legal, exequible y vigente al imputar la imposibilidad de que los afiliados pudieran cambiarse de régimen de pensiones faltando menos de 10 años para cumplir la edad pensional pues esto garantiza la estabilidad financiera del sistema general de pensiones y atestigua por la justicia, solidaridad y equidad de los demás afiliados; recordemos que en dicha providencia no solo se estudia lo antes descrito, sino también cuáles afiliados tenían la posibilidad de migrar entre un régimen y otro en cualquier tiempo, requisitos a saber que el hoy demandante no cumple; toda vez que actualmente tiene 71 años de edad, y en su momento, a la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993, no contaba con los 15 años de servicios cotizados en el RPMPD, por ello traigo a este escrito lo siguiente:

“La anterior normativa prescribía que los afiliados al sistema de seguridad social en pensiones sólo podían trasladarse de régimen por una sola vez cada tres años, contados a partir de la selección inicial. El artículo 2 de la ley 797 de 2003 modificó la disposición mencionada y aumentó el período que deben esperar los afiliados para cambiarse de régimen pensional a cinco años. Además, incluyó una prohibición: el afiliado no podrá trasladarse cuando le falten diez años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez. Prohibición que empezó a regir un año después de la entrada en vigencia de la ley 797 de 2003.”

Como se puede ver, la modificación no se refiere específicamente al caso de las personas cobijadas por el régimen de transición, pero, indirectamente, regula su situación pues ni ellos ni los demás afiliados podrán trasladarse de régimen cuando les falten 10 años o menos para cumplir edad que requieren para adquirir la pensión de vejez.”

Así pues, tenemos que el demandante a la fecha de entrada en vigencia de la ley 100 de 1993, esto es, al 1º de abril de 1994 no contaba con los 15 años de cotización, razón por la cual no es beneficiario del régimen de transición conforme a las exigencias que se establecieron en las sentencias de unificación de la H. Corte Constitucional, tales como la C-789 de 2002 o la SU-062 de 2010, razón por la cual no es de recibo que pretenda regresar al Régimen de Prima Media con Prestación Definida como así lo solicita.

También se observa que la demandante no hizo uso de los derechos de los afiliados, esto es, el retracto, el cual le da al afiliado la posibilidad de dejar sin efecto su elección, ya sea del régimen pensional o de administradora dentro de los cinco (5) días hábiles siguientes a la fecha en la cual aquél haya manifestado por escrito la correspondiente selección.

Referente a los actos que materializan la voluntad de un afiliado acerca de permanecer en determinado régimen pensional, la Sala de Casación Laboral de la Honorable Corte Suprema de Justicia emitió pronunciamiento en los siguientes términos en sentencia de fecha febrero 21 de 2018 radicación N° 52704 M.P Dra. Clara Cecilia Dueñas:

“Como puede advertirse, en estas hipótesis se le ha dado un lugar preeminente a la realización de cotizaciones (afiliación tácita) o al cese de ellas (desafiliación tácita) como un claro reflejo de la intención del trabajador, más allá de la existencia del acto formal del diligenciamiento y entrega del formulario de vinculación o reporte de retiro.

Por esta misma razón, en casos como el presente, donde se discute la materialización del acto jurídico de la afiliación o traslado, es relevante tener en cuenta los aportes al sistema, no como un requisito ad substantiam actus de la afiliación, como lo sostuvo el Tribunal, sino como una señal nítida de la voluntad del trabajador cuando existen dudas razonables sobre su genuino deseo de cambiarse de régimen.

Desde luego que, para la tesis que ahora sostiene la Sala, la presencia o no de cotizaciones consistente con el formato de vinculación no es la única expresión de esa voluntad, pueden existir otras, tales como las solicitudes de información de saldos, actualización de datos, asignación y cambio de claves, por mencionar algunos actos de relacionamiento con la entidad que pueden denotar el compromiso serio de pertenecer a ella. Lo importante es que exista correspondencia entre voluntad y acción, es decir, que la realidad sea un reflejo de lo que aparece firmado, de modo tal que no quede duda del deseo del trabajador de pertenecer a un régimen pensional determinado”.

ORGANIZACIÓN JURÍDICA Y EMPRESARIAL MV S.A.S.

Asesores y Consultores Especializados

NIT.900.192.700-5

De otro lado, es pertinente manifestar que al momento de la afiliación al RAIS se encontraba frente a una mera expectativa, pues tal como se desprende los hechos y de las pruebas documentales, para la fecha de entrada en vigencia de la Ley 100 de 1993, esto es, al 1º de abril de 1994, no tenía el requisito de las semanas o tiempo de servicio, para poder regresar al RPM en cualquier tiempo.

Frente al tópico de las expectativas legítimas la Corte Constitucional en las sentencias C-789 de 2002 denominó sobre la existencia de una posición jurídica llamada expectativa legítima que otorga a sus beneficiarios una particular protección frente a cambios normativos que menoscaban las fundadas aspiraciones que están próximos a reunir los requisitos de reconocimiento de un derecho subjetivo, en esta sentencia la Corte Constitucional puntualizó que:

“El establecimiento de regímenes de transición representa uno de los instrumentos de salvaguarda de las expectativas legítimas, pues no resulta constitucionalmente admisible que una persona que ha desplegado un importante esfuerzo en la consecución de un derecho y se encuentra próxima a pensionarse vea afectada su posición de forma abrupta o desproporcional” Específicamente creó “la creación de un régimen de transición constituye entonces un mecanismo de protección para que los cambios producidos por transito legislativo no afecten desmesuradamente a quienes si bien no han adquirido el derecho a la pensión por no haber cumplido los requisitos para ello, tienen una expectativa legítima para adquirir ese derecho por estar próximos a cumplir los requisitos para pensionarse en el momento del tránsito legislativo”

También en la sentencia T-832A de 2013, se explicó:

“Las expectativas legítimas se ubican en una posición intermedia entre las meras expectativas y los derechos adquiridos, las tres figuras hacen alusión a la posición fáctica y jurídica concreta en que podría encontrarse un sujeto frente a un derecho subjetivo. Una persona tiene un derecho adquirido cuando ha cumplido la totalidad de los requisitos exigidos para el reconocimiento del mismo, estará ante una mera expectativa cuando no reúna ninguno de los presupuestos de acceso a la prestación y tendrá una expectativa legítima, un derecho eventual cuando logre consolidar una situación fáctica y jurídica concreta en virtud de la satisfacción de alguno de los requisitos relevantes del reconocimiento del derecho subjetivo”

De otro lado, la Jurisprudencia de esta corporación ha señalado que:

1. Las meras expectativas carecen de amparo en la resolución de casos concretos.
2. Los derechos adquiridos gozan de una poderosa salvaguarda por haber ingresado al patrimonio del titular, y
3. Las expectativas legítimas son merecedoras de una protección intermedia atendiendo a los factores relevantes del asunto específico y los criterios de razonabilidad y proporcionalidad”.

De igual manera,

- 1-. Por no reunir los requisitos legales para regresar al régimen de prima media con prestación definida.

La demandante no está amparada por el régimen de transición y por tanto no puede regresar al régimen de prima media con prestación definida en cualquier tiempo, debió hacerlo cuando le faltaran más de 10 años para cumplir con el requisito de la edad para adquirir su derecho a la pensión, pero como la solicitud la elevó cuando ya le faltan menos de 10 años para cumplir la edad mínima para la pensión, es la razón por la cual ya no puede regresar al régimen administrado por COLPENSIONES.

Al respecto tenemos que, para la conservación del régimen de transición en los casos de traslado de régimen de ahorro individual con solidaridad al régimen de prima media con prestación definida, se debe observar lo establecido en sentencia C-789 de 2002, en concordancia con el Decreto 692 de 1.994, el Decreto 3995 de 2008, y especialmente la sentencia SU 062 de 2010, razón por lo que debe exigirse:

Haber cotizado durante 15 años o más al entrar en vigencia el sistema general de pensiones, es decir, el 1º de abril de 1.994, la anterior fecha puede variar a 30 de junio de 1.995, o a la fecha de entrada en vigencia de la entidad territorial, según corresponda, en caso de servidores públicos del orden territorial.

Se traslade al régimen de prima media todo el ahorro que el asegurado había efectuado al régimen de ahorro individual con solidaridad incluidos los rendimientos obtenidos en el RAIS.

En el traslado de los recursos del RAIS, se deberá incluir el porcentaje correspondiente al fondo de garantía de pensión mínima del RAIS.

d.) Dicho ahorro no será inferior al monto total del aporte legal correspondiente al fondo de garantía de pensión mínima del RAIS.

Es requisito fundamental acreditar 15 años de cotizaciones al 1º de abril de 1994, para conservar el régimen de transición, previsto en el artículo 36 de la ley 100 de 1.993, de suerte que solo los afiliados con más de 15 años cotizados al 1º de abril de 1994 no pierden los beneficios del régimen de transición al trasladarse al régimen de ahorro individual y, por lo tanto, pueden regresar en cualquier tiempo al régimen de prima media para hacer efectivo tal beneficio.

De otro lado, en la sentencia de unificación de jurisprudencia, la corte constitucional señaló que los interesados deberán trasladar a este régimen la totalidad del ahorro depositado en la respectiva cuenta individual, la cual no podrá ser inferior al monto total del aporte legal, en caso de que hubieren permanecido en el régimen de prima media. Si esta equivalencia no es posible, conforme quedó definido en la sentencia C-062 del 2010, el afiliado tiene la opción de aportar el dinero que haga falta para cumplir el requisito. La corporación determinó que la medida no aplica para quienes son beneficiarios del régimen de transición por edad (35 años o más para las mujeres y 40 años o más para los hombres, al 1º de abril de 1994). A la entrada en vigencia de la ley 100 de 1993, es decir, al 1º de abril de 1994.

En esta categoría de afiliados, el traslado genera la pérdida automática del régimen de transición. Además, en caso de que deseen retornar al régimen de prima media, por considerar que les resulta más favorable a sus expectativas de pensión, no podrán hacerlo si les faltan 10 años o menos para cumplir la edad para tener derecho a la pensión de vejez, en virtud la exequibilidad condicionada del artículo 13 de la ley 100 de 1993, declarada en la sentencia C-1024 del 2004. (Corte Constitucional, sentencia SU -130, Mar. 13/13, Gabriel Eduardo Mendoza).

2-. Por no adolecer la afiliación de causal de nulidad.

El artículo 1508 del Código Civil dispone que los vicios del consentimiento son el error, la fuerza y el dolo.

En sentido estricto, el error se puede definir diciendo que es la falsa noción de la realidad o en la discrepancia entre una idea y la realidad que esta pretende representar y por tanto debe determinarse con absoluta claridad si al momento de la afiliación al régimen de ahorro individual con solidaridad, a la demandante se le indujo en error para que suscribiera los documentos necesarios para el traslado del régimen al que venía afiliado y, si dicho error conforme al Código Civil es generador de nulidad, toda vez que no todo error que cometan los agentes repercute sobre la eficacia de los actos jurídicos, sino solamente aquel, que real o presuntamente, llegue a convertirse en el móvil determinante de la voluntad, o sea, en la causa de la prestación de dicha voluntad, pues según al artículo 1524 del mismo ordenamiento no puede haber obligación sin causa real y lícita.

Vistos los hechos de la demanda fácil es concluir que en el presente asunto no se da el vicio del consentimiento alegado por error, toda vez que el mismo no tiene la fuerza legal para repercutir sobre la eficacia jurídica del acto jurídico celebrado entre el demandante y Colfondos en un primero momento y luego Porvenir, entidad donde se encuentra pensionado, por no tratarse de un error dirimente o error nulidad, que es aquel que, por esencial, afecta la validez del acto y lo condena a su anulación o rescisión judicial.

Conforme a lo anterior no estamos frente a lo consagrado en el artículo 1740 del Código Civil, el cual establece que es nulo todo acto o contrato al que le falta alguno de los requisitos que la ley prescribe para



el valor del mismo, en este caso el consentimiento, pues la falta de información no es un vicio en el consentimiento y por ende no puede declararse la ineficacia del traslado de régimen.

No obstante, la nulidad no se alegó dentro del término a que se refiere el artículo 1750 del Código Civil, norma que señala que el plazo para pedir la rescisión durará cuatro años, los cuales se contarán, en el caso de error o de dolo desde el día de la celebración del acto o contrato y, si el traslado del régimen se hizo en agosto de 2000 según se desprende de los documentos acompañados con la demanda, la nulidad debió haberse pedido antes de agosto del año 2004. No obstante el demandante permaneció en el régimen privado y se encuentra pensionado por Porvenir S.A. en la actualidad.

Debe igualmente el despacho tener en cuenta que si existió la nulidad alegada la misma fue saneada en los términos del artículo 1752 del Código Civil, el cual dispone que la ratificación expresa o tácita puede sanear el vicio del contrato y, en el presente asunto la demandante saneó la nulidad por la ratificación tácita que autoriza el artículo 1754 ibidem, al ejecutar de manera voluntaria lo acordado en el contrato que autorizó el traslado de régimen en su momento, ello si se tiene en cuenta que la demandante durante todo este tiempo (desde el diligenciamiento del formulario de cambio de régimen hasta la fecha de presentación de la demanda), ha consentido en que se le hagan los descuentos respectivos con destino al ahorro individual.

Ahora bien, en cuanto a la viabilidad de declaratoria de la nulidad y/o ineficacia del traslado cuando las administradoras de los fondos de pensiones faltan a su deber de información de manera completa los riesgos de un cambio de régimen, la Corte Suprema de Justicia – Sala de Casación Laboral, en las sentencias Nos. 31989 del 9 de septiembre 2008, 33083 del 22 de noviembre y 31314 del 6 de diciembre de 2011, se ha pronunciado al respecto que en los casos decididos por el órgano de cierre, en favor de los allí demandantes, se analizaron situaciones referentes a personas trasladadas cuyo perjuicio frente a los beneficios del régimen de transición eran palmarios, así:

En la sentencia 31989, al momento del traslado al RAIS, el actor ya había cumplido 55 años de edad y contaba con 20 años de servicio, por lo que había causado el derecho a la pensión de jubilación de la Ley 33 de 1985. “Bajo estos parámetros es evidente que el engaño que protesta el actor tiene su fuente en la falta al deber de información en que incurrió la administradora; en asunto neurálgico, como era el cambio de régimen de pensiones, de quien ya había alcanzado el derecho a una pensión en el sistema de prima media, su obligación era la de anteponer a su interés propio de ganar un afiliado, la clara inconveniencia de postergar el derecho por más de cinco años, bajo la advertencia de que el provecho de la pensión a los sesenta años, era solo a costa de disminuir el valor del bono pensional, castigado por su venta anticipada a la fecha de redención”.

En la 33083, cuando el demandante se trasladó del régimen de prima medida con prestación definida al de ahorro individual con solidaridad, contaba 58 años de edad y tenía una densidad aproximada de 1286 semanas cotizadas, por lo que estaba a 2 años de consolidar su pensión de vejez, ya que contaba con los aportes suficientes para acceder a la prestación económica. “es claro que tenía una expectativa legítima de adquirir el derecho a la pensión de vejez a cargo del ISS, por estar próximo a cumplir los requisitos que disponen sus reglamentos.

En las anteriores circunstancias, es evidente que un afiliado de las características del demandante tiene mayores beneficios permaneciendo en el régimen de prima media con prestación definida, en cuanto conserva su transición, que trasladándose al de ahorro individual con solidaridad que administran los Fondos Privados de Pensiones, máxime que en este caso, el actor estaba a escasos 2 años para consolidar su pensión de vejez, ya que tenía las semanas suficientes para acceder a dicha prestación económica.”

Y en la 31314, el afiliado tenía más de 62 años de edad y se había desempeñado durante más de 19 años y 6 meses como servidor oficial en diversas entidades, cuando diligenció el formulario de traslado a la AFP, por lo que también estaba muy cercano a cumplir el tiempo de servicio requiero para obtener la prestación vitalicia. “Esos datos atinentes a la edad del accionante, nacido en octubre de 1934 y al tiempo de servicios desarrollado en el sector oficial, por 19 años y 6 meses, los suministró el accionante al Fondo de Pensiones demandado, según se lee en los formularios de folios 14 y 20 del expediente, es decir, que la



Administradora demandada, admitió una afiliación de una persona en las reseñadas condiciones, sin enterar al interesado de las reales circunstancias pensionales del régimen de ahorro individual y con consecuencias frente a la dejación del de prima media con prestación definida que traía en la CAJA NACIONAL DE PREVISIÓN, amén de ser beneficiario del régimen de transición de la Ley 100 de 1993.”.

En los anteriores términos, se puede concluir que, para dichas personas, un cambio de régimen resultaba supremamente gravoso, puesto que eran beneficiarios de transición y estaban muy cercanos a cumplir el requisito faltante para obtener la pensión, por lo que era innegable el deber de la AFP de presentar información no sólo correcta, sino también suficiente, sin embargo, para el caso en concreto no se encuentra inmerso en una de las situaciones anteriormente mencionado y de otro lado tampoco cuenta con una expectativa legítima según lo explicado por la jurisprudencia mencionada anteriormente, razón por la cual la posible falta de información en que pudo incurrir el fondo de pensiones no logra tener la identidad suficiente para configurar el engaño que a la postre invalide el cambio de régimen.

De otro lado, en sentencia proferida en segunda instancia por la Sala Cuarta Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial, dentro del proceso No. 2015-789 de conocimiento del Juzgado 5 Laboral del Circuito, la cual revocó la sentencia de primera instancia se pronuncia al respecto:

“La línea jurisprudencial en principio señala que la falta de información completa y comprensible al afiliado por parte de la administradora de pensiones puede configurar un engaño que conlleve a la anulación del traslado, sin embargo, a juicio de esta sala de forma mayoritaria estas providencias resaltan condiciones o expectativas legítimas pensionales de los demandantes al momento del traslado del régimen de prima media al régimen de ahorro individual en la medida que la información del traslado resultaba trascendental por cuanto los afiliados o bien habían consolidado el derecho a pensionarse según las normas de régimen de transición o cumplían uno de los requisitos en ello señalados, situaciones en las que el fondo de pensiones debe anteponer sus intereses las de lograr un afiliado más”

Sobre dicho deber de información, en sentencia SL 12136 – 2014 del 3 de septiembre de 2014, radicación 46292, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia, indicó que, al momento de resolver sobre viabilidad de la aplicación del régimen de transición ante la existencia de un traslado, es imperativo para el Juez, además de verificar los requisitos, verificar si el traslado se realizó bajo los parámetros de libertad informada, pues en su sentir:

“Solo a través de la demostración de la existencia de la libertad informada para el cambio de régimen, es que el juzgador podría avalar su transición; no se trata de demostrar razones para verificar sobre la anulación por distintas causas fácticas, sino de determinar si hubo eficacia en el traslado, lo que es relevante para entrar a fijar la pérdida o no de la transición normativa. Al juzgador no le debe bastar con advertir que existió un traslado al régimen de ahorro individual con solidaridad, sino que es menester, para la solución, advertir que la misma es válida, lo cual resulta un presupuesto obvio, máxime cuando esta Sala ha sostenido que el régimen de transición no es una mera expectativa.

...

Para este tipo de asuntos, se repite, tales asertos no comprenden solo los beneficios que dispense el régimen al que pretende trasladarse, que puede ser cualquiera de los dos (prima media con prestación definida o ahorro individual con solidaridad), sino además el monto de la pensión que en cada uno de ellos se proyecte, la diferencia en el pago de los aportes que allí se realizarían, las implicaciones y la conveniencia o no de la eventual decisión y obviamente la declaración de aceptación de esa situación. Esas reglas básicas, permiten en caso de controversia estimar si el traslado cumplió los mínimos de transparencia, y de contera, sirven de soporte para considerar si el régimen de transición le continuaba o no siendo aplicable”.

De lo anterior, se desprende que el demandante no se encuentra inmerso en una de las situaciones como las analizadas anteriormente, razón suficiente para que no se declare la nulidad de afiliación pretendida.

3.- Porque la declaratoria de nulidad o ineficacia del traslado de régimen afecta gravemente el principio de sostenibilidad del sistema pensional.

De otro lado, es importante tener en cuenta el tema referente a la sostenibilidad financiera del sistema Pensional, del cual la CORTE CONSTITUCIONAL, Sentencia C-242 de 2009. Magistrado Ponente Mauricio González Cuervo, expresó:

“Las reformas a los regímenes pensionales, en particular, garantizan la sostenibilidad financiera del sistema pensional y la financiabilidad de otros potenciales pensionados. Estas finalidades constitucionalmente relevantes obligan a la ponderación entre sacrificios individuales y beneficios al sistema (artículo 48 CP, adicionado por el Acto Legislativo No. 1 de 2005). Ello explica que esta Corte haya puesto de presente que el Legislador no está obligado a sostener en el tiempo las expectativas que tienen las personas, conforme a las Leyes vigentes, en un momento determinado. Su potestad de configuración legislativa le habilita a modificar los regímenes jurídicos en función de nuevas variables, razones de oportunidad o conveniencia, y a otros intereses y circunstancias contingentes que deba priorizar para lograr los fines del Estado Social de Derecho, desde luego, consultando parámetros de justicia y equidad, y con sujeción a criterios de razonabilidad y proporcionalidad.”

En igual sentido la Corte Constitucional en la sentencia C-1024 del 2004 cuyo contenido reprodujo en lo pertinente en la sentencia C-062 del año 2010; en esta sentencia la corte claramente dijo lo siguiente:

(...)el objetivo perseguido con el señalamiento del período de carencia en la norma acusada, consiste en evitar la descapitalización del fondo común del Régimen Solidario de Prima Media con Prestación Definida, que se produciría si se permitiera que las personas que no han contribuido al fondo común y que, por lo mismo, no fueron tenidas en consideración en la realización del cálculo actuarial para determinar las sumas que representarán en el futuro el pago de sus pensiones y su reajuste periódico; pudiesen trasladarse de régimen, cuando llegasen a estar próximos al cumplimiento de los requisitos para acceder a la pensión de vejez, lo que contribuiría a desfinanciar el sistema y, por ende, a poner en riesgo la garantía del derecho irrenunciable a la pensión del resto de cotizantes (...)

Desde esta perspectiva si dicho régimen se sostiene sobre las cotizaciones efectivamente realizadas en la vida laboral de los afiliados, para que, una vez cumplidos los requisitos de edad y número de semanas, puedan obtener una pensión mínima independientemente de las sumas efectivamente cotizadas. Permitir que una persona próxima a la edad de pensionarse se beneficie y resulte subsidiada por las cotizaciones de los demás, resulta contrario no sólo al concepto constitucional de equidad (C.P. art. 95), sino también al principio de eficiencia pensional, cuyo propósito consiste en obtener la mejor utilización económica de los recursos administrativos y financieros disponibles para asegurar el reconocimiento y pago en forma adecuada, oportuna y suficiente de los beneficios a que da derecho la seguridad social (...)

Adicional a lo anterior, al haber fundado la demandante su pretensión en el hecho de haber sido engañada por los asesores de la A.F.P. del Fondo Privado al cual ha estado afiliada, de conformidad con lo expuesto en el artículo 1516 del C.C. y el 167 del C.G.P., le correspondía la carga de probar dicha afirmación, lo que brilla por su ausencia en el presente caso.

Aunado a lo anterior, y de suma importancia, la Corte Suprema de Justicia en sentencia SL2929 de 2022, señaló que:

“Esta Sala en la sentencia CSJ SL1452-2019, reiterada en decisiones CSJ: SL1688-2019, SL1689-2019 y SL4426- 2019, señaló que «la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado, considerado en sí mismo», sin importar si el afiliado «tiene o no un derecho consolidado, tiene o no un beneficio transicional, o está próximo o no a pensionarse». Por esta razón, el tener causado un derecho pensional no es, en principio, un impedimento para demandar y eventualmente declarar la ineficacia del cambio de régimen pensional.

Ahora, la jurisprudencia de la Corporación solo en el caso de los pensionados del RAIS ha defendido el criterio que no es posible darle efectos prácticos a la declaratoria de ineficacia -vuelta al statu quo ante-, teniendo en cuenta que la calidad de pensionado en este régimen pensional da lugar a una situación jurídica consolidada o un hecho consumado que no se puede revertir sin afectar «a múltiples personas,



Ven por tu futuro *ya*



ORGANIZACIÓN JURÍDICA

entidades, actos, relaciones jurídicas, y por tanto derechos, obligaciones e intereses de terceros y del sistema en su conjunto» (CSJ SL373-2021).”

En conclusión, la solicitud de ineficacia que hace el demandante en su demanda, no está llamada a prosperar, luego entonces, el demandante no tiene derecho a que se le reconozcan derechos pensionales bajo la normatividad propia del régimen pensional de prima media con prestación definida, lo cual nos lleva a sostener que estamos frente a una falta de legitimación por pasiva por parte de Colpensiones.

Al respecto, la corte constitucional en la sentencia T-430 del 2017 expresó lo siguiente:

“La legitimación en la causa es una calidad subjetiva de las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso. Por tanto, cuando una de las partes carece de dicha calidad o atributo, no puede el juez adoptar una decisión de mérito y debe entonces simplemente declararse inhibido para fallar el caso de fondo.

La legitimación pasiva se consagra como la facultad procesal que le atribuye al demandado la posibilidad de desconocer o controvertir la reclamación que el actor le dirige mediante la demanda sobre una pretensión de contenido material”

Como se puede observar, el demandante no tiene derecho a que se declare la ineficacia del traslado que realizó del régimen de prima media al RAIS; bajo esa premisa, es claro que el demandante no puede ser beneficiado por las normas que son propias del régimen pensional de prima media con prestación definida; ahora, Colpensiones no es responsable de ninguna manera por el pago de perjuicios, por lo tanto, Colpensiones no puede desconocer o controvertir la reclamación que hace la parte demandante en su demanda en cuanto tiene que ver con la reliquidación de su pensión de vejez y en cuanto al pago de perjuicios por falta de información; en tal sentido, según los parámetros de la sentencia citada, deberá el Despacho abstenerse de condenar a mi representada para, en su lugar, declarar la falta de legitimación en la causa por pasiva en la que se encuentra la entidad a la cual represento.

Finalmente, una vez revisado el caso del demandante, se encuentra que existe en el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Bucaramanga, otro proceso con radicado No. 68001310500420180029000, en el cual actúa como parte demandante el señor JOSE ANGEL VILLAREAL GUTIERREZ y como demandada COLPENSIONES, entidad que fue vinculada al proceso en la audiencia del artículo 77 del CPTSS, por lo que se procederá a presentar la excepción de pleito pendiente puesto que partiendo de que las pretensiones sean idénticas en ambos procesos, se encuentra que, en el proceso adelantado ante el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Bucaramanga, las pretensiones están dirigidas a que se declare la ineficacia del traslado de régimen efectuado por el demandante al RAIS, al igual que lo solicitado en las pretensiones dentro de este asunto y, ambos procesos están fundamentados en los mismos hechos.

Con el objeto de sustentar las razones de la defensa, me permito proponer las siguientes EXCEPCIONES a efectos que se declaren probadas.

#### EXCEPCIONES PREVIAS

##### PLEITO PENDIENTE Y/O COSA JUZGADA:

El artículo 100 del Código General del Proceso, aplicable en materia laboral por remisión analógica del artículo 145 del Código Adjetivo Laboral, en su numeral 8, enlista como excepción previa la de ***“8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.”***

La referida excepción previa, tiene como finalidades principales, evitar la existencia de dos o más juicios con idénticas pretensiones y entre las mismas partes, y la existencia de juicios contradictorios frente a las mismas pretensiones. De otra parte, es importante determinar cuáles son los elementos que deben concurrir de manera simultánea para la configuración de la misma y que son: i) que exista otro proceso

ORGANIZACIÓN JURÍDICA Y EMPRESARIAL MV S.A.S.

Asesores y Consultores Especializados

NIT.900.192.700-5

que se este adelantando, **ii)** que las pretensiones sean idénticas, **iii)** que las partes sean las mismas y, **iv)** que, al haber identidad de causa, los procesos estén soportados en los mismos hechos.

Ahora bien, definidos cuáles son los elementos configurativos de la excepción de pleito pendiente, debemos precisar su relevancia:

**i) Que exista otro Proceso en curso:**

Es necesario este supuesto para la configuración de la excepción de pleito pendiente porque en caso de que el otro no esté en curso sino terminado y se presentaran los demás supuestos, no se configuraría dicha excepción sino la de cosa juzgada.

**ii) Que las pretensiones sean idénticas:**

Las pretensiones de los dos procesos frente a los cuales se pretenda formular la excepción de pleito pendiente deben ser las mismas para que la decisión de una de las pretensiones produzca la cosa juzgada en el otro, porque en caso contrario, es decir en el evento en que las pretensiones no sean las mismas, los efectos de la decisión de uno de esos procesos serían diferentes pues no habría cosa juzgada y por lo tanto no habría lugar a detener el trámite de uno de los procesos.

**iii) Que las partes sean las mismas:**

Es evidente que para la prosperidad de la excepción de pleito pendiente debe existir identidad en las partes tanto en uno como en otro proceso, porque de lo contrario las partes entre sí no tendrían pendiente pleito y además tampoco se configuraría la cosa juzgada toda vez que la decisión en un proceso conformado por partes diferentes respecto de otro proceso, no incidiría frente a la del último.

**iv) Que los procesos estén fundamentados en los mismos hechos:**

Es decir, que los supuestos fácticos esgrimidos en uno y otro proceso, guarden armonía.

Determinados como se encuentran los elementos configurativos de la excepción de pleito pendiente, se entrará a analizar si en el presente caso se configura dicha excepción, pues tan sólo con que falte uno de los requisitos, no se configuraría la excepción de pleito pendiente.

Una vez revisado el caso del demandante, se encuentra que existe en el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Bucaramanga, otro proceso con radicado No. 68001310500420180029000, en el cual actúa como parte demandante el señor JOSE ANGEL VILLAREAL GUTIERREZ y como demandada COLPENSIONES, entidad que fue vinculada al proceso en la audiencia del artículo 77 del CPTSS.

Ahora, en tratándose del segundo elemento, esto es, que las pretensiones sean idénticas en ambos procesos, se encuentra que, en el proceso adelantado ante el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Bucaramanga, las pretensiones están dirigidas a que se declare la ineficacia del traslado de régimen efectuado por el demandante al RAIS, al igual que lo solicitado en las pretensiones dentro de este asunto y, ambos procesos están fundamentados en los mismos hechos.

En este orden de ideas, teniendo en cuenta que se cumplen los requisitos determinados con precedencia para la configuración de la excepción de pleito pendiente, no queda más que solicitarle señor juez, declare probada la excepción de **pleito pendiente**; aclarando que, se plantea esta excepción atendiendo que en ninguno de los dos procesos se ha dictado sentencia.

Ahora en caso de estar terminado el proceso adelantado ante el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Bucaramanga, se le solicita al señor juez que declare probada la excepción de **cosa juzgada** dentro de este asunto, para lo cual deberá pedirse copia del expediente al mencionado Despacho Judicial.



## EXCEPCIONES DE MÉRITO

### **INEXISTENCIA DE LAS OBLIGACIONES RECLAMADAS POR FALTARLE MENOS DE 10 AÑOS PARA CUMPLIR CON EL REQUISITO DE LA EDAD PARA ACCEDER A LA PENSION DE VEJEZ.**

Es del caso señalar que el art. 36 de la ley 100 de 1993, consagra el régimen de transición para aquellas personas que al momento de entrar en vigencia dicha norma tengan treinta y cinco (35) años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres o 15 años de servicio, señalando que no será aplicable cuando estas personas voluntariamente se acojan al régimen de ahorro individual con solidaridad o para quienes habiendo escogido el régimen de ahorro individual con solidaridad decidan cambiarse al de prima media con prestación definida.

Ello implica que las personas que se trasladen al régimen de ahorro individual con solidaridad y posteriormente se devuelvan a Colpensiones o régimen de prima media con prestación definida, no conservarán el régimen de transición establecido en el art. 36 de la Ley 100 de 1993.

Sin embargo, no hay que dejar de lado lo dispuesto por la H. Corte Constitucional mediante sentencias C-789 de 2002 y SU 062 de 2010, en concordancia con lo dispuesto en los Decretos 692 de 1994 y 3395 de 2008.

I) Al cambiarse nuevamente al régimen de prima media, se traslada a éste, todo el ahorro que había efectuado el afiliado al régimen de ahorro individual con solidaridad, incluyendo lo que la persona aportó al Fondo de Garantía de la Pensión mínima.

II) Dicho ahorro no sea inferior al monto total del aporte legal correspondiente en caso que hubieren permanecido en el régimen de prima media con prestación definida.

En otras palabras, se condicionó la aplicación de tal régimen al cumplimiento de los dos requisitos transcritos y haber cumplido 15 años o más de servicios cotizados al 1º de abril de 1994.

Dedúzcase entonces que solo las personas que a la entrada en vigencia del sistema general de pensiones acrediten 15 años o más de servicios y/o cotizaciones (750) semanas, conservan el régimen de transición, de no darse estas condiciones, pierden tales prerrogativas o beneficios legales.

Descendiendo al caso en concreto se evidencia que el actor se cambió al Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad y pretender retornar al Régimen de Prima Media Con Prestación Definida, le faltaban menos de 10 años para cumplir con el requisito de la edad, de conformidad con lo establecido en el art. 2º de la ley 797 de 2003, que modificó el art. 13 de la Ley 100 de 1993, motivo por el cual no es posible su retorno al RPM lo que implica que se deberían negar las pretensiones de la demanda.

### **DESCONOCIMIENTO DEL PRINCIPIO DE SOSTENIBILIDAD FINANCIERA DEL SISTEMA GENERAL DE PENSIONES.**

En desarrollo de los fines esenciales del Estado Colombiano, las instituciones que lo conforman deben propender hacia la salvaguarda de los principios y valores constitucionales conforme a lo dispuesto en la Carta Política, la Ley y los Convenios Internacionales suscritos por aquel.



El Artículo 48 de la Constitución Política, adicionado por el artículo 1 del Acto Legislativo 01 de 2005, señala: “El Estado garantizará los derechos, la sostenibilidad financiera del Sistema Pensional, respetará los derechos adquiridos con arreglo a la ley y asumirá el pago de la deuda pensional que de acuerdo con la ley esté a su cargo. Las leyes en materia pensional que se expidan con posterioridad a la entrada en vigencia de este acto legislativo deberán asegurar la sostenibilidad financiera de lo establecido en ellas.”

Por consiguiente, el artículo 48 de la Constitución Política, estableció dos dimensiones de la seguridad social; por un lado, la concibió como un derecho constitucional fundamental; y, por el otro, como un servicio público de carácter obligatorio el cual se debe prestar bajo la dirección, coordinación y control del Estado, en aras a la materialización de los principios de eficiencia, universalidad y solidaridad, entre otros.

El artículo 334 de la Constitución Política, señala que “La sostenibilidad fiscal debe orientar a las Ramas y Órganos del Poder Público, dentro de sus competencias en un marco de colaboración armónica”, en ese orden de ideas, es necesario que, dando prevalencia al interés general sobre el particular, se tomen las medidas pertinentes en búsqueda de la protección de los recursos que soportan el sistema pensional, conforme a los principios que rigen la Constitución Política, en la medida que el derecho a la seguridad social se encuentra atado al principio de sostenibilidad fiscal y estabilidad financiera del Estado.

En consecuencia, la declaración injustificada de ineficacia del traslado de un afiliado del RPM a RAIS afecta la sostenibilidad financiera del Sistema General de Pensiones, y pone en peligro el derecho fundamental a la seguridad social de los demás afiliados.

Así lo reconoció la Corte Constitucional en la Sentencia T-489 de 2010, donde señaló:

“Existe plena libertad para que los afiliados se inscriban en cualquiera de los dos regímenes y para trasladarse del uno al otro. La única restricción acatada por la jurisprudencia constitucional, que se desprende del artículo 48 de la Constitución Nacional en el cual está sólidamente afincada, obliga al Estado a “garantizar la sostenibilidad financiera del sistema pensional”. En virtud de esta disposición se explica la presencia de los incisos 4º y 5º del artículo 36 cuando establecen como excepción que: “Lo dispuesto en el presente artículo para las personas que al momento de entrar en vigencia el régimen tengan treinta y cinco (35) o más años de edad si son mujeres o cuarenta (40) o más años de edad si son hombres, no será aplicable cuando estas personas voluntariamente se acojan al régimen de ahorro individual con solidaridad, caso en el cual se sujetarán a todas las condiciones previstas para dicho régimen. Tampoco será aplicable para quienes habiendo escogido el régimen de ahorro individual con solidaridad decidan cambiarse al de prima media con prestación definida. Restricción que, como se vio, persigue evitar el detrimento económico a que, en particular, se ve sujeto el régimen de prima media. En este contexto económico financiero la Sala rescata y apoya las medidas de orden legal avaladas por la Corte Constitucional para garantizar la solidez financiera del sistema pensional como son: El cumplimiento en un 75% de las cotizaciones, hasta completar los 15 años. La posibilidad de retornar al régimen de Prima Media con Prestación Definida, pero con la obligación de llevar a él la totalidad del ahorro realizado en el Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad (RAIS), sin que este ahorro sea inferior al que se hubiera alcanzado al permanecer en el de Prima Media con Prestación Definida. La prohibición de cambiarse de régimen para personas a quienes les falten diez (10) años o menos para alcanzar la edad de pensión de vejez. La obligación de permanecer en el régimen que se escoja, durante cinco (5) años y no tres (3), como lo autorizaba el artículo 13 de la Ley 100, antes de cambiarse de régimen, por una sola vez. (Ley 797-03, art. 2º). (...)”

Además, en estas condiciones por razones de equidad, para que no se beneficie de un fondo constituido por aportes de otras personas, y al cual ella misma no ha aportado la totalidad de las cotizaciones

requeridas, entonces, se le negará su traslado al mismo. Pero especialmente se encuentra esta Sala de la Corte ante las serias motivaciones establecidas por la jurisprudencia constitucional (sentencias C-1024-04 y C-789-02), asentadas sobre la sólida base del inciso 7º del artículo 48 de la Carta Suprema donde se ordena al Estado “garantizar...la sostenibilidad financiera del sistema pensional...”. Motivaciones que se verían afectadas, si se concediera a la actora, contrariando elementales criterios de equidad, su traslado del Régimen de Ahorro Individual con Solidaridad – RAIS - al de Prima Media con Prestación Definida.”

#### **AUSENCIA DE NEXO CAUSAL POR NO EXISTIR CONEXIDAD ENTRE EL ACTO DE TRASLADO Y LA CONDUCTA DE COLPENSIONES.**

Se invoca esta excepción toda vez que, el acto de traslado fue una decisión libre y voluntaria tomada por el demandante, en el cual no participó mi representada, hecho que permite concluir que la entidad no debe responder por un acto o negocio jurídico del cual no ha hecho parte.

#### **FALTA DE LEGITIMACIÓN POR PASIVA:**

La Corte Suprema de Justicia en sentencia SL2929 de 2022, señaló que:

*“Esta Sala en la sentencia CSJ SL1452-2019, reiterada en decisiones CSJ: SL1688-2019, SL1689-2019 y SL4426-2019, señaló que «la violación del deber de información se predica frente a la validez del acto jurídico de traslado, considerado en sí mismo», sin importar si el afiliado «tiene o no un derecho consolidado, tiene o no un beneficio transicional, o está próximo o no a pensionarse». Por esta razón, el tener causado un derecho pensional no es, en principio, un impedimento para demandar y eventualmente declarar la ineficacia del cambio de régimen pensional.*

*Ahora, la jurisprudencia de la Corporación solo en el caso de los pensionados del RAIS ha defendido el criterio que no es posible darle efectos prácticos a la declaratoria de ineficacia -vuelta al statu quo ante-, teniendo en cuenta que la calidad de pensionado en este régimen pensional da lugar a una situación jurídica consolidada o un hecho consumado que no se puede revertir sin afectar «a múltiples personas, entidades, actos, relaciones jurídicas, y por tanto derechos, obligaciones e intereses de terceros y del sistema en su conjunto» (CSJ SL373-2021).”*

En conclusión, la solicitud de ineficacia que hace el demandante en su demanda, no está llamada a prosperar, luego entonces, el demandante no tiene derecho a que se le reconozcan derechos pensionales bajo la normatividad propia del régimen pensional de prima media con prestación definida, lo cual nos lleva a sostener que estamos frente a una falta de legitimación por pasiva por parte de Colpensiones.

Al respecto, la corte constitucional en la sentencia T-430 del 2017 expresó lo siguiente:

*“La legitimación en la causa es una calidad subjetiva de las partes en relación con el interés sustancial que se discute en el proceso. Por tanto, cuando una de las partes carece de dicha calidad o atributo, no puede el juez adoptar una decisión de mérito y debe entonces simplemente declararse inhibido para fallar el caso de fondo.*

*La legitimación pasiva se consagra como la facultad procesal que le atribuye al demandado la posibilidad de desconocer o controvertir la reclamación que el actor le dirige mediante la demanda sobre una pretensión de contenido material”*

Como se puede observar, el demandante no tiene derecho a que se declare la ineficacia del traslado que realizó del régimen de prima media al RAIS; bajo esa premisa, es claro que el demandante no puede ser beneficiado por las normas que son propias del régimen pensional de prima media con prestación definida; ahora, Colpensiones no es responsable de ninguna manera por el pago de perjuicios, por lo tanto, Colpensiones no puede desconocer o controvertir la reclamación que hace la parte demandante en

ORGANIZACIÓN JURÍDICA Y EMPRESARIAL MV S.A.S.

Asesores y Consultores Especializados

NIT.900.192.700-5

su demanda en cuanto tiene que ver con la reliquidación de su pensión de vejez y en cuanto al pago de perjuicios por falta de información; en tal sentido, según los parámetros de la sentencia citada, deberá el Despacho abstenerse de condenar a mi representada para, en su lugar, declarar la falta de legitimación en la causa por pasiva en la que se encuentra la entidad a la cual represento.

#### **PLEITO PENDIENTE Y/O COSA JUZGADA:**

El artículo 100 del Código General del Proceso, aplicable en materia laboral por remisión analógica del artículo 145 del Código Adjetivo Laboral, en su numeral 8, enlista como excepción previa la de ***“8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto.”***

La referida excepción previa, tiene como finalidades principales, evitar la existencia de dos o más juicios con idénticas pretensiones y entre las mismas partes, y la existencia de juicios contradictorios frente a las mismas pretensiones. De otra parte, es importante determinar cuáles son los elementos que deben concurrir de manera simultánea para la configuración de la misma y que son: **i)** que exista otro proceso que se esté adelantando, **ii)** que las pretensiones sean idénticas, **iii)** que las partes sean las mismas y, **iv)** que, al haber identidad de causa, los procesos estén soportados en los mismos hechos.

Ahora bien, definidos cuáles son los elementos configurativos de la excepción de pleito pendiente, debemos precisar su relevancia:

##### **i) Que exista otro Proceso en curso:**

Es necesario este supuesto para la configuración de la excepción de pleito pendiente porque en caso de que el otro no esté en curso sino terminado y se presentaran los demás supuestos, no se configuraría dicha excepción sino la de cosa juzgada.

##### **ii) Que las pretensiones sean idénticas:**

Las pretensiones de los dos procesos frente a los cuales se pretenda formular la excepción de pleito pendiente deben ser las mismas para que la decisión de una de las pretensiones produzca la cosa juzgada en el otro, porque en caso contrario, es decir en el evento en que las pretensiones no sean las mismas, los efectos de la decisión de uno de esos procesos serían diferentes pues no habría cosa juzgada y por lo tanto no habría lugar a detener el trámite de uno de los procesos.

##### **iii) Que las partes sean las mismas:**

Es evidente que para la prosperidad de la excepción de pleito pendiente debe existir identidad en las partes tanto en uno como en otro proceso, porque de lo contrario las partes entre sí no tendrían pendiente pleito y además tampoco se configuraría la cosa juzgada toda vez que la decisión en un proceso conformado por partes diferentes respecto de otro proceso, no incidiría frente a la del último.

##### **iv) Que los procesos estén fundamentados en los mismos hechos:**

Es decir, que los supuestos fácticos esgrimidos en uno y otro proceso, guarden armonía.

Determinados como se encuentran los elementos configurativos de la excepción de pleito pendiente, se entrará a analizar si en el presente caso se configura dicha excepción, pues tan sólo con que falte uno de los requisitos, no se configuraría la excepción de pleito pendiente.

Una vez revisado el caso del demandante, se encuentra que existe en el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Bucaramanga, otro proceso con radicado No. 68001310500420180029000, en el cual actúa como parte demandante el señor JOSE ANGEL VILLAREAL GUTIERREZ y como demandada COLPENSIONES, entidad que fue vinculada al proceso en la audiencia del artículo 77 del CPTSS.

Ahora, en tratándose del segundo elemento, esto es, que las pretensiones sean idénticas en ambos procesos, se encuentra que, en el proceso adelantado ante el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Bucaramanga, las pretensiones están dirigidas a que se declare la ineficacia del traslado de régimen efectuado por el demandante al RAIS, al igual que lo solicitado en las pretensiones dentro de este asunto y, ambos procesos están fundamentados en los mismos hechos.

En este orden de ideas, teniendo en cuenta que se cumplen los requisitos determinados con precedencia para la configuración de la excepción de pleito pendiente, no queda más que solicitarle señor juez, declare probada la excepción de **pleito pendiente**; aclarando que, se plantea esta excepción atendiendo que en ninguno de los dos procesos se ha dictado sentencia.

Ahora en caso de estar terminado el proceso adelantado ante el Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Bucaramanga, se le solicita al señor juez que declare probada la excepción de **cosa juzgada** dentro de este asunto, para lo cual deberá pedirse copia del expediente al mencionado Despacho Judicial.

#### EXCEPCIÓN DE INOPONIBILIDAD POR SER TERCERO DE BUENA FE.

Mi representada Administradora Colombiana de Pensiones – COLPENSIONES - en el ejercicio de sus funciones siempre cumple con lo establecido en la ley para cada caso en particular, bajo los parámetros fundamentales consagrado en la Constitución Política de nuestro país, por lo que todas sus decisiones se circunscriben al principio de la buena fe libre de culpa.

En virtud de lo anterior, es claro que **COLPENSIONES** en el presente caso ha obrado bajo el convencimiento conforme a la Ley teniendo en cuenta los aspectos fácticos y jurídicos aplicables a la situación particular del demandante, de tal suerte, que respondió de fondo la solicitud del demandante atendiendo las disposiciones legales aplicables al presente caso. En virtud de lo anterior le solicito que declare probada la presente excepción.

#### PRESCRIPCIÓN

En el hipotético evento de que se condene a la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES, se proceda a declarar probada la excepción de prescripción de conformidad a lo consagrado en el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo en armonía con el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, el cual preceptúa un término trienal para la reclamación de estos derechos desde el momento en que la obligación se hace exigible.

#### NO TENER LA CONDICION DE AFILIADO DE LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES

Se funda esta excepción bajo el hecho que la parte actora no tiene la condición de afiliado de la Administradora Colombiana de Pensiones – Colpensiones- hecho que puede evidenciar en el historial laboral de la actora, donde el estado afiliación = traslado luego de verificada la base de datos del sistema de Registro Único de Afiliados – RUAF – se encuentra afiliada a **PROTECCION S.A.**

Por lo anterior solicito declarar probada la presente excepción.

#### INNOMINADA O GENERICA.

Solicito al señor Juez, que, si se hallaren probados supuestos fácticos que constituyan una excepción distinta a las aquí propuestas, se sirva reconocerla de oficio de conformidad a lo consagrado en el artículo 282 del Código General del Proceso C.G.P. - aplicado por analogía a la jurisdicción laboral acorde a lo establecido por el Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social en su artículo N° 145.

### PRUEBAS

Solicito que se decreten y practiquen las siguientes pruebas:

#### DOCUMENTALES:

##### Las que se aportan:

- Expediente administrativo del demandante.
- Historia laboral del demandante.

##### Las que se solicitan:

Oficiar al Juzgado Cuarto Laboral del Circuito de Bucaramanga, para que remita al Despacho y con destino a este proceso, copia del expediente radicado No. 68001310500420180029000, en el que figuran como partes el señor JOSE ANGEL VILLARREAL GUTIERREZ, COLPENSIONES y PORVENIR S.A. con el fin de establecer la existencia de la excepción de pleito pendiente o cosa juzgada planteadas en este asunto.

#### A LAS PRUEBAS DE LA PARTE ACTORA:

Cualquier documento aportado por la parte demandante o que llegue a aportar, incluso si se trata de documentos de carácter declarativo, deben ser autenticados y reconocidos por quienes los suscriban para que tengan validez probatoria.

### ANEXOS

- Escritura Pública de apoderamiento N° 3376 de la Notaría Novena del Círculo de Bogotá.
- Certificado de existencia y representación legal de la Organización Jurídica y Empresarial M.V.S.A.S.
- Sustitución de poder al suscrito.
- Acuerdo 012 de 2022 emitido por la Junta Directiva de la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones.

### NOTIFICACIONES

El demandante en la carrera 8W 61 – 21 barrio Mutis, Bucaramanga, Santander; correo electrónico: [moviesvariedades@gmail.com](mailto:moviesvariedades@gmail.com).

El apoderado del demandante en la secretaría del juzgado o en la carrera 19 No. 36 – 20, oficina 605 de la Cámara de Comercio de Bucaramanga; teléfono: 6331738 – 6802806; correo electrónico: [sergie.rojas@rojasyvega.com](mailto:sergie.rojas@rojasyvega.com).

COLFONDOS S.A. en la carrera 33 No. 47 – 55 de Bucaramanga; correo electrónico: [procesosjudiciales@colfondos.com.co](mailto:procesosjudiciales@colfondos.com.co).

AFP PORVENIR S.A. en la carrera 13 No. 26 A 65 en Bogotá-Cundinamarca, correo electrónico para notificaciones judiciales: [notificacionesjudiciales@porvenir.com.co](mailto:notificacionesjudiciales@porvenir.com.co).





La ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES – las recibirá en la sede principal ubicada en la Carrera 10 No 72 – 33 Torre B PISO 11 – PBX (057)12170100, Bogotá D.C – Colombia y en el correo electrónico: [notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:notificacionesjudiciales@colpensiones.gov.co).

El suscrito al celular 3145755908 o al e-mail: [juandiegofv@gmail.com](mailto:juandiegofv@gmail.com)

Con el respeto acostumbrado,



JUAN DIEGO FIGUEROA VELEZ  
C.C. 1.047.429.019 de Cartagena – Bolívar  
T.P. 290.874 del C. S. de la J.

Señores

**JUEZ SEGUNDO LABORAL DEL CIRCUITO DE BUCARAMANGA – SANTANDER**

E.S.D.

<b>ASUNTO</b>	: SUSTITUCIÓN DE PODER
<b>RADICADO</b>	: 68001310500220220046000
<b>PROCESO</b>	: ORDINARIO LABORAL DE PRIMERA INSTANCIA
<b>DEMANDANTE</b>	: JOSE ANGEL VILLARREAL GUTIERREZ.
<b>DEMANDADO</b>	: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES

**JOSE DAVID MORALES VILLA**, identificado civil y profesionalmente como aparece al pie de mi firma, actuando en calidad de representante legal de la ORGANIZACIÓN JURIDICA Y EMPRESARIAL MV S.A.S. persona jurídica legalmente constituida e identificada con NIT 900.192.700-5, quien a su vez funge como apoderado de **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, a través de Escritura Pública N° 3376 de fecha 02 de septiembre de 2019 otorgada ante la Notaría Novena (09) del Circuito de Bogotá, con mi acostumbrado respeto acudo a su Despacho para manifestar que, en cumplimiento del citado mandato clausula segunda, **SUSTITUYO EL PODER CONFERIDO** al Dr. **JUAN DIEGO FIGUEROA VELEZ**, identificado con la cedula de ciudadanía N°. 1.047.429.019 y T.P. N° 290.874 de la C. S. de la J. para que realice las actuaciones necesarias para la defensa judicial de la Administradora Colombiana de Pensiones COLPENSIONES, Empresa Industrial y Comercial del Estado con carácter financiero.

El abogado Sustituto queda investido de las mismas facultades otorgadas en el mandato principal conforme a los arts. 74 y 77 del Código General del Proceso, y en los términos del poder conferido al suscrito.

Sírvase a reconocer personería al Abogado SUSTITUTO en la forma y términos conferidos en este mandato.

Atentamente,



**JOSE DAVID MORALES VILLA**  
C.C. No.73.154.240  
T.P. No. 89.918  
Rep. Legal Organización Jurídica MV S.A.S.  
Apoderado Colpensiones

Acepto la Sustitución,



**JUAN DIEGO FIGUEROA VELEZ**  
C.C. 1.047.429.019 de Cartagena – Bolívar  
T.P. 290.874 del C. S. de la J.



**ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES,  
COLPENSIONES**

**ACUERDO NÚMERO 012 DE 2022**

**(23 de noviembre de 2022)**

*"Por el cual se efectúa un nombramiento en el cargo de Presidente de la  
Administradora Colombiana de Pensiones (Colpensiones)"*

**LA JUNTA DIRECTIVA DE LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE  
PENSIONES, COLPENSIONES**

En ejercicio de las facultades legales, en especial las que le confiere el artículo 155 de la Ley 1151 de 2007, el artículo 90 de la Ley 489 de 1998, el artículo, 2.2.5.3.1 del Decreto 648 de 2017, el artículo 10 del Acuerdo 106 de 2017, adicionado por el Acuerdo 132 de 2018 y

**CONSIDERANDO:**

Que el artículo 155 de la Ley 1151 de 2007 creó a la Administradora Colombiana de Pensiones (Colpensiones), como una Empresa Industrial y Comercial del Estado del orden nacional, con personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente.

Que el artículo 1º del Decreto Ley 4121 de 2011, modificó la naturaleza jurídica de la entidad a la de Empresa Industrial y Comercial del Estado organizada como entidad financiera de carácter especial, vinculada al Ministerio del Trabajo.

Que el último inciso del citado artículo 155 señaló que *"La administración de la Empresa estará a cargo de un Presidente nombrado por la Junta Directiva"*.

Que actualmente se encuentra vacante de manera definitiva el empleo público de libre nombramiento y remoción de Presidente, Grado 03, de la Administradora Colombiana de Pensiones (Colpensiones).

Continuación del Acuerdo *"Por el cual se efectúa un nombramiento en el cargo de Presidente de la Administradora Colombiana de Pensiones (Colpensiones)"*

Que conforme lo establece el artículo 2.2.5.3.1 del Decreto 648 de 2017, la provisión de las vacancias definitivas en los empleos de libre nombramiento y remoción serán provistas mediante nombramiento ordinario.

Que conforme lo dispuesto en el artículo 10 del Acuerdo 106 de 2017, *"Por el cual se modifican los estatutos internos de la Administradora Colombiana de Pensiones (Colpensiones)"*, adicionado por el Acuerdo 132 de 2018, *"Por el cual se adiciona el artículo 10 del Acuerdo 106 de 2017"* es función de la Junta Directiva: *"5. Nombrar al Presidente de la Administradora Colombiana de Pensiones (Colpensiones) de conformidad con las normas vigentes, quien tomará posesión del cargo ante el Presidente de la República"*.

Que la Dirección de Gestión del Talento Humano de la Administradora Colombiana de Pensiones (Colpensiones), mediante certificación del 20 de octubre de 2022, indicó que conforme los documentos allegados por el doctor Jaime Dussan Calderón, cumple con los requisitos exigidos para ocupar el cargo de Presidente Grado 03 de Colpensiones, lo anterior en armonía con lo exigido en el Manual Específico de Funciones y Competencias Laborales para los Empleados Públicos de la planta de personal de esta entidad.

Que de acuerdo con el informe de competencias del nivel directivo de fecha 27 de octubre de 2022, el Departamento Administrativo de la Función Pública efectuó la correspondiente evaluación de competencias laborales.

Que la Junta Directiva en sesión extraordinaria llevada a cabo el 23 de noviembre de 2022, decidió nombrar al doctor JAIME DUSSAN CALDERÓN en el cargo de Presidente, Grado 03, de la Administradora Colombiana de Pensiones (Colpensiones), teniendo en cuenta que cumple con los requisitos exigidos para el cargo.

Que en mérito de lo expuesto la Junta Directiva,

#### ACUERDA:

**ARTÍCULO PRIMERO.** Nombrar a partir del 23 de noviembre de 2022 al doctor JAIME DUSSAN CALDERÓN, identificado con cédula de ciudadanía No. 12.102.957 de Neiva (Huila), en el cargo de Presidente Grado 03 de la Administradora Colombiana de Pensiones (Colpensiones).

Continuación del Acuerdo "Por el cual se efectúa un nombramiento en el cargo de Presidente de la Administradora Colombiana de Pensiones (Colpensiones)"

**ARTÍCULO SEGUNDO.** El doctor JAIME DUSSAN CALDERÓN, de conformidad con lo señalado en el numeral 5° del artículo 10 de los Estatutos de Colpensiones, tomará posesión del cargo ante el Presidente de la República.

**ARTÍCULO TERCERO.** El presente acuerdo rige a partir de su publicación y surte efectos fiscales desde la fecha de posesión.

**PUBLÍQUESE, COMUNÍQUESE Y CÚMPLASE**

Dado en Bogotá D.C., a los veintitrés (23) días del mes de noviembre de dos mil veintidós (2022)



**JOSÉ ORLANDO  
RODRÍGUEZ GUERRERO**  
Presidente Junta Directiva



**DIEGO ALEJANDRO  
URREGO ESCOBAR**  
Secretario Técnico Junta Directiva





# República de Colombia



**3376**

NOTARIA NOVENA (9) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ

ESCRITURA PÚBLICA NÚMERO: 3.376

TRES MIL TRESCIENTOS SETENTA Y SEIS

FECHA DE OTORGAMIENTO:

DOS (2) DE SEPTIEMBRE

DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE (2.019).

\*\*\*\*\*

## NATURALEZA JURÍDICA DEL ACTO

CÓDIGO	ESPECIFICACIÓN	VALOR ACTO
409	PODER GENERAL	SIN CUANTIA

\*\*\*\*\*

PERSONAS QUE INTERVIENEN \_\_\_\_\_ IDENTIFICACIÓN

PODERDANTE: \_\_\_\_\_

ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - Colpensiones \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_ NIT. 900.336.004-7

APODERADO: \_\_\_\_\_

ORGANIZACION JURIDICA Y EMPRESARIAL MV S.A.S ---- NIT. 900.192.700-5

\*\*\*\*\*

En Bogotá, Distrito Capital, Departamento de Cundinamarca, República de Colombia, a los DOS (2) DÍAS DEL MES DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS MIL DIECINUEVE (2019), ante el Despacho de la NOTARÍA NOVENA (9) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C., cuya Notaria titular es la Doctora ELSA VILLALOBOS SARMIENTO, se otorgó escritura pública que se consigna en los siguientes términos: \_\_\_\_\_

\*\*\*\*\*

COMPARECIERON CON MINUTA ESCRITA Y ENVIADA: \_\_\_\_\_

Compareció el Doctor JAVIER EDUARDO GUZMÁN SILVA, mayor de edad, de nacionalidad colombiano, identificado con cédula de ciudadanía número 79.333.752 expedida en Bogotá, con domicilio y residencia en Bogotá, en su condición de Representante Legal Suplente de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – Colpensiones EICE, con NIT. 900.336.004-7, calidad que acredita el Certificado de Existencia y Representación Legal expedido

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario



por la Superintendencia Financiera de Colombia, que se protocoliza a través de la presente escritura para que haga parte de la misma, sociedad legalmente constituida mediante Acuerdo No 2 del 01 de Octubre de 2009, manifestó que en aplicación de los artículos 440 y 832 del Código de Comercio y la Circular básica Jurídica Capítulo III Título I Parte 1, confiero poder general, amplio y suficiente a la sociedad **ORGANIZACION JURIDICA Y EMPRESARIAL MV S.A.S** identificada con NIT **900.192.700-5**, legalmente constituida mediante documento privado del 4 de Enero de 2008, otorgado por el Constituyente en Cartagena, debidamente inscrito el 4 de Enero de 2008 bajo el número 55.467 del libro IX, según consta en la Certificado de existencia y Representación legal Cámara de Comercio de Cartagena, documento que se protocoliza con el presente instrumento público, para que en nombre y representación de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES Colpensiones NIT: 900.336.004-7**, celebre y ejecute los siguientes actos: -----

**CLÁUSULA PRIMERA.** - Obrando en la condición indicada y con el fin de garantizar la adecuada representación judicial y extrajudicial de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - Colpensiones EICE**, otorgo por el presente instrumento público **PODER GENERAL** a partir de la suscripción de la presente escritura a la sociedad **ORGANIZACION JURIDICA Y EMPRESARIAL MV S.A.S** con NIT **900.192.700-5**, para que ejerza la representación judicial y extrajudicial, tendiente a la adecuada defensa de los intereses de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - Colpensiones EICE** ante la Rama Judicial y el Ministerio Público, realizando todos los trámites, actos y demás gestiones requeridas en los procesos, o procedimientos en los cuales la administradora intervenga como parte PASIVA, y que se adelanten en cualquier lugar del territorio nacional; facultad esta que se ejercerá en todas las etapas procesales y diligencias que se requieran atender ante las mentadas autoridades, incluidas las audiencias de conciliación judicial y extrajudicial. -----

El poder continuará vigente en caso de mi ausencia temporal o definitiva como Representante Legal Suplente de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - Colpensiones EICE**, con NIT. **900.336.004-7**, de conformidad con





# República de Colombia

## Nº 3376



SCO916080443



SCC017676107

el inciso 6 del artículo 76 del Código General del Proceso, el cual establece que *"tampoco termina el poder por la cesación de las funciones de quien lo confirió como representante de una persona natural o jurídica, mientras no sea revocado por quien corresponda."*

**CLÁUSULA SEGUNDA.** – El representante legal de la sociedad **ORGANIZACION JURIDICA Y EMPRESARIAL MV S.A.S** con NIT 900.192.700-5, queda expresamente autorizado, de conformidad con el artículo 75 del Código General del Proceso, para sustituir el poder conferido dentro de los parámetros establecidos en el artículo 77 del Código General del Proceso, teniendo con ello facultad el apoderado sustituto para ejercer representación judicial y extrajudicial, de tal modo que en ningún caso la Entidad poderdante se quede sin representación judicial y extrajudicial, y en general para que asuma la representación judicial y extrajudicial de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – Colpensiones EICE.**

La representación que se ejerza en las conciliaciones sólo podrá adelantarse con sujeción a las directrices del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – Colpensiones EICE.**

**CLÁUSULA TERCERA.** – Ni el representante legal de la sociedad **ORGANIZACION JURIDICA Y EMPRESARIAL MV S.A.S** con NIT 900.192.700-5, ni los abogados que actúen en su nombre podrán recibir sumas de dinero en efectivo o en consignaciones por ningún concepto.

Queda expresamente prohibida la disposición de los derechos litigiosos de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – Colpensiones EICE** por parte del Representante legal y de los abogados sustitutos que actúen en nombre de la la sociedad **ORGANIZACION JURIDICA Y EMPRESARIAL MV S.A.S** con NIT 900.192.700-5, sin la autorización previa, escrita y expresa del representante legal principal o suplente de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – Colpensiones EICE** y/o del Comité de Conciliación y Defensa Judicial de Colpensiones.

**CLÁUSULA CUARTA.** – Al Representante legal y a los abogados sustitutos que actúen en nombre de la sociedad **ORGANIZACION JURIDICA Y EMPRESARIAL MV S.A.S** con NIT 900.192.700-5, les queda expresamente prohibido el recibo o

República de Colombia

Papel notarial para uso exclusivo de copias de escrituras públicas, certificados y documentos del artículo notarial

Notario Público  
Calle 100 No. 100-100  
Bogotá

SCO916090443

SCC017676107

S1765143-WX080306J6BPG

01/08/2019

26/06/2019

Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario



retiro de las órdenes de pago de depósitos judiciales que se encuentren a favor de la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – Colpensiones EICE.** -----

**\*\* HASTA AQUÍ LA MINUTA ENVIADA Y ESCRITA \*\***

\*\*\*\*\*

### **ADVERTENCIA NOTARIAL**

- El notario responde de la regularidad formal del instrumento que autoriza, pero no de la veracidad de las declaraciones de los interesados, tampoco responde de la capacidad o aptitud legal de éstos para celebrar el acto o contrato respectivo. Lo anterior de conformidad con lo dispuesto en el Artículo 9° del Decreto Ley 960 de 1970. -----

### **BASES DE DATOS**

De acuerdo a lo previsto en la Ley 1581 de 2012 Régimen General de Protección de Datos Personales y su Decreto Reglamentario 1377 de 2013 se informa a los comparecientes que dentro del protocolo de seguridad adoptado por esta Notaría se ha implementado la toma de huellas e imagen digital de los otorgantes a través del sistema biométrico que se recoge por parte de la Notaría al momento del otorgamiento del presente Instrumento previa manifestación expresa de la voluntad de aceptación por parte de los intervinientes, conociendo que dicho sistema de control implementado por la Notaría tiene por objeto prevenir posibles suplantaciones, salvaguardar los instrumentos y la eficacia de los negocios jurídicos celebrados. -----

### **El Notario advirtió a los comparecientes:**

- 1) Que las declaraciones emitidas por ellos deben obedecer a la verdad. -----
- 2) Que son responsables penal y civilmente en el evento en que se utilice este instrumento con fines fraudulentos o ilegales. -----
- 3) Que es obligación de los comparecientes leer y verificar cuidadosamente el contenido del presente instrumento; los nombres completos, los documentos de identificación, los números de la matrícula inmobiliaria, cédula catastral, linderos y demás datos consignados en este instrumento. -----

Como consecuencia de esta advertencia el suscrito Notario deja constancia que





SC071609044

SCC817676108

los comparecientes "DECLARAN QUE TODAS LAS INFORMACIONES  
CONSIGNADAS EN EL PRESENTE INSTRUMENTO SON CORRECTAS Y EN  
CONSECUENCIA, ASUMEN TODA LA RESPONSABILIDAD QUE SE DERIVE  
DE CUALQUIER INEXACTITUD EN LAS MISMAS". El Notario, por lo anterior,  
informa que toda corrección o aclaración posterior a la autorización de este  
instrumento, requiere el otorgamiento de una nueva escritura pública con el lleno  
de todas las formalidades legales, la cual generará costos adicionales que deben  
ser asumidos por los otorgantes conforme lo disponen los artículos 102, 103 y 104  
del Decreto 960 de 1970 -----

## OTORGAMIENTO

Conforme al artículo 35 del Decreto 960 de 1.970, el presente instrumento es leído por los comparecientes quienes lo aprueban por encontrarlo conforme y en señal de asentimiento más adelante lo firman con el/la suscrita(o) Notaria(o). Los comparecientes declaran que son responsables del contenido y de la vigencia de los documentos presentados y protocolizados para la celebración de este acto jurídico.

## AUTORIZACIÓN

Conforme al artículo 40 del Decreto 960 de 1.970, la (el) Notaria(o) da fe de que las manifestaciones consignadas en este instrumento público fueron suscritas por los comparecientes según la Ley y que dan cumplimiento a todos los requisitos legales, que se protocolizaron comprobantes presentados por ellos y en consecuencia autoriza con su firma la presente escritura pública. \_\_\_\_\_

Esta escritura se extendió en las hojas de papel notarial de seguridad identificadas SCO716090442, SCO716090443, SCO716090444. \_\_\_\_\_

**Derechos Notariales:** \$ 59.400-----

Retención en la Fuente: \$ 0 -----

IVA: \$ 24,901

Recaudos para la Superintendencia: \$ 6.200

Recaudos Fondo Especial para El Notariado: \$ 6.200

Resolución 0691 del 24 de enero de 2019, modificada por la Resolución 1002 del 31 de enero de 2019 de la Superintendencia de Notariado y Registro.-----

**Papel notarial para uso exclusivo en la escritura pública - No tiene costo para el usuario**

SC0716090444


SCC817676108

U71E2284B39QVXV2S7H00AJ

26/06/2019 01/08/2019



**PODERDANTE**



**JAVIER EDUARDO GUZMÁN SILVA**

Actuando como representante legal Suplente de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – Colpensiones EICE, con NIT. 900.336.004-7

C.C. No. 79.333.752

Teléfono ó Celular: 2170100 ext: 2458

E-MAIL: [poderesjudiciales@colpensiones.gov.co](mailto:poderesjudiciales@colpensiones.gov.co)

Actividad Económica: Administradora de Pensiones

Dirección: Carrera 10 No. 72 – 33, Torre B, Piso 10 Ciudad: Bogotá D.C.

FIRMA FUERA DEL DEPACHO ARTICULO 2.2.6.1.2.1.5 DECRETO 1069 DE 2015



*Elsa Villalobos Sarmiento*  
**ELSA VILLALOBOS SARMIENTO**

**NOTARIA NOVENA (9ª) DEL CIRCULO DE BOGOTÁ**

**CAMARA DE COMERCIO DE CARTAGENA**  
**Certificado Existencia y Representación**  
 Fecha de expedición: 2019/08/27 - 8:50:04 AM

Recibo No.: 0006567666 Valor: \$00

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: dxkiisUiKxucaadd **3376**

Para verificar el contenido y confiabilidad de este certificado, ingrese a <http://serviciosvirtuales.ccartagena.org.co/e-cer> y digite el código de verificación. Este certificado, que podrá ser validado por una única vez, corresponde a la imagen y contenido del certificado creado en el momento en que se generó en las taquillas o a través de la plataforma de la Cámara.

**CERTIFICADO DE EXISTENCIA Y REPRESENTACIÓN**

EL SECRETARIO DE LA CAMARA DE COMERCIO DE CARTAGENA, con fundamento en las matriculas e inscripciones del Registro Mercantil,

**CERTIFICA**

**NOMBRE, IDENTIFICACIÓN Y DOMICILIO**

NOMBRE: ORGANIZACION JURIDICA Y EMPRESARIAL MV S.A.S.

MATRÍCULA: 09-238895-12

DOMICILIO: CARTAGENA

900192700-5

**MATRÍCULA**

Matricula mercantil número: 09-238895-12

Fecha de matricula: 04/01/2008

Ultimo año renovado: 2019

Fecha de renovación de la matricula: 22/01/2019

Activo total: \$858.574.786

Grupo NIIF: 2 - Grupo I. NIIF Plenas.

**UBICACIÓN**

Dirección del domicilio principal: EL LAGUITO AV. EL RETORNO DG. 1B 1-872 ED. LAURA PRIMER PISO LOCAL 1

Municipio: CARTAGENA, BOLIVAR, COLOMBIA

Teléfono comercial 1: 6655356

Teléfono comercial 2: No reporto

Teléfono comercial 3: No reporto

Correo electrónico: JOSEDMORALESV@HOTMAIL.COM

**CAMARA DE COMERCIO DE CARTAGENA**  
**Certificado Existencia y Representación**  
 Fecha de expedición: 2019/08/27 - 8:50:04 AM

CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: dxkiisUiKxucaadd

Dirección para notificación judicial: EL LAGUITO AV. EL RETORNO DIAGONAL 1B No. 1a - 872 EDF. LAURA PRIMER PISO LOCAL CARTAGENA, BOLIVAR, COLOMBIA

Municipio: CARTAGENA, BOLIVAR, COLOMBIA

Teléfono para notificación 1: 6655356

Teléfono para notificación 2: No reporto

Teléfono para notificación 3: No reporto

Correo electrónico de notificación: JOSEDMORALESV@HOTMAIL.COM

Autorización para notificación personal a través del correo electrónico de conformidad con lo establecido en el artículo 67 del código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo: SI

**CONSTITUCIÓN**

CONSTITUCION: Que por Documento Privado del 4 de Enero de 2003, otorgado por el Constituyente en Cartagena, inscrito en esta Cámara de Comercio el 4 de Enero de 2008 bajo el número 55,467 del Libro IX del Registro Mercantil, se constituyó una Empresa comercial del tipo de las Unipersonal denominada:

ORGANIZACION JURIDICA Y EMPRESARIAL JOSE DAVID MORALES VILLA E.U.

**REFORMAS ESPECIALES**

Que por Acta No. 02 del 19 de Enero de 2019, correspondiente a la reunión de Asamblea de Accionistas celebrada en Cartagena, inscrita en esta Cámara de Comercio el 23 de Enero de 2019 bajo el número 137,194 del Libro IX del Registro Mercantil, la sociedad cambió su razón social por:

ORGANIZACION JURIDICA Y EMPRESARIAL MV S.A.S.

Que por Documento Privado del 02 de Abril de 2012, otorgado en Cartagena, inscrito en esta Cámara de Comercio el 04 de Abril de 2012 bajo el número 87,521 del Libro IX del Registro Mercantil, la empresa unipersonal se convirtió a sociedad por acciones simplificadas bajo la denominación de:

ORGANIZACION JURIDICA Y EMPRESARIAL JOSE DAVID MORALES VILLA S.A.S.

**TERMINO DE DURACIÓN**

VIGENCIA: Que la empresa no se halla disuelta y su duración indefinida.

**OBJETO SOCIAL**

OBJETO SOCIAL: La sociedad tendrá como objeto principal la asesoría,



CÁMARA DE COMERCIO DE CARTAGENA  
Certificado Existencia y Representación  
Fecha de expedición: 2019/08/27 - 8:50:04 AM



CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: dxkiisUkXuaadd

3376

consultoría e interventoría de estudios y proyectos tanto en el sector público como en el sector privado. Tales asesorías podrán versar sobre asuntos públicos de derecho, tales administración pública, régimen administrativo, contratos estatales, hacienda pública, carga tributaria, función pública ordenamiento territorial, contabilidad, reestructuraciones administrativas, acciones públicas, manejo de información y archivos de las entidades en software, planes de desarrollo, elaboración de presupuestos públicos, asesoramientos en mecanismos alternativos en solución de conflictos, elaboración de asesoría en planes de ordenamiento territorial y urbanismo; elaboración de planes de incentivos y bienestar social en entidades públicas, capacitación y asesoramiento en planes de capacitación y adiestramiento, representación y asesoría en recaudo de impuestos y tributos públicos, interventoría de obras y de manejo ambiental, elaboración de estudios y asesorías en asuntos sobre aspectos de la administración pública, edición y publicación de monografías, libros impresos y obras virtuales, representación judicial y gubernativas de las entidades públicas, asesoramiento a cooperativas de entidades públicas y asociaciones de municipios. La empresa interactuará a través de su equipo interdisciplinario de trabajo y vía Internet, para lo cual contará con una dirección de correo electrónico. Realizar estudios y proyectos de desarrollo económico, social de planteamiento urbano e institucional de factibilidad técnica y económica en el sector público y/o privado. La gestión de proyectos, así como la promoción de los mismos, celebrar contratos o uniones temporales de conformidad con lo establecido por las disposiciones legales pertinentes. La prestación de los servicios de los servicios estadísticos, investigaciones en mercadeo, campañas publicitarias de toda índole, al igual que asesorías y consultorías en el manejo, compraventa así como importación y exportación de bienes, distribución y comercialización de bienes y servicios, estudios de diversos trabajos publicitarios y similares, desarrollo de estrategias comerciales sin limitación alguna. La sociedad para desarrollar su objeto social podrá organizar y promover entre los accionistas el comercio que se ha presentar a la comunidad nacional o internacional a través de la contratación directa o indirecta y con otros profesionales. Importar y exportar técnica ya sea intelectual o material para uso único y exclusivo de la sociedad. La sociedad en desarrollo de sus fines económicos podrá efectuar todos los actos relacionados con la asesoría y consultoría directamente o por medio de sus colaboradores contratados para tal fin, en igual forma podrá actuar cuando se trate de asesoría y consultoría sirviendo directamente como intermediaria, servir de liquidador de sociedades comerciales, empresas industriales y comerciales del estado, sociedades de economía mixta ante la superintendencia de servicios públicos domiciliarios y la superintendencia nacional de salud, realización de cobros jurídicos y prejurídicos de carteras morosas de entidades financieras del sector público y privado, de sociedades comerciales, mixtas extranjeras y de entidades pertenecientes a entes territoriales. La atención, conducción y seguimiento de procesos civiles, laborales, administrativos, penales,

CÁMARA DE COMERCIO DE CARTAGENA  
Certificado Existencia y Representación  
Fecha de expedición: 2019/08/27 - 8:50:04 AM



CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: dxkiisUkXuaadd

actuaciones administrativas ante autoridades públicas del orden nacional, la asesoría y consultoría especializada en todas las ramas del derecho a particulares, entidades públicas y privadas en especial a asociaciones, fundaciones, sociedades comerciales, personas jurídicas de derecho público tales como la nación, ministerios, departamentos administrativos, superintendencias, empresas industriales y comerciales del estado, sociedades de economía mixta, empresas sociales del estado, empresas de servicios públicos, entidades intervenidas y en liquidación tanto públicas como privadas, departamentos, municipios, distritos y demás entidades territoriales así como a sus entidades descentralizadas. Liquidar, intervenir y servir de promotor de sociedades comerciales en la liquidación y procesos de reestructuración voluntarios y obligatorios. La empresa podrá hacer avalúos y peritajes de conformidad con las disposiciones legales vigentes, así como podrá participar en la explotación, producción, comercialización, venta, compra de productos agropecuarios y sus derivados. La persona jurídica podrá participar en la celebración de capacitaciones e impartir charlas, conferencias, organizar congresos técnicos, profesionales y especializados en las diferentes ramas del conocimiento, artes y oficios, al igual que la organización y promoción de eventos deportivos, culturales, recreacionales y de turismo incluidas las actividades de hospedaje en hoteles, residencia y moteles, podrá la persona jurídica explotar establecimientos de comercio dedicados a la alimentación y al expendio de bebidas alcohólicas, explotar el transporte marítimo, terrestre, fluvial y aeronáutico de personas y mercancías, la operación y explotación de parqueaderos, estacionamiento, estaciones de servicio, para la venta de combustibles y derivados del petróleo, llantería, lavadero de carros y motocicletas. La persona jurídica podrá dedicarse a la explotación de cualquier actividad económica con ánimo de lucro o sin ánimo de lucro siempre y cuando esta no contrarié la constitución política y la ley, así como prestará asesoría en el área de inversión extranjera, contratación estatal, cooperación internacional, servicios de transporte, aduanas e impuestos, igualmente podrá dedicarse a la administración de bienes muebles e inmuebles y en especial de empresas y establecimientos de comercio de cualquier índole. Para el desarrollo de su objeto social y en cuanto se relacionen con los negocios que formen parte del mismo, la empresa podrá, adquirir, enajenar, gravar, administrar, dar o tomar en arrendamiento a cualquier título toda clase de bienes, muebles e inmuebles intervenir como acreedora o como deudora en toda clase de operaciones de crédito, o proyectos fiduciarios recibiendo o dando las garantías del caso, cuando haya lugar a ellas, girar, aceptar, endosar, asegurar, cobrar, de contar y negociar en general toda clase de títulos valores y cualquier clase de crédito, celebrar con establecimientos de crédito toda clase de operaciones, como depósitos, préstamos, descuentos, giros etc.; celebrar con compañías aseguradoras, cualquier tipo de operaciones relacionadas con la protección de sus bienes, negocios y personal a su servicio; transformarse en otro tipo legal de sociedad, escindirse o fusionarse con otras sociedades, celebrar contratos de cuentas en participación,

**CÁMARA DE COMERCIO DE CARTAGENA**  
Certificado Existencia y Representación  
Fecha de expedición: 2019/08/27 - 8:50:04 AM



CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: dxkiiisUiKxucaadd

**33376**

sea como participe activa o como participe inactiva; formar parte de otras sociedades que se propongan actividades semejantes, complementarias o accesorias a ellas, o absolver tal clase de empresas; girar y desistirse o someterse a decisiones de Arbitros o de amigables compositores, en los asuntos en los cuales tenga interés frente a los empleados de la empresa; realizar inversiones en valores y/o a la sociedad de renta fija o variable; celebrar y ejecutar, en general, los actos y contratos preparatorios complementarios y accesorios de los anteriores, y los demás que sean necesarios o útiles para el buen desarrollo de la empresa social. La empresa no podrá ser garante de terceros sin previa autorización expresa del socio gestor. Así mismo, podrá realizar cualquier otra actividad económica lícita tanto en Colombia como en el extranjero. La sociedad podrá llevar a cabo, en general, todas las operaciones, de cualquier naturaleza que ellas fueren, relacionadas con el objeto mencionado, así como cualesquiera actividades similares, conexas o complementarias o que permitan

**CAPITAL**

QUE EL CAPITAL DE LA SOCIEDAD ES:	NRO. ACCIONES	VALOR NOMINAL
APORTADO	3.000	\$100.000,00
SUSCRITO	2.000	\$100.000,00
PAGADO	2.000	\$100.000,00

**ÓRGANOS DE ADMINISTRACIÓN Y DIRECCIÓN**

REPRESENTACION LEGAL: La representación legal de la sociedad por el representante legal, quien no tendrá restricciones de contratación por razón de la naturaleza ni de la cuantía de los actos que celebre. Por lo tanto, se entenderá que el representante legal podrá celebrar o ejecutar todos los actos y contratos comprendidos en el objeto social o que se relacionen directamente con la existencia y el funcionamiento de la sociedad. El representante legal se entenderá investido de los más amplios poderes para actuar en todas las circunstancias en nombre de la sociedad, con excepción de aquellas facultades que, de acuerdo con los estatutos, se hubieren reservado los accionistas. En las relaciones frente a terceros, la sociedad quedará obligada por los actos y contratos celebrados por el representante legal. Que los representantes legales suplentes pueden actuar de forma independiente en las labores de representación de la sociedad, sin embargo, no podrán celebrar contratos en cuantía superior a 50 SMLMV, sin autorización previa y por escrito de la Asamblea General de Accionistas.

CARGO	NOMBRE	IDENTIFICACION
REPRESENTANTE LEGAL PRINCIPAL	JOSE DAVID MORALES VILLA	C 73.154.240
	DESIGNACION	

Por Documento Privado del 02 de Abril de 2012, otorgado en Cartagena, inscrito en esta Cámara de Comercio el 04 de Abril de 2012 bajo el número 87,522 del Libro IX del Registro Mercantil.

REPRESENTANTE LEGAL PRINCIPAL	ANIA PATRICIA VILLALBA DIAZ	C 1.047.388.430
	DESIGNACION	

Por Acta No. 005 del 17 de Junio de 2019, correspondiente a la reunión

**CÁMARA DE COMERCIO DE CARTAGENA**  
Certificado Existencia y Representación  
Fecha de expedición: 2019/08/27 - 8:50:04 AM



CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: dxkiiisUiKxucaadd

de Asamblea de Accionistas celebrada en Cartagena, inscrita en esta Cámara de Comercio el 21 de Junio de 2019 bajo el número 151,443 del Libro IX del Registro Mercantil.

REPRESENTANTE LEGAL	CARMEN CECILIA ANAYA VELASQUEZ	C 45.502.359
SUPLENTE	DESIGNACION	

Por Acta No. 02 del 19 de Enero de 2018, correspondiente a la reunión de Asamblea de Accionistas celebrada en Cartagena, inscrita en esta Cámara de Comercio el 25 de Enero de 2018 bajo el número 137,795 del Libro IX del Registro Mercantil.

FACULTADES DEL REPRESENTANTE LEGAL: La sociedad será gerenciada, administrada y representada legalmente ante terceros por el representante legal, quien no tendrá restricciones de contratación por razón de la naturaleza ni de la cuantía de los actos que celebre. Por lo tanto, se entenderá que el representante legal podrá celebrar o ejecutar todos los actos y contratos comprendidos en el objeto social o que se relacionen directamente con la existencia y el funcionamiento de la sociedad. El representante legal se entenderá investido de los más amplios poderes para actuar en todas las circunstancias en nombre de la sociedad, con excepción de aquellas facultades que, de acuerdo con los estatutos, se hubieren reservado los accionistas. En las relaciones frente a terceros, la sociedad quedará obligada por los actos y contratos celebrados por el representante legal. Que los representantes legales suplentes pueden actuar de forma independiente en las labores de representación de la sociedad, sin embargo, no podrán celebrar contratos en cuantía superior a 50 SMLMV, sin autorización previa y por escrito de la Asamblea General de Accionistas.

**REFORMAS A LOS ESTATUTOS**

REFORMA: Que hasta la fecha la sociedad ha sido reformada por los siguientes documentos:

No.	mm/dd/aaaa	Origen	No. Ins o Reg	mm/dd/aaaa
01	04/02/2012	Documento Privado	87,521	04/04/2012
02	01/19/2018	Asamblea Accionistas	137,794	01/25/2017
003	08/02/2018	Asamblea Accionistas	144,200	10/16/2018
004	01/16/2019	Asamblea Accionistas	146,410	01/24/2019
005	06/17/2019	Asamblea Accionistas	151,442	06/21/2019

**CLASIFICACIÓN DE ACTIVIDADES ECONÓMICAS - CIIU**

Actividad principal:  
6910: Actividades jurídicas



CÁMARA DE COMERCIO DE CARTAGENA  
Certificado Existencia y Representación  
Fecha de expedición: 2019/08/27 - 8:50:04 AM



CÓDIGO DE VERIFICACIÓN: dx11501kucad0

33376

Actividad secundaria:  
7020: Actividades de consultoría de gestión

Otras actividades:  
Otras actividades profesionales, científicas y técnicas n.c.  
Alquiler y arrendamiento de vehículos automotores

#### INFORMACIÓN COMPLEMENTARIA

#### CERTIFICA

De conformidad con lo establecido en el artículo 76 del código de procedimiento administrativo y de lo contencioso y de la ley 962 de 2010, los actos administrativos de registro aquí certificados quedan en firme transcurridos diez (10) días hábiles contados a partir del día siguiente de la fecha de inscripción, siempre que no sean objeto de recursos en vía gubernativa.

Este certificado cuenta con plena validez jurídica según lo dispuesto en la ley 527 de 1999. En él se incorporan tanto la firma mecánica que es una representación gráfica de la firma del Secretario de la Cámara de Comercio de Cartagena, como la firma digital y la respectiva estampa electrónica, las cuales podrá verificar a través de su aplicativo visor de documentos PDF.

Usted expidió el certificado a través de la plataforma virtual, puede imprimirlo con la certeza de que fue expedido por la Cámara de Comercio de Cartagena. La persona o entidad a la que usted le va a entregar el certificado puede verificar, por una sola vez, su contenido ingresando a <http://serviciosvirtuales.cccartagena.org.co/e-cer> y digitando el código de verificación que se encuentra en el encabezado del presente documento. El certificado a validar corresponde a la imagen y contenido del certificado creado en el momento en que se generó en las taquillas o a través de la plataforma virtual de la Cámara.

*[Firma manuscrita]*

Certificado Generado con el Pin No: 9189798624603525

33376

Generado el 26 de agosto de 2019 a las 11:35:19  
ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

EL SECRETARIO GENERAL AD-HOC

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el numeral 10 del artículo 112.1.4.59 del Decreto 1848 del 15 de noviembre del 2018, en concordancia con el artículo 1° de la Resolución 1758 del 06 de septiembre de 2010, emanada de la Superintendencia Financiera de Colombia.

#### CERTIFICA

NATURALEZA JURÍDICA: ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES

En ejercicio de las facultades y, en especial, de la prevista en el numeral 10 del artículo 112.1.4.59 del Decreto 1848 del 15 de noviembre del 2018, en concordancia con el artículo 1° de la Resolución 1758 del 06 de septiembre de 2010, emanada de la Superintendencia Financiera de Colombia.

CONSTITUCIÓN Y REFORMAS: Acuerdo No 2 del 01 de octubre de 2009. Se crea bajo la denominación ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES - COLPENSIONES. Colpensiones, tiene su domicilio principal en la ciudad de Bogotá, D.C. La Administradora Colombiana de Pensiones, Colpensiones, se crea como una Empresa industrial y comercial del Estado del orden nacional, vinculada al Ministerio de la Protección Social, dotada de personería jurídica, autonomía administrativa y patrimonio independiente.

Acuerdo No 9 del 22 de diciembre de 2011. La Administradora Colombiana de Pensiones - COLPENSIONES, es una Empresa Industrial y Comercial del Estado, organizada como entidad financiera de carácter especial, vinculada al Ministerio del Trabajo, con la finalidad de otorgar los derechos y beneficios establecidos por el sistema general de seguridad social consagrado en el artículo 48 de la Constitución Política de Colombia.

Oficio No 2012082075 del 28 de septiembre de 2012. La Superintendencia Financiera de Colombia no encuentra objeción para que Colpensiones ejerce operaciones como Administradora del Régimen de Prima Media con prestación definida.

Decreto No 2011 del 28 de septiembre de 2012. Artículo 1. Inicio de operaciones. A partir de la fecha de publicación del presente decreto, la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones inicia operaciones como administradora de Régimen de Prima Media con Prestación Definida. Artículo 2. Continuidad en el Régimen de Prima Media con Prestación Definida de los afiliados y pensionados en Colpensiones. Los afiliados y pensionados del Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por el Instituto de Seguros Sociales (ISS), mantendrán su condición en la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, así como los derechos y obligaciones que tiene el mismo régimen. Los afiliados del Régimen de Prima Media con Prestación Definida administrado por la Caja de Previsión Social de Comunicaciones - Caprecom, mantendrán su condición, derechos y obligaciones que tienen, en el mismo régimen administrado por la Administradora Colombiana de Pensiones - Colpensiones, sin que ello implique una selección o traslado de Régimen de Sistema General de Pensiones. Artículo 3. Pensiones Causadas. Las pensiones de los afiliados a la Caja de Previsión Social de Comunicaciones - Caprecom, causadas antes de la entrada en vigencia del presente decreto, serán reconocidas y pagadas por esta entidad, hasta tanto la Unidad de Gestión Pensional y Contribuciones Parafiscales de la Protección Social - UGPP y Fondo de Pensiones Públicas del Nivel Nacional (FOPEP), asuman dichas competencias.

AUTORIZACIÓN DE FUNCIONAMIENTO: Decreto 2011 del 23 de septiembre de 2012.

REPRESENTACIÓN LEGAL: La administración de la Administradora Colombiana de Pensiones - (Colpensiones), está a cargo del Presidente quien será su representante legal. Las ausencias temporales o definitivas del Presidente serán suplidas por el Jefe de la Oficina Asesora de Asuntos Legales o por cualquiera de los Vicepresidentes de la entidad, siempre que cumplan con los requisitos del cargo. (Acuerdo 145 del 10 de

Calle 7 No. 4 - 49 Bogotá D.C.  
Contactador: (571) 5 94 02 30 - 5 94 02 01  
[www.superfinanciera.gov.co](http://www.superfinanciera.gov.co)

El emprendimiento  
es de todos



Certificado Generado con el Pin No: 9189798624603525

Generado el 26 de agosto de 2019 a las 11:35:19

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

diciembre de 2018). **FUNCIONES DEL PRESIDENTE.** Son funciones del Despacho del Presidente de la Administradora Colombiana de Pensiones -COLPENSIONES, las siguientes: 1. Dirigir, coordinar, vigilar, controlar y evaluar la ejecución y cumplimiento de los objetivos, políticas, planes, programas y proyectos inherentes al desarrollo del objeto de COLPENSIONES, directamente, a través de tercerización, o procesos, mediante corresponsales o cualquier otro mecanismo que permita mayor eficiencia en la prestación del servicio, expidiendo los actos administrativos que se requieran para tal efecto. 2. Ejercer la representación legal de la Empresa. 3. Delegar o constituir apoderados especiales para la representación judicial y/o administrativa de COLPENSIONES. 4. Dirigir la formulación y ejecución de políticas y estrategias relacionadas con el manejo de la información y la comunicación externa y organizacional. 5. Dirigir las políticas, programas, planes y proyectos para el relacionamiento con los diferentes grupos de interés de COLPENSIONES y el cumplimiento de los objetivos institucionales. 6. Dirigir la gestión comercial de la Empresa, que involucre el diseño de mercado, la divulgación y capacitación, la afiliación de nuevas personas y la administración y fidelización de quienes ya se encuentran afiliados. 7. Dirigir la gestión integral de servicio al cliente en caminata a la atención de los ciudadanos, empleadores, pensionados y demás grupos de interés que permitan satisfacer de forma efectiva, sus necesidades. 8. Impartir directrices para el diseño, implementación del Sistema de Administración Integral de Riesgos, de acuerdo a la normatividad legal vigente y someterlo a la aprobación de la Junta Directiva. 9. Dirigir las políticas que en materia de Gobierno Corporativo adopte COLPENSIONES. 10. Someter a consideración y aprobación de la Junta Directiva el proyecto anual de presupuesto, los proyectos de adición y traslados presupuestales, con arreglo a las disposiciones orgánicas y reglamentarias sobre la materia. 11. Presentar para aprobación de la Junta Directiva los estados de COLPENSIONES, sus modificaciones y las condiciones generales de carácter salarial y prestaciones de los trabajadores oficiales de COLPENSIONES. 12. Presentar a consideración de la Junta Directiva para aprobación del Gobierno Nacional, las modificaciones a la estructura y a la planta de personal de COLPENSIONES. 13. Someter a consideración y aprobación de la Junta Directiva los estados financieros y las operaciones de crédito de COLPENSIONES, de conformidad con las normas vigentes. 14. Someter a consideración y aprobación de la Junta Directiva el Código de Ética y Buen Gobierno, así como las reformas o modificaciones, conforme a las disposiciones legales y reglamentarias aplicables, y disponer lo pertinente para su conocimiento y aplicación al interior de COLPENSIONES. 15. Desarrollar y dirigir el cumplimiento de las decisiones y acuerdos de la Junta Directiva, ejecutarlas y rendir los informes que le sea solicitados. 16. Dirigir la ejecución presupuestal, comprometer y ordenar el gasto, suscribir los actos, y suscribir los contratos y convenios que se requieran para el normal funcionamiento de COLPENSIONES. 17. Nombrar y remover al personal de la Empresa que no corresponda a otra autoridad, dirigir los procesos de selección de personal, así como expedir los actos relacionados con la administración del mismo (tales como la distribución de personal, la suscripción y terminación de los contratos de trabajo, la expedición del manual de funciones y de competencias laborales y la creación o supresión de grupos internos de trabajo). 18. Vinculación de los Vicespresidentes y los Jefes de Oficina de la Empresa deberá contar con la aprobación previa de la Junta Directiva. 19. Proponer para aprobación de la Junta Directiva, previo estudio técnico, la creación, supresión o fusión de Gerencias, Direcciones, Subdirecciones y Direcciones Regionales que se requieran para el cumplimiento de las funciones de la Empresa. 20. Crear, modificar o suprimir puntos de atención y corresponsales que se requieran para el cumplimiento del objeto social. 21. Recomendar a la Junta Directiva la aceptación de cesiones y subrogaciones con Empresas Públicas. 22. Presentar para aprobación de la Junta Directiva el manual de contratación, con sujeción a lo previsto en la Ley. 23. Ejercer la función de control disciplinario interno en los términos de la Ley 734 de 2002 o en las normas que lo modifiquen, adicionen o sustituyan. 24. Dirigir las políticas para el fortalecimiento y mantenimiento de la cultura de autocontrol, y la implementación, mantenimiento y mejora del Sistema Integrado de Gestión Institucional. 25. Dirigir las políticas de control de riesgos de lavado de activos y financiación del terrorismo y demás actividades ilícitas, aprobadas por la Junta Directiva de Colpensiones que sean necesarias para el cumplimiento de la Empresa. 26. Rendir informes solicitados por las entidades de inspección, control y vigilancia y las demás autoridades a las cuales se les deba reportar información. 27. Las demás inherentes a la naturaleza de la dependencia, las establecidas por la Ley, los reglamentos o los estatutos. **PARAGRAFO TRANSITORIO.** Facultar al Presidente de COLPENSIONES por única vez, para escoger y contratar de los servidores públicos que hoy ocupan cargos de Vicespresidentes y Directores de Oficina Nacional en forma permanente, que surtieron los procesos de selección propios de la Administradora y que fueron aprobados por la Junta Directiva, para ocupar los cargos de Vicespresidentes y Jefes de Oficina. (Acuerdo 005 del 01 de marzo de 2017).

Certificado Generado con el Pin No: 9189798624603525

Generado el 26 de agosto de 2019 a las 11:35:19

ESTE CERTIFICADO REFLEJA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA ENTIDAD  
HASTA LA FECHA Y HORA DE SU EXPEDICIÓN

Que figuran posesionados y en consecuencia, ejercen la representación legal de la entidad, las siguientes personas:


NOMBRE	IDENTIFICACIÓN	CARGO
Juan Miguel Villa Lora Fecha de inicio del cargo: 01/11/2018	CC - 12435765	Presidente
Jorge Alberto Silva Acero Fecha de inicio del cargo: 14/12/2017	CC - 19459141	Suplente del Presidente (Sin perjuicio de lo dispuesto en el artículo 164 del Código de Comercio, con información radicada con el número 2019001331-000 del día 8 de enero de 2019, la entidad informa que con documento del 17 de diciembre de 2018 renunció al cargo de Suplente del Presidente y fue aceptada por la Junta Directiva en Acta 01-2019 del 11 de enero de 2019. Lo anterior de conformidad con los efectos establecidos por la Sentencia C-621 de julio 29 de 2003 de la Constitución).
Oscar Eduardo Moreno Enriquez Fecha de inicio del cargo: 11/07/2019	CC - 2748173	Suplente del Presidente
María Elisa Morón Baute Fecha de inicio del cargo: 21/03/2019	CC - 49790026	Suplente del Presidente
Javier Eduardo Guzmán Silva Fecha de inicio del cargo: 21/12/2018	CC - 79333752	Suplente del Presidente

JOSÉ HERALDO LEAL AGUDELO  
SECRETARIO GENERAL AD-HOC

De conformidad con el artículo 12 del Decreto 2150 de 1995, la firma mecánica que aparece en este texto tiene plena validez para todos los efectos legales.

**NOTARIA 9**  
Bogotá D.C.

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
DEPARTAMENTO DE CUNDINAMARCA



ES PRIMERA (1ª) COPIA DE LA ESCRITURA PUBLICA  
NUMERO 3.376 DE FECHA 02 DE SEPTIEMBRE DE  
2.019, TOMADA DE SU ORIGINAL QUE SE EXPIDE EN DIEZ  
(10) HOJAS DEBIDAMENTE RUBRICADAS EN SUS  
MÁRGENES, CONFORME AL ARTÍCULO 79 DEL DECRETO  
960 DE 1970.

CON DESTINO A: LOS INTERESADOS.

SE EXPIDE EN BOGOTÁ D.C., a los 02 de Septiembre de  
2.019.

**ELSA VILLALOBOS SARMIENTO**  
NOTARIA NOVENA (9) DEL CIRCULO DE BOGOTÁ  
NOTA: CUALQUIER CAMBIO O MODIFICACIÓN QUE SE REALICE SOBRE ESTAS COPIAS ES ILLEGAL Y  
UTILIZARLAS ASÍ ES UN DELITO QUE CALZA SANCION PENAL.

**NOTARIA 9 DEL CIRCULO DE BOGOTÁ** **ELSA VILLALOBOS SARMIENTO**  
Notaria

CERTIFICADO NÚMERO 294-2019  
COMO NOTARIA NOVENA (9ª) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.

CERTIFICO:

Que por medio de la escritura pública número TRES MIL TRESCIENTOS  
SETENTA Y SEIS (3.376) de fecha DOS (02) DE SEPTIEMBRE DEL AÑO DOS  
MIL DIECINUEVE (2.019) otorgada en esta Notaría, compareció el(a) señor(a)  
JAVIER EDUARDO GUZMAN SILVA, identificado(a) con la cédula de ciudadanía  
número 79.333.752 de Bogotá, en su condición de Representante Legal Suplente  
de la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – Colpensiones  
EICE, confirió PODER GENERAL, AMPLIO Y SUFICIENTE, a la sociedad  
ORGANIZACIÓN JURÍDICA Y EMPRESARIAL MV S.A.S., para que en su  
nombre y representación, celebre y ejecute las facultades y atribuciones allí  
consignadas.

Además CERTIFICO que a la fecha el PODER anterior se presume vigente, por  
cuanto en su original o escritura matriz NO aparece nota alguna que indique haber  
sido reformado o revocado parcial o totalmente.

Esta certificación de vigencia de poder NO sustituye la presentación física de la  
escritura pública que contiene el poder

Este certificado se expide con destino al INTERESADO  
Bogotá D.C., Dos (02) de Septiembre de dos mil diecinueve (2019)  
Elaborado por: Betty Jaramila

**ELSA VILLALOBOS SARMIENTO**  
NOTARIA NOVENA (9) DEL CÍRCULO DE BOGOTÁ D.C.